



## ЕЖЕНЕДѢЛЬНЫЙ ЖУРНАЛЪ.

№ 28-й. Воскресенье, 29 іюля 1907 г.

Годъ изданія 3-й.

Принимается подписка на еженедѣльный журналъ „Саратовскій Духовный Вѣстникъ“: годовая плата съ пересылкою 6 руб., полугодная—3 руб. Для годовыхъ подписчиковъ допускается разсрочка: 2 руб. при подпискѣ, 2 руб.—къ 1-му апрѣля и 2 руб. къ 1-му іюля. Отдѣльные №№ продаются по 12 коп.

Журналъ издается по слѣдующей программѣ:

- 1) Религіозно-нравственный отдѣлъ.
- 2) Патріотическій отдѣлъ.
- 3) Общій церковно-общественный отдѣлъ.
- 4) Мѣстный Саратовскій церковно-общественный отдѣлъ.
- 5) Библиографическій отдѣлъ.
- 6) Разныя извѣстія и замѣтки.
- 7) Официальный отдѣлъ.
- 8) Объясненія.

### Подписка принимается:

- 1) въ конторѣ редакціи (д. быин. Ростовцева, рядомъ съ Арх. дом.);
- 2) у редактора, протоіерея І. П. Кречетовича (Мирный переулокъ, домъ 8);
- 3) въ книжномъ складѣ Саратовскаго Епарх. учил. Совѣта (Московская ул.). Здѣсь-же принимается и объявленія по 15 коп. за строку (или мѣсто строки) въ одинъ столбецъ и по 30 коп. за строку (или мѣсто строки) въ ширину страницы; годовыя, полугодныя объявленія и на срокъ по соглашенію.

### СОДЕРЖАНІЕ.

I.

Христіанскій взглядъ на благосостояніе челоѣка въ его земной жизни. (Окончаніе). *Ил. П—ла.*

Поученія изъ воскресныхъ апостольскихъ чтеній всего года. Протоіеря Покровской г. Самары церкви Николая Русалова.

Материалы для исторіи Саратовскаго епархіи. (продолженіе). *А. Лебедева.*

II.

Новый выборный законъ и духовенство.  
Соціализмъ или анархизмъ.  
Тѣнь о революціи.

III.

Скорбный листъ духовныхъ семинарій въ 1906—7 учебн. году. (Продолженіе).

VII.

Официальныя извѣстія.

VIII.

Объявленія.

Редакторъ, Протоіерей *І. Кречетовичъ.*

## I. Христіанскій взглядъ на благосостояніе чело- вѣка въ его земной жизни.

Теперь позволительно сказать нѣсколько частіе по вопросу о земномъ благополучіи чело-  
вѣка зависимо отъ участія въ этомъ дѣлѣ нравственныхъ требованій. Какъ и при какихъ условіяхъ требованія нравственныя могутъ проявляться въ нашей земной жизни, чтобы отъ того происходило частное и общее благо? Нужно ли для сего какое-либо переустройство са-  
маго строя общественной жизни по указанію нравственныхъ требованій; или же сіи послѣднія могутъ проявлять свое благотворное дѣйствіе и при тѣхъ условіяхъ, въ какихъ общества-  
существуютъ? Не будетъ противорѣчія справедливости, если сказать, что христіанская вѣра не отвергаетъ существующихъ условій земной жизни человѣческой; равно и не осуждаетъ тѣ способы къ улучшенію земной нашей жизни, какіе открыты усиліями человѣческой мудрости. Но вѣра своими требованіями поставляетъ въ долж-  
ныхъ предѣлахъ все открываемые способы и средства къ земному нашему благополучію; устраи-  
ваетъ всякія уклоненія отъ правды и добра; недопускаетъ и отстраняетъ все пороки буйнаго произвола, наслія и т. п. Сейчасъ сказанное, кажется, не можетъ возбуждать никакого недо-  
вѣрія и сомнѣнія. Уже и опытомъ дознано, что христіанскія нравственныя требованія имѣютъ самое близкое отношеніе къ земной нашей жизни и что участіе ихъ для нашего довольства и благополучія необходимо и благотворно. Извѣст-  
но уже по опыту и то, что выработанныя прогрессивною мыслию способы и средства для земнаго благополучія могутъ быть—и бываютъ полезны и вредны, полезны при содѣйствіи нравственныхъ требованій и вредны при ихъ отсутствіи... Въ частности отсутствіе умѣренности въ пользованіи средствами къ жизни расширеніе жизненныхъ потребностей безъ мѣры и границъ, излишнее вниманіе къ своимъ выгодамъ и чрезмѣрная заботливость о своемъ благополучіи—  
съ одной стороны, съ другой—равнодушіе къ пользамъ другихъ, отсутствіе состраданія горю ближняго и безучастное отношеніе къ его положенію—вотъ гдѣ разгадка бѣдности и нищеты даже при всѣхъ открываемыхъ человѣческою мудростію способахъ и средствахъ къ земному благополучію между тѣмъ ничего подобнаго не

могло бы быть, если бы въ данномъ случаѣ были приняты во вниманіе правила или требо-  
ванія христіанской нравственности. Христіанская любовь къ ближнему, давая разумѣть въ лицѣ бѣднаго труженника подобное намъ существо съ одинаковыми потребностями природы не позво-  
литъ намъ отказать бѣдному въ сочувствіи горю и участіи въ его жалкомъ положеніи. Состраданіе же къ ближнему бѣдному побуждаетъ насъ недопустить его до рабства нищеты и до борьбы съ опасностію лишиться жизни. При та-  
кихъ же и подобныхъ христіанскимъ нашихъ отношеніяхъ другъ къ другу возможно будетъ и частное и общее довольство въ жизни. Въ противномъ случаѣ, если христіанскія нравствен-  
ныя требованія не будутъ принимаемы во вниманіе при улучшеніи земной жизни, тогда бѣдность и нищета всегда могутъ быть удѣломъ многихъ на земли живущихъ въ большей или меньшей мѣрѣ. Предѣлы нашего скромнаго труда не дозволяютъ продолжать дальнѣйшее раскрытіе избраннаго нами предмета...

Закончимъ нашу рѣчь хотя и краткимъ уясненіемъ возникающаго въ данномъ случаѣ вопроса: отчего зависитъ этотъ міровой фактъ несо-  
размѣрности средствъ съ потребностями земной жизни чело-  
вѣка, при всѣхъ усиліяхъ человѣческой мудрости устранить изъ области жизни бѣдность и нищету? Пусть наука объясняетъ это, какъ знаетъ и хочетъ. А съ христіанской точки зрѣ-  
нія такой фактъ имѣетъ свое начало въ нарушеніи чело-  
вѣкомъ воли своего Творца-Бога и осужденіи его за то на труды *въ потѣ лица и до конца земной жизни*. И такое объясненіе при-  
скорбнаго факта не есть одна простая гипотеза. Нѣтъ это историческій фактъ, который значится и на страницахъ Божественнаго откровенія *про-  
клята земля въ дняхъ твоихъ*, сказалъ Господь прародителю нашему и въ лицѣ его всему чело-  
вѣчеству; *терние и волчцы возвратятъ тебѣ земля. Въ потѣ лица твоего сънеси алтарь твой, дондеже возвратишия въ землю, отъ нея же взятъ еси*. <sup>1)</sup> Очевидно отсюда до несомнѣнности, что, по суду Правды Божіей, причина несоотвѣт-  
ствія и несоразмѣрности средствъ къ жизни съ жизненными потребностями—въ нарушеніи чело-  
вѣкомъ воли Божіей или *во грѣхъ*. Понятно так-  
же, что никакая сила человѣческая со всеми сво-  
ими изобрѣтеніями не въ состояніи одолѣть борьбу чело-  
вѣка за свое земное благосостояніе, при

недостаткъ необходимыхъ средствъ къ жизни; равно не можете и устранить изъ области жизни бѣдность и нищету. Справедливость сдѣланныхъ нами указаний подтверждается также исторією всѣхъ временъ и народовъ. При этомъ однако не забудемъ сказать или повторить прежде сказанное, что премудростію и благодію Божіею указанъ *человѣку въ его жалкомъ положеніи* спасительный исходъ или способъ для улучшенія земной его участи. Этотъ способъ, по ученію Божественнаго откровенія, есть *благодѣіе* или жизнь добродѣтельная. *Благодѣіе*, говоритъ св. Апостоль, *на все полезно есть, обѣтованіе имущее живота настоящаго и грядущаго.*<sup>2)</sup> Потому и при участіи христіанскихъ правилъ или требованій въ жизни нашей частной и общественной, беспрепятственно и съ успѣхомъ можетъ быть достигаемо и частное и общее благосостояніе.

Еп. П—ль

### Поученіе въ 5-ю недѣлю по Пятидесятницѣ.

Въ нынѣшнемъ чтеніи апостола мы слышали такую истину, что добродѣтель безъ вѣры въ Бога не можетъ привести человѣка къ спасенію. Апостоль Павелъ высказываетъ свое сердечное желаніе спасенія народу Израильскому, и молится объ этомъ Богу. При этомъ онъ доказываетъ Израильтянамъ, что они имѣютъ ревность по Богѣ, но не по разсужденію, ревность не по разуму. Они, не признавая оправданія грѣшниковъ чрезъ Иисуса Христа, хотягь сказать только свою жизнь по закону, по заповѣдямъ, даннымъ чрезъ Моисея: тогда какъ весь ветхій законъ былъ приготовленіемъ къ принятію ученія объ оправданіи чрезъ Иисуса Христа. Оправданіе чрезъ законъ совершается просто: только исполняй законъ, и достаточно для спасенія себя. А ученіе объ оправданіи чрезъ Иисуса Христа можетъ быть усвоено твердою вырою въ неостижимое домостроительство. Божіе въ оубль искупленія человѣка чрезъ Иисуса Христа не предавался колебанію или сомнѣнію, въ томъ, какъ Сынъ Божій сошелъ съ неба для принятія плоти человѣческой, и какъ Онъ воскресъ изъ мертвыхъ. Эта вѣра отраднa, свойственна нашей душѣ, нашему сердцу. И если мы сердцемъ будемъ вѣровать и устами выражать свою вѣру, то получимъ спасеніе. Потому что сердечная вѣра располагаетъ къ праведности, къ жизни

праведной, святой; и когда это убѣжденіе исповѣдуется, открыто признается истиннымъ, тогда и получается спасеніе. (Рим. 10, 1—10). Апостоль говоритъ: Израиль не достигъ до закона праведности, потому что искалъ праведности не вѣрѣ, а въ дѣлахъ закона (Римл. 9, 31, 32). Какъ будто спасеніе чрезъ вѣру въ Иисуса Христа, въ силу Его искупленія уничтожаетъ или умаляетъ самодѣятельность человѣка? У человѣка невѣрующаго самодѣятельность односторонняя, матеріальная,—забота только о вещественномъ питаніи и о довольствѣ въ земной жизни. Когда Иудейскій народъ, послѣ чудеснаго насыщенія Господомъ пятью хлѣбами пяти тысячъ человѣкъ, искалъ Господа, тогда Онъ сказалъ имъ: вы ищете меня не потому, что видѣли чудо, но потому что ѣли хлѣбъ, и насытились. Старайтесь не о пищѣ тѣлѣнной, но о пищѣ, пребывающей въ жизнь вѣчную, которую дастъ вамъ Сынъ человѣческой... Вотъ дѣло Божіе, чтобы вы вѣровали въ того, кого Онъ послалъ. (Іоан. 6, 26, 27, 29). Поэтому, самодѣятельность вѣрующаго касается главной стороны жизни человѣка, касается самодѣятельности души, самодѣятельности, доставляющей вѣрующему правильный строй жизни на землѣ и приготовляющей еще вѣчную радость въ будущей жизни. Такимъ образомъ вѣра въ Господа Иисуса Христа, не только не лишаетъ вѣрующаго самодѣятельности, а напротивъ расширяетъ, увеличиваетъ кругъ его самодѣятельности и приводитъ его къ истинно радостнымъ послѣдствіямъ. Вѣра въ Господа, доказавшаго свою безпредѣльную любовь къ людямъ, производитъ въ душѣ искреннее довѣріе, искреннюю любовь человѣка къ Богу за его любовь къ человѣку, Искренняя живая вѣра въ Бога непременно располагаетъ вѣрующаго и любить Его. (Гал. 5, 6.) Апостоль, въ нынѣшнемъ чтеніи, объясняетъ, что спасительная самодѣятельность вѣрующаго сопряжена съ большими усиліями и затрудненіями для мыслящей стороны, чѣмъ исполненіе заповѣдей. Умъ не противорѣчитъ исполненію заповѣдей, неиспорченная воля находитъ это требованіе справедливымъ, основательнымъ, сердце располагается къ исполненію его; но предметы вѣры не поддаются одной разсудительности ума, она всецѣло принимается сердцемъ, сердечнымъ ощущеніемъ; это ощущеніе беретъ перевѣсъ надъ холоднымъ разсужденіемъ ума и покоряетъ умъ и волю себѣ. И тогда совершается въ душѣ человѣка странное,

<sup>2)</sup> I. Тим. 4, 8.

твердое и основательно върваніе, и это върваніе привлекаетъ къ себѣ успокоительное дѣйствіе благодати Божественной: человекъ входитъ въ таинственное общеніе съ Богомъ. Если самодѣятельность върующаго неотступно послѣдуетъ въ такомъ направленіи, то онъ прогрессивно совершенствуется въ дѣланіи добра для своихъ ближнихъ; и такимъ образомъ дѣлается самымъ желаннымъ членомъ святой Церкви и превосходнымъ гражданиномъ общества. Истину эту можетъ провѣрить каждый на опытѣ минувшихъ и настоящихъ временъ. Всегда и во все времена человѣческія общества испытывали бѣдствія и страданія отъ людей невѣрующихъ и непризнающихъ никакихъ законовъ ни Божескихъ, ни человѣческихъ. Только върующіе могли спасти общество отъ гибели. Когда святой Авраамъ спрашивалъ Господа, опредѣлившаго истребить нечестивыхъ жителей городовъ Содомы и Гоморры: неужели Ты погубишь праведнаго съ нечестивымъ? Господь сказалъ: не истреблю мѣста сего ради десяти праведниковъ. (Быт. 18, 17—32). Слѣдовательно, върующіе и благочестивые люди составляютъ великую силу общества, великую защиту отъ бѣдствій. А потому мы все должны стремиться быть върующимъ, и проявлять свою самодѣятельность къ тому, чтобы быть благочестивыми. Аминь.

## Матеріалы для исторіи Саратовской Епархіи.

### IV. Официальныя документы Преосвященнаго Іакова, хранящіяся въ Саратовской семинаріи.

Для біографіи такихъ людей, какимъ былъ Преосвященный Іаковъ, имѣетъ значеніе каждая мелочь, каждый отдѣльный документъ. Чѣмъ ни больше изучаешь жизнь Іакова и относящіяся къ нему матеріалы, тѣмъ все болѣе и болѣе убѣждаешься, что это былъ, дѣйствительно, человекъ выдающійся, обладавшій солидными научными знаніями, особенно въ наукахъ историческихъ и богословскихъ. Хорошій богословъ, прекрасный знатокъ древнихъ и нѣсколькихъ новыхъ языковъ, страстный археологъ и любитель нумизматики, Іаковъ отличался вмѣстѣ съ тѣмъ и своей истинно подвижнической жизнью. Не говоря уже о той простотѣ его жизни, которая производила сильное впечатлѣніе на всѣхъ приходившихъ съ нимъ въ соприкосновеніе, и о которой мы еще будемъ имѣть случай говорить

подробно, отмѣтимъ, что многіе почитатели Преосвященнаго Іакова увѣрены, что мы въ настоящее время находимся наканунѣ открытія его мощей; разсказываютъ, что его почитатели, бывши въ С.-Петербургѣ, получили исцѣленія отъ его тѣла. Было бы преждевременно, конечно, считать эти извѣстія совершенно достоверными, но самый фактъ ихъ возникновенія показываетъ, что здѣсь мы имѣемъ дѣло не съ простымъ ординарнымъ епархіальнымъ архіереемъ, а съ человѣкомъ, безусловно выдающимся, какихъ въ исторіи той или другой церкви насчитываются лишь единицы.

Правда, въ дѣятельности Преосвященнаго Іакова были, конечно, и темныя стороны (разумѣемъ его иногда слишкомъ строгія мѣропріятія по отношенію къ раскольникамъ, излишнюю довѣрчивость къ своимъ приближеннымъ), но въ общемъ то сумма добра неизмѣримо превосходила въ личности Іакова все то, что было въ немъ нехорошаго.

Понятно, что при такихъ обстоятельствахъ для выясненія личности Іакова важна каждая мелочь, каждое отдѣльное упоминаніе.

Въ Саратовской Духовной Семинаріи хранятся слѣдующіе официальныя документа Преосвященнаго:

- I. Архіерейская грамота \*).
- II. Дипломъ на званіе члена Одесскаго Общества исторіи и древностей (№ 221): Его Преосвященству, Іакову Епископу Саратовскому и Царицынскому, Одесское Общество Любителей Исторіи и древностей исполненное уваженія къ заслугамъ Вашего Преосвященства совершеннымъ Вами на поприщѣ отечественнаго Просвѣщенія, единогласно избрало Васъ въ свои Дѣйствительныя Члены, по предложенію Его Высокопреосвященства Гавриила Архіепископа Херсонскаго и Таврическаго, Президента и Секретаря. Общество увѣдомляя Васъ, Милостивый Архипастырь, о семъ избраніи и препровождая дипломъ, льститъ себя пріятною надеждою, что Вы не откажетесь принять участіе и въ трудахъ его, для достиженія цѣли изложенной въ прилагаемомъ при семъ уставѣ. 30 іюня 1840 г. (Слѣдуютъ подписи: диплома, какъ особаго листа, въ Семинаріи неимѣется). Резолюція Преосв. Іакова 1840 года Авг. 27 д. Отвѣчать съ благодарностію, съ изъявленіемъ готовности по возможности соотвѣтствовать цѣли Общества и

\*) Съ надписью хранить въ Семинарской бібліотекѣ.

съ приложеніемъ тридцати рублей при семь посылаемый, Дипломъ и отношеніе хранить въ Семинарск. библиотекѣ при Дипломѣ присланномъ отъ сѣверныхъ Антикваріевъ.

III. Дипломъ на званіе члена Общества сѣверныхъ Антикваріевъ: Det Kogelige Narodiske Adskreft Selskab har optaget... Iakov, Biskop aj Saratov og Zarizinsk, til sit ordenlige Madlem, da Selskabet i ham hoiagter en Mand, der baade kan og vil fremme dets formaal. 30 april 1836 (подписи).

IV. Указъ Е. И. В., 1829 г. 26 янв., о причисленіи Преосвященнаго Іакова къ ордену св. Анны 2 ст. (Данъ 6 февр. 1829 г.).

V—VI. Увѣдомленіе Капитула Россійскихъ Орденовъ въ полученіи 100 руб., слѣдующихъ по ордену; при семь—квитанція (13 іюня 1829). VII. Указъ Е. И. В. Преосвященному Іакову: Божію Милостію Мы, Николай Первый, Императоръ и Самодержецъ Всероссійскій и прочая, и прочая, и прочая. Преосвященному Іакову, Епископу Саратовскому и Царицынскому. Назидательныя о вѣренной вамъ паствѣ попеченія и ревностныя труды, подъемлемыя вами къ распространенію и утверженію въ семь краю истиннаго православія, приобрѣли (sic) вамъ особенную Нашу признательность и благоволеніе. Въ ознаменованіе оныхъ соприсчисляя васъ къ ордену св. Анны первой степени, повелѣваемъ вамъ возложить на себя и носить по установленію знаки, при семь препровождаемыя. Императорскою Нашею милостію пребываемъ къ вамъ благосклонный: Николай. Апр. 21. 1835. (Подпись кн. А. Голицына).

VIII—IX квитанція въ полученіи денегъ по ордену св. Анны 1 ст. (10 іюля 1835 г.) и о возвращеніи знака ордена 2-й ст. (16 іюля 1835 г.). X. Печатное положеніе объ орденѣ св. Анны.

V. Опись предметовъ, находящихся въ музеѣ Саратовской духовной семинаріи.

Печатаемая опись музея Саратовской семинаріи была составлена во времена Преосвященнаго Іакова, бывшаго инициаторомъ самаго музея. Въ виду того, что о музеѣ нами будетъ сказано въ своемъ мѣстѣ подробно, мы, печатая настоящую опись, не сопровождаемъ ее никакими комментаріями, а только обращаемся съ просьбой къ читателямъ сообщить, не извѣстно ли кому чего-либо о предметахъ музея и ихъ судьбѣ.

Царство ископаемыхъ.

1. Окаменѣлость,  
2. Четыре оттиска, небольшихъ раковинъ и мелкія вещи въ видѣ зубовъ, улитокъ, найденныхъ въ Соколовой горѣ.

3. Кусокъ каменнаго угля.

4. Кусокъ каралла.

5. Плодъ, походящій на дулю.

Царство животныхъ.

1. Зубъ мамонта, вѣсомъ 13-ть фунтовъ.

2. Рогъ неизвѣстнаго животнаго, вѣсомъ 10-ть фунтовъ.

3. 2 рога оленя.

4. Лобная кость.

5. Отломки кости бедра.

6. Раковины.

7. Носовая кость.

8. Ключица.

Минць-Кабинетъ.

1. Монеты Римскія (2 серебр. и 18 мѣд.).

2. — Греческія (1 мѣд.).

3. — Византійскія (10 мѣд.).

4. — Золотой Орды (27 серебр. и 79 мѣд.).

5. — Персидскія (2 серебр.).

6. — Турецкія (8 серебр.).

7. — Грузинскія (3 серебр. и 1 мѣд.).

8. — Русскія (38 серебр. и 6 мѣд.).

32 серебрянныя коп., выбитыя при царяхъ: Михаилѣ Теодоровичѣ, Алексѣ Михайловичѣ и Теодорѣ Алексѣевичѣ, но потерявшія надписи (32).

Русскіе медаліоны:

а) Бронзовый, 0,705 года съ словами: *деньги взяты*;

б) Бронзовый на возсоединеніе униатовъ къ церкви православной.

в) Серебрянный, на открытіе монумента Александру I-му.

г) Серебрянный на бракосочетаніе Великаго князя, Наслѣдника, Александра Николаевича съ великою княгинею Марією Николаевною.

д) Серебрянный на открытіе монумента на Бородинскомъ полѣ.

10. Монеты Польскія (1 сер. и 3 мѣд.).

11. — Молдавскія (2 мѣд.).

12. — Австрійскія (2 сер. и 6 мѣд.).

Медаліонъ чугунный 1798 года.

13. Монеты Французскія (2 мѣд.).

14. — Англійскія (1 мѣд.).

15. — Шведскія (1 сер. и 5 мѣд.).

16. — Датскія (1 мѣд.).

17. — Саксонскія (1 сер. и 1 мѣд.).

18. — Испанскія (1 сер.).

19. — Два мѣдные жетона.

20. — Два серебрянныя монеты.

21. — Монета серебр. Сирійскаго Государя.

22. Серебрянная Еврейская монета, которой надпись въ переводѣ: святыи Іерусалимъ ликъ израильскій.

23. Серебрянный медаліонъ, выбитый на сожженіе Турецкаго флота русскими при Чесмѣ, у котораго на одной сторонѣ изображены флотъ и слова Бой, Чесма 1770 года, а на другой ликъ Императрицы Екатерины.

24. Мѣдная монета, имѣющая крестообразно расположенную надпись: 1727 года пять копѣекъ.

25. Десять китайскихъ монетъ изъ желтой бронзы съ четырехугольною дирочкою и съ подписью китайскаго на одной сторонѣ и съ Монгольскою на другой.

26. Мѣдная монета крымскаго хана Шагинъ Гермя, битая въ Бахчѣ Сараѣ 1191 года, геджеры 1779 Р. Х.

Кабинетъ древностей.

1. Мраморная доска, у которой на одной сторонѣ въ срединѣ изсѣченъ крестъ, а другая сторона украшена рѣзьбою.

2. Карнизъ лѣпной работы съ мозаическими (штучными) украшениями, цвѣтными, частію золочеными.

3. Впалый уголъ карниза лѣпной работы съ мозаическими (штучными) украшениями.

4. Кусокъ лѣпной работы съ штучными украшениями.

5. Два куска лѣпной работы малой мѣры.

6. Шесть отломковъ лѣпной работы, на которыхъ среди штучныхъ украшеній сохраняются остатки надписей Арабскими буквами.

7. Треугольникъ изъ лѣпной работы.

9. Двѣ большія глиняныя урны, одна безъ дна и безъ верхнихъ краевъ, другая разбитая въ мелкіе куски.

10. Двѣ глиняныя водопроводныя трубы.

11. Отломокъ отъ мраморной пиластры.

12. Два отломка отъ мраморныхъ пиластръ.

13. Часть мраморнаго карниза.

14. Бронзовый кружокъ съ загнутыми краями, и часть таковаго жъ кружка но инаковой композиціи, разставленные подъ названіемъ зеркала, употребляемыхъ монгольскими жрецами для освященія воды по ихъ обрядамъ.

15. Два мѣдныхъ кольца — наконечники стрѣлъ.

16. Отломокъ отъ бронзоваго кружка съ Арабскими буквами.

17. Кумиръ Калмыцкій (бурханъ), вырѣзанный въ округленномъ кускѣ дерева; миниатюрный.

18. Копія съ Раваэловой картины, изобража-

ющей 12-ти лѣтняго Спасителя, разсуждающаго съ еврейскими законоучителями.

19. Надпись съ антиминса, хранившагося въ Новгородскомъ Софійскомъ соборѣ, а нынѣ въ Александровскомъ монастырѣ.

20. Два аммонита, одинъ въ видѣ рога, а другой отломокъ отъ аммонита.

21. Маленькій кувшинчикъ изъ красной глины, доставленный изъ развалинъ Сарая—столпы Золотоордынской.

22. Еврейскій талисманъ, доставленный о. ректоромъ архимандритомъ Сергіемъ февр. 16 а. 1856 г.).

А. Лебедевъ.

## II.

### Жобый выборный законъ и духовество.

Гораздо болѣе измѣненій въ положеніи и правахъ по выборамъ въ Государственную Думу новый законъ для сельскаго духовенства.

Если въ городахъ такое сочетаніе благоприятныхъ для духовенства обстоятельствъ, какое указано выше по отношенію къ Москвѣ, встрѣчается не часто, то по отношенію къ сельскому духовенству картина является почти всюду однообразною.

И до новаго закона, въ Первой и Второй Думѣ мы видѣли лицъ духовныхъ. Однако, представляли ли они хоть въ незначительной мѣрѣ собственно *духовенство*? Нисколько. Они избирались отъ городовъ на общегражданскомъ принципѣ, или на принципѣ социальнаго строя—какъ представители мелкихъ землевладѣльцевъ, но отнюдь не отъ корпораціи духовенства, какъ такового. Создавалось для духовенства положеніе странное опасное и подчасъ крайне обидное. Оно не было въ Государственной Думѣ ни представителемъ народа, ни представителемъ сословія: оно было представителемъ класса землевладѣльцевъ, и только... Какъ ни велики недостатки нашего приходскаго строя, все же пастырство наше близко къ народу, знаетъ его жизнь, его мировоззрѣніе. Духовенство—самое *народное* изъ всѣхъ русскихъ сословій! И, конечно, законодатель, призывая духовенство въ законодательныя учрежденія страны, въ Государственный Совѣтъ и въ Государственную Думу, имѣлъ въ виду именно это цѣнное свойство духовенства, разсчитывать на то, что оно можетъ въ полномъ смыслѣ и по справедливости быть выразителемъ *народной совѣсти*. Развѣ въ храмѣ священника-проповѣдника народъ слушаетъ, какъ землевладѣльца? Развѣ къ нему идутъ на исповѣдь, или за совѣтомъ какъ къ землевладѣльцу?

И понятно, что, когда въ Государственной Думѣ нѣкоторые депутаты въ рясахъ и съ священническими крестами на персяхъ, изъ трусости и презрѣннаго лакейства предъ партіей позволили себѣ поступокъ, которому нѣтъ имени, чтобы закеймить его достойно—

\*) Это позднѣйшая приписка.

разумѣемъ демонстративный отказъ осудить преступный замыселъ царевубійства и рядъ политическихъ убійствъ,—общественное мнѣніе смотрѣло на Бриллиантовыхъ, Тихвинскихъ и Колокольниковыхъ вовсе не какъ на представителей и избранниковъ отъ земледѣльцевъ, а какъ на представителей русскаго духовенства. Честные пастыри, искренніе служители Бога и вѣрные Царю,—а таково духовенство въ массѣ,—сгорали отъ стыда и позора, видя такихъ собутягъ своихъ въ Думѣ, и удивлялись, какъ оказались въ рядахъ пастырства таковыя...

Этого мало. Мы можемъ сообщить изъ самыхъ достоверныхъ источниковъ, что и въ правительственныхъ сферахъ, послѣ такого опыта съ Тихвинскими и Колокольниковыми, съ Огневыми и Аванасевыми, явилась мысль совершенно лишить духовенство права избранія въ Государственную Думу. Мысль эта серьезно обсуждалась въ Совѣтѣ Министровъ...

И Правительство, значить, смотрѣло на священниковъ, членовъ Государственной Думы, какъ на представителей пастырства, а не землевладѣльцевъ. Со своей точки зрѣнія, Правительство было право, ибо тѣ рѣчи, которыя произносились отъ имени крайнихъ лѣвыхъ и прямо преступныхъ партій депутатами, облеченными священнымъ саномъ, были безконечно опаснѣе и пагубнѣе, чѣмъ рѣчи Пергаментовъ, Озолей, Рамишвили, Джапаридзе и иныхъ „лихихъ людей“, которыя поревновали о Тихвинскій съ товарищами.

Мысль воспретить духовенству участвовать въ Государственной Думѣ была отвергнута, и по справедливости, ибо указанные выше депутаты въ рясахъ ничего общаго съ духовенствомъ и рсво не имѣли. Но какой неслыханный позоръ предъ всѣмъ міромъ, какое тяжкое оскорбленіе предъ лицомъ всего народа Русскаго, какое невиданное и неслыханное обвиненіе въ народномъ развращеніи было-бы брошено русскому духовенству, если-бы, дѣйствительно, оно послѣ того, какъ было облечено политическими правами, затѣмъ было бы лишено этихъ правъ, какъ недостойное!

Къ счастью, повторяемъ, намѣреніе это было оставлено и, такимъ образомъ, недостойные и преступные депутаты въ рясахъ не признаются представителями духовенства, какими они ни по формальной сторонѣ самыхъ выборовъ, ни по существу никогда и не были.

Вмѣстѣ съ тѣмъ, въ новомъ выборномъ законѣ имѣется указаніе, что впредъ духовенство, оставаясь въ средѣ землевладѣльцевъ по формальному выборному праву, однако, можетъ изъ своей только среды избирать представителей, которые, попавъ въ Государственную Думу, уже могутъ считаться дѣйствительными представителями своего сословія.

Мы разумѣемъ стт. 23, 29 и 30 новаго Положенія о выборахъ въ Государственную Думу, по которымъ министру Внутреннихъ Дѣлъ предоставляется право указывать подробности порядка производства выборовъ, причемъ, между прочимъ, съѣздъ землевладѣльцевъ, по распоряженію министра, можетъ быть раздѣляемъ на особая курія, смотря по мѣстностямъ уѣзда, или по разрядамъ избирателей соответственно роду владѣнія, или по національностямъ избирателей.

### III.

Все это, по нашему мнѣнію, даетъ духовенству право и основаніе настойчиво просить выдѣленія его вездѣ въ особую курію избирателей.

Думается, нѣтъ никакихъ основаній опасаться отказа со стороны министра Внутреннихъ Дѣлъ въ подобнаго рода ходатайствахъ, а между тѣмъ значеніе такого порядка выборовъ было бы огромно. Порядокъ этотъ даль-бы духовенству вездѣ полную независимость отъ инородцевъ и иновѣрцевъ и отъ тѣхъ мелкихъ землевладѣльцевъ, которые настроены въ революціонномъ духѣ, и которые, конечно, вездѣ, гдѣ число голосовъ духовенства подавляетъ прочихъ землевладѣльцевъ и необходимо обусловливаетъ избраніе священника, способствовали бы проведенію въ Думу священниковъ, уродовъ изъ семьи, раздѣляющихъ, по недомыслию или злой волѣ, революціонныя вождѣнія.

Голосъ депутатовъ въ Государственную Думу, избранныхъ духовенствомъ на своихъ специальныхъ собраніяхъ, состоящихъ исключительно изъ лицъ духовныхъ, былъ-бы именно голосомъ духовенства. Мало того, такой голосъ, какъ свидѣтельство и сословія пастырей, и народной совѣсти, воспитанной вѣками на православно-религіозномъ міровоззрѣніи, въ дни переживаемой смуты имѣлъ бы великую цѣну и особое значеніе, вполне понятное. Тогда бы рушились сами собою тѣ возраженія противъ политическихъ правъ духовенства и участія его въ Государственномъ Совѣтѣ и Государственной Думѣ, которыя построены не на практическихъ соображеніяхъ, а на quasi-каноническихъ основаніяхъ.

Какъ представители пастырства, какъ голосъ церкви и вѣрующаго народа, епископы и въ Византіи по новелламъ императоровъ, начиная съ V вѣка, сидѣли въ числѣ „лучшихъ людей“ въ градскихъ совѣтахъ, даже имѣли право судебного разбирательства для тѣхъ, которые пожелали бы добровольно, вмѣсто суда гражданскаго, обратиться къ епископскому суду и т. п.,<sup>1)</sup> а на Руси духовенство принимало участіе и въ Боярской и въ Царской Думѣ, и на Земскихъ Собораніяхъ.

То обстоятельство, что сельское духовенство имѣетъ и теперь цѣназъ именно въ качествѣ землевладѣльцевъ, конечно, не желательно, но это будетъ лишь формальною стороною дѣла, если, выдѣленное въ особую избирательную курію, по существу оно бы выступало въ Государственной Думѣ именно съ силой, достоинствомъ и авторитетомъ пастырства. Съ теченіемъ времени, при дальнѣйшихъ и, конечно, неизбежныхъ поправкахъ, измѣненіяхъ и дополненіяхъ избирательнаго закона, и формальная сторона правъ, предоставляемыхъ духовенству въ смыслѣ участія въ Государственной Думѣ, можетъ получить формулировку и освѣщеніе, болѣе близкія къ каноническимъ нормамъ и соответствующія достоинству духовенства, какъ особой социальной группы.

Добавимъ, въ качествѣ личнаго мнѣнія: нужно надѣяться, что опыты съ Государственной Думой все

<sup>1)</sup> См. у проф. Заозерскаго О церковной власти. У проф. Курганова, Скабаневича въ сочиненіяхъ Объ отношеніяхъ властей церкви и государственности въ Византіи.

болѣе и болѣе будутъ склонять Праоительство къ отказу отъ безусловно-ложной и заимствованной съ чуждаго Запада мысли построить народное представительство на общегражданской почвѣ и законодательныхъ правахъ, разжигающихъ въ народѣ партийную нетерпимость и похоть власти, и приблизиться къ средному для русскаго духа и оправданному исторіей представительству законосовѣщательному, которое покоится на социальномъ и сословно-бытовомъ строѣ, и обезпечиваетъ торжество христіански-этическаго начала надъ юридическимъ. Протоіерей *И. Восторговъ*.

(М. В.).

## Соціализмъ или анархизмъ.

Наша революція всецѣло построена на лжи и обманѣ. Нельзя не согласиться съ кievскимъ проффессоромъ-психіатромъ П. А. Сикорскимъ, который говоритъ въ своей психологической характеристикѣ переживаемой нами смутной эпохи: „Наше время стало свидѣтелемъ небывалаго явленія—поразительной нравственной фальши. Ложь, даже (не вѣрнѣе ли: особенно?) на страницахъ печатныхъ органовъ, достигла такихъ размѣровъ и такой беззастѣливости, что по истинѣ можно сказать что писатели „освободительнаго“ толка) утратили чутье истины и правды“. На этой *зломаньреной* „утратѣ чутья истины и правды“ и построена наша съ позволенія сказать революція.

Нужно ли приводить факты революціонной лжи, на которой специализировались сотни печатныхъ органовъ, которою промышляютъ тысячи агитаторовъ? Перечислять эти факты значило бы писать сначала до конца исторію „русской революціи“.

Для завлеченія въ сѣти революціи интеллигенціи пушечъ одинъ лозунгъ—„война съ бюрократіей“, для завербованія кадровъ „рабочей арміи“ для революціи пушечъ другой лозунгъ—„война съ буржуазіей“. Такимъ образомъ, одна и также революція одновременно преподносится,—смотря кого какъ и чѣмъ можно обмануть,—подъ различными соусами, для однихъ эта революція—политическая, для другихъ—соціальная. Въ дѣйствительности же, вся эта пресловутая революція оказывается чисто анархическаго свойства: революція ради революціи, разрушеніе ради разрушенія.

Вѣ самомъ дѣлѣ, развѣ тѣ же самыя злодѣянія, изъ которыхъ соткана наша революція, не совершались и не совершаются въ другихъ странахъ, при всякихъ другихъ строяхъ? Развѣ двѣнадцать-пятнадцать лѣтъ тому назадъ республиканская Франція не терзалась тѣмъ же самымъ динамитнымъ терроромъ, какимъ въ послѣдніе три года терзается монархическая Россія? Развѣ въ Парижѣ и въ другихъ городахъ не разрывались чуть не ежедневно бомбы на улицахъ, въ правительственныхъ учрежденіяхъ, въ частныхъ домахъ и даже въ самомъ парламентѣ? Развѣ жертвами этого анархическаго террора не были во Франціи сотни людей и между ними президентъ республики Карно? Но развѣ во Франціи „бюрократической“ строй?

ро-Американскіе Соединенные Штаты тоже республика и тамъ также убито три президента—Линкольнъ, Гарфильдъ и Макъ-Кинлей. Давно ли также злодѣйски заколото австрійская императрица Елисавета и убитъ италянскій король Гумбертъ? Въ Испаніи тоже не „бюрократической“ строй, а тамъ не далѣе, какъ въ прошлѣмъ году, произведено динамитное покушеніе на повобратную королевскую чету.

Очевидно, строй тутъ рѣшительно не при чемъ. Анархистамъ ненавистенъ всякій строй и они, поэтому, предаются своимъ злодѣяніямъ вездѣ, при всякомъ строѣ. Двѣнадцать-пятнадцать лѣтъ тому назадъ эти изверги челоовѣчества систематически терзали республиканскую Францію, теперь они избрали ареной своихъ безумныхъ злодѣйствъ Россію. Измѣненіе строя развѣ избавило насъ отъ анархическихъ злодѣяній, продолжающихся по прежнему? Сами революціонеры не желаютъ теперь признавать этого измѣненія; послѣ него они открыто выставили своимъ девизомъ разрушеніе всякаго строя, уничтоженіе государства. Какъ-же это „война съ бюрократіей“?

Теперь это, видите ли, уже „соціальная революція“, въ рядахъ которой, однако, мы видимъ и тѣхъ „типическихъ революціонеровъ“ (какъ, напримѣръ, кадетовъ), которымъ, казалось-бы, давно пора сложить оружіе. Но мы видѣли, какъ мало общаго между этой нашей „соціальной революціей“ и задано-еропейскимъ социализмомъ въ двухъ отношеніяхъ: тактическомъ и политическомъ. Такъ-же мало, на повѣрку, окажется между ними общаго и во всѣхъ прочихъ отношеніяхъ, не исключая и самого ихъ существа.

Соціально-демократическая доктрина говоритъ: „чрезъ капитализмъ къ соціальному строю“. Такимъ образомъ, капитализмъ, то-есть промышленность, служить *средствомъ*, при помощи котораго западная соц.-демократія рассчитываетъ насадить на землѣ свои социалистическія „рай“. Потому на Западѣ социалисты такъ заботятся о развитіи промышленности: этимъ во-первыхъ, создается большое количество рабочихъ, то-есть мобилизуется „соціалистическая армія“ и, во-вторыхъ, мобилизуется капиталъ для будущей, частной, социалистической экспропріаціи. Вѣдь, для того, чтобы экспроприровать, нужно, чтобы было что экспроприровать, то-есть, чтобы развивалась и богатѣла промышленность. Для того же, чтобы осуществить утопію социализма—произвести социальный переворотъ, нужно, чтобы количество приверженцы социалистическаго „рая“, то-есть рабочіе, составляли большинство населенія страны, егдо—опять-таки нужно, чтобы развивалась, росла и богатѣла промышленность, къ чему и сводятся стремленія западной социаль-демократіи.

Что же мы видимъ у насъ? Да видимъ, именно, совершенно противоположное. Промышленность у насъ и такъ, сравнительно съ западно-европейскими странами, очень мало развита, рабочія же забастовки, беспорядки и погромы послѣднихъ лѣтъ совѣмъ ее ослабили. Что осталось бы для экспропріаціи нашей глголемой социаль-демократіи, если бы и далѣе пошло дѣло такъ, то-есть если бы въ концѣ концовъ ей удалось, путемъ всеобщаго разгро-

ма, достигнуть дверей социалистического „рая“? Очевидно, ничего бы не осталось, ergo—социалистическому „раю“ не на чем бы было основаться. В эти революционные годы, усердием российских социаль-демократов и иных мастей социалистов, до полумиллиона рабочих ботались без работы и в концѣ концов,—так как многія фабрики закрыты и многія промышленныя предприятия ликвидированы, новыя же при настоящих условиях нарождаться не могут,—вынуждены будутъ возвратиться—и уже возвращаются—въ свои деревни и вновь обратиться въ „буржуев“—земледельцевъ. Такимъ образомъ, и „социалистическая армія“, таетъ, ergo—социаль-демократія демобилизуется. Что же это за „социальная революція“? Въ западно-европейскихъ государствахъ рабочіе составляютъ до 12 и даже 15 проц. общаго народнаго населенія и не смѣютъ и думать ни о какой „социальной революціи“, ледвѣмой западно-европейскими социалистами только какъ перспектива отдаленнаго будущаго, того будущаго, когда при „буржуазномъ“ строе и путемъ капиталистической предприимчивости, промышленность настолько разовьется, что рабочій „пролетариатъ“ составитъ большинство населенія страны. 12-же или 15 проц. представляетъ собою ничтожное меньшинство, которое и думать не можетъ вершить судьбы страны. У насъ же рабочіе составляютъ не болѣе 2 проц. населенія, и у насъ, поворить, происходитъ „социальная революція“, путемъ которой эти 2 проц. желаютъ подлинить себѣ 98 проц. населенія!

Очевидно, и тутъ мы имѣемъ дѣло съ безмысленнымъ, чисто анархическимъ разрушеніемъ ради разрушенія. Очевидно, и въ этомъ случаѣ, наши глаголемые социаль-демократы, въ действительности оказываются социаль-анархистами. И весь этотъ пресловутый российский социализмъ оказывается ни чѣмъ инымъ, какъ только инсунацией, какъ обманомъ, посредствомъ котораго темный рабочій людъ завлекается въ сѣти анархи-революціи, бьющей прежде всего и болѣе всего ихъ самихъ.

Рабочимъ рисуется социалистической „рай“, на самомъ же дѣлѣ создается настоящій рабочій адъ: рабочіе разорены и до полумилліона ихъ доведены до безотходной нужды, потому что уничтожены самыя источники ихъ благосостоянія—промышленныя предприятия. А сколько ихъ погубило на барикадахъ, вообще въ революціонной борьбѣ за свое собственное разореніе, которое именно и нужно вожакамъ анархи-революціи, рассчитывающимъ, что разоренные рабочіе будутъ уже совсѣмъ въ ихъ рукахъ, что съ ними тогда можно будетъ „все сдѣлать“?

Рабочіе велись на бунты и возстанія и расплачивались за нихъ, вожаки-же и агитаторы, для которыхъ они таскали каштаны изъ огня, всегда умѣютъ во время скръсти и всегда при этомъ успѣваютъ захватить съ собою „вишняхъ“ деньги, собранныя съ рабочихъ на „социальную революцію“. На эти деньги безсовѣстные обманщики благодумствуютъ себѣ по заграничнымъ курортамъ, одурченные-же ими рабочіе или сидятъ по тюрьмамъ, или заполняютъ собою кадры голодающихъ „безработныхъ“...

Вообще революція, съ ея социалистической оболочкой и анархической сущностью, сослужила очень плохую службу русскому рабочему, которому пора вернуться отъ анархо-революціонныхъ агитаторовъ, ведшихъ ихъ не въ фантастической социалистической „рай“, а на убой и, въ лучшемъ случаѣ, на разореніе. Благо рабочихъ имъ не только чуждо, но они ничего такъ не боятся, какъ именно того, чтобы рабочимъ хорошо жилось. На конференціи за-границей они прямо и откровенно порѣшили, что „стачки такое оружие, которое должно употреблять осторожно, такъ какъ удачная стачка можетъ поднять благосостояніе рабочихъ, что повредитъ общему дѣлу, оталяя конечную цель“.

Очевидно, глашатаемъ и агитаторамъ „социальной революціи“ нужно не благо рабочихъ, не социалистической „рай“, для своихъ анархическихъ цѣлей имъ нужно слѣбое орудіе, нужно „пушечное мясо“, какое они и мобилизуютъ путемъ разоренія рабочихъ, одурманенныхъ социалистическими утопіями. Социализмъ служитъ вожакамъ и агитаторамъ анархо-революціи лишь средствомъ для обмана темнаго рабочаго люда и вовлеченія его въ дѣло, ему вредное, не нужное и чуждое, какъ части великаго русскаго народа, противъ котораго ведется эта анархо-революція. Въ основѣ, въ существѣ этой революціи лежитъ не социализмъ, а анархизмъ,—тотъ самый анархизмъ, который рядъ лѣтъ проявлялъ свои злодѣйства во Франціи, въ Италіи, въ Испаніи, въ Америкѣ, а теперь переключалъ въ Россію, въ которой, къ несчастью, нашле болѣе благодарную почву въ малокультурной и въ большинствѣ совсѣмъ темной рабочей средѣ, неспособной къ умственной самодѣятельности. („Россія“).

А. Волюнецъ.

## Тѣнь о революціи.

Въ апрѣльскомъ номерѣ Revue des Deux Mondes появились весьма интересныя письма историка Тэна, писанныя имъ различнымъ лицамъ по поводу его извѣстнаго историческаго сочиненія *Происхожденіе Современной Франціи*.

Въ этихъ письмахъ встрѣчается много любопытныхъ сужденій великаго историка о значеніи революціи 1789 года для современной Франціи, о вредѣ народовластія и всеобщаго избирательнаго права, тѣхъ самыхъ благъ, которыя стремятся насадить въ Россіи послѣдователя такъ-называемаго „освободительнаго движенія“.

Никто не станетъ отрицать, что для *любовей товарищей* Великаго французскаго Революціи, извѣстная имъ болѣе всего по изложенію Мишле, является руководствомъ, по которому они стараются разыграть у насъ ту же кровавую драму. Всюду, гдѣ возможно, они до смѣшного подражаютъ ей въ выраженіяхъ, приѣмахъ и положеніяхъ. Можно съ увѣренностью сказать, что многіе изъ нашихъ „освободителей“ силятся изобразить собой, смотря по отгѣнкамъ партій, то Дантона, то Мирабо, или даже Робеспьера и Марата. А Выборгское путешествіе кадетовъ, съ „историческою“ фразой Муромцева: „Засѣданія Государственной Думы продол-

жаются»,—несомнѣнно надѣялось стать столь же знаменитыхъ какъ и *Serment du jeu de Paume*.

Говоря это, я имѣю въ виду тѣхъ изъ среды „лѣвыхъ“, которые что-нибудь читали; другіе-же, все образование которыхъ надергано изъ подпольныхъ брошюръ, смѣло повторяютъ занесенныя туда небывлицы и, къ сожалѣнію, часто сбиваютъ съ толка людей малограмотныхъ и простыхъ.

Такъ или иначе, Французская Революція со своими громкими фразами о равенствѣ и свободѣ, играетъ немалую роль въ нашей русской сумятицѣ, и именно потому мнѣ кажется небезинтереснымъ перевести тѣ мѣста изъ писемъ Тэнъ, въ которыхъ особенно ярко отражаются мнѣнія великаго мыслителя, посвятившаго свои труды изученію этой бурной эпохи.

Вотъ что пишетъ Тэнъ въ своемъ отвѣтѣ принцу Луи Наполеону 16 октября 1877 г.:

„Конституція Франціи—аномалія среди Европы. Въ 1789 году ей не удалось превращеніе, которое совершили сосѣднія страны; вслѣдствіе этого у нея остался какъ бы вывихъ спинного хребта, а такое поврежденіе можетъ излѣчиться лишь очень медленно, при множествѣ предосторожностей“.

Въ письмѣ къ г. Эрнесту Авэ (Ernest Avez) отъ 24 марта 1878 г. онъ говоритъ:

Посылая вамъ эту книгу (*Резолюція* т. I), я сознавалъ, что она задѣнетъ ваши чувства, и хотя ваше письмо такъ благосклонно—слишкомъ благосклонно,—я вижу что вы силитесь скрыть свою обиду. Простите мнѣ мою суровость; вы знаете, что я писалъ по совѣсти, дѣлая самыя точныя, самыя тщательныя справки на какия способенъ. Пока я не писалъ, я мыслилъ ааодно съ большинствомъ Французовъ; только мое мнѣніе было лишь впечатлѣніемъ, болѣе или менѣе расплывчатымъ, а не вѣрой. Изученіе документовъ сдѣлало меня иконоборцемъ. Главный пунктъ нашего несогласія кроется въ весьма различныхъ понятіяхъ о принципахъ 1789 года. Въ моихъ глазахъ, это—принципы *Общественнаго Договора* Жанъ-Жака Руссо, значить, они фальшивы и вредны, какъ я указалъ въ *Ancien Rêgime*.

Нѣтъ ничего прекраснѣе формулъ: *Свобода Равенства*, или, какъ назвать ихъ однимъ словомъ Мишле: *Справедливость*. Сердце всякаго, кто не негодитъ и не дуракъ, стоитъ за ними. Но сами по себѣ онѣ такъ туманны, что ихъ невозможно принять, не узнавъ сначала, какой имъ придется смыслъ. Между тѣмъ, прилагаемая къ общественной организаціи, эти формулы въ 1789 году означали понятіе неполное, грубое и пагубное для государства.

Я тѣмъ болѣе настаиваю на этомъ пунктѣ, что это понятіе сохранилось до сихъ поръ, и что устройство Франціи, созданное отъ 1800 до 1810 г. Консульствомъ и Имперіей, осталось безъ перемѣнъ. Мы будемъ страдать отъ этого, вѣроятно, цѣлое столѣтіе или болѣе, это устройство сдѣлало изъ Франціи второстепенную державу, ему мы обязаны нашими революціями и диктатурами“.

Вотъ въ другомъ письмѣ, къ графу Мартель, написанномъ 6 августа 1879 года, мы находимъ характе-

ристику тѣхъ якобинцевъ, которыхъ современные революціонеры возводятъ въ героев, достойныхъ подражанія:

„Два года тому назадъ у меня были въ рукахъ протоколы Парижскихъ секцій 9 Термидора. Вы видите, что мы оба работали по тѣмъ-же самымъ документамъ.“

Я думаю, какъ вы что Робеспьеръ былъ лишь глупцомъ, застѣнчивымъ, растеряннымъ и злобнымъ, едва достойнымъ сдѣлаться третьестепеннымъ провинціальнымъ адвокатомъ. Неспособность составлять общій характеръ террористовъ. Что-же касается честности, то я не зналъ факта, упоминаемаго вами по поводу Паниса \* Я гдѣ-то читалъ, что Сень-Жюсть укралъ серебряный приборъ; я былъ-бы вамъ очень обязанъ, если-бы вы мнѣ сообщили, гдѣ я могу найти доказательство этого случая. Карра сидѣлъ два въ тюрьмѣ за воровство. Жаль, что вы не могли возстановить молодость Фуше; я такъ же обращаю ваше вниманіе на юность Дантона, такъ мало извѣстную, и всю его частную и политическую жизнь до 10 августа. Въ общемъ, они приблизительно всѣ одного достоинства съ главарями Коммуны 1871 года“.

Далѣе, въ письмѣ къ Жоржу Сень-Рене-Тальендье, отъ 20 іюля 1881 года, онъ пишетъ слѣдующее:

„Позвольте мнѣ указать вамъ, какой отвѣтъ я бы далъ на возраженія, которыми заканчивается ваша статья. Вы оправдываете Революцію, говоря, что она удержалась во Франціи и распространилась въ Европѣ. Необходимо столкнуться о самомъ словѣ *Революція*. Если вы подъ нимъ подразумѣваете уничтоженіе стараго строя (Королевскую власть, феодализмъ) ничто не можетъ быть вѣрнѣе; не только во Франціи, но и въ Италіи, въ большей части Германіи и въ Испаніи старій механизмъ былъ гнилой, и его необходимо было рушить. Но операцію можно было произвести двумя способами, на англійскій и германскій манеръ, по принципамъ Локка и Штейна, или на французскій, по принципамъ Руссо. Современная исторія указываетъ на преимущество перваго метода.“

„Во Франціи, гдѣ перевѣсилъ второй, пришлось не только пройти черезъ кровопролитія Революціи и бойню Имперіи, но фатальныя послѣдствія принциповъ Руссо сохранились и продолжаютъ развиваться. Подъ именемъ народовластія у насъ были извѣстныя вамъ бунты, революціи, государственные перевороты и, вѣроятно, будутъ еще другіе. Подъ именемъ народовластія у насъ крайняя централизація, внимательство государства въ частную жизнь, повсемѣстная бюрократія со всеми ея послѣдствіями.“

„Централизація и вообще избирательное право—эти черты современной Франціи—составляютъ несовершенство ея организаціи, одновременно апоплектической и анемичной.“

Въ письмѣ къ Леруа-Болье Тэнъ говоритъ:

„Еслибы я имѣлъ удовольствіе васъ встрѣтить (удовольствіе очень большое) я постарался бы узнать отъ васъ опредѣленіе этихъ знаменитыхъ, столь ту-

\* Якобинецъ Панисъ былъ изгнанъ въ 1774 г. со службы за воровство.

маныхъ, принципѣвъ 89 года. Какъ всякія подобныя абстракціи, они имѣютъ тотъ смыслъ, который имъ хотѣтъ придать; но когда начнешь доискиваться до точнаго значенія, въ которомъ они были приняты своими распространителями, то оказывается, что всѣ они приводятъ къ догмѣ народовластія, понятому въ смыслѣ Руссо, то есть къ доктринѣ самой анархической и деспотической, подразумевающей, съ одной стороны, право воцаренія индивидуума противъ государства при наилучшемъ и законнѣйшемъ управленіи, съ другой стороны, право вмѣшательства государства въ самыя интимныя области частной жизни.

Это—противорѣчіе столь разумнымъ идеямъ Локка. Мы заражены до мозга костей этимъ старымъ ядомъ; у насъ недостаетъ всего,—уваженія къ государству и уваженія къ личности, мы поочередно или одновременно социалисты и революціонеры. Кромѣ небольшой группы, такой же небольшой какъ группа Монье и Малугэ, во Франціи нѣтъ либераловъ; вспомните страшное изреченіе Малле дю Панъ: Свобода вещь навѣкъ непонятная Французамъ.

И, наконецъ, 28 іюля 1885 года Тэнъ пишетъ Жюлю Соаз, въ отвѣтъ на предложеніе написать пятый томъ своихъ *Oribines de la France Contemporaine*, гдѣбы указывался способъ излѣченія больного, то-есть, Франціи:

Предположите, что мнѣ удастся указать лѣкарство или, вѣрнѣе, спасительный режимъ; большой откажется ему слѣдовать, онъ считаетъ себя врачомъ, у него свои догмы о гигиенѣ—принципы 1789 и 1792 годовъ. Социализмъ теперь вошелъ въ его кровь, какъ алкоголь въ жилы алкоголика, или морфій—морфиномана. Вы сами указывали до 1871 года, что антихристіанскій духъ былъ смертельнымъ для первой Республики: этотъ урокъ, такъ искусно вами данный подтвержденный такими многочисленными и убедительными примѣрами,—убѣдитъ-ли кого-нибудь среди демократической партіи?

Вотъ каково было мнѣніе челоѣка, до глубины изучившаго Великую Французскую Революцію, о народовластіи и о всеобщемъ избирательномъ правѣ, при водвореніи которыхъ наши революціонеры обѣщали намъ земной рай.

Современныя событія ясно показали, нѣсколько былъ правъ Тэнъ, пророкъ, четверть вѣка тому назадъ, своему отечеству новыя погрѣшенія. И такой-то примѣръ долженъ, по мнѣнію нашихъ „освободителей“, привести Россію къ признанію тѣхъ-же принципѣвъ, которые погубили Францію?

Мнѣ кажется, что отвѣтъ подсказывать излишне. (М. В.)

### III.

#### Скорбный листъ духовныхъ семинарій въ 190<sup>г</sup>/ учебномъ году.

*Петербургъ.* Въ Пятницу, 6-го апрѣля, воспитанники семинаріи послѣ ужина остались въ столовой, образовали сходку по поводу экзаменовъ и рѣшили выразить протестъ, который разослать въ газеты для опубликованія.

„Мы, воспитанники С.-Петербургской Духовной Семинаріи, присоединяемся къ мнѣнію товарищей семинаристовъ, выражаемъ протестъ противъ экзаменовъ. Принимая во вниманіе во 1-хъ, полную несостоятельность дѣятельности Св. Правительствующаго Синода, какъ просвѣдительнаго учрежденія, во 2-хъ, нецѣлесообразность экзаменовъ въ качествѣ педагогическаго

иріема, признанію въ прошломъ учебномъ году даже самимъ Святымъ Синодомъ; въ 3-хъ репрессивный характеръ, назначенныхъ экзаменовъ въ настоящемъ году въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, имѣющихъ цѣлью подавить въ учащихся самую мысль о возможности борьбы за лучшей строй школы: въ 4-хъ несвоевременность выступленія на эту борьбу въ настоящій политическій моментъ, когда контроль-революція временно одержала верхъ по всей линіи надъ освободительнымъ движеніемъ; принимая это во вниманіе, мы временно подчиняемся насилію Св. Синода, но самымъ рѣшительнымъ образомъ протестуемъ противъ его постановленія. Это рѣшеніе путемъ печати предаемъ гласности 1).

*Сергіевъ Посадъ.* Воспитанники Введенской Семинаріи—за исключеніемъ почти всего VI класса и немногихъ изъ младшихъ классовъ—потребовали отъ правленія возвращенія четверыхъ воспитанниковъ временно удаленныхъ въ дома родителей. Требованіе не исполнено. Въ видѣ протеста противъ переводныхъ экзаменовъ съ 3-го апрѣля воспитанники прекратили занятія. Указомъ Св. Синода 200 слишкомъ воспитанниковъ изъ семинаріи уволены 2).

*Москва.* 9-го апрѣля воспитанники семинаріи, собравшись на уроки и узнавъ, что одинъ изъ ихъ товарищей, воспитанникъ III кл. В., наканунѣ бросился подъ поѣздъ, прекратили занятія и потребовали панихиды по умершемъ. Панихида была отслужена. Тогда воспитанники собрались на сходку, на которой постановили оскорбительную резолюцію по отношенію къ инспекціи вообще и инспектору въ частности, признавъ В. жертвою семинарскаго режима. В. ушелъ изъ семинаріи послѣ выговора инспектора за то, что былъ пьянымъ. Одновременно съ этимъ событіемъ въ семинаріи происходили в лненія по поводу экзаменовъ. Семинарія была закрыта до 2-го мая. 3-го мая вмѣсто предполагавшагося продолженія классныхъ занятій начались экзамены. 8-го утромъ въ семинарскомъ саду произошелъ взрывъ. Одна липа разлетѣлась въ куски. Полагаютъ, что въ дуплѣ было спрятано взрывчатое вещество. 9-го мая раздался оглушительный взрывъ въ зданіи семинаріи въ то время, какъ только что началось богослуженіе. Взрывъ произошелъ въ корридорѣ, возлѣ церкви, въ печкѣ. Печку разнесло на мелкія части, повреждена стѣна. Въ ночь послѣ взрыва въ общежитіи семинарии былъ произведенъ обыскъ; у приходящихъ воспитанниковъ обыски были произведены на квартирахъ. Обысканы поголовно воспитанники IV класса. Нѣсколько челоѣкъ арестовано, нѣсколько исключено 1).

*Новгородъ.* Ночью съ 28 на 29 апрѣля произошелъ обыскъ въ Антоніевомъ монастырѣ, рядомъ со стѣнами котораго находится духовная семинарія. Цѣлый батальонъ солдатъ окружилъ стѣны монастыря. Какъ говорятъ, поводомъ къ обыску послужила найденная подъ покоемъ ректора семинаріи (онъ же настоятель монастыря) бомба 2).

(Продолженіе слѣдуетъ).

1) Кодколь № 360, 8-е апрѣля. 2) По сообщеніямъ моск. газетъ.

1) По сообщеніямъ московск. газетъ. 2) Кодколь № 376, 3-е мая.

3) Кодколь. 381. 9-е мая.

4) Русское Слово. № 106, 10-е мая. Русскія Вѣдом. то же число.

# О Ф Ф И Ц И А Л Ь Н Ы Я И З В Ъ С Т И Я .

## Резолюціями Его Пресвященства предоставлены мѣста:

### *Священническія.*

Отъ 10 іюля, за № 1268, при Христорожественской церкви села Синенькихъ, Саратовскаго уѣзда священнику Христорожественской единовѣрческой церкви г. Вольска Петру Ергаеву.

### *Псаломщическія.*

Отъ 13 іюля, за № 1314, при Покровской церкви с. Георгіевки, Аткарскаго у., бывшему учителю Махровской школы-грамоты Гавриилу Севастьянову, въ званіи и. д. псаломщика.

Отъ 10 іюля, за № 1473, при Казанской церкви с. Свиноухи, Балаховскаго у. псаломщику Софійской церкви с. Рѣбьевки, Сердобскаго у., Тихону Агринскому.

Отъ 10 іюля, за № 1475, при Софійской церкви с. Рѣбьевки, Сердобскаго у., сверхштатному и. д. псаломщику при п. с. Старой Ивановки, Аткарскаго уѣзда, Арсенію Протасову.

Отъ 16 іюля, за № 1363, при Петро-Александрійской церкви с. Долгорукова, Сердобскаго у., послушнику Киновійской ц. г. Саратова Ивану Лаврову, въ званіи и. д. псаломщика.

Отъ 16 іюля, за № 1365, при Спасо-Преображенской церкви с. Ново-Спасскаго, Хвалынскаго у., псаломщику Николаевской церкви с. Краснаго Поля, Кузнецкаго уѣзда, Веніамину Духовникову.

Отъ 16 іюля, за № 1364, при Михаило-Архангельской церкви с. Мордовскаго Карая, Балаховскаго уѣзда, псаломщику Спасо-Преображенской церкви с. Ново-Спасскаго, Хвалынскаго у., Михаилу Соколову.

Отъ 17 іюля, за № 1419, при Николаевской церкви села Краснаго Поля, Кузнецкаго уѣзда, и. д. псаломщика Николаевской церкви с. Феодоровки, Аткарскаго уѣзда, Николаю Синодскому.

Отъ 17 іюля, за № 1415, при Николаевской церкви с. Феодоровки, Аткарскаго у., бывшему учителю с. Ковалевки, Балаховскаго уѣзда, Никандру Ступкину, въ званіи и. д. псаломщика.

Отъ 17 іюля, за № 1417, при Казанской ц. с. Каменки, Саратовскаго у., и. д. псаломщика Христорожественской церкви с. Вязовки, Саратовскаго у., Георгію Кузнецову.

Отъ 17 іюля, за № 1418, при Христорожественской церкви с. Вязовки, Саратовскаго у., бывшему воспитаннику 3 класса Саратовской духовной семинаріи Веніамину Шаткинскому, въ званіи и. д. псаломщика.

Отъ 18 іюля, за № 1486, при Покровской цер. с. Солодчей, Царицынскаго у., псаломщику Покровской соборной церкви г. Кузнецка Алексѣю Цвѣткову.

Отъ 18 іюля, за № 1485, при Покровской соборной г. Кузнецка церкви псаломщику Покровской цер. с. Солодчей, Царицынскаго у. Николаю Найдвичу.

Резолюціею Его Пресвященства, Пресвященнаго Палладія, епископа Вольскаго, отъ 11 іюля за № 1501, помощникъ благочиннаго 1 округа Вольскаго у., протоіерей ц. с. Мордовскаго Ключа Іоаннъ Розановъ, со-

гласно его прошенію, уволенъ отъ должности помощника благочиннаго, съ выраженіемъ ему благодарности Его Пресвященства за усердную и полезную дѣятельность въ означенной должности.

## *Резолюціями Его Пресвященства уволены за штатъ:*

Отъ 13 іюля, за № 1315, псаломщикъ Покровской церкви с. Георгіевки, Аткарскаго у., Алексѣй Благовладовъ, по прошенію.

Отъ 17 іюля, за № 1416, псаломщикъ Казанской церкви с. Каменки, Саратовскаго у., Георгій Виноградовъ, по прошенію.

## Праздныя мѣста.

### *Священническія.*

Въ селѣ Покурдяхъ, Хвалынскаго у., при Александро-Свирской церкви;—селѣ Новой Сластухъ, Аткарскаго у., при Казанской церкви;—при Покровской домово́й церкви, что при общежитіи воспитанниковъ Саратовской духовной семинаріи;—при Александро-Невской церкви Саратовскаго Александровскаго ремесленнаго училища;—селѣ Чернавкѣ, Петровскаго уѣзда, при Михаило-Архангельской единовѣрческой церкви;—г. Саратовѣ, при Воскресенско-Кладбищенской ц.;—с. Ново-Спасскомъ, Хвалынскаго у., при Спасо-Преображенской церкви;—с. Ново-Георгіевскомъ, Царицынскаго у., при Казанской церкви;—селѣ Чидясахъ, Петровскаго у., при Пророко-Осіевской церкви;—селѣ Ново-Михайловкѣ, Балаховскаго у., при Михаило-Архангельской церкви;—селѣ Терехинѣ, Камышинскаго у., при Покровской церкви;—селѣ Кожинѣ, Петровскаго у., при Николаевской церкви;—селѣ Березинкахъ, Вольскаго у., при Николаевской церкви;—г. Царицынѣ при Казанской церкви;—(2 вакансіи);—селѣ Синенькихъ, Саратовскаго у. при Христорожественской церкви;—гор. Царицынѣ при Успенской соборной церкви;—хуторѣ Торяномъ, Аткарскаго у., при Вознесенской, церкви;—г. Вольскѣ, при Христорожественской единовѣрческой церкви;—городѣ Камышинѣ при Димитріевской церкви.

### *Псаломщическія.*

Въ г. Саратовѣ при Іоанно-Предтеченской церкви;—с. Голяевкѣ, Сердобскаго уѣзда, при Свято-Троицкой единовѣрческой церкви;—г. Саратовѣ при Вознесенско-Сѣиновской церкви;—г. Вольскѣ при Іоанно-Предтеченской соборной церкви;—селѣ Липовкѣ, Камышинскаго уѣзда, при Михаило-Архангельской церкви.

### *Діаконскія.*

Аткарскаго уѣздъ. Въ селѣ Большой Ольшанкѣ, при Богоявленской церкви;—с. Малыхъ Копенахъ, при Михаило-Архангельской церкви;—с. Новой Осиновкѣ, при Михаило-Архангельской ц.;—селѣ Малой Осиновкѣ, при Свято-Троицкой ц.;—селѣ Софьинѣ, при Софійской церкви;—селѣ Голицынѣ, при Покровской церкви;—

сель Большая Березовка, при Покровской цер.;—слободь Баландь при Крестовоздвиженской церкви.  
—с. Балашовский уездъ. Въ с. Казачьѣ (Александровка тожъ) при Христорождественской ц.;—сель Ковалевкѣ, при Казанской ц.;—сель Маломъ Меликѣ, при Покровской ц.;—сель Рѣшевкѣ при Николаевской ц.;—сель Клейменкѣ, при Скорбице-Богородицкой церкви.

Вольскій уездъ. Въ сель Батгаѣ, при Покровской ц.;—сель Медяниковѣ, при Казанской ц.;—сель Верхней Чернавкѣ, при Николаевской ц.;—сель Большихъ Озеркахъ, при Казанской ц.;—гор. Вельскѣ при Христорождественской единовѣрческой церкви.  
—с. Камышинскій уездъ. Въ сель Тетеревакѣ, при Михаило-Архангельской ц.;—с. Мордовахъ, при Дмитриевской ц.;—сель Жирномъ, при Покровской ц.;—сель Громкахъ, при Троицкой ц.;—сель Мѣловомъ, при Николаевской ц.;—слоб. Красномъ Ярѣ при Михаило-Архангельской церкви.

Кузнецкій уездъ. Въ с. Траханіотовѣ, при Казанской ц.;—с. Новомъ Шаткинѣ, при Михаило-Архангельской ц.;—с. Чибирляяхъ, при Троицкой ц.;—с. Шемьшейкѣ, при Николаевской ц.;—сель Кулисовѣ при Михаило-Архангельской ц.;—г. Кузнецкѣ при Николаевской церкви;—сель Поселокъ, при Дмитриевской церкви.  
Петровский уездъ. Въ сель Князевкѣ, при Успенской ц.;—с. Топломъ, при Духосошестввенной ц.;—гор. Петровскѣ, при Богоявленской церкви;—с. Верхозимѣ, при Космо-Даманской ц.

Сердобскій уездъ. Въ с. Секретаркѣ, при Свято-Троицкой ц.;—с. Аничкинѣ, при Введенской цер.;—с. Александровкѣ, при Михаило-Архангельской ц.;—сель Сапожкѣ, при Михаило-Архангельской ц.;—с. Вертуновкѣ, при Николаевской ц.;—с. Власовкѣ, при Христорождественской ц.;—с. Малиновкѣ, при Михаило-Архангельской ц.;—с. Новой Студеновкѣ, при Михаило-Архангельской ц.;—с. Новой Студеновкѣ, при Михаило-Архангельской ц.;—с. Подъячевкѣ, при Николаевской церкви.

Саратовскій уездъ. Въ сель Курдюмѣ, при Рождество-Богородицкой ц.;—с. Рыбушкѣ, при Христорождественской ц.;—с. Нечаевкѣ, при Духосошестввенной ц.;—с. Широкомъ, при Покровской ц.;—с. Ново-Наталинѣ, при Свято-Троицкой ц.;—г. Саратовѣ, при Спасо-Преображенской единовѣрческой ц.;—с. Старыхъ Бурацахъ, при Успенской ц.;—с. Вязовкѣ, при Христорождественской ц.;—с. Увекѣ при Иоанно-Предтеченской церкви.

Хвалынский уездъ. Въ сель Демкинѣ, при Казанской ц.;—с. Безобразовкѣ, при Казанской ц.;—с. Самодуровкѣ при Покровской церкви.

Царицынскій уездъ. Въ станицѣ Пичужинской, при Вознесенской ц.;—с. Ягодномъ, при Покровской церкви.

*Исключаются изъ списковъ за смертью.*

Заплатный священникъ церкви с. Большой Князевки, Аткарскаго у., Григорій Васильевъ Тупинкинъ, 28 мая 1907 года.

Священникъ Дмитриевской церкви г. Камышина Евгений Лавровъ, 26 іюня 1907 года.

Заплатный псаломщикъ ц. с. Озерокъ, Хвалынскаго у., Кирилль Ивановъ Казанскій, 26 іюня 1907 г.

Заплатный псаломщикъ церкви села Мордовскихъ Канадей, Кузнецкаго уезда, Іоаннъ Архангельскій,— 3 мая 1907 года.

*Утверждены въ должности церковныхъ старостъ.*

По г. Аткарску: къ Петро-Павловской церкви Аткарской пригородной слободы крестьянинъ Николай Колесниковъ, на 1-е трехлѣтіе.

По Аткарскому уезду: къ Космо-Даміанской церкви села Журавки крестьянинъ Федотъ Гугучкинъ, на 1-е трехлѣтіе.

По Камышинскому уезду: къ Николаевской церкви села Таловки крестьянинъ Тимошей Горбачевъ, на 2-е трехлѣтіе.

По г. Саратову: къ Казанской церкви въ садатской слободкѣ мѣщанинъ Ілья Колобановъ, на 1-е трехлѣтіе.

По Саратовскому уезду: къ Троицкой церкви села Тепляковки крестьянинъ Игнатій Плотниковъ на 3-е трехлѣтіе, и къ Николаевской церкви села Базарнаго Карабулака крестьянинъ Михаилъ Гурьевъ, на 2-е трехлѣтіе.

По Сердобскому уезду: къ Казанской церкви села Колемаса крестьянинъ Егоръ Матвѣевъ, на 4-е трехлѣтіе.

По Аткарскому уезду: къ Михаило-Архангельской церкви села Большой Князевки крестьянинъ Дмитрій Крыловъ, на 1-е трехлѣтіе.

По Балашовскому уезду: къ Николаевской церкви села Турковъ купеческій сынъ Александръ Алифановъ, на 2-е трехлѣтіе, и къ Казанской церкви того же села мѣщанинъ Геодоръ Зеченко, на 1-е трехлѣтіе.

По Кузнецкому уезду: къ Покровской церкви села Старога Кряжима крестьянинъ Сергѣй Смирновъ, на 2-е трехлѣтіе.

По Петровскому уезду: къ Казанской церкви села Бобровки крестьянинъ Іаковъ Горшенинъ, на 3-е трехлѣтіе.

По г. Саратову, къ Ново-Николаевской церкви мѣщанинъ Василій Шерстобитовъ, на 1-е трехлѣтіе.

По Саратовскому уезду: къ Казанской церкви села Новой Всеволодчины мѣщанинъ Матвей Коробовъ, на 1-е трехлѣтіе, и къ Христорождественской церкви села Синенькихъ крестьянинъ Константинъ Львовъ, на 1-е трехлѣтіе.

По Сердобскому уезду: къ Михаило-Архангельской церкви села Новой Студеновки крестьянинъ Ілья Будниковъ, на 2-е трехлѣтіе, къ Дмитриевской каменной церкви села Дуровки потомственный почетный гражданинъ Іоаннъ Дмитриевъ Полянскій, на 1-е трехлѣтіе.

По Хвалынскому уезду: къ Знаменской церкви села Адоевщины крестьянинъ Иванъ Качалинъ, на 1-е трехлѣтіе.

Прихожане Троицкой церкви села Мещерскаго, Сердобскаго уезда пожертвовали въ собственность своей приходской церкви два дома, изъ коихъ одинъ подъ квартиру приходскаго діакона стоимостью въ 800 руб. и другой для церковной сторожки и школы грамоты—стоимостью въ 1200 руб.

**ПОЖЕРТВОВАНІЯ.**

Крестьянка Татіана Иванова Климова пожертвовала въ Покровскую церковь села Акатной Мазы, Хвалынского уѣзда полныя священническое и діаконское облаченія, покровы на престоль и жертвенникъ, воздуха,  $\frac{1}{2}$  фун. роснаго ладона и мелхiorовое бѣлое кадило, всего на сумму сто пятьдесятъ руб.

Запѣтанный священникъ Макарій Овсейскій пожертвовалъ въ церковь с. Ивановскаго, Петровскаго уѣзда, бѣлое металлическое, съ чеканнымъ изображеніемъ херувимовъ и ликовъ святыхъ облаченіе на престоль, стоимостью около 1000 руб., купецъ Назарій Іоанновъ Фантановъ пожертвовалъ въ церковь села Новой Яблонки, Хвалынского уѣзда 2 полныхъ священническихъ облаченія съ принадлежностями къ нимъ, подрывникъ, два воздуха, покрывало на престоль, три сребропозлащенныхъ ковша для теплоты, футляръ для дароносицы-всего на сумму 123 руб. Въ мѣстное церковное попечительство жители г. Хвалынска чрезъ діакона собора Григорія Соловьева пожертвовали 68 руб. 60 коп. этому же попечительству чрезъ псаломщика слободы Трехъ Острововъ, Балашовскаго уѣзда, Іоанна Благодарова пожертвовано неизвѣстнаго званія Тимошеевъ и Анною 25 руб. мѣстнымъ сельскимъ обществомъ 100 рублей и разными лицами 1891 руб. 22 коп.

Саратовская Духовная Консисторія слушала: отношеніи Саратовскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, отъ 15 мая 1907 г. са № 1010, коимъ увѣдомили что резолюціей Его Преосвященства, отъ 11 мая, послѣдовавшей на журнальное опредѣленіе Совѣта, отъ 12 апрѣля сего года, разрѣшено о.о. законоучителямъ церковныхъ школъ епархіи въ тѣхъ случаяхъ, когда они имѣютъ возможности аккуратно посѣщать ввѣренныхъ имъ школъ, поручать прохожденіе историческаго матеріала по Закону Божию, а равно и другихъ отдѣловъ программы, требующихъ болѣе механическаго заучиванія, способнымъ къ этому лицамъ подъ наблюденіемъ и отвѣтственностію о.о. законоучителей съ вознагражденіемъ законоучителю по 60 рублей въ годъ изъ остаточныхъ мѣстныхъ средствъ церкви. Приказали: о прописанномъ напечатать въ Саратовскомъ Духовномъ Вѣстникѣ къ свѣдѣнію о.о. законоучителей.

Саратовская Духовная Консисторія слушала: предложеніе Его Преосвященства Преосвященнѣйшаго Гермогена, Епископа Саратовскаго и Царицынскаго, отъ 13 іюля сего года за № 446, слѣдующаго содержанія: „Саратовскій Епархіальный Училищный Совѣтъ п его уѣздныя отношенія докладывали мнѣ о томъ, что многіе священники, вновь поступаая въ приходъ, отказываются отъ пріема въ свое завѣдываніе церковныхъ школъ и отъ преподаванія въ нихъ Закона Божія. Въ свое оправданіе священники ссылаются на неполученіе ими распоряженія относительно завѣдыванія церковными школами. Вслѣдствіе сего предлагаю Духовной Консисторіи сдѣлать распоряженіе по всей епархіи, что-бы о.о. благочинные, вводя вновь назначенныхъ или перемѣщенныхъ священниковъ въ управленіе приходомъ, тамъ, гдѣ есть церковныя школы,

одновременно съ симъ вводили ихъ также и въ завѣдываніе таковыми школами и предлагали имъ немедленно вступить въ отправленіе законоучительскихъ обязанностей по школамъ“. Приказали: о содержаніи предложенія Его Преосвященства напечатать въ Саратовскомъ Духовномъ Вѣстникѣ къ данному и неуклонному исполненію къмъ слѣдуетъ.

**ВѢДОМОСТЬ**

о приходѣ и расходѣ денежныхъ суммъ Саратовскаго Епархіальнаго Комитета по оказанію помощи голодающимъ за Іюнь мѣсяца 1907 года.

Къ 1-му іюня въ кассѣ Комитета оставалось 3321 р. 93 коп. изъ коихъ на содержаніе дѣтскихъ столовыхъ 2107 р. 50 коп.; на вспоможеніе духовенству въ голодающихъ приходяхъ остатка не имѣется; на голодающихъ вообще и на пріемъ раекды 1114 р 50 коп.

Въ теченіи іюня мѣсяца поступило: а) по г. Саратову: изъ кружки Неруковлоренно Спаской церкви. 2 р. 28 к., изъ кружки Мужскаго Духовнаго училища 4 р. 12 к., отъ В. В. Богословскаго 25 р., изъ кружки часовни при Архирейскомъ домѣ 1 р. 75 к., изъ ирки Крестовой ц. 6 р. 35 к., отъ А. К. 4 р., изъ кружки Крестовоздвиженской ц. 16 р. 10 к., собранныхъ по подпискѣ на Саратовскій Биржѣ 134 р. 90 к., итого—206 р. 60 коп.; б) по епархіи: Благоч. 1 окр. Хвалын. у. Образцова 13 р. 2 к., Благоч. г. Царицына 33 р. 60 к. (въ томъ числѣ Троицкой ц. 19 р., и Николаевской 14 р. 60 к.); причта с. Ваулина Камыш. у. 3 р. 20 к., Свящ. Подкарловъ 2 р. Благоч. г. Хвалынска Прот. Пѣткова 3 р. 2 к., Благочин. 1 окр. Царицын. у. прот. Минина 8 р. 75 к. (въ томъ числѣ с. Песковатки 4 р. с., Балыклей 2 р. с. Пичугъ 2 р. 90 к.), 3 окр. Цариц. уѣз. 5 р., (причта и церк. старосты с. Отрады), 4 о. Камыш. у. 10 р. 55 к. (въ томъ числѣ с. с. Антиповы 2 р., Барановскаго 1 р. Каростина 80 к., Костарева 80 к., Котова 1 р., Моисѣва 45 к., Ниюлаевки 40 к., Рыбнаго 80 к., Саламатина 1 р., Скорина 60 к., Талевки 1 р. 20 к., Чиханостовки 1 р.), причта и церк. старосты с. Полоцкаго Балашовск. у. 3 р., о. Вдовымъ возвращено неизрасходованныхъ по кормленію дѣтей въ хут. Дворянскомъ Камыш. у. 30 р.—итого 112 р. 14 коп.; в) изъ-внѣ епархіи: Свящ. Пашина Минской губ. 5 р., Духовнаго собора Александро-Невской Лавры 300 р., редакцію Крымскаго слова 50 р., Свящ. Разумникова изъ Перми 4 р., Свящ. Кострова изъ Вятки 7 р. 50 к. еп. Антонія изъ Одессы 200 р., отъ Х. черезъ Свящ. 169 пбхот. Новотроескаго полка о. Зеленина 1 р., ред. Вятскихъ Епархіальн. Вѣдомостей 22 р., отъ центрального Комитета по оказанію врачб. непродвольственной помощи населенію черезъ Николаевское казначейство 1498 р. 40 к., учительница Праховой изъ Вѣховодска 1 р., Киселевской изъ Ченстохова 3 р., Свящ. Добронравова Чернигов. г. 3 р. 10 к., причта Орловокой ц. Томской епархіи 8 р., Московскаго Епархіальнаго Комитета по сбору пожертвованій на голодающихъ 100 р., Свящ. Попова изъ Верхотурски 4 р., Свящ. Казаньва Пермской губ. 5 р., Свящ. Лѣсунова Чернигов. губ. 5 р., Благочин. 1 ок. Красноярскаго уѣз. Астраханской губ. 36 р. 38 к., 3 окр. Астраханскаго уѣз. 35 р., 3 окр. Черевскаго уѣз. 1 р., 3 ок. Енотаевскаго уѣз. 8 р. 10 к., 3 ок. Черноярскаго уѣз. 20 р. 62 к., причта с. Утинскаго Глазовскаго у. Вятской губ. 15 р., Тверскаго Епархіальнаго Комитета по сбору пожертвованій на голодающихъ 145 р., прот. цви при фабрикѣ Варгунинныхъ въ СПБ. о. Любимова 60 р., ред. Вятскихъ Епархіальн. Вѣдомостей 38 р. 19 к., Свящ. Заерскаго Чоринговской губ. 21 р. 55 к., ред. Вятскихъ Епархіальн. Вѣдомостей 9 р. 45 к., Свящ. Сахарова Пермской губ. 3 р.—итого 3632 р. 29 к., а всего по тремъ статьямъ 3951 р. 3 к. въ томъ числѣ 1. на дѣтскія столовыя 1540 р. 40 к. 2. на духовенство голодающихъ приходовъ 412 р. 50 к., 3. на голодающихъ вообще безъ опредѣленнаго указанія 1863 р. 23 к., и 4. на погорѣльцевъ пригородной слободы г. Сердобска 134 р. 90 к.

**Израсходовано въ іюні мѣсяцѣ:**

1. На содержаніе дѣтскихъ столовыхъ 3200 р., 2. на духовенство голодающихъ приходовъ 569 р. 50 к., 3. учанимъ церковно-приходскихъ школь 168 р., 4. на содержаніе дѣтскаго пріюта въ залонѣ 105 в., 5. за 1342 безплатныхъ обѣда въ столовыхъ Братства св. Креста 80 р. 52 к. 6. на погорѣльцевъ гор. Сердобска 134 р. 90 к., 7. на безработныхъ и голодающихъ въ городѣ и уѣздахъ 985 р. 60 к., 8. по счету Богословскаго за размоль 1508 пудовъ ржи и за 283 мѣшки подъ муку 197 р. 6 к., 9. за пересылку 1 вагона муки въ г. Сердобскъ погорѣльцамъ 14 р. 10 к., 10. на канцелярію, почтовые расходы и на разсылнаго 32 р. 55 к. а всего израсходовано 5487 р. 23 к.

**Къ 1-му іюля остается:**

1. На содержаніе дѣтскихъ столовыхъ 447 р. 90 к., 2. на духовенство въ голодающихъ приходахъ остатки нѣтъ, 3. на голодающихъ вообще и на прочіе расхры 1337 р. 83 к. а всего 1785 р. 73 к., изъ коихъ 400 р. въ Саратовскомъ Отдѣленіи Государственнаго Банка, 900 въ Сберегательной кассѣ Губернскаго Казначейства и 485 р. 73 к. въ кассѣ Комитета.

Предсѣдатель Комитета Священникъ

*Сергій Четвериковъ*

Дѣлопроизводитель діаконовъ *В. Захаркинскій*

**Отъ правленія Вольскаго духовнаго училища.**

1) Пріема дѣтей въ приготовительный классъ училища въ 1907—1908 учебномъ году не будетъ, такъ-какъ по постановленію бывшаго въ сентябрѣ прошлаго 1906 года съѣзда окружнаго духовенства означенный классъ въ училищѣ закрыть.

2) Пріемныя-же испытанія для желающихъ поступить въ I классъ училища имѣютъ быть 17, 18 и 20 августа.

3) Пріемныя испытанія для желающихъ поступить въ II, III и IV классы училища будутъ производиться съ 21 по 24 августа по слѣдующему росписанію: 21 августа—по Русескому языку, 22-го по латинскому и греческому языкамъ и природовѣднію, 23-го—по ариѳметикѣ и географіи, 24-го—по Священной Исторіи, катихизису, церковному уставу, церковной исторіи и церковному пѣнію; по сему-же росписанію будутъ производиться и переэкзаменовки для учениковъ всѣхъ классовъ училища.

4) Въ училище принимаются мальчики всѣхъ сословій православнаго вѣроисповѣданія.—Вакансіи для вновь поступающихъ имѣются во всѣхъ классахъ училища.

5) Въ I-й классъ принимаются дѣти въ возрастѣ 10—12 лѣтъ. По уважительнымъ причинамъ могутъ быть принимаемы дѣти на 6 мѣсяцевъ старше или моложе нормальнаго возраста.

6) Отъ поступающихъ въ I классъ училища требуется: а) знаніе наизусть первоначальныхъ молитвъ, Символа Вѣры и десяти заповѣ-

дей и объясненіе ихъ, состоящее въ простомъ, удобопонятномъ переводѣ ихъ на русскій языкъ, съ указаніемъ общаго смысла и характера извѣстной молитвы и изложеніемъ частныхъ оной; знакомство съ важнѣйшими событіями Священной Исторіи Ветхаго и Новаго Заветъа по часткамъ Митрополита Филарета или начальному наставленію въ Законѣ Божіемъ прот. А. Свириллина; е) бѣглое, сознательное и выразительное чтеніе по русски, умѣнье передать прочитанное въ связаномъ самостоятельномъ разсказѣ, знакомство съ предложеніемъ и главными его частями, а также съ измѣняемыми частями рѣчи и практическое ознакомленіе съ главнѣйшими формами измѣненій словъ въ склоненіяхъ и спряженіяхъ, умѣнье писать подъ диктовку, съ соблюденіемъ простѣйшихъ и наиболѣе употребительныхъ правилъ правописанія; знаніе наизусть небольшихъ стихотвореній и таковыхъ-же басенъ, съ соблюденіемъ выразительности въ произношеніи ихъ, твердый навыкъ читать по славянски правильно, съ соблюденіемъ всѣхъ знаковъ, поясненіемъ въ нужныхъ мѣстахъ и переводомъ непонятныхъ словъ на русскую рѣчь; в) полное знакомство съ числами до 100, умѣнье рѣшать задачи изъ I вып. Сборника задачъ и примѣровъ А. Гольденберга, изображеніе чиселъ цифрами и умѣнье ихъ выговаривать и твердое знаніе таблицы умноженія и русскихъ мѣръ и вѣса.

7) Въ слѣдующіе классы принимаются дѣти, имѣющія соотвѣтственные классу познанія и возрастъ.

8) Прошенія о пріемѣ дѣтей въ училище подаются на имя Смотрителя училища, съ обозначеніемъ въ прошеніи сословія, званія и мѣстожительства родителей мальчика; при прошеніи прилагается метрическое свидѣтельство или метрическая выписка о рожденіи. Выписки (метрическія), выдаваемые для представленія въ учебныя заведенія и имѣющія соотвѣтствующую надпись и засвидѣтельствованныя отъ церковныхъ причтовъ (т. е. что онѣ выданы именно для указанной цѣли), изъяты отъ гербоваго сбора.

9) При училищѣ имѣется общежитіе для дѣтей духовенства Вольскаго училищнаго округа, съ платою въ годъ: съ дѣтей священника по 60 рублей, съ дѣтей штатнаго діакона 55 рублей и дѣтей псаломщика по 50 рублей, причемъ родители обязуются, при помѣщеніи своихъ

дѣтей въ училище, снабдить ихъ достаточнымъ количествомъ верхней одежды, поджачною изъ сѣрой матеріи парю, обувью и нижнимъ носильнымъ бѣльемъ въ достаточномъ количествѣ, уплатить взносъ за содержаніе общежитія впредь за треть года, именно: 1 Сентября, 1 Января и 1 Мая за дѣтей священниковъ по 20 за треть, за дѣтей штатныхъ діаконовъ по 18 р. 34 коп., а за дѣтей дялломщиковъ 16 руб. 67 коп. Безъ выполненія этихъ условій дѣти въ училищное общежитіе принимаемы не будутъ.

Кромѣ этого всѣ ученики, вновь поступившіе въ училищное общежитіе, вносятъ одновременно за право пользованія въ теченіи училищнаго курса постельными принадлежностями 20 рублей, за учебныя книги пособія, за временное пользованіе ими въ теченіи учебнаго года, всѣ ученики училища обязаны вносить ежегодно по 5 рублей.

10) Родители и родственники, желающихъ помѣстить своихъ дѣтей въ общежитіе съ платою за содержаніе, обязаны прежде, чѣмъ помѣстить, доложить о томъ смотрителю училища.

11) Дѣти иносословныхъ, иноепархіальныхъ и иноокружныхъ родителей могутъ быть принимаемы въ общежитіе, если тому позволить вмѣстимость училищнаго зданія.

12) Съ дѣтей иноепархіальныхъ и иноокружныхъ родителей за содержаніе въ общежитіи плата по 90 руб. въ годъ, а съ дѣтей иносословныхъ 100 рублей. Означенная сумма вносится

по третямъ года, за каждую треть впередъ, въ сроки, указанные въ пунктѣ 9-мъ.

13) За право обученія въ училищѣ иносословныхъ взимается по 40 рублей въ годъ; плата эта вносится впередъ по полугодно къ 1-му сентября и къ 1 января. Приѣмъ дѣтей иносословныхъ родителей производится съ разрѣшенія Преосвященнаго безъ процентнаго ограниченія.

14) Непредставившіе взносъ за свое содержаніе въ общежитіи въ указанные выше сроки, по истеченіи 15 дней послѣ оныхъ, увольняются изъ общежитія на квартиру; непредставившіе же послѣ указанного срока взносовъ за право обученія въ училищѣ увольняются изъ него.

15) Въ концѣ учебнаго года выходъ пансіонеровъ изъ училищнаго общежитія на квартиру недопускается.

16) Ученики, оставляемые въ томъ-же классѣ на повторительный курсъ, не могутъ, на основаніи опредѣленій Св. Синода отъ 15 декабря 1869 года и 14 января 1870 года, пользоваться церковно-коштнымъ содержаніемъ.

17) Родители дѣтей, пользующихся церковно-коштнымъ содержаніемъ (полнымъ или половиннымъ), по распоряженію правленія училища, должны дважды въ годъ, — къ началу учебнаго года и къ началу гражданскаго года, 7 января, — представить въ правленіе училища свѣдѣнія о семейномъ состояніи, съ приложеніемъ необходимаго удостовѣренія о семь отъ о. благочиннаго, по слѣдующей формѣ:

**Свѣдѣнія о семейномъ состояніи ученика N класса Вольскаго духовнаго училища.**

<p>Чей сынъ, званіе, на какой должности состоятъ отецъ, сколько получаетъ жалованья и дохода отъ прихода (руб. коп.), сколько земли церковной на его долю и сколько отъ оной дохода.</p>	<p>Кто въ семействѣ (съ обозначеніемъ лѣтъ каждому). Есть-ли движимое и недвижимое имущество и какое.</p>	<p>Кто изъ братьевъ или сестеръ учится въ какихъ учебныхъ заведеніяхъ, въ какихъ классахъ и на чьемъ содержаніи.</p>	<p>Не получаетъ ли кто изъ братьевъ или сестеръ денежнаго пособія; если получаетъ, то отъ кого и въ какомъ размѣрѣ.</p>
--	---	--	---

По этой же формѣ, съ приложеніемъ благочиннскаго удостовѣренія, представляются свѣдѣнія о семейномъ состояніи и тѣми изъ родителей, которые въ первый разъ входятъ въ правленіе училища съ просьбою о принятіи ихъ дѣтей на церковно-коштное содержаніе.

Примѣчаніе 1-е: не представляются свѣдѣнія о семейномъ состояніи дѣтей — сиротъ.

Примѣчаніе 2-е: прошенія родителей о принятіи ихъ дѣтей на церковно-коштное содержаніе, не снабженныя надлежащими (по формѣ и съ приложеніемъ благочиннскаго удостовѣренія) свѣдѣніями о семейномъ состояніи просителей, не могутъ подлежать разсмотрѣнію Правленія училища.