

НОВГОРОДСКІЯ**ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.**

ГОДЪ ВОСЬМОЙ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ; цѣна съ пересылкою 2 р. 25 к.

ОПРЕДѢЛЕНІЯ СВЯТѢЙШАГО СИНОДА:

1. Отъ 2—5 іюля 1882 года за № 73, объ учрежденіи женской общины въ зданіяхъ упраздненнаго Макарьевского желтоводскаго монастыря.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: дѣло по двумъ предложеніямъ г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 16 апрѣля и 1 іюля 1882 г. изъ коихъ въ первомъ г. синодальный Оберъ-Прокуроръ предлагаетъ Святѣйшему Синоду объ учрежденіи женской общины въ зданіяхъ упраздненнаго Макарьевского желтоводскаго монастыря, нижегородской епархіи, съ наименованіемъ оной Макарьевского, а во второмъ о томъ, что со стороны министра внутреннихъ дѣлъ не встрѣчается препятствій къ учрежденію означенной общины. Справка. Святѣйшій Синодъ, рассмотрѣвъ въ 1867 году дѣлу о Макарьевскомъ желтоводскомъ монастырѣ, нижегородской епархіи, нашелъ: зданія означеннаго монастыря, находящіяся на низменномъ берегу рѣки Волги, во время весеннихъ разливовъ постоянно заливаемыя водою, пришли въ крайнюю ветхость и угрожаютъ разрушеніемъ, что на возобновленіе этихъ зданій и необходимое вмѣстѣ съ тѣмъ укрѣпленіе рѣчнаго берега, по увѣдомленію министерства путей сообщенія, потребовалось бы болѣе 150,000 рублей и что весьма значительны были бы издержки, если бы монастырь этотъ перевести, какъ предполагалось, въ Нижній

Новгородъ; между тѣмъ преосвященный нижегородскій донесъ, что обитель эта не имѣетъ достаточныхъ средствъ ни къ возобновленію ея, ни къ перенесенію, и что въ Нижнемъ Новгородѣ есть уже три монастыря и къ устроенію новой обители не предвидится надобности. Въ виду сего, Святѣйшій Синодъ, вопли въ убѣждаясь въ невозможности дальнѣйшаго существованія Макарьева монастыря на настоящемъ мѣстѣ и находя, что къ перенесенію его на другое мѣсто не представляется ни средствъ, ни надобности, согласно саключенію нижегородскаго епархіальнаго начальства, 29 ноября—15 декабря 1867 года, опредѣлили: а) желтоводскій Макарьевъ монастырь упразднить, а принадлежащія ему угодья и капиталы, а также всѣ зданія, часовню въ Нижнемъ Новгородѣ и домъ въ Москвѣ предоставить въ пользу нижегородскаго епархіальнаго попечительства, для усиленія его средствъ къ призрѣнію бѣдныхъ духовнаго званія; б) на занимаемомъ монастыремъ мѣстѣ, въ память существованія тамъ обители, оставить церковь во имя преподобнаго Макарія, которую и приписать къ соборной города Макарьева церкви, на правахъ кладбищенской, для совершенія въ ней по временамъ соборнымъ причтомъ богослуженій и поминовеній надъ могилами погребенныхъ въ монастырѣ; в) предоставить преосвященному нижегородскому малочисленную братію упраздняемой обители распределить по другимъ монастырямъ нижегородской епархіи, а ризницу, утварь и колокола раздать по церквамъ оной. На приведеніе въ исполненіе означенныхъ предположеній Святѣйшаго Синода, въ 23 день января 1868 г. воспослѣдовало Высочайшее соизволеніе. П р и к а з а л и: Жители города Макарьева, нижегородской губерніи, и московскіе купцы Яковъ Лабзинъ, Флоръ Ермаковъ и другіе, чрезъ повѣреннаго своего, купца Осипа Тихомирова, въ просьбѣ г. синодальному Оберъ-Прокурору заявляютъ, что упраздненный въ 1868 году, по Высочайше утвержденному опредѣленію Святѣйшаго Синода, желтоводскій Макарьевъ монастырь, составляетъ для русскаго народа дорогой и древній памятникъ благочестія, что послужившій причиною къ упраздненію этой обители прибой рѣки Волги, отмывшій постепенно монастырскій берегъ и разрушавшій зданія, въ настоящее время, за переменною фарватера рѣки удалился ниже монастыря почти на версту, и что, такимъ образомъ, естественныя условія, грозившія монастырю разрушеніемъ, совершенно измѣнились, почему просятъ о разрѣшеніи устроить въ названномъ мо-

настырь, не касаясь его капиталовъ и угодій, женскую общину, съ наименованіемъ ея Макарьевскою и съ переводомъ въ оную живущихъ въ богадѣльнѣ при лысковской Срѣтенской кладбищенской церкви сестеръ, доселѣ вичѣмъ не обезпеченныхъ. Преосвященный нижегородскій увѣдомилъ, что предполагаемое устройство общины на мѣстѣ упраздненнаго желтоводскаго Макарьева монастыря, было бы весьма желательно для поддержанія христіанскаго благочестія въ народѣ, такъ какъ не только жители города Макарьева, но и всѣхъ окрестныхъ селеній издавна привыкли притекать въ эту древнюю обитель для религіознаго утѣшенія, что епархіальное попечительство о бѣдныхъ духовнаго званія, въ вѣдѣніе котораго, по закрытіи монастыря, переданы всѣ монастырскія угодья, капиталы и зданія, заявило о своей готовности уступить всѣ оставшіяся строенія, какъ церковныя такъ и братскія, съ находящеюся подъ ними землею и весь монастырскій погостъ, обнесенный каменною стѣною, въ пользованіе и полное распоряженіе предполагаемой къ открытію женской общины до тѣхъ поръ, пока будетъ существовать на этомъ мѣстѣ община, или какое другое богоугодное учрежденіе; въ противномъ же случаѣ, мѣсто сіе, со всѣми зданіями, какія на немъ будутъ, безъ всякаго вознагражденія, должно снова поступить во владѣніе попечительства, что по осмотрѣ монастырской мѣстности оказалось, что опасность, угрожавшая прежде монастырю отъ напора волнъ рѣки Волги, нынѣ, за измѣненіемъ фарватера рѣки, само собою миновала, что монастырскія зданія, на первоначальное приспособленіе которыхъ исчислено до 8,000 рублей, могутъ существовать съ безопасностью, что повѣренный упомянутыхъ просителей купецъ Тихомировъ заявилъ, что его довѣрители желаютъ учредить общину изъ 12 до 15 сестеръ, на содержаніе которыхъ они назначаютъ 15,000 руб., на содержаніе причта при церкви общины 10,000 рублей и на ремонтъ зданій 2,000 рублей, а всего 27,000 рублей, которые имѣютъ быть внесены въ кредитныя учрежденія на вѣчное время, сверхъ 8,000 рублей, назначенныхъ на первоначальное приспособленіе зданій, что въ пользу той же общины г. Васильчиковъ жертвуетъ 50 десятинъ земли, дарственная записка на которую, въ скоромъ времени, будетъ представлена въ Святѣйшій Синодъ и что посему преосвященный и съ своей стороны ходатайствуетъ объ учрежденіи упомянутой общины, съ тѣмъ чтобы не назначать къ церкви сей общины особаго причта, а поручить совершать бого-

служеніе въ оной причту макаріевскаго собора съ правомъ получать за труды проценты съ вышеупомянутыхъ 10,000 рублей. При чемъ преосвященный и самъ жертвуетъ на вѣчное время капиталъ въ 3,000 рублей, назначая съ него проценты на неугасимую лампаду въ той общинѣ предъ иконами преподобнаго Макарія желтоводскаго, св. благовѣрнаго князя Александра Невскаго и святыхъ равноапостольныхъ Маріи Магдалины. Министръ внутреннихъ дѣлъ съ своей стороны не встрѣчаетъ препятствій къ учрежденію означенной общины. Святѣйшій Синодъ, въ виду вышеизложеннаго и руководствуясь Высочайшимъ повеленіемъ 9 мая 1881 года, опредѣляетъ: учредить въ зданіяхъ упраздненнаго Макарьевскаго монастыря, нижегородской епархіи, женскую Макарьевскую общину, съ переводомъ первоначально въ оную лицъ, живущихъ въ богадѣльнѣ при лысковской Срѣтенской кладбищенской церкви, на слѣдующихъ условіяхъ: 1) предоставить означенной общинѣ принять въ свое вѣдѣніе церковныя и братскія строенія упраздненнаго Макарьева монастыря съ погостомъ, обнесеннымъ каменною стѣною, не иначе, какъ по удостовѣреніи епархіальнаго начальства, что предназначенныя для помѣщенія общины зданія съ храмомъ для отправленія богослуженія приведены вполнѣ въ исправный видъ и по внесеніи въ государственный банкъ жертвуемыхъ 15,000 рублей на содержаніе сестеръ общины, 10,000 рублей на содержаніе причта и 2,000 рублей на ремонтъ зданій, всего *двадцати семи тысячъ рублей*, которые должны быть обращены въ процентныя государственныя бумаги, съ написаніемъ ихъ, на вѣчное время, на имя предполагаемой къ открытію общины; 2) капиталы, угодья, а также чавовню въ Нижнемъ Новгородѣ и домъ въ Москвѣ, принадлежащіе упраздненному Макарьеву монастырю, оставить, на основаніи Высочайше утвержденнаго 23 января 1868 года опредѣленія Святѣйшаго Синода, въ пользованіи нижегородскаго епархіальнаго попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія, которому, въ случаѣ упраздненія означенной общины, должны быть обратно переданы, безъ всякаго вознагражденія, зданія упраздненнаго желтоводскаго Макарьева монастыря съ погостомъ; 3) содержаніе предполагаемой къ открытію общины, съ причтомъ при оной, а равно ремонтъ и поддержаніе находящихся въ вѣдѣніи ея зданій относить общинѣ на доходы отъ вышеозначенныхъ жертвуемыхъ ей капиталовъ и на другія могущія быть пожертвованія въ ея пользу и на изыскиваемыя

мию ея самою средствами; 4) предоставить усмотрѣнію нижегородскаго преосвященнаго или поручить совершеніе богослуженій въ церкви общины причту соборной города Макарьева церкви, или же назначить для сего особый причтъ. Для припечатанія о семъ во всеобщее извѣстіе сообщить редакціи «Церковнаго Вѣстника» по принятому порядку.

II. Отъ 12 мая—11 іюля 1882 года за № 55, о книгѣ Н. Корсунскаго „Двѣнадцать рѣчей изъ учебной практики“, съ журналомъ Учебнаго Комитета.

По указу Его Императорскаго Величества. Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 6-го мая 1882 года за № 194, съ журналомъ Учебнаго Комитета № 161 по прошенію преподавателя ярославской духовной семинаріи Н. Корсунскаго объ одобреніи для приобрѣтенія въ ученическія бібліотеки духовныхъ семинарій составленной имъ книги, подъ названіемъ: «Двѣнадцать рѣчей изъ учебной практики» (Ярославль. 1881 г.). Учебный Комитетъ полагаетъ возможнымъ поименованную книгу Корсунскаго одобрить для приобрѣтенія въ ученическія бібліотеки духовныхъ семинарій въ качествѣ полезной книги для чтенія. Приказали: Заключение Учебнаго Комитета утвердить и для объявленія о книгѣ Корсунскаго правленіемъ духовныхъ семинарій сообщить, циркулярно, чрезъ «Церковный Вѣстникъ», съ приложеніемъ копій съ журнала Комитета.

Журналъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ за № 161, о вышеозначенной книгѣ.

Книга г. Корсунскаго, подъ заглавіемъ: «Двѣнадцать рѣчей къ воспитанникамъ духовныхъ семинарій», знакомитъ насъ съ характеромъ и направленіемъ его педагогической дѣятельности. Во второй своей рѣчи, служащей какъ бы ключемъ къ уразумѣнію предначертанной авторомъ задачи, проводится взглядъ, что долгъ наставника не учить только вѣряемыхъ ему дѣтей и юношей, а и воспитывать ихъ волю и сердце, положить прочныя основы для доброй нравственной настроенности ихъ, заставить ихъ полюбить всею сердцемъ все великое, истинное и прекрасное. Для достиженія столь возвышенной цѣли недостаточны одни формальныя, внѣшнія средства: надзоръ, поощренія, взыскація и т. п.; гораздо

въ большей степени необходимо чисто нравственное воздѣйствіе. Необходимо, чтобы учитель съ глубокимъ сознаниемъ высоты своего призванія соединялъ горячую любовь къ наукѣ и умѣлъ вдохнуть такую же любовь и въ своихъ ученикахъ, чтобы самъ онъ былъ проникнутъ уваженіемъ къ нравственнымъ идеаламъ, чтобы его образъ дѣйствій и вся жизнь служили выраженіемъ этой любви и уваженія; въ то же время не менѣе необходимо учителю полюбить учениковъ. При такихъ лишь условіяхъ онъ пріобрѣтетъ нравственный авторитетъ и симпатію своихъ питомцевъ, и они будутъ внимать ему съ отверзтымъ сердцемъ, съ вѣрою въ его слова, съ готовностью идти по намѣченному имъ пути.

Одна изъ первыхъ обязанностей школы—не порывать связи ученика съ родной семьей, а напротивъ поддерживать и укрѣплять ее. Въ отвѣтъ на это требованіе г. Корсунскій въ 5-й своей рѣчи раскрываетъ любовь родителей къ дѣтямъ, пламенную безкорыстную, самоотверженную, въ ея безконечно разнообразныхъ обнаруженіяхъ и отсюда выводитъ обязательный для дѣтей долгъ благодарности. Главное дѣло, на которомъ должны быть сосредоточены помыслы и заботы ученика,—учебное дѣло, задача школьнаго обученія—образованіе ума и сердца, развитіе нравственнаго характера, пріобрѣтеніе добрыхъ навыковъ,—и, соотвѣтственно этому, авторъ въ цѣломъ рядѣ рѣчей объясняетъ, что можетъ и должна дать ученику школа: это—любовь и привычку къ труду, научное чувство, сказывающееся въ любви преданности наукѣ, любовь и уваженіе къ идеальному въ наукѣ и области нравственной, прочныя зачатки стремленія къ высшему духовному совершенству и къ возможному осуществленію его въ своемъ міровоззрѣніи и практической жизнедѣятельности. Не въ меньшей степени обязана школа позаботиться и о развитіи въ учащихся чувства патриотизма, о приготовленіи государству полезныхъ и честныхъ гражданъ, усердныхъ и вѣрныхъ слугъ престолу и отечеству, и въ отвѣтъ на это требованіе г. Корсунскій въ 11 и 12 рѣчахъ преподаетъ урокъ глубочайшаго благоговѣнія, самоотверженной преданности и безграничной любви къ Государю.

Способъ раскрытія предмета въ рѣчахъ г. Корсунскаго—своеобразный. Его слово пронизуемо огнемъ одушевленія, любовью къ раскрываемой истинѣ, убѣжденностью въ ея величайшей важности, полезности и нравственной обязательности. Это не отвлеченно-научный сухой трактатъ, а живое сердечное слово. Разнообразными

путями авторъ идетъ къ цѣли. Величіе, силу и неизмѣнность родительской любви къ дѣтямъ изображаетъ онъ въ рядѣ свѣтлыхъ и трогательныхъ картинъ родительской попечительности о дѣтяхъ отъ ихъ колыбели до могилы, во всѣхъ ихъ возрастахъ, въ самыхъ разнообразныхъ психическихъ состояніяхъ и жизненныхъ обстоятельствахъ. Рѣчь о трудѣ замѣчательна по своей обстоятельности и широтѣ взгляда. Предметъ изчерпывается со всевозможныхъ сторонъ: съ точки зрѣнія св. Писанія Ветхаго и Новаго завіта, съ общенсторической, психологической и житейско-практической. Основанія для трудолюбивой жизни указываются въ самой природѣ человѣка, отмѣчаются какъ практическія ви́шнія выгоды труда, такъ и высшія для него побужденія и значеніе его для психической жизни; напоминаетъ, въ какой степени трудъ уважался даже въ языческой древности, какъ высоко цѣнился онъ великими свѣтилами Вет. Зав., какъ поднято еще выше значеніе его въ христіанствѣ и въ живой величественной картинѣ изображается трудовое служеніе на пользу человѣчества нашего Спасителя, Богоматери и апостоловъ; въ заключеніе, въ самыхъ темныхъ краскахъ выясняется духовное убожество человѣка, не воспитавшаго въ себѣ умѣнья и привычки къ труду. Не менѣе свѣтлыми чертами живописуется важное значеніе науки для человѣчества вообще и для каждаго изъ насъ въ частности; показывается въ главныхъ, болѣе крупныхъ чертахъ благотѣльность отдѣльныхъ группъ наукъ, даже противоположенныхъ по содержанію и задачамъ и повидимому не имѣющихъ ничего общаго между собою, но объединяющихся въ конечной своей цѣли, въ высшемъ своемъ источникѣ и идеалѣ. Въ рѣчи объ идеалахъ и идеальномъ благоговѣйное къ нимъ уваженіе и одушевленіе автора достигаютъ высшей степени напряженія и силы. То же слѣдуетъ сказать о рѣчахъ, раскрывающихъ обязанности каждаго вѣрнопопдаднаго, и особенно о рѣчи 12, по поводу мученической кончины Государя Императора Александра Николаевича: по живости, силѣ и глубинѣ чувства и мысли эта рѣчь производитъ глубокое впечатлѣніе.

Съ способностью глубокаго и всесторонняго анализа предмета и особенно разнообразныхъ психическихъ состояній и чувствованій авторъ соединяетъ обширное знакомство съ св. Писаніемъ и съ древними классическими писателями и основательное ихъ пониманіе. Часто и естаті онъ заимствуетъ изъ обоихъ сихъ источниковъ какъ стдѣльные изрѣченія, такъ и цѣльные стройные очер-

ки ихъ ученія и характерные факты. Разнообразіе и обиліе содержанія, умѣнье пользоваться сравненіями, сопоставленіями, въ связи съ меткостью слова, живостью и картинностью изображеній, силою и стремительностію теченія мыслей, глубиною и искренностію чувства, составляютъ характеристическія качества рѣчей г. Корсунскаго и сообщаютъ его книгѣ поучительный интересъ и занимательность.

Языкъ книги вообще правиленъ, хотя рѣдко по мѣстамъ встрѣчаются выраженія неотчетливыя и шероховатыя, а также неправильныя или неточныя переводы изрѣченій древнихъ классиковъ, изученіе которыхъ составляетъ спеціальность автора. Впрочемъ недостатки этого рода незначительны и легко могутъ быть устранены при второмъ изданіи. Особенно настоятельно слѣдуетъ рекомендовать автору замѣнить другимъ употребленное имъ въ отношеніи къ наукѣ выраженіе: «царица и владычица»,—выраженіе, прилагаемое православною церковію только въ отношеніи къ лицу пресвятыя Богородицы.

На основаніи вышеизложенныхъ достоинствъ книги г. Корсунскаго, можно признать ее весьма полезною и для преподавателей духовныхъ семинарій и училищъ, какъ одинъ изъ заслуживающихъ полного одобренія и подражанія образцовъ плодотворной дѣятельности въ сферѣ воспитательной, и для учащихся, сознанію которыхъ близкія и дорогія для нихъ истины раскрываются въ этой книгѣ съ рѣдкою убѣдительностію и силою. Но такъ какъ для пониманія книги требуется значительная степень умственной развитости, то допущеніе ея къ обращенію между учениками едва ли могло бы принести большую пользу. Посему Комитетъ полагалъ бы рекомендовать книгу г. Корсунскаго для пріобрѣтенія духовными семинаріями какъ въ фундаментальныя, такъ и ученическія бібліотеки, вмѣнивъ при семъ семинарскимъ начальствамъ позаботиться о возможно широкомъ распространеніи этой книги между учащимися, начиная со 2-го класса духовныхъ семинарій.

III. Отъ 28 іюля—11 августа 1882 года за № 1528, о празднованіи, 6 декабря 1882 г., 300-лѣтняго юбилея присоединенія Сибири къ Россіи.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ с л у ш а л и: предложенный г. синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 1-го іюля 1882 года за № 3019, спи-

сокъ съ отношенія министра внутреннихъ дѣлъ, за № 8594, въ коемъ изъяснено, что Высочайше утвержденнымъ, въ 21-й день мая сего года, положеніемъ комитета министровъ, вопросъ о степени участія правительства въ празднованіи 300-лѣтняго юбилея присоединенія Сибири къ Россіи предоставленъ ближайшему соглашенію министра внутреннихъ дѣлъ съ генераль-губернаторомъ восточной Сибири. Имѣя въ виду, что широкое празднованіе этого событія отклоняется, генераль-лейтенантъ Анучинъ, въ отзывѣ за № 876, предполагаетъ, опредѣливъ день празднованія 6-го декабря, ограничиться тѣмъ, чтобы въ этотъ день освободить присутственные мѣста отъ занятій, а воспитанниковъ учебныхъ заведеній отъ уроковъ и отслужить торжественныя молебствія. Вполнѣ раздѣляя таковое мнѣніе генераль-лейтенанта Анучина, и принимая во вниманіе, что предположенный для празднованія юбилея день совпадаетъ со днемъ Святителя Николая Чудотворца и съ тезоименитствомъ Его Императорскаго Высочества Наслѣдника Цесаревича, въ который присутственные мѣста и учебныя заведенія закрыты, министръ внутреннихъ дѣлъ находитъ, что за симъ требуетъ соответственныхъ распоряженій лишь предположеніе генераль-губернатора восточной Сибири о совершеніи 6-го декабря 1882 года торжественныхъ молебствій. **П р и к а з а л и:** Давъ знать объ изложенномъ по духовному вѣдомству чрезъ напечатаніе въ журналѣ «Церковный вѣстникъ», предписать преосвященнымъ сибирскихъ епархій, чтобы 6-го декабря сего года, въ день тезоименитства Его Императорскаго Высочества Наслѣдника Цесаревича во всѣхъ соборныхъ, приходскихъ и монастырскихъ церквахъ совмѣстно съ положеннымъ по табели молебствіемъ, было совершено и благодарственное Господу Богу молебствіе, по случаю празднованія 300-лѣтняго юбилея со времени присоединенія Сибири къ Россіи; для чего и передать въ редакцію назначеннаго журнала выписку изъ сего опредѣленія.

IV. Отъ 7-го—14-го іюля—4-го августа 1882 г. за № 1380 по дѣлу о принятіи мировымъ судьей къ разсмотрѣнію дѣла по обвиненію священника въ нанесеніи обиды дѣйствіемъ и въ нарушеніи общественной тишины.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: вѣдѣніе общаго собранія 1-го и кассационныхъ департаментовъ правительствующаго сената, отъ 24

марта сего 1882 г. за № 1816, о томъ, что правительствующій сенатъ, выслушавъ вѣдѣніе Святѣйшаго Правительствующаго Синода за № 3376 о принятіи мировымъ судьей 2 уч. пирятинскаго округа къ своему разсмотрѣнію дѣла по обвиненію священника Іоанна Михновскаго въ нанесеніи обиды дѣйствіемъ коллежскому регистратору Полянскому и нарушеніи общественной тишины, напелъ: Мировой судья полтавской губерніи пирятинскаго судебноміроваго округа 2 уч. 10-го ноября 1877 г., разобравъ уголовное дѣло по обвиненію священника Іоанна Михновскаго, жителя села Туровки, въ нарушеніи общественной тишины, по донесенію полиціи и нанесеніи обиды дѣйствіемъ коллежскому регистратору Гавріилу Полянскому, напелъ, что священникъ Іоаннъ Іоанновъ Михновскій, заведя споръ съ коллежскимъ регистраторомъ Гавріиломъ Полянскимъ, толкнулъ послѣднаго въ лицо, влѣдствіе чего священникъ Михновскій является виновнымъ въ нанесеніи обиды дѣйствіемъ коллежскому регистратору Гавріилу Полянскому и нарушеніи общественной тишины въ д. Гречаной-Греблѣ, что вполне доказано присяжнымъ показаніемъ свидѣтеля Васько, а потому и на основаніи 119 и 192 ст. уст. угол. суд. и 38 ст. уст. о нак. приговорилъ священника с. Туровки, прилуцкаго уѣзда, Іоанна Іоаннова Михновскаго за буйство и нарушеніе общественной тишины въ д. Гречаной-Греблѣ подвергнуть штрафу въ пользу мѣсть заключенія пятнадцать руб. сер. Приговоръ, срокъ и порядокъ обжалованія объявлены. Приговоръ мирового судьи приведенъ въ исполненіе 17-го февраля 1878 г. Святѣйшій Правительствующій Синодъ, выслушавъ предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 15-го мая 1881 г. за № 2386, и находя, что на основаніи ст. 1876 и 158 уст. дух. конс. и состоявшихся въ разъясненіе сихъ статей рѣшеній угол. кассац. д-та нравит. сената (сбор. рѣш. 1868 г. № 12 и 1874 г. № 240) дѣла по проступкамъ священнослужителей противъ благочинія и благоповеденія, равно, и дѣла о нанесеніи священнослужителями обидъ частнымъ лицамъ подсудны суду епархіальному, и влѣдствіе того, признавая, что мировой судья 2 уч. пирятинскаго округа, принявъ къ своему производству дѣло о священникѣ Михновскомъ, обвиняемомъ въ нарушеніи общественной тишины въ дер. Гречаной-Греблѣ и въ нанесеніи обиды дѣйствіемъ коллежскому регистратору Полянскому, нарушилъ тѣмъ самымъ установленныя закономъ правила подсудности, и руководствуясь рѣше-

ніемъ общаго собранія кассац. д-товъ сената 1866 г. подъ № 94, опредѣлилъ: сообщить объ изложенномъ на зависящее распоряженіе общаго собранія кассац. д-товъ прав. сената, прося о послѣдующемъ увѣдомленіи. Выслушавъ заключеніе исп. об. Оберъ-Прокурора и признавалъ съ своей стороны въ виду неоднократныхъ разъясненій сената (рѣш. улол. кассац. д-та 1867 г. №№ 181, 238, 1868 г. № 12, 1869 г. № 260, 1873 г. № 31, 1874 г. № 240 и др.), что настоящее дѣло о священникѣ Михновекомъ подлежало вѣдѣнію не мировыхъ установленій, а духовнаго суда, общее собраніе правительствующаго сената остановилось лишь на вопросѣ о томъ, въ какомъ порядкѣ можетъ быть отмѣненъ постановленный мировымъ судью по сему дѣлу приговоръ. Въ уставѣ улол. суд., какъ опредѣляющемъ главнымъ образомъ порядокъ личной уголовной отвѣтственности, нѣтъ особыхъ узаконеній на счетъ права вступленія третьяго лица въ дѣло, хотя и не подлежитъ сомнѣнію, что такое лицо не можетъ быть лишено этого права, какъ въ случаѣ нарушенія его имущественнаго интереса, такъ и въ случаѣ, подобномъ настоящему, когда представитель какого либо вѣдомства защищаетъ публичный интересъ. Въ первомъ случаѣ, третье лицо, не успѣвшее предъявить свои права, въ качествѣ гражданскаго истца, до открытія судебного по уголовному дѣлу засѣданія, можетъ предъявить эти права въ гражданскомъ судѣ, по окончаніи уголовного судопроизводства (ст. 7); во второмъ же случаѣ возстановленіе нарушеннаго публичнаго интереса принадлежитъ столько же уголовному, какъ и гражданскому суду, ибо охраненіе этого интереса лежитъ на непосредственной обязанности каждаго судебного установленія, какъ органа правительственной власти, и нарушеніе его несомнѣнно съ дѣйствительностію судебного приговора или рѣшенія. Поэтому приговоръ, нарушающій публичный интересъ, подлежитъ отмѣнѣ даже и въ томъ случаѣ, когда нарушеніе это не было въ виду при производствѣ дѣла, лишь бы требованіе объ отмѣнѣ такого приговора было предъявлено въ установленномъ порядкѣ судебныхъ инстанцій. Обращаясь отъ этихъ общихъ разсужденій къ настоящему случаю и принимая во вниманіе, что если съ одной стороны, при разрѣшеніи сомнѣнія о подееудности дѣла тому или другому изъ судовъ различныхъ вѣдомствъ, сенатъ не можетъ вмѣстѣ съ тѣмъ отмѣнить несостоящій подъ его непосредственнымъ контролемъ приговоръ, то съ другой стороны, онъ какъ верховный судъ не можетъ

также соображенія свои по этому предмету предлагать на разсмотрѣніе подчиненнаго ему суда. Вслѣдствіе сего признавая, что въ этомъ случаѣ можетъ и должно имѣть мѣсто то же правило, какое постановлено для отмѣны окончателныхъ приговоровъ, а именно, что при обращеніи сенатомъ дѣла къ новому разсмотрѣнію, судъ, въ которой дѣло обращено, обязанъ, въ изясненіи точнаго разума закона подчиниться сужденіямъ сената (ст. 930), правительствующій сенатъ опредѣлилъ: поставивъ эти соображенія въ виду пирятинскаго мирового съѣзда какъ судебной инстанціи, вѣдующей непосредственно въ апелляціонномъ и кассационномъ порядкѣ дѣла мировыхъ судей пирятинскаго округа, предписать сему съѣзду немедленно приступить къ пересмотру настоящаго дѣла на вышеизложенномъ основаніи, о чемъ послать сему съѣзду указъ съ возвращеніемъ подлиннаго производства, въ Святѣйшій же Синодъ сообщить вѣдѣніе. И, по справкѣ, п р и к а з а л и: Объ изясненномъ въ вѣдѣніи общаго собранія 1-го и кассационныхъ департаментовъ правительствующаго сената опредѣленіи онаго по дѣлу о принятіи мировымъ судьей 2 участка пирятинскаго округа къ своему разсмотрѣнію дѣла по обвиненію священника Михновскаго въ нанесеніи коллежскому регистратору Полянскому обиды дѣйствіемъ и нарушеніи общественной тишины дать знать для свѣдѣнія и руководства по духовному вѣдомству чрезъ напечатаніе въ «Церковномъ Вѣстникѣ».

V. Отъ 28 Іюля—11-го Августа 1882 г. за № 1493, объ измѣненіи §§ 7, 17 и 27 устава епархіальныхъ женскихъ училищъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 21-го іюня 1882 года за № 3398, коимъ объявляетъ Святѣйшему Синоду, для зависящихъ распоряженій, о томъ, что Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу, въ 17 день того же іюля, Высочайше соизволилъ утвердить опредѣленіе Святѣйшаго Синода, отъ 26 мая—8 іюня сего года, объ измѣненіи §§ 7, 17 и 27 устава епархіальныхъ женскихъ училищъ, на изложенныхъ въ томъ опредѣленіи основаніяхъ. С п р а в к а: Разсмотрѣвъ предложенный г. синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 30-го апрѣля сего года за № 185, журналъ Учебнаго Комитета, № 150, по вопросу о порядкѣ назначенія и объ опредѣленіи правъ начальницъ епархіальныхъ женскихъ училищъ,

Святѣйшій Синодъ, по опредѣленію, отъ 26 мая—8 іюня 1882 г. за № 1024, постановилъ: а) предоставить г. синодальному Оберъ-Прокурору испросить Высочайшее Его Императорскаго Величества соизволеніе на измѣненіе редакціи §§ 7, 17 и 27 устава названныхъ училищъ слѣдующимъ образомъ: § 7 «епархіальнымъ преосвященнымъ, какъ главнымъ начальникомъ епархіальнаго женскаго училища, утверждаются въ должности всѣ служащія при училищѣ лица, кромѣ начальницы училища (см. § 27)»—§ 17. «Совѣтъ епархіальнаго женскаго училища состоитъ изъ предсѣдателя, назначаемаго, по усмотрѣнію мѣстнаго преосвященнаго, изъ достойнѣйшихъ лицъ епархіальнаго духовенства, двухъ избираемыхъ на трехлѣтній срокъ членовъ отъ духовенства, начальницы и инспектора». § 27. «Начальница епархіальнаго женскаго училища избирается училищнымъ совѣтомъ изъ лицъ всякаго сословія, принадлежащихъ къ православной церкви, извѣстныхъ избирателямъ педагогическою опытностію и безукоризненнымъ поведеніемъ и представляется епархіальнымъ преосвященнымъ, съ его заключеніемъ, на утвержденіе Святѣйшаго Синода. Въ случаѣ несогласія съ выборомъ совѣта, преосвященный, сверхъ избранной совѣтомъ, представляетъ другое лицо, которое по его собственному усмотрѣнію, могло бы съ большею пользою занимать мѣсто начальницы училища».—б) По воспослѣдованіи на таковое измѣненіе Высочайшаго соизволенія, поручить епархіальнымъ преосвященнымъ, въ вѣдѣніи коихъ состоятъ епархіальныя женскія училища, предписать училищнымъ совѣтамъ вносить въ инструкцію начальницы указаніе, что въ случаѣ необходимости, ей предоставляется дѣлать расходы по училищу на сумму не выше 50 р., съ тѣмъ, чтобы о таковыхъ расходахъ ею было заявлено въ ближайшемъ засѣданіи совѣта. Приказали: Объ изъясненномъ Высочайшемъ повелѣніи и объ оказавшемся по справкѣ дать знать епархіальнымъ преосвященнымъ чрезъ напечатаніе «Церковномъ Вѣстникѣ».

VI. Отъ 28 Іюля—11-го Августа 1882 г. за № 90, о награжденіи священниковъ за дѣятельное участіе въ прекращеніи антиеврейскихъ безпорядковъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 21-го минувшаго іюля за № 3415, о воспослѣдовавшемъ, въ 17-й день того же мѣсяца, Высочайшемъ соизво-

ленія на сопрячисленіе священниковъ: с. Бѣлоцеркови, маріупольскаго уѣзда, **Василія Гончарова** къ ордену *св. Анны 2-й ст.*, с. Басана, александровскаго уѣзда, **Петра Иваницкаго** и **Ново-Михайловки**, бердянскаго уѣзда, **Іосифа Алейникова** къ тому же ордену *3-й ст.*, за дѣлительное участіе ихъ пастырскими убѣжденіями прихожанъ въ прекращенія антиеврейскихъ беспорядковъ, происходившихъ въ маѣ мѣсяцѣ 1881 года въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ екатеринославской и таврической епархій. Приказали: Объ изясненномъ Высочайшемъ соизволеніи, для должныхъ къ исполненію распоряженій, дать знать, по принадлежности, епархіальнымъ просвященнымъ чрезъ напечатаніе въ журналъ «Церковный Вѣстникъ».

VII. Отъ 14-го—28-го іюля 1882 года за № 1,429 о дозволеніи тульчинской православной общинѣ въ Румыніи прислать въ Россію лицъ для сбора пожертвованій.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 1 іюля 1882 года за № 3022, слѣдующаго содержанія: Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу опредѣленія Святѣйшаго Синода, отъ 12-го мая—4-го іюня 1882 г., Высочайше соизволилъ, въ 26 день іюня сего года, на дозволеніе тульчанской православной русской общинѣ въ Румыніи прислать отъ себя въ Россію двухъ довѣренныхъ лицъ для сбора, въ теченіи одного года, пожертвованій на окончаніе сооружаемаго въ городѣ Тульчѣ соборнаго храма. И, по справкѣ, приказали: объ изясненномъ Высочайшемъ повелѣніи, для припечатанія во всеобщее извѣстіе, сообщить въ редакцію «Церковнаго Вѣстника» по установленному порядку.

Опредѣленіемъ Консисторіи, 5-го сего Сентября утвержденнымъ Его Высокопреосвященствомъ, дозволено при священнослуженіи употреблять набадренникъ слѣдующимъ лицамъ.

Священникамъ:

Новгородскаго Десятинскаго женскаго монастыря **Павлу Твердынскому.**

Крестецкаго уѣзда Перетновской церкви **Александру Петрову.**

Бѣлозерскаго уѣзда Троицкой Танищской церкви **Глѣбу Орлову**.
Старорусскаго уѣзда Паревинской церкви **Василію Мальцеву**.

и Геромонахамъ:

Новгородскаго Кириллова монастыря **Арсенію**.

Новгородскаго Юрьева монастыря **Виктору**.

По опредѣленію Консисторіи, 9-го сего Септября утвержденному Его Преосвященствомъ, староста Ваучекой церкви, Череповскаго уѣзда, крестьянинъ **Андрей Вашуковъ** за четырехлѣтнюю службу, увеличеніе церковныхъ доховъ и пожертвованіе паникадила въ 350 рублей награжденъ похвальнымъ листомъ.

Движеніе и перемѣны по службѣ.

На праздное Священническое мѣсто къ преображенской Слободской церкви, Кирилловскаго уѣзда, опредѣленъ по прошенію и. д. исаломшика Дружинской церкви того же уѣзда, **Петръ Авровъ**, 26 Іюля.

Благочинный 3 округа Тихвинскаго уѣзда Священникъ **Николай Зарницкій** уволенъ по прошенію отъ этой должности и на мѣсто его опредѣленъ и. д. Благочиннаго 3 округа Священникъ Тихвинскаго Введенскаго женскаго монастыря **Стефанъ Звѣревъ**, 14 Августа.

На праздное Священническое мѣсто къ Явосемской церкви, Тихвинскаго уѣзда, опредѣленъ по прошенію учитель Тихвинскаго городского приходскаго училища **Яковъ Стефановскій**, 15 Августа.

И. д. Благочиннаго 2 округа Боровичскаго округа, Священникъ **Михаиль Синявинъ** уволенъ отъ этой должности, по болѣзненному его состоянію и на его мѣсто опредѣленъ и. д. Благочиннаго Священникъ Олеченской церкви **Косма Преображенскій**, 15 Августа.

Послушникъ Валдайскаго Иверскаго монастыря **Ивана Архипова**, **Стефана Мосягина**, **Михаила Пестрецова** и **Ареу Чистякова** разрѣшено постричь въ монашество, 25 Августа.

Проживавшій въ Боровичскомъ Свято-Духовѣ монастырѣ на испытаніи мѣщанинъ **Максимъ Петровъ** опредѣленъ въ число послушниковъ онаго, 28 Августа.

И. д. псаломщика Никольской Озерской церкви, Тихвинскаго уѣзда, Максимъ **Стефановъ**, уволенъ по прошенію за штатъ, 29 Августа.

И. д. псаломщика Велильской церкви, Демянскаго уѣзда, Стефанъ **Крыловъ** возведенъ въ санъ діакона, съ оставленіемъ на псаломщицкой вакансіи, 30 Августа.

На праздное Священническое мѣсто къ Климентовской церкви, Новгородскаго уѣзда, опредѣленъ по прошенію Студентъ Семинаріи Александръ **Цвѣтаевъ**, 1 Сентября.

На праздное Священническое мѣсто къ Ваботозерской церкви, Кирилловскаго уѣзда, опредѣленъ по прошенію окончившій курсъ въ Олонецкой Семинаріи Константинъ **Подобѣдовъ**, 2 Сентября.

На праздное Священническое мѣсто къ Пятницко-Колоденской церкви, Устюжнскаго уѣзда, опредѣленъ по прошенію и. д. псаломщика оной Федоръ **Тихоновъ**, 3 Сентября.

Праздныя вакансіи при церквахъ:

1) Священническія а) въ Устюжнскомъ—при Люботинской и Тяжинской; б) въ Тихвинскомъ—при Никольской Озерской; в) въ Кирилловскомъ—при Пуниторской и 2) псаломщицкая при Троицкой Вещезерской церкви Кирилловскаго уѣзда.

Редакторъ, Секретарь Консисторіи, *Н. Бернадскій*.
Новгородъ, Типографія М. Классонъ.