

ОЛОНЕЦКІЯ Епархіальныя Вѣдомости

ВЫХОДЯТЪ ТРИ РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

(1, 11 и 21 ч.).

№ 26.

Подписанъ князь на
Вѣдомости съ доставк.
и пересыл. по всѣмъ го-
рода Россійской импе-
ріи: на годъ ПЯТЬ р.,
на полгода — ТРИ руб.

Статьи, присыллемыя
въ Редакцію, обратно
не возвращаются; наби-
ченныя въ печать мо-
гутъ быть сокращены,
а непригодныя для пе-
чати уничтожаются.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

Отъ Олонецкой Духовной Консисторіи.

На докладѣ Олонецкой Духовной Консисторіи о томъ, что о предоставленіи священнической вакансіи въ Волосовскомъ православномъ приходѣ, Каргопольскаго уѣзда, прошеній ни отъ кого изъ священниковъ не поступало, послѣдовала резолюція Его Пресвященства отъ 2 июля с. г. за № 2704, таковая: «Предложить достойному изъ диаконовъ, изъ церковныхъ учителей, изъ дипломированныхъ псаломщиковъ».

Перемѣны по службѣ.

И. д. псаломщика Повѣнцаго Петропавловскаго собора Григорій *Васильевъ*, согласно прошенію, за назначеніемъ на должность учителя пѣнія Тобольской духовной семинаріи, уволенъ отъ занимаемой имъ должности псаломщика.

Заштатный протоіерей Якутской епархіи Петръ *Словецкій* назначенъ на штатную диаконскую вакансію въ Мунозерскій приходъ, Петрозаводскаго уѣзда, съ откомандированіемъ для служенія въ Крестовой церкви Архіерейскаго дома, съ 1 июля.

Псаломщикъ Плескаго прихода, Каргопольскаго уѣзда, Александръ *Поповскій* перемѣненъ въ Ошевенскій приходъ того же уѣзда, а на его мѣсто назначенъ и. д. Алексій *Бойдиновъ*, окончившій курсъ Каргопольскаго духовнаго училища.

Священникъ на вакансіи діакона, Свлягоубскаго прихода, Петроз. уѣзда, Василій *Смирновъ* назначенъ на штатную священническую вакансію, въ Курвушскій приходъ, Лодейнопольскаго уѣзда.

Свободныя мѣста.

Наименованіе мѣсть.	По штату положено.			Домъ для поддежащаго лица.	Жалованья казеннаго.	Земли для причта.		Прихожанъ правосл. обоего пола.	Раскольниковъ обоего пола.	Расстояние отъ губернс. города.	Мѣсто объявляется вакантнымъ.	
	Протоіер.	Священ.	Діаконовъ.			Псаломщ.	Пахоти.					Сѣнокос.
Священническія.												
Въ Архангельск. пр., Каргопол. у.	—	2	1	1	Церк.	400 р.	30 дес.	1460 с.	2640	29	147	—
Въ Пяжесзерск. пр., Лодейноп. у.	—	1	—	1	Церк.	450 р.	51 дес.	2075 с.	592	—	235	—
Въ Устьвольск. пр., Каргопол. у.	—	2	1	1	Общ.	400 р.	23 дес.	9 ¹ / ₂ д.	2251	465	470	—
Въ Вологовскомъ правсл. пр., Каргопольскаго у.	—	2	1	1	Церк.	400 р.	24 дес.	10 дес. 2320 с.	2773	104	500	—
Въ Луговскомъ пр., Каргопол. у.	—	1	—	1	Общ.	400 р.	27 дес. 2000 с.	12 дес. 1550 с.	816	11	457	—
Діаконска.												
Въ Сьноубскомъ пр., Петроз. у. ¹⁾	—	1	1	1	Церк.	200 р.	—	3 дес. ¹ / ₂	1633	5	50	по 11 окт.
Въ Верховскомъ пр., Олоонец. у.	—	1	1	1	Церк.	300 р.	²⁾ 13 дес. 436 с.	21 дес. 437 с.	1939	1	149	по 11 окт.
Въ Тивдійскомъ пр., Петрозав. у. ¹⁾	—	1	1	1	Церк.	300 р.	Нѣтъ.	1 дес.	1757	—	100	—
Въ Херозерскомъ пр., Каргопол. у. ¹⁾	—	1	1	1	Церк.	200 р.	33 дес.	10 дес.	2628	16	415	—
Въ Коткозерск. пр., Олоонец. у.	—	1	1	1	Церк.	300 р.	15 дес.	В с е г о ятинъ.	2485	—	110	по 21 сент.
Псаломщическія.												
Въ Лексинскомъ пр., Повѣнец. у. ^{*)}	—	1	—	2	Церк.	200 р.	—	—	225	4	278	—
Въ Кижскомъ пр., Петрозав. у.	—	2	1	2	Церк.	125 р.	19 дес. 582 кв.с.	11 дес. 1800 с.	3386	36	70	—
Въ Салозерскомъ пр., Пудожск. у.	—	1	—	1	Церк.	125 р.	19 ¹ / ₂ д.	8 дес.	1049	—	410	по 1 окт.
Въ Коробозерскомъ пр., Вытегр. у.	—	1	—	1	Церк.	125 р.	10 дес. 2361 с.	1 дес. 837 кв.с.	318	—	330	по 1 окт.
Въ Ладвинскомъ пр., Петрозав. у.	—	2	1	2	Церк.	100 р.	18 дес.	43 дес.	3083	—	54	сент.
Въ Сярозерскомъ пр., Лодейноп. у.	—	1	—	1	Церк.	150 р.	5 дес. 686 кв.с.	1304 кв. саж.	651	20	203	по 1 сент.
Въ Водлицкомъ пр., Лодейноп. у.	—	1	—	1	Церк.	125 р.	5 дес.	13 дес.	1320	5	155	по 21 сент.
Въ Шеменскомъ пр., Лодейноп. у.	—	1	—	1	—	125 р.	1 ¹ / ₂ дес.	1 ¹ / ₂ дес.	1033	—	120	по 1 окт.
При Повѣнецкомъ соборѣ.	1	2	1	1	Церк.	125 р.	—	—	1346	186	1	по 11 окт.

¹⁾ Требуется въ санѣ священника. ²⁾ Для звани. карельск. языка.

^{*)} Требуется въ санѣ діакона.

О рукоположеніи въ санъ священника и діакона.

Законоучитель Петрозаводской учительской семинаріи Дмитрій Васильевичъ *Шумовъ* рукоположенъ въ санъ священника.

Педагогъ Петрозаводскаго кафедральнаго собора Василій *Пономаревъ* рукоположенъ въ санъ діакона.

О постриженіи въ монашество.

Послушники Александро-Свирскаго монастыря Даніилъ *Макаровъ*, Григорій *Блѣхинъ*, Павелъ *Николаевъ*, Яковъ *Павловъ*, Александръ *Ивлевъ*, Косма *Заврожный* и Діомидъ *Савичевъ* пострижены въ монашество, съ нареченіемъ именъ: Макарову—«Далматъ», Блѣхину—«Галактіонъ», Николаеву—«Пименъ», Павлову—«Исидоръ», Ивлеву—«Алипій», Заврожному—«Кириллъ» и Савичеву—«Донатъ».

Отъ Олонецкаго Епархіальнаго Попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія.

Епархіальное Попечительство симъ разъясняетъ о.о. благочиннымъ, что взносы съ причтовъ епархіи на погребеніе умершихъ лицъ духовнаго званія должны взыскиваться и представляться въ кассу Братской взаимопомощи по объявленіямъ Попечительства, обычно печатаемымъ для сей цѣли два раза въ годъ—въ маѣ и ноябрѣ, а не по объявленіямъ Консисторіи, какъ практикуютъ нѣкоторые о.о. благочинные.

— Епархіальное Попечительство симъ доводитъ до свѣдѣнія духовенства епархіи, что излишне полученные Попечительствомъ взносы 280 руб. на погребеніе умершихъ священниковъ Кенозерскаго прихода В. Реброва и Лихошальскаго прихода Леонида Павинскаго, оставившихъ послѣ себя по одному члену семейства, имѣющему право получить по 140 руб. а не по 280 р. будутъ высланы безъ особыхъ новыхъ взносовъ съ причтовъ епархіи многосемейной вдовѣ умершаго 27 мая 1911 г. священника Водлозерско-Ильинскаго прихода Константина Панышева.

О пожертвованіяхъ, поступившихъ въ Порожскую Константино-Еленинскую церковь Вытегорскаго уѣзда.

1) Съ разрѣшенія Епархіальнаго начальства отъ 8 мая 1909 г., приходскій храмъ съ вѣшной стороны на благотворительныя средства почетныхъ прихожанъ вырѣшенъ, на что израсходовано 135 руб. 10 коп.

2) Въ томъ же 1909 г. окончена постройка часовни на приходскомъ кладбищѣ въ честь Казанской иконы Божіей Матери; на означенную постройку прихожанами израсходовано 238 руб. 50 коп.

3) Въ 1910 г. на собранную прихожанами сумму по подписному листу пожертвованы металлическія хоругви о пяти лонастяхъ и съ кистями, размѣръ иконъ 6×7 верш., цѣною 65 руб. за пару.

4) Церковнымъ старостою П. *Басаринымъ* пожертвована завѣса къ царскимъ вратамъ, цѣною 10 руб. и три парчевыхъ зеленого цвѣта пелены на аналой, цѣною 20 руб. 50 коп.

5) Священникомъ названной церкви о. *Савойскимъ* пожертвована одежда на аналой, цѣною 4 руб. 50 коп.

6) Въ 1911 г. прихожанами пожертвована зеленого цвѣта матерія риза съ желтымъ парчевымъ плечевымъ, эпитрахиль, набедренникъ, поясъ и поручи изъ краснаго бархата, цѣною 21 руб.

7) Отъ *Барышниковъ* пожертвована завѣса къ царскимъ вратамъ шерстяной матеріи розоваго цвѣта, цѣною 10 руб. и покровъ на плащаницу чернаго манчестера, цѣною 10 руб.

8) Прихожанами пожертвовано на покупку желѣзныхъ дверей въ церковь 95 руб.

СОДЕРЖАНИЕ: *Оффиціальнаго Отдѣла:* Распоряженія Епархіальнаго Начальства. Отъ Олонецкой Духовной Консисторіи. Перемены во службѣ. Списокъ свободныхъ мѣстъ. О рукоположеніи въ санъ священника и діакона. О постриженіи въ монашество. Отъ Олонецкаго Епархіальнаго Попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія. О пожертвованіяхъ, поступившихъ въ Порожскую, Константино-Еленинскую церковь, Вытегорскаго уѣзда.

Редакторъ Оффиціальнаго Отдѣла, Секретарь Консисторіи И. Борзецовскій.

ОЛОНЕЦКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

11-е Сентября

№ 26.

1911 года.

ОТДѢЛЪ НЕОФФІЦІАЛЬНЫЙ.

РѢЧЬ

въ защиту церковныхъ школъ на Общеземскомъ Сѣздѣ по народному образованію въ Москвѣ, сказанная представителемъ отъ Олонецкаго Губернскаго Земства, протоіереемъ Н. К. Чуковымъ; 26 августа 1911 года.

«Вынесенная IV-ою секціей Сѣзда резолюція о подчиненіи церковно-приходскихъ школъ уѣзднымъ училищнымъ совѣтамъ содержитъ въ себѣ больше, чѣмъ это можетъ казаться на первый взглядъ: здѣсь говорится не о томъ только, быть или не быть церковно-приходской школѣ, какъ школѣ особой и самостоятельной, но вопросъ ставится гораздо шире: *быть или не быть въ школахъ вообще религіозно-нравственному вліянію Церкви.* Что это такъ—видно изъ слѣдующаго.

Что такое тѣ уѣздные училищные совѣты, которымъ предполагаютъ подчинить церковно-приходскую школу?

По законопроектѣ Госуд. Думы, это—учрежденія министерства народнаго просвѣщенія, большая часть состава которыхъ, выборная отъ земствъ, будетъ періодически, чрезъ три года, мѣняться. Въ одномъ этомъ уже нѣтъ достаточной гарантіи для единства въ направленіи и руководствѣ дѣломъ народнаго образованія въ уѣздѣ. Вѣроисповѣдной составъ этихъ совѣтовъ неясенъ и совершенно неустойчивъ: не говоря о членахъ выборныхъ отъ земствъ,—даже председатель, даже инспекторъ училищъ могутъ быть лица *неправославнаго* вѣроисповѣданія. И вотъ такому-то составу совѣта, по законопроектѣ Госуд. Думы, поручается *разсмотрѣніе и утвержденіе программъ* не только по другимъ предметамъ, но даже и по *Закону Божию*... Такому совѣту предоставляется утвержденіе (правда, по соглашенію съ епархіальнымъ начальствомъ)

Примѣчаніе. IV-ая секція Сѣзда вынесла слѣдующій первый тезисъ: «Принять необходимымъ въ цѣляхъ дѣйствительнаго и планомѣрнаго осуществленія всеобщаго обученія, объединенія всѣхъ начальныхъ школъ, включенныхъ въ сѣть, въ томъ числѣ и церковно-приходскихъ, въ вѣдѣніе и подъ надзоръ Уѣздн. Училищн. Совѣтовъ».

законоучителей и преподавателей Закона Божія изъ свѣтскихъ лицъ... Въмѣстѣ съ тѣмъ, самый выборъ этихъ лицъ представляется учредителямъ и держателямъ училищъ, и не только выборъ, но и *допущеніе къ исполненію обязанностей*, не ограничиваемое никакимъ опредѣленнымъ срокомъ... Единственный представитель духовнаго вѣдомства въ подобномъ уѣздномъ училищномъ совѣтѣ, конечно, будетъ имѣть въ немъ въ полной мѣрѣ нулевое значеніе.

При такихъ условіяхъ религіозно-нравственное вліяніе въ школѣ, о необходимости котораго едва-ли нужно распространяться, можетъ быть проявлено лишь при совершенно случайно благопріятно совпавшихъ обстоятельствахъ — не болѣе.

Скажите-же, г.г., по совѣсти, можетъ-ли Церковь согласиться на такое положеніе дѣла, не отказываясь отъ своихъ правъ и даже обязанностей?

Вѣдь по самому существу своему Церковь облечена неотъемлемымъ правомъ и священною обязанностию учить и воспитывать дѣтей въ духѣ Христовой вѣры и нравственности. Посему ей неотъемлемо должны быть присущи и пути къ осуществленію этого ея права и ея обязанности.

Съ этой точки зрѣнія Церковь рѣшительно не можетъ удовлетвориться положеніемъ, въ какомъ оказывается постановка Закона Божія и ея вліяніе при той организаціи уѣздныхъ училищныхъ совѣтовъ и вообще дѣла народнаго образованія, какая предположена законопроектomъ Госуд. Думы. Она существенно заинтересована въ томъ, чтобы постановка религіозно-нравственнаго вліянія и преподаванія Закона Божія и въ земской школѣ была совершенно устойчива, тверда и опредѣленна. И, по-ряду съ этимъ, она непременно должна обладать и *своей собственной* церковно-приходской школой, какъ *совершенно приспособленной* къ осуществленію задачъ Церкви. — Все это тѣмъ необходимѣе, чѣмъ съ меньшими поправками пройдетъ въ жизнь думскій законопроектъ о положеніи начальныхъ народныхъ училищъ...

Итакъ, Церковь не можетъ согласиться на объединеніе своихъ школъ съ прочими въ уѣздныхъ училищныхъ совѣ-

тахъ и отказаться отъ проведенія въ школѣ религіозно-нравственнаго вліянія въ той мѣрѣ, какая ей принадлежитъ по праву.

Да и чѣмъ вызывается необходимость этого «объединенія»?

Хотя въ секціяхъ и приходилось слышать отдѣльные голоса о плохой постановкѣ учебнаго дѣла въ церковно-приходскихъ школахъ, о плохихъ учителяхъ въ нихъ и т. п., но объ этой сторонѣ дѣла едва-ли нужно говорить: огульнаго обвиненія здѣсь быть не можетъ; постановка дѣла зависитъ прежде всего отъ качества учительскаго персонала, а въ этомъ отношеніи церковно-приходскія школы, включенныя въ школьную сѣть (а рѣчь идетъ вѣдь только о нихъ), находятся въ тѣхъ же самыхъ условіяхъ, что и земскія: окладъ содержанія—нормальный, правоспособность учащихся требуется закономъ 17 іюня 1910 года..

Говорятъ, что въ церковно-приходскихъ школахъ неудовлетворительна ихъ *внѣшняя* обстановка.

Но это, г. г., зависитъ исключительно отъ мѣстныхъ условій, отъ заботливости мѣстныхъ дѣятелей, отъ достатка средствъ,—и тутъ менѣе всего можно обвинять, а было-бы цѣлесообразнѣе содѣйствовать. У насъ, въ Олонецкой губерніи, по крайней мѣрѣ, это такъ и дѣлается: школьная работа идетъ на виду у всѣхъ, каждое школьное явленіе, каждая копейка расхода гласно обсуждаются при широкомъ участіи земскихъ и другихъ общественныхъ элементовъ; земства видятъ и работу, и нужду, и,—такъ какъ сельскія общества у насъ вообще не участвуютъ въ хозяйственномъ содержаніи школъ,—земства отзываются и помогаютъ намъ. Въ результатъ—дружная совмѣстная работа, удостоившаяся Высочайшаго вниманія: на всеподданнѣйшемъ отчетѣ г. Олонецкаго Губернатора за 1909 годъ, противъ мѣста объ этой дружной работѣ земства и духовнаго вѣдомства, ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ написалъ: «Такъ и должно быть».

Укажите г. г., гдѣ и что худо въ церковной школѣ, создайте извѣстныя нормы для школьныхъ помѣщеній, для классной и учебной обстановки и т. п., требуйте ихъ выполнения; но безъ этого, ради только того, что кое-гдѣ нѣтъ внѣшняго блеска—едва-ли резонно отбирать наши школы...

Говорятъ, что несовершенна *организация церковно-школьной управленія*, слишкомъ централизованная.

Соглашаюсь, что до нѣкоторой степени можно было бы говорить о реорганизации этой стороны дѣла на началахъ большей общественности, большей децентрализации и самостоятельности на мѣстахъ—въ уѣздныхъ отдѣленіяхъ Епархіального Училищнаго Совѣта.

Но это во многомъ зависитъ даже отъ мѣстной епископской власти и, напримѣръ, у насъ многое давно сдѣлано: еще девять лѣтъ тому назадъ цѣлый рядъ вопросовъ представленъ самостоятельному вѣдѣнію уѣздныхъ отдѣленій, а недавно даже выборъ и назначеніе уѣзднаго наблюдателя состоялись при участіи и по указанію земскихъ дѣятелей.

Кстати, предшествующій ораторъ (Д. А. Леоновъ) замѣтилъ, что и при объединеніи школъ въ министерствѣ нар. просвѣщенія духовенство можетъ имѣть руководящую роль: существуетъ законъ, по которому духовныя лица могутъ занимать должности по инспекціи нар. училищъ.—Да, законъ существуетъ; но укажите, г.г., хотя бы одинъ примѣръ такого рода во всей Россіи... Между тѣмъ въ Германіи до 70% пасторовъ состоятъ инспекторами школъ... А вотъ въ назначеніи нашей инспекціи голосъ земцевъ имѣетъ силу.

Высказывайте же, г.г., ваше *desiderium*. Безъ сомнѣнія, центральное церковно-школьное управленіе отнесется съ полнымъ вниманіемъ къ голосу столь большого значенія, какъ вашъ. Но не идите въ крайность и не отводите Церкви въ дѣлѣ народнаго образованія положенія, какого она по существу своему занять не можетъ и не должна.

Думается, такимъ образомъ, что объединеніе школъ не вызывается безусловною необходимостію.

Посмотримъ, осуществимо-ли оно и практически?

Въ тезисѣ, вынесенномъ IV секціей, на мой взглядъ, заключается внутреннее противорѣчіе. Если школа должна быть едина въ смыслѣ управленія и это объединеніе скажется въ земствѣ, то почему допускается сосредоточеніе средствъ и управленія еще и въ министерствѣ нар. просвѣщенія, которое, такимъ образомъ, является *соуправителемъ* и уже

разрушаетъ это «единство», вноситъ дуализмъ въ управленіе... Почему-же тогда не можетъ быть допущена и другая организація завѣдыванія церковно-приходскими школами? Да она вѣдь и остается (для школъ не включенныхъ въ сѣть), какъ остаются особыя организаціи управленія для школъ желѣзно-дорожныхъ, благотворительныхъ и другихъ...

А если такъ, то къ чему-же вся эта забота объ «объединеніи», практически не осуществимомъ?! Какой смыслъ въ формальномъ, витіежномъ, теоретическомъ единствѣ?! Какой смыслъ въ принесеніи въ жертву формѣ живой школы добросовѣстно работающей на пользу населенія?!

Въ заключеніе позвольте обратиться къ аналогіи.

Если было признано полезнымъ и необходимымъ въ былое время имѣть образцовыя училища М. Н. Пр., какъ нормы для устройства и веденія земскихъ, то почему не признается полезнымъ и необходимымъ существованіе церковно-приходскихъ, какъ тоже *образовыхъ* для другихъ (я не говорю о недостаткахъ, совершенно устранимыхъ) въ смыслѣ веденія религіозно-нравственнаго направленія о церковности?

Мнѣ скажутъ, что теперь Министерство Нар. Просвѣщенія передаетъ свои училища земствамъ. Да. Но если съ уничтоженіемъ министерской школы Правительство можетъ иными способами достигать соответствія земской школы въ учебномъ отношеніи съ предносащейся ему нормой, то о церковно-приходской школѣ этого сказать нельзя: въ религіозно-нравственной области этотъ постоянный живой примѣръ есть явленіе въ самомъ существѣ необходимое, ибо дѣло тутъ вѣдь не въ томъ или другомъ методѣ обученія, а въ созиданіи цѣльнаго религіозно-нравственнаго настроенія въ выработкѣ нравственнаго характера и міровоззрѣнія...

Итакъ, стоя на принципиальной точкѣ зрѣнія, я думаю, что:

1) Передача церковно-приходскихъ школъ въ вѣдѣніе уѣздныхъ Училищныхъ Совѣтовъ не можетъ быть допущена съ точки зрѣнія правъ Церкви и ея задачъ;

2) Формальный принципъ единства школъ въ админи-

стративномъ отношеніи не вызывается безусловно необходимою и неосуществимъ практически;

и 3) Въ цѣляхъ твердаго установленія религіозно-нравственнаго вліянія въ земской школѣ священнику должно быть отвѣдено въ ней соотвѣствующее важное положеніе и значеніе.

Ректоръ семинаріи, протоіер. Н. К. Чуковъ.

Дни праздновація Святой Живоначальной Троицы и Св. Духу, въ Александро-Свирскомъ первоклассномъ монастырѣ, Олонецкой епархіи и Олонецкаго уѣзда, въ 1911-мъ году.

Преосвященнѣйшій Владыка Никаноръ, выѣхавъ изъ Петрозаводска на пароходѣ въ пятницу 27 мая, прибылъ въ монастырь въ 4-мъ часу пополудни 28 числа, и былъ встрѣченъ въ Троицкомъ монастырѣ, запросто, настоятелемъ монастыря о. игуменомъ Евгеніемъ, благочиннымъ протоіереемъ В. Грозовымъ, старшею монастырскою братією и чинами полудни. Со Владыкою прибылъ настоятель Петрозаводскаго кафедральнаго собора о. протоіерей Іоаннъ Алексѣевичъ Машезерскій. Народъ обрадованный пріѣздомъ Владыки, со всѣхъ сторонъ стекался къ нему, чтобы получить святительское его благословеніе и Преосвященнѣйшій Владыка, не смотря на свое утомленіе, добрый часъ простоялъ на открытомъ воздухѣ и не отпустилъ ни одного человѣка безъ архимонастырскаго своего благословенія, за то какъ и доволенъ, какъ радостенъ и благодаренъ этотъ благоговѣнно настроенный нашъ простой народъ русскій.

Въ 6-ть часовъ начался звонъ ко всеобщему бдѣнію, совершенному въ Троицкомъ монастырѣ.

Прекрасное, строго-гармоничное пѣніе двухъ хоровъ, пѣлій десятокъ священно-служавшихъ во главѣ съ Преосвященнѣйшимъ Владыкою, облакавшихся въ свѣтлыя праздничныя одежды, громкое, внятное чтеніе при всѣхъ церковныхъ службахъ, — все это взатое кого не тронетъ, кого не расположитъ къ искренней усердной молитвѣ? Проповѣдниками за службами въ эти праздничные дни были: о. миссіонеръ священникъ Дмитрій Осфатяниковъ, учитель церковно-приходской школы при монастырѣ Андрей Красновскій, благочинный, протоіерей Василій Грозовъ и священникъ о. Александръ Мошинскій.

Въ половинѣ 9-го начался звонъ къ перенесенію св. мощей изъ Преображенскаго собора въ Троицкій. Преосвященнѣйшій Владыка по обычной

встрѣчъ въ соборѣ и облаченіи во всѣ святительскія одежды, съ сонмомъ монашествующаго и блага духовенства, шествовать за мошами Угодника Божія, народъ проходилъ подъ мошами, положенными въ раку, жертвованную Благочестивѣйшимъ Царемъ Михаиломъ Ѳеодоровичемъ.

Во все время празднованія народу было очень много, преимущественно изъ простаго класса; говорятъ, что въ сравненіи съ прежними годами было меньше молящагося народа, но едва-ли это вѣрно? Порядокъ былъ во все время образцовый, благодаря вниманію полицейской и сельской властямъ, внимательный же и гостепріимный настоятель монастыря о. игуменъ Евгеній, съ братією св. обители, въ эти два дня доставляли паломникамъ монастырскую трапезу во дворѣ монастыря и въ стѣнахъ его. Прот. В. Г.

Паломничество трезвехниковъ.

Съ удовольствіемъ отмѣчаемъ о паломничествѣ въ Александровско-Свирскій монастырь Олонецкой губерніи изъ С.-Петербурга членовъ общества трезвости (300 человекъ) подъ руководствомъ священника о. Іоанна Кирилловича Кіанскаго. (31 июля—1 августа).

Паломники присутствовали за торжественными монастырскими службами, помолились Угоднику Божію и приложились къ св. мошамъ.

Чудная природа, благопріятствовавшая погода, ласковый отъ монастыря пріемъ,—все это привело въ восторгъ паломниковъ и они прощаясь не могли воздержаться отъ низкаго земнаго поклона игумену монастыря съ братією.

А. К.

И. об. Редактора Геромовыхъ Іоаннь.

О В Ъ Я В Л Е Н І Я .

ТОЧНЫЯ ДѢЛОВЫЯ СПРАВКИ

всякаго рода изъ всѣхъ казенныхъ, общественныхъ и частныхъ учреждений всей Россіи и иностранныхъ государствъ можно получать въ кратчайшій срокъ черезъ **СПРАВОЧНЫЙ ОТДѢЛЪ** при Комитетѣ Общества по призрѣнію дѣтей лицъ, погибшихъ при исполненіи служебныхъ обязанностей.

С.-Петербургъ, Надеждинская, 32, кв. 6. Телефонъ № 116—85.

Цѣны: а) за справки въ С.-Петербургѣ—3 руб., по иногороднимъ запросамъ—5 руб., б) за иногороднія справки—10 р., в) за заграничныя справки—15 р. Почтовые и телеграфные расходы оплачиваются отдѣльно.

Переписка на всѣхъ языкахъ.

ПРОДОЛЖАЕТСЯ ПОДПИСКА НА

„ОЛОНЕЦКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ“

на 1911-й четырнадцатый годъ изданія.

«Олонецкія Епархіальныя Вѣдомости» выходятъ въ 2-хъ отдѣлахъ: **Официальномъ** и **Неофициальномъ**. Съ 1 марта 1909 г. они выходятъ 3 раза въ мѣсяць 1-го, 11-го и 21-го

Подписная цѣна:

На оба отдѣла вмѣстѣ съ доставкой и пересылкой во всѣ города Россійской Имперіи остается прежняя: на годъ—5 рублей, на полгода—3 рубля.

Подписка принимается въ редакціи «Олонецкихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей».

СОДЕРЖАНІЕ: *Неофициальный отдѣлъ:* Речь въ защиту церковныхъ школъ на Общеземскомъ Сѣздѣ по народному образованію въ Москвѣ, сказанная представителемъ отъ Олонецкаго Губернскаго Земства, протоіереемъ Н. К. Чуковымъ, 26 августа 1911 года. Дни празднованія Святой Живоначальной Троицы и Св. Духу, въ Александро-Свирскомъ первоклассномъ монастырѣ, Олонецкой епархіи и Олонецкаго уѣзда, въ 1911-мъ году. Паломничество трезвенниковъ.

Печатать разрѣшается, 11 Сентября 1911 г. Цензоръ, Свящ. Д. Островскій.

Петрозаводскъ Олонецкая Губернская Типографія. 1911 г.