

соборъ и освидѣтельствовали. 12 мая совершенно его погребеніе (изъ дѣлъ ризн., Астрах. архива и частн. рукоп.).

Гробница его стоитъ въ нынѣшнемъ соборѣ, вторая отъ полуденныхъ дверей. Власяница, въ которой былъ онъ пытанъ, изорванная палачемъ Маріономъ, хранится въ ризницѣ собора. Края ея, обгорѣвшіе, покрыты въ нѣкоторыхъ мѣстахъ кровавыми пятнами, пожелтѣвшими отъ времени *).

Матвѣевъ.

ИЗЪ ИСТОРИЧЕСКИХЪ СВѢДѢНІЙ О РАСКОЛѢ ВЪ ПРЕДѢЛАХЪ АСТРАХАНСКАГО КРАЯ, СО ВРЕМЕНИ ПОЯВЛЕНІЯ РАСКОЛА ВЪ РУССКОЙ ЦЕРКВИ ДО ПОЛОВИНЫ ХУІІІ СТОЛѢТІЯ.

(Окончаніе **).

Такую смѣлость и дерзость обнаружили Астраханскіе раскольники еще въ царствованіе Алексѣя Михайловича, принявъ участіе въ извѣстномъ бунтѣ Стеньки Разина. Хотя исторія и не говоритъ прямо объ оказанной раскольниками помощи Разину, но сомнѣваться въ этомъ едва-ли возможно. Извѣстно, что самъ Стенька Разинъ былъ донской раскольникъ ¹⁾; предполагаютъ, что благословеніе на свои злодѣйства онъ получилъ отъ первыхъ расколоучителей: Аввакума и его сообщниковъ; большинство соучастниковъ Разина, на которыхъ опиралась вся его сила, тоже—донскіе казаки и раскольники. Донъ и Яикъ поддерживали его въ продолженіе всего бунта (1667—1671). Между голытьбою, такъ охотно пристававшей къ шайкѣ Разина, безъ сомнѣнія, тоже не мало было раскольниковъ; послѣдніе не могли не приставать къ нему, потому что вмѣстѣ съ торжествомъ Разина соединялась мысль и о торжествѣ „древляго благочестія“. Успѣхи Разина зависѣли, между прочимъ, и отъ переходившихъ на его сторону стрѣльцовъ, а приверженность ихъ къ расколу засвидѣтельствована исторіей. Поэтому на бунтъ Разина нельзя не

*) Изъ статьи г. Матвѣева: „Епархія Астраханская и Терская“, помѣщенной въ Журн. Мин. Народн. Просвѣщенія, 1842 г., апрѣль, ч. XXXIV, отд. II, стран. 1—16.

**) См. Астр. Епарх. Вѣдом. 1892 г. №№ 7—8.

¹⁾ Хотя слово раскольникъ, строго говоря, неприменимо къ приверженцамъ стариннаго собора 1666—67 гг.

смотреть, какъ на первую вооруженную попытку раскольниковъ забрать гражданскую и церковную власть въ свои руки и возстановить, такъ называемое, „древлее благочестіе“. Фанатизмомъ ихъ по отношенію къ мнимымъ ересямъ, которыми, по ихъ мнѣнію, стала заражаться православная Церковь, и можно объяснить нѣкоторую односторонность ихъ невѣроятныхъ злодѣйствъ: всю силу ненависти они направляли, преимущественно, противъ защитниковъ Церкви. Въ Астрахани, гдѣ защитники Церкви и государства находили для себя опору и гдѣ разбойники встрѣтили энергическое сопротивленіе, Стеяка нашель измѣну въ стрѣльцахъ ²⁾). Безъ допущенія участія въ бунтъ, главнымъ образомъ, раскольниковъ нельзя объяснить злодѣйства бунтовщиковъ съ высокою особою святителя Астраханскаго, митрополита Іосифа; посягнуть на жизнь святителя могъ только раскольникъ, убѣжденный, что, призывая бунтовщиковъ къ покорности Государю и къ повиновенію Церкви, онъ, митрополитъ, тѣмъ самымъ являлся „слугою антихриста“.—По прекращеніи Разинскаго бунта, его участники, спасшіеся бѣгствомъ отъ кары правительства, появились въ Соловецкомъ монастырѣ, чтобы и здѣсь постоять за „древлее благочестіе“.

Не смотря на печальный конецъ Разинскаго бунта, Соловецкаго возмущенія и пр., раскольники не оставили, однако, мысли о борьбѣ съ православною Церковію и вообще съ православіемъ. Смиряясь по необходимости, заявляя себя вѣрноподданными государя и послушными дѣтьми господствующей Церкви, они выжидали только повода, чтобы сдѣлать новую попытку дать расколу господствующее положеніе въ Россіи. Поводъ такой представился при возмущеніи стрѣльцовъ въ Астрахани въ 1705 г. Самое названіе возмущенія указываетъ на его характеръ. Стрѣльцы уже не разъ до сего времени заявляли свою ненависть къ православной Церкви и новымъ государственнымъ порядкамъ. Это древне-русское войско, за буйный и своевольный характеръ обреченное Петромъ Великимъ къ уничтоженію и разосланное по отдаленнымъ отъ центра Россіи мѣстамъ, въ Астрахани нашло случай отомстить православному государству за прежнія свои

²⁾ Записки объ Астрахани. М. Рыбушнина. М. 1841. Стран. 89.

неудачи, а Петру Великому за его жестокую съ ними расправу. Политическія затрудненія, которыя переживала въ это время Россія, тягости Шведской войны, тяжело отразившіяся на экономическомъ положеніи всего населенія нашего отечества, вслѣдствіе этого масса бѣглыхъ и другихъ недовольныхъ реформами Петра, — все это служило для стрѣльцовъ-раскольниковъ залогомъ достиженія завѣтной ихъ цѣли — пріобрѣтенія прежняго своего привилегированнаго положенія и господства въ Россіи „древляго благочестія“.

Стрѣлецкое возмущеніе въ Астрахани возникло, въ сущности, по незначительному поводу. Рувимъ, архимандритъ Вознесенскаго монастыря, желая отомстить правительству за отнятіе у своего монастыря нѣкоторыхъ водъ, по согласію со стрѣleckими начальниками: Носовымъ, Журавлевымъ и Иларіоновымъ, началъ распространять по городу Астрахани нелѣпыя слухи, будто въ нашемъ отечествѣ вводятся новшества во вредъ православію. Бредни эти разглашались, преимущественно, чрезъ пріѣхавшаго изъ Москвы въ Астрахань стрѣльца Стеньку Москвитянина; къ этому присоединяли, что Астраханскія невѣсты будутъ выданы замужъ насильно за нѣмцевъ, которые для этой цѣли уже ѣдутъ изъ Казани. Очевидно, эти бредни были рассчитаны на раскольниковъ, видѣвшихъ новости, ниспровергающія „древнее благочестіе“, въ книжныхъ и обрядовыхъ исправленіяхъ собора 1666—67 гг. и смотрѣвшихъ на Петра Великаго, какъ на антихриста, въ борьбѣ съ правовѣріемъ пригласившаго себя пособниковъ — нѣмцевъ. Расчетъ оказался вѣрнымъ. Мятежники, пользуясь халатностію Астраханскаго воеводы Мусина-Пушкина, усилились и успѣли заготовить нужное количество провіанта и военныхъ снарядовъ. Пока извѣщенный о стрѣлецкомъ возмущеніи государь могъ прислать помощь, мятежники успѣли воспользоваться своею силою. Рувимъ, подъ предлогомъ общей пользы, съ толпою соучастниковъ разграбилъ дома митрополита Сампсона и воеводы Тимофея Ржевскаго, который самъ былъ убитъ съ 300 преданныхъ ему слугъ. Митрополитъ же, спасая свою жизнь, нѣкоторое время скрывался въ Іоанновскомъ монастырѣ, затѣмъ нашелъ убѣжище у татаръ и наконецъ долженъ

былъ воспользоваться защитою и покровительствомъ калмыцкаго владѣльца Люки. Отсюда, извѣстивъ государя о размѣрахъ возстанія и объ огромныхъ военныхъ запасахъ бунтовщиковъ, просилъ прислать скорѣйшую помощь. Не смотря на скорое прибытіе фельдмаршала Шереметева съ нѣсколькими полками, возстаніе успѣло охватить Черный-Яръ, Красный-Яръ и др. мѣста нашего края. Тѣмъ не менѣе знаменитому фельдмаршалу удалось приблизиться къ Астрахани. Здѣсь онъ повѣрилъ было клятвеннымъ словамъ Рувима, увѣрявшаго, что Астрахань смирилась и что для вступленія князя въ городъ уже приготовленъ мостъ на Кутумъ, но, встрѣченный картечью и пулями, онъ принужденъ былъ отступить предъ бунтовщиками, которыхъ было до 10000 человекъ. Разставивъ загѣмъ войска по совѣту митрополита Сампсона, 25 апрѣля Шереметевъ сдѣлалъ первый приступъ къ Астрахани. Мятежники отступили въ Кремль и продолжали оказывать упорное сопротивленіе войскамъ государя. Но благоразумнѣйшіе изъ мятежниковъ, видя, что ихъ дѣло проиграно, пригласили къ себѣ свитателя изъ ставки Шереметева, и митрополиту удалось расположить бунтовщиковъ къ покорности. Вслѣдствіе добровольной сдачи города, бунтовщикамъ было даровано прощеніе, но зачинщики возмущенія: атаманъ Носовъ и стрѣлцкіе головы Журавлевъ и Иларіоновъ съ 273 сообщниками были отосланы въ Москву за крѣпкимъ конвоемъ; архимандритъ же Рувимъ, неизвѣстно куда, скрылся. При разслѣдованіи оказалось, что съ Рувимомъ принимала участіе въ возстаніи и вся братія Вознесенскаго монастыря, почему этотъ монастырь и прекратилъ свое существованіе³⁾.

Указанные два эпизода изъ исторіи Астраханскаго края несомнѣнно свидѣтельствуютъ о существованіи значительнаго числа раскольниковъ въ нашемъ краѣ уже въ царствованіе Петра I, хотя и невозможно болѣе или менѣе приблизительно опредѣлить это число. Раскольники, вслѣдствіе строгихъ отношеній правительства, нужно полагать, скрывали свое существованіе, стараясь выдавать себя за православныхъ, и только въ чрезвычайныхъ случаяхъ, напр., когда нужно было постоять за „старую вѣру“;

³⁾ Записки объ Астрахани, Рыбулиппа. Стран. 105—111.

сбрасывали съ себя личину. О значительномъ числѣ раскольниковъ въ нашемъ краѣ слѣдуетъ заключить и по тому, что православное духовенство весьма неохотно давало объ нихъ свѣдѣнія высшей епархіальной власти. Это—знакъ зависимости духовенства отъ раскольниковъ; значить, послѣднихъ было не мало, если духовенство не выдаетъ ихъ, дорожить ихъ расположеніемъ. Положимъ, умалчиваніе о раскольникахъ можно объяснять и опасеніемъ выговора и наказанія отъ епархіальной власти, но когда послѣдняя настаиваетъ, что извѣстный причтъ нарочито не доносить о раскольникахъ, то причина эта является уже несостоятельной. Въ 1718 г. 3 іюля преосвященный Іоакимъ издалъ указъ на имя Саратовскаго игумена Стахія ⁴⁾ и священника Власія Никифорова объ отобраніи сказокъ отъ священниковъ... о уклонившихся въ расколъ и о присылкѣ ихъ въ Духовный Приказъ. Указъ этотъ слышали протопоны и попы Царицынскихъ и Саратовскихъ церквей, Дмитріевской (Камышинской) соборной церкви и отозвались, „что въ приходахъ ихъ развратниковъ вѣтъ, прихожане ихъ молятся триперстнымъ крестомъ, всѣ исповѣдаются и приобщаются“. Изъ указа на имя протопопа Ивана Михайлова видно, однакожь, что архіерею было извѣстно, что попы въ своихъ донесеніяхъ скрывали „развратниковъ“ ⁵⁾. Зная о существованіи раскола и потворствѣ ему православнаго духовенства и понимая, какъ это дурно повліяетъ на православныхъ, епархіальная власть считала долгомъ издавать строгія приказанія объ употребленіи при богослуженіи новопечатныхъ книгъ. Въ 1713 г. 3 августа отъ митрополита игумену Стахію посланъ указъ, коимъ повелѣвалось ему со священники и діаконы по исправленному печатному Московскому требнику Саратовскую Николаевскую церковь освятить прежнимъ антиминомъ, и о времени освященія донести ⁶⁾. Такой же указъ былъ изданъ по случаю освященія также Саратовской Іоанно-Богословской теплой церкви ⁷⁾. Нужно полагать, еще

⁴⁾ Съ 1717 г. по 1780 г. Саратовская губернія входила въ составъ Астраханской, а подчинялась Астраханскимъ архіереемъ до 1800 года.

⁵⁾ Описаніе дѣлъ, хранящихся въ архивѣ Астраханской Духовной Консисторіи, составляемое особо учрежденною, по указу Св. Синода, Коммиссіею. № 451. Сп. №№ 722, 725, 803.

⁶⁾ Ibid. №№ 250 и 260. ⁷⁾ №№ 269, 270 и 286.

болѣе скрытно вели себя раскольники, жившіе вблизи епархіальной власти, въ предѣлахъ нынѣшней Астраханской епархіи. Въ 1722 г. Астраханское духовенство „Николаевской церкви попь Борисъ Кузьминъ съ товарищи, Входской попь Полиевѣтъ съ товарищемъ, Петропавловской попь Іоаннъ Мойсеевъ, Златоустовской попь Михайлъ, Троицкой, что въ Солдатской слободѣ, попь Іоаннъ Аѳанасеевъ и Благовѣщенскаго двѣвчьяго монастыря попь Федотъ... сказали, что прихожане ихъ молятся троеперстнымъ крестомъ, раскольства нѣтъ никакого, а о неисповѣдающихся поданы ими книги и записи, и если впредь такіе явятся, то немедленно будутъ доносить“⁸⁾. Нѣтъ сомнѣнія, что раскольники скрывались подъ неисповѣдающимися. Черезъ исповѣдь, главнымъ образомъ, священникъ и можетъ узнать раскольника, а уклониться отъ нея очень легко, сославшись на разныя препятствія. Такое же, конечно, значеніе имѣетъ и отписка Чернырскаго закащика, въ которой онъ, ссылаясь и на попа Лукиллана съ товарищами, увѣряетъ, будто въ Черномъ-Яру совсѣмъ нѣтъ раскольниковъ⁹⁾. Въ епархіи, гдѣ городовъ и церквей „въ близости верстъ по 150 нѣтъ“¹⁰⁾, въ которой нѣкоторыя мѣстности, вслѣдствіе дальняго разстоянія отъ губернскаго города, по нѣсколько лѣтъ оставались безъ архипастырскаго надзора (Ливановъ),—укрываться раскольникамъ отъ властей было очень легко. Но не смотря на это, епархіальная власть вообще знала объ ихъ существованіи¹¹⁾, почему и разсылала подвѣдомственному духовенству строгіе указы, подтверждая, чтобы оно неопустительно доносило о раскольникахъ. Въ донесеніи Св. Правительствующему Синоду, отъ 22 октября 1722 г., сказано, что раскольниковъ „въ Астрахани и въ городахъ Астраханской епархіи никого нѣтъ“, только въ Саратовѣ по росписямъ за 1722 г. есть 5 человекъ вдовъ и двоекъ, крестятся „двуперстнымъ крестомъ“; но въ то же время сообщается, что въ Астрахани неисповѣдававшихся съ 1717 по 1722 г. было 2324 человекъ разнаго сословія людей простыхъ, а въ городахъ Астраханской

⁸⁾ Описаніе архивныхъ дѣлъ Астраханской Духовной Консисторіи, № 818.

⁹⁾ Ibid. № 826. ¹⁰⁾ № 406.

¹¹⁾ Раскольники и острожники. Ливанова. Т. 2, стр. 381.

епархіи (Саратовъ, Царицынъ, Краснояръ) 11,345 чел., всего 13,669 человекъ¹²⁾. Цифра, при малочисленности въ то время населенія Астраханскаго края, очень значительная; и если имѣть въ виду благочестіе въ старину русскаго народа, а также и то обстоятельство, что въ приведенномъ донесеніи Св. Синоду ничего не говорится о существованіи раскольниковъ въ другихъ, кромѣ перечисленныхъ, городахъ и селахъ, то нельзя не придти къ заключенію, что въ вышеуказанную цифру вошли, преимущественно, раскольники. Такимъ образомъ можно съ достовѣрностію полагать, что въ первой половинѣ XVIII столѣтія раскольниковъ въ предѣлахъ Астраханскаго края, было значительное количество.

Л. Рязанскій.

СЕМИНАРСКАЯ ХРОНИКА.

Предметомъ собесѣдованія, происходившаго въ семинаріи 22 марта, былъ вопросъ о св. иконахъ. Вопросъ этотъ составляетъ для сектантовъ одно изъ важнѣйшихъ препятствій на пути къ соединенію ихъ съ Церковью. Между тѣмъ догматъ иконопочитанія главнымъ образомъ основывается на св. Преданіи. Поэтому Преданіе, разсмотрѣнное на предшествующихъ бесѣдахъ^{*)}, какъ источникъ вѣрученія, въ настоящей бесѣдѣ раскрывалось со стороны своего примѣненія въ церковной практикѣ.

Въ Церкви большинство ея постановленій имѣютъ основаніемъ своимъ Преданіе; поэтому сектанты, отвергая Преданіе, по необходимости отвергаютъ и всѣ постановленія, основывающіяся на немъ. Прежде же всего и главнымъ образомъ отвергаютъ иконы, считая существованіе и почитаніе ихъ не только не согласными съ св. Писаніемъ, но и прямо противорѣчащими положительнымъ его заповѣдямъ. Между тѣмъ въ существѣ дѣла почитаніе иконъ нисколько не противорѣчитъ Писанію; въ немъ даже можно найти подтвержденіе и указаніе на иконопочитаніе. Что же касается до противнаго утвержденія сектантовъ, то оно

¹²⁾ Описаніе архіепископъ дѣла Астраханской Духовной Консисторіи, № 855.

^{*)} См. №№ 7—8 „Астрах. Епархіальн. Вѣдомостей“ за текущій годъ.