

Государственная
БИБЛИОТЕКА
СССР
им. В. И. Ленина

КИШИНЕВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

1899.

№ 16

ГОДЪ ТРИЦАТЬ ВТОРОЙ.

15 АВГУСТА

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫИ.

Правительственныя распоряженія.

Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Самодержца Всероссийскаго, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, отъ 20-го іюля 1899 года за № 4189, на имя Его Преосвященства. Преосвященнѣйшаго Іакова, Епископа Кишиневскаго и Хотинскаго.

По Указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: 1) представленіе Вашего Преосвященства, отъ 4-го марта сего года за № 1219, съ ходатайствомъ о возстановленіи правъ духовенства Кишиневской епархіи на бесплатный выпасъ скота на владѣльческихъ и общественныхъ пастбищахъ, и 2) отноше-

ніе Юрисконсульта при Г. Оберъ-Прокурорѣ Святѣйшаго Синода, отъ 14-го апрѣля сего года за № 92, съ изложе-ніемъ заключенія по предмету означеннаго ходатайства. **Приказали:** Разсмотрѣвъ настоящее ходатайство Вашего Преосвященства и принимая во вниманіе, — 1) что въ силу ст. 6 й ВЫСОЧАЙШЕ утвержденнаго 21-го августа 1813 года (2 Пол. Собр. Заг. т. XXXII № 25,442, а) доклада Святѣйшаго Синода объ устройствѣ епархіи Кишиневской и Хотинской „за пастьбу отъ священника 16 штукъ, а отъ діакона 12 штукъ рогатаго скота не долженъ брать помѣщикъ ни десятины и ничего“ и 2) что дѣйствіе этой статьи, до нынѣ въ законномъ порядкѣ не отмѣненной, исполнѣ признается по отношенію къ Кишиневской епархіи и Правительствующимъ Сенатомъ, какъ видно изъ неоднократныхъ его рѣшеній, Святѣйшій Синодъ не находитъ оснований возбу-ждать вопросъ о возстановленіи права духовенства Кишиневской епархіи на пастьбу скота, такъ какъ это право не отрицается и не уничтожается, а лишь нарушается со стороны отдѣльныхъ лицъ. Вслѣдствіе сего Святѣйшій Синодъ **опредѣляетъ:** разъяснить Кишиневскому епархіальному начальству, для объявленія подчиненному ему духовенству, что при нарушеніи указаннаго права заинтересованныя лица могутъ жаловаться на это въ законномъ порядкѣ предъ подлежащими учрежденіями; о чемъ, для исполненія, и послать Вашему Преосвященству указъ.

Указомъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, отъ 9-го іюля сего года за № 3957, преподано благословеніе Святѣйшаго Синода за пожертвованія и другія заслуги по духовному вѣдомству съ грамотами: 1) вдовѣ генералъ-маіора Ралли-Блокачевой, 2) прихожанамъ церкви села Гура-Роши, Аккерманскаго уѣзда, 3) старостѣ той же церкви Павлу Щербинѣ, 4) Симеону Бабенко, 5) прихожанамъ церкви села Яллуженъ, Бендерскаго уѣзда, 6) прихожанамъ церкви

села Грозинець, Хотинскаго уѣзда, 7) прихожанамъ церкви села Карпешть, Измаильскаго уѣзда, 8) прихожанамъ церкви села Чадырь, Кишиневскаго уѣзда, 9) прихожанамъ церкви села Цыры, Сорокского уѣзда и 10) Димитрію Скарлатиди.

Указомъ Святѣйшаго Синода, отъ 7-го іюля за № 4169, преподано благословеніе Святѣйшаго Синода съ выдачею грамотъ начальницѣ Кишиневскаго епархіальнаго женскаго училища Елисаветѣ Володковской и дѣлопроизводителю Совѣта сего училища потомственному почетному гражданину Мануилу Рошкѣ за долголѣтнюю усердную и полезную ихъ службу.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

Объявляется Архипастырское благословеніе:

Женѣ священника Надеждѣ Лашковой и однодворцу Георгію Дамиру за приобрѣтеніе для церкви села Милешть, Кишиневскаго уѣзда, иконы Господа Саваоа въ рамѣ въ 300 рублей.

Обществу села Милешть, Кишиневскаго уѣзда, за приобрѣтеніе для той же церкви гробницы стоимостью 250 р.

Священнику Димитрію Богосу и женѣ его за приобрѣтеніе для церкви села Балдурешть, Кишиневскаго уѣзда, за престольнаго образа стоимостью 110 рублей.

Обществу поселянъ того же села Балдурешть за приобрѣтеніе для своей приходской церкви иконы Гербовецкой Божіей Матери въ кіотѣ съ 3 лампадами за 281 р. 50 к.

Воспитанникамъ 4-го класса Единецкаго духовнаго училища за приобрѣтеніе для училищной церкви двухъ хоругвей въ 63 рубля.

Помощнику смотрителя того же училища Симеону К. Рудинскому, преподавателямъ училища Михаилу Пауну и

Димитрію Лебедеву, воспитанникамъ приготовительнаго, I, II и III кл. училища, почетной гражданкѣ Маріи Ивановой, псаломщику с. Широуць Ксенофонту Петраничу и крестьянину Херсонской губерніи Спиридону Малому за пріобрѣтеніе для той же церкви двухъ шкафовъ для хранения Богослужбныхъ книгъ и церковныхъ свѣчей, полного священническаго облаченія, двухъ стихарей для мальчиковъ и бронзовой кадиланицы въ 130 рублей.

Дворянину Леониду Руссо за пожертвованіе на ремонтъ церкви села Микауць, Кишиневского уѣзда, 600 рублей.

Обществу поселянъ с. Зембрень, Кишиневского уѣзда, за пожертвованіе на ремонтъ зданія мѣстной церкви 800 р.

Прихожанамъ с. Бадичанъ, Сорокского уѣзда, за пожертвованіе на ремонтъ церковной ограды 220 рублей.

Прихожанамъ с. Машкауць, Оргѣвскаго уѣзда, за пожертвованіе на ремонтъ и украшеніе мѣстнаго храма 1320 рублей.

Обществамъ поселянъ селеній: Логанешть, Сирецъ, Ниморень, Чимишень, Кишиневского уѣзда, за пожертвованіе первымъ—на постройку ограды вокругъ Логанештской церкви 300 рублей, вторымъ—на украшеніе ихъ мѣстнаго храма 345 рублей, третьимъ—за пріобрѣтеніе для Ниморенской церкви колокола за 147 рублей и послѣднимъ—за пожертвованіе на ремонтъ мѣстной церкви 400 рублей и на устройство ограды вокругъ церкви и школы 380 рублей.

Обществу прихожанъ церкви села Ермоклии, Аккерманскаго уѣзда, за пожертвованіе на украшеніе ихъ мѣстнаго храма 1395 рублей.

Поселянъ села Кочуліи, Измаильскаго уѣзда, вдовѣ Димитрѣ Штирбу за пожертвованіе на украшеніе мѣстнаго храма утварью 115 рублей.

Обществу прихожанъ церкви села Тешгурень, Бѣлцкаго уѣзда, за пожертвованіе на ремонтъ ихъ приходской церкви 250 рублей.

Поселянамъ Антонію Истратію и Василію Танасу за приобрѣтеніе для церкви села Плешень, Измаильскаго уѣзда, первымъ—гробницы за 200 рублей, а послѣднимъ—колокола стоимостью 205 рублей.

Прихожанамъ церкви с. Бишла-Неджимова, Хотинскаго уѣзда, за пожертвованіе 300 рублей на обновленіе своего приходскаго храма.

Объявляется одобрение Епархіального Начальства:

Владѣлицѣ села Гинькоуць, Хотинскаго уѣзда, дворянѣ Валеріи Ивановнѣ Стамо за пожертвованіе въ церковь села Гинькоуць облачений на престоль, жертвенникъ, аналогій и священническаго стоимостью 80 рублей.

Прихожанамъ церкви села Стефанешть, Оргѣвскаго уѣзда, Θεодору Хибовскому, женѣ священника Виталіи Дончилѣ и псаломщику Т. Гроссу за приобрѣтеніе для мѣстной церкви гробницы цѣною 215 рублей.

Прихожанамъ церкви села Саратень, того же уѣзда, за приобрѣтеніе для своей приходской церкви гробницы въ 201 руб.

Обществу поселянъ с. Препелицы и обществу поселка Павловки, Оргѣвскаго уѣзда, за пожертвованіе первымъ—въ церковь с. Препелицы на покупку священническихъ ризъ 50 рублей и послѣднимъ—на покупку такихъ же ризъ и на престольнаго креста 61 руб.

Дворянину Ивану Крушевану, царанкамъ І. Коцофанъ и М. Чолакъ, женѣ священника Серафимѣ Гачкевичъ и царанину Аѳанасію Дерину за пожертвованіе въ церковь села Ордашей, Оргѣвскаго уѣзда, первымъ—серебряной лампады и священническаго облаченія въ 60 рублей и послѣдними—серебряной же лампады и хоругви стоимостью 27 рублей 50 копѣекъ.

Обществу села Новопокровки, Измаильскаго уѣзда, и поселянамъ Стефану Петкову, Василию Гроссу, Николаю Нестру и Георгію Драгою за пріобрѣтеніе для церкви села Новопокровки первымъ—прибора для таинства евхаристіи и евангелія въ 109 руб. 50 коп., а послѣдними—шелковой завѣсы, напрестольнаго креста, дарохранительницы и священническаго облаченія стоимостью 150 рублей.

Австрійско-подданнымъ Ильѣ Ласовичу, Кириллу Глинскому и Ольгѣ Глинской и священнику Георгію Маринеско за пожертваніе на украшеніе церкви с. Рѣчи, Бѣлцкаго уѣзда, 32 руб. 50 коп.

Царанамъ с. Чимишевъ, Кишиневскаго уѣзда, Ивану Скутельнику и Василию Дигуссару за пожертваніе на украшеніе мѣстнаго храма 23 руб. 50 коп.

Уволены заштатъ:

Священникъ Михайловской церкви посада Турлакъ, Аккерманскаго уѣзда, Стефанъ Балтага, согласно его прошенію, по старости—29-го іюля.

Священникъ Бѣлцкаго собора Стефанъ Злафо, по бо-
лѣзни—3-го августа.



Списокъ празднымъ священническимъ мѣстамъ Кишиневской епархіи.

№ по порядку	Благочинническаго округа.	Наименованіе селеній.	Число душъ мужскаго пола.	Земли десятип.	Жалованья.
<i>Аккерманскаго уѣзда:</i>					
1	1	пос. Турлакъ, Мих. цер.	1258		
<i>Кишиневскаго уѣзда:</i>					
2	2	Ниморены	350	33	
3	3	Сарато-Резешъ	180	нѣтъ	294 р.
4	4	Барбоены	332	16½	
<i>Бендерскаго уѣзда:</i>					
5	2	Копкуй	317	13	294 р.
6	2	Казанджикъ, церк. закрыта	322	8 фал.	
<i>Бялецкаго уѣзда:</i>					
7	1	Бѣлецкій соборъ, 2-е мѣсто.	1341	66	
8	1	Бошкодены	511	66	
9	1	Сингурены	208	33	294 р.
10	1	Бурсучены	180	33	83р.98к
11	1	Вешены	137	33	
12	2	Мирчешты	93	33	294 р.
13	2	Бучумены	197	43	294 р.
14	4	Кетрошика-Ноу, есть домъ.	330	33	

<i>Сорожскаго уѣзда:</i>					
15	1	Черешновоецъ	215	33	
16	2	Бричаны	407	33	
17	2	Ружница	363	33	
18	3	Сѣвирово	270	33	294 р.
19	4	Солонецъ.	173	33	
20	4	Черенково, домъ есть . .	418	33	
<i>Хотинскаго уѣзда:</i>					
21	2	Керстинцы	432	33	
22	3	Волчинецъ, домъ есть .	491	33	105 р 84 к
23	3	Михалково, домъ есть. . .	676	33	
24	4	Берлинцы	469	нѣтъ	
25	5	Ожево	413	33	
26	5	Бѣлоусовка, домъ есть . .	596	38	84 р.

Списокъ вакантнымъ псаломщическимъ мѣстамъ Кишиневской епархіи.

1	3	Пахноуцы, Оргѣвск. уѣзда .	337	33	
2	2	Клябача, Аккерманск. уѣзда	1341	99	
3	4	Данкоуцы, Хотинск. уѣзда .	600	33	
4	3	Кетрошика-Ноу {	Бѣлецъ. у. .	330	33
5	4				
5	2	Гриноуцы, Сорожск. уѣзда .	654	48	
6	2	Волканешты, Измаильск. у. .			

ПРАВИЛА

въ развитіе общихъ основаній, изложенныхъ въ законѣ 12 мая 1897 года, объ отводѣ сельскимъ начальнымъ училищамъ земельныхъ отъ казны участковъ и о безденежномъ отпускѣ симъ училищамъ казеннаго лѣса.

1. Ходатайства, возбуждаемая на основаніи статей 2-й и 9-й закона 12 мая 1897 года, обращаются къ Епархіальнымъ Училищнымъ Совѣтамъ и Директорамъ народныхъ училищъ, по принадлежности.

Примѣчаніе. Въ губерніяхъ Кіевской, Подольской и Волынской таковыя ходатайства, касающіяся удовлетворенія нуждъ народныхъ училищъ, содержимыхъ на средства Министерства Народнаго Просвѣщенія, сельскихъ обществъ и частныхъ лицъ, обращаются къ Совѣту Инспекціи.

2. Означенныя учрежденія и лица, предварительно направленія поступившихъ ходатайствъ въ Министерство Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, входятъ въ сношенія съ мѣстными Управленіями Государственныхъ Имуществъ, сообщая имъ возможно точныя свѣдѣнія о народныхъ училищахъ и школахъ, нуждающихся въ воспособленіи отъ казны, и о предметахъ заявленныхъ ходатайствъ.

3. Управленія Государственныхъ Имуществъ въ своихъ отзывахъ должны сообщать:

А. По ходатайствамъ объ отводѣ народнымъ училищамъ земельныхъ участковъ: свѣдѣнія о томъ, изъ состава какихъ именно казенныхъ оброчныхъ статей или лѣсныхъ дачъ могли бы быть выдѣлены въ пользу училищъ земельные участки, въ свѣдѣніи какого Департамента—Лѣснаго или Государственныхъ Земельныхъ Имуществъ—состоятъ эти, оброчныя, статьи или дачи, о пространствѣ участковъ, разстояніи ихъ отъ мѣста нахождения училищъ, которымъ они предназначаются, родъ и качества заключающихся въ сихъ участкахъ угодій, настоящей или возможной доходности ихъ, о породахъ, возрастѣ, качествахъ, наличномъ запасѣ и цѣнности лѣсонасажденій, если таковыя на участкахъ имѣются, а также и о томъ,

можно ли рассчитывать на успешную продажу таких лѣсныхъ матеріаловъ; при невозможности же, по мнѣнію Управленій, отвода училищамъ просимыхъ участковъ,—обстоятельныя соображенія о причинахъ, по коимъ не могутъ быть удовлетворены данныя ходатайства, съ присовокупленіемъ свѣдѣній, не могутъ ли быть предоставлены училищамъ, взамѣнъ просимыхъ участковъ, какія-либо другія казенныя земли.

Примѣчаніе. Управленія Государственныхъ Имуществъ, если не встрѣтятъ препятствій къ отводу просимыхъ участковъ въ пользу училищъ, должны прилагать къ своимъ отзывамъ планы или чертежи этихъ участковъ, съ точнымъ обозначеніемъ, по границамъ, смежныхъ владѣній; въ мѣстностяхъ же, подчиненныхъ дѣйствію закона 4 апрѣля 1888 года о сбереженіи лѣсовъ, и отзывы Лѣсоохранительныхъ Комитетовъ о согласіи на обращеніе лѣсныхъ площадей, входящихъ въ составъ предположенныхъ къ отводу училищамъ участковъ, въ другой видъ угодій.

Б По ходатайствамъ объ отпускѣ начальнымъ училищамъ лѣса: свѣдѣнія и соображенія, изъ какихъ именно казенныхъ дачъ и въ счетъ-ли смѣтныхъ назначеній, или сверхсмѣтно, могутъ быть разрѣшены просимые отпуска лѣса, въ какихъ количествахъ, возможныхъ по состоянію дачъ, какихъ породъ и сортиментовъ и на какія суммы, считая по казеннымъ таксамъ и по мѣстнымъ продажнымъ цѣнамъ—въ отдѣльности; при ходатайствахъ же объ отпускахъ лѣса на отопленіе, также и о томъ, на одинъ-ли годъ или на нѣсколько, и сколько именно, возможно разрѣшить такіе отпуска.

Примѣчаніе. 1. Въ случаяхъ, когда Управленія Государственныхъ Имуществъ найдутъ съ своей стороны возможнымъ произвести просимые отпуска казеннаго лѣса на постройку училищъ не бесплатно, а по таксѣ, или уменьшенной цѣнѣ, они могутъ, по изъявленіи на то согласія со стороны учебныхъ начальствъ, разрѣшать такіе отпуска на основаніи § 170 дѣйствующей Инструкціи для отпуска лѣсныхъ матеріаловъ изъ казенныхъ дачъ.

Примѣчаніе 2. При опредѣленіи количества возможнаго отпуска лѣса училищамъ на отопленіе надлежитъ руководствоваться нормами, указанными въ Приложеніи къ § 178 вышеупомянутой Инструкціи.

4. Епархіальные Училищные Совѣты и Директора народных училищ направляютъ поступившія ходатайства объ отводѣ сельскимъ начальнымъ училищамъ земельныхъ отъ казны участковъ и о безденежномъ отпускѣ симъ училищамъ казеннаго лѣса, съ препровожденіемъ подлинныхъ отъзывовъ мѣстныхъ Управленій Государственныхъ Имуществъ и всѣхъ приложений къ этимъ отъзвамъ, въ Лѣсной Департаментъ или Департаментъ Государственныхъ Земельныхъ Имуществъ, по принадлежности, съ присовокупленіемъ своихъ заключеній о томъ, заслуживаютъ-ли и въ какой мѣрѣ такія ходатайства удовлетворенія. По ходатайствамъ, касающимся нуждъ училищъ, состоящихъ въ вѣдѣніи Училищныхъ Совѣтовъ, упомянутыя заключенія должны даваться Губернскими Училищными Совѣтами, постановленія коихъ по этому предмету представляются, затѣмъ, въ подлинникахъ или копіяхъ, Директорами народныхъ училищъ въ названные Департаменты; въ губерніяхъ же Виленской, Ковенской, Гродненской, Минской, Могилевской и Витебской на предварительное заключеніе Училищныхъ Совѣтовъ поступаютъ ходатайства объ удовлетвореніи нуждъ не только училищъ, содержимыхъ сельскими обществами и частными лицами, но и на средства Министерства Народнаго Просвѣщенія.

Примѣчаніе. Ходатайства объ отпускѣ училищамъ казеннаго лѣса должны направляться въ Лѣсной Департаментъ по каждой губерніи или епархіи одновременно не позднѣе 1-го апрѣля.

5. Епархіальнымъ Училищнымъ Совѣтамъ и Директорамъ народныхъ училищъ, при направленіи означенныхъ въ предшествующей статьѣ ходатайствъ въ Министерство Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, надлежитъ объяснять:

А. По ходатайствамъ объ отводѣ земельныхъ отъ казны участковъ.—представляютъ-ли училища, для которыхъ эти участки испрашиваются, необходимыя условія прочнаго существованія, какое число учащихъ и учащихся состоитъ въ каждомъ училищѣ, имѣется-ли уже при училищѣ земельный участокъ, а если имѣется, то въ какой площади и предоставленъ-ли онъ училищу въ постоянное пользованіе, или только на время, равно какъ и то, для какихъ ближайшихъ цѣлей испрашиваются въ пользу училищъ казенные участки и мо-

гуть ли этими участками, по мѣстоположенію ихъ, непосредственно пользоваться учащіе и учащіяся.

Примѣчаніе. При ходатайствахъ объ отводѣ училищамъ земельныхъ участковъ, пространствомъ болѣе 3 десятинъ, учебныя начальства должны тщательно выяснитъ, въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ, тѣ особыя обстоятельства, по которымъ отводъ участковъ въ нормальномъ размѣрѣ является недостаточнымъ.

Б. По ходатайствамъ о безденежномъ отпускѣ казеннаго лѣса на школьное строительство:—причины, по какимъ отпускъ лѣса по казеннымъ таксамъ, или по пониженной цѣнѣ, оказывается въ данномъ случаѣ недостаточнымъ, а также о числѣ учащихъ и учащихся, имѣющихъ помѣщаться въ проектируемыхъ въ постройкѣ училищныхъ зданіяхъ, на отопленіе же—о числѣ кухонныхъ очаговъ и комнатныхъ печей, имѣющихся въ школьныхъ зданіяхъ.

Примѣчаніе. При испрошеніи разрѣшенія на отпускъ лѣса для постройки или исправленія училищныхъ зданій должны прилагаться смѣтныя исчисленія потребнаго количества лѣсныхъ матеріаловъ.

6. Департаменты Лѣсной и Государственныхъ Земельныхъ Имуществъ, по рассмотрѣннн поступившихъ ходатайствъ объ отводѣ начальнымъ училищамъ отъ казны участковъ и о безденежномъ отпускѣ симъ училищамъ казеннаго лѣса, представляютъ по этимъ ходатайствамъ надлежащіе доклады Министру Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, а засимъ о послѣдовавшемъ удовлетвореніи или отклоненіи ходатайствъ увѣдомляютъ подлежащіе Епархіальные Училищные Совѣты и Директоровъ народныхъ училищъ.

Циркуляръ Лѣснаго Департамента, отъ 13 марта 1899 года за № 3308, по поводу утвержденныхъ Г. Министромъ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ 11 ноября 1898 года Правилъ въ развитіе общихъ основаній, изложенныхъ въ законѣ 12 мая 1897 года, объ отводѣ сельскимъ начальнымъ училищамъ земельныхъ отъ казны участковъ и о безденежномъ отпускѣ симъ училищамъ казеннаго лѣса.

Лѣсной Департаментъ, съ разрѣшенія Г. Министра Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, считаетъ необходи-

мымъ высказать нижеслѣдующія соображенія какъ относительно необходимости точнаго выполненія требованій упомянутыхъ правилъ вообще, такъ, въ частности, въ поясненіе нѣкоторыхъ §§ этихъ Правилъ.

Успѣшное и широкое примѣненіе закона 12 мая 1897 года окажется возможнымъ лишь при условіи, если, одновременно съ поступленіемъ возбуждаемыхъ на основаніи этого закона ходатайствъ, въ Министерствѣ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ будутъ получаться и всѣ, необходимыя для своевременнаго разрѣшенія ихъ, данныя, такъ какъ иначе Министерство будетъ вынуждено собирать чрезъ сношеніе съ мѣстными учрежденіями и лицами, дополнительныя свѣдѣнія, что не только поведетъ къ замедленію въ удовлетвореніи означенныхъ ходатайствъ, но и крайне затруднитъ Министерство въ выполненіи возложенныхъ на него упомянутымъ закономъ задачъ по воспособленію дѣлу начальнаго народнаго образованія. Съ означенной цѣлью въ Правилахъ 11 ноября 1898 года въ точности указаны какъ учрежденія и лица, къ которымъ должны обращаться возбуждаемыя на основаніи закона 12 мая 1897 года ходатайства и которыя должны направлять эти ходатайства въ подлежащія Департаменты Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ (§ 1 съ примѣч.), такъ и свѣдѣнія, требующіяся по симъ ходатайствамъ со стороны Управленій Государственныхъ Имуществъ (§ съ примѣчаніями), Епархіальныхъ Училищныхъ Совѣтовъ и Директоровъ народныхъ училищъ (§§ 4 и 5 съ примѣчаніями).

Между тѣмъ, въ настоящее время ходатайства по закону 12 мая 1897 года возбуждаются нерѣдко земствами, сельскими обществами, учителями сельскихъ училищъ и другими учрежденіями и лицами непосредственно предъ Министерствомъ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, а также чрезъ посредство Г.г. Губернаторовъ и Попечителей учебныхъ округовъ, или же чрезъ Министерство Народнаго Просвѣщенія и Святѣйшій Правительствующій Синодъ. Такой способъ возбужденія упомянутыхъ ходатайствъ представляется какъ несоотвѣтственнымъ порядку, установленному закономъ и изданными нынѣ въ развитіе его правилами, въ точности указывающими губернское учебное начальство, вѣда-

ющее направлением означенных ходатайствъ въ Министерство, такъ и неудобнымъ потому, что оны ведутъ къ усложненію переписки и замедленію въ движеніи дѣлъ.

Усматривая, затѣмъ, изъ имѣющейя уже по приведенію въ исполненіе закона 12 мая 1897 года переписки, что большинство возбужденныхъ по сему закону ходатайствъ, въ особенности же о надѣленіи сельскихъ училищъ и школъ казенною землею, далеко не сопровождаются необходимыми для разрѣшенія ихъ свѣдѣніями, Лѣсной Департаментъ считаетъ долгомъ обратиться къ Епархіальнымъ Училищнымъ Совѣтамъ и Директорамъ народныхъ училищъ, какъ къ учрежденіямъ и лицамъ, наиболѣе заинтересованнымъ въ скорѣйшемъ удовлетвореніи сихъ ходатайствъ, съ покорнѣйшею просьбою сообщать подлежащимъ Департаментамъ Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ возможно полныя свѣдѣнія согласно §§ 4 и 5 Правиль 11 ноября 1898 года.

Въ частности, по отношенію къ нѣкоторымъ §§ Правиль 11 ноября 1898 года, можемъ возбудить на практикѣ недоразумѣнія, Лѣсной Департаментъ признаетъ необходимымъ пояснить:

1. Управленіямъ Государственныхъ Имуществъ слѣдуетъ озаботиться скорѣйшимъ доставленіемъ, не долѣе, по возможности, мѣсяца со дня полученія запросовъ отъ Епархіальныхъ Училищныхъ Совѣтовъ и Директоровъ народныхъ училищъ, симъ учрежденіямъ и лицамъ отзывомъ согласно § 3 Правиль 11 ноября 1898 года, а равно и тѣмъ, чтобы такыя отзывы заключали въ себѣ всѣ означенныя въ упомянутомъ параграфѣ свѣдѣнія, съ достаточной для разрѣшенія Министерствомъ возбужденныхъ ходатайствъ, полнотой и опредѣленностью.

2. Учрежденія и лица, означенныя въ § 1 и примѣчаніи къ нему указанныхъ Правиль, входя въ сношенія съ мѣстными Управленіями Государственныхъ Имуществъ по ходатайствамъ объ отпускѣ казеннаго лѣса на постройку и ремонтъ школьныхъ зданій (§ 2 Правиль), а засимъ и при направленіи такихъ ходатайствъ въ Министерство (примѣч. къ п. Б § 5), должны доставлять засвидѣтельствованныя этими учрежденіями и лицами смѣтныя исчисленія потребныхъ лѣсныхъ матеріаловъ,

съ обозначеніемъ послѣднихъ *непременно* въ бревнахъ точно опредѣленной длины (въ аршинахъ) и толщины (въ вершкахъ) въ верхнемъ отрубѣ, а не въ видѣ досокъ, пластинъ, косяковъ, брусевъ, драни и т. п. сортиментовъ, не отпускаемыхъ изъ казенныхъ дачъ, а заготавливаемыхъ изъ бревенъ самими получателями лѣса.

3. Тѣмъ же учрежденіямъ и лицамъ по ходатайствамъ о безденежномъ отпускѣ лѣса на школьное строительство надлежитъ, согласно п. В § 5 Правилъ, возможно подробнѣе выяснять причины, по которымъ получение лѣса по казеннымъ таксамъ, или по пониженной цѣнѣ, признается, въ данныхъ случаяхъ. Епархіальными или Губернскими Училищными Совѣтами и Директорами народныхъ училищъ льготою недостаточною, почему и представляется необходимость собственно въ безденежномъ отпускѣ лѣса. Для означенной цѣли могли бы послужить: сопоставленіе смѣтнаго исчисленія всѣхъ расходовъ, потребныхъ для возведенія или капитальнаго ремонта того или иного школьнаго зданія, съ состоящими въ распоряженіи строителей на выполненіе предложенныхъ работъ суммами наличныхъ денегъ и другими средствами, а также продажныхъ цѣнъ лѣсныхъ матеріаловъ на мѣстѣ предполагаемой постройки или ремонта со стоимостью подвоза лѣса изъ той ближайшей казенной дачи, изъ которой онъ могъ бы быть отпущенъ, свѣдѣнія о единовременныхъ издержкахъ, какія учрежденіямъ, обществамъ и лицамъ, на счетъ которыхъ устраиваемыя сельскія училища будутъ содержаться, придется произвести на снабженіе сихъ училищъ необходимой мебелью, учебными пособиями и пр., равно какъ и о постоянныхъ ежегодныхъ расходахъ, предстоящихъ на содержаніе таковыхъ училищъ и т. п.

Объявленія.

Отъ Московской Синодальной Типографіи.

Опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода, отъ ¹²/₁₉ марта 1896 года, за № 827, на Московскую Синодальную Типографію возло-

жена вся книжная торговля какъ Синодальными, такъ и другими изданіями, для всѣхъ иногородныхъ покупателей, за исключеніемъ губерній: С.-Петербургской, Олонецкой, Новгородской, Псковской, Эстляндской, Курляндской, Лифляндской и Финляндской. Въслѣдствіе сего съ требованіями на книги гг. покупатели всѣхъ губерній Россійской Имперіи благоволятъ обращаться въ Управленіе Московской Синодальной Типографіи (Москва. Никольская улица); покупатели же изъ выше перечисленныхъ мѣстностей должны направлять свои требованія въ С.-Петербургскую Синодальную Типографію.

— * —

Подробныя условія продажи и высылки книгъ изъ Московской Синодальной Типографіи изложены въ Каталогѣ 1899 года, высылаемомъ желающимъ бесплатно.

— * —

Въ настоящее время поступили въ продажу слѣдующія книги:

Библия, на русскомъ языкѣ, въ 4 д. л., больш. форм. гражд. печ., въ бум. 3 р. 10 к., въ кожѣ или коленк. съ золот. тисн. 5 р. 50 к.

По своей крупной печати это изданіе весьма удобно для слабыхъ зрѣніемъ. Приготавливается къ печати подобное изданіе и церковной печати.

Псалтырь, церк. печ. съ кинов., въ 4 д. л. больш. форм., въ бум. 3 р. 60 к., въ кожѣ 5 р., въ коленк. съ сафьян. корешк. съ золот. тисн. 6 р.

По качеству бумаги и типографскому исполненію эта книга представляетъ собою изданіе наиболѣе удобное для подарка или подношевія; по крупному же прифту оно пригодно и для слабыхъ зрѣніемъ.

Псалтырь, церк. печ. безъ кинов. въ 8 д. л., въ бум. 40 к. въ коленк. 70 к.

Это новое изданіе заключаетъ въ себѣ, между прочимъ, многочисленныя объяснительныя подстрочныя примѣчанія.

Новый Заветъ, на русск. яз., въ 16 д. л., въ бум. 22 к. въ коленк. 35 к., въ сафьян. 75 к.

Новый Заветъ съ Псалтырю, на русск. яз., въ 16 д. л. въ бум. 30 к., въ коленк. 45 к.

Молитвословъ, гражд. печ., въ 64 д. л. (576 стран), въ бум. 12 к., въ коленк. 25 к., въ кожѣ 35 к.

Молитвословъ іерейскій, церк. печ., въ 16 д. л., въ бум. 1 р. 40 к., въ сафьянѣ 2 р.

Правило молитвенное готовящимся ко Св. Причащенію, въ 16 д. л. церк. печ., съ кино., въ бум. 45 к.

СОДЕРЖАНІЕ: 1) Правило готовящимся къ служенію литургіи. 2) Малое повечеріе. 3—4) Акаѳисты Іисусу и Пр. Богородицѣ. 5—9) Каноны: Пр. Богородицѣ, Ангелу Хранителю, Св. Іоанну Предт., Покаянный и Св. Апостоламъ. 10) Акаѳистъ Св. Николаю. 11—12) Каноны Честному Кресту и Всѣмъ Святымъ. 13) Послѣдованіе за усопшихъ. 14—15) Тропари дневніи и воскресны. 16—17) Молитвы на сонъ грядущимъ и утренніи. 18) Правило готовящимся къ Св. Причащенію. 19) Правило отъ оскверненія. 20—23) Часы (1-й, 3-й, 6-й и 9-й) 24 Чинъ обѣдницы. 25—26) Послѣдованія ко Св. Причащенію и по Св. Причащеніи.

Чинъ освященія храма, отъ Архіереа творимаго, церк. печати съ кин. въ 4 д. л., въ бум. 40 к., въ кожѣ 75 к.

Поминанья, церковн. или гражд. печ., въ 32 д. на плотной бум., съ священн. изображ. и помянникомъ живыхъ и усопшихъ, въ коленк. 15 к. и 20 к., въ сафьянѣ 25 к.

Собраніе акаѳистовъ, въ 32 д. л. церковн. печ. безъ кино. Томъ первый (Акаѳисты: Іисусу Сладчайшему, Пресвятѣй Троицѣ, Воскресенію Христову, Божествен. Страст. Христов). Цѣна въ бум. 30 к.

Христіанскія начала семейной жизни. Новое изданіе К. П. Побѣдоносцева. Цѣна 75 к.

Предметный Указатель къ Св. Четвероевангелію. Цѣна 20 к.

П Е Ч А Т А Ю Т С Я:

Собраніе акаѳистовъ. Томъ второй, состоящій изъ семи акаѳистовъ: 1) Пресвятѣй Богородицѣ. 2) Успенію БМ. 3) Покрову Пресв. Богородицы. 4) Ик. БМ. Утоли моя печали. 5) Ик. БМ. Троеручицѣ. 6) Ик. БМ. Толгской. 7) Ик. БМ. Неопалимой Купивѣ.

Избранныя молитвы и пѣснопѣнія, въ 8 д. церк. печ.

Книга предназначается для участвующихъ въ общенародномъ пѣніи, для пѣвческихъ хоровъ и вообще для любите-

лей церковнаго пѣнія. Составъ ея: а) Молитвы и пѣснопѣнія на всеобщномъ бдѣніи и литургіи; б) стихиры, тропари, кондаки, ирмосы и прокимны воскресной службы всѣхъ осми гласовъ; в) пѣснопѣнія великаго поста и страстной седмицы; г) пѣснопѣнія пасхальныя и воскресныхъ службъ пятидесятницы; д) стихиры, тропари, кондаки, величанія, ирмосы и прокимны минеи праздничной; е) пѣснопѣнія молебновъ, водосвященіе, паннихиды и другихъ службъ, ц. 50 коп.

Отъ Министерства Финансовъ.

На основаніи Высочайше утвержденного 29-го апрѣля 1896 года мнѣнія Государственнаго Совѣта, окончательнымъ срокомъ для обмѣна кредитныхъ билетовъ 25 р., 10 р. и 5 р. достоинствъ, образца 1887 года, выпущенныхъ на основаніи Высочайшаго указа 25-го мая 1888 года, назначено —

31-е декабря 1899 года.

По истеченіи этого срока, кредитные билеты указанныхъ достоинствъ, образца 1887 года, не будутъ принимаемы въ казенные платежи и не обязательны къ обращенію между частными лицами.

Признаки кредитныхъ билетовъ 5 р., 10 р. и 25 р. достоинствъ, обмѣнъ и обращеніе коихъ прекращаются 31-го декабря 1899 года:

Рисунокъ лицевой стороны билетовъ отпечатанъ густою синею краскою по свѣтлоричневому фону.

Годъ выпуска обозначенъ внизу лицевой стороны билетовъ — въ 5 руб. билетѣ (не позже 1894 года) слѣва, а въ 10 руб. (не позже 1892 года) и 25 руб. билетахъ (всѣ 1887 года) посрединѣ билета.

Оборотная сторона билета содержитъ поперечный рисунокъ съ государственнымъ гербомъ посрединѣ, крупною

цифрою влѣво и извлеченіемъ изъ Манифеста — вправо и отпечатана:

5	рублеваго билета	синею краскою,
10	»	» красною »
25	»	» лиловою »

О такомъ сообщеніи Министра Финансовъ Хозяйственное Управленіе, по распоряженію Синодальнаго Оберъ-Прокурора, имѣеть честь объявить по духовному вѣдомству для зависящихъ распоряженій.

Въ февралѣ, мартѣ, апрѣлѣ, маѣ, іюнѣ, іюлѣ и августѣ мѣсяцахъ 1898 года поступили пожертвованія въ пользу Православнаго Миссіонерскаго Общества отъ слѣдующихъ лицъ.

(Окончаніе *).

Отъ благочиннаго священника Елисея Георгіанова 15 р. 50 к. тарелочнаго сбора, собраннаго отъ церквей вѣреннаго ему округа на распространеніе Православія между язычниками въ Имперіи, въ томъ числѣ отъ прихожанъ церквей селеній: Братушенъ 60 к., Барабой 60 к., Бранешть 40 к., Болотино 1 р. 50 к., Бутешть 70 к., Боросень 40 к., Баланъ 60 к., Блещеноуць 50 к., Варатикъ 60 к., Дурунторъ 40 к., Загайканъ 60 к., Костешть 40 к., Кобанъ 1 р. 30 к., Малаешть 40 к., Михаилень 60 к., Паркова 50 к., Порчулянки 40 к., м. Рышкановки 75 к., Бризенъ, Галашень, Кетрошики-Новой, Куконешть, Корпачъ, Каменки, Кукуецъ, Окю-Албъ, Петрушенъ, Пыржоты, Почумбоуць, Почумбень, Столничень, Стынгачень, Теробны, Фынтына-Ноу, Хиліуць и Шофринканъ 4 руб. 5 коп.

Отъ благочиннаго священника Льва Полянскаго 13 р. 55 к. тарелочнаго сбора, собраннаго отъ нѣкоторыхъ церквей

*) См. № 14 Киш. Еп. Вѣд. за 1889 г.

ввѣреннаго ему округа на распространіе Православія между язычниками въ Имперіи, въ томъ числѣ отъ прихожанъ церквей селеній: Диноуць 1 р. 50 к., Должка 60 к., Шербинець 15 к., Долинянъ 1 р. и Костычанъ 7 р. 10 к., въ томъ числѣ по листамъ отъ причта и прихожанъ церкви с. Шиловецъ мелкихъ пожертвованій 2 р., прихожанъ церкви с. Долинянъ мелкихъ пожертвованій 80 к. и причта церкви с. Рынгача 40 к.

Отъ благочиннаго священника Александра Балцатеско 20 р. 45 к. тарелочнаго сбора, собраннаго отъ церквей ввѣреннаго ему округа на распространіе Православія между язычниками въ Имперіи.

Отъ того же благочиннаго священника Александра Балцатеско 148 р. 48 к. по листамъ, въ томъ числѣ отъ него же членскій взносъ 3 р., Елены Балцатеско членскій взносъ 3 р., священника Стефана Кирсанова членскій взносъ 3 р., псаломщика Симеона Бурьянова членскій взносъ 3 р., церковнаго старосты Пантелеймона Ротаря членскій взносъ 3 р., вдовы кандидата Екатерины Кирсановой членскій взносъ 3 р., поселанина Леона Ротаря членскій взносъ 3 р., поселанина Игнатія Мораря членскій взносъ 3 р., однодворца Георгія Зафтонія членскій взносъ 3 р., мѣщанина Степана Осовскаго членскій взносъ 3 р., мѣщанина Андрея Цуркана 1 р., поселанина Андрея Пержу членскій взносъ 3 р., мѣщанина Георгія Томаша членскій взносъ 3 р., поселанина Димитрія Мирона членскій взносъ 3 р., поселанина Феодора Брызнана членскій взносъ 3 р., поселанина Василия Петрушки членскій взносъ 3 р., поселанина Ивана Мирона членскій взносъ 3 р., поселанина Василия Чобана членскій взносъ 3 р., мѣщанина Исидора Руссу членскій взносъ 3 р., мѣщанина Петра Руссу членскій взносъ 3 р., поселанина Степана Шептибой членскій взносъ 3 р., поселанина Леона Кобуцана членскій взносъ 3 р., поселанина Юлия Лукича членскій взносъ 3 р., поселанина Григорія Кобуцана членскій взносъ 3 р., поселанина Алексѣя Чобана членскій взносъ 3 р., поселанина Василия Бричая членскій взносъ 3 р., мѣщанки (вдовы) Евдокии Шумчикъ членскій взносъ 3 р., поселанина Ивана Пелина членскій взносъ 3 р., поселанина Георгія Тимуша членскій взносъ 3 р., поселанина Антонія Бѣгала членскій взносъ 3 р.,

мѣщанина Василия Ротаря членскій взносъ 3 р., мѣщанина Григорія Ротаря членскій взносъ 3 р., поселянина Василия Кобущана членскій взносъ 3 р., поселянина Георгія Бодю членскій взносъ 3 р., Александра Васкова 1 р., Василия Гарбуза 1 р., Θεодосія Мораря 1 р., Елиазара Мунтяна 1 р., Михаила Ротаря 1 р., Василия Брынзана 1 р., Дмитрія Мунтяна 1 р., Потапія Урсакія 1 р., Николая Пержу 1 р., Гаврііла Пелина 1 р., Ивана Пригало 1 р., Иларіона Мораря 1 р., Лазаря Мораря 1 р., Агафія Морарь 1 р., Григорія Мораря 60 к. и Маріи Фокша 40 к., священника Θεодора Негруцова 50 к., причта и прихожанъ церкви с. Апачъ мелкихъ пожертвованій 1 р. 99 к., священника Василия Чайковскаго членскій взносъ 3 р., причта и прихожанъ церкви с. Бакчаліи мелкихъ пожертвованій 1 р. 14 к., прихожанъ церкви с. Делакеу мелкихъ пожертвованій 43 к., причта и прихожанъ церкви с. Варницы 1 р., прихожанъ церкви предмѣстья г. Бендеръ—Гиски 1 р. 20 к., прихожанъ церкви сел. Турабыкулуй 1 р. 50 к., причта и прихожанъ церкви сел. Тербовецъ мелкихъ пожертвованій 1 р. 24 к., священника Евфімія Зубкова 50 к., причта и прихожанъ церкви с. Джаманы 2 р., прихожанъ церкви с. Заимъ мелкихъ пожертвованій 83 к., прихожанъ церкви с. Калфы 1 р. 5 к., прихожанъ церкви с. Копанки мелкихъ пожертвованій 3 р., священника Никандра Чайковскаго 1 р. 50 к., причта и прихожанъ церкви с. Саицъ мелкихъ пожертвованій 2 р. 50 к., священника Иринея Вронскаго 1 р., псаломщика Антонія Жирлига 50 к., прихожанъ церкви с. Спеи 65 к., причта и прихожанъ церкви с. Салкуцы 2 р., священника Константина Статова 1 р., мѣщанина Григорія Мардаря 1 р., мѣщанина Ивана Евки 1 р., причта и прихожанъ и разныхъ лицъ церкви с. Цинцаренъ мелкихъ пожертвованій 1 р. 85 к. и прихожанъ церкви с. Погочень 1 р.

Отъ благочиннаго священника Іоанна Корнована 15 р. 82 к. тарелочнаго сбора, собраннаго отъ церквей ввѣреннаго ему округа на распространіе Православія между язычниками въ Имперіи, въ томъ числѣ отъ прихожанъ церквей г. Хотина: соборной Покровской 1 р. 20 к., Царе-Константиновской 1 р. и Св.-Николаевской 1 р. и селеній: Атакъ, Чепанось, Гордіуць, Рашкова, Поляны, Рухотина, Перебій-

ковецъ, Недобоуць, Пашкоуць, Круглика, Толбурянъ, Данковецъ, Несвеи, Каплевки, Дарабанъ, Перковецъ, Кишло-Неджимова, Мошинца, Бырновы, Вороновицы и Макаровки 3 р. 44 к., Пригородка 45 к., Рукшина 40 к., Ржавинець 30 к., Баламутовки 1 р. 63 к., Клишковецъ 2 р. 47 к., Зарожанъ 30 к., Широуць-Высшихъ 1 р. 17 к., Балкоуць-Высшихъ 1 р. 6 к. и Ленковецъ 1 р. 40 к.

Отъ благочиннаго священника Петра Игнатьева 9 р. 20 к. тарелочнаго сбора, собраннаго отъ церквей ввѣреннаго ему округа на распространіе Православія между язычниками въ Имперіи, въ томъ числѣ отъ прихожанъ церквей селеній: Моловаты 70 к., Маркоуць 60 к., Бутучень 30 коп., Требуженъ 40 к., Суслень-Высшихъ 45 к., Оксентіи 60 коп., Городиштъ 77 к., Куйзово-Когольничаны 1 р. 60 к., Сахарны 60 к., Черны 40 к., Алчидаръ 30 к., Жалобокъ, Пятры, Березложъ, Булаешть, Мырзачъ, Мырзешть, Вышкауць, Жоръ-Высшихъ, Жоръ-Среднихъ и Жоръ-Низшихъ, Стадолны, Лаловы, Изворъ, Мынченъ, Екимоуць, Стохной, Резины, Солонченъ, Тарасовья и Пояны 2 р. 48 к.

Отъ и. д. благочиннаго священника Василія Глижинскаго 12 р. 25 к. тарелочнаго сбора, собраннаго отъ церквей ввѣреннаго ему округа на распространіе Православія между язычниками въ Имперіи, въ томъ числѣ отъ прихожанъ церквей селеній: Слободы-Годорожи 70 к., Парканъ 50 к., Михулень 50 к., Киперченъ-Низшихъ 50 к., Погребень 50 к., Перень 30 к., Біешть 40 к., Чегорень 40 к., Трифешть 30 к., Самашканъ 40 к., Печиптъ 50 к., Распопень 50 к., Кипешки 30 к., Олишканъ-Низшихъ 50 к., Глиженъ 30 к., Липченъ 30 к., Попоуць 50 к., Царевки 60 к., Чинишеуць 1 р., Шолданешть 35 к. и Гаузенъ 40 к.

Отъ благочиннаго священника Владиміра Быховскаго 11 р. 28 к. тарелочнаго сбора, собраннаго отъ церквей ввѣреннаго ему округа на распространіе Православія между язычниками въ Имперіи, въ томъ числѣ отъ прихожанъ церквей селеній: Нелипоуць 50 к., Грушевцы 50 к., Бабинъ 60 к., Бузовицы 1 р., Волчинець 1 р. 10 к., Ирстовы 50 к., Молдовы 50 к., Шебутенець 40 к., Кулишовки 40 к., Гриманкоуць 45 к., Васкоуць 40 к., Романкоуць 60 к., Кельменець 50 к. и м. Бричанъ 1 р. 10 к.

Отъ благочиннаго священника Мины Черноуцана 18 р. 73 к. тарелочнаго сбора, собраннаго отъ церквей вѣреннаго ему округа на распространіе Православія между язычниками въ Имперіи, въ томъ числѣ отъ прихожанъ церквей селеній: Гинкоуць 60 к., Чепеліуць 60 к., Маркоуць 70 к., Корестоуць 65 к., Коликоуць 80 к., Сербичанъ 50 к., Бѣлоусовки 91 к., Ломачинець 76 к., Василюць 50 к., Волошкава 60 к., Наславчи 1 р. 40 к., Коболчины 60 к., Гвоздоуць 1 р., Мендыкоуць 90 к., Блокушны 1 р. 10 к., Ходороуць 50 к., Русянь 1 р., мѣстечекъ: Единецъ 1 руб. 29 коп., и Секурянъ 2 руб. 5 коп.

Отъ благочиннаго священника Виссаріона Ливинскаго 18 р. 86 к. тарелочнаго сбора, собраннаго отъ церквей вѣреннаго ему округа на распространіе Православія между язычниками въ Имперіи, въ томъ числѣ отъ прихожанъ городовъ: Болграда: Соборной Преображенской церкви 3 р. 66 к. и Николаевской 1 р., и города Рени: Соборной Вознесенской 80 к. и Константино—Еленинской церкви 1 р. и селеній: Анадолъ 50 к., Барты 40 к., Болбокъ 1 р. 30 к., Валень 40 к., Волканешть 75 к., Импуцеты 40 к., Карагачъ 40 к., Карталь 74 к., Колибашъ 55 к., Сатуновъ 40 к., Слободзи 1 руб., Табакъ 87 к., Фрикацей 50 к., Хаджи-Абдуль 1 р. 60 к., и Чиммекіой 50 к.

Отъ того же благочиннаго священника Виссаріона Ливинскаго 33 р. 62 к. по листамъ, въ томъ числѣ отъ прихожанъ церкви Болградскаго Преображенскаго собора мелкихъ пожертвованій 5 р., причта и прихожанъ церкви с. Фрикацей 75 к., священника Стефана Зымляка 1 р., причта и прихожанъ церкви с. Этуліи 80 к., священника Виссаріона Ливинскаго членскій взносъ 3 р., отъ него же единовременное пожертвованіе 1 р., священника Михея Новакова 1 р., Теодора Шипнева 50 к., Мелетія Тиморова 50 к., причта и прихожанъ и разныхъ лицъ Николаевской церкви г. Болграда

2 р., причта и прихожанъ Константино—Еленинской церкви г. Рени 1 р. 10 к., причта церкви с. Карагачъ 80 к., Константина Гучурова 50 к., Маріи Кроиторъ 45 к., священника Андрея Тутована 50 к., Ивана Борчи 50 к., причта и прихожанъ церкви с. Джуржулешть 56 к., священника Ѳ. Тутована 50 к., причта церкви с. Чипмекіой 50 к., причта и прихожанъ церкви с. Курчи 2 р. 45 к, священника Алексѣя Емеліанова членскій взносъ 3 р., учительницы Леониды Харжевской 1 р., Вассы Емеліановой 30 к., священника Никанора Рошки 60 к., причта и прихожанъ церкви с. Валенъ 55 к. священника Симеона Дорова 50 коп, причта и прихожанъ церкви с. Барты 3 руб. и прихожанъ церкви с. Колибашъ 1 руб. 28 коп.

Отъ Кошелевского женскаго скита сбора по подписному листу 3 руб.



Государственная
БИБЛИОТЕКА
СССР
им. В. И. Ленина

КИШИНЕВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ 1899.

№ 16 ГОДЪ ТРИЦАТЬ ВТОРОЙ. 15 Августа

ОТДѢЛЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ.

Духовенству Кишиневской епархіи.

Священникъ с. Климоуць, Сорокского уѣзда, Георгій Погоревичъ обратился въ Редацію Кишиневскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей съ просьбою предложить духовенству епархіи и въ особенности ученикамъ бывшаго преподавателя Кишиневской духовной семинаріи Григорія Михайловича Постникова учредить въ память послѣдняго при Кишиневской духовной семинаріи двѣ полустипендіи: одну для дѣтей священниковъ, а другую для дѣтей псаломщиковъ епархіи и препроводилъ отъ себя для сей цѣли десять рублей.

Объявляя объ этомъ, Редація Кишиневскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, съ разрѣшенія Его Пресвященства, Прео-

священнѣйшаго Іакова, Епископа Кишиневскаго и Хотинскаго, симъ приглашаетъ лицъ, желающихъ принять участіе въ этомъ добромъ и богоугодномъ предначинаніи, присылать свои пожертвованія въ Редакцію, обязуясь о всѣхъ поступленіяхъ на сей предметъ своевременно печатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

Къ сему Редакція считаетъ долгомъ присовокупить, что для учрежденія одной полной стипендіи, въ силу существующихъ по сему правительственныхъ распоряженій, требуется собрать капиталъ въ 2700 рублей, а для учрежденія двухъ полустипендій—3000 рублей.

СЕКТА ХЛЫСТОВЪ.

(Продолженіе *).

III.

Изложивъ вкратцѣ исторію и ученіе секты хлыстовъ, займемся теперь рѣшеніемъ вопроса: на какой почвѣ и подъ какимъ вліяніемъ возникло у насъ впервые хлыстовство?

Элементы хлыстовскаго ученія были высказаны впервые не нашими хлыстами. Они проявлялись и гораздо раньше. Эти элементы можно находить еще въ религіяхъ древнихъ народовъ; ихъ можно замѣтить и въ ученіи различныхъ христіанскихъ сектъ. Такъ особенности ученія нашего хлыстовства мы можемъ видѣть еще въ ученіи древнихъ восточныхъ народовъ о душепереселеніи, а также въ индійскомъ ученіи о многократныхъ воплощеніяхъ Вишну. Эти особенности можемъ находить и въ дуалистическомъ взглядѣ манихеевъ, евхитовъ и богомиловъ на міръ и человѣка. Но больше всего сходныхъ чертъ съ хлыстовствомъ замѣчаемъ въ мистическихъ сектахъ средневѣковой, а особенно современной западной Европы и Америки: въ сектахъ бичующихся, пляшущихъ, братьевъ и сестеръ свободнаго духа,

*) См. № 15 Киш. Еп. Вѣд. за 1899 г.

разумныхъ людей, адамитовъ, квакеровъ, ирвингианъ и т. д. При мысли о мистическихъ средневѣковыхъ сектахъ такъ и является невольно мысль, что мистико-пантеистическіе взгляды и религиозный культъ ихъ послѣдователей дѣлкомъ пересажены на русскую почву. Такъ беггарды или „Братья и сестры свободнаго духа“ съ увѣренностью утверждали, что они получаютъ непосредственное озареніе отъ Духа Святаго, что въ ихъ сектѣ появляются пророки, отличающіеся даромъ особаго прорицанія и предсказывающіе будущее; они учили, что должно слѣдовать внушеніямъ Духа Святаго, дѣйствующаго въ человѣкѣ¹⁾. Эти сектанты утверждали, что человѣкъ можетъ дойти до такой степени совершенства, что не будетъ грѣшить, станетъ безгрѣшнымъ. Если, думали они, человѣкъ обращается отъ внѣшности къ внутреннему состоянію, то онъ приравнивается Богу; душа его дѣлается божественною и не нуждается болѣе въ Богѣ, какъ въ иномъ существѣ, потому что она сама становится богомъ; такъ человѣкъ, возвышаясь надъ собою, доходитъ до того, что Богъ въ немъ все совершаетъ²⁾. Тогда человѣкъ будетъ имѣть возможность дѣлать все, что хочетъ; что бы онъ ни дѣлалъ, онъ не согрѣшитъ; поэтому и чувственное противозаконное дѣяніе также не будетъ для него грѣхомъ, вслѣдствіе чего соединенный съ Богомъ можетъ свободно удовлетворять своимъ страстямъ³⁾. Такъ и „Разумные люди“ свойствомъ совершеннаго человѣка признавали полную свободу духа, соединявшуюся съ отрицаніемъ всякаго внѣшняго закона; страсти объяснялись ими, какъ явленія, происходящія подъ воздѣйствіемъ Духа Святаго⁴⁾. Главную особенность собраний этихъ сектантовъ составляли „райскія утѣхи“, каковымъ именемъ сектанты называли свои беззаконныя дѣйствія⁵⁾. Секта „Адамитовъ“ имѣла своего главу, который называлъ себя сыномъ Бога, Адамомъ, Отцомъ. Наравнѣ съ нимъ ставилась одна женщина, которая признавалась за богородицу. Сектанты имѣли свои тайныя религиозныя собранія, въ которыхъ безнрав-

¹⁾ А. Вертеловскій. Западная средневѣковая мистика и отношеніе ея къ католичеству. (Вѣра и Разумъ 1897 года, т. 1, ч. 1, стр. 330).

²⁾ Тамъ же, стр. 334.

³⁾ Тамъ же, стр. 342; ср. стр. 149.

⁴⁾ Тамъ же, стр. 611.

⁵⁾ Тамъ же, стр. 613.

ственный коммунизм практиковался въ полной силѣ. Каждый сектантъ по своему усмотрѣнію избиралъ для временной связи одну изъ женщинъ и обращался къ главарю секты за благословеніемъ, основываясь на томъ, что „духъ склонилъ его къ ней“. Главарь секты разрѣшалъ постыдную связь, кощунственно пародируя библейскія слова: „раститесь и множитесь“¹⁾. Припомнимъ также секту бичующихся, подвергавшихъ бичеванію свою грѣховную плоть во имя истязаній Спасителя и апостоловъ, а равно и секту пляшущихъ, послѣдователи которой, взявшись за руки, кружились съ необычайною скоростью до тѣхъ поръ, пока не падали въ изнеможеніи, увѣряя, что въ это время имъ открывались различныя тайны. Все это не напоминаетъ ли намъ до подробностей хлыстовскіе взгляды, пророчества и радѣнія?

Николай И. Барсовъ утверждаетъ: „ученіе хлыстовъ объ ихъ христахъ на христіанской почвѣ не находитъ ничего себѣ родственнаго или аналогическаго“²⁾. Но, кажется, вполне можно сказать, что и это хлыстовское ученіе высказано было еще въ средніе вѣка. Такъ амальрихане учли о Троичности лицъ въ Богѣ: Богъ открывался людямъ въ различныхъ формахъ, — какъ Отецъ, Онъ сталъ плотію въ Авраамѣ; какъ Сынъ, Онъ воплотился отъ Маріи; какъ Духъ Святой, Онъ ежедневно воплощается въ насъ. Потому каждый въ силу благочестія можетъ сдѣлаться Сыномъ Божиимъ такимъ же, какимъ былъ Исусъ Христосъ, или воспринять въ себя въ совершенной степени Духа Святаго; „онъ можетъ сдѣлаться и Христомъ и Духомъ Святымъ“³⁾. По ученію секты ортлибаръ, каждый, входящій въ ихъ секту, дѣлается Богомъ или собственно Христомъ. Историческій Христосъ служилъ для ортлибаръ только символическимъ прообразомъ тѣхъ переменъ, которыя могутъ произойти въ духовной природѣ cadaго вѣрующаго. Богъ дѣлается Сыномъ каждый разъ, когда Его слово открывается въ человѣческой душѣ. Всѣ тѣ событія, или дѣйствія, которыя сопровождали жизнь Господа, опытно переживаются

¹⁾ Тамъ же, стр. 615—616.

²⁾ Н. Барсовъ. Русскій престопаодный мистицизмъ. (Христіанское Чтеніе 1869 г., № 9, стр. 441).

³⁾ Вертеловскій. Западная средневѣковая мистика. (Вѣра и Разумъ 1896 г., т. 1, ч. 1, стр. 25 и 29).

каждымъ сектантомъ, снова повторяются съ нимъ. А кто испытываетъ такія перемѣны, тотъ и преобразуется во Христа. И не только духовно каждый сектантъ считалъ себя преобразующимся во Христа, но и тѣлесно, такъ что, если тѣло Христа можетъ быть названо истиннымъ хлѣбомъ, то и *тѣло всякаго сектанта можетъ быть названо тѣломъ Христа* ¹⁾. Отсюда видимъ, что и ученіе хлыстовъ о перевоплощеніи Бога не есть новинка въ исторіи развитія человѣческаго духа.

Какъ же теперь объяснить происхожденіе секты хлыстовъ? Въ изслѣдованіяхъ о хлыстахъ этотъ вопросъ рѣшается различно. Такъ Добротворскій думаетъ, что секта людей Божіихъ „вовсе не сродна съ направлениемъ умовъ русскихъ простолюдиновъ“, что ересь людей Божіихъ проникла въ Россію чрезъ юго-западные страны отъ западныхъ мистиковъ — бичующихся, пляшущихъ, братьевъ свободнаго духа и квакеровъ, — что ихъ ученіе съ развитіемъ западнаго мистицизма дополнялось и развивалось и у насъ, не измѣняя своего основного характера и принимая только мѣстныя черты ²⁾. По мнѣнію Мельникова, хлыстовщина есть не болѣе, какъ богомилство, пересаженное на русскую почву вмѣстѣ съ принятіемъ христіанства еще при св. Владимірѣ ³⁾. Нѣкоторые утверждаютъ, что хлыстовство явилось какъ непосредственное порожденіе проповѣди квакерства въ лицѣ Квирина Кульмана, сожженного въ Москвѣ въ 1669 году ⁴⁾. Всѣ же эти изслѣдователи согласны въ томъ, что хлыстовщина есть явленіе заносное съ Запада или Востока, есть продуктъ чуждой намъ исторіи, цѣликомъ пересаженный на русскую почву. Но существуетъ и совершенно противоположное этому мнѣнію, считающее хлыстовщину самобытнымъ произведеніемъ русскаго духа. Явленіе это, — говоритъ Н. И. Барсовъ, — „возникло у насъ въ началѣ вполне самобытно, возникло изъ повторенія тѣхъ общихъ условій, какимъ обязаны своимъ происхожденіемъ подобныя секты на западѣ и въ Болгаріи, въ всякой прямой исторической и генетической связи

¹⁾ Тамъ же, стр. 395—396.

²⁾ Добротворскій. Люди Божіи. 1869 г., стр. 24—31.

³⁾ Тайныя секты — Русскій Вѣстникъ 1868 года, т. 75, стр. 14—20.

⁴⁾ Ливановъ (Христ. Чтеніе 1869 г. № 9, стр. 473) и Соболевъ (Странникъ 1880 г., т. 1, стр. 96—112).

съ этими послѣдними. Близкая аналогія нашей секты то съ тою, то съ другою изъ сектъ западныхъ и болгарскихъ указываетъ лишь на общій источникъ тѣхъ и другихъ ученій, который содержится въ одинаковыхъ для всѣхъ людей законахъ челоѳческаго духа, въ ихъ неправильномъ одностороннемъ развитіи¹⁾. Есть и среднее мнѣніе между двумя указанными. Такъ Е. Барсовъ, утверждая, что наша секта „не была *всѣцѣло* пересажена къ намъ съ Востока или Запада“ и что ее нельзя считать также и „самостоятельнымъ продуктомъ русской жизни, въ высшей степени бѣдной и миеомъ и языческимъ преданіемъ“, думаетъ, что въ нашей хлыстовщинѣ скорѣе всего „слышатся отголоски именно восточныхъ еретическихъ преданій, облекшихся въ наружность древнерусскаго языческаго культа“²⁾. И въ статьѣ І. Корнѣенко, помѣщенной въ журналѣ „Вѣра и Разумъ“ за 1896 годъ, утверждается, что „хлыстовщина не есть секта исключительно заносная къ намъ изъ Болгаріи“, что она „не была *всѣцѣло* пересажена къ намъ съ Востока или Запада“, но что она „въ значительной степени есть явленіе самобытное, русское“. Авторъ говоритъ: „въ значительной степени“, а не „вполнѣ“ потому, что, по его мнѣнію, „происхожденіе и образованіе“ хлыстовщины „стоитъ въ тѣсной связи“ не только съ народнымъ характеромъ и съ историческими и бытовыми условіями русской жизни, но и съ вліяніемъ богомилства. Хлыстовщина, — говоритъ авторъ статьи, — образовалась, съ одной стороны, подъ вліяніемъ *богомилства*, съ другой — подъ вліяніемъ народного характера, историческихъ и бытовыхъ условій жизни русскаго народа. Въ ней соединены элементы, которые уже привились къ народному сознанію отъ вѣвъ или были достояніемъ историческимъ. Въ ней отразились идеи древне-языческаго культа и искаженные христіанскія понятія“³⁾.

Такъ разнообразны мнѣнія о происхожденіи секты хлыстовъ. Разнообразіе это, доходящее до противорѣчія, вполнѣ

¹⁾ Н. И. Барсовъ. Русскій престонародный мистицизмъ.—Христ. Чтеніе 1869 г., № 9, стр. 477.

²⁾ Е. Барсовъ. Новѣйшіе изслѣдователи русскаго раскола.—Православное Обозрѣніе 1873 г., т. 1, стр. 147.

³⁾ Къ вопросу о происхожденіи секты „Людей Божіихъ“ (хлыстовъ). Вѣра и Разумъ 1896 года, отд. церковный, ч. 2-я, стр. 773 и 783.

понятно, если припомнимъ, что о мѣстѣ и времени появленія секты, а также о первоначальной исторіи ея нѣтъ документальныхъ данныхъ. Обо всемъ этомъ сохранилось только преданіе у хлыстовъ. Поэтому историки могутъ только дѣлать предположенія о тѣхъ условіяхъ, которыя вызвали появленіе секты. Конечно, цѣнность этихъ предположеній, различна. Поэтому задача историка состоитъ въ томъ, чтобы его предположеніе какъ можно ближе подходило къ истинѣ.

Но какъ же разобраться въ тѣхъ разнообразныхъ до противорѣчія мнѣніяхъ, которыя мы изложили выше?

Для того, чтобы съ увѣренностію сказать, что извѣстное явленіе есть заносное и занесено оттуда-то, нужно имѣть положительныя данныя, свидѣтельствующія о томъ. При неимѣніи же такихъ данныхъ предположеніе такъ и останется предположеніемъ. Вѣдь никто серьезно не будетъ напр. утверждать, что основа хлыстовщины заимствована изъ индійской религіи или изъ религіи другого какого либо древняго народа. А почему? Потому, что нѣтъ никакихъ данныхъ, которыя показывали бы, какъ и когда возрѣнія тѣхъ религій могли перейти къ намъ. Но какое также основаніе утверждать, что хлыстовщина есть то же богомилство, пересаженное на русскую почву еще при св. Владимірѣ? Если бы богомилская ересь привилась тогда къ намъ, она не могла бы остаться тайною для Церкви, правительства и книжныхъ людей и непремѣнно разрѣшилась бы новыми сектами. Между тѣмъ, гдѣ эти богомилскія секты въ нашемъ отечествѣ? Точно также какое основаніе думать, что хлыстовщина занесена къ намъ съ Запада? Конечно, тогда для историка упростилась бы задача объясненія хлыстовскаго ученія, такъ какъ средневѣковые мистики по своимъ возрѣніямъ слишкомъ близки къ нашимъ хлыстамъ. Но есть ли какіе-либо факты, указывающіе на опредѣленное мѣсто и время, гдѣ и когда заимствованы главныя основы ереси хлыстовъ отъ западныхъ средневѣковыхъ мистиковъ? Такихъ прямыхъ указаній нѣтъ. Какіе, наконецъ, данныя, что Квиринъ Кульманъ своимъ ученіемъ способствовалъ образованію секты хлыстовъ? Его пропаганда падаетъ на конецъ 17-го столѣтія, а наша секта возникла не позднѣе половины этого столѣтія. Слѣдов., и тутъ нужно сознаться, что хлыстовство не занесено къ намъ Кульманомъ.

Итакъ, нужно рѣшительно отказаться отъ мысли, что хлыстовщина есть явленіе заносное. Позволительно было бы дѣлать предположеніе о занесеніи ея къ намъ только въ томъ случаѣ, если бы появленіе хлыстовскихъ взглядовъ нельзя было объяснить изъ наличности мѣстныхъ условій. Тогда даже необходимо было бы подобное предположеніе, чтобы явленіе не оставалось безъ всякаго объясненія. Но неужели наличность мѣстныхъ условій не можетъ объяснить возникновеніе у насъ хлыстовщины? Неужели взгляды русскаго народа и вся вообще его жизнь не давали матеріала, изъ котораго вполне естественно могли бы развиваться хлыстовскія воззрѣнія? Мы, такимъ образомъ, пришли къ рѣшенію вопроса о томъ, какіе взгляды были у русскіхъ людей, въ особенности простолюдиновъ, предъ временемъ появленія у насъ хлыстовской ереси, пытались ли ихъ души истинно христіанскими понятіями, или же онѣ пробавлялись большею частію суевѣріями и вообще различными ложными воззрѣніями.

Начнемъ съ дуалистическихъ воззрѣній нашихъ предковъ. Дуалистическая точка зрѣнія была весьма распространена въ русскомъ народѣ. Дуалистическое міровоззрѣніе проходитъ чрезъ исторію народнаго сознанія, такъ сказать, красною нитью. Но гдѣ причина такого воззрѣнія? Думаемъ, что прежде всего причину этого нужно искать во вліяніи древнихъ языческихъ понятій. Дѣло въ томъ, что русскій народъ, стоявшій во время принятія христіанства на низкой ступени умственнаго развитія, не могъ вдругъ усвоить все христіанское ученіе. Естественно, поэтому, простые русскіе люди, при крайней простотѣ своего ума и сердца, вовсе не считали несомвѣстнымъ съ христіанствомъ молиться своимъ прежнимъ домашнимъ богамъ то подъ овиномъ, то у воды и проч.; естественно, что они строя христіанскіе храмы, рядомъ съ нами, у алтаря церковнаго думали сохранять „камень да березу“¹⁾. Естественно, такимъ образомъ, у русскаго народа явилось двоевѣріе, которое долго господствовало особенно на финскомъ сѣверо-востокѣ и которымъ были заражены въ 13 и даже 14 столѣтіи, по извѣстному слову Христолюбца, „не тою невѣжи (народъ), но и вѣжи—

¹⁾ „Смѣсь христіанства съ язычествомъ и ересями въ древне-русскихъ пародныхъ сказаніяхъ о мірѣ“.—Православный Собесѣдникъ 1861 г., ч. 1-я, стр. 270.

попове и книжници“¹⁾. Отъ языческихъ суевѣрій не освободились русскіе и предъ временемъ появленія у насъ хлыстовства, ибо даже въ 17 и началѣ 18 столѣтія въ нихъ были повинны не только простой народъ, но и сами іереи²⁾. Эти то языческія вѣрованія и способствовали развитію дуалистическаго міровоззрѣнія въ сознаніи русскаго народа. Правда, въ религіи славянъ нѣтъ вполне строгаго и послѣдовательнаго, съ философскимъ оттѣнкомъ, дуализма; все-же въ ней есть дуализмъ натуральнѣй, въ которомъ злое начало находится въ борѣбѣ съ началомъ добрымъ. Кромѣ свѣтлыхъ, добрыхъ божествъ, „были у славянъ,—говорить проф. П. Знаменскій,— и божества темныя, злыя, какъ на примѣръ смерть, морозъ, карачунъ и другія. По космогоническимъ преданіямъ, въ созданіи и въ жизни міра участвовали и тѣ и другія, одни созидали, другія портили и разрушали созданія первыхъ“³⁾. А въ религіи финновъ, изъ смѣшенія съ которыми славянъ образовалось великорусское племя, дуализмъ былъ уже гораздо замѣтнѣе. По словамъ того же профессора, „изъ особенностей финскихъ религій обращаетъ на себя вниманіе бѣльшее, чѣмъ у славянъ, развитіе въ нихъ дуализма; свѣтлымъ богамъ разныхъ наименованій съ ихъ многочисленными семьями въ этихъ религіяхъ рѣзко противопоставляются божества темныя, злыя: послѣднія чтились даже болѣе, чѣмъ первыя“⁴⁾. Рѣзкое дуалистическое міровоззрѣніе финновъ весьма ясно, между прочимъ, изъ ученія ихъ представителей—волхвовъ. Послѣдніе, выступая съ проповѣдью то въ Ростовѣ, то въ Новгородѣ, то на Бѣлоозерѣ и заходя даже въ Кіевъ, распространяли среди народа ду-

¹⁾ Тамъ же, стр. 271.

²⁾ Изъ житія св. Иринарха Борисоглѣбскаго (въ 17 вѣкѣ) видно, что даже іереи противились мѣрамъ объ искорененіи языческаго почитанія камнямъ, а Духовный Регламентъ (18 в.) сообщаетъ, что даже въ то время въ нѣкоторыхъ мѣстахъ хранились сады стариннаго поклоненія деревьямъ, именно священному дубу—дереву Перуна: „попы съ народомъ молебствовали предъ дубомъ, и вѣтви оногo дуба попу народу раздавалъ на благословеніе“. „О борѣбѣ христіанства съ язычествомъ въ Россіи“ (Православный Собесѣдникъ 1865 г., ч. 2 я, стр. 298—299).

³⁾ П. Знаменскій. Учебное руководство по исторіи русской Церкви, С.П.В. 1896 г., стр. 19.

⁴⁾ Тамъ же, стр. 21.

алистическое ученіе. „Богъ, — учили они, — мылся въ мовницѣ, вспотѣлъ, отерся ветошью и бросилъ ее съ неба на землю: поднялся споръ у сатаны съ Богомъ, — кому изъ нихъ сотворить человѣка; и сотворилъ дьяволъ человѣка, а Богъ душу въ него вложилъ; потому, если умереть какой человѣкъ, тѣло идетъ въ землю, а душа къ Богу“¹⁾. Подобное ученіе, естественно, не оставалось безплоднымъ: оно легко прививалось къ средѣ, еще не разставшейся съ языческими воззрѣніями.

Но была и другая причина распространенія въ нашемъ народѣ дуалистическаго міровоззрѣнія. Причина эта лежитъ во влияніи на народное сознаніе богомилскихъ идей. Дѣло въ томъ, что съ самыхъ первыхъ вѣковъ христіанства до 16 столѣтія на Руси появляются и распространяются византійскіе и сербоболгарскіе апокрифы. Между ними было много апокрифовъ, сочиненныхъ разными еретиками: гностиками, манихеями и богомилами. Въ одномъ спискѣ апокрифическихъ книгъ, между прочимъ, сказано: „кануновъ много лживыхъ, и молитвы составлены лживые отъ трясавицы, *Фремея попа болмарскую басни*...; суть между божественными писаніями *лживыя писанія, наслыаны ота еретика*“²⁾. Въ 13 и 14 вѣкахъ къ этимъ апокрифамъ присоединились еще апокрифы русскаго сочиненія. Апокрифическія сказанія вносились въ переводные сборники и помѣщались рядомъ съ статьями, принятыми Церковью. Иногда они безсознательно вносились въ сборники церковныхъ, назидательныхъ, свято-отеческихъ твореній, въ *измараиды*, *златоусты* и проч., имѣвшіе церковное значеніе и употребленіе. Апокрифы читали съ особенною любовью не только мірскіе грамотники, но и священно-служители и сочиняли новыя статьи. Князь Курбскій жалуется: „нынѣшняго вѣка мнищіеся учителя больше въ *болмарскія басни*, або паче въ бабскія бредни упражняются, прочитають и похваляютъ, неже въ великихъ учителей разумѣхъ наслаждаются“. При такой распространенности апокрифической письменности, естественно, создавалось религіозное міросозерданіе, въ которомъ православіе искажалось подъ влияніемъ богомилскихъ идей. Въ основѣ же

¹⁾ „Смѣсь христіанства съ язычествомъ и ересями въ древнерусскихъ народныхъ сказаніяхъ о мірѣ“. — Прав. Собесѣдникъ 1861 года, ч. 1-я, стр. 276—277.

²⁾ Тамъ же, стр. 280.

богомилства, признававшего двух боговъ — добраго и злаго, лежалъ дуализмъ. Поэтому и міросозерцаніе, создававшееся подъ вліяніемъ апокрифической литературы, было дуалистическое. Это міросозерцаніе создавалось, конечно, прежде всего у грамотеевъ, но отъ послѣднихъ оно проникало и въ простой народъ.

Мы сказали, что, кромѣ заносныхъ къ намъ апокрифовъ, были еще апокрифы русскаго сочиненія. Любопытно, что изъ числа этихъ послѣднихъ есть не только такіе, въ которыхъ ясно высказываются богомилскія начала, но и такіе, гдѣ, кромѣ богомилскихъ идей, просвѣчиваютъ элементы языческой мифологіи. Для примѣра приведемъ одно сказаніе, записанное въ рукописи пермской семинаріи. „Когда не было ни неба, ни земли,—передается въ сказаніи,—было одно море тиверіадское. На этомъ морѣ плавалъ гоголь. Богъ велѣлъ гоголю достать со дна моря два камня. Гоголь досталъ, Богъ началъ бить камень о камень: отъ искръ, вылетѣвшихъ изъ камня, явились ангелы. Гоголь также ударилъ камень о камень, и у него явились свои ангелы — десятый чинъ, его собственный. Далѣе—гоголь эготъ снесъ яйцо, на этомъ яйцѣ отразился Богъ—второе лице. Богъ велѣлъ гоголю принести пять земель, гоголь принесъ. и изъ нихъ Богъ сотворилъ человѣка. Сотворивши человѣка, Богъ скрылся; дьяволъ воспользовался этимъ случаемъ и сотворилъ людей уродливыхъ. Богъ прогнѣвался на сатанаила. Между Богомъ, сатанаиломъ и ихъ ангелами была постоянная вражда. Наконецъ Богъ побѣдилъ сатанаила, отнялъ у него *илъ* и отдалъ его вождю своего небеснаго воинства *Михъ*. Такимъ образомъ стали двѣ враждебныя силы — сатана и Михаилъ“¹⁾.—Слѣды богомилскаго ученія о сатанаилѣ и Михаилѣ очевидны въ приведенномъ сказаніи. Но не менѣе очевидны здѣсь и слѣды языческой мифологіи, такъ какъ представленіе сатаны въ образѣ птицы—гоголя есть извѣстный образъ мифологической космогоніи. Это служитъ яснымъ доказательствомъ того, что нѣкоторые апокрифы, вліявшіе на дуалистическіе взгляды русскаго народа, создавались подъ вліяніемъ богомилскихъ идей и языческихъ понятій, доказательствомъ того, слѣдовательно, что на образованіе дуалистическихъ взглядовъ вліяли какъ тѣ, такъ и другія.

¹⁾ Тамъ же, стр. 261.

Мы могли бы теперь поставить вопрос: насколько сильно было влияние языческих вѣрованій съ одной стороны, а съ другой—богомилства на образованіе дуалистическихъ взглядовъ русскаго народа? Принимая во вниманіе дуализмъ религіи нашихъ предковъ, дуалистическое міросозерцаніе нашего народа вполнѣ можно бы было объяснить имено языческими вѣрованіями. Но, какъ мы видѣли, нельзя вполнѣ отвергнуть и влияние богомилства. Должно только имѣть въ виду, что на образованіе дуалистическихъ взглядовъ нашихъ предковъ вліяло богомилство не въ чистомъ его видѣ, а лишь въ томъ видѣ, въ какомъ оно проявлялось въ апокрифической письменности. А изъ этого естественно заключить, что влияние языческихъ вѣрованій въ данномъ случаѣ было гораздо сильнѣе вліянія богомилства. О томъ же можетъ свидѣтельствовать отчасти и то, что на происхожденіе хлыстовскаго ученія о предсуществованіи душъ и о душепереселеніи вліяли, какъ увидимъ далѣе, языческія вѣрованія славянъ, а отнюдь не богомилство.

Подъ вліяніемъ вышеуказанныхъ причинъ дуалистическое міросозерцаніе легко могло распространяться среди русскаго народа. Широкое распространеніе его въ народномъ сознаніи ясно изъ того, что даже и въ настоящее время его можно встрѣтить какъ на сѣверѣ, такъ и на югѣ. „Мы сами,—говоритъ Е. Барсовъ,—не разъ слышали въ олонецкой и новгородской губерніяхъ такіе рассказы о сотвореніи міра и человѣка, въ которыхъ доброе и злое начало являются равносильными и равнодѣйствующими. Богъ и дьяволъ совѣтуются между собой и одинаково участвуютъ въ созданіи природы и человѣка. То и другое начало борятся за свою независимость и самостоятельность“¹⁾. Вспомнимъ также народное сказаніе о происхожденіи горъ отъ сатаны во время творенія міра Богомъ и сибирское сказаніе о происхожденіи мошекъ отъ сатаны. Вспомнимъ народное сказаніе о собраніи Богомъ птицъ для содѣйствія ему въ твореніи рѣкъ и озеръ. Примемъ также во вниманіе, что въ нѣкоторыхъ мѣстахъ можно слышать рассказы о Богѣ Саваоѣ, какъ *старшемъ* Богѣ, и объ Исусѣ Христѣ, какъ *молодомъ* Богѣ²⁾. Тогда мы поймемъ, какъ широко было распространено

¹⁾ Новѣйшіе изслѣдователи русскаго раскола.—Прав. Обзорніе 1873 г., т. 1, стр. 151.

²⁾ „Смѣсь христіанства съ язычествомъ.....“—Прав. Собес. 1861 г., ч. 1-я, стр. 266—267.

дуалистическое міросозерцаніе въ 17 столѣтіи, когда появилось хлыстовство, если такое міросозерцаніе живетъ въ народномъ сознаніи даже въ настоящее время.

Изъ сказаннаго ясно, что дуалистическое воззрѣніе хлыстовства въ ученіи о человѣкѣ нѣтъ нужды считать заноснымъ, такъ какъ оно весьма легко могло вырости на той почвѣ, какая подготовлялась цѣлыми вѣками. Для насъ, слѣдовательно, становится теперь понятнымъ происхождение дуалистическаго взгляда хлыстовъ; становится яснымъ и происхождение хлыстовскихъ требованій не жениться, не пить хмѣльнаго и не ѣсть мяса, такъ какъ эти требованія вытекаютъ изъ взгляда на тѣло, какъ на начало злое, которое нужно всячески умерщвлять. Но мы погрѣшили бы, если бы не указали еще на одно вліяніе, способствовавшее возникновенію такихъ хлыстовскихъ требованій. Мы разумѣемъ особенную склонность русскаго народа къ аскетизму, которую воспитала въ немъ вся его исторія. Главными проводниками аскетическихъ идеаловъ были наши монастыри. Извѣстно общественное значеніе монастырей. Сюда для духовной бесѣды и подвиговъ благочестія приходили не только простолюдины, но бояре и князья. Отсюда выходили и распространялись въ обществѣ учительныя посланія. Наши древніе князья и цари обыкновенно предъ смертію постригались въ монахи. Нашъ русскій человѣкъ вообще старался на монастырскихъ началахъ устроить и общественную, и частную жизнь. Отсюда понятно, что тотъ аскетическій идеалъ, къ которому стремились монахи, предносился и предъ глазами мірянъ. Вотъ почему наши предки не только строго соблюдали посты, положенные Церковью, но постились еще добровольно, напр. по понедѣльникамъ и въ 12 пятницъ ¹⁾. Вотъ почему также было распространено мнѣніе, что человѣкъ, „съ женою и чады живуще, не можетъ спастися“ ²⁾. Понятно, что такое аскетическое направленіе естественно могло содѣйствовать появленію требованій не пить хмѣльнаго, не есть мяса и не жениться.

¹⁾ Знаменскій Учебное руков. по исторіи русской Церкви, 1896 года, стр. 153.

²⁾ Тамъ же, стр. 158.—Въ рукописяхъ рассказывалось, что преступленіе Адама въ рай состояло въ плотскомъ грѣхѣ и что по изгнаніи изъ рая Господь повелѣлъ ему землю пахать и *съ женою не спати* (вышеуказанная статья Е. Барсова въ Прач. Обзорѣніи за 1873 г., т. 1, стр. 152).

Займемся теперь объясненіемъ происхожденія хлыстовскаго ученія о предсуществованіи душъ и о душепереселеніи. Это ученіе существовало еще у древнихъ народовъ; раздѣляемо оно было и нѣкоторыми христіанскими писателями ¹⁾. Но для объясненія ученія хлыстовъ намъ нѣтъ нужды обращаться ни къ древнимъ религіямъ, ни къ христіанскимъ писателямъ: основой для хлыстовскаго ученія очень легко могли послужить тѣ языческія вѣрованія нашихъ предковъ, отъ которыхъ народъ не вполне освободился во время появленія у насъ хлыстовства. Дѣло въ томъ, что ученіе славянъ—язычниковъ весьма благоприятствовало появленію хлыстовскаго ученія о душѣ. Душа человѣка признавалась славянами какъ нѣчто совершенно отдѣльное отъ тѣла, независимое. Хотя особенной духовности славяне не усвоили ей, понимая ее то въ видѣ огня, то въ видѣ дыма и пара, то въ видѣ дующаго вѣтра, однако признавали ее бессмертною. Это бессмертіе относимо было не только ко времени по смерти человѣка, но и ко времени, предшествовавшему рожденію послѣдняго. Душа представлялась тогда обитающею въ томъ солнечномъ царствѣ, гдѣ вѣчно лѣто, откуда прилетаютъ весной птицы, откуда приносятся на землю растительныя сѣмена. Оттуда исходитъ она то въ видѣ звѣзды, то въ видѣ вѣтра, то въ видѣ искры, приносимой птицами. Происходитъ такимъ образомъ единеніе души съ тѣломъ. Но единеніе это не было признаваемо славянами особенно тѣснымъ и близкимъ. Тѣло представлялось лишь простой оболочкой, которая легко могла быть замѣнена другой. Славяне вѣрили, что душа можетъ временно оставлять тѣло и что тѣло человѣка можно по произволу замѣнить какимъ угодно тѣломъ. Отсюда ученіе о превращеніи человѣка въ волка и другихъ звѣрей и даже въ птицъ ²⁾.—Таковы воззрѣнія славянъ—язычниковъ. Но они были раздѣляемы нашими предками и въ христіанскій періодъ ихъ исторіи. „Въ бабочкахъ, зайцахъ, горностаяхъ,

¹⁾ Такъ Оригенъ допускалъ, что души созданы Богомъ прежде творенія видимаго міра, что онѣ пали всѣ въ одно время вслѣдствіе нѣкоторой ихъ тѣлесности, что были низведены въ низшій кругъ бытія, въ грубыя матеріальныя тѣла, вслѣдствіе чего явился этотъ міръ.

²⁾ Проф. А. Н. Кудрявцевъ, „Рожденіе человѣка по древнимъ религіознымъ славяно-русскимъ воззрѣніямъ“.—Христіанское Чтеніе 1881 г., январь—февраль, стр. 31—34.

ластухахъ и звѣряхъ рыскающихъ, — справедливо говорить Е. Барсовъ, — донинѣ на сѣверѣ Россіи православный народъ видитъ души умершихъ“¹⁾). Если же такія воззрѣнія держатся еще въ наше время, то тѣмъ болѣе они были распространены во дни появленія хлыстовщины. И понятно поэтому, что ученіе хлыстовъ о предсуществованіи душъ и о душепереселеніи было заимствовано не изъ другого какого-либо источника, а именно изъ тѣхъ языческихъ воззрѣній нашихъ предковъ, съ которыми они не могли разстаться и въ христіанскій періодъ своей исторіи.

Намъ остается выяснитъ происхожденіе основного хлыстовскаго ученія, именно ученія о перевоплощеніяхъ Божества въ человѣка при пантеистическомъ взглядѣ на Бога и Его отношеніе къ міру и человѣку. Мы должны замѣтить, что для этого ученія мы не найдемъ основы въ вѣрованіяхъ нашихъ предковъ. Какъ же объяснить его происхожденіе? Что касается пантеистическаго взгляда на Бога и Его отношеніе къ міру и человѣку, то происхожденіе такого взгляда не требуетъ объясненія, такъ какъ это — явленіе общенсторическое, естественно возникающее у людей мистическаго образа мыслей. Но происхожденіе ученія о перевоплощеніяхъ Божества въ человѣка, конечно, нуждается въ объясненіи. Нѣкоторымъ изслѣдователямъ хлыстовства такое ученіе представляется одинокимъ въ исторіи христіанскихъ сектъ, не имѣющимъ для себя аналогіи на христіанской почвѣ. Такимъ изслѣдователямъ кажется затруднительнымъ объясненіе даннаго хлыстовскаго ученія. Оно представляется имъ имѣющимъ сходство только съ индійскимъ ученіемъ о многократныхъ воплощеніяхъ Вишну, влѣдствіе чего нѣкоторые допускаютъ догадку, не отразился ли этотъ индійскій мифъ *непонятнымъ образомъ* въ ученіи хлыстовскомъ²⁾). Но объяснять такъ происхожденіе хлыстовскаго ученія даже въ томъ случаѣ, если бы было справедливо положеніе, что это ученіе не имѣетъ для себя аналогіи на христіанской почвѣ, значить не давать никакого

¹⁾ Новѣйшіе изслѣдователи русскаго раскола — Прав. Обзорніе 1873 г., т. 1, стр. 153.

²⁾ Христ. Чтеніе 1869 г., № 9, стр. 441 („Русскій протонародный мистицизмъ“ — Н. Барсова); ср. „Вѣра и Разумъ“ 1896 г., отд. церковный, ч. 2, стр. 783 (статья І. Корнѣенко).

объясненія. Поэтому вопросъ о происхожденіи такого ученія остается открытымъ.

По нашему мнѣнію, происхожденіе хлыстовскаго ученія о воплощеніяхъ Бога объясняется довольно просто. Несомнѣнно, что мистическое ученіе о непосредственномъ общеніи съ Божествомъ есть фактъ общенсторической, естественно возникающей въ разныя времена и въ разныхъ мѣстахъ при извѣстныхъ условіяхъ. Но это ученіе естественно можетъ вести мистика къ такому возрѣнію, что человѣкъ не только входитъ въ непосредственное общеніе съ Божествомъ, но и принимаетъ въ себя. Последнее, влѣдствіе чего обожествляется, становится самъ Богомъ или тѣмъ, чѣмъ былъ Христось, становится слѣдов., Христомъ. А такъ какъ, по взгляду пантеистовъ, Божество разлито всюду, то для мистика—пантеиста естественно заключать, что не одинъ человѣтъ можетъ сдѣлаться Богомъ, Христомъ, а многіе, т. е. съ мистико—пантеистической точки зрѣнія естественно появленіе одновременно многихъ христовъ. Такъ, думаемъ мы, естественно можетъ и могло возникнуть хлыстовское ученіе. Слѣдовательно, ученіе это должно быть признано фактомъ общенсторическимъ, естественно могущимъ возникнуть при извѣстныхъ условіяхъ влѣдствіе неправильнаго развитія человѣческаго духа. Справедливость своей мысли мы можемъ подтвердить фактами изъ исторіи. Мы уже указали на сходное съ хлыстовскимъ ученіе средневѣковыхъ западныхъ мистиковъ амальриханъ и ортлибаръ. Откуда оно могло появиться, какъ не изъ ихъ мистико—пантеистическаго взгляда на Божество? Укажемъ теперь и на нашихъ духоборъ. По ихъ ученію, въ родѣ Калмыковыхъ Божество преемственно переходило отъ отца къ сыну. Вотъ почему, когда Петруша Калмыковъ (последній изъ этого рода) умеръ, духоборы вообразили, что не кому править ими, кромѣ жены Петруши Лукерьи, такъ какъ она по мужу причастна Божеству. Когда же умерла Луша, произошли въ духоборчествѣ безпорядки при рѣшеніи вопроса о томъ, въ комъ долженъ быть теперь Богъ и кто, слѣдов., долженъ теперь править духоборами. Ученіе послѣднихъ о переходѣ Божества отъ отца къ сыну не напоминаетъ ли намъ хлыстовскаго ученія о плотской генераціи христовъ? Но откуда оно могло явиться? Отъ квакеровъ? Нѣсколько. Отъ этихъ западныхъ мистиковъ могли заимствовать духоборцы только ученіе о непосредственномъ откровеніи Божества. Слѣдов., ученіе о не-

переходъ Божества отъ отца къ сыну есть самостоятельное произведеніе духоборцевъ. Припомнимъ, наконецъ, малеванщину. Кондра Малеванный, читая евангеліе, сталъ думать, что въ послѣднемъ говорится какъ будто о немъ. Кондра, такимъ образомъ, вообразилъ, что онъ есть Мессія, что, слѣдов., въ немъ живетъ Божество. Откуда простецъ — малороссъ заимствовалъ это? И можно ли было быть увѣреннымъ, что не объявятся и другіе христы изъ среды послѣдователей Кондры, если бы своевременно не были приняты мѣры къ ослабленію мистическаго движенія, разразившагося малеванщиной?... Считаемо поэтому несомнѣннымъ, что хлыстовское ученіе о перевоплощеніяхъ Божества естественно могло возникнуть у хлыстовъ при ихъ мистико-пантеистическомъ взглядѣ на Послѣднее.

Скажемъ, наконецъ, нѣсколько словъ о главной составной части богослужебнаго культа хлыстовъ, а именно о радвнїяхъ, состоящихъ въ круженіяхъ, соединяемыхъ иногда съ хлестаніемъ жгутами и даже палочными ударами. Откуда появились они у хлыстовъ? Конечно, круженія и самоистязанія суть явленія общенсторическія. Такъ въ средневѣковой сектѣ бичующихся мы видимъ бичеваніе грѣховной плоти во имя исгазаній Спасителя и апостоловъ; въ сектѣ пляшущихъ находимъ круженія, послѣ которыхъ пляшущіе падали въ изнеможеніи и въ это время получали будто бы откровеніе различныхъ тайнъ; у нашихъ прыгуновъ встрѣчаемъ обрядъ прыганья. Слѣдов., и у хлыстовъ радвнїя могли бы явиться внѣ всякой зависимости, подъ вліяніемъ только мистическаго экстаза. Но намъ нѣтъ нужды такъ именно объяснять происхожденіе хлыстовскихъ радвнїй, ибо на нихъ скорѣе всего отразилось вліяніе языческихъ обрядовъ. Дѣло въ томъ, что русскіе волхвы и ложные пророки предъ сообщеніемъ съ богами томили себя разными тѣлесными движеніями и подвергали себя истязаніямъ. По описанію Стоглава, „по погостамъ и по селамъ и по волостямъ ходятъ лживые пророки, мужики и жонки и дѣвки и старыя бабы, наги и босы, трясутся и убиваются“ (вопр 21). Въ томъ же 16 столѣтіи такіе языческіе обряды, какъ пляска и плесканіе руками, вторгались даже въ церковь и искали для себя оправданія въ примѣрѣ царя Давида ¹⁾. Не ясно ли, что эти имен-

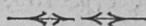
¹⁾ Е. Барсовъ Новѣйшіе изслѣдователи русскаго рас-ола. — Прав. Обзорніе 1873 г., т. 1, стр. 155.

но остатки старорусскаго пророческаго культа проявились въ 17 столѣтіи въ хлыстовщинѣ подѣ вліяніемъ возбужденнаго мистическаго экстаза?

Подводя итогъ всему сказанному по вопросу о томъ, на какой почвѣ и подѣ какимъ вліяніемъ возникло у насъ хлыстовство, мы должны придти къ заключенію, что оно не есть явленіе заносное съ Запада или Востока, не есть продуктъ чуждой намъ исторіи, цѣликомъ пересаженный на русскую почву; должны сдѣлать и то заключеніе, что хлыстовщина не есть и вполне самобытное произведеніе русскаго духа, возникшее только „изъ повторенія тѣхъ общихъ условій, какимъ обязаны своимъ происхожденіемъ подобныя секты на западѣ и въ Болгаріи“. Мы думаемъ именно, что на образованіе хлыстовщины весьма сильно повліяла та почва, на которой были языческія вѣрованія и богомилскія воззрѣнія, при чемъ мы склоняемся къ тому, что больше вліянія оказали первыя, а не послѣднія. Но эти языческія вѣрованія и богомилскія воззрѣнія не цѣликомъ были персажены въ хлыстовство, но значительно переработаны, въ чемъ, конечно, проявилась отчасти самобытность хлыстовства. Но болѣе всего эта самобытность, какъ мы видѣли, высказалась въ ученіи о перевоплощеніяхъ Божества. Происхожденіе хлыстовскихъ взглядовъ мы, такимъ образомъ, представляемъ въ слѣдующемъ видѣ. Въ эпоху появленія этой секты явились лица мистическаго направленія. Будучи недовольны существующимъ церковнымъ строемъ, они, отдалившись отъ представителей Церкви, естественно заговорили, что можно обходиться безъ таинствъ и безъ руководства архіереевъ и поповъ, что насъ можетъ спасти непосредственно (самъ Богъ, что Христосъ можетъ входить съ нами въ общеніе, можетъ даже вселяться въ насъ. Такъ естественно могло зародиться ученіе о воплощеніи Христа. Но въ эти-то первые моменты зарожденія хлыстовства въ религіозномъ сознаніи церковныхъ отщепенцевъ, естественно, выступили и тѣ умственныя данныя, которыя распространились и привились къ народному духу подѣ вліяніемъ языческихъ вѣрованій и отчасти богомилскихъ воззрѣній. И вотъ у сектантовъ легко могло явиться и дуалистическое міросозерденіе, и ученіе о предсуществованіи душъ и о душепереселеніи.

С. М.

(Окончаніе будетъ).



ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

Правительственное сообщеніе. По вопросу о томъ, какимъ порядкомъ должны быть замѣняемы метрическіе документы на семейства узаконяемыхъ. Открытіе Хотинскаго Отдѣла Императорскаго Россійскаго Общества Плодоводства.

— *Правительственное сообщеніе.* Отъ 22 іюля сего 1899 года опубликовано правительственное сообщеніе, въ коемъ говорится о результатахъ, окончившей свои совѣщанія мирной конференціи, открытой въ Гаагѣ въ высокаторжественный день рожденія Государя Императора, вслѣдствіе циркулярныхъ сообщеній Русскаго Императорскаго Правительства отъ 12 августа и 30 декабря 1898 года.

«Приступая къ созыву мирной конференціи», говорится въ сообщеніи отъ 22 сего іюля, — «Императорское Правительство не обольщало себя преувеличенными надеждами касательно возможности немедленнаго выполненія задуманной задачи (относительно ограниченія вооруженій), одна постановка коей на совмѣстное обсужденіе всѣхъ иностранныхъ государствъ озабоченныхъ уже въ теченіе многихъ лѣтъ исключительно совершенствованіемъ боевой готовности — представлялась дѣломъ почти неосуществимымъ».

«Чуждое какихъ бы то ни было своекорыстныхъ цѣлей, либо затаенныхъ политическихъ плановъ, Императорское Правительство заранее приготовлено было встрѣтиться на пути предстоявшихъ конференціи работъ съ большими и разнообразными затрудненіями. Но оно въ то же время ни на минуту не теряло увѣренности, что челоуѣколюбивыя намѣренія Государя Императора, положенныя въ основу циркулярныхъ сообщеній отъ 12 августа и 30 декабря 1898 года, будутъ по достоинству оцѣнены правительствами державъ, принявшихъ участіе въ конференціи, и что, несмотря на возможныя съ ихъ стороны, подъ тѣмъ или инымъ предлогомъ, возраженія противъ нѣкоторыхъ изъ предложеній, вошедшихъ въ программу занятій конференціи, — они не откажутъ въ своемъ посильномъ содѣйствіи къ осуществленію великаго и святаго дѣла».

«Результаты нынѣ закончившихся трудовъ гаагскаго собранія вполнѣ оправдали наши ожиданія».

«Тщательное и всестороннее обсужденіе въ засѣданіяхъ конференціи отдѣльныхъ пунктовъ русской программы указываетъ на высокое значеніе поставленныхъ Императорскимъ Правительствомъ на очередь вопросовъ, затрогивающихъ столь близко интересы всего человѣчества».

«Конференція сочла необходимымъ отложить окончательное рѣшеніе сложнаго вопроса о пріостановкѣ вооруженій до полной, всесторонней его разработки отдѣльными правительствами, но уже теперь торжественной резолюціей единодушно признала облегченіе военного бремени въ высшей степени желательнымъ для блага всѣхъ народовъ».

«Съ другой стороны, труды конференціи несомнѣнно будутъ имѣть вліяніе на упорядоченіе войны и устраненіе всѣхъ жестокостей, безцѣльно увеличивавшихъ страданія воюющихъ. Гаагское собраніе выработало правила женевской конвенціи по отношенію къ морскимъ войнамъ; приняло конвенцію о законахъ и обычаяхъ сухопутной войны. Отдѣльными деклараціями конференціи воспрещено употребленіе расширяющихся пуль и удушливыхъ газовъ, а также бросаніе разрывныхъ снарядовъ съ воздушныхъ шаровъ. Важнѣйшимъ результатомъ является конвенція о миролюбивыхъ средствахъ разрѣшенія международныхъ несогласій. Конвенція эта не только сводитъ воедино уже существующія международныя договорныя постановленія, но указываетъ и новыя средства, могущія привести къ упроченію мира,—средства, согласныя съ тѣми, которыя были указаны Россіей въ представленныхъ на конференціи проектахъ. Государства согласны употреблять всѣ усилія для сохраненія мира и предотвращенія войнъ. Для сего посредничество, добрыя услуги и третейское разбирательство получаютъ большее развитіе. Уста навливается, что посредничество, зависѣвшее прежде только отъ доброй воли заинтересованныхъ государствъ, можетъ быть предлагаемо по собственному почину третьей державы».

«Третейское разбирательство объявляется лучшимъ средствомъ разрѣшенія международныхъ споровъ; вводятся постоянныя слѣдственныя комиссіи для выясненія на мѣстѣ фактовъ, давшихъ поводъ къ недоразумѣніямъ; учреждается международный третейскій судъ съ постояннымъ бюро въ Гаагѣ, которое будетъ находиться подъ наблюденіемъ адми-

нистративнаго совѣта изъ представителей договаривающихся державъ при Нидерландскомъ дворѣ».

«Совокупность этихъ постановленій, ничѣмъ не нарушая верховныхъ правъ государствъ, создаетъ новую прочную основу для международнаго мира».

«Таковы, въ общихъ чертахъ, основныя постановленія, принятыя частью едмогласно, частью значительнымъ большинствомъ представителей державъ на конференціи въ Гаагѣ».

«Возбужденной по великодушному почину Государя Императора многосложной задачѣ, впервые подвергнувшейся международному обсужденію, положены твердыя основы и всѣми державами единогласно признана возможность и необходимость ея всесторонняго разрѣшенія. Время и дальнѣйшій ходъ историческихъ событій укажутъ тѣ средства, которыя, для блага всего человѣчества, будутъ содѣйствовать полному достиженію намѣченной цѣли».

— *Указъ 1-го Департамента Правительствующаго Сената, отъ 31 мая 1899 года № 5816, по вопросу о томъ, какимъ порядкомъ должны быть замѣняемы метрическіе документы на семейства узаконяемыхъ.* Разсмотрѣвъ обстоятельства дѣла, Правительствующій Сенатъ нашелъ, что въ дѣлѣ семъ подлежитъ разрѣшенію вопросъ о томъ, требуется ли для отмѣтки въ метрическихъ записяхъ объ измѣненіи фамиліи *членовъ семейства* узаконеннаго лица особое по сему предмету постановленіе суда, или же такое измѣненіе можетъ принадлежать непосредственно тѣмъ учрежденіямъ, которыя завѣдуютъ веденіемъ метрическихъ книгъ? Порядокъ веденія сихъ книгъ указанъ въ т. IX Зак. Сост., при чемъ ст. 1038 требуетъ, чтобы родившіеся, бракосочетавшіеся и умершіе были записаны въ книги немедленно, по исправленіи каждой требы, и чтобы записи производимы были со всевозможною вѣрностью и исправностью. Законъ допускаетъ исправленіе метрическихъ записей лишь въ случаѣ ошибки, или погрѣшности писца, при чемъ предписываетъ погрѣшительно написанное оградить со всѣхъ сторонъ чертами и потомъ продолжать писать, что должно (ст. 1040, т. IX). Если-бы, однако, впоследствии, оказалась сомнительность метрической записи, — потому-ли, что запись находится подъ другимъ числомъ, или съ разнорѣчіемъ въ име-

нахъ рожденнаго или родителей, или съ подчистками, или по другимъ причинамъ, то, по силѣ ст. 265 и слѣд. Уст. дух. конс., епархіальное начальство дѣлаеть распоряженіе о производствѣ слѣдствія для разъясненія дѣйствительности событія, о коемъ оказалось сомнительная записъ, при чемъ епархіальное начальство, по разсмотрѣніи всехъ свѣдѣній, добытыхъ слѣдствіемъ, постановляетъ свое опредѣленіе (Уст. дух. конс., ст. 269), на основаніи коего выдаетъ требуемое метрическое свидѣтельство, но, при этомъ отнюдь не измѣняетъ и не исправляетъ метрической записи въ книги. Изъ приведенныхъ законоположеній видно, что духовная консисторія, вообще, никакихъ измѣненій и исправленій метрическихъ записей (кромѣ случая погрѣшности писца) производить не можетъ. Въ случаяхъ же узаконенія лица, обязанности духовной консисторіи, по отношенію къ первоначальной метрической записи объ узаконенномъ, опредѣляются ст. 1460 Уст. Гр. Суд., а именно: по воспослѣдованіи опредѣленія Окружнаго Суда объ узаконеніи лица, съ надписью о семъ на метрическомъ свидѣтельствѣ узаконеннаго, духовная консисторія дѣлаеть соответствующую отмѣтку въ метрической книгѣ о рожденіяхъ, каковая отмѣтка состоитъ въ буквальномъ прописаніи особою статьею опредѣленія суда объ узаконеніи, но, при этомъ, никакихъ исправленій въ первоначальной метрической записи объ узаконенномъ, или измѣненій въ его метрическомъ свидѣтельствѣ, не производится. Въ виду изложеннаго, слѣдуетъ признать, что и въ метрическихъ записяхъ членовъ семейства узаконяемаго лица никакихъ измѣненій духовною консисторіею учинено быть не можетъ. Съ другой стороны, отъ судебного мѣста, выдавашаго свидѣтельство объ узаконеніи, зависитъ, по просьбѣ заинтересованныхъ лицъ, сдѣлать постановленіе о передачѣ вновь присвоенной узаконенному фамиліи—членамъ и его семейства, посредствомъ надписи о семъ на ихъ метрическихъ свидѣтельствахъ, примѣнительно къ ст. 1460 Уст. Гр. Суд.; затѣмъ, по сообщеніи этихъ метрическихъ свидѣтельствъ съ надписями на нихъ суда, духовная консисторія должна внести въ метрическія книги вышеозначенное постановленіе суда тѣмъ же порядкомъ, какимъ вноситъ опредѣленія суда объ узаконеніи.

— Открытіе Хотинскаго Отдѣла Императорскаго Россійскаго Общества Пчеловодства. Хотинская Уѣздная Земская

Управа доводитъ до всеобщаго свѣдѣнія, что, по ходатайству Гг. землевладѣльцевъ Хотинскаго уѣзда, Господиномъ Министромъ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, въ декабрѣ мѣсяцѣ прошлаго 1898 года, разрѣшено открытіе Хотинскаго Отдѣла Императорскаго Россійскаго Общества Плодоводства.

Сообщая объ этомъ, согласно просьбѣ Гг. учредителей, Хотинская Уѣздная Земская Управа надѣется, что не только Гг. землевладѣльцы уѣзда но также священники, врачи, учителя разныхъ школъ и вообще всѣ лица, безъ различія званія, состоянія, пола и вѣроисповѣданія,—которые имѣютъ непосредственное соприкосновеніе съ условіями сельской жизни и могутъ быть сколько нибудь полезны дѣлу распространенія основъ правильного садоводства и др. отраслей плодоводства,—не откажутъ въ своемъ просвѣщенномъ содѣйствіи въ успѣшной дѣятельности Хотинскаго Отдѣла Императорскаго Россійскаго Общества Плодоводства.

Общество это, согласно нормальнаго устава:

§ 1—имѣетъ цѣлью содѣйствовать развитію и усовершенствованію отечественнаго плодоводства.

§ 2. Для достиженія этого Общество: а) созываетъ собранія своихъ членовъ, посвящаемыя разсмотрѣнію различныхъ вопросовъ по предметамъ своей дѣятельности; б) изучаетъ русскіе и иностранные сорта плодовыхъ деревьевъ и кустарниковъ и способствуетъ распространенію наиболѣе выгодныхъ изъ нихъ для разведенія; в) заботится о распространеніи лучшихъ приѣмовъ технической обработки произведеній плодоводства; г) устраиваетъ публичныя бесѣды, чтенія и выставки по плодоводству; д) печатаетъ сочиненія по плодоводству, а въ случаѣ возможности издаетъ свои труды, гдѣ могутъ быть помѣщаемы журналы засѣданій Общества, отчеты объ его дѣятельности, а также свѣдѣнія и наблюденія полезныя для промышленнаго плодоводства; е) поощряетъ труды и успѣхи по плодоводству медалями и другими преміями; ж) открываетъ библіотеки и музеи, а равно спеціальныя для образованія практиковъ-пловодовъ учебныя заведенія и содѣйствуетъ распространенію практическаго обученія плодоводству при другихъ образовательныхъ учрежденіяхъ; з) учреждаетъ бюро для всякаго рода справокъ по плодовод-

ству, по прискавію опытныхъ садовниковъ-плодоводовъ, по пріобрѣтенію и сбыту сѣмянъ, плодовъ, саженцевъ, кустарниковъ, машинъ, орудій и другихъ предметовъ, относящихся до плодоводства, и избираетъ своихъ коммисіонеровъ на основаніяхъ, Обществомъ учреждаемыхъ, и иѣ доводитъ до свѣдѣнія правительства о нуждахъ промышленнаго плодоводства.

§ 5. Общество состоитъ въ вѣдѣніи Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ по Департаменту Земледѣлія, которому ежегодно представляетъ отчетъ о своей дѣятельности.

§ 7. Общество состоитъ изъ членовъ: почетныхъ, дѣйствительныхъ, сотрудниковъ и корреспондентовъ. Число членовъ не ограничено.

§ 8. Членами Общества могутъ быть лица обоого пола, достигшія совершеннолѣтія.

§ 9. Въ почетные члены могутъ быть избираемы, по предложенію Правленія, лица, пріобрѣвшія особую извѣстность своими трудами по разработкѣ вопросовъ, относящихся къ задачамъ Общества, или оказавшія ему значительныя услуги.

§ 11. Въ дѣйствительные члены Общества избираются въ обыкновенныхъ собраніяхъ простымъ большинствомъ голосовъ, по письменному предложенію одного почетнаго или двухъ дѣйствительныхъ членовъ чрезъ Правленіе, лица, занимающіяся или интересующіяся плодоводствомъ и вообще предметами, входящими въ кругъ занятій Общества.

§ 12 Члены-сотрудники и члены корреспонденты избираются Правленіемъ Общества.

§ 13. Почетные члены Общества и члены-корреспонденты не подлежатъ никакимъ обязательнымъ въ пользу Общества взносамъ; дѣйствительные-же члены вносятъ ежегодно, въ январѣ мѣсяцѣ, десять рублей, а члены-сотрудники въ тотъ же срокъ три рубля. Дѣйствительные члены, внесшіе единовременно не менѣе 100 рублей, избавляются навсегда отъ ежегодныхъ взносовъ. Вновь вступающіе члены дѣлаютъ означенные взносы за весь тотъ годъ, въ которомъ состоялсь ихъ избраніе.