



Выходить вмѣстѣ съ Почаевскимъ  
Листкомъ ТРИ раза въ мѣсяцъ при  
Почаевской Лаврѣ, Волын. губ.

Цѣна годовому изданію съ пересыл-  
кою 6 руб.,—безъ перес. 5 руб.

21 Марта

№ 9

1905 года.

## ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

### ЕПАРХІАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ И ИЗВѢСТІЯ.

Преподанія Архипастырскаго благословенія, награжденія похваль-  
ными листами, набедренникомъ и изъявленія Архипастырской  
благодарности.

Церковному старостѣ Жавровскаго прихода, Острожскаго  
уѣзда, крестьянину Андрею *Нищетоку* и братчикамъ и сестрич-  
камъ того же прихода, за ихъ пожертвованія и заботы о благо-  
лѣпіи мѣстнаго храма Божія, резолюцію Пресвященнѣйшаго  
Амвросія, Епископа Кременецкаго, отъ 9 февраля, за № 1041,  
преподано Божіе благословеніе.

Резолюцію Пресвященнаго Амвросія, Епископа Кременец-  
каго, отъ 12 февраля за № 195, прихожанамъ с. Темногаецъ,  
Кременецкаго уѣзда, за ихъ пожертвованія на благоустройство  
мѣстнаго храма Божія, преподано Божіе благословеніе, а крестья-  
нинъ того же села Герасимъ *Джигалъ* награжденъ похвальнымъ  
листомъ.

Предложеніємъ Преосвященнаго Арсенія, Епископа Владимірволинскаго, отъ 21 февраля 1905 года за № 554, священникъ Сълецкаго прихода, Владимірволинскаго уѣзда, *Василій Стефановичъ*, за ревностнѣйшіе труды по обновленію и приведенію въ великолѣпный видъ мѣстнаго храма Божія, награжденъ набедреникомъ.

Резолюціею Преосвященнаго Амвросія, отъ 23 февраля, за № 270, прихожанамъ с. Соколовки, Жуговецкаго прихода, Кременецкаго уѣзда, за сдѣланныя ими въ мѣстную церковь пожертвованія, преподано благословеніе, а прихожане того же села Яковъ *Дмитришенъ* и Михаилъ *Стокъ* награждены похвальными листами: первый, за пожертвованіе въ церковь кіота съ иконою Аѳонской Божіей Матери, стоимостью 220 р., а второй за долготѣльную и полезную службу въ должности церковнаго старосты.

Резолюціею Преосвященнѣйшаго Амвросія, Епископа Кременецкаго, отъ 27 февраля 1905 г. за № 2811, преподается Божіе благословеніе прихожанамъ Свято-Николаевской церкви с. Поповець, Староконстантиновскаго уѣзда, за пожертвованіе ими въ мѣстную церковь 307 рублей на покупку церковной утвари.

Резолюціею Преосвященнаго Амвросія, отъ 27 февраля, за № 1343, изъявляется Архипастырская благодарность и преподается Божіе благословеніе помѣщику с. Осницъ Митрофану *Воронову*, женѣ его Наталіи *Вороновой*, сестрѣ того же помѣщика Аниѣ *Вороновой* и вдовѣ поручика Маріи *Бернадской* за сдѣланныя ими пожертвованія въ пользу мѣстной Осницкой Іоанно-Богословской церкви.

Волинская Духовная Консисторія, отъ 9 марта сего года за № 5751, сообщаетъ Редакціи для напечатанія, что духовенство 3-го Кременецкаго округа, съ сожалѣніемъ разставаясь со своимъ уважаемымъ и опытнымъ духовникомъ — о. *Антоніемъ Рыбчинскимъ*, выражаетъ ему сердечную благодарность за его долготѣнее духовное руководство, а Преосвященнымъ Епископомъ Амвросіемъ преподается ему Божіе благословеніе.

Резолюціею Преосвященнаго Антонія, отъ 28 января за № 1534, діакону Ковельской соборной церкви Алексію *Романченко*, за усердіе и самоотверженность при поимкѣ вора въ Ковельской соборной церкви, преподано Архипастырское благословеніе.

Копія извѣщенія отъ Епархіального Начальства духовенству Во-  
лынской Епархіи, отъ 28 февраля сего года, за № 214.

Укореняющійся на Волинскихъ приходахъ обычай закрѣплять іерейскія мѣста послѣ смерти священниковъ за ихъ родственни-  
цами—дѣвцами подлежитъ окончательной отмѣнѣ, 1) какъ вос-  
прещенный закономъ и 2) какъ безцѣльный, ибо очень рѣдко  
удается сиротствующей семьѣ найти соответственнаго кандидата  
— жениха изъ семинаристовъ, которые знаютъ, что и безъ такой  
подневольной женитьбы они получаютъ своевременно священниче-  
скія мѣста.

Посему, объявляя во всеобщее свѣдѣніе духовенства, что  
впредь просьбы о закрѣпленіи мѣстъ за сиротствующими невѣ-  
стами будутъ отклоняемы, Епархіальное Начальство предлагаетъ  
болѣзненнымъ старцамъ іереямъ спѣшить при жизни отпраши-  
ваться за штатъ и рекомендовать на свое мѣсто достойныхъ того  
зятевъ или иныхъ родственниковъ.

Резолюціею Пресвященнаго Антонія, отъ 26 февраля сего  
года за № 1461, послѣдовавшею на докладѣ Консисторіи отъ  
22 февраля 1905 г. за № 4341 по поводу замедленія составле-  
нія смѣты на устройство причтовыхъ помѣщеній въ с. Долгошіяхъ  
членами строительной комиссіи священниками: с. Бакорина Тео-  
филомъ Милясевичемъ и с. Малина Григоріемъ Новицкимъ, объ-  
явленъ строгій выговоръ комиссіи и благочинному о. Анатолию  
Левицкому, обнаружившимъ непростительную нерадивость въ се-  
ріозномъ дѣлѣ.

### О выдачѣ книгъ для сбора пожертвованій.

Волинскою Духовною Консисторіею на основаніи резолюціи  
Пресвященнаго Амвросія, Епископа Кременецкаго, отъ 19 фев-  
раля сего года за № 243, на имя крестьянъ с. Кисоричъ, Ро-  
китненскаго прихода, Овручскаго уѣзда, Кирилла Яковлева *Ки-  
сорца* и Мицы Евтихіева *Ничипорчука* выдана книга за № 4851  
для сбора въ предѣлахъ Волинской Епархіи, въ теченіи одного  
года, добротныхъ пожертвованій на постройку новой церкви  
въ с. Кисоричахъ.

Тою же Духовною Консисторіею на основаніи опредѣленія  
Епархіального Начальства отъ 24 февраля сего года на имя  
крестьянъ м. Киликіева, Острожскаго уѣзда, Космы *Ознамчука*

и Исаакія *Маняка* выдана книга за № 5439 для сбора въ предѣлахъ Волынской Епархіи, въ теченіи одного года, добротныхъ пожертвованій на постройку новаго храма въ вышеупомянутомъ мѣстечкѣ.

Тою же Духовною Консисторією на основаніи резолюціи Преосвященнаго Амвросія, Епископа Кременецкаго, отъ 28 февраля сего года за № 1422, на имя крестьянъ с. Ольбле-Ляхскаго Ольбле-Русскаго прихода, Ковельскаго уѣзда, Трофима Трофимова *Мытика* и Филиппа Павлова *Ищука* выдана книга за № 5602, для сбора въ предѣлахъ Волынской Епархіи, въ теченіи одного года, добротныхъ пожертвованій на ремонтровку церкви въ с. Ольбле-Ляхскомъ.

Тою же Духовною Консисторією на основаніи резолюціи Преосвященнаго Амвросія, Епископа Кременецкаго, отъ 28 февраля сего года за № 1400, на имя крестьянъ д. Волицы-Ляховецкой, Староконстантиновскаго уѣзда, Прокопія *Яцюка*, Дмитрія *Задолнюка* и Ябова *Лищука* выдана книга за № 5555 для сбора въ предѣлахъ Волынской Епархіи, въ теченіи одного года, добротныхъ пожертвованій на покрытіе сдѣланныхъ обществомъ вышеупомянутой деревни долговъ при постройкѣ церкви.

Тою же Духовною Консисторією на основаніи опредѣленія Епархіальнаго Начальства отъ 2 марта на имя крестьянъ села Плоски, Острожскаго уѣзда, Кирилла Владимірова *Степанюка*, Андрея Павлова *Вакольчука* и Филиппа Михайлова *Никончука* выдана книга за № 5769, для сбора въ предѣлахъ Волынской Епархіи, въ теченіи одного года, добротныхъ пожертвованій на постройку новой церкви въ вышеупомянутомъ селѣ.

Тою же Духовною Консисторією на основаніи опредѣленія Епархіальнаго Начальства отъ 3 марта на имя крестьянъ д. Красноселки, Малоскнитскаго прихода Острожскаго уѣзда, Саввы Николаева *Рудюка*, Ивана Корниліева *Мельника* и Оомы Іереміева *Родюка* выдана книга за № 5845 для сбора въ предѣлахъ Волынской Епархіи, въ теченіи одного года, добротныхъ пожертвованій на устройство иконостаса въ новой церкви д. Красноселки.

Тою же Духовною Консисторією на основаніи резолюціи Преосвященнаго Арсенія, Епископа Владиміровольнскаго, отъ 4-го марта за № 617, на имя крестьянъ с. Боротчиць Владиміровольнскаго уѣзда, Герасима Максимова *Холонивца* и Антона Григоріева *Ясковца* выдана книга за № 6125 для сбора въ предѣлахъ Волынской Епархіи, въ теченіи одного года, добротныхъ пожертвованій на постройку новой церкви въ вышеупомянутомъ селѣ.

## ЖУРНАЛЬ

Клеванскаго окружного духовно-училищнаго Съѣзда, состоявшагося 16—18 декабря 1904 года.

Члены Съѣзда духовенства Клеванскаго духовно-училищнаго округа, избравъ на должность Предсѣдателя Священника о.Феодора Шумскаго, а на должность дѣлопроизводителя священника Григорія Гобчанскаго и открывъ 16 декабря 1904 года при 11 депутатахъ засѣданіе, продолжавшееся отъ 6 часовъ вечера до 11 часовъ ночи,

### СЛУШАЛИ:

Ст. 1. Смѣту прихода и расхода по содержанію Клеванскаго духовнаго училища съ общежитіемъ на 55 учениковъ епархіально-коштныхъ и 105 пансіонеровъ въ 1905 г. на средства Клеванскаго духовно-училищнаго округа и взноса пансіонеровъ за содержаніе ихъ въ общежитіи, составленную Правленіемъ училища на основаніи 11 п. 37 § Высочайше утвержденнаго въ 22-й день Августа 1884 г. устава дух. училищъ и опредѣленія Св. Синода 31 января—18 марта 1868 г., по которой ожидается поступленій въ 1905 году вмѣстѣ съ остаткомъ отъ истекающаго года 21352 р., а расходъ исчисленъ въ 20666 р. 11 коп., именно:

### § 1.

Жалованье служащимъ въ училищѣ:

а) Настоятелю училищной домо-вой церкви 150 р.

Ему же столовыхъ на каникулярное время 30 р.

б) Завѣдующему ученическою для выѣхавшаго чтенія библіотекою и продажною 60 р.

в) Дѣлопроизводителю Правленія училища 200 р. и столовыхъ 60 р.

г) Двумъ Членамъ Правленія отъ духовенства 260 р.

д) Учителю приготовительнаго класса 540 р.

е) Регенту учил. церк. хора 75 р.

### ПОСТАНОВИЛИ:

Ст. 1. На основаніи данныхъ по справкамъ 2 и 3-й считать на приходъ по ст. 5 не 729 р., а не менѣе 1000 руб.—почему общій итогъ прихода выражается въ суммѣ 21 623 р., общій же итогъ расхода исчисленъ въ 20427 руб. и такимъ образомъ остатка въ будущемъ 1905 г. предвидится 1196 р. Въ виду этого Съѣздъ проситъ Правленіе училища проценты отъ запаснаго капитала въ суммѣ 836 р. причислить къ запасному училищному капиталу.

Ассигновать, за

исключеніемъ пункта „г“,

по которому вмѣсто 260

руб., ассигновать 190 рублей.

ж) 4-мъ Надзирателямъ за учениками училища 1200 р.

з) Учителю гимнастики 60 р.

и) Врачу 260 р.

і) Фельдшеру 120 р.

к) Эконому 180 р. и столовыхъ на каникулярное время 30 р.

л) Письмоводителю 180 р. и столовыхъ на каникулярное время 30 р.

м) Училищной кастеляншѣ 120 р., ейже столовыхъ на каникулярное время 30 р.

н) Сидѣлкѣ при больныхъ ученикахъ 75 р.

о) Діакону учил. Церкви 120 р.

п) Завѣдующему ученической лавочкой письмен. принадлежностей 40 р.

р) Чайныхъ денегъ:

аа) Настоятелю учил. Церкви 24 р.

бб) 4-мъ Надзирателямъ за 9 мѣсяцевъ по 2 рубля—72 р.

вв) Учителю пѣнія за 10 мѣсяцевъ, по 2 руб.—20 р.

гг) Учил. эконому, по 2 р. въ мѣсяць—24 р.

дд) Письмоводителю за годъ, по 1 р. 50 к. въ мѣсяць, 18 р.

ее) Кастеляншѣ за 10 мѣсяцевъ по 1 р. 50 к. въ мѣсяць—15 р.

жж) Больничной сидѣлкѣ за 10 мѣсяцевъ по 1 р. 50 к.—15 р.

с) На выдачу вознагражденія за чтеніе письменныхъ упражненій учителю русскаго яз. въ старшихъ классахъ училища Кандидату Богословія Евгенію Шіанову 100 р.

т) На выдачу вознагражденія за чтеніе письменныхъ упражненій учителю русскаго яз. въ I кл. Студенту Семинаріи Ананіи Боярскому 50 р.

§ 2.

По содержанію училищныхъ воспитанниковъ:

а) пищею 8800 руб.

б) одеждою и бѣльемъ 885 р. 50 к.

Ассигновать, за

исключеніемъ пункта „д“,

по которому вмѣсто 260

руб., ассигновать 190 руб.

п. о) Ассигновать 100 руб. по примѣру прежнихъ лѣтъ.

А с с и г н о в а т ь .

п. т. Ассигновать по примѣру прошлаго года 35 р.

Ассигновать

- в) обувью 246 р.
- г) водою 135 р.
- д) письменными принадлежностями 60 р.
- е) на стирку бѣлья учил. пансіонеровъ и казеннокоштныхъ учениковъ, столоваго и больничнаго бѣлья 255 р.

ж) на стрижку учениковъ, мыло, починку ученической одежды, прибрѣтене зубного порошка, веревки для сушки бѣлья и на другіе мелочные расходы 65 р.

з) на наемъ дома Ющенко подъ квартиру для учениковъ общежитія 240 р.

§ 3.

По содержанію прислуги и училищн. домовъ:

- а) по содержанію прислуги 1295 р.
- б) по отопленію учил. домовъ 1325 р.
- в) на освѣщеніе учил. зданій 700 р.
- г) на выжиганіе дымовыхъ трубъ 10 р.
- д) на ремонтъ учил. зданій 900 р.
- е) на чистку и дезинфекцію сортировъ 130 р.
- ж) на страхованіе отъ огня учил. зданій 101 р. 61 к.
- з) на штукатурку и побѣлку учил. корпуса 200 руб.

§ 4.

На содержаніе учил. Церкви 50 р.

§ 5.

- На содержаніе учил. библиотекъ:
- а) фундаментальной 70 р.
- б) ученической для выѣласснаго чтенія 75 р.
- в) безмездною 40 р.
- г) на выписку наградныхъ книгъ 15 р.

§ 6.

На содержаніе канцеляріи Правленія 75 р.

§ 7.

- а) На поѣздки по учил. надоб-

Ассигновать.

на п. ж) Въмѣсто 65 р. ассигновать 50 руб.

А с с и г н о в а т ь .

п. д.) Ассигновать 800 руб.

А с с и г н о в а т ь .

ностямъ въ г. Ровно и др. мѣста 40 р.

б) На прогоны Членамъ Ревизионнаго по училищу Комитета 30 р.

§ 8.

На содержаніе больницы 150 р.

§ 9.

На экстраординарные (непредвидѣнные) расходы 60 р.

§ 10.

На приобрѣтеніе столовыхъ принадлежностей тарелокъ, суповыхъ вазъ, мисокъ, стакановъ, ножей, вилокъ, чайныхъ ложечекъ и проч. 125 р.

§ 11.

На перебивку и исправленіе матрацевъ училищн. общежитія и приобрѣтеніе новыхъ 100 р.

§ 12.

На приобрѣтеніе:

15 желѣзн. кроватей по 5 р.—75 р.

20 одвяль, по 3 р. 50 к.—70 р.

50 простыней по 1 р. 10 к.—55 р.

всего 200 рубл.

§ 13.

На приобрѣтеніе необходимыхъ принадлежностей и инструментовъ для обученія учениковъ столярному, токарному и переплетному мастерствамъ 30 р.

§ 14.

На приобрѣтеніе гимнастическихъ приборовъ 25 р.

§ 15.

На вознагражденіе учителей музыки и приобрѣтеніе музыкальныхъ принадлежностей 75 р.

Справка 1. Смѣта прихода и расхода при семъ прилагается.

Справка 2. По ст. 5 на приходѣ за 29 иннословныхъ учениковъ, считая по 50 руб. съ каждаго, показано взноса за правоученіе 729 р., въ дѣйствительности же должно поступить около 1,400 руб.

Справка 3. По существовавшей до сихъ поръ практикѣ по статьѣ поступления денегъ за правоученіе выставялась цифра соответствен-

Въ  
Т  
а  
В  
о  
н  
Г  
и  
е  
е  
А

На исправленіе гимнастическихъ приборовъ 6 р. ассигновать.

А с с и г н о в а т ь.

но числу инословныхъ; въ смѣтѣ же на 1905 г. поставлено почти на половину меньше. Если вносить въ смѣту поступления, взимаемая съ инословныхъ воспитанниковъ за право ученія, по трехлѣтней сложности поступленія, то и въ такомъ случаѣ, принимая во вниманіе дѣйствительныя поступления за право ученія съ инословныхъ за 1902 г.—881 р. 12 к., за 1903 г.—743 р. 10 к. и за истекшій 1904 г.—около 1400 руб.—по этой статьѣ должно оказаться не менѣе 1000 руб.

(Слѣдуютъ подписи).

На журналѣ этомъ послѣдовала такая резолюція Его Преосвященства отъ 12 Января 1905 года за № 17: «Пусть снесутъ пока 729 р. Если окажется лишніе, то вѣдь деньги тѣ не пропадутъ безъ согласія Съѣзда; о. эконому назначить 120 р.; прочее утверждается. *Е. А.*»

Утреннее засѣданіе 17 декабря началось въ 9 час. и окончилось въ 2 часа по полудни.

Присутствовало 11 депутатовъ.

### СЛУШАЛИ:

Ст. 2. Отчеты Правленія Клеванскаго духовнаго училища о приходѣ, расходѣ и остаткѣ епархіальныхъ и синодальныхъ суммъ по содержанію Клеванскаго духовнаго училища въ 1903 г. вмѣстѣ съ журналами Ревизионнаго Комитета, повѣрившаго эти отчеты въ маѣ мѣсяцѣ 1904 года.

Справка 1. Изъ журнала Ревизионнаго Комитета видно, что расходъ денегъ въ большинствѣ случаевъ производился согласно смѣтному его назначенію, хотя по нѣкоторымъ статьямъ допущены отступленія и сдѣланы перерасходы, покрытые сбереженіями по другимъ статьямъ.

Справка 2. Денежныя взносы отъ церквей и причтовъ учил. окр. о. о. благочинными представлялись въ отчетномъ 1903 г. полностью

### ПОСТАНОВИЛИ:

Ст. 2. Отчеты Правленія училища о приходѣ, расходѣ и остаткѣ денежныхъ суммъ по содержанію училища въ 1903 г. съ приложенными къ нимъ журналами Ревизионнаго Комитета принять къ свѣдѣнію и просить Правленіе училища на будущее время не выходить изъ предѣловъ смѣты и по статьямъ перерасходовъ не допускать.

О. о. благочинныхъ, поименованныхъ въ справкѣ 2 просить на будущее время вносить своевременно всѣ положенныя взносы.

и болѣе—менѣе своевременно; ко времени дѣйствій Комитета недоимки за 1903 г. считаются только за о. о. Благочинными: Ровенскаго городского округа  $\frac{1}{4}$  часть трехтысячнаго сбора, 1 окр., Ровенск. у. т. н. пожертвованія отъ церквей; 3 окр., Ровенск. уѣзда  $\frac{1}{4}$  часть 3-хъ тысячн. сбора, 2 окр., Дубен. у.—взносъ отъ причтовъ и церквей и 3 окр., Ровен. у.  $\frac{1}{4}$  часть 3 тыс. сбора за 2 года.

Ст. 3. Прошеніе учителя пѣнія Клеванскаго дух. училища Ивана Трофимова о назначеніи ему единовременнаго пособія за труды по устройству церковн. хора.

Справка. Прошеніе И. Трофимова при семь прилагается.

Ст. 4. Прошеніе эконома Клеванскаго училища, діакона Андрея Рыбчинскаго о назначеніи ему вмѣсто получаемаго содержанія 180 р. въ годъ 240 руб.

Спр. Прошеніе эконома А. Рыбчинскаго при семь прилагается.

Ст. 5. Прошеніе кастелянши Клеванскаго дух. училища Лукии Кравчукъ, въ коемъ она проситъ увеличить ассигновку денегъ на мойку бѣлья и назначить ей единовременное пособіе за 6 лѣтній ея трудъ по должности кастелянши.

Спр. Прошеніе кастелянши училища при семь прилагается.

Ст. 6. Прошеніе священнической вдовы Асклиподоты Корженевской, которая по крайней своей бѣдности проситъ Съѣздъ освободить ея сына, воспитанника Клеванскаго д. учил. Тимофея Корженевскаго отъ уплаты за содержаніе его въ общежитіи 28 р. 90 к.

Спр. Прошеніе вдовы Асклиподоты Корженевской при семь прилагается.

Ст. 7. Прошеніе больничной дамы Клеванскаго дух. училища, вдовы Евфросиніи Тышкевичъ, въ котормъ она проситъ сдѣлать по-

Ст. 3. За усердіе благодарить. По прошенію назначить единовременно 30 руб.

Ст. 4. Эконому училища діакону Андрею Рыбчинскому въ просимомъ отказать.

Ст. 5. По смѣтѣ ассигновка на мойку бѣлья на будущій годъ увеличена. Въ пособіи отказать.

По ст. 6. Воспитанника Клеванскаго д. учил. Тимофея Корженевскаго отъ взноса за содержаніе 28 р. 90 к. освободить.

По ст. 7. Просьба больничной дамы вниманія заслуживаетъ. Единовременно назначить 25 рублей.

становленіе объ увеличеніи ей со-  
держанія, или о выдачѣ единове-  
ренного пособія на ея столъ въ  
неучебное время, когда она училищ-  
ною пищею не пользуется.

Спр. Прошеніе Е. Тышкевичъ  
при семъ прилагается.

Ст. 8. Учителя Русскаго яз. въ  
I кл. Клеванскаго духовн. училища  
Ананіи Боярскаго, прошеніе о томъ,  
чтобы Правленіемъ училища было  
возвращено ему вознагражденіе,  
назначенное въ 1902 г. Съѣздомъ  
духовенства за просмотръ пись-  
менныхъ ученическихъ упражненій,  
въ количествѣ 30 руб., отъ како-  
выхъ онъ въ началѣ 1903 г., въ  
надеждѣ получить сумму до 50 р.,  
отказался.

Спр. Прошеніе учителя Ананіи  
Боярскаго при семъ прилагается.

Ст. 9. Отношеніе о-ва вспомоше-  
ствованія нужд. ученикамъ Клеван-  
скаго духовн. училища отъ 17 дек. №  
58, въ которомъ Общество проситъ  
оказать ему какую нибудь матери-  
альную поддержку для оказанія  
помощи бѣднымъ дѣтямъ училища.

Справка. Отношеніе о-ва при  
семъ прилагается.

(Слѣдуютъ подшисы).

Вечернее засѣданіе 17 декабря  
окончилось въ 11 часовъ ночи;

### СЛУШАЛИ:

Ст. 10. Отношеніе Правленія  
Клеванскаго училища объ избраніи  
на будущій 1905 годъ членовъ ре-  
визіоннаго Комитета.

По ст. 8. Просить Правленіе  
Клеванск. духовн. училища назна-  
ченное въ 1902 г. вознагражденіе 30  
руб. учителю русскаго яз. Ананіи  
Боярскому выдать.

По ст. 9. Съѣздъ считаетъ для  
себя неудобнымъ дѣлать какія ли-  
бо постановленія объ обязатель-  
номъ взносѣ духовенства на цѣль  
Общества, но, надѣясь на отзыв-  
чивость духовенства, Съѣздъ про-  
ситъ Правленіе о-ва непосред-  
ственно обратиться къ о. о. бла-  
гочиннымъ учил. округа съ прось-  
бой завести у себя подписные ли-  
сты для добротныхъ пожертво-  
ваній и предлагать духовенству  
при полученіи имъ жалованья.

подшисы).

началось въ 5 часовъ вечера, а  
присутствовало 11 депутатовъ.

### ПОСТАНОВИЛИ:

Ст. 10. На должность членовъ  
ревизіоннаго Комитета избрать:  
1) Священника м. Ольки Дубен-  
скаго у., Николая Червинскаго,  
2) Священника с. Коростятини Ро-  
венскаго у. Иларіона Боговскаго  
и 3) Священника с. Вильгора  
Острожскаго у. Александра Борец-  
каго, кандидатами къ нимъ: къ  
первому—Священника с. Мительна  
Дубенскаго у. Николая Барталови-

Ст. 11. Отношеніе Правленія Клеванскаго училища о томъ, что члену Правленія Священнику Василию Тарановичу истекаетъ въ этомъ году трехлѣтіе службы въ означенной должности, а также объ избраніи кандидата къ члену Правленія Священнику Евсевію Марковскому, вступившему съ м. Августа сего 1904 въ отправленіе обязанностей Члена Правленія отъ духовенства вмѣсто выбывшаго Священника Алексія Неводскаго.

Ст. 12. Отношеніе Правленія Клеванскаго духовнаго училища съ предложеніемъ Съѣзду духовенства окончательно рѣшить вопросъ о расширеніи и благоустройствѣ училищныхъ помѣщеній.

Справка 1. Негодность нынѣшнихъ зданій и усадьбы Клеванскаго училища и невозможность для духовенства прикупить сосѣдную съ училищемъ землю доказаны.

Справка 2. Расширеніе и капитальный ремонтъ существующихъ зданій училища потребуетъ очень большихъ расходовъ, почему Члены Съѣзда, не выслушавъ отзывовъ всего духовенства Клеванскаго духовно-училищнаго округа по этому вопросу, воздерживаются сдѣлать окончательное постановленіе по сему.

Спр. 3. Устройство при училищѣ новой больницы необходимо.

ча, ко второму—Священника м. Александрія Ровенскаго у. Сергія Селецкаго и къ третьему—Священника с. Бугрина Острожскаго уѣзда Феодосія Сагайдаковскаго.

Ст. 11. Избрать членомъ Правленія на слѣдующее трехлѣтнее Священника Василя Тарановича, кандидатомъ къ нему Священника с. Кустина Григорія Гобчанскаго, кандидатомъ же къ члену Правленія священнику Евсевію Марковскому—священника с. Бѣлева Иосифа Маньковскаго. Жалованья члену Правленія Священнику Евсевію Марковскому назначить 50 руб. Члену Правленія Священнику Василию Тарановичу оставить прежнее его жалованье.

Ст. 12. Для помѣщенія больницы построить къ будущему учебному году на училищномъ дворѣ новое деревянное зданіе, на каменномъ фундаментѣ, крытое желѣзомъ, оштукатуренное внутри и снаружи, длиною около 30 арш. шириною 15 арш. Постройку больницы просить Правленіе училища произвести хозяйственнымъ способомъ, на каковую постройку ассигновать изъ запаснаго капитала двѣ тысячи рублей. Относительно же рѣшенія окончательно вопроса о расширеніи и капитальномъ ремонтѣ для приведенія существующихъ зданій училища въ благоприличный видъ Съѣздъ духовенства просить о. о. Благочинныхъ Клеванскаго духовно-училищнаго округа на благочинническихъ съѣздахъ рѣшить окончательно вопросъ, оставить ли училище на мѣстѣ въ Клевани въ тѣхъ же зданіяхъ и позаботиться объ его благоустройствѣ, или же подыскать для училища другое болѣе удобное мѣсто, причемъ желательно, чтобы духовенство училищнаго округа въ этомъ вопросѣ высказалось возможно шире.

Ст. 13. Отношеніе Волынской духовной Консисторіи въ Правленіе Клеванскаго дух. училища отъ 8 Апр. сего 1904 года за № 5786 слѣдующаго содержанія: «Правленіе Волынской Духовной Семинаріи отношеніемъ своимъ отъ 3 истекшаго Марта за № 490, сообщило Консисторіи, что по резолюціи Преосвященнаго Антонія отъ 29 декабря 1903 года на журналѣ съѣзда духовенства Клеванскаго духовно-училищнаго округа состоялось слѣдующее журнальное постановленіе Правленія семинаріи: По статьѣ 14 журнала съѣзда духовенства Клеванскаго духовно-училищнаго округа хотя въ представленной Правленію Семинаріи выпискѣ изъ журнала съѣзда не указаны достаточныя данныя для сужденія о ходѣ дѣла по оцѣнкѣ техниками пригодности Межиричскихъ зданій для училища, такъ какъ не извѣстно, осматривали ли техники Межиричскія зданія, а коммиссія отъ съѣзда едва ли компетентна по данному дѣлу одна безъ техника, но въ виду доказанной негодности нынѣшнихъ зданій и усадьбы Клеванскаго училища и невозможности для духовенства прикупить соседнюю землю и въ виду того, что по существующимъ законоположеніямъ (Глав. 3 уст. для училищъ) содержаніе духовныхъ училищъ главнѣйшимъ образомъ лежитъ на обязанности духовенства училищнаго округа, Правленіе Семинаріи находитъ, что съѣздъ духовенства является болѣе компетентнымъ, чѣмъ Правленіе училища; по ст. 17: такъ какъ расчеты по постройкѣ общежитія Волынской семинаріи еще не закончены и на общежитіи существуетъ еще значительный долгъ по расчету за постройку, Правленіе Семинаріи считаетъ необходимымъ почтительнѣе просить Его

Ст. 13. Разъясненіе Правленія Семинаріи по вопросу о компетенціи окружнаго съѣзда въ такомъ или иномъ устройствѣ зданій Клеванскаго духовнаго училища принять къ свѣдѣнію.

Принимая во вниманіе, что на погашеніе долга по постройкѣ Семинаріи Епархіальный Съѣздъ отчисляетъ ежегодно суммы изъ дохода свѣчнаго завода, а съ другой стороны ограниченность средствъ содержанія Клеванскаго дух. училища, окружной Съѣздъ смиреннѣе просить Его Преосвященство, Преосвященнѣйшаго Антонія, Епископа Волынскаго и Житомирскаго сдѣлать распоряженіе о ежегодномъ отчисленіи остатка отъ 14% сбора въ суммѣ 500 руб. въ пользу Клеванскаго духовнаго училища.

Пресвященство разрѣшить удерживать остатокъ отъ 14% сбора въ суммѣ 500 руб. ежегодно и впредь до погашенія указаннаго долга, а ходатайство Правленія и сѣзда Клеванскаго училища и округа отклонить. На изложенномъ журнальномъ постановленіи Правленія семинаріи послѣдовала резолюція Его Пресвященства отъ 27 Февраля сего года слѣдующая:  
„Утверждается“.

(Слѣдуютъ подписи).

На семь журналѣ послѣдовала такая резолюція Его Пресвященства отъ 12 Янв. 1905 года за № 18: «Ст. 10 и 11 утверждаются; по ст. 12-й кажется нарочно затягиваютъ дѣло и между духовенствомъ и правленіемъ училища нѣтъ искренности. Буду просить Пресвященнаго Амвросія пригласить отдѣльно представителей духовенства и отдѣльно представителей училища для откровеннаго изложенія дѣла подъ Его предсѣдательствомъ; ст. 13 подлежитъ обсужденію Правленія Семинаріи. *Е. А.*»

Утреннее засѣданіе 18 декабра началось въ 8 часовъ утра, окончилось въ 10 часовъ дня. Присутствовало 11 членовъ депутатовъ.

### СЛУШАЛИ:

Ст. 14. Записку преподавателя Клеванскаго духовнаго училища, Статскаго Совѣтника Леонтія Теодосевича Пекарскаго въ Правленіе училища о покупкѣ у него для училища деревяннаго дома, флигеля и надворныхъ построекъ и переуступкѣ права на пользованіе участкомъ удѣльной чиншевой земли подъ упомянутыми постройками за сумму 2232 р.

Справка. Записка при семь прилагается.

Ст. 15. Представленіе Совѣта Еп. жен. дух. училища, въ которомъ Совѣтъ училища проситъ Клеванскій духовно-училищный Сѣздъ распределить точно по благочиніямъ трехтысячной сборъ на содержаніе Волинскаго Епарх. женскаго училища.

### ПОСТАНОВИЛИ:

Ст. 14. Предложеніе Преподавателя училища Г. Пекарскаго отклонить.

Ст. 15. По имѣющимся даннымъ при дѣлахъ Сѣзда о. о. Благочиніе Клеванскаго духовно-училищнаго округа такъ называемый 3000 руб. сборъ на содержаніе Волинскаго Епарх. жен. училища должны представлять полугодично въ Совѣтъ училища въ слѣдующемъ размѣрѣ:

Справка. Представленіе Совѣта училища при семь прилагается. За полугодіе. Р. К.

По Дубенскому уѣзду:

Городской округъ . . .	78	48
1 округъ . . . . .	150	13
2 . . . . .	115	50
3 . . . . .	90	75

По Острожек. уѣзду:

Городской округъ . . .	16	50
1 . . . . .	116	25
2 . . . . .	83	50
3 . . . . .	57	—
4 . . . . .	106	—
5 . . . . .	113	—

По Ровенскому у.:

Городской округъ . . .	38	—
1 . . . . .	128	30
2 . . . . .	149	6
3 . . . . .	152	55
4 . . . . .	113	9

Итого 1508 11

Ст. 16. Словесное предложеніе о. Предсѣдателя Сѣзда о назначеніи дня Сѣзда на будущій 1905 годъ.

Ст. 16. Назначить день Сѣзда на 19-е декабря 1905 года.

Ст. 17. Докладъ о. дѣлопроизводителя Сѣзда, Григорія Гобчанскаго о томъ, что всѣ дѣла, поступившія въ Сѣздъ, заслушаны и постановленія по нимъ сдѣланы.

Ст. 17. Сѣздъ считать закрытымъ, а журналъ Сѣзда со всѣми приложеніями представить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства Преосвященнѣйшаго Антонія, Епископа Волынскаго и Житомирскаго съ просьбою, по разсмотрѣніи, сдѣлать распоряженіе о пропечатаніи въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

Предсѣдатель Сѣзда, священникъ Ѳеодоръ Шумскій.—

Члены Сѣзда: священникъ Навель Гловинскій, священникъ Кинтиліанъ Гаскевичъ, священникъ Климентъ Гловацкій, священникъ Ѳеодосій Добровичинскій, священникъ Ананія Занозовскій, священникъ Филаретъ Жураховскій, священникъ Іоаннъ Капустинскій, священникъ Іоаннъ Дверницкій, священникъ Дмитрій Бережницкій. Дѣлопроизводитель Сѣзда священникъ Григорій Гобчанскій, Членъ Правленія священникъ Василій Тарановичъ.

На журналѣ этомъ послѣдовала такая резолюція Его Преосвященства отъ 12 янв. 1905 г. за № 19: «Ст. 15—17 утвер-

ждаются, а 14-ю обсудить согласно резолюціи по ст. 12 въ свое время. *Е. А.*

Съ подлиннымъ вѣрно.

Смотритель училища *С. Чельцовъ.*

Дѣлопроизводитель Правленія *Е. Шіяновъ.*

---

### Отъ Волынскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

*О. о. завѣдующимъ церковно-приходскими школами Волынской Епархіи.*

По возбужденному 22 декабря 1904 года за № 2681 вопросу о томъ, подлежатъ ли принадлежація церковно-приходскимъ школамъ недвижимости, пріобрѣтенныя путемъ дара, завѣщанія, покупки или другими способами, а также надѣленные прихожанами для обезпеченія школъ, обложенію земскими сборами, Волынская Казенная Палата, на основаніи разъясненія Департамента Окладныхъ сборовъ отъ 14 февраля 1905 года за № 937, отношеніемъ отъ 22 февраля сего же года за № 1033 увѣдомила Епархіальный Училищный Совѣтъ, что настоящій вопросъ разрѣшается п. 4 ст. 64 уст. о зем. повин., согласно коему недвижимыя имущества ученыхъ обществъ и учебныхъ заведеній изъяты отъ оцѣнки, а потому и не должны подлежать обложенію земскими сборами, независимо отъ того, находятся ли онѣ въ городахъ или внѣ ихъ.

Предсѣдатель Совѣта Протоіерей *Константинъ Левитскій.*

---

### Отъ Благочиннаго 5 округа Острожскаго уѣзда.

Прошу *О. о.* Благочинныхъ и Настоятелей церквей, въ округахъ и приходахъ которыхъ проживаетъ священническая вдова *Густина Котовичъ*, сообщить ей, что ею не получено изъ окружного попечительства по 5 округу Острожскаго уѣзда за 2-е полугодіе 1903 г.—10 р. и за 1-е и 2-е полугодіе 1904 г.—16 р.—всего 26 р., за полученіемъ каковыхъ она, или сама явится, или пришлетъ довѣренность съ роспискою (черезъ п. т. о. м. *Ляховцы*) и укажетъ адресъ, по которому имѣють быть высланы означенныя въ семь денги.

Благочинный, священникъ *Алексій Александровичъ.*

### О смерти священниковъ и псаломщиковъ.

Благочинный Староконстантиновскаго городского округа, Священникъ Иларій Дучинскій отъ 28 февраля 1905 г. за № 56, сообщилъ Редакціи для напечатанія, что 25 фев. с. г. скончался отъ чахотки священникъ Староконстантиновской Рождество-Богородичной церкви Іоаннъ Михайловичъ Павловичъ, 42-хъ лѣтъ. Послѣ покойнаго остались: жена его Любовь Іовна 35 лѣтъ, и дѣти ихъ: Анастасія 16 лѣтъ, окончившая курсъ женскаго духовнаго училища, Людмила 12 лѣтъ, обучающаяся въ Житомирскомъ женскомъ училищѣ и Александръ 14 лѣтъ, воспитывающійся въ Кременецкомъ Духовномъ училищѣ. Старшая дочь Галина, 17 лѣтъ, вышла въ замужество за псаломщика Староконстантиновской Соборной Церкви, окончившаго курсъ Семинаріи, Ивана Лаврентіевича Пекарскаго. Имущества покойнаго, за исключеніемъ малоцѣннаго реманента, оцѣненнаго въ 299 рублей, не осталось. 25 копѣчный сборъ на осиротѣлыя семейства священникъ Іоаннъ Павловичъ вносилъ аккуратно.

Благочинный 3 округа Ковельскаго уѣзда священникъ К. Миляшевичъ отъ 11 марта 1905 года за № 162, сообщилъ Редакціи для напечатанія, что 7 марта умеръ отъ сыпнаго тифа священникъ с. Повитья Вячеславъ Люткевичъ, 36 лѣтъ отъ роду, оставивъ послѣ себя вдовою жену Неоилу Димитріевну 29 лѣтъ, дочь Галину 3 лѣтъ и сына Николая 2 лѣтъ. Сборы на осиротѣлыя семейства покойный вносилъ аккуратно, а потому и жена его имѣетъ право на полученіе единовременнаго пособія.

Благочинный 3-го округа Кременецкаго уѣзда, священникъ Теофанъ Должанскій, отъ 12 марта 1905 г. за № 242 сообщилъ Редакціи для напечатанія, что 30 января сего года скончался отъ тифа священникъ Р.-Богородичной церкви с. Святца Кременецкаго уѣзда Порфирій Дублянскій на 37 году жизни. Послѣ него осталась жена Анна Симеонова — бездѣтная. Взносы въ эмеритальную кассу и на осиротѣлыя семейства священникъ Дублянскій уплачивалъ аккуратно.

Благочинный 3 округа Заславскаго уѣзда священникъ Іоаннъ Скородинскій отъ 2 марта 1905 года за № 73, сообщилъ Редакціи для напечатанія, 30 декабря 1904 года умеръ отъ старческой немощи, 72 лѣтъ отъ роду, заштатный псаломщикъ с. Великихъ Каленичь, 3-го округа Заславскаго уѣзда Тимофей Андреевъ Балковскій, оставивъ послѣ себя жену Домнікію Стефанову 67 лѣтъ и двухъ непристроенныхъ сыновей: Павла 31 года и Стефана 27 лѣтъ. Имущества послѣ него не осталось никакого. Установленные взносы въ эмеритальную кассу и на осиротѣлыя семейства покойный Балковскій вносилъ аккуратно.

Благочинный 3 округа Ровенскаго уѣзда священникъ Іаковъ Тарановичъ отъ 8 марта 1905 года за № 125, сообщилъ Редакціи для напечатанія, что 31 декабря 1904 года умеръ отъ старческой немощи заштатный псаломщикъ села Ставка, Ровенскаго уѣзда, Георгій Александровъ Лисицкій, 65 лѣтъ, оставивъ по смерти своей жену Александру Θεодорову, 58 лѣтъ. Взносы на осиротѣлыя семейства покойный до выхода въ заштатъ вносилъ всегда аккуратно и поэтому вдова имѣетъ право на полученіе единовременнаго пособия.

---

Дозволено цензурою. Почаевъ, 11 Марта 1905 года.

Редакторъ Архимандритъ Виталій.

# ВОЛЫНСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

21 Марта № 9 1905 года.

☀ ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ. ☀

### Что дѣлать?

Тяжелые дни переживаетъ наша св. Русь. Трудно подыскать въ исторіи нашей родины такой моментъ, который бы былъ похожъ на современное положеніе вещей. Правда, Русь всегда была многострадалной; великія несчастія разнаго рода какъ бы спорили между собою изъ - за права идти на Русь, но все это она мужественно выносила, твердо вѣря, что есть благой Богъ, Который слышитъ ея стоны и видитъ ея душевныя муки,—она не измѣнила своему историческому призванію, твердо вѣря, что есть въ мірѣ Божья правда, и что только въ ней сила и смыслъ жизни, твердо вѣря и въ то, что эта гонимая Божья правда не вѣчно будетъ такой, а придетъ часъ, когда она восторжествуетъ.

Конечно, и теперешній тяжелый историческій моментъ Россія переживетъ благополучно и теперь она еще вѣритъ въ правду и въ свое великое историческое призваніе, но хочется, чтобы муки кончились скорѣе, хочется, чтобы зло издѣвалось надъ добромъ недолго, хочется, чтобы солнце скорѣе разогнало тучи и блеснуло намъ ласковымъ и живительнымъ лучомъ, хочется, чтобы холодъ, сковывающій наши души, уступилъ дыханію весны, хочется всего этого потому, что есть страхъ за слабыхъ духомъ. Гранитныя скалы не боятся того, что у ногъ ихъ вѣчно бушуетъ море, какъ бы угрожая имъ,—но песокъ боится и ма-

ленькой рѣки. Люди съ твердыми религіозными убѣжденіями, наблюдая современные событія, не падаютъ духомъ, твердо помня слова Спасителя о томъ, что всему этому надлежитъ быть (Матѣ. 24, 6), и что не тогда еще конецъ, но слабые духомъ могутъ унывать. Гдѣ Богъ?—скажутъ они. Гдѣ Его Промыслительная десница? Гдѣ правда? Въ чемъ призваніе Россіи? Не ошибалась ли она до сихъ поръ въ свое великое историческое призваніе—быть носительницей чистой и неповрежденной христіанской истины?

За этихъ слабыхъ духомъ страшно, и вотъ хочется, чтобы прекратились дни эти.

Но въ дни тяжелыхъ народныхъ страданій нужна самодѣятельность, потому что подъ лежащей камень и вода не течетъ. Было бы странно думать, что спасеніе придетъ къ намъ безъ усилій нашей воли.

Итакъ, самодѣятельность, энергія дѣйствій прежде всего и тогда можно быть увѣреннымъ, что средства для спасенія нашей дорогой родины будутъ скоро отысканы.

Но чтобы найти ихъ, необходимо прежде выяснитъ то, почему мы оказались въ столь печальномъ положеніи. Гдѣ кроется причина испытываемыхъ нами несчастій?

Безъ опредѣленія этой причины нельзя, да и нѣтъ смысла, отыскивать спасающія средства, ибо эти средства есть лѣкарства, но кто приписываетъ послѣднія прежде, чѣмъ поставитъ діагнозъ болѣзни?

Итакъ, сначала нужно узнать, какую болѣзнію мы страдаемъ. Правда, мы чувствуемъ, что то то и то-то въ нашемъ организмѣ не ладно, но что это за болѣзнь по точному опредѣленію, мы не можемъ сказать,—вѣдь и опытные врачи часто недоумѣваютъ, съ какою болѣзнію они имѣютъ дѣло, но душа гораздо сложнѣе тѣла, а народная душа еще великая тайна,—глубины ея неразгаданны.

Близорукіе люди готовы видѣть корень всѣхъ нашихъ золъ въ нашемъ политическомъ неустройствѣ, забывая, что такими рѣчами намѣчаются только факты, а не ихъ причины. Вѣдь можно еще спросить—въ чемъ же причина самыхъ этихъ неустройствъ? Одинъ иностранецъ, мнѣніе котораго раздѣляютъ многіе наши соотечественники, причину нашихъ несчастій полагаетъ въ нашемъ незнаніи: мы не знали силъ своего внѣшняго врага, мы не знаемъ силъ и внутреннихъ враговъ своихъ. Правда, что мы всего этого не знали и не знаемъ, но дѣло все-таки не въ этомъ, а въ томъ, что мы не хотимъ знать того, что прямо не относится къ личной нашей пользѣ. Вся бѣда въ томъ,

что насъ заблѣ *крайній эгоизмъ*. Чтобы вѣрой и правдой служить родинѣ, для этого необходимо принципомъ всей жизни поставить *самоотверженіе*. Государство требуетъ отъ насъ во всякое время жертвы, и кто не хочетъ этого знать, тотъ не можетъ быть ему слугой, а тѣмъ болѣе вѣрнымъ сыномъ. Въ насъ нѣтъ великой любви къ родинѣ—вотъ гдѣ кроется причина всѣхъ нашихъ бѣдствій. А эта любовь есть нѣжное растеніе, которое трудно воспитывать: оно ищетъ особой почвы и требуетъ особой атмосферы и во всякомъ случаѣ не такой, въ которой живетъ и которой дышетъ современный намъ цивилизованный міръ. Въ немъ надъ всѣмъ возоблададо матеріальное начало, оно заразило науку, искусство, литературу, нравы, обычаи,—идеализмъ отходить въ область преданій. Можетъ ли въ такой атмосферѣ воспитываться нравственное чувство и любовь къ великой матери—къ родинѣ? Конечно, нѣтъ. А если нѣтъ этой любви,—то что же удивительнаго въ томъ, что насъ постигаютъ бѣдствія, что несчастія одно за другимъ идутъ на насъ?

Когда то одинъ великій мыслитель сказалъ о своемъ времени: «не плоть, а духъ растлился въ наши дни». Эти слова особенно приложимы къ нашимъ современникамъ,—духъ матеріализма теоретическаго и практическаго такъ возобладаль надъ ними, что о нихъ можно сказать—«духъ ихъ растлился». Духъ—высшее начало, священнѣйшее достояніе нашей личности растлился. Вотъ причина всѣхъ нашихъ золъ, причина вѣрная, главная, основная. Поэтому странно видѣть ее въ *частныхъ* фактахъ, еще болѣе странно—въ дни общей печали не каяться, какъ бы это слѣдовало, а *обвинять*. Между тѣмъ попытки въ этомъ отношеніи есть и у дѣйствительно русскихъ людей. И кого же обвиняютъ?—Церковную власть. Вотъ почитайте—что пишетъ у Шарапова въ его газетѣ «Русское Дѣло» Н. Дурново.

«Въ то время, говоритъ онъ, когда въ Петербургѣ начались преступныя стачки рабочихъ, когда готовящихся смуты съ шестивіемъ чуть ли не ста сорока тысячъ рабочихъ къ Зимнему дворцу, развѣ петербургское духовенство не могло ничего предпринять?

9 Января было воскресенье, когда петербургскіе храмы бываютъ полны народа. Знавшее о готовящихся безпорядкахъ петербургское духовенство могло бы обратиться съ горячимъ словомъ; оно могло бы предупредить свои непросвѣщенныя паствы, чтобы онѣ не слушали злоумышленниковъ и не участвовали въ безпорядкахъ... Мы не допускаемъ и мысли, чтобы голосъ

достойныхъ пастырей и архипастырей, не былъ услышанъ народомъ (№ 5. 1905 г. стр. 9—10)».

Н. Дурново уже не въ первый разъ выступаетъ съ обвиненіями противъ духовенства, которое въ данномъ случаѣ виновато настолько, насколько виноваты и всѣ русскіе люди.

Но теперь не время обвинять, — это жестоко, а главное совершенно бесполезно. Не обвинять, а искать спасительнаго пути нужно теперь.

Гдѣ же онъ? Этотъ вопросъ стоитъ того, чтобы надъ нимъ подумать.

Если наша бѣда состоитъ въ томъ, что мы нравственно огрубѣли, что насъ заѣлъ эгоизмъ, что въ насъ умираетъ благороднѣйшее чувство — любовь, — то, очевидно, что наше спасеніе заключается не въ чемъ иномъ, какъ именно въ нравственномъ возрожденіи. Сбросить нравственное равнодушіе и начать любить — значитъ найти путь, который будетъ для насъ спасительнымъ путемъ.

Но это нравственное возрожденіе *возможно только въ Церкви*, которая есть сокровищница и источникъ всякихъ благодатныхъ дарованій.

Виѣ ея нѣтъ спасительнаго пути и если кто будетъ думать иначе, тотъ не выйдетъ изъ того положенія, въ которомъ находится теперь.

Итакъ, нравственное возрожденіе прежде всего, — если оно совершится, тогда тѣ реформы, о которыхъ говорятъ теперь, будутъ имѣть полный успѣхъ, — если же не совершится, тогда никакая реформа, какъ нѣчто внѣшнее по отношенію къ нашей духовной жизни, не будетъ имѣть значенія и смысла, ибо всякое дѣло и всякая реформа только тогда получаютъ свой смыслъ, когда они освящаются религіозной и нравственной идеей, — безъ послѣдней реформы похожи на тотъ домъ, который упалъ, когда на него подули вѣтры и полились рѣки (Мф. 7, 27). Но какъ возможно возрожденіе образованнаго общества въ Церкви, если оно не знаетъ ея, не любитъ ея, — даже враждебно ей?

Кто первый долженъ протянуть руку? Конечно, Церковь, ибо она изображаетъ на землѣ Христа, Который Самъ пришелъ на землю спасти грѣшниковъ безъ ихъ зова, Который есть Пастырь, отыскивающий заблудшихъ овецъ. Итакъ, Церковь должна сама идти на помощь обществу, не знающему истиннаго пути жизни. Правда, наши пастыри давно уже говорили о миссіи среди интеллигенціи и даже начинали дѣло этой миссіи, но крайне неудачно, неуспѣшно. Это зависѣло отъ того, что они слишкомъ свы-

сока смотрѣли на образованное общество, видя въ немъ только плохое и не желая знать хорошихъ качествъ его. Въ данномъ случаѣ они позабыли «святую» приспособляемость, основывающуюся на словахъ великаго христіанскаго миссіонера—ап. Павла: «всѣмъ быхъ вся, да всяко нѣкія спасу». Апостоль зналъ, что для спасенія людей необходимо войти въ кругъ ихъ понятій и жизни, и здѣсь найти что-нибудь такое, что будетъ *общимъ* у него съ тѣми людьми, которыхъ онъ хочетъ спасти. Въ своей проповѣди онъ оправдалъ этотъ принципъ; такъ въ Аѳинахъ, желая обратить жителей ихъ ко Христу, похваляетъ ихъ, называя набожными за служеніе невѣдомому Богу, Которому они воздвигли жертвенникъ (Дѣян. 17, 22—23). Апостоль, начиная свою проповѣдь, не обличаетъ аѳинянь за многобожіе, хотя и это было бы дѣломъ справедливымъ, но не полезнымъ въ данномъ случаѣ. Напротивъ. Онъ хвалитъ аѳинянь за набожность, —эта похвала не была лестью со стороны апостола людямъ, которыхъ онъ желалъ привлечь на свою сторону,—нѣтъ, она была справедлива, потому, что указывала на дѣйствительно существующій фактъ. Вотъ гдѣ и у кого должны учиться пастыри, желающіе приобрести Христу заблудшихъ овецъ! Они, начиная миссію среди интеллигенціи, не должны указывать прежде всего на ея отрицательныя качества, а должны найти въ ней что-нибудь общее съ церковной жизнью,—мы увѣрены, что это общее есть у нихъ и разъ оно будетъ найдено, тогда привлеченіе образованнаго общества въ лоно Церкви станетъ дѣломъ возможнымъ.

Извѣстный Тернавцевъ въ рефератѣ, прочитанномъ на релігіозно философскихъ собраніяхъ въ Петербургѣ, утверждалъ, что антагонизмъ между Церковью и интеллигенціей основывается на томъ, что первая исключительно говоритъ о небѣ, а вторая заботится преимущественно о томъ, чтобы счастье возможно стало и здѣсь, если будутъ отмѣнены условія существованія. Если интеллигенція заботится о лучшей жизни для меньшей братіи, то конечно, эту заботу нельзя осудить,—напротивъ, она есть дѣло хорошее. Вотъ это то и не будетъ ли тѣмъ дѣломъ, которое можетъ быть общимъ и у Церкви и у интеллигенціи,—вотъ оно то можетъ быть и объединить ихъ?

Русскіе люди думаютъ, что объединеніе русской земли возможно только на церковномъ Соборѣ,—на него они возлагаютъ все свое упованіе,—такъ, напр., М. Новоселовъ о значеніи церковнаго Собора въ данный моментъ пишетъ слѣдующее: «Я вѣрю, что на Соборѣ, гдѣ должны сойтись епископы, священно и церковнослужители и міряне въ свободномъ и безбоязненномъ обсужденіи

вопросовъ вѣры и жизни, сердца и умы многихъ загорятся огнемъ Христовой любви и правды, которая и выведетъ насъ на путь истиннаго, религіозно-общественнаго строительства родной земли».

Нельзя не признать великой правды этихъ словъ, нельзя не признать великаго значенія соборовъ для христіанскаго сознанія особенно въ наше время, которое можно назвать временемъ «смутнымъ» за то шатаніе мысли, какое теперь вездѣ наблюдается.

Несомнѣнно, что человѣческой жизнью управляютъ идеи. Счастье той странѣ и тому народу, который объединяется въ своей жизни *одной* идеей. И горе той народности, члены которой живутъ *разными* интересами. Наше горе именно въ томъ и состоитъ, что у насъ нѣтъ такой общей идеи, которая дѣлала бы изъ насъ одно великое народное тѣло. Задача церковнаго собора и должна состоять именно въ томъ, чтобы разные элементы свести во едино. Соборъ долженъ авторитетомъ своей великой нравственно-религіозной силы опредѣлить границы, дальше которыхъ не можетъ простираться народное сознаніе. Правда, послѣ Собора или на немъ обнаружится, что не всѣ русскіе люди — церковные люди, но вѣдь одно изъ его задачъ и будетъ служить отдѣленіе плевелъ отъ пшеницы.

Послѣ того, какъ это произойдетъ, послѣ того, когда Соборъ уяснитъ коренные вопросы церковно-общественной жизни, можно будетъ приступить къ реформѣ этой жизни на началахъ истинно-вселенскаго сознанія. Несомнѣнно, что за много вѣковъ въ христіанскую общественно-церковную жизнь вкралось много такихъ вещей, которыя не мирятся съ невиннымъ понятіемъ о Церкви и ея дѣятельности, эти нежелательные дефекты нужно *теперь же* устранить.

Какъ для оживленія обще-церковной жизни необходимъ Соборъ, такъ для оживленія приходской жизни необходима полная реформа ея на началахъ вселенскихъ.

Необходимо, чтобы приходъ представлялъ изъ себя нравственную единицу, необходимо, чтобы члены его жили *одной* идеей и руководились *однимъ общимъ для всѣхъ* интересомъ.

Если приходъ будетъ одной семьей, тогда и весь русскій народъ будетъ однимъ великимъ тѣломъ, члены котораго будутъ жить *одной* общей жизнью.

Но это возможно лишь въ томъ случаѣ, если мы въ своей жизни одушевимся *ничѣмъ другимъ, какъ только впрямь въ Бога и стремленіемъ къ добродѣтельной жизни.*

Наблюдательные люди говорятъ, что и экономическія общины «оказывались прочными только тогда, когда въ основу ихъ положено религиозное начало (Бѣломорье и Соловки. Вас. Немировича-Данченко. Стр. 347—8. Кіевъ. 1892 г.)».

Правда, мы знаемъ попытки основывать жизнь на чисто экономическихъ началахъ, но онѣ оказались въ высшей степени неудачными (см. книгу Бривенко «На распутьи»).

Такъ образомъ на нашъ вопросъ— «Что дѣлать?» мы получаемъ такой ясный и опредѣленный отвѣтъ: прежде всего стремиться къ религиозно-нравственному возрожденію съ твердой вѣрой въ то, что все остальное само собою приложится намъ.

Иеромонахъ *Виссаріонъ*.

## Критическій разборъ старообрядческаго Австрійскаго священства.

(Продолженіе).

### II.

Приступая теперь къ вопросу о переходѣ митрополита Амвросія въ общество старообрядцевъ-поповцевъ, мы находимъ этотъ переходъ незаконнымъ со многихъ сторонъ.

Въ самомъ дѣлѣ, чѣмъ можно оправдать этотъ переходъ?

Что можно сказать въ оправданіе Амвросію, самовольно оставившему своего патріарха и перешедшему въ общество, доселѣ ему чуждое.

Въ интересахъ истины предоставимъ слово во первыхъ самому Амвросію, а потомъ перезвавшимъ его старообрядцамъ-поповцамъ.

Причины своего перехода Амвросій изложилъ въ официальномъ своемъ отвѣтѣ на запросъ Австрійскаго правительства.

Въ этомъ отвѣтѣ Амвросій писалъ, что онъ перешелъ въ общество старообрядцевъ потому, что Константинопольскій патріархъ и его предшественники были къ нему несправедливы, что за тѣмъ онъ перешелъ на праздную епархію, не имущую пастыря, будучи празденъ самъ и не желая оставаться свѣтильникомъ, поставленнымъ подъ снудомъ.

Другихъ причинъ къ переходу, по сознанию самого Амвросія, не было.

Итакъ, рассмотримъ эти причины.

Первая причина—это якобы несправедливость къ Амвросію со стороны патріарха.

Но можно-ли личные счёты Амвросія съ патриархомъ считать законнымъ основаніемъ для перехода?

Отвѣчаемъ прямо: нѣтъ, ни въ коемъ случаѣ.

Утверждать такъ намъ позволяетъ тринадцатое правило Первого Второго Собора, которое гласитъ: «Аще который пресвитеръ, или діаконь, якоже се мня, свѣдѣй своего епископа согрѣшиша, прежде суда и увѣдѣнія всѣхъ епископъ собора отступить отъ общенія его, и не поминаетъ имене его въ службѣ, да извержется, и всея священническія чести да будетъ лишень; послѣдующіи-же ему, аще суть священники, своя чести да отпадутъ; мниси-же и мирстїи челоувѣцы да отлучатся, дондеже обратятся». «Хотя въ этомъ правилѣ, говорить проф. Ивановскій, трактуется о пресвитерахъ и діаконахъ, но смыслъ правила можно перенести и на епископа по отношенію къ митрополиту, или патриарху. Важно то, что личное согрѣшеніе: несправедливость, обида, или иное какое, не даетъ основанія для удаленія отъ законной церковной власти» (Облич. раскол. стр. 108-я).

Вторая причина, указанная Амвросіемъ, какъ основаніе для самовольнаго перехода къ старообрядцамъ, — это «праздность епархіи».

Но, во первыхъ, можно ли было называть общество старообрядцевъ-поповцевъ епархією? Къ какой митрополїи, въ такомъ случаѣ, принадлежала эта епархія? Пусть укажутъ австрійцы эту митрополїю и скажутъ, какъ называлась эта ихъ епархія?

Нѣтъ, общество старообрядцевъ-поповцевъ не могло быть названо епархією. Это было нѣчто самостоятельное, не принадлежащее ни къ какой церкви, а тѣмъ болѣе къ той, гдѣ служилъ Амвросій. Это была не епархія Православной Церкви, а нѣчто, совершенно чуждое ей, для перехода куда требовалось не болѣе, не менѣе, какъ проклясть Православную Церковь за ея мнимыя ереси, что и сдѣлалъ Амвросій. Отсюда понятно, что поступокъ Амвросія былъ не простымъ занятіемъ праздною епархіи, а полнымъ отступленіемъ отъ Православной Церкви, полнымъ разрывомъ съ послѣднею.

Слѣдовательно, отвѣтъ Амвросія, что онъ занялъ только праздную епархїю, — наглая ложь и обманъ.

Но если-бы было даже и такъ, какъ говоритъ Амвросій; если-бы онъ и въ дѣйствительности занялъ лишь просто праздную епархїю; то и тогда поступокъ его не имѣетъ оправданія.

Вотъ что говоритъ по этому вопросу шестнадцатое правило Антиохійскаго Собора: «Иже кромѣ совершеннаго Собора, иже самого митрополита на праздный Церкви престолъ наскочивъ, аще и самъ есть пр�зденъ, отъ епископїи да будетъ изверженъ».

Толкованіе. «Празднаго убо епископа, не имущаго епископіи, въ праздную Церковь, не имущую епископа, поставляти отъ совершеннаго Собора, ту суццу и митрополиту тоя области, се правило повелѣваетъ, а не самому о себѣ престоль восхищати, аще и отъ всѣхъ людей града того нудимъ есть, аще не хочеть быти отверженъ».

Итакъ, если подлежить изверженію епископъ, занявшій самовольно праздный престоль въ Церкви; то тѣмъ болѣе подлежалъ изверженію Амвросій, самовольно оставившій своего патріарха и перешедшій въ совершенно чуждое Церкви старообрядческое общество, завершившій, наконецъ, свой переходъ торжественнымъ проклятіемъ оставленной имъ Церкви.

Послушаемъ теперь, какъ оправдываютъ переходъ Амвросія защитники австрійскаго священства.

Послѣдніе говорятъ: Амвросій, перейдя къ намъ, перешелъ отъ ереси къ Православію. Въ виду этого онъ заслуживалъ полнаго пріятія, согласно 15-му правилу Перво-Второго Собора, которое гласитъ: «Аще нѣдѣи отступитъ отъ епископа за ересь его, отъ Собора, или отъ св. Отецъ невѣдому суццу, таковѣи чести и пріятія достойни суть, яко правовѣрніи».

Разсмотримъ это «оправданіе» со всѣхъ сторонъ. —

Прежде всего замѣтимъ, что вышенприведенное правило Перво-Второго Собора въ старопечатанной Кормчей приведено неполно, но съ значительными пропусками. — Въ виду этого приведемъ это правило въ полномъ переводѣ. Защитники австрійскаго священства не должны ничего имѣть противъ полнаго перевода правилъ, такъ какъ они и сами, когда нужно, обращаются къ нему.

Вотъ полный переводъ означеннаго правила: «Что опредѣлено о пресвитерахъ, и епископахъ, и митрополитахъ, то самое и наипаче приличествуетъ и патріархамъ».

Посему, аще который пресвитерь, или епископъ, или митрополитъ дерзнетъ отступить отъ общенія съ своимъ патріархомъ и не будетъ возносить имя его по опредѣленному и установленному чину въ Божественномъ тайнодѣйствіи, но прежде соборнаго оглашенія и совершеннаго осужденія его учинитъ расколъ: таковому Соборъ опредѣлили быти чужду всякаго священства, аще токмо обличенъ будетъ въ семъ беззаконіи. Впрочемъ, сіе опредѣлено о тѣхъ, кои подъ предлогомъ нѣкоторыхъ обвиненій отступаютъ отъ своихъ предстоятелей и творять расколы, и расторгаютъ единство церкви. Ибо отдѣляющіеся отъ общенія съ предстоятелемъ ради нѣкія ереси, осужденныя святыми Собо-

рами, или отцами, когда, то есть, онъ проповѣдуетъ ересь всенародно, и учитъ оной открыто въ Церкви, таковыя еще ограждать себя отъ общенія съ глаголемымъ епископомъ прежде соборнаго разсмотрѣнія, не только не подлежатъ положенной правилами епитиміи, но и достойны чести, подобающей православнымъ. Ибо осудили не епископовъ, а лжеепископовъ и лжеучителей, и не расколомъ пресѣкли единство церкви, но потщались охранить Церковь отъ раскола и раздѣленій (Книг. прав. 189—190 стр.).

Такимъ образомъ, это правило оправдывало-бы переходъ Амвросія лишь въ томъ случаѣ, еслибы онъ могъ доказать, что константинопольскій патріархъ всенародно проповѣдывалъ какую-нибудь ересь, осужденную соборами, или св. отцами.

Но было-ли послѣднее на самомъ дѣлѣ?

Конечно, защитники австрійскаго священства стануть утверждать, что «было», но посмотримъ, такъ-ли думалъ самъ Амвросій?

Всѣ извѣстные намъ документы единогласно утверждаютъ, что Амвросій и до перехода къ старообрядцамъ и послѣ ни на минуту не сомнѣвался въ православіи Константинопольскаго патріарха и не подозрѣвалъ его въ какой-бы то ни было ереси.

Начнемъ съ самого начала этой печальной исторіи.

Когда старообрядческіе депутаты только начинали склонять Амвросія къ переходу въ ихъ общество, считалъ-ли Амвросій своего патріарха еретикомъ? Нѣтъ, не только не считалъ, а наоборотъ, боялся, нѣтъ-ли ересей въ неизвѣстномъ ему обществѣ старообрядцевъ, такъ что одинъ изъ депутатовъ, именно Павелъ, принужденъ былъ писать въ защиту своего общества особое сочиненіе. При этомъ зная, что Амвросій ни за что не согласится признать за своимъ патріархомъ какую-нибудь ересь, и самъ Павелъ не сталъ указывать этихъ ересей въ Грекороссійской Церкви, а наоборотъ доказывалъ почти полное согласіе съ Православіемъ старообрядчества. Послѣднее видно изъ того, что, выслушавъ Павловы слова, Амвросій сказалъ: «Я вижу, что старовѣрческая Церковь съ греческою во всемъ согласна, кромѣ только перстосложенія для крестнаго знаменія; а почитаніемъ осмиконечнаго креста старообрядцы не отличаются отъ Грековъ, ибо и Греки почитаютъ крестъ сей, какъ истинный крестъ Христовъ, таковымъ-же признавая и крестъ четырехконечный; брадобритіе-же, табакъ, и прочее не одобряетъ и Греческая Церковь, какъ что либо законное, а только не со всюю строгостью пре-

слѣдуетъ ихъ употребленіе» (Письмо Павла. Переписк. раскдѣят. изд. Н. И. Субботина вып. I.).

Отсюда понятно, что если Амвросій и перешелъ въ общество старообрядцевъ, то не потому, что увидѣлъ какія-либо ереси въ Грекороссійской Церкви, а, наоборотъ, потому, что считалъ общество старообрядцевъ «во всемъ согласнымъ съ Греческою Церковью». Въ данномъ случаѣ, какъ явствуетъ, о какихъ-либо ересяхъ Грекороссійской Церкви, не было, да и не могло быть, и рѣчи.

Перейдемъ дальше. Когда, поселившись уже въ Бѣлой Крилицѣ, Амвросій получилъ извѣстный запросъ Австрійскаго Правительства о причинахъ его перехода къ старообрядцамъ, писалъ-ли онъ въ своемъ отвѣтѣ, что причиной его перехода было еретичество Грекороссійской Церкви?

Нѣтъ, не писалъ. Онъ ссылаясь на несправедливость къ нему патріарха, указывалъ на «праздность» свою и «старообрядческой епархіи», но въ ереси Грекороссійскую Церковь и бывшаго своего патріарха не обвинялъ.

Почему?

Да потому, конечно, что и не находилъ этихъ ересей.

Когда Константинопольскій патріархъ, Аноимъ, обратился къ Амвросію съ каноническимъ посланіемъ, призывая его къ возвращенію, что отвѣтилъ ему Амвросій?

Послѣдній написалъ ему почти тоже, что и въ отвѣтѣ Австрійскому Правительству, но въ еретичество патріарха и всю Грекороссійскую Церковь по прежнему не обвинялъ.

Одинъ изъ лицъ, близко знавшій Амвросія, нѣкто Геннадій, утверждаетъ даже, что Амвросій и по переходѣ въ общество старообрядцевъ продолжалъ вынимать частицу за своего бывшаго патріарха, чего, конечно, Амвросій не могъ-бы дѣлать, еслибы считалъ его еретикомъ. «Патріарха своего (м. Амвросій), хотя ради немощныхъ не поминалъ на ектеніяхъ, но, говорятъ, на проскомидіи самъ всегда часть вынималъ, когда служилъ самъ, такъ какъ онъ патріарха Греческаго признавалъ за православнаго» (Москов. Епар. Вѣд. 1873 г. № 24, стр. 242).

Эту-же приверженность Амвросія къ Греческой Церкви и ея обрядамъ отмѣчалъ и старообрядческой епископъ, Кононъ Новозыбковскій, когда писалъ: «свою Греческую вѣру онъ (Амвросій) не оуждалъ, также и крестное знаменіе то и другое (двуперстное и троеперстіе) принималъ». «Начальныя богослуженія церковныя совершалъ чрезъ переводчика наемнаго съ бритой головой». «При немъ четьминей на весь годъ употреблялись

Кіевскія съ Іисусомъ и читаются на жертвенникѣ» (См. Братск. Слово 1891 г. стр. 311, 310, 314; С. Введенскій «Положительныя доказательства, что общество поповцевъ (австрійцевъ) не есть истинная Христова Церковь»).

Наконецъ, одинъ изъ видныхъ дѣятелей австрійскаго священства, впоследствии принявшій Православіе, нѣкто іер. Филаретъ въ своемъ сочиненіи: «Быль-ли и остался-ли преданъ Амвросій такъ называемому старообрядчеству» пишетъ, что митрополитъ Амвросій имѣлъ обыкновеніе благословлять трапезу въ Бѣлой Криницѣ не иначе, какъ именованно; когда же старообрядцы стали замѣчать ему, то онъ предоставилъ благословіе трапезы намѣстнику, а самъ не желалъ отказаться отъ своего обычая; кромѣ того часто вступалъ съ Алимпіемъ въ споръ о превосходствѣ троекратной аллилуіа предъ сугубой и не желалъ исповѣдываться у австрійскихъ лжеепископовъ и лжесвященниковъ.

Все это ясно говоритъ о томъ, что Амвросій никогда не считалъ Грекороссійскую Церковь и своего бывшего патріарха еретическими; наоборотъ, скорѣе сомнѣвался въ Православіи перешедшихъ его старообрядцевъ.

А если такъ, то 15-е правило Перво-Второго Собора, которымъ австрійцы пытаются оправдать переходъ къ нимъ Амвросія, къ послѣднему совершенно не подходитъ, почему переходъ этотъ и является незаконнымъ, навлекши на Амвросія изверженіе изъ сана.

Австрійцы на это возражаютъ: но если Амвросій не видѣлъ никакихъ ересей въ Грекорусской Церкви, тогда зачѣмъ-же онъ торжественно проклиая эти ереси при вступленіи своемъ въ общество старообрядцевъ? Да, Амвросій дѣйствительно проклиая мнимыя ереси Грекороссійской Церкви при своемъ вступленіи въ общество старообрядцевъ; тѣмъ не менѣе онъ никогда не вѣрилъ въ эти ереси, проклиная же ихъ только потому, что былъ вынужденъ къ тому обстоятельствами. Въ этомъ большая вина Амвросія. Нѣкоторымъ оправданіемъ ему можетъ служить развѣ то, что къ такому нечестивому поступку его, во первыхъ, привело стѣсненное матеріальное состояніе; во вторыхъ, проклиная мнимыя ереси Грекорусской Церкви, онъ самъ не понималъ, что и какъ проклиная; и въ третьихъ впоследствии Амвросій горько сожалѣлъ и раскаявался въ этомъ поступкѣ.—

Все это мы сейчасъ докажемъ.

О томъ, что Амвросія принудили къ переходу въ старообрядчество и, слѣдовательно, къ проклятію мнимыхъ ересей Грекорусской Церкви (такъ какъ иначе его не принимали) только стѣс-

ненные обстоятельства, а, ни въ коемъ случаѣ, не сознаніе неправоты Греческой Церкви, свидѣтельствуя сами старообрядческіе писатели.—Такъ упоминаемый уже нами Кононъ, лжеепископъ Новозыбковскій, писалъ въ заграничной раскольнической газетѣ «Старообрядецъ» слѣдующее: «И самая та священная іерархія, возстановленная митрополитомъ Амвросіемъ, не представляетъ ли въ дѣйствительности своей сомнѣнія и зазора, такъ какъ митрополитъ Амвросій не по искреннему убѣжденію въ истинѣ старообрядческой Церкви присоединился къ ней и возстановилъ сію, а руководствовался въ семь случаѣ, какъ видно изъ обстоятельствъ, житейскими интересами, которыми обезпечивалось его убогое состояніе со стороны старообрядцевъ, по условію, сдѣланному съ нимъ не сообразно евангельскому ученію, а аки съ наемникомъ» (Братск. слово 1884 г. 1 ч. «Признавалъ ли Кононъ Бѣлокриницкую іерархію правильною?»).

О томъ, что Амвросій, проклиная мнимыя ереси Грекороссійской Церкви, не понималъ ни одного слова изъ того, что читалъ, свидѣтельствуя тотъ фактъ, что славянскія слова были написаны для него греческими буквами, а выговоръ словъ по славянски, такъ какъ Амвросій не зналъ славянскаго языка.—Читая велегласно проклятіе ересей на славянскомъ языкѣ, Амвросій въ тоже время не понималъ самъ ни одного слова.—

Правда, австрійцы не соглашаются съ нами и доказываютъ, что Амвросій прекрасно зналъ славянскій языкъ, такъ какъ въ свое время былъ митрополитомъ Босніи, гдѣ проживаетъ много славянъ.—Но если такъ, то зачѣмъ-же тогда пришлось писать для Амвросія славянскія слова проклятія ересей Греческими буквами? Очевидно потому, что Амвросій, хотя и былъ въ свое время митрополитомъ въ славянской землѣ, тѣмъ не менѣе славянскаго языка не зналъ.

Кромѣ того при Амвросіи неотлучно присутствовалъ переводчикъ, сербъ Огняновичъ. Это для чего, если Амвросій, какъ утверждаютъ австрійцы, зналъ славянскій языкъ? Послѣдній старообрядцы могли-бы понимать и безъ переводчика.

*Примѣчаніе:* «И еще. Боясь, какъ-бы Амвросій, узнавъ содержаніе проклятія ересей, которыхъ онъ самъ не признавалъ, не отказался отъ исполненія этого чина, старообрядцы, по сказанію того-же Конона, освободили Амвросія отъ проклятія своихъ ему ересей ради политики.

Но тогда выходитъ, что Амвросій даже не проклиналъ тѣхъ ересей, которыя видятъ старообрядцы въ Грекорусской

Церкви. Зачѣмъ-же, въ такомъ случаѣ, старообрядцы приняли его, какъ еретика втораго чина? Это уже совсѣмъ не сообразно».

Что же касается того, что Амвросій впоследствии сожалѣлъ и раскаявался въ своемъ переходѣ въ старообрядческое общество, а, слѣдовательно, и въ проклятіи мнимыхъ ересей; то объ этомъ свидѣтельствуетъ сынъ Амвросія, Георгій, который писалъ: «много и много брать мой покойный родитель меня бранилъ за это дѣло, сирѣчь за эту липованску православію, и сказалъ меня покойникъ: да, я буду отъ Бога наказанъ за это дѣло. Понеже онъ не хотѣлъ пріитить на липованску ересь, ежели я не былъ добрый за липована» (Перепис. раск. дѣят. изд. Субботина вып. I-й, стр. 233-я).

Но что же, въ такомъ случаѣ было дѣйствительною причиною перехода Амвросія въ общество старообрядцевъ поповцевъ?

На основаніи вышесказаннаго мы уже можемъ отчасти заключить, что таковою причиною было не иное что, какъ самое низменное стремленіе къ матеріальной выгодѣ, чему, конечно, способствовало слишкомъ тяжелое матеріальное состояніе Амвросія до перехода въ старообрядчество.

Что такова именно была причина перехода Амвросія, это подтверждается какъ официальнымъ условіемъ, заключеннымъ Амвросіемъ съ старообрядцами, такъ и посторонними свидѣтельствами.

Текстъ формальнаго условія, заключеннаго между Амвросіемъ и старообрядцами 15-го апрѣля 1846-го года, приводится, между прочимъ, въ 3-й части «Исторіи Павла Бѣлокриницкаго».

«По этому условію, Амвросій обязывается вступить въ старовѣрческую религію въ сущемъ санѣ митрополита... верховнымъ пастыремъ, учинить, по прибытію въ Бѣлую Криницу, церковное присоединеніе, согласно правиламъ св. отецъ, и поставить въ намѣстники себѣ архіерея изъ старообрядцевъ. Съ своей стороны Бѣлокриницкіе депутаты обязались содержать митрополита Амвросія на монастырскомъ иждивеніи; кромѣ того монастырь обязуется давать «Его Высокопреосвященству каждый годъ 500 червонцевъ австрійскаго золота (1500 р.), пока онъ будетъ живъ, съ тѣмъ, чтобы ему исполнять все по правиламъ св. отецъ, согласно монастырскаго устава, безъ нарушенія». Помимо этого, депутаты обѣщались купить сыну его, Георгію, домъ въ Бѣлой Криницѣ, а по смерти Амвросія наградить его по обстоятельствамъ и благоразсужденію монастыря» (С. Введенскій стр. 23).

Таково было условіе, заключенное между митрополитомъ Амвросіемъ и старообрядческими депутатами.—Что Амвросій перешелъ въ старообрядчество именно ради 500 червонцевъ, это подтверждаетъ и сынъ его Георгій, который впослѣдствіи откровенно писалъ старообрядцамъ: «За 500 червонцевъ мой родитель освятилъ вамъ и очистилъ вамъ отъ оной оригинальную клятву, которую липованскій народъ имѣлъ въ себѣ отъ старыхъ временахъ» (Переписка. раск. дѣят. стр. 238-я ч. 1-я).

Послѣднее подтверждаетъ и Кононъ, лжеепископъ Новозыбковскій. Въ своемъ сочиненіи «Достовѣрное свѣдѣніе о Бѣлокрилицкой митрополіи» этотъ епископъ новоявленной іерархіи, между прочимъ, пишетъ: «жалованье ему (Амвросію) производилось отъ монастыря по пятисотъ золотыхъ, и безъ сего онъ не согласился бы быть у насъ святителемъ» (Братск. слово 1892 г. ч. 2, стр. 311-я).

Такимъ образомъ, не можетъ быть сомнѣнія, что причиной перехода Амвросія было не иное что, какъ только одно стремленіе къ матеріальной выгодѣ.

Прежде чѣмъ дѣлать изъ этого какой-либо выводъ, посмотримъ, что говорятъ въ оправданіе Амвросія защитники австрійскаго священства.

Не имѣя возможности опровергнуть по существу приведенныя нами свидѣтельства, защитники австрійскаго священства называютъ ихъ грязью, брошенною врагами Амвросія съ дѣлюю запятнать «честное имя» этого «честнѣйшаго человѣка».—Въ самомъ дѣлѣ, восклицаютъ австрійцы, ну можно-ли повѣрить, чтобы Амвросій прельстился на какіе-то тамъ 500 червонцевъ, когда вся ихъ стоимость равняется какой-либо полторы тысячѣ рублей? И кто-же это говорить? Говорятъ послѣдователи Господствующей Церкви, у которыхъ ихъ архіереи получаютъ десятки тысячъ рублей.—Это разъ. Второе: Достовѣрно извѣстно, что Константинопольскій патріархъ, Анѣимъ, предлагалъ Амвросію вернуться назадъ и обѣщалъ ему кафедру. Еслибы Амвросій перешелъ къ намъ изъ-за 500 червонцевъ, то несомнѣнно онъ исполнилъ бы просьбу патріарха и вернулся-бы назадъ, въ Греческую Церковь, такъ какъ полученная имъ тамъ кафедра, конечно, дала-бы ему больше того, чѣмъ сколько онъ получалъ у старообрядцевъ. Между тѣмъ Амвросій этого не сдѣлалъ.—Значитъ, заключаютъ Австрійцы, Амвросій перешелъ къ намъ не изъ-за денегъ, а по убѣжденію.—

Разсмотримъ эти возраженія.

Не споримъ, что сумма въ 500 червонцевъ—деньги не особенно большія, и наши архіереи получаютъ гораздо больше, хотя, конечно, далеко не всё; однако дѣло не въ этомъ. Мы обвиняемъ Амвросія не за то, что онъ получалъ отъ старообрядцевъ 500 червонцевъ, а за то, что ради нихъ и исключительно изъ-за нихъ онъ перешелъ въ старообрядчество. Пусть 500 червонцевъ будутъ и небольшою суммою, но для Амвросія, при его матеріальной скудости, и эта небольшая сумма могла быть заманчивою, особенно, если принять во вниманіе, что старообрядцы обѣщали наградить и его сына, Георгія.

Почему Амвросій не исполнилъ просьбы патріарха, обѣщавшаго ему кафедру, намъ не извѣстно: но для дѣла это не имѣетъ значенія. Патріархъ обратился къ Амвросію уже тогда, когда послѣдній перешелъ къ старообрядцамъ; мы-же разсуждаемъ не о томъ, что было послѣ перехода, а о томъ, что было раньше, именно, выясняемъ мотивы, побудившіе Амвросія къ переходу въ старообрядчество, и которыми, какъ видѣли, были стремленія къ матеріальной выгодѣ.

Ссылаться же на то, что было уже послѣ перехода, не имѣетъ значенія. Послѣ перехода, на примѣръ, Амвросій много разъ сожалѣлъ о совершенномъ имъ поступкѣ и неоднократно бранилъ сына, уговорившаго его перейти къ старообрядцамъ. Значить, въ эту пору уже матеріальныя блага для него не имѣли значенія, и если онъ тогда не исполнилъ просьбы патріарха, то совершенно по другимъ побужденіямъ. Несомнѣнно лишь одно, что этими побужденіями не были—сознаніе Амвросія въ исключительной правотѣ старообрядчества и сомнѣніе въ православіи патріарха, какъ пытаются утверждать защитники австрійскаго священства, такъ какъ, по свидѣтельству самихъ старообрядческихъ писателей, Амвросій всегда считалъ своего бывшаго патріарха православнымъ и даже вынималъ за него часть на проскомидіи.

Намъ кажется, что причиной, не позволившей Амвросію согласиться на просьбу патріарха, было слѣдующее: Въ Греческой Церкви и донинѣ не знаютъ, что перейдя къ старообрядцамъ, Амвросій былъ принятъ, какъ еретикъ второго чина, послѣ чего ему уже нельзя было снова явиться Православнымъ святителемъ. (См. напр. «Поѣздка раскольнической депутаціи на Востокъ въ 1900-мъ году». Мисс. обзор. май, окт., ноябрь 1902 г.). Не зналъ этого, конечно, и Константинопольскій патріархъ, почему и предлагалъ Амвросію кафедру. Но Амвросій не исполнилъ этой просьбы, такъ какъ зналъ, что когда его чинопріемъ у старообрядцевъ сдѣла-

ется известнымъ, его все равно ожидаетъ лишеніе кафедры и изверженіе изъ сана. —

Такимъ образомъ, не смотря на всѣ возраженія австрійцевъ, ясно, какъ Божій день, что причиной перехода Амвросія въ старообрядчество было исключительно стремленіе къ матеріальной выгодѣ. —

Посмотримъ теперь, чего заслуживаетъ за это Амвросій по каноническимъ правиламъ?

Такъ, правило 5 е седьмого Вселенскаго Собора гласитъ: «Хвалящихся, яко дарованія ради златнаго вочтени быша въ церковь, и бесчестующихъ иже добродѣтели ради избранныя, и свѣне дара златнаго причтенныя въ церковь, повелѣваемъ таковымъ послѣдніи степень пріяти своего сана. Аще-же пребудуть не останущеса, запрещеніе да примуть. Поставленныхъ-же по мздѣ отсѣцати отъ общенія, якоже отъ Петра, Симона волхва». Это-же правило въ полномъ переводѣ: «Аще который епископъ за деньги учинить рукоположеніе, и не продаемую благодать обратить въ куплю, и за деньги поставитъ кого-либо изъ числящихся въ причтѣ, или произведетъ вообще въ какую-либо церковную должность; то дерзнувшій на сіе, бывъ обличенъ, да подлежить лишенію собственной степени, а поставляемый отнюдь да не пользуется купленнымъ постановленіемъ, или производствомъ, но да будетъ чуждъ достоинства, или должности, которыя получилъ за деньги. — Аще-же кто окажетъ и посредствовавшимъ въ издопріятіи, толико гнусномъ и беззаконномъ; и сей, аще есть клирикъ, да будетъ низверженъ со своея степени; аще-же мірянинъ, или монахъ, да будетъ отлученъ отъ общенія церковнаго» (Книг. правилъ).

Это-же подтверждаетъ и 29 правило Св. Апостоловъ: «Иже епископъ, или попъ, или діаконъ имѣніемъ пріялъ будетъ санъ, да извержется самъ и ставивый его».

Толкованіе: «Здѣ вкупѣ два запрещенія даетъ, поставленному по мздѣ, и поставльшему его, обою бо измецетъ отъ сана. Ктому-же и еще всегда непричастнома быти повелѣваетъ, и отъ церкви отлученнома за таковое великое прегрѣшеніе».

Это-же правило въ полномъ переводѣ: «Аще кто епископъ, или пресвитеръ, или діаконъ деньгами сіе достоинство получить: да будетъ изверженъ и онъ и поставившій, и отъ общенія со всѣмъ да отсѣчется, яко Симонъ волхвъ мною—Петромъ».

О томъ-же свидѣтельствуетъ и 2 правило 4 Всел. Собора: «Купяй и продаяй поставленіе даже и до церковнаго ключаря, своихъ степеней да отпадутъ, ходатайствующіе-же, причетницы

убо сана да отпадутъ; мирстїи-же чловѣцы и черноризцы, да будутъ прокляти».

Вотъ какое наказаніе объявляется кагбь самому Амвросію, поставившему за деньги лицъ Австрійской іерархіи, тагь равно поставленнымъ имъ епископамъ и старообрядцамъ мірянамъ и черноризцамъ, ходатайствовавшимъ объ этомъ поставленіи!

Можеть-ли быть послѣ этого еще рѣчь о законности старообрядческаго австрійскаго священства и о пребываніи Благодати Божіей въ обществѣ, приѣмлющемъ это священство?!

*(Продолженіе слѣдуетъ).*

### Изъ дневника богомольца.

27 февраля.

Въ истекшемъ м. февралѣ исполнилось столѣтіе со дня открытія мощей святителя Иннокентія, Иркутскаго епископа, чудотворца. Святитель Иннокентій принадлежалъ къ дворянской фамили Волынскаго края, мірское его имя было Иванъ Кульчинскій. Родился отъ во второй половинѣ XVII вѣка, почилъ 26 ноября 1731 въ санѣ епископа Иркутскаго. 9 февраля 1805 года состоялось открытіе его св. мощей, которыя почиваютъ донынѣ въ соборномъ храмѣ Вознесенскаго монастыря. Въ Бозѣ почившій Владыка нашъ Модестъ составилъ житіе св. Иннокентія и благоговѣйно хранилъ въ крестовой церкви митру святителя, которая преосвященнымъ Антоніемъ пожертвована въ Пекинъ миссіи, для которой трудился нѣкогда св. Иннокентій. Великія заслуги и подвиги св. Иннокентія для церкви Сибирской создали ему съ Сибири особенную честь и память. Много здѣсь храмовъ посвящено его имени, большинство христіанъ носятъ его имя, въ рѣдкомъ домѣ нѣтъ иконы его, тысячи богомольцевъ притекаютъ къ его цѣлебнымъ мощамъ. Да будетъ теплымъ ходатаемъ у престола Господа святитель и за родную ему землю Волынскую и за всю нашу землю русскую, молитва о которой особенно нужна теперь въ годину бѣдствій войны и внутреннихъ нестроений.

Первый день великаго поста. Раздался звонъ церковныхъ колоколовъ «коснѣ»,—раньше другихъ всталъ на молитву архіерейскій домъ, въ крестовой церкви которой служба началась въ 6 ч. утра,—и потянулись богомольцы на утреннюю, свѣжую, чистую, усердную молитву,—«молитесь о грѣсѣхъ своихъ, поминающе смерть, и будущую муку и жизнь вѣчную». Службы и обрядность церковная приведены въ возможную степень простоты и самый образъ стоянія въ храмѣ долженъ быть болѣе

скромный и унылый: «не имать кто власти,—говорить правило тріоди о стояніи,—шепты творити, но наче внимати глаголемымъ, руцѣ имуще согбены къ персемъ, главы же приклонены; очи имуще долу, сердечными очима зряще къ востокомъ» ... Все это, выражая истинный характеръ поста, представляетъ какъ бы осязательно іорданскую пустыню—мѣсто дикое, унылое,—гдѣ постился Спаситель сорокъ дней, и тѣмъ положилъ основаніе св. и великой Четыредесятницы<sup>1)</sup>.

*6 марта.* Недѣля 1 вел. поста. Въ Каѳедральномъ соборѣ литургію и чинъ православія совершалъ, въ сослуженіи соборнаго и городского духовенства, преосвященный Амвросій. Онъ же назидалъ молящихся словомъ поученія послѣ «буди имя Господне благословенно» ...

*13 марта.* Кромѣ обычныхъ поученій паствы за литургіей, съ первой недѣли великаго поста началось въ обильной мѣрѣ раздаваться и внѣбогослужебное слово назиданья. Въ Крестовой церкви между вечерней и утреней предлагаетъ бесѣды соборный іеромонахъ Зосима. Въ церковно-учительской школѣ ведутся св. Владиміро-Васильевскимъ Братствомъ народныя чтенія, между прочимъ предлагаются чтенія о св. землѣ. Въ залѣ женской гимназіи учащимъ персоналомъ духовной семинаріи ведутся Богословскія чтенія для интеллигентныхъ слушателей.

Въ первую недѣлю великаго поста предложилъ чтеніе на тему «О театрѣ» и. д. ректора духовной семинаріи соборный іеромонахъ Виссаріонъ. Въ воскресенье, 13 марта, читалъ преподав. духовной семинаріи Ѳ. Делекторскій на тему «По вопросу объ истинномъ смыслѣ исторической жизни человѣчества». Программа чтенія была интересна<sup>2)</sup> и публика лектору аплодировала, послѣ окончанія чтенія.

В. М.

1) Чтенія о церк. слов. Я. Амфитеатрова.

2) Вотъ она: различныя возрѣнія на историческія судьбы человѣчества: теорія историческаго круговращенія, теорія историческаго регрессивнаго движенія и теорія абсолютнаго и непрерывнаго историческаго прогресса. Несостоятельность этихъ теорій. Отсутствие въ исторической дѣйствительности абсолютнаго и непрерывнаго прогресса, но признаніе за общимъ теченіемъ жизни человѣчества прогрессивнаго направленія. Опребленіе идеи прогресса. Соотвѣтствіе этой идеи дѣйствительности, общечеловѣческому идеалу и ученію Библіи. Моральное вліяніе идеи прогресса на людей. Идеи процесса какъ историческій законъ.

## 23-е февраля 1905-го года въ Волынскомъ Епархіальномъ Училищѣ.

Въ тяжелую годину, когда нигдѣ не видно просвѣта, когда печальныя извѣстія съ театра войны камнемъ давятъ душу, позволительно—и даже необходимо,—дать угнетенному духу нѣкоторый живительный отдыхъ.

Такимъ клочкомъ лазури средь тучъ, нависшихъ и надъ мирнымъ училищнымъ уголкомъ, минутою отдохновенія, было, повидимому, 23-е февраля т. г.—день годовичнаго собранія членовъ Общества вспоможенія нуждающимся воспитанницамъ.

Традиціонной среды на Масленицѣ, или т. н. Попечительскаго Акта, воспитанницы нашего училища ждали цѣлыхъ 2 г., такъ какъ предидущій Попечительскій вечеръ въ силу разныхъ мрачныхъ обстоятельствъ былъ почти совсѣмъ не интересенъ.

Большое вниманіе этому дню оказала и мѣстная публика и прїѣзжіе—родители и родственники учащихся. Видно, что имъ по душѣ тѣ случаи, когда входятъ они въ стѣны школы и наблюдаютъ хотя нѣкоторые шаги наши по пути благороднаго прогресса. Побольше бы такихъ встрѣчъ, полезныхъ и школѣ, и родителямъ....

Въ общемъ число посѣтителей Попечительскаго акта въ текущемъ году, вмѣстѣ съ самими воспитанницами, далеко превосходило 300 челов. Сумма ихъ взносовъ составила 170 р.,—цифру въ графахъ Попечительскихъ доходовъ довольно рѣдкую.

Среди столь многочисленныхъ гостей, за отсутствіемъ Преосвященнаго, наиболѣе замѣтными казались представители мѣстныхъ учебныхъ заведеній: мужскаго духовнаго, коммерческаго и частнаго женскаго училищъ. Дай Богъ, чтобы на мирномъ поприщѣ искусствъ и науки и впредь встрѣчались и объединялись разныя просвѣтительныя вѣдомства....

Послѣ чтенія отчета Общества за 1904 г. и рѣшенія нѣкоторыхъ вопросовъ началась литературно-музыкально-вокальная часть вечера.

Не дѣлая подробнаго перечня всей программы, отмѣтимъ только весьма удачный составъ ея. Особенно слѣдуетъ сказать это, конечно, о литературной сторонѣ. Многія изъ стихотвореній и нѣкоторыя піесы вполне соответствовали современнымъ обстоятельствамъ, касаясь живыхъ темъ войны и окружающей жизни. Таковы, напр.: «Молитва за Царя» (муз. Зайцева); стих. «Сестрица» (Кологривовой), изображающее сестру милосердія преж-

ною обыденную барышню, научившуюся за этотъ годъ «страдать и любить»; «Забытый» (Коринфскаго) съ типичнымъ героемъ бомбандиромъ; «Святитель» (Надсона) со скорбью матери надъ оставленнымъ на полѣ битвы сыномъ; арія Антонины (изъ «Жизни за Царя») «Не о томъ скорблю, подруженьки»; дуэтъ «За сонцемъ хмаронька плыве» (муз. Кропивницкаго) въ живыхъ и родныхъ звукахъ выливающей сердечную тугу и «Ни такъ, ни сякъ» (стих. Ѳедорова-Давыдова) съ его весьма характернымъ и поучительнымъ заключеніемъ: «коль людскія слушать всѣ рѣчи, прійдется и осла взвалить не плечи». Остальные №№ отличались то своимъ высокимъ содержаніемъ («Слѣпорожденный» Мея и «Молитва» Фованова), то наоборотъ комизмомъ, особенно понятнымъ для дѣтишекъ («Зайка и Котикъ» и басни), то, наконецъ, красотой музыки (изъ оп. «Кармень» и др.) и звуковъ («Пора на отдыхъ» Архангельскаго, пѣсни Мендельсона и др.).

Большіе шаги впередъ сдѣлала декламація. Порой она была прямо художественной. Особое оживленіе получалось здѣсь еще отъ чтенія нѣкоторыхъ вещей въ лицахъ и при томъ маленькими первоклассницами. Исполненіе музыкальных №№ обнаруживало хорошую школу и значительное музыкальное развитіе учащихся. Хоровое же пѣніе воспитанницъ, ихъ соло и дуэты показали свѣжесть и богатство голосовъ, стройность многочисленнаго хора и искусство его и регента и основательное усвоеніе церковнаго лада пѣнія. По желанію публики повторялся малорусскій дуэтъ и «Пора на отдыхъ».

Обозрѣніе Попечительскаго вечера было бы не законченнымъ, если бы въ немъ отсутствовало описаніе училищнаго зала. Не даромъ съ текущаго учебнаго года въ училищѣ введено рисованіе. Присутствіе своего художника произвело въ убранствѣ зала цѣлую реформу. Обычныя зелень и цвѣты отошли теперь на задній планъ; а ихъ мѣсто заняла матерія трехъ національных цвѣтовъ. Изъ нея, въ соответствіи съ общимъ стилемъ вечера, была красиво задрапирована (межъ двухъ колоннъ) величественная сѣнь, увѣнчанная царской короной. Подъ сѣнью (на задней стѣнкѣ) среди цвѣтныхъ лампочекъ темнѣло большое плато изъ зелени и здѣсь подъ цвѣточной короной красовалась главная святыня училища — икона всѣхъ скорбящихъ радость, а подъ ней сдѣланный изъ бѣлыхъ лилій царскій вензель. Флагами и отчасти цвѣтами были очень красиво убраны и имѣющіеся въ залѣ портреты.

Честь и слава и великое «спасибо» всѣмъ, такъ или иначе принимавшимъ участіе въ попечительскомъ актѣ. Ихъ искусство,

усердіе и жертвы дали хотя краткое успокоеніе многимъ и помогли нуждающимся...

Достойнымъ концомъ 23-го февраля былъ совмѣстный ужинъ воспитанницъ и всей училищной корпораціи (съ членами отъ духовенства) при обычномъ ученическомъ столѣ и обстановкѣ.

### III.

Къ исторіи древней Жидичинской архимандріи на Волыни.

(Продолженіе).

№ 64.

Его милости велебному министру народнаго просвѣщенія отъ князя Чарторыйскаго, попечителя Виленскаго округа.

### Донесеніе.

Имѣлъ честь получить сообщенное Вашей милостію вельможнѣйшимъ паномъ благодѣтелемъ мнѣніе Его милости ксендза Митрополита унитскаго о докладѣ, милостиво утвержденномъ 27 Іюля 1807 года, и письма его митрополита и бискупа Булгака. Въ такомъ важномъ предметѣ считаю долгомъ обратитъ все вниманіе и на дѣло, которое получило уже утвержденіе монаршее, и на письмо, которое пишетъ митрополитъ, будучи изъ ордена базилиановъ и состоя начальникомъ унитскаго духовенства.

Довольно обширное письмо я раздѣлилъ на возраженія, которыя дѣлаеть митрополитъ противъ доклада, и на самый проэктъ, въ которомъ свои соображенія выставляетъ безъ малѣйшаго прикрытія.

Возраженія суть слѣдующія:

1., Латинники исходатайствовали сей законъ, потому что хотять уничтожить Церковь Греческую. Весь проэктъ имѣеть въ предметѣ унизить орденъ Греческій, сдѣлать его только обществомъ эдукаціоннымъ и латинскимъ.

2., Чрезъ этотъ проэктъ орденъ не дѣлается полезнымъ краю.

3., Уничтожена подчиненность бискупамъ и коллегіи духовной.

4., Владѣнія духовныя дѣлаются собственностію эдукаціоною и перастають имѣть казенную опеку.

5., Ни одинъ монастырь базилианскій не упраздняется, хотя и ясна воля правительства.

6., Приходы, вопреки закону, отдаются монахамъ; они должны принадлежать свѣтскимъ капланамъ.

7., Возобновлена должность генерала ордена, должность, уничтоженная законами государства.

8., Не опредѣлили власти провинціала и сдѣлали ее неограниченную.

9., Опатства уничтожены. Шесть только остается для награды въ учебномъ округѣ. Тѣ же, которые сдѣлаются опатами и будутъ получать по 900 руб. въ годъ, поступать противъ обѣтовъ монашескихъ.

10., Клеръ свѣтскій безъ помощи базилианской не обойдется.

11., Не упоминаютъ въ этомъ докладѣ о Семинаріи генеральной.

На эти возраженія—простые отвѣты:

На 1., Философія христіанская почитаетъ исповѣданія вѣрѣ.

Просвѣщенный католикъ видитъ еще большій блескъ религіи, когда въ нѣсколькихъ языкахъ и разныхъ обрядахъ воздается честь всеобщимъ правиламъ. Съ книгою исторіи и народныхъ актовъ въ рукѣ легко можно убѣдиться, что мѣстная власть въ Польшѣ не притѣсняла унитовъ. А когда мы сами пользуемся опекой правительства для сохраненія свободнаго нашего исповѣданія, какъ же мы можемъ желать, чтобы униты отмѣняли обряды и вѣковые обычаи свои? Если бы могъ быть столь легкомысленный и преступный проэктъ,—могъ ли бы онъ привести въ исполненіе, когда бы самъ народъ, находящійся въ униі, не измѣнилъ бы своему исповѣданію, содержащему въ теченіи столькихъ поколѣній? Одно такое апостольство было бы извѣстнымъ и преслѣдовалось строгостію закона. Что приобрѣли-бы власть эдукаціонная и дѣло просвѣщенія, если-бы базилианинъ ходилъ въ церковной одеждѣ другаго покроя, или различнымъ языкомъ отпращивалъ богослуженіе? Такіе виды недостойны занятій нашихъ. Неприлично предъ трономъ Милостиваго Монарха приносить такого рода жалобы. Самъ митрополитъ, вѣроятно, полагаетъ въ числѣ добродѣтелей—отвращеніе отъ несправедливыхъ подозрѣній.

На 2., Этотъ пунктъ есть важнѣйшій, отъ силы или слабости возраженія зависитъ сила доклада. Кажется, не нужно доказывать, что человекъ, искусно приготовленный къ профессору, лучше исполнить порученныя обязанности, чѣмъ тотъ, который по собственному только опыту изучаетъ важное иску-

ство преподаванія наукъ, особливо, если не могъ изучить ихъ порядкомъ. Институтъ педагогическій въ сей столицѣ и при каждомъ Университетѣ есть прекраснѣйшее учрежденіе въ дѣяніяхъ просвѣщенія. Ежели такой институтъ для свѣтскихъ учителей необходимъ и полезенъ, то подобное учрежденіе для монашескихъ учителей, получая то же самое и еще менѣе, имѣетъ большія выгоды. Для сего—первое правило, что монашеское юношество, оставаясь подъ своимъ начальствомъ, въ Вильнѣ и Кременцѣ будетъ приготовляться къ должностямъ профессоровъ. Самъ митрополитъ сознается, что едва третья часть ордена полезна. Въ такомъ же способѣ, чтобы все юношество такъ приготовлялось, какъ требуетъ воля правительства, мало будетъ такихъ, которыхъ ученое общество держать будетъ въ обязанности. Этотъ монашескій учитель самъ смотритъ, какіе виды имѣетъ учитель свѣтскій. Если какая либо доля награды, а равно возможность славы не подкрѣпитъ его духа, то онъ упадетъ въ усердіи.

Не будемъ желать, чтобы человекъ пересталъ быть человекомъ, но будемъ направлять его любовь на предметы полезные и соединять его интересы съ интересомъ всеобщимъ. Отслужить базиліанинъ въ своихъ школахъ лѣтъ пятнадцать, этимъ самымъ вознаградить за сдѣланныя на него издержки; другой младшій его заступитъ. Зачѣмъ же воспрещать ему обширнѣйшее поприще служенія краю? Учители столькихъ орденовъ учили во многихъ академіяхъ. Мы теперь имѣемъ 4 базиліановъ въ Университетѣ Виленскомъ. Этотъ значительный срокъ выслуги въ 15 лѣтъ представляетъ хорошій порядокъ для власти эдукаціонной и ордена, который раньше сего срока не можетъ потерять учителя. Эта надежда на награду не унижаетъ тѣхъ побужденій, которыя искреннее сердце свѣтскаго человека побуждаютъ къ хорошей дѣятельности. Во имя религіи совершаетъ себя монашескій учитель. Начальство смотритъ на него и раскрываетъ ему книгу славы, а не скрываетъ, какія имѣетъ награды для заслуги, но не для того одного званія, въ какомъ онъ находится; такимъ образомъ, власть неба и власть Монарха поставятъ учителя на степень совершенства. По сему Докладу, *монастырь можетъ быть только тамъ, гдѣ есть школа*, или гдѣ требуетъ того состраданіе къ больнымъ или справедливость къ заслуженнымъ. Каждая же школа такъ должна быть снабжена книгами, инструментами, коллекціями и сторонними учителями, если базиліане не имѣютъ способныхъ, какъ и другія подобныя учрежденія. Визиты дока-

зали, что возлѣ богатыхъ опатствъ были бѣдныя школы. Этимъ докладомъ заключается едва вѣроятное въ теоріи братство монаха съ свѣтскими учителями; для блага же воспитанія пусть соперничаютъ въ ревности къ труду.

На 3., При составленіи положенія касательно народнаго просвѣщенія, не имѣлось въ виду устройство базилианъ и неумѣстно было говорить о томъ, должны-ли базилиане подчиняться бискупамъ и Духовной Коллегіи. Эта подчиненность такъ обезпечена законами, какъ въ другихъ предметахъ другимъ властямъ края. Каждая власть, если бы проникнута была такимъ духомъ, какимъ Его милость ксендзь митрополитъ, — могла бы жаловаться на подобное умолчаніе. Для всѣхъ провинціаловъ есть предписанія, — гдѣ же есть упоминаніе о томъ, чтобы сдѣлать сей орденъ не подчиненнымъ духовной власти? Нехорошо присвоить мнѣ и дѣлавшимъ по моему порученію такія мысли.

На 4., Ясенъ 17 пунктъ доклада: «всѣ фондуши базилианскіе считаются духовною эдукаціоною собственностію. Посему власть эдукаціонная дастъ помощь»... Такимъ образомъ, базилиане не утрачиваютъ фондушей, а имѣютъ для собственности своей, находящейся въ ихъ распоряженіи, ту же самую помощь, какую — имущество эдукаціонное. Но я не знаю, что будетъ значить казенная опека для имѣній монашескихъ: она была бы сильнѣе для нихъ, какъ для эдукаціонныхъ.

На 5 и 6., Уничтоженіе монастырей очевидно и прямо: о немъ говоритъ Докладъ въ нѣсколькихъ мѣстахъ. Но если должны были упраздниться монастыри, то не могли быть приходы и школы приходскія, и такого выраженія въ указахъ не находимъ. Синодъ Замойскій 1720 года, на стр. 123 постановляетъ одинъ этотъ, такъ сказать, провинціальный законъ, на соблюденіе котораго присягаетъ каждый митрополитъ и бискупъ: „*Ecclesiae parochiales, quae Regularibus ex sui fundatione, val juxta praescriptionem attributa sunt, per regulares, neque amplius ipsarum natura mutetur*». Какъ только школы приходскія имѣютъ быть такія, какія Монархъ для трехъ губерній постановилъ и этотъ образецъ далъ для другихъ губерній Виленскаго округа; то интересъ просвѣщенія состоитъ въ томъ, чтобы болѣе просвѣщенные базилиане могли содѣйствовать осуществленію тѣхъ благихъ намѣреній, какія заключилъ Монархъ въ этомъ уставѣ. Базилиане будутъ имѣть только тѣ приходы, которые имѣютъ теперь. Митрополитъ Сестренцевичъ, по волѣ самого митрополита Лисовскаго, — въ двухъ мѣстахъ предоставля-

еть ихъ духовному управленію Латинниковъ, — за что же въ одной части обязанностей церковныхъ оказывать базилианамъ недовѣріе, когда увѣренность въ ихъ добродѣтели и умъ должна быть основаніемъ взаимныхъ обязанностей правительства и сего ордена?

На 7., Предметъ сторонній для моего письма: было-ли бы существованіе базилианскаго генерала вреднымъ, или нѣтъ? но въ этомъ докладѣ не касались ни имени генерала, ни власти его. Мы застали у базилиановъ провинціала, посему и сказано о немъ. Комиссія эдукційная Польская признавала провинціаловъ, какъ ректоровъ окружныхъ. Въмѣсто того есть директоры гимназій, и въ такомъ значеніи я признаю этихъ провинціаловъ. Синодъ Замойскій 1720 года на стр. 130 говоритъ о провинціалѣ и визитаторахъ. Это имя потому взято, что оно предшествовало учрежденію генерала, который только въ 1743 г. избранъ былъ и утвержденъ Бенедиктомъ XIV. Кто съ такою деликатностію поступаетъ, тотъ не могъ ожидать, чтобы Его милость ксендзь митрополить захотѣлъ угадывать такимъ образомъ чужія мысли. Такое обвиненіе, конечно, не трудно.

На 8., Какое могло быть отношеніе къ сему постановленію, чтобы писать о предѣлахъ власти провинціала? Законы обозначили, какъ долго онъ долженъ управлять. Власть же эдукційная даетъ полномочіе особѣ уже выбранной и управляющей орденомъ и даетъ порученія касательно предметовъ воспитанія.

На 9., Его милость ксендзь митрополить желаетъ удержать архимандріи и старается присвоить себѣ право презентованія, котораго не имѣлъ. Если школы должны быть содержимы надлежащимъ образомъ, и это бремя должно падать не на отдѣльные монастыри, а на все общество, если (какъ ниже скажемъ) власть эдукційная имѣетъ неоспоримое право на значительную часть доходовъ всѣхъ опатствъ, — то сохраненіе всѣхъ ихъ есть дѣло несообразное. Ибо: а) фондуши оспариваются многими обществами и частными обывателями; в) по указу дано 2095 душъ и 51000 р. на семинарію Полоцкую, 407 на Брестскую подобную духовную школу, и подобный фондъ нуженъ для *епархіи Луцкой*; с) на семинарію вообще платять базилиане 4675 руб., и дѣлають другіе платежи для сиротъ, вслѣдствіе указовъ. Если бы остались фондуши, то умножились бы базилианскія школы, о которыхъ потому теперь нѣтъ рѣчи, что фондуши сихъ базилиановъ не приведены въ извѣстность, нѣкоторые незначительны, и самъ орденъ не перечи-

сляеть, сообразно съ нуждой, учениковъ орденскихъ, которые, по усовершеніи себя, будутъ учителями. Особенно выдается то обстоятельство, что Его милость ксендзь митрополить, говоря объ оставленіи опатствъ въ настоящемъ ихъ видѣ, считаетъ виною, что выслуженный человекъ, становясь опатомъ, будетъ получать по 900 р. доходу. Законы Польскіе дозволили наслѣдникамъ опатовъ получать послѣ нихъ наслѣдство: что было вольно при правительствѣ Польскомъ, того нельзя теперь запрещать безъ новой причины. Митрополить, бискупъ, посвящаясь на эту высокую степень, не нарушаетъ монашескихъ обѣтовъ, и имѣетъ свою собственность, и можетъ обогатить своихъ родныхъ или чужихъ, однако не покажетъ на то особенной буллы или польскаго закона.

На 10., Я думаю, что здѣсь рѣчь — только о помощи денежной; ибо помощь духовная — взаимна. К лирь, по убожеству своему, конечно не имѣетъ права на имущество монашествующихъ братій своихъ, но самый орденъ этотъ долженъ понимать, что клиръ необходимо нуженъ въ церкви и долженъ быть совершеннымъ. Уже семинаріи двухъ епархій обезпечены монашескимъ фундушемъ. Для Луцкой епархіи, по желанію самого бискупа, долженъ причислиться Луцкій монастырь съ фундушемъ, и касательно сего начаты соображенія совмѣстно съ начальствомъ базилианскимъ. Въ самой общей семинаріи 8 губерній будутъ находиться только свѣтскіе ксендзы. На ихъ содержаніе базилиане ежегодно платятъ по 4675 руб. Такимъ образомъ, базилиане платятъ на общую духовную школу и епархіальныя семинаріи, не имѣя въ нихъ учениковъ своихъ. Я уважалъ базилианъ уже не такъ, какъ были на Востокъ. Они стали уже благоустроеннымъ обществомъ вмѣстѣ цѣлаго края монаховъ того обряда и сдѣлались обществомъ духовно-образовательнымъ. По моему убѣжденію, не слѣдуетъ воспрепятствовать дѣятельности базилиановъ. Нужно всячески расширять эту дѣятельность. Также смотрю на клиръ свѣтскій съ справедливымъ убѣжденіемъ въ необходимости устройства этой части настырей народа. Вижу несогласныя съ настоящимъ положеніемъ дѣла препоны къ возвышенію свѣтскихъ каплановъ на высшія достоинства, установленныя въ Польшѣ закономъ свѣтскимъ и духовнымъ. Конечно, это дѣло требуетъ особеннаго размышленія. Должна быть оказана справедливость этимъ капланамъ: они имѣютъ право на помощь правительства; но въ проэктѣ касательно устройства базилианъ не приводилось говорить о семь. Позднѣе или ранѣе обращено будетъ вниманіе прави-

тельства на устройство всего духовенства. Но невозможное дѣло, чтобы снабдить базилианскимъ фундушемъ 1433 церкви. Нужно это предоставить щедротѣ дѣдичей, которую можно снизить, если свѣтскій капланъ, — говоря вообще, — будетъ просвѣщеннымъ. Отбирать же собственность монашескую для улучшения судьбы свѣтскихъ каплановъ нельзя, особенно потому, что эти дары, не достигнуть до всѣхъ, какъ это желательно.

На 11., Не понимаю, какъ можетъ Его милость ксендзь митрополитъ думать, что о главной семинаріи забыто. Это дѣло, достойное христіанской философіи, — чрезвычайно полезно, чтобы я могъ забыть о немъ. Донесенія мои, дѣлаемые Вашей милости велебнѣйшему пану благодѣтелю, монаршая милость, оказанная въ назначеніи монастыря Августіановъ въ Вильнѣ, служить наилучшимъ отпоромъ сего возраженія. Докладъ о базилианахъ есть совокупность уставовъ для нихъ касательно дѣла просвѣщенія, но не есть кодексъ для многихъ и различныхъ между собою матерій.

Подаетъ же Его милость ксендзь митрополитъ слѣдующій прозвѣтъ:

1) Оставить архимандріи, какъ онѣ есть; представлять на нихъ будетъ митрополитъ.

2) Школы тамъ, гдѣ онѣ есть, должны быть на основаніи общаго правила.

3) На 3, 4 и 6 члены Доклада соглашаюсь.

4) Ставить исправительный домъ въ Литвѣ не въ Махеровѣ, а въ Вержболовѣ.

5) Въ Маривилѣ, въ трехъ миляхъ отъ Мстислава, хочеть учредить школу подъ управленіемъ базилианъ.

6) Тамъ, гдѣ есть приходы въ упраздненныхъ монастыряхъ, они отданы будутъ ксендзамъ свѣтскимъ.

7) Ставить одного провинціала, двухъ визитаторовъ и секретаря. Визитаторамъ предоставляетъ исполнять обязанности консульторовъ.

8) Въмѣсто 6, 8 и 12 пунктовъ Доклада касательно обученія базилианъ *въ Вильнѣ и Кременцѣ*, совѣтуетъ поставить пункты 9 и 10 о главной семинаріи.

9) Онуфрейское опатство оставляетъ митрополиту на фундушъ для архидіакона суффрагана и Консистеріи. *Овручское отдаетъ на Луцкую семинарію*, поелику Университетъ Виленскій и гимназія Волынская, по милости монаршей, достаточно обезпечены. *Суффраганія же Луцкая должна быть на фундушъ опатства Жидичинскаго.*

10) Фондуши имѣющихъ упраздниться монастырей должны быть раздѣлены на три части: одна на приходы, другая на школы, третья — на главную семинарію, которая будетъ имѣть особенный въ дому, такъ называемый, аюмнатъ.

Отвѣты слѣдующіе:

На 1., Отвѣчено на 9 возраженіе. Здѣсь добавляется, что если только Его милость ксендзъ митрополитъ не имѣетъ права представлять теперь опатовъ, какія же можетъ имѣть причины —искать этой милости? — Если только митрополитъ не отрицаетъ перваго пункта въ Докладѣ, то чрезъ это самое онъ долженъ признать, что таковое постановленіе должно быть дѣлаемо не иначе, какъ только чрезъ власть эдукаційную. Министерство, по 18 пункту Доклада, получить, списки поведенія отъ Университета и отъ орденскаго начальства, и представить, по своему усмотрѣнію. Конечно, министръ, желая удостовѣриться въ достоинствѣ лица, попроситъ совѣта митрополита или коллегіи. Представленіе сего реестра заслуженныхъ министру составляетъ обязанность, возложенную на двоякое начальство; но министръ не обязанъ исключительно руководиться этой рекомендаціей.

На 2., Школы базилианскія подчинены всеобщимъ правиламъ. А посему не знаю, для чего поставленъ этотъ пунктъ.

На 3., Митрополитъ соглашается.

На 4., Вержболовъ есть фольварокъ, принадлежащій Бержевецкому монастырю. Если нѣтъ чего неприличнаго, чтобы въ Махеровѣ былъ исправительный домъ, то не нужна и отмѣна въ утвержденномъ Докладѣ.

На 5., Избраніе мѣста на школу принадлежитъ не Его милости ксендзу митрополиту, а власти эдукаційной. Въ этомъ городѣ есть народное училище и іезуитскія школы. Въ таковой близости школа повѣтовая быть не можетъ. Для бѣдной шляхты будетъ школа приходская; въ прочемъ, т. е. предметъ, который будетъ отдѣльно рассмотрѣнъ Университетомъ и мною, представится на рѣшеніе Вашей милости вельможнѣйшаго пана благодѣтеля.

На 6., Отвѣчено на 5 и 6 возраженіе.

На 7., Что говорить о консуляторахъ и секретарѣ, о капитулѣ, ея предсѣдателѣ, то это вещи стороннія для Доклада, и должно быть приведено въ исполненіе.

На 8., Приведенные пункты объ общей семинаріи постановляютъ только, что находящіеся въ Вильнѣ монастыри не платятъ на главную семинарію потому, что орденское юно-

шество учиться будетъ въ Вильнѣ. Но здѣсь идетъ дѣло о приготовленіи учителей, а не о частичномъ преподаваніи нѣкоторыхъ наукъ. Въ главной семинаріи духовный готовится только въ каплана. Общая нужда требуетъ отъ базилианъ, чтобы они были учителями въ школахъ. Эта самая разница цѣлей показываетъ, что желаніе митрополита не можетъ имѣть исполненія. Дѣло весьма трудное и требующее большихъ издержекъ, чтобы все орденское юношество училось въ Вильнѣ. Посему Волынская гимназія служить другою школою для базилиановъ, которымъ вмѣсто невыгоднаго жилища данъ лучшей и обширный монастырь.

На 9., Прежде нужно рассмотретьъ, имѣеть-ли эдукаціонная власть право на часть доходовъ опатствъ. Вотъ слова закона 1550 г. во 2 книгѣ Законовъ на стр. 599: «а поелику не таковъ почетъ орденовъ въ монастыряхъ, какъ бывалъ предъ тѣмъ,—то должны будутъ опаты добрый почетъ шляхетскихъ дѣтей въ монастыряхъ содержать, а они тамъ же давать учить людямъ, знающимъ свободныя науки, смотря по тому, какъ каждому опату ксендзы бискупы оныхъ мѣсть назначать и предпишуть». Извѣстно-же, что воспитаніе изъ рукъ духовныхъ перешло къ Коммиссіи эдукаціонной, и эта власть имѣеть право дать въ этомъ отношеніи предписанія. Если отдѣльныя опатства должны нести эту тяжесть, то выгоднѣй для самого ордена—выдѣлить изъ всѣхъ фундушей два опатства, нежели въ каждомъ опатскомъ монастырѣ назначить извѣстное число учениковъ и учителей, которыхъ пришлетъ эдукаціонная власть. Власть же эдукаціонная получаетъ выгоду, что не суть частичныя институты, но этотъ фундушъ поможетъ общимъ школамъ учителей. Такъ Академія Краковская взяла опатство изъ совокупности ихъ. Его милость ксендзъ митрополитъ поставилъ себя судьей даровъ, которые монархъ далъ Университету и *Волынской гимназіи*, и твердить, что они достаточны. Университетъ содержится изъ собственныхъ фундушей, которые монархъ милостиво сохранилъ; я думаю, что предъ Его милостию ксендозомъ митрополитомъ не имѣю причинъ давать отчетовъ въ эдукаціонныхъ нуждахъ, для которыхъ необходимъ фундушъ, ибо только Ваша милость, велебнѣшій панъ благодѣтель, имѣешь право судить о семъ. Митрополитъ, уважая собственность базилиановъ, опасаясь, чтобы не были обращены на другое, чѣмъ какъ желали фундаторы, оставляетъ себѣ, на себя, консисторію и суффрагана опатство Онуфрейское, а на Луцкую семинарію назначаетъ опатство Овручское. Эдукація духовная

останавливаетъ мое вниманіе, и потому я сдѣлалъ такое простое вычисленіе:

Бискупъ Брестскій имѣеть церквей 779; на семинарію 407 душъ; Его милость ксендзъ митрополитъ 455; на семинарію 2090 душъ; Бискупъ Луцкій—196;

Бискупъ же Брестскій въ письмѣ къ князю Голицыну желаетъ только, чтобы былъ сохраненъ фундушъ его семинаріи.

Такимъ образомъ, самая ариметика показываетъ, что въ той пропорціи должно быть достаточно на ксендзовъ, на церковь 4000  $110/407$ . Митрополитъ имѣеть только 455 церквей. Въ эту разницу я не вникаю; даже указъ отъ 31 Декабря 1806 г., отдавая монастырь Полоцкій замковый, имѣющій 2090 душъ и капиталу 5222<sup>2</sup> р. 21955 р., постановилъ, что тотъ монастырь назначенъ на содержаніе семинаріи, консисторіи, штата каѳедральнаго и суффрагана. Для *епархіи Луцкой*, когда къ теперешнему капиталу присоединится капиталъ монастыря Луцкаго 128560 золотыхъ,—будетъ достаточное число клириковъ. Самъ бискупъ Левинскій въ письмѣ, копія котораго прилагается, а оригиналь въ моей канцеляріи, желаетъ сего. Епархія Луцкая, какъ и другія епархіи, полагать можетъ одного клирика на 8 ксендзовъ. Въ такомъ случаѣ она не можетъ имѣть болѣе 17 или 18 клириковъ, сколько будетъ въ Вильнѣ; а отдавать на 13 примѣрно, при существующемъ капиталѣ, Овручское опатство, значить—немножко ошибиться въ вычисленіи. Касательно же *Луцкой суффраганіи, фундованной на опатствѣ Жидичинскомъ*, то эта суффраганія оставляется на семь опатствъ. Скоро послѣдуетъ сношеніе касательно этого съ мѣстнымъ бискупомъ, делегатами отъ округа просвѣщенія и отъ базилиановъ. Что же касается доходовъ митрополита, то не мое дѣло сравнивать ихъ съ доходами, какіе получаетъ митрополитъ латинскій Сестренцевичъ; ибо это дѣло стороннее для моей должности. То только читаю въ указѣ 31 Декабря 1806 г., въ 3 пунктѣ, что еслибы недостаточно было на суффрагана, штатъ каѳедральный и семинарію изъ фундушей, отдѣленныхъ въ то время отъ базилиановъ и отданныхъ митрополиту, то онъ долженъ прибавить изъ фундуша арцибискупа Полоцкаго. Въ числѣ же имущества арцибискупа никогда не считалось опатство Онуфрейское: оно есть только опатство, данное особѣ, а не сану Его милости ксендза Лисовскаго. Я не могъ думать, чтобы вопреки собственной своей просьбѣ, вопреки самому именному указу недавнему, подавалъ новыя просьбы и на одни предметы два раза желалъ собственности монашеской. Получилъ

митрополию, какъ самъ говоритъ, 24 Юля 1806 года съ обязательствомъ—содержать суффрагана, штатъ и консисторію насчетъ Онуфрейскаго епархіальства. Въ томъ же самомъ году 31 Декабря получилъ также особые отдѣльные фондуши. Нѣтъ для митрополита особой епархіи, нѣтъ ни одной церкви; поему для нихъ не нужно суффрагана и консисторіи.

На 10., Приходы и приходскія школы крайне необходимы. Общій раскладъ на общую семинарію не нуженъ. Пишетъ Его милость ксендзь митрополитъ къ князю Голицыну, что Брестскій и Луцкій бискупы одного съ нимъ мнѣнія. Письмо Его милости ксендза Булгака бискупа, копію котораго самъ прислалъ, заключаетъ изъявленіе чувствительной благодарности за это узаконеніе, и прибавляетъ, что о нѣкоторыхъ предметахъ составитъ проэктъ первая генеральная капитула. Бискупъ Левинскій называетъ это постановленіе приснопамятнымъ дѣломъ и желаетъ нѣкоторыхъ объясненій, которыя могутъ быть сдѣланы делегатами. Эти доводы показываютъ, что Его милость ксендзь митрополитъ ошибся въ официальномъ письмѣ. Письмо Его милости ксендза Булгака къ князю Голицыну заключаетъ просьбу о сохраненіи фондуша, назначеннаго на семинарію, чего никто не запрещаетъ.

Отвѣтилъ, кажется, съ убѣдительностію на соображеніи митрополита; прошу помощи Вашей милости велебнѣйшаго пана благодѣтеля, чтобы дѣло, уже утвержденное монархомъ, оглашенное мною въ школахъ, по волѣ Вашей милости велебнѣйшаго пана благодѣтеля и чрезъ митрополита—всему базилианскому ордену, могло прийти въ исполненіе. Это узаконеніе есть одно изъ важнѣйшихъ, которое издастъ вмѣстѣ религія и философія, и служить примѣромъ, какъ можно согласить виды благодѣтельнаго правительства съ обществомъ, которое было основано для иныхъ вѣковъ, среди иныхъ обстоятельствъ. Подписано: Адамъ князь Чарторыйскій.

Рукопись бібліотеки Музея Кіевской Духовной Академіи № 21-ый.

*(Продолженіе слѣдуетъ).*

XXXI.

Инвентарь Почаевского монастыря—съ описаніемъ его имущества движимаго и недвижимаго—отъ 17 сентября 1736 года, а также двѣ вѣдомости о немъ,—одна отъ 2 января 1798 г. и другая отъ 1 декабря 1822 года, и краткая исторія судебныхныхъ процессовъ монастыря съ Фирлеями и графами Аморг-Тарнавскими.

(Къ исторіи Почаевской Лавры).

(Продолженіе).

Wozduchi y wozduszki. Wozduch Axamitny na ktorym haftowano Depositio Corporis Christi y Ewangelistowie 4 po rogach. Drugi na Atlasie czerwonej z haftem Serafimow y Ewangelistow perlami sadzony. Item Atlasowy zcerwony z haftem Uspenija perlami sadzony. Skrzydlastych haftowanych 2 jeden z nich perlami sadzony na Axamicie zlotem ciegnionym haftowanych czworo graniastych 2, z ktorym na jednym Efficies Salwatoris, na drugim Beatissima, item wozduchow haftowanych roznie 6, wozduszkow malych roznego koloru ze 20, licze sie powinno, korporałow 12, z ktorych jeden zlotem haftowany wkoło a 4 z Koronkami. Purifikaterłow lepszych 30, podlejszych 15; Antemisow materyalnych 4, płociennych reszta Wozduchow wiekszych tkzynascie, mniejszych 20. Dzwonkow Oltarzowych dwienascie.

Lichtarze, Kabierzce y Dywany. Lichtarsow Mosięznych 6, siedmi z sedesem szerokim Esow spizowych in modum lichtarzow 16, Cenowych lichtarzow 2 pary. Lichtarz wielki posrzodku Cerkwie vulgo panykadyło o esach 12 na lancuchu zielaznym w ogniwka robionym wyszęcy. Lichtarzow drewnianych wysrebrzonych par 4; Krzyzow drewnianych 3, a czwarty czarny. Kobięcow 2 malych, 3 wiekszy. Dywanow 2, jeden podługowaty, drugi w kwadrat. Choregiew na płutnie malowana masulbasem czerwonym oblozona. Druga płuciena sama z krzyzem duża. Propocow 2, N. B. Materiy zlotogłowney w kwiaty srebrne daney na zacłonkę łockia więcy znajdowało się. Item pulpartyрку na dwie czerwonym na Epetrachelow 4. Puszciczka mała pro Sanctissimo do chorego y laska z wierzchu znacznie we srebro oprawna pozlacane. Naczynia rozne. Flaszka cynowa w tryangul, cynowych miseczek dwie wiekszych, dwie malekich. Cieni szklannych 30, Kociolek medziany do odliwania swiec z nalewką blaszanę; kubek cynowy jeden. Miedzy Apparataми znajdowało się Ornatow dwa Ritus Romani, jeden biały lamowy stary z Kolumną Ada-

maszkową Karmazynową z galąkiem złotym starym. Drugi Atlaskowy paskowaty z stulami y manipularzami, do których Mszał ejusdem Ritus znajdował się.

Xięgi do Ołtarza y choru służące.

Słuźebnikow 2, jeden Poczaiowskiego druku, drugi Lwowskiego. Słuźebnikow tuteyszego druku w czerwoney oprawie 3, Dwa w czarney, jeden w pstrey z Marginesami złotemi; Dwa item w czarney prostey oprawie. Tetradek tychze słuzeb. 2; Słuźebnikow po 3 Liturgie mających dwa: jeden drukowany, a drugi pisany. Słuźebnikow in 8-vo o jedney Słuźbie Bożej pięc. Apostolow drukowanych 3, czwarty zatracony. Tryfołoiow wielkich 2; Oktoichow drukowanych 2, trzeci na Komnatce <sup>1)</sup>. Tryod cwieta 1, postnych 2, drukowane. Mineiy drukowanych nowych 12, a starych drukowanych 8, pisanych itidem 8. Psallerzow drukowanych 2, in folio. Jarmolow drukowanych in folio 3; Akafistow drukowanych przytartych 3, testament in 4-to. Czasosłowow druku Kiiowskiego 2, a Lwowskiego 3. Szestodnik pisany. Trebnikow wielkich dwa, mały in 4-to jeden. Tetrady do Nabożenstwa in Augusto trzy. Od Tryody cwieta tetrad 1; Słuźebnik druku Wilenskigo.

Xięgi tegoż dialektu w Szafie znajdujące się:

Zytija S.S. Otec na cały rok in folio xieg 4; Mecz duchowny in folio. Ohorodok in folio; Truby 2 xięgi in folio. Alfawit wirszami in folio. Nomokanony pisane Apostolow y S.S. Otec in folio. Myr so Bohom <sup>2)</sup> drukowana in folio. Biblij ruskich drukowanych 2, in folio. Ustawow 2 pisanych, a trzeci drukowany in folio. Kluczom Xieg 2 Galatowskiego drukowanych in folio. Prołohow Moskiewskich 3 drukowanych, a jeden pisany in folio. Kalist Xieg dwie, jedna drukowana, a druga pisana in folio. Besidy S. Jana Złotoustego Xieg dwie, drukowanych in folio; jedna na Dijanija y wszystkie Epistoły, druga na Epistoły S. Pawła. Nrawouczenieja S. Jana Xieg pisanych szesc in folio. Pouczenieja Ewangelij alias Tranquillion xiega in folio.

Sobornik S. Bazylego y Innych pisany in 4-to. Żytija Prepodobnych Otec in 4-te pisana Xieg dwie S. Bazylego druku ostrogskiego alios Reguły. Dyonizij Areopagita pisany in 4-to. Marharyt drukowany in 4-to. Pateryk pieczarski drukowany in folio. Effrem in 4 to. Moskiewskiego druku. Ewangelija uczytelnaia na Prazdniki pisana in folio. Cwietnyk pisanyiu 4-to. Besidy na S. Ewangelije

<sup>1)</sup> Т. е., въ церкви сосѣдняго с. Комнатки.

<sup>2)</sup> Т. е. „Миръ съ Богомъ“.

Matteia pisane in folio. Besidy S. Makarego pustelnika Xiąg trzy drukowanych in 4-to. Besidy na Dijanija S.S. Apostołów drukowane Xiąg dwie in folio. Doroftey Xiega jedna in 4-to, druga takaz, gdzie uraz y S. Makarego o Swiaszczenstwi y Nomokanony S.S. Otec. Tołkowane na Appokalipsis S. Andreia Kessarijskiego in folio. Alfawit pisany in 4-to. Dyoptra Xiega drukowana iedna. Kronika xieżąt Rzymских u Ruskich pisana in 4-to. Grammatyk Słowien-skich trzy in 8 vo. Xiega pisana z figurami na kształt biblij in folio. Xiega S. Dijonizego o Bogu pisma in folio. Uczytelnija Molby druku Poczaïowskiiego in 4-to. Słowa albo woprosy S.S. Otec pi-sane in folio y drukowane przed tym dabantem. Tołkowanija na Psalmy niektore S. Bazylego in folio. Psalterz tołkowany pisany in folio. Odpawy na niektore Święta Xiega stara in folio. Postryh Ino-czeski drukowany in folio. Hryhorey Synaita pisany in 4-to. Jarmo-łoy pisany in folio, grugi in 4-to. Słowo S. Jana Złatoustego o Swiaszczenstwie Xiąg dwie drukowanych in 4-to. Historia Warłaama y Josafata drukowana in 8-vo. Słuzebnik pisany popsuty. Lekarstwa na Ospaly Umysł człowieka Druku Ostrogskiego in 4-to. Bukwar Słowensko-rossijskich pismen z Figurami in folio. Słożenye od Doh-mat S. Dyonizija Areopagity druku Wilenskiego in 4-to. Xieżka per modum Regestrie pisana o zyciu roznych świętych.

### Xięgi Polskie y Łacinskie w drugiej szafie:

Gregory Nisseni S.S. Patrum. Sermones Aristotelis de Acciden-tibus. Biblia Wielka polska z niemiecka drukowana. Antiloquia cog-itationum in Salemonis cantica. Thesaurus Polono latino graecus. Kazania na niedziele y święta Bierkowskiego. Zywyoty S.S. Polskie xiąg dwie. Divus Ambrosius de fide. Kazania nie oprawnie Refor-mata na święta. Evsebij Societatis Jezu Historije in folio. Matka Bolesna xiega cum titulo tali: Skargo S. Jezu, seu rozne dzieie. Divi Platonis opera. Biblia Łacinska druku Niemieckiego. Plutarchi xięd dwie. Ecclesiasticae historia. Divus Chrisosthomus in acta Apostolorum et Ewangelistorum. Kazania Marcina Białobrzyskiego. Kazania cum titulo: Dzieło S. Zbawienia ludzkiego. Historia Liwji de multis. Kazania na Niedziela Alexandra Loronkiewicza. Liber hor-torum. Xięgi Przykłady. Kazania Starowolskiego. Poliantheae Xieg dwie. Polityk Arestotelesowy seu rządu. Kazania Lacinske staro-swieckie druku czeskiego. Expositor Incognitus in Prophetias Ma-chabaerum scilicet et aliorum ac Evangelistas.

Xiega o Rzybach cudownych. Knapiuszow dwa: ieden łacin-skim, drugi czeskim charakterem drukowany. Cornelius a Lapide. Sebastijanij Barradij; Thomus 1. Speculum saxonum tomus unus.

Katechizm Polski. Horologium Principum. Xiega o Ustawach zakonnych Bazylego swiętego. Panegiryk kiiowski Polskimi wirszami. Kroniki Polskie. Biblia sacza latina Uenetiis drukowana w oprawie czerwoney. Concordantija takoważ Antverpie drukowana.

Cornelij a Lapide tomi decem, w oprawie Francuzskiey roku tego pokupione. Rychlowskiego Kazania y rozne panegiryki drukowane z osobna leżące, te Xiegi wszystkie in folio drukowane.

*(Продолженіе слѣдуетъ).*

## Старый дьячекъ и современный псаломщикъ.

Перебирая иногда въ мысляхъ впечатлѣнія своего ранняго дѣтства и припоминая нѣкогда дорогіе для меня лица и образы, я всегда съ особеннымъ удовольствіемъ и любовно останавливаюсь на воспоминаніи о нашемъ старомъ приходскомъ причетникѣ, Алексѣѣ Васильевичѣ.

Алексѣй Васильевичъ, или какъ звали его крестьяне, попросту «Васильевичъ» принадлежалъ теперь уже къ исчезающему и весьма въ настоящее время рѣдкому типу «старога дьячка».

Живо представляю себѣ его доброе морщинистое лицо, обрамленное небольшою бородкой, его традиціонно заплетенныя косички, и всю его длинную костлявую фигуру, облеченную вѣчно въ одинъ и тотъ-же коричневый кафтанъ, подпоясанный неизмѣннымъ синимъ суконнымъ поясомъ.

Образованія для дьячка Алексѣй Васильевичъ былъ довольно высокаго: онъ прошелъ все духовное училище и даже былъ немного въ Семинаріи, откуда, какъ писалось въ его формулярѣ «вышелъ изъ словесности по домашнимъ обстоятельствамъ».

Этими обстоятельствами были—смерть его родителя, тоже причетника, и бѣдственное положеніе его многочисленной семьи, оставшейся буквально безъ куска хлѣба. Тѣмъ не менѣе Алексѣю Васильевичу не прежде пришлось занять мѣсто отца, какъ по успѣшномъ выдержаніи экзамена, который ему произвелъ самъ архіерей. «Ну ужъ и страху натерпѣлся я тогда, любилъ рассказывать о своемъ экзаменѣ Васильевичъ: владыка у насъ въ то время былъ строгій требовалъ основательнаго знанія церковнаго пѣнія и устава; а я, хотя пѣлъ и гораздо и службу церковную зналъ, а все-же до всѣхъ еще тонкостей насчетъ разныхъ «аще случится» не дошелъ».

Однако, если на первоначальномъ своемъ экзаменѣ Васильевичъ и не обладалъ еще знаніемъ всѣхъ тонкостей церковнаго устава, то за время своей почти сорокалѣтней службы изучилъ

эти тонкости въ совершенствѣ. Его свѣдѣнія въ этомъ отношеніи были настолько полны и всесторонни, что приходской батюшка не иначе называлъ Васильевича, какъ «ходячій тициконъ».

Дѣйствительно, другого такого знатока и ревнителя церковнаго устава трудно было сыскать. Васильевичъ былъ буквально въ полномъ смыслѣ этого слова, и малѣйшее нарушеніе церковнаго устава считалъ извращеніемъ всего богослуженія. Онъ, напримѣръ, искренно печалился и грустилъ, если иногда пѣвчіе праваго клироса по ошибкѣ пѣли «Господи воззвахъ» не на тотъ гласъ, и считалъ своею прямою обязанностию пропѣть означенное пѣснопѣіе снова. Если-же ему замѣчалъ кто-нибудь, что вѣдь для Бога одинаково, на какой гласъ ни спой, Васильевичъ грозно обличалъ подобнаго либерала. «Одинаково — одинаково, строго напускался онъ на вольнодумца, значить, не одинаково, если такъ положено по уставу: святые отцы поумиѣ насъ съ тобою были и знали, что писали; какой, подумаешь, мудрецъ сыскался!» И вольнодумецъ смущался, обличаемый строгимъ ревнителемъ закона.

Послушный приказанію экзаменовавшаго его владыки, Васильевичъ вскорѣ-же по опредѣленіи на мѣсто завелъ у себя на лѣвомъ клиросѣ хоръ пѣвчихъ, которымъ руководилъ до самой своей кончины. Это не былъ хоръ въ строгомъ смыслѣ слова: Васильевичъ принималъ всѣхъ, кто только желалъ пѣть, и главное вниманіе обращалъ не столько на строй, сколько на проникновеніе священными словами пѣснопѣнія. «Развѣ онъ понимаетъ, жаловался не разъ Васильевичъ на регента праваго клироса; ему нужны діэзы да бемоли, а души хотя совсѣмъ не будь. Въ Писаніи сказано «пойте разумно», а какой ужъ тутъ разумъ, коли человекъ подъ часъ не понимаетъ, что поетъ». И нужно было видѣть, съ какимъ увлеченіемъ пѣлъ самъ Васильевичъ: онъ буквально преображался, лицо его принимало вдохновенное выраженіе, глаза часто были полны слезъ...

Читалъ Васильевичъ тоже образцово — громко, отчетливо и съ выраженіемъ, и любилъ хвалиться тѣмъ, что, прослуживши почти сорокъ лѣтъ, «не перебилъ языка».

Но, да не подумаетъ читатель, что дѣятельность моего Васильевича ограничивалась только исполненіемъ прямыхъ обязанностей причетника — чтеніемъ и пѣніемъ на клиросѣ. Васильевичъ значительно расширялъ кругъ своей причетнической дѣятельности, понимая свое назначеніе, какъ служителя церкви въ самомъ широкомъ смыслѣ. Поступалъ, напримѣръ, въ церковь но-

вый сторожъ; Васильевичъ считалъ своею обязанностью наста-  
вить его и преподавать нѣсколько практическихъ совѣтовъ. «А  
умѣешь-ли ты трезвонить», спрашивалъ обычно Васильевичъ но-  
ваго церковнаго служителя? «Да уже не извольте сомнѣваться, Ва-  
сильевичъ, какъ-нибудь отзвонимъ», завѣрялъ вновь поступившій.  
«Какъ-нибудь, какъ-нибудь, начиналъ ворчать на него Васильевичъ;  
вотъ въ томъ-то и дѣло, что какъ-нибудь—нельзя. Вѣдь ты  
трезвономъ-то Бога будешь славить, по слову Писанія «хвалите  
Бога въ кимвалѣхъ», такъ можно-ли славить-то Господа «какъ  
нибудь». И Васильевичъ долгое время не позволялъ новому  
сторожу трезвонить иначе какъ въ его присутствіи.

Отправлялись, напримѣръ, на потребу. Снисходя къ старчес-  
кой слабости Васильевича, батюшка поручалъ нести сумку съ  
облаченіемъ мужичку. Васильевичъ не давалъ пощады и священ-  
нику. «Да развѣ это порядокъ, говорилъ онъ, выхватывая сумку  
изъ рукъ крестьянина: вѣдь въ сумѣ-то облаченіе, въ которомъ  
вы предъ Престоломъ Божиимъ стоите, такъ мужичку-то не при-  
гоже и руками ея касаться». Выходя изъ того-же положенія,  
Васильевичъ никогда не позволялъ церковному сторожу касаться  
облаченій. Приходя обычно въ церковь задолго до звона, онъ  
собственноручно отыскивалъ все несбходимое, самъ разверты-  
валъ и пряталъ облаченія и самъ-же всегда помогалъ священ-  
нику облачаться. И нельзя было безъ умиленія смотрѣть на  
этого старика, когда онъ дрожащими руками, съ какимъ-то бла-  
гоговѣніемъ въ лицѣ, оправлялъ священныя одежды на своемъ  
настоятельѣ.

Таковъ былъ нашъ старый дьячекъ, Алексѣй Васильевичъ.

Съ любовью вспоминаю я всегда этого симпатичнаго, те-  
перь уже покойнаго человѣка и съ грустью смотрю, какъ по-  
степенно исчезаетъ теперь этотъ добрый типъ стараго причет-  
ника, замѣняясь другимъ, вполне ему противоположнымъ.

Дѣйствительно, старые дьячки и современные псаломщики  
—это два противоположные полюса. Начать хотя-бы съ знанія  
тѣми и другими церковнаго устава. Если стараго дьячка по  
справедливости можно было назвать ходячимъ типикономъ, то  
къ современному псаломщику подходит болѣе названіе посто-  
яннаго нарушителя его. Причина послѣдняго объясняется про-  
сто: старые дьячки, хотя по большей части были людьми ма-  
лоучеными, изучали свое дѣло не по теоріямъ, а практически,  
съ малолѣтства пріучаясь принимать участіе въ богослуженіи и  
слѣдить за истовымъ совершеніемъ его. Имъ чуть не съ моло-  
комъ матери впитывали сознаніе, что церковный уставъ напи-

санъ святыми отцами, что нарушеніе его есть страшный грѣхъ, за который виновному придется давать отвѣтъ на страшномъ судѣ Христовомъ.

Совсѣмъ иначе происходитъ теперешняя подготовка псаломщиковъ. Подготовку эту всецѣло можно назвать теоретической: церковный уставъ современными псаломщиками часто изучается по одному лишь учебнику; и нерѣдко бываетъ, что молодой причетникъ знакомится съ богослужебными книгами уже по опредѣленіи на мѣсто. Естественно, что предоставленный почти исключительно самому себѣ, лишенный подчасъ опытнаго руководителя и наставника, онъ изучаетъ уставъ слишкомъ поверхностно, кое-какъ, и этими свѣдѣніями руководится цѣлую жизнь.

Если отъ пракческаго знанія устава перейти къ вѣшнему исполненію его, то и въ этомъ отношеніи старые причетники значительно превосходили нынѣшнихъ. Церковное чтеніе и пѣніе за рѣдкимъ исключеніемъ доведено было старыми причетниками до возможной степени совершенства. Выпкая въ въ смыслъ священныхъ словъ и выраженій, старые дьячки вдохновлялись сами и вдохновляли присутствующихъ. Последняго совершенно нельзя сказать о чтеніи и пѣніи псаломщиковъ современныхъ, являющихся, по большей части, бездушными фонографами священныхъ пѣснопѣній и молитвъ.

И если исполненіе церковныхъ пѣснопѣній современными псаломщиками по справедливости можетъ быть названо искаженіемъ освященныхъ практикою церкви мелодій, то старымъ причетникамъ нужно сказать большое спасибо за сохраненіе и развитіе древнихъ церковныхъ напѣвовъ. Но заслуга старыхъ причетниковъ состояла не только въ томъ, что они сами умѣли читать и пѣть, но также въ умѣніи ихъ возбуждать къ тому охоту и въ прихожанахъ: большая часть приходскихъ любительскихъ—хоровъ обязана своимъ происхожденіемъ ничему иному, какъ старанію и умѣнью старыхъ причетниковъ.

Подобно указанному мною Васильевичу старые дьячки никогда не ограничивали кругъ своей причетнической дѣятельности однимъ лишь чтеніемъ и пѣніемъ на клиросѣ. Считаая себя низшими служителями церкви, они старались служить ей вездѣ, гдѣ требовала нужда: они завѣдывали церковною утварью, помогали при облаченіи священникамъ, слѣдили за правильностью церковнаго звона и т. д.

Не позволяя церковному сторожу даже касаться облачений, они пріучали народъ уважать священные предметы церкви. Этимъ послѣднимъ современные псаломщики совершенно уже не мо-

гутъ похвалиться. Помочь священнику при облаченіи, свернуть и развернуть ризы, понести сумку съ церковными вещами— все это считается въ настоящее время дѣломъ, унижающимъ человѣческое достоинство.

Но почему-же не унижались отъ этого старые дьячки? Да потому, что въ этомъ не было и нѣтъ ничего унижительнаго, какъ нѣтъ вообще честнаго труда, который бы унижалъ достоинство человѣка. Молодымъ причетникамъ не мѣшало-бы хотя изъ исторіи вспомнить, что даже такіе люди, какъ Суворовъ, считали для себя честью прислуживать при богослуженіи.

Вѣроятно, выходя изъ того-же положенія—ложной боязни уронить какъ нибудь свое достоинство, современные псаломщики не могутъ похвалиться и аккуратностью въ посѣщеніи богослуженій и исполненіи своихъ обязанностей. Въ то время, какъ старые дьячки являлись въ церковь еще до звона или съ первымъ ударомъ колокола, молодые причетники не считаютъ большимъ проступкомъ придти къ богослуженію уже послѣ начала его, а иногда и совсѣмъ не явиться. Я знаю одного причетника, который не считаетъ совсѣмъ нужнымъ посѣщать праздничныя богослуженія «не на своей недѣлѣ», оправдывая себя тѣмъ, что ему «тамъ дѣлать нечего». Этотъ-же псаломщикъ не явился къ богослуженію на праздникъ Рождества Христова и опоздалъ къ заутрени въ Свѣтлое Христово Воскресенье. И такіе примѣры нерѣдки. Послѣднее видно уже изъ того, что въ нѣкоторыхъ епархіяхъ преосвященные вынуждены были издавать по этому поводу спеціальныя распоряженія. Такъ въ 1899 году преосвященный Самарскій сдѣлалъ такое распоряженіе: псаломщики обязательно должны являться къ церковнымъ службамъ до благовѣста по крайней мѣрѣ за полчаса, чтобы надлежащимъ образомъ приготовить все, что требуется для совершенія богослуженія» (Самар. Еп. В. 1899 г. № 6).

Крайне неаккуратное отношеніе къ дѣлу современныхъ псаломщиковъ весьма часто вынуждаетъ настоятелей церквей прибѣгать къ строгимъ выговорамъ и даже жалобамъ, а это послѣднее естественно нарушаетъ тѣ добрыя отношенія, какія должны существовать между старшими и младшими членами причта. Все это было даже немислимо въ тѣ добрыя времена, когда вмѣсто настоящихъ псаломщиковъ служили и работали старые дьячки. Опоздать къ богослуженію, неаккуратно отнестись къ исполненію своихъ обязанностей, а тѣмъ болѣе стать въ оппозицію настоятелю—все это были явленія, совершенно незнакомыя старому дьячку.

Священникъ для него былъ полнѣйшимъ авторитетомъ; онъ жилъ, мыслилъ и дѣйствовалъ такъ, какъ заправилъ его настоятель. Радости священника были радостями и причетника, скорби и неприятели настоятеля всегда съ болью отзывались въ сердцѣ стараго дьячка. И наоборотъ, ни одно даже мельчайшее событіе въ домашней жизни причетника не проходило безъ того, чтобы въ немъ самымъ дѣятельнымъ совѣтникомъ и руководителемъ не являлся мѣстный священникъ.

По своему небольшому образованію дьячки, конечно, не могли быть прямыми помощниками священниковъ въ дѣлѣ религиозно-нравственнаго развитія насомыхъ, однако и въ этомъ отношеніи они много помогали настоятелямъ не столько словомъ, сколько прекраснымъ примѣромъ послушанія и довѣрія.

Свято вѣря каждому слову священника, старый дьячекъ и въ прихожанахъ возбуждалъ такое-же довѣріе, выставляя постоянно своего настоятеля образцовъ ума и знаній.

Въ этомъ отношеніи современные псаломщики, какъ болѣе образованные, могли-бы значительно превосходить своихъ предшественниковъ, помогая настоятелю и словомъ, и дѣломъ. Но къ сожалѣнію, на практикѣ священникъ въ настоящее время находитъ въ своемъ псаломщикѣ не столько помощника, сколько безпощаднаго критика своихъ поступковъ и словъ. Говорить, на примѣръ, священникъ проповѣдь. Старый дьячекъ обычно боялся проронить слово, чтобы потомъ передать содержаніе поученія прихожанамъ; молодой же, пользуясь свободнымъ временемъ, отправляется наскоро покурить: если же остается въ церкви, то лишь для того, чтобы или посмѣяться надъ нехитрымъ подъ-часъ краснорѣчіемъ батюшки или же подосадовать на излишнюю, по его мнѣнію, затяжку богослуженія.

Что касается нравственнаго поведенія причетниковъ стараго и новаго типа, то ихъ даже и сравнивать невозможно, настолько велико существующее между ними различіе. Старый дьячекъ, по большей части, былъ человѣкомъ богобоязненнымъ, искренно вѣрующимъ, свято исполняющимъ все предписанія церкви. Ничего подобнаго часто нѣтъ въ современномъ псаломщикѣ. И въ то время, какъ жизнь старыхъ причетниковъ служила образцомъ и примѣромъ для прихожанъ, поведеніе псаломщика современнаго является, по большей части, лишь соблазномъ для послѣднихъ.

Да и можетъ ли подать хорошій примѣръ нравственности псаломщикъ, который не посѣщаетъ богослуженій даже въ великіе праздники, если послѣдніе случаются «не на его недѣль»?

Да, рѣзко-рѣзко отличаются современные псаломщики от своихъ симпатичныхъ предшественниковъ! Всмотритесь, это отличие замѣтно даже во вѣшнемъ обликѣ тѣхъ и другихъ. Въ то время какъ старые дьячки одѣвались въ традиціонный подрясникъ, или носили приличную и скромную свѣтскую одежду, современные псаломщики пестротой и разнообразіемъ костюмовъ конкурируютъ съ подмастерьями парикмахерскихъ и приказчиками гостиннаго ряда. Досадно и больно смотрѣть, когда такой фронтъ въ пестромъ кургузомъ пиджачкѣ выходитъ на средину церкви читать Апостоль. Думаешь: и это слуга церкви православной, что мѣшаетъ ему за-одно ужъ приколотъ розу къ петличкѣ и вдѣть въ глазъ монокль? Я знаю одного псаломщика, котораго за его костюмъ крестьяне прозвали «жидкомъ». Дѣйствительно, въ своемъ кургузомъ пестромъ пиджачкѣ, съ приплюснутымъ полуцилиндромъ на головѣ онъ скорѣй напоминаетъ странствующаго жидка-музыканта, чѣмъ скромнаго служителя церкви.

Я сказалъ немного, но и это, думаю, достаточно, чтобы убѣдиться, какого глубоко симпатичнаго типа причетника лишилась наша церковь и съ какимъ противоположнымъ ему — ей теперь приходится имѣть дѣло.

● Прискорбное и грустное явленіе, съ которымъ въ настоящее время приходится считаться!

Въ утѣшеніе можно сказать развѣ, что нарисованный мною типъ современнаго псаломщика присущъ все же не всѣмъ: бываютъ и исключенія. Но гдѣ же причина той противоположности и того рѣзкаго различія, какими отличаются современные намъ псаломщики отъ своихъ предшественниковъ? Причину эту, по моему мнѣнію, нужно прежде всего искать въ томъ взглядѣ на должность причетника, какого держались старые дьячки и какого держатся теперь молодые псаломщики. Старые дьячки были очень высокаго мнѣнія о своей причетнической службѣ. Привыкли съ дѣтства смотрѣть на нее, какъ на служеніе Богу и церкви, они естественно пріобрѣтали серьезный положительный взглядъ на нее; а смотря на свою службу; какъ на постоянную, на которой и умереть придется, они старались отдаваться ей всей душой и быть достойными своего званія. Совершенно иначе смотрятъ на свою службу псаломщики современные. Лица съ семинарскимъ образованіемъ смотрятъ на нее какъ на вѣчто временное — скоропреходящее, чему отдаваться всецѣло излишне уже по одному тому, что «это ненадолго». Одинъ знакомый мнѣ псаломщикъ, по собственному признанію, занялъ, напимѣръ, должность причетника только для того, чтобы, скопивъ немного

денегъ имѣть возможность поступить въ ветеринарный институтъ.

Всевозможные же недоучки, пасынки судьбы, люди обездоленные, поступившіе въ псаломщики только потому, что больше дѣваться некуда, естественно не могутъ смотрѣть съ уваженіемъ на то, что принято ими лишь по нуждѣ.

Относясь къ своимъ обязанностямъ лишь съ формальной стороны, они постоянно жалуются на свое тяжелое и унижительное положеніе и не прочь при случаѣ переимѣнить должность причетника на всякую другую— до должности сидѣльца въ монополіи включительно.

Какъ тотъ, такъ и другой видъ современныхъ псаломщиковъ весьма нежелателенъ; поэтому нельзя не привѣтствовать открытія въ нѣкоторыхъ епархіяхъ спеціальныхъ причетническихъ классовъ, назначеніе которыхъ—приготавливать для церкви псаломщиковъ не случайныхъ и не загнанныхъ въ нее превратностями судьбы, а постоянныхъ, практически подготовленныхъ преемниковъ старыхъ дьячковъ.

*Н. Абрамовъ.*

(«Орл. Епарх. Вѣд.»)

Въ московскихъ газетахъ («Родная Рѣчь» № 7, 1905 года) напечатано «Прошеніе студента». Въ началѣ февраля мѣсяца оно было подано студентомъ историко-филологическаго факультета Д. П. Джуровичемъ ректору московскаго университета.

Содержаніе его нижеслѣдующее:

«Поступая въ русскій университетъ, я надѣялся встрѣтить тамъ истинно русскихъ людей, убѣжденныхъ и преданныхъ наукѣ профессоровъ, не потерявшихъ національнаго сознанія и чувства; надѣялся встрѣтить тамъ умственно и нравственно состоятельную молодежь, вооружающуюся необходимымъ для жизни запасомъ знаній, для того, чтобы успѣшно могла работать на пользу своего отечества.

Но, вмѣсто истинно русскихъ профессоровъ, я встрѣтилъ ненавистниковъ русскаго народа и политическихъ хулигановъ; встрѣтилъ безнравственную и умственно совращенную молодежь, воспитанную политическими агитаторами въ духѣ ненависти къ устоямъ русскаго народа и славянской культуры.

Подстрекатели этой молодежи, вдобавокъ подбиваемой и профессорами, получаютъ большія суммы пособій чрезъ евреевъ, устраивающихъ смуты и беспорядки, дабы уничтожить коренныя основы русской мощи.

Агитирующие профессора, студенты, евреи и то общество, которое считает себя русской интеллигенцией— вот причина мобилизации толпы рабочих, которую политические разрушители, под знаменем креста, влекутъ на пути разрушенія.

Считая для себя позоромъ находиться среди такихъ политическихъ разрушителей, возмущающихъ мое славянское сердце, покорнѣйше прошу ваше превосходительство вычеркнуть меня изъ списка студентовъ».

## О В Ъ Я В Л Е Н І Я

Отъ Конторы Главнаго склада церковныхъ винъ изъ Крымскаго имѣнія «Архадерессе» Свѣтлѣйшаго Князя К. А. Горчакова въ Одессѣ.

•Контора Свѣтлѣйшаго Князя К. А. Горчакова симъ доводитъ къ свѣдѣнію духовенства и церковныхъ старостъ Волынской Епархіи, что съ 1 Января с. г. поступили въ продажу новыя партіи церковныхъ натуральныхъ винъ, отличающихся значительной сладостью и пріятнымъ мягкимъ вкусомъ, по цѣнѣ и на условіяхъ печатающихся для общаго свѣдѣнія въ «Церковныхъ Вѣдомостяхъ»

Поставщики Епархій: С.-Петербургской, Московской, Херсонской, Кіевской, Курской, Орловской, Тульской, Рязанской, Калужской, Томбовской, Воронежской, Ставропольской, Нижегородской, Костромской, Новгородской, Исковской, Оренбургской, Пермской, Томской, Забайкальской и др.

Адресъ для писемъ: Одесса, Александровская площ., соб. д. № 3/4. Контора главнаго склада церковныхъ винъ Свѣтлѣйшаго Князя К. А. Горчакова. Для телеграммъ: Одесса, Функъ.

## О Б Ъ И З Д А Н І И Ж У Р Н А Л А

**„АМЕРИКАНСКІЙ ПРАВОСЛАВНЫЙ ВѢСТНИКЪ“**

«и Англійскія приложенія»

(Органъ Православной Американской Миссіи)

въ 1905 году.

Русское изданіе остается по существу вѣрнымъ первоначальной, утвержденной Святѣйшимъ Синодомъ, программѣ:

Возвѣщать въ инославной средѣ догматическую и историческую правду Православія, какъ путемъ раскрытія положительнаго ученія церкви, такъ и путемъ разъясненія и опроверженія заблужденій противниковъ;

Защищать правоту русскаго православнаго дѣла отъ непріязненныхъ выходокъ нѣкоторыхъ мѣстныхъ газетъ, враждебно относящихся къ успѣхамъ русскихъ миссіонеровъ въ этой странѣ;

Всѣмъ православнымъ—переселенцамъ изъ «старога края» внушать чувства любви и преданности своей вѣрѣ и родинѣ, воодушевляясь которыми они могли бы не только противостоять неблагопріятному вліянію окружающей инославной среды, но и сами—вліять на нее;

Приобщая путемъ печати душу и сердце этихъ людей къ жизни роднаго народа—одновременно и въ читателяхъ Старога Свѣта вызывать участіе къ жизни и быту ихъ далекихъ земляковъ.

Постепенно знакомить мѣстныхъ иностранныхъ читателей—Американцевъ съ дѣйствительнымъ типомъ русскаго человѣка, съ духомъ и обычаями русской страны, поселяя въ Американской средѣ—на мѣсто предубѣжденія—симпатіи къ нашему родному народу.

Содержаніе «англійскихъ приложений» составлять какъ оригинальныя, такъ и переводныя статьи и замѣтки—догматическія литургическія, историко-полемическія, бытовыя, и др. посвященныя: выясненію правды Православія, обзорнью современныхъ церковныхъ событій въ православной Россіи, на Востокъ и въ нашихъ заграничныхъ миссіяхъ, по преимуществу въ миссіи Алеутской и Сѣверо-Американской; біографіямъ выдающихся православныхъ дѣятелей и т. д.

#### УСЛОВІЯ ПОДПИСКИ:

Одно русское изданіе «Американскаго Православнаго Вѣстника» (24 выпуска въ году, не менѣе 16 стр. большаго формата въ каждомъ) два доллара или четыре руб. «Англійскія Приложенія» къ А. П. Вѣстнику (ежемѣсячно, книжками отъ 32 стр.) 1 долл. 50 ц., или три р., «Американскій Православный Вѣстникъ» съ Англійскими приложеніями: три доллара или шесть рублей.

Адресъ: Rev. A. A. Hotovitzky 15 E. 97th Str. New York City.

#### ЦЕРКОВНЫЯ ВЕЩИ

### НА ВСЕЪ ЮГО-ЗАПАДНЫЙ КРАЙ

САМЫЙ БОЛЬШОЙ МАГАЗИНЪ

## В. М. ФОЛОМИНА

въ Кіевѣ,

Подолзъ, Александровская ул. соб. домъ.

— ЦѢНЫ ФАБРИЧНЫЯ —

ПРЕЙСЪ-КУРАНТЫ БЕЗПЛАТНО.

ХУДОЖЕСТВЕННАЯ МАСТЕРСКАЯ

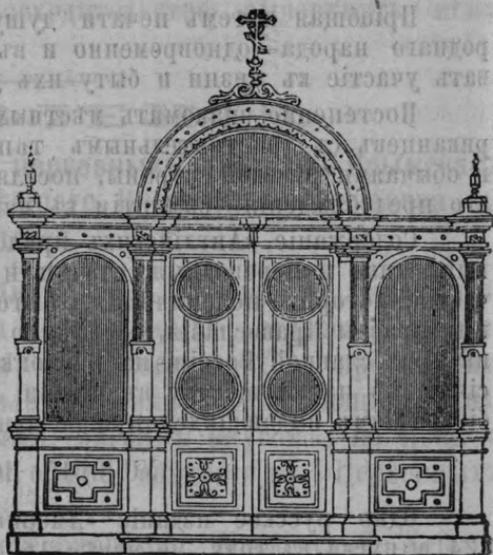
**П. Е. МАЛИКОВА**

(существует 30 лѣтъ)

исполняетъ заказы ИКОНОСТАСОВЪ И КІОТОВЪ,

Живописи ИКОНЪ, реставр.  
древнихъ ИКОНЪ и ПОЗОЛО-  
ТЫ, работы исполняются акку-  
ратно съ ручательствомъ. До-  
пускается разсрочка платежа.

Адресъ: *Кіевъ Вознесен-  
скій сп., № 35. Возлѣ но-  
вой духовной семинаріи.*



(Не смѣшивать съ фамиліей Маленко).

При семъ номерѣ разсылается Почаевскій Листокъ №№ 10—11 съ приложеніемъ и каталогъ книгъ изданія Почаево - Успенскія Лавры.

---

**СОДЕРЖАНІЕ:** Что дѣлать?—Критическій разборъ старо-обрядческаго Австрійскаго священства (продолженіе).—Изъ дневника богомольца.—23-е февраля 1905 года въ Волынскомъ Епархіальномъ училищѣ.—Къ исторіи древней Жидичинской архимандріи на Волыни (продолженіе)—Къ исторіи Почаевской Лавры (продолженіе).—Старый дьячекъ и современный псаломщикъ.—Прошеніе студента.—Объявленія.

---

Дозволено цензурою. Почаевъ, 11 Марта 1905 года.

Редакторъ П. Бѣляевъ.

Типографія Почаево-Успенской Лавры.

К. С. У.

ВРЕМЕННЫЙ  
КАТАЛОГЪ КНИГЪ

ИЗДАНІЯ ТИПОГРАФІИ

ПОЧАЕВО-УСПЕНСКОЙ  
ЛАВРЫ.

Съ выходомъ этого каталога прежнія изданія его  
теряютъ силу, равно какъ и самъ онъ дѣйственъ  
только до новаго изданія.

ПОЧАЕВЪ, ВОЛЫНСКОЙ ГУБ.

Типографія Почаево-Успенской Лавры.

1904 г.

Печатать разрѣшается. Намѣстникъ  
Лавры, *Архимандритъ Аверосій.*



Почаевская Лавра издавна служила оплотомъ православія на западѣ Русской земли. Святыни ея привлекали къ себѣ богомольцевъ со всѣхъ концовъ, особенно изъ Малороссіи, Бѣлороссіи, Литвы, Польскаго края и славянскихъ земель. Пользуясь такимъ своимъ средоточнымъ положеніемъ, Почаевская Лавра уже въ 16 вѣкѣ широко развила свою просвѣтительскую дѣятельность на пользу православія. Этому много способствовала появившаяся въ то время латинская унія. Для противоборства ей и утвержденія народа въ православной вѣрѣ бывшій въ то время игуменомъ Почаевской обители Преподобный Іовъ завелъ свою типографію и въ ней печатались богослужебныя книги, молитвы и увѣщательныя посланія. Настоящее имѣ дѣло развивалось до 1712 года, когда Почаевскую Лавру захватили въ свои руки уніаты. Съ 1830 г. (со времени возвращенія Лавры православнымъ) прерванная просвѣтительская дѣятельность ея снова возродилась и начала постепенно расширяться.

Вмѣстѣ съ этимъ развивалась и издательская дѣятельность Лавры. Богослужебныя книги изданія Почаевской Лавры расходились десятками тысячъ. Особенно много ихъ требовали въ Москву и Галицію. Соотвѣтственно запросу дѣлала типографія и заготовленія. Въ одно изданіе печаталось по 20000, а до 40000 экземпляровъ издаваемой книги. Въ такихъ размѣрахъ типографія продолжала работать и въ 80—90 г.г., хотя условия сбыта измѣнились. Въ 90 годахъ хорошо были поставлены и начали въ широкихъ размѣрахъ свое издательство Московская и С.-Петербургская Синодальныя типографіи, съ которыми ближе и удобнѣе было имѣть дѣло прежнимъ заказчикамъ Почаевской типографіи. Къ этому же времени окончательно была завоєвана уніей Галиція и послѣдніе доб-

лестные борцы за ея православіе съ о. Наумовичемъ во главѣ должны были оставить ея и искать убѣжища въ Россіи. Попытка Лавры прійти на помощь возродившимся въ 1884 г. церковно-приходскимъ школамъ—тоже неудалась. Образовавшаяся вскорѣ при Училищномъ Совѣтѣ издательская коммисія снабдила все школы своими изданіями, а заготовленные Лаврской типографіей сотни тысячъ часослововъ, псалтирей, катихизисовъ, начатковъ и др. школьныхъ пособій остались непечатыми.

Отдаленность Лавры отъ многочисленныхъ центровъ и отъ путей сообщенія дѣлають сбытъ заготовленныхъ изданій крайне затруднительнымъ и медленнымъ. Въ виду всего этого Лавра рѣшила понизить цѣны на заготовленные изданія настолько, чтобы лишь возвратить затраченный капиталъ для обращенія его на другія неотложныя церковныя нужды.

Для этого высчитана была стоимость типографскихъ и переплетныхъ матеріаловъ и работъ и соотвѣтственно этому назначена цѣна каждой книгѣ.

Такая расцѣнка будетъ удержана впредь до распродажи заготовленныхъ изданій.

Типографія надѣется этимъ путемъ и затраченный капиталъ скорѣе возвратитъ и въ то-же время прійти на помощь тѣмъ бѣднымъ приходамъ, гдѣ нужда заставляетъ экономить каждую копейку.



# Условія выписки книгъ

изъ

Типографіи Почаевской Лавры.

Желающіе выписывать изъ Типографіи Почаево-Успенской Лавры книги, брошюры, листки и проч. благоволятъ обращаться съ требованіями по адресу: „*Почаевская Лавра, Волынской губернии, въ Духовный Соборъ*“.

Въ требованіи должно быть обозначено названіе книги, номеръ ея, а также въ какомъ переплетѣ желательномъ. Къ требованію должно прилагать точный адресъ, куда посылать книги. Книги высылаются немедленно по полученіи денегъ въ размѣрѣ стоимости книгъ и ихъ пересылки или, по крайней мѣрѣ, въ размѣрѣ  $\frac{1}{3}$  стоимости. Въ послѣднемъ случаѣ книги обойдутся дороже, потому что при полученіи ихъ придется уплатить сверхъ недоплаченнаго еще копѣекъ 10 или болѣе почтѣ за наложеніе платежа.

Въ кредитъ книги не высылаются

Деньги менѣе рубля могутъ быть пересылаемы почтовыми марками.

Мѣстамъ и лицамъ выписывающимъ за одинъ разъ книгъ на большую сумму дѣлается уступка: на сумму отъ 25—50 руб.—10 0/0, до 200—200 0/0 и свыше 200—25 0/0.

Каталогъ книгъ высылается по требованію безплатно.

На остающіяся по исполненіи требованія деньги въ суммѣ менѣе рубля Типографія по указанію выписывающаго или, если такого указанія не дано, по своему усмотрѣнію высылаетъ книги. Если же останется болѣе рубля и выписывающій не укажетъ ихъ назначенія, то Типографія отсчитетъ ихъ обратно за счетъ выписывающаго.

Пересылка книгъ частнымъ лицамъ относится на счетъ покупателей. Чтобы они могли предварительно опредѣлить, сколько нужно приложить за пересылку, въ каталогѣ противъ каждой книги обозначенъ ея вѣсъ.

Отправлять книги можно тремя способами: 1) вѣсомъ до  $\frac{1}{2}$  ф.—бандеролью простою или заказною, 2) отъ  $\frac{1}{2}$  ф.—до 15 фун.—посылкой по почтѣ и 3) свыше 15 ф.—по желѣзной дорогѣ.

*Примѣчаніе.* На почтѣ принимаются посылки до 3 пуд., но пересылка ихъ по почтѣ обойдется гораздо дороже, чѣмъ по желѣзной дорогѣ, такъ что эти посылки по почтѣ выгоднѣй посылать развѣ только въ тѣ мѣста, которыя отстоятъ очень далеко отъ желѣзной дороги и судоходныхъ рѣкъ.

За бандероль взимается на почтѣ по 4 коп. съ каждаго 4 лотовъ ( $\frac{1}{8}$  ф.). Что-бы бандероль какъ нибудь не пропала, лучше приложить сверхъ вѣсовыхъ еще 7 коп. за заказъ.

За посылки взимается различно, смотря по разстоянію и вѣсу.

По разстоянію вся Россійская Имперія раздѣляется на три пояса. Первый—Европейская Россія съ Закавказьемъ и Финляндіей. Второй—Западная Сибирь, Туркестанъ и Забасійская область. Третій—Восточная Сибирь.

1) Если мѣсто, куда отправляется посылка, находится въ первомъ поясѣ, то за посылку до 2 ф. взимаютъ съ почтовыми расходами 29 коп., за посылку отъ 2 до 7 ф.—49 коп.

За каждый фунтъ сверхъ 7 взимается отъ 5 до 25 к., смотря по разстоянію Почаевской Лавры отъ губернскаго города того села или города, куда посылаются книги. Таблица съ обозначеніемъ платы при семъ помѣщается.

НАЗВАНИЕ ГУБЕРНІЙ И ОБЛАСТЕЙ.	КОП.	НАЗВАНИЕ ГУБЕРНІЙ И ОБЛАСТЕЙ.	КОП.
Абобьернеборгская . . . . .	20	Нижегородская . . . . .	20
Аландъ Островъ . . . . .	20	Новгородская . . . . .	20
Архангельская . . . . .	20	Нюландская . . . . .	20
Астраханская . . . . .	20	Олопецкая . . . . .	20
Бакинская Область . . . . .	25	Оренбургская . . . . .	20
Бессарабская Область . . . . .	10	Орловская . . . . .	10
Вазасская . . . . .	20	Пензенская . . . . .	20
Варшавская . . . . .	10	Петроковская . . . . .	10
Виленская . . . . .	10	Пермская . . . . .	25
Витебская . . . . .	10	Полоцкая . . . . .	10
Владимірская . . . . .	20	Подольская . . . . .	5
Вологодская . . . . .	20	Полтавская . . . . .	10
Волынская . . . . .	5	Псковская . . . . .	10
Воронежская . . . . .	10	Радомская . . . . .	10
Выборгская . . . . .	20	Рязанская . . . . .	20
Вятская . . . . .	20	Самарская . . . . .	20
Гродненская . . . . .	10	С.-Михельская . . . . .	20
Дагестанская Область . . . . .	25	С.-Петербургская . . . . .	20
Донская Область . . . . .	20	Саратовская . . . . .	20
Екатеринославская . . . . .	10	Симбирская . . . . .	20
Елисаветпольская . . . . .	25	Смоленская . . . . .	10
Закавказскій Округъ . . . . .	20	Ставропольская . . . . .	20
Казанская . . . . .	20	Сувалкская . . . . .	10
Калишская . . . . .	10	Сѣдлецкая . . . . .	10
Калужская . . . . .	10	Тавастгустская . . . . .	20
Карская Область . . . . .	25	Таврическая . . . . .	10
Кіевская . . . . .	5	Тамбовская . . . . .	20
Ковенская . . . . .	10	Тверская . . . . .	20
Костромская . . . . .	20	Терская Область . . . . .	20
Кубанская Область . . . . .	20	Тифлисская . . . . .	20
Куопіоская . . . . .	20	Тульская . . . . .	10
Курляндская . . . . .	10	Улеаборгская . . . . .	20
Курская . . . . .	10	Уральская . . . . .	25
Кутаисская . . . . .	25	Уфимская . . . . .	25
Кѣлецкая . . . . .	10	Харьковская . . . . .	10
Лифляндская . . . . .	10	Херсонская . . . . .	10
Ломжинская . . . . .	10	Черниговская . . . . .	5
Люблинская . . . . .	5	Черноморская . . . . .	20
Минская . . . . .	10	Эриванская . . . . .	25
Могилевская . . . . .	10	Эстляндская . . . . .	20
Московская . . . . .	10	Ярославская . . . . .	20

2) За пересылку въ мѣста, находящіяся во второмъ поясѣ т. е. въ Западной Сибири, Туркестанѣ и Закаспійской, области—(Акмолинская область, Бухара, Закаспійская область, Кульджа, Самаркандская, Семипалатинская, Семирѣченская, Сыръ-Дарьинская, Тобольская, Томская, Турганская и Ферганская)—почта беретъ до 2 ф.—49 коп., отъ 2 до 7 ф.—89 к., а сверхъ 7 за каждый фунтъ по 35 коп.

3) За пересылку въ мѣста, находящіяся въ третьемъ поясѣ, т. е. въ Восточной Сибири—(Амурская, Енисейская, Забайкальская, Иркутская, Приморская и о. Сахалинъ и Якутская)—взымается до 2 ф.—60 коп., отъ 2 до 7 ф.—1 р. 20 коп., а за каждый фунтъ свыше 7— по 35 коп.

Посылки свыше 15 ф. дешевле всего посылать *багажомъ большой скорости по желѣзной дорогѣ.*

За книги въ пакѣ, гдѣ цѣна имъ не обозначена, нужно прибавлять къ цѣнѣ ихъ въ листахъ—для листовой книги 10 коп., для книгъ въ  $\frac{1}{4}$  и  $\frac{1}{8}$  д.—5 коп.

## Условія отдачи книгъ изданія Почаевской Лавры на комиссію.

Лицамъ и учрежденіямъ, получившимъ на то разрѣшеніе Духовнаго Собора Лавры, типографія отпускаетъ книги на комиссію съ уступкою 10% при годовомъ оборотѣ до 100 рублей, 15% — при годовомъ оборотѣ до 500 рублей и 20% — при оборотѣ до 1000 рублей и болѣе.

На комиссію могутъ быть даваемы съ уступкою % только книги Почаевскаго изданія.

Лица и учрежденія, взявшія книги Почаевскаго изданія на комиссію, обязаны уплачивать деньги по мѣрѣ сбыта книгъ или по крайней мѣрѣ 2 раза въ годъ къ 15 іюня и 15 декабря.

Размѣръ кредитуемой суммы опредѣляется по соглашенію Духовнымъ Соборомъ Лавры. Новые отпуски книгъ производятся по мѣрѣ возвращенія денегъ за уже отпущенныя.

Образцы высылаются по требованію палоченнымъ платежомъ или на условіяхъ комиссіи.

Типографія можетъ высылать и книги изданія Кіево-Печерской и Синод. типографій. Цѣны на ихъ изд. перепечатаны въ послѣдней графѣ каталога.



# КАТАЛОГЪ

## КНИГЪ ИЗДАНИЯ ТИПОГРАФИИ

### ПОЧАЕВО-УСПЕНСКОЙ ЛАВРЫ.

#### I.

#### КНИГИ ЦЕРКОВНОЙ ПЕЧАТИ.

(Книги въ листахъ годны въ употребленіе только по переплетеніи ихъ).

№.	НАЗВАНІЕ КНИГЪ.	Руб.	Кол.	Ф.	д. си- под. изд.*)
					Р. К.
1	<b>АКАѦИСТНИКЪ</b> , содержащій акаѦисты съ каноны: Пресвятой и Животворящей Троицы, Божественнымъ страстямъ Христовымъ, Иисусу Сладчайшему, Благовѣщенію Пресвятой Богородицы, Успенію, Свя- тителя Николаю, Великомучен. Варварѣ и Покрову Пр. Богородицы. Съ кнн. въ 4 д. л.—въ листахъ . . . . .	65			
	> папкѣ . . . . .	70			
	> корешкѣ . . . . .	85			
	> коленкорѣ . . . . .	1			
	> кожѣ . . . . .	1	20		
	> кожѣ зол. обрѣз. . . . .	1	50		
	<b>АКАѦИСТЫ ОТДѢЛЬНО:</b>				
2	Благовѣщенію Пресвятыя Богородицы со службою, съ кнн. въ 4 д. л. въ листахъ . . . . .	8			*
	> папкѣ . . . . .	12			19
	> корешкѣ . . . . .	20			23
	> коленкорѣ . . . . .	30			28
3	Великомученицѣ Варварѣ со службою, съ кнн. въ 4 д. л. въ листахъ . . . . .	8			*
	> папкѣ . . . . .	12			42
	> корешкѣ . . . . .	20			50
	> коленкорѣ . . . . .	30			70

\*) Цѣны изданій Кіево-Печер. Лавры обозначены звѣздочкой.

№ №	НАЗВАНИЕ КНИГЪ.	Руб.	Кол.	ф.	Ц. СИ-НОД. ИЗД.							
					Р.	К.						
4	Иисусу Сладчайшему со службою, съ кино. въ 4 д. лист.	въ листахъ . . . . .	—	8	* —	—	—					
								» папкѣ . . . . .	—	12	—	19
								» корешкѣ . . . . .	—	20	—	23
								» коленкорѣ . . . . .	—	30	—	28
5	Иову Пр. Игумену и Чудотв. Почаев. со служб., съ кин. въ 4 д. л. (вновь составленный) въ листахъ .	въ листахъ . . . . .	—	15	* —	—	—					
								» папкѣ . . . . .	—	20	—	—
								» корешкѣ . . . . .	—	30	—	—
								» коленкорѣ . . . . .	—	40	—	—
6	То же безъ службы, безъ кино. въ 8 д. л.	въ листахъ . . . . .	—	8	* —	—	—					
								» папкѣ . . . . .	—	10	—	—
								» корешкѣ . . . . .	—	15	—	—
								» коленкорѣ . . . . .	—	30	—	—
7	Св. Архангелу Михаилу безъ службы, безъ кин. въ 8 д. л.	въ листахъ . . . . .	—	10	* —	—	—					
								» папкѣ . . . . .	—	15	—	19
								» корешкѣ . . . . .	—	20	—	23
								» коленкорѣ . . . . .	—	30	—	28
8	Свят. Николаю съ кин. въ 4 д. л. въ листахъ	въ листахъ . . . . .	—	8	* —	—	—					
								» папкѣ . . . . .	—	12	—	42
								» корешкѣ . . . . .	—	20	—	50
								» коленкорѣ . . . . .	—	30	—	70
9	Покрову Богородицы со службою, съ кин. въ 4 д. л.	въ листахъ . . . . .	—	8	* —	—	—					
								» папкѣ . . . . .	—	12	—	32
								» корешкѣ . . . . .	—	20	—	40
								» коленкорѣ . . . . .	—	30	—	60
10	Божией Матери Почаевской со службою, съ кин. въ 4 д. л.	въ листахъ . . . . .	—	15	* —	—	—					
								» папкѣ . . . . .	—	20	—	—
								» корешкѣ . . . . .	—	30	—	—
								» коленкорѣ . . . . .	—	40	—	—
11	То же безъ службы, съ кино. въ 8 д. л.	въ листахъ . . . . .	—	12	* —	—	—					
								» папкѣ . . . . .	—	15	—	—
								» корешкѣ . . . . .	—	20	—	—
								» коленкорѣ . . . . .	—	30	—	—
		» коленк. съ зол. обрѣз. . . . .	—	40	—	—	—					

по экземплярамъ на 1 фунтъ.

# НАЗВАНІЕ КНИГЪ.

№	НАЗВАНІЕ КНИГЪ.	Руб.	Коп.	ф.	Ц. СИ-	
					НОД.	ИЗД.
12	Страстемъ Христовымъ со служб.,					
	съ кин. въ 4 д. л. въ листахъ . . . . .	—	8	} на 1 фун.	*	—
	» папкѣ . . . . .	—	12		—	22
	» корешкѣ . . . . .	—	20		—	30
» коленкорѣ . . . . .	—	30	—		50	
13	Пресвятой и Животворящей Троицѣ					
	со служб., съ кин. въ 4 д. л. въ листахъ . . . . .	—	8	} по 2 экземпляра на 1 фун.	*	—
	» папкѣ . . . . .	—	12		—	42
	» корешкѣ . . . . .	—	20		—	50
» коленкорѣ . . . . .	—	30	—		70	
14	Успению Пресвятой Богородицы со					
	служб., съ кин. въ 4 д. л. въ листахъ . . . . .	—	8	} по 2 экземпляра на 1 фун.	*	—
	» папкѣ . . . . .	—	12		—	42
	» корешкѣ . . . . .	—	20		—	50
» коленкорѣ . . . . .	—	40	—		70	
15	АПОСТОЛЪ съ кино., въ листь, въ листахъ . .	1	50	4	2	30
	» кожѣ . . . . .	2	50	5	3	60
	въ полубарх. съ зол. тисн. и обрѣз. . . . .	5	—	—	—	—
16	» бархатѣ съ зол. обрѣз. и тисн. . . . .	8	—	—	—	—
	БУКВАРЬ славянской, съ кин. въ 8 д. л. въ листахъ .	—	3	5	—	—
	» папкѣ . . . . .	—	5	эк.	—	5
	» корешкѣ . . . . .	—	8	на	—	—
17	» коленкорѣ . . . . .	—	15	1 ф.	—	—
	БОГОГЛАСНИКЪ. (Народныя псалмы, колады					
	и стихи религиозно-нравственнаго содер-					
	жанія примѣнительно къ главѣйшимъ празд-					
	никамъ церковнаго года, положенныя на по-					
ты.) въ листахъ . . . . .	—	23	1	—	—	
18	» папкѣ . . . . .	—	25	—	—	—
	» корешкѣ . . . . .	—	35	—	—	—
	» коленкорѣ . . . . .	—	40	—	—	—
	въ колен. съ зол. тисн. . . . .	—	50	—	—	—
	СВЯЩЕННОЕ ЕВАНГЕЛІЕ въ 4 д. л., въ листахъ	—	30	2	—	—
	» папкѣ . . . . .	—	35	—	3	10
	» корешкѣ . . . . .	—	50	—	3	—
» коленкорѣ съ зол. тисн. . . . .	—	70	—	3	—	
19	» полубар. съ зол. обр. и тисн. . . . .	1	20	3	5	—
	тоже съ 2-хъ стор. бронз. позлащен. углы . . . .	4	—	4	—	—
	» въ бархатѣ съ 2-хъ стор. бронз. позлащ. углы	6	—	5	11	—
	тоже съ 2-хъ стор. позлащ. доски . . . . .	8	—	6	—	—

# НАЗВАНІЕ КНИГЪ.

Руб. Кол. Ф.

Ц. СИ-  
МОД.  
ИЗД.

				Р.	К.
19	ИРМОЛОГІЙ, съ к н. въ 4 д. л. въ листахъ . . .	70	2		
	> папкъ . . . . .	75		1	15
	> корешкъ . . . . .	90			
	> кожъ . . . . .	1 10		1	55
20	КАНОННИКЪ, съ кино. въ 8 д. л. въ листахъ . . .	25	1		
	въ папкъ . . . . .	30			5
	> корешкъ . . . . .	40	2		
	> коленкоръ . . . . .	50			75
	> кожъ . . . . .	50			80
	въ полубар., съ зол. обрѣз. и футл. . . . .	80		1	
21	Т о ж е, съ кино. въ 32 д. л. въ листахъ . . .	12			
	въ папкъ . . . . .	15			25
	> корешкъ . . . . .	20			
	> коленкоръ . . . . .	30			50
	> кожъ . . . . .	40			
	въ полубар. съ зол. обр. и футл. . . . .	50			
22	Канонъ ко Пр. Богородицѣ изъ октоиха . . . . .				
	въ папкъ . . . . .	12			
23	КАТИХИЗИСЪ пространнѣй, въ 8 д. л. . . . .				
	въ листахъ . . . . .	6			
	> папкъ . . . . .	8			20
	> корешкъ . . . . .	12			28
	> коленкоръ . . . . .	20			
24	МИНЕЯ ОБЩАЯ, съ кин. въ листъ . . . . .				
	въ листахъ . . . . .	1 20	4		2 90
	въ кожѣ или гол. съ кожен. кореш. и зол. тисн. . . . .	2	5		4 50
25	МОЛИТВОСЛОВЪ полный съ кин. въ 8 д. л. . . . .				
	въ листахъ . . . . .	55	1	*	
	> папкъ . . . . .	60		1	3
	> корешкъ . . . . .	70	2		
	> коленкоръ . . . . .	80			
	> кожъ съ футл. и зол. обр. . . . .	1 20		1	70
26	МОЛИТВЫ УТРЕННІЯ и ВЕЧЕРНІЯ, съ кино. . . . .				
	крупной печати въ 4 д. л. въ листахъ . . . . .	13		*	
	> папкъ . . . . .	15			15
	> корешкъ . . . . .	25			25
	> коленкоръ . . . . .	40			

по 2 экз. на 1 ф.

2 экз. на 1 ф.



№ №	НАЗВАНІЕ КНИГЪ.	Руб.	Кол.	Ф.	ц. см. НОД. ИЗД.	
32	ПОСЛѢДОВАНИЕ общаго молебна, безъ кино. въ 4 д. л. . . . . въ папкѣ . . . . .	— 6	1 1/2			
33	ПОСЛѢДОВАНИЕ о усопшихъ, безъ кин. въ 16 д. л. въ листахъ . . . . . » папкѣ . . . . . » корешкѣ . . . . . » коленкорѣ . . . . .	— 3 — 5 — 10 — 15		} 4 стр. по 1 ф.	*	
34	ПРАВИЛЬНИКЪ, съ кино. въ 8 д. л. въ листахъ . . . . . » папкѣ . . . . . » корешкѣ . . . . . » коленкорѣ . . . . . » кожѣ . . . . . въ кожѣ, или полуб., съ зол. обрѣз. и футл. . . . .	— 20 — 25 — 40 — 50 — 60 — 80	1			
35	ПСАЛТИРЬ, напечат. стих., съ кино. въ началѣ 1-й каз. въ 4 д. л. . . . . въ листахъ . . . . . » папкѣ . . . . . » корешкѣ . . . . . » коленкорѣ . . . . . » кожѣ . . . . . » кожѣ съ зол. обр. и футл. . . . .	— 40 — 45 — 60 — 80 — 1 — 1 30	2 3 1 20 1 05			
36	ПСАЛТИРЬ безъ кин. въ 4 д. л. въ листахъ . . . . . » папкѣ . . . . . » корешкѣ . . . . . » коленкорѣ . . . . . » кожѣ . . . . .	— 25 — 30 — 40 — 60 — 70	2 3 1 20 1 05			
37	ПСАЛТИРЬ съ кино. въ 4 д. л. въ листахъ . . . . . » папкѣ . . . . . » корешкѣ . . . . . » коленкорѣ . . . . . » кожѣ . . . . . » кожѣ съ зол. обр. и футл. . . . .	— 30 — 35 — 50 — 70 — 80 — 1	2 3 1 20 1			

# НАЗВАНІЕ КНИГЪ.

Руб. Кол. Фт. Ц. си-  
под.  
изд.

	НАЗВАНІЕ КНИГЪ.	Руб.	Кол.	Фт.	Ц. си- под. изд.
38	<b>ПСАЛТИРЬ съ кин. въ большую осьмуху</b>				<b>Р. в.</b>
	въ листахъ . . . . .	—	15		
	> папкѣ . . . . .	—	20	2	
	> корешкѣ . . . . .	—	30		
	> коленкорѣ . . . . .	—	45		
	> кожѣ . . . . .	—	55		
39	<b>Т о ж е съ кин. въ малую осьмуху</b>				
	въ листахъ . . . . .	—	15	2	—
	> папкѣ . . . . .	—	20		25
	> корешкѣ . . . . .	—	30		45
	> коленкорѣ . . . . .	—	40		60
	> кожѣ . . . . .	—	50		55
40	<b>ПСАЛТИРЬ въ 32 д. л.</b>				
	въ листахъ . . . . .	—	5	} 2 экз. на 1 ф.	
	> папкѣ . . . . .	—	7		7
	> корешкѣ . . . . .	—	10		
	> коленкорѣ . . . . .	—	15		15
	> полуб. съ зол. обр. . . . .	—	25		
41	<b>ПСАЛТИРЬ слѣдовавшая съ кино. въ листъ</b>				
	въ листахъ . . . . .	2	90	6	4 55
	въ кожѣ или кол. съ кожен. кореш. и зол. тисн. . . . .	4	—	7	6 25
42	<b>ПСАЛТИРЬ съ толкованіемъ съ кин. въ листъ</b>				
	въ листахъ . . . . .	2	90	6	* 3 65
	въ кожѣ или кол. съ кожен. кореш. и зол. тисн. . . . .	4	—	7	4 40
43	<b>СБОРНИКЪ молитвъ вселенныхъ въ 36 д. л.</b>				
	въ листахъ . . . . .	—	4	} 3 экз. на 1 ф.	*
	> папкѣ . . . . .	—	5		
	> корешкѣ . . . . .	—	10		11
	> коленкорѣ . . . . .	—	15		16
	> полубар. съ зол. обр. . . . .	—	25		2
44	<b>СЛУЖБА Благовѣщенію, Великому чепицѣ Варварѣ, Иисусу Сладчайшему, Преподобному Іову, Покрову Бож. Матери, Почаевской Божіей Матери, Страстемъ Христовымъ, Пресвятой и Животворящей Троицѣ и Успенію Пресвятой Богородицы см. анаксты ихъ со службою</b>				
	<b>СЛУЖБА Преподобномуч. Анастасіи Римлянинѣ</b>				
	> въ папкѣ . . . . .	—	20		
	> корешкѣ . . . . .	—	30		
	> коленкорѣ . . . . .	—	40		

# НАЗВАНІЕ КНИГЪ.

№	НАЗВАНІЕ КНИГЪ.	Руб.	Коп.	ф	ц. сѣ	нод	изд
45	СИНОДИКЪ для записи о здравіи и за упокой (для церквей) въ 4 д. л. въ коленк. съ зол. тисн. . . . .	—	70	—	*	—	—
46	СЛУЖЕБНИКЪ съ кино. въ 8 д. л.						
	въ листахъ . . . . .	—	40	—	—	—	—
	» папкѣ . . . . .	—	45	—	—	—	—
	» корешкѣ . . . . .	—	60	—	—	—	—
	» коленкорѣ . . . . .	—	75	—	—	—	—
	» полубарх. . . . .	—	75	—	—	—	—
	въ полуб. или кожѣ съ зол. тисн. и футл. . . . .	1	—	—	—	—	—
	» саф. съ зол. обрѣз. и футл. . . . .	1	30	—	—	—	—
47	ТИПИКОНЪ (Уставъ Церковный) съ кин. въ листъ						
	въ листахъ . . . . .	4	—	—	7	4	8
	въ кожѣ или кол. съ кожен. кореш. и зол. тисн. . . . .	5	—	—	8	6	5
48	ТРЕБНИКЪ полный съ кино въ 16 д. л.						
	въ листахъ . . . . .	—	50	—	2	1	—
	въ кожѣ или кол. съ кожен. кореш. и зол. тисн. . . . .	1	—	—	2	1	4
49	ТРЕБНИКЪ дополнительный съ кин. въ 16 д. л.						
	въ листахъ . . . . .	—	16	—	1	—	—
	» папкѣ . . . . .	—	20	—	—	—	—
	» корешкѣ . . . . .	—	25	—	—	—	—
	» коленкорѣ . . . . .	—	35	—	—	—	—
	» кожѣ . . . . .	—	40	—	—	—	—
50	ТРИОДЪ ПОСТНАЯ безъ кино. въ листъ						
	въ листахъ . . . . .	3	60	—	9	4	7
	въ кожѣ или кол. съ кожен. кореш. и зол. тисн. . . . .	4	50	—	10	6	5
51	ТРИОДЪ ЦВѢТНАЯ (пентикостаріонъ) съ кин. въ листъ						
	въ листахъ . . . . .	1	50	—	6	2	6
	въ кожѣ или кол. съ кожен. кореш. и зол. тисн. . . . .	2	50	—	4	2	5
52	ТРИОДЪ ЦВѢТНАЯ (пентикостаріонъ) безъ кин. въ листъ,						
	въ листахъ . . . . .	1	—	—	—	—	—
	въ кожѣ или кол. съ кожен. кореш. и зол. тисн. . . . .	1	50	—	—	—	—

## НАЗВАНІЕ КНИГЪ.

Руб. Кол. Ф. Ц. СИ  
НОД.  
ИЗД.

53 ЧАСОСЛОВЪ учебный, съ кин. въ 8 д. л.

въ листахъ . . . . .	— 15	1	—	—
» папкѣ . . . . .	— 18		—	35
» корешкѣ . . . . .	— 25		—	—
» коленкорѣ . . . . .	— 35		—	—
» кожѣ . . . . .	— 40		—	50

54 ЧАСОСЛОВЪ учебный, безъ кин. въ 8 д. л.

въ листахъ . . . . .	— 13	1	—	—
» папкѣ . . . . .	— 15		—	20
» корешкѣ . . . . .	— 20		—	—
» коленкорѣ . . . . .	— 30		—	—
» кожѣ . . . . .	— 35		—	30

55 ЧАСОСЛОВЪ безъ кино. въ 24 д. л.

въ корешкѣ . . . . .	— 12	1	—	—
----------------------	------	---	---	---

56 ЧИНЪ Литургіи Св. Іоанна Златоустаго, съ кино.

въ 16 д. л. въ листахъ . . . . .	— 8	} 2 экз. на 1 ф.	—	—
» папкѣ . . . . .	— 10		—	15
» корешкѣ . . . . .	— 15		—	—
» коленкорѣ . . . . .	— 20		—	30
» полубарх. . . . .	— 40		—	—

7 ЧИНЪ о панагії въ 4 д. л. въ папкѣ . . . . .

— 3	1/2	—	—
-----	-----	---	---

8 ЧИНЪ основанія монастыря, въ 4 д. л. . . . .

— 10	1/2	—	—
------	-----	---	---

## II.

### ГРАЖДАНСКОЙ ПЕЧАТИ.

## НАЗВАНІЕ КНИГЪ.

Руб. Кол. Ф.

АКАѦИСТЪ ПОЧАЕВСКОЙ БОЖІЕЙ МАТЕРИ

въ 8 д. л. въ листахъ . . . . .	— 1	12	} 2 экз. на 1 ф.
» папкѣ . . . . .	— 1	15	
» корешкѣ . . . . .	— 1	20	
» коленкорѣ съ зол. тисн. . . . .	— 1	30	
» колен. съ зол. обр. и тисн. . . . .	— 1	40	

60	БЛАГОДАТНАЯ СВЯТЫНЯ ГОРЫ ПОЧАЕВСКОЙ, въ 16 д. л.	въ листахъ . . . . .	—	6
		» папкѣ . . . . .	—	8
		» корешкѣ . . . . .	—	10
		» коленкорѣ . . . . .	—	15
61	ВЗДОХЪ О СОВРЕМЕННЫХЪ ИДЕЯХЪ и СО- БЫТІЯХЪ, (сборникъ стихотвореній и размышленій)	въ папкѣ . . . . .	—	3
62	ДУХОВНЫЯ ПѢСНОПѢНІЯ (стихотворенія) свящ. Хрисанѳа Саковича, безъ нотъ, въ 8 д. л.	въ листахъ . . . . .	—	13
		» папкѣ . . . . .	—	15
		» корешкѣ . . . . .	—	20
		» коленкорѣ . . . . .	—	30
		» коленк. съ зол. обр. . . . .	—	40
63	Т о ж е съ нотами	въ листахъ . . . . .	—	15
		» папкѣ . . . . .	—	20
		» корешкѣ . . . . .	—	25
		» коленкорѣ . . . . .	—	35
		» коленк. съ зол. обр. . . . .	—	50
64	ЖИТІЕ ПРЕП. ІОВА ПОЧАЕВ. ЧУДОТВ. съ ага- еистомъ въ 16 д. л.	въ листахъ . . . . .	—	12
		» папкѣ . . . . .	—	15
		» корешкѣ . . . . .	—	20
		» коленкорѣ . . . . .	—	25
		» коленк. съ зол. обр. . . . .	—	35
65	ЖИТІЕ ПРЕПОД. СЕРАФИМА САРОВСКАГО ЧУДОТВ. въ 1/4 д. л.	въ папкѣ . . . . .	—	12
66	ИСТОРИЧЕСКОЕ ЗНАЧЕНІЕ ПОЧАЕВСКОЙ ЛАВРЫ	въ листахъ . . . . .	—	13
		» папкѣ . . . . .	—	15
		» корешкѣ . . . . .	—	20
		» коленкорѣ . . . . .	—	30
67	ИСТОРИЧЕСКОЕ ОПИСАНІЕ ПОЧАЕВСКОЙ ЛАВРЫ иллюстрированное, на простой бумагѣ въ 8 д. л.	въ листахъ . . . . .	1	10
		» папкѣ . . . . .	1	20
		» корешкѣ . . . . .	1	40
		» коленкорѣ . . . . .	1	50

# НАЗВАНІЕ КНИГЪ.

	Руб.	Коп.	ф.	ц. см.	нод.	изд.
				Р.	К.	
Т о ж е на веленовой бумагѣ						
въ листахъ . . . . .	1	40	4			
> папкѣ . . . . .	1	50				
> корешкѣ . . . . .	1	70				
> коленкорѣ . . . . .	2	—				
> коленк. съ зол. обр. . . . .	2	40				
<b>КАЛЕНДАРЬ ПРЕСТОЛЬНЫХЪ ПРАЗДНИКОВЪ</b>						
Волынскій епархіи      въ папкѣ . . . . .	—	5	$\frac{1}{6}$			
<b>КАТИХИЗИСЪ пространный въ 8 д. л.</b>						
въ листахъ . . . . .	—	6	1			
> папкѣ . . . . .	—	8			15	
> корешкѣ . . . . .	—	12			25	
> коленкорѣ . . . . .	—	18				
<b>КРЕСТНАЯ ПѢСНЬ</b> свящ. Хрисанѣа Саковича, съ нотами въ 16 д. л.						
въ листахъ . . . . .	—	6	3 экз. на 1 ф.			
> папкѣ . . . . .	—	8				
> корешкѣ . . . . .	—	12				
> коленкорѣ . . . . .	—	20				
<b>КЪ 250-ЛѢТНЕМУ ЮБИЛЕЮ СО ДНЯ</b> кончины пр. Гова						
въ папкѣ . . . . .	—	5	$\frac{1}{10}$			
<b>МОДЕСТЬ, АРХІЕПИСКОПЪ ВОЛЫНСКІЙ и ЖИТОМ.</b> (біографія) $\frac{1}{3}$ л. въ папкѣ . . . . .						
—	—	50	2			
<b>МОЛИТВОСЛОВЪ</b> сокращенный, въ 32 д. л.						
въ листахъ . . . . .	—	4	1 ф.			
> папкѣ . . . . .	—	5				8
> корешкѣ . . . . .	—	10				18
> коленкорѣ . . . . .	—	15				
> кол. съ зол. обр. . . . .	—	25				
<b>МОЛИТВОСЛОВЪ</b> карманный, въ 64 д. л.,						
въ листахъ . . . . .	—	8	по 2 экземпляра на 1 ф.			
> папкѣ . . . . .	—	10				20
> корешкѣ . . . . .	—	15				
> коленкорѣ . . . . .	—	20				45
> полуб. съ зол. обр. и футл.	—	40				
> барх., съ зол. тисн. и футл.	—	80				
<b>МОЛИТВОСЛОВЪ</b> полный въ 8 л. крупной гражд. печати въ листахъ . . . . .						
—	—	28				
> папкѣ . . . . .	—	30				
> корешкѣ . . . . .	—	40				
> коленкорѣ . . . . .	—	50				

# НАЗВАНІЕ КНИГЪ.

№ №	НАЗВАНІЕ КНИГЪ.	Руб.	Коп.	Ф.	Д. С. ПОИЗ.
76	МОЛИТВЫ УТРЕННІЯ и ВЕЧЕРНІЯ въ 100 д. л. въ листахъ . . . . . сотня	—	75	экз.	20
	› папкѣ . . . . .	—	1	на	
	› корешкѣ . . . . .	—	5	1 ф.	
77	МОЛИТВЫ УТРЕННІЯ и ВЕЧЕРНІЯ съ послѣдо- ваніемъ св. причащенія въ 100 д. л. въ листахъ . . . . .	—	2	экз.	5
	› папкѣ . . . . .	—	3	на	
	› корешкѣ . . . . .	—	6	1 ф.	
78	НАЧАТКИ ХРИСТИАНСКАГО УЧЕНІЯ, или крат- кая Священная исторія и краткій катихизисъ въ 8 д. л. въ листахъ . . . . .	—	4	экз. на 1 ф.	}
	› папкѣ . . . . .	—	5		
	› корешкѣ . . . . .	—	10		
	› коленкорѣ . . . . .	—	15		
79	ОПИСАНІЕ ПОЧАЕВСКОЙ ЛАВРЫ съ 27 карти- нами, планомъ и нотами въ 8 д. л. въ листахъ . . . . .	—	18	экз.	1
	› папкѣ . . . . .	—	20		
	› корешкѣ . . . . .	—	30		
	› коленкорѣ . . . . .	—	40		
	› коленк. съ зол. обр. . . . .	—	50		
80	ПАТЕРИКЪ ВОЛЫНО-ПОЧАЕВСКІЙ въ 8 д. л. въ папкѣ . . . . .	—	1		2
	› корешкѣ . . . . .	—	120		
	› коленкорѣ . . . . .	—	150		
81	ПОВѢСТЬ ИСТОРИЧЕСКАЯ О СВ. ЧУДОТВ. ИКОНѢ ПОЧАЕВСКОЙ въ 8 д. л. въ листахъ . . . . .	—	18	экз.	1
	› папкѣ . . . . .	—	20		
	› корешкѣ . . . . .	—	30		
	› коленкорѣ . . . . .	—	40		
	› коленк. съ зол. обр. . . . .	—	50		
82	ПОСЛѢДОВАНИЕ СВ. ПРИЧАЩ. и ПО ПРИЧА- ЩЕНІИ въ 100 д. л. въ листахъ . . . . .	—	1	экз.	10
	› папкѣ . . . . .	—	2	на	
	› корешкѣ . . . . .	—	6	1 ф.	
	› коленкорѣ . . . . .	—	10		

# НАЗВАНІЕ КНИГЪ.

Руб.

Коп.

ф.

ПОЧАЕВСКИЙ ЛИСТОКЪ въ 8 д. л. за 1887—88, 1888—89, 90, 91, 92, 93, 94, 95, 96, 97, 98, 9, 900, 901, 902 и 1903 гг. въ папкѣ . . . . .	1	—	2
ПРАЗДНОВАНИЕ 900-ЛѢТНЯГО ЮБИЛЕЯ ВОЛЫНСКОЙ ЕПАРХІИ въ 8 д. л.			
въ папкѣ . . . . .	—	20	2
> коленкорѣ . . . . .	—	50	
ПРАЗДНОВАНИЕ 300-ЛѢТНЯГО ПРЕБЫВАНІЯ ЧУДОТВОРНОЙ ИКОНЫ ВЪ ПОЧАЕВСК. ЛАВРѢ			
въ папкѣ . . . . .	—	15	$\frac{1}{2}$
ПУТЕВОДИТЕЛЬ ПО ГОРѢ ПОЧАЕВСКОЙ въ 32 д. л.			
въ листахъ . . . . .	—	10	1
> папкѣ . . . . .	—	15	
> корешкѣ . . . . .	—	20	
> коленкорѣ . . . . .	—	30	
ПЧЕЛА ПОЧАЕВСКАЯ, (написанный пр. Іовомъ сборникъ поученій) въ 8 д. л.			2
въ листахъ . . . . .	—	45	
> папкѣ . . . . .	—	50	
> корешкѣ . . . . .	—	60	
> коленкорѣ . . . . .	—	75	
СБОРНИКЪ ОБЩЕДОСТУПНЫХЪ ПОУЧЕНІЙ священника А. Соколова въ папкѣ	1	—	1
СЛОВА и БЕСѢДЫ АРХІЕП. ДИМИТРІЯ ХЕРСОНСКАГО, 5 томовъ, въ 8 д. л.			
въ листахъ . . . . .	1	20	5
> папкѣ . . . . .	1	50	
> корешкѣ . . . . .	2	—	
> коленкорѣ . . . . .	2	50	
(Можно приобрѣтать томы отдѣльно) кажд. т. въ пап.	—	30	1
ТОРЖЕСТВ. СЛѢДОВ. ПОЧАЕВ. ИКОНЫ БОЖ. МАТЕРИ ВЪ Г. ВЛАДИМИРО-ВОЛЫНСКЪ въ 8 д. л.			
въ папкѣ . . . . .	—	8	
ЦѢЛЫНОСНАЯ СТОПА БОЖ. МАТЕРИ НА ГОРѢ ПОЧАЕВСКОЙ въ 8 д. л. въ листахъ . . . . .	—	10	по 2 экз. на 1 ф.
> папкѣ . . . . .	—	12	
> корешкѣ . . . . .	—	17	
> коленкорѣ . . . . .	—	25	



## III.

## БРОШЮРЫ

№	НАЗВАНІЕ БРОШЮРЪ.	Р. К.
92	СТРОИТЕЛЬ небесныхъ чертоговъ въ 32 д. . . . .	—
93	ДЕНЬ СУББОТНІЙ, въ 32 д. л. въ пакѣ . . . . .	—
94	ЖЕМЧУЖНОЕ ОЖЕРЕЛЬЕ въ 32 д. л. въ пакѣ . . . . .	—
95	ЖИТИЕ СВ. АМФИЛОХІЯ еп. Волин., въ 32 д. въ пакѣ . . . . .	—
96	ЖИТИЕ СВ. ГУРІЯ, САМОНА и АВИВА въ 32 д. л. въ пакѣ . . . . .	—
97	ЖИТИЕ СВ. ДИМИТРІЯ СОЛУНСКАГО (мучоточ.) въ 32 д. л. въ пакѣ . . . . .	—
98	ЖИТИЕ ПРЕПОД. ЮВА, ПОЧАЕВ. въ 32 д. л. въ пакѣ . . . . .	—
99	ЖИТИЕ ПРЕПОД. СЕРАФИМА САРОВСКАГО, въ 32 д. л. въ пакѣ . . . . .	—
100	ЖИТИЕ СВ. СТЕФАНА, еп. Волинскаго въ 32 д. л. въ пакѣ . . . . .	—
101	ИЗЪ ИСТОРИИ ПОЧАЕВСКОЙ ОБИТЕЛИ, въ 8 д. л. въ пакѣ . . . . .	—
102	НЕ ОТВРАЩАЙ ЛИЦА ТВОЕГО ОТЪ НИЩИХЪ въ 32 д. л. въ пакѣ . . . . .	—
103	НИВА, СЛЕЗАМИ ВЗРОЩЕННАЯ въ 32 д. л. въ пакѣ . . . . .	—
104	О ЗЛОСЛОВІИ въ 32 д. л. въ пакѣ . . . . .	—
105	ПОКЛОН. ПОЧАЕВ. СВЯТЫНѢ въ 32 д. л. въ пакѣ	—
106	ПРАВДА СЛОВА БОЖІЯ НЕ ЗАТМИТСЯ ГРѢ- ХОМЪ ПРОПОВѢДНИКА, въ 32 д. л. въ пакѣ . . . . .	—
107	ПРАЗДНИКЪ Успенія въ 100 д. л. . . . . въ пакѣ . . . . .	—
108	ПРОТИВЪ ПЬЯНСТВА въ 100 д. л. въ пакѣ . . . . .	—
109	СЕМЬ ОТРОКОВЪ ЕФЕССКИХЪ, въ 32 д. л. въ пакѣ . . . . .	—
110	СТРАДАНИЯ СВ. ПРЕП. МУЧ. АНАСТАСІИ въ 32 д. л. въ пакѣ . . . . .	—

## НАЗВАНІЕ БРОШЮРЪ.

Р. К. Ф.

СКАЗАНІЕ О ЗАСТУПЛЕНІИ М. БОЖ. ЗА НЕПРАВЕДНО ОБИДИМУЮ ЖЕНУ, въ 32 д. л.	—	2	на 1 ф. 15 брошюръ.
въ папкѣ . . . . .	—	2	
СВ. ЧУДОТВОРНАЯ ИКОНА БОЖ. МАТ. ПОЧАЕВСКОЙ, въ 32 д. л.	—	3	
въ папкѣ . . . . .	—	3	
СВ. ЦѢЛБОНОСНАЯ СТОПА БОЖ. МАТ., что въ Почаевской Лаврѣ, въ 32 д. л.	—	3	
въ папкѣ . . . . .	—	3	
СЛОВО ВЪ ДЕНЬ УСПЕНІЯ Б. М., въ 100 д. л.	—	1	
въ папкѣ . . . . .	—	1	
ХРИСТИАНСКОЕ ПРИГОТОВЛЕНІЕ КЪ СМЕРТИ въ 32 д. л.	—	2	
въ папкѣ . . . . .	—	2	
ЧУДНОЕ ОТКРОВЕНІЕ ИЗЪ ЗАГРОБНАГО МІРА въ 32 д. л.	—	2	
въ папкѣ . . . . .	—	2	

## IV.

ЛИСТЫ СЪ ОДНОЙ СТОРОНЫ НАПЕЧАТАННЫЕ.

## НАЗВАНІЕ ЛИСТОВЪ.

К. Ф.

Благословеніе Почаевской горы дому христіанскому . . . . .	2	на 1 ф. 10 листовъ.
Проскомидіа съ киноу . . . . .	6	
Школьная общеупотр. молитвы . . . . .	2	

## ЛИСТЫ ВЪ ОДНУ КОПѢЙКУ:

Врачество дѣхочное.		на 1 ф. 10 листовъ.
Вѣрѣю Господи и исповѣдѣю.		
Заступленіе Бож. Мат. за гору Почаевскую.		
Заповѣди блаженства.		
Заповѣди десятислѣвіа.		
. . . . .		

- 125 Какъ должно молиться въ церкви.
- 126 Календарь на четверть вѣка.
- 127 «Къ Тебѣ о Мати Пресвятая»
- 128 Молитва Архистратига Михаилъ.
- 129 Молитва: „величїа, величїа Тѣ Господи“.
- 130 Молитва Господна.
- 131 Молитва за Царя.
- 132 Молитва ко Господу наш. Исусу Христу.
- 133 Молитва предъ Цѣльбоносн. стопою Бож. Матери,  
что въ Почаевской Лаврѣ.
- 134 Молитва Препод. Іоанъ Почаевскоиъ.
- 135 Молитва священно-мѣч. Антипѣ.
- 136 Наставленіе причастникамъ.
- 137 О молитвѣ (слово І. Златоуста).
- 138 О сквернословїи.
- 139 О куренїи табаку.
- 140 Противъ пьянства.
- 141 Пѣснь молитвенная.
- 142 Размышленіе о смѣрти.
- 143 Слава; слава вышнихъ Богу.
- 144 Слово Іоанна Злат.: како въ церкви стоати и  
креститиса.
- 145 Слово въ д. пасхи ѿгвѣ же.
- 146 Тоже на Русскомъ языкѣ.
- 147 Символъ вѣры.
- 148 Христось грѣшную душу къ Себѣ призываетъ.
- 149 Врачество духовное
- 150 Молитва предъ Почаев. Чудотв. иконою.
- 151 Райская птичка.
- 152 О матернемъ словѣ.
- 153 Сила крестнаго знаменїа.
- 154 Тропарь и кондакъ Преп. Серафиму.





СЛОВА И РЪЧИ ДИМИТРІЯ, АРХІЕПИСКОПА ХЕРСОНСКАГО,  
изданныя отдѣльными брошюрами крупной печати.

Цѣна за сотню въ папкѣ 2 рубля, въ ленточкѣ 1 рубль.

**НАЗВАНІЕ БРОШЮРЪ.**

К. Ф.

**ПРОИЗНЕСЕН. ВЪ 187<sup>6</sup>/<sub>7</sub> Г.**

- Слово въ недѣлю 9-ю по Пятидесятницѣ.
- Бесѣда въ недѣлю 11-ю по Пятидесятницѣ.
- Бесѣда въ день Успенія Божіей Матери.
- Бесѣда въ день Рождества Богородицы.
- Слово въ недѣлю по Воздвиженіи Креста Господня.
- Слово въ день Св. Ап. Іоанна Богослова.
- Бесѣда въ недѣлю 19-ю по Пятидесятницѣ.
- Бесѣда въ недѣлю 24-ю по Пятидесятницѣ.
- Слово въ день Св. Архистратига Михаила.
- Бесѣда въ недѣлю послѣ 21-го ноября.
- Слово въ недѣлю предъ Рождествомъ Христовымъ.
- Бесѣда въ недѣлю о Мытарѣ и Фарисеѣ.
- Слово въ недѣлю о блудномъ сынѣ.
- Бесѣда въ недѣлю Мясоустную.
- Слово въ день рожденія Государа Александра II.
- Слово въ день Св. Равноап. Меѳодія и Кирилла.
- Слово въ день Вознесенія Господня.
- Слово въ недѣлю 4-ю по Пятидесятницѣ.

**ПРОИЗНЕСЕН. ВЪ 187<sup>7</sup>/<sub>8</sub> Г.**

- Слово въ недѣлю всѣхъ Святыхъ.
- Слово въ недѣлю 8-ю по Пятидесятницѣ.
- Слово, произнесенное по освященіи храма.
- 2-е слово, произнесенное по освященіи храма.
- Слово въ день Преображенія Господня.
- Слово въ день Успенія Пресв. Богородицы.
- Слово на Воздвиженіе Креста Господня.
- Слово въ день Св. Ап. Петра и Павла.
- Слово въ день Покрова Пресвятыя Богородицы.
- Слово, произнесенное по освящ. Соборнаго храма.

16 экзemplяровъ на 1 фунтъ.

# НАЗВАНІЕ БРОШЮРЬ.

- 29 Слово, въ день Введенія во храмъ Пресв. Богородицы.  
 30 Слово въ день Св. Вел.-муч. Варвары.  
 31 Слово въ недѣлю предъ Рождествомъ Христовымъ.  
 32 Слово, сказанное въ церкви Житомирскаго Тюремнаго  
 замка.  
 33 Слово въ недѣлю Мытаря и Фарисея.  
 34 Слово въ недѣлю о блудномъ сынѣ.  
 35 Слово въ недѣлю XX по Пятидесятницѣ.  
 36 Слово въ недѣлю по Просвѣщеніи.  
 37 Слово въ недѣлю XXXII по Пятидесятницѣ.  
 38 Слово въ день Вознесенія Господня.  
 39 Слово въ недѣлю 7-ю по Пасхѣ.  
 40 Слово въ день Св. Равноап. Кн. Владиміра.

## ПРОИЗНЕСЕН. ВЪ 187<sup>8</sup>/<sub>9</sub> Г.

- 41 Слово въ день Успенія Пресв. Богородицы.  
 42 Слово въ день Рождества Пресвятыя Богородицы.  
 43 Слово на Воздвиженіе Креста Господня.  
 44 Бесѣда въ недѣлю 21-ю по Пятидесятницѣ.  
 45 Бесѣда въ недѣлю 22-ю по Пятидесятницѣ.  
 46 Слово въ день Св. Архистратига Михаила.  
 47 Слово въ день Святит. и Чуд. Николая.  
 48 Слово въ день Рождества Христова.  
 49 Слово, сказанное 31 декабря 1878 года.  
 50 Слово въ день Новаго года.  
 51 Слово, сказанное въ церкви Житомирскаго Тюремнаго  
 замка.  
 52 Слово въ недѣлю Мясопустную.  
 53 Слово въ недѣлю Сыропустную.  
 54 Слово въ недѣлю 3-ю св. Четырдесятницы.  
 55 Слово предъ раздаяніемъ Артоса.  
 56 Слово въ недѣлю св. Женъ Муриносицъ.  
 57 Слово въ недѣлю 4-ю по Пасхѣ.  
 58 Слово въ недѣлю Пятидесятницы.  
 59 Слово въ день Св. Ап. Петра и Павла.  
 60 Слово въ недѣлю 12-ю по Пятидесятницѣ

# НАЗВАНІЕ БРОШЮРЬ.

К. Ф.

ПРОИЗНЕСЕН. ВЪ 18<sup>79</sup>/80 Г.

- Слово въ день Успенія Пресвятыя Богородицы.
- Слово въ день Рождества Пресв. Богородицы.
- Слово на Воздвиженіе Животвор. Креста Христова.
- Слово въ день Покрова Пресв. Богородицы.
- Слово въ недѣлю 15-ю по Пятидесятницѣ.
- Слово въ недѣлю 17-ю по Пятидесятницѣ.
- Слово по освященіи храма.
- Слово въ недѣлю 19-ю по Пятидесятницѣ.
- Слово по освященіи храма.
- Слово сказанное въ церкви Житомирскаго Тюремнаго

Замка.

- Слово въ недѣлю 22-ю по Пятидесятницѣ.
- Слово въ недѣлю 25-ю по Пятидесятницѣ.
- Слово въ недѣлю 26-ю по Пятидесятницѣ.
- Слово въ недѣлю Мясопустную.
- Слово въ недѣлю Сыропустную.
- Слово въ недѣлю 3-ю св. Поста.
- Слово въ недѣлю 4-ю св. Поста.
- Слово въ недѣлю 5-ю св. Поста.
- Слово въ недѣлю 6-ю св. Поста.
- Слово во св. и Великій Пятокъ.
- Слово въ недѣлю Пасхи.
- Рѣчь, произнесенная при открытіи Житомирскаго Ок-  
ружнаго Суда.

- Слово въ недѣлю 4-ю по Пасхѣ.
- Слово въ недѣлю Пятидесятницы.
- Слово въ недѣлю 5-ю по Пятидесятницѣ.

16 экз е м н л л р о в ъ н а 1 ф у н т ѣ .



Книги другихъ изданій, всегда имѣющіяся при  
 графїи Почаево Успенской Лавры.

№.	НАЗВАНІЕ КНИГЪ.	Р. К.
1	АКАѦИСТЪ «Всѣхъ Скорбящихъ Радости» въ папкѣ . . . . .	— 1
	» корешкѣ . . . . .	— 2
	» коленкорѣ . . . . .	— 3
2	АКАѦИСТЫ ОТДѢЛЬНЫЯ святымъ и предѣ Чудо- творными иконами . . . . .	— 1
3	БИБЛІЯ русская въ папкѣ . . . . .	2
	» коленкорѣ . . . . .	3
	» кожѣ . . . . .	3
4	БИБЛІЯ славянская въ папкѣ . . . . .	2
	» коленкорѣ . . . . .	3
	» кожѣ . . . . .	3
5	ЕВАНГЕЛІЕ въ 8 д. л. въ коленкорѣ . . . . .	— 5
6	Т о ж е въ 32 д. въ папкѣ . . . . .	— 1
	» коленкорѣ . . . . .	— 2
7	ЖИТІЯ СВЯТЫХЪ въ 12 кнѣгахъ » папкѣ . . . . .	1 8
8	Т о ж е болѣе полное въ папкѣ . . . . .	6
9	ЖИТІЯ СВЯТЫХЪ ОТДѢЛЬНЫЯ . . . . .	—
10	МОЛИТВОСЛОВЪ ІЕРЕЙСКІЙ въ папкѣ . . . . .	1 4
	» кожѣ . . . . .	2
11	МѢСЯЧНЫЯ МИНЕИ кругъ въ папкѣ . . . . .	24
	въ кожѣ . . . . .	42
12	МИНЕЯ ПРАЗДНИЧНАЯ въ папкѣ . . . . .	3 25
	» кожѣ . . . . .	5 50
13	НОВЫЙ ЗАВѢТЬ на русскомъ и славян. яз. въ 16 д. л. въ папкѣ . . . . .	— 45
	» корешкѣ . . . . .	— 70
	» коленкорѣ . . . . .	— 80
	» кожѣ . . . . .	— 90
	съ золотымъ обрѣз. . . . .	1 20

# НАЗВАНІЕ КНИГЪ.

Р. К. Ф.

11	Т о ж е въ 32 д. лис. на русскомъ яз.			
	въ папкѣ . . . . .	—	18	1
	» корешкѣ . . . . .	—	30	
	» коленкорѣ . . . . .	—	40	
	съ золот. обрѣз. . . . .	—	50	
15	НОВАЯ СКРИЖАЛЬ (изъясненіе богослуж. Православной Церкви)			
	въ папкѣ . . . . .	2	—	2
	Отдѣльныя брошюры изъ			
16	ТВОРЕНІЙ Димитрія Ростовскаго . . . . .			
17	» Тихона Воронежскаго . . . . .			
18	ПРОПОВѢДИ о. Іоанна Кронштадтскаго			
19	СОЧИНЕНІЯ Θεοφана Затворника, еп. Тамбовскаго . . . . .			
20	СВЯЩЕННАЯ ИСТОРИЯ Вѣтхаго и Новаго Завета въ папкѣ въ разные цѣны			
21	УКАЗАНИЕ ПУТИ ВЪ ЦАРСТВІЕ БОЖІЕ, Иннокентія на русскомъ яз. . . . .	—	12	<sup>1</sup> / <sub>2</sub>
22	Т о ж е на славянскомъ яз. . . . .	—	7	
23	УЧИЛИЩЕ БЛАГОЧЕСТІЯ въ папкѣ . . . . .	—	90	2

Имѣются и другія книги изд. Синодальной и Кіево-Печерской типографіи, Афонскаго Пантелеимонова монастыря, Тузова и др.

Всѣ книги не своего изданія Типографія можетъ отсчитать по отпечатаннымъ на нихъ цѣнамъ безъ уступки 0%.



## Почаевскіе Листки вышедшіе въ 1903 г.

31. О молитвѣ (Іоан. Златоуста).
32. Какъ должно молиться въ церкви.
33. Наставленіе причастникамъ.
34. Окружное Посланіе къ Паствѣ Волынской.
35. Противъ пьянства.
36. Почаевская Чудотворная Икона Божіей Матери.
37. Крестъ—знаменіе нашей вѣры и оружіе нашего спасенія.
38. Противъ табакокуренія.
39. Противъ сквернословія.
40. Окружное Посланіе къ Волынской Паствѣ.
41. Православнымъ христіанамъ о постѣ.
42. О почитаніи родителей.
43. Начинай все съ молитвы и благословенія.
44. О мощахъ св. угодниковъ Божіихъ.
45. Нашъ долгъ усопшимъ.
46. Отцамъ и Матерямъ.
47. Какъ относиться къ иновѣрцамъ.
48. Не слушайте, православные люди, бунтарей-краснословниковъ.
49. О св. Таинствѣ Крещенія.
50. Пѣснопѣнія на повечеріи и утрени праздника Рождества Христова.
51. Пѣснопѣнія вечерни подъ Рождество Христово.
52. Какъ должно славить Христа.

Почаевскіе Листки продолжаютъ выходить еженедѣльно  
 Пѣна за 100—70 коп., а 1000—4 рубля.



# ПРОДОЛЖАЕТСЯ ПОДПИСКА НА 1904 ГОДЪ

— на —

## „ПОЧАЕВСКІЙ ЛИСТОКЪ“

Выходить 4 раза въ мѣсяцъ въ размѣрѣ не менѣ печатнаго полулиста.

АДРЕСЪ: Почаевъ, Волынской губ. Редакція Почаевского Листка.

Въ 1904 г. издаваемый при Типографіи Почаевской Лавры «Почаевскій листокъ» вступилъ въ 18-й годъ своего существованія. Но та нужда, удовлетворенію которой онъ теперь служитъ, удовлетворялась Типографіей раньше, начиная отъ временъ Преподобнаго Іова. Еще Преподобный печаталъ въ открытой имъ Почаевской Типографіи молитвы и посланія и ими снабжалъ богомольцевъ. Въ настоящее время Лавра ежегодно раздаетъ имъ на благословеніе *болѣ 100,000 брошюръ и листковъ.*

Такое количество ежегодно потребнаго Лаврѣ печатнаго матеріала мало ей возможность издавать «Почаевскій Листокъ» для своихъ собственныхъ нуждъ и на свои средства, не преслѣдуя при этомъ матеріальныхъ выгодъ отъ изданія.

Чтобы прійти на помощь православнымъ приходамъ, гдѣ съ каждымъ годомъ все болѣе развивается жажда къ духовно-нравственному чтенію, Почаевская Лавра съ 1887 г. обратила свои листки въ періодическое изданіе, назначивъ за него самую малую цѣну.

Опытъ указалъ и наиболѣе соотвѣтствующую цѣли форму изданія. Опытъ показалъ, что періодическое изданіе листковъ, имѣющихъ своимъ содержаніемъ основныя истины христіанской вѣры и жизни, мало можетъ удовлетворять требованіямъ отъ періодическихъ изданій и развѣ пригодно для своевременнаго ознакомленія со вновь выходящими листками тѣхъ, кто списываетъ ихъ сотнями для раздачи; для прочихъ-же читателей листка разнообразно, мѣсяцемъ раньше или позже они получаютъ его,—интересъ его отъ этого не уменьшится.

Изданіе въ обычной формѣ періодическихъ журналовъ, когда въ одномъ номерѣ помѣщается нѣсколько разнородныхъ статей, при томъ часто неопределенныхъ, тѣмъ меньше оказалось цѣлесообразнымъ, такъ какъ въ такомъ листокѣ не годенъ для раздачи.

Въ виду этого съ новаго года «Почаевскій Листокъ» будетъ состоять собственно изъ листковъ и изъ приложенія къ нимъ.

*Листки* предназначаются для раздачи богомольцамъ, а потому ихъ содержанію и изложенію будутъ приспособлены къ пониманію простаго народа и каждый изъ нихъ будетъ представлять собою законченное дѣло. На нихъ редакция смотритъ, какъ на пробныя номера для ознакомленія желающихъ выписывать оптомъ.

Для того же, чтобы не казалась дѣна за 52 №№ въ годъ весьма сравнительно съ цѣною за сотню, годичнымъ подписчикамъ при каждомъ листкѣ будетъ высылаться приложеніе къ нему, носящее характеръ періодическихъ изданій.

Въ приложеніяхъ будетъ помѣщаться нравоучительныя повѣсти, извѣстія о выдающихся событіяхъ мѣстной и обще-церковной жизни, проповѣди и статьи, касающіяся пастырской практики.

Сверхъ того за первое полугодіе въ качествѣ *бесплатнаго приложенія* будетъ разослано *иллюстрированное описаніе Почаевской Лавры*, а за второе — *Волыно-Почаевскіе Патерикъ*.

Подписная цѣна НА ГОДЪ съ пересылкою 1 р. 50 коп. безъ пересылки или при пересылкѣ вмѣстѣ съ «Волыніи» Епархіальными Вѣдомостями — 1 рубль.

Однимъ изъ вѣрныхъ средствъ воздѣйствія пастырства на народъ должно признать заботу о доставленіи народу возможности слушать назидательное чтеніе дома въ свободныя часы. За недостаткомъ библиотекъ и непривычкою народа пользоваться ими, легче всего пастырь достигнетъ этой цѣли чрезъ раздачу въ церкви на чтеніяхъ и при др. случаяхъ листковъ. По дешевой цѣнѣ они вполне доступны самой бѣдной церкви, а по содержанію и изложенію приспособлены къ духовнымъ запросамъ и степени пониманія народа.

# Изданія Типографіи Почаево-Успенской Лавры за 1904 годъ.

№	НАЗВАНІЕ КНИГЪ.	Руб.	Коп.
155	АКАФІСТЪ со службою Преп. Іову Почаевскому, славян. печ. съ кин. 4 д. л. Въ листахъ . . . . .	—	18
	» папкъ . . . . .	—	20
	» корешкъ . . . . .	—	30
	» коленкоръ . . . . .	—	40
	» тоже съ зол. обрѣзомъ . . . . .	—	50
156	СИНОДИКЪ для записи о здравіи и заупокой (для церквей) въ листъ. На лучшей бумагѣ съ киноварью въ коленкоръ . . . . .	—	70
157	ПОМЯНИКЪ въ 32 д. листа. Въ листахъ . . . . .	—	4
	» корешкъ . . . . .	—	10
	» коленкоръ . . . . .	—	15
	» тоже съ зол. обрѣзомъ . . . . .	—	20
	» полубархатъ . . . . .	—	20
	» тоже съ золот. обрѣзомъ . . . . .	—	25
	» кожъ . . . . .	—	25
	» тоже съ золот. обрѣзомъ . . . . .	—	30
158	ПОМЯНИКЪ СЪ ПОСЛѢДОВАНІЕМЪ МОЛЕБНА И ПАНИХИДЫ на лучшей бумагѣ въ 32 д. л. Въ листахъ . . . . .	—	6
	» корешкъ . . . . .	—	15
	» коленкоръ . . . . .	—	20
	» тоже съ золот. обрѣзомъ . . . . .	—	25
	» полубархатъ . . . . .	—	25
	» тоже съ золот. обрѣзомъ . . . . .	—	30
	» кожъ . . . . .	—	30
	» тоже съ золот. обрѣзомъ . . . . .	—	35
159	ПОСЛѢДОВАНИЕ ОБЩАГО МОЛЕБНА въ 4 д. л. листа славянской печ. въ папкъ . . . . .	—	6
160	АКАФІСТЪ святаго Николаю 4 д. л. крупной печати съ киноварью. Въ листахъ . . . . .	—	18
	» папкъ . . . . .	—	20
	» корешкъ . . . . .	—	30
	» коленкоръ . . . . .	—	40
	» тоже съ золот. обрѣзомъ . . . . .	—	50
161	СЛУЖБА ПРЕП-МУЧ. АНАСТАСІИ Римлянина въ 4 д. л. съ киноварью. Въ папкъ . . . . .	—	15
	» корешкъ . . . . .	—	25
	» коленкоръ . . . . .	—	35
162	МОЛИТВОСЛОВЪ въ 100 д. листа въ 500 стр съ 2 акафистами, послѣдованіемъ ко причащенію и мѣсяцесловомъ. Въ листахъ . . . . .	—	8
	» папкъ . . . . .	—	10
	» корешкъ . . . . .	—	15
	» коленкоръ . . . . .	—	20

№	НАЗВАНІЕ КНИГЪ, А ИЛИ СОДЕРЖАНІЮ И ИЗЛОЖЕНІЮ БУДУТЬ ПРИСПОСОБЛЕНЫ КЪ ПЕЧАТАНІЮ	Руб.	Коп.
81	Умноженіе Рунъ . . . . .	—	30
81	Ажисполубархатъ . . . . .	—	30
08	Ажисполубархатъ съ золот. обрѣзомъ . . . . .	—	40
08	Бархатъ съ золот. обрѣзъ . . . . .	—	75
163	<b>МОЛИТВОСЛОВЪ</b> крупной гражданской печати въ 8 д. л. въ 380 стр. съ 2 акаѣистами, послѣдованіемъ прич. и мѣсяцесл. Въ листахъ . . . . .	—	25
08	Въ папкѣ . . . . .	—	30
08	Въ папкѣ и въ папкѣ . . . . .	—	40
08	Въ папкѣ и въ папкѣ . . . . .	—	50
164	<b>ВОЛЬНО-ПОЧАЕВСКИЙ ПАТЕРИКЪ</b> , въ 8 д. л. крупной гражданской печати съ 19 изображениями. . . . .	—	75
08	Въ листахъ . . . . .	—	15
08	Въ папкѣ . . . . .	—	20
08	Въ папкѣ . . . . .	—	30
08	Въ папкѣ . . . . .	—	40
165	<b>О СВЯЩЕННИЧЕСКОМЪ БЛАГОСЛОВЕНІИ</b> въ 32 д. листа. . . . .	—	50
08	Въ папкѣ . . . . .	—	2
166	<b>ЖИЗНЬ И СТРАДАНИЯ ПРЕПОДОБНОМУЧЕН. АНАСТАСІИ РИМЛЯНИНИ</b> въ 32 д. листа. . . . .	—	2
08	Въ папкѣ . . . . .	—	2
168	<b>ЖИЗНЬ И СТРАДАНИЯ ПРЕПОДОБНОМУЧЕН. МАКАРІЯ ОБРУЧСКАГО</b> въ 4 д. л. славян. съ киноварью . . . . .	—	2
08	<b>ЛИСТЫ СЪ ОДНОЙ СТОРОНЫ НАПЕЧАТАННЫЕ</b> (послед. коп. 1000 — 5 руб.): . . . . .	—	1
08	— Плачь Пресвятыи Богородици. — Два пути. — Жребіи людскіе. — Непрестанно молитесь. — Противъ пороства. — Противъ игры въ карты. — Молитва за Царя и люди во время брани. — Врачество Духовное. — О хмельномъ питіи — слово Кирилла Философа. — О страсти къ нарѣдамъ. — Нечаянная. — Радость. — Какъ строго прежде христіане постъ держали. . . . .	—	30
08	<b>ПЕЧАТАЮТ СЯ:</b> . . . . .	—	1
08	<b>ПРАВИЛЬНИКЪ</b> въ 4 д. л. славян. съ киноварью . . . . .	—	1
08	<b>АКАѢИСТНИКЪ</b> , содержащій 8 акаѣистовъ въ 4 д. л. славян. съ киноварью (акаѣисты: Пресв. Троицъ, Страстемъ Христовымъ, Іисусу Сладчайшему, Н. Матери, Успенію, Покрову Св. Николаю и Великомуч. Варварѣ — эти акаѣисты могутъ быть приобретаемы и отдѣльно) . . . . .	—	30
08	<b>КРЕСТНАЯ ПѢСНЬ</b> о страданіяхъ Господнихъ. Гражд. печ. со многими изображениями. . . . .	—	30