

САРАТОВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

№ 8-й.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

Подписка принимается въ редакціи
Епарх. Вѣд. при Духовной Семи-
рии и въ Сар. Дух. Консенаторіи.

Цѣна за годовое изданіе 5 руб. съ
пересылкою. Объявленія принимаются
въ Ред. «Епарх. Вѣд.» съ платою по
15 копѣекъ со строки.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА И
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

Резолюціями Его Преосвященства предоставлены мѣста.

Священническая: 1) Отъ 28 марта 1894 года въ Подъячевкѣ, Сердобскаго уѣзда, діакону села Долгояркова, того же уѣзда, Константину Леонидову.

Псаломщическая: 1) Отъ 28 марта 1894 года въ городѣ Вольскѣ, при Троицкой церкви, псаломщику села Глядковки, Саратовскаго уѣзда, Николаю Агринскому.

2) Отъ 28 марта 1894 года въ селѣ Лысыхъ Торахъ, Аткарскаго уѣзда, псаломщику села Теряевки, Кузнецкаго уѣзда, Ивану Архангельскому. 3) Отъ 28 марта 1894 года въ селѣ Балтаѣ, Вольскаго уѣзда, псаломщику села Ершовки, того же уѣзда, Алексѣю Быстрову.

4) Отъ 28 марта 1894 года въ селѣ Глядковкѣ, Саратовскаго уѣзда, священническому сыну Сергѣю Протопопову.

5) Отъ 28 марта 1894 года въ селѣ Теряевкѣ, Кузнецкаго уѣзда, окончившему курсъ Балашовскаго Духовнаго училища Егору Пемурову. 6) отъ 2 апрѣля 1894 года въ

сель Черкасскомъ, Вольскаго уѣзда, окончившему курсъ Вольскаго Духовнаго училища Максиму Шалкинскому. 7) Отъ 5 апрѣля 1894 года въ сель Лапуховкѣ, Аткарскаго уѣзда, учителю церковно-приходской школы села Краснаго Колѣна, Балашовскаго уѣзда, Петру Діаконову. 8) Отъ 5 апрѣля 1894 года въ сель Саловкѣ, Кузнецкаго уѣзда, бывшему воспитаннику Саратовской Духовной Семинаріи Василию Казанскому. 9) Отъ 6 апрѣля 1894 года въ сель Торопатинѣ, Камышинскаго уѣзда, допущенному къ исправленію должности, псаломщическому, сыну Егору Никольскому.

Исключены изъ списковъ за смертію священники сель: Подъячевки, Сердобскаго уѣзда, Іоаннъ Агринскій, Турдака, Кузнецкаго уѣзда, Іоаннъ Румянцевъ, заштатный діаконъ Іосифъ Теплогорскій, псаломщики сель: Аркадака, Балашовскаго уѣзда, Павелъ Введенскій, Старого Кряжима, Кузнецкаго уѣзда, Василій Алонзовъ, Березовки, Балашовскаго уѣзда, Лука Платоновскій.

Уволенъ за штатъ псаломщикъ села Торопатина, Камышинскаго уѣзда, Никита Никольскій.

Исключенъ, по суду, изъ духовнаго званія псаломщикъ села Поповки, Саратовскаго уѣзда, Николай Василевскій.

Посвященъ въ стихары псаломщикъ села Переѣзда, Аткарскаго уѣзда, Владиміръ Залетаевъ 1 апрѣля 1894 г.

Утверждены въ должностяхъ церковныхъ старостъ. По Царицынскому уѣзду: къ Никитинской церкви с. Отрады крестьянинъ Никита Завгородневъ, на 1-е трехлѣтіе.

По Петровскому уѣзду: къ Казанской церкви, села Старой-Лопатки, крестьянинъ Петръ Толмачевъ и къ Покровской церкви, с. Верешима, крестьянинъ Филиппъ Чулковъ, оба на 1-е трехлѣтіе.

По Аткарскому уѣзду: къ Богоявленской церкви с. Рельны крестьянинъ Захаръ Болотинъ, на 1-е трехлѣтіе, и къ Христорожественской церкви с. Ковыловки крестьянинъ Тимоѳей Акафьевъ, на 2-е трехлѣтіе, и къ Покровской церкви с. Морца крестьянинъ Александръ Елфимовъ, на 2-е трехлѣтіе.

По Камышинскому уѣзду: къ Михаило-Архангельской церкви слободы Краснаго-Яра крестьянинъ Дмитрій Ткаченко, на 2-е трехлѣтіе; къ Никольской церкви с. Шилова крестьянинъ Андрей Мамонтовъ, на 4-е трехлѣтіе.

По Хвалынскому уѣзду: къ Михаило-Архангельской церкви с. Мордовскаго Шмалака крестьянинъ Яковъ Павловъ, на 6-е трехлѣтіе.

По Саратовскому уѣзду: къ Казанской церкви села Содомы крестьянинъ Дмитрій Разцовъ, на 1-е трехлѣтіе; къ Христорожественской церкви с. Липовки Борисъ Фропинъ, на 3-е трехлѣтіе; къ Троицкой церкви с. Тепляковки крестьянинъ Иванъ Алексушинъ, на 2-е трехлѣтіе и къ Скорбященской церкви с. Чечуйки Георгій Апостоловъ, на 3-е трехлѣтіе.

По Балашовскому уѣзду: къ Покровской церкви с. Падовъ запасный фельдфебель Захаръ Захаровъ, на 1-е трехлѣтіе.

Утверждены въ должности законоучителей: священникъ сл. Романовки, Балашовскаго уѣзда, Николай Полянскій, резолюціей Его Преосвященства, отъ 9 марта сего года, въ Романовскомъ 1-мъ училищѣ; Священники с. Сердобскаго уѣзда, с. Урусова, Николай Лебедевъ — въ Дивовскомъ, с. Надеждина, Василій

Казанскій — въ Софѣинскомъ, с. Сосновки Петръ Зиновьевъ — въ Сосновскомъ, с. Изобильнаго Стефанъ Мансветовъ — въ Песчанскомъ, и с. Малиновки Алексѣй Поляковъ — въ Малиновскомъ, сельскихъ училищахъ, по опредѣленію Епархіальнаго Начальства, отъ 28 марта сего года.

Окончившій курсъ Пензенской духовной семинаріи Алексѣй Элпидинскій, состоящій учителемъ въ Урлейскомъ сельскомъ училищѣ, по опредѣленію Епархіальнаго Начальства, отъ 26/27 марта сего года, временно допущенъ къ преподаванію Закона Божія въ названномъ училищѣ.

Окончившая курсъ Епарх. женскаго училища Павла Попова утверждена 29 марта учительницею въ церковно-приходской школѣ с. Селитьбы, Хвалынскаго уѣзда.

Объявляется благодарность Епархіальнаго Начальства прихожанамъ с. Новой Яблонки, Хвалынскаго уѣзда, за купленный ими на свои средства, для своей церкви колоколъ, вѣсомъ въ 66 пуд., за 1120 рублей.

Объявляется признательность Епархіальнаго Начальства прихожанамъ села Малой Сердобы, Петровскаго уѣзда, за пожертвованный ими въ собственность церкви домъ, съ надворными постройками, для помѣщенія Діакона.

Его Преосвященствомъ. Преосвященнѣйшимъ Николаемъ. Епископомъ Саратовскимъ и Царицынскимъ, въ 26 день января мѣсяца сего 1894 года, награждены за отлично усердную и полезную ихъ службу, при честномъ поведеніи, а) фіолетовою бархатной скуфьею, священники: слободы Бабликиной, Аткарскаго уѣзда. Іоаннъ Макаровскій, с. Малой Князевки, того же, уѣзда, Василій Сла-

стеновъ; с. Переѣзда, того же уѣзда, Василій Смирновъ; с. Терновки, Балашовскаго уѣзда, Іоаннъ Лебедевскій; с. Демкина, Петровскаго уѣзда, Павелъ Димитріевскій; с. Нарышкина (Юшина), Сердобскаго уѣзда, Михаилъ Лебедевъ; с. Шалкина, Хвалынскаго уѣзда, Александръ Никольскій; с. Никитина, того же уѣзда, Михаилъ Дубровинъ; с. Давыдовки, Царицынскаго уѣзда, Іоаннъ Подольскій; б) на бедренникомъ — с. Разказани, Балашовскаго уѣзда, священникъ Михаилъ Протоклитовъ, и в) преподано Фархипастырское благословеніе священникамъ с. Чернавки, Балашовскаго уѣзда, Стефану Софинскому; с. Данилкина, от того же уѣзда, Венедикту Меликову и Іоанно-Предтеченской г. Царицына церкви Іоанну Еланскому.

Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Николаемъ, Епископомъ Саратовскимъ и Царицынскимъ, въ 27 день марта сего 1894 года, священникъ церкви Саратовскаго исправительнаго арестантскаго отдѣленія Василій Металловъ, за отлично усердное и полезное пастырское служеніе, награжденъ бархатной фіолетоваго цвѣта скуфьею.

Саратовская Духовная Консисторія слушали: отношеніе Его высокопревосходительства г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, отъ 24 февраля 1894 г. за № 1064, слѣдующаго содержанія: „Въ отношеніи отъ 9 декабря 1893 года за № 6512, я имѣлъ честь просить Ваше Преосвященство сдѣлать распоряженіе, чтобы всѣ учрежденія и должностныя лица, ввѣренной Вамъ епархіи, при погашеніи, въ надлежащихъ случаяхъ, гербовыхъ марокъ, сверхъ установленнаго въ законѣ порядка погашенія ихъ (ст. 87 Уст. о герб. сб.), употребляли вмѣстѣ съ тѣмъ, согласно съ предложеніемъ Министерства Финансовъ,

дополнительный способ погашенія марокъ посредствомъ прорѣзанія или прокалыванія съ цѣлью приведенія ихъ въ совершенную негодность для вторичнаго употребленія. Нынѣ Министръ Финансовъ сообщаетъ, что онъ, по соглашенію съ Государственнымъ контролеромъ, признаеть цѣлесообразнымъ установить обязательное уничтоженіе, подобнымъ же образомъ, гербовыхъ марокъ на бумагахъ и документахъ, хранящихся въ архивахъ всѣхъ вѣдомствъ, предварительно продажи подлежащихъ уничтоженію дѣлъ. Мѣра эта, не требуя, по опыту Министерства Финансовъ, особаго расхода, устраняла бы, между тѣмъ, возможность путемъ пріобрѣтенія подлежащихъ уничтоженію архивныхъ дѣлъ иivotдѣльныхъ бумагъ или документовъ сосредоточить въ однѣхъ рукахъ большое количество гербовыхъ марокъ и тѣмъ самымъ уменьшила бы соблазнъ вытравленія и вторичнаго употребленія ихъ.

Вмѣстѣ съ тѣмъ тайный совѣтникъ Витте высказываетъ, что было бы желательнѣе возложить на всѣ правительственныя установленія обязанность того же дополнительнаго погашенія гербовыхъ марокъ на всѣхъ документахъ, выдаваемыхъ однимъ частнымъ лицомъ другому, въ тѣхъ же случаяхъ, когда документы эти будутъ представлены въ то или другое учрежденіе по какому либо поводу, напр. въ видѣ приложенийъ къ прошенію или жалобѣ, въ качествѣ оправдательныхъ документовъ и т. п., причемъ означенное дополнительное погашеніе гербовыхъ марокъ не должно исключать обязанности частныхъ лицъ и учреждений погашать марки на выдаваемыхъ ими документахъ установленнымъ въ гербовомъ уставѣ порядкомъ и избавлять лицъ, виновныхъ въ уклоненіи отъ этой обязанности, отъ законной отвѣтственности.

Сообщая по семъ и прося о введеніи по учрежденіямъ духовнаго вѣдомства упомянутаго выше порядка

дополнительнаго погашенія гербовыхъ марокъ въ сданныхъ въ архивъ дѣлахъ, предназначаемыхъ къ уничтоженію, а равно на поступающихъ въ эти учрежденія документахъ частныхъ лицъ, Министръ Финансовъ присовокупляетъ, что въ видахъ лучшаго достиженія преслѣдуемой Министерствомъ Финансовъ цѣли предотвратить возможность вторичнаго употребленія гербовыхъ марокъ, государственнымъ контролеромъ сдѣлано, между прочимъ, распоряженіе о томъ, чтобы наклеенныя на представляемыхъ въ контрольныя учрежденія на ревизію документахъ гербовыя марки, въ тѣхъ случаяхъ, когда онѣ не были ранѣе подвергнуты дополнительному погашенію, при производствѣ ревизіи отчетности, надрѣзывались, надрывались или прокалывались, и такой порядокъ уничтоженія гербовыхъ марокъ примѣнялся и къ маркамъ, наклееннымъ на документахъ, находящихся въ окончательно обревизованной отчетности, какъ сданной въ архивы, такъ и хранящейся въ контрольныхъ учрежденіяхъ, при чемъ уничтоженіе гербовыхъ марокъ въ семъ послѣднемъ случаѣ должно производиться подъ наблюдениемъ заслуживающаго довѣрія лица.

Вполнѣ соглашаясь съ изложеннымъ мнѣніемъ Министра Финансовъ относительно введенія дополнительнаго способа наложенія гербовыхъ марокъ въ упомянутыхъ случаяхъ, долгомъ поставлю покорнѣйше просить Ваше Преосвященство, не изволите ли сдѣлать распоряженіе о томъ, чтобы учрежденія и должностныя лица ввѣренной Вамъ епархіи, употребляли, сверхъ установленнаго въ законѣ порядка погашенія гербовыхъ марокъ, и означенный способъ погашенія ихъ въ архивныхъ дѣлахъ, предназначаемыхъ къ уничтоженію или продажѣ, на документахъ частныхъ лицъ, по какому либо случаю представленныхъ этимъ учрежденіямъ и лицамъ, а также въ дѣлахъ и документахъ, представляемыхъ для ревизіи въ

мѣстных или правительственных, контрольных учрежденія, и — резолюцію Его Преосвященства, послѣдовавшую 22-го марта, 1894 года, за № 1352, на вышеизложенномъ отношеніи, слѣдующую: „Въ Духовную Консисторію — для исполненія и объявленія — къ свѣдѣнію и руководству всѣмъ учреждениямъ и должностнымъ лицамъ Епархіи“.

Приказали: О содержаніи настоящаго отношенія къ свѣдѣнію и руководству сообщить, чрезъ припечатаніе въ Саратовскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, Правленіямъ — Семинаріи и Духовныхъ училищъ, Совѣту Епархіальнаго Женскаго училища, Попечительству о бѣдныхъ духовнаго званія, Комитету по управленію свѣчнымъ Епархіальнымъ заводомъ и Саратовскому Епархіальному училищному Совѣту и дать знать настоятелямъ и настоятельницамъ монастырей, начальницамъ общинъ и благотворительнымъ Епархіи.

ПОЖЕРТВОВАНІЯ.

Дубовскій купецъ Гавріиль Зарайскій устроилъ на икону святаго чудотворца Николая, находящуюся въ Троицкой посада Дубовки церкви, серебро-позлащенную ризу, въ 800 руб., и кіотъ для этой иконы, въ 200 руб., а всего на сумму 1000 руб.

Дубовская мѣщанка Стефанида Сарафанова пожертвовала въ ту же церковь коверъ въ 45 руб. и голубыя атласныя облаченія для священника и діакона, въ 75 р., а всего на 120 руб.

Ея Сіятельство княгиня Марія Сергѣевна Голицына пожертвовала на колоколь въ Сергѣевскую церковь села Дивовки, Аткарскаго уѣзда, 500 руб.

Саратовскій мѣщанинъ Стефанъ Матвѣевъ Овчинниковъ пожертвовалъ въ Троицкую гор. Саратова церковь кипарисовый крестъ Спасителя съ предстоящими иконами Божіей Матери и Іоанна Богослова, цѣною въ 221 руб.

60 коп. и три хрустальные лампадки къ оному съ мѣднымъ подсвѣчникомъ въ 80 руб.; украсилъ названную церковь 4 мя священными изображеніями, цѣною въ 100 р., Успенія Божіей Матери, св. Ангела, записывающаго входящихъ въ храмъ, явленія Божіей Матери апостоламъ, сидящимъ за трапезою, явленія Божіей Матери преподобному Сергію,—къ послѣдному изображенію пожертвовалъ стеклянную лампаду съ камнями, цѣною въ 8 руб. 40 коп., а всего пожертвовалъ на сумму 410 р.

Саратовскій купецъ Александръ Карповъ пожертвовалъ въ церковь села Крутца, Сердобскаго уѣзда, полныя облаченія, — священническое и діаконское, съ шелковымъ подризникомъ, на сумму 150 руб.

Крестьянинъ села Блохина, Балашовскаго уѣзда, Иванъ Куличковъ, пожертвовалъ въ свою приходскую церковь икону Божіей Матери и кіоту для нея, стоимостью въ 210 руб.

Вдова коллежскаго совѣтника Марія Михайловна Горбунова пожертвовала въ церковь села Давыдовки, Сердобскаго уѣзда, выигрышный билетъ 1-го внутренняго займа въ 100 руб.

Дѣйствительный статскій совѣтникъ Сергѣй Петровичъ Шлыкѡвъ съ супругою пожертвовали въ церковь села Старой Всеволодчины, Саратовскаго уѣзда, 100 руб. на обмѣнъ разбитаго колокола.

П Р А З Д Н Ы Я М Ъ С Т А .

А. Священническая.

Въ с. Покурлеяхъ, Хвалынскаго уѣзда (душ. прав. 2924, раск. 804, зем. 33 дес.);—с. Турдакъ, Кузнецкаго уѣзда (душ. прав. 930, зем. 33 дес., домъ общ.).

Б. Дяконскія:

Въ гор. Саратовѣ, при Спасопреображенской церкви (душ. прав. 943, раск. 58);—с. Тепловкѣ, Саратовскаго уѣзда (душ. прав. 1338, зем. 60 дес.);—с. Курдомѣ, Саратовскаго уѣзда (душ. прав. 1354, раск. 70, зем. 34 дес.);—с. Озеркахъ, Саратовскаго уѣзда (душ. прав. 2269, зем. 99 дес.);—с. Баландѣ, Аткарскаго уѣзда, при Крестовоздвиженской церкви (душ. прав. 1574, зем. 66 дес.);—с. Мокрой-Ольховкѣ, Камышинскаго уѣзда (душ. прав. 1453, зем. 33 дес.);—с. Благовѣщенскомѣ, Балашовскаго уѣзда (душ. прав. 2055, зем. 36¹/₂ дес.);—с. Баклушахъ, Балашовскаго уѣзда (душ. прав. 1665, раск. 70, зем. 33 дес.);—с. Увекѣ, Саратовскаго уѣзда (душ. прав. 1286, раск. 2, зем. 33 дес.);—с. Барановкѣ, Вольскаго уѣзда (душ. прав. 1911, зем. 55 дес.);—с. Синодскомѣ, Вольскаго уѣзда (душ. прав. 916, зем. 49¹/₂ дес.);—с. Чадаевкѣ, Кузнецкаго уѣзда (душ. прав. 1062, раск. 97, зем. 49¹/₂ дес.);—с. Топломѣ, Петровскаго уѣзда (душ. прав. 860, зем. 33 дес.);—с. Змievкѣ, Сердобскаго уѣзда (душ. прав. 1133, зем. 33 дес., домъ церк.);—с. Болтинѣ, Кузнецкаго уѣзда (душ. прав. 1682, зем. 110 дес.);—с. Безобразовкѣ, Хвалынскаго уѣзда (душ. прав. 1336, раск. 41, зем. 33 дес., домъ общ.);—с. Ершовкѣ, Камышинск. уѣзда (душ. прав. 1773, зем. 33 дес.);—пос. Дубовкѣ, при Троицкой церкви (душ. прав. 1356, раск. 246, домъ церк.);—с. Свинухѣ, Балашовскаго уѣзда (душ. прав. 1898, раск. 8, зем. 69 дес.);—с. Елшанкѣ, Хвалынскаго уѣзда (душ. прав. 1061, раск. 100, зем. 51¹/₂ дес., домъ церк.);—с. Сосновкѣ, Вольскаго уѣзда (душ. прав. 1570, зем. 49¹/₂ дес., домъ церк.);—с. Стар. Пичаурахъ, Хвалынск. уѣзда (душ. прав. 2398, зем. 132 дес.);—с. Долгоруковѣ, Сердобскаго уѣзда (душ. прав. 1772, зем. 33 дес., домъ обществ.).

В. Псаломщическая:

Въ гор. Кузнецкѣ, при Николаевской церкви (душ. прав. 2575, раск. 117);—с. Бабинкахъ, Балашовскаго у. (душ. прав. 198, зем. 24 дес., домъ общ.);—с. Адриановкомъ, Петровскаго уѣзда (душ. прав. 1887, зем. 33 дес., домъ церк.);—с. Аркадакѣ, Балашовскаго уѣзда (душ. прав. 1811, зем. 66 дес.);—с. Поповкѣ, Саратовскаго у. (душ. прав. 2524, раск. 28);—с. Старомъ Кряжимѣ, Кузнецкаго уѣзда (душ. прав. 533, зем. 33 дес.);—с. Березовкѣ, Балашовскаго уѣзда (душ. прав. 552, зем. 33 дес., домъ церк.).

О Т Ч Е Т Ъ

**о движеніи суммъ церковно-приходскихъ попечительствъ
за 1893 годъ.**

По вѣдомству Благочиннаго Вольскихъ градск. церквей.

При церквахъ: Троицкой—оставалось къ 1893 году 139 руб. 13 коп., въ 1893 году поступило 527 руб. 66 коп., въ 1893 г. поступило въ расходъ 283 руб. 66 коп., къ 1894 г. въ остаткѣ 383 руб. 13 коп.; Покровской—въ 1893 г. поступило 47 руб., въ 1893 г. поступило въ расходъ 47 руб. А всего по 2-му попечительству оставалось къ 1893 г. 139 руб. 13 коп., въ 1893 г. поступило 574 руб. 66 коп., въ 1893 г. поступило въ расходъ 330 руб. 66 коп., къ 1894 г. въ остаткѣ 383 руб. 13 коп.

Въ отчетномъ году дѣятельность попечительствъ выразилась: Троицкаго—въ содержаніи пѣвчихъ и церковно-приходской школы,—Покровскаго—въ украшеніи приходскаго храма.

По вѣдомству Благочиннаго 1-го округа Вольскаго уѣзда.

При церквахъ: Троицкой—с. Воскресенскаго оставалось къ 1893 г. 10 руб. 61 коп., въ 1893 г. поступило

224 руб. 39 коп., въ 1893 г. поступило въ расходъ 235 руб.; Николаевской—с. Березниковъ оставалось къ 1893 г. 103 руб. 87 коп., въ 1893 г. поступило 140 руб. 50 коп., въ 1893 г. поступило въ расходъ 31 руб. 83 коп., къ 1894 г. въ остаткѣ 212 руб. 54 коп.; Казанской—с. Булгаковки оставалось къ 1893 г. 59 руб. 20 коп., въ 1893 г. поступило 11 руб. 15 коп., въ 1893 г. поступило въ расходъ 8 руб., къ 1894 г. въ остаткѣ 62 руб. 35 коп.; Покровской—с. Ершовки въ 1893 г. поступило 531 руб., въ 1893 г. поступило въ расходъ 528 руб., къ 1894 г. въ остаткѣ 3 руб.; Сергіевской—с. Букатовки оставалось къ 1893 г. 10 руб. 26 коп., въ 1893 г. поступило 83 руб. 22 коп., въ 1893 г. поступило въ расходъ 63 руб., къ 1894 г. въ остаткѣ 30 руб. 48 коп.; Покровской—Мордовскаго Ключа оставалось къ 1893 г. 526 руб. 17 коп., въ 1893 г. поступило 1046 руб. 30 коп., въ 1893 г. поступило въ расходъ 1369 руб. 80 коп., къ 1894 г. въ остаткѣ 202 руб. 67 коп.; Покровской—Бѣлоградень въ 1893 г. поступило 13 руб., въ 1893 г. поступило въ расходъ 3 руб.; Троицкой—Гостевки въ 1893 г. поступило 315 руб. 15 коп., въ 1893 г. поступило въ расходъ 35 руб. 88 коп., къ 1893 г. въ остаткѣ 279 руб. 27 коп.; Сергіевской—Кошелей въ 1893 г. поступило 579 руб., 90 коп., въ 1893 г. поступило въ расходъ 358 руб. 78 коп., къ 1894 г. въ остаткѣ 221 руб. 12 коп. А всего по 1-му округу Вольскаго уѣзда оставалось къ 1893 г. 710 руб. 11 коп., въ 1893 г. поступило 2944 руб. 61 коп., въ 1893 г. поступило въ расходъ 2643 руб. 29 коп., къ 1894 г. въ остаткѣ 1011 руб. 43 коп.

Дѣятельность попечительствъ выразилась по сс. Воскресенскому въ упорядоченіи школьной бібліотеки, Березникамъ въ усиленіи средствъ попечительства, Булаковкѣ—въ благоустройствѣ храма, Ершовкѣ въ приобрѣтеніи въ церковь Евангелія, иконы и устрой-

ства надворныхъ службъ для священника, Букатовкѣ— въ украшеніи храма, Мордовскому Ключу— въ ремонтъ приходскаго храма, Бѣлогороднямъ— на украшеніе храма, Гостевкѣ— *на усиленіе средствъ попечительства*, Кошелямъ— въ ремонтъ ограды церковной и особенно въ усиленіи средствъ попечительства на приспособленіе холодной церкви въ теплую.

По Благочинію 2-го округа Волскаго уезда.

При церквахъ: Рождество-Богородицкой—с. Столыцина оставалось къ 1893 г. 100 руб., въ 1893 г. поступило 1100 руб., въ 1893 г. поступило въ расходъ 1200 руб.; Рождество-Богородицкой—с. Юрьевки въ 1893 г. поступило 10 руб., въ 1893 г. поступило въ расходъ 10 руб.; Казанской—с. Большихъ Озерокъ въ 1893 г. поступило 20 руб., въ 1893 г. поступило въ расходъ 20 руб.; Николаевской—с. Пилюгина въ 1893 г. поступило 40 руб., въ 1893 г. поступило въ расходъ 40 руб.; Космо-Даміанской—с. Кикина въ 1893 г. поступило 20 руб., въ 1893 г. поступило въ расходъ 20 руб.; Троицкой—с. Чернобулака въ 1893 г. поступило 50 руб., въ 1893 г. поступило въ расходъ 50 руб.; Космо-Даміанской—с. Журавлихи въ 1893 г. поступило 15 руб., въ 1893 г. поступило въ расходъ 15 руб.; Снасской—с. Баклушъ въ 1893 г. поступило 101 руб., въ 1893 г. поступило въ расходъ 79 руб. 60 коп., къ 1894 г. въ остаткѣ 21 руб. 40 коп.; Николаевской—с. Колояра въ 1893 г. поступило 10 руб., въ 1893 г. поступило въ расходъ 10 руб.; Михаило-Архангельской—с. Лопастейки въ 1893 г. поступило 600 руб., въ 1893 г. поступило въ расходъ 600 руб.; Михаило-Архангельской—с. Донгуза въ 1893 г. поступило 150 руб., въ 1893 г. поступило въ расходъ 87 руб., къ 1894 г. въ остаткѣ 63 руб.; Николаевской—с. Караваевки въ 1893 г. поступило 20 руб., въ 1893 г. посту-

пило въ расходъ 20 руб.; Спасской—с. Новосильцева въ 1893 г. поступило 200 руб., въ 1893 г. поступило въ расходъ 200 руб.; Покровской—с. Садовки въ 1893 г. поступило 500 руб., въ 1893 г. поступило въ расходъ 500 руб. А всего по означенному Благочинническому округу оставалось къ 1893 г. 100 руб., въ 1893 г. поступило 2836 руб., въ 1893 г. поступило въ расходъ 2851 руб. 60 коп., къ 1894 г. въ остаткѣ 84 руб. 40 коп.

Въ отчетномъ году дѣятельность попечительствъ выразилась: а) въ благоукрашеніи и благолѣпніи приходскихъ храмовъ Божіихъ; б) въ благоустройствѣ мѣстныхъ церковно-приходскихъ школъ.

По Благочинію 3-го округа, Вольскаго уѣзда.

При церквяхъ: Архангельской—с. Сосновки оставалось къ 1893 г. 5 руб. 29 коп., въ 1893 г. поступило 272 руб. 51 коп., въ 1893 г. поступило въ расходъ 169 руб. 41 коп., къ 1894 г. въ остаткѣ 108 руб. 39 коп.; Ахтырской—Сукина оставалось къ 1893 г. 2 руб. 45 коп., въ 1893 г. поступило 6 руб. 55 коп., въ 1893 г. поступило въ расходъ 5 руб., къ 1894 г. въ остаткѣ 4 руб.; Знаменской—Черкасскаго въ 1893 г. поступило 60 руб., въ 1893 г. поступило въ расходъ 60 руб., Казанской—Труев. Мазы оставалось къ 1893 г. 1 р. 30 к., въ 1893 г. поступило 400 руб. 79 к., въ 1893 г. поступило въ расходъ 200 р. 79 коп., къ 1894 г. въ остаткѣ 201 р. 30 к., Димитріевской—Юлов. Мазы оставалось къ 1893 г. 3 руб. 91¹/₂ коп., въ 1893 г. поступило 130 руб., въ 1893 г. поступило въ расходъ 130 руб., къ 1894 г. въ остаткѣ 3 руб. 91¹/₂ коп.; Петропавловской—Вязоваго Ключа оставалось къ 1893 г. 50 руб., въ 1893 г. поступило 15 руб., къ 1894 г. въ остаткѣ 65 руб.; Богоявленской—Терсы оставалось къ 1893 г. 254 руб. 44 коп., въ 1893 г. поступило 571 руб. 32 коп., въ 1893 г. поступило въ

расходъ 272 руб. 32 коп., къ 1894 г. въ остаткѣ 553 руб. 44 коп.; Казанской—Улыбошево оставалось къ 1893 г. 6 руб. 28 коп., въ 1893 г. поступило 23 руб. 62 коп., въ 1893 г. поступило въ расходъ 24 руб. 10 коп., къ 1894 г. въ остаткѣ 5 руб. 80 коп.; Казанской—Ивановки оставалось къ 1893 г. 15 руб. 60 коп., въ 1893 г. поступило 31 руб. 37 коп., къ 1894 г. въ остаткѣ 46 руб. 97 коп.; Архангельской—Лапуховки открыто во 2-й половинѣ 1893 г. А всего по благочинію 3-го округа, Вольскаго уѣзда оставалось къ 1893 г. 339 руб. 27¹/₂ коп., въ 1893 г. поступило 1511 руб. 16 коп., въ 1893 г. поступило въ расходъ 861 руб. 62 коп., къ 1894 г. въ остаткѣ 988 руб. 81¹/₂ коп.

Въ отчетномъ году дѣятельность попечительствъ выразилась: по селу Сосновкѣ—въ сборѣ пожертвованій для предполагаемой постройки новой церкви, по селу Сукину—въ ремонтірованіи школьнаго зданія, по селу Черкасскому—въ поддержаніи пѣвческаго хора изъ мальчиковъ школы, по селу—Труевской Мазѣ въ заботливости о благоуукрашеніи храма и частію въ пособіи мѣстной школѣ, по селу Юлов. Мазѣ—о содержаніи мѣстной школы, по селу Терсѣ—о благоуукрашеніи храма, по селу Улыбошеву—въ заботливости объ улучшеніи церковной бібліотеки, поддержаніи пѣвческаго хора изъ мальчиковъ школы и устройствѣ классныхъ школьныхъ партъ.

По ведомству Благочиннаго 4 округа, Вольскаго уѣзда.

При церквахъ: Казанской—села Вязовки оставалось къ 1893 г. 479 руб. 281 коп., въ 1893 г. поступило 3258 руб. 99 коп., въ 1893 г. поступило въ расходъ 3342 руб. 66 коп., къ 1894 г. въ остаткѣ 396 руб. 14 коп.; Николаевской—села Стригая оставалось къ 1893 г. 50 коп., въ 1893 г. поступило 330 руб., въ 1893 г. поступило въ расходъ 330 руб., къ 1894 г. въ остаткѣ

50 коп.; Иоанно-Богословской—села Казанлы оставалось къ 1893 г. 84 руб., въ 1893 г. поступило 1421 руб., въ 1893 г. поступило въ расходъ 1465 руб., къ 1894 г. въ остаткѣ 40 руб.; Успенской—села Новой Жуковки въ 1893 г. поступило 155 руб., въ 1893 г. поступило въ расходъ 155 руб.; Покровской—села Балтая: оставалось къ 1893 г. 8 руб., въ 1893 г. поступило 591 руб., въ 1893 г. поступило въ расходъ 575 руб., къ 1894 г. въ остаткѣ 24 руб.; Александро-Невской—села Царевщины: оставалось къ 1893 г. 140 руб., въ 1893 г. поступило 1500 руб., къ 1894 г. въ остаткѣ 1640 р.; Казанской—с. Широки: оставалось къ 1893 г. 320 руб., въ 1893 г. поступило 806 руб., въ 1893 г. поступило въ расходъ 20 руб., къ 1894 г. въ остаткѣ 1106 руб.; Архангельской—села Бѣлаго Ключа: оставалось къ 1893 г. 12 руб. 69 коп., въ 1893 г. поступило 47 руб. 96 коп., въ 1893 г. поступило въ расходъ 47 руб., къ 1894 г. въ остаткѣ 13 руб. 65 коп.; Покровской—села Максимовки: оставалось къ 1893 г.: 132 руб. 61 коп., въ 1893 г. поступило 100 руб., въ 1893 г. поступило въ расходъ 100 руб., къ 1894 г. въ остаткѣ 132 руб. 61 коп. А всего по 4-му округу оставалось къ 1893 г. 1177 руб. 61 коп., въ 1893 поступило 8209 руб. 95 коп., въ 1893 г. поступило въ расходъ 6034 руб. 66 коп., къ 1894 г. въ остаткѣ 3352 руб. 90 коп.

Въ отчетномъ году дѣятельность попечительства выразилась: 1) Вязовскаго—въ изысканіи средствъ на покрытіе расходовъ по постройкѣ новой церкви и причтовыхъ домовъ, сторѣвшихъ 4 іюля 1892 года; 2) Стригайскаго—въ работахъ по благоустройствѣ приходскаго храма и церковно-приходской школы; Казанлинскаго—въ благоукрашеніи и содержаніи церквей и церковныхъ зданій, въ частности въ приобрѣтеніи трехъяруснаго апликаваго съ позолотой паникадила, въ перестройкѣ зданія церковно-приходской шко-

лы и постройки отдѣльной квартиры для учителя оной школы; Ново-Жуковского — въ содержаніи церкви и мѣстной церковно-приходской школы; Балтайскаго — въ постройки новаго дома для помѣщенія женской церковно-приходской школы; Царевщинскаго — въ изысканіи средствъ для предстоящихъ работъ по исправленію приходскаго храма; Широускаго — въ изысканіи средствъ для предполагаемаго расширенія приходскаго храма; Бѣло-Ключевскаго — въ содержаніи церкви и мѣстной церковно-приходской школы; по церковно-приходскимъ попечительствамъ сельъ Осиновки и Куриловки въ отчетномъ году не было ни прихода, ни расхода попечительскихъ суммъ; Максимовскаго — въ благоуукрашеніи и содержаніи церкви и мѣстной церковно-приходской школы.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

Въ Печенярскую школу грамоты, Петровскаго уѣзда, требуется правоспособный учитель или учительница для церковно-приходской школы, съ жалованьемъ отъ попечителя школы Г. Гевличъ по 120 р. въ годъ.

При Турковской одноклассной женской церковно-приходской школѣ, Балашовскаго уѣзда, свободно мѣсто учительницы съ жалованіемъ отъ общества 150 руб. и отъ попечительства 30 руб.

1-го августа 1893 года, въ г. Саратовѣ открыто училище для слѣпыхъ дѣтей. Правила приѣма слѣдующія:

1. Неизлѣчивая слѣпота на оба глаза.
2. Возрастъ отъ 7 до 11 лѣтъ включительно.
3. Способность къ образованію и обученію.

4. Отсутствие другихъ тѣлесныхъ недуговъ и физическихъ недостатковъ.

5. Прошеніе подается на простой бумагѣ и прилагаются слѣдующ. документы: а) метрическое свидѣтельство, б) о привитіи оспы, в) медицинское объ условіяхъ, обозначенныхъ въ п. 1 и 4.

6. Окончательному приему ребенка предшествуетъ періодъ испытанія (отъ 1 до 2 мѣсяцевъ). Если пребываніе его въ училищѣ окажется не возможнымъ, онъ возвращается роднымъ или опекунамъ.

7. Родители или опекуны выдаютъ обязательство взять ребенка изъ училища по окончаніи имъ курса или по требованію Попечительства и ранѣ этого срока.

Бѣдныя дѣти принимаются бесплатно.

Совѣтъ имѣетъ честь просить принять себя трудъ рекомендовать ему дѣтей, подходящихъ подъ эти условія, адресуя въ г. Саратовъ, Введенская ул., домъ Пономарева Вице-Предсѣдательницѣ Совѣта О. М. Веселкиной.

Въ текущемъ году принимаются исключительно мальчики.

Отъ совѣта Братства Св. Креста въ Саратовѣ.

Вышло изъ печати новое изданіе Братства св. Креста — книжка «Молитвы и пѣснопѣнія изъ богослужебныхъ книгъ православной Церкви». Саратовъ. 1893 г. — Цѣна 40 коп.

Изданіе это отпечатано на 20 листахъ прочной бѣлой бумаги большого формата, въ 8-ю долю, крупнымъ церковно-славянскимъ шрифтомъ, съ надстрочными знаками.

Содержаніе: общепотребительныя молитвы (утреннія, въ теченіе дня и вечернія). Извлеченія изъ всенощнаго бѣднія и литургіи. Извлеченіе изъ октоиха (осмогласника): въ восемь воскресныхъ службъ; изъ тріоди постной и тріоди цвѣтной: въ воскресныя и праздничныя службы и службы первой и страстной

седьмиць В. поста; изъ миней мѣсячной: всѣ двенадцатые и другіе праздники въ году; изъ книги молебныхъ пѣній, требника, часослова и псалтири. Въ каждой службѣ помѣщены стихиры: на Господи возвахъ, на литіи, на стиховиѣ, на хвалитехъ; тропари и кондаки; величанія со стихами изъ избранныхъ псалмовъ, стихиры по евангеліи, прмосы канона, антифоны, на литургии, утренніе литургійныя прокимны, причасты, цитаты паремій, Апостола и Евангелія и многое другое.

Книжки, по требованію, высылаются немедленно— или за наличныя деньги или съ наложеннымъ платежомъ (при высылкѣ въ послѣднемъ условіи въ видѣ задатка нѣсколькихъ руб., полный же расчетъ при полученіи книгъ). Посылки отправляются почтою и чрезъ транспортную контору. При покупкѣ заразъ не менѣе 50 экз. дѣлается 10% уступка, а для учебныхъ заведеній (требованіе отъ администраціи заведенія), при покупкѣ не менѣе 100 экз. 20%.— Упаковка и пересылка въ счетъ покупателя. Вѣсу въ книжкѣ около фунта.

Адресъ: Саратовъ. Книжный складъ Братства св. Креста, Полицейская, 21.

ОТЪ МИНИСТЕРСТВА ФИНАНСОВЪ.

На основаніи Высочайше утвержденнаго 13-го ноября 1892 года Положенія Комитета Министровъ, окончательнымъ срокомъ для обмѣна государственныхъ кредитныхъ билетовъ прежнихъ образцовъ 50 р., 25 р., 10 р., 5 р., 3 р. и 1 р., достоинствъ, выпущенныхъ на основаніи Высочайшаго Указа 13-го февраля 1868 года, а равно и 25 р. билетовъ, выпущенныхъ на основаніи Высочайшаго Указа 20-го октября 1880 г., назначено **1-е мая 1894 года.**

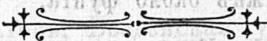
По истеченіи этого срока, кредитные билеты прежнихъ образцовъ не будутъ принимаемы въ казенные платежи и не обязательны къ обращенію между частными лицами.

Признаки кредитныхъ билетовъ, обмѣнъ и обращеніе
коихъ прекращается 1 мая 1894 года:

- 1) Выпущенныхъ по Указу 13 февраля 1868 года:
- | | |
|------------------------|--|
| 50 р. дост., съ портр. | Императора Петра 1-го. |
| 25 » » » » | Царя Алексѣя Михайловича. |
| 10 » » » » | Царя Михаила Ѳеодоровича. |
| 5 » » » » | Великаго Князя Димитрія Донскаго. |
| 3 » » » » | годъ выпуска помѣщенъ по
 срединѣ оборотной стороны
 билетовъ. |
| 1 » » » » | |

2) Выпущенныхъ по Указу 20 октября 1880 года:

25-рублевого достоинства—бѣлаго цвѣта безъ всякихъ
украшеній и печати на оборотной сторонѣ.



СОДЕРЖАНІЕ

СОДЕРЖАНІЕ: Распоряженія епархіальнаго начальства и Епархіальныхъ
извѣстія.—О представленіи по епархіи священно-церковно-служительскихъ
мѣстъ.—Объ утвержденіи въ должности церковныхъ старостъ.—О пожертво-
ваніяхъ.—Отчетъ о движеніи суммъ церковно-приходскихъ попечительствъ.—
Объявленія отъ училища для слѣпыхъ и отъ Министерства Финансовъ.

Редакторъ, Секретарь Консисторіи **К. Рыбинъ.**

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

ТОРЖЕСТВО ПРАЗДНИКА ПАСХИ.

Св. Іоанна Златоуста.

Ангелы нынѣ ликуютъ съ нами, Архангелы радуются, Херувимы и Серафимы празднуютъ съ нами настоящей праздникъ. Хотя нами получена благодать отъ Владыки, но веселіе общее у нихъ съ нами; ибо если объ одномъ кающемся грѣшникѣ бываетъ радость на небѣ (Лук. 15, 7), то тѣмъ болѣе о спасеніи вселенной. Нынѣ люди соединились съ Ангелами, и облеченные тѣломъ вмѣстѣ съ безтѣлесными силами возносятъ пѣснопѣнія.—Нынѣ ниспровергнута власть діавола; нынѣ разрушены узы смерти; уничтожена побѣда ада; нынѣ благовременно сказать слѣдующее пророческое изреченіе: *гдѣ ты смерти жало? гдѣ ты, аде, побѣда?* (1 Кор. 15, 55. Осіи 13, 14) Нынѣ нашъ Владыка Христосъ *сокрушилъ врата мѣдная* (Ис. 45. 2) и поразилъ самое лице смерти. Что я говорю: лице? самое имя ея Онъ измѣнилъ; ибо она уже не называется смертію, но успокоеніемъ и сномъ. Видишь-ли свѣтлый трофей воскресенія? Черезъ него доставлены намъ безчисленные блага; черезъ него разсѣяно бѣсовское обольщеніе, черезъ него мы посмѣваемся надъ смертію, черезъ него мы одушевляемся надеждою благъ будущихъ, черезъ него мы, облеченные плотію, можемъ быть нисколько не ниже существъ безтѣлесныхъ, если захотимъ. Сегодня совершилась блистательная побѣда; сегодня Владыка нашъ, воздвигнувъ трофей побѣды надъ смертію и ниспровергнувъ власть діавола, черезъ воскресеніе открылъ намъ

путь ко спасенію. И такъ, всё будемъ радоваться, ликовать и веселиться! Когда я вижу, что *Начатокъ* мой (1 Кор. 15, 20) такъ побѣдилъ смерть, то уже не боюсь, уже не страшусь борьбы, и не взираю на свою немощь, а помышляю о неизреченной силѣ Того, Кто готовъ помогать мнѣ въ борьбѣ. Ибо побѣдившій владычество смерти и уничтожившій всю силу ея, чего не сдѣлаеть для сроднаго Себѣ, образъ котораго Онъ благоволилъ принять на Себя по Своему великому человеколюбію и въ этомъ образѣ вступить въ борьбу съ діаволомъ?— Сегодня во всей вселенной радость и духовное веселіе!

Представь же, возлюбленный, величіе этой радости, когда и высшія силы торжествуютъ вмѣстѣ съ нами и не стыдятся праздновать съ нами. Но зачѣмъ я говорю, что сослужители наши не стыдятся праздновать съ нами? Самъ Владыка ихъ и нашъ не стыдится праздновать вмѣстѣ съ нами. И что я говорю: не стыдится? Онъ желаетъ праздновать вмѣстѣ съ нами. Откуда это извѣстно? Послушай, какъ Онъ Самъ говорилъ: *желаннымъ возжелатьхъ сію пасху ясти съ вами* (Лук. 22, 15). Если же Онъ восхотѣлъ *ясти пасху*, то очевидно—и торжествовать съ нами воскресеніе. Посему, когда ты видишь, что не только Ангелы и сонмы всѣхъ небесныхъ силъ, но и самъ Владыка Ангеловъ празднуетъ вмѣстѣ съ нами, то чего еще не достаешь тебѣ для радости, и какой можетъ оставаться еще поводъ къ печали? Итакъ пусть никто сегодня не скорбитъ по причинѣ своей бѣдности; это—праздникъ духовный; пусть никто изъ богатыхъ не превозносится богатствомъ; ибо отъ богатства нисколько не можетъ увеличиться радость этого праздника. Одна здѣсь трапеза для богатаго и для бѣднаго; богатъ ли кто, онъ не можетъ прибавить ничего къ этой трапезѣ; бѣденъ ли кто, онъ при своей бѣдности нисколько не меньше можетъ участвовать въ предложенномъ; ибо это божественная благодать. Здѣсь у всѣхъ одна одежда: *елицы бо*, сказано,

во Христа креститесь, во Христа облекостесь (Гал. 3, 27). Здѣсь предлагается не что-нибудь вещественное, но слушаніе Божественныхъ изреченій, молитвы отцовъ, благословія священниковъ, единомысліе, миръ и согласіе, духовные дары, духовная награда. Будемъ же праздновать этотъ величайшій и свѣтлый праздникъ, въ который воскресъ Господь! будемъ праздновать его свѣтло и вмѣстѣ благочестиво; ибо Господь воскресъ и воскресилъ вмѣстѣ съ Собою вселенную! ¹⁾

Будущее всеобщее воскресеніе мертвыхъ. ²⁾

Если человекъ умеръ, оживетъ ли онъ?
(Иов. XIV, 14).

Такъ вопрошала нѣкогда мужъ, достигшій крайняго предѣла несчастія человѣческой жизни, въ одинъ день потерявшій огромныя богатства, нѣжно любимую семью, пораженный жестокимъ и неисцѣльнымъ недугомъ, оставленный своими близкими, оклеветанный своими друзьями. Находясь въ такомъ тяжкомъ, безвыходномъ положеніи, онъ излилъ скорбь своей души въ этомъ, звучащемъ вмѣстѣ надеждоу вѣры и сомнѣніемъ невѣрія, вопросѣ: *если человекъ умеръ, оживетъ ли онъ?*

Вопросъ этотъ—вопросъ всѣхъ временъ. Сорокъ вѣковъ протекло съ того дня, какъ въ странѣ авсидитійской онъ вышелъ изъ растерзаннаго скорбію сердца, но и понинѣ, всегда великій и торжественный, онъ находитъ живой отголосокъ въ сердцахъ нашихъ. Кто изъ людей, гнетомый скорбію въ томъ или другомъ видѣ ея, распростертый ли на ложѣ страданія или печально склоненный надъ могилой тѣхъ, кого онъ любилъ, не повторялъ внутренно съ Иовомъ: *если человекъ умеръ, оживетъ ли онъ?*

¹⁾ Изъ 1-й и 2-й бесѣдъ Св. І. Злат. на Пасху.

²⁾ Изъ Моно.

Иовъ самъ отвѣтилъ на этотъ вопросъ въ ту минуту, когда мысль его, освободившись отъ облегающихъ ее сомнѣній, остановилась съ упованіемъ на обѣтованіи Божіемъ. «Я знаю», сказалъ онъ, „Искупитель мой живъ, и Онъ явится наконецъ надъ землею. Пусть эта кожа распадется на части, отрѣшившись отъ плоти моей—я увижу Бога. Я увижу Его, я самъ; мои глаза увидятъ Его, не глаза другого“ (Иов. XIX, 25—27). Слова эти ясно характеризуютъ ученіе Откровенія о безсмертіи. Дѣло идетъ не о безсмертіи только души,—истина, которой, строго говоря, не отвергали и язычники, но о воскресеніи въ собственномъ смыслѣ, т. е. о возвращеніи къ жизни этого тѣла брэннаго, которое должно смѣшаться съ прахомъ могилы; словомъ, дѣло идетъ объ этой истинѣ, которую мы исповѣдуемъ всякій разъ когда говоримъ: *чаю воскресенія мертвыхъ*.

Истина изумительная и вмѣстѣ утѣшительная въ высшей степени. Не отрадно ли въ самомъ дѣлѣ знать, что это тѣло, составляющее столь существенную часть нашей личности, не будетъ исключено изъ области жизни на небѣ, что мы найдемъ и по другую сторону могилы эти дивные органы, на минуту парализованные смертію, что мы опять будемъ имѣть и въ жизни грядущей руки, чтобы дѣйствовать, уши, чтобы слышать, уста, чтобы славить Бога, глаза, чтобы созерцать Его чудеса?... На этомъ-то фактѣ чудесномъ, но дѣйствительномъ, таинственномъ, но неопровержимомъ, мы и хотимъ остановить ваше вниманіе.

Въ словѣ Божіемъ ясно засвидѣтельствована истина нашего будущаго воскресенія. Я не буду приводить изреченій Св. Писанія, относящихся сюда, хорошо вамъ извѣстныхъ. Укажу на одно, что не довольствуясь прямымъ и яснымъ возвѣщеніемъ о сей великой истинѣ, Слово Божіе доказываетъ ее намъ самымъ дѣломъ, дѣлая насъ уже въ этой жизни свидѣтелями фактовъ воскресенія мертвыхъ. Ибо оно повѣствуетъ намъ о сынѣ вдовы Сарептской, воскрешенномъ

Илією, о сынѣ Сунамитянки, воскрешенномъ Елисѣемъ; о Лазарѣ, сынѣ вдовы Наинской, дочери Іаира, воскрешенныхъ Иисусомъ Христомъ, и наконецъ о Немъ Самомъ, Господѣ и Искупителѣ нашемъ, возставшемъ изъ гроба силою Своего всемогущества, чтобы послужить залогомъ и предтечею нашего собственнаго воскресенія.

Великія истины спасенія, каковы: воплощеніе, искупленіе, страшный судъ, подтверждають очевиднымъ образомъ ученіе о воскресеніи тѣлъ. Если Сынъ Божій удостоилъ облечься въ тѣло, подобное нашему, если Онъ благоволилъ „пріобщиться плоти и крови“, то значитъ „плоть и кровь“ также пріобщились Его благодати, и слѣдовательно это тѣло наше, озаренное въ лицѣ Его славою Божества, не должно и не можетъ остаться на вѣки добычею тлѣнія.

Если Сынъ Божій страдалъ въ тѣлѣ Своемъ, также какъ и въ душѣ Своей, чтобы очистить насъ отъ грѣха, то это опять доказательство, что тѣло наше, какъ и душа, подлежало искупленію, совершенному имъ на крестѣ. Это необходимо было, чтобы искупленіе было полнымъ. Для того, чтобы всѣ губительныя послѣдствія грѣха были изглажены, необходимо было, чтобы не только наша душа получила прощеніе и очистилась отъ скверны своей, но чтобы и тѣло наше возвратилось въ то состояніе славы и безсмертія, изъ котораго оно ниспало чрезъ грѣхъ. Посему-то минута, въ которую Господь испустилъ духъ на крестѣ, и ознаменована была воскрешеніемъ тѣлъ многихъ святыхъ.

Ученіе о будущемъ судѣ предполагаетъ опять истину воскресенія. Въ самомъ дѣлѣ, правда Божія требуетъ, чтобы человѣкъ, сдѣлавшій доброе или злое въ своей жизни, получилъ въ будущей жизни или полную награду или полное наказаніе. Но какъ тѣло нераздѣльно съ душею участвуетъ въ дѣйствіяхъ, нами совершаемыхъ, то необходимо значитъ, чтобы оно вмѣстѣ съ душею подлежало и будущему суду;

въ противномъ случаѣ чего-то недоставало бы правдѣ Божественнаго возмездія.

Такимъ-то образомъ въ ученіи Откровенномъ все тѣсно связано одно съ другимъ; истины Откровенія образуютъ какъ бы цѣпь золотую; въ которой первое звено влечетъ за собою всѣ послѣдующія; всѣ онѣ взаимно предполагаютъ и обусловливаютъ одна другую; и истина воскресенія такимъ образомъ стоитъ въ самой тѣсной и неразрывной связи со всей совокупностію Богооткровеннаго ученія.

Но не одно Писаніе учитъ насъ сей великой истинѣ; разумъ намъ велитъ допустить ее, нужды сердець нашихъ проповѣдуютъ ее, и мы находимъ ее написанною въ дѣлахъ творенія.

Замѣтимъ сначала, что душа человѣческая для раскрытія силъ своихъ имѣетъ нужду быть соединенной съ тѣломъ. Тѣло для души тоже, что орудіе для художника. Если орудіе несовершенно, художникъ не выполняетъ хорошо своей задачи; такъ душа въ этой жизни, соединенная съ немощнымъ тѣломъ, не выполняетъ всего назначенія своего. Но если вовсе отнять орудіе у художника, онъ ничего не въ состояніи будетъ произвести; такъ душа лишенная помощи тѣла не могла бы раскрывать своихъ способностей. Что нужно для того, чтобы художникъ могъ съ наибольшимъ успѣхомъ приложить къ дѣлу свое знаніе и искусство? Нужно, чтобы орудіе, дурно помогающее ему, было замѣнено другимъ, болѣе совершеннымъ; т. е. нужно, что бы это тѣло брѣнное, подверженное немощамъ и слабо отвѣчающее потребностямъ души, было не уничтожено безвозвратно, но прославлено, видоизмѣнено, освобождено навсегда отъ настоящихъ несовершенствъ своихъ; другими словами, нужно, чтобы было воскресеніе.

Сказаннаго достаточно безъ сомнѣнія для утвержденія истины воскресенія. Но Господу угодно было, чтобы истина сія покоилась еще на другихъ основаніяхъ. Онъ благоволилъ

начертать ее подъ разными эмблемами въ явленіяхъ видимой природы. Существуетъ связь, таинственная и изумительная, между міромъ видимымъ и міромъ невидимымъ, между природою и Откровеніемъ. По тому самому, что оба эти міра есть дѣло одного и того же Творца, Богъ, создавшій ихъ, напечатлѣлъ на сихъ двухъ частяхъ Своего творенія печать Своего божественнаго единства. Ему угодно было, чтобы природа видимая служила какъ бы обширнымъ зеркаломъ, въ которомъ подъ тысячью различныхъ эмблемъ отражались бы предметы міра невидимаго. Посему-то природа и даетъ съ такою изумительною легкостью матеріалъ для разнаго рода сближеній, уподобленій, служащихъ къ разъясненію и подтвержденію истинъ духовныхъ. Лань, стремящаяся на источники водные, есть образъ души, ищущей Бога; солнце, постепенно восходящее на горизонтъ, эмблема пути праведнаго; трудолюбивое насѣкомое, лѣтомъ приготавливающее себѣ запасъ на нужды зимы, живой урокъ потучающій благоразумію и дѣятельности и т. под. Посему-то и способъ ученія, по преимуществу употребляемый Спасителемъ въ Евангеліи, есть способъ приточный, состоящій въ томъ, что истины вѣры выводятся въ немъ изъ созерцанія природы. Въ самомъ дѣлѣ, всѣ великія истины вѣры Господь начерталъ въ дѣлахъ рукъ Своихъ, и что касается до истины воскресенія, подъ сколькими эмблемами написана она для насъ въ природѣ!

Ночь, каждый вечеръ покрывающая землю, не есть ли родъ смерти, а разсвѣтъ дня, озаряющій каждое утро, не есть ли родъ воскресенія? Этотъ мракъ, увеличивающійся съ минуты на минуту постепенно облегающій всѣ предметы; этотъ холодъ, сопровождающій исчезновеніе солнца; это прекращеніе всѣхъ трудовъ человѣческихъ; этотъ сонъ, смежающій всѣ глаза; это всеобщее молчаніе природы — все это не похоже ли на смерть? А утромъ, когда солнце, мало помалу разсѣвая мракъ ночи, радостно восходитъ на гори-

зонты и начинаетъ изливаться на землю обильными струями свѣтъ, теплоту и жизнь; когда все въ природѣ пробуждается, чтобы привѣтствовать его возвращеніе; когда все оживаетъ, все принимаетъ смѣющийся видъ, и дневной свѣтъ преобразуется въ блестящія перлы всѣ капли росы, повисшія на цвѣтахъ и деревьяхъ, — не воскресеніе ли это?

Зима также не есть ли родъ смерти, и приходъ весны не есть ли родъ воскресенія? Когда земля, лишенная своей одежды зелени и цвѣтовъ, закутывается въ снѣжный покровъ, когда деревья, обнаженные, колеблемыя вѣтромъ, скрещиваютъ подобно мертвецамъ свои безжизненные вѣтви; когда всякая растительность прекращается, и почва земли становится жесткою, какъ камень — что это, какъ не смерть? И когда вдругъ съ наступленіемъ весны жизнь снова вступаетъ въ права свои: сокъ начинаетъ кругообращаться въ деревьяхъ и не вмѣщаясь во внутреннихъ каналахъ ихъ, выходитъ наружу въ формѣ листьевъ и цвѣтовъ; когда поля и луга, недавно мрачные и печальные покрываются вдругъ одѣяніемъ болѣе роскошнымъ, нежели царственная одежда Соломона; когда уснувшіе зародыши животныхъ и растений, пробужденные дыханіемъ весны, начинаютъ миллионами роиться въ воздухѣ, въ землѣ и въ нѣдрѣ водъ; когда возвращеніе теплоты приноситъ съ собою радость сердцу человѣка, трудъ и дѣятельность полямъ, жизнь и движеніе всѣмъ одушевленнымъ существамъ, — что это опять, какъ не воскресеніе?

Существуетъ родъ насѣкомыхъ, представляющихъ въ двойственной жизни, которою надѣлилъ ихъ Творецъ, поразительное подобіе смерти и воскресенія. Взгляните на этого жалкаго червя, котораго первоначальная жизнь проходитъ въ печальномъ ползаніи по землѣ или по стволу дерева, питающаго его. Какъ скоро назначеніе его совершилось, онъ сооружаетъ себѣ шелковый гробъ на мѣстѣ дерева или вырываетъ себѣ могилу въ землѣ; во внутренности этой

гробницы онъ постепенно терлетъ, одно за другимъ, ноги, голову, двѣтъ, движеніе, всѣ признаки жизни; онъ ждетъ въ неподвижности смерти новаго назначенія. Послѣ долгаго болѣе или менѣе періода времени, въ теченіе котораго совершается внутренняя работа таинственнаго преобразованія, вдругъ этотъ цѣлникъ начинаетъ шевелиться въ своемъ гробу, затѣмъ разрываетъ его и появляется на свѣтъ. Одаренный новыми способностями, надѣленный органами болѣе совершенными, достигшій высшей степени жизни, онъ покидаетъ землю, и бабочкой съ золотистыми крыльями, свободный и радостный, устремляется къ небу! Что это, какъ не истинное воскресеніе?...

Изъ того же наблюденія явленій природы заимствуетъ и ап. Павелъ отвѣтъ свой на главное возраженіе, которое во всѣ времена противопоставлялось невѣріемъ истинѣ воскресенія.

Говорятъ: воскресеніе невозможно. Въ самомъ дѣлѣ, что происходитъ, когда тѣло положено въ землю? Оно разлагается; матеріальныя части, составляющія его, отдѣляются другъ отъ друга и смѣшиваются съ землею; земля эта впитывается корнями растеній, которые послужатъ пищею животнымъ, а эти животные въ свой чередъ послужатъ быть можетъ пищею человѣку; такъ что однѣ и тѣ же матеріальныя части съ теченіемъ времени войдутъ въ составъ разныхъ человѣческихъ тѣлъ. Физически слѣдовательно невозможно, говорятъ, чтобы всѣ тѣла нашлись въ день воскресенія.

Вотъ отвѣтъ апостола.—Безъ сомнѣнія, воскресеніе было бы невозможно, если бы тѣло будущее должно было быть точь въ точь, какъ настоящее. Но не таковъ смыслъ ученія Откровеннаго. Оно объявляетъ напротивъ, что будетъ существенная разница между тѣломъ настоящимъ и тѣломъ воскресшимъ, разница необходимая для того, чтобы второе было свободно отъ немощей перваго. Отсюда воскресеніе,

при всей своей таинственности, не представляет въ себѣ ничего невозможнаго; его можно сравнить съ тѣмъ, что происходитъ въ процессѣ произрастанія сѣмени. Когда сѣмя положено въ землю, оно разлагается точно такъ, какъ тѣло человеческое, положенное въ могилу. Но изъ среды сего разложенія—этой смерти сѣмени—Господь производитъ зародышъ, сначала незамѣтный, который становится основаніемъ новаго растенія. Но тѣло тоже есть сѣмя, которое должно зародиться для безсмертія. Не опасайтесь оставить его въ могилѣ; пусть оно разложится и смѣшается прахъ свой съ прахомъ земли; всемогущество Божіе сильно будетъ произрастить изъ этого сѣмени зародышъ тѣла новаго и безсмертнаго. Послушаемъ собственныхъ словъ апостола: „но скажетъ кто нибудь: какъ воскреснуть мертвые? и въ какомъ тѣлѣ придутъ? Безрасудный! То, что ты сѣешь, не оживетъ, если не умретъ. И когда ты сѣешь, то сѣешь не тѣло будущее, а голое зерно, какое случится, пшеничное или другое. Но Богъ даетъ ему тѣло какъ хочетъ, и каждому сѣмени свое тѣло. Такъ и при воскресеніи мертвыхъ. Сѣется въ тлѣніи, возстаетъ въ нетлѣніи, сѣется въ униженіи, возстаетъ въ славіи, сѣется тѣло душевное, возстаетъ тѣло духовное“. (1 Кор. XV, 35—38, 42—44).

Теперь, въ чемъ собственно будетъ состоять различіе между тѣломъ земнымъ и тѣломъ прославленнымъ? Это тайна, вѣдомая одному Богу! Намъ извѣстно только, что тѣло прославленное не будетъ подлежать никакому извѣтствованію несовершенствъ тѣла земнаго. Что мы еще знаемъ, это то, что каково бы ни долженствовало быть различіе между сими двумя тѣлами; между ними будетъ тѣсная связь,—внутреннее соотношеніе настолько, что тѣло земное дастъ себя признать въ тѣлѣ прославленномъ, и мы сохранимъ сознаніе нашей личности. Есть, повторяемъ, во всемъ этомъ глубокая тайна, но нѣтъ ничего невозможнаго, ничего противнаго разуму и опыту. Наше настоящее тѣло само измѣняется постоянно. Съ

каждою минутою оно теряет нѣкоторыя изъ своихъ матеріальныхъ частей и приобретаетъ новыя, такъ что въ концѣ нѣсколькихъ лѣтъ оно не сохранитъ ни одной изъ частицъ, составляющихъ его теперь. И однакожь это тѣло, измѣняющееся безпрестанно, есть всегда тоже самое; оно всегда наше тѣло, и мы ни на минуту не теряемъ чувства нашей личности. Нѣтъ причины, слѣдовательно, почему бы эта личность его могла быть нарушена тою перемѣною, которую должно произвести въ немъ воскресеніе.

Мы можемъ теперь, слѣдовательно дать отвѣтъ на этотъ торжественный вопросъ, содержащійся въ приведенномъ выше словѣ Іова: „да, мы оживемъ“, можемъ сказать и мы съ тою же увѣренностію, какою звучалъ отвѣтъ Іова: „мы оживемъ; мы знаемъ, что Искупитель нашъ живъ, и что послѣ того, какъ это тѣло наше распадется на части, мы увидимъ Бога глазами плоти нашей“.

Остается въ заключеніе указать кратко на тѣ уроки жизни, которые вытекаютъ для насъ изъ сей великой истины. Нельзя не видѣть прежде всего въ истинѣ воскресенія сильнѣйшаго побужденія для христіанина къ жизни святой и богоугодной. Кто истинно вѣруетъ въ будущее славное и блаженное воскресеніе, тотъ не можетъ жить во грѣхѣ. Въ самомъ дѣлѣ, если это тѣло брренное, служащее вмѣстилищемъ безсмертной души, должно раздѣлить ея славную судьбу, если оно должно имѣть часть въ небесномъ блаженствѣ, сдѣлаться вѣчнымъ жилищемъ Духа Святаго, то какъ могли бы рѣшиться мы осквернить его нечистою грѣха? Не обязаны ли мы напротивъ, въ виду столь славнаго назначенія нашего тѣла, хранить его чистымъ и непорочнымъ, также какъ и душу, по слову Писавія: („прославите Бога въ душахъ и тѣлахъ вашихъ, которыя суть Божія“? (1 Кор. VI, 20).

Если истина воскресенія исполнена для насъ великихъ и спасительныхъ уроковъ, она не менѣе того изобилуетъ для

насъ и великими утѣшеніями. Какихъ утѣшеній могъ бы не найти въ ней вѣрующей въ минуты испытаній жизни и въ присутствіи смерти! Вы, изнемогающіе подъ бременемъ больного и страждущаго тѣла, вы, которые, быть можетъ, имѣете основаніе думать, что часъ вашего отшествія приближается, и ждете этой минуты въ скорби и смущеніи, — если Христосъ Спаситель живетъ вѣрою въ сердцѣ вашемъ, будьте мужественны, не огорчайтесь слишкомъ немощами, и удручающими это бременное тѣло. Обратите лучше взоры ваши къ тому дню, когда блаженное воскресеніе освободитъ его навсегда отъ его несовершенствъ и страданій. Взвѣшайте на муки болѣзни, какъ на залогъ вашего вѣчнаго избавленія, и на приближеніе смерти, какъ на зарю воскресенія. — Вы же, печалующіеся быть можетъ иными скорбями, вы, которыхъ смерть близко, дорогого существа повергла въ трауръ, для васъ также есть утѣшеніе въ истинѣ воскресенія. Тѣ, которыхъ мы оплакиваемъ, не погибли для насъ; ничто не потеряно для насъ изъ ихъ личности; мы найдемъ ихъ всецѣло. Мы увидимъ это тѣло, которое было намъ дорого, не такимъ, какъ мы видѣли его въ нашей скорби, изможденнымъ болѣзнію, обезображеннымъ и охлажденнымъ смертію, но освободившимся навсегда отъ всякаго страданія, сіяющимъ бессмертнымъ здравіемъ и небесною красотою. Если ученики наши на тѣлѣ воскресшаго Спасителя даже слѣды гвоздей, пронзившихъ Его, то какъ не найдемъ мы на прославленномъ тѣлѣ нашихъ близкихъ черты ихъ лица, улыбку ихъ устъ, взглядъ ихъ очей! „Смерть!“ восклицаетъ апостоль, „гдѣ твое жало? Адъ! гдѣ твоя побѣда? Благодареніе Богу, даровавшему намъ побѣду Господомъ нашимъ Иисусомъ Христомъ!“ (1 Кор. XV, 55—57).

Прот. Н. Протопоповъ.

Б Е С Ъ Д А

съ К. А. Перетрухинымъ по вопросу, прокляты ли, такъ называемые, старые обряды восточными свя- тителями и соборами 1656 и 1667 годовъ.

Миссіонеръ Голубевъ въ сентябрѣ 1893 г. былъ вызванъ единовѣрческимъ священникомъ о. Братановымъ телеграммою въ село Пяшу, Сердобскаго уѣзда, для бесѣды съ Перетрухинымъ. Голубевъ прибылъ на мѣсто 22 числа и засталъ бесѣдующими съ Перетрухинымъ священниковъ о. Е. И. Владыкина и о. Шалкинскаго о. Церкви. Въ послѣдней бесѣдѣ о Церкви Голубевъ участвовалъ. На другой день ему предстояла бесѣда о клятвахъ собора, каковой бесѣды особенно боялись пяшинскіе единовѣрцы. Имъ думалось, какъ бы въ самомъ дѣлѣ Перетрухинъ гдѣ не нашелъ, что старые обряды про- кляты.

Миссіонеръ такъ началъ бесѣду о клятвахъ собора. Изобразивъ правою рукою двуперстное сложеніе, онъ сдѣ- лалъ на себѣ истовый крестъ во вкусѣ раскольниковъ, со- стоящемъ въ пристукиваніи перстами по тѣлу, и спраши- ваетъ Перетрухина:

— Хорошо ли я изобразилъ на себѣ крестъ?

— Перетрухинъ: Отлично! Еслибы бы только всегда и вездѣ всѣ вы, православные, изображали на себѣ такъ крест- ное знаменіе, тогда бы намъ и дѣлиться съ вами было не изъ-за-чего.

— Мис. По моему, Климентъ Аѣиногенъ, вы сдѣлали скорое и неосновательное сужденіе, потому что не справи- лись о моей вѣрѣ, какую я соединю съ двуперстнымъ сло- женіемъ. Три сложенными вмѣстѣ пальцами—большимъ, безымяннымъ и мизинцемъ—я изображаю вѣру въ трехъ

*) Руководства при составленіи бесѣды: «Сборникъ протоколовъ Обще- ства любителей духовнаго просвѣщенія» за первый и второй годы; «Отвѣты на пять вопросовъ» профессора Н. И. Субботина; «Отвѣты на 105 вопросовъ» Е. Антонова.

главныхъ большихъ боговъ, а двумя—указательнымъ простертымъ и среднимъ нѣсколько согбеннымъ выражаю въру въ двухъ меньшихъ боговъ. Послѣ такого объясненія одобрите ли вы мое двуперстное сложение и истово изображенный имъ крестъ?

— Перет. Такое перстосложение съ крестомъ и върою никуда не годится.

— Мис. Отлично. Теперь я изображаю крестъ на себѣ тѣмъ же двуперстнымъ сложениемъ съ върою въ единого истиннаго Бога въ трехъ лицахъ, съ върою во Христа Спасителя въ двухъ естествахъ—Божескомъ и человѣческомъ. Православно ли такое перстосложение и хорошо ли?

— Перет. И православно и хорошо.

— Мис. Что же это такое значить: одно и тоже перстосложение бываетъ и хорошимъ, и дурнымъ? Вѣдь ужъ...

— Перет. Знаю, знаю, что ты мастеръ разводить такія вещи.

— Мис. Позвольте, Климентъ Аѣиногенычъ, мнѣ кончить начатое объясненіе. Продолжаю. Вѣдь ужъ не форма двуперстнаго сложения, ни пальцы сами по себѣ, ни плоть, кровь и кости, изъ чего состоятъ пальцы, дѣлаютъ двуперстное сложение православнымъ, а въра православная, соединяемая по благословенію и повелѣнію св. Церкви, съ извѣстною формою перстосложения, и употребленіе ея, т. е. формы перстосложения, въ оградѣ Христовой Церкви. Безъ означенныхъ же условій какъ тщательно ни складывай двуперстнаго сложения, какъ истово не изображай на себѣ креста, даже съ удареніемъ по плоти, по тѣлу, все это не будетъ имѣть никакого значенія и повлечетъ за собою гибель и вѣчное мученіе.

Что сказано нами о неправославіи и православіи двуперстнаго сложения, тоже самое должно сказать и о троеперстїи. Троеперстное сложение, соединяемое съ неправославною, не евангельскою върой, неспасительно, никуда не годно, а

соединяемое съ православною вѣрою, употребляемое для крестнаго знаменія по благословенію и повелѣнію св. Церкви въ нѣдрахъ ея, и православно, и спасительно. Такое сужденіе о православіи и неправославіи двуперстнаго и троеперстнаго сложеній послужитъ намъ введеніемъ или предисловіемъ къ бесѣдѣ о клятвахъ собора и частію облегченіемъ къ веденію бесѣды и, главнымъ образомъ, къ пониманію и уясненію ея слушателями.

— Перет. Придуманное вами объясненіе къ уясненію православія и неправославія двуперстія и троеперстія не облегчитъ, а осложнитъ вашъ трудъ бесѣды, потому что старообрядцы никогда не выражали и не выражаютъ вѣры въ трехъ большихъ главныхъ боговъ и двухъ маленькихъ.

— Мис. Таковаго ученія въ буквальномъ смыслѣ слова обрядовѣры дѣйствительно не имѣли, но подходящее еретическое заблужденіе содержали. Такъ протопопъ Аввакумъ и священникъ Лазарь проповѣдывали о Троицѣ, сѣдящей на трехъ отдѣльныхъ престолахъ, а Христа посадили на отдѣльномъ четвертомъ престолѣ. Вотъ что читаемъ по этому поводу въ „посланіи діакона Θεодора къ сыну Максиму“ «началь онъ» пишетъ дьяконъ Θεодоръ, «протопопъ святую Троицу на трехъ престолахъ исповѣдати сѣдящу рядкомъ, и три бога глаголаши, а Христа четвертаго бога, и на четвертомъ престолѣ сѣдяща, и не самое въ немъ существо Божества глаголаш. Попъ Лазарь часто, и прися со мною вошеть, глаголя: Троица рядкомъ сидеть, — Сынъ одесную, а Духъ святыи ошуюю Отца на небеси, на разныхъ престолахъ, а Христось на четвертомъ престолѣ особномъ сидеть предъ Отцемъ небеснымъ. И Аввакумъ вотъ него пріялъ той злой толкъ, еже четверити Троицу трисвятую». Первоучители раскола, проповѣдуя такую ересь, по замѣчанію дьякона Θεодора: «и на крестное Христово сущее знаменіе въ сложеніи перстовъ велію хулу наносите тѣмъ перазумвнѣемъ и новоложнымъ толкованіемъ... По вашему нынѣшнему новому

мудрованію и вправду два сына будутъ по Несторію зло-
вѣрному... И сіе ваше зловѣріе и дуракъ узнаеть, яко два
сына исповѣдуете—великаго, да малаго, и тако четверицу
славите, а не Троицу Святую». (Вопросы Никодима съ за-
мѣчаніями Арх. Павла М. 1887 г. стр. 99). Какъ видите,
самъ расколучитель, дьяконъ Ѳеодоръ, до того признаеть
очевиднымъ зломудрованіе еретическое другихъ расколучи-
телей, что его и „дуракъ узнаеть“ и что оно наносить
„велию хулу“ даже „на крестное Христово... знаменіе“.

Если къ указанной ереси присовокупимъ еще нѣсколь-
ко важныхъ ересей, упорно отстаиваемыхъ и публично, и
частно проповѣдываемыхъ расколучителями и ихъ послѣдо-
вателями, то послѣ этого до поразительной очевидности бу-
дутъ понятны клятвы большого московскаго собора на рас-
кольниковъ. Остановимся на двуперстномъ сложеніи. Было
ли оно православнымъ во мнѣніи расколучителей? Должно
отвѣтить положительно нѣтъ. Расколуचितели связали, слили,
соединили обрядъ, какъ буквальную особенность съ суще-
ствомъ вѣры и вѣру съ обрядомъ въ единое неразрывное
цѣлое единство. По ихъ понятію, обрядъ не отдѣлимъ отъ
вѣры и вѣра отъ обряда. Обрядъ и вѣра, вѣра и обрядъ—
это одно. Они не хотѣли мыслить отношенія вѣры, истины
догматической къ обряду такого, какое имѣеть душа къ
тѣлу, какъ духовное невидимое къ видимому, вещественному,
матеріальному. У нихъ невидимое и духовное, видимое и
вещественное—одно; душа и тѣло—слитное одно, нераздѣль-
ное; вѣра, истина догматическая и обрядъ, ее выражающій,—
тоже безъ раздѣленія одно. Слѣдовательно, по сужденію рас-
колучителей, обрядъ двуперстнаго сложенія есть догмать,
не меньшій догмата о единомъ Богѣтвѣ Святой Троицѣ.
Догматическія истины, истины вѣры суть истины, говорящія
о Богѣ и Богооткровенны. Если, по мудрованію обрядовѣ-
ровъ, двуперстное сложеніе есть догмать, т. е. истина, го-
ворящая о Богѣ, то они это двуперстіе боготворили. Отцы

Большого Московскаго собора и говорятъ о расколу учителяхъ, какъ объ обоготворившихъ обрядъ двуперстнаго сложенія. „А всихъ тріехъ перстахъ, не яко хоцемъ показати Божество, яко же блядословиша нѣдцы: не буди: но токмо число покажемъ, Троицы, и единицы: три перста, за Троицу, совокупленіе же перстовъ, ради единицы: сирѣчь яко Богъ въ Троицы, и во единцѣ. Сиде вѣруемъ и исповѣдуемъ: а не инако. Не яко нѣдцы суемудріи писаша, и научиша, и сказаша все таинство Божества, и челоуѣчества, въ перстахъ быти: и являтися пребеззаконно и хульно, Троичному таинству въ неравныхъ перстахъ... Тѣ три неравные, и разные персты, есть таинство святаго Троицы“ (Дѣян. Б. Моск. соб., л. 31 об. и 32). Что обрядовѣры двуперстное сложеніе почитали за догмать и его боготворили, что перемѣну двуперстнаго сложенія на троеперстное полагали за болѣе важное погрѣшеніе въ вѣрѣ, чѣмъ какое допускали аріане и македоняне въ ученіи о св. Троицѣ, это видно изъ того, между прочимъ, что поморскій ересіархъ Денисовъ перекрещивалъ и заповѣдалъ перекрещивать всѣхъ православныхъ, крещеныхъ, хотя бы и погружательно во имя Отца, и Сына, и Святаго Духа, но троеперстниками, нарушившими догмать догматовъ — двуперстное сложеніе. — Были, и до сихъ поръ есть еще важныя вѣроучительныя погрѣшности обрядовѣровъ. Аввакумъ училъ о сошествіи Христа во адъ съ плотію по воскресеніи. Въ этомъ его обличалъ діаконъ Федоръ такъ: „а во адъ сходженіе Христова и по возстаніи отъ гроба исповѣдуеть Аввакумъ, и возстаніе Христова отъ гроба не называетъ воскресеніемъ, но возстаніемъ токмо, а воскресъ-де, какъ изъ ада вышелъ... О сошествіи же Христовѣ во адъ съ плотію по возстаніи отъ гроба исповѣдовати сталъ упрямо зѣло, преступая многая святаго писанія о томъ, а возстанія Христова отъ гроба воскресеніемъ не называя“ (Вопросы Никодима съ замѣчан. Арх. Павла, 162 стр.). Обрядовѣры учили и учать о непричастности Божіей Ма-

тери первородному грѣху. Австрійцы въ своемъ уставѣ учили о Богѣ Отцѣ, что Онъ произошелъ „ни Самъ отъ Себя“ и „до сотворенія дѣла Своихъ бѣ въ молчаніи“; о Богѣ Сыиѣ и о Богѣ Святомъ Духѣ мудрствовали, что Сынъ Божій рожденъ во времени, а Духъ Святый „сотворенъ отъ Бога“ (Разборъ на 8 вопр. перомъ, Филарета, 200—209 стр). Если обрядовѣры въ разное время такъ зломудрствовали о св. Троицѣ, то ясно, что по неразрывной связи, по ихъ мнѣнію, догмата съ обрядомъ, они выражали это жеученіе и своимъ двуперстіемъ. — Это одна сторона дѣла двуперстнаго сложенія.

Другая состояла и состоитъ до сихъ поръ въ слѣдующемъ. Обрядовѣры съ двуперстнымъ сложеніемъ и другими именуемыми старыми обрядами неразрывно соединяли страшныя хулы и нареканія противъ Христовой Церкви, какъ причину съ своимъ дѣйствіемъ, какъ душу съ тѣломъ, какъ символъ — знакъ съ его мыслію. Они, не обинуясь, изъ-за двуперстаго сложенія этого догмата догматовъ, громогласно объявили и проповѣдывали устно и нисьменно, что Церковь Христова перестала быть Церковію, изъ благодатной содѣлалась безблагодатной, изъ непогрѣшной и святой — погрѣшимой и никуда негодной; что Промыслъ Божественный не могъ спасти и не спасъ въ цѣлости и неповрежденности Христовой Церкви для спасенія людей; что «ересьми многими, и антихристовою северною осѣвернены церкви, ичины и таинства, и послѣдованіе церковное». (Дѣян. Б. М. соб. 1666 г. л. 37 об.); что Церковь „пріяты зловѣріе жидовское и ересь аріеву, несторіеву, македоніеву, ороскорову, аполлинаріеву, маркіоницкую, маркелову, и совершенно возлюби ересь богоотметную римскую“ (л. 18 об.). Имѣя въ виду означенныя хулы обрядовѣровъ на св. Церковь, отцы собора 1666 г. вотъ какой сдѣлали о нихъ отзывъ: „оттномъ убо змінъ седмоглавый, седмїю святыми вселенскими соборы весьма побѣжденный, стелеть и горць рыдаеть, яко

не можетъ церкви Божіей одолѣти: обаче вратники своя посылати дерзаетъ, ибо лютры калвины, и имъ подобные отступники, сатанинскими силами вооружить тебонами, ратovati поучаетъ.

Выетъ керверъ преисподни яко зубы своими ненасытными не тоцію снѣсти церкви, но ниже узвити можетъ: обаче лаянія престати не хочетъ.

Се бо въ наша послѣдняя времена, внутрь ограды стада Христова, обрѣтъ себѣ сосуды угодныя, сыны погибельныя, научи яко пси лаяти на пресвѣтлую невѣсту, въ солнце правды облеченную на Церковь Христову, иже ничесоже въ ней мрачнаго видяще, тоцію мнящися видѣти, яко пси всеу лають, да угодни будутъ господину своему змію, ему же подчинишася“ (л. 6).

Неужели недостаточно перечисленныхъ догматическихъ погрѣшностей обрядовѣровъ, отстаивающихъ эти погрѣшности съ упорною настойчивостью и безъ малѣйшей уступки и соединяющихъ съ ними страшныя хулы на св. Христову Церковь, составившихъ свое мірское общество въ замѣнъ Христовой Церкви и думавшихъ въ такомъ состояніи получить себѣ спасеніе лучше, удобнѣе, чѣмъ въ Христовой Церкви, — неужели всего этого недостаточно отцамъ Большого Московскаго собора 1667 года для того, чтобы проклясть упорныхъ раскольниковъ и отлучить ихъ отъ Церкви, „дожде уразумятся и возвратятся въ правду покаяніемъ“ (Дѣян. Б. М. соб. л. 7).

Полагаю, противная сторона едва-ли можетъ сказать чтонибудь противъ изложеннаго.

Къ уясненію предмета о клятвахъ собора можетъ служить еще слѣдующій вопросъ: что раньше произошло — отдѣленіе ли старообрядцевъ, или обрядовѣровъ отъ Церкви или клятвы Церкви на нихъ, а потомъ отдѣленіе? Потрудитесь отвѣтить, Климентъ Аѳиногенычъ!

— Перет. Клятвы Церкви на старообрядцевъ послѣдовали раньше, чѣмъ отдѣленіе ихъ отъ Церкви.

— Мис. Вѣдь это вы говорите, а здравый разумъ и исторія должны сказать другое. Если бы не было отдѣлившихся отъ Церкви раскольниковъ, то противъ кого же собрался бы Большой Московскій соборъ? Неужели онъ, во главѣ съ царемъ Алексѣемъ Михайловичемъ, сражался съ миражемъ противъ воображаемыхъ только враговъ? Изъ рѣчи царя на соборѣ 1666 г. видно, что расколическіе свитки съ „тлетворнымъ прозябениемъ, богохульнымъ плодоношеніемъ“ не только ходили по всѣмъ и городамъ, но вторглись даже въ престольный градъ Москву и попали въ руки самого царя. Въ нихъ то царь самъ прочиталъ, что будто „нынѣшняя Церковь нѣсть Церковь, тайны Божественныя не тайны, крещеніе не крещеніе, архіереи не архіереи, писанія лестна, ученіе неправедное, и вся скверна и неблагочестна. Имъ же душеубійственнымъ злоплодіемъ мнози скудноумніи повреждшася аки вѣи ума бывше, заблудиша отъ Цереве въ новопрозябшая сонмища, крещеніе отложиша, грѣховъ своихъ іереомъ Божиимъ не исповѣдаша, тайнамъ животворящимъ не причащася. Вкратцѣ рекше, всема отъ церкви и отъ Бога отчуждишася. О злаго плода недобраго сѣмене“ (л. 11 и об.). Вотъ представители такой гнусной проповѣди, по дѣяніямъ Большого Московскаго собора: протопопъ Аввакумъ (дѣян. 4), попъ Никита (дѣян. 5), дьяконъ Федоръ (дѣян. 6), монахъ Ефремъ Потемкинъ (дѣян. 7), іеромонахъ Сергій (дѣян. 8), попъ Лазарь (дѣян. 9), іеромонахъ Григорій, Герасимъ Фирсовъ, архимандритъ Антоній, іеромонахъ Аврамій, игумень Сергій Салтыковъ, Боголюбъ Львовъ (дѣян. 10). Вотъ противъ такихъ-то лицъ царь Алексѣй Михайловичъ и „повелѣ собору быти всехъ архіереевъ... въ Москвѣ“, и они „яко добрыи вои Христовы потщася на борьбу съ противники Церкви Христовы; и яко добріи пастыріе текоша, коеже хищныя волки поразити“ (6 об. и 7 л.). Соборъ, хо-

тя частію, достигъ цѣли: нѣкоторые изъ перечисленныхъ расколоучителей и многіе, конечно, изъ ихъ послѣдователей, уклонившихся въ расколъ, вразумленные соборомъ, возвратились опять въ лоно св. Церкви. — Такъ вотъ, братія, какъ дѣло было: не клятвы собора произвели раскольниковъ, а расколъ былъ причиною созванія собора и клятвъ его на отдѣлившихся отъ Церкви упорныхъ раскольниковъ.

— Перетр. Прежде чѣмъ толковать о соборахъ 1666 и 67 годовъ и о клятвѣ собора 1667 года, вы бы прежде уяснили раннѣйшую клятву, именно 1656 года: вы толкуете о томъ, о чемъ вамъ легче толковать, а о чемъ говорить трудно или лучше невозможно, вы о томъ умалчиваете, именно: зачѣмъ восточные и русскіе іерархи въ 1656 году проклинали православное двуперстіе? Макарій, патріархъ антиохійскій, Гавріиль, патріархъ сербскій, Григорій, (митрополитъ никейскій, Гедеоень, митрополитъ молдавскій такъ выразили это проклятiе прежде изустно, а потомъ письменно: „преданіе пріяхомъ съ начала вѣры отъ святыхъ Апостолъ, и св. отецъ, и святыхъ седми соборовъ твориши знаменіе честнаго креста тремя первыми персты десныя руки, и кто отъ христіанъ православныхъ не творитъ крестъ тако, по преданію восточныя Церкви, еже держатъ съ начала вѣры даже до днесь, есть еретикъ и подражатель орменовъ. И сего ради имамы его отлучена отъ Отца, и Сына, Св. Духа“ („Сборн. протокол. Общ. любит. дух. просвѣщ.“ первый годъ. С.-П.-Б. 1873 г. стр. 288). Еще въ день православія, въ Церкви Чудова монастыря за всемогущимъ бдѣніемъ, торжественно, въ присутствіи царя, его синклита и множества народа, Макарій, патріархъ антиохійскій, такъ выразилъ проклятiе на двуперстіе: „сими тремя первыми великими персты всякому православному христіанину подобаетъ изображати на себѣ крестное изображеніе. А иже кто по Теодоритову писанію и убожному преданію творитъ, той проклятъ есть“. Сообразно съ симъ и на соборѣ 1656 г., въ

засѣданіи 23-го апрѣля, состоялось слѣдующее опредѣленіе: „Аще кто отсель вѣдый не повинится творити крестное изображеніе на лицѣ своемъ, яко же древле святая восточная Церковь пріяла есть — и якоже нынѣ четыре вселенскіи патріархи со всеми сущими подобными христіаны, повсюду вселенныя обрѣтающимся, имѣють... Но имать творити сіе непріятное Церкви, еже соединяя два малыя персты съ великимъ пальцемъ, въ нихъ же неравенство Св. Троицы извѣщается, и два великосредняя, простерта суща, въ нихъ же заключати два сына и два состава, по Несторіевѣ ереси, или инако изображати крестъ, сего ради имамы, послѣдующе св. отецъ, седми вселенскихъ соборовъ и прочихъ помѣстныхъ правиломъ и св. восточныхъ Церкви 4 вселенскими патріархомъ, всячески отлучена отъ Церкви“. (Тамъ же, 288—289 стр.).

Проклиная такъ православное и двуперстіе, вы никогда не заманите старообрядцевъ въ свою церковь; если же вербуете нѣкоторыхъ, то обманомъ. Слышите, почтенная публика, истину старообрядчества!

— Мис. Рѣчь о соборахъ 1666 и 67 годовъ и о клятвѣ на раскольниковъ собора 1667 г. у меня зашла натурально, естественно, безъ всякой предвзятой мысли, а вовсе не потому, какъ думается г. Перетрухину, что объ этихъ соборахъ мнѣ легче толковать, чѣмъ о соборѣ 1656 г. и о клятвѣ восточныхъ святителей. Если угодно, пусть вѣдаетъ г. собесѣдникъ, что между клятвами на раскольниковъ, а не на двуперстіе, восточныхъ святителей, соборовъ 1656 и 1667 годовъ есть связь родовая, существенная. Эти клятвы, по существу, между собою одинаковы, а не отличны.

Теперь намъ нужно указать главную мысль въ словахъ г. Перетрухина, подлежащую нашему разсмотрѣнію. — Вотъ она, по моему мнѣнію: кто изъ православныхъ христіанъ не творитъ по преданію православной Церкви крестнаго знаменія троеперствымъ сложеніемъ, но двуперстнымъ, по Теодоритову писанію и ложному преданію, тотъ есть еретикъ,

подражатель орменовъ и, какъ таковой, проклять. Крестьящійся по Θεодоритову писанію, соединяя два малые персты съ великимъ пальцемъ не предъявляетъ или симъ неравенства святаго Троицы, а два великосредня персты простирая, не обозначаетъ ли симъ двухъ сыновъ и два состава, по исторіеі ереси, и какъ таковой, всячески отлучается отъ Церкви. Восточные святители и соборы русскихъ іерарховъ 1656 г. высказали такое опредѣленіе не потому, конечно, только, что случайно увидѣли другой иной обрядъ — двуперстное сложеніе, противоположный троеперстному. Это опредѣленіе есть плодъ извѣстныхъ предшествующихъ причинъ, послѣдствіе извѣстныхъ обстоятельствъ. Что же исторія предъставляетъ въ объясненіе такого опредѣленія? Въ связи съ какими историческими обстоятельствами явилось оно? Пріѣзжавшіе въ Москву патріархи константинопольскій Аѳанасій, іерусалимскій Паисій, митрополитъ назаретскій, Гавріиль, зазирали святѣйшему патріарху Никону о двуперстїи. Поэтому онъ въ 1653 г. рѣшился издать и издалъ первый указъ или „память“ о томъ, чтобы всѣ крестились троеперстно. Нѣкоторые изъ передовыхъ лицъ духовенства, сдѣлавшіеся потомъ расколу учителями, отнеслись къ этому распоряженію патріарха не только неблаговидно, но даже и враждебно, не только не хотѣли слушаться повелѣнія патріарха, но и рѣшились войти и дѣйствительно вошли въ открытую борьбу съ нимъ. У Аввакума, какъ онъ самъ говоритъ въ своей автобіографіи, „поэтому поводу, сердце заблони ноги задрожали; зима хоцетъ быти“. А Нероновъ, по полученіи сей „памяти“, затворившись въ кельѣ Чудова монастыря, молился „цѣлую недѣлю и ни удостоился будто услышать голосъ отъ образа Спаса: „время приснѣ страданія, подобаетъ вамъ неослабно страдати“. Протопопъ юрьевскій Аввакумъ и костромскій Даниль написали челобитную царю, жалуясь въ ней якобы на незаконное распоряженіе патріарха,

Челобитная сія не сохранилась до сего времени. Судя по посланію Аввакума, писанному имъ изъ Пустозерскаго острова, гдѣ читаемъ: „мы съ отцами и братіей, не смолчавши, стали обличать еретика и предтечу антихристову“ т. е. святѣйшаго патріарха Никона, можно думать, что неразумные ревнители, подъ первымъ впечатлѣніемъ встревоженной страсти къ именуемымъ старымъ обрядамъ, написали и высказались въ челобитной не только въ еретическомъ смыслѣ и духѣ, но и въ грязно хульномъ отношеніи къ Св. Христовой Церкви, какъ они послѣ подробно и обстоятельно, по своему, и писали, и говорили, и частно, и публично, называя троеперстіе аріанскою, несторіанскою, ормянскою, римскою, ересями. Вотъ образчикъ таковой проповѣди, болѣе или менѣе еще сдержанный и приличный, инока Аврамія, сотрудника протопопа Аввакума. „Крестившійся тремя перстами“ пишетъ онъ, „отмѣтникъ есть Христовъ, неисповѣдай Христа, воплотившагося насъ ради, совершенна Бога и совершенна челоуѣка въ сложеніи, своемъ по церковному преданію, и есть таковой богострастникъ и еретикъ, Троицу на Покрестѣ приговодая, арменинъ, и Формоса папы еретика ученикъ, и со Евтихіемъ и Діоскоромъ, отметающими вочеловѣченіе Сына Божія единомудренъ, едину волю во Христвъ Бозвъ нашемъ блядословящимъ Сергію и Павлу и Пиру еретикомъ единовѣренъ и отъ всѣхъ Св. отецъ проклятъ“ (Руки. Хлуд. библиот. въ 8 в. д. листа, не вошедшая въ каталогъ, л. 65 об. — 66). Еще: „кто тремя персты крестится, щепотью, оакоувый богострастникъ есть, и счужъ вѣры во Христа Иисуса, и врагъ креста Христова, и отметатель воплощенія Христова. То мудрованіе, въ трехъ перстахъ, сокровенное, орменское, и Формоса папы еретика, и прелукаваго Афеса, и злокозненнаго Никона, и прочихъ еретикъ. И яко же древле (сатана) скрывся во змію, и Адама прельсти и изгна изъ рая: тако и нынѣ во своя ему скрися, въ три простыя перста. Намъ же не буди того пріяти вльстиваго (и) прелукаваго обѣса;

скрывшагося въ три персты. Аще ли кто сего приметъ и вознесетъ его на главу свою, и будетъ на немъ печать звѣрина“ (Тамъ же л. 118 об.—119). Имѣется точное историческое указаніе, относящееся къ 1653 году, говорящее о хульномъ и враждебномъ отношеніи къ святѣйшему патріарху Никону, греческимъ патріархамъ, троеперстію и, конечно, къ Церкви появившихся въ то время обрядовѣровъ безъ сомнѣнія по поводу его „памяти“ креститься всеѣмъ троеперстно. Вотъ это свидѣтельство. „Іеромонахъ Григорій... въ предшедшихъ лѣтахъ во 161 и 164 (1653 г.) патріаршествовавшу Никону, велій ратникъ и хулителъ баше... на сложеніе тріехъ первыхъ перстовъ въ знаменіи крестномъ... на святѣйшія четыре патріархи, и на иныя благочинія церковная, яже вся гажденіемъ гаждаше и за то“, — а не за привязанность и привычку къ двуперстію и другимъ именуемымъ старымъ обрядамъ, — „священническаго сана и чести лишися и клятвѣ предадеса“ (Дѣян. соб. 1666 г. л. 33 об.) Того же, т. е. 1653 г., времени подобный іеромонаху Григорію, мятежникъ обрядовѣръ былъ съ своими товарищами Боголѣпъ Львовъ. „Въ тѣ же времена бѣ нѣкто старецъ въ Кожеезерскомъ монастырѣ, именемъ Боголѣпъ Львовъ, иже многи люди житіемъ си соблажняше, и отцу духовному вящше десяти лѣтъ не исповѣдаше грѣховъ своихъ, комконію же святому выше 20 лѣтъ не общася, ниже въ церковь ходяше, обаче расколы и мятежи со прочіими творяше,“ (Тамъ же, л. 34 об.). Къ сему припомнилъ, братія, рѣчь царя, часть которой мы привели нѣсколько выше, раньше. Онъ самъ, собственными глазами вычиталь изъ раскольничьихъ свитковъ такого рода проповѣдь: „нынѣшняя церковь нѣсть церковь, тайны Божественныя не тайны, крещеніе не крещеніе, архіереи не архіереи, писанія лестна, ученіе неправедное, и вся скверна и неблагочестна... Мнози... заблудиша отъ церкви въ новопрзвѣшная сонмища, крещеніе отложишо, грѣховъ своихъ іереомъ Божимъ не исповѣдаша, тайнамъ животворящимъ

не причащахуся. Вкратце рекше, весьма отъ церкви и отъ Бога и отчуждишася. О злаго плода недобраго сѣмене“ (Дѣян. соб. 1666 г. л. 11—и об.). И такъ, вотъ какъ неразумные ревнители мнимой старины показали себя частію въ 1653 г. по поводу указа святѣйшаго патріарха Никона всѣмъ креститься троеперстно. Это оказательство, появившееся сначала въ видѣ зародыша, и зародыша замѣчательнаго, впоследствии и очень скоро, разрослось въ большое древо раскола, по своей заразительности и ядовитости выдающееся и бросающееся въ глаза.

Имѣя все это въ виду, внимательно и зорко слѣдя за всѣмъ, и зная непосредственно, воочию, современное положеніе дѣла лучше и обширнѣе, чѣмъ сколько можемъ знать его мы изъ историческихъ документовъ, часть которыхъ еще до сихъ поръ не сохранилась, что дѣлалъ или что продолжать дѣлать п. Никонъ?

Имѣя въ виду пренія раздорниковъ по поводу троеперстія, п. Никонъ послѣ собора, бывшаго по дѣлу книжнаго исправленія въ 1654 г., отправилъ посланіе съ Монуиломъ грекомъ къ Паисію, патріарху константинопольскому, котораго между прочимъ спрашиваетъ: какъ слагать персты для крестнаго знаменія? Паисій собираетъ соборъ, соборне рассматриваетъ посланіе п. Никона и соборне отвѣчаетъ ему между отвѣтами на другіе вопросы и на вопросъ о перстосложеніи: „мы вси имамы обычай древній по преданію поклонягися имуще три первые персты совокуплены вкупѣ во образъ св. Троицы“. Что касается главныхъ раздорниковъ, которыхъ п. Никонъ въ грамотѣ къ Паисію также указалъ именно: Павла, епископа коломенскаго, и протопопа Неронова, — то въ случаѣ неподчиненія ихъ Церкви и упорнаго пребыванія на своемъ, п. Паисій, соборне уполномочиваетъ патріарха Никона поступить съ ними „елика держитъ и дог-

матствуетъ православная Церковь“, т. е. уполномочилъ Никона отлучить непокорныхъ отъ церкви. Соборный отвѣтъ о троеперстїи п. Паисїя неудовлетворилъ Московскихъ раздорныхъ двуперстниковъ и не успокоилъ. Напротивъ, они продолжали распространять расколъ въ народѣ и многихъ отвлекли отъ св. церкви. Воспользовавшись пребываніемъ въ Москвѣ Макарія, патріарха антиохійскаго, Гавріила, патріарха сербскаго, Григорія, митрополита никейскаго и Гедона, митрополита сучовскаго, п. Никонъ отъ своего лица и собора русскихъ святителей 1656 года письменно изложилъ имъ вопросъ о перстосложеніи и просилъ дать на него отвѣтъ устный и письменный предъ московскою церковію, какъ именно у нихъ, на востокъ, какими перстами изображается крестное знаменіе. Вотъ вопросъ святѣйшаго патріарха Никона съ его соборомъ восточнымъ святителямъ: „воздвизаютъ убо нѣдци въ насъ прю, како персты имѣти десницы и воображати на лицѣ знаменіе креста. Ови убо, искусни и художни, три великія персты совокупивше, глаголю, великій палець и указательный и великій средній, во образъ Святыя Троицы, начертываютъ на лицѣ своемъ образъ креста, ихже и мнимъ добръ творящихъ, ови же, совокупивше указательный и средній великій персть, начертываютъ на лицѣ своемъ знаменіе креста, глаголюще изображати два естества Богочеловѣка; трети же, первымъ великимъ пальцемъ и двѣма малыми, глаголють образовати Святую Троицу. И се указующе, какъ разумѣють тѣма трема персты о Святой Троицѣ образъ неприличенъ имущъ, занеже неравенство имуть персты къ себѣ, великій съ малыми, якоже видимъ въ писаніи равенство трехъ иностасей къ себѣ. И како разумѣти прочими двѣма, указательнымъ и среднимъ, смотрѣнія таинство, яко да не возмнися кому четвертое лице въ составѣхъ имѣти. Кїи убо отъ сихъ истинни: сіи ли, иже первыми трема персты, или вторїи иже двѣма персты, указательнымъ и среднимъ, знаменіе креста

творящи, и три персты, великій и два малыя, глаголющи во образъ Св. Троицы? Молимся, о семъ возвѣстите намъ, кое есть истина“?— На этотъ вопросъ, — при личныхъ, конечно неоднократныхъ объясненіяхъ и бесѣдахъ восточныхъ святителей съ патріархомъ Никономъ по поводу раздорниковъ церковныхъ и ихъ направленія, а, можетъ быть, и имъ самимъ, непосредственно удавалось кое что знать о нихъ, — такъ, имѣя въ виду то, что восточные святители знали коротко и близко дѣло обрядовѣровъ, знали, что эти люди связали, слили, соединили обрядъ двуперстнаго сложенія, какъ буквальную особенность, съ существомъ вѣры въ неразрывное нераздѣльное единство и вѣру съ обрядомъ, и обрядъ, по своему недомыслию, назвали догматомъ, — даютъ на этотъ вопросъ отвѣтъ — повелѣніе креститься троеперстно и отлучаютъ неправославныхъ двуперстниковъ отъ Церкви. Восточные святители знали, что обрядовѣры п. Никона называли еретикомъ, предтечей антихриста, отмѣтникомъ Христа, не признающимъ вочеловѣченія Спасителя, Троицу на крестѣ пригвождающимъ, — здѣсь мы представляемъ сѣмя еретическое и хульное раскола оказавшимся, раскинувшимся, разросшимся въ цѣлое древо, на что основаніе указано выше, хотя въ это время и не въ такое великое, какимъ оно оказалось послѣ, — ормениномъ, ученикомъ папы Формоса, въ троеперстїи, по ихъ, въ щепоти, видѣли не образованіе Святыя Троицы, а образованіе бѣса, сатаны, еще усматривали въ троеперстїи печать антихриста; Церковь, принимая троеперстїе и замѣняя имъ, при извѣстныхъ условїяхъ, двуперстїе, по скудоумному сужденію, или лучше по духовной слѣпотѣ и ожесточенному сердечному упорству обрядовѣровъ, чрезъ это чуть ли не приняла въ себя всѣ ереси, какія только когда либо бывали. Церковь изъ святой содѣлалась, по мнѣнію ихъ, нечистой, изъ непогрѣшимой — погрѣшимой, изъ благодатной — безблагодатной. Обрядовѣры, разсуждая такъ, отрунули вседержительство, Промыслъ Божественный о св.

Церкви какъ будто бы не могшій спасти ее отъ паденія. Трудно перечестъ разнаго рода погрѣшности и грязныя до цинизма хулы именуемыхъ старообрядцевъ противъ святѣйшаго патріарха Никона и Церкви, не возможныя для повторенія ни словомъ, ни перомъ, крайне оскорбительныя для чувства, — и вся эта буря бушевала изъ-за двуперстнаго сложенія. — Имѣя все изложенное въ виду, неужели на представленный святѣйшимъ патріархомъ Никономъ вопросъ о перстосложеніи восточные святители не въ правѣ были сказать: „преданіе пріяхомъ сначала вѣрш... творити знаменіе честнаго креста тремя первыми перстами десныя руки, и кто отъ православныхъ христіанъ не творитъ крестъ тако... еретикъ и подражатель орменовъ. И сего ради имамы его отлучема отъ Отца и Сына, и Святаго Духа“? — Въ правѣ. Иного отвѣта и быть не могло, и быть не должно. Святая Церковь сказала свое слово и голосу ея должно повиноваться.

Имѣя у себя цѣлое облако свидѣтелей изъ восточныхъ святителей, каковы: Аѳанасій, патріархъ константинопольскій, Паисій, патріархъ іерусалимскій, Макарій, патріархъ антиохійскій, Гавріиль, патріархъ сербскій, Гавріиль, митрополитъ назаретскій, Григорій митрополитъ никейскій, Гедeonъ митрополитъ сучевскій, отъ которыхъ святѣйшій патріархъ Никонъ самъ, непосредственно, своими собственными ушами, живою изустною рѣчью въ разное время слыхалъ, а отъ собора константинопольскаго во главѣ съ Паисіемъ, своимъ патріархомъ, извѣстный отвѣтъ читалъ, что на востокъ вездѣ, у грековъ и славянъ, по древнему церковному преданію, переходящему изъ устъ въ уста, всѣ крестятся первыми тремя сложенными вмѣстѣ перстами правой руки, — вслѣдъ за симъ самъ опредѣлилъ соборне креститься троеперстно.

За рѣшеніемъ вопроса восточными святителями устно, въ церкви Чудова монастыря, а потомъ письменно, изображать на себѣ крестное знаменіе троеперстно, и соборъ русскихъ іерарховъ 1656 года опредѣлилъ, — при этомъ не слѣ-

дуетъ забывать ни еретическаго направленія, ни враждебно-хульнаго отношенія дзуперстниковъ обрядовъровъ къ святѣйшему патріарху Никону, къ святой церкви и ни отдѣленія ихъ отъ нея, — опредѣлилъ: „аще кто отселѣ-вѣдый неповинится творити крестное изображение на лицѣ своемъ, якоже древле святая восточная Церковь пріяла есть и якоже нынѣ четыре вселенстїи патріархи со всѣми сущими подѣ ними христіанн, повсюду вселенныя обрѣтающимися, имѣють... но имать творити сіе непріятное церкви, еже соединя два малыя персты съ великимъ пальцемъ, въ нихже неравенство Святыя Троицы извѣщается, и два великосредняя, простерта суща, въ нихже заключати два сына и два состава, по Несторіевѣ-ереси, или инако изображати крестъ, сего имама послѣдующе святыхъ отецъ, седми вселенскихъ соборовъ и прочихъ помѣстныхъ правиламъ и св. восточныя Церкви 4 вселенскимъ патріархомъ, всячески отлучена отъ Церкви“.

Итакъ, прокляты не дзуперстіе, какъ обрядъ, какъ обрядовая особенность и неправославное дзуперстіе, и не-провославные дзуперстники, а прокляты раскольническіе обрядовѣрные дзуперстники, употребившіе обрядъ дзуперстія, во зло, сдѣлавшіе его знаменіемъ, печатью раскола, не дзуперстіе, какъ обрядъ, произвело расколъ и возмущеніе, а люди, обрядовѣры, владѣвшіе симъ обрядомъ изъ-за дзуперстія и породившіе многія ереси, хуленіе на святую Церковь и, наконецъ, отлучившіеся отъ нея. Вѣдь „одинъ и тотъ же обрядъ, и старый и новыи, можетъ быть православынымъ и не-провославынымъ, смотря по тому, съ правою или неправою мыслію, для выраженія православынаго или не-провославынаго ученія онъ употребляется: одинъ и тотъ же обрядъ можетъ быть и дозволительнымъ и недозволительнымъ къ употребленію, смотря потому, съ благословенія, или въ противленіе Церкви онъ употребляется“ (Дѣян. Казанскаго собора архіереевъ С.П.Б. 1886 г. Изъ Пастырскаго воззванія 4 стр.).

(Продолженіе будетъ).

О подготовкѣ учителей для школъ грамоты и церковно-приходскихъ.

(Историческая справка*)

Главная задача церковной школы состоитъ въ религіозно-нравственномъ просвѣщеніи народа. Школа есть пособница Церкви, и заповѣдь, данная Христомъ Спасителемъ непосредственнымъ своимъ ученикамъ—Апостоламъ: *идите научите* (Матѣ. 28, 19), находя прямое осуществленіе въ пастырско-проповѣднической дѣятельности священно-служителей, только продолжаетъ и восполняетъ свое дѣло чрезъ школу, въ которой главнѣйшими учителями состоятъ тѣ же пастыри. Въ самомъ дѣлѣ, христіанину прежде всего нужно уразумѣть и глубже впечатлѣть свои христіанскія обязанности къ Богу и ближнимъ, узнать, въ чемъ воля Божія благая, угодная и совершенная, сдѣлаться сознательнымъ участникомъ въ церковномъ богослуженіи и такимъ образомъ приобрести то благочестивое христіанское настроеніе, которое и является слѣдствіемъ религіозно-нравственнаго вліянія доброй пастырской дѣятельности и содѣйствующей пастырю церковной школы. Текова первѣйшая задача церковной школы, достигаемая обученіемъ Закону Божию, церковно-славянской грамотѣ и церковному пѣнію. Однако это не единственная задача церковныхъ школъ. Ею предполагаются другія, а именно: умственное развитіе учащихся и сообщеніе имъ практическихъ навыковъ. Сообразительность, записываніе, воображеніе и другія душевныя способности, необходимыя для усвоенія Закона Божія и соединенныхъ съ нимъ предметовъ, развиваются и рядомъ другихъ уроковъ и способствующихъ имъ упражненій. Таково все обученіе русской грамотѣ и счисленію, обогащающее учащихся знаніями и практическими умѣніями. Но и этого мало. Знать заповѣди Закона Божія, знать, какъ и въ какихъ случаяхъ

*) Продолженіе смот. № 5 6 и 7 Саратовск. Епархіал. Вѣдом. за 1894 г.

слѣдуетъ примѣнять ихъ, запомнить событія священной исторіи, умѣть бойко читать по-русски и церковно-славянски и постигнуть правила счисленія еще не значить быть добрымъ и благочестиво-настроеннымъ христіаниномъ. Вотъ почему обученіе, какъ орудіе для сообщенія ученикамъ знаній и умѣній, есть только половина церковно-школьнаго дѣла. Къ нему непременно должно присоединиться и воспитательное вліяніе, при чемъ и самое обученіе должно быть проникнуто воспитательнымъ характеромъ. „Мы учимся, говорятъ, не для школы, но для жизни (*non scholae sed, vitae discimus*)“, — къ жизни же готовятъ не столько знанія, приобретаемыя въ школѣ, сколько доброе воспитаніе сердца, христіанскіе навыки, добрыя расположенія и склонности, которыя выносятся изъ дѣтства. Приобрѣтенныя знанія могутъ забыться, а доброе воспитаніе останется въ человѣкѣ на всю жизнь. Поэтому религіозно-нравственное воспитаніе есть вѣнецъ и глава всякому ученію и послѣднее безъ перваго имѣетъ мало цѣнности. Св. Тихонъ Задонскій говоритъ въ своемъ наказѣ объ устроеніи школъ: „обучать надлежитъ не токмо грамоты, но и честнаго житія, страху Божія, понеже грамота безъ страху Божія есть ни что иное, какъ безумному мечъ“. ¹⁾ Таковы общеобразовательныя задачи школъ церковно-приходскихъ и грамоты.

Въ послѣдніе годы въ характерѣ и направленіи этихъ школъ произошла нѣкоторая перемѣна: прежнее обученіе, отрѣшенное отъ насущныхъ интересовъ практической жизни и потребностей народнаго быта, нынѣ все чаще и чаще стало восполняться введеніемъ въ курсъ церковной школы профессиональныхъ знаній, вызываемыхъ и отвѣчающихъ прямо требованіямъ быта и жизни крестьянъ данной мѣстности, къ образовательнымъ задачамъ школы присоединяются цѣли практическія, и школа призвана быть пособницей народнаго благосостоянія. Этотъ поворотъ вызванъ настоячи-

¹⁾ Миропольскій, учитель народной школы, стр. 5. Слб. 1890 г.

выми требованіями самого народа, которому необходимы знанія, полезныя и для борьбы съ народными нуждами. А нужды эти касаются главнымъ образомъ сельскаго хозяйства, экономическаго благосостоянія нашего народа. Русскіе экономисты и публицисты, имѣя въ виду отчасти бѣдствія неурожайнаго 1891 года, почти единогласно высказываютъ убѣжденіе, что экономическое состояніе нашего народа находится вообще на низкомъ уровнѣ въ отношеніи къ продовольствію, жилью и другимъ насущнымъ потребностямъ житейскаго быта. По объясненіямъ тѣхъ же мыслителей, причина экономической скудости нашего народа находится отнюдь не въ бѣдности земли, на которой онъ живетъ, и которая напротивъ велика и обильна природными богатствами, и не въ скудости духовныхъ силъ народа, который напротивъ достаточно даровитъ отъ природы, а главнымъ образомъ въ низкомъ уровнѣ его образованія, хозяйственной культуры, общественной воспитанности. И въ самомъ дѣлѣ, въ области земледѣлія и сельской промышленности у насъ наблюдаются отсталость и косность, благодаря которымъ улучшенныя системы земледѣльческой культуры и вообще всѣ агрономическія нововведенія проникаютъ къ намъ крайне медленно и при томъ исключительно только въ крупныя хозяйства, крестьянское же хозяйство повсемѣстно велось и ведется по старинѣ, безъ всякихъ признаковъ какихъ-либо улучшеній. Даже образованные хозяева, не говоря уже о крестьянахъ, не имѣютъ знаній, относящихся къ земледѣлію и сельской промышленности. Агрономическое образование хотя и существуетъ у насъ, но оно носитъ крайне специальный характеръ, и затѣмъ—контингентъ лицъ, его получившихъ, совершенно ничтоженъ въ сравненіи съ потребностью въ нихъ. Къ тому же, у насъ есть высшее агрономическое образование, но почти вовсе нѣтъ низшаго и средняго, а между тѣмъ послѣднее представляется наиболѣе существеннымъ для распространенія въ массѣ знаній объ улуч-

шенномъ земледѣліи. Ученые спеціалисты, очевидно, могутъ примѣнять свои знанія лишь къ обширнымъ хозяйствамъ и стоять слишкомъ далеко отъ крестьянской среды, чтобы имѣть на нее какое-либо благотворное вліяніе. Задача же именно въ томъ и состоитъ, чтобы поднять уровень земледѣльческой культуры во всѣхъ хозяйствахъ Россіи, а не въ однихъ лишь крупныхъ. Какъ же достигнуть этой задачи? Изъ предыдущихъ разсужденій самъ собою вытекаетъ выводъ, что главнымъ средствомъ къ подъему благосостоянія народа служить подъемъ его образованія, культуры, общественной воспитанности. *А этому должны служить и помочь наши народныя церковныя школы.*

Такимъ образомъ, школьное дѣло, столь важное по своему непосредственному значенію для религіозно-нравственнаго воспитанія народа, получаетъ еще особенное, (*жизненное*) реальнаго значеніе по его желаемому и чаемому вліянію на подъемъ народнаго благосостоянія. И въ такой новой постановкѣ вопроса о церковной школѣ нѣтъ противорѣчія ея первоначальному направленію и характеру. Церковь, какъ царство не отъ міра сего, призвана къ тому, чтобы воспитывать людей въ вѣрѣ и благочестіи для вѣчнаго спасенія. Но ей нечужды попеченія и о земномъ, житейскомъ благосостояніи людей. Она молится о благораствореніи воздухонъ и изобиліи плодовъ земныхъ, о здравіи и благоденствіи своихъ чадъ; освящаетъ людскія добрыя начинанія и честные труды, направленные къ созданію и умноженію земного благополучія. Она поощряетъ благотворительность не съ мыслью только о воспитаніи чрезъ нее чувства христіанской любви къ меньшимъ братіямъ, къ неимущимъ ближнимъ, но и съ мыслью объ улучшеніи матеріальнаго, внѣшняго состоянія послѣднихъ. Сообразно такому духу Церкви, и ея священнослужители, призванные прежде всего назидать своихъ пасомыхъ словомъ вѣры, освящать благодатными дѣйствіями таинствъ, не должны считать чуждымъ своему призванію

содѣйствовать возможными способами и внѣшнему благосостоянію ихъ. А такъ какъ однимъ изъ сильнѣйшихъ средствъ, могущихъ въ настоящее время способствовать подъему народнаго благосостоянія, служатъ церковныя школы, находящіяся въ вѣдѣніи православнаго русскаго духовенства, то нравственный долгъ его-дать церковно-школьному дѣлу такое направленіе, чтобы насаждаемое въ народѣ образованіе, служа непосредственной своей цѣли—религіозно-нравственному воспитанію народа, способно было также содѣйствовать и подъему благосостоянія его. При этомъ особенномъ призваніи церковной школы, какое теперь налагается на нее по вниманію къ вопіющимъ нуждамъ народа, страдающаго отъ недостатка сельско-хозяйственныхъ знаній, нисколько не нарушится религіозно-нравственное направленіе ея, такъ какъ это призваніе исполнѣ согласимо съ основнымъ характеромъ церковной школы, которымъ, въ свою очередь, нисколько не стѣснится широкое примѣненіе новыхъ требованій, а только упрочится осуществленіе ихъ.

Наше Вѣдомство Православнаго Исповѣданія, со времени обнародованія правилъ о церковныхъ школахъ неуклонно и энергически стремящееся создать такую школу, которая была бы дѣйствительно *народною русскою школою* и удовлетворяла бы всѣмъ и духовнымъ, и матеріальнымъ потребностямъ русскаго народа, уже выработало нѣсколько мѣропріятій, направленныхъ ко введенію преподаванія сельскаго хозяйства въ церковныхъ школахъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ и къ поднятію уровня сельско-хозяйственныхъ знаній въ средѣ сельскаго населенія. Такъ, по ходатайству г. Оберъ-Прокурора св. Синода и по докладу Министерства Государственныхъ Имуществъ, въ 1888 году воспослѣдовало ВѢСОЧАЙШЕЕ соизволеніе на льготный отпускъ изъ садовыхъ заведеній и сельско-хозяйственныхъ фермъ Министерства Государственныхъ Имуществъ растений и сѣмянъ и церковно-приходскимъ школамъ, съ цѣлью устройства при нихъ

садовъ, питомниковъ и опытныхъ полей и практическаго ознакомленія учениковъ съ садоводствомъ и другими отраслями сельскаго хозяйства; на этотъ предметъ изданы и особыя правила, а также составленъ списокъ садовыхъ заведеній и сельско-хозяйственныхъ фермъ Министерства Государственныхъ Имуществъ, къ коимъ церковныя школы могутъ обращаться съ ходатайствами о льготномъ отпускѣ растений и сѣмянъ.¹⁾ Въ 1891 году, опредѣленіемъ отъ 25 января—6 февраля, св. Синодъ обратилъ вниманіе епархіальныхъ преосвященныхъ на практическія занятія учениковъ церковно-приходскихъ школъ садоводствомъ и огородничествомъ на тѣхъ земельныхъ участкахъ, которые имѣются при нѣкоторыхъ изъ сихъ школъ.²⁾

Но для насъ особенно важны мѣропріятія, направленные къ образованію для церковныхъ школъ такихъ учителей, которые могли бы не только сообщать народу начальную грамотность, но и распространять полезныя въ народномъ быту сельско-хозяйственныя знанія. Съ этою цѣлью, во-первыхъ, при нѣкоторыхъ сельско-хозяйственныхъ учрежденіяхъ устраиваются лѣтніе бесплатные курсы для обученія народныхъ учителей нѣкоторымъ отраслямъ сельскаго хозяйства, по особымъ правиламъ и программѣ, утвержденнымъ г. Министромъ Государственныхъ Имуществъ¹⁾, а во-вторыхъ открываются *церковно-учительскія школы съ сельско-хозяйственнымъ курсомъ*. Эти школы составляютъ *третій типъ* школъ, учреждаемыхъ для подготовки народныхъ учителей. Онѣ открываются преимущественно для крестьянскихъ дѣтей и готовятъ изъ нихъ не только учителей для церковно-приходскихъ школъ и главнымъ образомъ для школъ грамоты, но и образованныхъ сельскихъ хозяевъ. Такія школы учреждаются обыкновенно въ центрѣ уѣзда; кромѣ дополнительнаго

1) Церковныя Ведомости 1889 г., № 33.

2) Церковныя Ведомости 1891 г., № 8.

1) Церковныя Ведомости 1890 г., № 24; 1891 г., № 24.

учительскаго курса, онѣ имѣютъ и практическій курсъ садоводства, огородничества, пчеловодства и полеводства, если окажется достаточно земли, а также иногда курсъ ручного труда, подъ которымъ разумѣются слѣдующія мастерства: столярное, токарное, бондарное, колесное, кузнечное, и картонажное. При такой школѣ устраивается обязательно общезнание, такъ какъ въ нее должны поступать лучшіе изъ окончившихъ курсъ учениковъ окрестныхъ и часто весьма отдаленныхъ одноклассныхъ школъ. Во главѣ школы стоитъ священникъ - руководитель, который и ведетъ обученіе съ учителями церковно-школьныхъ предметовъ и сельскаго хозяйства. При школѣ непременно имѣется хотя небольшая школа грамоты, въ которой ученики учительскаго курса наглядно знакомятся со школьнымъ обученіемъ и, затѣмъ, сами даютъ уроки. Принимаются въ школу мальчики 13—14 л., успѣшно окончившіе одноклассную школу и не порывавшіе связи съ нею по окончаніи курса. — Первое условіе успѣшности такой школы — выборъ священника-руководителя и учителей; послѣдніе должны жить въ школѣ вмѣстѣ съ учениками. Отъ руководителя и учителей требуется не только обученіе, но и воспитаніе порученныхъ имъ дѣтей. Необходимо, чтобы юноши искренно любили храмъ Божій и богослуженіе, усвоили себѣ уроки Закона Божія не памятью, а сердцемъ, пріучились жить во взаимной любви и готовились бы въ жизни осуществить уроки школы. Тогда церковная школа дастъ своимъ питомцамъ вполнѣ законченное начальное образованіе, а Церкви и русскому государству — вполнѣ грамотныхъ сыновъ и слугъ, не чуждыми учительства, ремесла, земледѣлія: *да совершенъ будетъ Божій человекъ, на всякое дѣло благое уготованъ* (2 Тим., III, 17).

Относительно церковно-учительскихъ школъ съ сельско-хозяйственнымъ курсомъ высшею властію изданы и нѣкоторыя законоположенія. Такъ, въ 1889 году г. Оберъ-Прокуроръ Св. Синода, озабочиваясь образованіемъ для цер-

ковныхъ школъ учителей съ сельско-хозяйственными знаніями, обратился къ Министру Государственныхъ Имуществъ съ просьбою оказать денежное пособіе на устройство преподаванія сельскаго хозяйства, какъ одного изъ главныхъ предметовъ въ церковно-учительскихъ курсахъ, при Троицкой церковно-приходской школь, Бѣльскаго уѣзда, Гродненской губерніи, а также и въ другихъ учительскихъ школахъ и курсахъ духовнаго вѣдомства, гдѣ это окажется возможнымъ, на основаніяхъ, устанавливаемыхъ по соглашенію этого вѣдомства съ Министерствомъ Государственныхъ Имуществъ. Находя возможнымъ оказать этому дѣлу содѣйствіе, между прочимъ, чрезъ отпускъ, на первое время, денежныхъ пособій на наемъ особыхъ учителей сельскаго хозяйства и ихъ помощниковъ и покупку учебныхъ пособій и орудій, не свыше 1200 рублей въ годъ на каждое заведеніе, въ которомъ окажется возможнымъ ввести преподаваніе сельскаго хозяйства, Министръ Государственныхъ Имуществъ исходатайствовалъ въ этомъ смыслѣ Высочайшее разрѣшеніе. Св. Синодъ, принимая во вниманіе, что введеніе преподаванія сельскаго хозяйства въ церковно-учительскихъ школахъ и курсахъ духовнаго вѣдомства служить развитіемъ Высочайше утвержденныхъ правилъ о церковныхъ школахъ и можетъ приносить несомнѣнную пользу, обратилъ вниманіе епархіальныхъ архіереевъ и епархіальныхъ училищныхъ Совѣтовъ на эту новую отрасль обученія въ церковно-учительскихъ школахъ и тѣмъ выразилъ желаніе на возможно широкое развитіе этого важнаго дѣла, введеніемъ преподаванія сельскаго хозяйства въ существующихъ или имѣющихъ открыться церковно-учительскихъ школахъ, — входя предварительно въ сношеніе съ Училищнымъ при Св. Синодѣ Совѣтомъ ¹⁾. Въ 1891 году Св. Синодъ, принявъ во вниманіе, что во многихъ епархіяхъ еще не приступлено къ распоряженіямъ по устройству при церковныхъ школахъ вообще и

¹⁾ Церковныя Вѣдомости, 1889 г., № 41.

церковно-учительскихъ въ частности садовъ, питомниковъ и опытныхъ полей, а по введенію въ школахъ сельскаго хозяйства отъ училищныхъ епархіальныхъ Совѣтовъ не послѣдовало представленій въ Училищный при Св. Синодѣ Совѣтъ отъ 25 января—6 февраля вторично опредѣлилъ: обратить вниманіе епархіальныхъ преосвященныхъ на практическія занятія учениковъ церковно-приходскихъ школъ садоводствомъ и огородничествомъ на тѣхъ земельныхъ участкахъ, которые имѣются при нѣкоторыхъ изъ сихъ школъ ¹⁾. Кроме того, г. Оберъ-Прокуроръ Св. Синода циркулярнымъ письмомъ отъ 12 сентября 1892 года обратилъ вниманіе начальниковъ губерній и областей на учрежденіе въ каждомъ уѣздѣ двухъ или болѣе двухклассныхъ церковно-приходскихъ школъ съ учительскими курсами и курсами сельскаго хозяйства для приготовленія учителей въ школы грамоты. Дабы избѣжать излишнихъ расходовъ, рекомендовалось преобразовывать въ двухклассныя церковно-приходскія школы тѣ изъ одноклассныхъ церковно-приходскихъ и земскихъ школъ, которыя имѣютъ помѣстительныя школьныя зданія и участки земли для сада—огорода или полеводства. Въ случаѣ отказа уѣздныхъ земствъ, по недостаточности средствъ, открыть двухклассныя церковно-приходскія школы съ учительскимъ и сельско-хозяйственнымъ курсами, въ циркулярѣ г. Оберъ-Прокурора выражается надежда на участіе губернскаго земства въ приготовленіи учителей для школъ грамоты и въ распространеніи среди народа сельско-хозяйственныхъ знаній ²⁾.

Такимъ образомъ, церковно-учительскія школы съ сельско-хозяйственнымъ курсомъ трактуются высшею духовною властью какъ желательный и полезный типъ церковно-учительскихъ учрежденій, какъ нововведеніе въ строѣ церков-

¹⁾ Церковныя Вѣдомости 1891 г., № 8.

²⁾ Мѣры къ повсемѣстному распространенію грамотности въ народѣ, стр. III. Спб. 1892.

но-школьной жизни цѣлесообразное, отвѣчающее давно назрѣвшимъ потребностямъ русскаго народа и идущее на встрѣчу его нуждамъ. Введеніемъ преподаванія сельскаго хозяйства и ремесль въ кругъ обученія учителей церковныхъ школъ подготовленъ будетъ классъ такихъ народныхъ просвѣтителей, дѣятельность которыхъ будетъ любима и цѣнима народомъ за ея жизненное церковно-практическое направленіе, которые, обогатившись, въ школѣ агрономическими и иными практическими свѣдѣніями и стоя въ непосредственномъ соприкосновеніи съ народомъ, окажутъ огромное влияние на проникновеніе въ массы полезныхъ знаній и тѣмъ окажутъ содѣйствіе подъему экономическаго благосостоянія нашего народа.

Одною изъ первыхъ церковно-учительскихъ школъ съ курсомъ сельскаго хозяйства и ремесль была открыта *Вирилло-Меводіевская школа въ селѣ Тростяницѣ*, Пухловскаго прихода, въ Бѣльскомъ уѣздѣ, *Гродненской губерніи*. Первоначально здѣсь существовала одноклассная церковно-приходская школа, а въ 1887 году настоятель Тростяницкой церкви, о. Флоръ Сосновскій, при пособіи Св. Духовскаго Виленскаго Братства и Училищнаго при Св. Синодѣ Совѣта, открылъ въ своей школѣ и второй классъ съ учительскимъ курсомъ. Но такъ какъ помѣщеніе довольно обширной одноклассной школы оказалось для второго класса тѣснымъ, то явилась мысль о постройкѣ особаго зданія для втораго класса съ общежитіемъ на 50 учениковъ и съ двумя квартирами для учителей. Въ 1889 году Министерство Государственныхъ Имуществъ признало возможнымъ открыть при второмъ классѣ Тростяницкой школы курсъ сельскаго хозяйства, ассигновавъ изъ своихъ средствъ 1200 рублей на жалованье учителю, садовнику, на практическія работы въ лѣтнее время и на покупку сельско-хозяйственныхъ орудій. Въ настоящее время зданіе для втораго класса, съ дополнительнымъ учительскимъ курсомъ и курсомъ сельскаго хозяйства

уже закончено постройкою, и школа помещается въ немъ. Мѣсто для постройки зданія выбрано въ урочищѣ Ставокъ, гдѣ находится домъ и хозяйство священника въ верстѣ отъ села Тростяницы, въ мѣстности высокой, сухой и здоровой, при сосновой рощѣ и при двухъ рѣкахъ Нарвѣ и Родникѣ. Домъ для школы построенъ большой (50 аршинъ длиною, 20 шириною и 12 высотой), каменный, въ два этажа и со всеми удобствами; стоимость всехъ работъ и матеріаловъ—13905 рублей. Изъ этой суммы 11000 р. ассигнованы были г. Оберъ-Прокуроромъ Св. Синода, а остальное—Гродненскимъ отдѣленіемъ епархіальнаго училищнаго Совѣта.

Тростяницкая церковно-учительская школа имѣетъ четыре класса—одинъ приготовительный и три нормальныхъ, первый и второй нормальные классы соотвѣтствуютъ обыкновенной двухклассной церковно-приходской школѣ, а третій есть специально-учительскій классъ съ курсомъ сельскаго хозяйства и ремеслъ. Въ школу (собственно въ старшее отдѣленіе перваго класса) принимаются лишь дѣти православныхъ родителей, не моложе 14 лѣтъ, успѣшно окончившія курсъ одноклассной церковно-приходской школы, въ чемъ они должны представить свидѣтельство отъ своихъ родителей. Поступающіе должны выдержать экзаменъ по Закону Божію, славянскому и русскому языкамъ, церковному пѣнію ариметикѣ и чистописанію по программѣ одноклассной церковно-приходской школы, при чемъ особенное вниманіе обращается на умственное развитіе учениковъ и способность ихъ къ церковному пѣнію. Въ тоже время совѣтъ школы рекомендуетъ наблюдателямъ и завѣдывающимъ церковными школами, при выборѣ въ учительскую школу кандидатовъ, обращать самое строгое вниманіе на религіозность и нравственность какъ ученика такъ и его семейства, на его здоровье и на желаніе ученика, съ согласія родителей, посвятить себя учительской дѣятельности, о чемъ къ прошеніямъ кандидатовъ, желающихъ поступить въ школу, должны быть

прилагаемы надлежащія удостовѣренія и аттестаціи. Окончившіе курсъ двухъклассныхъ приходскихъ, уѣздныхъ и городскихъ училищъ Министерства Народнаго Просвѣщенія принимаются лишь во второй классъ и по экзамену. Окончившіе курсъ народныхъ сельскихъ школъ Министерства Народнаго Просвѣщенія принимаются лишь въ первый классъ по экзамену. Во второй классъ школы принимаются ученики лишь хорошо развитые и способные, изъ разныхъ уѣздовъ Гродненской губерніи. И специально-учительскій съ сельско-хозяйственнымъ курсомъ классъ составляется изъ лучшихъ питомцевъ церковно-приходскихъ школъ Гродненской и сосѣднихъ губерній. Возрастъ учащихся отъ 14 до 30 лѣтъ. Въ этомъ классѣ ученіе ведется въ теченіе цѣлаго года, за исключеніемъ праздниковъ. Воспитанникамъ учительскаго класса преподаются слѣдующіе предметы: 1) пространный катихизисъ православной церкви (митропол. Филарета); 2) исторія христіанской церкви, по руководству прот. П. Смирнова (гимназическій курсъ); 3) ученіе о богослуженіи, по руководству прот. Рудакова; 4) священная исторія ветхаго и новаго завѣта, по учебнику прот. Рудакова; 5) богослужебный уставъ, по руководству Свирѣлина; 6) церковно-славянскій языкъ (по программѣ двухъклассной церковно-приходской школы) и церковно-славянская грамматика, по руководству Класовскаго; при этомъ изучается подробное объясненіе шестопсалмія и часовъ по руководству Спасскаго; 7) церковное пѣніе, которое изучается теоретически и практически; ученики знакомятся съ пѣніемъ всѣхъ церковныхъ пѣснопѣній, положенныхъ при богослуженіи всего года, приучаются правильно пѣть по гласамъ, читать и писать церковныя ноты, а также регентовать подъ камертонъ; пособіями при обученіи пѣнію служатъ — изданная Св. Синодомъ обиходы нотнаго пѣнія, сочиненія и руководства Бахметьева, Львова, Соловьева, Разумовскаго, Бортиянскаго и др., при двухъ музыкальныхъ инструментахъ —

фисгармоніи и скрипки; 8) русскій языкъ (по программѣ двухклассной церковно-приходской школы только въ болѣе обширномъ видѣ); грамматика изучается по руководству Кирпичникова и Говорова; въ теченіе учебнаго года воспитанники ежедневно пишутъ диктовки, сочиненія и экспромпты и знакомятся съ формою дѣловыхъ бумагъ; кромѣ того, кратко изучается исторія русской литературы; 9) русская гражданская исторія (проходится по руководству Беллярмина, а нѣкоторыя важныя историческія событія по болѣе обширнымъ руководствамъ); 10) математическая, физическая и политическая географія, по руководству К. Смирнова; 11) географія Россійской имперіи, по руководствамъ Лебедева и Пуциковича; 12) ариѳметика; 13) общія понятія, положенія и теоремы изъ геометріи и краткій курсъ прикладной геометріи; 13) черченіе и рисованіе⁴⁾; 14) курсъ дидактики и методики по руководствамъ Бобровскаго, Тихомирова и Ельницкаго. Дидактика и методика изучаются воспитанниками и путемъ практическихъ занятій, съ цѣлью ознакомить ихъ съ приемами начального обученія. Занятія производятся подъ руководствомъ преподавателя дидактики съ учениками приготовительнаго класса. Очередные ученики представляютъ предварительно учителю письменное содержаніе того, что они намѣрены преподавать. Въ числѣ практическихъ уроковъ бываетъ нѣсколько и такихъ, которые даются въ присутствіи всѣхъ воспитанниковъ учительскаго курса; послѣдніе должны потомъ сдѣлать самостоятельную письменную оцѣнку урока со стороны достоинствъ и недостатковъ. Эти замѣчанія читаются и разбираются учителемъ дидактики, а затѣмъ разсматриваются педагогическимъ со-

⁴⁾ По свидѣтельству отчета о состояніи Тростяницкой Кирилло-Меодіевской учительской школы въ 1890 году, воспитанники въ отчетномъ году усвоили эти предметы настолько, что къ экзамену приготовили самостоятельно и весьма удовлетворительно 40 географическихъ картъ съ руки и 15 рисунковъ, плановъ и чертежей, которые и были представлены на благоусмотрѣніе мѣстнаго епархіальнаго училищнаго Совета.

вѣтомъ школы. Кромѣ того, въ теченіе всего учебнаго года, ежедневно трое очередныхъ воспитанниковъ занимаются послѣ обѣда съ учениками приготовительнаго класса, подъ руководствомъ одного изъ учителей.

Что касается курса сельскаго хозяйства и ремеслъ, то онъ проходитъ по программѣ и Высочайше утвержденному нормальному положенію для сельско-хозяйственныхъ школъ въ Россіи. Этотъ курсъ изучается подъ непосредственнымъ руководствомъ о. смотрителя школы, священника Флора Сосновскаго, отличнаго хозяина, предоставившаго къ услугамъ школы всю церковную землю. Около зданія школы разбитъ обширный фруктовый садъ, находящійся въ полномъ распоряженіи школы для практическихъ занятій учениковъ по садоводству, огородничеству и пчеловодству, которыми и устроены уже большой помологическій питомникъ съ самыми лучшими сортами фруктовыхъ деревьевъ — штамбовыхъ и карликовыхъ, коихъ имѣется до шести тысячъ экземпляровъ; точно также устроены для учениковъ практической пчельникъ (пасѣка), въ которомъ находится 15 усовершенствованныхъ ульевъ, парникъ, небольшая плантація медоносныхъ и лекарственныхъ травъ, пробная десятина посѣва лучшихъ выписныхъ сортовъ: ржи, пшеницы, овса, ячменя и проч., а въ окрестности всего этого расположены хозяйственныя постройки, пахатная земля, сѣнокосы, луга при двухъ рѣчкахъ — Нарвѣ и Родникѣ, гдѣ ведутся практическія занятія учениковъ по сельскому хозяйству въ теченіе каждой весны, лѣта и осени. Кромѣ того, при школѣ устроено большое деревянное зданіе для мастерской, въ которой о. Флоръ Сосновскій обучаетъ воспитанниковъ золоченію и столярному ремеслу. Онъ самъ выучился этому ради того, чтобы не допускать въ свою церковь евреевъ для исправленія иконостаса и кіотовъ. Онъ же обучаетъ старшихъ воспитанниковъ играть на скрипкѣ, что для нихъ, какъ будущихъ учителей пѣнія, крайне полезно.

Въ Кирилло-Меѳодіевской учительской школѣ обращается самое серьезное вниманіе и на воспитаніе ея учениковъ. Стъ этою цѣлью о. смотрителемъ составлена подробная инструкція, примѣнительно Высочайше утвержденнымъ правиламъ и программамъ для церковно-приходскихъ школъ, которая строго выполняется воспитанниками, за чѣмъ наблюдаютъ смотритель и воспитатели. Развитие учениковъ также служитъ предметомъ самаго серьезнаго попеченія со стороны завѣдывающихъ школою. Въ теченіе всего учебнаго года, воспитанники аккуратно присутствуютъ на воскресныхъ и праздничнымъ собесѣдованіяхъ законоучителя и чтеніяхъ книгъ духовнаго и историческаго содержанія, открытыхъ при школѣ съ 1885 года. Кромѣ того, они пользуются для домашняго чтенія книгами изъ училищной и мѣстныхъ церковно-приходскихъ библіотекъ. Ученики усердно посѣщаютъ храмъ Божій, гдѣ поютъ, читаютъ и прислуживаютъ.

Ученики Кирилло-Меѳодіевской учительской школы, съ курсомъ сельскаго хозяйства и ремеслъ, успѣшно окончившіе курсъ оной и выдержавшіе выпускной экзамень, получаютъ званіе учителей церковно-приходскихъ школъ и назначаются на мѣста въ Литовской и сосѣднихъ съ нею епархіяхъ. Въ ней уже было два выпуска (съ 1887 года): 30 воспитанниковъ удостоены званія учителей церковно-приходскихъ школъ и всѣ состоятъ на службѣ въ разныхъ уѣздахъ Гродненской, Виленской и Сѣдлецкой губерній, а 28 слѣбались учителями школъ грамоты. Въ текущемъ учебномъ году успѣшно оканчиваютъ курсъ 15 воспитанниковъ изъ разныхъ сословій: духовнаго, мѣщанскаго, и крестьянскаго. Соединеніе учительскаго курса съ сельско-хозяйственнымъ оказалось на дѣлѣ весьма полезнымъ и практическимъ, какъ для умственнаго развитія учениковъ, такъ равно и для будущей ихъ учительской дѣятельности въ церковныхъ школахъ, гдѣ они являются распространителями и проводниками этихъ полезныхъ и необходимыхъ знаній среди непросвѣ-

ценнаго и неопытнаго народа; они не только улучшают свое благосостояніе, но и содѣйствуютъ подъему матеріальнаго благосостоянія того народа, изъ среды котораго вышли. Ученики выпуска 1892 года, состоя на учительской службѣ въ разныхъ уѣздахъ и губерніяхъ, сообщаютъ, что многіе изъ нихъ уже приложили свои познанія по сельскому хозяйству къ дѣлу и завели у себя питомники, садики, огороды и вообще разумно занимались земледѣліемъ въ лѣтнее каникулярное время. Такимъ образомъ, Тростяницкая церковно-учительская школа удачно выполняетъ свою задачу — служить умственному, нравственному и культурному развитію православнаго русскаго народа и является дѣйствительнымъ рассадникомъ истинно-православнаго и истинно-русскаго просвѣщенія среди западно-русскаго народа. Значеніе ея для западно-русскаго края очень велико. „Трудно, говорится въ одномъ оффиціальномъ изданіи, незнакому съ условіями жизни западно-русскаго крестьянина оцѣнить важное значеніе Тростяницкой церковно-учительской школы. Мѣстные крестьяне занимаются только земледѣліемъ; вся торговля и промышленность находятся въ рукахъ евреевъ. Только отъ улучшенія своего земледѣлія можетъ крестьянинъ ожидать улучшенія своего матеріальнаго быта. Если между крестьянами заведутся ремесленники, они тѣмъ самымъ начнутъ освобождаться изъ-подъ исключительнаго господства еврейства въ этомъ отношеніи. Кромѣ того, нужны дѣльные и способные люди изъ крестьянской среды для мѣстнаго общественнаго управленія. Будетъ изъ кого выбирать надежныхъ волостныхъ старшинъ и сельскихъ старостъ, трезвыхъ и честныхъ волостныхъ писарей и пр. Отслуживъ шесть лѣтъ въ должности учителя (срокъ необходимый для освобожденія отъ отбыванія воинской повинности), молодой человекъ 26-ти лѣтъ будетъ способенъ вести свое собственное хозяйство, поступить на службу міру и быть въ то же время проводникомъ среди своихъ сельчанъ всего добраго и полезнаго

Вотъ почему съ такимъ сочувствіемъ было встрѣчено мѣстнымъ населеніемъ извѣстіе объ открытіи въ Тростяницѣ двухклассной церковно-приходской школы съ учительскимъ и сельско-хозяйственнымъ курсами и съ ремесленнымъ классомъ¹⁾.

Тростяницкая церковно-приходская школа имѣетъ общежитіе и всѣ ученики (въ текущемъ учебномъ году ихъ въ школѣ до 50) помѣщаются въ этомъ общежитіи²⁾. Крестьяне, отпуская своихъ дѣтей въ школьное общежитіе, даютъ имъ на содержаніе опредѣленное количество муки, крупы, картофеля и другихъ припасовъ. Все это складывается въ общую кладовую, и каждый изъ учениковъ по очереди дежуритъ въ кухнѣ, отпускаетъ припасы и наблюдаетъ за приготовленіемъ кушанья. Бѣлье и одежда у учениковъ собственные. Духовное вѣдомство даетъ имъ помѣщеніе съ отопленіемъ и освѣщеніемъ¹⁾ законоучителя и учителей, учебныя пособія и прилагаетъ всѣ старанія къ тому, чтобы сдѣлать ихъ добрыми членами семьи, послушными сынами Церкви православной и вѣрными слугами Царя. Пожелаемъ же Тростянской церковно-учительской школѣ стоять на высотѣ своего назначенія....

(Продолженіе будетъ)

1) Правительственный Вѣстникъ 1892 г., № 80 (мѣры къ повсемѣстному распространенію грамотности въ народѣ, стр. 32).

2) Въ общежитіи въ текущемъ году помѣщаются еще трое учителей и три человѣка прислуги.

1) Когда школа не имѣла настоящаго казеннаго общежитія, ученики помѣщались на квартирахъ въ домахъ крестьянъ села Тростяницы; мѣсячная плата за помѣщеніе безъ продовольствія была отъ 75 к. до 1 рубля, а съ продовольствіемъ до 7 рублей въ мѣсяцъ, считая здѣсь и плату за отопленіе, освѣщеніе и старку бѣлья; со всей же провизіей ученикъ платилъ 1 руб. въ мѣсяцъ за приготовленіе пиши и помѣщеніе съ отопленіемъ и освѣщеніемъ.

Архіерейскія служенія.

Марта 13, въ воскресенье 2-й недѣли великаго поста, Преосвященнѣйшій Николай совершилъ божественную литургію въ кафедральномъ соборѣ, въ сослуженіи протоіереевъ: А. З. Метаніева, П. А. Боброва, І. В. Ивановскаго и И. А. Александровскаго. Проповѣдь говорилъ свящ. І. Карайскій.

Въ среду и пятокъ 3-й недѣли великаго поста, Преосвященнѣйшій служилъ литургію преждеосвященныхъ даровъ въ крестовой церкви съ братією ея.

Марта 20, въ недѣлю крестопоклонную, Преосвященнѣйшій Николай совершилъ божественную литургію въ кино-вѣйской церкви въ сослуженіи: архимандрита Платона, ключаря протоіеря І. В. Ивановскаго, свящ. В. М. Орлова и іеромонаха Геронтія. Проповѣдь говорилъ протоіерей Г. Часовниковъ. По окончаніи литургіи, отслуживъ въ церкви молебенъ св. кресту, Владыка, какъ предсѣдатель Саратовскаго енархіальнаго комитета всероссійскаго православнаго миссіонерскаго общества, въ залѣ братства св. креста открылъ засѣданіе этого комитета съ участіемъ приглашенныхъ духовныхъ и свѣтскихъ лицъ, сочувствующихъ дѣлу миссіи. При этомъ прочитанъ и утвержденъ былъ собраніемъ отчетъ о дѣятельности Саратовскаго миссіонерскаго комитета за 1893 годъ.

Въ среду 4-й недѣли великаго поста, Преосвященнѣйшій служилъ литургію преждеосвященныхъ даровъ въ крестовой церкви съ братією ея.

Наканунъ праздника Благовѣщенія Пресвятыя Богородицы Преосвященнѣйшій служилъ всенощную въ кафедральномъ соборѣ съ причтомъ его.

Марта 25, въ праздникъ Благовѣщенія Пресвятыя Богородицы, Преосвященнѣйшій Николай совершилъ божественную литургію въ кафедральномъ соборѣ съ причтомъ его

и о. архимандритомъ Платономъ. Провѣдь говорилъ протоіерей С. Соколовъ. По окончаніи литургіи, Преосвященнѣйшій прибылъ въ зданіе учебно-заработнаго дома и отправилъ здѣсь благодарственный Господу Богу молебень по случаю двадцатипятилѣтія основанія дѣтскаго пріюта учебно-заработнаго дома, основаннаго Преосвященнѣйшимъ Іоанніемъ и содержимаго благотворительнымъ союзомъ братства святаго креста. По окончаніи молебна, Преосвященнѣйшій обратился къ собранію членовъ союза и всѣмъ присутствовавшимъ съ назидательно-краснорѣчивымъ словомъ. „Мы собрались сюда, — говорилъ Архипастырь, — чтобы возблагодарить Бога за сдѣланное (основаніе пріюта и приведене его въ болѣе чѣмъ приличный видъ) и вспомнать дѣлателей, особенно Высокопреосвященнѣйшаго Іоаннікія, бывшаго Архипастыря Саратовскаго, нынѣ митрополита первопрестольнаго града Кіева, любящимъ сердцемъ узнѣвшаго нужду и давшаго теплый пріютъ дѣтямъ, у большинства которыхъ нѣтъ на землѣ ничего, кромѣ холодной могилы родителей. Мы собрались сюда не для того, чтобы при видѣ благоустроенія дома сего самодовольно успокоиться въ мысли, что уже все сдѣлано, а для того, чтобы поучиться у прежнихъ дѣлателей плодотворной дѣятельности ихъ и простираться далѣе въ таковой дѣятельности“ Въ заключеніе провозглашено было многолѣтіе высокопреосвященнѣйшему Іоаннікію, Митрополиту Кіевскому и епископамъ Николаю и Павлу Пензенскому и вѣчная память Архіепископу Тихону и епископу Аврамію. Благословивъ всѣхъ присутствующихъ Владыка выслушалъ отчетъ. На молебнѣ съ Преосвященнѣйшимъ сослужили: архимандритъ Платонъ, ключарь протоіерей І. Ивановскій, протоіерей Г. Часовниковъ и священникъ В. Каменновъ, законоучители пріюта и священникъ Л. Владыкинъ. Ко дню двадцатипятилѣтія пріюта Высокопреосвященнѣйшій Іоаннікій прислалъ ему свой прекрасный портретъ.

Марта 27, въ 4-ю недѣлю поста, Преосвященнѣйшій совершилъ Божественную литургію благодарственный Господу Богу молебенъ по случаю празднованія рожденія Ея Императорскаго Высочества Великой Княжны Ксении Александровны въ кафедральномъ соборѣ, въ сослуженіи причта собора и протоіерея П. А. Боброва.

Въ среду и пятокъ пятой недѣли Великаго Поста Преосвященнѣйшій Николай совершилъ литургіи преждеосвященныхъ Даровъ въ крестовой церкви съ братіею ея, — въ четвертокъ и субботу на утреннихъ богослуженіяхъ читалъ: въ четвергъ — покаянный канонъ, въ субботу — акаѣистъ Пресвятой Богородицѣ.

Апрѣля 3, въ пятую недѣлю Великаго Поста, Преосвященнѣйшій Николай совершилъ Божественную литургію и благодарственный Господу Богу молебенъ по случаю празднованія дней рожденія Ихъ Императорскихъ Высочествъ Великаго Князя Александра Михайловича и Великой Княжны Марии Павловны въ кафедральномъ соборѣ въ сослуженіи причта его и протоіерея П. А. Боброва.

Въ среду пятой недѣли Великаго Поста Преосвященнѣйшій служилъ литургію Преждеосвященныхъ Даровъ въ крестовой церкви.

Въ недѣлю Вай, 10 апрѣля Преосвященнѣйшій Николай совершилъ Божественную литургію въ кафедральномъ соборѣ въ сослуженіи архимандрита Платона и протоіереевъ — кафедральнаго А. З. Метаніева, ключаря І. В. Ивановскаго и А. С. Урбанова. Проповѣдь говорилъ протоіерей П. А. Александровскій. Наканунъ праздника Преосвященнѣйшій служилъ въ кафедральномъ соборѣ всенощную съ причтомъ собора.

СВѢДѢНІЯ О НОВЫХЪ КНИГАХЪ.

Избранныя житія святыхъ. Изданы докторомъ богословія Сергіемъ, архіепископомъ Владимірскимъ. Владиміръ 1893 г. I—IV+I—287.

Цѣна 75 коп., съ пересылкою 1 руб.

Высокопреосвященный Сергій давно извѣстенъ въ русской богословской литературѣ своими учеными трудами. Достаточно упомянуть объ его „Полномъ мѣсяцесловѣ востока“, чтобы представить себѣ, сколько было потрачено преосвященнымъ авторомъ трудовъ по агіологии еще за долго раньше до выпуска въ свѣтъ даннаго сочиненія. Своимъ трудомъ преосвящ. Сергій вноситъ и на этотъ разъ въ область агіологии много новаго. Всѣхъ святыхъ, жизнеописаніе которыхъ мы находимъ въ данной книгѣ, только двадцать два. Но надо замѣтить, что шесть изъ этихъ житій святыхъ досель не были извѣстны въ Россіи, а между тѣмъ эти святые издревле чтились и чтятся русскою Церковію; таковы житія африканскихъ мучениковъ: Перенетуи, Сатура, Ревоката, Сатурника, Секундула, Фелицаты, св. Мартина, еп. Турскаго, пр. Григорія Деконолита, преп. Феодоры Солунскія, пр. Михаила Малейна и св. Антонія Кавлея, патр. Константинопольскаго; нѣкоторымъ изъ нихъ (пр. Григорію Деконолиту и Михаилу Малейну) совершаются службы въ Русской Церкви. Житія этихъ святыхъ составлялись преосвящ. Сергіемъ по слѣдующимъ даннымъ: житіе св. Мартина составлено по сочиненіямъ объ немъ, написаннымъ образованнымъ и краснорѣчивымъ Сульпиціемъ Северомъ, который былъ съ нимъ въ близкихъ отношеніяхъ; кромѣ того присоединены въ довольномъ числѣ сказанія о посмертныхъ чудесахъ св. Мартина, избранныя изъ многихъ, описанныхъ ихъ современникомъ и отчасти очевидцемъ Григоріемъ, еп. Турскимъ, въ VI столѣтіи. Далѣе, житія свв. мучениковъ Тараха, Прова и Андроника восполнены по подлиннымъ греческимъ актамъ, при чемъ сообщена исторія

этихъ актовъ, или судебныхъ записей, допросовъ, сдѣланныхъ имъ, и мученій ихъ. Къ краткому сказанію о страданіяхъ мучениковъ Кира и Іоанна присоединены ихъ чудеса, описанныя ихъ современникомъ Сафроніемъ, патріархъ Іерусалимскимъ; одно изъ нихъ совершилось надъ нимъ самимъ. Житіе преп. Теофана Сигриалскаго значительно восполнено свѣдѣніями объ немъ изъ двухъ житій, доселѣ неизданныхъ и находящихся въ греческихъ рукописяхъ Москвитинской библіотеки, а также на основаніи другихъ источниковъ. Наконецъ нѣкоторыя житія избраны потому, что имѣются сильнѣйшія свидѣтельства за достовѣрность ихъ и чудесъ святыхъ, которые въ нихъ описаны. Такъ, послѣ краткаго сказанія о страданіяхъ св. великомученика Дмитрія Мироточиваго, которое составлено на основаніи древнѣйшихъ актовъ, помѣщены описанія нѣкоторыхъ чудесъ его, взятыя въ удостовѣрнѣйшаго свидѣтеля ихъ Іоанна, архіеп. Солунскаго, а также соединены собранныя несомнѣныя свидѣтельства разныхъ писателей о св. мурѣ, излившемся отъ мощей его, и о чудесахъ, совершившихся черезъ это муро. Къ житію св. великомученика Саввы Готскаго прибавлены историческія свѣдѣнія о посланіи церкви Готской къ церкви Бапнадокійской, въ которомъ описывается жизнь и особенно страданія его и которое имѣетъ за собою сильныя доказательства достовѣрности его. Въ жизни св. Амвросія, Медиоланскаго архіеп., обращено особенное вниманіе на несомнѣныя доказательства чудесъ, совершившихся приобрѣтеніемъ и перенесеніемъ мощей св. мучениковъ Протасія и Тервасія и проч. Всѣмъ этимъ объясняется самъ авторомъ цѣль изданія „избранныхъ житій святыхъ“. Книга эта, слѣд., есть какъ бы дополненіе къ тому, что сдѣлано въ области тапнологіи другими людьми; это какъ бы поправки къ написаннаго раньше о жизни святыхъ. Если же такъ, то „избранныя житія“ несомнѣнно должны послужить типомъ изданій подобнаго рода изданій и первымъ источни-

комъ для изданій народныхъ и общедоступныхъ. (Чтен. въ Общ.люб. духъ просвѣщ. 1894 г. № 2).

Святая земля и Библия. Описание Палестины и нравовъ ея обитателей. Д-ра К. Гейки.

Съ оригинальными рисунками Г. А. Гарнера. Пересказъ съ англійскаго, подъ редакціей Ф. С. Кошарскаго. С.-Петербургъ. Издан. Д. Л. Тузова. Вып. 2-й, 3-й и 4-й. Цѣна каждому выпуску 1 рубль.

Вновь вышедшіе 2-й, 3-й и 4-й выпуски, «Святой земли и Библии» д-ра К. Гейки въ русскомъ пересказѣ представляютъ собою прямое продолженіе описанія Палестины и нравовъ ея обитателей, помѣщеннаго въ 1-мъ выпускѣ этого труда. Въ настоящихъ выпускахъ, обнимающихъ собою 97—384 стран., помѣщено описаніе слѣдующихъ мѣстъ: Филистимская равнина и родина Самсона (окончаніе главы V, начатой въ 1-мъ выпускѣ)—мѣстности извѣстныя во времена Давида (гл. VI),—Азотъ-Медждель (гл. VII),—Газа (гл. VIII),—Аскалонъ (гл. IX),—по дорогѣ въ Гераръ (гл. X),—Гераръ (гл. XI),—Вирсавія (гл. XII),—отъ Газы въ Фелайю (гл. XIII),—отъ Фелайи до Бетъ-Джибрина и Хеврона (гл. XVI),—къ сѣверу отъ Хеврона (гл. XVII),—Уртись (нач. гл. XVIII). Выпуски по обычаю обильно снабжены оригинальными рисунками, служащими превосходной иллюстраціей описываемыхъ въ книгѣ мѣстъ и событій св. земли. Чтеніе выпусковъ представляетъ глубокой интересъ и несомнѣнную пользу для лицъ всѣхъ званій и состояній по тѣмъ разнообразнымъ свѣдѣніямъ о прошломъ и настоящемъ Палестины, какія заключается въ нихъ. На каждомъ шагѣ читатель знакомится здѣсь съ тѣми или другими особенностями быта, нравовъ и обычаевъ жителей Палестины, часто до мельчайшихъ подробностей (см. напр. стр. 360—361 восточные приемы за обѣдомъ и др.). Подробнѣе описаніе современнаго состоянія Палестины, характера ея мѣстности

и жителей, идетъ здѣсь въ параллель съ историко-археологическими изысканіями св. земли и комментируется множествомъ ссылокъ и цитатъ изъ свящ. книгъ Библии. Всѣдствие такой постановки въ расположеніи матеріала самое изложеніе содержанія выпусковъ принимаетъ мѣстами отпечатокъ учено-эзегетическаго комментарія на текстъ Библии. Слогъ пересказа на русскомъ языкѣ ученаго труда К. Гейки въ высшей степени простой, общедоступный къ пониманію и до увлекательности живой. Судя по вышедшимъ въ свѣтъ 4-мъ выпускамъ „Святой земли и Библии“ д-ра К. Гейки, изданнымъ И. Л. Тузовымъ, задачи этого труда—путемъ топографическаго, физическаго, географическаго, этнографическаго и археологическаго описанія св. земли въ настоящемъ ея состояніи способствовать пониманію Библии выполняется съ несомнѣннымъ успѣхомъ (Вог. Вибл. Лист. вып. 5-й 1893 г.).

Обязанности домашняго общества по Слову Божію у древнихъ христіанъ. Прот. Григорія Мансветова. Изданіе второе исправленное. С.-Петербургъ. Изд. книгопродавца И. Л. Тузова. 1894 года.

Предлагаемая книга состоитъ изъ 16 главъ. Въ ней раскрываются обязанности мужа, жены, родителей, дѣтей, братьевъ, родственниковъ, воспитателей и наставниковъ, родителей и дѣтей къ воспитателямъ, господъ, слугъ, друзей, домохозяевъ и др. (2—14 главы). Первая глава предварительная, 16-я—заключительная (Общія обязанности всѣхъ членовъ домашняго общества). Предназначенное преимущественно для юношей и дѣвицъ учебныхъ заведеній, имѣющихъ вскорѣ вступить въ семейную жизнь, сочиненіе о. Мансветова можетъ вполне заслуженно привлечь вниманіе болѣе значительнаго круга читателей. Общій характеръ книги замѣтенъ изъ указаннаго содержанія ея. И пастыри Церкви, и свѣтское общество не останутся не удовлетворен-

ными, приобрѣвши, „Обязанности домашняго общества“. Пастырямъ Церкви эта книга можетъ быть прекраснымъ гомилетическимъ пособіемъ, представляющимъ рядъ законченныхъ, не особенно обширныхъ по объему, но весьма поучительныхъ бесѣдъ объ обязанностяхъ членовъ семейнаго очага. Для свѣтскаго общества сочиненіе о. Мансветова представляетъ особый интересъ въ томъ отношеніи, что не пугая строгостію правилъ, не отвергая благоприличій свѣта, оно указываетъ законныя границы, въ которыхъ нѣкоторые обычаи свѣтской жизни совмѣстимы съ требованіями христіанскаго ученія. Для воспитанниковъ учебныхъ заведеній оно можетъ быть прекраснымъ пособіемъ при изученіи по нравственному Богословію отдѣла о долгѣ и различныхъ обязанностяхъ христіанъ.—Простой слогъ, чистый языкъ, задушевный, любвеобильный тонъ рѣчи, глубокая назидательность, высоконравственное содержаніе книги, непреклонное убѣжденіе автора въ высотѣ и чистотѣ христіанскаго правоученія благотворно дѣйствуетъ на читателя. Его вниманіе при чтеніи не ослабѣваетъ до послѣдней страницы книги. Изданіе опрятное. Цѣна книги 60 к. (Бог. Биб. Лист. 1894 г. вып. 2-й.).



СОДЕРЖАНІЕ. Торжество праздника Пасхи.—Будущее всеобщее воскресеніе мертвыхъ.—Бесѣда съ К. А. Перетрухинымъ по вопросу, прокляты ли, такъ называемые, старые обряды восточными святителями и соборами 1656 и 1667 годовъ.—О подготовкѣ учителей для школъ грамоты и церковно-приходскихъ. (Продолженіе).—Архіерейскія служенія.—Свѣдѣнія о новыхъ книгахъ.—Объявленія.

Редакторъ, Ректоръ Семинаріи, протоіерей П. Извѣковъ.

Дозволено цензурою. Саратовъ 14 апрѣля 1894 г.

Цензоръ, протоіерей М. Соколовъ.

Саратовъ. Типографія Губернскаго Земства.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

О Б Л А Ч Е Н І Я

ГО Т О В Ы Я

С В Я Щ Е Н Н И Ч Е С К І Я и Д І А К О Н С К І Я , С Р Е Б Р Я Н . и А П Л И К Е .

В Ъ Б О Л Ъ Ш О М Ъ В Ы Б О Р Ъ

П А Р Ч А с е р е б р я н . и а п л и к е .

Ц е р к о в н ы я с е р е б р я н ы я в е щ и и а п л и к е :

с о с у д ы , К о в ч е г и , Е в а н г е л і я , К р е с т ы , Д а р о н о с и ц ы , К а д и л о , К о в ш и д л я т е п л о т ы , Я щ и к и к р е с т и л ь н ы е , К о ш и , К и с т о ч к и , П а с х а л ь н ы я п о д с в ѣ ч н и к и , Ч а ш и в о д о с в я т н ы я , П а н и х и д н и ц ы , В с е н о щ н ы я б л ю д а , В ѣ н ц ы в ѣ н ч а л ь н ы я , Л а м п а д ы , Х о р у г в и , З а п р е с т о л ь н ы я И к о н ы и К р е с т ы , П о д с в ѣ ч н и к и м ѣ с т н ы я и в ы н о с н ы я , С е м и с в ѣ ч н и к и , С в ѣ ч и м е т а л л и ч . , П а н и к а д и л о , П л а щ а н и ц ы , Г р о б н и ц ы , В о з д у х и , К р о н и л о , К у п е л и , К р е с т ы н а п е р с т н ы я с е р е б р я н ы я и Ю б и л я р н ы я с ъ у к р а ш е н і я м и .

П р и н и м а ю т с я н а з а к а з ъ :

Р и з ы н а о б р а з а и д р у г і я ц е р к о в н ы я в е щ и , ж и в о п и с ь и и к о н о п и с ь и к о н ъ

Ч а с ы с т ѣ н н ы я , с т о л о в ы я , к а р м а н н ы я , м у ж с к і я , д а м с к і я з о л о т ы я и с е р е б р я н ы я л у ч ш и х ъ ф а б р и к ъ .

С е р е б р я н ы я в е щ и д л я с т о л а : л о ж к и , л о ж к и , в и л к и и п р о ч .

И к о н ы в ъ р и з а х ъ с е р е б р я н ы х ъ и а п л и к е .

В ъ м а г а з и н ъ Г . М . К В А С Н И К О В А .

у г о л ь Н и к о л ь с к о ю у л . и Т е а т р а л ь н . п л о щ . д . В А К У Р О В А .

С а р а т о в ъ .

ВЪ САРАТОВѢ

Н. ШМИДТЪ.

ПОЛУЧЕНЪ

АНТИДИФТЕРИИ

ПРОФЕССОРА КЛЕBS'A, ВЪ СТЕКЛ. ПО 5 С.С.

(м. Медицинск. Обзоріе № 16 за 1893 годъ).



КНИГИ ДУХОВНАГО СОДЕРЖАНІЯ,

продаются въ книжномъ магазинѣ И. Л. ТУЗОВА
въ С-Петербургѣ Гостиный дворъ № 45.

(Продолженіе).

60) Избранныя изъ житій святыхъ чудеса и видѣнія, какъ доказательства различн. истинъ христіанской правосл. вѣры. Матеріаль для пастырей при составл. поученій, и назидательное чтеніе для всѣхъ правосл. христ. Сост. прот. Ѳ. Л. Изд. 3-е. Спб., 1891 г. Ц. 1 р., въ изящн. коленк. перепл. 1 р. 75 к.

61) Православно-Церковный календарь на 1894 г, съ излож. кратк. свѣд. о жизни и подвигахъ святыхъ, ежедн. воспом. Прав. Церк., исторіи праздниковъ, и указаніемъ особенностей Богослуженія въ нѣкоторые праздничные и великопостные дни. Съ приложеніемъ стѣннаго календаря. Спб. Ц. 30 коп.

62) Св. Іоанна Златоустаго о дѣвствѣ. Перев. Маріи В—вой. Изд. 2-е. Спб., 1892 г. Ц. 50 к.

63) Поученія на великіе праздники православной Церкви и на 1-ю недѣлю Вел. поста. Сост. арх. Іосифомъ. Спб., 1881 г. Ц. 1 р.

64) Мессіада. Божественная поэма, соч. Клопштока. Перев. стихами С. И. Писаревъ. въ 3-хъ частяхъ, съ біографическ. очеркомъ и портр. автора. 2 тома. Спб., 1868 г. Ц. 4 руб.

65) Ковальницкій прот. Сочиненія и переводы: а) Взглядъ на ученіе социалистовъ объ общеніи имуществъ. Слово. Ц. 5 коп.

б) Голось природы о величіи Божиемъ и слабости чело-вѣка. Изд. 3-е Ц. 5 коп.

в) Евангельская женщина, обличенная въ грѣхѣхъ людьми и помилов. Спасителемъ. Ц. 5 к.

- г) Жена—христіанка. Слово. Изд. 2-е Ц. 5 к.
д) Исповѣдь предъ духовникомъ не лишнее ли дѣло?
Ц. 25 к.
-

СОДЕРЖАНІЕ АПРѢЛЬСКОЙ КНИГИ

БОГОСЛОВСКАГО ВѢСТНИКА.

Отдѣлъ I. Святаго отца нашего Кирилла Архіепископа Александрійскаго толкованіе на пророка Мехех.

Отдѣлъ II. Седьмины Даниловы. А. Д. Бѣляева.
Новѣйшій византизмъ и его значеніе. А. А. Спасскаго.
О путешествіяхъ древнихъ христіанъ и нашихъ старинныхъ паломниковъ въ св. землю, Римъ и Царьградъ. А. П. Голубцова.

Конецъ земли. С. С. Глаголева.

Отдѣлъ III. Сила вѣры. Стихотвореніе Н. А. Энгельгардта.

Внѣшнія условія пастырскаго служенія русскаго духовенства Н. А. Заозерскаго.

Отдѣлъ IV. Письмо къ редактору. По поводу отзыва о старокатолическомъ журналѣ. А. А. Кирѣева.

Къ характеристикѣ современныхъ настроеній: вторая стадія подъема. (По поводу брошюръ: Карьера, Кожевникова и Федорова). А. И. Введенскаго.

Объявленія.

Отдѣлъ V. Протоколы засѣданій Совѣта Московской Дух. Академіи за 1893 годъ.

КУЗЬМИЧЕВСКАЯ ТРАВА,

(ЭФЕДРА)

Своего майскаго сбора, выше котораго сорта не бываетъ, для леченія во всякое время года отъ ревматическихъ, катаральныхъ болѣзней, гемороя, одышки и пр., по 1 р. фун. безъ пересылки. Высылается за деньги и съ наложеннымъ платежомъ и наставленіемъ. Адресъ: г. Бузулукъ, Сам. губ. главный складъ при публичной бібліотекѣ Николаю Петровичу Матвѣеву.

Осталось для продажи немного экземпляровъ сочиненія:
„О ВРЕМЕНИ ПРЕСУЩЕСТВЛЕНІЯ СВ. ДАРОВЪ“
историч. изслѣдованіе Г. Мирковича.

Вильна, 1886 года. Цѣна 2 р. съ пересылкою.
Адресовать: *Начальнику Виленской Женской Гимназіи*

Л Е Ч И Т Е С Ы

Т Р А В А К У З Ъ М И Ч А

или „Эфедра“, свѣжато, майскаго сбора сего года.

Цѣна—1 рубль фунтъ, Адресъ: г. Бузулукъ Самар. губ.,
складъ „Эфедры“ М. Елистратову, соб. д., № 804 „Эфедру“
высылаю исключит. по высылкѣ денегъ, за пересылку нало-
женнымъ платежемъ.

Выписывающ. не менѣе 3 ф. прил. брош. Портанскаго,
по который всякій неопытный можетъ отличить эфедру.

КОЛОКОЛО-ЛИТЕЙНЫЙ ЗАВОДЪ

Б У С Л А Е В А

В Ъ С А М А Р Ъ .

Гдѣ принимаются заказы на отливку колоколовъ все-
возможнаго вѣса, изъ матеріала отъ завода и отъ заказчика,
мѣняются разбитые колокола на новые. На заводѣ всегда
имѣются въ продажѣ готовые колокола разнаго вѣса изъ
самаго лучшаго матеріала, цѣна имъ за пудъ по 16 руб.,
переливка разбитыхъ колоколовъ по 3 руб. за пудъ. Заказы
исполняются непременно къ условленному сроку. Заводъ по-
мѣщается въ губернскомъ городѣ Самарѣ близъ станціи
Оренбургской желѣзной дороги. Обращаться съ заказами и
за покупкою готовыхъ колоколовъ можно въ заводъ, и вла-
дѣльцу завода Василю Ермолаевичу Буслаеву, имѣющему
магазинъ мануфактурныхъ и мѣховыхъ товаровъ на Алек-
сѣевской площади въ домѣ Шабаевой. Тутъ же покупаютъ
красную мѣдь и разбитые колокола. На бывшей научно про-
мышленной выставкѣ въ Казани въ 1890 году, заводъ нашъ
получилъ за выставленные тамъ колокола въ награду за
трудолюбіе и искусство большую серебрянную медаль.

ОТЧЕТЪ

Саратовскаго Епархіального Училищнаго Совѣта о церковно-приходскихъ школахъ и школахъ грамоты въ Саратовской епархіи

за 1892—93 учебный годъ.

I.

Саратовская епархія занимаетъ пространство въ 74244 квадратныхъ верстѣ, съ населеніемъ 2417962 человека; изъ нихъ мужскаго пола 1196917, женскаго пола—1221045.

Въ Аткаромъ уѣздѣ, на 10355 квадратныхъ верстахъ, православнаго населенія мужскаго пола 129873, женскаго 131069, всего 260942.

Въ Балашовскомъ уѣздѣ, на 10570 квадратныхъ верстахъ, мужскаго пола 130975, женскаго 136712, итого 267687 человекъ.

Въ Вольскомъ уѣздѣ 8760 квадратныхъ верстѣ; православнаго населенія мужскаго пола 73685, женскаго 74952, обоего 148637.

Въ Камышинскомъ уѣздѣ, на 10805 квадратныхъ верстахъ, православнаго населенія мужскаго пола и 84000 женскаго пола, итого 166005 человекъ.

Въ Кузнецкомъ уѣздѣ 4259 квадратныхъ верстѣ; православнаго населенія мужскаго пола, 66115 женскаго пола, обоего 128057.

Въ Петровскомъ уѣздѣ, на 4410 квадратныхъ верстахъ, православныхъ мужскаго пола 89858, женскаго 92369, итого 182227.

Въ г. Саратовѣ и въ Саратовскомъ уѣздѣ 7188 квадратныхъ версты; православнаго населенія 100487 мужскаго пола, 104480 женскаго пола,—обоего 204967 человекъ.

Въ Сердобскомъ уѣздѣ 5744 квадратныхъ версты; православныхъ 97053 мужскаго пола, 102389 женскаго пола, итого 199442.

Въ Хвалынскомъ уѣздѣ 5153 квадратныхъ версты, православныхъ мужскаго пола 67199, женскаго пола 71077, итого 138276.

Царицынскій уѣздъ простирается на 7000 квадратныхъ версты; въ немъ православныхъ мужскаго пола 32275, женскаго пола 32525, всѣхъ 64800 человекъ.

Итого въ Саратовской епархіи числится православныхъ мужскаго пола 915352, женскаго 945688, а всего 1761040 человекъ.

Число дѣтей школьнаго возраста (отъ 7 до 14 лѣтъ).

По Аткарскому	уѣзду	мальчик.	16025,	дѣвоч.	16011.
„ Балашовскому	„	„	17813,	„	18076.
„ Вольскому	„	„	10711,	„	10981.
„ Камышинскому	„	„	7841,	„	8830.
„ Кузнецкому	„	„	8580,	„	9499.
„ Петровскому	„	„	12175,	„	12252.
„ Саратовскому	„	„	18031,	„	19128.
„ Сердобскому	„	„	15228,	„	16150.
„ Хвалынскому	„	„	10529,	„	11016.
„ Царицынскому	„	„	4955,	„	4992.

Итого по Саратовской епархіи дѣтей школьнаго возраста въ 18⁹²/₉₃ учебномъ году было мальчиковъ 121888, дѣвочекъ 126935, а всего 248823.

Число приходо́въ: свыше 2000 челове́къ мужскаго пола.

Въ Аткарскомъ уѣздѣ 17, Балашовскомъ—21, Вольскомъ—9, Камышинскомъ—15, Кузнецкомъ—3, Петровскомъ—4, Саратовскомъ—21, Сердобскомъ—3, Хвалынскомъ—14, Царицынскомъ—2, итого въ епархіи 109.

Отъ 700 до 2000 челове́къ мужскаго пола:

Въ Аткарскомъ уѣздѣ 52, Балашовскомъ—58, Вольскомъ—42, Камышинскомъ—47, Кузнецкомъ—41, Петровскомъ—63, Саратовскомъ—44, Сердобскомъ—68, Хвалынскомъ—31, Царицынскомъ—26, итого въ епархіи 472.

До 700 челове́къ:

Въ Аткарскомъ уѣздѣ 15, Балашовскомъ—23, Вольскомъ—8, Камышинскомъ—12, Кузнецкомъ—12, Петровскомъ—14, Саратовскомъ—12, Сердобскомъ—10, Хвалынскомъ—7, Царицынскомъ—10, итого 123.

Всѣхъ же приходо́въ въ Саратовской епархіи православныхъ 695 и единовѣрческихъ 9.

Число шко́лъ:

Въ Аткарскомъ уѣздѣ одноклассныхъ 14, шко́лъ грамоты 60; въ Балашовскомъ уѣздѣ двухклассная 1, одноклассныхъ 10, шко́лъ грамоты 88; въ Вольскомъ уѣздѣ одноклассныхъ 33, шко́лъ грамоты 32; въ Камышинскомъ уѣздѣ 19 одноклассныхъ и 36 шко́лъ грамоты; въ Кузнецкомъ уѣздѣ одноклассныхъ 11, шко́лъ грамоты 33; въ Петровскомъ уѣздѣ 8 одноклассныхъ и 47 шко́лъ грамоты; въ Саратовскомъ уѣздѣ двухклассная 1, одноклассныхъ 17, шко́лъ грамоты 65; въ Сердобскомъ уѣздѣ одноклассныхъ 17, шко́лъ грамоты 50; въ Хвалынскомъ уѣздѣ одноклассныхъ 24, шко́лъ грамоты 26; въ Царицынскомъ уѣздѣ одноклассныхъ шко́лъ 7, шко́лъ грамоты 17. Всего въ отчетномъ году бы-

ло въ Саратовской епархіи 2 школы двухклассныхъ, 159 одно-
классныхъ церковно-приходскихъ и 455 школъ грамоты.
Противу 1891—1892 учебнаго года вообще прибавилось
2 школы одноклассныхъ и 37—грамоты.

Въ частности, въ отчетномъ году вновь открыты:

Въ Аткарскомъ уѣздѣ 17 школъ; въ Балашовскомъ
уѣздѣ 5 школъ грамоты, а именно: въ селахъ Рѣпной-Вер-
шинѣ и Данилкинѣ и деревняхъ: Александровкѣ, Елизавети-
нѣ и Ольховкѣ. Закрыты школы въ этомъ году: 1 школа
грамоты въ селѣ Пинеровкѣ, Балашовскаго уѣзда, за отка-
зомъ родителей дѣтей отъ уплаты денегъ за квартиру подѣ
школу; въ томъ же уѣздѣ три школы въ деревняхъ: Оль-
гиной, Никольской и Быковской хотя и не закрыты, но
ученія въ нихъ за 2-ю половину учебнаго года не было,
по причинѣ развившагося въ той мѣстности дифтерита.

По старанію земскаго начальника 4-го участка Камы-
шинскаго уѣзда Г. Жеденова, въ декабрѣ мѣсяцѣ 1892 г.
открыта въ слободѣ Тарасовой пріютъ-школа для дѣтей,
оставшихся сиротами въ холеру 1891 года и въ голодный
1892 годъ; въ школѣ сей дѣти, кромѣ обученія по програм-
мѣ одноклассной церковно-приходской школы, занимаются
ремеслами, необходимыми для сельскаго быта, и приучают-
ся къ садоводству и огородничеству. Управляется пріютъ-
школа своимъ Совѣтомъ, состоящимъ изъ приходскаго свя-
щенника, земскаго начальника, волостного старшины, воло-
стного писаря и смотрителя пріюта, окончившаго курсъ въ
Симбирской семинаріи, Ивана Андреева, онъ же и учитель;
открыто вновь 4 школы въ уѣздѣ. Въ Кузнѣцкомъ уѣздѣ
открыто 6 школъ. Въ Петровскомъ уѣздѣ закрыта 1 школа.
Въ Саратовскомъ — открыто 8 школъ. Въ Сердобскомъ 1 шко-
ла. Въ Хвалынскомъ — 5 школъ.

Въ гор. Царыцынѣ открыта въ отчетномъ году при Пок-

ровской церкви, стараніемъ священника сей церкви, Арсенія Соколова, пріютъ-школа для сиротъ дѣвочекъ. Для пріюта построены особый домъ; заведеніе это состоитъ въ вѣдѣніи особаго попечительства и попечительнаго Совѣта и управляется на основаніи утвержденнаго Его Преосвященствомъ 2 декабря 1892 года, съ согласія Саратовскаго губернатора, устава.

Начальныя народныя училища другихъ вѣдомствъ:

Въ гор. Аткарскѣ—1 городское трехклассное, по Положенію 31-го мая 1872 г., 1 мужское и 1 женское одноклассныя, по Положенію 25-го мая 1874 г.; въ Аткарскомъ уѣздѣ—1 двухклассное смѣшанное, по Положенію 29 мая 1869 г., 1 мужское, 1 женское и 57 смѣшанныхъ одноклассныхъ, по Положенію 25 мая 1874 г., 3 смѣшанныхъ школы при церквахъ иностранныхъ исповѣданій и 2 частныхъ смѣшанныхъ учебныхъ заведеній 3-го разряда.

Въ гор. Балашовѣ—1 городское трехклассное мужское, по Положенію 31 мая 1872 г., 1 мужское одноклассное приходское, по уставу 8 декабря 1828 г., и 1 мужское и 2 женскихъ одноклассныхъ, по Положенію 25 мая 1874 г.; въ Балашовскомъ уѣздѣ—70 одноклассныхъ смѣшанныхъ училищъ, по положенію 25 мая 1874 г.

Въ гор. Вольскѣ—1 городское мужское двухклассное, по Положенію 31 мая 1872 г., 1 мужское и 1 женское одноклассныя приходскія училища, по уставу 8 декабря 1828 г., и 2 мужскихъ и 1 женское одноклассныхъ, по Положенію 25 мая 1874 г.; въ Вольскомъ уѣздѣ—1 двухклассное и 1 одноклассное смѣшанныхъ училищъ, по Положенію 29 мая 1869 года.

Въ г. Камышинѣ—1 городское четырехклассное училище, по Положенію 31 мая 1872 г., 1 двухклассное жен-

ское и 1 одноклассное мужское приходскія, по Уставу 8-го декабря 1828 г., 1 женское одноклассное, по Положенію 25 мая 1874 г., и 1 смѣшанная церковная нѣмецкая школа; въ Камышинскомъ уѣздѣ—1 двухклассное и 2 одноклассныхъ смѣшанныхъ училища, по Положенію 29 мая 1869 г., 1 трехклассное центральное мужское, по Положенію 5 августа 1866 г., 70 одноклассныхъ смѣшанныхъ, по Положенію 25 мая 1874 г., и 55 смѣшанныхъ школъ при церквахъ иностранныхъ исповѣданій.

Въ г. Бузнецкѣ—1 городское двухклассное мужское, по Положенію 31 мая 1872 г., 1 мужское и 1 женское приходскія одноклассныя по Уставу, 8 декабря 1828 г., и 3 мужскихъ и 1 женское одноклассныхъ, по Положенію 25 мая 1874 г.; въ Бузнецкомъ уѣздѣ—1 двухклассное смѣшанное, 1 одноклассное мужское и 3 одноклассныхъ смѣшанныхъ, по Положенію 29 мая 1869 г., и 2 женскихъ, 1 мужское и 21 смѣшанное одноклассныхъ, по Положенію 25 мая 1874 года.

Въ г. Петровскѣ—1 городское четырехклассное мужское, по Положенію 31 мая 1872 г., 1 одноклассное приходское мужское, по Уставу 8 декабря 1828 г., и 1 мужское и 1 женское одноклассныя, по Положенію 25 мая 1874 г.; въ Петровскомъ уѣздѣ—43 одноклассныхъ смѣшанныхъ, по Положенію 25 мая 1874 г.

Въ г. Саратовѣ находятся: 1 городское трехклассное мужское, по Положенію 31 мая 1872 г., 1 двухклассное женское и 4 одноклассныхъ мужскихъ приходскихъ, по Уставу 8 декабря 1828 г., 9 мужскихъ, 6 женскихъ и 1 смѣшанное одноклассныхъ, по Положенію 25 мая 1874 г., 2 смѣшанныя школы при церквахъ иностранныхъ исповѣданій и 10 частныхъ учебныхъ заведеній (4—второго разряда, изъ коихъ 3 мужскихъ и 1 смѣшанное и 6—треть-

яго разряда, смѣшанныя); въ Саратовскомъ уѣздѣ—1 двухклассное сельское смѣшанное, по Положенію 29 мая 1869 г., 2 мужскихъ, 2 женскихъ и 57 смѣшанныхъ училищъ, по Положенію 25 мая 1874 г., и 3 школы при церквахъ иностранныхъ исповѣданій—смѣшанныя.

Въ г. Сердобскѣ—1 городское трехклассное мужское, по Положенію 31 мая 1872 г., 1 приходское одноклассное мужское, по Уставу 8 декабря 1828 г., и 1 мужское и 2 женскихъ одноклассныхъ, по Положенію 25 мая 1874 г.; въ Сердобскомъ уѣздѣ—1 двухклассное мужское и 1 двухклассное женское, по Положенію 29 мая 1869 г., 45 одноклассныхъ смѣшанныхъ, по Положенію 25 мая 1874 г., и 1 частное учебное заведеніе 3 разряда, смѣшанное.

Въ г. Хвалынскѣ—1 городское двухклассное мужское по Положенію 31 мая 1872 г., 1 мужское и 1 женское одноклассныя приходскія, по Уставу 8 декабря 1828 г. и 1 одноклассное мужское по Положенію 25 мая 1874 г. въ Хвалынскомъ уѣздѣ—14 одноклассныхъ смѣшанныхъ, по Положенію 25 мая 1874 года.

Въ г. Царицынѣ—1 городское четырехклассное, по Положенію 31 мая 1872 г., 1 одноклассное приходское мужское, по Уставу 8 декабря 1828 г., 3 мужскихъ и 3 женскихъ одноклассныхъ, по Положенію 25 мая 1874 г., и 1 смѣшанная церковная нѣмецкая школа; въ Царицынскомъ уѣздѣ—1 двухклассное мужское приходское, по Уставу 8 декабря 1828 г. (въ посадѣ Дубовкѣ), 2 мужскихъ, 2 женскихъ (въ посадѣ Дубовкѣ) и 24 смѣшанныхъ одноклассныхъ училища, по Положенію 25 мая 1874 г., и 2 мужскія и 1 женская школы при церквахъ иностранныхъ исповѣданій.

Всѣхъ начальныхъ народныхъ училищъ вѣдомства Министерства Народнаго Просвѣщенія состояло 579.

Нѣтъ школъ никакихъ: въ Аткарскомъ уѣздѣ въ 11 приходахъ; въ 6 селахъ 2 благочинническаго округа—въ селѣ Баландѣ при Введенской церкви, въ селѣ Симоновѣ, Новыхъ Выселкахъ, Софьинѣ, Малой Дмитріевкѣ, Ольшанкѣ; 3 благочинническаго округа—въ селѣ Новой Бахметьевкѣ, въ двухъ селахъ 4 округа—Осиновкѣ и Старой Бахметьевкѣ; въ 5 округѣ—въ селахъ Георгіевкѣ и Анастасинѣ,—вездѣ по неимѣнію помѣщенія и бѣдности прихожанъ.

Въ Балашовскомъ уѣздѣ нѣтъ школъ въ 5 приходахъ 1 благочинническаго округа и четырехъ приходахъ 4 округа, но въ какихъ именно селахъ—мѣстные наблюдатели не обообщили; во 2 благочинническомъ округѣ—въ селахъ Труе тчинѣ, Бабинкахъ и Волжанкѣ; въ 3 округѣ—въ селахъ Старохонперскомъ и Большомъ Караѣ; въ 5 округѣ—въ селлахъ Чигонакѣ и Щербединѣ; 6 округа—въ селѣ Маломъ Меликѣ; 7 округа—въ селахъ Блючахъ, Потъмѣ и Блохинѣ; вездѣ по бѣдности прихожанъ и неимѣнію помѣщеній для школъ, въ нѣкоторыхъ мѣстахъ по равнодушію населенія къ обученію дѣтей въ школахъ.

Въ Вольскомъ уѣздѣ нѣтъ школъ только въ двухъ селахъ: Старой Лопастейкѣ 2 благочинническаго округа и Лапуховкѣ 3 округа. Жители этихъ селъ почти все раскольники или заражены духомъ раскола поморскаго толка и Спасова согласія, а потому, не смотря на старанія и убѣжденія мѣстныхъ наблюдателей и приходскихъ священниковъ, частію по враждебному настроенію противъ православной Церкви, а частію и по неспособности священниковъ, не соглашаются открыть у себя церковныхъ школъ, предпочитая учить дѣтей своихъ грамотѣ у своихъ грамотѣевъ-раскольниковъ и раскольницъ. Но есть надежда, что по настоянію мѣстныхъ земскихъ начальниковъ, и здѣсь скоро будутъ школы.

По Камышинскому уѣзду, въ какихъ селахъ нѣтъ школъ, Камышинское отдѣленіе свѣдѣній Совѣту не доставило.

По Кузнецкому уѣзду нѣтъ школъ въ двухъ селлахъ 1 благочинническаго округа и одномъ 2 округа, по бѣдности населенія, но въ какихъ именно селлахъ, Уѣздное отдѣленіе свѣдѣній не доставило Совѣту.

Въ Петровскомъ уѣздѣ, во всѣхъ ли селлахъ есть школы, мѣстное отдѣленіе Совѣта свѣдѣній не доставило.

По Саратовскому уѣзду почти во всѣхъ приходлахъ есть школы или земскія, или одноклассныя церковно-приходскія, или школы грамоты; но послѣднія настолько неустойчивы, что нѣкоторые изъ нихъ, особенно въ деревняхъ, по нѣсколько разъ въ годъ то открываются, то закрываются; если оказывается подходящій учитель и желающіе учиться, — школа открывается; затѣмъ является какое-нибудь обстоятельство, напримѣръ, неуплата денегъ за помѣщеніе школы или учителю, — школа закрывается.

Въ Сердобскомъ уѣздѣ нѣтъ школы въ приходѣ Протасовскомъ 3-го благочинническаго округа и Цоцовомъ Врагѣ того-же благочинія; въ первомъ по разбросанности прихода по деревнямъ и бѣдности населенія, во второмъ — по недѣятельности причта.

Въ Хвалынскомъ уѣздѣ во всѣхъ приходлахъ есть школы или земскія, или церковно-приходскія или школы грамоты.

Въ Царицынскомъ уѣздѣ нѣтъ школъ въ 13 приходлахъ.

Итого по Саратовской епархіи въ отчетномъ году не было школъ въ 51 приходѣ, или по малочисленности и бѣдности жителей, или наклонности ихъ къ расколу, а по мѣстамъ по причинѣ стараго возраста священниковъ, неспособности псаломщиковъ и неимѣнію средствъ для найма особыхъ учителей.

Число учащихся въ церковно-приходскихъ двухклас-
сныхъ и однокласныхъ школахъ: въ Аткарскомъ уѣздѣ 260
мальчиковъ и 433 дѣвочки; въ Балашовскомъ уѣздѣ 418 маль-
чиковъ, 223 дѣвочки; въ Вольскомъ 1867 мальчиковъ и 356 дѣ-
вочекъ; въ Камышинскомъ—952 мальчика и 176 дѣвочекъ;
въ Кузнецкомъ—мальчик. 387, дѣвоч. 167; въ Петровскомъ
мальчиковъ 309, дѣвочекъ 31; Саратовскомъ—мальчиковъ
587, дѣвочекъ 274; Сердобскомъ—мальчиковъ 715, дѣво-
чекъ 309; Хвалынскомъ—мальчиковъ 1415, дѣвочекъ 185;
Царицынскомъ—мальчиковъ 305, дѣвочекъ 72. Итого въ
двухкласныхъ и однокласныхъ школахъ 7215 мальчиковъ
и 2226 дѣвочекъ, а всего 9441.

Въ школахъ грамоты: въ Аткарскомъ уѣздѣ мальчи-
ковъ 1554, дѣвочекъ 214; Балашовскомъ—мальчиковъ 2174;
дѣвочекъ 621; Вольскомъ—мальчиковъ 1245, дѣвочекъ 214;
Камышинскомъ—мальчиковъ 1140, дѣвочекъ 172; Кузнец-
комъ—мальчиковъ 1129, дѣвочекъ 190; Петровскомъ—маль-
чиковъ 1187, дѣвочекъ 132; Саратовскомъ—мальчиковъ
1569, дѣвочекъ 741; Сердобскомъ—мальчиковъ 1262, дѣ-
вочекъ 327; Хвалынскомъ—мальчиковъ 903, дѣвочекъ 87;
Царицынскомъ—мальчиковъ 304, дѣвочекъ 261. Итого въ
школахъ грамоты обучалось 12467 мальчиковъ и 2959 дѣ-
вочекъ. Итого 15426.

А всѣхъ обучавшихся въ двухкласныхъ и одноблас-
сныхъ школахъ и школахъ грамоты въ отчетномъ году было:
мужскаго пола 19682, женскаго 5185. Итого 24867 челов.,
болѣе противъ 189¹/₂ учебнаго года на 2009 человекъ.

Въ числѣ обучавшихся въ церковныхъ школахъ было:
по Аткарскому уѣзду молоканъ 5 мальчиковъ и 4 дѣвочки,
иновѣрцевъ 18 мальчиковъ и 11 дѣвочекъ; въ Балашов-
скомъ уѣздѣ 44 мальчика и 24 дѣвочки—молоканъ; въ
Вольскомъ 78 мальчиковъ и 16 дѣвочекъ—раскольниковъ;

въ Кузнецкомъ 12 мальчиковъ; Саратовскомъ 9 мальчиковъ и 14 дѣвочекъ=раскольниковъ; кромѣ того въ Саратовѣ 3 мальчика и 3 дѣвочки католическаго и 3 мальчика и 3 дѣвочки лютеранскаго вѣроисповѣданія; Хвалынскомъ 107 мальчиковъ и 10 дѣвочекъ=раскольниковъ. Итого въ церковныхъ школахъ обучалось 364 дѣтей не православныхъ.

Сравнительная вѣдомость о числѣ церковныхъ школъ и учащихся въ нихъ:

	Церковно-приходскія школы.			Школы грамоты.			И Т О Г О .		
	Число школъ.	Число мальчиковъ.	Число дѣвочекъ.	Число школъ.	Число мальчиковъ.	Число дѣвочекъ.	Школъ.	Мальчиковъ.	Дѣвочекъ.
Въ 1884.—1885 уч.г.	16	256	85	29	349	182	45	605	267
» 1885—1886 »..	58	1306	510	35	1216	212	93	2520	722
» 1886—1887 »..	60	2044	735	67	1196	338	127	3240	1073
» 1887—1888 »..	119	4637	817	193	4158	946	312	8795	1763
» 1888—1889 »..	126	5124	703	235	5659	1121	361	10783	1824
» 1889—1890 »..	143	5705	1082	314	6515	1128	457	12020	2210
» 1890—1891 »..	150	6583	1204	355	8241	1683	505	14824	2887
» 1891—1892 »..	159	7068	1956	418	11460	2374	577	18528	4330
» 1892—1893 году.	161	7215	2226	455	12467	2959	616	19682	5185

Въ начальныхъ училищахъ другихъ вѣдомствъ въ отчетномъ году обучалось 48161 мальчикъ и 22302 дѣ-

вочки, а всего 70463,—изъ нихъ православныхъ 40369, раскольниковъ 1880, католиковъ 4861, протестантовъ 23180, евреевъ 139, магометанъ 14 и другихъ исповѣданій 20.

Такимъ образомъ, въ отчетномъ году дѣтей школьнаго возраста въ Саратовской епархіи было внѣ школъ 70398 мальчиковъ и 113189 дѣвочекъ. Въ дѣйствительности число это должно быть уменьшено, потому что очень многіе окончиваютъ курсъ въ 13 и 12 лѣтнемъ возрастѣ.

II.

Неправославныхъ въ Саратовской епархіи: въ городѣ Аткарскѣ и его уѣздѣ 7009 мужскаго пола и 7495 женскаго пола, иновѣрцевъ 8521 мужскаго пола и 8659 женскаго пола, молоканъ воскресенскаго толка 543 мужскаго пола и 520 женскаго пола. Раскольники проживаютъ въ городѣ Аткарскѣ и селахъ: 1-го благочинническаго округа—Большой Екатериновкѣ и Березовкѣ; 2-го округа: въ селахъ: Баландѣ, Монастырскомѣ, Малой Дмитріевкѣ и Большой Ольшанкѣ; 3-го округа: въ селахъ: Голицинѣ, Широкомѣ Карамышѣ, Атаевкѣ, Большой Князевкѣ и Невѣжкинѣ, 4-го округа: въ селахъ: Бѣлгазѣ, Юнгеровкѣ, Дурасовкѣ и Шереметьевкѣ; 5-го округа: Коенахъ, Переѣздѣ, Слостухѣ, Колѣнѣ, Грушевкѣ, Анастасьинѣ и Вязовкѣ. Молокане живутъ въ городѣ Аткарскѣ и селахъ: Березовкѣ, Вязовкѣ, Верхней Березовкѣ, Судачьемѣ и слободѣ Елани. Во всѣхъ означенныхъ селахъ (кромѣ Анастасьина) школы есть, но книгъ и брошюръ противораскольническаго содержанія въ нихъ нѣтъ.

Въ городѣ Балашовѣ: молоканъ 436 человекъ, въ Балашовскомъ уѣздѣ: молоканъ, иновѣрцевъ и раскольниковъ 4102 человекъ, итого 4538 человекъ. По селеніемъ они распредѣляются такъ: въ 1-мъ округѣ считается: въ Андре-

евскомъ приходѣ 13 человекъ, Журавскомъ 6, Баклушинскомъ 90, Росташовскомъ 41 человекъ молоканъ; Крутцовскомъ 146 раскольниковъ австрійскаго толка, Ивановскомъ 88 и Мещеряковскомъ 6 человекъ бѣглопоповцевъ. Во 2-мъ округѣ: въ селѣ Туркахъ 62 мужскаго пола и 75 женскаго пола раскольниковъ, 3 мужскаго пола и 3 женскаго пола католиковъ; въ с. Трубетчинѣ 63 мужскаго пола и 60 женскаго пола, въ Бодмановскомъ 25 мужскаго пола и 19 женскаго пола; Сѣверскомъ 30 мужскаго пола и 24 женскаго пола; Волжановскомъ 12 мужскаго пола и 8 женскаго пола молоканъ воскресенской секты, Кольчевскомъ 267 мужскаго пола и 292 женскаго пола раскольниковъ австрійскаго толка. Въ 3-мъ округѣ, въ селлахъ: Пинеровкѣ 162, Инясевѣ 203, Свинухѣ 16, Большомъ Караѣ 45, Дурникинѣ 230 молоканъ и баптистовъ. Въ 4-мъ округѣ все православныя. Въ 5-мъ округѣ, въ селлахъ: Мордовскомъ Караѣ 22, Усть Щербединѣ 39, въ деревняхъ сего прихода — Волжанкѣ и Никольскомъ 219, Марьинѣ 208, Красномъ Колѣнѣ 9, въ деревняхъ Романовкѣ и Ольховкѣ, Чернавскаго прихода, 310, Щербединѣ 109, Чигонакѣ 11, въ селѣ Быкѣ 26 молоканъ воскресниковъ. Въ 6 округѣ, въ селлахъ: Ново-Покровскомъ 34, Малиновкѣ 123, Китоврасѣ 252, Большомъ Меликѣ 74, Маломъ Меликѣ, Китоврасскаго прихода, 203, въ приходѣ села Грязнухи 374, Данилкинѣ 83. Въ 7-мъ округѣ: 11 молоканъ и 4 иновѣрца. Въ приходѣхъ, зараженныхъ расколомъ и сектантствомъ, есть церковныя школы; но при нихъ библіотекъ съ книгами противу-раскольническаго содержанія нѣтъ, таковыя есть въ церковныхъ библіотекахъ въ благочинническихъ округахъ 1, 3, 6 и 7-мъ.

Въ городѣ Вольскѣ и Вольскомъ уѣздѣ: католиковъ лютеранъ, евреевъ и магометанъ не болѣе 1000 человекъ; но раскольниками всѣхъ толковъ наполнены какъ городъ,

такъ и всѣ селенія уѣзда. Число ихъ простирается до 10318 мужскаго пола и до 10508 женскаго пола. Преимущественно много ихъ въ городѣ Вольскѣ и селахъ: 1-го благочинническаго округа: Барановкѣ, Булгаковкѣ, Воскресенскомѣ, Медяниковѣ, Мордовскомѣ Ключѣ, Ершовкѣ, Рыбномѣ и Бѣлогродяѣ; во 2-мъ округѣ: Старой Лопастейкѣ, Колоярѣ, Донгузѣ, Чернобулакѣ и Большихъ Озеркахъ; 3-го округа: Терсѣ, Черкасскомѣ, Верхней Чернавкѣ, Кряжмѣ, Ивановкѣ, Куликовкѣ, Лопуховкѣ, Улыбовкѣ, Труевской Мазѣ, Тугузкѣ, Сосновкѣ и Юловской Мазѣ; 4-го округа: Балтаѣ, Максимовкѣ, Широукѣ, Барнуковкѣ и Алаѣ. За исключеніемъ Старой Лопастейки и Лопуховки, во всѣхъ этихъ селахъ имѣются или одноклассныя церковно-приходскія школы или школы грамотности, а въ селахъ: Воскресенскомѣ, Донгузѣ, Черкасскомѣ и Балтаѣ по двѣ школы. Библіотеки съ книгами и брошюрами противураскольническаго содержанія заведены только при школахъ въ селахъ Барановкѣ и Улыбовкѣ. Священники этихъ селъ нерѣдко ведутъ по нимъ бесѣды съ раскольниками и даютъ ихъ читать грамотнымъ своимъ прихожанамъ. Обзаводятся такого рода книгами и брошюрами и школы Булгаковская, Бѣлогродненская, Мордовско-Ключевская и Рыбненская.

Въ городѣ Камышинѣ и Камышинскомѣ уѣздѣ также много раскольниковъ, преимущественно же въ городѣ и селахъ 2-го округа: Антиповкѣ, Соломатинѣ и Рыбномѣ; 3-го округа: Золотомѣ, Лаптѣ, Шиловѣ, Ахматѣ, Лопуховкѣ, Валинѣ и Мѣловомѣ съ деревней Суворовой. Въ селахъ— Антиповкѣ и Лопуховкѣ, Соломатинѣ и Рыбномѣ не мало молоканъ. — Въ этихъ селахъ и въ отчетномъ году не были открыты церковныя школы по недостатку средствъ. — Книгъ и брошюръ противураскольническаго содержанія въ церковныхъ школахъ Камышинскаго уѣзда не имѣется.

По городу Кузнецку и Кузнецкому уѣзду числится: рас-

Кольниковъ мужскаго пола 1462 человекъ и женскаго 1582; иновѣрцевъ мужскаго пола 12, женскаго—9; магометанъ болѣе 7000 обоего пола. Въ городѣ Кузнецкѣ раскольниковъ мужскаго пола 743, женскаго—776; иновѣрцевъ 12 мужскаго пола и 3 женскаго.—По уѣзду: въ 1-мъ благочинническомъ округѣ—въ селѣ Чадаевкѣ мужскаго пола 87, женскаго 124;—въ селѣ Трахоніотовѣ 143 мужскаго пола и 168 женскаго; въ селѣ Новомъ Кряжимѣ мужскаго пола 40, женскаго 47;—Никольскомъ Труевѣ мужскаго пола 2, женскаго 1;—Верхозимѣ обоего пола 49 и Новомъ Шаткинѣ 118 душъ обоего пола молоканъ; по 2-му благочинническому округу: въ с. Ульяновкѣ 181 обоего пола,—въ Верхнемъ Облязовѣ 22;—Старомъ Чирчимѣ 6;—Планѣ 12 раскольниковъ; кромѣ того, въ Кунчеровскомъ и Канадейскомъ приходахъ магометанъ до 7000 человекъ. Въ 3-мъ округѣ: въ селяхъ Камешкирѣ, Шемышейкѣ и Чиндяхахъ раскольниковъ мужскаго пола 248 и женскаго 257 душъ; въ селѣ Кулясовѣ молоканъ 12 мужскаго пола и 12 женскаго пола.— Въ названныхъ приходахъ, кромѣ Никольскаго Труева и Плана (здѣсь земскія школы), есть церковныя школы и при нихъ небольшія библіотека; но книгъ и брошюръ противу-раскольническаго содержанія не имѣется, а есть таковыя въ церковныхъ библіотекахъ.

Въ городѣ Петровскѣ и Петровскомъ уѣздѣ раскольниковъ разныхъ толковъ 3203 человекъ и молоканъ 102 души. Въ 1-мъ Благочинническомъ округѣ раскольниковъ много въ селяхъ Верешимѣ и Козловкѣ; во 2-мъ округѣ въ селяхъ Лопатинѣ и Зиновьевкѣ, а въ Пылковѣ—молокане; въ 3-мъ округѣ раскольниковъ много въ селяхъ Кожинѣ, Камаевкѣ, Даниловкѣ, Вшивкѣ; молокане—въ селяхъ Верхозимѣ, Чунакахъ и Мачкасахъ; въ Бѣгучевскомъ приходѣ магометане.— Въ деревняхъ Абдуловкѣ и Бѣлой Горѣ, Бѣгучевскаго прихода, съ чувашскимъ населеніемъ, многіе обратились изъ

православія въ магометанство по сосѣдству съ близкою къ нимъ деревнею Яковлевкою, гдѣ живутъ татары. По возбужденному Саратовскимъ Епархіальнымъ Начальствомъ дѣлу, Саратовская Судебная Палата 17 человекъ главныхъ виновниковъ совращенія въ магометанство присудила къ ссылке въ Сибирь; но Правительственный Сенатъ ихъ оправдалъ.

Въ 4-мъ округѣ раскольники—въ селахъ Березовкѣ, Назимкинѣ, Старо-Демкинѣ и Волхонщинѣ; въ 5-мъ округѣ въ селахъ: Сердобѣ, Сапогѣ и Ново-Славкинѣ раскольники. Изъ селъ, гдѣ есть раскольники, нѣтъ церковныхъ школъ въ селахъ Пылковѣ, Камаевкѣ, Даниловкѣ, Верхозимѣ, Чунакахъ, Березовкѣ, Назимкинѣ, Старо-Демкинѣ и Сапогѣ. —

Въ городѣ Саратовѣ раскольниковъ и иновѣрцевъ до 2873 человекъ, въ Саратовскомъ уѣздѣ—до 4092 человекъ. Центры раскола: въ 1-мъ благочинническомъ округѣ въ селахъ Синенькихъ, 2-го округа въ Нечаевкѣ и 3-го округа въ селѣ Комаровкѣ. Въ селѣ Нечаевкѣ есть церковная школа, а въ Синенькихъ и Комаровкѣ по двѣ земскихъ школы. Въ церковныхъ школахъ сего уѣзда нѣтъ книгъ и брошюръ противораскольническаго содержанія, но священники, въ случаѣ необходимости, получаютъ таковыя изъ бібліотеки Саратовскаго Братства Святаго Креста.

Въ городѣ Сердобскѣ и Сердобскомъ уѣздѣ считается Раскольниковъ мужскаго пола до 2387, женскаго до 2580. Въ гор. Сердобскѣ 61; въ 1-мъ благочинническомъ округѣ: въ селѣ Анничкинѣ 299 мужскаго пола и 282 женскаго; въ с. Засѣдкомъ мужскаго пола 157, женскаго пола 194; селѣ Перхуровѣ мужскаго пола 175, женскаго пола 210; въ селѣ Яковлевкѣ мужскаго пола 4, женскаго 7; въ селѣ Репьевкѣ мужскаго пола 29, женскаго 31; во 2-мъ округѣ: въ селѣ Бековѣ мужскаго пола 190, женскаго пола 227;