



ИРКУТСКІЙ ЕПАРХІАЛЬНЫЙ ВѢДОМОСТИ.



Выходятъ два раза въ мѣсяцъ: 1 и 15-го числа.

ПОДПИСКА принимается въ редак-
ціи: Гостинская ул., д. бывшій Сере-
бrenиковой.

Ц Ъ Н А годовому изданію съ
доставкою и пересылкою 6 руб.

1911 года.

№ 20.

15 октября.

Содержаніе. Отдѣлъ официальный: Официальная хроника.—
Вакантныя мѣста.
Объявленіе.

Отдѣлъ неофициальный: Корреспонденція.—Свящ. Кузьмина
Красноярскій епархіальный свѣчной заводъ (Продолженіе)—И. В. Фигуровскаго.—
Обзоръ печати.

ОТДѢЛЪ ОФИЦИАЛЬНЫЙ.

Официальная хроника.

И. д. псаломщика Шелеховской церкви, Канскаго уѣзда,
Сильвестръ Данченко утвержденъ въ сей должности — 7 октября с. г.

И. д. псаломщика Ермаковской церкви, Минусинскаго уѣзда,
Моисей Ржевскій, по прошенію, перемѣщенъ на таковое же мѣсто
къ Минусинскому Спасскому Собору — 7 октября с. г.

Псаломщикъ Устьянской церкви, Канскаго уѣзда, Іоаннъ Лавровъ, опредѣленъ на священническое мѣсто къ Частоостровской церкви, Красноярскаго уѣзда—10 октября с. г.

Псаломщикъ Минусинскаго Спасскаго Собора Николай Михайловъ, по прошенію, уволенъ отъ сей должности—7 октября с. г.

В а к а н т н ы я м ѣ с т а.

С в я щ е н н и ч е с к і я.

Ачинскаго уѣзда: въ селѣ Бирилюсскомъ,—съ 21 іюля 1911 г. (жал. 300 руб., домъ есть, въ приходѣ 4 деревни, жителей 854 д. м. п.),—с. Больше-Кемчугскомъ—съ 2 сентября 1911 г. (жал. 300 р., домъ есть, въ приходѣ 9 дер., жит. 1882 д. м. п.).

Красноярскаго уѣзда: въ с. Миндерлинскомъ—съ 9 сент. 1911 г. (жал. 500 р., домъ есть, въ приходѣ 1 дер., жит. 532 д. м. п.).

Минусинскаго уѣзда: въ с. Кривошеинскомъ—съ 13 апрѣля 1911 г. (жалованья 300 р., домъ есть, въ приходѣ 2 деревни жителей 665 д. м. п.).

Енисейскаго уѣзда: въ с. Червянскомъ—съ 22 марта 1911 г. (жал. 300 р., домъ есть, въ приходѣ 5 дер., жит. 901 д. м. п.); —с. Маковскомъ—съ 22 марта 1911 года (жал. 500 р., домъ есть, въ приходѣ жит. 262 д. м. п.); —с. Кашино-Шиверскомъ—съ 14 іюня 1911 г. (жал. 400 руб., домъ есть, въ приходѣ 10 дер., жителей 1003 д. м. п.).

Туруханскаго края: въ с. Тазовскомъ—съ 4 августа 1910 г.,

Д і а к о н с к і я.

Минусинскаго уѣзда: въ с. Усть-Есинскомъ—съ 7—9 марта 1911 г., (жалов. 200 руб., домъ есть, въ прих. 2 дер. и 63 улуса, жит. 5,016 душъ м. п.).

П с а л о м щ и ч е с к і я.

Ачинскаго уѣзда: въ с. Ново-Александровскомъ—съ 20 сент. 1907 года (жалованья 125 р., кварт. церк., дер. одна, жител. 456 д.

м. п.);—с. Бѣлоярскомъ (Георгіевская)—съ 4 дек. 1910 года (жал. 100 р., домъ есть, въ приходѣ 5 дер., ж. 836 д. м. п.);—с. Тумнинскомъ—съ 13 іюля 1911 г. (жал. 150 р., домъ есть, въ приходѣ 5 дер., жит. 914 д. м. п.).—При Бирилюсской церкви (разъѣздной причтъ).

Красноярскаго уѣзда: въ с. Шилинскомъ—съ 27 дек. 1910 г. (жал. 100 руб., домъ общественный, въ приходѣ дерев. 6, жит. 2052 д. м. п.);—с. Юкѣевскомъ—съ 12 февраля 1911 года (жал. 150 руб., дома нѣтъ, въ приходѣ 3 дер., жит. 756 д. м. п.);—с. Крутомъ а) жал. 200 руб., кварт. 75 руб.,—с. Тертежскомъ—съ 26 іюля 1911 г. (жал. 100 р., въ приходѣ 3 дер., квартира есть, жит. 1082 д. м. п.);—с. Иркутскомъ—съ 25 августа 1911 г. (жал. 175 р., домъ есть, въ приходѣ дер. 2, жит. 506 д. м. п.).

Енисейскаго уѣзда: въ с. Кемскомъ—съ 2 марта 1911 г. (жал. 150 руб., въ приходѣ 7 деревень, жителей 949 д. м. п.);—с. Рыбинскомъ—съ 14 марта 1911 года (жалов. 100 руб., свѣдѣній о домѣ нѣтъ, въ приходѣ 7 дер., жит. 1018 д. м. п.).—Градо-Енисейскомъ Соборѣ—съ 1 августа 1911 года (жал. 100 р., квартира есть, деревень въ приходѣ 5, жит. 359 д. м. п.);—градо-Енисейской Христорождественской церкви—съ 17 авг. 1911 г. (квартира есть, жалованья нѣтъ, въ приходѣ 1 деревня, ж. 328 д. м. п.).

Минусинскаго уѣзда: въ с. Сисимскомъ—съ 26 мая 1910 года (жал. 100 руб., домъ есть, дер. 1, жителей 612 д. м. п.);—с. Мигнинскомъ—съ 13 сентября 1910 года (жалов. 125 руб., свѣдѣній о домѣ нѣтъ, въ приходѣ 1 деревня, жителей 862 д. м. п.);—с. Кочергинскомъ—съ 22 февраля 1910 года (жал. 60 р., домъ есть, въ приходѣ 5 дерев., жителей 2882 д. м. п.);—с. Тигрицкомъ—съ 24 февраля 1911 года (жалов. 100 руб., домъ есть дер. въ приходѣ нѣтъ, жителей 1151 д. м. п.).—с. Шадринскомъ а) (жалов. 150 руб., квартирн. 75 руб.);—с. Кара-Бѣллыкскомъ—съ 15 іюня 1911 года (жал. 150 руб., домъ есть, деревень въ

приходѣ нѣтъ, жит. 490 д. м. п.);---с. Мерзло-Салбинскомъ (а) (жал. 150 р., квартирн. 75 руб.).—с. Ермаковскомъ—съ 7 октября 1911 г. (жалов. 100 руб., квартира есть, дер. въ приходѣ 3, жителей 2232 д. м. п.).

Канскаго уѣзда: с. Межевскомъ (а) (жалов. 150 руб., кварт. 75 р.);— Затальскомъ (а) (жалов. 150 руб., квартирн. 75 руб.); Черингачетскомъ (а) (жалов. 200 р., кварт. 75 р.); Кузинскомъ (а) (жал. 200 р., кварт. 75 р.);— Вахрушевскомъ (а) (жал. 200 р., квартирн. 75 руб.);—с. Коростелевскомъ—съ 21 мая 1911 года, (жал. 100 руб., домъ есть, въ приходѣ 3 деревни, жит. 1360 д. м. п.);—с. Апанскомъ—съ 25 іюля 1911 года (жал. 100 руб., свѣдѣній о домѣ нѣтъ, дер. въ приходѣ 10, жит. 549 д. м. п.);—с. Югъ-Агульскомъ—съ 29 іюля 1911 г. (жал. 150 р., домъ есть, въ приходѣ 3 деревни, жит. 486 д. м. п.);—с. Шеломовскомъ—съ 9 августа 1911 года (жал. 100 руб., домъ есть, дер. 4, жит. 1160 д. м. п.).—Ольгинскомъ—съ 27 августа 1911 года (жалов. еще нѣтъ, дома нѣтъ, въ прих. 1 дер., жит. 928 д. м. п.)—с. Бородинскомъ—съ 19 сентября 1911 года (жал. 150 р., дома нѣтъ, въ приходѣ 2 дер., жит. 667 д. м. п.).—с. Устьянскомъ—съ 10 октября 1911 г. (жалов. 100 р., дома нѣтъ, въ приходѣ 18 дер., жит. 1286 д. м. п.).

Примѣчаніе: Отмѣченные буквою (а) вновь открытые переселенческіе приходы.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Комитетъ

Красноярскаго Епархіальнаго свѣчнаго завода

доводить до свѣдѣнія причтовъ, церковныхъ старость и сельскихъ Обществъ Енисейской епархіи, что при Красноярской свѣчной лавкѣ и складѣ въ г. Енисейскѣ имѣются въ продажѣ по самымъ умѣреннымъ цѣнамъ:

предметы церковной ризницы: ризы—отъ 20 руб. и дороже, плащаницы на престольныя и выносныя отъ 8 руб., и прочіе предметы церковной утвари:

блюда разныя, вѣнцы брачныя, дароносицы, Евангелія, кадила, ковчеги, кресты молебные, кропила, кружки, купели, лампы, панихидницы, печати для просфоръ, подсвѣчники, предметы для освященія храма, свѣчи, мет. сосуды, ящики крестильные и другая утварь.

Имѣются также предметы изъ серебра: Кресты молебные и наперсные, дароносицы, кадила, тѣльные крестики (на вѣсь). Кромѣ того, имѣются въ продажѣ, какъ въ Красноярской лавкѣ, такъ и на складахъ, за исключеніемъ Ачинскаго, ладанъ разныхъ сортовъ, масло деревянное, кадильный уголь, зажиг. нитки, церковное вино.

При заказѣ ризницы Комитетъ проситъ указывать матерію, цвѣтъ и рисунокъ, при заказѣ утвари—желаемый размѣръ предмета, а также приблизительно желаемую стоимость заказываемой вещи.

Заказы исполняются немедленно и аккуратно и отсылаются въ прочной упаковкѣ.

Въ виду крайне умѣренныхъ цѣнъ, расходы на счетъ покупателя.

Допускается разсрочка платежа.

Заказы направлять по адресу: г. Красноярскъ, Комитету Епархіальнаго свѣчнаго завода,—для телеграммъ: Красноярскъ, Свѣчному Комитету.

Комитетъ свѣчнаго завода принимаетъ также заказы на выписку всѣхъ церковно-утварныхъ товаровъ непосредственно съ фабрикъ. Утварь—отъ фирмы Оловянишникова—Москва.

ОТДѢЛЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ.

Архипастырское посѣщеніе Минусинскаго уѣзда и освященіе новаго храма въ г. Минусинскѣ.

Въ 20-хъ числахъ минувшаго сентября мѣсяца минусинцы встрѣчали и провожали своего Архипастыря, Его Преосвященство, Преосвященнѣйшаго Евѣимія, Епископа Енисейскаго и Красноярскаго. Эти нѣсколько дней, въ теченіе которыхъ минусинцы наслаждались непосредственнымъ общеніемъ съ Владыкой Евѣиміемъ, должны глубоко и надолго запечатлѣться въ ихъ сердцахъ. За время пребыванія въ городѣ Владыки улицы оживились, и все приняло радостный, торжественный видъ. Въ особенности торжественъ былъ день 25 сентября, когда происходило освященіе новаго храма въ Минусинскѣ, выстроеннаго гл. о. иждивеніемъ мѣстной жительницы Маріи Павловны Зайцевой. Храмъ освященъ во имя Вознесенія Господа Іисуса Христа на небо. И поистинѣ это *Вознесенскій* храмъ: своею стройностью и величіемъ онъ возноситъ думы и чувства молящихся въ немъ къ небу, туда, гдѣ одна святость, чистота и благоговѣніе. Всякій входящій въ этотъ новый просторный, высокій, свѣтлый и красивый храмъ, гдѣ все такъ чисто и стройно, невольно охватывается возвышенными чувствами молитвы и благоговѣнія. Торжество освященія началось всенощнымъ бдѣніемъ 24 сентября. На литію и величаніе выходилъ Преосвященнѣйшій Владыко. Пѣлъ мѣстный соборный хоръ. Просторный храмъ былъ переполненъ народомъ. Утромъ служба началась въ 7^{1/2} ч. Но еще задолго до звона народъ сталъ заполнять церковь, а когда начали благовѣститъ, церковь была уже

полна, и молящіеся оставались на площади. Чинъ освященія и божественную литургію совершалъ Преосвященнѣйшій Евѣимій въ сослуженіи протоіереевъ: Г. Асташевскаго и І. Пальмина и священниковъ: В. Рождественскаго, М. Торгонскаго, Г. Пальмина, Вл. Кузьмина, Е. Золотницкаго, В. Григорьева, В. Мокѣева и М. Ефимова. Кромѣ того, въ служеніи участвовали протодіаконъ и три діакона. Такого торжественнаго служенія минусинцы не помнятъ, да врядъ-ли когда оно и было у нихъ. Величественна и умирительна была картина обнесенія св. мощей вокругъ храма. Священнослужители въ новыхъ, чистыхъ и блестящихъ ризахъ чинно и тихо двигались вокругъ церкви. Двое изъ нихъ, идя впереди, несутъ св. воду и кропятъ стѣны храма снаружи. Діакона съ кадильницами и благоухающимъ фиміамомъ. Въ серединѣ шествія самъ епископъ, несущій надъ головой своей въ дискосѣ св. мощи... Два священника осѣняютъ ихъ свящ. рипидами. Площадь полна народа. Небо чистое, голубое. Въ воздухѣ утрення свѣжесть. Солнце ярко и радостно смотритъ съ вышины своей и непорочными лучами своими какъ бы обнимаетъ молящійся народъ и вмѣстѣ съ нимъ ликуетъ и прославляетъ Бога... Мощный и мелодичный звонъ колоколовъ торжественно аккомпанируетъ стройному пѣнію... Но вотъ освященіе закончено. Начинается божественная литургія. Раздаются эктенійныя прошенія, храмъ наполняется стройными звуками прекраснаго хора, слышатся возгласы священнослужителей, шумъ молящагося и тѣснящагося народа... Наступаетъ время трисвятаго.

Старецъ-Епископъ выходитъ на солею съ крестомъ и дикиріемъ. Всѣ невольно затихаютъ въ благоговѣйномъ вниманіи. „Призри съ небеси, Боже, и посѣти виноградъ сей, его же насади десница Твоя!“— говоритъ Епископъ

съ исключительною выразительностью и удивительною для его лѣтъ силою въ голосѣ. Каждое слово его раздается по всѣмъ угламъ храма и запечатлѣвается въ сердцахъ молящихся. Они преклоняють свои главы, и Епископъ осѣняетъ ихъ крестомъ и дикиріемъ, произнося слова трисвятаго, повторяемая тремя отроками въ стройномъ, умирительномъ пѣніи... Литургія совершается дальше. Чинно, съ присущей ему торжественностью и неторопливостью совершаетъ Епископъ святую Евхаристию. Возгласы его мощны и проникновенны. Какъ цѣлительный бальзамъ, вливаются они въ сердца молящихся и даютъ имъ миръ и высокое религіозное наслажденіе... Литургія близится къ концу. Вотъ прочитана и заамвонная молитва. Уже второй часъ дня... Однако Епископъ, не взирая на продолжительность службы и утомленіе, не хочетъ это торжество оставить безъ благовѣстія Евангельскаго ученія. Онъ не хочетъ даже замѣниться кѣмъ либо изъ священнослужителей, но самъ лично выходитъ на амвонъ и произноситъ продолжительное и глубоко назидательное слово о жизненномъ значеніи св. храма и о молитвѣ въ немъ. Литургія кончена. Но служеніе еще не кончено. Владыка со всѣми священнослужителями выходитъ на средину храма и совершаетъ благодарственное Господу Богу молебствіе. Провозгласили многолѣтіе... Но еще не конецъ.

Владыка, разоблачившись, вышелъ на солею и сталъ благословлять народъ. Всѣ съ радостью и благоговѣніемъ спѣшили принять благословеніе отъ своего дорогого архипастыря. Долго, долго Владыка благословлялъ народъ. Тысячи молящихся подходили, принимали благословеніе архипастыря и отходили довольные и умиротворенные. Рука Владыки изнемогла, но ему жаль отпустить народъ, не благословивши всѣхъ желающихъ. И вотъ одинъ

изъ священнослужителей поддерживаетъ десницу Владыки, и онъ продолжаетъ благословлять подходящихъ... Наконецъ, все кончено. Но народъ стоитъ въ ожиданіи отъѣзда Владыки. И только когда владыка отъѣхалъ, народъ густыми толпами пошелъ изъ храма въ разныхъ направленіяхъ.

Послѣ богослуженія священнослужители во главѣ съ Архипастыремъ собрались для трапезы у строительницы храма М. П. Зайцевой. Во время обѣда были произнесены нѣкоторыми изъ присутствующихъ рѣчи и пропѣты многолѣтія Государю Императору, Преосвященнѣйшему Евѣимію и строительницѣ храма М. П. Зайцевой.

Послѣ краткаго отдыха Преосвященный поѣхалъ служить всенощное бдѣніе въ Троицкую церковь. А на завтра, 26 сентября, Владыка литургію отслужилъ въ Соборѣ, при чемъ вмѣсто запричастнаго была прочтена составленная Преосвященнымъ проповѣдь о воспитаніи и обученіи дѣтей. Несмотря на продолжительность проповѣди, она была выслушана съ глубокимъ вниманіемъ. Изъ отзывовъ родителей, съ которыми намъ пришлось объ этомъ бесѣдовать, видно, что проповѣдь Владыки произвела на нихъ сильное впечатлѣніе и многое уяснила имъ въ трудномъ дѣлѣ христіанскаго воспитанія дѣтей. По окончаніи литургіи Владыка опять благословлялъ молящихся, которыхъ на этотъ разъ было тоже довольно много. Послѣ этого Преосвященный посѣтилъ Кладбищенскую загородную церковь.

Кромѣ богослуженія и проповѣди Владыка въ промежутки между службами занимался и другими дѣлами: принималъ просителей, посѣщалъ мѣстные учебныя заведенія и учрежденія и пр. Между прочимъ Владыка осчастливилъ своимъ посѣщеніемъ и мѣстный музей, гдѣ объясненія ему давалъ бывшій директоръ Красн.

Уч. Семин. И. Т. Савенковъ. Съ особеннымъ вниманіемъ Владыка осматриваль предметы шаманскаго культа. Въ заключеніе своего визита Владыка пожертвоваль на нужды музея приличную денежную сумму.

Въ 5 часовъ вечера 26 сентября Владыка Евѣимій отбыль изъ Минусинска на лошадяхъ въ село Лугавское. Здѣсь Владыка 27 числа служилъ молебствіе, посѣтилъ школу и бесѣдовалъ съ народомъ о пользѣ школьнаго обученія дѣтей и о необходимости постройки новаго школьнаго зданія. Далѣе Владыка прослѣдовалъ въ села Казанцевское, Ермаковское, Каратузское, Тесинское, Шелаболинское, Абаканское и другія, по пути лежація. Крестьяне вездѣ съ радостію встрѣчали Архипастыря, а онъ молился съ ними и назидаль ихъ въ словѣ Божіемъ.

Владыка намѣренъ былъ посѣтить и другія мѣста Минусинскаго уѣзда, но позднее осеннее время и бездорожца помѣшали ему совершить это намѣреніе.

Зато, какъ были счастливы тѣ, кои свидѣлись со своимъ Архипастыремъ, который по любви къ пасомымъ оставилъ все свои прочія многосложныя и многочисленныя дѣла и свершилъ свое путешествіе въ такое неудобное для ѣзды время.

Ис полла эти деспота!

Священникъ *Владиміръ Кузьминъ.*

1911 года, октября 6 дня.

Красноярскій епархіальный свѣчной заводъ.

(Историческая справка).

(Продолженіе).

Исполнить точно, въ непродолжительный срокъ, этой резолюціи было нельзя; требовалось наводить справки по всей епархіи, а между тѣмъ съѣздъ усомнился, чтобы капиталовъ церквей епархіи было достаточно для позаймствованія изъ оныхъ 20000 р. на устройство свѣчного завода и покупку воска и вошины и посему, особымъ журналомъ, за № 24, постановилъ просить Преосвященнаго ходатайствовать предъ Святѣйшимъ Синодомъ о разрѣшеніи духовенству епархіи позаймствовать на четыре года (или, если потребуется, и на меньшій срокъ—см. Журн. за № 30, 1886 г.), съ уплатою процентовъ, изъ пожертвованныхъ на устройство въ г. Красноярскѣ духовной семинаріи 10000 рублей, на что и послѣдовало согласіе Преосвященнаго Тихона, который сдалъ распоряженіе заготовить проектъ представленія по этому дѣлу въ Святѣйшій Синодъ. Былъ ли такой проектъ составленъ и посланъ, намъ не удалось узнать; въ журналахъ съѣзда и въ дѣлѣ Енисейской Духовной Консисторіи за № 83, 1887—95 г., гдѣ собраны документы по вопросу объ устройствѣ свѣчного завода, его нѣтъ.

Между тѣмъ вновь организованный комитетъ по устройству свѣчного завода открылъ свои дѣйствія. 30 мая 1887 г. онъ представилъ на имя Преосвященнаго Тихона докладную записку, въ которой точно исчислены предполагаемые расходы по устройству свѣчного завода и предложены нѣкоторые условія для духовенства Енисейской епархіи, если бы оно отказалось дать на устройство завода свободныя церковныя суммы. Приводимъ основныя положенія изъ этой записки. „Откуда взять средствъ на покрытіе расхо-

довъ по устройству свѣчнаго завода? На семинарскую сумму въ 10000 рублей духовенству врядъ-ли можно разсчитывать въ настоящее время, такъ какъ около 7000 руб. оно должно пополнить оную, что можетъ быть въ январѣ и юлѣ 1888 г., по журнальному постановленію предстоящаго сѣзда. Разрѣшеніе же оной въ пользу свѣчнаго завода отъ Высшаго начальства едва ли получится въ сентябрѣ 1888 г., когда покупается воскъ. Такимъ образомъ покупка отложится до осени 1889 г., а выбѣлка купленного въ эту осень воска до лѣта 1890 г. А между тѣмъ въ 1888 г. потребуется открыть второй классъ при женскомъ Епархіальномъ училищѣ, чрезъ два года третій и приготовительный классы, да и мужское училище едва-ли не потребуетъ прибавки на ремонтъ и содержаніе. По всей вѣроятности къ 1892 г. раскладка на церкви увеличится больше, чѣмъ на третью часть, противъ нынѣшней. Поэтому духовенство, во избѣжаніе отягощенія церковнаго хозйства непосильными раскладками, должно заблаговременно озаботиться изысканіемъ средствъ къ устройству свѣчнаго завода, который, какъ извѣстно изъ примѣра россійскихъ епархій, служить большимъ помощникомъ въ удовлетвореніи духовно-учебныхъ потребностей. Если причты и старосты, имѣющіе церковные капиталы на текущемъ счету, посядутъ на какихъ либо причинахъ дать заимообразно свои свободныя суммы на устройство свѣчнаго завода, то не согласятся ли они на слѣдующія условія:

1) Обязать причты всѣхъ церквей, чтобы деньги, употребляемая на покупку третьей части годовой пропорціи свѣчъ, поступали на покупку воска, гдѣ таковой продается, съ доставкой на заводъ, а гдѣ нѣтъ пчеловодства, то сумма, употребляемая на покупку свѣчъ, въ указанной пропорціи, должна высылаться въ управленіе завода, преимущественно въ августъ или сентябрѣ, когда покупается воскъ. Деньги эти погашаются свѣчами въ первые два года существованія завода.

2) По примѣру Томскаго духовенства, не согласятся ли причты съ cadaго купленного на заводъ пуда свѣчъ, кромѣ

установленной цѣны, доставлять по 3 руб. на погашеніе долга по устройству свѣчного завода.

3) Каждое благочиніе доставляетъ по прилагаемой при семь формѣ свѣдѣнія, сколько пудовъ свѣчъ покупается въ годъ благочиніемъ и сколько на мѣстахъ можно пріобрѣтать воска“. (Дѣло Консист. листъ 104—106).

Преосвященный Тихонъ распорядился познакомить съ этой запиской духовенство епархіи, и она обсуждалась на благочинническихъ сѣздахъ. Результаты получились почти вездѣ одни и тѣ-же. За исключеніемъ двухъ—трехъ благочиній, всѣ высказались за желательность устройства завода и указали, какія суммы могутъ церкви удѣлить изъ свободныхъ суммъ на проектируемое предпріятіе, а равно и какое приблизительно количество свѣчъ потребуется ежегодно. Общая сумма, какую духовенство согласно было обратить на устройство завода, исчисляется въ количествѣ 32366, а общее количество продаваемыхъ ежегодно свѣчъ выражается въ 1500 пудахъ. Исходя изъ этихъ цифръ, XVIII епархіальный сѣздъ духовенства постановилъ: „открыть а) епархіальный свѣчной заводъ въ г. Красноярскѣ по проекту Вятскаго епархіальнаго свѣчного завода, съ нѣкоторыми измѣненіями въ этомъ проектѣ; б) для управленія свѣчнымъ заводомъ избрать посредствомъ закрытой баллотировки трехъ членовъ изъ духовенства, съ назначеніемъ имъ вознагражденія: предсѣдатель—300 р., двумъ членамъ по 200 р. и смотрителю завода 400 р. при готовой квартирѣ; в) по произведенной 25 августа закрытой баллотировкѣ, избраны сѣздомъ на должности: предсѣдателя—священникъ кафедральнаго собора о. Константинъ Тюшняковъ, членами—Благовѣщенской церкви священникъ Іоаннъ Поповъ и села Арейскаго священникъ Василій Фигуровскій; г) покорнѣйше просить Его Преосвященство ходатайствовать предъ Святѣйшимъ Синодомъ объ открытіи епархіальнаго свѣчного завода и дозволеніи позаимствовать у церквей свободныя отъ расходовъ деньги, нужныя для операціи открываемаго свѣчного завода, по прилагаемой при семь вѣдомости, съ тѣмъ, чтобы деньги эти были

возвращены церквамъ черезъ четыре года по открытіи дѣйствій завода, съ уплатою 3⁰/₀ годовыхъ; д) по полученіи разрѣшенія, комитетъ имѣеть открыть дѣйствія завода въ нынѣшнемъ году, если только будетъ выгодно продаваться въ Томскѣ чистый бѣленый воскъ; е) комитетъ на первый разъ имѣеть доставлять свѣчи по требованіямъ о. о. благочинныхъ въ пункты, назначенные ими; ж) количество пудовъ, назначаемое въ благочинническихъ вѣдомостяхъ, должно быть покупаемо церквами вполнѣ; з) пригласить циркулярными указами чрезъ благочинныхъ причты и церковныхъ старостъ, преимущественно Ачинскаго и Минусинскаго округовъ, чтобы они скупали мѣстный воскъ и вошину у своихъ прихожанъ на церковныя средства и доставляли въ Красноярскъ въ епархіальный заводъ; обязать священниковъ объяснять и церковнымъ старостамъ, и прихожанамъ важность чистой восковой свѣчи и всѣ мѣры употреблять къ тому, чтобы ни старосты, ни прихожане не покупали у частныхъ торговцевъ дешевыхъ, съ подмѣсью, свѣчъ и не вносили ихъ, яко огонь чуждый, несвойственный Дому Божію, въ церковь; при циркулярахъ же разослать отпечатанную молитву на освященіе свѣчъ, приложивъ ее для каждой церкви благочинія съ тѣмъ, чтобы свѣчи употреблялись въ церкви не иначе, какъ по прочтеніи оной молитвы и окропленіи ихъ священною водою, а самое освященіе совершалось при возможно большемъ стеченіи народа въ воскресные дни; и) причины, по какимъ причты церквей 1-го и 2-го благочиній Канскаго округа и 3-го благочинія Красноярскаго округа отказались отъ взноса денегъ на устройство свѣчного завода, по мнѣнію сѣзда, болѣе чѣмъ неосновательны, такъ какъ церкви сихъ благочиній, какъ видно изъ вѣдомости за 1886 годъ, имѣють полную возможность удѣлить на устройство свѣчного завода не только третью часть денегъ, употребляемыхъ на покупку свѣчъ, но и большее количество; въ такомъ же положеніи находится хозяйство церквей 2-го благочинія Енисейскаго округа, 2-го—Красноярскаго округа, а потому сѣздъ находитъ справедливымъ привлечь церкви вышеозначенныхъ благочиній къ участию въ устройствѣ

свѣчнаго завода, сдѣлавъ на нихъ раскладку, сообразуясь съ остаткомъ церковныхъ суммъ къ 1887 году; i) отпечатать въ мѣстныхъ епархіальныхъ вѣдомостяхъ проектъ устава свѣчнаго епархіальнаго завода и отпечатать его отдѣльными оттисками 25 экземпляровъ; к) ремонтировать хозяйственнымъ способомъ Мясниковскій домъ, приспособивъ оный къ потребностямъ завода и употребивъ на сей предметъ изъ суммы, ассигнованной на устройство завода, 2266 руб.; л) деньги на устройство завода представлять, до открытія онаго, чрезъ о. о. благочинныхъ въ Енисейскую Духовную консисторію, которая, по утвержденіи открытія завода Св. Синодомъ, передастъ таковыя въ правленіе свѣчнаго завода“ (Журналы, стр. 522—4). На семь журналъ сѣзда послѣдовала таковая резолюція Преосвященнаго Тихона: „Согласенъ ходатайствовать предъ Святѣйшимъ Синодомъ, въ чемъ слѣдуетъ. Консисторія сдѣлаетъ провѣрку свободныхъ суммъ церквей тѣхъ благочиній, которыя затруднялись во внесеніи денегъ на устройство свѣчнаго завода, и сдѣлаетъ соотвѣтственное постановленіе, съ изготовленіемъ проекта отношенія въ Св. Синодъ“ (Журналы, стр. 524).

16 октября 1887 г. было отправлено и самое представленіе въ Св. Синодъ отъ лица Преосвященнаго Тихона, выраженное въ такой формѣ: „Духовенствомъ Енисейской епархіи давно уже признана необходимость устройства свѣчнаго епархіальнаго завода для выдѣлки чистой восковой свѣчи, взамѣнъ недоброкачественной продажной, и въ видахъ усиленія средствъ содержанія духовно-учебныхъ заведеній, и послѣднимъ сѣздомъ духовенства, бывшимъ въ семь году, предположено позаимствовать на осуществленіе этого дѣла изъ свободныхъ церковныхъ суммъ епархіи 32366 руб., съ обязательствомъ возврата этихъ денегъ въ церкви чрезъ четыре года по открытіи дѣйствій свѣчнаго завода, съ уплатою 3⁰/о годовыхъ на позаимствованный капиталъ.

Утвердивъ вышеупомянутое постановленіе сѣзда, я имѣю долгъ на основаніи указа Св. Синода отъ 16 августа 1870 г.,

за № 48, испрашивать разрѣшенія на позаймствование изъ церковныхъ суммъ Енисейской епархіи 32366 руб., исчисленныхъ съѣздомъ духовенства на устройство и открытіе свѣчнаго епархіальнаго завода“ (Дѣло Консист., листъ 128). На это представленіе Хозяйственное Управленіе при Св. Синодѣ, отношеніемъ на имя Епископа Енисейскаго, отъ 30 ноября 1887 г., за № 14336, просило доставить дополнительныя свѣдѣнія о томъ, изъ какихъ именно церквей Енисейской епархіи предположено позаймствовать означенную сумму, въ чемъ заключаются помянутыя свободныя при церквахъ суммы, т. е., въ наличныхъ ли деньгахъ, или въ процентныхъ бумагахъ, и въ какихъ именно, и имѣется ли на таковой заемъ согласіе причтовъ и старость тѣхъ церквей (Дѣло консист., № 83, л. 140).

Такъ какъ подъ руками у Епархіальнаго начальства не было всѣхъ необходимыхъ справокъ для отвѣта на запросъ Хозяйственнаго Управленія, то пришлось завести снова продолжительную переписку, и дѣло, естественно, должно было затянуться. Результаты этой переписки оказались не радужными. Послѣ точнаго подсчета свободныхъ суммъ церквей епархіи выяснилось, что цифра ихъ съ 32000 упала до 18428 руб. Понятно, что это должно было нѣкоторыхъ пастырей расхолодить. Къ тому же приходится прибавить, что нѣкоторые изъ священниковъ епархіи считали дѣломъ необходимости ознакомиться практически съ операціями свѣчныхъ заводовъ и вынесли впечатлѣнія неблагопріятныя. На XIX очередномъ съѣздѣ духовенства Енисейской епархіи между прочимъ заслушано было заявленіе благочиннаго, священника, І. Рязанскаго, который, на основаніи личныхъ наблюденій за постановкой свѣчнаго дѣла въ заводахъ г. Томска и Минусинска, вынесъ убѣжденіе, что открытіе завода въ Енисейской епархіи едва ли можетъ дать удовлетворительные результаты по недостатку пчеловодства въ Енисейской губерніи при чемъ и имѣющійся здѣсь воскъ скупается крупными торговцами г. Томска, съ которыми новый заводъ не въ силахъ будетъ конкурировать. Но даже и безъ этой конкуренціи

дѣло обстоитъ неблагопріятно. Епархія требуетъ въ годъ до 1500 пудовъ свѣчъ, а воску въ епархіи покупается лишь 360 пудовъ въ годъ. Покупать же воскъ въ Томскѣ не будетъ выгодно, и эти неудобства могутъ поставить церкви Енисейской епархіи въ критическое положеніе, какъ это даже уже наблюдалось въ 1888 г. предъ Пасхой въ нѣкоторыхъ церквахъ Минусинскаго округа, пріобрѣтавшихъ свѣчи у Минусинскаго незначительнаго свѣчного заводчика. Это мнѣніе о. Іоанна Рязанскаго было заслушано депутатами XIX съѣзда. Въ противовѣсъ ему священники о. К. Тюшняковъ и о. І. Поповъ убѣждали о. о. депутатовъ въ возможности открыть заводъ и при сократившейся цифрѣ ссуднаго отъ церквей капитала, только открыть заводъ въ меньшемъ размѣрѣ, что будетъ имѣть и свои существенныя выгоды. Предпріятіе будетъ не такъ рискованно, управленіе завода на маленькомъ дѣлѣ пріобрѣтетъ опытъ, и свѣчное дѣло постепенно станетъ на должный путь. Последнее мнѣніе восторжествовало на съѣздѣ, и онъ, считаясь съ нуждами епархіи, постановилъ просить Преосвященнаго ходатайствовать предъ Св. Синодомъ объ открытіи свѣчного завода на обѣщанную причтами и церковными старостами взаимобразно сумму 18428 руб. Преосвященный Тихонъ и на сей разъ согласился ходатайствовать предъ центральной властью объ открытіи свѣчного завода въ Енисейской епархіи въ сокращенномъ противъ прежняго размѣрѣ и въ этомъ смыслѣ 10 ноября 1888 г. отправилъ въ Св. Синодъ рапортъ за № 5328.

Св. Синодъ, указомъ отъ 30 марта 1889 г., за № 1176, на имя Епископа Тихона выразилъ согласіе по удовлетвореніе возбужденнаго ходатайства (см. дѣло Консист. № 83, стр. 207).

Казалось бы, что дѣло пришло къ желанному концу. Но человѣкъ предполагаетъ, а Богъ располагаетъ. Неожиданно встрѣтились новыя осложненія, которымъ суждено было отодвинуть вопросъ объ открытіи завода еще на цѣлый десятокъ лѣтъ.

Прежде всего у самого Преосвященнаго Тихона явилась мысль о новой постановкѣ свѣчного дѣла въ епархіи. Онъ усомнился

может ли заводъ начать операціи безъ риска, располагая такимъ въ сущности незначительнымъ капиталомъ, какъ 18 тысячъ. Это свое сомнѣніе онъ выразилъ въ резолюціи на указъ Св. Синода объ открытіи свѣчнаго завода. Резолюція его гласитъ слѣдующее: „22 мая 1889 г. Предварительно распоряженія о намѣченномъ займѣ денегъ отъ церквей, сдѣлать точное расчисленіе, может ли заемный рубль выдержать съ прибыткомъ тотъ процентъ, который ляжетъ на него отъ затратъ на платежъ процентовъ по займу, на администрацію, на устройство завода и проч. Не помню, вѣрно ли было сдѣлано расчисленіе, какъ предполагалось сдѣлать заемъ за 30 тысячъ рублей. Но при сокращеніи займа почти на половину и расходы на устройство завода должны бы сократиться на половину, чтобы не обременять рубля двойнымъ процентомъ. Соображено ли было все это тѣми, которые соображали успѣхъ предпріятія? Въ скромныхъ размѣрахъ свѣчной заводъ (соотвѣтственно капиталу) не удобнѣе ли было бы обосновать въ Знаменскомъ женскомъ монастырѣ? Думаю, заводъ освобождался бы отъ немалыхъ расходовъ, а монастырь имѣлъ бы заработокъ, такъ ему нужный. Подробныя соображенія не замедлить представить мнѣ для заблаговременнаго ознакомленія духовенства чрезъ Енисейскія епархіальныя вѣдомости... Тихонъ, Епископъ Енисейскій“. (См. дѣло Консист. л. 297).

Между тѣмъ сомнѣніе въ успѣхѣ свѣчнаго дѣла стало закрадываться и въ душу другихъ людей и, по совершенно понятнымъ соображеніямъ, прежде всего тѣхъ, кто ближе стоялъ къ организуемому предпріятію. Мы разумѣемъ членовъ управленія свѣчнаго завода. Мысль о передачѣ дѣла въ руки монастырей навязчиво напращивалась сама собою. И вотъ въ началѣ іюля 1889 г. члены управленія свѣчнаго завода о. К. Тюшняковъ и о. Г. Поповъ, представляя примѣрную смѣту расходовъ по устройству свѣчнаго завода, докладываютъ Преосвященному о своихъ сомнѣніяхъ въ прибыльности затѣваемаго дѣла. Вотъ ихъ подлинныя выраженія: „1) Устройство завода въ гор. Красноярскѣ долгое время не въ

состояніи будетъ приносить пользы духовно-учебнымъ заведеніямъ и сопряжено съ большими расходами, такъ какъ ремонтровка Мясниковаго дома (гдѣ предполагалось открыть заводъ), по мнѣнію многихъ лицъ, потребуесть значительныхъ и безвозвратныхъ расходовъ церковныхъ денегъ. 2) Есть сомнѣніе, найдется ли благонадежный свѣчной мастеръ, могущій обезпечить залогомъ матеріаль, который будетъ находиться въ его полномъ распоряженіи. Равно также и эконому за назначенное ему въ 400 руб. жалованье едва ли приметъ на себя отвѣтственность за цѣлость и сохранность ввѣреннаго имущества. И управленіе завода сильно рискнетъ, если довѣрится мастеру или эконому безъ всякаго съ ихъ стороны обезпеченія залогомъ. 3) Устройство же завода—мастерской и воскобѣлильни въ Знаменскомъ женскомъ монастырѣ и выдѣлка свѣчъ сестрами онаго будетъ безопаснѣе и выгоднѣе. Цѣлость и сохранность матеріала, находящагося въ распоряженіи сестеръ, обезпечивается имуществомъ монастыря; церковныя деньги, употребленныя на устройство мастерской и воскобѣлильни, возвратятся въ продолженіе шести лѣтъ. Складъ свѣчей можетъ быть устроенъ въ женскомъ епархіальномъ училищѣ, гдѣ есть лишніе и безопасныя кладовая и подвалъ. Управленіе складомъ свѣчей потребуесть меньше людей и средствъ на надзоръ и разсылку свѣчей по церквамъ“ (См. дѣло Консист. л. 208—9).

Преосвященный Тихонъ сдалъ эту докладную записку на разсмотрѣніе Консисторіи, но послѣдняя уклонилась дать свое заключеніе и, ссылаясь на то, что все дѣло о свѣчномъ заводѣ доселѣ было въ рукахъ епархіальнаго съѣзда, просила Владыку и на сей разъ передать дѣло на обсужденіе епархіальнаго съѣзда, къ которому, въ виду его неполнаго состава, прикомандировать—только, впрочемъ, для участія въ обсужденіи вопроса о свѣчномъ заводѣ—священниковъ какъ Красноярскихъ городскихъ, такъ и пригородныхъ церквей. по назначенію Его Преосвященства, при чемъ дать знать духовенству, чтобы оно основательно обсудило смѣту и самый вопросъ о пользѣ завода, принявъ во вниманіе

послѣдовавшее разрѣшеніе объ открытіи такого завода при женскомъ Иверскомъ монастырѣ. (Дѣло Конс., л. 217—18).

27 августа 1889 г. епархіальный съѣздъ, въ увеличенномъ въ лицѣ протоіеревъ и іереевъ г. Красноярска составѣ, вновь обсуждалъ вопросъ о свѣчномъ заводѣ. При обсужденіи сего вопроса, было принято въ соображеніе: 1) что сумма на открытіе и оборудованіе завода съ 32 тысячъ пала до 18 тысячъ рублей „да и сихъ денегъ, за израсходованіемъ изъ оныхъ во многихъ церквахъ на церковныя поправки, въ настоящее время, навѣрное, въ наличности нѣтъ. Вотъ первое и неотвратимое препятствіе къ устроенію епархіальнаго свѣчного завода. 2) Если бы означенный заемъ церковныхъ суммъ на постройку завода состоялся и въ полномъ количествѣ 18428 р., то при такомъ денежномъ назначеніи операціи завода для цѣлой епархіи будутъ ограничены настолько, что развѣ одна только треть церквей можетъ быть снабжена свѣчами отъ завода, а тогда частные торговцы привозимыя ими свѣчи, хотя бы и недоброкачественныя, но съ уступкою въ продажѣ, будутъ сбывать въ церкви успѣшнѣе завода. 3) Въ предѣлахъ Енисейской епархіи постоянно производится закупъ пчелинаго воска въ Томскѣ, Красноярскѣ и Енисейскѣ на свѣчные заводы, сыздавна тамъ устроенные и значительно развившіе и усилившіе свои операціи, при конкуренціи которыхъ нашъ епархіальный заводъ соперничать съ ними никакъ не можетъ, а потому и ожидаемая отъ завода выгоды сомнительны. 4) Журнальнымъ постановленіемъ Енисейской Духовной Консисторіи, состоявшимся 10 іюля с. г. и утвержденнымъ Его Преосвященствомъ, разрѣшено при Енисейскомъ женскомъ Иверскомъ монастырѣ устроить свѣчной заводъ на средства монастыря, который, полагаемъ, не безучастно отнесется къ удовлетворенію потребностей духовно-учебныхъ заведеній, при успѣшномъ ходѣ дѣла его, а операціи онаго нагляднымъ образомъ покажутъ духовенству, насколько будетъ пригоденъ и полезенъ епархіальный свѣчной заводъ. 5) Монашествующія Красноярскаго Знаменскаго монастыря, въ лицѣ

управляющей монастыремъ монахини Рахили, отъ выдѣлки воска отъ церквей въ свѣчи, о чемъ имъ было предложено во исполненіе резолюціи Его Преосвященства отъ 28 мая с. г., за № 886, отказались, а также не согласились и на устройство въ ихъ монастырѣ епархіальнаго свѣчного завода, и 6) по случаю займа предназначенныхъ на постройку въ г. Красноярскѣ духовной семинаріи 10,000 руб. и употребленныхъ на постройку зданія для Красноярскаго мужского училища, на духовенствѣ Енисейской епархіи числится еще долгъ, погашеніе коего можетъ послѣдовать не ранѣе 3—4 лѣтъ. По всѣмъ симъ соображеніямъ депутаты съѣзда и присутствующіе въ засѣданіи съѣзда протоіереи и іереи церквей гор. Красноярска постановили: собрать чрезъ о. о. благочинныхъ свѣдѣнія отъ причтовъ церквей о томъ, вся ли та сумма, какую причты и церковные старосты обѣщали въ заемъ на устройство свѣчного епархіальнаго завода, состоитъ въ наличности, и, если не вся, то сколько именно, и при этомъ предложить имъ, чтобы опредѣленную на устройство завода сумму они не расходовали, а хранили бы впредь до востребованія оной; устройство же епархіальнаго завода, хотя и крайне необходимаго заведенія для полученія отъ операціи онаго дохода на покрытіе расходовъ по содержанію духовно-учебныхъ заведеній въ епархіи, отложить до болѣе удобнаго времени“ (Журн. стр. 570).

Вопросъ о свѣчномъ заводѣ оказался, такимъ образомъ, снова похороненнымъ и въ настоящій разъ на довольно долгій срокъ. Къ этой порѣ назрѣлъ вопросъ объ открытіи Красноярской духовной семинаріи, и это новое дѣло привлекло къ себѣ все вниманіе епархіальнаго духовенства. Постройка семинаріи связывалась съ большими денежными затратами, и средства церквей оскудѣли настолько, что теперь не время было думать о постройкѣ свѣчного завода. Вотъ почему и епархіальные съѣзды этого времени, если и занимаются вопросомъ о постановкѣ свѣчного дѣла въ епархіи, то не по существу, а больше по поводу какихъ либо случайныхъ явленій. Такъ, XXI съѣздъ снова, признавая невозможнымъ

конкурировать съ частными свѣчоторговцами путемъ устройства своего завода, постановилъ отложить самый вопросъ до болѣе благопріятнаго времени, выразивъ лишь надежду, что монастыри Иверскій и Знаменскій, коимъ разрѣшена епархіальнымъ начальствомъ выдѣлка церковныхъ свѣчъ, при успѣшности своихъ операцій, не должны отнестись безучастно къ нуждамъ духовно-учебныхъ заведеній епархіи. (Журн. сѣзда № 18).

Расчеты епархіальнаго духовенства на помощь духовно-учебнымъ заведеніямъ со стороны двухъ монастырей, коимъ передавалось въ руки свѣчное дѣло, оказались однако фиктивными. Тутъ вина была съ той и другой стороны, потому что между ними не было выработано строго опредѣленнаго соглашенія, должны ли всѣ церкви епархіи покупать свѣчи только въ монастыряхъ, и съ другой стороны—какой процентъ монастыри должны отчислять на нужды епархіальнаго вѣдомства. Нужно при этомъ было имѣть въ виду, что монастырямъ въ первые годы по передачѣ имъ свѣчного дѣла, трудно было бы оказывать какую либо матеріальную поддержку епархіи, потому что оборудованіе свѣчныхъ заводовъ связано было съ большими денежными затратами. Со всѣмъ этимъ пришлось считаться XXII епархіальному сѣзду, и онъ вынесъ постановленіе: „Для развитія операцій по выдѣлкѣ восковыхъ свѣчей вышеозначенныхъ монастырей и для изытія изъ употребленія въ церквахъ поддѣльныхъ свѣчей, обязать причты всѣхъ церквей епархіи, чтобы церковныя свѣчи покупались только съ заводовъ Иверскаго и Знаменскаго монастырей въ томъ соображеніи, что эти заводы съ развитіемъ своихъ операцій, при поддержкѣ духовенства, могутъ замѣнить устройство общепархіальнаго свѣчного завода и на потребности мѣстныхъ духовно-учебныхъ заведеній вносить извѣстный процентъ по обложенію сѣзда духовенства. Обложеніе упомянутыхъ заводовъ взносами на духовно-учебныя потребности отсрочить на три года и въ случаѣ обложенія монастырей взносами, взносы эти должны будутъ поступать въ пополненіе взносовъ исключительно тѣхъ церквей, которыя покупа-

ли и будутъ покупать восковыя свѣчи изъ сихъ заводовъ“ (Журн. стр. 635—6).

На этомъ журналѣ Преосвященнымъ Тихономъ наложена резолюція: „Утверждается. У постороннихъ благонадежныхъ свѣчедѣлателей могутъ брать свѣчи причты только тогда, когда монастырскіе заводы не могутъ удовлетворять потребности церквей по недостаточному количеству выдѣлки свѣчей. Вопросъ объ обложеніи свѣчедѣлательныхъ монастырскихъ заводовъ взносами на духовно-учебныя потребности можетъ быть тогда рѣшаемъ, когда заводы примутъ вполне благоустроенный видъ по средствамъ своимъ“ (Журналы стр. 636).

Дѣло вполне понятное, что духовенство епархіи, отказавшись отъ мысли объ устройствѣ своего свѣчного завода, должно было озаботиться улучшеніемъ свѣчного дѣла при монастыряхъ, чтобы создать себѣ такимъ путемъ источникъ для содержанія епархіальныхъ учреждений. Эта мысль ясно проведена въ журналѣ XXIII епархіальнаго съѣзда. „При поддержкѣ свѣчныхъ монастырскихъ заводовъ со стороны духовенства покупкою свѣчей только съ сихъ заводовъ, операціи скоро могутъ достигнуть благоустройства, и по истеченіи льготныхъ лѣтъ, какъ постановлено XXII съѣздомъ, оказать значительное пособіе епархіи отчисленіемъ съ каждого проданнаго пуда восковыхъ свѣчей отъ 2 до 3 рублей въ годъ, въ пользу мѣстныхъ духовно-учебныхъ заведеній. Принимая въ расчетъ, что монастырскіе свѣчные заводы могутъ отпускать для епархіи отъ 1000—1500 пудовъ свѣчей въ годъ, духовенство безъ всякой затраты собственныхъ денегъ на операціи завода можетъ получить 4500 рублей. Отсюда нельзя не придти къ тому заключенію, что для духовенства епархіи, по ограниченности епархіальныхъ средствъ, выгоднѣе при этихъ условіяхъ покупать свѣчи съ монастырскихъ заводовъ, чѣмъ устраивать собственный заводъ съ затратою значительнаго капитала. XXIII съѣздъ постановилъ: въ виду развитія операціи свѣчныхъ заводовъ монастырей Иверскаго и Знаменскаго и распоряженія епархіальнаго

начальства обязательно покупать свѣчи съ монастырскихъ заводовъ и только въ случаѣ недостатка свѣчей покупать у частныхъ свѣчоторговцевъ, устройство епархіальнаго свѣчного завода по немѣннѣю средствъ, при удовлетвореніи другихъ, болѣе важныхъ нуждъ, отклонить. Почтительнѣйше просить Духовную Консисторію спросить настоятелей монастырей Иверскаго и Знаменскаго о томъ, какое количество свѣчей могутъ вырабатывать монастырскіе заводы, потребныхъ для епархіи въ количествѣ не менѣе 1500 пудовъ въ годъ, и какую сумму могутъ вносить на содержаніе учебныхъ заведеній епархіи съ каждаго проданнаго пуда свѣчей за исключительное право покупки свѣчей причтами всѣхъ церквей епархіи. Для скорѣйшаго развитія монастырскихъ заводовъ, въ случаѣ согласія монастырей вносить на потребности учебныхъ заведеній пособіе, предложить причтамъ епархіи вносить въ управленіе монастырей на покупку воска отъ 25 до 50 рублей впередъ съ тѣмъ, чтобы монастыри уплачивали эти деньги свѣчами въ теченіе шести мѣсяцевъ по полученіи денегъ“ (Журналы, стр. 665—6).

По утвержденіи даннаго постановленія Преосвященнымъ Александромъ, Епископомъ Енисейскимъ, Духовная Консисторія обратилась съ запросомъ по содержанію сего журнала къ настоятелямъ монастырей Иверскаго и Знаменскаго. Первая изъ нихъ, рапортомъ на имя Консисторіи отъ 17 сентября 1892 года, за № 27, увѣдомила, что при наличной численности сестеръ Иверской обители можетъ быть приготовлено до 600 пудовъ свѣчъ бѣлаго и желтаго воска въ годъ. Но такое количество можетъ быть вырабатываемо только въ томъ случаѣ, если церкви епархіи окажутъ монастырю въ продолженіе хотя бы первыхъ пяти лѣтъ взаимобразно денежную ссуду въ размѣрѣ 4000 руб. на своевременную покупку воска. При такой поддержкѣ и при обязательствѣ церквей епархіи покупать свѣчи только въ монастыряхъ по установленной строго цѣнѣ (24 рубля пудъ свѣчей желтаго воска и 27 руб. пудъ — бѣлаго) управленіе монастыря обязывается въ пользу

духовно-учебныхъ заведеній епархіи вносить съ каждаго проданнаго пуда свѣчъ желтаго воска по 1 р. 50 коп., а бѣлаго—по 2 рубля. (Дѣло Консист. л. 244—5.).

Игуменія Знаменскаго монастыря Рахиль, рапортомъ въ Консисторію отъ 23 сентября 1892 г., рѣшительно отказывалась отъ принятія какихъ либо обязательныхъ условій по выработкѣ опредѣленнаго количества свѣчъ въ монастырскомъ заводѣ и по уплатѣ извѣстнаго процента на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній епархіи, мотивируя это крайней бѣдностью монастыря (Дѣло Консисторіи листъ 246).

А между тѣмъ частные свѣчеторговцы, боясь вынужденной ликвидаціи свѣчной торговли, въ виду предоставленія свѣчной монополіи монастырямъ, пошли на уступки и сами стали предлагать епархіальному начальству льготныя условія при продажѣ церковныхъ свѣчъ. Заявленіе одного изъ таковыхъ торговцевъ, Енисейскаго купеческаго сына Василия Козьминыхъ, разсматривалось епархіальною властью и депутатами XXIV съѣзда, который имѣлъ сужденіе о свѣчной торговлѣ въ предѣлахъ епархіи. Съѣздъ, какъ значится въ его журналѣ, за № 12, рѣшилъ обратить на свѣчное дѣло самое трезвое вниманіе, въ виду того разнообразія цѣнъ, по которымъ покупается воскъ въ разныхъ мѣстахъ епархіи. По произведенному сравнительному анализу свѣчъ и по наведеннымъ справкамъ о цѣнахъ на свѣчи въ разныхъ мѣстахъ епархіи, оказалось, что самыми дешевыми и вмѣстѣ съ тѣмъ лучшими по качеству признаны свѣчи Енисейскаго Иверскаго монастыря. Это обстоятельство привело о. о. депутатовъ къ мысли устроить при всѣхъ городскихъ соборахъ епархіи свѣчные склады для церквей всего округа, куда и могли бы покупаться только доброкачественныя свѣчи изъ чистаго пчелинаго воска, а не изъ парафина и другихъ примѣсей, не исключая и простого сала, каковыя свѣчи отпускались частными свѣчеторговцами. Свѣчи монастырской выдѣлки уже по тому одному должны быть доброкачественнѣе, что монастырь, какъ учрежденіе, подчиненное епархіальному начальству, всегда можетъ быть обре-

визованъ по операціямъ завода и потому не можетъ вводить въ продажу свѣчей изъ искусственнаго воска. Въ виду сего съѣздъ постановилъ: 1) сосредоточить продажу церковныхъ свѣчъ въ рукахъ монастырей; 2) увеличить, вслѣдствіе вздорожанія воска, покупную стоимость пуда свѣчъ, сохранивъ старый процентъ взносовъ на учебныя заведенія; 3) для тѣхъ церквей, кои не сдѣлали вос-
пособленія монастырю на предварительную покупку воска, предоста-
вить монастырю право продавать свѣчи по цѣнамъ, какія монастырь найдетъ выгоднымъ для себя; 4) В. Козьминныхъ отка-
зать въ просьбѣ продавать свѣчи церквамъ Енисейскаго уѣзда (Журн. стр. 711—14).

Желая формальнымъ порядкомъ закрѣпить установившуюся практику продажи-покупки свѣчъ изъ монастырскихъ заводовъ, Преосвященный Александръ доносилъ объ этомъ, особымъ докладомъ отъ 13 ноября 1882 г., за № 5414, Святейшему Синоду къ свѣдѣнію. Послѣдній, указомъ на имя Енисейскаго Епископа отъ 25 февраля 1893 г., за № 921, вопросъ о передачѣ церковной свѣчной восковой операціи женскимъ монастырямъ Иверскому и Знаменскому предоставилъ на усмотрѣніе мѣстнаго епископа. (Дѣло Консист., л. 253—4).

Въ такомъ положеніи находилось дѣло до 1897 года. Въ этомъ году на съѣздѣ было заслушано предложеніе Преосвященнаго Акакія по вопросу о выдѣлкѣ и снабженіи восковыми свѣчами церквей епархіи и при этомъ приложены были акты 13 благочин-
ническихъ съѣздовъ, высказывавшихся за необходимость устройства свѣчного завода по такимъ основаніямъ. „Послѣ затратъ церковныхъ суммъ на построеніе семинаріи, временныхъ зданій для нея и другія нужды, средства епархіи значительно истощены, отчего многія благія предначинанія въ дѣлѣ учебно-воспитательномъ, призрѣніи вдовъ и сиротъ духовенства и проч. не приводятся въ надлежащее положеніе за неимѣніемъ средствъ. Между тѣмъ средства эти далеко не вполнѣ исчерпаны. Въ епархіи имѣется въ настоящее время до 10 частныхъ свѣчныхъ заводовъ, которые пользуются значительною

прибылью. Во многихъ епархіяхъ Европейской Россіи, на основаніи Высочайше представленнаго права монополіи свѣчной продажи, учрежденные свѣчные заводы приносятъ весьма значительные доходы, какъ на примѣръ, въ Подольской епархіи, гдѣ, помимо весьма благоустроенныхъ духовно-учебныхъ учреждений, вдовы и сироты епархіи пользуются ежегоднымъ пособіемъ въ размѣрѣ 300 р., тогда какъ въ мѣстной епархіи попечительство не имѣетъ средствъ дать болѣе 20 р. и то не многимъ, а большею частью пособіе равняется лишь 10 р. Подобную цифру пособия можно назвать нищенской, такъ что вдовы и сироты, дѣйствительно, многія вынуждены зарабатывать себѣ пропитаніе непосильнымъ трудомъ, въ старости же и при болѣзни положительно протягивать руку за подаваніемъ. Однако при недостаточности епархіальныхъ средствъ и сложности вопроса, къ устроенію свѣчного завода нѣтъ возможности приступить тотчасъ-же. Первоначально сѣздъ полагалъ бы войти въ соглашеніе съ монастырями Иверскимъ и Знаменскимъ, если между монастырями и духовенствомъ епархіи въ благопріятномъ смыслѣ выработаются опредѣленные условія продажи свѣчъ“ (Журн. стр. 821).

Эти условія точно сформулированы въ самомъ журналѣ епархіальнаго сѣзда. Но въ виду того, что сношенія съ монастырями могутъ занять очень много времени, сѣздъ просилъ Архипастыря образовать особую комиссію для предварительной разработки свѣчного вопроса, пригласивъ въ составъ оной протоіерея о. К. Тюшнякова и священника о. Д. Вологодскаго, или кого угодно будетъ назначить Его Преосвященству. Избранной комиссіи предложить доставить проектъ по данному вопросу къ слѣдующему сѣзду духовенства епархіи. Попутно постановлено собрать свѣдѣнія о количествѣ продаваемого въ епархіи воска. Преосвященный Акакій въ составъ комиссіи къ избраннымъ сѣздомъ лицамъ назначилъ еще епархіальнаго наблюдателя, протоіерея М. Лотоцкаго, служившаго ранѣе въ Подольской епархіи и потому имѣвшаго возможность получить оттуда, путемъ личныхъ знакомствъ, всѣ необходимыя свѣдѣнія

какъ по организаціи свѣчнаго завода, такъ и связанныхъ съ нимъ учрежденій.

Избранная комиссія принялась за порученное ей дѣло и ко времени XXIX сѣзда собрала всѣ необходимыя на первый разъ справки. По тщательной провѣркѣ ихъ оказалось, что изъ свободныхъ церковныхъ суммъ могло быть употреблено на устройство епархіальнаго свѣчнаго завода до 53 тысячъ рублей, на что (за исключеніемъ 5 тысячъ) имѣется согласіе причтовъ и старость при чемъ большинство, учитывая будущія матеріальныя выгоды отъ завода, соглашалось дать деньги въ безпроцентную ссуду. Затѣмъ, на нужды завода могли бы быть обращены остаточныя суммы по содержанію Красноярскаго духовнаго училища въ размѣръ 16487 р. 86 к., на что можно получить согласіе духовенства, потому что, обращенный въ дѣло, этотъ капиталъ дастъ значительно большій процентъ, чѣмъ сколько получается изъ банка. По точному подсчету всѣ церкви епархіи требуютъ до 2000 пудовъ свѣчъ въ годъ; на покупку воска, на устройство завода, складовъ, на администрацію комиссія исчисляетъ всѣ издержки въ суммѣ 55400 руб. Отсюда пудъ свѣчъ долженъ расцѣпываться при продажѣ по 27 р. 70 к. Но такая цѣна должна быть только въ первый годъ, потомъ она должна падать, потому что нѣкоторыя затраты съ устройствомъ завода повторяться не будутъ. Привнявъ во вниманіе всѣ эти цифровыя данныя, XXIX сѣздъ призналъ, что устройство свѣчнаго завода отнюдь не будетъ предпріятіемъ рискованнымъ. А посему, въ виду несомнѣнной его полезности для епархіи, постановилъ: „открыть въ г. Красноярскѣ, Енисейской губерніи, епархіальный свѣчной заводъ, а для сего почтительнѣйше просить Его Преосвященство, Преосвященнѣйшаго Евѣмія, Епископа Енисейскаго и Красноярскаго, ходатайствовать предъ Святѣйшимъ Синодомъ о разрѣшеніи позаимствовать изъ свободныхъ церковныхъ суммъ, не имѣющихъ спеціальнаго назначенія, въ размѣръ 53000 р., согласно заявленіямъ большинства причтовъ и церковныхъ старость, безъ процентовъ на десятилѣтній срокъ съ

тѣмъ, чтобы производить уплату долга по окончаніи операціи
перваго года по открытіи завода; въ случаѣ же благопріятной
постановки свѣчнаго дѣла, уплата можетъ быть произведена и
ранѣе 10-ти лѣтняго срока; разрѣшить неприкосновенный капиталъ
Красноярскаго духовнаго училища 10723 р. 11 к. и остатки
отъ сбереженія того же училища въ 1898 году, въ количествѣ
5764 р. 75 к., а всего 16487 р. 86 к. обратить въ основной
капиталъ по устройству Енисейскаго епархіальнаго свѣчнаго завода.
Просить Его Преосвященство выработанный ХХІХ съѣздомъ о. о.
депутатовъ духовенства Енисейской епархіи проектъ устава Ени-
сейскаго епархіальнаго свѣчнаго завода утвердить; назначить вре-
менную комиссію изъ протоіеревъ Димитрія Вологодскаго, Констан-
тина Тюшнякова, священника Александра Фигуровскаго и помощника
смотрителя Красноярскаго духовнаго училища г. Касаткина для
приведенія въ исполненіе подготовительныхъ работъ по устройству
завода ко времени назначенія будущаго ХХХ съѣзда о. о. депутатовъ
духовенства Енисейской епархіи, какъ-то: въ подысканіи подхо-
дящаго мѣста, для составленія примѣрной смѣты по операціямъ
свѣчнаго завода, въ подысканіи лицъ, чрезъ объявленіе объ этомъ
въ Енисейскихъ Вѣдомостяхъ, могущихъ войти въ составъ Упра-
вленія завода, въ приглашеніи мастера и въ заготовленіи, по
полученіи разрѣшенія отъ Святѣйшаго Синода позаймствовать
вышеозначенную сумму 53 тысячи рублей, всѣхъ необходимыхъ
матеріаловъ и инструментовъ для операцій завода. На расходы
же по закупкѣ матеріаловъ и инструментовъ предоставить въ распо-
ряженіе временной комиссіи пока лишь только имѣющіяся на лицо
остаточныя суммы Красноярскаго духовнаго училища до поступле-
нія позаймствованій отъ церквей, каковыя должны поступать, по
разрѣшеніи Святѣйшимъ Синодомъ, въ означенную временную
комиссію“ (Журн. съѣздовъ, стр. 858—9).

На семь постановленій съѣзда 13 декабря 1899 года, за
№ 3958, положена была нижеслѣдующая резолюція Преосвящен-
нѣйшаго Евсеімія: „Съ удовольствіемъ утверждаю журналъ сей во
всѣхъ частяхъ его и благодарю о. о. депутатовъ епархіальнаго

сѣзда за рѣшеніе важнаго свѣчнаго вопроса въ желательномъ для всѣхъ смыслѣ. Польза отъ учрежденія свѣчнаго завода въ епархіи скажется и будетъ очевидною чрезъ нѣсколько лѣтъ всякому. Поручаю избранной комиссіи по открытію въ г. Красноярскѣ свѣчнаго завода заготовить отъ моего имени ходатайство предъ Святѣйшимъ Синодомъ о разрѣшеніи устроить епархіальный свѣчной заводъ и позаимствовать на сей предметъ изъ свободныхъ церковныхъ суммъ, не имѣющихъ спеціальнаго назначенія, 53000 р. на тѣхъ самыхъ условіяхъ, какія изложены въ семъ журналѣ“ (см. Журн. 860 стр.).

Итакъ, всѣ препятствія побѣждены. Енисейскую епархію почти уже можно было поздравлять со своимъ свѣчнымъ заводомъ. Оставалось теперь лишь дожидаться разрѣшенія Святѣйшаго Синода и приступить затѣмъ къ самымъ работамъ по устройству и оборудованію завода*).

(Продолженіе слѣдуетъ).

Иванъ Васильевичъ Фигуровскій.

Обзоръ печати.

30 августа „мать городовъ русскихъ“ — Кіевъ — какъ бы вновь явился древнимъ стольнымъ городомъ, „откуда есть пошла Русская земля“. Осчастливленный близостью Царя и Царской семьи, Кіевъ въ эти торжественные дни совершалъ у себя открытіе и освященіе величественнаго памятника Царю-Освободителю Александру II. Древній русскій городъ, колыбель христіанства на Руси и первый очагъ нашего просвѣщенія, прошелъ въ своей исторіи чрезъ тяжкое горнило испытаній. Открывая памятникъ Царю, даровавшему Россіи блага самоуправленія, въ присутствіи Царя, приобщившаго къ этимъ благамъ Западную Русь, Кіевъ празднуетъ двойной праздникъ, справляетъ двойное торжество.

Сооруженный по проекту одного итальянскаго скульптора, памятникъ этотъ на рѣдкость красивъ и величествененъ. Въ средней его части помѣщена надпись:

„Благодарный Юго-Западный край“.

*) Статья написана И. В. Фигуровскимъ, по предложенію Красноярскаго комитета Епарх. свѣчнаго завода.

Памятникъ св. княгини Ольги въ Кіевѣ. Открытый въ Кіевѣ памятникъ св. Ольги представляетъ ея статую, на полукруглой скамѣ, правой рукой придерживающую на груди крестъ, въ то время какъ лѣвая энергично сжата. На пьедесталѣ надпись, — „великая княгиня Ольга“ и ниже: „си первое вниде въ царство небесное отъ Руси, сію бо хвалятъ русскіе сынове яко начальницу“, и на цоколѣ бронзовая доска съ надписью: „даръ государя Императора городу Кіеву лѣто отъ Р. Хр. 1911“. Справа — св. апостоль Андрей Первозванный съ протянутой рукой, указывающій на горы кіевскія, съ надписью: „св. апостоль Андрей Первозванный“ и ниже: „Видите ли горы сія? На сихъ горахъ возсіяетъ благодать Божія“. Слѣва на краю скамьи — два славянскіе просвѣтителя: Кирилль въ схимническомъ клобукѣ сидитъ и Меѳодій возлѣ стоитъ. Оба святые разсматриваютъ рукописи, подъ ними надпись съ именами святыхъ, а ниже: „Двоица священная, свѣтомъ Богопознанія насъ озарившая“; лица святыхъ чрезвычайно выразительны, одушевленны; и по размѣрамъ, и по сочетанію цвѣтовъ сѣраго съ бѣлымъ, и по идеѣ памятникъ оставляетъ прекрасное впечатлѣніе.

Архіепископъ Антоній объ овручскихъ торжествахъ. „Россія“ печатаетъ глубоко-трогательныя подробности о посѣщеніи Государемъ Императоромъ Овручскаго храма и Кіевской лавры, сообщенныя высокопреосвященнымъ Антоніемъ Волынскимъ, при посѣщеніи на дняхъ житомирской дух. семинаріи. Въ рѣчи къ воспитанникамъ архіепископъ Антоній повѣдалъ о томъ, какъ возвышенно христіански отнесся къ овручскому торжеству Государь Императоръ. Поразило полѣсскихъ крестьянъ, что Государь неоднократно бралъ у епископовъ и священниковъ благословеніе, какъ простой мірянинъ, и цѣловалъ благословляющую руку. Не менѣе поразительно было и то, что Его Величество, предъ началомъ службы въ новоосвященномъ соборѣ, Самъ возжигалъ паникадило, къ которому была проведена пороховая нитка. Владыка сообщилъ, что въ Кіевѣ, когда во время посѣщенія пещеръ Государь съ

Августѣйшимъ семействомъ приблизился къ нишѣ, гдѣ его ожидали шесть схимниковъ, Онъ у всѣхъ поочередно принялъ благословеніе. Такъ же поступила и вся Его Семья.

— Все это напомнило мнѣ тѣ далекія времена полного торжества православія, когда русскіе Цари еще не покидали Москвы! — закончилъ владыка повѣствованіе о видѣнномъ.

— Корреспондентъ газ. „Колоколъ“ въ статьѣ Бѣлоградскія торжества“ такъ описываетъ внѣшній видъ мощей святителя Іоасафа, торжественное открытіе которыхъ состоялось сего 4 сентября,

„Медленно согнувшись, прошелъ къ ракъ старый іеромонахъ: сдѣлалъ земной поклонъ и наклонился надъ мощами. Сначала онъ приложился къ мощамъ потомъ приподнялъ шелковый „воздухъ“ и бѣлую вижнюю матерію и открылъ намъ ликъ мощей святителя Іоасафа.

Продолговатое, со лба широкое, а книзу клинушкомъ заостренное лицо, сѣрокоричневаго цвѣта, какъ бываетъ у древнихъ мраморныхъ изваяній, долго пролежавшихъ въ землѣ. Запавшія небольшими углубленіями, какъ бы запорошенныя могильнымъ прахомъ глазницы. Губы сложены въ спокойную, легкую, пріятную улыбку. По изгибу губы какъ бы запеклись, склеились твердо-пористой земной перстью, губы безъ разрѣза. Слегка проступаютъ подъ кожей, прощупываются взглядомъ челюсти. Лобъ до самыхъ глазъ закрытъ митрой. Снизу изъ за щеки виднѣется завитокъ сѣдыхъ волосъ. На лицѣ не замѣтно ни одного волоса.

Съ минуту я смотрѣлъ на неподвижный ликъ святителя Іоасафа, пока іеромонахъ снова съ поклономъ не закрылъ его по-прежнему“. (Колок. № 1630).

Къ вопросу о Царицынской иконѣ Божіей Матери.
Въ Св. Синодъ поступило представленіе саратовской свѣтской власти относительно случая въ Царицынѣ, одинъ изъ жителей котораго заявилъ, что при ударѣ имъ молотомъ по гвоздю, которымъ онъ прибавалъ вѣнчикъ на пріобрѣтенной имъ иконѣ, на ней появилась

кровь. Св. Синодъ постановилъ затребовать отъ епископа саратовскаго Гермогена свѣдѣній по сему предмету.

Объяснительная записка къ проекту о реформѣ дух. средне-учебныхъ заведеній. Высокопреосвященнымъ Антоніемъ, архіеписк. Волынскимъ, представлена объяснительная записка къ проекту реформы дух. среднеучебныхъ заведеній.

Въ запискѣ этой главнымъ образомъ указывается на то, что проектъ 8-классной дух. школы съ отдѣльными двухгодичными пастырскими курсами отвергнуть въ виду того, что при такой системѣ могъ быть облегченъ уходъ учениковъ средней дух. школы въ высшія свѣтскія учебныя заведенія; между тѣмъ при нынѣ проектируемомъ 6-классномъ дух. училищѣ и 4-классной духовной семинаріи юноши будутъ имѣть возможность сдѣлать свободный выборъ: продолжать ли дух. образованіе или идти въ свѣтское учебное заведеніе. Именованіе начальствующихъ лицъ въ новыхъ учебныхъ заведеніяхъ остается прежнее: для семинаріи—ректоръ и инспекторъ и для духовныхъ училищъ—смотритель и его помощникъ; но всѣ они должны быть, по проекту, въ священномъ санѣ, дабы имѣть на учениковъ не только начальственное, но и пастырское вліяніе.

Утвержденіе устава. Св. Синодомъ утвержденъ уставъ курскаго еп. ист.-археол. общества. Общество это ставитъ своею цѣлью: изученіе историческихъ судебъ Курской епархіи, собраніе, изученіе и храненіе церковно-археологическихъ памятниковъ Курскаго края и распространеніе среди клира и мірянъ епархіи научныхъ церковно-историческихъ и церковно-археологическихъ познаній. При обществѣ предположено устроить церковный историко-археологическій музей и библіотеку.

Кіевъ. Подъ предсѣдательствомъ епископа Иннокентія состоялось пастырское собраніе, въ которомъ участвовали уполномоченные 70 благочиній кіевской епархіи и также представители город-

ского духовенства съ членомъ Г. Совѣта Трегубовымъ во главѣ. При обсужденіи вопроса о предстоящихъ выборахъ въ четвертую Думу, единогласно рѣшено сплотиться для борьбы съ лѣвыми партіями и вступить въ соглашеніе съ національными партіями.

Исправленіе текста паремій. Въ настоящее время въ Св. Синодѣ возбужденъ вопросъ объ исправленіи богослужебнаго текста паремій, не вполнѣ, хотя и незначительно, тождественнаго съ славянскимъ текстомъ Библіи.

Распоряженіе Пензенскаго Епарх. Начальства. Въ виду многократныхъ заявленій со стороны епархіальнаго духовенства о неудовлетворительности причтовыхъ помѣщеній, нерѣдко похожихъ на простыя крестьянскія избы, Епархіальнымъ Начальствомъ, въ заботахъ объ улучшеніи положенія духовенства въ этомъ отношеніи, поручено было епархіальному архитектору выработать образцовый планъ причтовыхъ домовъ. Одобривъ составленные архитекторомъ проекты, Консисторія чрезъ благочинныхъ разослала ихъ по всѣмъ церквамъ епархіи, съ тѣмъ, чтобы при возведеніи новыхъ церковныхъ или приходскихъ домовъ для помѣщенія причта строители непременно слѣдовали этимъ проектамъ; если же по какимъ либо мѣстнымъ условіямъ и обстоятельствамъ не представится возможности въ точности примѣнить проектъ, то предъ постройкою долженъ быть представляемъ въ Консисторію примѣрный планъ, съ указаніемъ размѣра зданія и особыхъ частей его и съ поясненіемъ ихъ назначенія. Дабы планы въ церквахъ не затерялись, рекомендуется духовенству вывѣсить ихъ въ рамкахъ на стѣнахъ въ церковныхъ ризницахъ („Пензен. Еп. Вѣд.“, № 16).

Новое викаріатство. Въ засѣданіи Св. Синода 29 сентября рѣшено открыть новое викаріатство въ Омской епархіи. Викарій будетъ носить титулъ епископа семипалатинскаго. Кандидатомъ въ новое викаріатство называютъ нач. киргизской миссіи арх. Кипріана, окончившаго 12 лѣтъ тому назадъ казанск. дух. академію.

Пріѣздъ митрополита с.-петербургскаго. 30 сентября въ 7^{1/2} час. утра прибылъ въ С.-Петербургъ высокопреосвящ. Автоній, митрополитъ спб. Владыка проѣхалъ прямо въ свои покои, встрѣчи въ соборѣ не было. Молебень по пріѣздѣ совершенъ въ Крестовой церкви. Члены Св. Синода встрѣтили Его Высокопреосвященство въ Александро-Невской лаврѣ.

Земскій съѣздъ и церковная школа. „Моск. Вѣд.“ справедливо негодуютъ по поводу постановленія общеземскаго съѣзда по народному образованію относительно церковно-приходскихъ школъ. Постановленія эти, по мнѣнію газеты, исходятъ изъ кадетскаго лагеря, и земскіе люди не могутъ быть съ ними солидарны; они просто попались на удочку, пущенную кадетами, въ видѣ идеи о единообразіи школьнаго типа.

Положеніемъ, поймавшимъ на удочку непартійную земскую часть съѣзда, было требованіе единообразія типа школы и единства ея управленія, какъ якобы непремѣннаго условія для всеобщаго обученія. Разъ это принято, то легко становится требовать и упраздненія церковной школы. Къ сожалѣнію, земскіе члены съѣзда для обезпеченія себя отъ этихъ логическихъ уловленій не подумали о провѣркѣ подсовываемыхъ имъ посылокъ посредствомъ разсмотрѣнія полезности и желательности вывода. Вѣдь это наилучшій пріемъ провѣрки аргументаціи всѣхъ софистовъ.

Хороши ли выводы, выражаютъ ли они дѣйствительныя пожеланія народа, котораго представителемъ обязано быть земство? Не возмутительно ли для сознанія народа изгнаніе родной Церкви; выросшившей народное просвѣщеніе и развившей огромныя средства для образованія народа—сорокъ тысячъ школъ? Вѣдь такъ можно поступать только съ непріателемъ. А на съѣздѣ даже и разрушители церковнаго дѣла сочли нужнымъ увѣрять въ своемъ уваженіи къ Церкви. Значить, они сознаютъ, что русское земство уважаетъ церковь и не желаетъ ее подрывать. Какъ же земская часть съѣзда позволила себя одурачить и поступить съ Церковью такъ, какъ за всю исторію Россіи не только русскіе, но даже и та-

тары не поступали съ Православною Церковью. Это ли чувства земскихъ людей?

Если нѣтъ, если, напротивъ, мы увѣрены, большинству земцевъ будетъ совѣстно въ глаза глядѣть своимъ священникамъ, да и вообще народу,—то члены сѣзда могутъ отсюда заключить, что тѣ псевдопедагогическія основанія, которыя были имъ подсунуты, вовсе невѣрны. То, что разумно и добросовѣстно, никогда не можетъ приводить ни къ нелѣпому, ни къ вредному.

И, дѣйствительно, всѣ эти толки о якобы необходимости полного единообразія начальной школы, такого полного, что для управленія ими нужны единая сила на всю страну—это есть голосъ не педагогич., не народнаго просвѣщенія, а только голосъ бюрократической канцелярщины, которою насквозь пропитаны наши, чиновничествомъ рожденные, радикалы. Но канцелярія хороша только на своемъ мѣстѣ, а тамъ, гдѣ должно понять идею, чувство---нужны люди общественные. И вотъ наши общественные люди дозволяютъ, чтобы ихъ забирали въ руки и втирали имъ какія-угодно очки—люди „кадетской“ канцелярщины.

Къ вопросу объ обезпеченіи быта православнаго духовенства. Св. Синодъ приступилъ къ разсмотрѣнію проекта объ обезпеченіи быта духовенства. Какъ извѣстно, при Св. Синодѣ было образовано особое совѣщаніе для обсужденія вопроса о наилучшихъ способахъ обезпеченія православнаго духовенства, подъ предсѣдательствомъ митрополита кіевскаго Флавіана. Занявшись разсмотрѣніемъ вопроса, какую норму содержанія надо признать достаточной для лицъ бѣлаго духовенства, совѣщаніе нашло, что установить единообразную норму для причтовъ всей Россіи представляется невозможнымъ, въ виду разнообразія въ условіяхъ пастырскаго служенія; такъ какъ большіе размѣры приходо-въ служатъ тормазомъ росту религіозно-духовнаго просвѣщенія народа, признано максимальнымъ количествомъ прихожанъ, при ко-
мъ

священникъ въ состояніи удовлетворять религіознымъ потребностямъ населенія, 2.000 душъ обоого пола. По вопросу объ образовательномъ цензѣ для священно-церковнослужителей совѣщаніе признало необходимымъ:

а) для кандидатовъ въ санъ священниковъ—прохождение полного курса наукъ, преподаваемыхъ въ соотвѣтственномъ среднемъ духовно-учебномъ заведеніи (семинаріи), или же выдержаніе особаго экзамена по утвержденной Св. Синодомъ программѣ, приспособленной къ семинарскому курсу.

б) для кандидатовъ на діаконскій санъ—прохождение курса обученія въ предѣлахъ программы церковно-учительской школы, или выдержаніе соотвѣтствующаго экзамена;

в) для псаломщиковъ—прохождение курса предметовъ духовнаго училища, или второклассной школы и псаломщического класса.

За основную норму принято: для священника—1.200 р., для діакона—800 р. и для псаломщика 400 р. въ годъ, для священниковъ съ высшимъ образованіемъ норму содержанія признано необходимымъ повысить до 1.500 р.; признано нужнымъ увеличить норму содержанія для дальневосточныхъ причтовъ.

Источники, изъ которыхъ получаетъ духовенство свое содержаніе, слѣдующіе: платы за требы, земельного надѣла, проценты съ причтовыхъ капиталовъ и арендные.

Совѣщаніе признало, что таинства и обязательныя требы должны совершаться безвозмездно, что же касается необязательныхъ требоисправленій, то признано возможнымъ сохранить взиманіе за нихъ платы, при чемъ размѣръ этой платы можетъ опредѣляться или установившимся обычаемъ, или епархіальными съѣздами. Сумма ожидаемыхъ поступленій отъ платы за необязательныя требы исчислена совѣщаніемъ въ 4¹/₂ милліона рублей (44.000 причтовъ, по 100 рублей въ годъ на причтъ).

Относительно земельныхъ надѣловъ, совѣщаніе признало, что земля, въ качествѣ источника содержанія, имѣетъ существенное

значеніе и, кромѣ того, земли—наиболѣе благопріятная почва для сближенія духовенства и прихожанъ. Поэтому совѣщаніе признало необходимымъ сохранить и въ будущемъ земельные надѣлы для причтовъ. Общее количество причтовыхъ земель 2.075,098 дес. и доходность земель, въ среднемъ, въ 6 р. съ десятины. Совѣщаніе исчислило общую доходность отъ церковно-причтовой земли въ 13 милліоновъ руб.

Причтовыхъ капиталовъ числилось 58 милліоновъ рублей. Общій доходъ съ нихъ опредѣленъ совѣщаніемъ въ 2 милліона рублей въ годъ.

Наконецъ, относительно арендныхъ статей не имѣлось точныхъ свѣдѣній. Поэтому, а также и потому, что эти статьи существуютъ преимущественно лишь при городскихъ церквахъ, совѣщаніе въ обсужденіе о нихъ пока не входило. Такъ какъ отмѣна платы за таинства и обязательныя требы должна быть возмѣщена изъ другого источника, то совѣщаніе не входило, безъ участія заинтересованныхъ вѣдомствъ, въ подробное разсмотрѣніе способовъ и предположительно намѣтило:

1) Что должно быть установлено особое обложеніе.

2) Что размѣръ обложенія по отдѣльнымъ епархіямъ можетъ видоизмѣняться въ зависимости отъ мѣстныхъ условій, при чемъ можно было бы различать обложенія земское и городское.

3) Что обложеніе не должно быть подушнымъ, такъ какъ въ такомъ случаѣ вся тяжесть его могла бы упасть на наименѣе обеспеченную часть населенія; оно не должно также простирается на одну землю, такъ какъ введеніе исключительно поземельнаго обложенія особенно трудно выполнимо въ виду разнообразія условій земельного владѣнія.

4) Что обложеніе должно простирается не только на православныхъ, но и на все вообще населеніе безъ различія исповѣданій; впрочемъ это не должно пониматься такъ, что суммы, получаемыя, напримѣръ, со старообрядцевъ и сектантовъ, будутъ употребляться

исключительно на нужды православнаго населенія; ближайшая цѣль указаннаго способа обложенія та, чтобы православное населеніе Россіи не оказалось, благодаря введенію обложенія, въ условіяхъ болѣе тяжелыхъ, нежели населеніе иновѣрное и инославное.

5) Что въ общей суммѣ содержанія причтовъ часть, относимая за счетъ проектируемаго обложенія, должна занимать второе мѣсто и являться дополненіемъ къ казенному жалованью.

Общій размѣръ средствъ—независимо отъ источника ихъ полученія—согласно принятымъ совѣщаніемъ нормамъ, исчисляется 75.000.000 р., въ томъ числѣ: для 44.000 священниковъ—по 1.200 р.—58.800,000 р., для 4.000 діаконѣ по 800 р.—3.200,000 р., для 40.000 псаломщиковъ по 400 р.—16.000,000 руб. Совѣщаніемъ предположено, что діаконѣ будутъ только въ двухкличныхъ и вообще многокличныхъ причтахъ и входить въ число псаломщиковъ, хотя и съ правомъ на двѣ части содержанія,—и на повышенные оклады служащимъ на Дальнемъ Востокѣ и лицамъ съ высшимъ богословскимъ образованіемъ 3.000,000 р.

Въ эту сумму (75 милл., р.), согласно вышеизложенному, должно быть засчитано: доходовъ отъ необязательныхъ требъ $4\frac{1}{2}$ милл. р., отъ земельныхъ надѣловъ 13 милл. р., отъ причтовыхъ капиталовъ 2 милл. р., итого изъ мѣстныхъ средствъ $19\frac{1}{2}$ милл. р. и изъ казны по финансовой смѣтѣ на 1911 годъ 14.180,443 р., а въ общей сложности около 34 милл. руб. За всѣмъ тѣмъ оказывается необходимымъ изыскать 41 милл. руб. ($75 - 34 = 41$). Эта послѣдняя сумма, по заключенію совѣщанія, и должна быть отнесена на два источника: ассигнованіе изъ казны и поступленіе отъ спеціальнаго обложенія. При этомъ совѣщаніемъ предположено, что въ каждой епархіи, по выясненію: а) общей суммы, потребной на обезпеченіе наличнаго приходскаго духовенства, согласно указанной выше нормы общаго содержанія причтовъ, и б) общей суммы, такъ называемыхъ, мѣстныхъ средствъ—будутъ установлены на общепархіальныхъ сѣздахъ, съ участіемъ церков-

ныхъ старость, суммы, подлежащія къ отпуску за счетъ казеннаго ассигнованія и за счетъ проектируемаго specialнаго обложенія, при чемъ священно-церковно-служители, не обезпеченные въ большей или меньшей степени мѣстными средствами, получаютъ воспособленіе изъ казны и отъ обложенія приблизительно поровну изъ каждаго ресурса и въ такомъ общемъ размѣрѣ, который соотвѣтствуетъ разности между нормой содержанія и поступленіемъ изъ мѣстныхъ средствъ.

Совѣщаніе признало необходимымъ, чтобы всѣ причты имѣли готовыя помѣщенія; при отсутствіи же таковыхъ, причтъ долженъ получать квартирные деньги отъ церкви.

По дѣйствующему съ 1902 г. закону нормы пенсій установлены въ 300 для священника, 150 р. для діакона и 100 р. для псаломщика. Увеличеніе размѣра пенсій православному духовенству является дѣломъ неотложнымъ. Желательныя нормы пенсій намѣчены совѣщаніемъ въ размѣрѣ половины проектируемаго нормальнаго содержанія причтовъ, а именно: для священника 600 р., для діакона 400 р., и для псаломщика въ 200 рублей.

Редакторъ А. Богдановъ.
Печатать разрѣшается. Цензоръ, Ректоръ Дух. Сем., прот. Н. Асташевскій.

Тип., б. М. И. Абалакова.