

ИРКУТСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

Адресъ редакци:
уголъ Луговой
Ул. и Пирож-
ковскаго пере-
улка, д. № 17.



Цѣна за годо-
вое изданіе съ
доставкою и пе-
ресылкою 5 р.
50 коп.

№

89.

За объявленія за страницу въ первый разъ 8 рублей во второй и третій разъ по 2 руб., далѣе по 1 р. 50 коп. За половину и четверть страницы въ со-
ответственное число разъ меньше.

май 1.

Годъ XXXVII.

1900 г.

СОДЕРЖАНІЕ ОФИЦІАЛЬНОЙ ЧАСТИ—Епархіальныя распоряженія и извѣстія.—Отъ Иркутскаго Комитета Православнаго Миссіонерскаго Общества.—Духовенству Иркутской епархіи.—Юлленію.—Списокъ начальныхъ школъ духовнаго вѣдомства.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ РАСПОРАЖЕНІЯ И ИЗВѢСТІА.

Въ Астраханскомъ Епархіальномъ книжномъ складѣ поступила для продажи вновь изданная третьимъ изданіемъ въ 1899 г. книга «Выписка изъ путеваго журнала протоіерея Михаила Гусакова по обзорнію сектантства въ 1887 году» по 30 коп. за экземпляръ. Книга сія одобрена 3 миссіонерскимъ съѣздомъ въ г. Казани, а также рекомендуется Иркутскою духовною консисторіей во всея церковныя, епархіальныя и миссіонерскія бібліотеки Иркутской епархіи.

Законоучитель Иркутскаго института Императора Николая 1-го священникъ Михаилъ Оивейскій, резолюціей Его Высокопреосвященства отъ 10 марта с. г., назначенъ настоятелемъ Иркутскаго Кафедральнаго собора и 26-го марта возведенъ въ санъ протоіерея.

Опредѣленіемъ Иркутскаго Епархіальнаго Начальства отъ 15—20 марта с. г., псаломщикъ Иркутской Спасской церкви Петръ Титовъ уволенъ отъ должности.

Псаломщикъ Новоудинской Покровской церкви Петръ Титовъ, резолюціей Его Высокопреосвященства отъ 17 марта с. г., рукоположенъ во діакона съ оставленіемъ въ должности псаломщика при той же церкви.

Личный почетный гражданинъ Александръ Ивановъ Леонтьевъ, резолюціей Его Высокопреосвященства отъ 29 марта с. г., назначенъ къ временному исполненію псаломщическихъ обязанностей при Иркутской Спасской церкви.

Отъ Иркутскаго Комитета Православнаго Миссіонерскаго Общества.

Инородецъ Балаганскаго уѣзда, Куйтинскаго инородческаго вѣдомства, 8 рода, Михаилъ Петровъ Кидаевъ Высокопреосвященнѣйшимъ Тихономъ, Архіепископомъ Иркутскимъ и Верхоленскимъ 31 января 1900 года утвержденъ въ званіи попечителя Куйтинской миссіонерской церковно-приходской школы.

Иркутскій мѣщанинъ Александръ Семеновъ Бромскій Его Высокопреосвященствомъ, Высокопреосвященнѣйшимъ Тихономъ, Архіепископомъ Иркутскимъ и Верхоленскимъ 7 марта с. г. допущенъ къ исполненію обязанностей учителя при Окинской миссіонерской школѣ впредь до усмотрѣнія, съ назначеніемъ ему положеннаго жалованья.

Иноходець Молькинскаго вѣдомства 4-го Холтубаева рода Іосифъ Александровъ Улахановъ Высокопреосвященнѣйшимъ Тихономъ, Архіепископомъ Иркутскимъ и Верхоленскимъ, 15 марта с. г. утвержденъ въ званіи попечителя Молькинской миссіонерской школы.



Духовенству Иркутской епархіи къ исполненію.

Ввѣренная мнѣ православная паства Иркутской епархіи требуетъ особенно внимательнаго отношенія въ религіозно-нравственномъ просвѣщеніи ея. При обзорѣннѣ церквей мнѣ приходилось обнаруживать, даже среди жителей приходскихъ сель, слабое знаніе основныхъ истинъ православной вѣры, необходимѣйшихъ молитвъ, малое знакомство съ церковнымъ богослуженіемъ. Но въ епархіи всего около 150 сельскихъ приходовъ и миссіонерскихъ становъ, а принадлежащихъ къ нимъ селеній болѣе 2500 и значительная часть послѣднихъ отстоитъ отъ приходскихъ церквей на десятки и сотни верстъ. Многіе жители этихъ селеній лишены возможности бывать при богослуженіи въ приходскомъ храмѣ даже въ дни великихъ праздниковъ; они отвыкли освящать таковые дни общей молитвой, они рѣдко видятъ своего приходскаго пастыря, рѣдко пользуются его наставленіями. При этихъ условіяхъ трудно воспитать навыкъ къ посѣщенію храма Божія въ населеніи, въ которомъ много поколѣній прожило почти внѣ вліянія церкви, трудно поднять на должную высоту крайне слабые у него религіозные интересы. Но предъ таковой трудностію не нужно падать духомъ, а слѣдуетъ надѣяться, что при нашемъ усердіи къ важнѣйшему дѣлу распространенія христіанскаго просвѣщенія среди находящагося въ тѣмъ невѣжества православнаго населенія епархіи, Господь поможетъ намъ преодолѣть эту трудность. Въ настоящее время, кромѣ приходскихъ храмовъ, въ епархіи имѣется не мало приписныхъ церквей и молитвенныхъ домовъ, и съ каждымъ годомъ число ихъ возрастаетъ; точно также увеличивается и число школъ, какъ церковныхъ, такъ и министерскихъ, и благодаря этому увеличиваются средства воздѣйствія на православное населеніе въ цѣляхъ

религіознаго просвѣщенія его. И я увѣренъ, что духовенство вѣренной мнѣ епархіи не преминетъ воспользоваться этими благоприятными условіями для распространенія въ населеніи христіанскихъ понятій и развитія церковной жизни. Съ своей стороны я ставлю приходскимъ священникамъ въ непремѣнную обязанность принять все зависящія отъ нихъ мѣры къ тому: а) чтобы въ приходскихъ селахъ все дѣти, учащіяся не только въ церковныхъ, но и въ миссіонерскихъ школахъ въ воскресные и праздничные дни подъ руководствомъ учащихъ присутствовали при церковномъ богослуженіи и, по возможности, принимали участіе въ чтеніи и пѣніи на клиросѣ; б) чтобы въ селеніяхъ, болѣе или менѣе отдаленныхъ отъ приходскихъ церквей, въ таковыя дни учителя и учительницы мѣстныхъ школъ собирали учащихъ въ приписныхъ церквахъ и молитвенныхъ домахъ, если таковыя имѣются, если же нѣтъ ихъ, то въ школьныхъ помѣщеніяхъ, и прочитывали бы съ ними церковныя службы по часослову съ пѣніемъ тропарей и кандаковъ; в) чтобы въ этой общей молитвѣ принимали участіе и дѣти, и не обучающіяся въ школахъ, и взрослое населеніе; г) чтобы жители тѣхъ селеній, которыя не имѣютъ ни молитвенныхъ домовъ, ни школъ, въ воскресные и праздничные дни собирались для общей молитвы въ какомъ либо частномъ помѣщеніи и чтобы кто нибудь изъ мѣстныхъ грамотныхъ людей, по выбору священника, прочитывалъ бы на таковыхъ собраніяхъ часы; д) чтобы на собраніяхъ для общей молитвы, гдѣ бы таковыя ни происходили, послѣ часовъ присутствующимъ предлагалось соотвѣтствующее дню краткое религіозно-нравственное чтеніе изъ Священной Исторіи, изъ житій Святыхъ и т. п., а послѣ него неграмотные — взрослые и малолѣтніе — обучались бы молитвамъ посредствомъ словеснаго диктанта или общаго пѣнія.

Приходскіе священники должны позаботиться о выпискѣ изъ складовъ уѣздныхъ Отдѣленій Епархіальнаго Училищнаго Совѣта полныхъ и краткихъ молитвослововъ, церковныхъ или учебныхъ часослововъ, руководствъ по Священной Исторіи и житію Святыхъ.

Они должны дать соответствующія указанія учителямъ и учительницамъ относительно чтенія богослуженія, порядка чтенія разсказовъ изъ Священной Исторіи, чтенія Акаѳистовъ и житій Святыхъ, порядка и способа изученія молитвъ. Въ селеніяхъ, гдѣ не имѣется ни молитвенныхъ домовъ, ни школъ, священники должны пріискивать помѣщенія для молитвенныхъ собраній, расположить населеніе посѣщать таковыя собранія, выбрать грамотныхъ благонадежныхъ лицъ, которымъ можно было бы поручить чтенія богослуженія, показать имъ на дѣлѣ, какъ слѣдуетъ вести обученіе молитвамъ, учителя, учительницы и всѣ вообще лица, приглашенные приходскими священниками для сказаннаго дѣла, обязаны о дѣйствіяхъ своихъ подробно заносить въ журналы, каковыя имъ имѣютъ выдать за своею скрѣпою приходскіе священники, а благочинные при полугодичныхъ обзорѣніяхъ церквей и школъ, а также и при поѣздкахъ по другимъ надобностямъ въ тотъ или другой приходъ, просматриваютъ эти журналы и дѣлаютъ соответствующія въ нихъ надписи. Всѣ лица, довѣремъ пастырей—допущенныя къ исполненію пастырскихъ порученій по богослужебно-просвѣтительному дѣлу, могутъ входить въ составъ членовъ церковно-приходскихъ попечительствъ и составлять собою пастырскій глазъ въ движеніи церковно-приходской жизни паствы.

За исполненіемъ сего моего предложенія имѣютъ слѣдить благочинные и въ представляемыхъ мнѣ отчетахъ отмѣчать священниковъ недостаточно внимательно относящихся къ исполненію этой возложенной на нихъ обязанности. Подлинное подписалъ: *Тихонъ Архіепископъ Иркутскій и Верхотенскій.*

Марта 24 дня, 1900 г. № 930.

С П И С О К Ъ

начальныхъ школъ духовнаго вѣдомства состоящихъ къ 1 января 1899 г.

№	Наименованіе селеній, въ коихъ находятся школы (село, городъ, деревня, починокъ, хуторъ, станция).	Годъ открытія школы.	Число учащихся къ 1 января 1899 г.		Итого (по народностямъ).	Кому принадлежить школьное зданіе; если не школъ, то бесплатно или за плату оно предоставл. школъ.	Общая сумма мѣстн. средствъ, изысканныхъ школою въ 1898 году.	Законоучитель (санъ, имя, отчество, фамилія) учитель (санъ—для членовъ причта, происхожденіе или званіе—для свѣтскихъ учителей, имя, отчество, фамилія, образов. цензъ). Сумма полученнаго учащимъ въ 1898 г. вознаграгр. (жалов., пособ., нагр.).
			мал.	дѣв.				
	При пріютѣ Благотвор. Общества въ г. Иркутскѣ.	1890	—	29	Рус. 29	Частн. лиц. за плату.	30 руб.	Законоуч. — свящ. Николай Шастинъ; бесплатно. Учит. — оконч. курсъ епарх. учил. Александра Григорьева Синявина; жал. 250 р.
	дер. Савватѣевская .	1896	27	6	Рус. 33	Сельск. общ. за плату.	50 руб.	Законоучит. — свящ. Іоаннъ Соколовъ; бесплатно. Учит. — оконч. курсъ Прилупкой классическ. гимн. Ив. Ѳеод. Вайтоновъ; жал. 300 р.
	дер. Смоленская . . .	1880	20	3	Рус. 22 Пол. 1	Сельскій; за плату.	—	Закон. и учит. оконч. курсъ жен. гимн. Надежда Флоріан. Шуличенко-Ещенко; ж. 300 р.
	с. Тункинское . . .	1898	20	2	Рус. 13 Бур. 3	Школѣ.	80 руб.	Закон. — св. Іоан. Пляскинъ. Учит. — выбывшій изъ дух. семин. съ званіемъ учителя Вас. Фил. Титовъ; жал. 120 р.

с. Уриковское . . .	1885	79	28	Р. 107	Сельск. общ. бесплатно.	335 р.
с. Исаевское . . .	1882	10	—	Сл. 10	Црква	3 р.
с. Шлянское . . .	1888	11	3	Сл. 30	Школѣ	53 р. 10 к.
с. Усть-Балейское . . .	1884	32	5	Рус. 37	Школѣ.	505 р. 45 к.
с. Дюновское . . .	1882	10	4	Сл. 17	Школѣ	30 р.
с. Усть-Кудинское . . .	1885	36	17	Рус. 53	Сельск. общ. бесплатно.	175 р.
с. Косовское . . .	1880	12	1	Сл. 31	Школѣ	120 р.
с. Харатское . . .	1893	29	6	Рус. 35	Домъ для псаломщика за плату.	335 р. 50 к.

Закон. — диаконъ изъ 3-го кл. уѣздн. учил. съ зван. учителя Андрей Николаевъ Тихомировъ; бесплатно.

Учит. — окончившій курсъ въ Сиропит. домѣ Райса Симеон. Коршунова; жал. 300 р.

2-я учит. — изъ 4-го класса прогимназ. Марія Георгиевна Литвинцева; жал. 240 р.

Закон. — свящ. Іоаннъ Мих. Постниковъ; жал. 50 р.

Учит. — оконч. курсъ епарх. училища Кладія Теодорова Мурашева; — жал. 300 р.

Законоучит. — свящ. Іоаннъ Николаевъ Сотниковъ; жал. — 100 р.

Учит. — оконч. курсъ учит. семин. Петръ Мих. Яньковъ; жал. 300 р.

Закон. и учит. — окон. курсъ епарх. учил. Евгенія Лаврова Писарева; жал. — 360 р.

г. Илимскъ	1886	17	5	Рус. 21 Евр. 1	Школѣ.	344 р.	Законоучит. свящ. Іаковъ Ларевъ; бесплатно. Учит. — діаконъ Александръ Силендоровъ; жал. 300 р.
с. Коченгское	1886	15	7	Рус. 21 Евр. 1	Школѣ.	170 р.	Закон. — свящ. Константинъ Мичуринъ; бесплатно. Учит. — Василій Тимоѣевъ Кипріяновъ; жал. 340 р.
с. Тубинское	1885	10	4	Рус. 14	Школѣ.	30 р.	Законоучит. — свящ. Павелъ Тарховъ; бесплатно. Учит. — окон. курсъ епар. уч. Анна Иннокент. Ядрихинская, имѣеть званіе учительн.; жал. 240 р.
с. Шаманское	1888	17	3	Рус. 20	Школѣ.	23 р. 19 к.	Зак. и учит. свящ. Николай Савватѣевъ; жал. 150 р.
с. Кеульское	1885	10	—	Рус. 10	Причту.	3 р.	Законоуч. — свящ. Венедиктъ Стѣдаковъ; бесплатно. Учит. — псаломщикъ Петръ Родіоновъ безъ званія учит.; жал. 150 р.

с. Карапчанское . . .	1895	5	1	Рус. 6	Обществ.	20 руб.	Закон. и учит. — псаломщикъ Александръ Поповъ; безъ званія учит., жалов. 60 р.
с. Баероновское . . .	1894	27	26	Рус. 53	Сел. общ. бесплатно.	299 руб.	Закон. — свящ. Іаковъ Лук. Сукневъ; бесплатно. Учит. — оконч. курсъ 2-хъ клас. прих. учил. безъ зван. учит.; жалов. 360 р. Стеф. Вас. Голдинъ.
с. Барлукское . . .	1888	36	8	Рус. 41 Цыг. 3	Сел. общ. бесплатно.	6083 р. 42 к.	Закон. — священ. Ник. Мих. Поповъ; бесплатно. Учит. изъ I кл. учит. сем. съ зван. учит. Алекс. Алексеев. Прокопьевъ; жал. по Барлукской школ. 125 р., по Шамановской 221 р. 62 к.
с. Большеокинское . . .	1887	34	10	Рус. 44	Сел. общ. бесплатно.	202 р. 52 к.	Закон. — священ. Леон. Мих. Малышевъ; бесплатно. Учит. — изъ 2-го кл. дух. уч. съ званіемъ учит. Александръ Александр. Каллистовъ; жал. 230 р.
с. Братско-Острожное . . .	1883	—	30	Рус. 30	Школѣ.	72 р. 76 к.	Зак. и уч. — оконч. курсъ

с. Рвѣтско-Ослѣожное	1883	—	30	Бѣл. 30	Церковь	13 в. 10 к.	Закон. и учит. — оконч. курсъ епарх. уч. Юлія Алек. Каллистовъ; жал. 200 р.
с. Буринское	1898	24	11	Рус. 35	Частн. лиц. упл. по 31 д. 33 р. 75 к.	1057 р. 49 к.	Закон. и учит. — оконч. курсъ дух. уч. Флегонтъ Ник. Костровъ; жал. 72 р. 50 к.
с. Гадалейское	1898	40	8	Рус. 48	Церкви бесплатно.	160 руб.	Закон. — свѣщ. Платонъ Марковичъ Телятьевъ; бесплатно. Учит. — оконч. курсъ епарх. учил. Клавдія Мих. Бѣлгородская; жал. 70 р.
с. Кежемское	1890	14	5	Рус. 15	Сел. общ. бесплатно.	36 руб.	Закон. и учит. — псаломщ. Θεодоръ Платон. Корсунскій изъ 5 кл. промышл. уч.; съ званіемъ учит.; жал. 137 р. 50 к.
с. Кимильтейское	1894	—	36	Рус. 36	Церк. сторож.	25 р. 15 к.	Зак. — свѣщен. Влад. Самс. Ларевъ; бесплатно. Учит. — оконч. курсъ епарх. учил. Елизавета Алекс. Плясовская; жал. по Кимильтейской школѣ — 30 р., по Уянской — 200 р.

с. Листвянское . . .	1896	26	9	Рус. 35	Сел. общ. бесплатно.	690 р. 60 к.
г. Нижнеудинскъ . . .	1894	16	17	Рус. 33	Частн. лиц. 100 р. въ год.	140 р. 50 к.
Николаевскій заводъ (мужская).	1849	83	—	Рус. 79 Нѣм. 1 Татар. 3	Заводу бесплатно.	1730 р. 14 к.
Николаевскій заводъ (женская).	1859	—	53	Рус. 52 Евр. 1	Заводу бесплатно.	510 руб.

Закон. и учит.—изъ 6 кл. дух. семин. Николай Алекс. Акимовъ, безъ зван. учит.; жал 135 р. 62 к.

Закон.—свят. Акександръ Ильичъ Бѣлгородскій; нагр. 100 р.
Учит. изъ старш. кл. епар. учил. Софья Иван. Петрова, безъ зван. учит.; 300 р.

Закон. и учит.—нормальн. класса оконч. курсъ учител. семин. діаконъ Дмитрій Копыловъ; жал. 500 руб.
Зак. и учит. парал. класса ок. курсъ дух. сем. Владим. Илл. Литвинцевъ; жал. 480 р.

Закон.—свят. Русс. Русск. Кокоулинъ; 30 руб.
Учит.—оконч. курсъ епарх. учил. Софья Конст. Литвинцева; жал. 480 р.

Зак.—свят. Николай Иван.

с. Перфиловское . . 1895 26 5 Рус. 31 Школѣ. 104 р. 62 к.

Зак.—свят. Николай Иван. Литвинцевъ; бесплатно.

Учит.—оконч. курсъ епар. учил. Пелагія Фирсова Вембергъ; жал. 279 р. 16 к.

с. Солонецкое . . 1894 20 3 Рус. 2 Школѣ. 41 р. 36 к.

Закон.—свят. Вас. Васил. Оедуловъ; бесплатно.

Учит. изъ 6 кл. гимназіи съ свид. на зв. уч. Марія Кир. Поротова; жал. 300 р.

с. Тангуйское . . 1886 16 — Рус. 16 Сельск. общ. 110 руб.

Законоуч.—свят. Констант. Евген. Репьевъ; бесплатно.

Учит.—оконч. курсъ жен. гимназіи Агнія Иннокентіев. Малкова; жал. 49 р. 98 к.

станция Укарская . . 1894 7 2 Рус. 9 Школѣ. —

Закон. и учит. окон. курсъ женск. прогимн. Прасковья Яковл. Мясникова, безъ зв. учит.; жал. 87 р. 50 к.

с. Уковское . . 1883 20 9 Рус. 29 Школѣ. 270 руб.

Закон.—свят. Никол. Исид. Грудининъ; бесплатно.

Учит.—изъ 7-го кл. женск.

с. Уянское	1894	--	27	Рус. 27	Част. лиц. до 27 сент. за 35 рубл. съ сентября бесплатно.	183 р. 75 к.	Законуч. — свящ. Николай Вас. Багрянцевъ; бесплатно. Учит. — оконч. курсъ епар. учили. Варв. Фед. Казанцева; жал. 83 р. 34 к.
с. Худоеланское	1897	14	6	Рус. 20	Сельск. общ. бесплатно.	160 р. 65 к.	Зак. — свящ. Петръ Алекс. Тороповъ; бесплатно. Учит. — псаломщ. Веніаминъ Мих. Бѣлгородскій, изъ 1 кл. дух. семин.; жал. 300 р.
с. Шамановское	1885	31	4	Рус. 32 Евр. 3	Школѣ.	236 р. 49 к.	Зак. — священникъ Николай Петр. Смирновъ; бесплатно. Учит. — оконч. курсъ воскр. школы, съ зван. учит. Марія Филип. Милютина; жал. по Барлукской школѣ 175 р., по Шамановской 128 р. 30 к.
с. Шарагульское	1885	25	15	Рус. 40	Школѣ.	185 р. 71 к.	Законучит. — свящ. Сергій Дим. Каблуковъ; бесплатно. Учит. оконч. курсъ жен.

с. Шибельское	1882	32	12	Бас. 40	Школѣ	182 р. 11 к.	Данил. Оконч. Казер. Жен. прогимн. Марія Дим. Хорошихъ, съ званіемъ учител.; жал. 276 р.
<hr/>							
Итого по церк.-прих. школамъ	—	2015	938	Р. 2766 Евр. 46 Нѣм. 1 Пол. 3 Б. 130 Цыг. 4 Тат. 3		30787 р. 36 к.	Прияжновской 158 р. 30 к. Равдильской школѣ 122 р. по Филипп. Димольна; жал. по школамъ ср. зван. Данил. Уярин Данил. — оконч. Казер. Воскр. Целѣ. Сливновр. безплатно. Звк. — священникъ Николай
<hr/>							
II. Школы грамоты:							
с. Малышевское	1893	—	30	Рус. 27 Пол. 3	Церкви безплатно.	Н ѣ т ъ.	Закон. — свящ. Никан. Георг. Милетинскій; безплатно. Учит. — оконч. курсъ епарх. уч. Павла Африкан. Медвѣдева; жал. 246 р. 88 к.
с. Тымырейское	1898	24	12	Рус. 36	Сельскому обществу; за 72 р. въ г.	90 руб.	Зак. и учит. — діаконъ окон. курсъ дух. сем. Александръ Бѣляевъ; жал. 90 р.
с. Голуметское	1891	—	26	Рус. 26	Школѣ.	145 р. 17 к.	Законоуч. — свящ. Фортунатъ Назар. Румянцевъ; безплатно.

с. Бюльнское	1891	20	7	Рус. 24 Бур. 3	Школѣ.	137 р. 21 к.
дер. Грязнухская	1891	20	7	Рус. 24 Бур. 3	Школѣ.	137 р. 21 к.
выс. Невидимовскій	1893	2	1	Рус. 3	Частн. лиц. бесплатно.	Н ѣ т ъ.
с. Зиминское	1895	—	17	Рус. 17	Церк. безпл.	117 руб.
дер. Нижне-Середкинская	1897	9	3	Рус. 12	Частн. лиц. бесплатно.	Н ѣ т ъ.
дер. Средне-Булайская	1895	12	10	Рус. 22	Частн. лиц. бесплатно.	25 руб.
дер. Моловская	1897	18	4	Рус. 33	Церкви	32 руб.

Учит.—окон. курсъ сироп.
дома Евдокія Дмитріева Ага-
фонова; 190 р.

Закон. и уч.—окон. курсъ
воен. прог. Георгій Гаврил.
Лобановъ; 144 р. 41 к.

Зак. и учит.—оконч. курсъ
епарх. учил. Агнія Георгіев.
Невидимова; бесплатно.

Законоучит.—свящ. Влади-
миръ Тоан. Лахинъ; бесплатно.

Учит.—діаконъ изъ 3 кл.
дух. уч. Андрей Фед. Пете-
линъ; жал. 141 р.

Закон. и уч.—діаконъ Петръ
Петров. Поповъ оконч. дух.
уч.; свид. не имѣеть; безпл.

Закон. и учит.—оконч. кур.
приходск. шк. Евдокія Ники-
тина, свид. не им.; жал. 80 р.

дер. Мотовская . . .	1894	18	4	Рус. 22	Церкви бесплатно.	25 руб.	Зак. и учит.—оконч. курсъ прих. шк. Тат. Спѣшилова; жал. 80 р.
с. Гымыльское . . .	1897	24	8	Рус. 32	Частн. лицу.	167 руб.	Законоучитель—свящ. Мих. Петр. Поповъ; бесплатно.
с. Бейтоновское . . .	1892	26	20	Рус. 46	Частн. лиц. 105 р. въ г. съ отопл.	225 руб.	Зак.—священникъ Стефанъ Литвинцевъ; бесплатно. Учительница—окон. курсъ женск. гимн. Елизав. Дер- бина; жал. 240 р.
улусть Верхне-Хохорскій . . .	1891	18	—	Рус. 12 Бур. 6	Частн. лиц. 10 р. въ г.	Н ѣ т њ.	Законоучит.—свящ. Адрианъ Сивцовъ; бесплатно. Учит.—окон. курсъ дух. уч. безъ зв. учит. с. поселенець Стефанъ Благинъ; возн. 66 р.
дер. Молькинская . . .	1894	6	4	Мон. 10	Частн. лиц. 24 р. въ г.	72 руб.	Зак. и учит. окон. курсъ церковно-прих. школы безъ званія учит. Марія Никит. Дмитріева; возн. 108 р.
с. Рютинское . . .	1897	11	4	Рус. 15	Въ квартирѣ учителя.	50 руб.	Закон.—свящ. Инокентій Алякринскій; бесплатно. Учит.—дом. образ. сс. посе- ленецъ Мих. Перепелицынъ; свид. не им.; возн. 76 р.

с. Заларинское . . .	1898	—	24	Рус. 23 Бур. 1	Частн. лиц. по 7 р. въ м.	Н ѣ т ъ.	Законоуч.—прот. Иннокент. Преловскій; бесплатно.
дер. Рудовская . . .	1897	20	8	Рус. 28	Частн. лиц. за плату.	60 р. 91 к.	Учит.—оконч. курсъ епар. уч. Капитолина Алексѣевна Литвинцева; 80 р. Закон.—діаконъ Иванъ Як. Сахаровъ; бесплатно.
гор. Верхоленскъ . . .	1896	20	—	Рус. 20	Частн. лиц. бесплатно.	100 руб.	Учит. Алекс. Вас. Шастина, ок. к. 2-хъ кл. прих. учил.; возн. 50 р. Зак. и уч.—псаломщ. А. Н. Жирковъ, ок. к. учит. сем.; возн. 105 р.
дер. Картухайская . . .	1897	12	—	Рус. 12	Частн. лиц. 60 к. въ мѣс.	42 руб.	Зак. и уч. поселенецъ В. Сѣверовъ, изъ уѣздн. учил.; возн. 20 р.
дер. Малотарельская . . .	1898	15	7	Рус. 22	Частн. лиц. 11 р. въ г.	11 руб.	Законоучит.—свещ. Конст. Подгорбунскій.
дер. Куретская . . .	1897	5	1	Рус. 5 Бур. 1	Частн. лиц. бесплатно.	48 руб.	Учит.—Ирк. дух. уч. Иванъ Дм. Блиновъ; возн. 15 р. Законоучит.—свещ. Конст. Бѣлоусовъ.

с. Никольское . . .	1897	15	7	Рус. 22	Школѣ.	85 р.	Учит. — дом. образ. Пелагея Вас. Бабицкая; возн. 58 р.
дер. Новоямская . . .	1888	5	4	Рус. 9	Еп. Уч. Сов. бесплатно.	70 р.	Зак. и учит. — оконч. курсъ двухкл. ц.-прих. школы Мих. Тихон. Оедоровъ; свид. на зв. уч. не им.; возн. 220 р.
с. Оекское . . .	1898	21	3	Рус. 24	Церк. стор. бесплатно.	40 р.	Зак. и уч. — діаконъ Григорій Александр. Миленковъ, ок. к. учит. сем.; бесплатно.
дер. Степановская . . .	1898	19	9	Рус. 28	Частн. лицу за плату.	44 р.	Зак. и уч. — окон. к. жен. прогимназіи Надежд. Андр. Листова, свид. на зв. уч. не им.; возн. 60 р.
с. Тибильтинское . . .	1895	7	—	Рус. 7	Школѣ.	20 р.	Зак. и учит. — оконч. курсъ двухкл. ц.-прих. школы Мих. Лазар. Поповъ; свид. не им.; возн. 150 р.

дер. Худяковская . . .	1897	7	5	Рус. 12	Ирк. д. сем. бесплатно.	15 руб.	Зак. — свящ. Конст. Тихомировъ; бесплатно. Учит. — ок. к. въ Сиропит. д. Е. Медвѣдниковой Зинаида Ив. Трубачева; свид. на зв. уч. не им.; возн. 70 р.
с. Романовское . . .	1893	16	6	Рус. 22	Школѣ.	—	До 10-го ноября зак. и уч. — свящ. Іоаннъ Пономаревъ, съ 10 ноября — діакон. Θεоктисть Бенкогеновъ; воз. 144 р. 80 к.
с. Невонское . . .	1896	14	—	Рус. 14	Частн. лицу.	12 руб.	Закон. и учит. — псаломщ. Иннок. Малковъ; зв. учит. не имѣеть; возн. 60 р.
дер. Ершовская . . .	1897	13	3	Рус. 15 Евр. 1	Частн. лицу.	15 руб.	Закон. и уч. Викторъ Ал. Штольцъ, свид. на зв. уч. не им.; возн. 75 р.
стан. Александровская . . .	1897	12	1	Рус. 13	Частн. лицу; за плату.	91 руб.	Закон. и учит. — окон. курсъ прих. уч. с-поселен. Алексѣй Данил. Мاستиковъ; свид. не им.; возн. 91 р.
дер. Бадарская . . .	1896	14	—	Рус. 14	Частн. лицу; бесплатно. (передвижн.).	92 руб.	Зак. и уч. изъ 6-го кл. дух. сем. Ник. Ив. Азелицкій; зв. уч. не им.; возн. 92 р.

дер. Бадарская	1898	9	4	Рус. 13	Частн. лицу за плату.	30 руб.	Зак. и уч.—изъ 3-хъ кл. уѣздн. учил. с.-пос. Теодоръ Вас. Лентовскій, свид. не им.; возн. 30 р.
дер. Камышетская	1898	8	2	Рус. 10	Казен. бывш. пом. почт. стан. безпл.	45 руб.	Зак. и уч.—окл. к. уѣздн. уч. с.-поселен. Конст. Ив. Бабинцевъ; свид. не им.; воз. по Николаевской шк. гр.— 85 р., по Камышедской 45 р.
с. Кобинское	1896	15	2	Рус. 16 Евр. 1	Частн. лицу за плату.	30 руб.	Зак. и уч.—изъ 3 кл. жен. гимназ. Александра Ал. Заха- рова; свид. на зв. уч. не им.; возн. 30 р.
дер. Марская	1898	8	2	Рус. 10	Школѣ.	600 р.	Зак. и уч.—оконч. курсъ жен. прогимназ. Елена Мих. Павлова;—свид. на зв. уч. не им.; возн. 12 р. 50 к.
с. Тулинское	1896	8	7	Рус. 13 Евр. 2	Частн. лицу за плату.	180 р.	Зак. и уч.—окл. к. въ прих. учил. Юлія Владим. Сизыхъ; свид. на зв. уч. не им.; воз. 200 р.
дер. Харикская	1898	9	2	Рус. 11	Частн. лицу за плату.	66 р.	Зак. и уч.—изъ 4-хъ клас. уч.; свид. на зв. уч. не им.;

дер. Харчевская	1895	10	—	Рус.	10	Частн. лицу; бесплатно (передвижн.).	60 руб.	Зак. и уч. — изъ реальн. уч. с. поселен. Александръ Григ. Бабочкинъ; свид. на зв. уч. не им.; возн. 60 р.
с. Хингуйское	1896	16	10	Рус.	26	Сельск. общ. бесплатно.	80 руб.	Закон. — свящ. Петръ Ал. Тороповъ; бесплатно.
с. Бадайское	1898	13	—	Рус.	13	Частн. лицу бесплатно.	54 руб.	Учит. — оконч. курсъ прих. уч. Агрип. Петрова Лахина; свид. не им.; возн. 10 р.
с. Буретское	1898	10	—	Рус.	10	передвижная.	48 руб.	Зак. и уч. — изъ 1-го кл. дух. уч. И. А. Багрянцевъ; зв. учит. не им.
с. Грановское	1880	4	—	Рус.	4	Учител.		Закон. и уч. — поселен. К. Томашевичъ.
с. Грановское	1898	7	—	Рус.	7	Частн. лицу; бесплатно.		Зак. и уч. — ок. к. Казан. дух. акад. М. В. Загоскинъ, магистръ Богословія.
								Зак. и уч. — ок. к. въ 3-мъ Моск. Александра уч. М. І. Люблинскій.

с. Егоровское	1898	11	—	Рус. 11	Передвижная	66 руб.	Учит. — с. поселен. Оекской вол. съездом. образов. В. С. Дедиловъ; зв. уч. не им.
с. Котинское	1898	10	1	Рус. 11	Передвижная	66 руб.	Учит. — с. поселенецъ Е. А. Ефюпскій.
дер. Култукъ	1898	6	—	Рус. 6	Частн. лицу; за плату отъ учителя.	6 руб.	Учит. — с. поселенецъ А. М. Грибовскій; ок. курсъ уѣздн. уч., зв. уч. не имѣть.
с. Михалево	1880	7	—	Рус. 7	Передвижная	—	Учит. — Ирк. мѣщ. Мясниковъ; зв. уч. не им.
дер. Низовцева	1896	9	1	Рус. 10	Частн. лицу; бесплатно.	30 руб.	Учит. — поселенецъ И. П. Цыцеръ; изъ V кл. Саратов. гимназ., зв. уч. не им.
дер. Поздняковская	1898	11	—	Рус. 11	—	66 руб.	Учит. оконч. курсъ уѣздн. учил. Сѣровъ.
с. Суховское	1898	2	3	Рус. 5	Сельск. общ. бесплатно.	45 руб.	Учит. — оконч. курсъ епарх. уч. М. М. Постникова; зв. учит. не имѣть.
заимка Унинская	1898	9	—	Рус. 9	Передвижная	54 руб.	Учит. — оконч. курсъ уѣздн. уч. И. Г. Ожеговъ.

Улусъ Кяхтинскій (Китайскаго вѣдомства).	1889	9	1	Рус. 7 Бур. 3	Части. лицу бесплатно.	60 р.	Учит.—съ дом. обр. Н. И. Шухвистовъ; зв. уч. не им.
дер. Хомутова	1884	12	—	Рус. 12	—	72 р.	Учит.—изъ 1 кл. дух. сем. З. Л. Ощепковъ.
дер. Цѣлоты	1895	12	2	Рус. 14	Частн. лицу за плату отъ учителя.	49 р.	Учит.—оконч. курсъ Харьк. уѣз. учил. с.-поселен. О. Д. Омоенко; зв. уч. не имѣеть.
дер. Щукина	1897	6	3	Рус. 9	Частн. лицу бесплатно.	130 р.	Закон. и учит.—изъ 4 кл. Уфим. гим. В. Н. Донченко; зв. уч. не им.
Ангосорская	1898	15	1		Передвижн.		С.-поселен. Спиридонъ Егор. Чуринъ; возн. 9 р. 50 к.
Парѣиновская	1897	9	2		Передвижн.		Учит.—с.-пос. Спир. Егор. Чуринъ; возн. 30 р.
Ключевская	1898	12	2		Передвижн.		Учит.—с.-поселен. Семень Максимовъ; возн. 21 р.
Голуметская	1898	18	—		Передвижн.		Учитель—поселенецъ Вас. Колчинъ; возн. 108 р.
Казаческая	1898	10	4		Въ квартирѣ псаломщика.		Учит.—псаломщикъ Дмитрій Северинъ.

					ИСПОЛНИТЕЛЪ	СВЕДЕНИЯ
Исаковская	1898	10	8	2	Передвижная	Учитель — поселенец Арефій Орѣшковъ; 10 р. въ мѣсяцъ.
Хайризовская	1898	11	15	9	Передвижная	Учитель — поселенецъ Конст. Смирновъ; 12 р. 50 к. въ мѣс.
Улейская	1898	13	9	6	Передвижная	Учитель — поселенецъ Иванъ Семеновъ; возн. 7 р. 50 к. въ мѣсяцъ.
Байганская	1898	7	7	2	Передвижная	Учитель — поселен. Предиткевичъ; возн. 9 р. въ мѣс.
Ташлыковская		16	16	6	Передвижная	Учитель — посел. Козловскій; возн. 12 р. въ мѣсяцъ.
Ключевская	1898	12	12	4	Передвижная	Учитель — поселенецъ Иванъ Ивановъ; возн. 8 р. въ мѣс.
Макарѣвская	1898	14	14	6	Передвижная	Учитель — поселенецъ Семень Григорьевъ; возн. 10 р. въ м.
Ненская	1897	20	20	5	Передвижная	Учитель — поселен. Козловъ; возн. 12 р. 50 к. въ мѣс.
Бурдушинская	1898	8	8	4	Передвижная	Учитель — поселен. Спиридоновъ; возн. 7 р. въ мѣсяцъ.

Муйская	1898	10	3	Передвижная	Учитель—поселенец Петръ Семеновъ; возн. 6 р. 50 к. въ мѣсяцъ.
Бахтайская	1897	6	2	Передвижная	Учитель—посел. Петръ Григорьевъ; возн. 6 р. въ мѣс.
Кяхтинская	1897	11	—	Передвижная	Учитель—посел. Селезневъ; возн. 7 р. въ мѣсяцъ.
Билтуйская	1897	8	6	Передвижная	Учитель—посел. Смирновъ; возн. 6 р. 50 к. въ мѣсяцъ.
Котомская	1898	11	6	Передвижная	Учит.—посел. Самохваловъ; возн. 8 р. 50 к. въ мѣс.
Вознесенская (на заводѣ).	1880	20	7	Передвижная	Учитель—поселен. Козловъ; возн. 27 р. въ мѣсяцъ.
Каратаевская (на заимкѣ),	1898	8	1	Передвижная	Учит.—пос. Семеновъ; возн. 6 р. 75 к. въ мѣс.
Тюменцевская	1897	10	2	Передвижная	Учит.—сс.-пос. Александръ Воскресенскій; изъ С.-Пб. Семинаріи; возн. по 50 к. съ человѣка.

Шипкинская	1895	8	4	Наемн. отъ родит. по 20 к. съ учен.	Учит.—сс.-пос. Ив. В. Нор- беновъ изъ 2-хъ кл. уѣздн. учил.; возн. 60 к. съ челов.
Любенинскія Заплескинская	1880	9	2	Передвижная	Учит.—сс.-пос. Александръ Корроевъ изъ Смол. воен. уч.; возн. отъ 50—70 к. съ чел.
(на землер.) Воробьевская (войср).	1880	9	—	Передвижная	Учит.—с.-пос. Ив. Приваев- невъ; вл. въ военной командѣ; возн. отъ 50—70 к. съ чел.
Вознесенскія	1888	30	—	Передвижная	Учит.—с.-пос.; возн. 60 к. съ человѣка.
Якимовская	1896	10	4	Передвижная	Учит.—с.-пос. изъ неоконч. курсъ коммерч. уч. Никитинъ; возн. 80 к. и 1 р. съ чел.
Грузновская	1881	8	—	Частн. лицу; за 1 р. въ м.	Учит. с.-поселенцы малогра- мотные; возн. отъ 50 к. до 1 р. съ человѣка.
Тарасовская	1895	9	—	Передвижная	Уч. с.-поселенцы малограм.; возн. 50 к.—1 р. съ челов.
Басовская	1898	5	—	Передвижная	

Закобенинская

1898

6

Передвижная

Учит.—сс.-поселенцы малограм.;—возн. 50 к.—1 р.

Хабардинская

5

Крест. домъ съ уплатою по 10 к. въ мѣс. съ уч.

Учит.—оконч. курсъ кадет. корпуса Ник. Арт. Якимовъ; возн. 50 к.—1 р. въ мѣсяцъ.

Тальминская

8

Крест. домъ съ уплатою по 10 к. съ учен. въ мѣс.

Учит.—изъ ссыльн. Стефанъ Осавскій изъ 6 кр. реал. уч.; возн. 50 к. въ мѣс. съ чел.

Шеметовская 1-я

11

Крест. домъ съ уплатою по 10 к. съ учен. въ мѣс.

Учитель—изъ псаломщиковъ дом. образ. Чабаевскій; возн. 50 к. съ человѣка.

Шеметовская 2-я

12

2

Крест. домъ съ уплатою по 10 к. съ учен. въ мѣс.

Учит.—крестьян. Теодоръ Бѣлоусовъ изъ Верх. минист. учил.; возн. 50 к. съ чел.

Большеголовская

1885

10

Передвижная

Учит.—ссылный окр. курсъ город. учил. Сергѣй Павловъ; 1 р. съ чел. въ мѣс.

Кистеновская

1895

6

Передвижная

Учитель—сс.-поселен. Петръ Ивановъ; изъ 4-го класса гимназій.

Цакурская	1898	10		Сельск. общ. бесплатно.	Учит. — Василий Осиповъ изъ Вирюльск. мин. школы; возн. по 1 р. съ челов.
Аланская		6		Передвижная	Учит. — сс.-посел. Ник. Фед. Дружининъ изъ 3 кл. гимн.; возн. по 1 р. съ человка.
Зуевская		2		Передвижная	Учит. — сс.-посел. Ив. Васил. Громовъ; изъ прих. училища; возн. по 1 р. съ человка.
Литвиновская		6		Крест. домъ по 750 кв. вь м'сяцъ.	Учит. сс.-поселен. Стефанъ Ал. Черневскій, изъ 5 клас. дух. семина.; возн. по 1 р. съ человка.
Карлукская	1897	11		Крест. домъ по 1 р. вь м'сяцъ.	Учит. — сс.-посел. Николай Парачевскій; изъ 3 кл. уезд. уч.; возн. 66 р. вь годъ.
Аргунская	1898	5	1	Бесплатно.	Учит. — сс.-посел. Михайль Ивановъ изъ прих. уч.; возн. 36 р. вь годъ.
Копыловская	1898	4	2	Бесплатно.	Учит. — сс.-посел. — Стефанъ Ильинъ Березинскій изъ 6 кл. гимн.; возн. 40 р. вь г.

Капчагайская	1898	4	1	Передвижная	Учит.—сс.-поселен. Таковъ Бѣлоцвѣтовъ; возн. 50 р. въ годъ.
Самодуровская	1897	10		Крест. домъ по 50 к. въ мѣсяць.	Учит.—сс.-посел. Илья Ели- стратовъ; возн. 15 р.
Куртунская	1897	9	1	Обществомъ 3 р. за зиму.	Учит.—сс.-посел. Ив. Вас. Виноградовъ, изъ 3 кл. гим.; возн. по 1 руб. съ челов.
Абыкская		11		Передвижная	Учит.—инород. Ив. Васил. Пятницкій въ шк. при учит. сем.; возн. по 1 р. съ челов.
Тургунская				Передвижная	Учит.—дворян. Вас. Сем. Черниговскій изъ гимн.; воз. по 1 р. съ человѣка.
Большеонгуриинская	1898	10		Передвижная	Учит.—инородецъ Мих. Ду- деевъ; изъ мин. уч.; возн. по 1 р. съ чел.
Илишимская	1898	11		Передвижная	Учит.—сс.-посел. Серг. Ос. Поповъ изъ прих. шк.; возн. по 1 р. съ челов.

Родъ Онгоевъ		5				по 1 б' ср астов'
« Булутскій	1888	11		Девелвижия		Пронора нэр пвб' шк' возн' Данл'—ср-ноц' Сел' Ос'
« 1-й Муруевъ		7				н
« 2-й Муруевъ	1888	10		Девелвижия		по 1 б' ср аств
1-я школа		5				Девел' нэр ил' дн' возн' Данл'—проботср днз' Д-
2-я школа		5				с
3-я школа		6		Девелвижия		по 1 б' ср астовкн'
Родъ Олезоевъ		8				Девелвижия нп лян' воз' Данл'—Увобан' В'с' Сел'
« 1-й Кульметскій		3				сел' возн' по 1 б' ср астов'
« 2-й Кульметскій		11		Девелвижия		Данл'—проботср днз' Д-
1-я школа		8				н
2-я школа	1888	6		Девелвижия		возн' по 1 б' ср астов'
Родъ 2-й Ихинадскій		8				Данл'—ср-ноц' Сел' Ос'
« Шоратскій	1888	12				и
« Зунгарскій		5				и
Итого по школамъ грамоты	1888	1161	362	Девелвижия		и

III. Миссіонерскія:

(сост. въ вѣдѣніи мѣстн.
Комитета Прав. Мисс.
Общества).

с. Больше-Голоустное	1897	4	5	Рус. 9	Крестьян. бесплатно.	2 р. 50 к.	Зак. и учит. Бок. курсъ дух. уч. псалом. Василий Алекс. Сухановъ; св. на зв. уч. не им. возн.
Жимыгытскій Мис. станъ	1874	9	1	Ясачн. инор. 1 ин. бур. 9.	Церк. домъ для псаломщ. бесплатно.	470 руб.	Закон. — мис. святи. Іоаннъ Симеон. Копыловъ; безпл. Учит. — псал. Пантелеймонъ Ив. Бердниковъ; изъ 2 кл. дух. сем. свид. на зв. уч. не им.; возн. 120 р.
с. Нилова-пустынь	1895	10	—	Рус. 2 Бур. 8	Ирк. Архіер. дому.	470 руб.	Законоуч. и учит. — Иннок. Милетинскій; возн. 120 р.
с. Талая Каймары	1868	24	3	Рус. 3 Яс. бур. 20, коч. бур. 4	Церк. домъ бесплатно.	370 руб.	Зак. и уч. — діаконовъ Николай Евг. Репьевъ; изъ 5 кл. дух. сем.; свид. на зв. уч. им.; возн. 120 р.

с. Хара-Гужирское	1871	19	2	Рус. 5 Бур. 16	Церкви бесплатно.	487 р.	Зак. и уч. — свящ. Иннок. Иннок. Пономаревский; возн. 120 р.
Центрально-миссионер. при Иркутскомъ Вознесенскомъ монастырѣ	1721	44	—	Рус. 41 Бур. 3	Монастыр. бесплатно.	2574 р.	Зак. — свящ. Гаврииль, Ив. Ланский; возн. 900 р. Учит. — диаконъ Григ. Петр. Орловъ; изъ Сарат. дух. сем.; возн. 120 р. Уч. — диак. Іоаннъ Максим. Разгильдѣевъ; ок. к. учит. сем.; возн. 500 р.
с. Шимки	1871	25	3	Рус. 14 Бур. 14	Школѣ.	485 р.	Законоуч. — свящ. Вас. Вас. Архангельскій; бесплатно. Учит. — псаломщ. Андр. Ив. Васильевъ; окон. курсъ дух. уч.; свид. на зв. уч. им.; возн. 120 р.
Стань Еланцинскій.	1877	8	—	Бур. 8	Школѣ.	25 р.	Зак. — свящ. Вас. Тарховъ; бесплатно. Учит. — псалом. Пав. Прок. Амбросовъ; изъ 1 кл. дух. сем.; возн. 120 р.
улусть Ныкылейскій.	1889	16	2	Рус. 2 Бур. 16	Школѣ.	54 р. 50 к.	Зак. — свящ. Θεод. Корсун- скій; бесплатно.

сел. Бажеевское . . .	1878	17	8	Рус. 23 Евр. 2	Частн. лицу 120 р. въ г.	334 р. 74 к.	Учитель—изъ чиновниковъ Пав. Евф. Швейковскій; изъ уѣз. учил.; воз. 240 р.
с. Куйта . . .	1887	5	3	Бур. 8	Школѣ.	355 р. 45 к.	Зак.—свящ. Конст. Порфир. Поповъ; бесплатно. Учит.—окон. кур. прогимн. Ольга Сем. Петровская; возн. 200 р.
Станъ Молькинскій . . .	1874	12	—	Бур. 12	Чл. причта бесплатно.	716 р. 65 к.	Зак.—свящ. Конст. Петр. Громовъ; бесплатно. Учит.—ок. кур. дѣвичьяго инстит. Клавд. Меод. Николь- ская; возн. 266 р. 65 к.
Станъ Нельхайскій . . .	1877	10	4	Рус. 1 Бур. 13	Чл. причта бесплатно.	88 р. 51 к.	Зак.—свящ. Алексѣй Фле- ровъ; бесплатно. Уч. ок. к. ец. уч. Над. Вас. Флерова; возн. 183 р. 32 к.
улузь Гыртуйскій . . .	1889	15	1	Рус. 5 Бур. 11	Частн. лицу 90 р. въ г.	596 руб.	Зак.—свящ. Николай Ив.

1880	12	32	Р. 105 Б. 143 Евр. 2	7023 р. 25 к.
1881	10	—	—	—
1887	79	—	Рус. 79	Ирк. дух. семинаріи. 950 р. % съ основ. капитала.
1889	—	26	Рус. 26	Ирк. жен. дух. учил. 400 р.
Итого по образц. школ.	79	26	105 Русск.	1350 р.
Итого по епархіи	3555	1412		

IV. Образцовыя:

двухклассныя:

при Иркутской духовной семинаріи

одноклассныя:

при женскомъ духовномъ училищѣ въ г. Иркутскѣ

Корюховъ; изъ III кл. дух. сем.; бесплатно.

Учитель—діаконъ ок. мисс. кур. дух. академ. Анатол. Яхонтовъ; возн. 500 р.

Закон.—святц. Конст. Петр. Тихомировъ; возн. 500 р.

Учит. 2-го кл.—святц. Ник. Шастинъ; возн. 500 р.

Учитель 1-го кл.—діаконъ Тимоѳ. Вязуновъ; возн. 500 р.

Законоучит.—святц. Іоаннъ Рябковъ; бесплатно.

Учит.—ок. курс. жен. дух. уч. Марія Попова; воз. 300 р.

Учит. пѣнія—ок. кур. жен. дух. уч. Вѣра Корсунская; бесплатно.

П Р И В А В Л Е Н І Я

въ Иркутскимъ Епархіальнымъ Вѣдомостямъ.

Май 1. № 8—9. 1900 г.

Архіерейскія служенія.

25 и 26 марта Его Высокопреосвященство совершилъ всенощное бдѣніе праздника Благовѣщенія въ своей Крестовой церкви, въ субботу соборне съ Преосвященнымъ Филаретомъ Литургію и похвалу Богородицѣ въ Благовѣщенской церкви, въ воскресенье Божественную Литургію въ Казанскомъ соборѣ, гдѣ на Литургіи поставилъ въ санъ протоіерея Казанскаго Каѳедрального собора законоучителя Иркутскаго Николаевскаго Института священника Михаила Оивейскаго. 30 и 31, въ четвергъ, въ 129-ю годовщину кончины блаженнаго Софронія, Владыка совершилъ Литургію и панихиду по Святителѣ въ Богоявленскомъ соборѣ, въ пятницу Акаѳистъ Богоматери и Литургію Преждеосв. даровъ въ своей Крестовой церкви.—2-го апрѣля, въ Вербное воскресенье, всенощное бдѣніе и Литургію Владыка совершилъ въ Казанскомъ соборѣ.— Съ 3-—8 апрѣля Владыка говѣлъ и въ понедѣльникъ, вторникъ и среду служилъ въ своей Крестовой церкви, а въ великій четвергъ въ 10 часовъ дня Литургію, чинъ омовенія ногъ и въ 7 часовъ ночи послѣдованіе страстей совершилъ въ Казанскомъ соборѣ, въ вел. пятницу въ томъ же соборѣ въ 2 часа дня Владыка совершилъ вел. вечерню, выносъ св. плащаницы съ обнесеніемъ вокругъ собора и Акаѳистъ Спасительнымъ страстемъ, въ 7 час. вечера совершилъ послѣдованіе надгробное съ обнесеніемъ плащаницы въ своей Крестовой церкви, гдѣ въ Великую Субботу въ 12 ч. дня совершилъ Литургію св. Василя Великаго. 9—15 апрѣля, въ седмицу Пасхи, Владыка совершилъ: въ первый день Пасхи, при-

бывъ въ Казанскій соборъ въ 11^{1/2} часовъ ночи, по полунощницѣ, утреню и раннюю Литургію и въ 4 часа по полудни вел. вечерню Пасхи; въ Свѣтлый понедѣльникъ позднюю Литургію, по обычаю, въ своей Крестовой церкви соборне съ Преосвященнымъ Филаретомъ; во вторникъ Литургію въ женскомъ монастырѣ,—въ среду Пасхи позднюю Литургію въ Богоявленскомъ соборѣ и литію по прот. Каѳедральнаго собора Аѳанасіѣ Виноградовѣ въ 40 день его смерти, въ пятницу, въ день живоноснаго источника Богоматери, Акаѳистъ и Литургію въ своей Крестовой церкви, въ субботу Литургію и раздачу св. Артоса въ Казанскомъ соборѣ.—20, 21 и 23. Высокопреосвященный совершилъ: въ четвергъ панихиду обычную въ Богоявленскомъ соборѣ, въ пятницу Акаѳистъ и Литургію въ своей Крестовой церкви, въ воскресенье женъ мѣроносицъ Литургію и молебенъ св. м. царицѣ Александрѣ въ Богоявленскомъ соборѣ послушаю дня Тезоименитства Ея Императорскаго Величества Государыни Императрицы Александры Ѳеодоровны.—27 и 28 Владыка совершилъ: въ четвергъ предъ Литургіею обычную панихиду по Иркутск. Архипастыряхъ и по Литургіи панихиду по Цесаревичѣ Георгіѣ Александровичѣ по случаю дня рожденія Его Высочества, въ пятницу Акаѳистъ и Литургію въ своей Крестовой церкви, въ воскресенье 30 апрѣля Литургію въ Богоявленскомъ соборѣ.

С л о в о

предъ отпѣваніемъ тѣла протоіерея Иркутскаго каѳедральнаго собора Аѳанасія Александровича Виноградова.

*„Пріидите, братіе, узримъ вси чудо паче ума, иже вчера съ нами сый, нынѣ лежитъ мертвъ“
(стихира).*

Почилъ вѣчнымъ сномъ достоуважаемый нашъ о. Протоіерей Аѳанасій Александровичъ! Почилъ усердный служитель престола Божія и ревностный настоятель св. храма сего, предлежитъ без-

молвно учительный проповѣдникъ, почилъ мужъ ума и опыта, потрудившійся много лѣтъ и усердно на пользу духовенства, ему подвѣдомаго, почилъ просвѣщенный пастырь, право правящій своимъ стадомъ, почилъ строитель Тайнъ Божіихъ, достойно предпочтенный и украшенный многими знаками милости царской! Онъ во гробѣ—и мы собрались отдать ему послѣдній долгъ нашей къ нему любви и уваженія, мы соединились въ одну семью, чтобы единопдушными своими молитвами напутствовать его въ вѣчность. Долгъ печальный, обязанность тяжелая, но необходимая!

Чѣмъ же выразимъ нашу любовь къ тебѣ, возлюбленный собратъ нашъ, когда ты прервалъ всякое видимое общеніе съ нами и лежишь, хотя еще посредѣ насъ, но одинъ во гробѣ своемъ? Какое надгробное слово скажемъ тебѣ? И для кого будемъ говорить его? Для тебя? Но ты взятъ отъ насъ ко Господу. Душа твоя теперь въ новомъ мірѣ, среди новыхъ спутниковъ и себе-сѣдниковъ и среди новыхъ, невѣдомыхъ для насъ ощущеній. Для окружающихъ гробъ твой? Но кому изъ нихъ невѣдомы твои и личныя, и семейныя, и гражданскія, и церковнопастырскія добродѣтели, засвидѣтельствованныя почти полувѣковою безпорочною твоею службою Богу и ближнимъ. Для кого же и какое скажемъ теперь надгробное слово?

Но вслушаемся въ голосъ нашей матери св. церкви, нынѣ зывающей къ намъ: „пріидите, узримъ вси чудо паче ума, иже вчера съ нами сый, нынѣ лежитъ мертвъ“, и по поводу смерти нашего собрата войдемъ для собственнаго назиданія въ разсмотрѣніе и разъясненіе тревожныхъ вопросовъ о жизни и смерти людской, которыми переполнены теперь конечно и ваше собственное чувство и сознаніе.

Въ обыденной нашей жизни смерть, не смотря на свой ужасъ и мрачную таинственность, стала среди насъ до того обычнымъ явленіемъ, что мы привыкаемъ смотрѣть на нее съ удивительнымъ равнодушіемъ и безпечною, какъ на ежедневную смѣну дня и ночи, и какъ на самыя привычныя отправленія и явленія

нашей будничной жизни. То и дѣло слышимъ мы, какъ одинъ за другимъ отправляются наши знакомые и родные всѣхъ возрастовъ и состояній въ таинственную и мрачную могильную область,—и эти извѣстія едва—едва колеблуть ежедневное теченіе нашихъ мыслей и стремленій. Равнодушно посмотримъ мы на проносимый мимо насъ гробъ, вспомнимъ слегка о покойникѣ, можетъ быть перекрестимся, можетъ быть пожелаемъ ему царствія небеснаго,—и тотъ часъ же опять принимаемся за свое. Но когда приходится стоять возлѣ самаго гроба, когда приходится смотрѣть, такъ сказать, въ самое лицо смерти—грозное, угрюмое и таинственное, и участвовать въ погребеніи человѣка близкаго и знаемаго, то едва-ли много можетъ оказаться среди насъ такихъ непоколебимыхъ и равнодушныхъ философовъ, у которыхъ не дрогнуло бы сердце, не появилось ни одной тревожной мысли, не возникло бы ни одного вопроса и недоумѣнія и не заговорило бы инстинктивное чувство самосохраненія. Какъ угадана жизнь предлежащаго намъ дорогаго и любимаго человѣка, теперь безгласнаго и бездыханнаго? Куда дѣвалась его душа, и какая теперешняя ея судьба? Что будетъ и съ нами послѣ неизбежной и роковой развязки нашей съ жизнью земною, къ которой такъ крѣпко и страстно мы чувствуемъ себя пока привязанными? Эти серьезные вопросы, дробясь на тысячи видовзмѣненій въ головѣ у каждаго изъ насъ, соответственно сложившимся убѣжденіямъ, личнымъ наклонностямъ и надеждамъ, сводятся къ одному великому вопросу о тайнствѣ смерти и о нашей загробной судьбѣ, и возникаютъ у гроба сами собою и невольно, вопреки даже нашимъ усиліямъ не задавать ихъ себѣ и укрыться за свою обычную безпечность и инстинктивное животолюбіе.

Гдѣ же намъ искать отвѣта на эти роковые наши вопросы о смерти и о нашей загробной судьбѣ? Кто успокоитъ среди этихъ тайнъ нашу скорбящую душу? Мятежный ли умъ нашъ, слящійся видѣть во всемъ естественную подкладку? Но мятежный умъ смертнаго только негодуетъ и, конечно, не ему умиротворить

нашу душу среди такой ея скорби. Или тревожное сердце, всегда обуреваемое различными чувствованіями? Но тревожное сердце молчить и лишь учащеннымъ біеніемъ обличаетъ свое волненіе. Утѣшить, быть можетъ, насъ въ такомъ нашемъ скорбномъ раздумьѣ наша горделивая воля? Но и воля наша, столь величающаяся выполненіемъ земныхъ предначертаній, сознавая свое ничтожество предъ тайной этихъ роковыхъ вопросовъ, съ затаеннымъ ожесточеніемъ готова подчиниться той же скорби. Итакъ, естественныя силы наши не могутъ дать намъ удовлетворительнаго отвѣта на наши вопросы: онѣ скорѣе призовуть отчаяніе, нежели доставятъ отраду и утѣшеніе. Гдѣ же, въ такомъ случаѣ, искать намъ нужнаго для насъ объясненія и утѣшенія?

Конечно тамъ, гдѣ извѣстны законы живота, — въ вѣщаніяхъ Премудрости Божественной, въ голосѣ христіанской религіи. Только этотъ голосъ можетъ, по слову мудраго витія, „изъ самой горькой мысли о смерти извлечь сладкое утѣшеніе“*). Если во всѣхъ скорбяхъ, превратностяхъ и лишеніяхъ земныхъ св. вѣра доставляетъ христіанину обильный и неисчерпаемый источникъ благодатныхъ ободреній и утѣшеній; если слово Божіе со своими вѣчными обѣтованіями вѣчныхъ благъ, радостей и блаженства истинно вѣрующимъ и добръъ подвизавшимся на временномъ пути христіанскаго дѣланія, озаряетъ своимъ благодатнымъ свѣтомъ и непривычный, страшный для нашего земного чувства и для нашихъ земныхъ привязанностей переходъ изъ дожняго міра въ горній: то въ особенности кончина пастыря, предстоятеля и служителя церкви Христовой, призваннаго и поставленнаго благодатию Божіею строителя и совершителя Тайнъ Божіихъ, и можетъ и должна возбуждать и настраивать наши христіанскія мысли и чувства не къ безплодному, хотя бы и невольному сѣтованію, а всего болѣе къ благоговѣйному размышленію, поученію и назиданію.

*) Филар. Моск. сл. нед. 15.

Что же вѣщаетъ намъ на занимающіе нынѣ нашу душу вопросы божественный голосъ нашей вѣры? „Да не смущается сердце ваше: вѣруйте въ Бога и въ Мя вѣруйте“ (Іоан. 14,1),— слышимъ мы голосъ самого Господа. „Вѣруйте въ Бога“, въ того Бога, котораго научилъ насъ Спаситель знать какъ отца Всеблагаго, который хранить насъ и милуетъ, не хочетъ, да и одинъ погибнетъ малѣйшій изъ насъ (Мѡ. 18,14), у кого „и власи главниіи вси изочтени суть“ (Мѡ. 10,30). Вѣруйте, что въ его благихъ рукахъ не только судьбы всего міра, но и судьбы каждаго человѣка. Каждому изъ насъ Отець Небесный опредѣлилъ, извѣстное Ему единому, число дней на земли, далѣе котораго такъ же невозможно удержаться намъ въ здѣшней жизни, какъ нельзя далѣе извѣстнаго времени удержаться младенцу въ утробѣ матери. При этомъ отеческій Промыслъ Божій для каждаго устроилъ такъ, что бы въ данной намъ жизни мы обрѣтали все нужное для спасенія: потому если отзываетъ насъ Всевышній Правитель судебъ нашихъ отсюда въ другую область жизни, то безъ сомнѣнія отзываетъ въ самое приличное время, тогда, когда все уже сдѣлано для насъ со стороны Промысла; и когда долѣе оставаться намъ здѣсь было бы уже бесполезно, или даже вредно. Смерть это переходъ отъ одного образа бытія нашего къ другому. Для невѣрующаго онъ долженъ быть очень страшенъ: ибо для него это переходъ отъ смерти въ смерть, потому что само невѣріе есть смерть души и ведетъ ко второй смерти—вѣчному отчужденію отъ Бога. Напротивъ, для истинно вѣрующаго это переходъ отъ жизни въ жизнь,—отъ вѣры, которая есть жизненное начало духа, къ лицезрѣнію самого источника жизни, къ блаженной жизни въ Богѣ.

И если къ каждому христіанину, достойному своего христіанскаго званія, въ вѣрѣ и благочестіи представившемуся, могутъ быть отнесены слова апостола: „мнѣ и еже жити Христосъ, и еже умрети приобрѣтеніе“; то не гораздо ли болѣе и убѣдитель-

нѣе для насъ, остающихся въ живыхъ, имѣть право, по благодати Божией, сѣзать эти апостольскія слова за себя добрый пастырь и служитель церкви Христовой, оставляющій свое земное поприще послѣ ревностныхъ, разнообразныхъ трудовъ своего дѣланія на нивѣ Божіей, служенія церкви Христовой и христіанскому обществу?—Высоки, трудны и отвѣтственны обязанности каждаго пастыря и въ особенности старшаго предстоятеля въ соборѣ священнослужителей. Въ Бозѣ почившій настоятель сего св. кафедральнаго собора постепенно приготовлялъ себя и приготавливаемъ былъ Промысломъ Божиимъ къ исполненію этихъ обязанностей. Воспитанный въ строго благочестивомъ родительскомъ домѣ, прошедшій съ честью полный курсъ высшаго духовнаго образованія, въ теченіи многихъ лѣтъ наставникъ духовнаго юношества, онъ еще въ молодые годы съ любовью и ревностью посвятилъ себя дѣлу пастырскаго служенія, воспринялъ санъ священнослужителя церкви Христовой. Совмѣстные труды наставника духовныхъ воспитанниковъ и пастыря и учителя гриходекой паствы, при одинаковой ревности и дѣятельности на томъ и другомъ поприщѣ, естественно и необходимо развили и расширили въ немъ тѣ духовныя силы и таланты, обогатили его тою духовною опытностью, какими необходимо обладать для высшаго и обширнѣйшаго круга священнослужебной дѣятельности и дали ему возможность съ честью, самоотверженіемъ и истинною пользою посвятить свои послѣднія двадцать лѣтъ дѣлу настоятельскаго служенія въ кафедральномъ соборѣ и трудамъ по званію члена совѣта пресвитеровъ. Но при этой постепенности въ переходѣ отъ одного служенія къ другому высшему, при совмѣстномъ исполненіи и другихъ многосложныхъ обязанностей и разнообразныхъ начальственныхъ порученій, почившій являлъ и оставилъ въ общей нашей памяти одно главное, существенно отличавшее его дѣятельность,—эту беззавѣтную, неутомимую преданность дѣлу служенія, какъ дѣлу святому, дѣлу Божію, къ которому онъ не могъ относиться легко, тѣмъ болѣе съ какимъ либо равнодушіемъ или малорадѣніемъ.

Строгий къ себѣ, къ своимъ прямымъ обязанностямъ, въ Божѣ почившій нашъ собратъ и желалъ и умѣлъ сочетать съ этой служебною строгостію въ высшей степени скромность, смиреніе, кротость и любезность въ обращеніи не только съ близкими и равными по общественному положенію, но и съ нисшими и со всѣми, кто бы ни входилъ въ общеніе и отношенія съ нимъ, кто бы ни имѣлъ нужду въ его совѣтѣ, руководствѣ и помощи. Всегда готовый подать добрый совѣтъ и оказать услугу, всегда дружелюбный и общительный, почившій и въ этомъ отношеніи старался быть „всѣмъ вся“, по заповѣди апостола.

Помолимся же о немъ не скорбною только, а благодарственною молитвою, молитвою смиреннаго и полного упованія на милосердіе Божіе, и воспоемъ вмѣстѣ съ церковью: „блаженъ путь, въ онъ же идеши днесь, яко уготовася тебѣ мѣсто упокоенія“. Блаженъ путь твой: ибо послѣ того, какъ Господь Іисусъ Христосъ самъ благоволилъ пройти симъ, прежде мрачнымъ и страшнымъ путемъ смерти, онъ сдѣлался для насъ путемъ къ вѣчному успокоенію отъ трудовъ земной жизни, началомъ новой нескончаемой жизни въ Богѣ, свѣтлою лѣствицею къ небеси. Блаженъ путь твой: ибо не въ безвѣстную страну и не въ чуждое общество ты отходишь отъ насъ, а въ домъ Отца нашего небеснаго, гдѣ срѣтаетъ вѣрныхъ своихъ самъ Господь и Спаситель нашъ въ сообщество ангеловъ и святыхъ Божіихъ. Вѣруемъ и уповаемъ, что святые небожители, какъ старшіе братья наши, примутъ тебя въ свои любвеобильныя объятія, защитятъ отъ нападеній злобнаго врага нашего, оклеветавшаго насъ предъ Богомъ, и вознесутъ о тебѣ молитвенный гласъ свой къ престолу Царя и Господа своего.

Такъ, братіе, „приидите, узримъ вси чудо паче ума, иже вчера съ нами сый, нынѣ лежитъ мертвъ,“ и „да не смущается сердце наше: вѣруемъ въ Бога и во Христа“, что „блаженъ путь, въ онъ же идетъ днесь“ нашъ новопреставленный высокопреподобнѣйшій отецъ протоіерей Афанасій, „яко уготовися ему мѣсто

упокоенія, и — Небесный нашъ Пастыреначальникъ Господь Исусъ Христосъ сопричтетъ его къ лику избранныхъ своихъ, проститъ ему вольныя и невольныя прегрѣшенія и даруетъ ему вѣчный и блаженный покой во мзду его долготѣняго священнослужительскаго, пастырскаго и учительнаго дѣланія.

Архимандритъ Алипій, Ректоръ Иркутской дух. Семинаріи.

ОЧЕРКИ ПО ВСЕОБЩЕЙ ЦЕРКОВНОЙ ИСТОРИИ.

(Продолженіе).

Татіанъ, другъ св. Іустина мученика, во время написанія своей апологіи не такъ далеко удалился отъ христіанства, какъ передаютъ объ этомъ многіе церковные писатели. Въ своей апологіи онъ противопоставляетъ христіанство (болѣе или менѣе правильно понимаемое) язычеству. — Мрачный взглядъ на жизнь, свойственный ему, привелъ его къ признанію матеріи, какъ начала враждебнаго, злаго. Гностицизмъ для него сталъ теоріей, оправдывающей его презрѣніе къ міру и отреченіе отъ него. Онъ не считалъ Ягову, Творца міра, за Высочайшее существо, такъ какъ онъ былъ слишкомъ низкаго мнѣнія о его мірѣ. Онъ считаетъ творческое слово «да будетъ свѣтъ!» дыханіемъ стоящаго во тьмѣ гностическаго Деміурга. Его отрицаніе блаженства Адама казалось многимъ нечестивымъ. Татіанъ отвѣчалъ: «неужели тотъ, кто столькохъ людей привелъ къ гибели, не долженъ на вѣки погибнуть?» Его сочищеніе о воздержаніи по примѣру Спасителя представляетъ Спасителя, какъ идеаль освобожденія отъ духа міра. Его послѣдователи вслѣдствіе строгости и суровости своихъ нравовъ назывались *енкратитами* (воздержниками); они не допускали вина для въ св. Евхаристіи, довольствуясь только водой, почему и назывались также акваріями (aquarii), т. е. употребляющими только воду.

Бардезанъ или Вардисанъ (Bar Daizan; Βαρδισάνης), занимавшій при царскомъ дворѣ въ Едессѣ во второй половинѣ II вѣка блестящее положеніе по своему рожденію и образованію,

былъ сирійскимъ гностикомъ, «къ кафтану котораго сатана пришилъ драгоцѣнные камни, а въ сердце вложилъ ложное ученіе». По его ученію изъ Сокровеннаго Отца исходятъ по-парно эоны; Софія его подруга упала въ хаосъ, слѣдствіемъ чего былъ Деміургъ. Власть Сатаны самостоятельна. Бардезанъ въ противоположность гностикамъ училъ, что Истинный Богъ открывался до Христа и что человекъ, хотя рождается съ зависимостью отъ общаго хода вселенной, однако движенія свѣтилъ не препятствуютъ ему сознать и пользоваться своей нравственной свободой.*) Но заслуга Бардезана заключается не въ томъ, что онъ исправилъ отдѣльныя шероховатости гностицизма, а въ томъ, что онъ былъ первымъ лирическимъ поэтомъ сирской церкви, первымъ ораторомъ.

IV. *Евіониты-гностики*. Евіонизмъ въ своей борьбѣ противъ гностицизма былъ охваченъ его мыслями, вслѣдствіе чего возникъ философскій евіонизмъ, ученіе котораго нашло себѣ мѣсто въ Климентинахъ**), и у св. Епифанія Кипрскаго, который представляетъ его характеризуетъ какъ христіанъ, хотѣвшихъ вмѣстѣ съ тѣмъ остаться іудеями.

Ученіе гомилій (Nomiliae-бесѣды) о Богѣ есть чистый монотеизмъ (слѣдовательно не гностическое). Отъ Бога произошли равныя силы: Сатана и Христосъ. Первородный Сатана есть существо злое по своей природѣ, а не по Божественному хотѣнію; собственно зло не есть цѣль его стремленій, таковой является скорѣе неумолимая законность въ соединеніи съ гнѣвомъ, наказаніемъ. Христосъ — есть Божественная доброта, спасающая любовь. Богъ раздѣлилъ между ними обоими теченія міровой жизни, при чемъ Сатана получилъ настоящій грядущій вѣкъ, почему ап. Павелъ и называетъ его Богомъ этого міра, Христосъ-же получилъ вѣкъ будущій.

*) Греческое сочиненіе „о судьбѣ“, сохранившееся въ полномъ видѣ на сирскомъ языкѣ подъ заглавіемъ „книга законовъ странъ“, не принадлежитъ Бардезану.

**) Главнымъ образомъ въ двухъ сочиненіяхъ, носящихъ это названіе Nomiliae и Recognitiones.

Этотъ законъ противоположностей проходитьъ чрезъ все теченіе міровой жизни въ видѣ *сизигій* т. е. совмѣстнаго дѣйствованія двухъ противоположныхъ принциповъ. Сирійскій гносисъ и Маркіонъ объясняли міровую исторію противоположными по своему существу принципами; у евіонитовъ-гностиковъ они считаются принадлежностью существа Божія, Закономъ Божественной жизни. Христось, какъ принципъ добра, есть существо домірное, личное, дѣлавшееся человѣкомъ много разъ въ лицѣ 7 столповъ міра. Сначала въ образѣ Адама онъ открылъ религію, которую Сатана искажилъ чрезъ Еву, которая, какъ вообще всякая женщина, есть воплощенная чувственность и заблужденіе. Тотъ, кто рождается отъ мужа и жены, отчасти лжетъ, отчасти говоритъ правду.

Для возстановленія порядка, нарушеннаго враждебными силами, Христось въ теченіи міровой исторіи выступалъ, мѣняясь именами свой видъ, какъ Адамъ, Енохъ, Авраамъ, Моисей, Илія, Исусъ, пока онъ, прошедши чрезъ всю міровую исторію, не возбудилъ къ себѣ состраданіе со стороны Бога и не успокоился навсегда послѣ этого тяжкаго труда.

Пророчество въ гомиліяхъ считается необходимымъ элементомъ всякаго богопознанія; заключается оно въ возбужденіи и просвѣщеніи врожденныхъ способностей. Сверх-естественный даръ обуславливается естественною способностію воспріятія. Евіониты-гностики считали себя вправѣ исключать, какъ сатанинскую прибавку то, что имъ не нравилось, казалось недостойнымъ Бога и возлюбленныхъ Его; напр. паденіе Адама, опьяненіе Ноя, многоженство Авраама, убіеніе, совершенное Моисеемъ. Итакъ, религіозное сознаніе поставлено, какъ высшая норма, выше св. Писанія; но для этого требуется, какъ необходимое условіе, чтобы это сознаніе было возстановлено въ первобытной чистотѣ однимъ изъ столповъ. Человѣческое религіозное сознаніе сравнивается съ домомъ полнымъ дыма, въ которомъ только столпъ остается не охваченнымъ и

*) Думаютъ что *alchai*, — названіе священной книги, чтимой елхазитами, а не названіе лица, основателя секты. *Real. encycl. Elkesaiten* (Uhlhorn).

отворяющимъ наружную дверь. Если воплощеніе Христа есть такое же, какія были прежде въ лицѣ Моисея, то христіанство есть только возстановленный Моисеевъ законъ съ нѣкоторыми другими представленіями, обусловленными временемъ. Такъ жертвоприношенія должны прекратиться: «если вы не прекратите жертвоприношеній, то на васъ будетъ пребывать гнѣвъ Божій». Законы о жертвахъ въ Моисеево законодательство внесены рукой сатаны. Далѣе то, что до сихъ поръ было іудейскимъ тайнымъ ученіемъ, то благодаря Христіанству должно быть общимъ достояніемъ, религіей всего міра. Поэтому на преслѣдованіе Христа со стороны іудеевъ нужно смотрѣть, какъ на ошибку. «Если Иисуса что больше огорчаетъ, такъ это то, что тѣ, для которыхъ онъ трудился, какъ для своихъ дѣтей, по своему незнанію сдѣлались Его гонителями; но онъ любитъ ненавидящихъ его, оплакиваетъ непокорныхъ, благословляетъ порицающихъ Его». Это Онъ дѣлалъ не только самъ, какъ Отецъ, Онъ училъ и своихъ послѣдователей обращаться съ людьми, какъ съ братьями. Вся вина слагалась на фарисеевъ, которые знали истину и никому не сообщали.

Правственность, проповѣдуемая въ гомиліяхъ, состоитъ въ крайней воздержанности,—превознесеніи бѣдности, осужденіи богатства. Пищей служить только хлѣбъ, овощи, оливы.

Если евіониты гностики прежде высоко ставили дѣвство, доходя въ этомъ даже до запрещенія брака, то это было слѣдствіемъ ихъ взгляда на современный міръ, какъ на наслѣдіе сатаны и подпавшей подъ его власть женщины.—Впослѣдствіи они измѣнили этотъ взглядъ. Св. Епифаній замѣчаетъ, что брачную жизнь они считаютъ за самую прекрасную и наглядную картину своихъ отношеній ко Христу.

Главными дѣйствующими лицами гомилій являются апостолы Іаковъ и Петръ; апостоль Павелъ не упоминается ни гдѣ. Симонъ Волхвъ иногда говоритъ, какъ ап. Павелъ и, кажется, въ лицѣ Симона Волхва опровергается ап. Павелъ и эксцентричный послѣдователь Павла Маркіонъ. Слѣдующія слова ап. Петра къ

Симону Волхву, повидимому, направлены противъ разсказа объ обращеніи ап. Павла: «Зачѣмъ нужно было Христу цѣлый годъ оставаться съ своими учениками и наставлять ихъ, если можно было тотчасъ научить при посредствѣ видѣній?» Подъ враждебно настроеннымъ челоѣкомъ, о которомъ упоминается иногда безъ обозначенія имени, говорится, что онъ противится Петру и вводитъ чуждыя ученія, можно разумѣть ап. Павла; можетъ быть самый миѳъ о вознесеніи мага на небо представляетъ изъ себя пародію на разсказъ ап. Павла о восхищеніи его до третьяго неба. Между евіонитами, о которыхъ говоритъ св. Епифаній, ходилъ разсказъ, будто ап. Павелъ былъ языческаго происхожденія, что, будучи прозелитомъ, онъ сватался къ дочери первосвященника и, послѣ того, какъ ему было отказано, онъ сталъ проповѣдывать противъ обрѣзанія, субботы и закона. Итакъ, гностицизмъ и іудейство (въ видѣ секты евіонитовъ)—вотъ элементы, изъ которыхъ составлено ученіе гомилій. Очень похожи на вышписанныхъ евіонитовъ два вида, описанные св. Епифаніемъ: 1) *елкзотиты*, отъ еврейскаго слова *elchai*, сокровенная сила по переводу св. Епифанія;*) 2) *самтсеи* отъ *Schemesch*, переведеннаго по гречески словомъ (*ἡλιος*)—солнце, почему они и называются иногда *гелиогностами*, почитателями солнца. Почитателями солнца они названы не потому, что обоготворяли его, но потому, что во время утренней молитвы они обращались къ востоку, а не къ Іерусалиму, какъ это дѣлали другіе іудеи.

Но между евіонитами гомилій и евіонитами Епифанія все-таки есть разница. Евіониты св. Епифанія требуютъ обрѣзанія для іудеевъ; у евіонитовъ гомилій на мѣсто обрѣзанія выступаетъ крещеніе. У евіонитовъ Епифанія существовала открытая вражда ап. Павлу; въ гомиліяхъ, какъ мы видѣли, — молчаніе нѣмой злобы.

О значеніи гомилій до сихъ поръ идутъ споры.

Recognitiones (встрѣчи) представляютъ изъ себя православную обработку, въ которой гностицизмъ отходитъ на второй планъ; вмѣсто 7-ми столповъ выступаютъ Адамъ и Христось; Моисей

только предтеча Христа,—слѣдовательно христіанство предпочитается іудейству.

V. *Манихейство*, которое можно назвать парсійскимъ гностицизмомъ, стремилось соединить христіанство съ парсизмомъ.

Мы знаемъ о манихействѣ изъ греческихъ, восточныхъ и латинскихъ источниковъ. Греческіе источники: Разсужденіе Архелая, еп. Харрсаго (въ Месоп. ок. 278) съ Манесомъ (можетъ быть не съ нимъ самимъ, а одноименнымъ съ манихейскимъ жрецомъ); сочиненія св. Епифанія и Кирилла. Восточные: извѣстія персидскихъ и арабскихъ авторовъ, которые смотрятъ на манихейство, какъ персидскую секту; особенно важенъ такъ называемый Sirist (987), нѣчто вродѣ исторіи литературы, составленный Jbn Abi Jakub an—Nadim (изд. *Studel, Mani, Lehre...* Leipz, 1862), въ которомъ находится много матеріала, взятаго изъ манихейскихъ сочиненій. Изъ латинскихъ источниковъ на первомъ мѣстѣ слѣдуетъ поставить сочиненія бл. Августина. Можно возражать противъ исторической цѣнности его сочиненій то, что это только полемическіе труды, что бл. Августинъ былъ только оглашеннымъ, въ таинства секты посвященъ не былъ; но это былъ проницательный ученый и его сообщенія согласны съ «Разсужденіемъ» Архелая и съ «Письмомъ основанія» (*Epistola Fundamenti*), латинскимъ переводомъ священной книги манихейства.

Персидская религія Зороостра (*Zerduscht*) основнымъ началомъ всего считаетъ Церуане—Акерене (*Zeruanne Akerene*), изъ котораго произошли: Ормуздъ и Ариманъ, господствующіе и борющіеся за это господство боги. Добро должно побѣдить зло. Напротивъ магузей утверждали, что исконная борьба должна быть вѣчной. Мани (*Mani*) или Манесъ (*Manes*), пресвитеръ въ Агвацѣ, отлученный отъ церкви за свою приверженность къ парсизму и вражду къ Новому Завѣту, предпринялъ путешествіе по Индіи и Китаю, написалъ въ одной пещерѣ книгу, полную самыхъ разукрашенныхъ картинъ и символическихъ образовъ; въ ней онъ изложилъ свое ученіе, которое онъ, какъ магузей, проповѣдывалъ

въ половинѣ III вѣка. Въ царствованіе Багарамы, который у римлянъ называется Вараномъ I, онъ принужденъ былъ магами выступить въ публичномъ состязаніи, объявленъ былъ ими извратителемъ религіи и, такъ какъ онъ не противорѣчилъ, то и былъ осужденъ. Съ него содрали кожу и повѣсили на стѣнѣ главнаго города. Трудно опредѣлить, что въ личной жизни Манеса истинное и что вымышленное.

ОЧЕРКИ ПО ИСТОРИИ БУДДИЗМА.

(Продолженіе).

Преемникомъ Тисронгъ де цзана былъ сначала старшій его сынъ Муни цзанбо. Но когда онъ вскорѣ по вступленіи на престолъ умеръ, отравленный матерью, то мѣсто его занялъ младшій братъ Мути цзанбо. Такъ же, какъ и отецъ его, этотъ царь имѣлъ почтеніе къ религіи и духовенству, почему начатый, но не оконченный въ предыдущее царствованіе переводъ священныхъ книгъ при немъ продолжался далѣе. Кромѣ того свое уваженіе къ религіи царь выразилъ еще тѣмъ, что управленіе духовными дѣлами ввѣрилъ самимъ отшельникамъ, а храмы и монастыри, построенные отцомъ, богато украсилъ. Поэтому въ это царствованіе значеніе новой религіи не только не уменьшилось, напротивъ еще болѣе увеличилось.

Въ это время въ ряды отшельниковъ вступилъ старшій сынъ царя Цзянгма, а слѣдующій Дарма за неуваженіе къ религіи былъ лишенъ престола. Но еще большей силы и большаго почета буддѣйская община достигла въ царствованіе слѣдующаго царя Тисзонгъ де цзана, возведеннаго на престолъ вмѣсто Дармы въ 878 г. «Думая постоянно о томъ, какъ бы крѣпче утвердить въ своемъ царствѣ господство десяти похвальныхъ дѣяній и распространить повсюду религію, царь этотъ, рассказываетъ Бодимуръ, вызвалъ изъ Индіи многихъ пандитъ и ученыхъ, при помощи которыхъ вновь редактировалъ сдѣланные ранѣе переводы, установилъ въ

царствѣ мѣры и вѣсы по образцу индусскихъ, монаховъ и отшельниковъ раздѣлилъ на три класса: слушающихъ, размышляющихъ и упражняющихся въ правилахъ вѣры, ввелъ опредѣленный порядокъ въ преподаваніе буддійскаго ученія, раздѣливъ его на три класса: преподаваніе, ученое состязаніе и разсужденіе; роздалъ высшія мѣста въ государствѣ ученымъ, духовнымъ и знатымъ, подарилъ въ собственность по семи слугъ каждому высшему духовному лицу, постоянно окружалъ себя духовными лицами, построилъ великолѣпный храмъ въ девять этажей» и пр. Война съ Китаемъ и походъ въ эту страну въ 882 году, закончившійся выгоднымъ для Тибета мирнымъ трактатомъ, на время оторвали царя отъ его религіозныхъ занятій. Но когда война кончилась и наступилъ миръ, о которомъ особенно хлопотали отшельники, царь еще больше началъ выказывать свое благоволеніе къ религіи и отшельникамъ. Онъ далъ имъ разныя льготы и преимущества, точно разграничилъ область дѣлъ, подлежащихъ мірскому и духовному суду, а наконецъ объявилъ всѣмъ своимъ подданнымъ, что всякій, кто окажется враждебнымъ или недоброжелательнымъ къ ученію, будетъ жестоко наказанъ, а имущество его будетъ отобрано. Такимъ образомъ въ это царствованіе буддисты, если вѣрять Бодимурѣ, достигли такого могущества, о которомъ трудно даже мечтать; они получили разныя льготы, опредѣленное устройство, право духовнаго суда, сдѣлались, повидимому, ближайшими совѣтниками царя въ ущербъ вельможамъ и наконецъ почувствовали себя настолько сильными, что хотя и косвенно возбудили преслѣдованіе противъ всѣхъ невоздающихъ имъ почестей, къ какимъ бы слоямъ общества ни принадлежали эти послѣдніе и какую бы религію ни исповѣдывали. Но претензіи на такое положеніе, повидимому бросившее страну въ ихъ руки, были еще преждевременны для того, чтобы оно могло быть продолжительно и прочно, потому что шло еще въ разрѣзъ съ интересами многихъ и возбуждало недовольство многихъ. Недовольны ими были прежде всего вельможи, у которыхъ они отнимали власть. Затѣмъ, недовольны ими

были всѣ, кто не хотѣлъ имъ оказывать божественныхъ почестей и т. д. При такихъ обстоятельствахъ буддистамъ нужно было поступиться кое чѣмъ изъ своихъ требованій. Но они, ложно понимая свою силу, не сдѣлали этого, напротивъ, какъ говорится, пошли напроломъ, рассчитывая при помощи до слабости преданнаго имъ царя однимъ ударомъ уничтожить всѣ протестующіе элементы и окончательно забрать власть въ свои руки. Однако расчеты ихъ оказались не вполне вѣрными. Когда они начали конфисковать имущество недовольныхъ ихъ режимомъ и обращать ихъ въ свою пользу, недовольство перешло въ открытый ропотъ. Чтобы защитить своихъ любимцевъ, царь началъ жестоко наказывать недовольныхъ, выкалывая имъ глаза и отрубая указательные пальцы*). Но жестокости и притѣсненія не только не остановили недовольства и ропота, напротивъ усилили ихъ еще болѣе. Въ ряды недовольныхъ теперь стали даже и тѣ, кто ничего не имѣлъ противъ новой религіи. Началась такимъ образомъ реакція противъ чрезмѣрно усилившагося вліянія буддизма и буддійскихъ отшельниковъ, реакція, которая закончилась тѣмъ, что царь въ 901 году былъ убитъ, на его мѣсто возведенъ его старшій братъ Лангъ дарма, врагъ буддизма и буддистовъ, и наступило жестокое гоненіе послѣднихъ. Храмы и монастыри разрушались, статуи уничтожались, высшія, особенно почтенныя лица въ ламской іерархіи, превращались въ охотниковъ и мясниковъ, а въ случаѣ отказа убивались и т. д. Въ концѣ 23 лѣтняго царствованія Лангъ дармы дошло до того, что въ Среднемъ Тибетѣ не осталось почти ни одного буддиста. «Какъ весеннія воды разлились тогда силы тибетскаго народа; какъ сокрушенный шалашъ пало золотое право десяти добродѣтелей; какъ лампа, у которой истощилось масло, уничтожилось счастье тибетскаго народа; какъ цвѣты радуги исчезло царское достоинство и величіе; какъ бурный вѣтеръ оставила религія страну и въ ней распространились обычаи ада». Но такъ какъ подобнаго рода стenanія приносили мало пользы, то будди-

*) Schmidt Geschichte, 48—49 и 361—362.

сты обратились къ болѣе дѣйствительнымъ мѣрамъ. Они составили заговоръ и убили ненавистнаго царя въ 925 году. Дѣло это передается въ ламскихъ лѣтописяхъ какъ святое дѣло, внушенное свыше. Одному отшельнику, который жилъ въ пещерѣ горы Тер-па является въ 12 часовъ ночи, во время его религиозныхъ размышленій, хранительница ласнаго джу Дара эхэ и говорить: «Кромѣ тебя никого нѣтъ въ Тибетѣ, кто бы могъ помочь религіи. Царь Лангъ дарма старается уничтожить религію Будды. Настало время прекратить его преступную дѣятельность. Я буду тебѣ сопутствовать, а потому не бойся. Тогда отшельникъ окрасилъ свою бѣлую лошадь въ черную краску, надѣлъ черный плащъ съ бѣлой подкладкой, взялъ лукъ со стрѣлами и отправился въ Лассу. Онъ нашелъ царя предъ каменнымъ столбомъ, на которомъ былъ написанъ мирный договоръ между Тибетомъ и Китаемъ. Царь читалъ надпись. Отшельникъ приблизился къ нему съ тремя поклонами. При первомъ поклонѣ онъ положилъ стрѣлу на тетиву, при второмъ натянулъ лукъ, при третьемъ пустилъ стрѣлу въ сердце преступнаго царя со словами: «Вѣтеръ крутитъ землю, земля покрываетъ воду, вода гаситъ огонь, птицы Гаруди побѣждаютъ водяныхъ драконовъ, алмазь сверлитъ камень, тенгрии побѣждаютъ асуриновъ, Будда побѣждаетъ шимнусовъ и я поражаю нечестиваго царя». Послѣ этихъ словъ онъ перевернулъ плащъ, вымылъ коня въ рѣкѣ и уѣхалъ въ Камъ*).

Дальнѣйшая исторія буддистовъ въ Тибетѣ, равно какъ и исторія самого Тибета довольно сбивчива и запутана, потому что вплоть до времени Зункабы, т. е. на протяженіи почти четырехъ столѣтій, мы имѣемъ только имена князей и ламъ и отрывочныя свѣдѣнія о немногихъ событіяхъ. А это время въ исторіи усиленія ламаизма въ Тибетѣ между тѣмъ самое интересное время. Въ это то именно время ламы и сдѣлались свѣтскими правителями Тибета, хотя въ то же время положили начало подчиненію его китайцамъ. Принимая во вниманіе все извѣстное намъ, ходъ исто-

*) Schmidt Цит. соч. р. 303 и слѣд. и р. 50.

рическихъ событій за это время можно представить въ слѣдующемъ видѣ.

Уже сыновья Лангъ дармы раздѣлили Тибетъ на части. Съ теченіемъ времени дробленіе это пошло дальше и онъ распался на множество враждебныхъ другъ другу княжествъ, которыя вели нескончаемыя другъ съ другомъ споры и войны. Все это для страны было конечно неблагопріятно, но выгодно для проповѣдниковъ буддизма. Такъ какъ занятые ссорами другъ съ другомъ князья въ это время не обращали на нихъ вниманія, то буддисты, во время гоненія Лангъ дармы бѣжавшіе изъ Тибета, начали снова возвращаться въ покинутое отечество и возобновлять разрушенные монастыри. Если же имъ кромѣ того покровительствовалъ еще тотъ или другой князь, тогда во владѣніяхъ его являлись не только туземные буддисты, но даже выходцы изъ Кашмира и Индіи, гдѣ буддизмъ въ это время клонился уже къ паденію, и разные ученые буддійскіе пандиты охотно оставляли родину, чтобы идти туда, гдѣ могли снискать себѣ покровительство. Между прочимъ въ числѣ другихъ пандитъ, явившихся въ это время въ Тибетъ, былъ и знаменитый Девангара-шричжана или Джу-адиша, съ именемъ котораго связывается распространеніе въ Тибетѣ, а затѣмъ въ Монголіи и частію въ Китаѣ, новой формы буддизма, извѣстной подъ именемъ мистицизма или системы Тантръ (тиб. Дус-кьи-хорло, санскр. Кала-чакра)*). Основныя положенія этой системы можно представить въ слѣдующемъ видѣ.

*) Джу-адиша родился въ 994 г. и прибылъ въ Тибетъ въ 1054 г. Но самая система мистицизма создалась нѣсколько раньше. Дѣло въ томъ, что первые китайскіе переводы мистическихъ книгъ были сдѣланы при династіи Сунъ, царствовавшей съ 960 по 1127 г. по Р. Х. Слѣдовательно, оригиналы этихъ книгъ должны были явиться нѣсколько раньше, т. е. значить не позднѣе первой половины X стол. Но съ другой стороны система эта не имѣетъ за собой и особенной древности, потому что о ней ничего не говоритъ Сюанъ-Цангъ, посѣтившій въ VII в. по Р. Х. тѣ мѣста, гдѣ позднѣе мистицизмъ приобрѣлъ наибольшее число послѣдователей. Поэтому можно думать, что система эта сформировалась между VII и первой половиной X ст. по Р. Х. Мѣстомъ ея появленія свящ. книги считаютъ мифическую страну Шамбалу. Но гдѣ находилась эта страна, сказать трудно, хотя Чома и думаетъ, что этимъ именемъ называется одна мѣстность по р. Сыръ-дарьѣ.

I. Уже махаяна, какъ мы видѣли, допустила существованіе множества буддъ и бодисатвъ. Мистицизмъ пошелъ далѣе и къ длинному ряду этихъ существъ добавилъ еще новое существо—Адибудду, т. е. верховнаго будду, существо не имѣющее ни начала, ни конца. Въ священ. книгахъ онъ называется двумя именами—Вачжрадарой и Вачжрасатвой. Какъ Вачжрадара онъ титулуется «верховнымъ буддой, всепобѣдителемъ, владыкой мистерій, первымъ правителемъ всѣхъ татагадъ, существомъ безначальнымъ и безконечнымъ, у котораго алмазная душа». Ему дали клятву духи въ томъ, что они не будутъ мѣшать распространенію вѣры Будды и дѣлать зло людямъ. Какъ Вачжрасатвѣ ему приписываются эпитеты «высочайшаго разума, главы, начальника пяти даяни буддъ». Иногда Вачжрадара и Вачжрасатва представляются двумя особыми существами. Въ такомъ случаѣ Вачжрадара является высочайшимъ богомъ всецѣло заботящимся о пользѣ людей, Вачжрасатва же исполняетъ его предназначенія*).

II. Уже махаяна каждому буддѣ приписала три тѣла или три свойства. Мистицизмъ каждаго будду раздѣлилъ на три части. По этому ученію каждый будда, явившійся въ нашъ міръ, зовется *мануши буддой*, т. е. человѣческимъ буддой. Но такъ какъ всѣ міры дѣлятся на три области: міръ желаній, міръ формъ и міръ безформенный, и такъ какъ каждый, явившійся въ нашу область желаній будда, не желаетъ оставлять безъ своего руководства и другіе міры, то существуя здѣсь въ человѣческой формѣ, онъ производитъ изъ себя еще будду созерцанія или *даяни будду*, который одновременно съ нимъ и существуетъ въ мірѣ формъ, и будду *безформеннаго*, не имѣющаго ни имени, ни

*) По другому ученію Адибудда не считается безначальнымъ и природа его не состоитъ изъ двухъ частей—Вачжрадара и Вачжрасатвы. Какъ и все въ мірѣ, онъ имѣлъ начало, но только это его возникновеніе описывается неоднаково. Такъ, непальскіе буддисты говорятъ, что онъ самъ собою возникъ въ великой пустотѣ, когда еще не возникали пять элементовъ (Минаевъ. Очерки, р. 239), по мнѣнію же бурятскихъ ламъ онъ самъ собою создался изъ пяти элементовъ міра: воды, огня, желѣза, дерева и земли.

формы, который существуетъ въ безформенномъ мірѣ. Затѣмъ, когда мануши будда умретъ, т. е. вступить въ нирвану, его даяни будда изводитъ изъ себя духовнаго сына *даяни бодисатву*, которому и поручаетъ непосредственное управленіе міромъ до явленія новаго мануши будды*). Такимъ образомъ, хотя Шакьямуни и вступилъ къ нирвану, но онъ всетаки не исчезъ безслѣдно, а оставилъ послѣ себя духовнаго сына даяни будду Амитабу, а этотъ произвелъ даяни бодисатву Авалокитешвару или Падмапани. Само собой понятно, что число даяни буддъ и бодисатвъ громадно и, что всего важнѣе, въ это число новыхъ мистологическихъ личностей попалъ цѣлый рядъ боговъ и духовъ, заимствованныхъ изъ другихъ религій.

III. Уже въ махаянѣ видное мѣсто въ дѣлѣ спасенія человѣка было отведено созерцанію, которое попало даже въ число шести парамитъ. Мистицизмъ еще болѣе выдвинулъ эту добродѣтель. По его ученію человѣкъ при помощи созерцанія можетъ достигнуть прямо таки невозможнаго. Такъ, при его помощи созерцатель не только можетъ достичь спокойствія духа, не только можетъ очиститься отъ всего земнаго и нечистаго, но онъ можетъ даже проникнуть въ высшія небесныя сферы, сдѣлаться независимымъ отъ пространства и времени и пр. и пр. При этомъ разница между махаяной и мистицизмомъ въ ученіи о созерцаніи состоитъ еще въ томъ, что по ученію первой предметами созерцанія могутъ быть и предметы міра матеріальнаго, по ученію же мистицизма предметами созерцанія могутъ быть только религіозные предметы.

IV. Но самое главное отличіе мистицизма отъ хинаяны и махаяны состоитъ въ томъ, что въ число средствъ, облегчающихъ путь къ нирванѣ, онъ ввелъ цѣлый рядъ заклинаній (дарани), разнаго рода мистическихъ обрядовъ и пр. и приписалъ имъ такое важное значеніе, что при помощи ихъ человѣкъ положительно мо-

*) По другому ученію привиллегія имѣтъ даяни буддъ и бодисатвъ при надлежитъ только Адибуддѣ и его эманациямъ.

жетъ избѣжать длиннаго ряда послѣдовательныхъ перерожденій и сравнительно легко и скоро достичь нирваны*).

Какъ отнеслись послѣдователи прежней школы къ новой системѣ, сказать положительно трудно. Но можно предполагать, что мистическія идеи не встрѣтили большого сопротивленія для своего распространенія. Доказательствомъ этого служить, во-первыхъ, то обстоятельство, что преданія рѣшительно ничего не говорятъ о какихъ либо спорахъ, а во-вторыхъ—то, что и послѣдователи прежней секты, какъ мы уже имѣли случай замѣтить выше, не прочь были заниматься разнаго рода чародѣйствомъ и волхвованіемъ, что собственно составляло и основу мистицизма. Съ теченіемъ же времени мистицизмъ почти окончательно вытѣснилъ прежнюю школу и сдѣлался господствующимъ въ Тибетѣ до времени Зуниабы.

Какъ то бы ни было, но принцельды тоже начали основывать свои монастыри. Въ XI и XII столѣтіяхъ Тибетъ покрылся уже цѣлою сѣтью ихъ. Изъ нихъ особенную роль въ дальнѣйшей исторіи Тибета играли три монастыря: Рагсренъ, основанный ученикомъ Адиши Бромстономъ на сѣверо западъ отъ Лассы въ долинѣ р. Мутика, Саскья, основанный княземъ Кончог-гьялпо въ провинціи Цзанъ, и Бригунъ, на лѣвомъ берегу р. Дзан-чу, основанный сыномъ Кон-чог-гьялпо Кунга-ньинпо.

Благодаря частію подачкамъ князей, благоволившихъ буддистамъ, а частію тому, что обитатели монастырей зарабатывали большія средства гаданіями и заклинаніями духовъ, совершаемыми для мірянъ, нѣкоторые монастыри скоро настолько разбогатѣли, что нашли возможнымъ оказывать матеріальную помощь окружающему населенію. Это еще болѣе возвысило ихъ значеніе и создало такой авторитетъ, что сами князья должны были прислушиваться къ голосу настоятелей монастырей, а иные прямо предпочитали мѣнять княжеское достоинство на достоинство настоятелей. Таковъ былъ напр. упомянутый уже нами Кунга-ньин-по, который промѣнялъ свое княжеское достоинство на настоятельство въ осно-

*) Васильевъ Буддизмъ..., Schlahintweit. Buddhism in Tibet и др.

ванномъ его отцомъ монастырѣ Саскья. И эти случаи обращенія князей еще болѣе способствовали усиленію буддизма въ Тибетѣ, потому что прямымъ результатомъ этого было обращеніе цѣлыхъ княжествъ въ монастырскія помѣстья, въ которыхъ монастырямъ принадлежала власть не только духовная, но и свѣтская. Правда, результатомъ обращенія князей было еще и другое слѣдствіе, именно должность настоятеля такихъ монастырей дѣлалась наследственной, при чемъ все чаще и чаще стали допускаться случаи такъ называемаго браминскаго брака, разрѣшеннаго еще Падма Самбовой. Но это было зломъ вполне терпимымъ, и Тибетъ все болѣе и болѣе превращался въ страну, гдѣ свѣтская и духовная власть сосредоточивалась въ рукахъ монастырей.

Сначала настоятели отдѣльныхъ монастырей были, какъ и въ Индіи, независимы. Но затѣмъ болѣе большіе и вліятельные монастыри подчинили себѣ менѣе большіе и вліятельные. Въ XI ст. особенное вліяніе приобрѣлъ монастырь Сакья, подчинившій своему вліянію многіе окружающіе монастыри, которые едва ли и протестовали особенно противъ подчиненія, потому что оно обѣщало имъ нѣкоторыя выгоды. Но когда начали сталкиваться интересы монастырей большихъ и вліятельныхъ, естественно между ними началась борьба. Тогда настоятели начали вступать въ союзы съ князьями. Когда же и этого было мало, настоятели различныхъ монастырей начали искать помощи у китайцевъ, которые всегда интересовались Тибетомъ и охотно вмѣшивались въ его дѣла. Первая попытка найти помощь у китайцевъ сдѣлана была въ началѣ XII в. настоятелями монастыря Саскья. Какъ мы уже сказали выше, первымъ настоятелемъ этого монастыря былъ Кун-га-ньин-по. Такъ какъ у него были два сына, то для перваго еще при жизни онъ построилъ монастырь Бригунъ и сдѣлалъ его тамъ настоятелемъ. Второй же сынъ наследовалъ ему въ управленіи Саскья. При этомъ настоятели Бригуна должны были подчиняться настоятелямъ Саскья. Сначала такъ и было. Но потомъ настоятели Бригуна настолько усилились, что подчинили себѣ

большую часть Тибета. Тогда настоятели Саскья, чтобы поддержать свое значеніе, обратились къ китайцамъ. Китайцы охотно помогли настоятелямъ Саскья. Но при этомъ кое-что сдѣлали и для подчиненія Тибета себѣ. Именно, признавъ высшую власть надъ всѣмъ Тибетомъ за настоятелями Саскья, они въ то же время раздѣлили его на три части, вполне справедливо полагая, что при этомъ дѣленіи имъ представится больше случаевъ вмѣшиваться въ дѣла Тибета, и одну часть отдали настоятелямъ Бригуна, а двѣ ламамъ другихъ княжескихъ фамилій.

Этотъ порядокъ продолжался до времени подчиненія Китая монголамъ, т. е. до второй половины XIII стол. Съ этого времени онъ нѣсколько измѣнился и измѣнился такимъ образомъ. Китайцы, какъ извѣстно, всегда стремились подчинить себѣ Тибетъ. Къ этому же стремился и первый монгольскій императоръ Китая Хубилай. Но онъ понималъ, что покорить военною силою эту малодоступную страну чрезвычайно трудно. И вотъ онъ рѣшился прибѣгнуть къ хитрости. Зная, что тамъ идетъ постоянная борьба честолюбій, онъ самъ предложилъ настоятелямъ монастыря Саскья недовольнымъ существующимъ порядкомъ, свою помощь, а чтобы еще больше успѣть въ этомъ, принялъ буддизмъ. Настоятелемъ Саскья въ это время былъ Мати дваджа или Пагба лама. О немъ ламскія преданія рассказываютъ много невѣроятнаго, напр., что будучи 7 лѣтъ онъ читалъ уже свящ. книги и проникалъ ихъ внутренній смыслъ и пр. Но несомнѣнно одно, что это былъ человѣкъ очень честолюбивый. Предложеніе Хубилая пришлось ему какъ нельзя болѣе по душѣ и онъ заключилъ съ Хубилаемъ союзъ, въ силу котораго подчинялъ Хубилаю Тибетъ, какъ вассальное владѣніе, а Хубилай признавалъ только его одного и его преемниковъ владыками Тибета. Такъ какъ примѣру Хубилая слѣдовали и его преемники, то во все время существованія монгольской династіи въ Китаѣ съ 1264 по 1368 г. верховная власть въ Тибетѣ принадлежала настоятелямъ Саскья.

Но столѣтнее господство надъ Тибетомъ настоятелей Саскья, поддерживаемыхъ монголами противъ другихъ претендентовъ на власть, не уничтожило ни этихъ претендентовъ, ни желанія ими той же власти, какою пользовались настоятели Саскья. Поэтому, когда монголы были изгнаны изъ Китая и на китайскій престолъ вступила династія Минь (1368—1644), въ Тибетъ сейчасъ же явились люди, искавшіе встать на мѣсто настоятелей Саскья. Но династія Минь не держалась политики монголовъ. Она находила болѣе возможнымъ подчинить себѣ Тибетъ не путемъ сосредоченія власти надъ нимъ въ рукахъ одного лица, а напротивъ путемъ дробленія ея. И вотъ уже первый императоръ этой династіи Хонгъ-ву въ 1373 г. совершенно уравнивалъ во власти и почестяхъ съ настоятелями Саскья четырехъ другихъ настоятелей монастырей. Третій императоръ Юнгло возвелъ въ княжеское достоинство еще восемь ламъ и раздробилъ Тибетъ на цѣлый рядъ самостоятельныхъ княжествъ съ князьями ламами во главѣ. Правда, одному изъ нихъ Гармѣ онъ далъ нѣкоторыя преимущества предъ прочими, одного эти преимущества не были уже такими, какими пользовались настоятели Саскья при монголахъ. Но такое дробленіе власти въ Тибетѣ продолжалось недолго. Благодаря ему въ Тибетѣ скоро возникла и усилилась новая секта, которая скоро приобрѣла такое вліяніе, что сами китайцы поспѣшили признать двухъ ея главъ верховными правителями Тибета. Секта эта была основана Зункабой.*).

По буддійскимъ преданіямъ Зункаба родился въ Амдо, на сѣверномъ берегу Желтой рѣки, въ мѣстности, гдѣ теперь находится одинъ изъ самыхъ большихъ буддійскихъ монастырей — Гумбумъ. Но указывая болѣе или менѣе единогласно на Гумбумъ, какъ мѣсто рожденія реформатора, различные источники говорятъ далеко не одинаково о годѣ его рожденія. Китайцы указываютъ, какъ на годъ его рожденія, на 15 годъ правленія китайскаго императора

*) Приведенные факты взяты у Шмидта, у Иакинѳа, Шлагинцвейта и изъ Трудовъ Пекинскій духовной миссіи.

Юнь-ле, т. е. на 1417 годъ, тибетская его біографія отмѣчаетъ 1357 годъ, Вайдурія карпо 1355 годъ и т. д. Которая изъ этихъ датъ вѣрна и вѣрна ли которая-нибудь — сказать трудно. Но принимая во вниманіе то обстоятельство, что китайцы въ это время зорко наблюдали за Тибетомъ и интересовались всѣмъ, что тамъ дѣлалось, можно думать, что показанія ихъ относительно года рожденія реформатора ближе къ истинѣ.

По словамъ тибетской біографіи реформатора, отецъ его Дарагачи Лубунге происходилъ изъ рода Миль, пользовался званіемъ дархана, не платилъ податей, жилъ по своей волѣ и имѣлъ шесть сыновей, изъ которыхъ Зункаба былъ четвертымъ *). По преданію же, записанному Гюкомъ, отецъ Зункабы Ломбо-моке былъ напротивъ человѣкъ бѣдный, все имущество котораго состояло изъ 20 козъ и нѣсколькихъ яковъ, повидимому никакими привилегіями не пользовался и имѣлъ только одного сына, который и былъ реформаторъ **). Зачатіе и рожденіе послѣдняго въ существующихъ сказаніяхъ обставлено чудесными подробностями. Именно, однажды мать его Шингтса-тсію пошла за водой. Вдругъ ей сдѣлалось дурно и она упала въ обморокъ на большой камень, исписанный буддійскими изреченіями. Очнувшись она почувствовала боль въ боку и узнала, что забеременѣла. Черезъ девять мѣсяцевъ у нея родился сынъ, котораго отецъ назвалъ Зункабой отъ имени горы, при подошвѣ которой онъ жилъ ***). Чудесное дитя уже въ самый моментъ рожденія отличалось отъ всѣхъ людей. Оно имѣло круглую, какъ зонтикъ, голову, опущенныя внизъ брови, продолговатый носъ, отвислыя мочки у ушей, длинные пальцы, прозрачныя бѣлки и зрачки, тонкій станъ, сѣдую бороду и

*) Голтунскій. Монголо ойратскіе законы, р. 79.

**) Гюкъ и Габе. Путешествіе черезъ Монголію въ Тибетъ, р. 184.

***) Гюкъ и Габе. Цит. соч., р. 184. По другой редакціи имя Зункабы происходитъ отъ имени рѣчки Цзонга, въ долину которой отецъ его пасъ стада (Потанинъ. Тангутско-тиб. окраина Тибета, т 1, р. 210). Но, говорить г. Потанинъ, я ничего не могъ узнать о рѣчкѣ съ такимъ именемъ. Миѣ удалось только услышать показаніе, что къ западу отъ Гумбума есть деревня Зунканъ и что монастырь первоначально былъ будто бы тамъ.

въ первыя же минуты жизни заговорило громко и понятно на амдосскомъ нарѣчїи. Правда, оно говорило немного, но за то рѣчи его были глубокомысленны и мудры *). Когда ребенку исполнилось, по однимъ редакціямъ, три года, по другимъ семь лѣтъ, онъ принялъ обѣты убашїа и съ именемъ Лоцзандраба, измѣненнымъ позднѣе въ Чже римбоче, вступилъ въ монастырь. Здѣсь онъ поступилъ подъ руководство ламы Дондукринчена, у котораго выучился грамотѣ и изучилъ тарни **). По другой же редакціи онъ не вступалъ въ монастырь, а воспитывался у какого-то ламы пришедшаго съ запада, который кромѣ неисчерпаемой учености имѣлъ еще необычайную наружность, потому что его носъ былъ великъ, а глаза сіяли дивнымъ блескомъ ***). Подъ руководствомъ этихъ учителей Зункаба находился до 16 лѣтъ. Когда же ему исполнилось 16 лѣтъ, онъ рѣшилъ пополнить свои знанїя, посѣтивъ монастыри, въ которыхъ жили славившіеся своею ученостїю ламы. Съ этою цѣлію онъ отправился въ Тибетъ и началъ тамъ странствовать, переходя отъ одного учителя къ другому и изъ одного монастыря въ другой. Въ это время онъ подъ руководствомъ разныхъ наставниковъ изучилъ буддїйское богословіе, медицину, астрономїю и системы всѣхъ существовавшихъ въ то время школъ въ Тибетѣ. Изъ этихъ разрозненныхъ системъ онъ началъ потомъ составлять одну, въ которой стремился примирить противорѣчія частныхъ системъ и исправить ихъ уклоненїя отъ общаго типа. Сначала труды его имѣли чисто теоретическій характеръ ****). Но затѣмъ отъ теорїи онъ постепенно перешелъ къ дѣлу и основалъ новую секту тибетскаго буддизма, которая осилила всѣ другїя секты и широко распространилась не только въ Тибетѣ, но и за его предѣлами.

Въ качествѣ проповѣдника и основателя новой школы тибетскаго буддизма онъ выступилъ къ Лассѣ. Въ этотъ городъ онъ

*) Голстунскій. Монголо ойратскіе законы, р. 79.

***) Гюкь. р. 184 Rockhil. The Land of lamas. р. 83.

****) Гюкь. Цит. соч., р. 185.

*****) Гюкь. Цит. соч., р. 185; Schlagintweit. Цит. соч., р. 69.

прибыль, по словамъ его тибетскаго біографа, на 52 году своей жизни и сначала скромно поселился на окраинѣ города, потому что цѣль его прибытія сюда была не реформа, а усовершенствованіе въ буддійской мудрости въ самомъ центрѣ буддійскаго міра, на который онъ взиралъ съ благоговѣніемъ. Но по мѣрѣ того какъ онъ знакомился съ городомъ, его жителями и святынями, онъ все больше и больше разочаровывался. Вмѣсто глубокой мудрости, которую онъ искалъ въ священномъ городѣ, онъ находилъ одно только невѣжество, а вмѣсто благочестія — беспорядки и кощунственное отношеніе ко всему, что для него было священо. Именно, въ то время ласскіе храмы, построенные по преданію Сронгъ-дзанъ хамбо для статуй Шакьямуни, сдѣлались притономъ нищихъ, которые разводили въ нихъ костры; изображенія буддъ и рисунки на стѣнахъ были запачканы; на статуяхъ боговъ висѣли мѣшки съ мукою, на субурганахъ развѣшивались ихъ грязныя и вшивыя одежды и пр. *). Все это настолько возмутило Зункабу, что изъ ученика онъ превратился въ учителя и изъ человѣка изучавшаго теорію въ практическаго дѣятеля. И вотъ, воспользовавшись своей ученой славой, которая привлекла къ нему множество учениковъ, онъ рѣшился на смѣлый шагъ: пригласивъ однажды всѣхъ нищихъ на пиршество, онъ въ отсутствіе ихъ велѣлъ выбросить изъ храмовъ всѣ ихъ пожитки, а двери заперѣть желѣзными цѣпиями **). Все это произошло такъ быстро и неожиданно, что лица, стоявшія во главѣ господствовавшей секты, не успѣли принять никакихъ мѣръ, а народъ, наскучившій уже толпами грязныхъ, лѣнивыхъ и развратныхъ нищихъ, если и не сталъ открыто на сторону реформатора, то не изъявилъ желанія и защищать изгнанныхъ нищихъ. Когда же послѣ этого Зункаба привелъ въ должный порядокъ храмы и началъ совершать въ нихъ положенные обряды, которые уже долго не совершались, сочувствіе народа и свѣтскаго правителя Лассы перешло положительно

*) Голстунскій. Цит. соч., р. 83.

**) Голстунскій. Цит. соч., р. 83.

на его сторону. Въ виду этого верховный лама Лассы долженъ былъ уступить. Но предварительно онъ попытался поразить реформатора силою своего духовнаго авторитета. Съ этою цѣлю онъ пригласилъ его къ себѣ. Но когда Зункаба не отвѣтилъ на зовъ, онъ самъ отправился въ его келью во всемъ блескѣ своего сана. Однако эта попытка не только не привела къ какимъ-нибудь благопріятнымъ для него результатамъ, напротивъ еще болѣе уронила его въ глазахъ народа. Именно, когда онъ входилъ въ келью противника, высокая шапка его задѣла за косякъ двери и упала на полъ, что было истолковано сопровождавшими ламу какъ дурное предзнаменованіе. Затѣмъ, когда лама вошелъ въ келью своего противника, послѣдній не только не оказалъ ему никакихъ знаковъ уваженія, даже не приподнялся съ войлока, на которомъ сидѣлъ съ поджатыми ногами и не обратилъ на него ни малѣйшаго вниманія. Вошедшій самъ долженъ былъ заговорить. Но когда онъ началъ доказывать превосходство своего ученія, то вдругъ былъ прерванъ реформаторомъ: «Ничтожный! такъ то ты исполняешь ученіе Будды? Я слышу стenanіе твари, которую ты убиваешь». Дѣйствительно, въ это время глава буддійскаго міра раздавилъ паразита. Замѣчаніе было такъ неожиданно, что сконфуженный лама долженъ былъ удалиться и болѣе не смѣлъ уже открыто мѣшать реформатору*). Послѣдній воспользовался этимъ бездѣйствіемъ и въ короткое время приобрѣлъ столько послѣдователей, что для нихъ потребовалось построить нѣсколько монастырей. Первымъ изъ нихъ былъ Галданъ въ 2 верстахъ на востокъ отъ Лассы, затѣмъ Бребунъ на сѣверо-западъ отъ этого города и Сэрэ — на сѣверъ. Реформаторъ умеръ на 63 году своей жизни въ монастырѣ Галданъ, гдѣ и похороненъ. При этомъ народныя легенды прибавляютъ, что тѣло его теперь также свѣжо какъ при жизни и чудеснымъ образомъ держится на воздухѣ, не прикасаясь къ землѣ. Иногда оно разговариваетъ съ ламами, сдѣ-

*) Гюбъ. Цит. соч., р. 186.

лавшими большіе успѣхи на пути усовершенствованія. Но рѣчь его слышна только имъ. Простые же смертные ничего не слышатъ *).

Таковъ, такъ сказать, внѣшній ходъ реформы тибетскаго буддизма. Но въ чемъ же она состояла по своему существу? Для характеристики ея мы имѣемъ сочиненія самого Зункабы. Сочиненія эти слѣдующія. Еще на 24 году своей жизни, по сказанію біографовъ, онъ составилъ два поучительныхъ стихотворенія по 30 стиховъ по числу буквъ тибетскаго алфавита. Съ 29 по 31 годъ онъ занимался составленіемъ объясненій на парамиты и его сочиненіе Алтанъ эрикэ и до настоящаго времени служитъ наилучшимъ пособіемъ для изучающихъ ихъ. За Алтанъ эрикэ слѣдуютъ два Бодимура, которые излагаютъ систему тибетскаго буддизма и называются одинъ Лам-римъ, другой Нгаг-римъ. Это самыя фундаментальныя его сочиненія, о которыхъ онъ самъ отзывался слѣдующимъ образомъ: «Сожалѣющіе о томъ, что не встрѣтились со мною, если со вниманіемъ прочтутъ мои два Бодимура, то все равно, что встрѣтились со мною; лучше этихъ двухъ сочиненій нѣтъ». Далѣе ему приписывается составленіе похвальнаго гимна Мигдзема и еще 300 другихъ сочиненій, число которыхъ безъ сомнѣнія преувеличено*). Читая эти сочиненія и можно познакомиться съ тѣмъ, чему училъ Зункаба и съ тѣми реформами, которыя онъ произвелъ. Начнемъ съ его реформы теоретическаго ученія буддизма. Какъ мы видѣли, уже махаяна, отвергнувъ всякія реальности въ видимомъ мірѣ и признавъ сущностію міра пустоту, начала учить, что эта пустота не отсутствіе всякаго существованія, а напротивъ истинная основа всего. Только основа эта истинно и дѣйствительно существуетъ тамъ, гдѣ кончается область бывающаго, почему видимый міръ и въ махаянѣ остался такимъ же тлѣннымъ и призрачнымъ, какъ и въ хинаяиѣ. Зункаба пошелъ далѣе и превратилъ эту пустоту въ первобытный разумъ, который все собою наполняетъ и присущъ каждому по-

*) Голстунскій. Цит. соч. р. 85.

**) Голстунскій. Цит. соч., р. 90—91.

вому существу, такъ что «доброе и злое, большое и малое, высокое и низкое, — все безразлично по своей сущности». Но этотъ первобытный разумъ нѣчто совершенно противоположное матеріи, почему матерія и теперь, какъ и прежде, остается не вѣчной, тлѣнной и измѣнчивой. Но отношенія ея къ живымъ существамъ теперь нѣсколько иныя, чѣмъ прежде. Прежде міръ былъ юдолюю страданій потому только, что онъ тлѣненъ, что въ немъ нѣтъ ничего постоянного, вѣчнаго и неизмѣннаго. Теперь же матерія, несмотря на свою не реальность, превращается въ какое то дѣятельное начало, начало, которое какъ будто стремится поглотить и удержать въ себѣ тѣ частицы первобытнаго разума, которыя есть въ каждомъ существѣ. Дѣйствуя на живыя существа при посредствѣ органовъ чувства, она развлекаетъ ихъ духъ и стѣсняетъ его дѣятельность въ его стремленіи къ сліянію съ первобытнымъ разумомъ. Вслѣдствіе этого теперь долженъ былъ измѣниться и путь къ спасенію, который значительно измѣнился уже въ махаянѣ. Прежде, въ хинаянѣ, центромъ его было стремленіе не сдѣлать чего-либо. Въ махаянѣ въ дополненіе къ этому создается еще положительный нравственный идеаль. Теперь же центральнымъ пунктомъ всего пути, основные элементы котораго, впрочемъ, и теперь остались тѣ же, какіе были и раньше, дѣлается борьба съ матеріею, полное отрѣшеніе отъ нея и достиженіе состоянія чистой духовности, чуждой матеріи. Это состояніе зовется «боди хутукъ» и характеризуется какъ такое состояніе духа, въ которомъ святой не только обладаетъ мудростію, умѣющею отличить истинное отъ ложнаго, но и приобрѣтаетъ навыкъ идти по пути истины, безъ всякаго помысла о матеріи. Въ высшихъ и наиболѣе совершенныхъ степеняхъ этого состоянія онъ достигаетъ божественной мудрости—бэлгэ биликъ и наконецъ сливается съ первобытнымъ разумомъ, царство котораго начинается съ высшихъ небесныхъ міровъ и вполне заканчивается въ нирванѣ, гдѣ онъ царитъ безраздѣльно. Но достигнуть состоянія «боди хутукъ» чрезвычайно трудно. Его можетъ достигнуть только человѣкъ и

непремѣнно ламаить, и то только путемъ исполненія длиннаго ряда всевозможныхъ нравственныхъ и дисциплинарныхъ требованій, послѣ цѣлаго ряда заслугъ, пріобрѣтенныхъ въ предыдущихъ перерожденіяхъ*). Но такъ какъ эти требованія не представляютъ, за немногими исключеніями, ничего особенно оригинальнаго, то мы и изложимъ ихъ въ ученіи о пути къ нирванѣ и о средствахъ, облегчающихъ этотъ путь. Здѣсь же замѣтимъ только, что признавъ дисциплинарныя правила однимъ изъ важнѣйшихъ средствъ къ достиженію боди хутукъ, Зункаба естественно долженъ былъ удѣлить много вниманія на то, чтобы возстановить ихъ во всей силѣ, такъ какъ они въ его время исполнялись мало или же совсѣмъ не исполнялись. И вотъ, по словамъ его біографа, имъ были возстановлены во всей силѣ древніе обѣты: безбрачія, воздержанія и нищенства. Затѣмъ онъ возобновилъ правила для слушанія и проповѣди, опредѣлилъ взаимныя отношенія между поучающимъ и слушающимъ, запретилъ вечеромъ принимать пищу и пить опьяняющіе напитки, установилъ въ монастыряхъ общую трапезу, запретилъ долговременное и несвоевременное спанье, сдѣлалъ обязательнымъ для всѣхъ монаховъ ношеніе духовныхъ одеждъ красножелтаго цвѣта и шапки «шассеръ» тоже желтой въ противоположность обычаю господствовавшей до него секты носить шапки краснаго цвѣта, предписалъ употребленіе ковра и чаши, далъ подробныя наставленія относительно мѣры духовныхъ одеждъ, способа ихъ приготовленія и ношенія, опредѣлилъ мѣру ковра, возобновилъ правила употребленія чаши, полосканія рта и обмовенія, отдѣлилъ убашіевъ и убасанца отъ принявшихъ обѣты монаховъ, потребовалъ исполненія 40 отреченій отъ принимающихъ обѣты гецула, 253 отреченій отъ принимающихъ обѣты гелунга, возстановилъ восьмисоставный обѣтъ и совершеніе уосаты, ограничилъ занятіе магіей и чародѣйствомъ, ограничилъ перерывъ въ духовныхъ занятіяхъ*) и пр. Словомъ,

*) Тонилху инь чимэк. Монг. пер. Ковалев. т. II.

*) Голстунскій. Цит. соч. р. 87—89.

въ области монастырской дисциплины Зункаба какъ реформаторъ частію возстановилъ, частію объединилъ всѣ господствовавшія въ его время въ различныхъ школахъ дисциплинарныя правила и повидимому не создалъ ничего новаго. Но совсѣмъ ное впечатлѣніе получается, когда біографы и его начинаютъ рассказывать о тѣхъ перемѣнахъ, которыя онъ произвелъ въ устройствѣ и организациі общины. Но чтобы понять то, что было имъ внесено новаго въ этомъ отношеніи, необходимо сдѣлать небольшое отступленіе.

Какъ мы уже видѣли, буддійская община Индіи никогда не отличалась корпоративнымъ устройствомъ: въ ней никогда не было верховной власти или же выборнаго совѣта. Правда, время отъ времени собирались соборы или совѣты, которымъ удавалось проводить новыя постановленія. Но и эти соборы не могли объединять буддійскія общины, такъ какъ въ нихъ принимали участіе только монахи одного какого нибудь центра, а не представители всѣхъ діоцезовъ. Поэтому въ первое время существованія буддизма не только всѣ буддисты, даже отдѣльныя частныя братства ихъ не представляли хорошо организованныхъ группъ. Правда, во главѣ частныхъ братствъ стояли старѣйшины. Но обязанность ихъ состояла только въ томъ, чтобы созывать братства для совершенія уносаты и павараны и предсѣдательствовать на этихъ собраніяхъ. Административной же и судебной власти они не имѣли никакой. Къ тому же на первыхъ порахъ существованія общины члены братствъ и не жили вмѣстѣ. Но такая разрозненность не могла продолжаться долго. Когда начавшее ворождаться браминство начало тѣснить буддистовъ, они все болѣе и болѣе начали сознавать всю невыгоду разрозненности и начали объединяться переходя постепенно къ общинно-монастырской жизни. Какъ рано начался подобный порядокъ, свѣдѣній нѣтъ. Но въ III в. по Р. Х. они живутъ уже общинно монастырскою жизнью. При этомъ создается даже мысль объ общинѣ «четырехъ странъ свѣта», т. е. объ объединеніи всѣхъ буддійскихъ общинъ. Но буддистамъ Индіи такъ и не удалось осуществить эту мысль о всеобщемъ единеніи,

Потому что до самаго изгнанія отсюда буддизма монастыри, имѣя каждый свою администрацію и своего настоятеля, такъ и остались независимыми другъ отъ друга. Попытки объединить нѣсколько монастырскихъ братствъ и составить изъ нихъ одно сплоченное цѣлое въ первый разъ явились едва ли не въ Тибетѣ. Но до времени Зункабы онѣ не приводили къ серьезнымъ результатамъ, потому что въ основѣ ихъ лежалъ не религіозный догматъ, а честолюбіе. При этомъ и цѣлей своихъ честолюбцы достигали далеко не симпатичными средствами, чаще всего при помощи внѣшней силы чуждыхъ тибетцамъ народовъ. Зункаба первый возвелъ идею единенія всѣхъ буддистовъ въ религіозный догматъ и потребовалъ отъ своихъ послѣдователей, чтобы они составляли одно организованное цѣлое подъ управленіемъ одной главы, въ лицѣ которой долженъ послѣдовательно воплощаться покровитель Тибета Арьяболо или Хонгшимъ бодисатва. Правда, какъ увидимъ ниже, вскорѣ же послѣ смерти Зункабы вмѣсто одной въ его сектѣ явилось двѣ главы. Но причина этого дѣленія была случайна. А такъ какъ она и дѣйствовала временно, то поэтому дробленіе верховной власти въ сектѣ не пошло далѣе; напротивъ съ теченіемъ времени власть эта фактически снова сосредоточилась въ рукахъ одного лица. Труднѣе рѣшить, насколько новая организація общины была разработана самымъ реформаторомъ, т. е. принадлежитъ ли ему вся существующая теперь организація во всѣхъ ея деталяхъ, или же онъ далъ только идею и положилъ существенныя ея основы, детали же явились позднѣе. Послѣднее болѣе вѣроятно. Но что въ данномъ случаѣ было сдѣлано именно имъ и что внесено послѣ его, сказать трудно. Поэтому, оставляя этотъ вопросъ, перейдемъ къ его реформѣ буддійскаго культа или-точнѣе-средствъ, облегчающихъ путь къ нирванѣ. Въ этомъ отношеніи Зункаба внесъ въ тибетскій буддизмъ, повидимому, очень много новыхъ элементовъ и, что всего важнѣе заимствованныхъ изъ христіанства, хотя и идея единства буддійскаго міра подъ управленіемъ одного первосвященника тоже быть можетъ

создалась не безъ вліянія христіанства же. Что заимствованія въ области культа были и заимствованія значительныя, это доказывается тѣмъ поразительнымъ сходствомъ, которое существуетъ между обрядовой стороною христіанства и обрядовой стороною ламаизма. Сходство это такъ велико, что іезуиты для объясненія его допустили даже вмѣшательство нечистой силы, которая будто бы въ насмѣшку надъ христіанствомъ создала копію его въ ламаизмъ. Но по мѣрѣ того, какъ увеличивались наши знанія о народахъ Азіи, сходство это оказывалось все болѣе и болѣе возможнымъ объяснить естественнымъ путемъ, именно путемъ заимствованія. Дѣло въ томъ, что нѣкоторыя страны Азіи услышали христіанскую проповѣдь еще при жизни апостоловъ. Такъ объ апостолѣ Томѣ извѣстно, что онъ проповѣдывалъ въ Парфіи и Индіи и по Никифору Каллисту умеръ въ г. Тапробанѣ, т. е. повидимому на Цейлонѣ, куда еще въ глубокой древности западные люди являлись въ своихъ поискахъ за восточною роскошью. Позднѣе христіанскія церкви несомнѣнно существовали въ Вифиніи, Халкидонѣ, Никее, Кессаріи, Прузѣ и др. мѣстахъ Малой Азіи и при Траянѣ были настолько многочисленны, что озачивали язычниковъ. Еще позднѣе выступаетъ церковь Персидская, которая еще до завоеванія Персіи арабами въ 636 г. по Р. Х. выступила за первоначальныя свои границы и стала быстро распространяться въ глубь Азіи. Послѣ же принятія ею несторіанства и завоеванія Персіи арабами миссіонерская дѣятельность ея приняла положительно необычайныя размѣры. Въ это время несторіанскіе проповѣдники изрѣзали положительно всю Азію по всеѣмъ направленіямъ и всюду пожинали успѣхъ, насаждая христіанство какъ среди язычниковъ, такъ и въ мѣстностяхъ, уже ранѣе ознакомившихся съ христіанствомъ. Такъ, въ VIII в. несторіанскіе католикосы окончательно подчинили своему вліянію христіанъ Остъ-Индіи, жившихъ на Малабарскомъ берегу и на Цейлонѣ, образовавъ изъ нихъ особую митрополію своего патріархата. Отъ VIII же вѣка до насъ сохранился замѣчатель-

ный памятникъ, свидѣтельствующій объ успѣхахъ несторіанства и въ Китаѣ. Памятникъ этотъ—мраморная плита, найденная въ 1625 году въ г. Сининь-фу въ Шенъси, на которой выгравировано восхваленіе христіанства, озаглавленное: «Апология распространенія славной вѣры въ Китаѣ, съ предисловіемъ. Сочиненіе Цинь-цина, монаха сирійской церкви». Надпись помѣчена 786 годомъ. Наконецъ одновременно съ Китаемъ несторіанскіе миссіонеры вели проповѣдь своего ученія и между кочевниками Средней Азіи. Здѣсь центромъ ихъ вліянія служилъ Хорасанъ, область на дорогѣ между Багдатскимъ халифатомъ и Китаемъ. Сюда съ VII вѣка католикосы стали назначать отдѣльныхъ митрополитовъ. Отсюда же несторіанскіе священники расходились по всей Монголіи. Дѣятельность несторіанскихъ миссіонеровъ въ Азіи продолжалась до XIII в., когда Багдатскій халифатъ былъ разрушенъ и могущество несторіанъ пало*). Но въ это время на смѣну несторіанства является католическая пропаганда. Такимъ образомъ нѣтъ ничего удивительнаго, что Зункаба имѣлъ полную возможность познакомиться съ обрядовой стороною христіанства, предположеніе тѣмъ болѣе вѣроятное, что его подтверждаютъ и ламскіе біографы Зункабы, которые сообщаютъ, что учителемъ его былъ какой то иностранецъ, пришедшій съ запада, т. е. по всей вѣроятности или несторіанскій или, еще вѣроятнѣе, католическій миссіонеръ. Поэтому же не нужно удивляться и тому, если мы скажемъ, что Зункаба установилъ въ Тибетѣ папъ, кардиналовъ, прелатовъ, епископовъ, аббатовъ, что у тибетскихъ буддистовъ есть крещеніе дѣтей, конфирмація, рукоположеніе и инвеститура, свои миссы за умершихъ, молебны, гимны, четки и пр. Такова въ общихъ чертахъ реформа Зункабы.

(Продолженіе будетъ).



*) Богословскій Вѣстникъ за 1898 г., кн. V, стр. 252—28.

Николай Семеновичъ Болдоновъ.

(Некрологъ).

29 марта м. 1899 года въ улусъ Закулейскомъ, 2-го Олзоева рода, Унгинскаго вѣдомства, Балаганскаго уѣзда скончался бывшій учитель Нукутскаго инородческаго училища губернской секретарь Николай Семеновичъ Болдоновъ, на 63 году отъ рожденія. Николай Семеновичъ происходилъ изъ бурятской семьи 2-го Олзоева рода. Своимъ образованіемъ онъ обязанъ своему дядѣ, Якову Александровичу Болдонову, бывшему учителю Балаганскаго двухкласснаго училища и знаменитому въ свое время проповѣднику миссіонеру, священнику г. Балаганска о. Василию Былинскому, которые сдали даровитаго мальчика въ Балаганское училище, гдѣ онъ кончилъ курсъ въ 1846 году. Въ 1849 году Болдоновъ принялъ св. крещеніе, а въ 1850 г. о. Василиемъ сданъ въ Иркутское духовное училище. Бывшій тогда Архіепископъ Иркутскій Шилъ до принятія Болдонова въ духовное званіе не разрѣшилъ принять его на казенное содержаніе въ училище, родители же его по своей бѣдности не могли за него платить. По просьбѣ о. Василія изъявилъ согласіе платить за содержаніе его въ городѣ первое время по три рубля въ мѣсяцъ крестный Болдонова, инородецъ Петръ Зоймановъ. Но такъ какъ таковой платы недостаточно было за содержаніе, то Болдоновъ кромѣ ученія въ свободное время исправлялъ обязанность работника у своего хозяина. Здѣсь пришлось мнѣ, вспоминалъ Н. С., претерпѣть много горя: цѣлые полтора года я голодалъ и питался только однимъ чернымъ хлѣбомъ. Было время, что я уже хотѣлъ поступить куда нибудь писцемъ, или въ услуженіе. — Чрезъ полтора года — въ 1852 году Болдоновъ былъ принятъ въ духовное званіе и на казенное содержаніе въ училище. Въ духовномъ училищѣ и семинаріи Н. С. обучался съ 1850 г. по 1860 г. Въ 1860 году Болдоновъ окончивъ курсъ ученія въ Духовной Семинаріи со званіемъ студента. Молодой человекъ жаждалъ образованія и хотѣлъ по окончаніи курса поступить въ университетъ, но Архіепископъ

Иркутскій Евсевій воспрепятствовалъ этому, ссылаясь, что онъ нуженъ и на своей родинѣ и хотѣлъ видѣть его инородческимъ священникомъ. Достоверно неизвѣстно, почему Болдоновъ не исполнилъ пламеннаго желанія Архіепископа Евсевія. Быть можетъ, и потому, что вскорѣ этотъ Преосвященный перевелся въ Россію. 14 сентября 1860 года Н. С. опредѣленъ учителемъ монголо-бурятскаго языка въ Иркутское духовное училище и назначенъ членомъ Комитета по составленію перевода учебныхъ пособій на монголо-бурятскій языкъ. Съ этого времени Н. С. принялся за составленіе своего русско-бурятскаго словаря*). 15 января 1863 года опредѣленъ помощникомъ инспектора Иркутской Духовной Семинаріи. Съ 20 ноября 1863 года по 15 Іюля 1864 года преподавалъ священную и русскую гражданскую исторію въ высшемъ и среднемъ отдѣленіяхъ Иркутскаго духовнаго училища. 12 августа 1864 года Н. С. оставилъ духовно-учебную службу и рѣшилъ посвятить себя дѣлу просвѣщенія своихъ сородичей бурятъ. 2 ноября 1864 года Педагогическимъ Совѣтомъ Иркутской губернской гимназіи назначенъ учителемъ вновь открытаго Балаганскаго (нынѣ Нукутскаго, что въ Нукутскомъ станѣ) инородческаго училища. Здѣсь Николай Семеновичъ продолжалъ свои труды по переводу книгъ на бурятскій языкъ. 1865 года 11 Іюля за составленный и напечатанный русско-бурятскій букварь получилъ награду въ количествѣ 150 рублей. Въ 1876 году за переводы вѣроучительныхъ книгъ было преподано ему благословеніе Св. Синода съ выдачею грамоты. Въ 1875 году ректоръ Иркутской Духовной Семинаріи, Архимандритъ Модестъ предлагалъ Болдонову занять мѣсто учителя разговорнаго бурятскаго языка въ Семинаріи, но онъ отказался. 1-го октября 1884 года, вслѣдствіе прошенія, по разстроенному здоровью Болдоновъ уволенъ

*) Словарь Болдонова не былъ изданъ и по настоящее время находится въ рукописи. (Ред.)

въ отставку и отъ службы. За 24 л. учебную службу ему назначена пенсія въ количествѣ 45 рублей въ годъ.

Съ 27 октября 1893 года и по 17 февраля 1896 г. состоялъ учителемъ вновь открытой Одиссинской миссіонерской церковно-приходской школы, входящей въ районъ Нукутскаго миссіонерскаго стана.

Всю свою жизнь покойный посвятилъ просвѣщенію сородичей. Будучи природнымъ бурятомъ, Николай Семеновичъ хорошо понималъ, что для просвѣщенія буряты необходимо переводить книги на бурятскій разговорный употребительный языкъ, а не на монгольскій какъ многие до него думали. Будучи на службѣ въ духовномъ училищѣ и семинаріи онъ трудился надъ составленіемъ бурятскаго словаря, переводилъ кое-какія книжки. Такъ, напримѣръ, имъ переведено было огласительное поученіе, сказанное Преосвященнымъ Веніаминомъ 7 октября 1873 года въ Нукутскомъ храмѣ по крещеніи инородцевъ. Поученіе въ настоящее время самое употребительное въ миссіонерской практикѣ. Составлена брошюра о мірозданіи, русско-бурятскій букварь. По оставленіи духовно учебной службы Н. С. не оставилъ трудовъ по переводу. Такъ, совмѣстно съ оо. миссіонерами Иннокентіемъ Ливановымъ и Африканомъ Медвѣдевымъ имъ переведены послѣдованіе о исповѣди, нѣкоторыя притчи поученія, и повседневныя молитвы, символъ вѣры и заповѣди. Имъ однимъ переведено Евангеліе отъ Матѳея. Жаль только, что въ то время не кому было поддержать Н. С. матеріально и духовно. Тогда не было комиссіи по переводу книгъ на бурятскій разговорный языкъ, и дѣятельность его въ этомъ отношеніи не была такъ плодотворна, какъ она могла бы быть при болѣе благоприятныхъ обстоятельствахъ. Болдоновъ былъ природный буряты, получившій богословское образованіе, а потому чрезъ него можно было сдѣлать многое въ смыслъ просвѣщенія инородцевъ чрезъ переводы священныхъ и богослужебныхъ книгъ.

Личность Н. С. надолго сохранится въ памяти знавшимъ его въ предѣлахъ и даже за предѣлами Нукутскаго стана. Особенно памятенъ онъ для инородцевъ, которые называли его не иначе какъ „нашъ ученый“ и гордились имъ, какъ происходящихъ изъ ихъ среды.

И дѣйствительно, есть за что и помнить Николая Семеновича. Въ исторіи просвѣщенія инородцевъ Нукутскаго стана онъ игралъ не послѣднюю роль. Только по скромности своей онъ не рассказывалъ о себѣ и не старался сдѣлаться извѣстнымъ. Его труды и полезная дѣятельность для стана извѣстны только лицамъ близко стоящимъ къ нему. Сколько было сдѣлано С. Н. для Нукутскаго стана въ теченіе своего двадцати лѣтняго учительства въ отношеніи умственного и религіознаго просвѣщенія инородцевъ трудно изобразить.

Отлично владѣя бурятскимъ языкомъ, онъ вполне могъ передать своимъ ученикамъ все то, что онъ хотѣлъ, т. е. могъ воспитывать ихъ въ духѣ христіанства; какъ природный буряты онъ пользовался довѣріемъ не только учениковъ, но и взрослыхъ, и потому могъ проводить въ ихъ среду свои взгляды. Пишущему это приходится теперь видѣть плоды дѣятельности этого скромнаго бурятскаго учителя. Онъ воспиталъ въ станѣ много полезныхъ людей. Его бывшіе ученики съ честію проходятъ общественныя должности, отличаются сравнительно съ другими религіозностію, помогаютъ миссіонеру въ его дѣлахъ и стараются просвѣщать своихъ сородичей. Для миссіонеровъ Нукутскаго стана Болдоновъ былъ, такъ сказать, правою рукою. Съ миссіонерами Ливановымъ и Медвѣдевымъ онъ занимается переводами на бурятскій языкъ и помогаетъ имъ въ ихъ миссіонерскихъ дѣлахъ. Не смотря на старость и болѣзнь въ 1893 году Болдоновъ соглашается по просьбѣ о. Африкана Медвѣдева ѣхать въ Одиссу во вновь открытую школу учителемъ и успѣшно ведетъ дѣло почти два года.

Въ послѣдній годъ своей жизни Болдоновъ, желая дать образованіе своему сыну, выѣхалъ вмѣстѣ съ нимъ въ Иркутскъ,

гдѣ поступилъ на службу и на скудные средства содержался самъ и содержалъ своего сына, обучавшагося въ это время въ Образцовой школѣ при Духовной Семинаріи. Жизнь въ городѣ на скудные средства, какія могъ получать Н. С. при своей старости, неблагоприятно отозвалась на его уже слабомъ здоровьѣ: онъ слегъ въ Иркутскѣ въ постель, больнымъ возвратился домой и уже не вставалъ болѣе. Послѣ Н. С. осталась жена, два сына и дочь. — Да упокоитъ Господь твою душу добрый скромный труженникъ и нелицемѣрный дѣятель на поприщѣ инородческаго просвѣщенія.

Миссіонеръ, священникъ *Проконій Копыловъ*.

ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

— Подольское Епархіальное Начальство въ предупрежденіе повторенія неправильныхъ толкованій 5 п. опредѣленія Святѣйшаго Синода, отъ 16—24 декабря 1887 г. за № 2676, относительно способа раздѣла всеѣхъ мѣстныхъ средствъ содержанія между членами причтовъ, имѣющихъ въ своемъ составѣ священника и двухъ псаломщиковъ, разъяснило, что священнику слѣдуетъ $\frac{3}{5}$ и каждому псаломщику по $\frac{1}{5}$ -й долѣ всеѣхъ мѣстныхъ средствъ содержанія причтовъ.

— Въ «Правит. Вѣстн.» заимствовано изъ иностранныхъ газетъ сенсаціонное извѣстіе объ открытіи новаго источника свѣта американцемъ Никумъ-Логанспортомъ. Десять лѣтъ Логанспортъ неутомимо работалъ въ превосходно обставленной лабораторіи, много разъ отчаявался въ успѣхѣ задуманнаго имъ дѣла, но, благодаря своей настойчивости, добился того, что производитъ въ безвоздушномъ пространствѣ стекляннаго шара химическія реакціи, сопровождающіяся появленіемъ свѣта, лишь мало уступающаго яркости солнечнаго. Сочетаніе химическихъ факторовъ, производящихъ этотъ свѣтъ, составляетъ секретъ изобрѣтателя, но,

какъ говорятъ, этотъ свѣтящійся составъ очень простъ, и приготовленіе его доступно каждому. Безъ всякихъ двигателей и аппаратовъ одна только химія исполняетъ тутъ свою задачу. Замкнутый въ стеклянномъ шарѣ свѣтъ Логанспорта никогда не потушается. Самый шаръ, изъ котораго воздухъ долженъ, предварительно выкачанъ посредствомъ пневматической машины, можетъ быть различной величины. Яркость свѣта не обуславливается его размѣрами, такъ что шарикъ съ такимъ свѣтомъ можно носить въ карманѣ и при надобности пользоваться имъ. Никумъ Логанспортъ — извѣстный въ Америкѣ ученый, пользующійся общимъ уваженіемъ.

— Исторія визитной карточки, которую мы рассылаемъ въ такомъ множествѣ съ поздравленіями въ день Пасхи, а равно и въ другіе праздничные дни, довольно любопытная. Обычай обмѣниваться визитными карточками существовалъ въ Китаѣ съ незапамятныхъ временъ; въ Европѣ онъ возникъ лишь въ XVI вѣкѣ и въ особенности распространился въ Венеціи, самомъ блестящемъ городѣ Европы въ тѣ времена. Однако, нѣкоторыя изслѣдованія указываютъ, что этотъ обычай былъ занесенъ въ Венецію изъ Германіи нѣмецкими студентами, которые обучались въ Падуѣ. Эти студенты, по окончаніи своего ученія, имѣли обыкновеніе дѣлать прощальные визиты своимъ профессорамъ и если не заставали ихъ дома, то оставляли имъ свои визитныя карточки. Въ Италіи этотъ обычай былъ большою новинкою, на что указываютъ письма падуанскихъ профессоровъ того времени. Падуанскій профессоръ Джіакома Коэнтарки прислалъ 15-го января 1572 г. такую карточку одному своему пріятелю въ Венеціи при письмѣ, въ которомъ сообщаетъ, что посылаетъ ему карточку, которую оставилъ ему нѣмецкій студентъ, не заставшій его дома, въ знакъ своего къ нему уваженія и вѣжливости. На карточкѣ нарисованы гербъ и девизъ и подъ нимъ фамилія студента.

Изъявленія благодарности.

Приходское Попечительство при Иннокентіевской Бѣлоусовской церкви долгомъ своимъ считаетъ выразить искреннюю свою благодарность за пожертвованія на предметъ расширенія помянутой церкви пристроемъ двухъ новыхъ придѣловъ нижеслѣдующимъ лицамъ: Д. И. Шелковниковъ 300 р. 50 к., Г. Шеметовъ 21 р., Т. Житовъ 11 р., Г. Н. Бѣлоусовъ 23 р., М. Сафоновъ 5 р., М. Шеметовъ 5 р., С. С. Шеметовъ 27 р., С. Шеметовъ 1 р. 25 к., А. Воробьевъ 5 р. 20 к., И. В. Бѣлоусовъ 5 р., К. Шеметовъ 25 р., И. И. Большедворскій 25 р., Е. Шеметовъ 4 р., О. С. Шеметовъ 3 р., 40 к., О. М. Масюковъ 10 р., О. Бѣлоусовъ 5 р., Б. Д. Челпановъ 10 р., У. Ф. Козловъ 4 р., В. Е. Петровъ 3 р., С. Н. Большедворскій 1 р., Е. К. Большедворскій 1., В. С. Немаровъ 1 р., П. Лазаревъ 1 р., К. М. Житовъ 1 р., С. А. Большедворскій 1 р. 50 к., И. М. Большедворскій 3 р., П. А. Большедворскій 1 р., А. О. Тюменцевъ 1 р. 50 к., И. Полуэктовъ 2 р., Г. П. Шеметовъ 1 р., М. Вагинъ 1 р., С. Н. Хабардинъ 1 р., М. К. Большедворскій 3 р., К. Пихтинъ 1 р., В. Хабардинъ 1 р., Т. О. Козловъ 1 р., А. Н. Большедворская 200 р., О. Большедворскій 25 р., М. Большедворская 25 р., А. В. Бѣлоусовъ 3 р., П. И. Шеметовъ 1 р. 60 к., И. Петровъ 1 р., Н. М. Шеметовъ 1 р., М. Вагинъ 2 р., Г. Соловьевъ 3 р., П. К. Русаковъ 1 р., Н. Н. 1 р., З. Г. Бѣлоусовъ 2 р., С. Н. Житовъ 1 р., Я. Д. Житовъ 1 р., С. Т. Житовъ 2 р., Г. Е. Бѣлоусовъ 5 р., И. П. Большедворскій 2 р. 25 к., А. А. Большедворскій 5 р., И. В. Толмачевъ 10 р., Е. Н. Житовъ 1 р., П. В. Толмачевъ 4 р., Г. Н. Житовъ 1 р., М. Н. Житовъ 1 р., З. Н. Житовъ 3 р., С. И. Бѣлоусовъ 2 р., Т. О. Большедворскій 1 р., А. С. Черепановъ 1 р., О. И. Житовъ 2 р., Н. И. Бѣлоусовъ 4 р., В. А. Лагиревъ 2 р., Н. М. Большедворскій 1 р., А. С. Большедворскій 1 р., Н. Халмактановъ 1 р., М. Захаровъ 1 р., Б. Маніевъ 1 р., И. О. Поповъ 2 р.,

Е. О. Житовъ 2 р., Д. П. Житовъ 1 р., П. О. Большедворскій 1 р., А. А. Шелковниковъ 20 р., А. Шелковниковъ 30 р. 30 к., Д. С. Шелковниковъ 5 р., О. Болдановъ 2 р., А. Толмачевъ 5 р., Священникъ Ст. Пляскинъ 12 р., Е. К. Шеметовъ 13 р., Н. Никитина 1 р., М. Н. Толмачевъ 1 р., Я. Шеметовъ 1 р., Н. Главинскій 1 р. 50 к., А. Главинскій 1 р., В. Шелковниковъ 6 р., Е. И. Шеметовъ 3 р., Е. Петровъ 1 р., И. П. Полуаクトвъ 1 р., О. Г. Толмачевъ 2 р., С. В. Бѣлоусова 1 р., Е. Н. Шеметовъ 1 р., М. М. Шеметовъ 1 р., Д. П. Шеметовъ 1 р., М. Вагинъ 2 р., В. В. Бѣлоусовъ 9 р., Н. Н. 1 р., Купцовъ 1 р., М. Захаровъ 1 р., Г. Большедворскій 1 р., П. Шеметова 3 р., Н. Егорошниковъ 1 р., Е. Шеметовъ 3 р., Е. Шеметовъ 13 р., Н. Никитина 1 р., М. Толмачевъ 1 р., Я. Шеметовъ 1 р., Н. Главинскій 1 р. 50 к., А. Главинскій 1 р., А. Петровъ 9 р., И. Петровъ 1 р., Д. Бѣлоусовъ 1 р., И. Безродный 1 р., Д. Шеметовъ 1 р., И. Шеметовъ 1 р., I. Ждановъ 1 р., П. Шеметовъ 1 р., В. Шеметовъ 1 р., И. Шеметовъ 1 р., Я. Шеметовъ 1 р., П. Шеметовъ 1 р., Г. Шеметовъ 1 р., Г. Черепановъ 1 р., Е. Черепановъ 1 р., Н. Черепановъ 1 р., К. Черепановъ 1 р., Ю. Черепановъ 1 р., П. Черепановъ 1 р., П. Винокуровъ 1 р., И. Винокуровъ 1 р., А. Уваровскій 1 р., Н. Н. 2 р., М. Черепановъ 1 р., А. Парамоновъ 1 р., Н. Н. 1 р., Р. Безродный 1 р., Н. Н. 1 р., С. Матушановъ 1 р., Урбатовъ 1 р. 20 к., В. Филипповъ 1 р., М. Кузьминъ 1 р., Н. Егоровъ 1 р., А. Бѣлоусовъ 1 р., А. Бѣлоусовъ 1 р., З. Леоновъ 9 р., I. Гайль 1 р., П. Лазаревъ 1 р., Е. Житовъ 9 р., Н. Н. 1 р., Н. Хабардинъ 9 р., А. Хабардинъ 4 р., Н. Н. 1 р., С. Шелковниковъ 9 р., И. Житовъ 9 р., Г. Бѣлоусовъ 3 р., И. Бѣлоусовъ 1 р., С. Бѣлоусова 35 р., купецъ Отрыганьевъ 5 р., магазинъ Патушинскихъ 22 р., Д. Мальцева 10 р., М. Шелковниковъ 5 р., Х. Толмачевъ 150 р., М. Шеметовъ 20 р., Н. Н. 1 р., М. Шеметовъ 3 р., П. Шеметовъ 3 р., И. Большедворскій 3 р., Г. Титовъ 3 р., Н. Н. 2 р., А. Большедворскій 1 р., И. Житовъ 3 р., С. Бѣлоу-

совъ 3 р., М. Середкинъ 3 р., Г. Тюменцевъ 3 р., В. Шелковниковъ 3 р., М. Шемеговъ 3 р., И. Обуховскій 1 р., Д. Челбинъ 3 р., Ѳ. Большедворскій 3 р., Разныя лица 186 р.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Поступило въ продажу изданіе П. П. СОЙКИНА.

Съ требов. обрац., Спб. Стремянная, № 12.

КАРМАННАЯ СПРАВОЧНАЯ
КНИЖКА

въ 2-хъ ДЛЯ ПРАВОСЛАВНАГО
ЧАСТЯХЪ ДУХОВЕНСТВА

свыше 400 стран.

Часть I—календарная, чистыми листками почтовой бумаги для записи на каждый день, въ мягкомъ коленкоровомъ переплетѣ, съ карандашемъ и грифельною доскою.

Часть II—заключаетъ узаконенія, постановленія и разъясненія, касающіяся приходской практики священника.

Для удобства пользованія книжка снабжена алфавитнымъ указателемъ.

Цѣна за обѣ части 1 руб. съ пересылкою.

Осталось небольшое количество II-й части Карманной справочной книжки для православнаго духовенства

за первые два года изданія (1898 и 1899 гг.).

Напечатанныя во II части узаконенія и распоряженія не входятъ въ «Справочную книжку на 1900 г.», такъ какъ часть II «Справочной книжки на 1900 г.» не есть перепечатка предыдущихъ изданій.

Цѣна II части 50 коп. за каждый годъ.

Въ редакціи «Православнаго Собесѣдника» (въ Казанской духовной академіи) принимается подписка на Полное собраніе сочиненій Епископа Антонія (ректора академіи) принимается подписка на Полное собраніе сочиненій Епископа Антонія (ректора академіи), имѣющее выйти въ продолженіи января и марта въ 3-хъ томахъ, свыше 25 печатн. листовъ каждый томъ. Въ первый томъ войдутъ проповѣди Преосвященнаго, во второй—статьи догматическаго содержанія и чтенія по Пастырскому Богословію, каковы а) Нравственныя идеи догмата Пресв. Троицы. Значеніе вѣры въ I. Христа, какъ Бога, нравств. идеи догмата о Св. Духѣ; б) Письма

къ пастырямъ, значеніе молитвы для пастыря церкви и проч.; въ третій — статьи философско-критическаго содержанія (Разборъ религіозно философскихъ воззрѣній гр. Л. Толстого, Вл. Соловьева, Достоевскаго. Магистерская диссертация автора — О свободѣ воли и нравственной отвѣтственности и проч.).

Чистая прибыль, за покрытіемъ расходовъ по изданію, поступитъ въ пользу Общества вспоможенія недостаточнымъ студентамъ Казанской духовной академіи; цѣна по подпискѣ за 3 тома вмѣстѣ 4 рубля, за каждый томъ въ отдѣльности 1 р. 50 к., гг. студентамъ 25% уступки.

Въ обычной продажѣ (не по подпискѣ) цѣна за всѣ 3 тома 5 р. за каждый томъ въ отдѣльности 2 р., студентамъ 25% уступк.

Епископъ Антоній.

ТОРГОВЛЯ И. Г. ТРАПЕЗНИКОВА

Игольными, Скобянными, Парфюмерными тов. Хозяйственными, Конторскими прин. ИМБЕТСЯ: ЦЕРКОВНАЯ УТВАРЬ, ОБЛАЧЕНІЯ для СВЯЩЕННИКОВЪ, ДАКОНОВЪ, ПРЕСТОЛОВЪ, АНАЛОЕВЪ, ЖЕРТВЕННИКОВЪ, ВОЗДУХА разн. сор. ПАРЧА, ГЛАЗЕТЪ, ПОЗУМЕНТЪ и принадлежности для ризъ.

КРЕСТЫ для священниковъ разн. цѣнъ.

«БОЛЬШОЙ ВЫБОРЪ къ марту 1900 года» КРАСКИ разн. сор. ОКОННЫЕ, ДВЕРНЫЕ приборы, при покупкѣ доставляется желѣзо листов., олифа, масло и др. предм. по существующей цѣнѣ. КОЛОКОЛА до 25 пуд., выше вѣсомъ только по заказу.

Церквамъ разсрочка по соглашенію.

Подарки — игрушки дѣтскія ящиками отъ 3-хъ рублей.

Адресъ: для писемъ и телеграммъ: Иркутскъ, магазинъ **Трапезникова**.

СОДЕРЖАНІЕ НЕОФИЦИАЛЬНОЙ ЧАСТИ: Архіерейскія служенія. — Слово предъ отпѣваніемъ тѣла протоіерея Иркутскаго кафедральнаго собора Деанасія Александровича Виноградова. — Очерки по всеобщей церковной исторіи. — Очерки по исторіи Буддизма. — Николай Семеновичъ Волдоновъ (Некрологъ). — Извѣстія и замѣтки. — Изъявленіе благодарности. — Объявленія.

Редакторъ, преподаватель Иркутской духовной Семинаріи, священникъ **И. Подгорбунскій**.

Печатать дозволяется: Цензоръ, преподаватель Иркутской духовной Семинаріи **К. Макарьинъ**. 28 Апрелья 1900 г.

Иркутскъ, 1900. Типографія А. А. Сизыхъ, Большая ул., д. Милевскаго.