

Годъ изд.

XXII.

РИЖСКІЯ Епархіальныя Вѣдомости.

Выходятъ два
раза въ мѣсяць:
1-го и 15-го числа
каждаго мѣсяца.
Цѣна ПЯТЬ руб.
въ годъ съ пере-
сылкою.

№ 12-13.

15 іюня-1 іюля 1909 г.

ПОДПИСКА

принимается въ
редакціи: г. Рига,
Малая Замковая
ул. № 13, кв. 2.
Телеф. № 40-49.

Объявленія для печати принимаются за одну страницу — 4 рубля,
1/2 стран. — 3 р., 1/4 стран. — 2 р.

За перемѣну адреса взимается 30 коп.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Высочайшія каграды.

Государь Императоръ, согласно удостое-
нію Комитета о службѣ чиновъ гражданскаго вѣдом-
ства и о наградахъ, по представленію Оберъ-Проку-
рора Св. Синода, Всемилостивѣйше соизволилъ, къ
6-му числу мая 1909 года—высокоторжественному
дню рожденія Его Императорскаго Величества, по-
жаловать за заслуги по духовному вѣдомству, меда-
лями съ надписью „за усердіе“ нижеслѣдующихъ
лицъ: золотою для ношенія на шеѣ на Александров-
ской лентѣ старосту Сыронецкой церкви Николая
Абрамова; серебряною для ношенія на шеѣ на Вла-

димірской лентѣ—учительницу Иллукутскаго женскаго духовнаго училища Елену Алине—Иду Баръ и предсѣдателя церковно-приходскаго попечительства Рижской Благовѣщенской церкви Ивана Ремнева; золотою для ношенія на груди на Аннинской лентѣ учительницу Эзельскаго Св. Николаевскаго православнаго братства женскаго училища Марію Усову и серебряною для ношенія на груди на Станиславской лентѣ—представителя отъ прихожанъ Рижской Благовѣщенской церкви Николая Жигаса.

Епархіальныя извѣстія.

Перемѣщѣнъ священникъ Кароленской церкви Іоаннъ Тэльпъ, согласно прошенію, къ Ямской церкви, Аренбургскаго уѣзда, 8 Іюня, и псаломщикъ Митавскаго собора Алѳей Вицупъ, согласно прошенію, къ Рижской Троице-Задвинской церкви 10 іюня.

Опредѣленъ исправляющимъ должность псаломщика при Угаленской церкви бывшій псаломщикъ Борисъ Стапранъ 28 мая.

Уволены исправляющіе должность псаломщика церквей: Угаленской—Борисъ Стапранъ, согласно прошенію, съ 28 мая, и Гангофской—Владимиръ Троицкій съ 1 іюня.

Опредѣлены окончившій курсъ Рижской Духовной Семинаріи псаломщиками къ церквамъ: Рижской Іоанновской—Петръ Аристовъ, Ревельскомъ соборѣ Иванъ Кольбергъ и Гапсальской—Константинъ Іовъ, первые два 14 іюня, а послѣдній 18.

Допущенъ къ временному исполненію обязанностей псаломщика при Гангофской церкви учитель Гогенгейденской вспомогательной школы Яковъ Кикасъ 25 іюня.

Уволекъ завѣдывающій Рижскою мужскою воскресною школою протоіерей Павелъ Синайскій отъ должности, согласно прошенію, 12 іюня.

Жазначекъ завѣдывающимъ Рижскою мужскою воскресною школою священникъ Рижскаго кафедральнаго собора Василій Щукинъ 12 іюня.

Опредѣлекъ на службу въ канцелярію Рижской Духовной Консисторіи съ зачисленіемъ въ штатъ канцелярскихъ служителей оной окончившій курсъ Пружанскаго городского училища, Гродн. губ., Евгенийъ Давыдовъ 22 іюня.

Имѣются вакантныя мѣста: священника при церквахъ: Галлистской и Кароленской; діакона при церквахъ: Пюхтицкой монастырской и Перновской Прображенской и псаломщика при церквахъ: Либавской желѣзнодорожной, Валкской Исидоровской, Валкской Николаевской, Малоіоанновской, Скрудалинской, Митавскомъ соборѣ и Угаленской.

Письмо на имя Его Высокопреосвященства.

Ваше Высокопреосвященство,

Милостивый Архипастырь!

Имѣю честь принести въ даръ Вашему Высокопреосвященству составленный мною изъ акаѳистовъ и Церковныхъ службъ „Сборникъ молитвъ Спасителю, Пресвятой Троицѣ, Божьей Матери и Св. Угодникамъ Божьимъ“—сборникъ, котораго до настоящаго времени не имѣлось, но который крайне необходимъ для каждой Православной Церкви и для каждого Православнаго причта, при служеніи молебныхъ пѣній и всеношныхъ бдѣній.

Позвольте надѣяться на благосклонное вниманіе Вашего Высокопреосвященства къ моему посильному труду и

на содѣйствіе къ распространенію сборника по церк-
вамъ Богомъ ввѣренной Вамъ Епархіи.

1909 г. Мая 12 дня

Приложеніе: 1 экземпляръ „Сборника молитвъ“.

Вашего Высокопреосвященства

усердный богомолецъ

Настоятель СПб. Адмиралтейскаго Собора Благочинный
Морскихъ церквей Протоіерей *Ал. Ставровскій*.

С.-Петербургъ.

Мойка № 27.

На семь резолюція Его Высокопреосвященства отъ
14 іюня 1909 г. за № 1361:

*Сборникъ этотъ весьма полезенъ. Совѣтую о.о. іереямъ прио-
брѣсти его.*

Цѣна сборника: 1 руб. безъ пересылки и безъ пере-
плета, 1 р. 35 коп. съ пересылкой безъ переплета и 2 рубля
съ пересылкой въ переплетѣ.

Редакторъ, Секретарь Консistoriи **П. Соколовъ**.

Архіерейскія служенія.

16 мая, въ субботу, въ канунъ праздника Св. Троицы, Его Высокопреосвященство, Высокопреосвященнѣйшій Ага-
еангель, Архіепископъ Рижскій и Митавскій, служилъ
всенощное бдѣніе съ елеопомазаніемъ въ кафедральномъ
соборѣ.

17 мая, въ Воскресенье, въ день Св. Троицы, Его
Высокопреосвященство совершилъ въ кафедральномъ собо-
рѣ божественную литургію и послѣ нея вечерню.

24 мая, въ Воскресенье—недѣлю Всѣхъ Святыхъ, Его
Высокопреосвященство совершилъ божественную литур-

церк-
го и молебень по случаю храмового праздника въ Рижской
Всѣхсвятской Церкви.

25 мая, въ день Рожденія Государыни Императрицы
Александры Ѳеодоровны, Его Высокопреосвященство въ
каедральномъ соборѣ совершилъ божественную литургію
и служилъ благодарственный молебень при участіи всего
Рижско-градскаго духовенства.

14 іюня, въ Воскресенье, въ день возстановленія
церковнаго почитанія великой княгини преп. Анны Ка-
шинской, Его Высокопреосвященство совершилъ въ кае-
дральномъ соборѣ божественную литургію и служилъ мо-
лебень св. Аннѣ (Кашинск.). Слово было произнесено свящ.
В. Щукинымъ.

24 іюня, въ день Рождества св. Іоанна, пророка Пред-
течи, Его Высокопреосвященство совершилъ божественную
литургію и служилъ молебень святому въ церкви Іоан-
новской, что на мызѣ Эйхенбергъ, у озера Кишь, по случаю
храмового праздника.

Его Высокопреосвященство въ Рижской Всѣхсвятской Церкви
совершилъ божественную литургію и служилъ молебень
при участіи всего Рижско-градскаго духовенства.

Его Высокопреосвященство въ Рижской Всѣхсвятской Церкви
совершилъ божественную литургію и служилъ молебень
при участіи всего Рижско-градскаго духовенства.

Его Высокопреосвященство въ Рижской Всѣхсвятской Церкви
совершилъ божественную литургію и служилъ молебень
при участіи всего Рижско-градскаго духовенства.

Отдѣлъ неофициальный.

Бесѣда.

на день возстановленія памяти св. благовѣрной княгини преподобной Анны Кашинской *).

Настоящіе дни, братіе, ознаменовываются торжественнымъ всероссійскимъ чествованіемъ нетлѣнныхъ останковъ Св. благ. Княгини препод. Анны Кашинской и возстановленіемъ ея памяти, какъ дивной угодницы Божіей, издревне свято чтимой православной Русью. Вмѣстѣ со всѣмъ православнымъ русскимъ народомъ и мы—православные рускіе рижане—во главѣ съ своимъ архипастыремъ молитвенно присоединяемся нынче къ этому знаменательному, назидательному и утѣшительному православно-русскому торжеству.

Вся сила, назидательность и свѣтлая радость этого торжества станутъ понятны для насъ, если мы отдадимъ себѣ ясный отчетъ въ томъ, кто такая была чествуемая св. Княгиня Анна, какова была ея жизнь, за какія добродѣтели удостоилъ ее Господь вѣчной памяти среди православнаго русскаго народа и насколько важна для насъ эта память.

Святая благовѣрная Княгиня Анна принадлежитъ къ числу древнихъ русскихъ св. женщинъ, великихъ по духу, дивныхъ по жизни, угодныхъ предъ Богомъ и бессмертныхъ въ потомствѣ.

Не много дала древняя Русь такихъ женщинъ по количеству, но зато духовными качествами эти женщины—и среди нихъ преподобная княгиня Анна—явили необозримую бездну душевнаго величія, силы и красоты.

*) Произнесена въ рижскомъ кафедральномъ соборѣ 14 іюня.

И чѣмъ темнѣй, безвѣстнѣй и смутнѣй древняя эпоха, изъ которой льются лучи дивнаго величія души святыхъ русскихъ женщинъ, тѣмъ ярче и неугасимѣе блескъ этихъ лучей.

Такъ, изъ доисторической тьмы древне-русскаго язычества особенно ярко сіяетъ великій разумомъ и святостью жизни обликъ великой Всероссійской Княгини Ольги. И точно такъ же этимъ неземнымъ свѣтомъ горитъ и чудный образъ Княгини Анны среди особенно безпросвѣтнаго мрака темнаго владычества на руси злой татарщины.

Св. Княгиня Анна родилась и выросла въ 13 вѣкѣ, выстрадала же мірскую жизнь и подвизалась иноческими подвигами въ 1-й половинѣ 14 вѣка. Жестокой, мучительный, мрачный и страшный это былъ вѣкъ для православной руси, для всего православнаго русскаго народа и особенно для передовыхъ представителей его—удѣльныхъ князей и княгинь.

Все самое драгоцѣнное для русскаго человѣка—святая православная вѣра, національная и личная честь, семейное благополучіе, кровное достояніе и наконецъ самая жизнь—все это тогда подвергалось постоянной опасности быть отнятымъ и попранымъ бездолившими Русь и господствовавшими надъ ней жестокими завоевателями—татарами. Ужасный бичъ Божій тяготѣлъ тогда надъ Русью, находившейся въ развалинахъ не только съ внѣшней, но и съ внутренней стороны. Не было тогда единой, живой и мощной Руси. Были лишь жалкіе осколки удѣльныхъ княжествъ, слабыхъ, разрозненныхъ, по большей части враждовавшихъ одно съ другимъ. Не было тогда мирной государственной жизни; была лишь вѣчная война съ насельниками татарами да непрестанная кровавая распря удѣльныхъ князей между собою.

Вѣчныя насилія враговъ внѣшнихъ, постоянныя нападенія и козни внутреннихъ непрерывно омрачали тогда жизнь

не только цѣлыхъ русскихъ удѣльныхъ областей и городовъ, но и отдѣльныхъ семействъ и отдѣльныхъ личностей. Въ такую то темную и бѣдственную эпоху родилась Св. Княгиня Анна въ семьѣ удѣльнаго князя Дмитрія Борисовича въ древнемъ г. Кашинѣ (нынѣшнемъ уѣздомъ г. Тверской губ.). Родная семья малютки Анны отличалась крѣпкимъ благочестіемъ, въ которомъ лучше люди того времени находили главную поддержку отъ грозившихъ со всѣхъ сторонъ бѣдъ и скорбей. Княжна Анна съ раннихъ лѣтъ восприняла благочестивое вліяніе семьи въ богатую и плодovitую почву своей великой души, давшую потомъ въ высшей степени обильные плоды. Добродѣтельные плоды эти не ускользнули отъ внимательнаго взора тверской княгини Ксеніи, искавшей тогда достойную жену своему достойному сыну—Князю Михаилу Ярославичу Тверскому, впоследствии стяжавшему славу св. мученика, чтимаго прав. русскою церковью. Княжна Анна была избрана невѣстою и вскорѣ стала женою князя Михаила.

Въ любви, согласіи, страхѣ Божіемъ и благоговѣніи начали проводить жизнь юные благочестивые супруги. Господь благословилъ ихъ дѣтьми, четырьмя сыновьями и дочерью, которыхъ благочестивые родители воспитывали въ истинномъ благочестіи, честности и благородствѣ.

Благочестіе, благородство и добродѣтельную жизнь этой благословенной княжеской семьи Господь благоволилъ вознаградить невременнымъ благополучіемъ, а вѣчной славою. Но путь къ вѣчной славѣ, открывающейся здѣсь уже на землѣ—удѣлъ рѣдкихъ великихъ и твердыхъ душъ, такъ какъ проходитъ онъ чрезъ рядъ жестокихъ испытаній, тяжкихъ страданій и долгихъ подвиговъ, непосильныхъ обыкновеннымъ смертнымъ. Этотъ путь какъ разъ предстоялъ и св. благовѣрной Княгинѣ Аннѣ и ея св. мужу, Князю Михаилу. Начался онъ рядомъ суровыхъ невзгодъ

и жестокихъ испытаній. Во первыхъ, разразившійся въ Твери опустошительный пожаръ, лишившій князя и княгиню жилища, едва не лишилъ ихъ самой жизни. Затѣмъ, тяжкая болѣзнь князя Михаила много принесла горя и бессонныхъ ночей любящей Княгинѣ Аннѣ.

Далѣе, начались противъ Тверского княжества интриги князя Юрія Московскаго, а съ ними опустошительные набѣги и частыя кровопролитныя битвы.

Много страха, безпокойствъ и горя испытала при этомъ благочестивая и миролюбивая Княгиня Анна, но худшее для нея было еще впереди. Благодаря проiscaмъ и подкупу Московскаго князя Юрія, мужъ Княгини Анны былъ вытребованъ въ Золотую Орду къ всемогущему тогда татарскому хану Узбеку, властвовавшему надъ русскими князьями, какъ надъ покоренными данниками. Тяжело и горько было разставаніе Княгини Анны съ дорогимъ мужемъ. Мало было надежды на благополучное возвращеніе ея оклеветаннаго мужа князя Михаила. Цѣлый годъ провелъ онъ въ Ордѣ въ тяжкомъ заключеніи, съ колодкой на шеѣ, среди всевозможныхъ оскорбленій и обидъ. Все это доходило до свѣдѣнія Княгини Анны и терзало ея душу. Черезъ годъ же Князь Михаилъ, терпѣливо и кротко перенесшій всѣ злостраданія и укрѣпившій себя среди нихъ лишь усердною молитвою и чтеніемъ Слова Божія, былъ замученъ въ Ордѣ и воспринялъ вѣнецъ славный и нетлѣнный на небесахъ.

Но его страдальцѣ женѣ Княгинѣ Аннѣ для вящей славы ея, кромѣ даннаго мучительнаго удара, предстояли еще новыя и новыя.

За смертью мужа вскорѣ послѣдовала смерть князя Димитрія—старшаго сына Княгини Анны, отмстившаго за отца князю Юрію Московскому и за то лишеннаго жизни по приказанію хана Узбека. Не остыла еще эта рана въ сердцѣ страдальцы—Княгини, какъ уже открылась новая.

Второй сынъ ея, князь Александръ, защищавшій Тверь отъ татарскаго разграбленія и убившій жестокаго татарскаго посла, долженъ былъ бѣжать изъ родного удѣла, долго скрываться на чужбинѣ и въ концѣ концовъ всетаки получить смерть отъ мстительныхъ татаръ вмѣстѣ съ своимъ сыномъ и внукомъ Княгини Анны—отрокомъ Θεодоромъ.

Кровавый разгромъ родной земли, неизсякаемые потоки родной крови и послѣдовательная неумолимая смерть самыхъ дорогихъ и близкихъ лицъ естественно наполнили ужасомъ кроткую душу Княгини-страдалицы. Жизнь, страшная мірская жизнь—со всѣми ея кровавыми ужасами, съ невознаградимыми утратами, съ безутѣшными скорбями оттолкнула отъ себя изболѣвшуюся душой Княгиню Анну и заставила ее искать успокоенія и утѣшенія въ одинокой иноческой келліи, въ постоянномъ обращеніи ума и сердца къ Единому Утѣшителю Богу и къ мирной, безпечальной вѣчности. И вотъ вторую половину жизни Княгиня Анна проводитъ сначала инокиней, затѣмъ схимницей въ суровыхъ лишеніяхъ, въ непрестанныхъ подвигахъ, въ долгихъ молитвахъ и неосушаемыхъ слезахъ.

Всѣмъ этимъ св. Княгиня—подвижница достойно завершила свою многострадальную и многотрудную жизнь, пока не получила отъ Господа мирнаго и блаженнаго успокоенія въ 1368 году.

Добрый подвигъ примѣрной жизни преподобной Княгини Анны удостоился отъ Господа великой и славной награды—нетлѣнія Ея останковъ, дара чудотворенія отъ нихъ и благодатнаго дерзновенія Ея самой быть ходатаицей и покровительницей своего земного удѣла г. Кашина и всей православной Руси.

Эти благодатные дары, обнаружившіеся вскорѣ послѣ смерти св. Княгини Анны, стяжали ей любовь, почтеніе и славу среди благочестиваго православнаго русскаго народа. При благочестивомъ Царѣ Алексіѣ Михайловичѣ въ 1649 г.

совершенно было торжественное открытіе мощей и причте-
ніе къ лику святыхъ благовѣрной Княгини Анны. Но вско-
рѣ же, по неисловѣдимымъ путямъ Промысла, церковное
почитаніе и прославленіе преподобной Княгини церковною
властію было приостановлено и непредвидѣнно отсрочено до
нашего времени.

Не входя въ чисто внѣшнія и случайныя причины
этой отсрочки, мы, братіе, обратимъ наше вниманіе лишь
на внутренній благодѣтельный для насъ смыслъ ея.

Мы должны вѣрить, что окончательное прославленіе
великой по жизни и добродѣтели Княгини Анны задержа-
лось до нашего времени, „*Богу лучшее что о насъ предзрѣвшу*“
(Евр. 11 г. 40 ст.), по выраженію Слова Божія. Т. е. Гос-
подь благоволилъ въ нынѣшнемъ вторичномъ прославленіи
Святой Своей Угодницы Княгини Анны преподать и намъ
отдаленнѣйшимъ потомкамъ Ея назидательный урокъ и на-
глядный спасительный примѣръ истиннаго благочестія и
надлежащей праведной жизни.

Господь знаетъ все потребное для насъ. Но ничто
такъ не потребно для насъ и для всей нынѣшней разслаб-
ленной Россіи, какъ великій жизненный закалъ св. благовѣрн.
Княгини Анны.

Дивная св. женщина эта была, прежде всего, закалена
въ благочестіи и преданности православію.

Рядъ страшныхъ жизненныхъ испытаній не только
не отвратилъ Ее отъ Бога и отъ православнаго исповѣда-
нія Его, напротивъ побудилъ Ее беззавѣтно отдаться Богу
и всецѣло погрузиться въ суровое и единственно спаси-
тельное благочестіе Православія:

Въ этой беззавѣтной преданности Богу и православію
Св. Кн. Анны заключается первый спасительный урокъ для
насъ, братіе. Вы сами знаете, какъ нужна намъ эта вѣр-
ная до смерти преданность истинному Богу и истинному
православію теперь, — теперь, когда дерзновенно узаконяется

свобода полной измѣны имъ, когда въ глазахъ народа и закона истинное православіе уравнивается съ языческою и всякою иною мнимо — религіозною ложью. Закалена была преподобная Княгиня Анна и въ любви къ многострадальной родинѣ, въ частности къ родному удѣлу и къ отечественному г. Кашину.

Постоянно поражаемые врагами и заливаемые кровью, и Тверской удѣлъ и вся вообще Русь составляли какъ бы часть постоянно поражавшагося невознаградимыми утратами и обливавшагося кровью собственнаго сердца св. Кн. Анны.

Любовь къ родинѣ, болѣзнованіе объ ея бѣдствіяхъ св. Княгиня унесла съ собою и въ вѣчность, откуда многократно чудесно проявляла и проявляетъ ихъ.

И въ этомъ отношеніи она должна б. для насъ живымъ идеаломъ, могущимъ восполнить нашу современную скудость въ живомъ и истинномъ патріотизмѣ. По примѣру св. бл. Кн. Анны каждый изъ насъ, братіе, и въ настоящее время долженъ научиться безгранично любить свою родину не только въ дни ея величія и славы, но и въ дни униженія и бѣдствій; не только при личномъ благополучіи, но и при собственныхъ невзгодахъ и страданіяхъ; не только временно-минутными порывами—но и постоянно, неизмѣнно, вѣчно.

Поистинѣ, неописуемъ весь жизненный закалъ св. Кн. Анны. Рѣдкимъ своимъ долготерпѣніемъ она побѣдила всѣ тягчайшія бѣды и страданія и тѣмъ научила насъ вѣрить въ величіе и силу удивительной русской души, ничѣмъ несокрушимой и безконечно мощной даже въ тѣлесно-слабой женщинѣ.

Имѣя такой дивный и славный примѣръ предъ глазами, какъ св. бл. Кн. Анна съ ея закаленною въ страданіяхъ душею, и мы, братіе, постараемся укрѣпиться и закалиться—въ любви къ Богу, въ преданности св. Православію, въ здоровомъ патріотизмѣ и въ драгоцѣнномъ терпѣніи.

при всѣхъ земныхъ страданіяхъ и угрожающихъ житейскихъ бѣдствіяхъ.

Помолимся при томъ св. многострадальной и многоскорбной Княгинѣ Аннѣ, чтобы она съ возобновленіемъ ея преславной памяти возобновила въ насъ эти столь обильно явленныя въ ней великія жизненныя добродѣтели.

Свящ. В. Шукшъ.

Судьба православія въ Лифляндіи съ 40-хъ до 80-хъ годовъ XIX столѣтія.

(Продолженіе *).

Теперь необходимо было упрочить православіе между новоприсоединенными, воздвигнуть для нихъ храмы, избрать достойныхъ пастырей, открыть школы, позаботиться о переводѣ богослужебныхъ и вѣроисповѣдныхъ книгъ на туземные языки и, наконецъ, оградить ново-православныхъ отъ притѣсненій со стороны иновѣрныхъ. Дѣло это, само собою разумѣется, представляло чрезвычайныя затрудненія для мѣстныхъ православныхъ дѣятелей. У нихъ не доставало ни матеріальныхъ средствъ, ни духовныхъ силъ, и притомъ ихъ усилія тормозились дружными противодѣйствіями враговъ. Особенно затруднительнымъ оказалось пріобрѣтеніе временныхъ помѣщеній для церквей, школъ и подъ квартиры причтовъ и земель подъ постройку постоянныхъ зданій для нихъ. Дворянство всѣми силами противилось отводу помѣщеній и земель подъ учрежденія православной церкви. Вездѣ и во всемъ требовалась помощь высшаго правительства и повелительное слово съ высоты престола.

Надлежитъ отмѣтить, что Правительство приняло самое дѣятельное участіе въ судьбѣ новоприсоединенныхъ.

*) См. 11 № Риж. Е. Вѣд. 1909 г.

Узнавъ о разнаго рода притѣсненіяхъ новоправославныхъ, Наслѣдникъ цесаревичъ въ отсутствіе Императора Николая Павловича за границею въ 1845 году предписалъ: „генераль-губернатору Головину строго наблюдать за тѣмъ, чтобы православные не подвергались какимъ бы то ни было притѣсненіямъ и лишеніямъ за вѣру ¹¹⁰⁾.“ Немного спустя послѣ этого послѣдовало новое Высочайшее повелѣніе: а) чтобы пасторы отнюдь не препятствовали православнымъ хоронить своихъ покойниковъ на лютеранскихъ кладбищахъ; в) чтобы православнымъ дозволено было имѣть своихъ засѣдателей въ низшихъ судахъ и г) чтобы съ православныхъ ни подъ какимъ видомъ не взыскивали повинностей въ пользу лютеранской церкви ¹¹¹⁾.

Въ концѣ того же 1845 года послѣдовали и первыя распоряженія высшаго правительства относительно церквей и школъ. Въ Ригѣ учрежденъ былъ особый комитетъ изъ генераль-губернатора, епископа Филарета и товарища министра внутреннихъ дѣлъ Сенявина, каковому было между прочимъ Высочайше повелѣно: а) составить проектъ распределенія новыхъ православныхъ приходовъ; б) выбрать мѣста для временныхъ церквей и молитвенныхъ домовъ и в) сообразить, гдѣ слѣдуетъ учредить школы. По мѣрѣ работъ комитетъ этотъ отправлялъ свои постановленія на Высочайшее утвержденіе. И вотъ, сообразно съ мнѣніями означеннаго комитета, отчасти, и съ представленіями каждаго изъ членовъ его въ отдѣльности, въ 1846 г. послѣдовалъ цѣлый рядъ Высочайшихъ повелѣній, направленныхъ къ благоустроению православной церкви въ краѣ. Именно: разрѣшено было: а) крестьянамъ являться къ священникамъ безъ билетовъ отъ мѣстныхъ управленій, б) священникамъ ѣздить по приходу безъ сопровожденія чиновни-

¹¹⁰⁾ Чтенія. 1865. III. 150. 151. стр.

¹¹¹⁾ *ibid.* 155 стр.

ковъ, и в) по просьбѣ отцовъ, принявшихъ православіе, присоединять несовершеннолѣтнихъ дѣтей ихъ и прежде истечения шестимѣсячнаго срока, чему сильно противились враги православія. Затѣмъ, повелѣно было: 1) до устройства постоянныхъ церквей отводить временныя помѣщенія въ городахъ въ теченіи двухъ недѣль, а въ деревняхъ въ теченіи одного мѣсяца, гдѣ бы только таковыя ни потребовались; 2) окончить избраніе мѣстъ для построения православныхъ церквей; 3) при назначеніи мѣстъ ограничиться требованіемъ земли собственно подъ постройку церкви и дома; вознагражденіе за уступку участковъ въ казенныхъ имѣніяхъ, въ случаѣ требованія арендаторовъ, производить немедленно; о вознагражденіи же за мѣста въ городахъ и имѣніяхъ помѣщичьихъ войти въ соображеніе впослѣдствіи; 4) постройку церквей возложить на Лифляндскую строительную комиссію, по смѣтѣ на церковь 2,159 р. и на домъ для причта и училища 3,225 р.; 5) потребныя суммы отпустить изъ вѣдомства Св. Синода; 6) новыхъ церквей построить 26, а впредь открытіе и построеніе церквей и домовъ предоставить усмотрѣнію Св. Синода; 7) отводить кладбища всюду, гдѣ только они потребовались, а до отвода хоронить православныхъ на лютеранскихъ кладбищахъ безпрепятственно; ¹¹²⁾ 8) отпускать изъ государственнаго казначейства ежегодно: 1,995 руб. на содержаніе 23 церквей, 720 р. на наемъ помѣщеній для 5 церквей и 1,200 р. на разъѣзды 8 благочиннымъ Рижскаго викариатства, а жалованья: священникамъ по 400 р. и причетникамъ по 120 р. въ годъ, кромѣ квартирныхъ денегъ и другихъ пособій; вообще же на каждый городской причтъ по 1,130 р. и сельскій по 1060 р. ежегодно; кромѣ того на ремонтъ, отопленіе и другія надобности разрѣшено Св. Си-

¹¹²⁾ Странникъ, 1884. I. Записка Филарета; Чтен. 1865. III. 154; 1871 г. II Отчетъ Головина; Чтен. 1865. III. 156-157. 47. Извлеч. изъ отч. Об.-пр. за 1846 г. 81 стр.

ноду отпускать особья суммы изъ духовноучебныхъ капиталовъ; 9) учредить въ Ригѣ по проекту преосв. Филарета духовноучебное заведеніе, въ которомъ бы не только дѣти духовенства, но и дѣти туземцевъ крестьянскаго сословія были подготовляемы для занятія священнослужительскихъ мѣстъ, при чемъ предписано было соединить въ немъ всѣ учебные предметы, обыкновенно раздѣлявшіеся между курсами семинаріи и уѣздными училищами, а греческій и еврейскій языки замѣнить временно эстскимъ и латышскимъ; въ ожиданіи же полнаго и окончательнаго устройства сего заведенія Высочайше повелѣно оставить на прежнемъ основаніи существовавшіе въ то время въ Псковской Семинаріи классы языковъ эстскаго и латышскаго и сверхъ того открыть классъ перваго изъ нихъ въ семинаріи С.-Петербургской; ¹¹³⁾ 10) помѣщать временныя церкви въ зданіяхъ военнаго поста ¹¹⁴⁾. Далѣе, въ виду того, что самыя строгія изслѣдованія, производившіяся какъ мѣстными судами, такъ и военно-судной комиссіей, не обнаружили агитаторовъ, ни разглашателей ложныхъ слуховъ, Высочайше повелѣно было содержащихся по этимъ дѣламъ въ тюрьмахъ, — лица эти были въ большинствѣ православныя, — освободить на поруки, или отдать подъ надзоръ полиціи по усмотрѣнію генераль-губернатора ¹¹⁵⁾. Подтверждено было также во всей силѣ Высочайшее повелѣніе, коимъ православныя крестьяне Лифляндской губерніи должны быть освобождены отъ всякихъ повинностей въ пользу лютеранскихъ пасторовъ и церквей. Наконецъ, согласно высочайшей волѣ (8 Юня 1846 г.) Св. Синодомъ предписано было епископу Филарету позаботиться о дальнѣйшемъ переводѣ богослужебныхъ книгъ на эстскій и латышскій языки подъ непосредственнымъ его наблюденіемъ и руководствомъ, равно

¹¹³⁾ Извлеч. изъ Отчет. Оберъ-прок. за 1846 г. стр. 52-54, 81.

¹¹⁴⁾ Странникъ, 1884. I, Записки Филар.

¹¹⁵⁾ Чтен. 1865. III. 155.

и о томъ, чтобы священники латышскихъ и эстскихъ православныхъ приходовъ озаботились открытіемъ у себя приходскихъ школъ для обученія въ нихъ дѣтей новоприсоединившихся закону Божию ¹¹⁶).

Этими мѣропріятіями предначертаны были основанія для благоустроенія православной церкви въ краѣ. Немедленно приступлено было къ работамъ по отводу земель подъ церкви, причтовые и школьные дома и кладбища, а затѣмъ и къ самымъ постройкамъ. Одновременно съ этимъ въ намѣченныхъ мѣстностяхъ стали открываться и новые приходы. Кандидаты священства, отчасти и причетники выписывались изъ Псковской епархіи. Это были воспитанники Псковской семинаріи, занимавшіеся во время своего учебнаго курса изученіемъ туземныхъ языковъ Лифляндіи. Нужда впрочемъ заставляла преосв. Филарета рукополагать во священники и нѣкоторыхъ мѣстныхъ лицъ, хорошо знавшихъ туземные языки. Такъ, на примѣръ, рукоположены были во священники: кассиръ имѣнія князя Шереметьева Я. Михайловъ, купеческій сынъ А. Поляковъ, гернгутерскій старшина Баллодъ, Сарнетъ и Колонъ ¹¹⁷).

Какъ ни ограничены были на первыхъ порахъ знанія мѣстныхъ языковъ у вновь прибывшихъ изъ Пскова священниковъ, всетаки необходимость заставляла преосв. Филарета изъ ихъ же среды организовать въ 1847 году особый комитетъ по переводу богослужебныхъ книгъ на эстонскій языкъ. Въ комитетъ были назначены священники: Верхоустинскій, Еленевъ, Кусовскій, Лебедевъ, Полетаевъ и Чихачевъ. Самъ преосв. Филаретъ усердно изучалъ латышскій языкъ и при помощи Баллода, чиновника канцеляріи генераль-губернатора Поортена и директора Рижской гимназіи Натерскаго занимался окончательною редакціей латышскихъ переводовъ, которые приготавливались большею частію Я. Михайловымъ. Окончательное же исправленіе эс-

¹¹⁶) Остз. вопр. и прав. стр. 42, 44 и 50.

¹¹⁷) Остзейскій вопр. и православ. стр. 55. Нѣсколько словъ о состояніи правосл. и правосл. духовенства въ Приб. кр. С.-ПБ. 1883. стр. 12.

тонскихъ переводовъ было поручено преподавателю финскихъ нарѣчій С.-Петербургской духовной семинаріи Мюльбергу, который въ 1842 году—въ бытность свою частнымъ учителемъ въ Дерптѣ—перевелъ на эстонскій языкъ молитвословъ, краткій катихизисъ и литургію св. Іоанна Златоустаго.—Такъ приготовлялись переводы комитетовъ къ печати. Однако священники не могли выждать выхода ихъ въ печати, такъ какъ таковыя иногда цѣлые годы задерживались цензурой въ С.-Петербургѣ. Потому, обыкновенно, по мѣрѣ приготовленія рукописей священники списывали ихъ и пользовались ими, какъ книгами печатными ¹¹⁸⁾.

Въ 1847 году открыта была въ Ригѣ духовная семинарія. Она, по проекту преосв. Филарета, должна была готовить пастырей для мѣстной паствы. Первоначально открытъ былъ только одинъ первый классъ, но съ тѣмъ, чтобы со временемъ открыты были и остальные четыре класса — чрезъ каждые два года по одному классу. Открытіе въ Ригѣ семинаріи и принятіе въ нее для обученія на казенный счетъ вмѣстѣ съ дѣтми духовенства и дѣтей латышей и эстовъ—произвели на туземцевъ, по рассказамъ современниковъ, сильное впечатлѣніе. Подобное заведеніе казалось имъ чѣмъ-то неслыханнымъ и невиданнымъ.

Прот. Н. Лейсманъ.

(Продолженіе слѣдуетъ).

¹¹⁸⁾ Псковск. и Рижск. епархіи подъ управл. преосв. Платона—стр. 59, прим. 3; Остз. вопр. стр. 45; „Духовная Бесѣда“ за 1865 г. XVIII т. 377 стр.

О веденіи полевого хозяйства на церковныхъ земляхъ Рижской Епархіи.

Вопросъ о веденіи полевого хозяйства на церковныхъ земляхъ Рижской Епархіи нами рассмотрѣнъ въ слѣдующихъ четырехъ главахъ: въ первой дается краткая историческая справка о дѣйствующихъ въ Рижской епархіи мѣстныхъ правилахъ полевого хозяйства; во второй дѣлается сличеніе пунктовъ, по которымъ мѣстныя правила находятся въ противорѣчій съ Высочайше утвержденными 24 марта 1873 года Правилами о мѣстныхъ средствахъ содержанія православнаго приходского духовенства; въ третьей сводятся самую жизнь указываемыя несовершенства въ производствѣ расчетовъ между членами причтовъ (характеристика поземельныхъ комиссій и третейскихъ судовъ) и въ четвертой, заключительной, указываются, способы къ устраненію существующихъ въ мѣстномъ церковно-полевоомъ хозяйствѣ недостатковъ.

I.

Какъ видно изъ дѣлъ Консисторіи, мысль объ особыхъ для Рижской епархіи правилахъ полевого хозяйства и производства расчетовъ въ земельныхъ выгодахъ между выбывающими и прибывающими членами причтовъ возникла въ мѣстномъ духовенствѣ вскорѣ же послѣ Высочайшаго повелѣнія о дополнительномъ надѣленіи землею церквей Рижской епархіи, а именно въ 60-хъ годахъ прошлаго столѣтія. На V Епархіальномъ Съѣздѣ духовенства вопросъ о такихъ правилахъ „былъ обсужденъ, но не разрѣшенъ“. Въ 1873 году Керстенбемскимъ благочиннымъ былъ представленъ въ Консисторію выработанный мѣстнымъ духовенствомъ проектъ правилъ пользованія земельными надѣлами, но дѣло это не получило тогда должнаго движенія: проектъ былъ рассмотрѣнъ и приложенъ къ дѣлу,—какъ говорится въ резолюціи Консисторіи,—„для руководства въ потребныхъ случаяхъ при возникновеніи спорныхъ дѣлъ между членами причтовъ Керстенбемскаго

благочинія“; о примѣненіи же сихъ правилъ на практикѣ изъ дѣлъ Консистеріи не усматривается. Наконецъ, на VII съѣздѣ духовенства, въ засѣданіи 1 іюня 1879 года, земельныя правила были составлены и 20-го того же іюня Епархіальнымъ Начальствомъ утверждены „для единообразнаго практическаго руководства по веденію сельскаго хозяйства (Дѣло 1879 г. № 46). За симъ настоящія правила о полевомъ хозяйствѣ были дополняемы и измѣняемы на Епархіальныхъ Съѣздахъ XXIII (1893 г.), XXIV (1899 г.) и XXV (1902 г.). Наиболѣе существенныя измѣненія касались слѣдующихъ двухъ пунктовъ: 1) по правиламъ 1879 и 1893 годовъ были назначены сроки на погашеніе расходовъ по постройкѣ зданій; при расчетахъ, по симъ правиламъ, между выбывающими и прибывающими членами причтовъ принималось во вниманіе не состояніе той или другой постройки къ данному времени, а опредѣленная для нея долговѣчность и число лѣтъ ея существованія (§ 2); а по сему, напр., постройка, долговѣчность которой опредѣлена въ 25 лѣтъ, по прошествіи первыхъ десяти лѣтъ существованія оцѣнивалась въ $\frac{3}{5}$ первоначальной ея стоимости, а по истеченіи полнаго срока расчета вовсе не подлежала и безмездно переходила въ собственность земли. Въ правилахъ же 1899 г. вводится новый принципъ для производства расчетовъ за постройки, состоящій въ томъ, что „при передачѣ построекъ и другихъ хозяйственныхъ статей однимъ лицомъ другому комиссія устанавливаетъ цѣнность зданій и всего передаваемаго въ моментъ передачи ихъ, по сравненію съ первоначальной стоимостью; для сего принимается во вниманіе цѣль, польза и необходимость передаваемаго,—прочность и матеріаль, изъ котораго зданіе построено,—почва и мѣсто, на которомъ постройка воздвигнута, и возможная долговѣчность существованія ея (§ 7). Такимъ образомъ, въ позднѣйшихъ правилахъ проводится взглядъ на причтовыя постройки, какъ на личную

собственность ихъ владѣльцевъ, не подлежащую никакимъ срокамъ въ отношеніи погашенія расходовъ по ихъ возведенію. 2) По правиламъ 1879 года, при перемѣщеніи среди экономическаго года предмѣстникъ снимаетъ весь хлѣбъ, имъ посѣянный (§ 14), при чемъ началомъ экономическаго года считается 1 октября; по правиламъ же 1893 г. (§ 13) и 1899 г. (§ 15), при перемѣщеніи въ первые четыре мѣсяца экономическаго года,—началомъ каковаго уже считается 1 апрѣля,—предмѣстникъ, при обработкѣ земли собственными средствами, получаетъ лишь вознагражденіе за обработку полей и за сѣмена, а также плату за землю, по расчету времени службы его въ приходѣ, произведеніями же земли пользуется преемникъ, и только при перемѣщеніи въ послѣдующее время (т. е. съ 1 августа) предмѣстникъ получаетъ весь хлѣбъ, имъ посѣянный. Другія измѣненія въ правилахъ 1879 г., при пересмотрѣ ихъ на XXIII, XXIV и XXV Сѣздахъ духовенства, касались менѣ существенныхъ вопросовъ, въ общемъ же, вносимыя поправки содѣйствовали къ совершенствованію правилъ, самихъ по себѣ; но становилось ли послѣ этого наиболѣе правильнымъ самое пользованіе церковно-причтовыми надѣлами,—это другой вопросъ. Нельзя умолчать, что въ правилахъ 1879 г. находился замѣчательный въ своемъ родѣ § 4, гласившій слѣдующее: „Лица, ведущія земельное хозяйство небрежно и съ явнымъ ущербомъ для онаго, лишаются права личнаго распоряженія землею; земля же ихъ отдается комиссіею съ аренды, каковая аренда, за расходомъ на постройку зданій и улучшеніе земли, отдается по принадлежности“. Этотъ § во всѣхъ послѣдующихъ редакціяхъ правилъ отсутствуетъ.—Въ исторіи составленія правилъ и происшедшихъ въ нихъ измѣненій не можетъ не обращать на себя вниманія то обстоятельство, что ни въ подлежащихъ протоколахъ сѣздовъ, ни въ текстѣ самихъ правилъ вовсе не упоминается о Высочайше утвержденныхъ правилахъ.

Если и странно было бы предполагать, что послѣднія не были извѣстны о.о. членамъ съѣздовъ, то во всякомъ случаѣ несомнѣнно, что составители мѣстныхъ правилъ не имѣли ихъ въ виду.

II.

Вскорѣ же, по утвержденіи выработанныхъ XII Съѣздомъ духовенства Рижской епархіи правилъ полевого хозяйства, Епархіальному Начальству пришлось высказаться, по частному случаю, объ отношеніи сихъ правилъ къ Высочайше утвержденнымъ правиламъ. Въ 1884 году бывшій Руенской Свято-Троицкой церкви священникъ Адамъ Степановичъ вошелъ въ Консисторію съ рапортомъ слѣдующаго содержания: „По встрѣтившейся надобности покорнѣйше прошу Рижскую духовную Консисторію дать мнѣ знать указомъ, какія правила о раздѣлѣ мѣстныхъ (земельныхъ) средствъ содержанія считать въ настоящее время обязательными: Синодальныя, или мѣстныя епархіальныя, выработанныя въ 1879 году XII очереднымъ Съѣздомъ депутатовъ отъ духовенства Рижской епархіи. Въ первыхъ, напр. въ § 20, сказано: „священнослужители и причетники, при опредѣленіи ихъ въ приходъ, пользуются процентами съ капиталовъ, церковнымъ довольствіемъ и платою за отдачу въ аренду церковной земли и оброчныхъ статей со дня подписанія указа объ опредѣленіи ихъ въ приходъ“; между тѣмъ въ послѣднихъ, въ § 14, говорится, что „днемъ перемѣщенія считается день явки на мѣсто назначенія преемника“. По этому рапорту состоялось слѣдующее журнальное опредѣленіе Консисторіи, утвержденное бывшимъ Рижскимъ Преосвященнымъ: „Увѣдомить священника Степановича, что правила о мѣстныхъ средствахъ содержанія православнаго приходскаго духовенства и о раздѣлѣ сихъ средствъ между членами причтовъ, утверждены Св. Синодомъ не для

одной Рижской епархіи, но и для всѣхъ православныхъ сельскихъ причтовъ Русской церкви, а потому имѣютъ законодательную силу для руководства въ данномъ обстоятельстве, тѣмъ болѣе, что на основаніи § 31 „за изданіемъ настоящихъ правилъ, прежнія постановленія о раздѣлѣ мѣстныхъ средствъ содержанія приходскихъ причтовъ, въ чемъ они не согласны съ сими правилами, отмѣняются“. (Дѣло 1879 г.; № 46).

Не смотря на это, съ теченіемъ времени въ мѣстные правила вошли такіе пункты, которые находятся въ прямомъ противорѣчій съ соотвѣтствующими пунктами Высочайше утвержденныхъ въ 24 день марта 1873 года Синодальныхъ правилъ о мѣстныхъ средствахъ содержанія православнаго духовенства.

Прежде всего нельзя не обратить вниманія на то обстоятельство, что синодальныя правила строго различаютъ понятія: „церковныя земли“ и „церковныя оброчныя статьи“. Къ первымъ относятся, кромѣ усадебныхъ земель, т. е. занятыхъ церковно-причтовыми постройками, садами и огородами, также пашни и сѣнокосы, отведенные къ церквамъ, на основаніи межевыхъ законовъ, въ установленную пропорцію, для продовольствія причтовъ, или хотя принадлежащія церквамъ по прежнимъ дачамъ, но при межеваніи земель зачтенные вмѣсто узаконенной пропорціи; ко вторымъ (= оброчнымъ статьямъ) причисляются: церковныя дома, не предназначенные для жительства причта, лавки, мельницы, рыбныя ловли и т. п., а также отдаваемые въ аренду отхожія пустоши и вообще земельныя угодія, не принадлежащія къ составу земли, отведенной въ узаконенную пропорцію или замѣняющей эту пропорцію (§§ 3 и 4). Различеніе этихъ понятій важно потому, что церковныя полевыя земли, согласно § 10 Правилъ, могутъ быть отдаваемы въ аренду на срокъ не болѣе одного года по письменному домашнему условію, тогда какъ принадлежащія

причамъ церковныя оброчныя статьи, по § 11, отдаются въ аренду съ торговъ, по формальнымъ условіямъ, на срокъ не далѣе 12 лѣтъ, съ утвержденія епархіальнаго начальства. Возникаетъ вопросъ, церковно-причтовые надѣлы сельскаго духовенства Рижской епархіи къ какой категоріи должны быть отнесены: къ церковнымъ землямъ или къ оброчнымъ статьямъ. Несомнѣнно, что въ числѣ довольствій мѣстнаго духовенства есть и оброчныя статьи—мельницы (напр. у Якобштадтскаго Св.-Духовскаго причта), рыбныя ловли (напр. у Верроскаго причта); лавки и проч., но также несомнѣнно, что, на правахъ оброчныхъ статей духовенствомъ епархіи сдаются въ долгосрочную аренду земли (пашни и сѣнокосы), отведенныя къ церквамъ для личнаго пользованія причтовъ. Въ прежнихъ мѣстныхъ земельныхъ правилахъ объ отдачѣ причтовыхъ земель въ аренду говорилось глухо, въ правилахъ же 1899 года въ первый разъ опредѣленно говорится (§ 4) о контрактахъ на долгосрочную аренду земли, на срокъ не менѣе 6 лѣтъ, безъ всякаго ограниченія—будетъ ли эта земля, по своимъ признакамъ, составлять оброчную статью или не будетъ. Такимъ образомъ, и дѣйствующія земельныя правила, и установившаяся въ епархіи практика отдачи земель въ аренду находятся въ несоотвѣтствіи съ Высочайше утвержденными правилами. Мало этого: наши земельныя правила и основанная на нихъ практика духовенства противорѣчатъ и Высочайше утвержденному разъясненію Комитета Министровъ отъ 2 апрѣля 1896 года за № 958, „по смыслу котораго отводъ казенныхъ земель церковнымъ установленіямъ (монастырямъ, церквамъ и архіерейскимъ домамъ) долженъ производиться для веденія братією или причтомъ собственнаго, нерѣдко примѣрнаго, усовершенствованнаго хозяйства, но отнюдь не для того, чтобы установленія эти эксплуатировали отводимыя земли путемъ отдачи въ арендное содержаніе, такъ какъ въ послѣднемъ случаѣ отводъ

земли являлся бы въ дѣйствительности назначеніемъ монастырямъ или причтамъ своего рода постоянныхъ казенныхъ пособій, не предусмотрѣнныхъ вовсе дѣйствующимъ законодательствомъ. (См. отношеніе Управляющаго Государственными Имуществами въ Прибалтійскихъ губерніяхъ, отъ 28 февраля 1897 года за № 2920, напечатанное, по журнальному опредѣленію Консисторіи, въ официальной части Рижскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за 1897 г., № 7, стр. 329). Вышеозначенное разъясненіе Комитета Министровъ, какъ нужно думать, воспослѣдовало вслѣдствіе неоднократнаго возбужденія Рижскимъ Епархіальнымъ Начальствомъ ходатайствъ, особенно въ періодъ времени между 1888—1895 годами, черезъ Оберъ-Прокурора Св. Синода о надѣленіи причтовъ епархіи землями изъ казенныхъ угодій, отстоящихъ въ значительномъ разстояніи отъ церквей. См. Дѣло Консисторіи: № 118 1865 г., № 136 1888 г., № 93 1890 г., №№ 117 и 118 1894 г. Правда, согласно Высочайшему указу, данному Правительствующему Сенату 27 августа 1906 года, и воспослѣдовавшему за симъ указу Святейшаго Синода на имя Высокопреосвященнѣйшаго Агаѳангела, Архіепископа Рижскаго и Митавскаго, отъ 30 января 1907 года (Рижск. Епарх. Вѣд. 1907 г., № 5, стр. 193—196), епархіальнымъ начальствамъ предоставляется входить съ ходатайствомъ объ обезпеченіи церковныхъ причтовъ дополнительными надѣлами изъ казенныхъ земель безотносительно къ установленной минимальной нормѣ, но и въ этомъ позднѣйшемъ законодательномъ актѣ не говорится о правѣ надѣляемыхъ землею причтовъ эксплуатировать надѣлы путемъ отдачи ихъ въ арендное содержаніе; напротивъ, упоминаемымъ въ указѣ Св. Синода ходатайствомъ Г. Оберъ-Прокурора предъ Главноуправляющимъ Землеустройствомъ и Земледѣліемъ—„сдѣлать распоряженіе, чтобы при продажѣ крестьянамъ казенныхъ земель были принимаемы во вниманіе земельныя нужды *церквей*,

расположенныхъ въ районъ продаваемыхъ имъній, именно, чтобы изъ сихъ имъній отводились земельные участки церк-вамъ для обезпеченія причтовъ“—косвенно подтверждает-ся основная мысль синодальныхъ правилъ 1873 г. о спо-собѣ пользованія церковно-причтовыми надѣлами и Высо-чайше утвержденнаго разъясненія Комитета Министровъ отъ 2 апрѣля 1896 г. Между тѣмъ у причтовъ Рижской епархіи въ первой половинѣ 90-хъ годовъ существовала тенденція, — и таковая снова стала обнаруживаться въ прошломъ 1907 и въ настоящемъ годахъ,—сдавать въ долго-срочную аренду не только цѣлыя общепричтовые надѣлы или части оныхъ (что вошло въ мѣстную практику), но и участки, выдѣленные для пользованія тѣхъ или другихъ членовъ причта, съ правомъ полученія арендныхъ денегъ лично сдающимъ въ аренду землю.

Другія несоотвѣтствія между мѣстными правилами о полевомъ хозяйствѣ и подлежащими статьями Высочайше утвержденныхъ правилъ 1873 года касаются частныхъ и заключаются въ слѣдующемъ: 1) По прави-ламъ Св. Синода (§ 19) ¹⁾ началомъ экономического года полагается для разнаго рода земель, т. е. озимыхъ, яровыхъ и сѣнокосныхъ, *окончаніе уборки* съ полей озимыхъ и яро-выхъ хлѣбовъ и сѣна, при чемъ епархіальному начальству предоставляется опредѣлить по своей епархіи начало сель-ско-хозяйственнаго года, по ближайшему соображенію мѣст-ныхъ условій страны, *но не иначе, какъ на означенномъ въ семъ § основаніи*, между тѣмъ по мѣстнымъ правиламъ, начиная съ 1893 года, началомъ экономического года, при-мѣнительно къ мѣстнымъ обычаямъ положено считать 1-е апрѣля (вѣрнѣе: 23 апрѣля. Сравн. ст. 4104, ч. III Сводъ Мѣстн. Узак. губерній Остзейскихъ; да и контракты на отдачу земель въ аренду заключались и донинѣ заклю-

¹⁾ §§ Синодальныхъ правилъ цитуются по „Руководству“ Нечаева.

чаются съ 23 апрѣля). 2) Какъ уже выше было замѣчено, по дѣйствующимъ въ епархіи правиламъ, предмѣстникъ, при обработкѣ земли своими средствами, при перемѣщеніи въ первые четыре мѣсяца экономическаго года, т. е. между 1 апрѣля и 31 іюля, теряетъ право на полученіе произведеній обработанной и обрѣченной имъ земли, довольствуясь полученіемъ отъ преемника вознагражденія за обработку полей и за сѣмена, а также дохода съ обработанной земли за время отъ начала экономическаго года до дня перемѣщенія. Этотъ § (15-ый) мѣстныхъ земельныхъ правилъ находится въ прямомъ противорѣчьи съ § 21 Синодальныхъ Правилъ, по которому при обработкѣ земли средствами собственнаго хозяйства, въ случаѣ перемѣнъ въ личномъ составѣ причта прежде окончанія сельско-хозяйственнаго года (т. е. до окончанія уборки хлѣба), произведеніями пахатныхъ полей пользуется обработавшій и обрѣченный ихъ предмѣстникъ или его семейство; а по § 22,—если бы даже священнослужитель или причетникъ не успѣлъ до опредѣленія на его мѣсто другаго лица засѣять поле, но лишь только удобрилъ и распахалъ ихъ, и въ такомъ случаѣ онъ сохраняетъ за собою, или, въ случаѣ его смерти, за своимъ семействомъ право обрѣчь оныя и затѣмъ воспользоваться урожаемъ, удовлетворяя преемника платою за землю, по расчету времени службы его въ приходѣ. Въ виду того, что Синодальными Правилами устанавливается наиболѣе справедливый принципъ расчетовъ между выбывающими и прибывающими членами причтовъ по земельнымъ дѣламъ, то представляется желательнымъ, чтобы этотъ принципъ „кто посѣялъ, тотъ и пожнетъ“, лежавшій къ тому же въ основаніи правилъ 1879 г., вновь былъ восстановленъ. 3) Съ изданіемъ въ 1902 году, 18—21 декабря за № 5626, разъяснительнаго опредѣленія Святѣйшаго Синода о правахъ священноцерковнослужителей на древесныя насажденія, находящіяся на церковныхъ

земляхъ, естественно теряетъ въ мѣстныхъ земельныхъ правилахъ всякое значеніе § 12, въ силу котораго между выбывающими и прибывающими членами причтовъ обязательно производится расчетъ за церковнопричтовые сады съ ягодными кустами и плодовыми деревьями. Въ виду того, что священно-церковнослужители Рижской епархіи не находятся въ какихъ либо исключительныхъ условіяхъ въ отношеніи разведенія древесныхъ насажденій по сравненію съ собратіями по служенію въ другихъ епархіяхъ, и принимая во вниманіе, что за шестилѣтній періодъ дѣйствія опредѣленія Святѣйшаго Синода 1902 года всѣ возникавшія между священно-церковнослужителями дѣла о садахъ Рижскимъ Епархіальнымъ Начальствомъ рѣшались на точныхъ основаніяхъ сего опредѣленія, и что возвращеніе къ прежнему порядку пользованія церковно-причтовыми садами сопровождалось бы громадными осложненіями и затрудненіями при удовлетвореніи всѣхъ, могущихъ возникнуть претензій со стороны лицъ, почитающихъ себя обиженными рѣшеніемъ ихъ дѣлъ о древесныхъ насажденіяхъ,—не говоря уже о другихъ соображеніяхъ,—не представляется ни нужды, ни возможности,—ни теперь, ни впоследствии возбуждать предъ Святѣйшимъ Синодомъ ходатайства относительно оставленія въ силѣ мѣстныхъ правилъ о вознагражденіи за фруктовые сады и древесныя насажденія.

III.

Что касается способовъ производства расчетовъ между членами причтовъ Рижской епархіи по земельнымъ дѣламъ, то таковыя страдаютъ многими несовершенствами. Въ настоящее время расчеты производятся или на основаніи добровольныхъ, устныхъ и письменныхъ, соглашеній между предмѣстниками и преемниками, или на основаніи опредѣленій, такъ называемыхъ, поземельныхъ комиссій, съ утвержденія Епархіальнаго Начальства, или, наконецъ,

при недовольствѣ заинтересованныхъ лицъ рѣшеніемъ комиссій, судомъ третейскимъ. Казалось бы, первый способъ— добровольное соглашеніе наиболѣе всего приличествовалъ бы служителямъ Алтаря Господня, которые, по самому своему званію, должны быть чужды взаимныхъ споровъ, распрей и всякихъ несправедливостей. Однако къ этому способу рѣшенія спорныхъ земельныхъ дѣлъ прибѣгаютъ очень немногіе, да и то, въ большинствѣ случаевъ, очевидно, по недоразумѣнію: ибо, вступивъ сами съ предметникомъ въ добровольное соглашеніе, естественно, не могущее быть юридически обязательнымъ для третьяго лица, къ своимъ преемникамъ нѣкоторые изъ таковыхъ лицъ чрезъ Епархіальное Начальство, или чрезъ поземельныя комиссіи предъявляли требованія на основаніи того же самага добровольнаго соглашенія. (Дѣло псал. Эглита-Витоль; дѣло свящ. Н. Поски-Вярата). А по сему наиболѣе обычный у духовенства Рижской епархіи способъ производства расчетовъ при посредствѣ поземельныхъ комиссій. Но комиссіи иногда бываютъ бессильны рѣшать дѣла по справедливости. Причинъ къ тому много.

Главною причиною служитъ то обстоятельство, что расчетныя дѣла нерѣдко выясняются чрезъ годъ, два, три и болѣе лѣтъ по выходѣ заинтересованнаго лица изъ прихода; за это время смѣняются иногда нѣсколько преемниковъ, особенно изъ числа псаломщиковъ; постройки безъ хозяина приходятъ въ упадокъ; земля запускается; все хозяйство отсюда много теряетъ въ своей цѣнности. Между тѣмъ дѣло совершенно иначе обстоитъ бы, если бы хозяйственныя статьи оцѣнивались при самомъ оставленіи владѣльцемъ ихъ служебнаго мѣста. Не малымъ затрудненіемъ для комиссій при рѣшеніи спорныхъ дѣлъ служитъ и то обстоятельство, что, вопреки § 3 дѣйствующихъ правилъ, у многихъ причтовъ не ведутся книги для записи расходовъ на ремонтъ и возведеніе новыхъ построекъ съ рас-

писками получателей денег и актовъ осмотра и расчетовъ комиссій. Самый осмотръ земельныхъ причтовыхъ хозяйствъ и казенныхъ зданій, который, по § 24 правилъ, комиссії должны производить чрезъ каждые три года, ни въ одномъ благочиніи, за исключеніемъ Вольмарскаго, а въ послѣднее время и Венденскаго, вовсе не производится. Установленное § 23 Правиль процентное отчисленіе съ земельного дохода на содержаніе въ исправности казенныхъ сельско-хозяйственныхъ построекъ по мѣстамъ также не производится. Вообще же земельныя хозяйства особенно, когда земля обрабатывается собственными средствами, ведутся крайне нераціонально и даже,—выражаясь языкомъ официальныхъ донесеній въ Консистоцію, „хищнически“ (См. акты осмотра зем. хозяйствъ по Венденскому благочинію за 1907 г. и дѣло о состояніи построекъ въ рижскоуѣздномъ благочиніи за 1904 г.; о томъ же свидѣтельствуютъ многіе расчетные акты поземельныхъ комиссій). Нѣкоторыя поземельныя комиссії (Венденская, Керстенбемская, Юрьевская и др.), не смотря на то, что дѣйствующія правила существуютъ съ 1899 г., и понынѣ разрѣшаютъ спорныя дѣла о постройкахъ на основаніи прежнихъ правилъ, т. е. съ учетомъ сроковъ на погашеніе расходовъ по возведенію зданій, а не по наличному ихъ состоянію къ данному времени, какъ того требуетъ § 7. Отсюда возникаютъ постоянныя недоразумѣнія между заинтересованными лицами, начинающіяся обыкновенно письменными препирательствами и переходящія иногда на страницы мѣстнаго епархіальнаго печатнаго органа. (См. статьи священниковъ Неймана и Звѣдриса по поводу § 7 земельныхъ правилъ въ №№ 5, 7, 9, 11, 14/15 и 18 Рижскихъ Епарх. Вѣд. за 1908 годъ). Несвоевременность оцѣнки построекъ, неосвѣдомленность членовъ причтовъ въ земельныхъ правилахъ, несговорчивость и неуступчивость сторонъ, несоблюденіе въ точности самими комиссіями правилъ,—

все это служить причиною такихъ явленій, что, напр., одна и та же комиссія одни и тѣ же постройки чрезъ самый короткій промежутокъ времени оцѣниваетъ въ совершенно разныя суммы (Дѣло 1905 г., № 76. Дѣло 1903 г. № 97); что дѣла затягиваются, ведутся иногда по нѣскольکو лѣтъ; что стороны, въ порывахъ раздраженія, допускаютъ въ оффиціальныхъ бумагахъ одинъ по отношенію къ другому, и даже по отношенію Консistorіи, оскорбительныя выраженія (Дѣло 1903 г. № 44. Дѣло 1905 г. № 76) и'мн. др.— Даже третейскій судъ—эта высшая судебная инстанція при земельныхъ расчетахъ, какъ показалъ девятилѣтній опытъ существованія этого института, не всегда достигаетъ цѣли. Прежде всего тяжущимися не соблюдаются, видимо по незнанію, тѣ измѣненія и дополненія, которыя внесены въ § 2 Правиль (о третейскомъ судѣ) XXV Епархіальнымъ Съѣздомъ и напечатаны въ № 5 Рижск. Епарх. Вѣдомостей за 1903-й годъ, а именно—о предѣльномъ срокѣ (двухмѣсячномъ со дня рѣшенія Комиссіи) для перенесенія спорныхъ дѣлъ во вторую инстанцію (Дѣло свящ. Австрица; дѣло о. Покровскаго; дѣло о. Василева) и о вызовѣ третейскаго суда подачею заявленій не въ Консistorію, а въ подлежащую поземельную Комиссію (почти безъ исключенія во всѣхъ случаяхъ). Случалось, что довѣритель протестовалъ противъ дѣйствій имъ же избраннаго члена третейскаго суда (Дѣло 1901 г., № 94), или—стороны, облеченія полномочіемъ своихъ довѣренныхъ, сами желали присутствовать и даже присутствовали на засѣданіяхъ суда и подписывали акты (Эшенгофское дѣло), или—судъ постановлялъ условное, а не окончательное рѣшеніе, или, наконецъ, свои рѣшенія обосновывалъ на отмѣненныхъ правилахъ прежнихъ лѣтъ, такъ что Епархіальное Начальство не разъ вынуждено было кассировать рѣшенія третейскихъ судовъ и передавать тѣ же дѣла для вторичнаго разсмотрѣнія и рѣшенія ихъ (Дѣло кокенгузенскихъ псаломщиковъ Кал-

нина и Ауструма; Эшенгофское дѣло.) Нельзя не указать, наконецъ, на то обстоятельство, что наше положеніе о третейскомъ судѣ является несогласованнымъ со статьями 1367—1400 Т. XVI, ч. I-ая Св. Законовъ, гдѣ говорится о третейскихъ судахъ; а при введеніи въ епархіи съ 1906 г. Благочинническихъ совѣтовъ, которымъ по 1 п. Положенія поручено окончательное рѣшеніе спорныхъ дѣлъ о полевомъ хозяйствѣ, третейскіе суды оказываются и ненужными,²⁾ тѣмъ болѣе, что всѣ, переданныя на разсмотрѣніе Совѣтовъ подобнаго рода дѣла, какъ показалъ опытъ, получали скорѣйшее и, кажется, наисправедливѣйшее рѣшеніе. Само духовенство, видимо, сознаетъ несовершенство въ производствѣ расчетовъ при посредствѣ имъ же самимъ созданныхъ поземельныхъ комиссій и третейскихъ судовъ; по крайней мѣрѣ, бывали случаи, когда то та, то другая сторона, а иногда обѣ вмѣстѣ, минуя поземельныя комиссіи, или находя рѣшенія ихъ несправедливыми, обращались непосредственно къ Епархіальному Начальству съ просьбами о защитѣ ихъ интересовъ, выражая увѣренность, что Консисторія постановитъ наиболѣе безпристрастное и по сему наиболѣе справедливое рѣшеніе (Дѣло о.о. Австрица-Неймана, дѣло о.о. Василева-Пѣрка, дѣло діакона Родепсаломщика Вейдемана, дѣло Русса-Лійка); бывали и такіе случаи, что члены причтовъ, возбудившіе расчетное дѣло и не видя его конца, отказывались отъ своихъ интересовъ, да и какъ не отказаться, когда, напр., начатое 27 апрѣля 1901 года (чрезъ три года послѣ перемѣщенія) по рапорту свящ. Поска дѣло о расчетѣ съ о. Бѣжаницкимъ по Вяйке-Ляхтрскому мѣсту и до сихъ поръ не рассмотрѣно подлежащею поземельною комиссіею, не смотря на неоднократ-

²⁾ По опредѣленію Рижскаго Епархіальнаго Собора, бывшаго въ 1905 году, Благочинническому Совѣту передаются функціи третейскаго суда—высшей и послѣдней инстанціи по земельнымъ вопросамъ (Дѣянія Собора. стр. 191—192).

ныя предписанія Консисторіи (Дѣло 1901 г., № 45). Въ такомъ же положеніи находится дѣло о разчетѣ священниковъ Клааса и Оберпаля за Анзекюльскія хозяйственныя постройки, начатое производствомъ въ Консисторіи 26 іюня 1903 г. (Дѣло № 97): два раза рѣшенія поземельной комиссіи, какъ неправильныя по существу, Епархіальнымъ Начальствомъ были отмѣняемы; на послѣднее предписаніе о дополнительномъ выясненіи нѣкоторыхъ обстоятельствъ дѣла, отъ 29 октября 1904 г., до сихъ поръ донесенія не послѣдовало: должно быть, стороны примирились. Въ 1905 году (Дѣло № 84) возникло дѣло о разчетѣ между вдовою священника А. Цвѣткова и священникомъ Н. Покровскимъ по Усть-Наровскому мѣсту; вдова Цвѣткова требовала рѣшенія ея дѣла третейскимъ судомъ, съ участвіемъ въ немъ, въ качествѣ представителя ея интересовъ, лица свѣтскаго; когда же ей въ этомъ было отказано, и Консисторія предложила передать дѣло на рѣшеніе поземельной комиссіи, съ указаніемъ послѣдней директивъ, на основаніи правилъ и законовъ, дѣло остановилось. Въ 1907 г. (Дѣло № 112) вдова священника Троицкаго выразила несогласіе съ рѣшеніемъ комиссіи по разчетному дѣлу съ священникомъ Аавомъ по Феннернскому мѣсту; ей предложено передать дѣло въ третейскій судъ, но отвѣта до сихъ поръ не получается. Какъ иногда убыточно бываетъ проводить земельныя дѣла по всѣмъ инстанціямъ и не проявлять сторонамъ сговорчивости, видно изъ слѣдующаго факта. Членъ одного причта (изъ Керстенбемскаго благочинія) въ 1900 году предъявляетъ къ своему преемнику требованіе объ уплатѣ за постройки и другія сельско-хозяйственныя статьи 478 рублей (требованіе съ запросомъ преувеличенное). Дѣло переходитъ въ поземельную комиссію, которая присудила истцу 210 р. 25 к., каковую сумму отвѣтчикъ, надписью на актѣ, изъявилъ согласіе уплатить, но истецъ потребовалъ новаго разсмотрѣнія дѣла. Оно ве-

лось за симъ пять лѣтъ, составило цѣлый томъ, и кончилось... присужденіемъ въ пользу истца 65 р. 93 коп., которые и были выданы уже вдовѣ покойнаго, такъ какъ самъ истецъ за время производства его дѣла умеръ (Дѣло 1900—1905 г. за № 152, между о.о. Ашевскимъ и Шалфеевымъ по Стомерзейскому мѣсту).

IV.

Итакъ, законность способа пользованія церковно-причтовыми надѣлами (отдача въ долгосрочную аренду) подлежитъ сомнѣнію; земельное хозяйство у многихъ причтовъ ведется не рационально; поземельныя комиссіи за правильнымъ веденіемъ хозяйствъ и цѣлостью казенныхъ построекъ наблюдаютъ мало; рѣшенія комиссій по расчету предмѣстниковъ съ преемниками въ большинствѣ случаевъ не удовлетворяютъ заинтересованныя стороны. Какой же долженъ быть выходъ изъ этихъ затрудненій?

Единственный отвѣтъ на этотъ вопросъ указанъ въ вышеупомянутой резолюціи Его Высокопреосвященства, именно: „перейти къ законному порядку управленія церковно-причтовыми землями“, такъ какъ только законность можетъ гарантировать порядокъ, право и справедливость.

Имѣя въ виду, что настоящий вопросъ можетъ быть разработанъ Епархіальнымъ Съѣздомъ духовенства, который прежде всего и болѣе всего долженъ позаботиться о приведеніи запутаннаго земельного дѣла въ порядокъ, я, съ своей стороны, позволю себѣ представить во вниманіе духовенства слѣдующее мое мнѣніе:

1) Необходимо выяснить, какія изъ земельныхъ угодій, находящихся въ пользованіи духовенства Рижской епархіи, могутъ быть признаны церковными землями и какія—церковными оброчными статьями.

2) Принимая во вниманіе мѣстныхъ условія землепользованія, ограждаемыя особыми для Прибалтійскаго края законоположеніями (сводъ мѣстныхъ узаконеній губерній Остзейскихъ, ч. III, статьи 4025-4117), давность существующей у духовенства Рижской епархіи и небезъизвѣстной Управленію Земледѣлія и Государственныхъ имуществъ и даже Святѣйшему Синоду практики и могущій проистекать вредъ для причтоваго хозяйства отъ перехода къ отдачѣ церковныхъ земель въ аренду на срокъ не болѣе одного года, представлялось бы цѣлесообразнымъ, пользуясь § 7 Высочайше утвержденныхъ правилъ, испросить разрѣшеніе Святѣйшаго Синода на обращеніе находящихся въ пользованіи духовенства Рижской епархіи церковныхъ земель въ оброчныя статьи, чтобы можно было на законномъ основаніи сдавать ихъ, по мѣрѣ надобности, въ долгосрочную аренду. Но напередъ можно сказать, что такое ходатайство въ виду Высочайше утвержденного разъясненія Комитета Министровъ отъ 2 апрѣля 1896 года за № 958, едва ли можетъ имѣть успѣхъ. Вообще этотъ вопросъ величайшей важности и къ рѣшенію его приступать нужно съ особой осторожностью.

3) Поземельныя комиссіи, какъ не имѣющія въ законѣ основанія своего бытія и не удовлетворяющія своему назначенію, упразднить.

4) Въ виду того, что на нѣкоторыхъ церковно-причтовыхъ надѣлахъ имѣются казенныя постройки, которыя духовенство обязано поддерживать, учинить имъ подробную опись и ближайшее наблюденіе за цѣлостью и сохранностью ихъ поручить о.о. благочиннымъ съ состоящими при нихъ Совѣтами.

5) Въ отношеніи пользованія доходами отъ земли руководиться Высочайше утвержденными Правилами 1873 г., какъ все духовенство Русской церкви руководствуется ими при дѣлежѣ братскихъ доходовъ.

6) Расчеты за собственные причтовы постройки предоставить полюбовному соглашенію предмѣстниковъ съ ихъ преемниками; въ случаѣ же ихъ несогласія, передавать спорныя дѣла на окончательное рѣшеніе благочинническихъ Совѣтовъ.

7) Въ случаѣ непремѣннаго желанія духовенства сохранить прежній порядокъ рѣшенія расчетныхъ дѣлъ при посредствѣ комиссій и принципіальнаго согласія на то Епархіальнаго Начальства, необходимо выработать новыя правила полевого хозяйства, которыя не противорѣчили бы Законамъ гражданскимъ и Синодальнымъ Правиламъ, а кромѣ того отличались бы точностью и опредѣленностью, не допускающими различныхъ толкованій и ограждающими скорое и справедливое рѣшеніе спорныхъ дѣлъ; подъ каждой статьей, гдѣ нужно, должны быть указаны источники изъ Закона или начальственныхъ распоряженій.

8) Въ новыхъ правилахъ, если существованіе ихъ будетъ допущено, долженъ быть необходимо указанъ срокъ, по возможности кратчайшій, максимум-шестимѣсячный, для вчинанія расчетныхъ дѣлъ.

Протоіерей В. Березскій.

Епархіальная хроника.

Посѣщеніе Его Высокопреосвященствомъ Ломоносовской жен. гимназіи. 1 Юня Его Высокопреосвященство, Высокопреосвященнѣйшій Агаѳангель, Архіепископъ Рижскій и Митавскій прибылъ въ 10 ч. утра въ Ломоносовскую женск. гимназію и присутствовалъ на экзаменѣ по Закону Божію въ VII классѣ.

Его Высокопреосвященство встрѣтили начальница гимназіи, княжна Мещерская, предсѣдатель педагогическаго Совѣта П. С. Пользинскій и законоучители протоіерей В. П. Березскій и о. Д. Соколовъ.

Послѣ молитвы „Царю небесный“ Владыка благословилъ ученицъ, державшихъ экзаменъ, и принялъ участіе въ экзаменѣ. Владыка самъ давалъ вопросы и поощрялъ ученицъ за удачные отвѣты; каждой экзаменуемой Владыка дарилъ на память Новый Завѣтъ съ своимъ автографомъ.

Послѣ экзамена Владыка выразилъ свое удовольствіе по поводу слышанныхъ отвѣтовъ ученицъ, и благодарилъ о. о. Законоучителей и ученицъ за усердіе и труды.

Торжество возстановленія церковнаго почитанія великой Княгини Анны Кашинской. Торжество возстановленія молитвеннаго почитанія св. благовѣрной великой Княгини Анны Кашинской началось въ кафедральномъ соборѣ въ субботу торжественнымъ всенощнымъ бдѣніемъ, которое соборнѣ совершалъ протоіерей о. Вл. Плиссъ при пѣніи архіерейскихъ пѣвчихъ. Во время поліелея на середину храма былъ вынесенъ для поклоненія образъ вышеназванной святой.

Въ воскресенье, 14 іюня, въ назначенный по опредѣленію Святѣйшаго Синода день торжественнаго празднованія возстановленія во святыхъ св. благовѣрной Княгини Анны Кашинской божественную литургію въ соборѣ совершалъ соборнѣ Высокопреосвященный Агаѳангелъ, Архіепископъ Рижскій и Митавскій. Послѣ запричастнаго стиха соборный священникъ о. В. Шукинъ произнесъ соотвѣтствовавшее торжеству слово, въ которомъ въ краткихъ, но обстоятельныхъ чертахъ познакомилъ предстоявшихъ молящихся съ многоскорбнымъ богоугоднымъ житіемъ св. Анны Кашинской, пригласивъ ихъ въ концѣ помолиться означенной прославляемой святой. Передъ молебномъ, совершеннымъ Владыкою соборнѣ о. протоіерей В. Плиссъ прочиталъ молящимся указъ Св. Синода о возстановленіи церковнаго почитанія св. благовѣрной Княгини Анны Кашинской. Во время молебна Высокопреосвященнымъ Владыкой была прочитана молитва прославляемой Святой.

Торжественное молебствіе закончилось многолѣтіемъ. Драмъ былъ переполненъ молящимися. По окончаніи богослуженія публика усердно раскупала „житіе св. благовѣрной княгини Анны Кашинской“.

Выпускной актъ въ Иллуцкомъ женскомъ духовномъ училищѣ. Намъ пишутъ: 10 іюня состоялся выпускной актъ воспитанницъ иллуцскаго женскаго духовнаго училища. Залъ былъ изяшно декорированъ зеленью и цвѣтами. Предъ началомъ акта совершенно было благодарственное молебствіе, причемъ свящ. о. Н. Тихомировъ обратился къ выпускнымъ воспитанницамъ съ краткимъ словомъ, въ которомъ призывалъ ихъ полученное въ училищѣ образованіе и воспитаніе приложить къ дѣлу служенія во славу Божию, на благо ближнихъ и своего отечества. Послѣ этого всѣ члены педагогической корпораціи, равно и воспитанницы, заняли мѣста вокругъ особо приготовленнаго стола, разукрашеннаго цвѣтами. Дружно и воодушевленно исполненъ былъ гимнъ „Боже, Царя храни“. Предсѣдатель совѣта свящ. о. Г. Залазинскій официально объявилъ объ удостоеніи совѣтомъ училища правъ домашней учительницы воспитанницъ. Таковыми оказались: Алликъ Вѣра, Блау Ольга, Гомолицкая Надежда, Иванова Елена, Калнинь Анастасія, Кляровская Нина, Кушнеръ Марія, Лешинская Марія, Миллеръ Марія, Михайловская Лидія, Понковская Екатерина, Смирнова Зинаида, Тростянская Софія, Угольниковъ Марія, Файдыщъ Юлія и Цепурить Антонина.

Затѣмъ свящ. о. В. Марковъ обратился къ воспитанницамъ съ краткимъ словомъ, призывая ихъ хранить въ жизни твердо завѣты училища: всегда въ умѣ, чувствѣ и волѣ содержать идею о Богѣ, какъ высшей основѣ и нормѣ всего существующаго, развивать и углублять свои религіозныя чувства; смотрѣть на жизнь, какъ на личный подвигъ добра, для котораго нужно полагать душу свою и не забывать училища — какъ второй родины, гдѣ пережиты

лучшія думы и чувства. Одна изъ воспитанницъ въ отвѣтъ на это сказала нѣсколько теплыхъ словъ благодарности, обращенныхъ къ педагогической корпораціи, закончившихся пѣніемъ „Многая лѣта“.

Затѣмъ воспитанницамъ были розданы: молитвенники (съ соотвѣтственной собственноручною надписью Высокопреосвященнѣйшаго Агаангела); — по экземпляру сочиненій Н. В. Гоголя и — „25-лѣтней исторіи училища“.

Въ заключеніе состоялась братская трапеза и общія игры. На слѣдующій день воспитанницъ трогательно провожала обитель и вся педагогическая корпорація.

При семъ номерѣ прилагается окончаніе отчета Училищнаго Совѣта.

Содержаніе № 12—13.

Отдѣлъ официальный: Высочайшія награды—Епархіальныя извѣстія.—Письмо на имя Его Высокопреосвященства.—Архіерейскія служенія

Отдѣлъ неофициальный:—Бесѣда на день возстановленія памяти св. благовѣрной Княгини преподобной Анны Кашинской.—Судьба православія въ Прибалтійскомъ краѣ. прот. Н. Лейсмана.—О веденіи полевого хозяйства на церковныхъ земляхъ Рижской Епархіи. прот. В. Березкаго. — Епархіальная хроника. — Объявленіе.

И. д. Редактора, преподав. дух. сем. свящ. **Іоаннъ Щукинъ.**

Печ. дозв. 1 Юля 1909 г.—Цензоръ, Каѳедр. Прот. **Владиміръ Плисъ.**

Типографія Г. Гемпель и Ко. Рига, Крѣпостная ул. № 7.

ЛИГА ОБРАЗОВАНИЯ

симъ извѣщаетъ, что въ настоящее время при ней образовано Справочно-Педагогическое Бюро.

Бюро имѣетъ цѣлю:

1. Выдачу справокъ по вопросамъ образованія, направляемымъ въ Лигу общественными учрежденіями и частными лицами, и касающимся всѣхъ сторонъ теоріи и практики воспитанія и образованія.

2. Юридическую консультацію, обсужденіе всѣхъ юридическихъ вопросовъ въ области образованія, возникающихъ въ жизни общественныхъ учреждений и просвѣтительныхъ обществъ, а также и частныхъ лицъ.

3. Собираніе и разработку матеріаловъ по народному образованію, содержащихся въ отчетахъ и докладахъ органовъ земскаго и городского самоуправленія, просвѣтительныхъ обществъ, равно какъ и правительственныхъ учреждений, и, въ особенности, теоретическую и практическую разработку вопросовъ всеобщаго обученія.

4. Кромѣ того въ ближайшемъ будущемъ, при расширеніи дѣятельности Бюро, предполагается изданіе печатнаго органа Бюро, имѣющаго цѣлю изученіе дѣла народнаго образованія Россіи, его настоящаго положенія, текущихъ нуждъ и задачъ, а также сообщеніе свѣдѣній изъ области народнаго образованія справочно-педагогическаго характера.

Въ виду этого Бюро предлагаетъ общественнымъ учрежденіямъ и частнымъ лицамъ пользоваться его услугами при возникновеніи разныхъ вопросовъ образованія.

Сообщая объ этомъ, Лига Образованія покорнѣйше проситъ всѣ учрежденія и общества присылать въ Бюро всѣ имѣющіеся матеріалы и, въ особенности, доклады, отчеты и постановленія по образованію за послѣдній годъ, а также внести Бюро въ списокъ учреждений, которымъ постановлено высылать таковыя въ будущемъ.

Составъ Комиссін, руководящей дѣятельностью Бюро:

Измайловъ В. В. (Предсѣдатель Комиссін); Голубевъ В. С. (Секретарь Комиссін); Аврамовъ В. Я., Воронковъ М. С. (Членъ Госуд. Думы), баронъ Меллеръ-Закомельскій В. В. (Предсѣдатель СПБ. Земской Губернской Управы), Метальниковъ Н. И., фонъ-Рутценъ Л. Н., Рѣзцовъ Н. А. (СПБ. Городской Голова), Стаховичъ А. А., Челноковъ М. В. (Членъ Госуд. Думы), Князь Шаховской Д. И.

Адресъ Бюро: Петербургъ, Б. Конюшенная, А. Справочно-Педагогическое Бюро Лиги Образованія.

даютъ ихъ въ школу, за рѣдкими исключеніями, совершенно неграмотными.

Въ отчетномъ году, по отзыву Благочинныхъ, поведеніе, прилежаніе и послушаніе дѣтей въ школахъ были вполнѣ хороши и какихъ либо неблаговидныхъ шалостей между учащимися въ школахъ не замѣчалось. Впрочемъ, встрѣчаются въ школахъ лѣнливые ученики, но таковыя исправляются наставленіями, выговорами и въ случаѣ нужды — наказаніями. Наказанія въ отношеніи таковыхъ учениковъ употребляются въ школахъ слѣдующіе: стояніе въ углу, лишеніе обѣда и сидѣніе въ классѣ во время прогулки другихъ учениковъ съ обязательствомъ выучить заданный урокъ.

Большинство учащихся дѣтей проживаетъ въ теченіи недѣли въ школьномъ домѣ, запасаясь потребною пищею изъ дома родителей. Благодаря заботливости предсѣдателей училищныхъ попечительствъ при нѣкоторыхъ школахъ устроенъ для учащихся общій столъ съ горячею пищею, которая, какъ показалъ опытъ, безусловно полезна для здоровья дѣтей. Но въ этомъ случаѣ важно еще и то, что при общемъ столѣ сироты и бѣдныя дѣти питаются даромъ. Поэтому, было бы желательно, чтобы устройство таковаго стола было введено во всѣхъ сельскихъ православныхъ школахъ Рижской епархіи.

Нельзя не указать при этомъ на слѣдующее обстоятельство. Въ правилахъ для сельскихъ православныхъ народныхъ училищъ Прибалтійскихъ губерній § 21 гласитъ: въ отвращеніе затрудненій въ содержаніи учениковъ, приходское училищное попечительство ежегодно въ сентябрѣ мѣсяцѣ изготавляетъ, вмѣстѣ съ учителемъ, списки учащихся и слѣдующаго имъ по положенію продовольствія на зимнее время и отправляетъ оныя къ волостному старшинѣ для надлежащаго распоряженія, указывая одновременно тѣхъ учениковъ, которыхъ предполагается содержать въ

школъ на счетъ общества. Въ первое время, по вступленіи въ дѣйствіе названныхъ правилъ, были попытки со стороны нѣкоторыхъ попечительствъ добиться отъ волости снабженія продовольствіемъ на учебное зимнее время бѣднѣйшихъ учениковъ, но попытки эти, благодаря тому, что большинство членовъ волостныхъ правленій состоитъ изъ лютеранъ, не сочувствующихъ православнымъ школамъ, не увѣнчались успѣхомъ, и въ настоящее время содержаніе обучающихся въ школъ дѣтей на счетъ волости нигдѣ не соблюдается.

Съ дѣтьми, проживающими въ школьномъ домѣ, учитель неопустительно совершаетъ утреннюю и вечернюю молитвы, приучаетъ ихъ къ порядку и чистотѣ, и по вечерамъ помогаетъ дѣтямъ въ приготовленіи урока къ слѣдующему дню.

О снабженіи дѣтей, по поступленіи въ школу, необходимыми учебными пособіями, какъ-то: книгами, тетрадями, перьями, грифельными досками и проч. заботятся Училищныя Попечительства и учителя.

Снабженіе школъ учебными пособіями.

Зная, что большинство сельскихъ православныхъ народныхъ школъ Рижской епархіи нуждается въ учебныхъ пособіяхъ, Предсѣдатель Училищнаго Совѣта Высокопреосвященный Агаѳангель, Архіепископъ Рижскій и Митавскій, 16 Сентября 1906 г. и 27 Апрѣля 1908 г. за № № 2858 и 670 ходатайствовалъ предъ г. Оберъ-Прокуроромъ Свят. Синода объ отпускѣ изъ склада при Училищномъ Совѣтѣ при Свят. Синодѣ таковыхъ пособій для названныхъ школъ. Вслѣдствіе такого ходатайства, было отпущено: 10 глобусовъ съ полумеридіаномъ, 25 арифметическихъ ящиковъ, 20 картинъ по Священной Исторіи Сидорскаго, 20 картъ полушарій, 10 картъ Европы, 10 картъ Европейской Россіи и 10 картъ Азіатской Россіи. Всѣ эти учебныя пособія 15 ноября 1907 г. были Училищнымъ Совѣтомъ разосланы въ

слѣдующія приходскія школы: Кароленскую, Рижско-Вознесенскую, Зербенскую, Теннасылемскую, Оберпаленскую, Оллустверскую, Кансовскую, Гельметскую, Леллескую, Фелькскую, Каббальскую, Боровскую, Саусенскую, Нитаускую, Фестенскую, Валкскую Николаевскую, Гелламскую, Кроппенгофскую, Арокюльскую, Эрласкую, Коплаускую, Хрщевскую, Фабіановскую, Ямскую, Носовскую, Солонайскую, Сыренецкую, Виндавскую Николаевскую и Скрудалинскую.

Время обученія и языкъ преподаванія въ школахъ.

На основаніи § 24 правилъ для сельскихъ православныхъ народныхъ училищъ Прибалтійскихъ губерній, временемъ обученія дѣтей въ школахъ назначается зима, какъ время свободное отъ полевыхъ работъ, а именно: съ 1-го ноября по 1 апрѣля. Училищный же Совѣтъ, усмотрѣвъ, что въ лютеранскихъ сельскихъ школахъ обученіе производится не менѣе 6 мѣсяцевъ въ году и что дѣти городскихъ жителей не отвлекаются полевыми работами, срокъ обученія установилъ для городскихъ народныхъ школъ 10-мѣсячный, а для сельскихъ съ 15 октября по 1 апрѣля. Обученіе происходитъ въ теченіе 6 дней въ недѣлю, за исключеніемъ праздниковъ. Съ субботы на воскресенье дѣти, обучающіяся въ вспомогательныхъ школахъ и проживающія въ школьномъ домѣ, отпускаются въ дома родителей для перемѣны бѣлья и запаса пищею на всю недѣлю. Что же касается дѣтей, обучающихся въ приходскихъ школахъ, то нѣкоторыя изъ нихъ непремѣнно остаются въ школѣ и присутствуютъ при богослуженіи въ церкви въ воскресные и праздничные дни, участвуя въ чтеніи и пѣніи на клиросѣ, а другія уходятъ въ дома родителей для означенной цѣли и возвращаются въ школу въ понедѣльникъ. Эти неизбѣжныя отлучки въ дома родителей почти вездѣ сопровождаются нежелательнымъ явленіемъ:

уходя въ дома родителей для запаса пищею и перемѣны бѣлья, дѣти по цѣлымъ недѣлямъ пропускаютъ уроки въ школѣ, удерживаемыя тамъ, частію, бѣдностью родителей, а частію, небрежнымъ отношеніемъ послѣднихъ къ школѣ. И не смотря на всѣ старанія какъ Училищныхъ Попечительствъ, такъ и учителей, не возможно добиться того, чтобы дѣти не пропускали учебныхъ занятій безъ уважительныхъ причинъ. Къ устраненію сего одной изъ мѣръ представляется установленіе денежныхъ штрафовъ, какъ это введено въ лютеранскихъ школахъ.

Обученіе въ православныхъ народныхъ школахъ не вездѣ ведется на одномъ русскомъ языкѣ. Зная, что дѣти латышей и эстонцевъ поступаютъ въ школу, за рѣдкими исключеніями, совершенно неграмотными, понимая только свой родной языкъ, Училищный Совѣтъ, прилагая всѣ старанія къ основательному изученію въ школахъ русскаго языка, установилъ: а, въ подвѣдомственныхъ Совѣту православныхъ вспомогательныхъ школахъ въ первые два года обученія преподаваніе всѣхъ предметовъ вести на мѣстномъ языкѣ, за исключеніемъ русскаго языка, который долженъ изучаться на этомъ языкѣ, — въ третій же годъ обученія преподаваніе предметовъ должно происходить на русскомъ языкѣ, исключая закона Божія и церковнаго пѣнія, кои въ названныхъ школахъ должны быть преподаваемы на природномъ языкѣ учащихся, — при чемъ на изученіе русскаго языка, какъ языка Государственнаго, должно быть обращено особое вниманіе съ перваго — же года обученія въ школѣ, съ такимъ результатомъ, чтобы въ третій годъ обученія можно было вести все преподаваніе вполнѣ успѣшно на семь языкѣ: б) въ тѣхъ приходяхъ, гдѣ дѣти, помимо вспомогательныхъ школъ, поступаютъ прямо въ приходскія училища, раздѣлять послѣднія на два отдѣленія: младшее и старшее; въ младшемъ отдѣленіи преподаваніе вести въ первые два года обученія на мѣстномъ языкѣ, усиленно

заботясь объ успѣшномъ преподаваніи русскаго языка, — въ старшемъ — же отдѣленіи преподаваніе обязательно вести на русскомъ языкѣ, допуская только изученіе Закона Божія и церковнаго пѣнія на мѣстномъ языкѣ; в) въ тѣхъ приходскихъ училищахъ, въ кои дѣти поступаютъ, проучившись три года въ вспомогательныхъ школахъ, обученіе вести съ перваго — же года исключительно на русскомъ языкѣ, съ указаннымъ исключеніемъ для Закона Божія и церковнаго пѣнія, и г) въ тѣхъ школахъ, гдѣ составъ учащихся окажется изъ русскихъ и латышей, или изъ русскихъ и эстонцевъ, преподаваніе вести на русскомъ языкѣ“.

За соблюденіемъ всего этого слѣдятъ о. о. Благочинные и Инспектора народныхъ училищъ, и въ случаѣ замѣченныхъ отступленій отъ установленнаго порядка доносятъ объ этомъ Училищному Совѣту, который и принимаетъ надлежащія мѣры къ устраненію отступленій.

Учрежденіе Комиссій для экзамена лицъ, желающихъ, при отбываніи воинской повинности, воспользоваться узаконенною льготою.

За отмѣною въ маѣ м. 1907 г. Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія, по соглашенію съ Министерствами Военнымъ и Внутреннихъ Дѣлъ, правилъ для выдачи свидѣтельствъ о знаніи курса начальныхъ училищъ лицамъ, желающимъ соотвѣтственно образованію воспользоваться льготою при отбываніи воинской повинности, утвержденныхъ Министромъ Народнаго Просвѣщенія 16 ноября 1885 г., по распоряженію Училищнаго Совѣта, были произведены экзамены на льготу, указанную въ п. 2 ст. 64 уст. о воинской повинности изд. 1897 г. при слѣдующихъ двухкласныхъ приходскихъ школахъ: Лаздонской, Фестенской, Нитауской, Кароленской, Валкской Николаевской, Аренсбургской, Калкунской, Якобштадтской, Либавской желѣзно-до-

рожной, Либавской Портовой, Ревельской Николаевской, Гапсальской, Аррокульской и Пюхтицкой.

Экзаменаціонныя Комиссіи, исполнивъ распоряженіе Училищнаго Совѣта, представили въ оный надлежащіе протоколы вмѣстѣ съ экзаменными списками и письменными работами экзаменовавшихся. Совѣтъ, по разсмотрѣніи этихъ протоколовъ, сдѣлалъ слѣдующія замѣчанія: 1., письменныя работы по русскому языку въ Фестенской, Ревельской и Якобштадтской комиссіяхъ исполнены слабо;—2., въ Нитауской и Лаздонской комиссіяхъ просмотръ письменныхъ работъ по русскому языку произведенъ невнимательно съ пропускомъ многихъ ошибокъ, даже грубыхъ, и допущена слабая оцѣнка работъ; 3., данная въ Фестенской комиссіи для пересказа статья „Куликовская битва“ неудобна тѣмъ, что она ученикамъ несомнѣнно была извѣстна изъ исторіи; 4., въ Лаздонской комиссіи прочитанная учащимся для пересказа статья изъ сборника темъ Полеваго „вліяніе природы на человѣка и обратно“ выбрана весьма неудачно: ученики справиться съ нею не могли, а потому и изложеніе у нихъ вышло запутанное, неясное; 5., запись и объясненіе ариѳметическихъ задачъ въ Фестенской комиссіи нельзя признать правильными: ученики должны быть приучены вести запись рѣшенія задачъ строчками, раздѣльно; и 6., въ Лаздонской комиссіи задачи по ариѳметикѣ и геометріи хотя рѣшены вѣрно, но запись рѣшенія неправильна, объясненіе неточно и неясно, не видно яснаго сознанія плана рѣшенія.

О сдѣланныхъ замѣчаніяхъ Училищный Совѣтъ 28 февраля 1908 г. далъ знать Фестенской, Ревельской, Якобштадтской, Нитауской и Лаздонской испытательнымъ комиссіямъ и объявилъ циркуляръ по прочимъ такимъ—же комиссіямъ при двухклассныхъ приходскихъ школахъ къ свѣдѣнію и руководству, вмѣнивъ комиссіямъ въ обязанность обращать особенное вниманіе на знаніе экзаменующимися русскаго

языка, всячески избѣгая при экзаменахъ отступленій отъ программъ по этому предмету и со всею тщательностію относясь къ исправленію письменныхъ экзаменаціонныхъ работъ.

Изъ лицъ, державшихъ экзаменъ въ знаніи курса двухклассныхъ приходскихъ школъ, удостоены Училищнымъ Совѣтомъ свидѣтельствъ на право воспользоваться льготою, указанною въ п. 2 ст. 64 устава о воинской повинности, 109 лицъ. Удостоены свидѣтельствъ только такія лица, кои признаны по письменнымъ работамъ и донесеніямъ комиссій, знающими русскій языкъ; тѣже лица, кои оказались слабыми въ этомъ отношеніи, не удостоены свидѣтельствъ; таковыхъ лицъ оказалось 3.

Число окончившихъ курсъ въ православныхъ народныхъ школахъ.

Въ отчетномъ году кончило курсъ православныхъ приходскихъ и вспомогательныхъ школъ, какъ видно изъ доставленныхъ Училищными Попечительствами вѣдомостей о состояніи школъ за сей годъ, 2168 учениковъ и ученицъ.

Учителя, степенъ образованія ихъ и получаемое ими жалованье.

Въ числѣ учителей и учительницъ приходскихъ и вспомогательныхъ школъ состоитъ: 1) кончившихъ курсъ женскаго Сиротскаго Института 1, Духовной семинаріи 55, учительской семинаріи 166, гимназіи 6, реального училища 1, женскаго духовнаго училища 13, мужскаго духовнаго училища 12, городскаго училища 13, приходскихъ школъ двухклассныхъ 96 и одноклассныхъ 176; 2) имѣющихъ званіе домашнихъ учительницъ 21; 3) выдержавшихъ экзаменъ на званіе начальныхъ учителей и учительницъ 86; не кончившихъ курса духовной семинаріи 43, учительской семи-

нарії 44, гимназїи 2, мужскаго духовнаго училища 17, женскаго духовнаго училища 1, городскаго училища 10 и 5) домашняго образованїя 3.

Въ числѣ 766 учащихъ—полноправныхъ учителей и учительницъ 349 и не имѣющихъ правъ 417.

Псаломщики-учителя получаютъ жалованье отъ Правительства отъ 250 до 350 р. въ годъ. Училищный Совѣтъ выдаетъ изъ своихъ суммъ жалованье 242 учителю и учительницѣ въ слѣдующемъ размѣрѣ въ годъ: 3-мъ учителямъ по 15 руб., 4-мъ по 20 руб., 2-мъ по 25 р., 7-ми по 30 р., 1-му 33 р., 3-мъ по 35 р., 8-ми по 40 р., 1-му 45 р., 68-ми по 50 р., 9-ти по 60 р., 2-мъ по 65 р., 5-ти по 70 р., 9-ти по 75 р., 6-ти по 80 р., 1-му 90 р., 44-мъ по 100 руб., 8-ми по 120 р., 1-му 140 р., 27-ми по 150 р., 7-ми по 180 р., 14-ти по 200 р., 1-му 210 р., 3-мъ по 210 р., 3-мъ по 240 р., 6-ти по 250 р., 4-мъ по 300 р., 2-мъ по 330 р. и 1-му 350 р.

По ходатайству Предсѣдателя Училищнаго Совѣта, Высокопреосвященнаго Агаангела, Архіепископа Рижскаго и Митавскаго, Святѣйшимъ Синодомъ, согласно указу отъ 27 октября 1906 года за № 11942, отпущено въ 1907 г. на увеличеніе жалованья учителямъ и учительницамъ приходскихъ и вспомогательныхъ школъ Рижской Епархіи 1000 р. По постановленію Училищнаго Совѣта, состоявшемуся 30 ноября 1907 года, деньги эти выданы въ слѣдующемъ размѣрѣ учителямъ школъ: Пехельской В. Пальцу 5 р., Кайкаской Р. Мякдину, Лаугоской К. Гринбергу, Кюласмаской Т. Палласу, Каармаской А. Окку, Канizarской А. Сеппу, Эдескюльской М. Узна, Кахтлаской В. Іечи, Новодеревенской П. Лупанову, Тестамской К. Ридамецу, Нустасской И. Рейнальду, Махтерской І. Потю, Саусской А. Паллу, Таккерортской Я. Фридолину, Раннаской А. Аммасу, Сарарской А. Ранду, Кесферской М. Коммелю по 10 руб. каждому, Рингистской А. Каролину, Торопедайской И. Пальвадре, Пуккаской П. Альбрехту, Каблиской А. Янсону,

Мурроской Г. Одесу, Тагаверской А. Кярнеру, Сагаферской М. Кэрцину, Лейеской I. Леппику, Кюноской А. Карлсбаху, Вилоферской А. Мьяру, Аякерской К. Пяртю, Колецкой Н. Персидскому, Касиверской И. Турку, Рандферской Э. Матсону, Аброской А. Круму, Веллаской Т. Пайсту, Раэгма-Симистской И. Ристькоку, Вехмаской Э. Эверту, Кавандской А. Вольту, Кайзурской Э. Війлю, Пуртской I. Тазане, Гроссенгофской Э. Леппику, Падельской Г. Рейнфельдту, Метсакюльской В. Лабо, Паіонурлаской А. Силла, Ридалаской Э. Силла, Куголепской М. Леугасу, Нимиской А. Пэету, Рахульской I. Эннемуйсту, Альтъ-Гринвальдской А. Угольникову, Кастиской М. Прейману, Арукюльской А. Кауберу, Урисарской А. Мялксону, Лальзиской Д. Пуллисару, Каверсгофской Г. Бокку, Нустаской Я. Лео, Латрской А. Пяйву, Войской М. Тустю, Панкской Л. Юпашевскому, Ризовской А. Рійсу, Суйкской М. Тамму, Пераферской Г. Экусону, Пюхалепской М. Попсу, Каральской М. Круму, Готландской М. Круму по 15 р. каждому, Курлаской М. Лемету, Лауской И. Мусту, Логозской М. Домниной, Таббиферской С. Педеру, Мойзекюльской А. Юргенсону, Мызакюльской Е. Вяли, Муйской А. Кови, и Ильмъярвской А. Лаврю по 20 р. каждому.

Затѣмъ, получаютъ жалованье изъ суммъ церковныхъ 1 учитель и 4 учительницы отъ 240 р. до 300 р. въ годъ, изъ суммъ церковно-приходскаго попечительства 3 учителя отъ 300 до 360 руб., 13 учителей получаютъ жалованье отъ православныхъ Братствъ въ размѣрѣ отъ 100 руб. до 300 р. въ годъ, 12 учителей отъ управленія желѣзной дороги отъ 450 руб. до 630 руб. въ годъ, 10 учителей вмѣсто жалованья пользуются школьными земельными надѣлами, 46 учителей получаютъ жалованье отъ 25 р. до 100 р. въ годъ изъ средствъ Училищныхъ Попечительствъ и, наконецъ, 107 учителей получаютъ жалованье отъ обществъ отъ 10 р. до 300 р. въ годъ.

Вышеприведенныя цифры показываютъ, что лучше другихъ обеспечены жалованьемъ учителя желѣзно-дорожныхъ школъ, порядочное жалованье получаютъ учителя школъ, содержимыхъ Прибалтійскимъ Братствомъ, и нѣкоторые учителя изъ церковныхъ суммъ, изъ средствъ приходскихъ попечительствъ и отъ мѣстныхъ обществъ въ размѣрѣ 300 р. въ годъ. Но такихъ учителей очень немного. Большинство — же учителей получаютъ крайне скудное жалованье, котораго совершенно недостаточно для удовлетворенія самыхъ насущныхъ потребностей жизни. По причинѣ этой скудости многіе изъ учителей вынуждены бываютъ оставлять съ Пасхи школу и отправляться на заработки, добывать себѣ пропитаніе трудомъ до осени — начала ученья въ школахъ. Затѣмъ, эта-же скудость не даетъ возможности ни замѣщать учительскія должности лицами, вполне подготовленными для сего, ни удерживать на мѣстахъ людей способныхъ и вполне опытныхъ въ школьномъ дѣлѣ. Благодаря большому обеспеченію въ матеріальномъ отношеніи учителей другихъ начальныхъ училищъ Прибалтійскаго края, учителя съ семинарскимъ образованіемъ недолго остаются въ православныхъ школахъ и, лишь только представляется возможность, переходятъ на службу въ другія училища. Кромѣ того, скудость жалованья вынуждаетъ Училищный Совѣтъ терпѣть на учительскихъ мѣстахъ лицъ съ малою для сего подготовкою. Нечего и говорить, что всѣ эти обстоятельства вредно отзываются на развитіи православной школы въ краѣ.

О награжденіи учителей и учительницъ школъ.

Учитель Субботской вспомогательной школы М. Левицкій въ 6 день декабря 1907 г. Всемиловѣйше пожалованъ за усердную службу серебряною медалью съ надписью „за усердіе“ для ношенія на груди на Александровской лентѣ. Кромѣ того, въ отчетномъ году учителя приходскихъ школъ: Рижской Благовѣщенской Георгій

Пушкаревъ и Ревельской Николаевской Григорій Страховъ за усердные и успѣшные труды по народному образованію опредѣленіемъ Правительствующаго Сената, изложеннымъ въ указахъ отъ 11 іюня и 29 сентября 1908 г. за №№ 1141 и 1862, возведены въ личное почетное гражданство.

Денежныхъ наградъ Училищнымъ Совѣтомъ изъ своихъ суммъ въ отчетномъ году выдаваемо не было. Изъ мѣстныхъ — же средствъ, съ разрѣшенія Совѣта, выданы были награды учителямъ приходскихъ школъ: Ревельской Преображенской М. Мельдеру, Э. Канемяги, З. Канемяги, I. Альтасару и Л. Мельдеру, Якобштадтской Владимиро-Маріинской Е. Вицуну, А. Блокману, А. Анкраву, А. Галвиню и Н. Пойшъ и Туккумской I. Звирбулю, I. Зонне и П. Закису.

Затѣмъ, Училищный Совѣтъ, согласно постановленію отъ 30 ноября 1907 г., учителямъ школъ: Хрщевской Е. Цыганову, Солонайской Э. Богданову, Скрудалинской П. Столярову, Балтійско-Портской И. Суттю и I. Гану, Мерьямской И. Индриксону, Куймецкой А. Уфферту, Леллеской А. Хребтову, Арнсбургской I. Мартсону, Лайзбергской I. Юну и А. Окасу, Ховиновской И. Пихту, Пейдеской М. Марину, Куголенской М. Леугасу, Виндавской Всѣхсвятской М. Калныню, Туккумской I. Зонне, Стальдзенской К. Карпову, Либавской И. Добулю, Газенпотской Я. Клявиню, Евгеніевской И. Укрію, Фрауенбургской Р. Рудзиту и Н. Фельдману, Кастрамской И. Федору и А. Лѣлмежу, Гроссъ-Юнгфернской И. Жунину, Рамданской И. Лѣпнию, Сиссегальской Озолыню и Х. Томсону, Катринской Г. Бичевскому, Иеппернской М. Михкельсону, Рижской Вознесенской Б. Древину, Рижской единовѣрческой П. Соколову, Рижской Петропавловской А. Рахе, Рижской Троице-Задвинской А. Соколову и П. Турьяну, Рижской Благовѣщенской Г. Пушкареву, Феллинской А. Руусу, Суйлепской И. Цеба, Оберпаленской Р. Коэмецу, Оллустферской В. Ораву, Арросар-

ской Д. Варасу, Кансовской И. Лаксу, Гутмансбахской П. Ларедю, Керкауской Я. Каметсу, Цинтенгофской, И. Кувику, Рейденсгофской Я. Кайласу, Войстеской I. Дидрихсону, Каблиской И. Мартинсону, Буртнекской I. Балтыню и Н. Коптѣеву, Пернигельской П. Сникеру, Гайнажской А. Ларедю, Лемзальской П. Канныню, Эйхенангернской К. Звиргздыню и Е. Оедорову, Старо-Салацкой А. Озолиню и П. Стапрану, Гапсальской И. Лейсману, А. Юрисову, А. Крейсу и А. Вейкману, Ляхтрской М. Вопперу, Эмастской С. Раттуру, Кыргесаарской Радсепу и Умалю, Леальской Г. Кюммелю, Киденской Лемпу, Пюхалепской И. Муттю, Оденпейской И. Кейву, Сомраской К. Линдману, Яйзоской I. Сабасу, Кангроской Я. Пайо, Ямской П. Гладышеву. Овсовской А. Кусову, и учительницамъ школъ: Либавской Н. Юденковой, Якобштадтской Владиміро-Маринской Н. Пойшъ, Якобштадтской Покровской А. Гербачевской, Рижской Всѣхсвятской М. Краснянской, Рижской Покровской М. Назаровой, Рижской Св. Троице-Сергіево-монастырской Е. Калашниковой, Перновской М. Бурсъ и Іеввенской Е. Уткиной за усердное и успѣшное обученіе въ школахъ выразилъ одобреніе Совѣта.

Выдача пособія.

По ходатайствамъ Благочинныхъ и училищныхъ попечительствъ и во вниманіе къ скудости получаемаго учащими жалованья, Училищный Совѣтъ въ отчетномъ году выдалъ изъ своихъ суммъ въ пособіе учителямъ: Шепангернскому И. Яуку 10 р., Гогенгейдскому Я. Киккасу 15 руб., Пирисаарскому К. Богданову 20 руб. и Загницкому Л. Краллу 30 р.—и учительницамъ: Лайзбергской С. Іонъ 10 р., Иллуkstской мужской В. Тадышевой 20 р., Иллуkstской женской О. Дорожаевской 30 р. и Безерсгофской Х. Силинь 50 р. Затѣмъ съ разрѣшенія Училищнаго Совѣта,

выдано изъ мѣстныхъ средствъ въ пособіе учителямъ: Носовскому В. Руссу 15 р. и Вейсенштейнскому И. Кюммелю 30 р. и Козенгофской учительницѣ Е. Поднѣкъ 15 руб.

Состояніе школъ въ учебномъ отхошеіи.

По отзыву Благочинныхъ Рижской Епархіи, въ отчетномъ году въ приходскихъ и вспомогательныхъ школахъ предметы преподавались по программамъ, одобреннымъ Училищнымъ Совѣтомъ и разосланнымъ въ школы 21 августа 1900 года. Законъ Божій въ приходскихъ школахъ преподавался мѣстными священниками, а въ вспомогательныхъ—состоящими въ сихъ школахъ учителями; наблюденіе за правильнымъ ходомъ преподаванія сего предмета имѣли священники, посѣщая вспомогательныя школы какъ можно чаще.

Какъ къ дѣлу преподаванія Закона Божія въ приходскихъ школахъ, такъ и къ дѣлу наблюденія за преподаваніемъ сего предмета въ вспомогательныхъ школахъ, священники относились добросовѣстно, съ пастырскимъ усердіемъ, почему успѣхи учащихся по Закону Божію при ревизіяхъ признаны хорошими. Успѣхи учащихся по всѣмъ другимъ предметамъ, по донесенію Благочинныхъ, въ большинствѣ школъ оказались удовлетворительными, и только немногія вспомогательныя школы представляютъ въ этомъ отношеніи исключенія, кои объясняются тѣмъ, что въ школахъ этихъ учителями состоятъ лица, не получившія надлежащаго образованія и совершенно незнакомыя съ приѣмами преподаванія, которыя потому, при всемъ своемъ стараніи, не могутъ поставить школу въ учебномъ отношеніи на требуемую высоту.

Училищный Совѣтъ слѣдитъ за тѣмъ, чтобы обученіе въ школахъ происходило неопустительно въ теченіи назначеннаго для сего времени, и чтобы учителя старательно вели обученіе въ школахъ.

Какъ Благочинные, такъ и Инспектора народныхъ училищъ, съ усердіемъ заботятся о развитіи школъ, своими указаніями и совѣтами направляютъ къ этому и дѣятельность Училищныхъ Попечительствъ. Училищный — же Совѣтъ, по мѣрѣ средствъ своихъ, старается о замѣнѣ не вполне пригодныхъ учителей болѣе способными и подготовленными учителями. Но всѣ эти заботы немного достигаютъ благодѣтельныхъ результатовъ: отпускаемая Правительствомъ на устройство и содержаніе православныхъ народныхъ школъ суммы такъ скудны, что нѣтъ никакой возможности дать симъ школамъ надлежащее развитіе.

Училищныя Попечительства.

По § 6 правилъ для сельскихъ православныхъ народныхъ училищъ Прибалтійскихъ губерній, ближайшее наблюденіе за училищами въ приходѣ, а также и завѣдываніе ихъ хозяйственною частію, возлагается на приходское Училищное Попечительство. На основаніи сего въ каждомъ приходѣ, гдѣ есть школы, учреждено и существуетъ такое Попечительство: оно состоитъ изъ двухъ постоянныхъ членовъ-приходскаго священника и старшаго псаломщика-учителя и изъ трехъ членовъ прихода, избираемыхъ на пять лѣтъ въ общемъ собраніи прихожанъ и утверждаемыхъ Училищнымъ Совѣтомъ. Предсѣдательствуетъ въ Попечительствѣ приходскій священникъ, а дѣлопроизводство ведетъ старшій псаломщикъ. Училищныя Попечительства обязаны заботиться о благосостояніи училищъ въ своемъ приходѣ, принимать всѣ зависящія мѣры къ усовершенствованію оныхъ и стараться объ открытіи, по мѣрѣ надобности, вспомогательныхъ школъ въ приходѣ. Училищныя Попечительства въ городахъ, благодаря матеріальному и общественному положенію своихъ членовъ и ихъ сочувственному отношенію къ народной школѣ, много пользы приносятъ православнымъ школамъ. Что же касается сель-

скихъ Училищныхъ Попечительствъ, то здѣсь замѣчаются разныя явленія: въ нѣкоторыхъ приходяхъ члены—крестьяне съ усердіемъ заботятся о благосостояніи школъ своего прихода, -въ другихъ же приходяхъ члены — крестьяне мало принимаютъ участія въ дѣлахъ школы, какъ-бы тяготясь этимъ дѣломъ и считая для себя обременительнымъ и убыточнымъ являться въ засѣданія попечительства. А въ иныхъ приходяхъ дѣятельность Училищныхъ Попечительствъ, при всемъ стараніи членовъ онаго, не можетъ быть благотворною потому, что волостныя правленія, состоящія большею частію изъ членовъ—лютеранъ, враждебно относятся къ положенію православной школы и законныхъ требованій Училищныхъ Попечительствъ никогда не исполняютъ, зная по опыту, что законъ не привлекаетъ ихъ за это къ строгой отвѣтственности. Вообще—же, въ большинствѣ сельскихъ приходовъ всѣ заботы по устройству и содержанію школъ исключительно падаютъ на предсѣдателей попечительствъ, приходскихъ священниковъ, которые съ усердіемъ и стараются о благосостояніи школъ прихода.

Въ отчетномъ году, по постановленію Училищнаго Совета отъ 30 ноября 1907 года, 1) предсѣдателямъ Училищныхъ Попечительствъ священникамъ: Верроскаго І. Сеппу, Валкского Николаевского А. Тамму, Валкского Исидоровскаго П. Карклину, Тиммоскаго І. Кейву, Раппинскаго Н. Пятсу, Гангофскаго А. Хребтову, Кароленскаго І. Тэльзу, Кайкаскаго Н. Кирпичникову, Гарьельскаго М. Блейве, Менценскаго А. Звѣреву, Анценскаго М. Рамулю, Геймадрскаго Н. Добрышевскому, Мариенбургскаго А. Янсону, Малупскаго Г. Михельсону, Оппекальнскаго М. Даукшу, Ангернскаго К. Оберпалю, Мерьямскаго К. Антсону, Лайзбергскаго Д. Самону, Гелламскаго А. Аллику, Каррискаго В. Пайвелю, Пейдескаго А. Клаасу, Туккумскаго І. Аренту, Якобштадтскаго Протоіерею Р. Пойшу, Саусенскаго Н. Македонскому, Кроппенгофскаго А. Колосову, Сиссегаль-

скаго К. Блодону, Иеппернскаго А. Пяртелю, Таккерортскаго А. Хребтову, Керкаускаго К. Эберлингу, Лайксарскаго I. Павелю, Веллискаго I. Аллику, Лембургскаго протоіерею I. Лебедеву, Козенгофскаго К. Витолу, Эшенгофскаго А. Нейману, Роопскаго Е. Меньшикову, Юргенбургскаго В. Рупперту, Смильтенскаго I. Лѣтавѣту, Гензельгофскаго А. Литвинскому, Гайнажскаго I. Метусу, Старо-Салацкаго К. Грундульсу, Уббенормскаго В. Шахову, Лемзальскаго Г. Аузиню, Мяэмызскаго Г. Подекрату, Кыргесаарскаго В. Верлоку, Эммастскаго К. Саарману, Пюхалепскаго I. Янсону, Кангроскаго Г. Кійману, Олешницкаго А. Троицкому, Сыренецкаго К. Лебедеву, Пюхтицкаго I. Вево и В. Каменеву за заботливость о преуспѣяніи школъ выражены отъ имени Училищнаго Совѣта благодарность и одобреніе, и 2) членамъ Училищныхъ Попечительствъ: Пейдескаго Э. Муулю и М. Пихлю, Лайзбергскаго М. Мягги, Кергельскаго (М. Кескюля и К. Нійту и Кергельскому волостному старшинѣ И. Шмидту, Гапсальскаго—Предсѣдателю верхняго крестьянскаго суда Ф. Г. Стволонскому и Мяэмызскаго Я. Вельтбергу за ихъ заботливость о благосостояніи школъ объявлена благодарность Совѣта.

Заключеніе: указаніе обстоятельствъ, неблагопріятно отзывающихся на положеніе школъ.

Православныхъ народныхъ школъ въ Прибалтійскихъ губерніяхъ состояло въ отчетномъ году 1907/8 учебномъ году 476. На содержаніе школъ отпускается Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія съ 1884 г. 32190 р. и Святѣйшимъ Синодомъ на наемъ помѣщеній для школъ съ 1870 г. 10000 р. въ годъ, и съ 1906 г. на добавочное жалованье учителямъ и учительницамъ школъ 1000 р., всего 43190 руб. въ годъ. Средства эти совершенно недостаточны на содержаніе названныхъ школъ, что можно видѣть изъ обзорѣнія тѣхъ нуждъ, которыя терпятъ эти школы.

Въ числѣ нуждъ, по своей важности, прежде всего обращаетъ на себя вниманіе скудость получаемаго учащими содержанія. Въ настоящее время работаютъ въ православныхъ школахъ въ качествѣ учителей и учительницъ, считая въ томъ числѣ и учителей-псаломщиковъ, 766 человекъ, изъ нихъ окончившихъ курсъ въ семинаріяхъ, духовной и учительской, въ гимназіи, институтѣ, духовныхъ училищахъ—мужскомъ и женскомъ, городскомъ училищѣ и выдержавшихъ экзаменъ на званіе учителей и учительницъ значится только 374, не окончившихъ—же курса семинаріи и училищъ и прошедшихъ только курсъ приходской школы—вообще лицъ безъ педагогической подготовки—392. Жалованье получаютъ псаломщики-учителя отъ Правительства: городскіе отъ 300 до 350 и сельскіе отъ 250 до 300 руб. въ годъ, но изъ сей цифры до 50 руб. уходитъ на всевозможные вычеты, Въ виду того, что эти труженики несутъ двойной трудъ—псаломщицкій и учительскій, и въ виду того, что сельскіе псаломщики не имѣютъ доходовъ по прямой своей должности, ихъ содержаніе, при настоящей дороговизнѣ всѣхъ жизненныхъ потребностей, оставляетъ желать много лучшаго. Изъ показаннаго числа учащихся 242 лица пользуются содержаніемъ отъ Училищнаго Совѣта, изъ коихъ 7 учителей получаютъ вознагражденіе отъ 300 до 350 р. въ годъ, 58 учителей отъ 150 до 250 руб., 53 учителя отъ 100 р. до 150 руб., 100 учителей отъ 50 до 100 р., остальные учителя получаютъ жалованье отъ 15 р. до 50 р. въ годъ.

По причинѣ скудости получаемаго жалованья, многіе изъ учителей вынуждены бываютъ или оставлять съ Пасхи школу и отправляться на заработки, или же поселяться у своихъ родныхъ, проживая у нихъ до начала ученья въ школахъ. Эта-же скудость въ содержаніи учителей не даетъ возможности Училищному Совѣту ни замѣщать учительскія должности лицами, вполне подготовленными для

сего, ни удерживать на мѣстахъ людей способныхъ и уже пріобрѣтшихъ опытность въ школьномъ дѣлѣ. Послѣдніе, особенно изъ окончившихъ курсъ въ учительскихъ семинаріяхъ, лишь только представляется имъ случай, переходятъ на болѣе выгодную службу въ Министерскія училища или и совсѣмъ оставляютъ учительскія должности. Эта-же скудость выдаваемого учителямъ жалованья вынуждаетъ Училищный Совѣтъ терпѣть на мѣстахъ въ 196 вспомогательныхъ школахъ учителей, кои сами обучались только въ приходскихъ школахъ. Поэтому въ видахъ развитія православныхъ школъ въ краѣ весьма необходимо увеличеніе получаемаго учителями сихъ школъ жалованья.

Затѣмъ, нельзя не указать и на другія вопіющія нужды по школамъ. 1., Число существующихъ православныхъ народныхъ школъ недостаточно для православнаго населенія въ Прибалтійскихъ губерніяхъ. По официальнымъ даннымъ, имѣющимся въ распоряженіи Училищнаго Совѣта, настоитъ надобность въ открытіи 42 новыхъ школъ, но на это нѣтъ никакихъ средствъ. Считая на устройство и содержаніе каждой школы по 300 р., потребно на это открытіе 12600 р. 2., Въ 80 приходсахъ необходимо построить дома для школъ—приходскихъ и вспомогательныхъ: считая на каждую постройку по меньшей мѣрѣ 3000 руб., потребно на это теперь 240000 рублей. На удовлетвореніе этой потребности у Совѣта нѣтъ никакихъ средствъ. А между тѣмъ, приходскія школы, оставаясь въ наемныхъ домахъ или помѣщаясь въ церковныхъ домахъ (болѣею частію въ одной комнатѣ) по необходимости терпятъ всѣ неудобства и не могутъ достигать желаемаго развитія. 3., Многіе изъ домовъ приходскихъ школъ, будучи построены на средства Правительства въ 1870—1876 годахъ, требуютъ капитальнаго ремонта, благодаря чему ежегодно на этотъ предметъ училищными попечительствами испрашивается отъ Училищнаго Совѣта до 10 тысячъ рублей. Совѣтъ, по при-

чинѣ крайней скудости своихъ средствъ, заботится только о поддержаніи домовъ школьныхъ и, расходуя на это отъ 1 до 2 тысячъ руб. въ годъ, къ капитальному ремонту прибѣгаетъ въ рѣдкихъ случаяхъ и то только тогда, когда къ концу года оказываются сбереженія по текущимъ расходамъ Совѣта. Посему и въ этомъ отношеніи ощущается недостатокъ имѣющихся въ распоряженіи Совѣта средствъ. Къ концу 1908 года отъ 18 Училищныхъ Попечительствъ поступили въ Училищный Совѣтъ ходатайства объ отпускѣ средствъ на ремонтъ школьныхъ зданій на 7667 р. 41 коп., но въ Училищномъ Совѣтѣ на удовлетвореніе и одного изъ названныхъ ходатайствъ нѣтъ средствъ. 4., Большинство православныхъ народныхъ школъ, за исключеніемъ нѣкоторыхъ городскихъ, нуждаются въ учебныхъ пособіяхъ. Чтобы обставить ихъ въ этомъ отношеніи болѣе или менѣе порядочно, необходимо отпустить для 448 школъ (28 не нуждаются въ пособіяхъ) полагая по 50 руб. на каждую школу, 24000 рублей. 5., Библиотеки при приходскихъ школахъ, за немногими исключеніями, очень бѣдны; необходимо расширить ихъ путемъ приобрѣтенія книгъ какъ для учителей, такъ и для учениковъ,—для удовлетворенія этой нужды потребно, считая по 50 руб. для каждой библиотеки, 11000 рублей для 220 приходскихъ школъ. 6., Приходскія православныя школы, въ особенности находящіяся въ городахъ, достаточно снабжены мебелью и классными принадлежностями. Но нельзя сего сказать о вспомогательныхъ школахъ, а особенно о тѣхъ, кои помѣщаются въ наемныхъ крестьянскихъ домахъ. Обыкновенно, Училищныя Попечительства сами заботятся объ изысканіи на мѣстѣ средствъ на устройство мебели и классныхъ принадлежностей для сихъ школъ, или же, при наймѣ школьнаго помѣщенія, домохозяину поставляется въ обязанность устроить для школы потребную мебель. Заготавливаемая такимъ путемъ классная мебель не отличается ни однообра-

зіемъ, ни достаткомъ: въ иныхъ школахъ стоятъ ученическія парты, устроенныя самымъ простымъ способомъ, въ другихъ-же школахъ партъ нѣтъ, а есть столы, вокругъ которыхъ поставлены скамьи, на которыхъ сидятъ учащіеся; скамьи эти большею частію оказываются устроенными непримѣнительно къ возрасту учащихся; въ иныхъ школахъ находятся шкафы для храненія книгъ и учебныхъ принадлежностей и каѳедры для учащихся, въ другихъ-же школахъ нѣтъ ни того, ни другого. Поэтому, давно настоятъ необходимость снабдить вспомогательныя школы однообразною хорошо устроенною классною мебелью, приготовленною сообразно принятымъ въ школахъ образцамъ. Полагая по 50 руб. на каждую школу, потребно для 256 вспомогательныхъ школъ 12800 р.

Училищный Совѣтъ, сосредоточивая въ себѣ главное наблюденіе за православными народными школами Прибалтійскихъ губерній, заботится, по мѣрѣ силъ своихъ, о развитіи и улучшеніи таковыхъ школъ; но достиженію указанной цѣли препятствуетъ недостаточность средствъ, коими располагаетъ Совѣтъ на содержаніе подвѣдомственныхъ ему школъ. Поэтому, чтобы дать поименованнымъ школамъ надлежащее благоустройство, необходимо вывести ихъ изъ бѣднаго состоянія и увеличить отпускаемыя Правительствомъ средства на устройство и содержаніе ихъ. При измѣнившемся, послѣ Высочайшаго указа 17 апрѣля 1905 г. о вѣротерпимости, положеніи дѣла православія въ Рижской Епархіи, только хорошо поставленная православная школа, матеріально обеспеченная и съ правоспособными учителями, можетъ создать новое поколѣніе убѣжденныхъ и послушныхъ чадъ православной Церкви и вмѣстѣ преданныхъ слугъ Царя и Отечества,—при настоящемъ-же бѣдственномъ состояніи православныя школы безсильны выполнить свою великую задачу на Прибалтійской окраинѣ.