

САРАТОВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

№ 14.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

Подписка принимается въ редакціи } Цѣна за годовое изданіе 5 руб. съ
„Епарх. Вѣд.“ — при Братствѣ Св. } пересылкою. Объявленія принимаются
Креста“ и въ Сар. Дух. Консисторіи. } въ Ред. „Епар. Вѣд.“ и Дух. Консист.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

ДѢЙСТВІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА.

Именной Высочайшій указъ Правительствующему Сенату.

Въ третій день сего іюля Супруга Его Императорскаго Высочества Великаго Князя Константина Константиновича, Ея Императорское Высочество Великая Княгиня Елисавета Мавриковна, разрѣшилась отъ бремени сыномъ, нареченнымъ Гавриломъ.

Повелѣваемъ Правительствующему Сенату сдѣлать распоряженіе, чтобы сей новорожденный, Князь Императорской крови, по принадлежащему ему, какъ правнуку Императора, титулу, во всѣхъ, гдѣ причестствуетъ случаяхъ, былъ именуемъ Его Высочествомъ.

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою подписано: **«АЛЕКСАНДРЪ».**

Въ Петергофѣ,
5 іюля 1887 года.

Государственный Совѣтъ, въ департаментѣ государственной экономіи, разсмотрѣвъ представленіе Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода о расходѣ на выдачу пособій по устройству и содержанію церковно-приходскихъ школъ, *мнѣніемъ положилъ:* 1) разрѣшить расходованіе *ста двадцати тысячъ*

рублей, условно внесенныхъ въ ст. 3 § 8 дѣйствующей расходной смѣты вѣдомства Святѣйшаго Синода, на пособія и вознагражденія духовенству и разнымъ учрежденіямъ по устройству и содержанію школъ для народнаго образованія; 2) предоставитъ Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода и министру народнаго просвѣщенія внести въ Государственный Совѣтъ особое, въ установленномъ порядкѣ, представленіе по вопросу о томъ, не представится ли болѣе удобнымъ сосредоточить дѣло развитія первоначальнаго народнаго образованія въ одномъ вѣдомствѣ какъ для наилучшаго направленія сего дѣла по существу, такъ и въ видахъ наиболѣе цѣлесообразнаго и бережливаго употребленія средствъ государственнаго казначейства, могущихъ быть назначаемыми на потребности первоначальнаго народнаго образованія, и 3) впредь до внесенія и разрѣшенія сего представленія открывать по финансовымъ смѣтамъ вѣдомства Святѣйшаго Синода съ 1882 года особые кредиты, по *сто двадцати тысячъ рублей въ годъ*, на потребности, изъясненныя въ первомъ пунктѣ сего постановленія. Означенное мнѣніе Государственнаго Совѣта, въ 12 день мая 1887 года, Высочайше утверждено.

ОПРЕДЛЕНІЯ СВЯТѢЙШАГО СИНОДА.

Списокъ лицъ духовнаго и свѣтскаго званія, коимъ за заслуги и пожертвованія по духовному вѣдомству, опредѣленіемъ отъ 3—10 іюня 1887 года, за № 1060, преподано благословеніе Святѣйшаго Синода, съ выдачею установленныхъ грамотъ.

По Саратовской епархіи—дворянкѣ Пелагій Колобовой, саратовскому купцу Михаилу Богословскому.

Списокъ лицъ духовнаго и свѣтскаго званія, коимъ за заслуги и пожертвованія по духовному вѣдомству, опредѣленіемъ отъ 3—10 іюня 1887 года, за № 1060, преподано благословеніе Святѣйшаго Синода, безъ грамотъ.

По Саратовской епархіи—землевладѣльцу Михаилу Готовицкому; коммерціи совѣтнику Александру Кропачеву; по-

томственному почетному гражданину Семену Кожевникову; вдовѣ цѣхового Клавдіи Григорьевой; московскимъ 1-й гил. купцамъ Константину и Василию Ершовымъ; отставному солдату Кириллу Егорову; чиновнику Павлу Колликову; священнику церкви села Мордовскаго-Караея, Балашовскаго уѣзда, Прохору Веневольскому; женѣ отставнаго гвардіи штабсъ-ротмистра Александрѣ Мельниковой.

По вопросу о злоупотребленіяхъ по выдѣлкѣ и продажѣ церковныхъ свѣчей и деревяннаго масла.

Въ № 145 „Современныхъ извѣстій“ за текущій годъ напечатано, поданное Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода, 30 марта сего года, „отъ простыхъ русскихъ людей, разныхъ губерній, сель и деревень крестьянъ-мужичковъ, а ровно и лицъ другихъ сословій, живущихъ въ Москвѣ, а также обывателей г. Богородска и Павловскаго посада, московской губерніи, и гор. Покрова, владимірской губерніи, купно съ ктиторами московскихъ соборныхъ храмовъ и другихъ церквей“, заявленіе о вопіющихъ злоупотребленіяхъ въ выдѣлкѣ и продажѣ церковныхъ свѣчей и деревяннаго масла. Въ этомъ заявленіи просители, указывая на все болѣе и болѣе усиливающуюся выдѣлку церковныхъ свѣчей съ примѣсю церезина и другихъ менеральныхъ веществъ и на производство деревяннаго масла изъ остатковъ нефти и другихъ суррогатовъ и жалуясь на оскорбленіе своего религіознаго чувства, возмущающагося такими нечистыми жертвами Богу, и на происходящій отъ этихъ злоупотребленій вредъ какъ для церковной утвари и здоровья людей, такъ и для отечественной промышленности—пчеловодства,—усиливаются обратить особое вниманіе духовнаго правительства на эти злоупотребленія, такъ какъ бы они совершенно ему неизвѣстны, или оно остается къ нимъ равнодушно, и затѣмъ настойчиво ходатайствуютъ о принятіи неотлагательныхъ и рѣшительныхъ мѣръ къ искорененію извѣстныхъ злоупотребленій.

По поводу сего считаемъ долгомъ объяснить, что настоящее ходатайство московскихъ просителей—не ново для цен-

трального управленія духовнаго вѣдомства; жалобы на возмутительныя злоупотребленія, допускаемыя свѣчеторговцами въ выдѣлкѣ и продажѣ церковныхъ свѣчей, поступали и поступаютъ въ Святѣйшій Синодъ и къ Оберъ-Прокурору оного еще съ 70 годовъ и при томъ изъ всѣхъ мѣстностей имперіи и отъ людей всѣхъ сословій, равно и епархіальныхъ начальствъ, и центральное управленіе духовнаго вѣдомства всегда ревностно относилось къ этимъ жалобамъ; но какъ пріятіе такихъ или иныхъ мѣръ противъ означенныхъ злоупотребленій зависитъ не отъ одного духовнаго вѣдомства, но еще болѣе отъ министерствъ финансовъ и внутреннихъ дѣлъ, то центральное управленіе духовнаго вѣдомства и вело непрерывную переписку съ этими вѣдомствами о мѣрахъ противъ этихъ злоупотребленій. Такъ, еще въ 1874 году, въ виду удостовѣренія харьковскаго епархіальнаго начальства о томъ, что почти на всѣхъ частныхъ заводахъ церковныя свѣчи выдѣлываются съ примѣсью парафина, Святѣйшій Синодъ, принявъ во вниманіе, что такая поддѣлка свѣчей, противная освященному издревле обычаю употреблять въ храмахъ Божіихъ исключительно чистыя восковыя свѣчи, производитъ непріятное впечатлѣніе въ народѣ, служа поводомъ съ нареканію на отечественную церковь и гражданское начальство, и при томъ явно вредитъ экономическимъ интересамъ церкви, неимущихъ возможности продавать свѣчи по той цѣнѣ, по какой частныя промышленники пускаютъ въ продажу поддѣльныя свѣчи,—просилъ министра финансовъ о распоряженіи, чтобы частныя заводчики изготовляли церковныя свѣчи только изъ чистаго пчелинаго воска, а торговцы продавали бы только такія свѣчи. По возбужденному же одною казенною палатою вопросу о томъ, слѣдуетъ ли считать церковными свѣчами свѣчи, приготовленныя изъ минеральнаго воска, и привлечь лицъ, виновныхъ въ раздробительной продажѣ таковыхъ свѣчей къ отвѣтственности, установленной за раздробительную продажу церковныхъ свѣчей, Святѣйшій Синодъ, находя, что приготовленныя изъ минеральнаго воска свѣчи не могутъ быть допускаемы къ церковному употребленію и считаются

свѣчами церковными, но вмѣстѣ съ тѣмъ, не встрѣчая препятствія допущенію торговли таковыми свѣчами для домашняго употребленія, просилъ министра финансовъ, для предотвращения возможности продажи свѣчей изъ минеральнаго воска для церковнаго употребленія, сдѣлать распоряженіе объ установленіи для минеральныхъ свѣчей какихъ-либо наружныхъ и наглядныхъ признаковъ, въ отличіе отъ свѣчей церковныхъ, примѣнительно къ тому, какъ это установлено относительно свѣчей, употребляемыхъ въ церквахъ армяно-григоріанскаго исповѣданія. Но министерство финансовъ само затруднилось разрѣшеніемъ этихъ вопросовъ, а признало необходимымъ имѣть по нимъ заключеніе министерства внутреннихъ дѣлъ, которое въ свою очередь, для составленія положительнаго убѣжденія въ настоящемъ дѣлѣ, признало необходимымъ предварительно собрать практическія данныя отъ подлежащихъ мѣстныхъ властей. Полученныя имъ отъ губернаторовъ свѣдѣнія вполне подтвердили усиливающееся изъ года въ годъ производство церковныхъ свѣчей изъ церезина, парафина, японскаго и китайскаго растительнаго воска, стеарина и другихъ веществъ; при чемъ губернаторами были предложены и различныя мѣры къ пресѣченію этого зла. Таковыя же свѣдѣнія были получены центральнымъ управленіемъ духовнаго вѣдомства и отъ Императорскаго вольнаго экономическаго общества, которое, главнымъ образомъ, въ видахъ поддержанія отечественнаго пчеловодства, упадающаго болѣе и болѣе вслѣдствіе уменьшенія запроса на воскъ для выдѣлки церковныхъ свѣчей, съ своей стороны возбудило ходатайство предъ Святѣйшимъ Синодомъ о пресѣченіи злоупотребленій по выдѣлкѣ и продажѣ церковныхъ свѣчей, причемъ въ свою очередь рекомендовало нѣкоторыя мѣры къ сему. По соображеніи переданныхъ въ Хозяйственное Управленіе при Святѣйшемъ Синодѣ отзывовъ губернаторовъ съ заключеніемъ министерства внутреннихъ дѣлъ, а также предположеній вольнаго экономическаго общества и заключеній епархіальныхъ преосвященныхъ, въ этомъ Управленіи выработаны проектъ новыхъ правилъ по изготовленію и продажѣ церковныхъ

свѣчей, который, отъ 17 февраля сего года, вновь препровожденъ къ министру финансовъ. Такимъ образомъ, вопросъ о прекращеніи злоупотребленій по выдѣлкѣ и продажѣ церковныхъ свѣчей не остается въ небреженіи въ центральномъ управленіи духовнаго вѣдомства, а напротивъ, составляетъ одну изъ главнѣйшихъ непрерывныхъ заботъ, и имѣется основаніе надѣяться, что благопріятное для духовнаго вѣдомства разрѣшеніе этого вопроса не замедлитъ.

При этомъ считаемъ неизлишнимъ исправить одну неточность, вкрашуюся въ вышепомянутое ходатайство московскихъ разнаго званія людей и церковныхъ старостъ. Въ означенномъ ходатайствѣ, между прочимъ, выражается «прискорбіе о томъ печальномъ явленіи, что и нѣкоторые изъ епархіальныхъ заводовъ, вмѣсто того, чтобы служить добрымъ примѣромъ въ честной выработкѣ настоящихъ восковыхъ свѣчей, сами, проникшись духомъ любостыжанія, производятъ нечистыя свѣчи, примѣшивая къ воску церезинъ и другія нечистыя вещества, какъ это намъ самимъ хорошо извѣстно и какъ это обнаружено ревизією, отъ Святѣйшаго Синода въ 1885 г. произведенною, о чемъ свидѣтельствуетъ самъ Святѣйшій Синодъ въ указѣ своемъ отъ 10 іюня 1886 г., за № 11 (см. „Московскія Церковныя Вѣдомости“, № 28 за 1886 г.)».

По поводу такого заявленія считаемъ долгомъ засвидѣтельствовать, что ревизією нѣкоторыхъ епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ, произведенною отъ Святѣйшаго Синода въ 1885 г., не обнаружено, чтобы эти заводы выдѣлывали нечистыя свѣчи, примѣшивая къ воску церезинъ и другіе суррогаты; напротивъ, этою ревизією положительно удостовѣрено, что свѣчные заводы могутъ служить примѣромъ честной выработки настоящихъ восковыхъ свѣчей, и въ приведенномъ указѣ Святѣйшаго Синода не содержится ничего подобнаго сдѣланному московскими ходатаями заявленію. Если къ такому заявленію подало поводъ заключающееся въ указѣ постановленіе (пунктъ 1), чтобы «управленіями свѣчныхъ заводовъ было обращено надлежащее вниманіе на доброты качества»

венность и усовершенствованіе выдѣлки свѣчей», то считаемъ пужнымъ объяснить, что это постановленіе относится собственно къ *выдѣлкѣ* свѣчей, и притомъ *мелкосортныхъ*, какъ это видно и изъ мотива, вызвавшего такое постановленіе и приведеннаго въ началѣ указа („при ревизіи усмотрено, что на выдѣлку свѣчей мелкосортныхъ не обращается должнаго вниманія“), а не къ качеству матеріала, изъ котораго выдѣлываются свѣчи на заводахъ. Подробнѣе же этотъ мотивъ выраженъ ревизіею въ слѣдующей формѣ: „при выдѣлкѣ церковныхъ свѣчъ имѣютъ наибольшее значеніе два условія: качество воска и приготовленіе свѣтильни. Чѣмъ больше крѣпости въ воскѣ, тѣмъ онъ считается выше и дороже. Въ массѣ огарковъ, поступающихъ на свѣчныя заводы, попадають и совершенно чистые и крайне загрязненные копотью и пылью. Изъ послѣднихъ получается худшій воскъ, который на солнцѣ хороше не отбѣливается. Самый низшій сортъ воска получается изъ фитиля (пробойка) и разныхъ восковыхъ остатковъ“. На одномъ изъ заводовъ, ревизія котораго производилась, «сортировки воска и огарковъ не дѣлается ни при храненіи въ кладовой, ни при употребленіи на выдѣлку свѣчей. Что касается свѣтильни, которая обыкновенно сучится изъ бумажной пряжи, то при приготовленіи ея должно быть особенно соблюдаемо, чтобы она была надлежаще пропорціональна къ объему свѣчей и имѣла ровныя нитки. Съ свѣтильной чрезмѣрно тонкою—свѣча даетъ мало свѣта, а съ чрезмѣрно толстой—скоро сгораетъ и даетъ копоть. При неровности нитокъ въ свѣтильнѣ—свѣча оплываетъ. На эти условія епархіальнымъ заводомъ не всегда обращалось должное вниманіе, и потому получались свѣчи, въ особенноти мелкосортныя, вовсе негодныя къ употребленію, напр., копѣчная свѣча не горитъ, при зажженіи оной немедленно истаиваетъ и валится, потому что толщина фитиля дѣлается несоразмѣрно съ объемомъ“. Вотъ эту-то недоброкачественность, допускаемую епархіальными свѣчными заводами, собственно въ выдѣлкѣ мелкосортныхъ свѣчей, и имѣлъ въ виду Святѣйшій Синодъ, когда

постановлялъ вышеизложенное требованіе, но отнюдь не выдѣлку свѣчей изъ церезина и другихъ суррогатовъ. Но нельзя отрицать и того, что въ массѣ огарковъ, поступающихъ отъ церквей на епархіальные свѣчные заводы въ обмѣнъ и за деньги, попадаетъ значительная часть изготовленныхъ на частныхъ заводахъ изъ церезина и другихъ веществъ, которые попадаютъ такимъ образомъ въ нѣкоторой части и въ изготовляемыхъ на епархіальныхъ заводахъ свѣчи, хотя управленія этими заводами и стараются изобрѣсти способы къ распознаванію и отдѣленію чистаго воска отъ примѣсей и нѣкоторыя, какъ, напр., саратовское, достигаютъ въ этомъ отношеніи значительныхъ результатовъ.

Наконецъ, не можемъ еще не замѣтить, что рекомендуемый московскими просителями способъ пресѣченія злоупотребленій по выдѣлкѣ свѣчей, состоящій или въ совершенномъ воспрещеніи ввоза изъ за-границы церезина, или же въ наложеніи на него такой высокой пошлины, которая равнялась-бы или даже превышала цѣну настоящаго пчелинаго воска, какъ повидимому, ни простъ, въ дѣйствительности совершенно безцѣленъ и бесполезенъ, потому что всѣхъ этихъ разнородныхъ веществъ, примѣшиваемыхъ нынѣ къ пчелиному воску при выдѣлкѣ свѣчей, довольно у насъ въ Россіи и своихъ; по заявленію же вольнаго экономическаго общества, у насъ, въ каспійскомъ районѣ ожидается значительное развитіе церезиноваго производства изъ нефти; поэтому предлагаемая московскими просителями самая радикальная мѣра, воспрещеніе ввоза церезина изъ за-границы, и по мнѣнію вольнаго экономическаго общества содѣйствовала-бы только усиленію отечественнаго производства церезина, но не ограниченію употребленія его при выдѣлкѣ церковныхъ свѣчей.

Не меньшую заботу составляетъ для центрального управленія духовнаго вѣдомства и деревянное масло, употребляемое при богослуженіи. Въ послѣднее время, кромѣ жалобъ на недоброкачественность этого масла, продаваемаго въ лавкахъ, поступило въ Свят. Синодъ нѣсколько предложеній съ обязательствомъ доставлять для употребленія въ церквахъ на-

илучшее и болѣе дешевое деревянное масло. Но для составленія положительнаго убѣжденія въ достоинствѣ этого масла, центральнымъ управленіемъ духовнаго вѣдомствъ признаво необходимымъ предварительно изслѣдовать разные существующіе въ продажѣ сорта деревяннаго масла и получаемое прямо изъ за границы оливкововое масло; съ этою цѣлію взяты образцы деревяннаго масла изъ разныхъ магазиновъ Петербурга и Москвы и прямо изъ таможенъ и вмѣстѣ съ представленными отъ нѣкоторыхъ предпринимателей образцами переданы для надлежащаго изслѣдованія въ комиссію, назначенную для сего учебнымъ комитетомъ при Технологическомъ институтѣ. О результатахъ этого изслѣдованія будетъ опубликовано въ свое время во всеобщее свѣдѣніе. Но при этомъ не можемъ не выразить слѣдующаго соображенія: чистое оливкововое масло получается у насъ изъ за-границы, а потому оно не можетъ быть дешево; вслѣдствіе этого промышленники и прибѣгаютъ къ порчѣ этого масла примѣсами разнаго рода для удешевленія его. Между тѣмъ, чистое оливкововое масло могло бы вырабатываться и въ Россіи. Недавно учрежденный новоаѳонскій Симоно-Кананитскій монастырь на Кавказѣ, близъ Сухума, развелъ у себя оливковыя деревья, для полученія изъ плодовъ его масла, конечно, на первыхъ порахъ только для собственнаго употребленія. Если бы нашлись предпримчивые люди и обратили вниманіе на эту статью, то, можетъ быть, современемъ Россія и получила бы возможность имѣть собственное оливкововое масло по цѣнѣ болѣе дешевой, чѣмъ настоящая, а торговцамъ не было бы столь сильнаго интереса дѣлать къ этому маслу тѣ разнородныя примѣсы, какія дѣлаются ими нынѣ къ заграничному маслу.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Резолюціями Ею Пресвященства предоставлены мѣста.

А) *Священническія:* 1) Отъ 10 іюля 1887 года, въ с. Благодатномъ, Хвалынскаго уѣзда, священнику с. Покурлей, того-же уѣзда, Роману Ростовскому; 2) отъ 12 іюля 1887 г.,

въ с. Голяевкѣ, Сердобскаго уѣзда, священнику села Рязовой Вершины, Лебедянскаго уѣзда, Тамбовск. епархіи, Василию Симонову.

Б) *Діаконскіи*: 1) Отъ 13 іюля 1887 г., въ с. Безобразовкѣ, Хвалынскаго уѣзда, учителю Ключевской сельской школы, Петровскаго уѣзда, Алексію Образцову; 2) отъ 14 іюля 1887 г., въ с. Зміевкѣ, Сердобскаго уѣзда, учителю Мещеряковскаго сельскаго училища, Балашовскаго уѣзда, Сергію Тропареву; 3) отъ 14 іюля 1887 г., въ с. Илюшкинѣ, Хвалынскаго уѣзда, учителю Погурлейской сельской школы, того же уѣзда, Матвѣю Красавцеву; 4) отъ 14 іюля 1887 г., въ с. Барановкѣ, Хвалынскаго уѣзда, учителю Барановской сельской школы, Степану Бѣльскому; 5) отъ 14 іюля 1887 г., въ с. Садовкѣ, Вольскаго уѣзда, учителю Садовской сельской школы, Ивану Юнгерову.

В) *Псаломщическія*: 1) Отъ 12 іюля 1887 г., въ селѣ Столыпинѣ, Вольскаго уѣзда, учителю Столыпинской сельской школы, Александру Алфіонову; 2) отъ 14 іюля 1887 г., въ с. Александровкѣ, Сердобскаго уѣзда, учителю Колемасскаго сельскаго училища, того же уѣзда, Алексію Виноградову; 3) отъ 15 іюля 1887 г., въ г. Саратовѣ, при Спасо-Преображенской церкви, бывшему воспитаннику Саратовской духовной семинаріи, Якову Милованову; 4) отъ 17 іюля 1887 г., въ с. Шмалакѣ, Хвалынскаго уѣзда, псаломщику с. Караваевки, Вольскаго уѣзда, Ивану Березкину; 5) отъ 17 іюля 1887 г., въ с. Кадышевкѣ, Хвалынскаго уѣзда, вольнонаемному псаломщику того же села, Константину Прозорову; 6) отъ 17 іюля 1887 г., въ с. Ермоловкѣ, Петровскаго уѣзда, псаломщику села Чернобулака, Вольскаго уѣзда, Александру Теофарову; 7) отъ 17 іюля 1887 г., въ с. Бозобразовкѣ, Хвалынскаго уѣзда, смотрителю Павловской почтовой станціи, того же уѣзда, Василию Казанскому.

Исключенъ изъ списковъ за смертію псаломщикъ села Аничкина, Сердобскаго уѣзда, Петръ Кунчеровъ.

Уволенъ за штатъ священникъ села Орловки, Царицынскаго уѣзда, Лука Тихомировъ.

Священникъ села Новиковки, Саратовскаго уѣзда, Гаврииль Архангельскій, за ревностное служеніе на пользу церкви Божіей при честномъ поведеніи, Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Павломъ, Епископомъ Саратовскимъ и Царицынскимъ, 5 іюля 1887 года награжденъ набедренникомъ.

Саратовская духовная консисторія слушали—справку: въ № 47 «Саратовскихъ Губернскихъ Вѣдомостей», отъ 20 іюня 1887 г., припечатано распоряженіе, объявленное Правительствующему Сенату Управляющимъ Министерствомъ Финансовъ о срокѣ введенія въ дѣйствіе постановленій о возвышеніи размѣра гербоваго сбора и цѣнъ актовъ и слѣдующаго содержанія: пунктомъ V Высочайше утвержденного 19 мая 1887 г. мѣннія Государственнаго Совѣта о возвышеніи размѣра простаго гербоваго сбора и цѣнъ актовъ гербовой бумаги, постановлено: изложенныя въ ст. 1 и 2 постановленія привести въ дѣйствіе черезъ мѣсяць по опубликованіи упомянутыхъ въ ст. IV правилъ. Такъ какъ помянутыя въ ст. IV означеннаго Высочайше утвержденного мѣннія Государственнаго Совѣта правила объ употребленіи на первое время простой и актовъ гербовой бумаги и марокъ прежнихъ цѣнъ, съ дозвѣсканіемъ до вновь установленныхъ возвышенныхъ цѣнъ, опубликованы 1 іюня 1887 г. въ № 51 „Собранія узаконеній и распоряженій Правительства“ за текущій годъ, то введеніе въ дѣйствіе указанныхъ въ ст. 1 и 2 вышеприведеннаго мѣннія Государственнаго Совѣта постановленій о возвышеніи размѣра простаго гербоваго сбора и цѣнъ актовъ гербовой бумаги должно послѣдовать 1 іюля 1887 г., о чемъ Управляющій Министерствомъ Финансовъ, 6 іюня 1887 г. донесъ Правительствующему Сенату; б) въ № 42 тѣхъ же „Вѣдомостей“, отъ 3 іюня 1887 г., припечатано распо-

ряженіе о возвышеніи размѣра простаго гербоваго сбора и цѣнъ актовой гербовой бумаги слѣдующаго содержанія: «Государственный Совѣтъ, въ соединенныхъ департаментахъ государственной экономіи и законовъ и въ общемъ собраніи, рассмотрѣвъ представленіе министерства финансовъ о возвышеніи размѣра простаго гербоваго сбора и цѣнъ актовой гербовой бумаги, мнѣніемъ положилъ: 1) Въ измѣненіе и дополненіе подлежащихъ статей устава о гербовомъ сборѣ (св. зак. т. V, изд. 1886 г.) постановить: 1) простой гербовый сборъ въ шестьдесятъ коп. возвышается до восьмидесяти коп., а такой-же сборъ въ десять коп. — до пятнадцати коп.; 2) указанное въ предыдущей статьѣ увеличеніе простаго гербоваго сбора не распространяется: а) на шестидесяти копѣчный сборъ, взыскиваемый съ паспортовъ, билетовъ, видовъ и кратковременныхъ отсрочекъ (п. 10, ст. 3 уст. о герб. сб.) и б) на десяти копѣчный сборъ, взимаемый со всѣхъ актовъ и документовъ, перечисленныхъ въ IV п. 3—5 ст., 13 уст. о герб. сборѣ. Приказали и Его Преосвященство утвердить: Высочайше утвержденное 19 мая сего года, по содержанію 5 пунк. мнѣнія Государственнаго Совѣта о возвышеніи гербоваго сбора, привести въ исполненіе по духовному вѣдомству Саратовской епархіи, немедленно отпечатать распоряженіе объявленное Правительствующему Сенату Управляющимъ Министерствомъ Финансовъ о возвышеніи ст 1 іюля сего года размѣра гербоваго сбора и цѣнъ актовой бумаги изъ 47 № „Саратовскихъ Губернскихъ Вѣдомостей“ въ «Саратовскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ» къ свѣдѣнію, и въ чемъ слѣдуетъ, исполненію духовенства епархіи.

ИЗВѢСТІЯ

Праздныя мѣста:

А) Священническія:

ЧИСЛО ДУШЪ: ДЕС.
ПРАВОС. РАСК. ЗЕМ. ДОМЪ

| | | | | |
|------------------------------------|------|-----|-------------------|-------|
| Въ с. Кадышевкѣ, Хвалынск. у. | 368 | 10 | 33 | цер. |
| „ „ Караваевкѣ, Вольск. уѣзда | 503 | — | 33 | общ. |
| „ „ Лопуховкѣ, Вольск. уѣзда | 728 | — | 33 | общ. |
| „ „ Бабинкахъ, Балашовск. уѣзда | 222 | — | 29 | общ. |
| „ „ Лопастейкѣ, Вольск. уѣзда | 1478 | — | 49 ^{1/2} | общ. |
| „ „ Ермоловкѣ, Петровскаго уѣзда | 416 | — | 33 | общ. |
| „ „ Синенькихъ, Саратовск. уѣзда | 1089 | 128 | 59 | нѣтъ. |
| „ „ Орловкѣ, Царицынск. у. | 631 | — | 101 | церк. |
| „ „ Покурляяхъ, Хвал. у. | 2524 | 456 | 66 | общ. |
| „ „ Протодіаконское при Кафедр. с. | — | — | — | церк. |

Б) Діаконское:

| | | | | |
|----------------------------------|------|-----|-------------------|-------|
| „ „ Перещиномъ, Камыш. у. | 1277 | — | 49 ^{1/2} | нѣтъ. |
| „ г. Вольскѣ, при соборной церк. | 3254 | 361 | 82 | церк. |

В) Псаломщическія:

| | | | | |
|--------------------------------------|------|------|-------------------|-------|
| Въ с. Ершовкѣ, Вольскаго уѣзда. | 1450 | — | 33 | общ. |
| „ „ Тугускѣ, Вольск. уѣзда. | 466 | — | 33 | нѣтъ. |
| „ „ Караваинкѣ, Цариц. уѣзда. | 1026 | 2 | 59 | общ. |
| „ „ Лопуховкѣ, Вольск. у. | 764 | — | 33 | нѣтъ. |
| „ „ Самодуровкѣ, Хвал. у. | 411 | 1858 | 49 ^{1/2} | ц. |
| „ г. Саратовѣ, при Ильинск. цер. | 1520 | 19 | — | цер. |
| „ „ Чечуйкѣ, Саратов. уѣзда | 772 | — | 34 | общ. |
| „ г. Петровскѣ, при Николаевск. цер. | 1504 | — | 120 | нѣтъ. |
| „ „ Костаревѣ, Камыш. уѣзда | 1433 | — | 82 ^{1/2} | нѣтъ. |
| „ „ Невѣжкинѣ, Аткарск. уѣз. | 1369 | — | 60 | нѣтъ. |
| „ „ Водяномъ, Царицын. уѣз. | 1538 | — | 76 | цер. |
| „ „ Новосильцевѣ, Вольск. у. | 698 | — | 33 | церк. |
| „ „ Аничкинѣ, Сердоб. у. | 950 | 245 | 33 | нѣтъ. |
| „ „ Караваевкѣ, Вольск. у. | 572 | — | 33 | нѣтъ. |
| „ „ Чернобулакѣ, Вольск. у. | 868 | 51 | 33 | общ. |

Резолюцію Его Преосвященства отъ 12 іюля сего года за № 3513, предлагается окончившимъ курсъ семинаріи, вакансія штатнаго діакона въ с. Сердобѣ, Петровскаго уѣзда.

Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Павломъ, освященъ по церковному чиноположенію въ с. Дорошеевкѣ, Саратовскаго уѣзда, 4 іюля сего года главный храмъ во имя святителя и чудотворца Николая Мурликійскаго, а 5 іюля придѣльный храмъ во имя Вознесенія Господня.

31 мая 1887 г. освященъ въ с. Чиберлеяхъ, Кузнецкаго уѣзда, по чиноположенію церковному, главный храмъ во имя св. Троицы.

26 мая 1887 г., въ с. Кунчеровѣ, Кузнецкаго уѣзда, освященъ по чиноположенію церковному главный храмъ во имя Михаила Архангела.

Графиня Елизавета Андреевна Воронцова-Дашкова пожертвовала въ церковь с. Матюшкина: ризу, два стихаря, одежды на престоль и жертвенникъ, воздухи, подризникъ, орарь, поясъ и двѣ пары поручей, всего на 1000 р.

Купецъ Александръ Асѣевъ пожертвовалъ въ разныя церкви Кузнецкаго уѣзда слѣдующія вещи: въ церковь села Трескина св. Евангеліе, цѣною въ 165 р.; въ церковь села Турдакъ сребро-позолоченный ковчегъ въ 150 р.; въ церковь с. Новокрецино св. Евангеліе въ 50 р., напрестольный крестъ въ 50 р., два священническихъ и діаконскихъ облачений въ 125 руб. А всего сдѣлано имъ пожертвованій на 540 р.

Псаломщикъ с. Чиберлей, Кузнецкаго уѣзда, Филиппъ Козинскій, пожертвовалъ въ приходскую церковь два подсвѣчника и паникадило, на сумму 350 р.

Московская почетная гражданка Варвара Журавлева пожертвовала въ церковь с. Чиберлей, Кузнецкаго уѣзда, серебряный потиръ со всѣми принадлежностями, на сумму 300 рублей.

Крестьянинъ с. Щербаковки, Камышинскаго уѣзда, Василій Цыплаковъ, пожертвовалъ въ приходскую церковь паникадило, стоящее 120 р.

Зарайскій купеческій сынъ Александръ Зайцевскій пожертвовалъ въ церковь сл. Александровки, Царицынскаго уѣзда, паникадило, стоящее 175 р. и 125 р. на уплату за работу новаго иконостаса.

Разрядный списокъ учениковъ Саратовской духовной семинаріи, составленный правленіемъ оной семинаріи послѣ годичныхъ испытаній, 1886—87 учебнаго года.

Классъ VI.

Разрядъ первый.

Увольняются изъ семинаріи съ званіемъ студента: Дубровскій Михаилъ, Поповъ Михаилъ, Палимпсестовъ Владиміръ, Орловъ Дмитрій, Скопцовъ Елпидіфоръ, Траецкій Александръ, Пиксановъ Алексій.

Разрядъ второй.

Увольняются изъ семинаріи съ свидѣтельствомъ объ окончаніи полнаго курса семинарскихъ наукъ: Красновъ Сергій, Протасовъ Николай, Исаевъ Иванъ, Протоклитовъ Александръ, Соколовъ Викторинъ, Шереметевъ Андрей, Дроздовъ Андрей, Софинскій Александръ, Скворцовъ Сергій, Полянскій Николай, Голубевъ Степанъ, Смирновскій Николай, Серебряковъ Петръ, Амеландовъ Александръ, Барановскій Павелъ, Дмитріевскій Сергій, Бѣляевъ Владиміръ, Ремезовъ Павелъ.

Разрядъ третій.

Увольняется изъ семинаріи съ свидѣтельствомъ объ окон-

чаніи полного курса семинарскихъ наукъ: Алѣевъ Иванъ. Допускается къ отдѣльному испытанію по предметамъ VI класса: Цвѣтковъ Андрей.

Классъ V.

Р а з р я д ъ п е р в ы й.

Переводятся въ шестой классъ: Ильменскій Сергѣй, Благовидовъ Левъ, Николаевскій Николай, Лавровъ Платонъ, Кліентовъ Егоръ, Великавовъ Иванъ, Селезневъ Владиміръ, Фатуевъ Оедоръ.

Р а з р я д ъ в т о р о й.

Переводятся въ шестой классъ: Бабиковъ Оедоръ, Космолиискій Владиміръ, Покровскій Михаилъ, Смирновъ Степанъ, Владыкинъ Николай, Луинъ Александръ, Архангельскій Дмитрій, Орловъ Николай, Внуковскій Александръ, Лапуховскій Андрей, Архангельскій Александръ, Кипарисовъ Михаилъ, Смирновъ Яковъ, Магнусовъ Владиміръ. Допускаются къ переэкзаменовкѣ: Поляковъ Иванъ—по догматическому богословію, Амитировъ Евплъ—по обличенію раскола, Тихомировъ Петръ—по догматическому богословію. Оставляется, за болѣзнію, въ томъ-же классѣ на повторительный курсъ: Васильевъ Дмитрій. Допускаются къ отдѣльному испытанію: Соловьевъ Аркадій, Яковлевъ Иванъ.

Классъ IV.

Р а з р я д ъ п е р в ы й.

Переводятся въ пятый классъ: Богоявленскій Николай, Красновъ Степанъ, Левитскій Евгений, Серебряковъ Леонидъ, Соколовъ Владиміръ, Волковскій Дмитрій, Поляковъ Викторъ, Софинскій Хрисанфъ, Дроздовъ Михаилъ.

Р а з р я д ъ в т о р о й.

Переводятся въ пятый классъ: Шкенева Евгений, Новосельскій Владиміръ, Знаменскій Александръ, Бѣгучевъ Петръ, Островидовъ Викторъ, Сокольскій Владиміръ, Танаисовъ Алексѣй, Александровъ Дмитрій, Залетаевъ Григорій, Кипарисовъ Николай, Поздневъ Николай, Александровскій Александръ, Аркадавскій Александръ, Смирновскій Степанъ, Танаисовъ Иванъ, Казанскій Евгений, Мизерскій Вячеславъ, Селезневъ

Василій, Введенскій Павелъ, Добролюбовъ Викторъ, Дьяконовъ Олимпій, Покровскій Аристархъ, Румянцевъ Василій, Серебряковъ Александръ. Допускаются къ переэкзаменовкѣ: Болтинскій Николай—по церк. истор., Полетаевъ Іоанникій—по исторіи философіи, Мизерскій Валеріанъ—по сочиненіямъ, Еланскій Владиміръ и Таліевъ Алексѣй—по исторіи философіи.

Р а з р я д ъ т р е т і й.

Увольняются изъ семинаріи по малоуспѣшности: Руднянскій Иванъ, Васильевъ Викторъ, Покровскій Евгений. Оставляется въ томъ-же классѣ на повторительный курсъ: Аркадакскій Василій.

Классъ III.

Р а з р я д ъ п е р в ы й.

Переводятся въ четвертый классъ: Дубровинъ Владиміръ, Виноградовъ Всеволодъ, Новопавловскій Алексѣй, Розановъ Николай, Турлуновъ Василій, Харитоновъ Василій, Соколовъ Евгений, Залетовъ Александръ.

Р а з р я д ъ в т о р о й.

Переводятся въ четвертый классъ: Островидовъ Евгений, Аюонскій Іосифъ, Третьяковъ Иванъ, Голицынскій Иванъ, Кармиловъ Василій, Лебедевъ Константинъ, Орловъ Геннадій, Вторинъ Евгений, Лебедевскій Григорій, Ляписовъ Константинъ, Михайловскій Василій, Сперанскій Христофоръ, Богородицкій Михаилъ, Кедровъ Николай, Перепеловъ Александръ, Софинскій Нилъ, Виноградовъ Иванъ, Соловьевъ Александръ, Аркадакскій Алексѣй, Илясовъ Николай, Николевъ Владиміръ, Ремезовъ Александръ, Дьяконовъ Василій, Райскій Иванъ, Солянскій Александръ. Допускаются къ переэкзаменовкѣ: Космолинскій Ѳеодоръ—по русской гражд. исторіи, Архангельскій Левъ—по общей гражданской исторіи, Покровскій Петръ—по логикѣ, Златогорскій Николай—по русской гражд. исторіи, Магнусовъ Николай и Строковъ Александръ—по греческому языку, Святогоровъ Сергѣй, Алонзовъ Владиміръ и Звѣревъ Василій—по логикѣ, Руссовъ Александръ—по общей и русской гражд. исторіи, Архангельскій Петръ—по логикѣ и сочиненіямъ, Зодіевъ Василій—по об-

щей гражд. исторіи и логиѣ, Тихомировъ Николай—по общей и русской гражд. исторіи. *12*

Р а з р я д ъ т р е т і й.

Увольняются изъ семинаріи по малоуспѣшности: Діадимовъ Владиміръ, Кузнецовъ Александръ, Трисвятскій Алексѣй.

Классъ II штатн. и пар. отдѣл.

Р а з р я д ъ п е р в ы й.

Переводятся въ третій классъ: Ковалевъ Николай, Троицкій Николай, Карамзинъ Георгій, Исуновъ Николай, Шанскій Иванъ, Пантелѣевъ Евгеній, Нарышкинъ Павелъ, Никольскій Владиміръ, Залетаевъ Константинъ.

Р а з р я д ъ в т о р о й.

Переводятся въ третій классъ: Тодорцевъ Басилій, Дмитріевскій Алексѣй, Палимпсестовъ Сергѣй, Скалигеровъ Николай, Яковлевскій Басилій, Насмѣловъ Константинъ, Соколовъ Александръ, Соловьевъ Басилій, Тихонравовъ Иванъ, Ареѣевъ Николай, Горизонтовъ Константинъ, Карамзинъ Ѳедоръ, Соколовъ Николай, Сошественскій Михаилъ, Флеровскій Александръ, Дьяконовъ Евлампій, Кортневъ Вячеславъ, Орловъ Павелъ, Ардышскій Константинъ, Селезневъ Константинъ, Казанскій Басилій, Пашатовъ Мстиславъ, Сошественскій Андрей, Хитровъ Вячеславъ, Казанскій Дмитрій, Гибралтарскій Андрей, Красноярскій Павелъ, Луцкій Басилій, Палитковскій Николай, Софинскій Басилій, Ястребовъ Владиміръ, Ильинскій Евфимій, Махровскій Александръ, Шаровъ Михаилъ, Ястребовъ Евгеній. Допускаются къ переэкзаменовкѣ: Бахметьевъ Яковъ—по математикѣ, Карповъ Николай—по русской и граждан. исторіи, Николаевскій Егоръ—по общей граждан. исторіи, Баллонскій Николай—по греческому языку, Быстровъ Николай—по общей гражд. исторіи, Тиховъ Александръ—по русской гражд. исторіи, Серебряковъ Валентинъ—по общей и русской гражд. исторіи, Доровлевъ Александръ—по общей гражд. исторіи и математикѣ, Любарскій Павелъ и Порзовъ Иванъ—по общей и русской гражд. исторіи. *44*

Р а з р я д ъ т р е т і й.

Коробковъ Викторъ и Ястребовъ Петръ—оставляются въ

томъ же классѣ на повторительный курсъ. Кудрявчиковъ Алексѣй и Орловъ Петръ—допускаются къ отдѣльному испытанію.

Классъ I парал. отдѣл.

Разрядъ первый.

Переводятся во второй параллельный классъ: Денисовъ Алексѣй, Смирновъ Константинъ, Добросовѣстный Владиміръ, Дроздовъ Иванъ.

Разрядъ второй.

Переводятся во второй параллельный классъ: Мраморновъ Василій, Воронцовъ Павелъ, Дьяконовъ Николай, Соколовъ Николай, Серебренниковъ Александръ, Юнгеровъ Иванъ, Тифловъ Иванъ, Казанскій Александръ, Кузнецовъ Николай, Молдавскій Владиміръ, Соколовъ Иванъ, Благославовъ Николай, Звѣревъ Николай, Каталонскій Петръ, Розановъ Николай, Раевскій Алексѣй, Разсудовъ Иванъ, Фіолетовъ Николай, Благодатовъ Владиміръ, Милославовъ Николай, Поздневъ Константинъ. Допускаются къ переэкзаменовкѣ: Бѣляевъ Николай и Левитскій Леонидъ—по греческому языку, Быстрицкій Никифоръ—по математикѣ, Чупрыненко Николай—по греческому языку, Руднянскій Евгений—по гражд. исторіи, Покровскій Порфирій—по священному писанію, Тодорцевъ Александръ—по гражданской исторіи, Пальмовъ Иванъ—по свящ. писанію и греческому языку, Заулошновъ Георгій—по словесности и гражд. исторіи.

Разрядъ третій.

Оставляются въ томъ же классѣ на повторительный курсъ: Избалыковъ Аристархъ и Оисейскій Павелъ. Увольняются изъ семинаріи по малоуспѣшности: Павловскій Фодоръ, Веселовскій Дмитрій. Увольняется изъ семинаріи за неявку въ оную въ теченіе года—Богородицкій Владиміръ.

Классъ I штат. отдѣл.

Разрядъ первый.

Переводятся во второй штатный классъ: Троицкій Иванъ, Веретенниковъ Василій, Казанскій Александръ, Добросердовъ Евгений, Мельниковъ Леонидъ.

Разрядъ второй.

Переводятся во второй штатный классъ: Доброправовъ Константинъ, Аркадакскій Олимпъ, Леонидовъ Константинъ, Смирновъ Иванъ, Добролюбовъ Николай, Пиксановъ Владимиръ, Соколовъ Александръ, Уреевскій Дмитрій, Ласточкинъ Онисифоръ, Подзвѣздовъ Василій. Допускаются къ переекзаменовкѣ: Тиховравовъ Гаврилъ—по греческому языку, Покровскій Александръ—по словесности, Сердобольскій Евгений—по гражд. исторіи, Шинкаренко Евгений—по греческому языку, Озиридовъ Андрей—по гражданской исторіи, Тиховъ Григорій—по греческому языку, Бахметьевъ Григорій—по гражданской исторіи, Виноградовъ Петръ—по латинскому языку, Еланскій Ѳеодоръ и Орловъ Николай—по греческому языку, Толочковъ Илья—по словесности, Казанскій Михаилъ—по сочиненіямъ, Покровскій Степанъ—по словесности, Слѣпцовъ Алексѣй—по математикѣ, Вавилинъ Аѳанасій—по граждан. исторіи и словесности, Марышевъ Андрей—по греческому языку и сочиненіямъ, Нечаевъ Алексѣй и Совѣтовъ Андрей—по гражданской исторіи и словесности, Фиолетовъ Дмитрій—по математикѣ и граждан. исторіи.

Разрядъ третій.

Оставляются въ томъ же классѣ на повторительный курсъ: Залѣтаевъ Алексѣй, Прозоровскій Николай, Сарматовъ Николай. Увольняется изъ семинаріи по малоуспѣшности—Сюзюмскій Александръ. Оставляется, за болѣзнію, въ томъ же классѣ на повторительный курсъ—Леонидовъ Вячеславъ.

Примѣчаніе. Переэкзаменовки и отдѣльныя испытанія назначаются правленіемъ семинаріи съ 17 по 21 число августа мѣсяца сего года.

Разрядный списокъ воспитанниковъ Камышинскаго духовнаго училища, составленный послѣ испытанія 1887 года.

IV классъ.

Разрядъ первый.

Переводятся въ первый классъ духов. семин.: Быстровъ Николай, Горизонтовъ Николай, Поповъ Петръ, Соколовъ Сергѣй.

Р а з р я д ъ в т о р о й.

Переводятся въ первый классъ духовной семинаріи: Никольскій Дмитрій, Введенскій Яковъ, Воронцовъ Петръ, Никольскій Николай, Утѣхинъ Николай, Калининковъ Иванъ, Перенеловъ Сергѣй, Алфіоновъ Леонидъ, Поповъ Николай, Покровскій Иванъ, Разсвѣтовъ Дмитрій, Репьевскій Ѳеодоръ.

Представляется право держать экзаменъ въ семинаріи на поступленіе въ первый классъ оной: Петропавловскій Петръ, Князевскій Иванъ, Великановъ Павслъ, Златогорскій Петръ, Рѣшовъ Василій, Луцкій Алексѣй, Румянцевъ Александръ, Скразницкій Александръ.

Р а з р я д ъ т р е т і й.

Предоставляется право держать экзаменъ въ семинаріи на поступленіе въ первый классъ оной: Князевскій Владиміръ, Зябловскій Павелъ, Репьевскій Веніаминъ, Горскій Константинъ, Пурпуровъ Иванъ, Вавилинъ Геннадій.

III классъ.

Р а з р я д ъ п е р в ы й.

Переводятся въ IV классъ: Рождественскій Николай, Волковскій Александръ, Мининъ Владиміръ.

Р а з р я д ъ в т о р о й.

Переводятся въ IV классъ: Моисеевъ Виссаріонъ, Соловьевъ Ивапъ, Каменскій Дмитрій—передержка по ариѳметикѣ, Назоровъ Петръ и Карамзинъ Виталій—передержка по географіи и письменно по греческому языку, Политковскій Андрей—передержка по ариѳметикѣ и греческому языку письменно.

Р а з р я д ъ т р е т і й.

Смирновъ Петръ—передержка по русскому и церков.-славянск. языкамъ и ариѳметикѣ. Сириновъ Петръ—передержка по катихизису и греческому языку, Розановъ Александръ—передержка по церков. уставу и русск. съ цер.-слав. яз., Мегарскій Дмитрій, Сперанскій Стефанъ, Луицкій Ѳеодоръ, Уреевскій Петръ—оставляются на повторительный курсъ. Пиканскій Николай увольняется изъ училища по мало, спѣшности.

II классъ.

Р а з р я д ъ п е р в ы й.

Переводятся въ III классъ: Смирновъ Дмитрій, Мининъ Олимпъ, Ѳедоровъ Василій, Горскій Ѳедоръ, Смирновъ Николай, Бенедиктовъ Левъ.

Р а з р я д ъ в т о р о й.

Переводятся въ III классъ: Макаровскій Николай, Ѳеольскій Петръ, Кириковъ Василій, Граціановъ Петръ, Соколовъ Павелъ, Карповъ Александръ, Львовъ Владиміръ, Золоторевъ Александръ, Соловьевъ Михаилъ, Широкинскій Иванъ, Бенеvскій Петръ, Альбанскій Михаилъ. Бѣляевъ Викторъ—передержка по русскому и церк. слав. яз., Бенеvольскій Николай—передержка по русскому, греческому и латинскому яз. письменно, Боголюбовъ Иванъ—передержка по ариѳметикѣ и греческому языку письменно, Князевскій Александръ—передержка по ариѳметикѣ, Велizarьевъ Иванъ—передержка по ариѳметикѣ, греч. и лат. яз. письменно. Карповъ Иванъ—передержка по русскому и греческому яз. письменно, Владиміровъ Николай—передержка по латин. яз. и письменно по греч. и русск. яз., Горизонтовъ Александръ—передержка по греческому яз. устно и письменно и по русскому языку письменно.

Р а з р я д ъ т р е т і й.

Аркадакскій Константинъ—передержка по греческому и латинскому языкамъ. Оставляются на повторительный курсъ: Анапольскій Михаилъ, Горбуновъ Леонидъ, Пурпуровъ Иванъ, Пановъ Николай, Маматовъ Аѳанасій, Каменновъ Иванъ. Розановъ Дмитрій допускается къ отдѣльному испытанію. Танаисовъ Ѳедоръ увольняется изъ училища по малоуспѣшности.

I классъ.

Р а з р я д ъ п е р в ы й.

Переводятся въ II классъ: Рождественскій Ксенофонтъ, Соколовъ Веніаминъ, Любомудровъ Андрей, Мегарскій Евгеній, Сидоренко Пантелеимонъ, Утѣхинъ Александръ, Бенедиктовъ Павелъ.

Р а з р я д ъ в т о р о й.

Переводятся во II классъ: Архангельскій Павелъ, Во-

ронцовъ Иванъ, Макаровъ Алексѣй, Князевскій Василій, Островидовъ Сергѣй, Перепеловъ Павелъ, Подольскій Василій, Воробьевъ Владиміръ, Карамзинъ Дмитрій, Липовскій Александръ, Теолюскій Иванъ. Свинцовъ Петръ—передержка по русскому языку письменно. Поздневъ Иванъ—передержка по ариѳметикѣ. Назоровъ Викторъ—передержка по русскому языку устно и письменно. Лопухинъ Николай—передержка по св. исторіи. Залетаевъ Георгій—передержка по св. исторіи. Синельщиковъ Николай—передержка по св. исторіи и письменно по русскому яз. Золотаревъ Александръ—передержка по ариѳметикѣ.

Р а з р я д ъ т р е т і й.

Тихомировъ Александръ—передержка по ариѳметикѣ и русск. яз. Оставляются на повторительный курсъ въ томъ-же классѣ: Синельщиковъ Василій, Гусаковъ Евгеній, Образцовъ Александръ, Сириновъ Александръ, Дивовъ Валеріанъ, Еланскій Василій, Добровъ Михаилъ. Карамзинъ Иванъ оставляет-ся на повторительный курсъ въ томъ-же классѣ. Булатовъ Александръ и Пріамовъ Николай увольняются изъ училища по малоуспѣшности.

Приготовительный классъ.

Разрядъ первый.

Переводятся въ I классъ: Невзоровъ Михаилъ, Боголюбовъ Левъ, Соловьевъ Алексѣй, Молдавскій Владиміръ, Богдатовъ Александръ.

Р а з р я д ъ в т о р о й.

Переводятся въ I классъ: Муратовъ Павелъ, Синодскій Павелъ, Благодаровъ Георгій.

Разрядные списки учениковъ Валашовскаго духовнаго училища, составленные правленіемъ послѣ годовыхъ испытаній 1886—87 учебнаго года.

Классъ IV.

Р а з р я д ъ п е р в ы й.

Окончили полный курсъ училища и признаны достойны-

ми перевода въ 1-й классъ духовной семинаріи: Виноградовъ Алексѣй, Крыловъ Иванъ.

Р а з р я д ъ в т о р о й.

Переводятся въ первый классъ духовной семинаріи: Исуповъ Теодоръ, Соловьевъ Александръ, Лебедевъ Михаилъ, Архангельскій Александръ, Покровский Андрей, Виноградовъ Венедиктъ, Горизонтовъ Валентинъ, Поляковъ Дмитрій, Великановъ Александръ, Быстровъ Аркадій, Шаровъ Григорій, Макаровскій Александръ, Ровнинъ Александръ, Ктаторовъ Семень, Хитровъ Константинъ, Ефремовъ Константинъ, Кашинскій Алексѣй, Мокринскій Петръ. Окончили полный курсъ училища: Ковалевъ Александръ, Доброправовъ Василій.

Р а з р я д ъ т р е т і й.

Ушаковъ Алексѣй, Соколовъ Александръ и Образцовъ Николай.

Классъ III.

Р а з р я д ъ п е р в ы й.

Переводятся въ четвертый классъ: Озеридовъ Георгій, Маматовъ Василій, Беневоольскій Константинъ, Докторовъ Александръ.

Р а з р я д ъ в т о р о й.

Переводятся въ четвертый классъ: Зиновьевъ Константинъ, Варнаковъ Александръ, Палимпсестовъ Иванъ, Кашинскій Иванъ, Кашинскій Михаилъ, Тифловъ Николай, Покровский Иванъ 1-й, Полянскій Александръ, Струковъ Иванъ, Хитровъ Агаангелъ. Допускаются къ переэкзаменовкѣ: Бѣловъ Сергѣй—по русскому языку письменно, Кузнецовъ Леонидъ—по катихизису, Жимскій Андрей по греческому языку, Трвинтскій Михаилъ—по катихизису и Орловъ Николай—по греческому языку.

Р а з р я д ъ т р е т і й.

Алабушевъ Николай по церковному уставу и арифметикѣ, Гавриловъ Михаилъ—по катихизису и арифметикѣ, Владыкинъ Дмитрій—по русскому языку съ церковно-славянскимъ устно и письменно и географіи. Оставляются въ томъ же классѣ

для усовершенствованія: Полянскій Николай, Мегарицкій Михаилъ, Покровскій Иванъ 2-й, Соколовъ Николай, Танаисовъ Иванъ и Благонравовъ Михаилъ.

Классъ II.

Р а з р я д ъ п е р в ы й.

Переводятся въ третій классъ: Архангельскій Алексѣй, Рѣпноввершинскій Петръ, Баклушинскій Иванъ.

Р а з р я д ъ в т о р о й.

Переводятся въ третій классъ: Бѣляевъ Павелъ, Покровскій Венедиктъ, Ооминь Иванъ, Чумаевскій Павелъ, Струковъ Николай, Владыкинъ Павелъ, Сошественскій Алексѣй, Сруговицковъ Григорій, Тропаревъ Николай, Грекуловъ Агаангелъ, Баклушенскій Василій, Побѣдинскій Иванъ, Платоновскій Оѳодоръ, Скафтымовъ Алексѣй. Допускаются къ переэкзаменовкѣ: Знаменскій Евгений и Рождественскій Михаилъ—по русскому языку съ церковно-славянскимъ письменно, Чердымскій Павелъ, по русскому языку съ церковно-славянскимъ устно и письменно, Вихровъ Василій—по русскому языку съ церковно-славянскимъ устно, Табернакуловъ Семень—по русскому языку письменно и по ариѳметикѣ устно, Шаровъ Петръ—по русскому языку съ церковно-славянскимъ устно и письменно.

Р а з р я д ъ т р е т і й.

Арефьевъ Викторинъ—по латинскому языку и ариѳметикѣ, Чумаевскій Владиміръ—по греческому и латинскому языкамъ и по священной исторіи письменно. Оставляются въ томъ-же классѣ для усовершенствованія: Балтинскій Петръ, Внуковскій Петръ, Мирандовъ Василій, Сластушенскій Оѳодоръ, Великановъ Викторъ, Гибралтарскій Василій, Мегарицкій Василій. Допускается къ отдѣльному испытанію послѣ каникулъ—Миликовъ Петръ. Увольняются изъ училища по малоуспѣшности: Лебединскій Алексѣй и Виноградовъ Иванъ.

Классъ 1.

Разрядъ первый.

Переводятся во второй классъ: Меликовъ Михаилъ, Чумаевскій Василій, Гумилевскій Александръ, Залетаевъ Василій, Карамзинъ Никаноръ, Елатомцевъ Θεодосій, Поляковъ Анатолий.

Разрядъ второй.

Переводятся во второй классъ: Благовѣщенскій Сергѣй, Покровскій Петръ, Исайкинъ Иванъ, Юнгеровъ Александръ, Мухинъ Николай, Чердымскій Николай, Раевъ Борисъ, Елшанскій Иванъ, Докторовъ Сергѣй, Добросовѣстный Василій, Орловъ Дмитрій, Полимпсестовъ Александръ. Допускаются къ переэкзаменовкѣ: Грекуловъ Софратъ—по русскому языку съ церковно-славянскимъ, письменно, Руднянскій Михаилъ—по ариѳметикѣ, Пемуровъ Иванъ—по русскому языку съ церковно-славянскимъ устно, Аксеновъ Василій—по ариѳметикѣ, Крыловъ Александръ—по русскому языку съ церковно-славянскимъ устно и письменно.

Разрядъ третій.

Аргентовъ Петръ и Лапухинъ Дмитрій—по русскому языку съ церковно-славянскимъ устно и письменно и по ариѳметикѣ, Елозинъ Θεодоръ—по русскому языку съ церковно-славянскимъ устно и по ариѳметикѣ, Бѣляевъ Серафимъ—по русскому языку съ церковно-славянскимъ устно и письменно и по ариѳметикѣ. Оставляются въ томъ же классѣ для усовершенствованія: Токаревъ Дмитрій и Виноградовъ Николай.

Классъ приготовительный.

Разрядъ первый.

Переводятся въ первый классъ: Смирновъ Владиміръ, Архангельскій Петръ, Мирандовъ Александръ, Глазовъ Михаилъ, Свафтымовъ Дмитрій, Смирновъ Александръ, Бѣловъ Николай.

Разрядъ второй.

Переводятся во второй классъ: Лаврентьевъ Михаилъ, Исуповъ Александръ, Шереметовъ Аркадій,

Дитятинъ Александръ, Покровскій Александръ, Лебедевъ Григорій и Аванасевъ Семень. Допускаются къ переэкзаменовкѣ: Крыловъ Андрей, Михайловъ Андрей—по ариѳметикѣ.

Р а з р я д ъ т р е т і й.

Внуковскій Ѳеодоръ—по ариѳметикѣ, Пановъ Павельпо Закоу Божию съ славянскимъ чтеніемъ и по русскому языку. Оставляется въ томъ же классѣ для усовершенствованія Усовъ Дмитрій. Допускается до отдѣльнаго испытанія послѣ каникулъ Соловьевъ Владиміръ. Увольняются изъ училища: Орловъ Александръ, Кротковъ Михаилъ—по несоотвѣтствію возраста съ § 73 Уст. дух. уч., а Орловъ Алексѣй—по малоуспѣшности.

О Т Ч Е Т Ъ

о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ по содержанію Саратовскаго духовнаго училища за 1886 годъ.

| СТАТЬИ ПРИХОДА. | Ассигновано по смѣтѣ 1886 г. | | Дѣйстви- тельнопосту- пило. | |
|--|------------------------------|----|-----------------------------|-----------|
| | Руб. | К. | Руб. | К. |
| Отъ 1885 г. оставалось: | | | | |
| А. | | | | |
| Въ одномъ 6 ⁰ / ₁₀₀ билетѣ Саратовскаго городскаго банка за № 1627 | | | 1000 | |
| Въ одномъ билетѣ 2 внутренняго съ выигрышами займа за № 07070/04 | | | 100 | |
| Въ одной облигаціи восточнаго займа 1877 г. за № 831,118 | | | 50 | |
| Б. | | | | |
| Наличными деньгами | | | 10122 | 20 |
| Итого | | | 11272 | 20 |

| СТАТЬИ ПРИХОДА. | Ассигновано по смѣтѣ 1886 г. | | Дѣйстви- тельно посту- пило | |
|--|------------------------------|----|-----------------------------|----|
| | Руб. | К. | Руб. | К. |
| Къ тому въ 1886 г. поступило: | | | | |
| 1) По смѣтѣ, утвержденной Свя- тѣйшимъ Синодомъ | 2785 | 8 | 2785 | 8 |
| 2) Изъ процентнаго сбора | — | — | — | — |
| 3) Изъ Государственнаго казнач. | 3000 | — | 3000 | — |
| Итого по смѣтѣ Св. Син. | 5785 | 8 | 5785 | 8 |
| Сумма 5785 р. 8 к. поступила изъ правленія Саратовской духовной семи- наріи при отношеніяхъ: отъ 20 фе- враля за № 53—936 р., отъ 19 мар- та за № 68—468 р., отъ 29 апрѣля за № 98—468 р., отъ 20 мая за № 115—468 р., отъ 20 іюня за № 140—468 р., отъ 19 іюля за № 197—468 р., отъ 16 сентября за № 246—936 р., отъ 17 октября за № 298—468 р., отъ 18 ноябрия за № 349—468 р., отъ 20 декабря за № 392—637 р. 8 к. Итого 5785 р. 8 коп. | | | | |
| По смѣтѣ утвержденной Его Преосвященствомъ: | | | | |
| А. | | | | |
| Отъ церковей училищнаго округа: | | | | |
| 1) Отъ благочиннаго г. Саратова . | 5527 | 65 | 5003 | 99 |
| Сумма 5003 р. 99 к. отъ благоч. Успенскаго при отношеніяхъ: отъ 2 апрѣля за № 141—534 р., отъ 9 апрѣля за № 149—540 р., отъ 30 апрѣля за № 191—127 р. 80 к., отъ 8 мая за № 201—711 р. 28 к., отъ 16 мая за № 215—258 р. 10 к., отъ 24 мая за № 228—416 р., отъ 18 іюня за № 260—70 р. 20 | | | | |

| СТАТЬИ ПРИХОДА. | Ассигновано по сметѣ 1886 г. | | Дѣйстви- тельно посту- пило. | |
|--|------------------------------|----|------------------------------|----|
| | Руб. | К. | Руб. | К. |
| к., отъ 22 іюля за № 320—178 р. | | | | |
| 40 к., отъ 25 іюля за № 326— | | | | |
| 150 р. 60 к., отъ 30 сентября за | | | | |
| 397—180 р., отъ 8 ноября за № | | | | |
| 439—386 р. 80 к., отъ 18 ноября | | | | |
| за № 439—60 р., отъ 20 ноября | | | | |
| за № 463—782 р. 70 к., отъ 25 | | | | |
| ноября за № 419—566 р. 77 к. и | | | | |
| 30 декабря за № 519—40 р. 84 к. | | | | |
| 2) Отъ благочиннаго 1 округа Са- ратовскаго уѣзда. | 881 | 5 | 653 | 92 |
| Сумма 653 р. 92 к. поступила отъ благоч. Розанова при отношеніяхъ: отъ 15 января за № 33—315 р. 28 к. и 21 іюля за № 123— 338 р. 64 к. | | | | |
| 3) Отъ благочиннаго 2 округа Са- ратовскаго уѣзда. | 1036 | 20 | 1036 | 20 |
| Сумма 1036 р. 20 к. поступила отъ благоч. свящ. Никольскаго при отношеніяхъ: отъ 21 февраля за № 42—518 р 10 к. и 4 августа за № 67—518 р. 10 к. | | | | |
| 4) Отъ благочиннаго 3 округа Са- ратовскаго уѣзда. | 1106 | 61 | 1106 | 61 |
| Сумма 1106 р. 61 к. поступила отъ благоч. Златоунскаго при отно- шеніяхъ: отъ 1 февраля за № 95— 561 р. 29 к. и 21 августа за № 606—545 р. 32 к. | | | | |
| 5) Отъ благочиннаго 4 округа Са- ратовскаго уѣзда. | 1043 | 99 | 1044 | 21 |
| Сумма 1044 р. 21 к. поступила отъ благоч. Архангельскаго при отно- | | | | |

| СТАТЬИ ПРИХОДА. | Ассигновано по смѣтѣ 1886 г. | | Дѣйстви- тельно посту- пило. | |
|--|------------------------------|----|------------------------------|----|
| | Руб. | К. | Руб. | К. |
| шеніяхъ: отъ 6 февраля за № 72—528 р. 76 к. и 9 августа за № 283—515 р. 45 к. | | | | |
| 6) Отъ благоч. г. Аткарска и 1 округа Аткарскаго уѣзда | 865 | 38 | 581 | 95 |
| Сумма 581 р. 95 к. поступила отъ благочинныхъ: протоіерея Михайловскаго отъ 7 апрѣля за № 85—170 р., свящ. Фатуева отъ 13 сентября за № 268—302 р. и протоіерея Розанова отъ 4 декабря за № 163—109 р. 95 коп. | | | | |
| 7) Отъ благочиннаго 2 округа Аткарскаго уѣзда | 989 | 16 | 989 | 16 |
| Сумма 989 р. 16 к. поступила отъ благоч. Виноградова при отношеніяхъ: отъ 8 февраля за № 28—500 р. и 20 декабря за № 266—489 р. 16 коп. | | | | |
| 8) Отъ благоч. 3 Аткарскаго округа | 294 | 39 | 150 | — |
| Сумма 150 р. поступила отъ благ. Надеждинскаго при отношеніи отъ 10 сентября за № 304. | | | | |
| 9) Отъ благоч. 4 Аткарскаго округа | 483 | 37 | 483 | 37 |
| Сумма 483 р. 37 к. поступила отъ благ. Знагокова при отношеніяхъ: отъ 18 декабря 1885 г. за № 57—248 р. и 29 іюля 1886 г. за № 38—235 р. 37 к. | | | | |
| 10) Отъ благочин. 5 Аткарскаго округа | 819 | 18 | 822 | 71 |
| Сумма 822 р. 71 к. поступила | | | | |

| СТАТЬИ ПРИХОДА. | Ассигновано по смѣтѣ 1886 г. | | Дѣйстви- тельно посту- пило. | |
|--|------------------------------|----|------------------------------|----|
| | Руб. | К. | Руб. | К. |
| отъ благоч. Протоклитова при отно- шеніяхъ: отъ 16 января за № 25 — 413 р. 8 к. и 15 сентября за № 175—409 р. 63 к. | | | | |
| 11) Отъ благоч. 3 округа Сердоб- скаго уѣзда | 466 | 46 | 466 | 46 |
| Сумма 466 р. 46 к. поступила отъ благоч. Дивногорскаго при отнош. отъ 28 іюля за № 138. | | | | |
| Итого отъ церквей | 13513 | 44 | 12338 | 58 |
| В. | | | | |
| Отъ продажи вѣнчиковъ и молит- венныхъ листовъ | 700 | — | 837 | 33 |
| Сумма 837 р. 33 к. поступила изъ Сарат. дух. консисторіи при отноше- нійхъ: отъ 13 іюня за № 7835—69 р. 31 к., отъ 30 іюня за № 9374—329 р. 38 к., отъ 3 іюля за № 9499—433 р. 79 к. и 26 августа за № 12436—2 р. 38 к. и при отнош. благ. Никольскаго 21 февраля за № 43—2 р. 47 к. | | | | |
| С. | | | | |
| Отъ учениковъ за ихъ содержаніе въ общежитіи. | 5000 | — | 5008 | 50 |
| Е. | | | | |
| Арендныхъ за нижній этажъ дома Крашера | 150 | — | 150 | — |
| І. | | | | |
| Процентовъ съ капитала въ 1000 р., пожертвованный покойнымъ пре- освященнымъ Гуріемъ | 60 | — | 57 | — |
| Итого по смѣтѣ на содерж. училища. | 19548 | 44 | 18391 | 41 |

| СТАТЬИ ПРИХОДА. | Ассигновано по смѣтѣ 1886 г. | | Дѣйстви- тельно посту- пило. | |
|---|------------------------------|----|------------------------------|----|
| | Руб. | К. | Руб. | К. |
| 3) По отдѣльной смѣтѣ аренды съ дома занимаемаго постоемъ 5-й бата- реи. | 2500 | — | 2500 | — |
| Сверхъ смѣты: | | | | |
| 1) Процентовъ изъ отдѣленія Го- сударственнаго банка по текущему счету. | — | — | 208 | 22 |
| 2) Процентовъ по билету внутрен- няго займа и облигации восточнаго займа и желѣзнодорожной ренты. . . . | — | — | 28 | 49 |
| 3) Изъ правленія Балашов. духовн. училища. | — | — | 120 | — |
| Сумма 120 р. поступила изъ правле- нія Балашовскаго духовнаго училища при отношеніяхъ: отъ 4 февраля за № 38—60 р., 5 ноября за № 603—60 р. | | | | |
| 4) Отъ продажи квартирнымъ уче- никамъ учебниковъ. | — | — | 13 | 80 |
| 5) Пять свидѣтельствъ желѣзно- дорож. ренты. | — | — | 5000 | — |
| 6) Два свидѣтельства желѣзно- дорожной 5 ⁰ / ₁₀₀ ренты. | — | — | 1100 | — |
| 7) Отъ благоч. Успенскаго отъ 22 марта за № 115 въ уплату недоимки за 1883 и 84 гг. | — | — | 267 | 82 |
| 8) Отъ благоч. Надеждинскаго въ уплату недоимки за 1885 г. по 17 января за № 49. | — | — | 146 | 64 |
| По особому постановленію съезда, ут- вержденному Его Преосвященствомъ, на устройство новаго дома для учили- ща предположено: | | | | |
| 1) Отъ церквей г. Саратова | 2211 | — | 2016 | 95 |
| Сумма 2016 р. 95 к. поступила | | | | |

| СТАТЬИ ПРИХОДА. | Ассигновано по сметѣ 1886 г. | | Дѣйстви- тельно посту- пило. | |
|--|------------------------------|----|------------------------------|----|
| | Руб. | К. | Руб. | К. |
| отъ благоч. Успенскаго при отноше- нияхъ: отъ 20 апрѣля за № 141— 66 р., отъ 9 апрѣля за № 149— 266 р., отъ 30 апрѣля за № 191— 51 р. 11 к., отъ 8 мая за № 201—451 р. 92 к., отъ 16 мая за № 215—110 р. 81 к., отъ 24 мая за № 228—384 р., отъ 18 іюня за № 260—28 р. 8 к., отъ 22 іюля за № 320—41 р. 76 к., отъ 25 іюля за № 326—60 р. 24 к., отъ 8 нояб- ря за № 439—129 р. 20 к., отъ 18 ноября за № 439—179 р. 19 к., отъ 20 ноября за № 463—267 р. 64 к. и 30 декабря за 519— 21 р. | | | | |
| 2) Отъ благоч. 1 Саратовскаго ок- руга | 352 | 42 | 261 | 57 |
| Сумма 261 р. 57 к. поступила отъ благоч. Розанова при отнош. отъ 17 ноября за № 160. | | | | |
| 3) Отъ благоч. 2 Саратовскаго ок- руга | 414 | 48 | 414 | 48 |
| Сумма 414 р. 48 к. поступила отъ благоч. Никольскаго при отнош. отъ 4 августа за № 67. | | | | |
| 4) Отъ благоч. 3 Саратовскаго ок- руга | 442 | 64 | 442 | 80 |
| Сумма 442 р. 80 к. поступила отъ благоч. Златорунскаго при отноше- нияхъ: отъ 1 февраля за № 89— 227 р. 30 к. и 21 августа за № 607—215 р. 50 к. | | | | |

| СТАТЬИ ПРИХОДА. | Ассигновано по сметѣ 1886 г. | | Дѣйстви- тельно посту- пило. | |
|---|------------------------------|----|------------------------------|----|
| | Руб. | К. | Руб. | К. |
| 5) Отъ благоч. 4 Саратовскаго ок- руга | 417 | 59 | 419 | 93 |
| Сумма 419 р. 93 к. поступила отъ благочин. Архангельскаго при от- ношеніяхъ: отъ 6 февраля за № 73— 220 р. 25 к. и 4 августа за № 284— 199 р. 68 к. | | | | |
| 6) Отъ благоч. г. Аткарска и 1 округа Аткарскаго уѣзда | 346 | 15 | 120 | — |
| Сумма 120 р. поступила отъ благ. Фатуева при отношеніи отъ 1 сентяб- ря за № 262. | | | | |
| 7) Отъ благоч. 2 Аткарскаго ок- руга | 395 | — | 180 | — |
| Сумма 180 р. поступила отъ благ. Виноградова при отношеніи отъ 8 февраля за № 29. | | | | |
| 8) Отъ благоч. 3 Аткарскаго ок- руга | 117 | 75 | — | — |
| 9) Отъ благоч. 4 Аткарскаго ок- руга | 193 | 34 | 193 | 38 |
| Сумма 193 р. 38 к. поступила отъ благоч. Знатокова при отношеніи отъ 28 декабря 1886 г. за № 43. | | | | |
| 10) Отъ благоч. 5 Аткарскаго ок- руга | 327 | 67 | 326 | 14 |
| Сумма 326 р. 14 к. поступила отъ благоч. Протоклитова при отно- шеніи отъ 15 сентября за № 176. | | | | |

| СТАТЬИ ПРИХОДА. | Ассигновано по смѣтѣ 1886 г. | | Дѣйстви- тельно посту- пило. | |
|--|------------------------------|----|------------------------------|----|
| | Руб. | К. | Руб. | К. |
| 11) Отъ благоч. 3 округа Сердоб- скаго уѣзда | 186 | 58 | 186 | 58 |
| Сумма 186 р. 58 к. поступила отъ благоч. Дивногорскаго при отпо- шеніи отъ 28 іюля за № 138. | | | | |
| <hr/> | | | | |
| Итого на устройство новаго дома | 5404 | 62 | 4561 | 83 |
| <hr/> | | | | |
| Всего въ 1886 г. въ приходѣ | | | | |
| наличными | — | — | 32023 | 29 |
| билетами | — | — | 6100 | — |
| А съ остаточными отъ 1885 г. (11272 р. 20 к.) | — | — | 49395 | 49 |

| СТАТЬИ РАСХОДА. | Ассигновано по смѣтѣ на 1886 г. | | Дѣйствительное по поступило въ расходъ. | |
|--|---------------------------------|----------|---|----------|
| | Руб. | К. | Руб. | К. |
| Изъ суммы поступившей въ училище въ число смѣтнаго назначенія, употреблено въ расходъ: | | | | |
| § 1. | | | | |
| На содержаніе лицъ управленія и учащихся по смѣтѣ Св. Синода. . . | 5584 | 89 | 5584 | 89 |
| На пенсіи Виноградову и Лавровской. | 200 | 19 | 200 | 19 |
| Итого по смѣтѣ Св. Синода. | 5785 | 8 | 5785 | 8 |
| По смѣтѣ утвержденной Его Преосвященствомъ: | | | | |
| 1) На содержаніе воспитанниковъ. | 10395 | — | 8740 | 19 |
| 3) На добавочное жалованье учителямъ 2070 р., учителю приготовительнаго класса 360 р., надзирателю 1 общежитія 420 р., членамъ правленія отъ духовенства 120 р., надзирателю 2 общежитія 360 р., всего . . | 3330 | — | 3330 | — |
| Подробный расходъ этой суммы въ приложеніи къ счету № 1. | | | | |
| 4) На библіотеки: фундаментальную и ученическую | 200 | — | 165 | 96 |
| Подробный расходъ этой суммы въ счетѣ № 7, противъ смѣты менѣе на 34 р. 4 к. | | | | |
| 5) На ремонтъ и содержаніе дома, отопленіе, освѣщеніе, прислугу и др. потребности | 2571 | 30 | 2637 | 96 |
| Подробный расходъ этой суммы въ счетѣ № 3, противъ смѣты болѣе на 66 р. 66 к. | | | | |

| СТАТЬИ РАСХОДА. | Ассигновано по смѣтѣ на 1886 г. | | Дѣйствитель-но поступило въ расходъ. | |
|--|---------------------------------|----|--------------------------------------|----|
| | Руб. | К. | Руб. | К. |
| 6) На канцелярію | 170 | — | 145 | 38 |
| Подробный расходъ этой суммы въ счетъ № 6, противъ смѣты менѣе на 24 р. 62 к. | | | | |
| 7) На содержаніе 2 общежитія | 2090 | — | 2028 | 18 |
| Подробный расходъ этой суммы въ счетъ № 4-й противъ смѣты менѣе на 61 руб. 82 коп. | | | | |
| 8) На содержаніе больницы и жалованье врачу. | 650 | — | 654 | 28 |
| Подробный расходъ этой суммы въ счетъ № 5-й противъ смѣты болѣе на 4 руб. 28 коп. | | | | |
| 9) Священнику училищной церкви. | 100 | — | 100 | — |
| Итого на содержаніе училища по смѣтѣ, утвержденной Его Преосвященствомъ. | 19626 | 30 | 17801 | 95 |
| По особой смѣтѣ на содержаніе дома, занимаемаго постоемъ 5 батареи | 1300 | — | 1156 | 98 |
| Подробный расходъ суммъ въ 1156 р. въ счетъ № 8-й противъ смѣты менѣе на 142 р. 2 к. | | | | |
| Сверхъ смѣты: | | | | |
| 1) На устройство водопровода | — | — | 401 | 20 |
| Сумма 401 р. 20 к. заимствована изъ арендныхъ денегъ, получаемыхъ за постой въ домъ, купленномъ для училища, 5-й батареи. Расходъ этотъ произведенъ согласно постановленія Съезда 20 сентября 1886 г., утвержденному Его Преосвященствомъ. | | | | |

| СТАТЬИ РАСХОДА. | Ассигновано по смѣтѣ на 1886 г. | | Дѣйствитель- по поступило въ расходѣ. | |
|---|---------------------------------|----|---------------------------------------|----|
| | Руб. | К. | Руб. | К. |
| 2) На покупку 2 свидѣтельствъ 5 ^о /о желѣзно-дорожной ренты этихъ бумагъ въ отд. Госуд. банка | — | — | 1187 | 50 |
| Свидѣтельства 5 ^о /о желѣзно-дорожной ренты приобрѣтены на деньги, собранныя на устройство новаго дома для училища по журналу правленія отъ 4 іюня 1886 г. за № 17, утвержденному Его Преосвященствомъ. | | | | |
| 3) На покупку 5 свидѣт. 5-проц. желѣзно-дорожной ренты. | — | — | 4956 | 60 |
| 4) За храненіе процентныхъ бумагъ въ отдѣл. Государственнаго банка. | — | — | 1 | 60 |
| Всего въ 1886 г. въ расходѣ. | — | — | 31190 | 91 |
| А за исключеніемъ этого расхода изъ суммы, показанной въ приходѣ, въ 1887 г. оставалось <i>восемнадцать тысячъ двѣсти четыре рубля пятьдесятъ восемь копѣекъ</i> ; изъ этого числа наличными 10,954 р. 58 к. и въ билетахъ 7250 | | | 18204 | 58 |
| Остатокъ 18,204 р. 58 к. составляютъ слѣдующія суммы: 1) въ одномъ 6-проц. билетѣ Саратов. город. банка за № 1627—1000 р.; 2) въ одной облигаціи восточнаго займа 1877 г. за № 831118—50 р.; 3) въ 5-ти свидѣтельствахъ 5-проц. желѣзно-дорожной ренты буква С за №№ 95007, 95008, 95009, 95010, 108665—5000 р.; 4) въ двухъ свидѣтельствахъ той-же ренты подъ буквою С | | | | |

| СТАТЬИ РАСХОДА. | Ассигновано по смѣтѣ на 1886 г. | | Дѣйствительно поступило въ расходъ. | |
|--|---------------------------------|----|-------------------------------------|----|
| | Руб. | К. | Руб. | К. |
| за № 124473 и подѣ буквою А за № 000031—1100 р.; 5) въ одномъ билетѣ втораго внутренняго займа № 07070/34—100 р. Наличными деньгами: 1) полученные въ 1884 г. изъ Сарат. город. банка по билету за № 3218—180 р; 2) собранные на устройство новаго дома и оставшіеся отъ полученныхъ за отдачу купленнаго въ банкѣ дома подѣ постой 10774 руб. 58 коп. | | | | |

О В Ъ Я В Л Е Н І Я .

Отъ Совѣта Саратовскаго Епархіальнаго женскаго училища.

1) Къ началу будущаго 1887/8 учебнаго года, въ Саратовскомъ Епархіальномъ женскомъ училищѣ оказывается слѣдующее количество свободныхъ вакансій для вновь поступающихъ: въ приготовительный классъ 39, въ 1-й—55, 2-й—19, 3-й—18, 4-й—4, 5-й—10 и 6-й—35 вакансій.

2) По примѣру прежнихъ лѣтъ, временемъ для производства приѣмныхъ экзаменовъ назначено 17, 18, 19, и 20 числа августа мѣсяца сего года.

3) Послѣднимъ срокомъ подачи прошеній въ совѣтъ училища, о допущеніи къ экзамену дѣтей назначено 16 августа.

4) Временемъ для производства переэкзаменовокъ назначено 21, 22, 24 и 25 числа августа.

Отъ Правленія Камышинскаго духовнаго училища.

Приемныя испытанія на поступленіе во всеѣ классы училища назначаются съ 17 и до 22 августа, переэкзаменовки — съ 22 по 26. Въ видахъ исключенія, могутъ быть приемныя испытанія и по открытіи ученія по причинамъ, заслуживающимъ уваженія, напр.—по болѣзни мальчика. Прошенія подаются на имя смотрителя; при прошеніяхъ представляются метрич. свидѣтельство или, за неимѣніемъ его, выписка изъ метрическихъ книгъ. Въ училище принимаются мальчики правосл. исповѣданія всехъ сословій. *Примѣч.* Дѣти свѣтскихъ родителей и духовныхъ изъ другихъ епархій вносятъ 10 руб. въ годъ за обученіе. Въ приготовительный классъ могутъ поступать мальчики отъ 9 до 11 лѣтъ съ знаніемъ первоначальныхъ молитвъ и съ умѣніемъ разбирать печатную книгу; въ 1-й классъ отъ 10 до 12 лѣтъ обученные читать и писать по русски и читать по славянски, знающіе общеупотребительныя молитвы, символъ вѣры и заповѣди, по арифметикѣ первыя два дѣйствія съ таблицею умноженія. Въ послѣдующіе классы принимаются дѣти, имѣющіе соотвѣтственныя классу познанія и возрастъ. Изъ исключенныхъ учениковъ вновь могутъ быть принимаемы только исключенные по малоуспѣшности. При училищѣ существуетъ общежитіе съ платой: а) дѣтей Камышинскаго округа: священническихъ 65 р., псаломщиковъ 45 р. въ годъ; б) дѣтей иноепархіальныхъ и иносословныхъ 130 р. въ годъ.

Отъ Правленія Вольскаго духовнаго училища.

Правила для приѣма въ училище и общежитіе учениковъ, желающихъ поступить въ Вольское духовное училище въ 1887—88 учебномъ году.

1) Приемныя испытанія дѣтей, желающихъ поступить въ училище, будутъ производиться съ 17 по 22 августа включительно; переэкзаменовки для учениковъ IV класса назначаются съ

17 по 18 августа, а для учениковъ остальныхъ классовъ — 23 и 24 чисель того же мѣсяца.

2) Въ видѣ исключенія изъ общаго правила, по болѣзни и другимъ, заслуживающимъ уваженія причинамъ, испытанія могутъ быть и по открытіи ученія.

3) Въ училище принимаются мальчики православнаго исповѣданія всѣхъ сословій.

4) Приемъ дѣтей допускается какъ въ подготовительный, такъ и въ послѣдующіе классы училища.

5) Въ подготовительный классъ принимаются дѣти отъ 8^{1/2} до 11^{1/2} лѣтъ, съ знаніемъ первоначальныхъ молитвъ и умѣнїемъ разбирать безъ ошибокъ печатную книгу по русски.

6) Въ первый классъ принимаются дѣти въ возрастѣ отъ 9^{1/2} до 12^{1/2} лѣтъ, обученныя читать и писать по русски, ознакомленныя съ понятіями о предложеніи, главными частями рѣчи и ихъ простѣйшими измѣненіями въ склоненіяхъ и выраженіяхъ, умѣющія читать и писать по славянски, знающія общеупотребительныя молитвы, главныя событія по священной исторіи Ветхаго и Новаго завѣта и первыя два дѣйствія ариметики съ таблицей умноженія.

7) Въ послѣдующіе классы принимаются дѣти, имѣющія соотвѣтствующіе классу возрастъ и познанія.

8) Прошенія о приѣмѣ въ училище подаются на имя смотрителя; при прошеніи представляется метрическое свидѣтельство или, при неимѣніи его, выписка изъ метрическихъ книгъ, съ гербовой маркой.

9) При училищѣ имѣется общежитіе для дѣтей исключительно для духовенства Вольскаго училищнаго округа, съ платой въ годъ за пищу и письменныя принадлежности: съ дѣтей священниковъ по 50 рублей, а съ дѣтей псаломщиковъ — по 45 руб.; при чемъ родители обязуются, при помѣщеніи своихъ дѣтей въ училище, снабдить ихъ достаточнымъ количествомъ верхней одежды и обуви, тюфякомъ или войлокомъ съ двумя простынями, подушкою съ двумя наволочками, одѣяломъ и нижнимъ носильнымъ бѣльемъ въ достаточномъ количествѣ, уплатить взносъ за содержаніе въ общежитіи впередъ за треть года: за дѣтей священниковъ — 16 руб. 67 коп., псаломщиковъ — 15 рублей. Безъ выполненія этихъ условій дѣти не будутъ принимаемы въ общежитіе.

10) Дѣти иносословныхъ, иноокружныхъ и иноепархіальныхъ родителей будутъ принимаемы въ общежитіе только въ томъ случаѣ, если окажется для нихъ въ училищѣ свободное помѣщеніе, при чемъ дѣти иносословныхъ родителей, сверхъ назначенной съ нихъ платы за право обученія по 8 руб. въ годъ, платятъ за содержаніе въ общежитіи въ годъ по 70 рублей; въ случаѣ же недостатка помѣщенія, всѣ означенные воспитанники должны содержаться на частныхъ квартирахъ по указанію училищнаго начальства.

11) Лица, желающія помѣстить своихъ дѣтей на казенное содержаніе, должны представить свидѣтельства отъ мѣстныхъ благочинныхъ о своемъ семейномъ положеніи.

Отъ Правленія вспомогательной кассы.

Правленіе кассы извѣщаетъ духовенство епархіи, что изъ жалованья за 1 половину сего 1887 года ни у кого и никакихъ вычетовъ, ни по недоимкамъ взносовъ за прошедшіе годы, ни по долгамъ въ кассу, сдѣлано не будетъ, хотя нѣкоторыми и присланы въ правленіе письменныя заявленія о вычетѣ таковыхъ, а просить оо. благочинныхъ сдѣлать надлежащіе вычеты изъ жалованья тѣхъ лицъ, за коими, по имѣющимся у нихъ спискамъ, состоятъ недоимки и долги.

Въ синодальныхъ книжныхъ лавкахъ въ Москвѣ и С.-Петербургѣ

(въ Москвѣ—въ зданіи синодалной типографіи, въ С.-Петербургѣ—въ зданіи Св. Синода)

ПРОДАЮТСЯ СЛѢДУЮЩІЯ КНИГИ:

Послѣдованіе нарастаса, сирѣчь великія панихиды и всемогущаго бдѣнія, пѣваемыхъ по отцемъ и братіямъ нашимъ (съ изображеніемъ положенія во гробъ Іисуса Христа). Ц. 20 к.

Подробный сравнительный обзоръ четвероевангелія, протоіерея Гречулевича (Виталія, еписк. могилевскаго). Цѣна 1 р. 50 к.

Справочный и объяснительный словарь къ Новому Завету, составленъ Гильтебрандтомъ. Цѣна за всѣ 5 томовъ сего словаря 15 р.

Толковое евангеліе отъ Матвѣя, Евфимія Зигабена. Цѣна 1 р. 50 к.

Древніе и современные софисты, соч. Брентано (перев. съ французскаго). Цѣна 1 р. 50 к., на сію послѣднюю книгу гг. книгопродавцамъ дѣляется 20⁰/₀ уступки.

ВЪ СИНОДАЛЬНЫХЪ КНИЖНЫХЪ ЛАВКАХЪ ВЪ МОСКВѢ И С.-ПЕТЕРБУРГѢ

(въ Москвѣ—въ зданіи синодальной типографіи, въ С.-Петербургѣ—въ зданіи Св. Синода)

ИМѢЮТСЯ ВЪ ПРОДАЖЪ СЛѢДУЮЩІЯ КНИГИ:

«Требникъ», цер. печ., съ кино. въ 8 д. л., изд. моск. синод. типогр., въ 2-хъ частяхъ. 1 часть: въ бум. 60 к., въ корешкѣ 70 к., въ кожѣ 80 к.; 2 часть: въ бум. 40 к., въ корешкѣ 50 к., въ кожѣ 60 к.; за обѣ части вмѣстѣ 1 р., въ корешкѣ 1 р. 10 к., въ кожѣ 1 р. 20 к.

Псалтирь учебная, ц. печ., въ бум. 30 к., въ кореш. 45 к.

Октоихъ учебный, ц. печ., въ бум. 25 к., въ кореш. 35 к.

Часословъ учебный, ц. печ., въ бумаж. 25 коп., въ кореш. 35 к.

„Послѣдованія“, помѣщенные въ часословѣ, напечатанныя и продающіяся отдѣльными книжками, цер. печ., въ 8 д., безъ кино:

Полунощница, цѣна 3 к.

Утренняя и первый часъ, цѣна 4 к.

Часы: третій, шестой и девятый, цѣна 5 к.

Отпустительные тропари, воскресные и другіе, цѣна 5 к.

Акаѣисты съ каноны и прочая душеполезная моленія содержащая, крупн. гражд. печ., въ 8 д., съ 16 священными изображеніями. Цѣна въ бумажкѣ 2 руб.

Въ составъ этой книги вошли: акаѣистъ Пресвятой Богородицѣ, акаѣистъ Иисусу Сладчайшему, служба ангеломъ, вкупѣ и хранителю, служба св. Іоанну Предтечѣ, акаѣистъ

Успенію Пресвятой Богородицы, служба св. Апостоламъ, акаи-
истъ св. Николаю, служба честному и животворящему кре-
сту Христову, канонъ о распятіи Господни и на плачь Пре-
святой Богородицы, служба всѣмъ святымъ, канонъ молебный
ко Пресвятой Богородицѣ, служба обща Господу Иисусу Хри-
сту, служба преподобнымъ Печерскимъ, молитвы на сонъ гря-
дущимъ, молитвы утреннія, послѣдованіе ко св. причащенію,
молитвы по св. причащеніи; мѣсяцесловъ всего лѣта.

СОДЕРЖАНІЕ. Дѣйствія правительства.—Опедѣленія Святѣйша-
го Синода.—Распоряженія Епархіальнаго Начальства.—Извѣстія.—Раз-
рядные списки учениковъ: Саратовской духовной семинаріи, Камышин-
скаго духовнаго училища, Балашовскаго дух. училища.—Отчетъ Саратов-
скаго духов. училища за 1886 г.—Объявленія.

Редакторъ **К. Рыбинъ.**

Разрядные списки учеников Вольскаго духовнаго училища, составленные послѣ годичныхъ испытаній, бывшихъ въ июнѣ мѣсяцѣ 1886—87 учебнаго года.

Классъ приготовительный.

Разрядъ первый.

Переводятся въ первый классъ училища: Богословскій Григорій, Борисовъ Петръ, Фатуевъ Василій, Львовъ Иванъ, Быстрицкій Александръ, Шкенева Александръ.

Разрядъ второй.

Павловскій Алексѣй, Касаткинъ Алексѣй, Разсвѣтовъ Иванъ, Лебедевъ Михаилъ, Плоховъ Александръ, Соловьевъ Евгений, Тиховъ Павелъ, Метаніевъ Александръ, Кругловъ Константинъ, Улыбышевъ Евгений.

Разрядъ третій.

Оставляются въ томъ-же классѣ для усовершенствованія въ наукахъ: Благодаровъ Николай, Кочневъ Димитрій, Метальниковъ Михаилъ, Плоховъ Константинъ, Воловскій Петръ.

Классъ I.

Разрядъ первый.

Переводятся во второй классъ училища: Кадиковъ Петръ, Виноградовъ Николай, Бѣльскій Николай, Соколовъ Владиміръ, Ключевскій Валеріанъ, Атаевскій Михаилъ, Цвѣтковъ Иванъ, Духовниковъ Павелъ.

Разрядъ второй.

Веселовскій Василій, Гусевъ Аѳанасій, Красноярскій Николай, Побѣдинскій Алексѣй, Дьяконовъ Михаилъ, Панинъ Михаилъ, Тихомировъ Ѳедоръ, Самойловъ Димитрій, Днѣпровскій Иванъ. Допускается къ переэкзаменовкѣ: Благославовъ Василій—по русскому языку.

Разрядъ третій.

Оставляются въ томъ-же классѣ для усовершенствованія въ наукахъ: Узембло Константинъ, Узенскій Алексѣй, Раевскій Николай. Увольняется изъ училища по малоуспѣшности Живописцевъ Иванъ.

Классъ II.

Р а з р я д ъ п е р в ы й.

Переводятся въ третій классъ училища: Косьмодемьянскій Александръ, Преображенскій Николай, Благодаровъ Димитрій Лебедевъ Павелъ, Поповъ Александръ, Покровскій Александръ.

Р а з р я д ъ в т о р о й.

Ломовцевъ Александръ, Быстровъ Константинъ, Архангельскій Леонидъ, Дегтяревъ Паріонъ, Леплейскій Василій Рубановъ Иванъ. Тиховъ Константинъ допускается къ переэкзаменовкѣ—по русскому языку.

Р а з р я д ъ т р е т і й.

Виноградовъ Иванъ—по св. исторіи и греческому языку. Синодскій Степанъ—по латинскому и греческому языкамъ. Оставляются въ томъ-же классѣ для усовершенствованія въ наукахъ: Валовскій Ювеналій, Разумовъ Іосифъ, Металковъ Николай, Узембло Валеріанъ, Гольцманъ Иванъ, Лебедевъ Александръ, Казанскій Иванъ. Изнаирскій Евгений увольняется изъ училища по малоуспѣшности.

Классъ III.

Р а з р я д ъ п е р в ы й.

Переводятся въ четвертый классъ училища: Чумаевскій Михайлъ, Петровъ Павелъ, Красновъ Василій, Никольскій Иванъ, Смирновъ Иванъ, Солянскій Владиміръ, Архангельскій Иванъ.

Р а з р я д ъ в т о р о й.

Абутьковъ Петръ, Масловскій Михайлъ, Дубровинъ Рафаиль, Балаковскій Александръ, Теофаровъ Иванъ, Косьмодемьянскій Алексѣй, Жуковъ Василій, Пантелѣевъ Иванъ, Разумовъ Оедоръ. Преображенскій Александръ допускается къ переэкзаменовкѣ по латинскому языку.

Р а з р я д ъ т р е т і й.

Допускаются къ переэкзаменовкѣ: Декатовъ Евгений—по географіи и греческому языку. Шагаровъ Александръ—по ариметикѣ и сочиненію изъ русскаго языка. Оставляются въ томъ-же классѣ для усовершенствованія въ наукахъ: Казанскій Николай, Павловскій Александръ, Селезневъ Алексѣй,

Терновскій Андрей, Синодскій Александръ. Увольняются изъ училища: Александровъ Викторъ и Аткарскій Николай. Первый за непредставленіе имъ метрическаго свидѣтельства, съ правомъ вновь поступить въ училище, по представленіи означеннаго документа; а послѣдній—по малоуспѣшности.

Классъ IV.

Р а з р я д ъ п е р в ы й.

Удостоены перевода въ первый классъ духовной семинаріи: Златорупскій Николай, Разумовскій Александръ, Дубровинъ Амплей.

Р а з р я д ъ в т о р о й.

Лебедевъ Виссаріонъ, Богословскій Димитрій, Островидовъ Николай. Покровскій Николай, Копьевъ Петръ, Архангельскій Владиміръ. Соколовъ Алексѣй допускается къ переэкзаменовкѣ по сочиненію изъ русскаго яз. Виноградовъ Александръ допускается къ переэкзаменовкѣ по греческому яз. и сочиненію изъ русскаго языка. Чирковскій Иванъ и Избалыковъ Владиміръ оставляются въ томъ же классѣ для усовершенствованія въ наукахъ.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

**Что дѣлать пастырямъ для предохраненія своихъ пасомыхъ
отъ зараженія сектантствомъ?**

Врагъ спасенія нашего приходитъ на ниву Божію и всѣваетъ свои плевелы на ней среди ночи, тайно, такъ что узнають о нихъ уже тогда, какъ они возрастутъ вмѣстѣ съ чистой пшеницей. И сектаторы-пропагандисты на первыхъ порахъ сѣютъ злое ученіе свое тайно. Увлеченные ими прихожане не сразу сказываютъ себя секвантамъ. Уже питая въ себѣ сектантскія мысли, они высказываются однако о предметахъ вѣры очень осторожно и сдержанно, больше стараются спрашивать о сихъ предметахъ самого священника, будто бы изъ простаго любопытства, нерѣдко напередъ заявляя свою несолидарность съ ересью. При этомъ они ищутъ не столько разрѣшенія своихъ недоумѣній, сколько испытываютъ самого священника. И горе тому священнику, который окажется не въ состояніи отвѣтить имъ удовлетворительно на тѣ или другіе вопросы или отвѣтитъ имъ неудовлетворительно. Тогда отпадшіе считаютъ себя совершенно правыми передъ своею совѣстью, сваливая въ крайности вину своего отпаденія на одного священника, который не умѣлъ ихъ научить. Еще хуже бываетъ, когда еретикъ открыто выступаетъ съ ругательствами и хуленіями на церковь, ея догматы и уставы, а пастырь окажется недостаточно вооруженнымъ мечемъ Слова Божія на сокрушеніе дерзости этого врага. Побѣда еретика, — хотя бы только мнимая, — всегда дѣйствуетъ деморализующе на массы православнаго люда и способствуетъ переходу нѣкоторыхъ въ секту. Поэтому пастырь долженъ быть прежде всего учительнымъ. А чтобы быть спо-

собнымъ поучать обильно своихъ пасомыхъ здоровымъ словомъ истины, мы не можемъ ничего лучшаго посоветовать ему, какъ взяться поусерднѣе самому за Св. Писаніе ветхаго и новаго завѣта, творенія св. отецъ и др. полезнѣйшія богословскія книги, выбирая изъ нихъ, конечно, то, что болѣе необходимо въ видахъ вразумленія сектантовъ. Разные еретики требуютъ и разныхъ средствъ врачеванія. Наши раскольники-старообрядцы дорожатъ болѣе всего старымъ обрядомъ. Поэтому и книги, изъ которыхъ почерпаются ихъ возраженія и на которыя, слѣдовательно, долженъ опираться и защитникъ Церкви, суть книги по преимуществу богослужебныя. Напротивъ, наши сектанты мистико-раціоналистическаго направленія стараются найти себѣ опору исключительно въ Св. Писаніи и уважаютъ болѣе всего этотъ источникъ. Поэтому пастырь, имѣющій или надѣющійся имѣть дѣло съ этими сектантами, долженъ владѣть въ возможномъ совершенствѣ знаніемъ Св. Писанія (какъ по духу, такъ и по буквѣ и по мѣсту), разумѣется, не теряя изъ виду и Св. Преданія, наслѣдованнаго церковью отъ св. отцевъ. Послѣднее пусть имѣетъ у него значеніе болѣе руководительное (въ спорахъ и разсужденіяхъ съ еретиками), а первое пусть будетъ главнымъ орудіемъ въ рукахъ его, которымъ онъ долженъ пользоваться твердо, смѣло, находчиво и благоразумно (а не съ нерѣшительностью и неумѣlostью). Здѣсь надобно обратить вниманіе на слѣдующее повсемѣстное почти явленіе: наши пастыри нерѣдко бываютъ мало знакомы съ Св. Писаніемъ. Ихъ познанія ограничиваются почти исключительно тѣми элементарными свѣдѣніями въ Св. Писаніи, которыми они запаслись въ духовной семинаріи и которыя при томъ отъ времени болѣе и болѣе тускнѣютъ. Между тѣмъ, Св. Писаніе, особенно для пастыря, есть такой источникъ, который всегда долженъ быть у него въ рукахъ и изъ котораго онъ долженъ всегда черпать для себя совѣтъ и получать пособіе и матеріаль для исцѣленія другихъ (больныхъ религіозно и нравственно); оно должно быть ему въ родѣ походной аптеки, изъ которой онъ во всякое время можетъ брать лѣкарства для больныхъ ду-

ховно. Наши пастыри еще какъ будто мало сознаютъ, какъ много заключается въ книгахъ Св. Писанія полезнаго для обличенія ересей (особенно мистико-раціоналистическаго направленія). Изъ него можно изяснить, доказать и отъ искаженія ересью оградить все ученіе св. Православной нашей церкви. Весьма поучительный примѣръ въ этомъ отношеніи представляетъ нашъ іеромонахъ о. Арсеній, извѣстный миссіонеръ. Мы лично слышали его бесѣды со штундистами и православнымъ народомъ (въ Кіевѣ, на Деміевкѣ, и въ Таращанскомъ уѣздѣ), и теперь должны заявить о своемъ изумленіи тому, съ какимъ обиліемъ, ловкостью и умѣньемъ онъ пользуется Св. Писаніемъ. И такъ, кто еще не запасся симъ лекарствомъ въ достаточной мѣрѣ, пусть старается запастись имъ побольше (конечно, чрезъ чтеніе Св. Писанія). Мы говоримъ здѣсь о томъ, что должно быть лекарствомъ, веществомъ употребляемымъ для леченія. Какъ это вещество предлагать пастырю чадамъ своимъ, какъ этою пищею питать ихъ,—въ видѣ ли проповѣди, или въ видѣ бесѣды, или въ видѣ школьнаго ученія, это зависитъ отъ усмотрѣнія самого пастыря, но, конечно, онъ долженъ прежде всего позаботиться о поученіи прихожанъ своихъ въ храмѣ, а затѣмъ и о другихъ способахъ поученія *).

Другое врачебное, цѣлебное и укрѣпляющее средство противъ вторженія ереси въ приходъ и утвержденія ея въ немъ—есть молитва, общественное богослуженіе и таинства. Наше общественное богослуженіе само по себѣ представляетъ намъ много поученія и наставленія. Къ сожалѣнію, у насъ стало са-

*) 2 пр., II отд. Постан. Кіев. съѣзда гласитъ: „требовать отъ священниковъ чтобы они тщательно, простымъ и удобопонятнымъ словомъ поучали своихъ прихожанъ не только въ храмахъ Божіихъ, при совершеніи божественной литургіи, но и внѣ оныхъ, при каждомъ удобномъ случаѣ, особенно при требосправленіяхъ; не окончившихъ же семинарскаго курса священниковъ обязывать, чтобы они во всѣ воскресные и праздничные дни читали одобренные духовною цензурою поученія въ церквахъ, не оставляя учить прихожанъ и внѣ храмовъ, по мѣрѣ своихъ силъ, живымъ словомъ“.

мымъ обыкновеннымъ явленіемъ церковное чтеніе молитвъ, стихирь, каноновъ и псалмовъ небрежное, торопливое, невнятное, неразумное. Можетъ-ли оно назидать и поучать должнымъ образомъ? можетъ-ли оно заставить полюбить храмъ Божій и расположить къ службѣ Божіей? Извѣстно, что только то дорого намъ и памятно, что вызвало въ насъ пріятныя и притомъ болѣе или менѣе сильныя волненія духа. Что-же отраднѣе будетъ для человѣка въ богослуженіи, если оно будетъ совершаться небрежно, не ясно, не отчетливо, неистово, а пѣніе будетъ крикливое и безчинное?... Не отъ небрежнаго ли чтенія и пѣнія при богослуженіи зависитъ хотя въ извѣстной мѣрѣ то явленіе, что посѣщать храмъ для нѣкоторыхъ изъ православныхъ христіанъ стало тяжелой обязанностію, а не отраднѣе для души занятіемъ? При богослуженіи молитва священника много значить, если она произносится съ должнымъ благоговѣніемъ и вниманіемъ. Проникая во глубину душъ молящихся, она, такъ сказать, сродняетъ ихъ съ своимъ пастыремъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ и тѣснѣе связываетъ ихъ съ церковію *). Въ особенности божественная литургія и таинства представляютъ върующимъ столько утѣшительнаго и поучительнаго для души, что на нихъ должно смотрѣть, какъ на главный источникъ духовнаго свѣта для насъ и проводники духовныхъ силъ, яже къ животу и благочестію. Здѣсь сосредоточивается вся область нашей вѣры и надежды, подается

*) Поэтому соборъ архипастырей въ Казани (1885 г.) постановилъ: «въ виду того важнаго значенія, какое имѣетъ богослуженіе въ жизни народа, надлежитъ вмѣнить духовенству въ непремѣнную обязанность службу церковную совершать по чину и благоговѣнно, читать ясно и внятно, пѣнія придерживать стариннаго и умирительнаго и избѣгать пѣнія крикливаго и чуждаго церковнаго характера; крестное знаменіе возлагать на себя истово, съ благоговѣніемъ и такожде священники да благословляютъ народъ». См. Постов. I, А. г). Соборъ архипастырей въ Кіевѣ (1884 г.) постановилъ: «священникамъ, по лежащей на нихъ обязанности, слѣдуетъ благоговѣннымъ служеніемъ подавать прежде всего примѣръ благоговѣннаго въ церкви стоянія всѣмъ присутствующимъ въ храмѣ, а затѣмъ имѣть и надлежащее смотрѣніе за соблюденіемъ всѣми подобающаго святынѣ благочестія и тишины; нарушающихъ-же оную обращать къ порядку». Постан. II отд., 20 пр.).

благодать освященія и получается возбужденія къ добрымъ дѣламъ, или, говоря словами Св. Писанія, въ нихъ мы однажды (въ крещеніи) просвѣщаемся, и вкушаемъ дара небеснаго, и содѣлываемся причастниками Духа Святаго, и вкушаемъ благаго глагола Божія и силъ будущаго вѣка... (Евр. 6, 4—5). Уже сказано выше, что таинства церкви—главная духовная пища: если ею христіанинъ питается довольно и усваиваетъ ее себѣ, то онъ дѣлается духовно-здоровымъ и крѣпкимъ, и его духъ, укрѣпляемый благодатію Божіею, становится способнымъ къ отраженію отъ себя всякаго рода зловредныхъ вліяній и воздѣйствій. Если же человекъ мало питается сею пищею, т. е. усваиваетъ ее себѣ лишь въ незначительной степени, то онъ тощаетъ духовно, слабѣетъ въ вѣрѣ и дѣлается легко доступнымъ всякимъ тлетворнымъ, деморализующимъ вліяніямъ, особенно—сектантскому, подобно какъ во время физическихъ моровыхъ повѣтрій (язва, холера) зараженію подвергаются прежде всего организмы слабые и истощенные. Здѣсь мы, имѣя въ виду главнымъ образомъ сектантовъ мистико-раціоналистическаго направленія, совѣтовали-бы нашимъ пастырямъ обратить особенное вниманіе на образъ совершенія нѣкоторыхъ таинствъ. Крещеніе необходимо совершать съ большимъ торжествомъ, чѣмъ обыкновенно принято,—не въ домѣ, а въ церкви, передъ литургіей (въ праздники и воскресные дни), въ присутствіи возможно большаго числа свидѣтелей, съ произнесеніемъ поученій, въ которыхъ-бы указывалось значеніе этого таинства, выяснялись обязанности къ крещаемымъ родителей и воспріемниковъ и т. п. *)

Надобно принять еще во вниманіе, что штундисты,

*) Поэтому, отрадно читать о духовенствѣ Череповскаго уѣзда (Новг. епархіи), что оно, между прочимъ, положило для себя за правило: „при совершеніи таинства крещенія, священникамъ одѣвать, кромѣ епитрахили, фелюхъ и поручи, и самый чинъ этого таинства исполнять неслѣшно, безъ малѣйшихъ пропусковъ“ и «разъяснять раскольникамъ, при каждомъ удобномъ случаѣ, о необходимости соединенія съ православною церковію, въ коей нѣтъ спасенія» (Отч. Об.-Пр. Св. Сип. за 1884 г., стран. 185).

или, что тоже, наши рускіе баптисты обставляютъ свои перекрещиванья такой торжественностью, которая только для нихъ по обстоятельствамъ возможна: проповѣдь, вопросы крещаемымъ и отвѣты на нихъ, публичность церемоніи (нерѣдко допущавшаяся мѣстнымъ начальствомъ), все это производитъ глубокое впечатлѣніе на присутствующихъ. Къ таинству причащенія Тѣла и Крови надобно располагать какъ можно чаще, особенно въ такія знаменательныя времена, какъ Великій и др. посты и празд. Пасхи, Пятидесятницы, Вознесенія Господня, Успенія Богоматери, св. первоверховныхъ апостоловъ Петра и Павла и пр. Притомъ должно заботиться, чтобы къ причащенію тѣла и крови Христовыхъ приступали со всевозможнымъ вниманіемъ и страхомъ. Нужно смотрѣть крѣпко за тѣмъ, чтобы не допускались къ причащенію тѣ, которые, ставъ уже сектантами, лицемѣрно причащаются, не разсуждая тѣла и крови Господнихъ и такимъ образомъ судъ себѣ ядятъ и пьютъ. Такія лица, уже однажды просвѣщенныя, и вкусившія дара небеснаго, и содѣлавшіяся причастниками Духа Святаго..., а потомъ отпадшія и поправшія кровь новозавѣтную, дѣлаются, по вкушеніи хлѣба лицемѣрнымъ, подобно Іудѣ предателю, сугубѣйшими сынами діавола, негодными и близкими къ проклятію, котораго конецъ сожженіе (Евр. 4, 5, 6, 8). Таинство покаянія должно быть совершаемо неторопливо, со всевозможнымъ вниманіемъ и служить дѣйствительнымъ средствомъ къ тому, чтобы будить совѣсть заблуждающихся и упорныхъ во злѣ и направлять ихъ къ добродѣтельной жизни **). При бракѣ пастыръ долженъ напоминать новобрачнымъ, что ихъ союзъ освящается во образъ союза Христа съ церковію, что поэтому они должны жить въ правобѣрїи и чистотѣ. Должно испытывать брачующихся въ знаніи догматовъ православія, заботясь при этомъ, чтобы еретики не вступали въ бракъ съ православными, подъ угрозою тяжелой отвѣтственности предъ Богомъ за отпаденіе отъ вѣры. Духовная радость, торжество или скорбь въ церкви

***) Какъ сказано въ выше приведенномъ постановленіи Кіев. собранія архіеп. 1884 г., пр. 12, отд. II.

выражается между прочимъ крестными ходами—на воду, къ источникамъ и колодцамъ, на поля, вокругъ селеній и т. п. Такіе крестные ходы устраиваются во время моровыхъ повѣтрій, холеры, чумы и пр. Желательно, чтобы эти крестные ходы устраивались и въ виду близкой опасности отъ еретическаго нашествія (которое ничуть не лучше холеры или моровой язвы), съ совершеніемъ соотвѣтствующихъ литій и произнесеніемъ приличныхъ обстоятельству поученій о крайней опасности для душевнаго спасенія отъ приближающагося врага. Но особенно важно то, чтобы народъ самъ принималъ какъ можно болѣе близкое участіе въ богослуженіи—черезъ общее пѣніе. Идеаломъ священника должно быть то, чтобы при богослуженіи пѣли всѣ присутствующіе: «ничто», по словамъ собранія архипастырей въ Казани (1885 г.), «такъ не возвышаетъ религіознаго духа, какъ общее пѣніе въ церкви *). Штундисты, шалопуты, молоканы и др. сектанты очень много выигрываютъ общимъ пѣніемъ на своихъ собраніяхъ. Гимнъ или слово отъ писанія сильнѣе дѣйствуетъ, когда они исходятъ изъ собственныхъ устъ, а не воспринимаются только слухомъ. Кромѣ общественнаго богослуженія, пастырю церкви приходится совершать и частныя, домашнія службы, напр., молебны, освященіе дома, напутствіе св. тайнами больныхъ, посѣщенія праздничныя домовъ прихожанъ (съ кропиломъ, св. крестомъ и молитвой). Пастырь не долженъ безъ уважительной причины устраняться отъ исполненія этихъ обязанностей,

*) Общаго пѣнія можно достигнуть отчасти обученіемъ народа пѣнію болѣе употребительныхъ пѣсней на публичныхъ собѣдованіяхъ, а болѣе—всего—путемъ школы. Казанскій соборъ (1885 г.), сказавши о церковно-приходскихъ школахъ, какъ разсадникахъ истинно-христіанскаго благочестія въ народѣ и храмѣ, какъ наглядной школѣ вѣры и благочестія для дѣтей, продолжаетъ: „для сей цѣли всеми мѣрами должно стремиться къ тому, чтобы приучить дѣтей къ общему пѣнію церковно-богослужебныхъ пѣсней не только въ школѣ, но и въ храмѣ, такъ чтобы съ теченіемъ времени общее пѣніе при богослуженіи всѣхъ присутствующихъ сдѣлалось постояннымъ обычаемъ, и чтобы имя Божіе славилось и воспѣвалось въ православныхъ храмахъ воистину единымъ сердцемъ и едиными усты“... (Постан. I, а).

но пусть является къ прихожанамъ безъ замедленія, посѣщая ихъ не нуждею, но волею и по Божь, не въ видахъ корысти, но ради духовной ихъ пользы (1 Петр. 5, 2, 3), именно, чтобы помолиться съ домашними и преподавать, по случаю, наставленіе, совѣтъ, утѣшеніе, ободреніе.

Кромѣ того, пастырь долженъ позаботиться объ учрежденіяхъ, имѣющихъ просвѣтительное, благотворительное и дисциплинарное значеніе, на которыя онъ могъ-бы опереться для противодѣйствія всякой силѣ, враждебной церкви, слѣдовательно и сектантству. Таковы, напр., церковно-приходская школа; внѣ-церковныя собесѣдованія, церковно-приходская бібліотека и братства или попечительства. Школы, особенно церковно-приходскія, суть первое условіе къ устраненію недостатковъ религіозно-нравственной жизни въ нашемъ народѣ *). По словамъ собранія архипастырей въ Казани (1885 г.), «школы эти должны сдѣлаться разсадникомъ истинно-христіанскаго благочестія въ народѣ. Для утвержденія въ дѣтяхъ такого благочестія, необходимо вести ихъ къ сознательному и сердечному усвоенію религіозныхъ истинъ. Самый правильный путь къ достиженію сей высокой цѣли долженъ состоять въ неотдѣлимости школы отъ церкви, чтобы церковное воспитаніе и школьное обученіе шли рука объ руку, неразрывно и нераздѣльно» (постан. отд. I, а). Если пасомые черезъ школьное обученіе будутъ еще въ раннемъ дѣтствѣ утверждаться въ православной вѣрѣ, то и въ зрѣлыхъ лѣтахъ они не захотятъ оставить ся и не отдадутъ себя въ руководство какимъ-нибудь невѣждамъ, самозваннымъ учителямъ и безвѣстнымъ проходцамъ. Ближайшимъ пособіемъ и какъ-бы продолженіемъ школьнаго дѣла должны служить правильно организованныя и цѣлесообразно поставленныя внѣ-богослужебныя собесѣдованія священниковъ съ прихожанами. Кромѣ систематическаго, въ видѣ катехизаціи, преподаванія религіозныхъ истинъ, а также обученія пѣнію и изученія молитвъ (со словъ), здѣсь должно

*) О нихъ было разсуждаемо на собраніяхъ пресвященныхъ и въ Кіевѣ, и въ Казани и въ др. мѣстахъ. См. напр. постан. Кіев. собр. II отд., 6 и 7 пр. и постан. Казан. собр. архіеп. II отд., 2 пр.

заниматься чтеніемъ св. писанія, особенно Новаго Завѣта, съ остановкой преимущественнаго вниманія «на тѣхъ мѣстахъ писанія, на коихъ штундисты и др. сектанты стараются утвердить свое лжеученіе» (см. постан. Кіев. собр. архип. Подд. 5 пр.). Собесѣдованія могутъ стать мѣстомъ преній съ сектантами. Побѣда публичная всегда будетъ сильнѣе дѣйствовать, чѣмъ частная *). Какъ необходимый придатокъ школы и собесѣдованій, должны быть при церквахъ болѣе или менѣе содержательныя бібліотеки **). Въ нихъ должны быть по преимуществу такія книги, которыя имѣютъ ближайшее отношеніе къ удовлетворенію современныхъ запросовъ церковной и народной жизни, а слѣдовательно, и сочиненія противосектантскія ***).

Школьное обученіе и собесѣдованія пастырей съ народомъ должны быть началомъ болѣе широкаго раскрытія церковной жизни въ приходѣ. Духовно-просвѣтительныя и благотворительныя общества или попечительства и братства дадутъ пастырю твердую опору въ самихъ прихожанахъ для улучше-

*) «Время и опытъ привели къ убѣжденію», говорится въ отч. Об.-Пр. Св. Син. за 1884 г., «что разъясненіе непогрѣшимой истины православія и неправоты раскола оказывается особенно благотворнымъ, когда оно производится публично, въ видѣ собесѣдованія или состязанія между православными и раскольниками или сектантами, при которомъ для тѣхъ и другихъ представляется полная свобода и возможность высказать и представить всѣ доводы въ свою защиту и въ опроверженіе противника... и т. д. (См. отч. стр. 189—190).

**) О необходимости церковныхъ бібліотекъ, а равно и открытія складовъ для продажи книгъ, картинъ и иконъ было разсуждаемо на послѣднихъ съѣздахъ архипастырей въ Кіевѣ, Казани и пр. (См. напр. Постан. Кіев. собр. архип. II отд., 8 пр.; Казан. собр. архип. I отд., е).

***) 2 пр., I отд., Пост. Кіев. собр. архип. гласить: «составлять и распространять въ народѣ сочиненія и печатные листки, содержащія въ себѣ благоразумное обличеніе иновѣрческихъ ученій и вмѣстѣ съ тѣмъ общедоступное изложеніе тѣхъ частей православнаго ученія, которые отвергаются или извращаются иновѣрцами, пригласивъ къ составленію таковыхъ изданій и печатныхъ листковъ священниковъ приходовъ, въ которыхъ распространяются извѣстныя заблужденія».

нія въ ихъ жизни (нравственнаго и отчасти матеріальнаго), облегченія положенія страждущихъ и обремененныхъ нуждою и противодѣйствія путемъ практическимъ всякаго рода непорядкамъ и ненормальностямъ въ ихъ жизни, въ томъ числѣ и сектантству. Они должны имѣть въ рукахъ своихъ извѣстный контроль за поведеніемъ прочихъ членовъ прихода и матеріальныя средства для пособія церкви и нуждающимся. Слѣдя за поведеніемъ другихъ, эти братства помогутъ пастырю исправить тѣхъ изъ прихожанъ, которые лѣнностію, холодностію и небрежностію къ исполненію своихъ религіозно-нравственныхъ и общественныхъ обязанностей, такъ сказать, заранѣе предрасполагають себя къ зараженію сектантствомъ (напр., рѣдкіе посѣтители храма Божія, непочтительные къ старшимъ и пр.), или служатъ причиною отпаденія отъ православія другихъ (напр., пьяницы *). Своими матеріальными средствами они могутъ пособлять бѣднымъ, которые иногда оставляють православіе и переходять въ секту единственно ради спасенія себя и семьи отъ крайней матеріальной нужды **).

Этими средствами пастырь добрый сколько излечиваетъ уже зараженныхъ, столько-же и предупреждаетъ зараженіе. Но чтобы леченіе и уходъ пастыря имѣли полное свое дѣйствіе, для этого онъ долженъ позаботиться и о самомъ себѣ. Извѣстно, что лекаря требуютъ отъ своихъ пациентовъ полного довѣрія. Довѣріе же пріобрѣтается хорошею врачебною репутаціею самого врача. Итакъ, леча другихъ, врачъ не долженъ упускать изъ виду также и своего собственнаго духов-

*) О борьбѣ съ пьянствомъ въ народѣ и устройствѣ обществъ трезвости см. Постан. собр. архип. въ Казани 1884 г., ж.

**) На Кіев. сѣздѣ архип. въ 1884 г. постановлено: „чтобы бѣдные не увлекались приманкою корысти въ штундизмъ и др. секты, располагать церковно-приходскія попечительства, чтобы они усилили сборъ денегъ на приходскія нужды и употребляли оныя, между прочимъ, на пособіе бѣднымъ прихожанамъ, а также давали или указывали симъ послѣднимъ занятія, которыми бы они могли содержать себя“. (Постан. Кіев. сѣзда I, 8).

наго состоянія *). Въ противномъ случаѣ онъ не будетъ пользоваться довѣріемъ своихъ пасомыхъ: что это за врачъ духовный, если онъ и самого себя не сѣумѣетъ духовно выдержать и пользоваться? Не скажетъ-ли тотъ, кого онъ пользоваться долженъ: „врачу, исцѣлися самъ?“ (Лк. 4, 23) или: „изми первѣе бервно изъ очесе твоего, и тогда узриши изъяти сучецъ изъ очесе брата твоего“ (Мѣ. 7, 5), или словами псалмопѣвца отъ имени Бога: «вскую ты повѣдаеша оправданія Моя, и восприемлеша завѣтъ Мой усты твоими? Ты же возненавидѣлъ еси наказаніе, и отвергъ еси словеса моя вспять“... (Пс. XLIX, 16, 17). Какъ можетъ пастырь воспитать въ своихъ пасомыхъ уваженіе къ Церкви, если онъ самъ не будетъ имѣть строго-церковнаго направленія? Какъ будетъ онъ говорить о святости таинствъ, о спасительности церковныхъ заповѣдей и уставовъ, о ненарушимости догматовъ вѣры, о святости храма, если дѣла его будутъ показывать совершенно противное? Кто повѣритъ рѣчамъ пастыря о воздержаніи, умѣреніи страстей и похотей, смиреніи, терпѣннн и т. п., если онъ самъ на дѣлѣ не покажетъ усилій къ искорененію этихъ недостатковъ въ самомъ себѣ? Кто станетъ серьезно слушать слово пастыря о постѣ, его святости, пользѣ и необходимости, если онъ явно или тайно станетъ нарушать его? Не будетъ ли его слово какъ кимваль звучащій? Велий наречется въ царствіи небесномъ не тотъ, кто только учитъ, а тотъ, иже сотворитъ и научитъ (Мѣ. 5, 19) **). Въ особенности пастырь долженъ избѣ-

*) Потому и Казан. соб. архип. 1884 г., указавъ мѣры къ улучшенію религіозной стороны народа въ борьбѣ съ сектантствомъ, заключаетъ: „для усилія всѣхъ этихъ мѣропріятій, слѣдуетъ обратить вниманіе на возвышеніе пастырскаго достоинства въ глазахъ народа“. (Пост. I, в.).

**) Поэтому, поведеніе духовенства составляло предметъ весьма обстоятельныхъ разсужденій на недавнихъ собраніяхъ архипастырей, въ Кіевѣ, Казани, Петербургѣ и пр. Напр. во II отд., 13 пр. Постан. Кіев. собр. еп. сказано: «начальству всемѣрно озаботиться исправленіемъ въ духовенствѣ всякихъ недостатковъ въ его жизни и службѣ и стараться возбуждать зъ немъ живѣйшее сознаніе той высокой мысли, что Самъ Господь нашъ и Спаситель ввѣрилъ пастырямъ церкви искупленныя Имъ

гать тѣхъ пороковъ, которые такъ много роняють пастыря въ глазахъ народа: вымогательства за требы и неблагопристойности въ одеждѣ, наружности и поведеніи *). Корыстолюбіе и жадность къ наживѣ, соединенные въ пастырѣ съ вымогательствомъ за требы, ставятъ его необходимо въ непріязненные отношенія къ прихожанамъ, а неблагопристойность въ одеждѣ и наружности (напр., неряшество или, напротивъ, щегольство въ одеждѣ и домашней обстановкѣ, подстриганіе волосъ на головѣ и бородѣ, ношеніе воротничковъ, нарукавничковъ и т. п.) и особенно въ поведеніи (пьянство, куреніе табаку, игра въ карты, хожденіе на охоту) сильно роняють его въ глазахъ его пасомыхъ; вообще же какъ то, такъ и другое служатъ рѣшительнымъ препятствіемъ къ сближенію его съ

души "... 14 пр. заключаетъ въ себѣ внушеніе наставникамъ духовно-учебныхъ заведеній и родителямъ учащихся соблюдать мѣры къ возвышенію религіозно-нравственнаго воспитанія въ православныхъ духовно-учебныхъ заведеніяхъ. 15 пр.: о принятіи мѣръ къ предупрежденію несомнѣстимыхъ съ духовныхъ саномъ проступковъ въ средѣ священнослужителей. 16 пр.: о наблюденіи благочинныхъ за поведеніемъ подвѣдомственнаго духовенства и внушеніи всѣмъ членамъ клира жить мирно и, аще возможно, имѣть миръ со всѣми людьми, по заповѣди Апостола (Римл. 12, 18). 18 пр.: противъ вымогательства за требы. 23 пр.: противъ неблагопристойности духовенства въ одеждѣ, наружности и поведеніи.

*) 22 пр., II отд. Постан. Кіев. собр. еп. гласить: „поелику поводомъ къ отпаденію нѣкоторыхъ изъ православныхъ въ штундистскую, или иную сродную съ нею секту, выставляется ивогда допускаемое въ нѣкоторыхъ случаяхъ незаконное вымогательство со стороны духовныхъ лицъ платы за требоспрааленіе, то строжайше воспретить чланамъ причтовъ всякое требованіе платы за совершеніе св. таинствъ и погребеніе усоншихъ, а также обязать, чтобы и за преподаніе другихъ требъ, а также и за выдачу выписокъ и церковныхъ документовъ, они довольствовались добровольными даяніями по усердію дающихъ, отнюдь не назначая платы по собственному усмотрѣнію и не дозволяя себѣ нести постыдный торгъ съ прихожанами о вознагражденіи, подъ опасеніемъ подвергнуться за сіе строжайшей отвѣтственности“ (См. 99 пр. VI Всел. соб. и 184 § Уст. дух. конс.). 23 пр. Постан. того же собр. архип. гласить: «строго внушить всѣмъ священнослужителямъ, чтобы избѣгали

своими прихожанами и тѣмъ довѣрчивымъ простымъ и искреннимъ отношеніямъ, безъ которыхъ невозможно бываетъ и надлежащее духовное пользованіе, могущее предохранить ихъ отъ всякаго еретическаго зараженія. Чтобы его духовное пользованіе пасомыхъ имѣло силу, ему необходимо быть „образцомъ для вѣрныхъ въ словѣ, въ житіи, въ любви, въ духѣ, въ вѣрѣ, въ чистотѣ (1 Тим. 4, 12) и во всемъ показывать въ себѣ образецъ добрыхъ дѣлъ...“, чтобы противникъ былъ посрамленъ, не имѣя ничего сказать о насъ худаго (Тит. 2, 7 и 8). („Рус. сельск. паст.“. № 28). *П. Петрушевскій.*

I.

Значеніе клятвы собора 1667 года.

Мнимые старообрядцы усиливаются доказать, что будто клятва собора 1667 года изречена на двуперстіе и другіе обряды, употреблявшіеся до патр. Никона, и нынѣ употребляемые *единовѣрцами* и нѣкоторыми православными. Возражателямъ разъяснено, что какъ соборный актъ 1667 года, такъ и послѣдующая практика русской церкви не подтверждаютъ этого. Изъ соборнаго акта прямо выходитъ, что отцами собора клятва положена вовсе не на обряды тѣ, или другіе, а на такихъ людей, кои хулили церковь съ ея исправленными несвойственныхъ духовному званію, съ одной стороны — неряшества, а съ другой — щегольства и изысканности въ одеждѣ и во всемъ наружномъ видѣ, а также и въ домашней своей обстановкѣ, чтобы не подстригали волосъ на головѣ и бородѣ, не употребляли принадлежностей свѣтской одежды (веротничковъ, нарукавниковъ и т. п.) и вообще не соблазняли прихожанъ свойственными свѣтскимъ людямъ привычками, какъ-то: куреніемъ табака, игрою въ карты, хожденіемъ на охоту и т. под.; особенно же соблюдали установленныя церковію посты, не допуская до ихъ нарушенія и своихъ домашнихъ». И въ собр. архип. въ Казани было постановлено, — въ приходы, зараженные расколомъ назначать съ особенною осмотрительностію лицъ, благочестно живущихъ и не подверженныхъ слабостямъ, особенно соблазняющихъ раскольниковъ, какъ-то: пьянству, куренію и нюханію табаку (Постан. собр. архип. въ Казани II отд., 8 пр.).

обрядами и отдѣлялись отъ нея. Отцы собора ясно сказали, что они собрались по причинѣ явившихся хулителей церкви и новоисправленныхъ ея обрядовъ, кои глаголама церкви быти не церкви, архіерей не архіерей, священники не священники,—и чины, и таинства и послѣдованія церковныя осквернены ересьми многими и антихристовою скверною. Затѣмъ отцы собора, провѣривши новоисправленные чины и обряды, нашли, что они согласны съ подлинниками греческими и русскими: *испытахомъ подробно, чрезъ многое время, и ничто же стропотно, или развращенно—обрѣтохомъ*: почему отцы собора и опредѣлили: *новоисправленные чины и обряды, зане суть, правоисправлены, пріимати и по нихъ правити церковное все Божіе славословіе чинно и немятежно и единогласно.* Наконецъ, отцы собора хулителей церкви, съ ея новоисправленными чинами и обрядами, а такъ-же и всѣхъ послѣдователей ихъ хулы и непокорности, настоящихъ и будущихъ, предали анаемѣ,—*до толь, дондеже вразумятся* отъ хулы и непокорности и примирятся съ церковію, отъ коей отпали: *кто не послушаетъ повелѣваемыхъ отъ насъ*, сказали отцы собора, *и не покорится святой Восточной церкви и всему освященному собору, или начнетъ прекословити и противлятися намъ, и мы таково противника проклятію предаемъ.* Очевидно, что соборъ изрекъ клятвы на хулителей, ослушниковъ, непокорниковъ и противниковъ церкви, а не на обряды, не на двуперстіе и прочіе чины, содержимые самими противниками и другими. Изъ этого очевидно такъ-же и то, что отцы собора изрекли клятву не на тѣхъ людей, которые до собора, во время собора, и послѣ собора, употребляли и будутъ употреблять исправленные обряды, но употребляли ихъ безъ противленій церкви, безъ хулы на нее и на ея новоисправленные обряды, и которые не отдѣлялись отъ нея. Значить, клятва, какъ не касалась всѣхъ, употреблявшихъ неисправленные обряды, въ союзѣ съ церковію, до патр. Никона и до учрежденія единовѣрія, такъ не касается она и покорныхъ церкви единовѣрцевъ, съ ея благословенія употребляющихъ неисправленные обряды, равно не касается и право-

славныхъ, употребляющихъ, напимѣрь, двуперстіе единственно по привычкѣ. Таковое значеніе клятвы собора подтвердилось и послѣ въ церковной практикѣ. Такъ, *п. Иоакимъ* бывшій членъ собора 1667 года, на вопросъ одного раскольника (въ 1668 г. 15 мая)—*зачѣмъ вы жжете насъ за крестное знаменіе и за молитву*, непринужденно и прямо отвѣчалъ, при царяхъ и войскѣ, готовомъ за *Государей и властей* положить головы, что—*мы не за крестъ и молитву жжемъ, а за то, что хулите церковь и не повинуетесь ей; а кто какъ хочетъ, такъ и крестится, двумя-ли персты, тремя-ли или всею дланіею, мы о томъ неистязуемъ*. И какъ патриархъ, сказалъ правду, то раскольникъ и невозразилъ ему ни однимъ словомъ. Тоже самое отвѣчалъ раскольникамъ и Нижегородскій митрополитъ Питиримъ, что мучать ихъ не за крестъ и молитву, а за ихъ непокорство. И хотя раскольники возразили митрополиту, что будто онъ сказалъ неправду, такъ какъ онъ посадилъ въ яму трехъ человекъ, коихъ и не выпускаетъ, несмотря на ихъ согласіе принять все, предлагаемое церковію, *только-бы уволили ихъ крестъ и молитву по старому*; однако и Питиримъ такое возраженіе тоже опровергъ, какъ несправедливое: *не азъ посадихъ тамо ихъ, отвѣчалъ онъ, но присланные по Царскому указу, и нынѣ какъ съ ними Государь изволитъ*. И какъ митрополитовы слова были справедливы, то раскольники больше и не возражали ему о томъ. Въ то время, дѣйствительно гражданская власть, ревнуя по Господь Божь, и оберегаючи матеръ свою—церковь, считала необходимымъ судить противниковъ церкви гражданскимъ судомъ (Акт. историч. V том. № 75, стр. 111). Но раскольники скрывали свой расколъ и лицемерно присоединялись къ церкви. Почему и послѣ, во времена Св. Синода, архимандриту Антонію указано было не скоро довѣрять обращенію раскольниковъ, такъ какъ они, и по обращеніи изъ раскола, стали быть невяротными, почему—требовать отъ нихъ полного согласія на новоисправленные обряды, безъ всякихъ уступокъ и ограниченій (Полное собран. постан. III. 1, стран. 58). Впослѣдствіи времени, когда раскольники начали

познавать гибельное свое положеніе, безъ истинныхъ пастырей и таинствъ, тщетно пытались достать себѣ епископовъ, помимо церкви; тогда они, чрезъ умныхъ своихъ собратій, *Никодима, Герасима, Сергія* и другихъ, обратились съ смиренною просьбою къ первосвятителямъ русской церкви Гавріилу и Платону, принять ихъ въ лоно церкви, съ дозволеніемъ лишь употреблять неисправленные чины и обряды. И Св. Синодъ въ 1800 году благодушно и снисходительно принявъ ихъ *вразумившихся въ правду*, разрѣшилъ ихъ отъ клятвы собора и благословилъ имъ просимые чины и обряды. *И не давленіемъ свыше*, какъ неразумно говорятъ нѣкоторые радѣтели русскаго раскола (какъ наприм. Вл. Соловьевъ въ „Соврем. Извѣстіяхъ“), раскольники обратились къ единенію съ православною церковію, а сами они додумались до того, сами *вразумились*, особенно когда услышали голосъ правительства, милостиво призывавшій ихъ разными манифестами, и услыхали краткія увѣщанія пастырей отечественной церкви, а также увидѣли теплое участіе въ ихъ судьбѣ *графа Румянцева и князя Потемкина* (исторія митроп. Макарія Литов. періодъ V, стр. 111—114; расколъ обличаемый своей исторіей Муравьева).

II.

Значеніе клятвы Антиохійскаго патріарха Макарія, произнесенной въ 1655 году на двуперстниковъ.

Когда патріархъ Макарій узналъ, что Аввакумъ раздѣляетъ Св. Троицу, и лице Иисуса Христа, подобно Арію и Несторію, что Іоаннъ Нероновъ съ инокомъ Аврааміемъ и діакономъ Θεодоромъ, хулятъ троеперстіе, а двоеперстіе считаютъ догматомъ, и что всѣ они съ хулою отдѣляются отъ церкви, соблазняя къ тому и другихъ православныхъ христіанъ: тогда онъ (Макарій), встрѣчая въ двуперстіи оныхъ зачинщиковъ раскола *ересь*, назвалъ двуперстіе *армянскою ересью*, по смыслу которой будто въ Иисусѣ Христѣ *два лица*: такъ какъ два перста, наклоняясь одинъ выше, а другой ниже,

раздѣлялись; къ тому-же—большой персть соединяясь, помимо оныхъ двухъ, съ двумя послѣдними перстами, выражалъ равенство лицъ Св. Троицы, по мудрованію Арія, и и Аввакума. Почему патр. Макарій на такихъ еретическихъ двуперстниковъ произнесъ клятву, съ тою цѣлію, чтобы предостеречь православныхъ христіанъ отъ Аввакумовой *двуперстной ереси*: „Аще кто изъ христіанъ православныхъ не творить знаменіе честнаго креста тремя персты, да будетъ проклятъ“. Но сія Макаріева клятва не касалась тѣхъ христіанъ, кои употребляли двуперстіе раньше этого времени, въ это время и послѣ этого времени, но употребляли безъ еретическаго Аввакумовскаго мудрованія о лицѣ Іисуса Христа и о лицахъ Св. Троицы, подобно тому, какъ и клятва соборовъ Антиохійскаго и Лаодикійскаго на раскольниковъ *четырнадцатикиговъ*, не касалась тѣхъ христіанъ, которые раньше 1-го собора Никейскаго праздновали Пасху въ 14 число марта, вмѣстѣ съ евреями. Когда же на соборѣ 1667 года выяснилось, что мнимые старообрядцы не раздѣляютъ съ Аввакумомъ *двуперстной ереси*, хотя двуперстіе и считаютъ за догматъ, изъ котораго отдѣляются отъ церкви, тогда на соборѣ о двуперстной ереси уже разсуждали, какъ о прошедшемъ, и никакого пореченія на двуперстіе не сдѣлали, и допустили нераздорникамъ употреблять молитву Іисусову, и вообще неисправленные чины, а значить и двуперстіе: какъ *патр. Іоакимъ и митр. Питиримъ* дозволяли употреблять двуперстіе тѣмъ, кои-бы не хулили св. церковь и не отдѣлялись отъ нея, какъ и самъ патр. Никонъ дозволилъ Іоанну Неронову служить по неисправленнымъ книгамъ. Даже если-бы патр. Макарій и погрѣшилъ произнесеніемъ оной клятвы на двуперстниковъ, то онъ погрѣшилъ-бы только какъ частный человѣкъ, и церковь изъ за него неповинна и за то никто не винилъ ее. Вѣдь не винилъ-же церковь никто и не отдѣлялся отъ церкви, когда митр. Даніилъ погрѣшилъ, напрасно обвинивъ *Максима грека* въ ереси и подвергши его мученію; когда митр. *Іона* погрѣшилъ, напрасно-же обвинивъ архимандрита *Діонисія* и подвергши его мученію, и когда такъ-же патр. *Іоасафъ* погрѣ-

шилъ, напрасно назвавъ *чинъ священническаго* погребенія еретическимъ, и исключивъ его изъ потребниковъ. Такъ изъ-за одного Макарія обвинять всю церковь и отдѣляться отъ нея, есть не больше, какъ великій грѣхъ раскола, каковой грѣхъ и *мученическая кровь*, по слову св. Златоуста, *не омытъ*. (Правоуч. II къ Ефес. стр. 1692).

Посадъ Дубовка, протоіерей *Андрей Флегматовъ*.

Миссіонерская дѣятельность въ с. Верховимѣ, Петровскаго уѣзда за 1886 годъ.

Дѣятельность миссіонера с. Верховима священника Любарскаго сосредоточена въ селахъ: Верховимѣ, Сиподскомѣ, Чернавкѣ, Болхоньщинѣ, Назимкинѣ, Мачхасахъ и деревнѣ Колбинкѣ кожинскаго прихода. Расколъ появился въ селахъ Верховимѣ и Чернавкѣ, приблизительно, около 70-ти лѣтъ. Крестьяне этихъ селеній, когда еще были крѣпостными однихъ господъ, имѣли одинаковый промыселъ: сученіе и продажу восковыхъ свѣчей. Для продажи свѣчей они ходили по мѣстамъ, гдѣ болѣе жили раскольники, именно: на рѣку Иргизъ, въ Самарскую губернію, на Донъ къ казакамъ и тамъ научились расколу, который мало-по-малу и внесли въ свои села. Когда уже сталъ усиливаться въ этой мѣстности расколъ, хотя и тайно отъ своихъ помѣщиковъ, то въ селѣ Верховимѣ стало на сторону раскола, изъ житейскихъ расчетовъ, и само здѣшнее неученое духовенство, уроженцы этого села. Такъ, лѣтъ 40 тому назадъ, сынъ стараго священника о. Егора, о. Петръ Визгаловъ, явно сталъ потворствовать и покровительствовать расколу, за что и былъ удаленъ изъ сего прихода въ село Шемпшейку, въ 17-ти верстахъ отъ с. Верховима. Тамъ онъ заразилъ мордву деревни Лингасъ и, во избѣжаніе суда надъ нимъ, Визгаловъ убѣждалъ къ раскольникамъ на Донъ и тамъ померъ. Послѣ крѣпостнаго права раскольники селъ Верховима и Чернавки явно заявили себя почти поголовно всѣ отступниками отъ церкви, къ чему много способствовала и тогдашняя полиція; вслѣдствіе чего въ селѣ

Чернавкѣ и церковь за ветхостію до-селѣ стоитъ запечатана и безъ причта. Въ Синодское, Волхоньщину и другія ближайшія села, по отзыву священниковъ, перешоль расколь изъ Верховима и Чернавки около 25 лѣтъ. Раскольники въ этой мѣстности принадлежать болѣе къ безпоповщинѣ поморскаго согласія, развѣтлившейся на перекрещенниковъ брачнаго вѣроисповѣданія (по ихнему) и неженимыхъ, спасовщину, нѣтовщину; есть и австрійщина. Въ селахъ Верховимѣ и Синодскомъ лѣтъ 12-ть тому назадъ появилась новая, непонятная секта, выдѣлившаяся изъ безпоповщины. Число раскольниковъ въ селѣ Верховимѣ поморской секты муж. пола 112, женскаго 141, обоего пола 253. Австрійскаго священства— муж. пола 10, женскаго 21, обоего пола 31. Еретиковъ не повинующихся ни церковной, ни гражданской власти—муж. 7, женскаго 8, обоего пола 15. Въ селѣ Синодскомъ поморцевъ мужескаго пола 80, женскаго 82, обоего пола 162. Средниковъ мужескаго пола 23, женскаго 26, обоего 49. Непризнающихъ властей—муж. 9, женскаго 12, обоего 21. Въ селѣ Волхоньщинѣ раскольниковъ спасовщины обоего пола 200 душъ, средниковъ, перекрещенниковъ и австрійскаго священства обоего пола 100 душъ. Въ селѣ Мачкасахъ—поповской секты муж. 40, жен. 36, Безпоповской муж. 4, жен. 5, а всего 85 душъ. Въ дер. Колбинѣ—поморской секты муж. пола 15, женскаго 19, обоего пола 34. Назимкинскаго прихода, въ деревнѣ Наумкиной—бѣглопоповцевъ обоего пола 7душъ. Въ Чернавкѣ отписныхъ и неотписныхъ раскольниковъ обоего пола около 500 душъ; большая часть изъ нихъ принадлежитъ къ безпоповщинѣ и средникамъ.

Вѣрованіе безпоповской секты состоитъ въ томъ, что якобы антихристъ духовно царствуетъ, и въ господствующей церкви благодати никакой нѣтъ и что она обложена ересями съ того времени, какъ патріархъ Никснъ поворотилъ книги; себя же причитають и уподобляють къ древнимъ пустынножителямъ, которые якобы спаслись и безъ церкви. Тайнство причащенія св. таинъ замѣняютъ добрыми дѣлами и огнепальнымъ вождеденіемъ его; за неимѣніемъ у нихъ священства.

Таково вообще вѣрованіе всѣхъ сектъ безпоповщинскаго общества. Нѣкоторые изъ безпоповцевъ признають антихриста быти чувственнымъ на концѣ міра. Вопросъ объ антихристѣ между собою у всѣхъ безпоповцевъ спорный. Вѣрованіе среднихъ одинаково съ поморцами, отличаясь только тѣмъ, что они считаютъ воскресный день въ среду, а потому и Пасху празднують не вмѣстѣ съ православными, а въ среду на страстной недѣлѣ. Еретики новой, непонятной, секты, не признающіе ни церковной, ни гражданской власти, отвергаютъ все видимое въ Богопочитаніи, какъ-то: посты, молитвы, иконы и о восьмой тысячи безумствуютъ такъ, что воображаютъ себя уже живущими въ будущемъ вѣкѣ. Разумѣя и толкуя по своему, кричатъ на бесѣдахъ: «осьмая будущая!» Въ разсмотрѣніе же вопроса о будущемъ осьмомъ вѣкѣ входятъ не хотятъ и никакимъ доказательствамъ со стороны миссіонера не внемлютъ. Эти еретики предаются всякимъ порокамъ, а особенно пьянству. У нихъ ни въ чемъ грѣха нѣтъ, а грѣхъ только молиться наружно Богу. Это, по ихъ толкованію, есть ни что иное, какъ поклоненіе звѣриному образу.

Всѣ раскольники—поповцы и безпоповцы чтутъ одни и тѣ-же праздники съ православными; но есть въ селахъ Верховимѣ и Синодскомъ у раскольниковъ-поморцевъ, особенное празднованіе—15-е число іюля: Кирику и Улитѣ. Въ этотъ день у нихъ бывають особенно многолюдны собранія по молебнямъ. Исторію этого праздника раскольники объясняютъ тѣмъ, что когда-то на этотъ день народъ работалъ въ полѣ и у нихъ сдѣлался пожаръ, истребившій все село. Старообрядцы, вопреки православной церкви, иногда торжественно празднують такіе дни, въ которые православные работаютъ, какъ напр., подъ 10-мъ числомъ іюля: положеніе честныхъ ризъ Господней. Въ селѣ Верховимѣ и сектантовъ и раскольниковъ-наставниковъ, поддерживающихъ заблужденіе и затрудняющихъ обращеніе въ православіе, въ послѣднее время, особенно выдающихся своею пропагандою нѣтъ, за выbytіемъ въ прошломъ году Самодуровскаго крестьянина Г. В. Въ настоящее время есть только малограмот-

ные начетники: А. К., И. О. отставной солдатъ и неграмотный-богачь-фанатикъ старикъ Ф. Т. который кадитъ у нихъ во время моленія и прощу проговариваетъ смиरणнымъ. У нежныхъ заправляетъ вдова солдатка Расилиса, у спасовцевъ— вдова Варвара. Въ послѣднее время никакихъ книгъ и брошюръ печатныхъ и рукописныхъ въ распространеніи не замѣчается, кромѣ окружнаго посланія австрійскаго священства въ средѣ безпоповщины, и если есть другія, въ секретѣ у кого, то давно они лежатъ въ чулапахъ избитыми. Нѣкоторые изъ раскольниковъ, колебавшіеся, доставили миссіонеру по луставомъ написанныя тетради въ родѣ скитскаго покаянія, объ антихристѣ, объ увѣщаніяхъ въ консисторіи старовѣра и разныя письма ихъ учителей съ нелѣпыми выдумками противъ пастырей церкви. Всѣ начетники стараются поддерживать заблужденіе каждый въ своей сектѣ и сильно затрудняютъ обращеніе сектантовъ въ православіе.

Въ селѣ Верховимѣ года два назадъ тому былъ, по богатству, своему вліятельнымъ лицомъ фабрикантъ минеральныхъ свѣчей Р. А.; но онъ скоропостижно померъ. По смерти его, господствующая въ Верховимѣ секта перекрещенниковъ стала слабѣть—и есть благая надежда, что многіе изъ этой секты скоро войдутъ въ ограду Христовой церкви, доказательствомъ чего служить то, что общество перекрещенниковъ прошлый годъ лишило жалованья главнаго паставника Г.—на и тѣмъ изгнало его изъ своей среды. По селу Синодскому особенно вліятельныхъ лицъ, кромѣ начетниковъ, нѣтъ; но всякій изъ раскольниковъ подѣ случай не прочь распространять свою пропаганду между православными и своими единовѣрцами, даже простыя женщины изъ раскола, неумѣющія читать и незнающія молитвъ, и тѣ часто пускаются въ разсужденія о разныхъ предметахъ вѣры, порицая церковь православную и ея служителей и восхваляя свою старую вѣру. Въ с. Волхонщинѣ вліятельныхъ въ сектантской общинѣ, по своему богатству обширной торговлѣ и другимъ промысламъ, лицъ нѣтъ. Со стороны всѣхъ священниковъ названныхъ селъ въ отчетномъ году принимаемы были

слѣдующія мѣры къ ослабленію раскола и вліянія сектантовъ на православныхъ: проповѣдь въ церкви, бесѣды по домамъ и при всякомъ удобномъ случаѣ съ раскольниками. Въ селѣ Мачкасахъ, для привлеченія раскольниковъ къ православной церкви и утвержденія православныхъ въ вѣрѣ, служитъ отдѣленіе духовно-просвѣтительнаго союза. Въ проповѣданіи слова Божія въ этомъ отдѣленіи подвизаются мѣстные священники—о. Александръ Предтеченскій и о. Протогеновъ.

Въ отчетномъ году бесѣды миссіонера ограничивались только своимъ приходомъ. Бесѣды производились по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ въ домахъ начетниковъ, а въ лѣтнее время на улицѣ при довольно большихъ собраніяхъ раскольниковъ разныхъ толковъ; но систематическаго порядка на большихъ собраніяхъ, во время бесѣды, добиться очень трудно; потому что на такихъ любимыхъ собраніяхъ всякому во что бы то не стало, хочется говорить и кричать о томъ, о чемъ ему вздумается. Въ частныхъ же домашнихъ бесѣдахъ, съ одними начетниками, соблюдался порядокъ и каждый предметъ былъ разсматриваемъ со всѣхъ сторонъ и доводился до конца. Нѣкоторые изъ начетниковъ окружныхъ селъ сами заявлялись къ миссіонеру для бесѣды. Такихъ было двое: изъ села Чернавки Иванъ Васильевъ и села Колемаза Ефимъ Семеновъ. Съ послѣднимъ, знаменитымъ въ средѣ спасовцевъ, была бесѣда въ домѣ здѣшняго крестьянина, содержателя молельни Андрея Ломакина, въ присутствіи начетниковъ-перекрещенниковъ. Предметъ, на которомъ сосредоточивался наибольшій интересъ собесѣдника и слушателей, былъ—клятвы собора 1667 года и обряды, уважаемые старообрядцами. Мѣстные с. Верховима безпоповцы, въ отчетномъ году, интересовались вопросомъ объ антихристѣ и это почти на каждой бесѣдѣ. Было толковано объ осьмомъ вѣкѣ. Разъясняемо было: что такое церковь? Какія ея свойства и принадлежности? Можно-ли спастись безъ церкви? Можетъ-ли именоваться церковію общество, неимѣющее трехчинной іерархіи и 7-ми таинствъ? О таинствѣ причащенія и его установленіи. О ключахъ царствія небеснаго. Но въ концѣ концовъ

безпоповцы, не имѣя чѣмъ оправдаться въ своемъ несчастномъ положеніи, говорили такъ: «если бы мы отпали отъ церкви „во времена Іоанна Златоуста, то мы согрѣшили-бы, а теперь время не то. Нынѣшніе пастыри въ волцы претворившася, такъ сказано въ писаніи“».

Случаевъ выдачи изъ окружной библіотеки книгъ и брошюръ, обличающихъ расколъ, въ отчетномъ году было 48, какъ видно изъ тетради, заведенной для записи: кому, когда, въ какомъ видѣ и какая дана книга.

Въ отчетномъ году по приходу миссіонера Любарскаго обращено изъ раскола въ православіе поморцевъ чрезъ св. миропомазаніе муж. пола 3, жен. 5; третьимъ чиномъ женскаго пола 1, всего 9 душъ.

Въ селѣ Верхозимѣ *помогаютъ* миссіонеру во вразумленіи заблудшихъ крестьянъ: *Семенъ Кочневъ* изъ новообращенныхъ; деревни Сюревки, синодскаго прихода, любитель православный *Павелъ Петровъ*, пользующійся въ нравственномъ отношеніи особымъ довѣріемъ и вліяніемъ въ средѣ крестьянъ. Въ послѣднее время стали помогать миссіонеру *поколевшіеся начетники изъ поморцевъ* перекрещенниковъ: *В. Г., Г. Ж. и А. П.*, которые, хотя еще и не вошли въ ограду Христовой церкви, но уже защищаютъ отъ души правоту ея. *Ратуютъ* также за церковь и *училищные мальчишки* въ средѣ своихъ сектантскихъ семействъ и на улицѣ между своими товарищами. Этихъ дѣтей располагаютъ къ ревности подарки книжекъ и особенное вниманіе на нихъ законоучителя въ школѣ, а также при Богослуженіи въ церкви, гдѣ представляется имъ право прислуживать священнику въ алтарѣ. Въ отчетномъ году въ названныхъ селахъ случаевъ *свораченія изъ православія въ расколъ не было, кромѣ одного по приходу с. Волхоньщины*, гдѣ былъ случай свораченія въ расколъ спасовщины православной дѣвицы Ульяны Ереминой чрезъ вступленіе въ сожительство, безъ совершенія св. таинства брака въ прав. церкви, несмотря на неоднократныя увѣщанія со стороны священника. Причина этому была привязанность невѣсты къ жениху.

Случаи перехода изъ одной секты въ другую повсемѣстно бывають нерѣдки. Причиною этому болѣе служатъ житейскіе расчеты. Бываетъ иногда причиною и неудовлетворительные отвѣты со стороны начетниковъ извѣстной секты на вопросы ищущимъ рѣшенія своимъ мнѣніямъ. Таковыя случаи были по Верховиму и Волхоньщинѣ.

Молельни у раскольниковъ существуютъ: въ селѣ Верховимѣ съ 1878 года, у господствующей секты поморцевъ-перекрещенниковъ; у спасовцевъ—въ домѣ крестьянина Ломакина; у часовенныхъ—въ келліяхъ вдовъ и солдатокъ. Въ селѣ Синодскомъ построена поморцами въ 1877 году. У средниковъ и другихъ сектантовъ молельня нѣтъ. Въ селѣ Волхоньщинѣ у спасовцевъ построена молельня въ 1885 году. Эти молельни поддерживаются общинами сектантовъ. Школъ у раскольниковъ правильно организованныхъ нигдѣ въ округѣ нѣтъ. Дѣти раскольниковъ с. Верховима обучаются въ православной школѣ. Въ селѣ Волхоньщинѣ для обученія грамотѣ и пѣнію собирались къ мѣстному раскольнику Филиппу Прокофьеву. Обучались одни мальчики не болѣе пяти или шести человекъ.

Въ нравственномъ отношеніи всѣ раскольники безпоповскаго толка и скептическаго направленія отличаются трезвою жизнію, но взаимныя отношенія сектъ между собой враждебны и эта вражда поддерживается различіемъ ученія каждой секты.

ЗАМѢТКИ И ИЗВѢСТІЯ.

Ярославскій купецъ, почетный гражданинъ Василій Кузнецовъ, движимый чувствами глубокой преданности св. церкви и престолу, въ память священнаго коронованія Его Императорскаго Величества и Государыни Императрицы, пожертвовалъ на устройство храма при Ярославскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ до 20 т. руб., каковое пожертвованіе было чрезвычайно важнымъ пособіемъ для устройства сего храма съ надлежащимъ благолѣпіемъ.

Государь Императоръ на всеподаннѣйшемъ докладѣ Оберъ-

Прокурора Святѣйшаго Синода о такомъ выраженіи вѣрно-подданическихъ чувствъ, всемилостивѣйше соизволилъ 6-го іюня сего года, собственноручно начертать „Благодарю“. *В. Р. О. К. К.*

— Пресвященный Евгеній, епископъ Астраханскій, въ своемъ отчетѣ, какъ видно изъ „Церковнаго Вѣстника“, между прочимъ говорить:

„Пѣніе въ Астрах. епархіи почти вездѣ крайне неудовлетворительно. Пѣвчіе, непонимая вовсе дѣла, пренебрежительно смотрятъ на такъ называемое простое и обиходное пѣніе. Трехголосное пѣніе также не употребительно. Предпочитается четырехголосное, партесное. Выбираются для исполненія пьесы, частію печатныя, частію непечатныя, самыя громкія, вычурныя и трудныя. О стройности и умиленности мало заботятся. Каждый голосъ совершенно необработанный старается показать себя. Мальчики всегда поютъ со всѣхъ силъ. Преобладаетъ вкусъ не только не церковный, но даже неблагоприличный. Старосты и зажиточные прихожане любятъ и поощряютъ неистовые крики. Басы изъ пѣвчихъ, какъ по собственному желанію, такъ и по приглашенію прихожанъ, читаютъ апостоль, при чемъ усиленіе и возвышеніе голоса возводятъ до послѣдней степени и вмѣстѣ съ тѣмъ до крайняго безобразія. Не всѣ священники обращаютъ на это должное вниманіе. Поэтому энергичное со стороны нѣкоторыхъ причтовъ противодѣйствіе неистовству подало поводъ даже жалобамъ со стороны пѣвчихъ епархіальному начальству якобы на притѣсненіе ихъ причтами. Поправить дѣло можно только образованіемъ знающихъ регентовъ и учителей пѣнія. Я постарался пригласить опытныхъ регентовъ-учителей, изъ которыхъ одинъ, священникъ, преподаетъ въ семинаріи и училищѣ, а другой въ женскомъ епархіальномъ училищѣ. Нельзя не сознаться, что и въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ еще не ослабла расположенность болѣе къ партесному, чѣмъ древнецерковному пѣнію“.

Очень желали-бы мы, чтобы на эти строки обращено было вниманіе гг. регентовъ въ г. Саратовѣ и въ сарат. епархіи.

— Въ Литовской епархіи общее пѣніе въ церкви во время богослуженія практикуется въ 70 приходяхъ. Въ минувшемъ году общее пѣніе на раннихъ литургіяхъ введено, между прочимъ, и въ Виленскомъ кафедральномъ соборѣ.

— Въ г. Киржачѣ, Влад. губерніи, 12 апрѣля отпразднованъ былъ юбилей 25-лѣтняго служенія въ должности церковнаго старосты мѣстнаго 1-й гильдіи купца, потом. поч. гражд. А. А. Соловьева. Это одинъ изъ свѣтлыхъ примѣровъ истиннаго ревнителя о вѣренномъ дѣлѣ. Въ числѣ его заслугъ перечисляются: 1) устройство изъ простой церкви собора, съ прибавленіемъ къ бывшему одному священнику одного протоіерея и еще священника, на что юбиляру пришлось сдѣлать взносъ больше 20.000 р., 2) постройка рядомъ съ соборомъ новой церкви во имя всѣхъ святыхъ, 3) постройка церкви на кладбищѣ съ тремя придѣлами, 4) устройство церкви (св. Александра Невскаго) при учительской семинаріи и 5) благоустройство и украшеніе всѣхъ этихъ церквей, на что онъ потратилъ лишъ только по однимъ официальнымъ свѣдѣніямъ болѣе 200.000 руб. сер.; попеченіемъ его пользовались и многія другія просвѣтительныя и благотворительныя учрежденія. Послѣ торжественной литургіи и благодарственного молебна, купечество, мѣщанство и духовенство поднесли юбиляру по иконѣ и благодарственному адресу. Въ адресахъ выражались благодарность и признательность прихожанъ за услуги г. Соловьева, оказанныя городу. Дай Богъ побольше такихъ дѣятелей!

„Ц. В.“

— Изъ Иерусалима сообщаютъ, что въ нынѣшнемъ году число пасхальныхъ паломниковъ ко гробу Господню со всего христіанскаго міра восходило до высшей цифры 25—30.000 человекъ.

— „Очевидецъ“ сообщаетъ въ „Саратовскій Листокъ“ слѣдующее о собесѣдованіи миссіонера Саратовскаго Братства Св. Креста о. К. А. Попова съ раскольническимъ главнымъ апологетомъ Швецовымъ, бывшемъ 21-го минувшаго іюня: Тысячи народа съѣхались сюда слушать бесѣды православнаго миссіонера священника А. К. Попова съ главнымъ расколь-

ничьимъ апологетомъ Онисимомъ Васильевымъ Швецовымъ, въ іеромонашествѣ — Арсеніемъ, пріѣхавшимъ въ Баланду 16 іюня. Народъ, преимущественно раскольники, цѣлыми обозами пріѣзжалъ со всего Аткарскаго уѣзда, частью — Сердобскаго, Петровскаго, изъ самаго Саратова и другихъ окрестныхъ мѣстъ. Собесѣдованіе открыто было въ Введенской церкви, гдѣ и продолжалось цѣлыхъ два дня. 21 іюня, часа въ четыре по полудни, едва только раздался благовѣстъ въ церковный колоколь, какъ народъ массами повалилъ въ церковь и быстро наполнилъ ее, такъ что отъ духоты дыханіе становилось затруднительнымъ. Остальные слушатели густымъ кольцомъ обложили церковь и съ нетерпѣніемъ ожидали перваго удобнаго случая попасть во внутрь. Швецовъ явился на бесѣду, окруженный множествомъ своихъ едиповѣрцевъ, въ числѣ которыхъ было и раскольничье духовенство. Бесѣда была открыта пѣніемъ церковной пѣсни: „Царю небесный...“, а потомъ мѣстный священникъ о. Виноградовъ сказалъ краткую рѣчь. Слѣдующая за симъ рѣчь о. миссіонера Попова была болѣе продолжительной; ему пришлось раскрыть и выяснить истинное понятіе о церкви Божіей, ея неизмѣнныхъ свойствахъ, подтверждая сказанное цитатами изъ старопечатныхъ книгъ. Въ концѣ рѣчи миссіонеръ поставилъ Швецову слѣдующій вопросъ: «составляютъ-ли старообрядцы св. Христову церковь?» Швецовъ отвѣтилъ утвердительно. Ему указали, что со времени отдѣленія ихъ отъ православной церкви и до принятія ими митрополита греческой церкви Амвросіи въ 1846 году, въ продолженіи почти 200 лѣтъ, общество ихъ не имѣло у себя православныхъ епископовъ, безъ которыхъ св. Христова церковь быть не можетъ. Швецовъ сталъ доказывать, что въ церкви епископы существенной важности не имѣютъ и церковь можетъ быть и безъ нихъ. Въ подтвержденіе такого своего ученія, Швецовъ много приводилъ различныхъ практическихъ примѣровъ, которые, однако, мало оправдывали его мнѣніе. Такъ, напримѣръ, онъ говорилъ, что полкъ солдатъ, будучи на войнѣ, можетъ лишиться всѣхъ своихъ начальниковъ, а полкъ все-таки будетъ полкомъ,

и своего значенія не утратить. Или: ключи отъ царства Божія имѣютъ не только православные, но и еретики, только они, какъ еретики, не знаютъ силу механизма замка, и потому они не могутъ отпереть замокъ отъ царства небеснаго и пр. въ этомъ родѣ говорилъ Швецовъ. Въ старопечатныя книги, уважаемыя старообрядцами, Швецовъ совсѣмъ не заглядывалъ и доказательствъ изъ нихъ не приводилъ, руководясь въ своей защитѣ исключительно различными брошюрами и тетрадками, частью имъ самимъ написанными, или имъ-же напечатанными за-границею. Такихъ книжекъ онъ приносилъ на бесѣду цѣлыхъ два саквояжа и читалъ изъ нихъ то одну, то другую и т. д., читалъ по долгу, утомляя слушателей, хотя самое чтеніе совсѣмъ не относилось къ дѣлу. Относительно старопечатныхъ книгъ раскольнической апологетъ даже такъ высказался, что онъ не признаетъ ихъ особенно авторитетными и непогрѣшимыми. Мало этого, однажды помощнику миссіонера, мѣщанину Сергѣю Ледовскому, по случаю читаннаго имъ свидѣтельства изъ старопечатной книги „Катехизиса“, Швецовъ замѣтилъ, чтобы онъ прекратилъ свое чтеніе изъ этого *хлама*. Бесѣда продолжалась часовъ 5—6 и закончилась тѣмъ, что Швецовъ, несмотря на то, что читалъ и говорилъ много, не оправдалъ законности своей церкви съ ея австрійскою іерархіею, обѣщавшись на прощаніи приготовить еще нѣсколько свидѣтельствъ въ защиту своей церкви и прочитавъ ихъ на слѣдующей бесѣдѣ.

Слѣдующая бесѣда 22 числа была еще болѣе неудачною для старообрядцевъ. При всемъ своемъ обширномъ многоглаголаніи, софизмахъ, подтасовкахъ и ложныхъ толкованіяхъ различныхъ свидѣтельствъ отцевъ церкви, Швецовъ остался положительно разбитымъ на всѣхъ пунктахъ своего вѣроученія. Одинъ изъ пріѣхавшихъ на эту бесѣду раскольничій начетчикъ, крестьянинъ Андрей Николаевъ Каменковъ, не вытерпѣлъ и тутъ же на бесѣдѣ прямо въ лицо Швецову высказалъ, что онъ своими бесѣдами не оправдалъ возлагаемыхъ на него старообрядцами надеждъ, не защитилъ ихъ церковь и священство и потому онъ не жалеетъ болѣе оставаться въ

мнимомъ старообрядчествѣ, признаетъ его душеубійственнымъ расколомъ и сейчасъ-же переходитъ въ православную церковь. — «Швецовъ у старообрадцевъ, какъ русскихъ, такъ и заграничныхъ, есть великая умственная сила!» — сказалъ Каменковъ: „если онъ не защитилъ нашей церкви, то на кого же еще надѣяться?“

„Онъ есть единственный лучшій начетчикъ, на него многіе старообрядцы ссылаются какъ на великаго богослова, и вдругъ этотъ-то начетчикъ не могъ оправдать старообрядческую церковь! Что-же остается намъ, старообрядцамъ, дѣлать? Остается одно—послѣ бесѣды великаго и знаменитаго въ расколѣ начетчика Швецова идти всѣмъ въ православную церковь!..» Можете себѣ представить какой эффектъ произвело это заявленіе Каменкова въ собраніи на слушателей! Какъ пораженъ былъ этими словами самъ г. Швецовъ и его братья—единовѣрцы! Многіе старообрядцы какъ бы остолбенѣли отъ удивленія, и на православныхъ это произвело сильное впечатлѣніе. Только спустя нѣсколько минутъ старообрядцы пришли въ себя и стали ругать Каменкова за его измѣну мнимому старообрядчеству, за тотъ позоръ, который онъ навесъ имъ въ данное время. Швецовъ сталъ поспѣшно укладывать всѣ свои книги въ саквояжъ, самъ онъ въ это время былъ блѣдный, руки тряслись... Подойдя къ миссіонеру Попову, Швецовъ объявилъ, что онъ болѣнъ и продолжать бесѣду не можетъ. Съ этимъ словомъ, онъ взялъ саквояжъ въ руки и пошелъ изъ церкви; за нимъ тронулись и раскольническіе попы, только діаконъ изъ саратовской горенской молельни, крестьянинъ Яковъ Варфоломѣевъ, обратившись къ Каменкову, сказалъ: „что миссіонеръ Поповъ поставилъ имъ лукавый вопросъ, испытывая ихъ церковь и іерархію, на который отвѣчать совсѣмъ не должно«. Больше этого, отъ волненія онъ не могъ говорить и поспѣшно удалился изъ церкви. Между тѣмъ начетчикъ Каменковъ, ставъ ближе къ амвону, началъ объяснять народу о причинахъ своего перехода въ православіе. Рѣчь его, подкрѣпляемая свидѣтельствами слова Божія, длилась около часа, а потомъ онъ предложилъ о миссіонеру По

пову немедленно присоединить его къ православной церкви. Тотчасъ столы и книги были убраны съ амвона и миссіонеръ Поповъ, облачившись въ ризы, торжественно приступилъ къ совершенію чиноприсоединенія. Въ концѣ этого чина, съ крестомъ въ рукѣ, о. миссіонеръ сказалъ назидательную рѣчь, темою которой служило событіе присоединенія къ церкви Каменкова и незаконность австрійской іерархіи. Послѣ рѣчи о. Попова мѣстный священникъ о. Виноградовъ съ своей стороны сказалъ нѣсколько назидательныхъ словъ.

Торжество православныхъ было великое!

Швецовъ былъ вызванъ въ Баланду преимущественно купцомъ Усачевымъ, который за его труды обѣщалъ ему 2,000 рублей. Мотивомъ пріѣзда Швецова въ нашу мѣстность служило частое посѣщеніе миссіонеромъ Поповымъ нашей мѣстности. Веденная имъ здѣсь въ 1879 году бесѣды съ начетчикомъ Иваномъ Петровымъ Масловымъ, впослѣдствіи обратившимся въ православіе, затѣмъ бесѣды его съ другими начетчиками значительно расшатали баландинскій расколъ, но своимъ проѣздомъ Швецовъ его нисколько не укрѣпилъ. Не даромъ старики старобрядцы, твердо стоя въ своихъ рутинныхъ убѣжденіяхъ и, видя послѣдствія прежде бывшихъ бесѣдъ начетчика ихъ Маслова, возставали противъ пріѣзда Швецова въ Баланду, даже противодѣйствовали этому, находя всѣ эти бесѣды своихъ начетчиковъ, не только бесполезными, но и вредными для цѣлости старообрядчества. Въ данное время это предчувствіе ихъ исполнилось и въ недалекомъ будущемъ результаты бесѣдъ Швецова не замедлятъ выразиться большимъ количествомъ присоединеній изъ раскола къ православной церкви. Такимъ образомъ, общество баландинскихъ старообрядцевъ представляетъ собою какъ-бы подрѣзанное тѣло, готовое не нынче завтра распасться на двѣ половины.

Изъ Баланды 23 числа Швецовъ отправился въ с. Монастырское, Аткарскаго уѣзда, куда приглашали его старообрядцы. Слѣдомъ за нимъ отправился и миссіонеръ Поповъ, съ своими помощниками Сергѣемъ Ледовскимъ и новоприсоединеннымъ Каменковымъ.

— Съѣздъ противораскольничьихъ миссіонеровъ въ Москвѣ. Въ Москвѣ, въ Никольскомъ Единовѣрческомъ монастырѣ, 29 іюня, послѣдовало торжественное открытіе съѣзда противураскольничьихъ миссіонеровъ и другихъ лицъ, знакомыхъ съ расколомъ и опытныхъ въ борьбѣ съ нимъ. Къ назначенному времени въ монастырь явились изъ 34 епархій, по назначенію епархіальныхъ преосвященныхъ и частію по собственному желанію, миссіонеры и лица интересующіяся миссіонерствомъ, въ количествѣ 57, въ числѣ коихъ изъ *сарат. епархіи* прот. Геннадій Дроздовъ и свящ. Леиногенъ Куграевъ, крестьян. Ивапъ Кармановъ. Торжественное открытіе съѣзда совершилось въ присутствіи преосвященнаго Мисаила, епископа Дмитровскаго, въ 7 часовъ вечера. Утромъ же большинство собравшихся миссіонеровъ присутствовали въ Успенской церкви Никольскаго монастыря за литургіей. Послѣ часовъ, исполненъ былъ чинъ присоединенія къ православію и муропомазанія нагъ однимъ старообрядцемъ поповскаго согласія. По окончаніи литургіи въ келіи настоятелю архимандриту Павлу старѣйшій изъ прибывшихъ миссіонеровъ, прот. о. Стефанъ Кашменскій, отъ лица всѣхъ, поднесъ хлѣбъ-соль и сказалъ краткое привѣтствіе, въ которомъ выразилъ присущее всѣмъ противураскольническимъ миссіонерамъ глубокое уваженіе къ его трудамъ и заслугамъ. Съ четырехъ часовъ стали собираться въ монастырь толпы народа; явились и старообрядцы; открылись обычныя собесѣдованія съ православными, въ которыхъ принимали участіе и нѣкоторые изъ миссіонеровъ. Ровно въ 7 часовъ начать былъ молебенъ. Въ служеніи съ преосвященнымъ участвовали всѣ со всѣхъ концовъ Россіи собравшіеся отцы-миссіонеры. На великой и сугубой ектеніяхъ были возгласены по требнику Петра Могилы умолительныя прошенія, изложенныя въ особомъ молебствіи „о умиреніи церкви“. Затѣмъ, въ предшествіи пѣвчихъ и разоблачившихся миссіонеровъ, преосвященный въ мантии прослѣдовалъ въ зданіе Хлудовской бібліотеки, гдѣ предназначены собранія съѣзда, среди сплошной массы народа, наполнявшей монастырь. Миссіонеры пропѣли молитву «Царю Небесный».

Присутствовавшій въ собраніи г. управляющій канцеляріей Святѣйшаго Синода. д. ст. сов. В. К. Саблеръ, прочель указъ Св. Синода о значеніи сѣзда противураскольничьихъ миссіонеровъ въ Москвѣ. Затѣмъ миссіонеры заняли свои мѣста, и преосвященный Мисаиль, объявивъ сѣздъ открытымъ, предложилъ собранію приступить къ первоначальнымъ распоряженіямъ—къ избранію предсѣдателя и дѣлопроизводителя. Все собраніе обратилось къ отцу архимандриту Павлу съ просьбой принять на себя обязанности предсѣдателя. Старецъ, указавъ на слабость своего здоровья, а въ настоящее время да же на болѣзненное состояніе, объявилъ полную готовность помогать сѣзду своими совѣтами и указаніями, но просилъ освободить его отъ обязанностей предсѣдателя. Однакоже, уступая настоятельнымъ просьбамъ всего собранія, изъявилъ наконецъ согласіе быть предсѣдателемъ. Въ помощь ему избраны два товарища—прот. о. С. Кашменскій и прот. В. Нильскій. Принять обязанности дѣлопроизводителя все собраніе единогласно просило профессора академіи Н. И. Субботина. Въ помощники ему избраны преподаватели ученія о расколѣ петербургской семинаріи г. Ивановскій и калужской семинаріи г. Воскресенскій. Всѣ собравшіеся обратились потомъ съ убѣдительною просьбой къ управляющему канцеляріей Святѣйшаго Синода В. К. Саблеру почтить ихъ засѣданія своимъ присутвіемъ въ видахъ удобнѣйшаго рѣшенія нѣкоторыхъ могущихъ встрѣтиться вопросовъ. Послѣ сего сѣздъ постановилъ: 1) имѣть ежедневно по два собранія—одно утромъ, другое вечеромъ; 2) въ предотвращеніе ложныхъ газетныхъ извѣстій о происходящемъ на сѣздѣ сообщать для интересующихся его занятіями краткія, но точныя свѣдѣнія об оныхъ въ „Моск. Вѣд.“. Собраніе заключено пѣніемъ „Достойно есть“.

По вопросу о практическихъ работахъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ.

Въ настоящее время въ разныхъ епархіяхъ озабочены мыслью дать болѣе или менѣе лучший исходъ въ жизни тѣмъ

воспитанникамъ духовныхъ училищъ и семинарій, которые или по малоуспѣшности, или по бѣдности своихъ родителей, принуждены бываютъ увольняться изъ вышеназванныхъ заведеній, не окончивши въ нихъ полного курса. Въ одной, напр., епархіи,—Московской, для такихъ учениковъ открыто ремесленное училище; къ другой, какъ, напр., Владимірской, открывается школа для приготовленія учителей въ церковно-приходскія школы, учителей пѣнія, псаломщиковъ и т. п. А вотъ для дѣвицъ духовнаго званія, кромѣ епархіального училища, ничего пѣть и ничего не проектируется, и поэтому всѣ, не имѣвшія счастья докончить полного курса, остаются на рукахъ родителей недоучками, къ которымъ и отношеніе какъ родителей, такъ равно и постороннихъ лицъ большею частію мѣняется не въ ихъ пользу. Впрочемъ, эти недоучки еще находятся въ относительно лучшемъ положеніи, такъ какъ хоть какое нибудь да получили образованіе,—могутъ, по крайней мѣрѣ, при нуждѣ прочитать или написать что нибудь. Но кромѣ нихъ, у насъ есть множество дочерей псаломщиковъ, которые совсѣмъ не могутъ дать имъ и этого малаго, тѣмъ болѣе, что и плата за обученіе въ епархіальномъ училищѣ въ послѣднее время еще болѣе увеличена. Вотъ для нихъ-то и не мѣшало-бы что нибудь сдѣлать. Въ Екатеринославской епархіи сдѣланъ, впрочемъ, начинъ въ этомъ направленіи. Тамъ возбужденъ весьма важный вопросъ объ открытіи ремесленной школы или же ремесленнаго отдѣленія при Екатеринославскомъ епарх. женскомъ училищѣ. Коммисія, назначенная для разсмотрѣнія этого вопроса, пришла къ слѣдующимъ соображеніямъ:

„По справкамъ, сдѣланнымъ изъ клировыхъ вѣдомостей всей екатеринославской епархіи, оказывается, что въ 1886 году у 641 псаломщика было дѣтей женскаго пола отъ 8 лѣтняго возраста 456 душъ, изъ которыхъ въ женскомъ епарх. училищѣ обучалось только 43 воспитанницы. Слѣдовательно, весьма незначительная часть псаломщическихъ дочерей получаетъ образованіе; большинство остается безъ образованія. Причину этого явленія коммисія видитъ въ свуд-

„ныхъ средствахъ, которыми располагають псаломщики, по-
„лучающіе казеннаго жалованья отъ 19 до 50 руб. въ годъ
„и изъ кружки четвертую часть противъ священника. Но, съ
„другой стороны, само образованіе, которое могутъ получить
„дочери псаломщиковъ въ епархіальномъ училищѣ, недоста-
„точно обезпечиваетъ ихъ будущую судьбу. Не всѣ воспитан-
„ницы, окончившія курсъ въ епархіальномъ училищѣ, имѣютъ
„возможность получить мѣсто учительницы въ церковно-при-
„ходской или земской школѣ; многія изъ нихъ возвращаются
„въ свои семейства. Дочери псаломщиковъ, оторванныя сво-
„имъ воспитаніемъ отъ скромной семейной обстановки, не по-
„лучивъ мѣсть, соотвѣтствующихъ ихъ образованію, дѣлаются
„бременемъ для семьи и сами тяготятся своимъ неопредѣлен-
„нымъ положеніемъ. Среди такихъ дѣвицъ особеннаго внима-
„нія заслуживаютъ дочери псаломщиковъ—сироты, объ участи
„которыхъ крайне нужно позаботиться. По мнѣнію комисіи,
„для дочерей бѣдныхъ родителей (преимущественно псалом-
„щиковъ), а равно и мало успѣвающихъ, слѣдовало-бы от-
„крыть особое училище по программѣ одноклассной церков-
„но-приходской школы, полагая 7 уроковъ въ недѣлю для
„русскаго и славянскаго чтенія, 7 уроковъ для письма и пѣ-
„нія и 7—для изученія молитвъ и Закона Божія. Кромѣ того,
„воспитанницъ должно приучать къ внѣшнему благоприличію,
„скромности, опрятности, бережливости, а равно и къ *домаш-*
„*нему хозяйству*. Для этого они должны сами для себя шить
„и починять бѣлье и платье, убирать комнаты и постели, по-
„очереди участвовать въ приготовленіи кушанья на кухнѣ, со-
„бирать на столъ и подавать кушанье въ столовой, занимать-
„ся садкою и поливкою разныхъ овощей и растений и други-
„ми предметами домашняго хозяйства, напримѣръ: пригото-
„вленіемъ молочныхъ скоповъ, солений, квашеній и проч. Сво-
„бодное отъ учебныхъ занятій время, по мнѣнію комисіи,
„должно быть употребляемо на изученіе ремесель и предме-
„товъ домашняго хозяйства, какъ-то: мытья, катанья, глаженья,
„кройки, шитья платья на машинѣ и безъ оной, духовныхъ
„костюмовъ и священныхъ облаченій и вышиванья разнаго рода“.

Не вдаваясь въ подробную оцѣнку соображеній этой коммисіи, мы только скажемъ, что идея—подготовить къ жизни тѣхъ дѣвицъ, которыя, по бѣдности своихъ родителей-псаломщиковъ, оставлены на произволъ судьбы, сама по себѣ очень хороша, и весьма многихъ, въ особенности старыхъ псаломщическихъ дѣвъ, вывела бы ихъ изъ безвыходнаго положенія и дала бы имъ возможность заработать себѣ кусокъ хлѣба. Да и вообще будетъ ли дѣвушка когда-нибудь за мужемъ или нѣтъ, ей всегда необходима будетъ практическая жизненная подготовка; замужнею—она умѣло будетъ вести расходы на жизненныя нужды, дѣвушкою—при знаніи ремесла и хозяйства, будетъ имѣть средства къ безбѣдному существованію. Въ особенности знаніе какихъ-нибудь ремеселъ и умѣнье вести хозяйство необходимо въ селѣ, гдѣ не мало бываетъ случаевъ примѣнить свои практическія знанія къ дѣлу и гдѣ простая крестьянка не сумѣетъ, напримѣръ, выгладить бѣлья, приготовить кушанья, а тѣмъ болѣе что нибудь скроить и сшить. При существованіи такого женскаго ремесленнаго училища, и прочіе священно-служители могли бы помѣщать туда тѣхъ своихъ дѣтей, которыя имѣютъ отъ природы недостаточныя способности къ прохожденію курса наукъ епархіальнаго училища и тѣмъ направлять ихъ къ практической дѣятельности: а такихъ неоканчивающихъ въ епархіальномъ училищѣ полного курса у насъ не малое число.

Надѣмся, что такое доброе дѣло найдетъ сердечный откликъ и въ средѣ нашего мѣстнаго духовенства, которое и поспособствуетъ къ рѣшенію этого жизненнаго вопроса въ удовлетворительномъ смыслѣ. *Д—нъ Л—въ.*

— На епархіальныхъ съѣздахъ въ г. Саратовѣ не разъ возбуждался вопросъ о томъ, чтобы въ курсѣ епархіальнаго училища ввести побольше практическихъ занятій, по осуществленіе этого вопроса оказалось рѣшительно невозможнымъ—съ одной стороны по обширности учебныхъ программъ, которыя дѣти должны обязательно пройти, а съ другой—какія практическія занятія устроить въ учебномъ заведеніи съ 400—500

ученицами, при маленькомъ дворѣ въ губернскомъ городѣ?

Было предположеніе, вмѣсто открытія параллельныхъ классовъ при епархіальномъ училищѣ, открыть для менѣе способныхъ ученицъ другаго характера училище съ меньшею учебною программой, но съ введеніемъ практическихъ занятій. Но предположеніе такъ и осталось предположеніемъ. Открытіе практическихъ школъ и особенно женскихъ у насъ въ Россіи слишкомъ новое дѣло и за недостаткомъ примѣровъ и по невыясненности частныхъ деталей этого вопроса для самихъ инициаторовъ его, вопросъ остался до времени не разрѣшеннымъ.

Обращаясь къ вышеприведеннымъ соображеніямъ Екатеринославской комиссіи, мы находимъ для себя также очень неяснымъ, какъ это можно учиться въ школѣ, напр. въ Саратовѣ, при 200—300 ученицахъ, мытью, катанью, соленью, квашенью, заготовленію молочныхъ сноповъ и пр. и пр.?

Въ Саратовѣ въ учебно-заработномъ домѣ Братства Св. Креста имѣется старшее отдѣленіе, состоящее изъ дѣвочекъ, открытое именно съ вышеописанною цѣлію. Но опытъ пяти лѣтъ показалъ, что результаты получаются слишкомъ ничтожные. Но вѣдь въ учебно-заработный домъ принимаются по преимуществу нищенствующія дѣти въ Саратовѣ. Забравъ нищенствующихъ дѣтей, надо-же ихъ чему нибудь и какъ нибудь учить, чтобы выростить до 12—13 лѣтъ, а тамъ куда нибудь и какъ нибудь пристроить. Для духовнаго-же вѣдомства, намъ представляется, нѣтъ нужды открывать школы въ предѣлахъ программы, выработанной екатеринослазкою комиссіею.

Вмѣсто того, чтобы для малоуспѣшныхъ ученицъ или дочерей псаломщиковъ открывать въ Саратовѣ, напр., «особое училище по программѣ одноклассной церковно-приходской школы», не лучше-ли было-бы такимъ дѣвочкамъ учиться грамотѣ въ мѣстныхъ сельскихъ правительственныхъ, земскихъ или церковно-приходскихъ школахъ? Вѣдь духовенству надо-же непременно вездѣ открывать церковно-приходскія школы? А при матеряхъ-то, подѣ ихъ руководствомъ и наблюденіемъ,

куда какъ лучше и успѣшнѣе можно выучиться и мытью, и заготовленію молочныхъ сноповъ, и кухонному дѣлу и пр. и пр., да кстати ужъ и жнитву, и уборкѣ сѣна, и вязанью скошеннаго хлѣба, и молотбѣ и пр. и пр. Вотъ изъ этой школы выйдетъ настоящая хозяйка, которая далеко превзойдетъ хозяйку—воспитаницу губернской школы.

Такъ или иначе, а дѣвочекъ надо учить практическимъ работамъ. Идеаль дѣвушки долженъ быть не учительница, а хорошая мать—хозяйка. Дѣвушкамъ надо быть поближе къ жизни. Иное дѣло талантливья дѣти. Такимъ должно быть широкое покровительство на научной дорогѣ.

БИЛОГРАФИЧЕСКАЯ ЗАМѢТКА.

Размысленія сельскаго священника при чтеніи псалтири. А. А. Лунина. Цѣна 20 к.

Какъ хорошо воспѣвать Вседержителя,
Нашего Бога, Творца, промыслителя!

Гусли! Настройтесь пѣжнѣй!

Струны! Играйте звончѣй!

Пусть по примѣру Царя вдохновеннаго,

Богомъ великимъ ума осѣненнаго,

Гусли и наши звенять,

Пѣсню сердца веселять.

Даруй мнѣ, Господи, благословеніе!

Ты оживи, освѣти вдохновеніе

Истинной, правдой святой

Слабый мой разумъ настрой!

Такъ начинается свои размысленія отецъ Алексѣй Алексѣевичъ Лунинъ. Мы съ удовольствіемъ прочитали эту книжечку въ 121 страницу и когда дошли до заключенія, выраженнаго въ осьми строкахъ.—

Вотъ мой любимый, скромный трудъ,

Мои завѣтныя желанья,

Святѣя думы, упованья.

Пусть люди судъ произнесутъ.

Но я не славою увлекался

И не для прибыли писалъ.

Я славою Бога вдохновлялся,

Красы вселенной воспѣвалъ.—

то не могли отказать себѣ въ прочтеніи вновь многихъ размышлений.

Всѣхъ размышлений у автора 100. Поэтъ размышляетъ о величій Бога въ твореніи:

Звѣздное небо кругомъ растилается. (35 къ псалму 92).

Ярко сіяютъ свѣтила небесъ,

Страшная бездна очамъ открывается,

Сколько простора, величья, чудесъ!

Дивно устроена Богомъ вселенная.

Твердо стоитъ она, неизмѣнная,

Слѣдуетъ строго законнымъ путемъ,

Даннымъ сначала ей мудрымъ Творцомъ.

Воды рѣчныя бѣгутъ, колыхаются,

Волны морскія грознѣе вздымаются,

Бьются мятежно объ грудь береговъ.

Силень и страшень могучій ихъ ревъ. (Но)

Что эти воды, рѣчныя теченія,

Бурныя волны, морскія движенія

Передъ могуществомъ, силой Твоей?

Кто Тебя, сущій отъ вѣка, сильнѣй?

Нѣтъ для Тебя никакого сравненія.

Истинно вѣрны Твои откровенія,

Славень украшенный, чудный Твой храмъ,

Вѣчно зовущій къ святымъ небесамъ.

Отъ величія Бога въ твореніи пѣвецъ переходитъ къ премудрости и могуществу создателя:

Премудро царствуетъ отъ вѣка (40 къ пс. 96).

Надъ всей вселенною Господь.

Отъ птицъ, звѣрей и человѣка

Да торжествуетъ всяка плоть.

Передъ могущественнымъ, вѣчнымъ,
На тверди неба голубой,
Кругомъ, въ пространствѣ безконечномъ,
Сіяютъ звѣзды въ тьмѣ ночной.
Красуясь, солнце золотое
Идетъ указаннымъ путемъ.
Все оживляется земное
Отъ свѣта, теплоты кругомъ.
Вѣтры мятежны и могучи,
Ломаютъ дубы и пыла,
Несутся съ шумомъ, гонять тучи,
И содрагается земля.
Гдѣ хочетъ сильный—созидаетъ,
Дарую всюду жизнь и духъ.
Гдѣ хочетъ Грозный—разрушаетъ,
Все прахъ предъ Нимъ, все гибнетъ вдругъ,
Какъ воскъ, отъ Бога горы таютъ,
Гдѣ смерть, тамъ новая краса.
Какую славу возвѣщаютъ
О немъ лазурны небеса?
Да будетъ стыдно людямъ вѣка,
Поклонникамъ иныхъ боговъ,
Страстей мятежныхъ человѣка,
Взамѣнъ Создателя міровъ!
Всѣ люди, любящіе Бога,
Идите праведнымъ путемъ.
Да будетъ нищій и убогій
Всегда привѣтствованъ добромъ.
Господь великій покровитель
Его подвижниковъ святыхъ,
Но неподкупный обличитель
Всѣхъ нечестивыхъ и худыхъ.

Хвала Творцу міровъ, поэтическое описаніе природы могутъ исходить изъ души вдохновенной вѣрою въ Бога и способной понять красоты мірозданья. Размышленіе при чтеніи Псалтири живописуютъ предъ читателемъ именно такую душу

поэта—пастыря. Тѣмъ не менѣе авторъ не разъ обращается къ своимъ гуслиамъ и струнамъ, чтобы они играли веселѣй.

Я не людямъ пѣснопѣнья (80 къ пс. 55).

Отъ души слагаю.

Я Тебѣ мои хваленья,

Боже, посвящаю.

Воспрянь псалтирь! пусть звуки льются, (33 къ пс. 15)

Играють струны веселей,

Святѣя пѣсни раздаются,

Въ честь избавителя людей!

Нѣтъ пѣсни лучше, благороднѣй, (71 къ пс. 44).

Какъ пѣснь святая о Царѣ.

Греми псалтирь моя свободнѣй,

Греми въ домахъ и въ алтарѣ!

О мелодическіе звуки, (14 къ пс. 150).

Дружнѣ лейтесь въ честь Творца!

Душевные испѣвайте муки

Игрой священнаго пѣвца!

Слагайтесь въ пѣснь Богохваленья,

Одушевляйте всѣхъ людей,

Одушевляйте всѣ творенья

Святой гармоніей своей!

Слагая самъ въ гармоническихъ стихахъ хвалу Творцу вѣковъ, пѣвецъ призываетъ и другихъ благословлять и хвалить Господа.

Благословляйте народы земные, (38 къ пс. 66).

Благословляйте Владыку небесъ.

Бога велики дѣянья благія,

Много разсыпано Богомъ чудесь.

Вотъ они—эти великія дѣянья Божіи; вотъ они—повсюду разсыпанныя Богомъ чудеса.

Въ пору весеннюю, лѣтнюю ясную (9 къ пс. 18)

Міръ представляетъ картину прекрасную:

Травы, цвѣты, зеленѣющій лѣсъ,

Ясно—лазурные своды небесъ:

Солнца високаго свѣтъ ослѣпительный,

Пѣсенъ пернатыхъ напѣвъ усладительный,
Пташкамъ нѣтъ счету... поютъ безъ конца..
Все возвѣщаетъ о славѣ Творца.
Все возвѣщаетъ о силѣ Создателя
Твари, Имъ созданной, благъ раздаятеля.

.
Благослови ты Его человекъ,
Въ роды родовъ, постоянно во вѣкъ.
Благословите Его безсловесныя:
Звѣри и птицы, всѣ твари небесныя—
Солнце, и мѣсяцъ и звѣздъ хороводъ,
Все да восхваляетъ Его и поеть!

Въ размышленіи (39) къ псалму 71 пѣвецъ просить у
Бога благословенія царю, необходимаго ему въ трудномъ дѣ-
лѣ правленія.

Благослови, Господь, избраннаго,
Благослови Царя вѣнчаннаго,
Владыка міра, Царь царей!
Благослови его скорѣй.
Пусть изгоняетъ онъ нечестіе,
Пусть насаждаетъ благочестіе,
Пускай онъ правый судъ творить,
Пусть мудро всѣмъ благодворить.
Пускай спасаетъ угнетеннаго,
Тяжелой жизнью сокрушеннаго.
Пускай свободный свой народъ
Рукою сильной упасетъ.
Пускай подавить онъ насиліе,
Пусть будетъ всѣхъ хлѣбовъ обиліе
Въ землѣ его, на всѣхъ поляхъ,
И благо всякое въ домахъ.
Пускай Ему благословеніе
Всѣ шлуютъ за мудрое правленіе,
Съ молитвой теплой на устахъ,
Во всѣхъ домахъ, во всѣхъ церквахъ.

Псаломъ 14—Господи, кто обитаетъ въ жилищи Твоемъ..
навелъ пѣвца на слѣдующее размышленіе (7):

Кто можетъ быть Твоимъ служителемъ,

О Боже, таинъ совершителемъ?

Кто можетъ предъ Тобой стоять,

Святое имя воспѣвать?

Тотъ, кто во благѣ подвизается,

Тебѣ со страхомъ покланяется,

За правду искренно стоитъ,

Свои уста отъ лжи хранить.

Кто помогаетъ неимущему,

Дорогой тѣсною идущему.

Даровъ отъ бѣдныхъ не беретъ,

Кто денегъ въ ростъ не отдастъ.

Кто исполняетъ обѣщаніе,

Не ищетъ славы воздаянія,

За подвигъ правды и любви.

Того Господь благослови!

Въ 57 размышленіи по прочтеніи 23 псалма, пѣвецъ спрашиваетъ:

Кто можетъ созерцать Его святой престолъ?

Кто можетъ совершать Его святая тайны?

Кто истинно святое право приобрѣлъ

На этотъ подвигъ трудный, чрезвычайный?

И отвѣчаетъ:

Тотъ можетъ таинства святая совершать,

Кто сердце чистое и честное имѣетъ.

Кто бѣдному и нищему кусокъ подать

Отъ доброты своей нисколько не жалѣетъ.

Кто исповѣдуетъ предъ Господомъ грѣхи,

Кто въ храмъ Его съ боязнію приходитъ.

По прочтеніи псалмовъ 52 (рече безуменъ въ сердцѣ своемъ: нѣсть Богъ...) и 93 го (Богъ отмщеній Господь...) пѣвецъ смутился отъ всюду разлитого зла въ мірѣ:

Бурное море, житейское море (къ пс. 52)

Вѣчно волнуется, грозно шумить.
Нужды, невзгоды, лишенья и горе...
Грустная жизнь намъ одво говоритъ.
Нѣтъ, чтобъ кто доброе сдѣлалъ для брата,
Всѣ заблудились въ туманѣ страстей,
Слышны на улицахъ вопли разврата,
Въ жизни домашней—раздоры семей!
Лютое горе рѣкой разливается,
Міръ увлекаетъ безвѣрья потокъ;
Страшная бездна неправдъ открывается,
Внѣдрился гнусный хищенья порокъ.
Боже! Отъ слезъ не смыкаются очи.
Душу смущенную Ты успокой!
Буду молиться съ утра до полночи:
Буду колѣна склонять предъ Тобой.
Или въ размысленіи къ псалму 93-му:
Неправдой, злобою, хищеньемъ
Кругомъ земля осквернена.
Какой тревогой и мученьемъ
О томъ душа моя полна!
Порокъ отчизну растлѣваетъ;
Печальны жены и мужа,
Ихъ ревность злая раздѣляетъ
О сколь измѣнчивы друзья!
Какъ часто дѣти малодушны,
Влекумы волею страстей,
Къ закону вѣры равнодушны,
Идутъ на гибель въ цвѣтѣ дней.
За самопѣньемъ и безвѣрьемъ
Укореняется развратъ;
Считаютъ вѣру суетвѣрьемъ,
Спасаться разумомъ хотятъ.
Убийствами и грабежами
Полны селенья, города.
Законъ и совѣсть подъ пятами,
Кипитъ семейная вражда.

Взгляни на этотъ омутъ, сильный,
Житейской злобы и вражды.

Ты, Боже, въ благости обильный,

Спаси отъ мрака и бѣды.

.

Какъ близко размышленія пастыря пѣвца отвѣчаютъ псалмамъ царя псалмопѣвца, прочтите читатель псаломъ 13 и сравните съ размышленіемъ автора (6) при прочтеніи его:

Безумцы, жизнью утомленные,

Безвѣрныя духомъ омраченные,

Кричатъ давно, что Бога нѣтъ,

Что самъ собой явился свѣтъ.

Тмы темъ, оставивъ путь спасительный,

Пошли за ними въ путь погибельный

И погрузились въ бездну зла.

Темны, печальны ихъ дѣла!

Ихъ жизнь проходитъ въ пресыщеніи,

Ихъ нравы въ полномъ развращеніи!

Нѣтъ дружбы чистой, братскихъ узъ,

Ослабъ семейный ихъ союзъ.

Но Богъ, вселенной управляющій,

Злыхъ исправленья ожидающій,

Какъ многолюбящій Отецъ.

Накажетъ дерзкихъ наконецъ.

Но намъ пришлось бы перепечатать слишкомъ многое изъ «размышленийъ сельскаго священника при чтеніи псалтири». Нельзя не пожелать отъ души, чтобы этотъ трудъ почтеннаго пастыря—пѣвца нашель какъ можно больше распространенія.

В—з.



О В Ъ Я В Л Е Н І Е.

Въ 1887 году въ г. Вольскѣ, изъ типографіи В. А. Брещанскаго, вышло изданіе священника села Шиханъ, Вольскаго уѣзда, А. А. Лунина: „Размышленія сельскаго священника при чтеніи Псалтири“. Цѣна 20 коп.

— — —
Священникъ Левъ Владыкинъ покорнѣйше проситъ А. А. Лунина, выслать ему 20 экз. „Размышленийъ при чтеніи Псалтири“.

СОДЕРЖАНІЕ: Что дѣлать пастырямъ для предохраненія своихъ пасомыхъ отъ зараженія сектантствомъ.—Значеніе клятвы собора 1667 года. *Андрея Флегматова.*—Миссіонерская дѣятельность въ с. Верхозимѣ, Петровскаго уѣзда, за 1886 годъ.—Извѣстія и замѣтки.—По вѣдѣнію о практическихъ рабочихъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ. *Д-на Л-ва.*—Библиографическая замѣтка.—Объявленіе.

Редакторъ, протоіерей М. Соколовъ.
Редакторъ-сотрудникъ, свящ. Л. Владыкинъ.

Дозволено цензурою. Саратовъ, 31 іюля 1887 года

Цензоръ протоіерей И. Смѣльскій.

Типографія К. Н. Ищенко, Александровская ул., д. Мещеряковой.

ОБЪЯВЛЕНИЕ

Въ 1887 году въ м. Волоск. на территории В. А. Френшеского, вышло издано название вымышленная земля Шихват, Волоскского уезда, А. А. Лунина, называемая "Вымышленная земля", принадлежащая при этом "Псалтырь". Цена 20 копеек.

Судья А. А. Лунина, выдает ему 20 экт. "Вымышленная земля" при этом "Псалтырь".

СОДЕРЖАНИЕ: Это объявление предназначено для предупреждения своих наслонок от вымышленной территории. — Заведено катити судора 1887 год. Андрей Ф. Френшеский. — Миссионерская деятельность въ с. Перхоск. Потрескского уезда, въ 1886 году. — Псалтырь и вымышленная земля о притескскихъ районах въ Луново-Городскихъ заведенныхъ. — въ м. Луново — Видеорафическая записка — Объявление.

Ректоръ протоіерей М. Соколовъ.
Ректоръ-содружникъ свят. А. Васильевъ.

Дозволено выдаться. Спб. 31 июля 1887 года.
Издатель протоіерей Н. Сибилкинъ.
Типографія П. П. Шенко, Александровская ул. д. Шенковой.