



ЕПАРХИАЛЬНАЯ ВѢДОМОСТИ

Годъ тридцать шестой.

22—31 марта

№ 12—13.

1906 года.

Часть официальная.

Рескриптъ Ея Императорскаго Высочества, Великой Княгини Елисаветы Феодоровны на имя Его Преосвященства, Епископа Курскаго и Обоянскаго.

Преосвященнѣйшій Владыко!

ИМПЕРАТОРСКОЕ Православное Палестинское Общество, сохраняемое по милости Божіей отъ напастей и бѣдъ, обуревающихъ наше отечество, вступило въ 24 годовщину своей благотворительной и просвѣтительной дѣятельности. Доселѣ Общество обязано своимъ процвѣтаніемъ плодотворнымъ трудамъ многихъ лицъ какъ въ центральномъ его управленіи, такъ и въ отдѣлахъ, руководимыхъ Преосвященными епархіяльными начальниками, которые относятся къ интересамъ Общества съ исключительнымъ вниманіемъ. Съ сердечной скорбью сознаю, что Палестинское Общество понесло жестокую утрату въ лицѣ своего незабвеннаго Основателя и перваго Предсѣдателя, Великаго Князя Сергія Александровича, который своими постоянными заботами поставилъ Общество въ настоящее, соответствующее цѣлямъ его, положеніе. Принявъ, съ соизволенія ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА, въ очень трудную пору предсѣдательство въ

Обществѣ, Я поставила себѣ цѣлью всячески поддержать его существованіе на той высотѣ, на которой оно находилось подъ руководствомъ своего перваго Предсѣдателя. Я питаю надежду, что для достиженія этой цѣли Вы, Преосвященнѣйшій Владыко, не откажете Мнѣ въ содѣйствіи и помощи.

Принося Вашему Преосвященству Мою искреннюю признательность за распоряженіе о своемременномъ производствѣ въ храмахъ вѣренной Вамъ епархіи въ недѣлю Ваій 1905 года тарелочнаго сбора на нужды православныхъ въ Іерусалимѣ и Святой Землѣ, Я вмѣстѣ съ тѣмъ считаю долгомъ обратиться къ Вамъ, Преосвященнѣйшій Владыко, съ просьбою и въ 1906 году снова оказать Палестинскому Обществу Ваше благодѣтельное содѣйствіе, поручивъ произвести во всѣхъ церквахъ Куреккой епархіи въ предстоящую недѣлю Ваій разрѣшенный Святѣйшимъ Синодомъ вербный сборъ примѣнительно къ выработаннымъ въ Обществѣ и дѣйствующимъ уже нѣсколько лѣтъ правиламъ.

Вашему Преосвященству и руководимому Вами Отдѣлу извѣстно, что вербный сборъ составляетъ главный источникъ матеріальнаго благосостоянія Общества. Между тѣмъ, за послѣдніе два года замѣчается значительное уменьшеніе этого сбора, происходящее какъ отъ общихъ неблагопріятныхъ обстоятельствъ, такъ отчасти и отъ недостаточно внимательнаго, въ отдѣльныхъ случаяхъ, отношенія къ самому способу собиранія этихъ добродѣтельныхъ даваній. Посему Я признаю необходимымъ убѣдительно просить Ваше Преосвященство, если найдете возможнымъ, указать церковнымъ причтамъ, чтобы сборъ Общества производился отдѣльно, на основаніи вышеупомянутыхъ правилъ, или, чтобы предназначаемое для вербнаго сбора блюдо, съ соотвѣтственной надписью на видномъ мѣстѣ слѣдовало первымъ послѣ церковнаго среди другихъ сборныхъ блюдъ и кружекъ. Палестинское Общество увѣрено, что православный русскій народъ, относящійся съ благоговѣйной любовью къ мѣстамъ Святой Земли, освященнымъ земною жизнью Господа нашего Іисуса Христа, молясь въ храмахъ въ день празднованія торжественнаго Входа Господня въ Іерусалимъ, не отвергнетъ обращенной къ нему чрезъ духовныхъ пастырей просьбы о посильной жертвѣ на нужды Общества, которое уже много лѣтъ трудится для содѣйствія паломникамъ, ѣдущимъ въ Іерусалимъ къ Живоносному Гробу Господню, и для поддержанія православія въ Святой землѣ.

Вполнѣ рассчитывая на благосклонное вниманіе Вашего Преосвященства къ Моей просьбѣ о содѣйствіи къ своемременному и успѣшному производству вышеуказаннаго тарелочнаго сбора, Я поручила Канцеляріи

Общества немедленно доставить въ Курскую Духовную Консисторію, для скорѣйшей разсылки во все церкви епархіи, правила для сбора, надписи для блюды, пастырскія воззванія и собесѣдованія.

Испрашивая Вашего Архипастырскаго благословенія, поручаю Себя и Общество Вашимъ Святительскимъ молитвамъ.

Искренно къ Вамъ расположенная

ЕЛИСАВЕТА.

Отъ Совѣта Православнаго Палестинскаго Общества.

По благословенію Святѣйшаго Синода, Императорское Православное Палестинское Общество имѣетъ произвести во всехъ церквахъ Имперіи на службахъ Вербной недѣли тарелочный сборъ пожертвованій на улучшеніе быта Русскихъ паломниковъ и **для помощи православнымъ во Св. градѣ Іерусалимѣ и въ Святой Землѣ.**

Главнѣйшій источникъ денежныхъ средствъ Палестинскаго Общества — это добротныя пожертвованія православныхъ въ Вербную недѣлю. А посему Совѣтъ Общества усердно проситъ всехъ православныхъ оказать посильное содѣйствіе сему Обществу въ его трудахъ, совершаемыхъ во славу Божию и для чести Русскаго имени.

Разныя извѣстія по епархіи.

Указомъ Свят. Синода ота 25-го февраля за № 2373 упразднена штатная діаконская вакансія при Архангельской церкви села Рудки, Фатежскаго уѣзда.

Указомъ Св. Синода отъ 9 Марта сего 1906 года за № 2795 назначено казенное содержаніе причту (2 штата) Троицкой церкви села Верхосемья, Тимскаго уѣзда, въ размѣрѣ 950 рублей въ годъ.

Рукоположены: въ санъ священника окончившій курсъ духовной семинаріи *Алексій Рождественскій* — къ Никитской церкви села Никитскаго, Щигровскаго уѣзда, 26 февраля; въ санъ діакона окончившій курсъ духовной семинаріи *Николай Ершовъ* — къ Троицкой церкви зашт. гор. Мирополя, Суджанскаго уѣзда, 26 февраля.

Рукоположены: ієродіаконъ Свято-Троицкаго Бѣлгородскаго монастыря Митрофанъ во пресвитера, 27 ноября 1905 года; ієродіаконъ Бѣлогорской Николаевской пустыни Мартиніанъ во пресвитера, 19 февраля; діаконъ Христо-рождественской церкви села Крутаго-лога Бѣлгородскаго уѣзда Николай Богоявленскій во священника къ Архангельской церкви села Караичнаго Корочанскаго уѣзда; и. д. псаломщика Ефромъ Почокаевъ во діакона къ Дмитріевской церкви села Среднихъ-Опочекъ Старо-Оскольскаго уѣзда, 26 февраля.

Утверждены *церковно-приходскіе совѣты*: при Николаевской церкви села Рыжкова, что на Клюквѣ, Курскаго у. 6 марта; при Спасской церкви села Спасскаго, Щигровскаго уѣзда, 7 марта; при церкви села Скрылевки, Льговскаго уѣзда, 7 марта; при Христо-Рождественской церкви села Шт.вца, Щигровскаго уѣзда, 9 марта; при Спасской церкви села Моквы, Курскаго уѣзда, 11 марта; при Вознесенской церкви Курской пригородней слоб. Казацкой 11 марта; при церкви села Алисова, Фатежскаго уѣзда, подъ предѣтельствомъ *Василія Павлова* 11 марта; при Покровской церкви села Снижи, Дмитріевскаго уѣзда, 13 марта; при Вознесенской деревянной церкви села Бурны, Путивльскаго уѣзда, 14 марта; при Владимірской церкви села Александровки, Рыльскаго уѣзда, 14 марта; при Дмитріевской церкви села Мальцева, Суджанскаго уѣзда, 16 марта.

Утверждено *церковно-приходское попечительство*: при Соборной церкви гор. Рыльска подъ предѣтельствомъ инспектора торговой школы, дворянина Александра Похвиснева 7 марта.

Утверждены: въ должности законоучелей: діаконъ церкви слоб. Радьковки, Корочанскаго уѣзда, *Михаилъ Дородницинъ*—мѣстнаго начальнаго училища, но подъ непосредственнымъ наблюденіемъ и отвѣтвенностію приходскаго священника 8 марта; священникъ церкви села Рѣбца, Тимскаго уѣзда, *Николай Тимошеевъ*—мѣстнаго начальнаго училища 11 марта; священникъ Николаевской церкви зашт. гор. Мирополья, Суджанскаго уѣзда, *Григорій Діаконовъ*—Студеневскаго начальнаго училища 11 марта; священникъ церкви села Караичнаго, Корочанскаго уѣзда, *Николай Богоявленскій*—мѣстнаго начальнаго училища 13 марта; священникъ села Любимовки Рыльскаго уѣзда, *Николай Виноградскій*—мѣстнаго начальнаго училища 14 марта; священникъ церкви села Ближ-

не—Игумнова, Бѣлгородскаго уѣзда, *Митрофанъ Хлбниковъ*—мѣстнаго начальнаго училища 15 марта; священникъ церкви села Николаевки, Щигровскаго уѣзда, *Петръ Арбузовъ*—Матвѣевскаго начальнаго училища 15 марта; священникъ церкви села Долбина, Бѣлгородскаго уѣзда, *Андрей Солнцевъ*—Весело-Юпанскаго начальнаго училища, вмѣсто священника Николая Тимонова, 15 марта; священникъ церкви с. Макѣва, Рыльскаго у., *Василій Бужинъ*—мѣстнаго начальнаго училища 15 марта; священникъ ц. с. Толстаго колодезя, Щигровскаго уѣзда, *Николай Богословскій*—мѣстнаго начальнаго училища 16 марта; священникъ ц. с. Панковъ, Старо-Оскольскаго у., *Александръ Мѣшковскій*—Ивановскаго начальнаго училища 16 марта; священникъ ц. с. Любимовки, Рыльскаго уѣзда, *Николай Виноградскій*—Толсто-Лужскаго начальнаго училища, Суджанскаго уѣзда, 16 марта.

Утверждены въ должности церковныхъ старостъ: къ Николаевской домовою церкви, что при Курской классической гимназiи, купецъ *Илья Францевъ* 10 марта; къ Казанской (приписаной къ Соборной церкви гор. Щигровъ) сельца Сергiевки, Щигровскаго уѣзда, дворянинъ *Николай Бровцынъ* 11 марта; къ Успенской церкви гор. Курска купецъ *Алексей Титовъ* 11 марта; къ Троицкой церкви г. Курска купецъ *Павелъ Сохинъ* 11 марта; къ Преображенской церкви гор. Курска потомственный почетный гражданинъ *Николай Лоскутовъ* 11 марта; къ Богословской церкви гор. Курска мѣщанинъ *Аванасій Беньковскій* 11 марта; къ Вознесенской церкви гор. Курска купецъ *Илья Ильинъ* 11 марта; къ Вознесенской церкви Курской пригородней слободы Казацкой крестьянинъ *Григорій Саловъ* 11 марта; къ Спасею церкви села Моквы, Курскаго уѣзда, Шталмейстеръ Двора Его Императорскаго Величества *Петръ Волковъ* 11 марта.

Утвержденъ въ должности псаломщика: и. д. псаломщика Богоявленской церкви села Песелецкаго, Обоянскаго уѣзда, *Григорій Оедюшинъ* 2 марта.

Назначены членами Благочинническаго Совѣта: священники: Богословской церкви гор. Курска *Константинъ Аванасьевъ* и Успенской церкви гор. Курска *Михаилъ Гевличъ*—по 2 благочинническому округу гор. Курска 11 марта; священникъ церкви слоб. Казацкой Обо-

янского уѣзда *Василій Кокаревъ*—по 1-му благочинническому округу
Обоянского уѣзда 14 марта.

Назначенъ духовнымъ слѣдователемъ: священникъ Покровской
церкви села Липовца, Обоянского уѣзда, *Аркадій Спѣсивцевъ*—6 марта.

Умеръ: священникъ Николаевской церкви села Осмолова, Рыль-
скаго уѣзда, *Михаилъ Недригайловъ*—27 февраля.

Уволены: діаконъ Ильинской церкви села Котельникова, Обоян-
скаго уѣзда, *Евфимій Василевскій*—за штатъ 7 марта; псаломщикъ
Митрофановской церкви села Букрѣва, Курскаго уѣзда, *Симеонъ Ключ-
чаревъ*—7 марта; псаломщикъ Казанской церкви села Наумовки, Бѣл-
городскаго уѣзда, *Измаилъ Наумовъ*—за штатъ, согласно прошенію, по
преклонности лѣтъ и слабости здоровья 10 марта; псаломщикъ Николаев-
ской церкви слоб. Зыбиной, Грайворовскаго уѣзда, *Петръ Молотковъ*—
отъ должности псаломщика, согласно прошенію 10 марта; псаломщикъ
Митрофановской церкви села Панинскаго, Курскаго уѣзда, *Вячеславъ
Тимоновъ*—отъ должности псаломщика, согласно прошенію 10 марта.

Перемѣны по службѣ.

Перемѣщены: священникъ Богородичной церкви села Сафонов-
ки, Обоянскаго у., *Филиппъ Ткаченко*—на прежнее священническое
мѣсто къ Николаевской церкви села Рѣчицы, Львовскаго уѣзда, 6 мар-
та; священникъ Воскресенской церкви села Тарасова, Суджанскаго уѣзда,
Сергій Помельниковъ—къ Преображенской церкви села Пристѣйнаго,
Тимскаго уѣзда, 13 Марта; священникъ Богоявленской церкви села Ка-
синова, Обоянскаго уѣзда, *Василій Ивановъ*—къ Георгіевской церкви
села Долженкова того же уѣзда, 14 Марта; священникъ Архангельской
церкви села Клинцовъ, Дмитріевскаго уѣзда, *Симеонъ Ветохинъ*—къ
Троицкой церкви села Ольшанки, Львовскаго у., 24 февраля; священ-
никъ Николаевской церкви села Вышняго Теробужа, Щигровскаго уѣзда,
Петръ Кутеповъ—къ Васильевской церкви села Становаго, Фатежска-
го уѣзда, 15 Марта; священникъ Богородичной церкви села Рождествен-
скаго, Щигровскаго уѣзда, *Феодоръ Поповъ*—къ Николаевской церкви
села Вышняго Теробужа того же уѣзда 15 Марта; священникъ Воскре-
сенской церкви села Кубани, Дмитріевскаго уѣзда, *Никаноръ Соколовъ*

—къ Успенской церкви слоб. Венгеровки, Обоянского уѣзда, 15 Марта; священникъ Покровской единавѣрческой церкви села Дерлова, Фатежскаго уѣзда, *Александръ Рождественскій*—къ Аркадіевской церкви села Гламазина, Дмитріевскаго уѣзда, 15 Марта; священникъ Ильинской церкви села Благодатнаго, Рыльскаго уѣзда, *Тихонъ Тихоміровъ*—къ церкви живоначальныхъ Троицы села Троицкаго на Сучкѣ, Фатежскаго уѣзда, 15 Марта; священникъ Николаевской церкви села Лихой Поляны, Корочанскаго уѣзда, *Андрей Хмѣлинскій*—къ Успенской церкви слоб. Чернянки, Ново-Оскольскаго у., 15 Марта; псаломщикъ Архангельской церкви села Глушца, Путивльскаго у., *Алексій Гривачевъ*—къ Вознесенской церкви села Дьяконовки того же уѣзда 7 Марта; псаломщикъ Воскресенской церкви села Гамалѣвки, Путивльскаго уѣзда, *Алексій Бухаринъ*—къ Казанской церкви села Наумовки, Бѣлгородскаго уѣзда, 10 Марта.

Опредѣлены: діаконъ Успенской церкви села Нижнихъ Деревенекъ, Льговскаго уѣзда, *Василій Колосковъ*—на священническое мѣсто къ Казанской церкви села Высокаго, Грайворонскаго уѣзда, 9 марта; діаконъ Вознесенской церкви города Путивля *Матѣй Молотковъ*—на священническое мѣсто къ Космо-Даміанскій церкви села Терноваго, Корочанскаго уѣзда, 15 марта; личный почетный гражданинъ *Михаилъ Воиновъ*—исправляющій должность псаломщика къ Космо-Даміанской церкви села Клевени, Дмитріевскаго у., 15 марта.

Вакантныя мѣста.

Священническія.

1) При Дмитріевской церкви села Русскаго Порѣчнаго, Суджанскаго уѣзда, съ 30 ноября; 2) при Космо—Даміанской церкви села Клевени, Дмитріевскаго уѣзда, съ 16 января; 3) при Успенской церкви села Кулиги, Обоянскаго уѣзда, съ 4 февраля; 4) при Троицкой церкви слоб. Троицкой, Ново-Оскольскаго уѣзда, съ 13 января; 5) при Николаевской церкви слоб. Головчиной, Грайворонскаго уѣзда, съ 16 февраля; 6) при Вознесенской каменной церкви села Вурына, Путивльскаго уѣзда, съ 23 марта; 7) при Архангельской церкви села Клиновцовъ, Дмитріевскаго уѣзда, съ 24 февраля; 8) при Богоявленской церкви села Мелихова Бѣлгородскаго уѣзда, съ 22-го февраля; 9) при Воскресенской церкви села Тарасова, Суджанскаго уѣзда, съ 13 марта; 10) при Бого-

явленской церкви села Касинова, Обоянского уѣзда, съ 14 марта; 11) при Воскресенской церкви села Кубани, Дмитріевского уѣзда, съ 15 марта; 12) при Покровской единовѣрческой церкви села Дерлова, Фатежскаго уѣзда, съ 15 марта; 13) при Ильинской церкви села Благодатнаго, Рыльского уѣзда, съ 15 марта; и 14) при Николаевской церкви села Лихой Поляны, Корочанскаго у., съ 15 марта.

Псаломщическія:

1) При Успенской церкви сл. Чернянки, Новооскольскаго уѣзда, съ 13 ноября; 2) при Никитскѣй церкви села Никитскаго, Шигровскаго уѣзда, съ декабря; 3) при церкви села Букрѣва, Курскаго уѣзда, съ 7 марта; 4) при Воскресенской церкви села Гамалѣвки, Путивльскаго уѣзда, съ 10 марта; 5) при Николаевской церкви сл. Зыбиной, Грайворонскаго уѣзда, съ 10 марта, и 6) при Митрофановской церкви села Панинскаго, Курскаго уѣзда, съ 10 марта.

Содержаніе: Рескриптъ Ея Императорскаго Высочества, Великой Княгини Елисаветы Теодоровны на имя Его Пресвященства, Епископа Курскаго и Обоянскаго.—Разныя извѣстія по епархіи.—Церемѣи по службѣ.—Вакантныя мѣста

Редакторъ, Ректоръ Семинаріи, Протоіерей **Іаковъ Новицкій.**

И Р С К И А



ЕПАРХИАЛЬНАЯ ВЪДОМОСТИ

22—31 марта

№ 12—13.

1906 года.

Часть Неофициальная.

* *
*

«Видѣвъ же народы милосердова о нихъ яко
бяху смятени и отвержени, яко овцы, немущія
пастыря. Тогда глагола ученикомъ Своимъ: жатва
убо многа, дѣлателей же мало». (Ев. Мѣ. 9, 36 37).

«Христово благоуханіе есмь Богови въ спаса-
емыхъ и въ погибающихъ: овѣмъ убо воля смертная
въ смерть, свѣмъ же воля животная въ животъ».
(II Корин. 2, 15),

Се, лежитъ Сей... въ знаменіе прерѣкаемо, да
открыются отъ многихъ сердецъ помышленія»,
(Ев. Лук. 2, 34, 35).

Епископское служеніе будучи постояннымъ подвигомъ
строительства Церкви Божіей заставляетъ своихъ носите-
лей переживать въ сердцѣ своемъ тотъ благодатный при-
зывъ Господа, который нѣкогда былъ обращенъ Имъ къ
Первоверховному Апостолу Петру и вмѣстѣ съ тѣмъ за-

ставляетъ провѣрять искренность собственнаго исповѣданія въ любви и преданности Христу по силѣ уподобленія той духовной красотѣ служителя Божія, которая начертана самимъ Господомъ въ Его притчѣ о добромъ пастырѣ, пещущемся о овцахъ своихъ и знающемъ всѣхъ ихъ по имени.

Это взаимопознаніе пастыря и паствы, столь настойчиво требуемое глаголами Евангельской истины и поставляемое въ основу всякаго преуспѣянія въ другихъ пастырскихъ добродѣтеляхъ является самымъ труднымъ подвигомъ для областныхъ Епископовъ нашего времени, повергая ихъ въ сокровенный и мучительный страхъ предъ Богомъ и совѣстью, лишь только они обратятъ взоры свои на обширнѣйшіе предѣлы порученныхъ имъ духовному водителству епархій, живо представляютъ усложняющуюся борьбу внѣшнихъ антицерковныхъ вліяній и рѣшительную неподготовленность, а часто совершенную непригодность къ духовному дѣланію большинства кандидатовъ священства, оканчивающихъ нашу такъ называемую духовную школу и по неволѣ облакающихся въ священный санъ. Вотъ почему Епископы въ наши дни - подобно многострадальному Апостолу Павлу, болѣзнуютъ о паствѣ своей день и ночь, переживая тѣ же чувства о которыхъ писалъ божественный Апостоль, называя паству дѣтьми, за которыхъ онъ въ мукахъ рожденія, пока не возобразится въ нихъ Христось (Гал. 4, 19).

Вотъ почему непрестанной заботой Епископовъ является изысканіе способовъ къ духовному обновленію и спасенію пасомыхъ, чтобы воспрепятствовать врагу, ищущему прельстить „еще возможно и избранныя“ (Ев. Матѣ. 24, 24), и сохранить цѣлымъ и невредимымъ тотъ Священный залогъ, о немже истязаны быти имуть во второе, страшное и славное пришествіе Господа нашего Іисуса Христа.

Въ этихъ заботахъ и попеченіяхъ нѣкоторые изъ областныхъ Епископовъ останавливаютъ свое вниманіе на устроении и умноженіи викариатствъ въ своихъ епархіяхъ, усматривая въ этомъ нынѣ единственно дѣйственное средство къ правильному раздѣленію труда и спасительному воссоединенію душъ пасомыхъ. Въ такое братское общеніе областные Епископы весьма часто привлекаютъ еще юныхъ дѣятелей и въ этомъ случаѣ также не иному кому подражая, какъ тому же Богодухновенному Ап. Павлу, не смущавшемуся юностью Тимофея, а созерцавшаго въ немъ духовную его зрѣлость (1 Тим. гл. 4, 12, 11, 3, 15).

Сама жизнь незамедлительно заявляетъ о вѣрности такой точки зрѣнія, когда въ умноженіи числа собратьевъ Епископовъ полагается лучшее средство къ духовному пробужденію паствы именно въ наши дни, въ наше индифферентное къ религіи время.

Въ самомъ дѣлѣ, лишь только люди замѣчаютъ, что у кормила церковной жизни является личность не знающая самоуслажденія высотой и широтой сановныхъ Епископскихъ полномочій — личность, готовая раздѣлить свои права, раздать ихъ по подобію щедро раздававшему нѣкогда огненные языки въ благодатный день Святой Пятидесятницы, лишь бы призвать всѣхъ въ соединеніе и къ согласному прославленію Бога — лишь только люди замѣтятъ и услышатъ о такой ревности, исполненной подвижническаго самозабвенія, отреченія, ограниченія ради блага другихъ и славы Всевышняго — многіе никогда не видя и не зная самого ревнителя, сначала изумляются необычайностью такого дѣла, совершенно противоположнаго всякимъ началамъ мірскаго мудрованія, по которымъ они только и могли судить дотолѣ сановную особу Епископа, затѣмъ, изъ любопытства узнать наконецъ „что хочетъ сіе быти“ (Дѣян. гл. 11, ст. 12) они приходятъ, уподоб-

ляясь Закхею, только посмотрѣть на это необычайное дѣло, а тамъ уже Господь, не угасающій и льна курящагося, Самъ взыскуеть ихъ Своимъ благодатнымъ призывомъ, посѣщеніемъ и вразумленіемъ.

Такъ отверзаются впервые двери сердце многихъ пасомыхъ, отверзаются самимъ Господомъ для любвеобильнаго и самоотверженнаго Архипастыря, а Архипастырь въ свою очередь уже можетъ теперь вводить въ нихъ и своего новоизбраннаго во Христъ собрата, котораго люди уже начинаютъ любить за необычайность благодатныхъ впечатлѣній, испытанныхъ ими совершенно случайно, какъ имъ то представляется. Въ немъ же видятъ они и благословляютъ избравшаго его и пославшаго, хотя бы дотолѣ даже совсѣмъ не знали ни того ни другого. Съ этимъ священнымъ и многоцѣннымъ сокровищемъ нарождающейся любви и довѣрія со стороны паствы можно идти и творить волю Пославшаго, ревнуя о чистотѣ жизни, братолюбіи, проповѣдничествѣ и совершеніи службы Божіей во всей красотѣ неисчерпаемаго богатства ея содержанія и вдохновенныхъ созвучій церковныхъ пѣснопѣній, столь часто искажаемыхъ по приходамъ невѣжественными чтецами и пѣвцами, иногда прямо въ угоду развращеннымъ моднымъ вкусамъ.

Подвиги и муки духовнаго рожденія, конечно, неизбежны для новаго Епископа, но паства уже на пути къ взаимному опознанію, она въ Его, сердце, ея не такъ много и овцы могутъ слышать гласъ Его. Такая возможность близкаго и частаго общенія Епископа съ паствой, незамедлительно выяснитъ Епископу, кто истинно пребываетъ въ Церкви и кто въ ней только числится, а тѣмъ болѣе кто ей служитъ и кто только находится на службѣ въ духовномъ вѣдомствѣ. По отношенію къ послѣднимъ Епископъ, конечно, слѣдуя Завѣту Христа, будетъ питать ихъ словесами Божественнаго ученія, призывать къ благодат-

нымъ дарамъ Христовой жизни, исполнить все, что заповѣдано притчей о Милосердномъ Самарянинѣ, послужить имъ правиломъ вѣры и образомъ кротости, омывая и ноги, но если все это не приведетъ ихъ въ ограду Церкви, подобно тому, какъ это было съ Иудой, то по крайней мѣрѣ для спасаемыхъ обнаружится и обличится не благодарный и предательскій нравъ таковыхъ людей и послѣдніе будутъ вынуждены прекратить свое тлетворное сообщество съ друзьями Божиими и ихъ Богоотступничество обнаружится во всей своей наготѣ. Святая же христіанская община останется съ Христомъ, не покинетъ Божественнаго Страдальца, вновь хулимаго и распинаемаго врагами, пребудетъ съ Нимъ во все время Его новыхъ страданій подобно Апостолу Іоанну и Богомудрымъ женамъ мирноносицамъ, чтобы видѣть Его торжество надъ адомъ и смертью и поучаться отъ Него, простирать спасительныя объятія къ грѣшному міру, для котораго остается или путь Петрова спасительнаго покаянія и возвращенія, или путь вѣчной гибели и отчужденія отъ Божественной жизни по образу Каинова трясенія и Іудинова удавленія. Такимъ образомъ со внесеніемъ въ жизнь паствы истиннаго свѣточа Христовой жизни съ разу же мы видимъ исполненіе Евангельскихъ словъ: открываются отъ многихъ сердець помышленія ихъ.

Но если такое опознаніе настроенія пасомыхъ бываетъ для Епископа многотрудно и медлительно, то въ отношеніи къ духовенству при гораздо большей возможности частаго общенія съ Епископомъ Ему несравненно скорѣе можно разобраться въ ихъ духовномъ обликѣ и сдѣлать съ своей стороны все возможное для общаго мира и блага.

Чтобы понять всю необходимость исключительнаго вліянія Епископа и всю силу этого вліянія на лицъ въ духовномъ санѣ, надо подробнѣе остановиться на господ-

ствующемъ духовномъ обликѣ пастырей и кандидатовъ священства; надо глубоко прочувствовать всю нравственную борьбу, которую имъ приходится выносить почти тотъ часъ же послѣ свѣтлыхъ дней хиротоніи; надо уразумѣть причину ихъ духовнаго сиротства и одиночества, которая заставляетъ ихъ малодушествовать при напорѣ волнъ житейскаго моря, воздвигаемаго напастей бурей, которая заставляетъ ихъ сомнѣваться въ силѣ незримаго ими Христа, какъ боялись и трепетали нѣкогда безблагодатные и непросвѣщенные ученики Христовы, видя учителя своего спящимъ, во время ужаснаго морскаго волненія и полагая, что Онъ не знаетъ объ угрожающей имъ опасности. Тогда Господь обличилъ ихъ безвѣріе, но и пощадилъ избавивъ отъ опасности. Строго судить за маловѣріе нашихъ пастырей то же нельзя если вникнуть въ обстоятельства ихъ воспитанія, но имъ также нужно немедленное избавленіе отъ тяжелыхъ обстоятельствъ. Гдѣ же имъ искать его? Въ самомъ дѣлѣ теперешняя духовная школа выпускаетъ на пастырство людей неимѣющихъ никакихъ крѣпкихъ основъ церковности и разумѣнія пастырскаго дѣланія. Иногда молодые люди - будущіе пастыри—ко времени выхода изъ семинаріи сохраняютъ еще въ сердцѣ своемъ искру ревности о домѣ и дѣлѣ Божіемъ, однако, убожество ихъ пастырскихъ познаній и рѣшительное непониманіе истиннаго жизненнаго смысла догматовъ христіанскаго вѣроученія—все это скоро помогаетъ совершенному омѣрщвленію такого молодого пастыря. Единственной поддержкой для него могло бы быть Богослуженіе, но неисчерпаемое богатство въ этой области ему мало извѣстно, также какъ и внутреннее содержаніе стихиръ и каноновъ, на которые давно чуть ли не сама школа, научила его глядѣть, какъ на мертвый и отпѣтый матеріаль. Онъ не подозреваетъ даже, что въ нихъ именно и нигдѣ болѣе

не найти ему жизненнаго уразумѣнія догматовъ. Между тѣмъ врагъ не дремлетъ, постепенно овладѣваетъ умомъ и сердцемъ своей жертвы, соблазняетъ усвоеніемъ идеи универсальнаго христіанства безъ всякихъ обязательныхъ обрядовыхъ ограниченій и догматическихъ основоположеній вѣры, заставляетъ наконецъ дѣлать все больше и больше уступокъ ложному направленію свѣтской жизни. Самъ того не замѣчая священникъ изъ простаго желанія услужить, начинаетъ уступать просьбамъ зажиточныхъ помѣщиковъ и одворянившихся купцовъ, хотя бы эти просьбы были явно антицерковныя. Въ числѣ такихъ уступокъ самымъ раздражающимъ образомъ на бѣдную часть прихода дѣйствуютъ совершаемыя по прихоти на дому самочинныя Богослуженія. Они естественно вызываютъ съ одной стороны превозношенія, съ другой — негодованія отъ недостатка средствъ и въ то же время сильнаго желанія нѣкоторыхъ стать въ такія же привилегированныя отношенія съ Богомъ, какія доступны другимъ. Такимъ образомъ создается невыносимо тяжелое положеніе для священника въ приходѣ. Благодать священства мучаетъ его совѣсть требуя отъ него идеальнаго, высокаго и безпристрастнаго служенія, а слабая воля и отсутствіе проникновенности истиннымъ духомъ церковной жизни или даже какихъ либо сильныхъ впечатлѣній въ этой области, за время пребыванія въ духовной школѣ, приводитъ пастыря въ совершенное нравственное изнеможеніе. Несомнѣнно у него являются минуты алчбы и жажды истинной духовной жизни и дѣятельности, является насущная потребность въ примѣрѣ ихъ живого воплощенія. Тутъ уже никакіе благочинные ему не помогутъ, да за нравственнымъ облегченіемъ онъ къ нимъ и не пойдетъ, а братскіе окружные съѣзды снабдятъ его только новыми инструкціями, почти исключительно формальнаго порядка. Но вотъ по близости

находится Епископъ неуклонный, строгій и вдохновенный исполнитель церковнаго устава и вмѣстѣ съ тѣмъ не лѣнностный исполнитель проповѣдуемыхъ имъ Евангельскихъ истинъ. Вотъ гдѣ единственно можетъ найтись нравственная поддержка для такого типа пастырей, который мы только что описали. Епископъ явится для нихъ второю совѣстью, но только не немощной, а сильной поддержать, возгрѣть и укрѣпить въ нихъ ту благодать, причастниками которой каждый изъ нихъ явился въ день своей хиротоніи. Какъ нѣкогда взоръ Христа, не замѣченный никѣмъ, кромѣ Апостола Петра, заставилъ послѣдняго долго, горько и спасительно оплакивать грѣхъ своего отреченія и потомъ уже никогда не измѣнять Христу—такъ сіяющая небесной славой благолѣпная красота Епископскаго уставнаго служенія въ состояніи озарить совѣсть, призвать къ покаянію и служить для многихъ, а тѣмъ болѣе для пастырей, понимающихъ всю глубину смысла священнодѣйствій сильнымъ толчкомъ къ перемѣнѣ жизни.

Еще болѣе широкое и благотворное вліяніе будетъ имѣть Епископъ на дѣятельность пастырей—ревнителей церковнаго благочинія и Христовой правды. Для нихъ близость Епископа будетъ постояннымъ торжествомъ облегченія и усовершенствованія жизни во Христѣ. Не говоримъ уже о силѣ вліяній Епископа въ руководствѣ церковной школой, если только Господь судить создать ее на истинныхъ благодатныхъ началахъ и увидать тамъ людей добровольно избравшихъ себѣ пастырскій подвигъ внѣ всякой зависимости отъ сословныхъ ограниченій и даже возраста. Мы могли бы на этомъ закончить нашъ очеркъ приведя уже нѣкоторую посильную обрисовку, возрождающейся около Епископа, въ его не большой области, церковной жизни, но намъ не хотѣлось бы оставить откры-

тыми нѣкоторые вопросы, которые какъ намъ кажется, даже навѣрно будутъ намъ поставлены на рѣшеніе: а именно: почему мы утверждаемъ, что для духовнаго и нравственнаго оздоровленія приходо́въ въ настоящее время необходимо умноженіе числа каедръ викарныхъ епископовъ. Почему не обратимся къ историческому прошлому свидѣтельствующему, что древняя Русь при значительно болѣе широкихъ територіальныхъ границахъ епархій имѣла одного Епископа, безъ всякихъ викаріатствъ, была все таки свята и Богоносна; почему не желаемъ смиренно ожидать появленія одушевленныхъ дѣятелей, изъ имѣющихся быть реформированными духовныхъ школъ, если мы люди вѣрующіе и исповѣдуемъ, что судьбы Церкви въ рукахъ Божіихъ и врата адовы не одолѣютъ ее, и наконецъ, не химерно ли вообще наше представленіе о возможности народу проникнуться отжившими уже формами церковности, составляющими свитокъ однихъ только суевѣрій и заклинаній, рѣшительно не могущихъ удовлетворить запросамъ народа, вступившаго на путь прогресса, познающаго уже идею свободы личности внѣ всякихъ ограниченій, какого бы то ни было культа и несущаго въ своемъ сознаніи осужденіе всему, что лишено гражданской свободы, свободы совѣсти и человѣческаго достоинства. Такимъ вопрошающимъ мы отвѣтимъ, что ожидать новыхъ школъ и въ то же время теперь бездѣйствовать, оставивъ паству на свое произволеніе, значило бы съ нашей стороны, принять на себя роль сатаны, дерзнувшаго искушать Господа указаніемъ на Его всемогущество и преступно требовавшаго отъ Христа чудесъ не по вѣрѣ, а ради любопытства. Живая истинная вѣра въ обѣтованіе Господа, что врата адовы не одолѣютъ Церкви, должна проявляться не въ бездѣйствіи и выжиданіи чудесъ, а въ открытомъ противостояніи духу зла, нечестія и разврата,

должна проявляться въ подражаніи Христу, открыто пошедшему на встрѣчу слугамъ тьмы и насилія въ ночь своего преданія. „Это Я, сказалъ имъ Христось, — былъ взятъ, поругаемъ, распятъ и воскресъ“. „Вотъ и мы“ — слуги Его и Онъ посередѣ насъ, повторяютъ предъ врагами Христовой Церкви, наши Архипастыри и съ надеждой и вѣрой въ торжество Церковной жизни открыто идутъ противъ антихристіанскаго теченія. Нѣтъ, теперь не время искушать Господа, а время самоотверженно Ему единому служить. Дай Богъ намъ дождаться возвращенія хотя бы нѣкотораго подобія того благодатнаго до Петровскаго времени, когда все не церковное было для народа не важно а духовная жизнь была первымъ и самымъ важнымъ дѣломъ. Дай Богъ увидѣть снова народъ освѣдомленный въ Богословіи и церковномъ уставѣ иногда болѣе чѣмъ пастыри. Конечно при такомъ строгомъ соблюденіи церковнаго устава самими прихожанами не было нужды Епископу въ особенныхъ заботахъ къ учрежденію викаріатствъ для охраненія неприкосновенности церковной жизни. Но теперь, благодаря долговременному извращенію, путемъ ложнаго школьнаго воспитанія, народъ отвлекается на страну далече и ждывать тамъ свое исконное богатство и идетъ онъ туда совершенно не подозрѣвая, что скоро идетъ на страну далече, а нашъ долгъ возвратить его съ этого пути пока не поздно. Не всѣ пастыри сильны помочь въ этомъ — будутъ трудиться Архипастыри съ братской любовью призывая къ сотрудничеству новыхъ и новыхъ собратьевъ.

Чтоже сказать теперь на то, что народъ будто бы переросъ нами проповѣдуемое и насаждаемое христіанство и сталъ выше всякихъ необходимыхъ съ церковной точки зрѣнія обрядностей. Такіе вопросы, такія положенія развиваютъ обыкновенно люди, считающія себя соработниками

Христу и провозвѣстниками Его Евангелія. Если имъ сказать, что они хотятъ стать выше Христа, то они готовы ужаснуться, а выходить не иначе, потому что Христосъ далъ самое опредѣленное указаніе, кого именно Онъ считаетъ овцами Своего стада. Это тѣ во первыхъ, которые пребываютъ въ домѣ Отца Его (Еван. Мар. гл. 3, ст. 34) и затѣмъ слушаютъ и исполняютъ опредѣленныя требованія закона и почитаютъ богоучрежденную іерархію (Еван. Матѣ. 23 гл. ст. 1-й), а всѣмъ самочиннымъ подвижникамъ, хотя бы дѣйствовавшимъ Его именемъ онъ скажетъ въ послѣдній и страшный день: „по истинѣ не вѣмъ васъ—отъидите отъ Мене вси дѣлающія беззаконіе“. Такимъ образомъ уклоняющіеся отъ общенія съ Христомъ и исполненія Его заповѣдей, не переростають христіанства, а только вырываютъ себя изъ ограды Христовой Церкви. Что касается перечисленныхъ выше свободъ, представляющихся столь заманчивыми и благодѣтельными, то всѣ онѣ, какъ человѣческія грѣховныя ухищренія, осуждены Христомъ. Вожденна только одна свобода: «аще Сынъ вы свободитъ вы истинно свободны будете» (Еван. Іоанна гл. 8 ст. 36). Но такая свобода получается цѣной подвига, заключающагося въ самораспятіи, а не въ чванствѣ своимъ человѣческимъ достоинствомъ. Такимъ образомъ и эти увлеченія свободами не только не даютъ возможности перерости христіанство, но поборниковъ своихъ не равняютъ съ ветхозавѣтными праведниками. Наконецъ скажемъ объ осужденіи церковныхъ обрядовъ, которые считаютъ элементомъ не нужнымъ и сочетаніемъ суевѣрныхъ заклинаній. Такъ ли это? Вѣдь внѣшняя красота нашего Богослуженія и обрядовая сторона его вполне соответствуетъ высотѣ проповѣдуемой истины и не вѣдаемъ, пожалѣлъ ли бы кто отъ богатствъ своихъ украсить святыню послѣ того благодатнаго утѣшенія, коимъ въ при-

мѣръ всѣмъ ублажаетъ Христось богатую жертву жены, принесшей къ ногамъ Его алавастръ многоцѣннаго мира?.

Если же насъ обвиняють въ служеніи бѣсамъ, а не силѣ Божіей, то мы только почтемъ себя сугубо блаженными удостоившись тѣхъ же поруганій, которые были произнесены надъ Сладчайшимъ Исусомъ (Еван. Матѣ, гл. 9, 34 ст.)

Всѣ эти нападки и возраженія, какъ исчадія ада, обрушивающіяся нынѣ въ особенномъ множествѣ на церковь Христову, напоминають намъ тотъ часъ, когда надъ самимъ Христомъ адъ въ безуміи своемъ думалъ уже торжествовать побѣду; но насъ утѣшаетъ то, что именно въ этотъ часъ, когда противъ Праведника устремились всѣ силы злобы и нечестія, Христось давалъ ученикамъ Своимъ самую смѣлую увѣренность въ торжествѣ добра и силѣ Апостольской проповѣи (Іаон. гл. 17, ст. 20).

Да не лишитъ и насъ Господь этого торжества правды Христовой?

Вотъ наши мысли и соображенія по поводу народившихся вопросовъ объ оживленіи приходской жизни, способахъ и средствахъ къ ея обновленію. Бѣлгородское викариатство уже дало много очевидныхъ доказательствъ благотворности пребыванія Епископа, могущаго удѣлять много времени для духовнаго назиданія паствы. Съ устроениемъ еще одного викариатства, которое по географическому положенію лучше всего устроить въ городѣ Рыльскѣ, только усугубятся, уповаемъ; плодотворные результаты, такъ какъ съ раздѣленіемъ труда управленія откроется вновь еще болѣе широкая возможность всѣмъ Епископамъ духовно возраждать свою паству на радость Ангеламъ и на спасеніе человѣкомъ.

Запросы жизни.

Курская Епархія, подъ воздѣйствіемъ-ли тяготы общерусской жизни или по собственному почину, усиленно проявляетъ самодѣятельность послѣ долгой и естественной спячки. То тамъ, то въ другомъ мѣстѣ воскресаютъ цер. прих.-попечительства (на началахъ 1864 г. и съ расширеніемъ программы дѣйствій сообразно съ условіями современной жизни), церковные совѣты, совѣты и совѣщанія клириковъ съ мірянами и между собою; усердно работаетъ духовенство на собраніяхъ по училищнымъ округамъ, на соборикахъ и обще-епархіальныхъ съѣздахъ. И вездѣ слышатся захватывающіе разговоры на самые животрепещущіе вопросы. Скажутъ, все разговоры, слова, мечты, прозекты... , а гдѣ же дѣло, гдѣ же то, что жить и душу и сердце?

Безъ общенія, безъ разговоровъ и совѣщаній, не можетъ быть и дѣла прямого, чистаго, истинно русскаго. Жизнь настолько запуталась въ массѣ предъявленныхъ желаній и ожиданій, что нужно основательно ориентироваться. Нужно прежде всего взглянуть на себя со стороны, сообразить свои силы, сферу возможнаго дѣйствованія, наличность умственной и нравственной воспримчивости со стороны пасомыхъ и тогда вести паству по пути жизни твердою и увѣренною рукою. Нельзя сказать, чтобы пастыри не знали своихъ пасомыхъ. Знали и знаютъ хорошо, но приходилось работать все время и считаться съ вопросами своего тѣснаго приходскаго мірка. Насталъ моментъ, когда эти рамки расширяются самою жизнію и пастырю Церкви приходится считаться съ вопросами, воздвигаемыми волнами російскаго океана.

Вотъ благочинническое собраніе въ отдаленномъ городѣ епархіи, войдите туда. 15—20 клириковъ и утроен-

ное число мирянь мирно бесѣдуютъ въ небольшой комнаткѣ цер.-прих.-школы, гдѣ бесѣда затягивается нерѣдко на 3—4 дня, а иногда и на недѣлю. И съ каждымъ новымъ днемъ энергія не ослабѣваетъ, число участвующихъ не уменьшается: здѣсь вы видите и дворянина, и купца, и мѣщанина, и крестьянина и образованныхъ и не получившихъ никакого образованія. Число участвующихъ иногда насчитывается сотнями, бесѣда переносится въ болѣе обширныя общественныя помѣщенія и всѣ находятъ интересныя для себя темы и оживленно вступаютъ въ пренія. Нерѣдко появляются и крайніе элементы общества, своими рѣзкими запросами и замѣчаніями вносятъ дисгармонію въ семейную среду, но простой безхитростный отвѣтъ какого-либо простолюдина мгновенно отрезвляетъ всѣхъ и мирная бесѣда длится до поздняго часа ночи.

Чѣмъ ближе къ центру епархіальной жизни—къ губернскому городу, вопросы затрогиваются шире, вырабатываются мѣропріятія болѣе основательно и дышатъ большею жизненностію, такъ какъ участниковъ совѣщаній окружаетъ большая освѣдомленность, а потому и увѣренность въ плодотворности работы. Всякое недоумѣніе, сомнѣніе, разногласіе при рѣшеніи вопросовъ, въ виду близости Архипастыря, разрѣшается быстро къ общему удовольствію и даетъ просторъ дальнѣйшей работѣ. Не то въ отдаленныхъ уголкахъ, откуда, по пословицѣ, до губернскаго города и въ три года не доскачешь. Тутъ и маленькое недоразумѣніе тормозитъ живую работу, вызываетъ иногда нежелательные перерывы и продолжительную переписку съ губерніею, обременяя по временамъ безцѣльно Епархіальную Власть бумажнымъ хламомъ. То, что при словесномъ объясненіи разрѣшается въ 5—10 минутъ, заполняетъ листы густо написанной бумаги и затягивается на цѣлые мѣсяцы.

Мѣжду тѣмъ жизнь не стоитъ, предъявляетъ свои запросы и требуетъ по временамъ немедленнаго разрѣшенія. Особенно была ощутительна удаленность губер города съ епархіальною властію въ послѣдніе мѣсяцы, когда перестали работать—желѣзныя дороги, почта, телеграфъ. Полная беспомощность окружила всѣхъ. Сказать, посовѣтовать что-либо въ положительной формѣ прибывшему для этой именно цѣли сосѣду—собрату затрудняешься, такъ какъ и самъ не въ курсѣ дѣла. Въ эти тревожные ноябрьскіе—декабрьскіе дни (1905 годъ) приходилось нерѣдко слышать сердечный возгласъ, почему-бы не открыть викариатства для путивльскихъ и рыльскихъ окраинъ епархіи по образцу „Бѣлгородскаго Викариатства“ Присутствіе Владыки особенно важно въ смутныя минуты жизни, когда теряешься предъ самымъ незначительнымъ препятствіемъ. Если не всѣ, то многіе могли бы получить своевременно надлежащій совѣтъ, руководственное указаніе, наконецъ простое ободреніе, воодушевленіе. Свѣжее слово, трезвая мысль, какъ солнечный лучъ, быстро передается въ глухія мѣста, закоулки, объединяетъ одинокихъ труженниковъ и, несомнѣнно, освобождаетъ жизнь отъ обычнаго въ дѣлахъ застоя.

Невольно напрашивается на уста мысль, не здѣсь-ли кроется значительная доля заминки при открытіи такихъ благодѣтельныхъ учрежденій, каковыми являются по существу цер-прих.-попечительства. Казалось бы, и духовенство и міряне должны схватиться за нихъ обѣими руками еще въ 64 году и масса недоразумѣній утратила бы свою остроту при свободномъ семейномъ обмѣнѣ мыслей. А между тѣмъ, попечительства только годъ тому назадъ появляются на горизонтѣ курской православной жизни и только при громѣ разразившихся неурядиць сказали свой благодѣтельный смыслъ и значеніе.

Пора, воистину пора епископскую власть вывести из теремовъ территориальной отдаленности, мѣшающей тѣсному единенію архипастыря съ пастырями и пасомыми, при которой не мыслимо не только знать послѣднихъ, но даже ознакомиться основательно съ первыми—своими ближайшими сотрудниками и соработниками. Епископская власть должна свѣтить и грѣть, а не стоять на свѣщникѣ подъ спудомъ. Пусть скажетъ благомыслящій и здравомыслящій, можетъ ли епископъ освѣщать и согрѣвать епархію при населеніи болѣе чѣмъ два съ половиною милліона разбросанномъ на громадной территоріи, какою является Курская Епархія?

Я не буду повторять типичныхъ выраженій о духовной волокитѣ въ дѣлахъ, о неправдѣ судебной, при которой очень нерѣдко правый является виноватымъ и обратно, о безжизненности цѣлаго ряда духовныхъ учреждений и промежуточныхъ инстанцій. Все это мыслимо и въ порядкѣ вещей при настоящемъ положеніи епископской власти, которая и при самомъ искреннемъ желаніи не можетъ свѣтить и грѣть евангельскимъ свѣтомъ. Отсюда и та естественная обще-епархіальная, если не обще-русская, спячка, о которой сказано въ самомъ началѣ и которая, можетъ быть, привела къ событіямъ одной, среди которыхъ пастырь оказался вдали отъ своихъ пасомыхъ.

Дайте же свѣта при посредствѣ епископской власти, поставленной въ болѣе нормальныя условія и разсѣется тьма обще-русской жизни.

Протоіерей Андрей Шетровъ.

Отъ Святѣйшаго Синода пастырямъ Православной Россійской Церкви передъ выборами въ Государственную Думу.

Постановленные благодатию священства *къ строенію таинъ Божіихъ* (1 Корин. IV, 1) на землѣ, пастыри церковные суть первѣе всего служители святой Церкви: на благо ей должны они направлять все помыслы свои и ей посвящать всю жизнь свою. Церковь Христова, создающая родъ человѣческій ко спасенію благодатию Господа нашего Іисуса Христа, содержитъ вѣчную истину правды Божіей, дѣйствующей въ мірѣ къ совершенію любви въ родѣ людскомъ и къ предуготовленію Царства Божія. По слову Господню, *свѣтильника не скрываютъ подъ спудомъ* (Мат. V, 15), но ставятъ его такъ, чтобы онъ свѣтилъ міру. И свѣтъ правды Божіей долженъ освѣщать всю жизнь нашу, проникая въ семейный, общественный и государственный строй. Посему пастыри Церкви, вездѣ и всегда дѣйствуя по правдѣ Божіей, должны учить и пасомыхъ своихъ блюсти правду эту во всехъ дѣлахъ своихъ.

Издревле въ Россійской Державѣ Церковь Православная крѣпко хранитъ союзъ свой съ Государствомъ, и строительство великаго отечества нашего велось подъ еѣнію церковною, молитвами святителей руссійскихъ, ихъ дѣломъ и совѣтомъ Государямъ нашимъ и народу нашему.

Въ былые дни, когда въ великое море русскаго единодержавія еще только вливались потоки удѣльныхъ княжествъ, святитель Петръ вдохновенно прозрѣлъ и пророчески предрекъ грядущую судьбу зачинавшейся тогда Москвы, молитвою, словомъ и участіемъ своимъ мощно подвинулъ великое дѣло собиранія Руси. За князя великаго, за весь народъ русскій, за всю страну ходилъ предстательствовать св. митрополитъ Алексій въ татарскую орду и дважды отвратилъ отъ отечества нашего великую бѣду нашествія татарскаго. А когда наводнили Русь полчища Мамаи и насталъ рѣшительный часъ, другой угодникъ Божій, защитникъ и хранитель Русскаго государства — преподобный Сергій Радонежскій благословилъ вождя Россіи на брань въ защиту родины, за землю Русскую, да кровію своею искупитъ отечество и вѣру, да не страшится великій князь

Димитрій Іоанновичъ враговъ и да идетъ на нихъ небоязненно съ вѣрою и Богомъ. Сто лѣтъ спустя владыка Вассіанъ Ростовскій молилъ великаго князя, стоявшаго предъ тѣмъ же врагомъ, не щадить усилій и трудовъ на благо родины, стоять за православный народъ и отечество и сберечь врученное ему словесное стадо отъ хищнаго волка. И отечество наше отъ ига монгольскаго стало свободно. Не смолкалъ голосъ церкви и предъ грознымъ царемъ Іоанномъ. Когда множествомъ тяжкихъ грѣховъ омрачилось сердце царево, святитель московскій Филиппъ, дерзновенно, и смерти самой не страшась, Царя поучалъ жестокость и казни оставить. Въ годину же лихолѣтья, когда гибли, казалось, и отечество, и вѣра наша, разорялись храмы, всюду высились могилы, какъ горы, и не свѣтомъ луны, а заревомъ пожаровъ озарялись ночи, — благословеніе первопрестольника церкви російской святѣйшаго патріарха Гермогена окрыляло слабѣвшій временами духъ народа, поднимавшагося на защиту родины, а великій подвигъ мученической смерти святителя за вѣру и отчизну запечатлѣлъ святою кровію великое дѣло Пожарскаго и Минина. — Да и вся лѣтопись земли нашей полна подвиговъ многихъ достопамятныхъ служителей алтаря Господня — отцовъ нашихъ, запечатлѣна ихъ кровію за Землю Русскую.

И широко разрослось отечество наше, собравъ подъ единою царскою властью, въ единомъ народѣ Россійскомъ, народности, земли, христіанъ православныхъ и людей иной вѣры.

Нынѣ вновь на Руси заколебался строй жизни. Многіе люди, забывъ страхъ Божій, ослѣпленные безуміемъ мысли, мнили достигать блага народнаго призывомъ къ неповиновенію властямъ, къ насилію и возстанію. Не внѣшній врагъ стоять теперь передъ Русью, не сила оружія грозитъ ей. Другая новая напасть въ отечествѣ нашемъ. Мятущійся духъ и безуміе мысли, болѣзнь души народной разрушаетъ миръ отчизны нашей. И смута эта не улеглась еще. Въ такое время не могутъ и не должны безмолвствовать пастыри Церкви. Помня завѣты святителей російскихъ, угодниковъ Божіихъ, не щадя жизни своей, должны они обличать неправду попранія власти, неправду призыва ко всяческому насилію и смутѣ. *Впру нашу, которою мы живы, должны мы показать изъ*

дѣлъ нашихъ (Іак. II, 18—22), творя правду Божию, отечество наше, великое и цѣльное, трудами и кровію отцовъ нашихъ и великихъ Государей россійскихъ собранное во едино,—сохранить и защитить; царскую власть Помазанника Божія не дать на попропаніе врагамъ и непрестанно молить Господа, *да умудритъ Онъ Царя нашего и благословитъ Его и охранитъ Его на всѣхъ путяхъ Его* (Псал. XC, 11), всегда печалуясь за правду и милость въ царствѣ и дѣлѣ Его.

Сего, іереи Церкви Божіей, держитесь и сему учитѣ За вѣру, Царя и отечество стояли отцы наши, умирали русскіе люди на полѣ брани, и мы съ помощію Божіею, стоимъ даже до смерти. И во всѣхъ племенахъ и народахъ Россіи творите служеніе Богу и Церкви Его, склоняя сердца всѣхъ людей къ правдѣ, къ любви, къ утверженію мира въ братскомъ единствѣ подъ сѣнью Россійской Державы. Всегда помните слово Апостола: *оружія воинствованія нашего не плотскія, но ильнныя Богомъ на разрушеніе твердынь: ими ниспровергаемъ замыслы* (2 Коринѣ. X, 4).

Великому Государю нашему угодно было повелѣть собрать вокругъ Себя выборныхъ отъ народа Своего, чтобы народъ могъ видѣть и дѣлать труды царскіе къ водворенію въ стрѣбъ государственной жизни мира, свободы и правды; И Церковь призвала на это великое дѣло благословеніе Божіе. По царскому слову готовятся нынѣ русскіе люди къ выборамъ въ Государственную Думу, соединяются въ союзы и общества, изыскивая лучшіе и во многомъ новые для Руси порядки, о которыхъ собираются предлагать Думѣ.

Какъ же должны въ этомъ дѣлѣ поступать пастыри Церкви, и какъ отвѣчать прихожанамъ: къ какому союзу примкнуть?

Въ сказанномъ уже содержится отвѣтъ.

Не можетъ пастырь и не долженъ связывать себя ни съ какимъ союзомъ, ни съ какою партіей, ибо одинъ для него союзъ—Христовъ въ Церкви Божіей, съ коюю онъ соединенъ на вѣки нерушимыми узами обрученнаго мужа. Кто твердо стоитъ въ этомъ союзѣ, тотъ различитъ все то доброе, что есть въ возникшихъ мірскихъ союзахъ. *Все испытывайте, хорошаго держитесь* (1 Тим. V, 21). А хорошее это—въ

правдѣ Божіей, въ Церкви Христовой. Все, что идетъ путемъ мира, любви и порядка, все, что за вѣру истинную, все, что за Царя православнаго, за цѣлость отечества нашего,—все это да будетъ благословенно. Все же, что противъ сего, что идетъ не путемъ мира и любви, а вызываетъ къ насилію и возстанію, да будетъ вами отринуто во имя Божіе.

О новыхъ порядкахъ для Государства нашего, предлагаемыхъ разными союзами, обществами и партіями, судите по тому же.

И учите не соблазняться посулами людей, кои, не вѣруя въ Бога, во главу угла ставятъ благо вещественное. И Господь насыщалъ алкавшихъ (Матѣ. XIV, 16; Марк. VI, 37; Лук. IX, 13), и слово Божіе призываетъ къ милости и благотворенію неимущимъ. Но забота лишь о единомъ довольствѣ тѣлесномъ противна Богу. *Не хлѣбомъ однимъ будетъ живѣть человекъ, но всякимъ словомъ, исходящимъ изъ устъ Божіихъ* (Матѣ. IV, 4). И велика неправда тѣхъ, кто благо народа думаетъ создать на одной лишь заботѣ о достаткѣ народа. *Что пользы человеку, если онъ приобрететъ весь міръ, а душу своей повредитъ? или какой выкупъ дастъ человекъ за душу свою?* (Марк. VIII, 36, 37). А если весь народъ душъ своей повредитъ и утратитъ духъ мира, любви и спокойствія жизни,—что пользы ему отъ достатковъ его и какое въ народѣ томъ будетъ довольство?

Не прельщайтесь также надеждами на свободу многую въ дѣлахъ мірскихъ. Доколѣ зло въ мірѣ, доколѣ любовь не превозмогла въ немъ неправду и злобу, мірская жизнь должна неизбѣжно подчиняться закону и дѣйствию власти. Иначе превозможетъ и самое зло, поработитъ себѣ людей, и во злобѣ людской надежда свободы исчезнетъ какъ дымъ. Но вы стойте въ свободѣ, которую даровалъ намъ Христосъ, ибо свобода сія—въ добровольной покорности вашей Церкви Христовой, побѣждающей всякое зло. *Къ свободѣ призваны вы, братія: только бы свобода ваша не была поводомъ къ угоденію плоти: но любовію служите другъ другу* (Галат. V, 13). Подчиненіемъ воли своей волѣ Божіей, голосу Церкви Христовой, достигайте свободы.

И остерегайте пасомыхъ вашихъ уклоняться отъ выборовъ въ Думу,

чтобы не явились они противниками воли Царя, призывающаго избранниковъ народа Своего дѣлать съ Нимъ Его Государево дѣло. Пусть каждый изъ нихъ по правдѣ и совѣти чистой, какъ передъ Богомъ, укажетъ на лучшихъ людей и подастъ за нихъ голосъ. А если и самъ пастырь церковный приметъ участіе въ томъ выборномъ дѣлѣ, имѣя на это законное право, — нѣтъ ему въ томъ укоризны. Но пусть никогда не забываетъ, что всегда и повсюду онъ — пастырь Церкви, примѣръ для другихъ, и не можетъ себя допускать онъ до споровъ излишнихъ и страсти борьбы, но въ разумномъ спокойствіи да свершаетъ гражданскій свой долгъ. Не можетъ раздѣлиться человекъ самъ въ себѣ, какъ нѣкіе мнятъ, что, исполняя царскій законъ о выборахъ въ Думу, пастырь церковный — уже не пастырь, а простой мірянинъ. И здѣсь, какъ вездѣ и всегда, *да святитѣ святѣ ваши предъ людьми, чтобы они видѣли ваши добрыя дѣла и прославляли Отца вашего Небеснаго* (Матѳ. V, 16).

Великъ и труденъ вашъ пастырскій долгъ въ сіе бурное время. Но не бойтесь. Господь не оставитъ васъ. Да будетъ надъ вами и дѣломъ вашимъ благословеніе Божіе. Да окрыляетъ васъ слово Господне: *да не смущается сердце ваше* (Іоан. XIV. 1).

Рѣчь предъ избраніемъ выборщиковъ въ Государственную Думу *)

Мы собрались здѣсь, господа, затѣмъ, чтобы выполнить священную волю нашего Государя — выбрать изъ своей среды въ учрежденную Имъ Государственную Думу достойныхъ лицъ, которыя совмѣстно съ Нимъ и разсудятъ, чѣмъ и такъ долго болить наша изстрадавшаяся родина, какъ болѣзнь эту избыть и чѣмъ раны ея излѣчить. Задача при добросовѣстномъ къ дѣлу отношеніи, — а иначе и не можетъ

*) Сказана 6 марта сего года на сѣздѣ землевладельцевъ въ Рождественскомъ волостномъ Правленіи Курскаго уѣзда.

быть,—какъ видите, нелегкая, дѣло огромной важности. „Но задача наша, скажете, гораздо скромнѣе: не въ самую вѣдъ Думу мы будемъ выбирать, а лишь только выборщиковъ, а ужъ тамъ дальше эти выборщики выберутъ самыхъ членовъ Думу“. Совершенно вѣрно. Но вѣдъ вѣрно также и то, что въ каждомъ дѣлѣ дорого начало; хотя и говорится, что «конецъ дѣлу вѣнецъ», но чтобы конецъ-то этотъ былъ хорошъ, нужно несомнѣнно, чтобы и начало было удачное и также хорошее. О зданіи, построенномъ на пескѣ, заранѣе можно сказать, что оно не устоитъ, разрушится. Такъ вѣдъ и въ каждомъ дѣлѣ, также точно и въ томъ, ради котораго мы сюда собрались: прочное основаніе—вѣрная гарантія успѣха въ дѣлѣ. Сдѣлаемъ хорошій выборъ, выберемъ людей вполне того заслуживающихъ,—въ свою очередь и они въ дальнѣйшихъ выборахъ изберутъ также достойныхъ того, и, если такимъ образомъ къ выборамъ относятся все и повсемѣстно—со всей Россіи,—тогда Дума и составится, очевидно, изъ людей хорошихъ.

Но кого же выбрать и что въ нашихъ выборныхъ намъ желательно видѣть? Объ этомъ-то мнѣ и хотѣлось предъ началомъ дѣла сказать Вамъ, господа, нѣсколько словъ.

Прежде всего, по моему, необходимо выбрать тѣхъ лицъ, которыя бы вполне и точно, въ предѣлахъ возможнаго, знали нужды ихъ избирателей. Затѣмъ вѣдъ и собираетъ Государь Думу, чтобъ отъ нея узнать, въ какой мѣстности и у кого и какія нужды. Слѣдовательно, первое условіе, какое мы въ правѣ предъявить своимъ выборщикамъ и первое качество, какое желательно намъ въ нихъ видѣть—это въ возможной мѣрѣ точное знаніе ими нашихъ нуждъ, условій и обстоятельствъ жизни.

Но одного знанія въ этомъ дѣлѣ недостаточно. Мало-знать болѣзнь,—надо указать и средства къ ея излѣченію; недостаточно знать только нужды, чтобъ сказать о нихъ въ

Думъ, -- надо также и указать, чѣмъ нужды эти устранить. Отсюда второе условіе, которому должны удовлетворять наши выборщики; они, указавъ и заявивъ о нуждахъ, должны по силѣ своего разумѣнія предложить и средства для ихъ устраненія, — говоря проще — указать, что по ихъ мнѣнію нужно сдѣлать, чтобы нужды этихъ не было, или чтобы по крайней мѣрѣ острота ихъ была уменьшена и не была бы такъ чувствительна.

Изъ указанныхъ сейчасъ мной двухъ условій какъ бы само собой вытекаетъ и третье, какое мы бы желали предъявить своимъ выборщикамъ чтобы сказать о нуждахъ и предложить средства къ ихъ устраненію, для этого нуженъ человѣкъ достаточно стойкій въ своихъ убѣжденіяхъ, готовый открыто и безбоязненно сказать всю правду единственно изъ желанія добра, блага и пользы родинѣ и человѣкъ притомъ сильнаго ума. Отсюда -- третье условіе для нашихъ выборщиковъ: они должны быть людьми честными, прямыми, открытыми для того, чтобы не стѣсняясь высказать правду и изобличить ложь, и людьми, что называется, <съ головой,> умными.

Русское Государство всегда твердо и неизмѣнно хранило православную вѣру, почему, не смотря ни на какія бѣдствія его постигавшія, — вспомнимъ при этомъ смутное время начала XVII в. предъ избраніемъ Михаила Феодоровича — бѣдствія эти были не страшны для него: свѣтъ Христовой вѣры всегда и вѣрно указывалъ предкамъ нашимъ, какъ имъ надо было поступить въ постигшихъ ихъ тяжелыхъ обстоятельствахъ, Руководственнымъ началомъ въ жизни и для насъ должна быть та же православная наша вѣра. Она и только она поможетъ намъ разобратъся во всемъ множествѣ возникшихъ въ отечествѣ нашемъ неурядицъ, осмыслить ихъ и найти средства отъ нихъ избавиться. „Начало премудрости Страхъ Господень“ (Притч. Солом. IX.

10), говорить писаніе, и вѣрно: только лишь добрая, благочестивая, въ страхѣ Божиємъ проводимая, на ученіи евангелія основанная, жизнь даетъ намъ возможность уразумѣть смыслъ и цѣль нашей жизни, а обстоятельствами уродливымъ, печальнымъ, нежелательнымъ для насъ въ жизни, каковы тѣ, для устраненія которыхъ и собирается Дума, найти довольное объясненіе. Отсюда вотъ и еще новое условіе для нашихъ выборщиковъ: они должны быть людьми доброй и богобоязненной жизни, людьми, для которыхъ правда и жизнь по правдѣ дороже всего на свѣтѣ.

Вотъ качества, какія, по моему мнѣнію, желательны въ нашихъ выборщикахъ.

— Я обобщу теперь все, что сказалъ до этого. И такъ, какія же качества нужны для выборщиковъ? Во первыхъ, точное знаніе ими нашихъ нуждъ и интересовъ, во вторыхъ умѣнье найти и указать средства ихъ удовлетворить, въ третьихъ, честность, прямодушіе, открытая безбоязненная во имя правды защита ихъ, и въ четвертыхъ добрая, благочестивая жизнь. Поищемъ же среди насъ такихъ! Съ Богомъ за дѣло теперя!

Свящ. Александръ Авдѣевъ.

Голосъ мірянина по вопросу о матеріальномъ обеспеченіи Духовенства.

(по поводу статьи свящ. Симеона Лукина, въ № 6 Епарх. Вѣд. 3)

Довольно старый и, кажется, всегда новый вопросъ о матеріальномъ обеспеченіи духовенства въ послѣднее время особенно волнуетъ наше духовенство; онъ обсуждается на разные лады и на благотворительскихъ собраніяхъ и на окружныхъ и епархіальныхъ съѣздахъ; не мало удѣляетъ ему вниманія и бывший въ ноябрѣ 1905 года соборикъ Курской церкви; довольно много говорилось о немъ и на страницахъ мѣ-

стных епархіальных вѣдомостей..... Вопросъ слишкомъ большой, вопросъ весьма серьезный, требующій скорого разрѣшенія, и, естественно, что досточтимые духовные отцы съ должнымъ вниманіемъ и усердіемъ отнеслись къ обсужденію этого важнаго для нихъ вопроса. Много было сказано сердечныхъ рѣчей, полныхъ горечи отъ пережитыхъ нравственныхъ страданій, оскорбленій и всяческихъ униженій, переносимыхъ духовенствомъ, благодаря существующему способу обезпеченія его, не мало было предложено и указаній, какъ бы слѣдовало разрѣшить этотъ вопросъ, но ужъ такова натура человѣческая, что „гдѣ до прибыли коснется, не только тамъ гусямъ, а и людямъ достается“.... Въ шестомъ номерѣ Епархіальныхъ Вѣдомостей (стр. 135—140) священникъ С. Лукинъ предлагаетъ уже такія «рѣшительныя» мѣры къ скорѣйшему достиженію желанныхъ для него «результатовъ», что становится страшно за паству и... стыдно за пастыря церкви. Я не хочу входить въ полемику съ о. Симеономъ относительно предлагаемыхъ имъ мѣръ, ибо вполне убѣжденъ что духовенство само дастъ достойную отвѣдь сему „пастырю“, открыто именующему себя насмникомъ своего прихода, я только позволю себѣ сказать нѣсколько словъ по поводу статьи о. Симеона. Сынъ сельскаго діакона по рожденію, семинаристъ по образованію, близко стоящій къ духовенству по своему служебному положенію, я хорошо знаю бытъ духовенства, близко принимаю къ сердцу его интересы, радуюсь его радостями и скорблю его скорбями. «Бѣдность духовнаго званія», вошедшую въ пословицу, я достаточно испыталъ на своей спинѣ, еще въ годы своего отрочества, сопровождая нерѣдко своего отца, въ дни его путешествій по приходу на Рождественскихъ и Пасхальныхъ праздникахъ, и прекрасно понимаю все „прелести“ этого способа обезпеченія и не отрицаю существующей бѣдности духовенства, особенно низшихъ членовъ клира, но... да проститъ мнѣ духовенство, если я позволю себѣ сказать, что оно само во многомъ виновато и отъ него же зависитъ улучшить свое матеріальное положеніе, не взирая на государственный сундукъ (мѣра рекомендуемая большинствомъ), не облагая никакими „обязательными взносами“ своихъ прихожанъ и тѣмъ паче не устраивая своего рода стачекъ или трестовъ, которые такъ смѣло

рекомендуетъ о. Симеонъ Лукинъ..... Прежде всего бѣда въ томъ, что пастыри стараются убѣдить себя и другихъ въ томъ, что они такіе же народные работники, какъ становой пристава, земскіе начальники, учителя и проч., что они тѣ же чиновники, только въ рясахъ, и что поэтому они, какъ и тѣ, должны получать опредѣленное жалованье..... Я бы еще помирился съ такимъ сужденіемъ мірянина, но слышать это изъ устъ священника слишкомъ тяжело, мучительно больно. Да развѣ священство-должность? развѣ это служба?! Ужели и священникъ смотритъ на свой пастырскій долгъ, какъ чиновникъ на свои служебныя обязанности? Я мыслить всегда, что священство высокое, постоянное, непрерывное служеніе, что священникъ служить и въ храмѣ, и въ домѣ, и въ гостяхъ, и въ пути, и въ полѣ. „Образъ буди вѣрнымъ, словомъ, житіемъ, любовію, духомъ, вѣрою, чистотою“, пишетъ св. Апостоль Павелъ Тимофѣю, указывая этимъ, что служеніе пресвитера должно быть постояннымъ, непрерывнымъ, а о. Симеонъ Лукинъ и его единомышленники, очевидно, иначе думаютъ: „Духовенство является работниками у своего прихода. Такъ это должно быть, такъ оно и есть на самомъ дѣлѣ. Хозяинъ платитъ деньги. Рабочій оплачиваетъ ему свою работу. Намъ платитъ за требы общество, а мы ему работаемъ, слѣдовательно, общество является для насъ работодателемъ, а мы по отношенію къ нему работниками“. Такой взглядъ на духовенство и его высокое служеніе не только оскорбителенъ, но и невыгоденъ для духовенства; разъ священникъ работникъ, а приходъ наниматель, позвольте узнать, сколько послѣдній долженъ заплатить своему „наемнику“ за совершеніе 4—5 литургій, т. е. за 20—25 часовъ въ мѣсяцъ; по чемъ ему нужно платить за крещеніе, за погребеніе?! вѣдь трудъ долженъ оплачиваться пропорціонально затраченному на него времени и энергіи работника..... Не на этой ли почвѣ и возникаютъ всѣ недоразумѣнія между причтомъ и прихожанами, усвоившими себѣ взглядъ на клириковъ, какъ на обыкновенныхъ должностныхъ лицъ, а не служителей алтаря. Вѣдь разъ священникъ признастъ себя только работникомъ, требоисправителемъ, то совершенно понятно, почему и прихожанинъ позволяетъ себѣ торговаться съ нимъ, какъ и со всякимъ наемнымъ работникомъ. Иное дѣло, если бы духовенство поставило дѣло

такъ, что всякое приношеніе прихожаніи есть не плата причту за требы, а «даръ алтарю», отъ котораго питаются его служители, и съ своей стороны приложило всѣ свои душевныя и физическія силы къ тому, чтобы ихъ служеніе алтарю соотвѣтствовало своему высокому назначенію, чтобы каждый священникъ былъ въ истинномъ смыслѣ отцомъ, руководителемъ, пастыремъ своихъ духовныхъ чадъ и пользовался сыновней любовью своихъ пасомыхъ, тогда и послѣдніе въ свою очередь не пожалѣли бы своихъ средствъ для своего любимаго батюшки..... Правда, есть такіе приходы, которые по своей малочисленности или по крайней бѣдности не могутъ изыскать у себя достаточно средствъ на содержаніе причта; такіе приходы могутъ получать (какъ и теперь получаютъ) извѣстную субсидію отъ казны.

Никакая другая служба, какъ бы высоко ни было положеніе ея, не представляетъ такой благодатной почвы для пріобрѣтенія любви къ себѣ со стороны общества, какъ пастырское служеніе, но и ни какое положеніе человѣка не требуетъ отъ него столько самоотверженности, искренности и любви къ своему дѣлу, какъ пастырское служеніе, и потому прежде чѣмъ рѣшать вопросъ о средствахъ содержанія духовенства, послѣднему нужно было бы поглубже изслѣдовать причины «упадка религіи», и несомнѣнно они окажутся не тамъ, гдѣ увидѣлъ ихъ о. Симеонъ...

Переживаемое нами время всеобщаго возрожденія самое удобное и для уврачеванія недуговъ духовенства.

Я не беру на себя смѣлости указывать эти недуги, или предлагать средства къ ихъ уврачеванію и коснусь этой стороны жизни духовенства, по скольку это относится къ вопросу о матеріальномъ положеніи духовенства. Прежде всего нужно отрѣшиться отъ мысли, что священно-церковно-служители такіе же наемные работники, какъ учителя, писаря, урядники, становые, земскіе, доктора и проч.; между первыми и послѣдними въ служебномъ положеніи ничего общаго нѣтъ и не должно быть.

Святые отцы Григорій Богословъ, Амвросій Медиоланскій и особенно Іоаннъ Златоустъ съ благоговѣніемъ относились къ пастырскому званію; послѣдній въ одной изъ своихъ шести книгъ о «священствѣ» между прочимъ такъ говоритъ: «Священство совершается на землѣ, но принадлежитъ

къ чорядку небесныхъ учреждений, и весьма справедливо. Не человекъ, не ангель, не архангель, не другая какая сотворенная сила, но Самъ Утѣшитель установилъ это служеніе и побудилъ людей, еще пребывающихъ во плоти, подражать службѣ ангеловъ. Поэтому, священникъ долженъ быть такъ чистъ, какъ бы стоялъ на небѣ посреди ангельскихъ силъ... Когда видишь Господа закланнымъ и лежащимъ, священника предстоящимъ при жертвоприношеніи и молящимся о всѣхъ окропляемыхъ честною кровію думаешь-ли ты, что еще находишься съ людьми, стоишь на землѣ; что не мгновенно перенесся на небеса и, отринувъ отъ души всѣ плотскія мысли, простою душою и чистымъ умомъ не созерцаешь небесное?.. Живя на землѣ, священники призваны къ распоряженію небеснымъ и получили власть, какой Богъ не далъ ни ангеламъ, ни архангеламъ, потому что имъ не сказано: что вы свяжете на землѣ, то будетъ связано на небѣ, и что разрѣшаете на землѣ, то будетъ разрѣшено на небѣ (Мѡ. 18, 18). Какая власть болѣе этой?...

Но если ужъ такъ угодно современному духовенству уподобиться кому либо изъ народныхъ работниковъ, то нѣкоторую параллель можно было бы провести между священникомъ и врачомъ; первый врачуетъ душу, второй лѣчитъ тѣло; часто врачъ, какъ священникъ, живетъ исключительно «доброхотными даяніями», и посмотрите, какъ прекрасно обезпечены хорошіе вольнопрактикующіе тѣлесные врачи. Какой любовью, а часто и славой, пользуются они въ средѣ общества. Истинные пастыри и служители алтаря также не рѣдко приобрѣтаютъ еще большую любовь своихъ пасомыхъ и такіе священники никогда не нуждаются въ средствахъ, имъ никто никогда не опускалъ въ кружку «мѣдныхъ пуговиць»..... Но чтобъ приобрѣсти любовь къ себѣ, священнику нужно прежде всего самому полюбить свою паству и свое служеніе, и идти на это высокое служеніе не ради «хлѣба куса», а для славы Господа Иисуса; пасти свое словесное стадо «не для гнусной корысти, но изъ усердія» (I Петр. 5, 2). Къ великому прискорбію нужно сознаться, что число священно-церковно-служителей «по призванію» въ наше время замѣтно сокращается; большинство одѣваетъ рясу лишь потому, что.... имѣть на то семинарское видѣтельство и желаетъ получше пристроиться. Въ погонѣ за средствами

начинается скитаніе изъ прихода въ приходъ, на этой же почвѣ вырастаетъ недовольство своими же прихожанами, не достаточно обезпечивающими причтъ; прихожане въ свою очередь не видятъ въ священникѣ пастыря руководителя, отца, а лишь требоисправителя, наемника и платятъ ему взаимной враждой; при такомъ взаимоотношеніи «принудительныя мѣры» не заставляютъ прихожанъ усилить средства содержанія клиру. А вѣдь при религиозной настроенности нашего крестьянина, при дивной красотѣ нашего богослуженія, при искренней любви къ своему служенію и къ своему духовному стаду, духовенство могло бы имѣть «отъ алтаря» вполне достаточно средствъ для своего существованія. Ни для кого не тайна, что богослуженіе въ нашихъ сельскихъ храмахъ совершается далеко не торжественно: убогая обстановка деревенскаго храма, невнятное, часто бессмысленное чтеніе на клиросѣ, отсутствіе хора и т. д., все это едва ли можетъ расположить душу молящагося, а слѣдовательно и подвинуть его на болѣе щедрый даръ въ пользу храма и его служителей. Поученія въ храмѣ произносятся весьма рѣдко, по печатнымъ книжечкамъ на темы, часто не имѣющія никакого отношенія къ жизни даннаго прихода. Отправленіе требъ совершается такъ, что можно удивляться только снисходительности и усердію прихожанъ; мнѣ не разъ приходилось наблюдать священниковъ, совершающихъ подрядъ бракъ, молебенъ, крещеніе и панихиду; то же облаченіе, та же монотонно безразличная интонація въ голосѣ и полное безучастіе къ лицамъ къ ихъ радостямъ или горю; видно, что причтъ «исполняетъ требу», а не молится съ пришедшими въ храмъ для молитвы людьми. Хожденіе по приходу совершается именно такъ, какъ будто причтъ ходитъ исключительно для собиранія подаваній, а не для молитвенныхъ посѣщеній домовъ своихъ прихожанъ.... А что предпринято духовенствомъ на почвѣ сближенія съ пасомыми? Положеніе о приходскихъ попечительствахъ въ теченіи 40 лѣтъ оставалось мертвой буквой. Многіе ли причты проявили заботу объ организаціи хоровъ, объ общемъ хоровомъ пѣніи въ храмѣ, о болѣе толковомъ чтеніи въ церкви и т. д...? Всѣ эти вопросы возникаютъ въ головѣ прихожанъ и отвѣты на нихъ говорятъ далеко не въ пользу духовенства.... Прихожане это чувствуютъ и въ результатѣ— „мѣдныя пуговицы“; а вѣдь еще не такъ

давно прихожане считали за большую честь принести въ пользу причта лучшее отъ «плодовъ своихъ» или поработать для своего причта въ полѣ, въ огородѣ, на сѣнокосѣ.

Правда, запросы современной жизни духовенства требуютъ большихъ расходовъ на содержаніе семьи и образованіе дѣтей, но обучаютъ же своихъ дѣтей и фельдшера, и учителя, и даже крестьяне, а въдъ обученіе дѣтей въ духовныхъ школахъ обходится гораздо дешевле, къ тому же духовенство, имѣя солидные капиталы въ свѣчномъ заводѣ, эмеритурѣ и проч., при желаніи, могло бы давно ввести бесплатное обученіе своихъ дѣтей, или по крайней мѣрѣ понизить плату до минимума.

Мірянинъ.

Комиссаръ и Экономъ.

«Комиссаръ всякое довѣренное лицо, избранное для выполненія какого-либо дѣла. Экономъ домоправитель, лицо, наблюдающее за хозяйствомъ» (Энцикл. словарь изд. Павленкова 1903 г).

При духовныхъ училищахъ завѣдываніе хозяйственной частью обыкновенно не раздѣлено съ учебной и воспитательной въ лицѣ смотрителя, который de facto хозяинъ учебнаго заведенія; другіе члены Правленія училищнаго остаются въ тѣни и, по видимому, дѣятельность активную проявляютъ въ подписи готовыхъ бумагъ, смѣтъ и отчетовъ.

Ближайшимъ помощникомъ смотрителя по хозяйству и исполнителемъ непосредственной закупки матеріаловъ является избранный имъ одинъ изъ служителей, получающій громкое названіе комиссара, т. е. довѣреннаго лица. Въ то же время комиссаръ считается старшимъ между служителями, какъ бы ближайшимъ начальникомъ ихъ: живетъ и питается вмѣстѣ съ ними, и выдѣляясь изъ среды ихъ только оказаннымъ ему довѣріемъ смотрителя, получаетъ жалованья до

150 рублей въ годъ. Онъ непосредственный и единственный контролеръ доброкачественности доставляемой ежедневно свѣжей провизіи, а также и распредѣлитель порцій къ столу учащихся. Закупая разные матеріалы самъ единолично комиссаръ часто не можетъ по мало-грамотству представить надлежащаго счета; почему и встрѣчаются въ отчетахъ довольно крупныя статьи расхода „по существующимъ рыночнымъ цѣнамъ“ безъ оправдательныхъ документовъ, что, безъ сомнѣнія, допустимо только въ исключительныхъ случаяхъ. Позволительно предположить, что возможны всякія злоупотребленія со стороны такихъ довѣренныхъ въ ущербъ бюджету и питанію учащихся.

Возлагать-же личное участіе во всѣхъ мелочахъ хозяйства училищнаго на смотрителя (хотя они почему-то добровольно берутся за это) значитъ требовать невозможнаго: столько дѣла у нихъ по части учебной и воспитательной, что надо обладать необыкновенными силами физическими и рѣшительностью, чтобы брать на себя отвѣтственное (до мелочей) руководство учебнымъ заведеніемъ съ общежитіемъ во всѣхъ сторонахъ его жизни.

Кажется, что для пользы дѣла и дѣтей слѣдовало-бы освободить смотрителя духовнаго училища отъ мелочной растраты дорогого времени, предоставивъ ему высшій контроль и надсмотръ за точнымъ выполненіемъ хозяйственной смѣты. Тогда вниманіе его не обращалось-бы въ заколдованномъ кругѣ обязанностей; учить, воспитывать, кормить, указывать, наказывать, покупать, нанимать, рассчитывать и т. п. гласоловъ неопредѣленнаго не наклоненія, а положенія, ибо въ опредѣленное они приводятся другими лицами.

Невозможно одному за всѣмъ усмотрѣть и выполнить добросовѣстно. Если-же нѣкоторые полагають иначе, то, очевидно, они находятся въ заблужденіи, считая свою, въ сущности, почти совершенно пассивную (по необходимости) дѣятельность за обратное.

Необходимо выполнение хозяйственной сметы возложить на другое лицо, прямо ответственное Правлению (in charge) и Съезду духовенства. Лицо это экономъ. Онъ назначается Съездомъ и избирается изъ лицъ, своею хозяйственною распорядительностью извѣстныхъ духовенству лучше, чѣмъ кому либо другому. Онъ подчиненъ училищному правленію въ точномъ исполненіи сметныхъ исчисленій, но отчетъ во всѣхъ подробностяхъ по выполненію сметы (изъ мѣстныхъ средствъ) даетъ Съезду духовенства, независимо и не образуясь съ отчетомъ правленія. Онъ ежемѣсячно учитывается членами ревизіонной комиссіи и совместно съ ними дѣлаетъ осмотръ хозяйства училищнаго во всѣхъ видахъ. Онъ нанимаетъ и рассчитываетъ всю училищную прислугу безъ вмѣшательства другихъ лицъ. Онъ ответственъ за доброкачественность пищи и слѣдитъ за тѣмъ, чтобы всѣмъ (воспитанникамъ, воспитателямъ и др.), пользующимся ученическимъ столомъ, пища отпускалась одинаковья, какъ говорится, изъ одного котла. Словомъ, все, что относится къ хозяйству училища (чистота зданія, прислуга, пища, отопленіе и пр.) должно быть передано эконому.

Во избѣжаніе нареканій и недоверія со стороны учащихся необходимо установить дежурство воспитанниковъ старшихъ классовъ. Дежурный присутствуетъ въ поварской и слѣдитъ за приготовленіемъ пищи; а также, если необходимо, ходитъ на рынокъ вмѣстѣ съ экономомъ. Онъ свободенъ отъ занятій и ведетъ кухонный дневникъ съ обозначеніемъ количества (вѣсъ) доставленныхъ продуктовъ и цѣнъ рыночныхъ, наблюдаетъ за правильнымъ распределеніемъ порцій и т. п.

Не вдаваясь въ подробную регламентацію правъ и обязанностей эконома при духовномъ училищѣ, можно быть увѣреннымъ, что хозяйственная часть во всѣхъ отношеніяхъ исполняться будетъ нормальнѣй уже потому, что будетъ

одно определенное ответственное лицо какъ предъ Правленіемъ, такъ и духовенствомъ. Экономы при семинаріи ¹⁾ и общежитіи семинарскомъ, безъ сомнѣнія, руководствуются инструкціею, которую и слѣдуетъ примѣнить въ дѣятельности эконома училищнаго. Кромѣ того, представляется безусловнымъ, что съѣздъ вправѣ выработать такія или иныя требованія, предъявляемія и обязательныя для желающаго служить въ должности эконома. Особенно правоспособенъ сдѣлать этотъ съѣздъ родителей, если когда-нибудь будетъ таковой.

Никто, безспорно, не согласится съ мнѣніемъ смотрителя одного духовнаго училища, что «при ассигнованіи 300 рублеваго жалованья на наемъ эконома училища не изъ учительскаго персонала квартира для него не потребуется» ори училищъ (Епарх. Вѣд. 1899 г. № 47, стр. 696). Нѣтъ, экономъ долженъ имѣть квартиру въ зданіи училища, чтобы всегда быть при своемъ дѣлѣ наблюденія и непосредственнаго распоряженія всѣмъ, касающимся физиологической жизни училища, если можно такъ выразиться. Онъ обязанъ во всякое время наблюдать за прислугой, а также знать на личность запасовъ какъ пищевыхъ, такъ и другихъ и отпускать ихъ. Кромѣ того, немедленное указаніе и наемъ мастеровъ для исправленія какъ училищнаго инвентаря, такъ и принадлежностей и орудій отопленія и освѣщенія должно входить въ кругъ его обязанностей. Словомъ, при добросовѣстномъ исполненіи должности эконома,—дѣла, требующаго постоянного надзора, найдется довольно на каждый день. Не приказникомъ служить долженъ экономъ, а довѣреннымъ лицомъ отъ духовенства.

Нельзя не выразить удивленія какъ той готовности, съ какою г.г. смотрителя несутъ бремя распоряженій и наблюденія во всѣхъ мелочахъ по хозяйственной части училищъ,

1) Уст. Дух. Семинаріи §§ 75—81.

такъ и халатности духовенства въ этомъ дѣлѣ, особенно имѣя въ виду прямое указаніе въ уставѣ дух. училищъ, что „въ училищахъ съ общежитіями, для исполненія распоряженій по хозяйственной части, окружные съѣзды духовенства избираютъ эконома съ приличнымъ вознагражденіемъ“ (§ 105, примѣчаніе).

Не могу, также, замолчать одной, повидимому, не очень значительной, но краснорѣчивой статьи отчета о приходѣ и расходѣ суммъ по содержанію духовнаго училища. Она такова: «5% скидка за забранный у И. П. Моцока для училища товаръ. . . 171 р. 85 к.» (Епарх. Вѣд. 38899 г. № 48, стр. 706). Какъ ясно говоритъ она о непрактичности расходованія училищныхъ суммъ! На капиталъ въ 3437 руб. скидка только 5%, тогда какъ всякій сельскій мелкій торговецъ, покупающій въ годъ на 500—600 р. пользуется 20% скидки. А при покупкѣ напр. чая заурядному покупателю дѣлается скидка 10—15% на одномъ фунтѣ. Практичный экономъ на такой капиталъ при непосредственной покупкѣ или выпискѣ товара съ мѣста производства можетъ пользоваться скидкой отъ 30% и никакъ не меньше 10%. Онъ скидками сэкономитъ гораздо болѣе оклада его вознагражденія, если положить ему 300 р. въ годъ. Такъ и во всѣхъ хозяйственныхъ оборотахъ училища, конечно, при умѣньи и, главное, постоянномъ личномъ надзорѣ. Не даромъ говорится: „свой глазъ-алмазъ, чужой-стеклышко“.

Свящ. П. Коротевскій.

СОДЕРЖАНІЕ: * *.—Запросы жизни.—Отъ Святѣйшаго Синода.—Рѣчь предъ избраніемъ выборщиковъ въ Государственную Думу.—Голосъ мірянина по вопросу о матеріальномъ обезпеченіи Духовенства.—Комиссаръ и Экономъ.

Редакторъ, Ректоръ Семинаріи, Протоіерей **Іаковъ Новицкій.**

Печатать дозволяется, 31 Марта 1906 г. Цевзоръ, Законоучительъ Курской учительской семинаріи, священникъ *Іоаннъ Чекановъ.*

Курскъ. Типографія Бр. Ваниныхъ.

ПРЕДЛОЖЕНІЕ

Его Преосвященства, Епископа Курскаго и Обоянскаго
на имя отцовъ благочинныхъ Курской епархіи.

Отецъ благочинный.

Столь долго тянувшееся и столь много смущавшее духовенство Курской епархіи дѣло о выборѣ и покупкѣ мѣста для зданія Епархіальнаго женскаго училища въ гор. Курскѣ, въ настоящее время приведено къ желанному концу. Мѣсто выбрано, необходимыя усадьбы куплены. Деньги на постройку зданія училища имѣются въ количествѣ 400 тысячъ рублей, предназначенныя исключительно только на *этотъ* предметъ. Согласно постановленію бывшаго въ январѣ сего года Епархіальнаго съѣзда уполномоченныхъ отъ клира и мірянъ о скорѣйшей постройкѣ зданія Епархіальнаго женскаго училища, въ наступающую весну должно быть приступлено къ изготавленію плана (проекты уже имѣются) и заготовкѣ матеріала для постройки.

Теперь вопросъ о постройкѣ зданія Курскаго Епархіальнаго женскаго училища потерялъ свой острый характеръ. Но жизнь не ждетъ, не терпитъ и, какъ увидите изъ прилагаемыхъ матеріаловъ, выдвигаетъ новые вопросы. Первый вопросъ объ открытіи первыхъ классовъ второго Епархіальнаго женскаго училища въ гор. Бѣлгородѣ.

Второй вопросъ объ открытіи въ г. Бѣлгородѣ первыхъ трехъ классовъ второй духовной семинаріи. Если открытіе второго Епархіальнаго женскаго училища очень желательно, то открытіе второй семинаріи съ одной стороны въ виду броженія и нестроеній именно въ многочисленныхъ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, а съ другой въ виду невозможности расширить теперешнія семинарскія знанія, совершенно не-

обходимо. А если бы и возможно было расширить семинарскія зданія, то по соображеніямъ педагогическимъ совершенно невозможно увеличеніе числа учащихся въ Курской семинаріи, а наплывъ таковыхъ несомнѣнно увеличится. Духовная семинарія въ г. Бѣлгородѣ могла бы легко стать первою въ Курской епархіи духовною гимназією (таковая могла бы составиться изъ 4-хъ классовъ нынѣшняго духовнаго училища и 3-хъ первыхъ параллельныхъ классовъ Курской духовной семинаріи) объ учрежденіи каковыхъ гимназій высказалъ пожеланіе и бывшій въ ноябрѣ 1905 года Соборикъ Курской епархіи.

Желательно, чтобы къ вопросу объ открытіи второго Епархіальнаго женскаго училища и второй Духовной семинаріи, пока только трехъ классовъ, какъ возбужденному самимъ духовенствомъ и для блага дѣтей духовенства, духовенство отнеслось внимательно и серьезно, разсмотрѣло и обсудило его на своихъ благочинническихъ собраніяхъ со всѣхъ сторонъ, но безъ участія мірянъ, если нужно, такъ какъ дѣло это касается если не исключительно, то по преимуществу дѣтей духовенства. Журнальныя постановленія благочинническихъ собраній по этимъ вопросамъ, объ училищѣ и семинаріи, по каждому вопросу на отдѣльномъ листѣ Вы имѣете представить мнѣ не позже 1 мая сего года.

По просьбѣ духовенства Бѣлгородскаго уѣзда я частнымъ образомъ освѣдомилъ высшія духовныя власти съ этимъ дѣломъ и они отнеслись къ нему вполне сочувственно. Правда, въ виду финансовыхъ затрудненій нашего дорогого Отечества дано понять, что нельзя разчитывать, чтобы государство дало средства на это дѣло, но это и не такъ важно; по крайней мѣрѣ на первое время можно обойтись и Епархіальными средствами, какъ видно, изъ прилагаемыхъ матеріаловъ.

Призываю на Васъ и на духовенство ввѣреннаго Вамъ округа Божіе благословеніе.

Матеріалы по вопросу объ открытіи въ Курской епархіи второй семинаріи и второго епархіального женскаго училища.

Прошеніе Духовенства 1-го округа, Бѣлгородскаго уѣзда, на имя Его Преосвященства, Епископа Курскаго и Обоянскаго.

Г. Бѣлгородъ вновь дѣлается постояннымъ мѣстопребываніемъ Архiepастыря. Мы видимъ въ этомъ знакъ благоволенія Божія къ намъ и нашему городу и невольно овладѣваютъ нами радостныя ожиданія и надежды. Вѣрится, что охватившее насъ святое одушевленіе не пройдетъ безслѣдно и что хотя нѣкоторыя изъ пробудившихся въ насъ благихъ пожеланій и чаяній осуществятся при милостивомъ вниманіи и содѣйствіи Вашего Преосвященства.

І. А. Въ теченіи почти ста лѣтъ существовала Бѣлгородская Духовная Семинарія, воспитавшая цѣлыя поколѣнія пастырей и другихъ дѣятелей на нивѣ религіознаго просвѣщенія. И теперь еще, большая часть духовенства Курской епархіи—питомцы Бѣлгородской Семинаріи. Семинарія эта какъ извѣстно, основана была Архiepископомъ Теокистомъ въ концѣ XVIII столѣтія. Благоустроая Харьковскій Коллегіумъ, Преосвященный Теокистъ, въ виду имѣвшаго совершиться раздѣленія Бѣлгородской епархіи, заботился объ устроеніи въ ней и семинаріи—въ г. Бѣлгородѣ, съ тѣмъ, чтобы она для будущей Курской епархіи была такимъ же образовательнымъ центромъ, какимъ дотолѣ Харьковскій Коллегіумъ былъ для епархіи Бѣлгородской. Съ этою цѣлью въ Славяно-Латинской Бѣлгородской школѣ онъ постепенно прибавлялъ одинъ за другимъ слѣдующіе за синтаксическимъ классы до Богословія включительно,—и съ 1790 г. въ Бѣлгородской Семинаріи сталъ преподаваться уже полный курсъ наукъ. Въ настоящее же время, съ переводомъ въ 1882 году семинаріи изъ Бѣлгорода въ Курскъ, отъ нея остались только зданія прочныя, капитальныя, занятія духовнымъ училищемъ на обширной и удобной усадьбѣ.

Одна изъ главныхъ причинъ перевода семинаріи въ Курскъ заключалась въ далекомъ разстояніи ея отъ постоянного мѣстожителства Вла-

дыки. Теперь эта причина потеряла силу. Между тѣмъ Курская Семинарія переполнена, въ ней свыше 600 воспитанниковъ. А съ настоящаго года вслѣдствіе отиѣны приѣмныхъ испытаній число поступающихъ въ семинарію сильно возрастетъ. Нужно полагать, что въ недалекомъ будущемъ сдѣлается неотложнымъ рѣшеніе вопроса о затратѣ многихъ тысячъ рублей для расширенія зданій, чтобы въ нихъ могло помѣщаться и обучаться не менѣе 700 человѣкъ. Но хорошо ли съ педагогической точки зрѣнія собирать въ стѣнахъ одного учебнаго заведенія столько ухажихся. Мы думаемъ, что нѣтъ. Главное основаніе хорошаго воспитанія въ учебныхъ заведеніяхъ всегда было и будетъ одно: тѣсная связь ученика съ учителемъ, воспитанника съ воспитателемъ, близкое знакомство преподавателей и училищнаго начальства съ личностью каждаго учащагося. Все это совершенно невозможно въ семинаріи съ 7 сотнями воспитанниковъ. Особенно въ безпризорномъ положеніи бывають воспитанники I класса Семинарії. Ихъ поступаетъ такъ много, что инспекція и преподаватели — какъ это мы знаемъ по собственному опыту — въ теченіи 1 года едва въ состояніи замѣтить ихъ фамилія и присмотрѣться къ нимъ настолько, чтобы только по внѣшнему виду не смѣшивать одного съ другимъ. О нравственномъ вліяніи и воспитаніи не можетъ быть тутъ и рѣчи. Необходимо ослабить это антипедагогическое условіе нашего семинарскаго воспитанія. Не надо расширять зданія существующей семинарії и собирать подъ ея кровомъ новыя сотни учащихся; гораздо разумнѣе и полезнѣе создать филиальное семинарское отдѣленіе въ другомъ мѣстѣ, открыть для епархіи вторую, хотя-бы четырехклассную семинарію. Всѣ основанія говорятъ въ пользу того, чтобы эту семинарію открыть именно въ Бѣлгородѣ. Говорить за это и его историческое прошлое, и его географическое положеніе въ епархіи и та легкость, съ которою теперешнія училищныя зданія можно приспособить для семинарії, и то обстоятельство, что викарный Преосвященный будетъ всегда находиться въ Бѣлгородѣ. Наконецъ, нельзя забывать и еще одинъ очень важный фактъ: въ нѣсколькихъ шагахъ отъ стѣнъ бывшей Бѣлгородской Семинарії почивають неслѣнные останки Великаго Святителя нашей епархіи Іоасафа Горленко, съ пламенной ревностью и самоотверженіемъ трудившагося надъ просвѣщеніемъ тогдашняго духовенства. Мощи Святителя какъ бы прямо требуютъ отъ насъ, чтобы вблизи нихъ вновь заведенъ былъ разсадникъ

епархіального просвѣщенія. Дѣло это настолько важно и необходимо, что рѣшительно не терпит отлагательства. Необходимо съ наступающаго же учебнаго года открыть въ Бѣлгородѣ I классъ Семинаріи. Издержекъ на это потребуется очень мало.

В. Эти же самыя соображенія заставляютъ насъ полагать, что въ Бѣлгородѣ должно быть и второе женское епархіальное училище. На одномъ изъ прошлыхъ Епархіальныхъ Сѣздовъ нашимъ депутатомъ было выяснено, что существованіе одного только училища въ Курскѣ нарушаетъ интересы духовенства южныхъ уѣздовъ епархіи. За дальностью разстоянія они посылаютъ учиться въ Курскъ очень незначительное число своихъ дочерей. Большинство помѣщается въ ближайшія гимназіи. Обученіе здѣсь становится очень дорого, и потому болѣе бѣдные представители духовенства — оо. діаконы и причетники часто принуждены бывають оставлять своихъ дочерей совсѣмъ безъ образованія. Кромѣ того Курское училище вотъ уже нѣсколько лѣтъ принуждено отказывать за недостаткомъ помѣщенія многимъ желающимъ поступить въ него. Чтобы хотя немного помочь такой нуждѣ духовенства, необходимо съ наступающаго учебнаго года открыть въ Бѣлгородѣ три класса женскаго епархіального училища и мы вполне увѣрены, что потомъ будетъ признано справедливымъ и подлежащимъ удовлетворенію наше желаніе, чтобы въ Бѣлгородѣ на обще-епархіальныя средства было выстроено зданіе для полнаго втораго епархіального женскаго училища.

II. Наше желаніе имѣть въ Бѣлгородѣ дуновную семинарію и женское епархіальное училище въ высшей степени заинтересовало жителей г. Бѣлгорода. На нашъ запросъ по этому дѣлу, Городская дума отвѣтила выраженіемъ полнаго сочувствія и обѣщаніемъ оказать значительную матеріальную поддержку. *Дума постановила:* 1) при открытіи I класса семинаріи въ слѣдующемъ учебномъ году дать бесплатно въ одномъ изъ городскихъ зданій комнату для классныхъ занятій или подъ квартиру своекоштнымъ воспитанникамъ; 2) на расширеніе училищныхъ построекъ, которое по мнѣнію Епархіального архитектора обойдется въ 30000, выдать изъ городскихъ суммъ 10000 р.; 3) для трехъ классовъ женскаго епархіального училища отвести безвозмездно квартиру; 4) для пристройки зданія подъ женское епархіальное училище отвести вполне удобное усадебное мѣсто.

Вотъ тѣ наши думы и надежды и тѣ внѣшнія обстоятельства, которыя побуждаютъ насъ беспокоить Ваше Преосвященство благопочтительнѣйшею просьбою о Вашемъ Архипастырскомъ содѣйствіи по вопросу объ открытіи въ г. Бѣлгородѣ Духовной Семинаріи и епархіальнаго женскаго училища. 1905 г., Мая 30 дня, № 435.

Подлинное за подписью всего духовенства 1-го округа Бѣлгородскаго уѣзда.

Копія сего прошенія духовенства 1-го Округа, Бѣлгородскаго у., по распоряженію Его Преосвященства, была препровождена во всѣ благочинническіе округа юго-восточныхъ уѣздовъ епархіи при слѣдующемъ предложеніи:

Настоящая копія прошенія духовенства 1-го округа, Бѣлгородскаго уѣзда препровождается Вамъ, о. благочинный, съ тѣмъ, чтобы Вы немедленно созвали съѣздъ духовенства своего округа и предложили духовенству тщательно обсудить это прошеніе. Журнальное постановленіе съ мнѣніемъ и желаніемъ духовенства по содержанію сего прошенія, за подписью всѣхъ бывшихъ на съѣздѣ, должно быть передано избранному на этомъ же съѣздѣ депутату отъ округа, который, не дожидаясь утвержденія въ депутатскомъ званіи, съ постановленіемъ духовенства своего округа имѣетъ явиться къ 4-му іюля въ городъ Бѣлгородъ на областной съѣздъ духовенства юго-восточныхъ уѣздовъ Курской епархіи для дальнѣйшаго обсужденія поставленнаго вопроса.

ЖУРНАЛЫ

областного съѣзда духовенства юго-восточныхъ уѣздовъ Курской губерніи, состоявшагося въ г. Бѣлгородѣ въ іюль 1905 г.

Журналъ № 1-й.

По распоряженію Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Питирима, Епископа Курскаго и Обоянскаго, депутаты юго-восточныхъ уѣздовъ Курской губерніи собрались 4 іюля въ г. Бѣлгородѣ въ зданіи духовнаго училища для обсужденія возбужденнаго первымъ Бѣлгородскимъ округомъ вопроса объ открытіи въ г. Бѣлгородѣ второй четырехклассной

Семинаріи и второго Епархіального женскаго училища и, по совершеніи въ Свѣто-Троицкомъ соборѣ молебнаго пѣнія, а послѣ него панихиды у гробницы Святителя Іоасафа, приступили къ занятіямъ.

Справка: по опредѣленію Св. Синода отъ 15—20 декабря 1876 года при открытіи каждаго сѣзда духовенства, распоряженія относящіяся до выбора предсѣдателя, должны быть возложены на одного изъ старѣйшихъ по службѣ изъ наличныхъ уполномоченныхъ сѣзда, послѣ чего выборъ дѣлопроизводителя и всѣ послѣдующія дѣйствія сѣзда имѣютъ происходить подъ непосредственнымъ руководствомъ Предсѣдателя.

Опредѣлили: 1) Такъ какъ старѣйшимъ по службѣ оказался депутатъ 3-го Корочанскаго округа, священникъ Михаилъ Абакумовъ, то провѣрку правъ уполномоченныхъ и выборъ предсѣдателя сѣзда произвести подъ его предсѣдательствомъ.

2) Подъ предсѣдательствомъ старѣйшаго по службѣ депутата, священника Михаила Абакумова, разсматривались письменныя уполномочія явившихся депутатовъ, при чемъ оказалось, что депутатами избраны духовенствомъ слѣдующія лица: г. Вѣлгорода и его уѣзда 1 окр. свящ. Порфирій Амфитеатровъ, 2 окр. свящ. Григорій Щумовъ, 3 окр. свящ. Владиміръ Мчльскій, 4 окр. свящ. Василій Введенскій, 5 окр. свящ. Владиміръ Лебедевъ. Грайворонскаго уѣзда: 1 окр. свящ. Александръ Мартыновъ, 2 окр. свящ. Николай Черняевъ, 3 окр. свящ. Ѳеодоръ Андріевскій, 4 окр. свящ. Кипріянь Лукашовъ. Корочанскаго уѣзда: 1 окр. свящ. Михаилъ Чефрановъ, 2 окр. свящ. Дмитрій Соколовскій, 3 окр. свящ. Михаилъ Абакумовъ, 4 окр. священникъ Ѳеодоръ Поповъ, 5 окр. свящ. Григорій Діаконовъ. Старо-Оскольскаго уѣзда: г. Старо-Оскола священникъ Александръ Иваницкій, 1 окр. свящ. Михаилъ Колмаковъ, 2 окр. священникъ Тимофей Моисеевъ, 3 окр. священ. Петръ Поповъ, 4 окр. свящ. Михаилъ Васильевъ. Ново-Оскольскаго уѣзда: 1 окр. свящ. Іоаннь Егоровъ, 2 окр. свящ. Іоаннь Булгаковъ, 3 окр. свящ. Михаилъ Огивцевъ, 4 окр. свящ. Николай Пономаревъ.

Опредѣлили: такъ какъ на сѣздѣ явились всѣ уполномоченные, то считать сѣздъ открытымъ и приступитъ посредствомъ закрытой баллотировки къ избранію предсѣдателя и дѣлопроизводителя сѣзда.

Изъ предложенныхъ двухъ кандидатовъ въ предсѣдатели сѣзда священникъ Порфирій Амфитеатровъ получилъ 13 избирательныхъ, одинъ свой и 9 неизбирательныхъ шаровъ, священникъ Александръ Иваничій—12 избирательныхъ, одинъ свой и 10 неизбирательныхъ. Такъ какъ священникъ Амфитеатровъ получилъ большее число избирательныхъ шаровъ, то постановили его считать предсѣдателемъ сѣзда, а священника Иваницкаго кандидатомъ къ нему.

Въ дѣлопроизводители предложенъ и избранъ священникъ Θεодоръ Андриевскій, получившій 21 шаръ избирательныхъ, одинъ свой и одинъ неизбирательный шаръ.

Баллотировочные листы при семь прилагаются:

Подлинный журналъ подписали все отцы уполномоченные.

Журналъ № 2-й.

Въ засѣданіи присутствовали: предсѣдатель, дѣлопроизводитель и 21 уполномоченныхъ.

Заслушали 1) прошеніе духовенства перваго Бѣлгородскаго округа на имя Его Преосвященства, Епископа Курскаго и Обоянскаго объ открытіи въ г. Бѣлгородѣ второй четырехъ-классной Семинаріи и втораго епархіальнаго женскаго училища, 2) журнальныя постановленія по сему вопросу духовенства прочихъ благочинническихъ округовъ юго-восточныхъ уѣздовъ губерніи.

Обсудивъ внимательно прошеніе духовенства перваго Бѣлгородскаго округа и журнальныя постановленія духовенства прочихъ округовъ признали желательнымъ и необходимымъ открыть постепенно въ Бѣлгородѣ духовную Семинарію и Епархіальное женское училище, съ тѣмъ чтобы во 1-хъ, постройка училищныхъ зданій была произведена на общія епархіальныя средства, рѣшительно исключая новые налоги на церкви и духовенство, во 2-хъ, чтобы въ содержаніи будущихъ учебныхъ заведеній Св. Синодъ принималъ участіе, какое онъ принимаетъ въ содержаніи существующихъ въ г. Курскѣ—Духовной Семинаріи и Епархіальнаго женскаго училища, 3) чтобы предполагаемая семинарія и женское училище не считались областными, а были обще-епархіальными; 4) чтобы духовенству Курской Епархіи предоставлено было право опредѣлять сво-

ихъ дѣтей въ ту или другую Семинарію, а также и въ Епархіальныя училища согласно усмотрѣнію и желанію родителей.

Подлинный журналъ подписали:

Предсѣдатель сѣзда, священникъ Порфирій Амфитеатовъ и священники: Николай Черняевъ, Іоаннъ Егоровъ, Григорій Шумовъ, Іоаннъ Булгаковъ, Михаилъ Васильевъ, Михаилъ Огнивцевъ, Дмитрій Соколовскій, Ѳеодоръ Поповъ, Кипріанъ Лукашевъ, Михаилъ Лебедевъ, Василій Введенскій, Григорій Діаконовъ, Владиміръ Мильскій, Михаилъ Аббакумовъ и Александръ Мартыновъ.

Мнѣніе уполномоченнаго отъ 1 Старооскольскаго округа священника Михаила Колмакова.

Соглашаясь во всемъ съ журнальнымъ постановленіемъ Областного Бѣлгородскаго Сѣзда духовенства, нахожу желательнымъ, чтобы постройка второго епархіальнаго женскаго училища нисколько не измѣнила дѣла постройки Епархіальнаго женскаго училища въ городѣ Курскѣ по плану предположенному послѣднимъ епархіальнымъ Сѣздомъ духовенства Курской Епархіи *).

Священникъ *Михаилъ Колмаковъ.*

Мнѣніе отцовъ уполномоченныхъ Александра Иваницкаго, Петра Попова, Николая Пономарева, Тимоѳея Моисеева и Михаила Чифранова.

По вопросу объ открытіи въ городѣ Бѣлгородѣ второго епархіальнаго женскаго училища и первыхъ четырехъ классовъ семинаріи мы остаемся при мнѣніяхъ нашихъ благочинническихъ собраній, выраженныхъ въ представленныхъ на настоящій областной сѣздъ журналахъ (уполномоченные благочинническихъ округовъ: церковей города Старо-Оскола и 3 Старо-Оскольскаго окр. постановленіями своихъ благочинническихъ Собраній обязаны не соглашаться съ рѣшеніемъ Областного Сѣзда разъ по-

*) Какъ видно будетъ изъ послѣдующаго печатаемаго матеріала открытіе второй семинаріи и второго епарх. училища *нисколько* не измѣнить дѣла построенія новаго зданія епарх. училища въ гор.

становленія послѣдняго объ указанныхъ вопросахъ будутъ съ этими журнальными постановленіями не согласны).

Что касается постановленія Областного Съѣзда открыть два учебныхъ заведенія на обще-епархіальныя средства, то 1) рѣшеніе этого вопроса зависитъ отъ Епархіальнаго Съѣзда и 2) постановленіе Областного съѣзда объ открытіи втораго епархіальнаго училища для Курской епархіи въ городѣ Бѣлгородѣ а) стоитъ въ противорѣчій съ постановленіемъ епархіальнаго съѣзда относительно постройки новаго зданія для епархіальнаго училища въ гор. Курскѣ (журн. Съѣзда 1905 г. № 12), ибо перерѣшаетъ этотъ столь важный вопросъ благополучно разрѣшенный послѣ столькихъ лѣтъ и б) можетъ внести нежелательное разногласіе среди духовенства епархіи, если-бы вопросъ о епархіальномъ училищѣ вновь поставленъ былъ на обсужденіе. 3) Дѣло можетъ такимъ образомъ затянуться, о чемъ больно подумать. Лучше энергично вести къ скорѣйшему исполненію рѣшенное уже дѣло объ устройствѣ зданія для женскаго училища въ гор. Курскѣ, которое, какъ оно предположено удовлетворить нужды духовенства епархіи по образованію своихъ дочерей. 4) Лучше намъ 3) *при имѣющихся средствахъ* 5) епархіи

1) Это несомнѣнно. Но это не мѣшаетъ ближайшимъ къ Бѣлгороду благочинническимъ округамъ имѣть и *высказать* свое *мнѣніе* (а не рѣшеніе); мѣстныя нужды имъ виднѣе, нежели отдаленнымъ округамъ напр. Путивльскому или Рыльскому. Вопросы важные и серьезные не могутъ быть представляемы такому большому учрежденію, какъ епархіальный съѣздъ, прежде чѣмъ не будутъ предварительно разработаны на мѣстѣ.

2) Не противорѣчить и отнюдь не разрѣшаетъ постановленіе епархіальнаго съѣзда, а только исполняетъ желаніе духовенства. О чемъ ясно говорятъ журналы предъидущихъ съѣздовъ, и особенно 1904 года, № 8.

3) Вопросъ объ устройствѣ епархіальнаго училища въ гор. Курскѣ *не можетъ* быть вновь поставленъ *на обсужденіе*: вопросъ этотъ разрѣшенъ уже въ окончательной формѣ, гдѣсь сказывается малоосвѣдомленность опасавшихся съ сущностью разбираемаго вопроса

4) Желаніе Бѣлгородскаго духовенства, выраженное въ постановленіяхъ областного съѣзда ясно свидѣтельствуетъ, что одно Курское училище не можетъ удовлетворить нужды всего духовенства обширной епархіи: далекія окраины всегда оставались и останутся обиженными, почему хотя постепенно и слѣдуетъ удовлетворять и эти окраины.

5) Средства, въ размѣрѣ 400.000 рублей, назначенныя на устройство зданія въ г. Курскѣ, есть для другихъ цѣлей *неприкосновенныя*. Но такъ какъ духовенству приходится расходовать огромную сумму въ 120.000 р., на расширеніе семинарскаго общагитія въ г. Курскѣ (см. журн. епарх. съѣзда № 11-й въ епарх. вѣд за 1905-й г. стр. 120), то теперь же и слѣдовало бы обдумать планъ устройства вторыхъ учебныхъ заведеній, чтобы цѣлесообразнѣе израсходовать средства помимо вышеуказанныхъ.

устроить это одно дѣло, ибо невозможно при нашихъ средствахъ брать-ся одновременно за оборудованіе трехъ учебныхъ заведеній. Впослѣдствіи, по устройствѣ училищнаго зданія въ Курскѣ, можно будетъ присту-пить и къ разрѣшенію означенныхъ вопросовъ объ открытіи филиаль-ныхъ отдѣленій женскаго училища и духовной семинаріи. Къ сему мѣ-нью подписуемся уполномоченные Бѣлгородскаго Областного Съѣзда: Свя-щенникъ Александръ Иваничій гор. Ст. Оскола, Священникъ Николай Пономаревъ, 4 окр. Ново-Оск., Священникъ Петръ Поповъ, 3 окр. Ст. Оск., Священникъ Тимофей Мойсеевъ, 2 окр. Ст. Оск., Священникъ Ми-хаиль Чефрановъ 1 Короч. окр.

Журналь № 3-й.

Въ засѣданіи присутствовали: предсѣдатель, дѣлопроизводитель и 21 уполномоченныхъ.

СЛУШАЛИ: 1) заявленіе Правленія Бѣлгородскаго духовнаго училища отъ 8 іюня за № 198 о томъ, что при общежитіи училища можетъ быть отведено помѣщеніе для перваго класса семинаріи и во 2-хъ, отношеніе Бѣлгородской Городской Управы отъ 13 іюня за № 159, съ приложеніемъ выписки постановленія Бѣлгородской Городской Думы объ отведеніи усадьбы подъ постройку зданія епархіальнаго женскаго училища и о предоставленіи временнаго помѣщенія для трехъ классовъ епархіальнаго женскаго училища.

ПОСТАНОВИЛИ: произвести осмотръ помѣщенія, предназначаемаго въ духовномъ училищѣ для перваго класса семинаріи, усадебнаго мѣста, обѣщаннаго Думою для предполагаемаго къ постройкѣ Епархіальнаго женскаго училища и временнаго помѣщенія для первыхъ трехъ клас-совъ сего училища.

Предсѣдатель Съѣзда священникъ *Порфирій Амфитеатровъ*.

Священники: Іоаннъ Егоровъ, Феодоръ Поповъ, Кипріанъ Лука-шовъ, Григорій Діаконовъ, Тимофей Мойсеевъ, Михаилъ Лебедевъ, Ми-хаиль Абакумовъ, Михаилъ Чефрановъ, Владиміръ Мильскій, Іоаннъ Булгаковъ, Михаилъ Огнивцевъ Александръ Мартыновъ, Василій Вве-денскій, Михаилъ Колмаковъ, Григорій Шумовъ, Александръ Иванич-

кій, Петръ Поповъ, Димитрій Соколовскій, Михаилъ Васильевъ, Николай Черняевъ, Николай Пономаревъ.

Дѣлопроизводитель Съѣзда, священникъ *Теодоръ Андреевскій*.

Журналъ № 4-й.

Областной Съѣздъ духовенства въ полномъ своемъ составѣ, совместно съ членомъ Бѣлгородскаго училищнаго Правленія Иваномъ С. Григоревскимъ осматривалъ сперва комнату, предназначенную Правленіемъ училища для перваго класса Семинаріи, затѣмъ комнаты, предназначенныя для спаленъ семинаристовъ и наконецъ комнату, имѣющую быть общей столовой для учениковъ училища и 1-го класса семинаріи.

Признали, что комната отведенная для перваго класса семинаріи удобна и вполнѣ соотвѣтствуетъ своему назначенію: указанныя двѣ комнаты для спаленъ недостаточны по объему и потому желательно чтобы для спаленъ предоставить вторую большую изъ указанныхъ комнатъ и смежную съ нею, равную по объему, столовая и въ настоящемъ своемъ видѣ, кажется, достаточна будетъ для учениковъ семинаріи и училища, въ случаѣ же, если она окажется недостаточной, то есть возможность увеличить ее чрезъ устройство въ стѣнѣ арки для соединенія съ смежной комнатой.

Предсѣдатель Съѣзда, священникъ *Порфирій Амфитеатровъ*.

Священники: Іоаннъ Егоровъ, Димитрій Соколовскій, Николай Черняевъ, Іоаннъ Булгаковъ, Григорій Шумовъ, Александръ Мартыновъ, Владимиръ Мильскій, Тимофей Моисеевъ, Михаилъ Колмаковъ, Петръ Поповъ, Михаилъ Абакумовъ, Кипріанъ Лукашевъ, Александръ Ивановичій, Теодоръ Поповъ, Василій Введенскій, Григорій Діаконовъ, Михаилъ Огнивцевъ, Николай Пономаревъ, Михаилъ Васильевъ, Михаилъ Лебедевъ, Михаилъ Чехрановъ.

Дѣлопроизводитель Съѣзда, священникъ *Теодоръ Андреевскій*.

Журналъ № 5-й.

Областной Съѣздъ духовенства въ полномъ своемъ составѣ „совместно съ членомъ Бѣлгородской Думы г. Фурсовымъ, осматривалъ во 1-хъ три усадьбы, изъ коихъ одну Дума по соглашенію съ духовен-

ствомъ имѣть безвозмездно отвести для предполагаемаго къ постройкѣ Епархіальнаго женскаго училища, во 2-хъ верхній этажъ городского дома (бывшаго наслѣдниковъ Добрынина), предлагаемаго Думою для временнаго помѣщенія трехъ классовъ Епархіальнаго женскаго училища.

По производствѣ осмотра городского дома Съѣздъ призналъ его вполне достаточнымъ по объему для помѣщенія въ немъ трехъ классовъ Епархіальнаго училища, при этомъ Съѣздъ единогласно постановилъ обратиться къ Думѣ съ просьбой или сдать духовенству внаймы нижній этажъ дома для интерната будущихъ ученицъ Епархіальнаго училища, или же продать духовенству весь домъ съ его усадьбой и надворными постройками, о чемъ уполномоченъ предсѣдатель Съѣзда войти въ соглашеніе съ Думою. Если Дума согласится на продажу дома съ усадьбой и постройками, тогда не будетъ нужды въ усадьбѣ, отводимой Думою для Епархіальнаго училища, взамѣнъ каковой усадьбы просить Думу сдѣлать уступку въ цѣнѣ за покупаемый домъ; въ случаѣ же несоглашенія Думы на продажу дома, покорнѣйше просить ее отвести для Епархіальнаго училища изъ трехъ, осматрѣнныхъ Съѣздомъ, усадьбъ среднюю, располагающуюся по Георгіевской улицѣ и примыкающую къ Старо-Московской улицѣ, съ тѣмъ, чтобы размѣръ усадьбы былъ не менѣе 1½ десятины.

Предсѣдатель Съѣзда, священникъ *Порфирій Амфитеатровъ*.

Священники: Іоаннъ Егоровъ, Григорій Шумовъ, Александръ Мартыновъ, Димитрій Соколовскій, Михаилъ Абакумовъ, Михаилъ Чефрановъ, Михаилъ Колмаковъ, Владимиръ Мильскій, Іоаннъ Булгаковъ, Василій Введенскій, Михаилъ Огневцевъ, Кипріанъ Лукашевъ, Михаилъ Васильевъ, Ѳеодоръ Поповъ, Григорій Діаконовъ, Михаилъ Лебедевъ, Николай Черняевъ.

Съ постановленіемъ Съѣзда согласны, а что касается покупки дома на обще-епархіальныя средства, то мы держимся того мнѣнія, которое приложено къ журналу за № 2. Подписали священники: Александръ Иваницкій, (гор. Ст.-Оск.) Тимофей Моисеевъ, (2 Ст.-Оск.) Петръ Поповъ, (3 Ст.-Оск.) Николай Пономаревъ, (4 Ново-Оск.) и Михаилъ Чефрановъ, (1 Короч.)

Дѣлопроизводитель Съѣзда, священникъ *Ѳеодоръ Андріевскій*.

Журналъ № 6-й.

Областной Съѣздъ духовенства, высоко цѣня то отрадное сочувствіе, которое проявила Бѣлгородская Городская Дума къ предпріятію духовенства объ открытіи въ г. Бѣлгородѣ духовной Семинаріи и женскаго Епархіальнаго училища, считаетъ своимъ долгомъ принести Думѣ глубочайшую благодарность, о чемъ и составилъ сей журналъ, копію съ котораго препроводить Думѣ.

Предсѣдатель Съѣзда, священникъ *Порфирій Амфитеатровъ*.

Священники: Димитрій Соколовскій, Михаилъ Чефрановъ, Іоаннъ Егоровъ, Григорій Діаконовъ, Михаилъ Абакумовъ, Θεодоръ Поповъ, Александръ Мартыновъ, Кипріанъ Лукашевъ, Іоаннъ Булгаковъ, Михаилъ Васильевъ, Михаилъ Огневцевъ, Михаилъ Лебедевъ, Николай Черняевъ, Василій Введенскій, Тимофей Моисеевъ, Александръ Иваницкій, Петръ Поповъ, Григорій Шумовъ, Владиміръ Мильскій, Николай Пономаревъ и Михаилъ Колмаковъ.

Дѣлопроизводитель Съѣзда, священникъ *Θеодоръ Андріевскій*.

Журналъ № 7-й.

Слушали заявленіе предсѣдателя Съѣзда, что вопросы, подлежащіе обсужденію Съѣзда, разрѣшены.

ПОСТАНОВИЛИ: признать дѣйствія Съѣзда оконченными и поручить о. Предсѣдателю Съѣзда, отправить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Питирима, Епископа Курскаго и Обоянскаго, настоящіе журналы съ прилагаемыми при нихъ документами, журналами благочинническихъ округовъ и баллотировочными листами.

Предсѣдатель Съѣзда священникъ *Порфирій Амфитеатровъ*.

Священники: Іоаннъ Егоровъ, Григорій Шумовъ, Димитрій Соколовскій, Михаилъ Абакумовъ, Николай Черняевъ, Іоаннъ Булгаковъ, Александръ Мартыновъ, Михаилъ Огневцевъ, Григорій Діаконовъ, Василій Введенскій, Михаилъ Чефрановъ, Владиміръ Мильскій, Тимофей Моисеевъ, Петръ Поповъ, Александръ Иваницкій, Θεодоръ Поповъ, Кипріанъ Лукашовъ, Николай Пономаревъ, Михаилъ Лебедевъ, Михаилъ Колмаковъ.

Дѣлопроизводитель Съѣзда, священникъ *Θеодоръ Андріевскій*.

Докладная записка начальства Курской духовной Семинаріи на имя Его Преосвященства.

Ходатайство Бѣлгородскаго духовенства объ открытіи въ г. Бѣлгородѣ, при мѣстномъ духовномъ училищѣ, второй для Курской епархіи Семинаріи, въ составѣ первыхъ четырехъ классовъ, въ такой степени соотвѣтствуетъ дѣйствительнымъ и существеннымъ нуждамъ Курской дух. Семинаріи, что начальство послѣдней съ радостью привѣтствуетъ это благое намѣреніе и считаетъ своимъ нравственнымъ долгомъ всецѣло присоединиться къ нему.

1. *Переполненіе Курской Семинаріи* учащимися, въ теченіи послѣдняго десятилѣтія ея существованія, служило главнымъ препятствіемъ къ такой постановкѣ учебно-воспитательнаго дѣла, которая соотвѣтствовала бы цѣли семинарскаго образованія: подготовить питомцевъ Семинаріи для священнаго служенія Православной церкви. По мѣрѣ возрастанія числа учащихся возрастали и затрудненія, какъ по учебной, такъ и по воспитательной части, съ которыми приходилось имѣть дѣло Семинарскому начальству. Въ видахъ устраненія этихъ затрудненій Правленіемъ Семинаріи неоднократно возбуждались ходатайства: то объ увеличеніи числа лицъ воспитательнаго надзора, то о расширеніи зданія семинарскаго общежитія, то о привлеченіи преподавателей къ содѣйствію Семинарской инспекціи; но всѣ эти ходатайства, по различнымъ причинамъ, оказывались трудно осуществимыми.

Къ началу 1905/6 учебнаго года, число воспитанниковъ Семинаріи возрасло до небывалаго прежде количества *614 воспитанниковъ*, и положеніе Семинаріи въ учебно-воспитательномъ отношеніи таково, что при наличныхъ условіяхъ, *въ случаѣ даже удовлетворенія ходатайства* Правленія о расширеніи зданія Епархіальнаго общежитія, указанныя затрудненія могутъ быть устранены только въ самой *незначительной* степени, не говоря уже о томъ, что скопленіе большаго числа воспитанниковъ въ общежитіяхъ, при *тревожномъ* настроеніи нынѣшней учащейся молодежи и само по себѣ крайне нежелательно.

Въ виду такого положенія дѣла, начальство Семинаріи съ своей стороны *съ полнымъ убѣжденіемъ* высказывается за то, что откры-

тіе проєктируемой Семинаріи въ Бѣлгородѣ не только желательна и полезно, но и представляетъ единственно вѣрное и удобное средство для устранения тѣхъ неблагопріятныхъ условій, въ какихъ нынѣ находится Курская Семинарія вслѣдствіе переполненія ея учащимися.

По росписанію числа учащихся по Семинаріямъ, приложенному къ уставу д. Семинарій, въ Курской Семинаріи значится 331 ученикъ; при этомъ штатномъ числѣ воспитанниковъ было назначено 160 казенно-коштныхъ вакансій и 3 параллельныхъ отдѣленія при трехъ низшихъ классахъ. Съ этими данными и былъ согласованъ проєктъ новаго, устроеннаго въ 1882 году въ г. Курскѣ, зданія Семинарій: въ немъ устроены: 9 класныхъ помѣщеній (которыя служатъ и занятными комнатами для казенно-коштныхъ воспитанниковъ) и интернатъ (спальни, гардеробы, столовая, умывальни) на 160 воспитанниковъ. При такомъ составѣ учащихся и при указанномъ числѣ казенно-коштныхъ учениковъ и параллельныхъ отдѣленій, зданіе Курской Семинаріи было конечно удобно и достаточно.

Но съ постепеннымъ увеличеніемъ числа учащихся оказалось необходимымъ а) число казенно-коштныхъ стипендій увеличить до 200 и б) открыть на епархіальныя средства пять новыхъ параллельныхъ отдѣленій. Съ указаннымъ увеличеніемъ числа казенно-коштныхъ учениковъ всѣ помѣщенія интерната—спальни, гардеробы, столовая, умывальни—оказались тѣсными и неудобными; а для новыхъ параллельныхъ отдѣленій пришлось занять подъ классы всѣ, бывшія свободными, помѣщенія—рекреаціонный и гимнастическій залы комнаты для дежурныхъ членовъ инспекцій и др., такъ что нынѣ во всемъ зданіи Семинаріи не имѣется ни одного, хотя бы самаго малаго, свободнаго помѣщенія.

Недостаточнымъ оказалось для наличнаго числа своекоштныхъ воспитанниковъ семинаріи и епархіальное общежитіе, для нихъ устроенное. При постройкѣ зданія для общежитія имѣлось такъ же въ виду указанное выше штатное число учащихся и потому зданіе было рассчитано первоначально на помѣщеніе въ немъ 160—180 воспитанниковъ; но при самой постройкѣ общежитія по непонятнымъ для Правленія семинаріи причинамъ, зданіе было сужено и высота его уменьшена, вслѣдствіе чего въ настоящее время общежитіе не только не можетъ вмѣ-

стить всѣхъ своекоштныхъ воспитанниковъ (каковыхъ къ началу текущаго года числится свыше 400), но оказывается крайне тѣснымъ и неудобнымъ и для наличнаго числа проживающихъ въ немъ воспитанниковъ (отъ 200 до 210). Занятныя комнаты общежитія недостаточны и по высотѣ, и по площади; въ комнатахъ, достаточныхъ для 12—15 воспитанниковъ, помѣщается нерѣдко свыше 20, вслѣдствіе чего въ осенніе и зимніе мѣсяцы, во время вечернихъ занятій воспитанниковъ, воздухъ въ занятныхъ комнатахъ бываетъ на столько испорченнымъ, что воспитанники не находятъ возможности оставаться въ комнатахъ, выходятъ въ корридоръ, ищутъ пріюта во всѣхъ углахъ общежитія, вслѣдствіе чего нарушается тишина и затрудняется наблюдение за воспитанниками; спальни воспитанниковъ общежитія такъ же тѣсны, а гардеробная помѣщается въ темномъ и тѣсномъ полу-подвальномъ этажѣ. — Въ виду указанныхъ неудобствъ общежитія и недостаточной помѣстительности его для наличнаго числа своекоштныхъ воспитанниковъ и былъ возбуждаемъ неоднократно Правленіемъ семинаріи вопросъ о расширеніи общежитія, или объ устройствѣ второго общежитія на 120—140 воспитанниковъ. Нынѣ уже около 200 воспитанниковъ, не находя для себя мѣста ни въ казенномъ, ни въ епархіальномъ общежитіи, вынуждены помѣщаться въ частныхъ наемныхъ квартирахъ, разбросанныхъ по всѣмъ частямъ города и нерѣдко крайне неудобныхъ, какъ для самихъ воспитанниковъ, такъ и для лицъ инспекторскаго надзора.

2) Независимо отъ указанныхъ затрудненій и неудобствъ, обусловленныхъ несоотвѣтствіемъ семинарскихъ помѣщеній наличному числу учащихся, многочисленность послѣднихъ — сама по себѣ затрудняетъ воспитательный надзоръ за учебными занятіями и поведеніемъ воспитанниковъ, и почти исключаетъ возможность того *непосредственнаго* нравственнаго воздѣйствія воспитателей на воспитанниковъ, на которомъ собственно и зиждется дѣйствительное нравственное воспитаніе и безъ котораго послѣднее невысказуемо. Для того, чтобы воспитатель могъ оказать вліяніе на душевное настроеніе, или умственное направленіе воспитанника, — чтобы воспитатель могъ своевременно разсѣять его сомнѣнія, разрушить его недоразумѣнія, поддержать его въ критическія минуты, такъ часто переживаемыя въ юношескомъ возрастѣ и т. п.

необходимо, чтобы внутренній міръ воспитанника былъ открытъ воспитателю, чтобы всѣ условія жизни воспитанника, всѣ впечатлѣнія и вліянія, дѣйствующія на него, были извѣстны воспитателю; но при многочисленности воспитанниковъ и при указанной выше разбросанности помѣщеній ихъ, наличные воспитатели едва имѣютъ возможность ознакомиться съ внѣшнимъ обликомъ ихъ. Вся воспитательная дѣятельность при такихъ условіяхъ направляется по необходимости къ поддержанію лишь внѣшняго порядка-показной благовоспитанности, внутреннее же настроеніе и умственное направленіе воспитанниковъ слагается и развивается совершенно независимо отъ дѣятельности воспитателей и, къ глубокому сожалѣнію, нерѣдко въ направленіи далеко не соответствующемъ предназначенію питомцевъ духовной школы.

Въ связи съ этими, неодолимыми при наличныхъ условіяхъ и воспитательныхъ средствахъ препятствіями къ желательной постановкѣ нравственнаго воспитанія въ семинаріи, нельзя не указать еще на непомѣстительность домовою семинарской церкви, какъ на препятствіе, требующее особеннаго вниманія. Семинарская церковь, устроенная въ зданіи семинаріи, вмѣстимостью своею какъ и всѣ другія помѣщенія въ этомъ зданіи, была разсчитана на указанное въ началѣ сего доклада штатное число учащихся. Для нынѣшняго же числа учениковъ церковь оказывается очень тѣсной; въ ней *едва помѣщается меньшая половина учащихся* (отъ 250 до 300), большинство же воспитанниковъ (воспитанники старшихъ классовъ III—VI) во время Богослуженія занимаютъ мѣсто въ прилегающемъ къ церкви и отдѣленномъ отъ нея аркой актовомъ залѣ; помѣщеніе—крайне неудобное: воспитанники, здѣсь стоящіе, находятся въ такомъ разстояніи отъ алтаря, что не имѣютъ возможности ни видѣть священнодѣйствій, совершающихся при богослуженіяхъ, ни слышать чтеній. Естественно, что присутствіе ихъ въ храмѣ, при указанныхъ условіяхъ, не только не можетъ пробуждать и поддерживать въ нихъ религіознаго настроенія и молитвеннаго духа, но можетъ оказать и неблагоприятное вліяніе на религіозное чувство воспитанниковъ, пріучая ихъ къ безучастному отношенію къ тому, что совершается въ храмѣ. Самое посѣщеніе храма кажется имъ бесполезнымъ бременемъ; стоя во храмѣ и не испытывая на себѣ тѣхъ глубокихъ впечатлѣній, которыя производятъ на

вѣрующую душу священнодѣйствія и молитвословія церковныя, юноши испытываютъ скуку и утомленіе, а не имѣя права выйти изъ церкви въ виду надзора, нѣкоторые изъ нихъ испытываютъ даже озлобленіе оттого, что ихъ заставляютъ стоять часъ—два на одномъ мѣстѣ...

Таковы условія, побуждающія начальство Семинаріи признать желательнымъ открытіе при Бѣлгородскомъ д. училищѣ второй семинаріи въ составѣ первыхъ четырехъ классовъ.

Что касается 3) возможности осуществленія этого предположенія въ настоящее время и безъ особыхъ затрудненій, то таковая представляется не подлежащею сомнѣнію по слѣдующимъ соображеніямъ; а) зданіе, въ которомъ помѣщается нынѣ Бѣлгородское духовное училище, до перевода Курской Семинаріи изъ Бѣлгорода въ 1882 году, служило помѣщеніемъ Семинаріи, въ которой обучалось ежегодно не менѣе 400 учащихся; въ зданіи помѣщались: полное число классовъ, интернатъ на 160 казенно-коштныхъ воспитанниковъ и нѣсколько квартиръ для служащихъ; при чемъ никакой тѣсноты не замѣчалось ни въ классахъ, ни въ жилыхъ помѣщеніяхъ воспитанниковъ. Можно по этому рѣшительно утверждать, что и для присоединенія къ наличному числу учениковъ Бѣлгородскаго училища четырехъ классовъ семинаріи помѣщеніе въ училищномъ зданіи найдется. Если же при этомъ потребуются приспособленія въ зданіи, или даже пристройка къ нему, то во всякомъ случаѣ на это потребуются не болѣе, а скорѣе менѣе того, что требуется на постройку При Курской семинаріи второго общежитія.

б) всѣ тѣ отдѣленія семинарскихъ классовъ, какія предполагается перевести въ Бѣлгородъ, въ случаѣ открытія тамъ семинаріи (3-е отдѣленіе I класса, 3-е отдѣленіе II кл., 2-е отд. III кл. и 2-е отдѣл. IV класса) содержатся исключительно на епархіаланыя средства, а потому и новыхъ ассигнованій на эти отдѣленія не требуется; всѣ уроки въ этихъ отдѣленіяхъ будутъ оплачиваться тѣми же суммами, какими оплачиваются нынѣ.

в) на содержаніе въ Бѣлгородѣ воспитанниковъ семинаріи—сиротъ и дѣтей бѣднѣйшихъ родителей можетъ быть передана Правленіемъ Курской Семинаріи, съ разрѣшенія Хозяйственнаго Управленія сумма, ас-

сигнуемая нынѣ на содержаніе 40 казенно-коштныхъ воспитанниковъ, сверхъ 160 по первоначальноту штату положенныхъ.

г) на жалованье ректору и инспектору въ Бѣлгородской семинаріи соединенной съ училищемъ, потребуется только дополнительное ассигнованіе къ тому содержанію, какое отпускается нынѣ смотрителю училища и помощнику его.

д) на всѣ остальные нужды новой семинаріи (снабжение четырехъ классовъ мебелью и учебными пособиями, на бібліотеку для нихъ т. и п.) потребуется единовременно не болѣе пяти тысячъ; на содержаніе двухъ помощниковъ инспектора, духовника и эконома — ежегодно не болѣе трехъ тысячъ.

Въ виду всего выше изложеннаго остается пожелать, чтобы Господь благословилъ осуществиться доброму желанію Бѣлгородскаго духовенства въ возможной скорости.

Ректоръ Семинаріи, протоіерей *Іаковъ Новицкій*.

Инспекторъ Семинаріи, игумень *Леонтій*.

Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Питириму, Епискому Курскому и Обоянскому, Правленія Бѣлгородскаго духовнаго училища

ДОКЛАДЪ.

Правленіе Бѣлгородскаго духовнаго училища долгъ имѣть почтительнѣйше представить Вашему Преосвященству слѣдующее:

1) Въ училищныхъ зданіяхъ могутъ быть освобождены для классовъ три комнаты, болѣе или менѣе пригодныхъ для помѣщенія въ нихъ до 130 воспитанниковъ семинаріи.

2) По постройкѣ помѣщеній для предполагаемыхъ классовъ семинаріи въ имѣющихся зданіяхъ училища представляются при семъ сообщенія Бѣлгородскаго архитектора Новикова вмѣстѣ съ эскизнымъ планомъ.

3) Уроки въ трехъ классахъ семинаріи могутъ быть распределены между преподавателями училища по слѣдующимъ предметамъ: 10 уроковъ священнаго писанія между смотрителемъ и помощникомъ, 11-ть уроковъ словесности съ исторією литературы и 2 урока логики можетъ занять

преподаватель русскаго языка съ церковно-славянскимъ въ старшихъ классахъ; 3 урока церковнаго цѣнія можетъ занять преподаватель церковнаго цѣнія и по 6 уроковъ латинскаго и греческаго языковъ могутъ занять преподаватели этихъ языковъ, 8 уроковъ по классическимъ языкамъ, 9 уроковъ по исторіи всеобщей и русской и 5 уроковъ по церковной и библейской исторіи не могутъ быть распределены между наличными преподавателями училища.

4) Въ училищной библіотекѣ имѣются книги и учебныя пособія для изученія только предметовъ училищнаго курса.

Смотритель училища, священникъ Михаилъ Трухмановъ. Помощникъ смотрителя училища, священникъ Владиміръ Шевалеевскій. Учитель священникъ Порфирій Амфітеатровъ, Преподаватель Иванъ Григоревскій, Преподаватель Иванъ Соколовъ, Преподаватель Александръ Барабашевъ, Учитель, священникъ Іоаннъ Смоленскій, Учитель, священникъ Владиміръ Лимаровъ.

Комната, гдѣ помѣщается фундаментальная библіотека, непригодна для класса, такъ какъ въ нее семинаристы должны проходить черезъ церковь.

Членъ Правленія, священникъ Николай Кокоревъ, Учитель Антонинъ Козловскій.

С М Ъ Т А

стоимости помѣщенія: для классовъ, столовой, спалень, гордеробной и больницы на 210 — 240 человекъ учениковъ духовной семинаріи при Бѣлгородскомъ духовномъ училищѣ, помѣщеніе коего рассчитано на 150 мальчиковъ.

Прилагается эскизный общій планъ существующаго и будущаго.

Составлена 1905 года 24 сентября.

№ по порядку.	Описание, работъ, рабочихъ силъ и строительныхъ матеріаловъ.	§§ урочн полож.	Количество.	По		На	
				цѣнѣ.	сумму.	руб.	к.
	Для 3-хъ классовъ семинаріи съ числомъ 210—240 учениковъ надо 6 классныхъ комнатъ, т. е. 2 комнаты на классъ по 35—40 учениковъ по 0,38 кв. саж. на человѣка или размѣромъ 4x3,33 саж. каждая при высотѣ 6 аршинъ или 2 саж., всего кв. саж. 4x3,33x6=79,8 кв. саж.; кв. саж. классовъ	—	79,8				
	Для спаленъ 210—240 человѣкъ по 0.8 кв. саж. на человѣка и размѣщенію кроватей въ комнатахъ шириной 3.32 саж. надо 192 кв. саж. при высотѣ 2 саж., всего кв. саж. спаленъ	—	192				
	Для столовой на 210—240 человѣкъ по размѣщенію столовъ и скамей надо кв. 79.8 при высотѣ 2 саж., всего кв. саж. столовой	—	79,8				
	Для 210—240 человѣкъ клозетовъ надо кв. саж. 26.60, всего кв. саж. клозет.	—	26,6				
	Для гардеробной и шинельной по 0.25 кв. саж. надо кв. саж. 60: гардеробной.	—	60				
	Для больницы на 210—240 че-						

№ по порядку.	Описание работ, рабочих сил и строительных материалов.	§§ урочн. полож.	Количество.	По цѣнѣ.		На сумму.	
				руб.	к.	руб.	к.
	ловѣкъ съ среднимъ заболѣваніемъ надо всего кв. саж. 40: для больницы	—	40				
	Для корридоровъ для сообщенія и приходовъ и для рекреациі шириной въ свѣту 2 саж. надо при намѣченномъ размѣщеніи покоевъ кв. саж $2 \times 24 \times 2 = 96$: корридоровъ	—	96				
	Въ старомъ зданіи для сообщенія надо надстроить надъ однимъ изъ уличныхъ корридоровъ второй этажъ, всего кв. саж. 22 корридоровъ	—	—				
	Итого въ свѣту кв. саж.	—	—	—	—	596,2	
	Дѣлая 2-хъ этажную пристройку позади главнаго корпуса вглубь двора шириной 10 саж. и длиной 25 саж., съ наружи при высотѣ каждаго этажа въ 2 саж. внутри, а всего зданіе отъ фундамента и до крыши должно быть около 6 саж., получимъ кубическое содержаніе: $10 \times 25 \times 6 = 1500$ куб. саж.			(Поколь не менѣе 3 рш. по мѣстнымъ условіямъ			1500
	Дѣлая 2-хъ этажную пристройку съ западной стороны главнаго корпуса, длнной 5.5 саж. и шириной 4.5 саж. при высотѣ до 6 с.						

№№ по порядку.	Описание работ, рабочих силъ и строительныхъ матеріаловъ.	§§ урочн. полож.	Количество.	По цѣнѣ.		На сумму.	
				руб.	к.	руб.	к.
				получимъ: куб. содержаніе 5.5x4, 5x5=148, 5 куб. саж. . . .	—	—	—
Дѣлая пристройку надъ корридоромъ длиной 9 саж. и шириной 2,5 саж. при высотѣ 3 саж. получимъ 9x2, 5x3=67,5 куб. с.	—	—	—	—	67,5	—	
Дѣлая пристройку къ существующей больницѣ длиной 12 саж. и шириной 4 саж., получимъ 48 кв. саж при общей наружной высотѣ 3 саж. получимъ 12x4x3: 144 куб. саж. больницы. . . .	—	—	—	—	144	—	
Итого куб. саж.	—	—	—	—	1860	—	
Считая по мѣстнымъ цѣнамъ и условіямъ по 60 руб. за кубъ съ полнымъ устройствомъ и отдѣлкой получимъ: 1860x60 руб.							
А всего рублей	—	—	—	—	111600	—	
Погребъ и сарай въ нижнемъ этажѣ, который будетъ до 3-хъ арш. вышины.							

Составилъ Бѣлгородскій Архитекторъ А. Новиковъ.

Докладная записка на имя Его Преосвященства Епископа Курскаго и Обоянскаго Учителя Бѣлгородскаго духовнаго училища, священника Порфирія Амфитеатрова.

Въ дополненіе къ свѣдѣніямъ, доставленнымъ Вашему Преосвященству Смотрителемъ Бѣлгородскаго духовнаго училища, по вопросу *о размѣщеніи въ зданіяхъ названнаго училища трехъ классовъ духовной семинаріи*, честь имѣю доложить слѣдующее.

При надлежащемъ утилизированіи наличныхъ зданій Бѣлгородскаго духовнаго училища, гдѣ нѣкогда помѣщались всѣ классы духовной семинаріи и, кромѣ того, номера для казеннокоштныхъ семинаристовъ, несомнѣнно можно найти свободныя помѣщенія для классныхъ занятій двухсотъ учениковъ семинаріи. Для сего назначенія можно освободить, безъ большихъ затрудненій для училища, слѣдующія четыре комнаты: 1) спальню № 1-й, 2) комнату, занятую фундаментальной библіотекой училища, 3) комнату, гдѣ помѣщается канцелярія училищнаго Правленія и 4) комнату, занятую нынѣ кастеляншей училища. Въ первыхъ двухъ комнатахъ, безъ всякаго переустройства ихъ можно помѣстить около ста учениковъ, а въ послѣднихъ двухъ, при нѣкоторомъ переустройствѣ ихъ, могутъ быть размѣщены даже болѣе ста учащихся.

Что касается мнѣнія священника Николая Кокорева касательно неудобства второй изъ указанныхъ комнатъ, то это мнѣніе должно признать несправедливымъ, такъ какъ Кокоревъ, смѣшивая понятія, называетъ храмомъ актовъ залъ, отдѣленный завѣсой отъ храма и служащій проходной комнатой въ помѣщеніе фундаментальной библіотеки.

Принимая во вниманіе все вышеизложенное, а также и то обстоятельство, что Бѣлгородская Городская Управа постановила отвести бесплатно временное помѣщеніе для перваго класса Семинаріи и оказать значительную денежную субсидію при постройкѣ зданій для семинаріи, я признаю

возможнымъ и весьма желательнымъ благопріятное рѣшеніе вопроса объ устройствѣ Бѣлгородской духовной Семинаріи. 1905 года сентября 27.

Учитель Бѣлгородскаго духовнаго училища, свящ. Порфирій Амфитеатровъ.

Журналы коммссіи, разсматривавшей ходатайство объ открытіи въ г. Бѣлгородѣ семинаріи и епархіальнаго женскаго училища.

Журналъ № 1-й.

По благословенію Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Питирима Епископа Курскаго и Обоянскаго, особо Коммисією, подъ предсѣдательствомъ Преосвященнѣйшаго Іоаннікія, Епископа Бѣлгородскаго, въ составѣ настоятеля Рыльскаго Николаевскаго монастыря Архимандрита Іоасафа, Инспектора Курской Духовной семинаріи Игумена Леонтія, смотрителя Бѣлгородскаго духовнаго училища, священника Михаила Трухманова, Члена Курской духовной консисторіи Протоіерея Константина Попова, преподавателя Курской духовной семинаріи Константина Протодіаконова и настоятеля Соборной Преображенской церкви г. Пугивля Протоіерея Андрея Петрова, — разсматривалось ходатайство духовенства г. Бѣлгорода и его уѣзда объ открытіи первыхъ классовъ семинаріи и епархіальнаго женскаго училища въ гор. Бѣлгородѣ, какъ новомъ центрѣ епархіальной жизни для сосѣднихъ уѣздовъ.

Коммиссія заслушала: 1) отзывы по этому поводу духовенства благочинническихъ округовъ отъ пяти уѣздовъ Бѣлгородскаго, Грайворонскаго, Корочанскаго, Ново-Оскольскаго и Старо-Оскольскаго; 2) отзывы Правленія Бѣлгородскаго духовнаго училища, о возможности размѣщенія первыхъ классовъ семинаріи при означенномъ училищѣ, если духовенство епархіи найдетъ необходимую сумму на расши-

реніе и приспособленіе существующихъ корпусовъ бывшей духовной семинаріи, и что въ духовномъ училищѣ имѣются мѣстныя силы съ полнымъ академическимъ образованіемъ для преподаванія предметовъ семинарскаго курса въ первыхъ трехъ классахъ; 3) отзывъ начальства Курской духовной семинаріи о желательности открытія первыхъ классовъ семинаріи въ г. Бѣлгородѣ, въ виду переполненія Курской семинаріи учащимися, тѣсноты основнаго корпуса и общежитія при семинаріи настолько, что духовенству епархіи настоитъ неотложная нужда въ данный моментъ затратить свыше ста тысячъ рублей на расширеніе существующихъ корпусовъ и, что самое главное, при настоящемъ переполненіи учебнаго заведенія учащимися крайне затруднительно и даже невозможно поставить на желательную высоту воспитательную сторону дѣла; 4) заслушано журнальное постановленіе епархіальнаго сѣзда, отъ 11 февраля с. г. за № 11 (№ 8 Епар. Вѣд. за т. 1905 г.), о необходимости расхода изъ средствъ епархіи въ размѣрѣ до ста тысячъ руб. на расширеніе существующихъ зданій Кур. дух. семинаріи.

Принимая во вниманіе всѣ вышеизложенныя соображенія (о необходимости открытія первыхъ классовъ семинаріи въ гор. Бѣлгородѣ), выразившіяся въ единодушномъ заявленіи духовенства четырехъ уѣздовъ Бѣлгородскаго, Грайворонскаго, Корочанскаго и Ново-Оскольскаго (Старо-Оскольскій уѣздъ далъ отрицательный отвѣтъ потому, какъ видно изъ журналовъ, что по своему территоріальному положенію онъ больше тяготеетъ къ г. Курску, и духовенство страшитъ взять на себя новыя обременительныя затраты), въ заявленіяхъ начальства двухъ учебныхъ заведеній семинаріи и духовнаго училища и готовность Бѣлгородскаго общества дать 10000 рублей на приспособленіе помѣщеній, — коммисія пришла къ полному заключенію о необходимости присоединиться къ ходатайству духовенства предъ епархіальнымъ начальствомъ о необходимости открытія первыхъ клас-

совъ семинаріи включительно до четвертаго въ г. Бѣлгородѣ, такъ какъ этимъ классомъ оканчивается общеобразовательный курсъ средне-учебныхъ заведеній, на основаніи слѣдующихъ данныхъ: а) открытіе семинаріи въ гор. Бѣлгородѣ, кромѣ ясно установленной выгоды для духовенства Бѣлгородскаго округа, освобождаетъ Курскую духовную семинарію отъ цѣлой массы затрудненій, и по временамъ неотвратимыхъ въ учебно-воспитательномъ отношеніи, и съ точки зрѣнія гигиенической ставитъ послѣднюю въ болѣе выгодное положеніе, такъ какъ $\frac{1}{4}$ часть нынѣ учащихся въ г. Курскѣ (четыре уѣзда изъ пятнадцати) составляютъ контингентъ учащихся Бѣлгородской семинаріи; б) для духовенства епархіи, признавшаго уже неотложность расхода до 100,000 руб. на улучшеніе нынѣ существующей семинаріи въ городѣ Курскѣ, не представляется новаго и болѣе обременительнаго расхода, такъ какъ и этой суммы достаточно на полное оборудованіе четырехъ классовъ въ г. Бѣлгородѣ, при существованіи тамъ корпусовъ бывшей семинаріи, въ которыхъ помѣщается нынѣ духовное училище; в) содержаніе семинаріи въ г. Бѣлгородѣ также не вызываетъ особаго расхода, такъ какъ съ перемѣщеніемъ четырехъ параллельныхъ отдѣленій въ г. Бѣлгородъ переданы будутъ туда и средства вмѣстѣ съ $\frac{1}{4}$ частью суммъ на содержаніе казенно-коштныхъ воспитанниковъ; незначительное увеличеніе средствъ на прибавку къ жалованью смотрителя дух. училища, инспектора и на содержаніе одного или двухъ надзирателей, средства на оборудованіе семинаріи имѣются въ рукахъ духовенства епархіи, помимо назначенныхъ 400,000 руб. на устройство епархіальнаго училища въ г. Курскѣ, и слагаются такимъ образомъ: изъ ежегодныхъ доходовъ епар. воско-свѣчнаго завода отчисляется 25 тысячъ руб. на непредвидѣнные обороты и, по окончаніи года, эта сумма присоединяется къ неприкосновенному капиталу; ежегодный взносъ отъ церкви епархіи въ Курскую духовную консис-

торію на погашенія займа (погашень въ 1896 году) въ размѣрѣ 20 тысячъ руб., такимъ образомъ въ теченіе двухъ лѣтъ составитъ капиталъ съ $\frac{1}{2}$ до 100,000 руб. 1905 г. сентября 27 дня.

Предсѣдатель комиссіи *Іоанникій Епископъ Бѣлгородскій*

Члены комиссіи: Настоятель Рыльскаго монастыря Архимандритъ Іоасафъ, Протоіерей Константинъ Поповъ. Протоіерей Андрей Петровъ, Смотритель Бѣлгородскаго духовнаго училища, священникъ Михаилъ Трухмановъ.

Журналъ № 2-й.

1905 года, сентября 28 дня, съ благословенія Его Пресвященства, Пресвященнѣйшаго Питирима, Епископа Курскаго и Обоянскаго, особая комиссія, подъ предсѣдательствомъ Пресвященнѣйшаго Іоанникія Епископа Бѣлгородскаго, въ составѣ членовъ, поименованныхъ въ журналѣ № 1 отъ 28 сего сентября, разсматривала ходатайство духовенства г. Бѣлгорода и его уѣзда вмѣстѣ съ отзывами благочинническихъ собраній отъ четырехъ уѣздовъ, примыкающихъ территоріально къ Бѣлгородскому, о желательности и полной необходимости второго женскаго епархіальнаго училища въ г. Бѣлгородѣ помимо существующаго въ г. Курскѣ.

Установлено на основаніи представленныхъ въ Комиссію данныхъ, что г. Бѣлгородъ съ сосѣдними уѣздами — Грайворонскимъ, Корочанскимъ и Ново-Оскольскимъ является наиболѣе удаленнымъ отъ г. Курска, почему опредѣленіе дѣтей въ Курское Епархіальное училище является для родителей или чрезвычайно затруднительнымъ или положительно невозможнымъ. Правда, въ такомъ же положеніи находятся и еще два уѣзда Епархіи, но въ данную минуту открываются благоприятныя условія для оборудованія второго училища и именно въ г. Бѣлгородѣ. Съ открытіемъ викаріатства при Курской каедрѣ г. Бѣлгородъ становится малымъ центромъ, къ которому тяготеетъ территоріально и по своему служеб-

ному положенію духовенство Бѣлгородскаго округа, и проѣзды въ гор. Курскъ будутъ въ большинствѣ случаевъ составлять непродуцибельный расходъ, а по временамъ и крайне тяжелый. Съ другой стороны само Бѣлгородское общество приходитъ съ помощью къ назрѣвшей нуждѣ: Бѣлгородская Городская Дума даетъ духовенству бесплатно домъ для помѣщенія на первыхъ порахъ женскаго духовно-учебнаго заведенія, не ограничивая срокъ опредѣленными годами и дарить въ собственность духовенству усадьбу подъ устройство корпуса для епархіальнаго училища; какъ домъ, такъ и усадьба, по увѣдомленію мѣстнаго духовенства, вполнѣ отвѣчаютъ задачамъ и цѣлямъ учебнаго заведенія.

Раздѣляя вполнѣ законное желаніе духовенства Бѣлгородскаго округа, которое лишено возможности давать образованіе своимъ дѣтямъ въ женскомъ Епархіальномъ училищѣ, содержимомъ на средства всей Епархіи.

ПОСТАНОВИЛИ: не касаясь средствъ (400,000 р.) четырехъ-сотъ тысячъ руб., назначенныхъ на устройство новаго корпуса для епархіальнаго училища въ г. Курскѣ, признать крайне желательнымъ и необходимымъ устройство второго епархіальнаго училища въ г. Бѣлгородѣ въ первую очередь, по оборудованіи епар. училища въ г. Курскѣ, а если возможно, то и ближе, такъ какъ заемъ суммъ въ Св. Синодѣ на льготныхъ условіяхъ не составитъ особаго бремени для Курской Епархіи; ежегодный капиталъ Епархіи слагающийся изъ 20 тысячъ взноса отъ церквей на погашеніе долга и 25% изъ доходовъ воско-свѣчнаго завода, отчисляемыхъ ежегодно на случайные и непредвидѣнные обороты, что составитъ сумму до двадцати пяти тысячъ руб., даетъ возможность безъ новаго обложенія церквей и причтовъ погасить 200,000 руб. въ теченіе пяти лѣтъ отъ начала постройки училищнаго корпуса.

Предсѣдатель Коммисіи Іоанникій,

Епископъ Бѣлгородскій.

Члены: Настоятель Рыльского Николаевского монастыря
Архимандритъ Іоасафъ
Протоіерей Константинъ Поповъ.
Протоіерей Андрей Поповъ.
Смотритель Бѣлгородскаго духовнаго училища,
Священникъ Михаилъ Трухановъ.

Докладъ на имя его Преосвященства Епископа Курскаго и Обоянскаго Соборной церкви г. Путивля Протоіерея Андрея Петрова.

Считаю своимъ долгомъ представить почтительнѣйше на Ваше благоусмотрѣніе свое мнѣніе по вопросу *объ открытіи второй духовной семинаріи и второго женскаго епархіальнаго училища въ г. Бѣлгородѣ, который* разсматривался особою Комиссіею подъ предсѣдательствомъ Его Преосвященства Іоанникія, Епископа Бѣлгородскаго, 27—29 Сентября 1905 года.

Курская Епархія, раздѣленная на 15 уѣздовъ, и по территоріи своей и по количеству населенія одна изъ обширнѣйшихъ епархій, и это, съ открытіемъ викаріатства въ г. Бѣлгородѣ, признано и Св. Синодомъ. Многочисленная семья священно-церковно-служителей 1200 храмовъ, разбросанная на громаднѣйшей территоріи, съ одной стороны едвали можетъ размѣстить своихъ дѣтей съ удобствомъ въ одномъ пунктѣ въ г. Курскѣ, съ другой отдаленность окраинъ отъ г. Курска и при желаніи воспитывать своихъ дѣтей въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, ставитъ крупныя преграды не только псаломщикамъ, діаконамъ, но даже и священникамъ, какъ болѣе обезпеченнымъ матеріально сравнительно съ ними. Если мы выдѣлимъ изъ состава учащихся нынѣ въ нашей духовной семинаріи дѣтей псаломщиковъ, то увидимъ ясно, что какой ничтожный процентъ падаетъ на ихъ долю и объясненіе найдемъ въ малой обезпеченности послѣднихъ и въ от-

даленности семинаріи, требующей значительнаго расхода изъ скудныхъ средствъ на одинъ только проѣздъ. Наконецъ, мы должны считаться съ вопросомъ объ увеличеніи и еще числа учащихся, при настоящей тѣснотѣ помѣщеній, чрезъ притокъ въ духовно-учебныя заведенія свѣтскаго элемента. И это вопросъ въ данную минуту крайне серьезный. Принимать соображаясь съ существующимъ помѣщеніемъ, нѣтъ возможности, а отказывать по нѣкоторымъ соображеніямъ и неудобно и не желательно. Желательно, чтобы юношество получая образованіе воспитывалось въ духѣ родной вѣры, съ сохраненіемъ и дорогихъ наклонностей русскаго характера къ семейственности, общественности, почтительности, уважая другъ друга, и откровенности въ отношеніяхъ другъ къ другу, не различая возраста, положенія и вѣроисповѣданія, съ сохраненіемъ святыхъ и спасительныхъ въ жизни завѣтовъ Христа о любви къ Богу и ближнимъ. Эти исконныя особенности русскаго человѣка являли его всегда благодушнымъ, незлобивымъ и готовымъ на самую широкую помощь въ нуждѣ даже въ ущербъ собственнымъ интересамъ. Благодушіемъ и добродушіемъ русскаго человѣка и воспользовались нѣкоторые, какъ видится, для своихъ цѣлей, расширивъ ихъ настолько, что русскій человѣкъ по добротѣ своей сталъ видѣть все хорошее на сторонѣ и все плохое у себя дома и вѣрилъ тому. Произошелъ разладъ между родителями и дѣтьми, отсюда, какъ естественное слѣдствіе, перенесенъ въ жизнь обществъ и государства. Старое и хорошее, подъ обаяніемъ новизны и желанія обновить все существующее, теряло довѣріе, распатывалось, тлѣтворные злаки разрушенія закрались въ душу и поколебали религіозно-нравственные устои. И, нужно сознаться, на всемъ долгомъ пути работаль и работаетъ одинъ холодный разумъ, не признавая своей ограниченности безъ участія чувствъ и сердца. Поэтому именно, думается все добровольцы—реформаторы, когда, по ихъ соображеніямъ, не оставалось никакой надежды

на осуществленіе собственной мечты, приходили къ выводу устранить себя съ поля труда и жизни самоубійствомъ. Пѣ-
лый рядъ самоубійствъ и даже изъ-за уменьшенія балла [въ
учебныхъ заведеніяхъ осязательно подтверждаетъ мою мысль.
Обязанность семьи и, главнымъ образомъ, школы устраи-
нить случайную пелену, затемняющую добрыя черты русскаго
человѣка, уравновѣсить природныя способности, къ великой
работѣ ума привлечь чувства и согрѣть разсудокъ живитель-
ною теплотою сердца. Какъ это сдѣлать, должны подумать
и составить планъ родители и педагоги-воспитатели, начиная
отъ низшихъ школъ и до высшихъ учебныхъ заведеній. Пер-
вое сѣмя правды нельзя скрывать, холодности внесено въ
душу живу Россіи воспитаніемъ и воспитатели теперь уже
обязаны всею силою истинной сердечности, при исполненіи
своихъ высокихъ обязанностей, вызвать у воспитывающихся
теплоту сердца или, по крайней мѣрѣ, не заглушать ее,
тогда правильно будетъ работать и разумъ. Достаточно, для
уясненія истины, вспомнить то старое время, когда высо-
кое чувство товарищества заставляло воспитанниковъ лгать
передъ начальствомъ и въ числѣ проступковъ эта именно
ложь считалась высшимъ преступленіемъ. Вотъ иллюстрація:
Кто разбилъ окно (помимо очень рѣдкой намѣренности — дѣло
простого случая, а наказаніе одно и тоже) не знаю. Вчера
№№ не были дома? не знаю. Такой то не трезвъ сейчасъ?
ясно, но приходится отвѣчать одно и тоже „не знаю“, Есте-
ственное сердечное желаніе помочь въ бѣдѣ ближнему вызы-
ваетъ несообразные отвѣты, а вопрошающій принимаетъ до-
броту сердца за доказательство высшей испорченности ре-
бенка и бичуетъ наивнаго лжеца сильнѣе, чѣмъ самага пре-
ступника. Такимъ образомъ, доброе чувство убивается посте-
пенно и развивается противоположное: хитрость, коварство,
заискиваніе и лесть. Слава Богу, подобный ригоризмъ вы-
дыхается въ нашихъ школахъ, почему я и останавливаю-
юсь широко на вопросѣ о воспитаніи, но слѣдуетъ все таки

пожелать, чтобы въ учебныхъ заведеніяхъ были не простые надзиратели и исполняющіе свои обязанности профессора, а воспитатели въ самомъ наилучшемъ смыслѣ слова.

На основаніи вышеизложеннаго думаю, что духовенство епархіи съ радостію встрѣтитъ мысль объ открытіи средне-учебныхъ заведеній въ г. Бѣлгородѣ, *если средства наши позволяютъ и, конечно, если не потребуется отъ церкви и духовенства новыхъ окладовъ*. Взносы отъ церквей и безъ того высоки, обременять новымъ сборомъ, хотя бы и для осуществленія назрѣвшей нужды, не основательно. *Нужно искать путь новый*, болѣе цѣлесообразный, отвѣчающій желанію всей епархіи и ведущій послѣдовательно къ созиданію цѣлаго ряда духовно-учебныхъ заведеній.

Разсматривая вопросъ именно съ этой точки зрѣнія, нужно сказать, что Курская Епархія стоитъ въ самыхъ благопріятныхъ условіяхъ. Духовенство Епархіи совершенно свободно отчислило 400,000 руб. изъ наличныхъ суммъ на устройство епархіальнаго училища въ г. Курскѣ, каковой капиталъ долженъ быть неприкосновеннымъ для другихъ цѣлей и при этомъ Епархія располагаетъ ежегоднымъ доходомъ до 60,000 р., если не больше. Остается для меня неяснымъ слѣдующее обстоятельство: какъ считать чистый доходъ отъ епар. воско-свѣчнаго завода въ размѣрѣ 100 тысячъ руб. ежегодно, по удовлетвореніи нуждъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ изъ текущихъ средствъ, или же Правленіе принимаетъ въ расчетъ расходы только по заводу? Если чистый доходъ 100 т. руб., то съ прибавленіемъ суммы 20 т. руб., которая поступаетъ ежегодно въ Кур. Дух. Консисторію, Епархія можетъ свободно располагать ежегоднымъ капиталомъ въ размѣрѣ 120 тысячъ руб., въ противномъ случаѣ только свыше 60 т. руб. Но вѣдь и 60 тысячъ руб. такая сумма, которая даетъ Епархіи полный просторъ въ дѣйствіяхъ на пути благоустроенія духовно-учебныхъ заведеній. Такъ смотрѣлъ на дѣло и Епархіальный Съѣздъ. Когда Прав-

леніе Кур. дух. семинаріи, указавъ на тѣсноту помѣщеній и другія нужды, попросило значительную сумму до 120 т. руб., участники Съезда, не задумываясь составили комиссію для детальной разработки вопроса о нуждахъ, и постановили удовлетворить просьбу въ первую же очередь, по устройствѣ епарх. училища. Въ данную минуту, когда $\frac{1}{4}$ епархіи (4 уѣзда), платящая на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній и не пользующаяся удобствами пропорціонально взносамъ, заявила желаніе имѣть духовно-учебныя заведенія въ г. Бѣлгородѣ, гдѣ имѣются болѣе или менѣе удобные корпуса для помѣщенія семинаріи и 10,000 руб. городскихъ средствъ, нѣтъ нужды расходоваться на семинарію въ г. Курскѣ, а удобнѣе отдать эти средства на приспособленіе помѣщеній въ г. Бѣлгородѣ. И это простое перемѣщеніе однихъ и тѣхъ же средствъ изъ одного пункта въ другой, съ практической стороны разрѣшаетъ вопросъ въ самомъ наилучшемъ смыслѣ. Выгодами даннаго положенія слѣдуетъ воспользоваться даже и въ томъ случаѣ, если предсгоитъ маленькій перерасходъ на содержаніе педагогическаго персонала, чего я не допускаю, и администраціи. Осязательное соприкосновеніе свѣтскихъ къ духовно-учебнымъ заведеніямъ усилить вниманіе къ свѣчному заводу и несомнѣнно расширить операціи его, а слѣд. и доходность. Наконецъ притокъ учащихся съ болѣе усиленнымъ взносомъ за право ученія увеличить средства и пополнить возможный перерасходъ. Тоже самое слѣдуетъ сказать и объ епар. женскомъ училищѣ въ г. Бѣлгородѣ, если не больше. Въ данную минуту удобства училища пользуются очень немногіе, а содержать училище приходится всѣмъ. И въ будущемъ, съ расширеніемъ корпуса въ г. Курскѣ положеніе мало измѣнится, такъ какъ дочери требуютъ особой попечительности, вызывая настоятельную необходимость чаще навѣщать ихъ; но отдаленность смущаетъ всѣхъ, почему и придется ограничиться уѣздными прогимназіями съ небольшимъ образовательнымъ курсомъ. Неожиданное пред-

ложеіе Бѣлгородскаго общества, которое даетъ бесплатно временное помѣщеніе для училища, выводитъ и тутъ духовенство на торную дорогу. Черезъ годъ можно уже приступить къ устройству собственнаго корпуса и идти медленно, чтобы предусмотрѣть все удобства и неслишкомъ раходоваться. А если представится возможность занять необходимую сумму, на льготныхъ условіяхъ погашенія займа, то и еще лучше, тогда можно приступить къ тщательному обследованію и третьяго пункта. Словомъ, все выгоды для Епархіи, оборудовать вторыя духовно-учебныя заведенія въ г. Бѣлгородѣ и чѣмъ скорѣе, тѣмъ лучше.

До сего времени духовенство останавливалось передъ вопросомъ о второмъ епар. женскомъ училищѣ и даже оспаривало необходимость такового, потому что *боялось раздробить сумму предназначенную на устройство корпуса въ г. Курскъ* и чрезъ то лишитъ дѣтей своихъ возможныхъ и необходимыхъ удобствъ. *Когда же неосновательный страхъ устраненъ, то настоящая нужда во вторыхъ учебныхъ заведеніяхъ вырисовывается съ новою силою и особенно въ настоящее смутное время. Голосъ благоразумія теряется среди возбужденной толпы и не въ силахъ установить должнаго и необходимаго порядка;* такое ненормальное положеніе особенно опасно для учебныхъ заведеній съ наибольшимъ числомъ учащихся.

Соборной ц. г. Путивля Протоіерей *Андрей Петровъ.*

Октября 27 дня, 1905 г.

М Ы С Л И

преподавателя духовной школы по вопросу объ открытіи второй семинаріи въ курской епархіи.

Прочитавъ, съ разрѣшенія Вашего Преосвященства, журналы благоточинническихъ сѣздовъ юго-восточныхъ уѣздовъ

Курской епархіи я порадовался, что большинство оо. сочувственно отнеслось къ возрожденію Бѣлгородской Семинаріи и признало это дѣломъ „желательнымъ, крайне необходимымъ и неотложнымъ“. 1) Мотивы опасенія нѣкоторыхъ округовъ свидѣлствуютъ о малоосвѣдомленности ихъ въ этомъ вопросѣ. Такъ, 3 Грайворонскій округъ видимо не зналъ, что въ Курской семинаріи 614 воспитанниковъ и что число это естественно будетъ возрастать.

Впрочемъ, они и сами заявляютъ, „что считаютъ для себя вопросъ о переполненіи Курской семинаріи невыясненнымъ“. Между тѣмъ этимъ вопросомъ надлежало заняться въ особенности. Вопросъ этотъ самый существенный, касающійся воспитанія и обученія ихъ-же дѣтей; онъ служитъ основаніемъ всего дѣла и разрѣшеніемъ его опредѣляется возможность для воспитателей опознавать воспитываемыхъ ими для церкви Божіей юношей, чтобы каждый воспитатель могъ сказать съ чистой совѣстью „Знаю моя и знаютъ мя моя“.

Заявленіе духовенства 1-го благочинническаго округа Корочанскаго уѣзда „о тѣснотѣ“ мѣста занимаемаго Бѣлгородскимъ училищемъ, по моему личному убѣжденію, мало основательно; я съ комиссіей изъ членовъ Правленія Бѣлгородскаго училища осматривалъ площадь занимаемую училищемъ и самое зданіе. Расширеніе этого зданія оказалось вполне возможно, съ остаткомъ достаточнаго мѣста для сада и двора. Второй мотивъ опасенія заключается въ предполагаемой ими „трудности“ разграниченія и распредѣленія денежныхъ взносовъ на содержаніе училища, въ томъ случаѣ, если оно приметъ къ себѣ учениковъ иноокружныхъ. Однако эти трудности весьма легко устранимы при малѣйшемъ желаніи придти къ соглашенію.

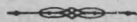
Духовенство 1-го благочинническаго округа Корочанскаго уѣзда находитъ еще препятствіе въ „непедагогичности помѣщенія дѣтей малаго возраста и большого“. Если бы

вопросъ касался перевода училища въ незнакомую имъ семинарію на совмѣстное жительство съ взрослыми воспитанниками, то дѣло могло бы быть спорнымъ. Но въ данномъ случаѣ вопросъ рѣшается всецѣло въ пользу устройства семинарскихъ классовъ при училищѣ. При предстоящей реформѣ нашихъ дух.-учебныхъ заведеній вѣдь и предполагается соединеніе училищъ съ первыми классами семинаріи, къ тому же ученики IV класса уходятъ изъ подъ наблюденія лицъ, хотя сколько нибудь съ ними знакомыхъ, въ самый опасный періодъ перехода дѣтей въ юношескій возрастъ и попадаютъ въ чуждую обстановку семинаріи и къ чужимъ воспитателямъ. Естественно является у многихъ изъ нихъ совершенная самозамкнутость, а семинарскому начальству едва можно установить число присутствующихъ и отсутствующихъ въ классѣ, да ознакомиться съ ихъ внѣшнимъ обликомъ. Пребываніе же въ училищѣ еще два три года или даже совершенное обоснованіе въ немъ съ знакомыми условіями училищнаго воспитанія принесетъ несомнѣнную пользу въ смыслѣ упроченія церковной настроенности воспитанниковъ, сохраненія простоты и задушевности отношеній, а также замедленія періода увлеченій, въ который впадаютъ первоклассники семинаристы, возмнивъ о себѣ, что они люди взрослые и законнымъ порядкомъ отрѣзанные отъ всякихъ традицій дѣтской жизни и училищнаго послушанія.

Изъ того же журнала видно, что духовенство особенно озабочено необходимостью найти 120000 руб. на расширеніе зданія Курской духовной семинаріи и выставляетъ это обстоятельство мотивомъ къ отклоненію болѣе дешеваго приспособленія новой семинаріи въ Бѣлгородѣ.

„Устройство, говорили нѣкоторые, новыхъ зданій семинаріи и второго епархіального училища не принесетъ никакой пользы и выгоды при существующемъ режимѣ семинаріи, ибо нѣтъ основанія полагать, что условія воспитанія окажутся въ Бѣлгородѣ лучше, чѣмъ въ Курскѣ.

Такое заявленіе понятно только въ томъ случаѣ, если не думать надъ основными мотивами и причинами желательности разъединенія семинаріи для уменьшенія численности воспитанниковъ. Конечно, и въ Курскѣ, и въ Бѣлгородѣ, и на всякомъ мѣстѣ характеръ воспитанія въ духовной школѣ одинъ и тотъ-же. Неизмѣнно и здѣсь и тамъ долгъ духовной школы призывать своихъ питомцевъ на дѣло Божіе. Дѣло только въ томъ, что при скученности воспитанниковъ и малочисленности воспитателей, отягчаемыхъ неизбѣжными человѣческими немощами, трудно бываетъ достучаться въ цѣлыя сотни сердецъ. Устранить эту скученность и является дѣломъ крайней необходимости для успѣшнаго духовно-нравственнаго воспитанія особенно будущихъ пастырей. Что касается переполненія курской семинаріи, то возрастающее съ каждымъ годомъ число параллельныхъ классовъ—дѣло документально подтверждаемое.



Къ вопросу объ открытіи второй семинаріи въ городѣ Бѣлгородѣ.

Въ виду предстоящаго обсужденія на окружныхъ благочинническихъ собраніяхъ нашей епархіи вопроса объ открытіи въ г. Бѣлгородѣ второй семинаріи (черезъ открытіе при Бѣлгородскомъ духовномъ училищѣ нѣсколькихъ классовъ семинаріи), глубоко сознавая настоятельную необходимость въ неотложномъ рѣшеніи этого вопроса, благовременнымъ считаемъ обратить вниманіе духовенства на то обстоятельство, что право на открытіе духовенствомъ при духовныхъ училищахъ высшихъ классовъ, сверхъ положенныхъ по уставу четырехъ училищныхъ классовъ, принципиально предоставлено было духовенству Святѣйшимъ Синодомъ еще въ 1872 году.

Въ примѣчаніи къ 9 § дѣйствовавшаго до 1884 г. устава духовныхъ училищъ, коимъ устанавливается въ этихъ

училищахъ 4 класса съ годичнымъ курсомъ въ каждомъ, сказано: „по желанію мѣстнаго духовенства при училищахъ могутъ быть открываемы, съ разрѣшенія Святѣйшаго Синода, высшіе классы сверхъ четырехъ на мѣстно-изыскиваемая для того средства“.

Очевидно, полагаемъ, въ виду яснаго смысла этого примѣчанія, что при обсужденіи духовенствомъ вопроса объ открытіи въ г. Вѣлгородѣ второй семинаріи, никакихъ сомнѣній или недоразумѣній относительно права или компетенціи духовенства на рѣшеніе этого вопроса быть не можетъ. Разъ только признана настоятельная необходимость для епархіи имѣть другую семинарію и выяснена возможность этого (а то и другое со всей обстоятельностью выяснено въ изданной заботами Архипастыря нашего брошюрѣ), то духовенству остается только не замедлить обсужденіемъ и рѣшеніемъ этого насущнаго вопроса, чтобы, если Господь благословитъ, приступить къ осуществленію его съ начала будущаго учебнаго года. Необходимо имѣть въ виду, что всякое промедленіе въ этомъ дѣлѣ въ высшей степени не желательное, а можетъ быть и болѣе того!..

Заслуживаютъ также вниманія и не лишены интереса для духовенства, и тѣ мотивы, по которымъ указанное право предоставлено было духовенству Святѣйшимъ Синодомъ, а равно и тѣ руководительныя начала и указанія, какія при этомъ были даны. На сколько извѣстно, вопросъ былъ возбужденъ первоначально нѣкоторыми епархіальными сѣздами. Во многихъ семинаріяхъ того времени, — особенно же въ тѣхъ, въ коихъ семинарскія Правленія строго придерживаясь при приѣмѣ въ семинарію воспитанниковъ установленнаго штатами числа ихъ, — ежегодно отказывали въ приѣмѣ значительному числу учениковъ, окончившихъ училищный курсъ то „по недостатку вакансій“, то „по тѣснотѣ помѣщеній“. Само собой понятно, въ какое безотрадное, а нерѣдко и безвыходное положеніе поставля-

лись родители учениковъ, окончившихъ духовное училище и не принятыхъ въ семинарію. Родители болѣе или менѣе состоятельные въ матеріальномъ отношеніи находили еще возможность, хотя и съ большими затрудненіями, помѣщать дѣтей своихъ, то въ другія семинаріи, то въ свѣтскія учебныя заведенія; родители же бѣдные, а такихъ было большинство, вынуждены были оставлять на всю жизнь дѣтей своихъ недоучившимися.

На это обстоятельство обратили вниманіе съѣзды нѣкоторыхъ епархій (Харьковской, Владимірской и др.) и возбудили ходатайство предъ Святѣйшимъ Синодомъ о разрѣшеніи открытія при духовныхъ училищахъ высшихъ классовъ, въ которыхъ бы не принятые въ семинарію по тѣмъ или другимъ причинамъ воспитанники д. училищъ, могли продолжать образованіе.

Въ удовлетвореніе этого ходатайства Святѣйшимъ Синодомъ и былъ изданъ циркулярный указъ 25 мая 1872 г. № 29, въ которомъ говорится; „для устраненія затрудненій, въ отношеніи дальнѣйшаго образованія воспитанниковъ, оканчивающихъ курсъ въ духовныхъ училищахъ, но не поступившихъ въ семинаріи или по ограниченности семинарскихъ помѣщеній, или по недостатку вакансій и другимъ уважительнымъ причинамъ, могутъ быть открываемы на мѣстныя средства при духовныхъ училищахъ высшіе классы“. Къ глубокому сожалѣнію, какъ теперь это стало очевиднымъ, духовенство своевременно не воспользовалось этимъ правомъ, такъ предупредительно предоставленнымъ ему Святѣйшимъ Синодомъ, — не воспользовалось потому, что многія Семинарскія Правленія, снисходя къ усиленнымъ просьбамъ родителей стали принимать въ семинаріи почти всѣхъ училищныхъ воспитанниковъ, открывая для этого новыя сверхштатныя параллельныя отдѣленія, не соображаясь часто при этомъ, ни съ размѣрами семинарскихъ помѣщеній, ни съ наличными педагогическими силами. Подъ параллельныя отдѣленія за-

нимались почти всѣ свободныя помѣщенія, какія оказывались въ зданіяхъ, не исключая и такихъ необходимѣйшихъ въ интернатахъ помѣщеній, какъ рекреационный и гимнастическій залы,—классы переполнялись учащимися до такой степени, что къ концу дневныхъ урочныхъ занятій въ нихъ было дышать трудно, и учащіе равно какъ и учащіеся выходили изъ классовъ съ головною болью; общее же число учащихся во многихъ семинаріяхъ достигло такой цифры, при которой наличные воспитатели едва успѣвали только кое какъ поддерживать внѣшній порядокъ, да удовлетворять ежедневнымъ нуждамъ учащихся, не имѣя ни времени, ни силъ для какого бы то ни было дѣйствительнаго воспитательнаго вліянія на учащихся; все дѣло воспитанія свелось при такихъ условіяхъ къ чисто внѣшнему надзору, и при томъ далеко недостаточному для предупрежденія даже крупныхъ проступковъ и безпорядковъ. Такъ шло дѣло въ теченіи многихъ лѣтъ, и что же удивительнаго въ томъ, что наши семинаріи пришли въ то крайне разстроенное положеніе, въ какомъ онѣ находятся нынѣ!

Да; великую и, къ глубокому прискорбію, теперь уже и трудно поправимую ошибку сдѣлали семинарскія Правленія допустивъ переполненіе семинарій учащимися. Не сдѣлай они этой ошибки, весьма вѣроятно, что и въ нашей епархіи давно бы уже существовала другая семинарія и, конечно въ Бѣлгородѣ...

Обращаясь къ тѣмъ руководственнымъ началамъ и правиламъ, какія были даны Святѣйшимъ Синодомъ по вопросу объ открытіи при училищахъ вышихъ классовъ въ упомянутомъ выше указѣ 1872 г. нельзя не замѣтить, что онѣ заслуживаютъ особеннаго вниманія, потому что представляютъ собою какъ бы готовые отвѣты на тѣ запросы, какіе предъявлялись въ послѣднее время и Педагогическими совѣтами и Епархіальными Съѣздами, и даже въ петиціяхъ воспитанниковъ семинаріи относительно преобразованія учебной час-

ти въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ. „Предоставляя духовенству, читаемъ въ указѣ, право открывать высшіе классы при училищахъ, Святѣйшій Синодъ не опредѣляетъ постановки учебныхъ предметовъ въ этихъ высшихъ классахъ,“ — очевидно съ тою цѣлю, чтобы дать духовенству возможность рѣшать этотъ вопросъ соотвѣтственно своимъ нуждамъ и интересамъ. Но вмѣстѣ съ этимъ Святѣйшій Синодъ предлагаетъ съ своей стороны вниманію духовенства слѣдующій проектъ учебнаго курса для пятаго класса. „Въ кругъ предметовъ преподаванія въ пятомъ, высшемъ классѣ училищъ, по примѣру такого рода классовъ, разрѣшенныхъ къ открытію въ епархіяхъ: Харьковской, Вятской и Владимірской, могутъ входить: а) изъ алгебры—четыре дѣйствія надъ одночленами, алгебраическія дроби, пропорціи, возвышеніе въ 1-ю степень чиселъ и одночленовъ, во 2-ю и 3-ю степень много членовъ, корни, извлеченіе квадратныхъ и кубическихъ корней изъ чиселъ, одночленовъ и многочленовъ; б) изъ геометріи—лонгиметрія; в) изъ всеобщей гражданской исторіи—обзоръ древняго востока, исторія Греціи и исторія Рима, изъ русской исторіи—краткіе рассказы отъ начала Руси до изгнанія Французовъ Александромъ I; г) изъ естественной исторіи—краткое описаніе и классификація животныхъ позвоночныхъ и суставчатыхъ, строеніе и отправленіе органовъ человѣческаго тѣла, краткое описаніе растений, очеркъ земного шара и явленія, совершающіяся на немъ, по руководству Григорьева; д) по языкамъ французскому и нѣмецкому—вся этимологія до синтаксиса, по руководствамъ Марго и Ганемана; е) черченіе и рисованіе (въ видѣ необязательныхъ предметовъ для желающихъ) и ж) повтореніе всего пройденнаго въ первыхъ четырехъ классахъ училища, чтобы такимъ образомъ воспитанники, по выходѣ изъ этого высшаго класса, могли поступить или въ V классъ гимназій, или въ соотвѣтствующіе классы семинаріи. Въ виду же невозможности удовлетворительнаго изученія французскаго и нѣмецкаго языковъ въ

теченіи одного года въ пятомъ классѣ, преподаваніе этихъ языковъ должно начинать съ перваго класса училища, впрочемъ не обязательно, а только для желающихъ, съ назначеніемъ для сего по два еженедѣльныхъ урока въ каждомъ изъ четырехъ классовъ въ тѣ дни, въ которые положено по уставу не болѣе трехъ уроковъ. Число обязательныхъ уроковъ въ пятомъ классѣ, какъ и въ нормальныхъ четырехъ классахъ училища, должно быть не болѣе 22 въ недѣлю, и уроки эти, примѣнительно къ утвержденному Св. Синодомъ росписанію уроковъ для пятаго класса Харьковскаго духовнаго училища, могутъ быть распредѣлены слѣдующимъ образомъ: 4 урока по алгебрѣ и геометріи, 4 — по всеобщей гражданской и русской исторіи, 5 — по естественной исторіи, 2 — по французскому и нѣмецкому языкамъ и для повторенія пройденнаго въ первыхъ четырехъ классахъ училища, 2 — урока по закону Божію, 2 — по русскому съ церковно-славянскимъ, 2 — по греческому и латинскому языкамъ и 1 — по географіи, съ назначеніемъ, для желающихъ учениковъ этого класса, одного или двухъ уроковъ по черченію и рисованію въ тѣ дни недѣли, въ которые будетъ не болѣе трехъ уроковъ по обязательнымъ предметамъ сего класса. Для преподаванія въ пятомъ классѣ вновь вводимыхъ предметовъ должно назначать потребное число преподавателей, съ соотвѣтственнымъ, по числу уроковъ, жалованьемъ каждому изъ нихъ "...

Изъ всего содержанія изложеннаго указа Св. Синода легко видѣть, что если бы духовенство своевременно воспользовалось бы предоставленнымъ ему правомъ и пошло къ осуществленію его тѣмъ путемъ, какой намѣченъ данными въ указѣ программными указаніями, то мы давно уже могли бы имѣть не только вторую семинарію, но и ту *духовную гимназію*, о которой такъ много говорилось въ послѣднее время и въ нашей духовной печати, и въ собраніяхъ духовенства и педагогическихъ корпорацій.