

ГОСУДАРСТВЕННАЯ
ОРГАН ИСКУССТВ
БИБЛИОТЕКА СССР
ИМ. В. И. ЛЕНИНА

— 008 —

КИШИНЕВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

1888.

№ 17. ГОДЪ ДВАДЦАТЬ ПЕРВЫЙ. 1 Сентября.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

Н А З Н А Ч Е Н Ы :

20 августа уволенный ученикъ Кишиневской духовной семинаріи *Феодоръ Каминскій*, согласно прошенію — на псаломщицье мѣсто въ село Загайкины, 1 округа Оргѣвскаго уѣзда.

21 августа сверхштатный псаломщикъ села Резень, 2 округа Кишиневскаго уѣзда, *Евдокимъ Няга*, согласно прошенію — на псаломщицье мѣсто въ село Правилу, 1-го округа Бѣлецкаго уѣзда.

23 августа окончившій курсъ наукъ Кишиневской духовной семинаріи *Владиміръ Глужинскій*, согласно прошенію — на священническую вакансію къ церкви села Новачь, 4 округа Кишиневскаго уѣзда.

24 августа окончившій курсъ наукъ Кишиневской духовной семинаріи, *Антоній Бисоль*, согласно прошенію — на священническую вакансію къ церкви села Дышковой, 5-го округа Оргѣвскаго уѣзда.

24 августа уволенный изъ 5-го класса Кишиневской духовной семинаріи *Іустинъ Галинъ*, согласно прошенію —

на вакансію псаломщика къ церкви села Хапкишло, Аккерманскаго уѣзда.

24 августа окончившій курсъ наукъ Кишиневской духовной семинаріи Николай *Сербовъ*, согласно прошенію—на священническую вакансію къ церкви села Бринзень, 4-го округа Оргѣвскаго уѣзда.

26 августа протоіерей Кишиневской Феодоро-Тироновской церкви Іоаннъ *Бутукъ* — на должность законоучителя въ Кишиневское 2-хъ классное женское народное училище.

26 августа окончившій курсъ наукъ Кишиневской духовной семинаріи Константинъ *Урсу*, согласно прошенію—на псаломщицье мѣсто къ Кишиневской Георгіевской церкви.

26 августа священникъ Сорокскаго собора Іоаннъ *Стояновъ* — на должность законоучителя въ приходскихъ училищахъ города Сорокъ.

26 августа преподавательница закона Божія Баурчійскаго училища, Бендерскаго уѣзда, Любовь *Кобанъ* — преподавательницей закона Божія въ Тузовскія—мужское и женское училища, съ производствомъ ей годоваго содержанія въ размѣрѣ 180 рублей.

26 августа окончившая курсъ наукъ Кишиневскаго епархіальнаго женскаго училища Марія *Тиховская* — преподавательницей закона Божія, въ Баурчійское училище Бендерскаго уѣзда, съ производствомъ годоваго содержанія въ размѣрѣ 100 руб.

26 августа жена учителя Карпештскаго училища *Мавродинъ*, урожденная *Борицкая*, окончившая курсъ Кишиневскаго епархіальнаго женскаго училища—преподавательницей закона Божія въ Карпештскомъ училищѣ, съ вознагражденіемъ за этотъ трудъ по 100 р. въ годъ.

26 августа окончившая курсъ Епархіальнаго женскаго училища Домникія *Томачинская*—преподавательницей закона Божія въ Александровское училище, съ порученіемъ ей и преподаванія пѣнія, за вознагражденіе въ 150 р. въ годъ.

26 августа священникъ села Томай 2 участка Измаильскаго района, Владиміръ *Мариничъ* на должность законоучителя Томайскаго съ женскимъ при немъ отдѣленіемъ

училища, съ производствомъ ему жалованья по 200 руб. въ годъ.

26 августа священникъ села Вайсаль, Измаильскаго уѣзда, Константинъ *Хохоръ*, согласно изъявленному имъ желанію — на должность законоучителя Каракуртскаго училища.

26 августа окончившая курсъ Епархіальнаго женскаго училища Екатерина *Михайлеско* — на должность преподавательницы Бартскаго училища, Измаильскаго уѣзда, съ производствомъ ей жалованья въ размѣрѣ 200 р. въ годъ.

26 августа священникъ села Хаджи-Абдуль, Измаильскаго уѣзда, *Теодоръ Лисевичъ* — на должность законоучителя Этулійскаго училища, съ производствомъ ему по Этулійскому училищу годоваго жалованья въ размѣрѣ 100 р.

26 августа жена учителя Капакліи-Резештскаго училища, Измаильскаго уѣзда, окончившая Епархіальное женское училище *Фекла Бакаржи*, урожденная *Чериятынская* — на должность преподавательницы закона Божія Капакліи Резештскаго училища.

26 августа окончившая курсъ Епархіальнаго женскаго училища Прасковья *Мошняга* — на свободную законоучительскую вакансію Кислицкаго 2 училища, Измаильскаго уѣзда, съ обязательствомъ принять на себя и преподаваніе закона Божія въ Джурджулештскомъ училищѣ, отстоящемъ отъ с. Кислицы на разстояніи 7 верстъ, съ назначеніемъ ей за преподаваніе закона Божія по двумъ училищамъ 275 руб. въ годъ, и съ отнесеніемъ на ея счетъ расходовъ по разѣздамъ изъ Кислицы въ Джурджулешты.

26 августа окончившая курсъ Епархіальнаго женскаго училища *Гербановская* — на должность преподавательницы закона Божія въ Кайнаръ-Вѣкскомъ училищѣ, Сорокскаго уѣзда, съ производствомъ ей годоваго жалованья въ размѣрѣ 190 рублей.

26 августа окончившая курсъ Епархіальнаго женскаго училища *Наталія Гирля* — преподавательницею закона Божія Золокарскихъ мужскаго и женскаго и Шаганскаго училищъ Измаильскаго уѣзда съ производствомъ ей по тремъ учи-

лицамъ жалованья въ 300 р. въ годъ и отнесеніемъ на ея счетъ разъѣздовъ изъ одного села въ другое.

П Е Р Е М Ъ Щ Е Н Ы :

17 августа священникъ села Котюжанъ-высшихъ, 4-го округа Сорокского уѣзда, Іоаннъ *Стояновъ*, согласно прошенію — на священническую вакансію къ Сорокскому собору.

22 августа священникъ села Косоуць, 1 округа Сорокского уѣзда, Владиміръ *Вулпановичъ*, согласно прошенію — на священническое мѣсто въ сел. высіе-Котюжаны, 4-го округа Сорокского уѣзда.

26 августа священникъ села Препелицы, 4-го округа Оргѣвскаго уѣзда, Іоаннъ *Остановъ*, согласно прошенію — на священническую вакансію въ село Шептеличь, Сорокского уѣзда.

26 августа окончившая курсъ наукъ Кишиневскаго епархіальнаго женскаго училища преподавательница закона Божія Тузловскаго училища Еватерина *Гинкуль* — преподавательницею закона Божія въ Ташбунарскія — мужское и женское училища, 1 участка Измаильскаго уѣзда, съ производствомъ ей вознагражденія въ размѣрѣ 200 руб. ежегодно.

26 августа преподавательница закона Божія Томайскаго съ женскимъ при немъ отдѣленіемъ училища Евгенія *Спидей* — на таковую же должность въ Фрикадейскія мужское и женское училища, съ производствомъ ей годоваго жалованья въ размѣрѣ 200 руб.

У В О Л Е Н Ы :

7 августа священникъ села Эскиполось, 3-го округа Измаильскаго уѣзда, Гавріилъ *Ляку*, по распоряженію епархіальнаго начальства — за нетрезвость заштатъ.

20 августа законоучитель Кишиневскаго 1-го уѣзднаго училища, протоіерей Іоаннъ *Бутукъ*, согласно прошенію — отъ должности законоучителя сего училища.

26 августа законоучитель Ташбунарскихъ мужскаго

и женскаго училищъ 1 участка Измаильскаго уѣзда, священникъ Георгій *Казанкн* — отъ должности законоучителя за неуспѣшность.

26 августа священникъ Тимоѳей *Иванченко* — отъ должности законоучителя въ Карпештскомъ училищѣ по дальности разстоянія его отъ мѣста жительства.

26 августа священникъ села Фрикацей Измаильскаго уѣзда, Константинъ *Дойцевъ* — за малоуспѣшность отъ должности законоучителя мѣстныхъ — мужскаго и женскаго училищъ.

26 августа священникъ села Барты, Измаильскаго уѣзда, Симеонъ *Доровъ* — за малоуспѣшность отъ должности законоучителя мѣстнаго училища.

26 августа священникъ села Эгуліи, Измаильскаго уѣзда, Іоаннъ *Лозановскій* — за нерадѣніе отъ должности законоучителя мѣстнаго училища.

26 августа священникъ Тимоѳей *Иванченко* — отъ должности законоучителя Капакліи - Резештскаго училища, Измаильскаго уѣзда, по дальности разстоянія его мѣста жительства отъ с. Капакліи-Резешъ (18 верстъ).

26 августа священникъ села Байнаръ-вѣкъ, Сорокскаго уѣзда, Іоаннъ *Подурскій* — для пользы службы — отъ должности законоучителя мѣстнаго училища.

26 августа священникъ Авксентій *Каймаканъ* — отъ должности законоучителя Золокарскихъ мужскаго и женскаго и Шаганскаго училищъ 1-го участка Измаильскаго уѣзда.

26 августа священникъ Вавила *Наичевскій* — отъ должности законоучителя Лопушнянскихъ мужскаго и женскаго училищъ, Кишиневскаго уѣзда, по неуживчивости характера.

26 августа священникъ села Балчанъ, Кишиневскаго уѣзда, Симеонъ *Черноуцанъ* — отъ должности законоучителя Лопушнянскаго женскаго училища.

26 августа учительница Ларуцкаго училища, 2 участка Измаильскаго уѣзда, Александра *Сикорская* — отъ преподаванія закона Божія въ женскомъ училищѣ.

26 августа священникъ села Бопчакъ, Аккерманскаго уѣзда, Іоаннъ *Гобжила*, согласно просьбѣ отъ должности

законоучителя Александровскаго училища, Аккерманскаго уѣзда, по дальности разстоянія его мѣста жительства отъ школы.

ПОСТРИЖЕНЫ ВЪ МОНАШЕСТВО:

7 августа послушникъ Фрумошскаго монастыря, Антоній *Коримарь* и дано ему имя „Атанить“.

УМЕРШЕ ИСКЛЮЧЕНЫ ИЗЪ СПИСКОВЪ:

Замѣтатный псаломщикъ села Старыхъ Дубасаръ, 2-го округа Кишиневскаго уѣзда, Григорій *Скиду*.

Иеродіаконъ Шабскаго монастыря Мартирій *Солту*.

Священникъ села Вишоръ, 4 округа Хотинскаго уѣзда, Пареній *Флоровичъ*.

ПРИСОЕДИНЕНЫ КЪ ПРАВОСЛАВНОЙ ВѢРѢ:

25 іюня священникомъ Кишиневской Единовѣрческой церкви Вареоломеемъ *Подльсьнымъ* — Кишиневская мѣщанка Екатерина Павлова Андреева, молоканка, 42 лѣтъ и дочь ея Евдокія и Маріанна Ивановна Рудзякъ, 35 лѣтъ, католическаго исповѣданія, съ нареченіемъ имъ имени: Андреевой — „Ольга“, дочери ея оставлено имя Евдокія и Рудзякъ — „Марія“.

11 августа протоіереемъ Кишиневской Теодоро-Тироновской церкви, Іоанномъ *Бутукомъ* — еврей житель г. Измаила, Лейба Ицковъ Фроймовичъ, имѣющій отъ роду 19 лѣтъ, и наречень „Александромъ“.

ОТЪ ЕПАРХІАЛЬНАГО УЧИЛИЩНАГО СОВѢТА.

На основаніи Высочайше утвержденныхъ 24 марта—18 мая сего года правилъ отърываются уѣздныя отдѣленія Кишиневскаго епархіальнаго училищнаго Совѣта по церковно-приходскимъ школамъ. Въ составъ таковыхъ отдѣленій Его Высокопреосвященствомъ, Высокопреосвященнѣйшимъ Сер-

гіемъ, Архієпископомъ Кишиневскимъ и Хотинскимъ 30-го истекшаго августа, назначены:

Въ г. Кишиневъ:

Предсѣдателемъ—протоіерей Іоаннъ Бутукъ, членами—священники: Николай Лашковъ, Василій Синевичъ.

Въ г. Оргѣвъ:

Предсѣдателемъ—протоіерей Теодоръ Лашковъ, членами—священники: Николаевской церкви Теодоръ Мавро, села Чинешеуцъ Андрей Гончарюкъ.

Въ г. Сорокахъ:

Предсѣдателемъ—священникъ Сорокского собора Іоаннъ Стояновъ, членами—священники: села Ново-Вороньгова Іоаннъ Гобжила и села Стойканъ Елисей Фрунза.

Въ г. Хотинъ:

Предсѣдателемъ—священникъ соборный Андрей Чегорянъ, членами—священники: Цареконстантиновской церкви Іоаннъ Холдевичъ и села Климоуцъ Николай Полянскій.

Въ г. Бѣльцахъ:

Предсѣдателемъ—протоіерей Николай Брицкій, членами—священники сель: Батранешть Димитрій Чертанъ, Нападенъ Іустинъ Игнатовичъ.

Въ г. Бендерахъ:

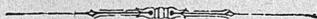
Предсѣдателемъ—священникъ Александръ Балцатеско, членами—священники: Петръ Казанакли, Севастіанъ Дорукъ.

Въ г. Аккерманъ:

Предсѣдателемъ—священникъ посада Турлакъ Матей Колибаба, членами—священники: соборный Теодоръ Колунъ, Предтеченской церкви Константинъ Поповичъ.

Въ г. Измаилъ:

Предсѣдателемъ—протоіерей Симеонъ Топаловъ, членами:—соборные священники: Аѳанасій Агура, Михайлъ Муравичъ.

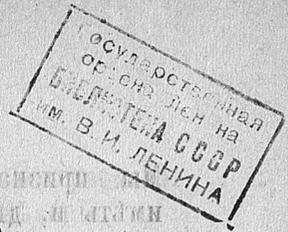


При семь номеръ Епархіальныхъ Вѣдомостей прилагаются отдѣльной брошюрой напечатанныя журнальныя постановленія епархіальнаго сѣзда депутатовъ отъ духовенства Кишиневской епархіи ²⁰/₂₇ августа 1888 года. Къ онымъ относится слѣдующая резолюція Его Высокопреосвященства:

Августа 29. Постановленія сіи, мною утвержденныя, должны быть приняты къ свѣдѣнію или исполненію тѣми учрежденіями и лицами, которыхъ они касаются. Объ этомъ чрезъ напечатаніе объявляется по епархіи; отдѣльныхъ же предписаній или извѣщеній не будетъ.

Архіепископъ Сергій.





КИШИНЕВСКИЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

1888.

№ 17.

ГОДЪ ДВАДЦАТЬ ПЕРВЫЙ.

1 Сентября.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Къ вопросу о значеніи празднованія 900-лѣтняго юбилея крещенія Руси св. Владиміромъ ¹⁾.

Много рѣчей и поученій будетъ произнесено въ Россіи во время наступающаго торжества; не мало появятся и ученыхъ сочиненій, посвященныхъ празднуемому событію. Не мало вопросовъ будетъ затронуто и выяснено въ этихъ произведеніяхъ. Но болѣе всего будетъ выясненъ вопросъ о значеніи, какое имѣло для Руси крещеніе народа при св. Владимірѣ. При этомъ будутъ, конечно, говорить о томъ, какимъ образомъ Русь, благодаря принятію христіанства при св. Владимірѣ, постепенно превращалась въ сильное государство, какимъ образомъ изъ отдѣльныхъ областей, обитатели которыхъ различались между собою и по религіи и по гражданскому быту, образовалось единое государство, сплоченное въ своихъ частяхъ единствомъ вѣры и социальныхъ интересовъ. Все это правда. Человѣкъ, прослѣдившій всю исторію російскаго государства и Церкви, признаетъ всѣ эти мысли вполне вѣрными. Но вложенное въ насъ Творцемъ стремленіе къ идеальности невольно обращаетъ наше вниманіе въ данномъ случаѣ на другую сторону дѣла.

¹⁾ Эта статья была составлена до празднованія 900-лѣтія крещенія Руси.

Мы признаемъ, что принятіе христіанства должно было имѣть и, дѣйствительно, имѣло громадное значеніе для Руси. Мы вынуждаемся сознаться, что, благодаря именно этому, въ настоящее время русскій народъ составляетъ единое государство, сильное единствомъ той вѣры, какою онъ принялъ при св. равноапостольномъ князѣ. Но мы не можемъ не сознавать и того, что при этомъ у русскихъ христіанъ нѣтъ въполнѣ того единства, чтобы каждый русскій считалъ другаго единомысленнымъ себѣ во всѣхъ религіозныхъ убѣжденіяхъ и чаяніяхъ. Намъ извѣстно, что не всѣ русскіе исповѣдуютъ православную вѣру, что среди нихъ есть не мало старообрядцевъ, молоканъ, штундистовъ и пр. А эти послѣдніе далеко не единомысленны съ нами православными. Напротивъ, они совершенно чужды намъ по убѣжденіямъ и чаяніямъ, а по ому и смотрятъ на насъ или какъ на язычниковъ, или же какъ на сыновъ антихриста. А между тѣмъ, всѣ они — русскіе, всѣ они — потомки тѣхъ, которые приняли св. крещеніе при князѣ Владимірѣ, которые были единомысленны между собою и своимъ потомкамъ завѣщали, конечно, быть такими же. Поэтому наступающее празднованіе и должно имѣть для насъ русскихъ то значеніе, чтобы напомнить намъ о нашемъ единствѣ и тѣмъ побудить къ тому, чтобы мы прекратили вражду другъ съ другомъ, основательно изслѣдовали причины нашего разъединенія и сдѣлались единомысленными во всемъ.

Въ настоящее время мы побесѣдуемъ о глаголемыхъ старообрядцахъ, которые составляютъ большую часть нашего септанства, о томъ, что мы должны дѣлать для привлеченія ихъ къ себѣ, а равнымъ образомъ — какъ они должны поступать для того, чтобы придти къ единенію съ нами.

Расколъ старообрядчества явился не скоро послѣ принятія русскимъ народомъ крещенія. Долго русскіе оставались едиными по вѣрѣ. Долго они сознавали себя сильными, благодаря своей единой вѣрѣ. Послѣдняя спасла ихъ отъ монгольскаго ига; она же спасла ихъ въ смутное время отъ ляховъ. Но вотъ наступило царствованіе „тишайшаго“ Алексѣя Михайловича и прекратилось между русскими то единство, которое было ранѣе: множество народа отдѣлилось тогда отъ Церкви и образовало отдѣльное об-

щество, известное под именем старообрядческаго раскола. Посмотримъ, какъ и почему произошло это отдѣленіе.

Старообрядческій расколъ, какъ мы сказали, появился только при Алексѣѣ Михайловичѣ (въ 17 столѣтіи). Но почва для него расчищалась и подготовлялась издавна. Дѣло въ томъ, что издавна русскому народу была присуща та привязанность къ обрядовой сторонѣ въ религіи, которая вслѣдствіе историческихъ причинъ и породила расколъ. Обращаясь къ исторіи, мы находимъ, что привязанность русскихъ къ обряду проявилась еще въ самомъ началѣ принятія ими христіанства. Въ то время русскій народъ по умственному своему развитію находился въ младенческомъ состояніи. Поэтому онъ не въ силахъ былъ останавливаться своею мыслию на глубокихъ истинахъ христіанства и по необходимости обращалъ вниманіе главнымъ образомъ на внѣшнюю сторону религіи. Замѣчаніе лѣтописца о послахъ Владиміра показываетъ, что предки наши, по принятіи христіанства, прежде всего илѣнились внѣшнимъ именно благолѣпіемъ и обрядностью христіанскаго богослуженія. И съ тѣхъ самыхъ поръ мы не видимъ, чтобы наши предки занимались вопросами теоретическими. Ихъ не занимають изслѣдованія догматовъ; они сосредоточиваютъ свое вниманіе преимущественно на вопросахъ чисто обрядовыхъ; они спрашиваютъ, какъ слѣдуетъ совершать то или другое богослуженіе въ различныхъ случаяхъ, сколько должно полагать поклоновъ, какую нишу употреблять въ тотъ или другой день.—Но вотъ является монгольское иго. Дурно вліяя на ходъ просвѣщенія, и безъ того очень невысокаго, оно развивало однако религіозное чувство. Это, при упадкѣ просвѣщенія, очевидно, еще болѣе должно было направить вниманіе народа на видимыя стороны религіи. Лѣтописи почти о каждомъ благочестивомъ князѣ говорятъ: „церковные уставы любилъ, церкви созидалъ и украшалъ ихъ св. иконами и книгами наполнял“. Такое почти исключительное обращеніе вниманія на внѣшность въ религіи, такое, само по себѣ доброе, благочестивое направленіе, очевидно, легко могло вести къ отождествленію обряда съ догматомъ, къ тому, чтобы богослужебнымъ книгамъ усвоить такое же существенное значеніе въ дѣлѣ спасенія, какъ и

слову Божию, т. е. могло вести къ тѣмъ возрѣніямъ, какими живетъ и дышетъ расколъ.

Впрочемъ обрядовое направленіе въ жизни русскаго народа не могло бы сопровождаться появленіемъ раскола, если бы оно постепенно было разсѣваемо просвѣщеніемъ. Но въ томъ-то и дѣло, что чѣмъ дальше, тѣмъ болѣе и болѣе упало послѣднее, а, слѣдовательно, тѣмъ болѣе уродливымъ и опаснымъ становилось обрядовое направленіе. Вотъ въ какомъ состояніи находилось просвѣщеніе предъ временемъ появленія раскола.

Въ XV и XVI вѣкахъ прежній невысокій уровень просвѣщенія понизился до минимума. Школъ почти не было; существующія же давали ученикамъ лишь элементарное обученіе грамотѣ. Въ письмѣ къ митрополиту Симону отъ 1500 года архіепископъ новгородскій Геннадій пишетъ: «мужики-невѣжи учатъ ребятъ грамотѣ и только рѣчь имъ портятъ, а за ученье вечернѣ принеси мастеру кашу да гривну денегъ, за утреню — тоже и даже больше, за часы особо; а отъ мастера отойдетъ, ничего не умѣетъ, едва только по книгѣ бредетъ, а церковнаго порядка вовсе не знаетъ.» На стоглавомъ соборѣ Іоаннъ IV заявилъ, что «ученики учатся грамотѣ небрегомо.» Отцы собора также заявляютъ: «ставленники, хотящіе въ дьяконы и въ попы ставиться, грамотѣ мало умѣютъ; когда же святители спрашиваютъ ихъ, почему они мало умѣютъ грамотѣ, тѣ даютъ отвѣтъ», что они учатся у своихъ отцевъ и мастеровъ, которые «сами мало умѣютъ и силы въ Божественномъ Писаніи не знаютъ, а учиться имъ негдѣ.» По словамъ отцевъ собора, количество школъ не только не было достаточно для Россіи, но даже значительно поубавилось въ сравненіи съ прежними вѣками: „прежде, — говорятъ отцы, — въ Москвѣ и Новгородѣ грамотѣ гараздыхъ было много, бывали чтецы и пѣвцы и доброписцы славные.“ Поэтому владыка Геннадій и Стоглавый соборъ задумали было завести побольше училищъ. Но мысль ихъ не была осуществлена на дѣлѣ. Есть свидѣтельства иностранцевъ, бывшихъ въ Россіи послѣ Стоглаваго собора, которые говорятъ, что „во всей Московіи нѣтъ ни коллегій, ни академій, а есть толь-

ко кое—какія школы, въ которыхъ учатся дѣти читать и писать.“

Понятно послѣ этого, что большинство русскихъ погрязало въ полномъ невѣжествѣ. Изъ князей и бояръ нѣкоторые не умѣли писать: „Малоученные грамотъ“ встрѣчались изрѣдка и между епископами. Неудивительно, что подобные епископы не въ состояніи были сказать, сколько въ Новомъ Заветѣ евангелій и сколько всѣхъ апостоловъ. Въ низшемъ духовенствѣ малограмотность была явленіемъ обычнымъ. Вотъ отзывъ архіепископа Геннадія о приходскомъ духовенствѣ въ посланіи къ м. Симону: «приводятъ ко мнѣ мужика въ попы ставить. Я велю ему читать апостола, а онъ и ступить не умѣетъ; приказываю дать ему псалтырь, а онъ и по той едва бредетъ. Откажу ему, — и на меня жалобы: «земля, господине, такова; не можемъ добыть, кто бы умѣлъ грамотъ; пожалуй, господине, вели учить.» Приказываю учить азбуку, — и они, немного поучившись азбукъ, просятся прочь.» Тоже, какъ мы видѣли, говорилъ Стоглавый соборъ. Невѣжество духовныхъ было таково, что многіе не знали «основныхъ началъ грамоты,» а нѣкоторые не знали основныхъ православныхъ догматовъ и совершали грѣшеніе «въ три Отцы, въ три Сыны и въ три Духы.» О простомъ народѣ нечего и говорить: по свидѣтельству одного иностранца, на тысячу человѣкъ едва ли приходился одинъ грамотный.

При такомъ состояніи просвѣщенія излишняя привязанность русскихъ къ обрядности не могла уничтожиться. Напротивъ, упадокъ просвѣщенія лишь содѣйствовалъ тому, чтобы обрядовое направленіе дошло до крайности, чтобы стали бояться дѣлать измѣненіе въ богослужебныхъ книгахъ, въ обрядахъ, смотра на нихъ, какъ на догматы. И вотъ, дѣйствительно, уже предъ временемъ Стоглаваго собора на самыя неважныя, даже мелочныя разности стали обращать слишкомъ большое вниманіе. Лѣтописцы вносили въ свои лѣтописи, какъ замѣчательные факты, самыя мелочныя обрядовыя разности. Такъ новгородскій лѣтописецъ сообщаетъ, что въ 1476 году „нѣкоторые философовъ начаша пѣти: о Господи помилуй, а друзѣи: Господи поми-

луй". При такомъ взглядѣ на значеніе обряда русскіе стали теперь горячо спорить по поводу самыхъ неважныхъ обрядовыхъ разногласій. Они держались мертвой буквы, думая, что въ богослужебныхъ книгахъ нельзя ничего измѣнить. Исправить въ нихъ поврежденный текстъ значило «загладить великій догматъ премудрый.» «Дрожь великая поимала и ужасъ напалъ на меня,» — говоритъ писецъ Михаилъ Медоварцевъ, когда преп. Максимъ Грекъ велѣлъ ему замарать нѣсколько строкъ.

Такое было состояніе русскихъ предъ временемъ появленія раскола. Но вотъ начинается въ XVI и XVII столѣтіяхъ исправленіе богослужебныхъ книгъ. Ясно, что указанная выше привязанность русскихъ къ обряду, къ буквамъ богослужебныхъ книгъ вполне естественно и должна была повести къ тому, чтобы многіе возстали противъ этого исправленія книгъ и отдѣлились отъ православной Церкви.

Такимъ образомъ, то обрядовое направленіе, которое замѣчается въ характерѣ русскаго народа съ самаго начала его христіанской жизни, вслѣдствіе упадка просвѣщенія сдѣлало то, что въ XVII столѣтіи прекратилось между русскими единство вѣры, спасавшее ихъ прежде отъ всѣхъ невзгодъ. Не стало теперь въ русской Церкви мира и согласія. Церковь съ пастырями во главѣ сдѣлалась теперь предметомъ злыхъ нападковъ со стороны неразумныхъ ревнителей старины. Явилась теперь у этихъ послѣднихъ мысль о пришествіи въ міръ антихриста, о воцареніи его въ русской Церкви. „Я, братія моя, — говорилъ протопопъ Аввакумъ, — видѣлъ антихриста, собаку бѣшенную; право видѣлъ. Плоть у него вся смрадь и зѣло дурна, огнемъ пышетъ изъ рта, а изъ ушей пламя смрадное исходитъ; по немъ царь нашъ послѣдуетъ, и власти и множество народа“¹⁾. Подъ вліяніемъ мысли объ этомъ пришествіи антихриста на пастырей Церкви стали смотрѣть, какъ на „коней

¹⁾ Историческіе очерки поповщины Мельникова. М—ва, 1864; стр. 33.—Это говорилъ Аввакумъ до 1666 года; впоследствии онъ отказался отъ этого ученія и писалъ, что „послѣдній антихристъ еще не бывалъ“ (ibid.).

сатанинскихъ " 1), «развратнымъ уставамъ» которыхъ не должно слѣдовать. „Благочестивіи и вѣрніи братіе, — кричали проповѣдники раскола своимъ послѣдователямъ, — плюньте на ихъ (т. е. православныхъ) новые уставы; слышите паки, паки, правовѣрніи братіе, яко второе Христово пришествіе близъ есть...; сего уже жди всякъ вѣрный, блюдися отступниковъ новыхъ, не ими вѣры и не послѣдуй ихъ развращеннымъ уставомъ“ 2). Подъ вліяніемъ той же мысли о явленіи антихриста стало высказываться и то мнѣніе, что царю, сдѣлавшемуся пособникомъ антихриста, не слѣдуетъ оказывать почтеніе и повиновеніе. Впрочемъ, большинство расколуучителей въ первое время существованія раскола съ уваженіемъ относилось къ царской власти; они лишь жаловались царю на пастырей Церкви, предполагая, что царь не вполне еще укрѣпился въ новшествахъ. Однако у нѣкоторыхъ изъ расколуучителей уже и тогда былъ страшный взглядъ на царя. Дьяконъ Феодоръ послѣ собора 1667 года прямо заявлялъ: „во время се нѣсть ни царя, ни святителя. Единъ бысть православный царь на земли остался, да и того не внимающаго себѣ западній еретицы, яко облацы темніи, угасили христіанское солнце и свели во тму многія прелести, и погрузили, да не возникнетъ на истинный свой первый путь правды. Увы, увы бысть! и се, возлюбленніи, не явно ли антихристова прелесть показуетъ свою личину“ 3).

Итакъ, обрядовое направленіе въ характеръ русскаго народа, вслѣдствіи недостатка просвѣщенія, произвело отдѣленіе множества народа отъ Церкви, произвело и замѣтное отдаленіе этого народа отъ государственной власти. Но если неразумная привязанность къ обряду породила все это, то на закрѣпленіе этого отдѣленія народа отъ государственной власти вліяла совершенно другая причина. Мы уже сказали, что за небольшимъ исключеніемъ въ первое время раскольниковъ довольно благосклонно относились къ царю. Поэтому можно сказать, что тогда расколъ былъ партиєю

1) Православный Собесѣдникъ. 1859 г., ч. 2, стр. 333.

2) Ibidem, стр. 462.

3) Ibidem, стр. 465.

чисто церковною. Совсѣмъ не то замѣчаемъ со времени царствованія Петра Великаго. Недостатокъ реформъ этого государя извѣстенъ всякому образованному человѣку. Чрезмѣрная любовь къ западу заставила его смотрѣть съ презрѣніемъ на все русское и уничтожать послѣднее. Слѣдствіемъ этого было то, что многія изъ реформъ Петра не согласовались съ народнымъ характеромъ и воззрѣніями и затрогивали даже религіозныя убѣжденія народа. Это приводило въ негодованіе даже православныхъ. Нечего и говорить о раскольникахъ, которые безъ колебанія провозгласили: Петръ — антихристъ. Жадно ухватился народъ (даже православный) за эту мысль и началъ распространять ее по всей матушкѣ Россіи. Понятно, что теперь уже не могло удержаться то благосклонное отношеніе раскольниковъ къ царю, которое было раньше. Если прежде раскольники съ уваженіемъ относились къ царской власти, то теперь — въ лицѣ Петра — стали относиться къ ней съ презрѣніемъ и ненавистью. Если прежде для нихъ царь былъ помазаникомъ Божиимъ, то теперь онъ сталъ антихристомъ. Словомъ, если прежде расколъ вооружался только противъ церковныхъ властей и былъ, такимъ образомъ, партією чисто церковною, то теперь онъ возсталъ и противъ государства, ожесточившись въ тоже время въ своихъ отношеніяхъ къ Церкви, т. е. теперь расколъ окончательно закрѣпилъ свое отдѣленіе отъ Церкви и государства, сдѣлавшись не только церковною партією, но и политическою. Поэтому справедливо отчасти говорилъ одинъ раскольникъ барону Гакстаузену: „не Никонъ былъ причиною нашего отдѣленія отъ прочихъ братій, но Петръ Великій“¹⁾. А все это, какъ мы сказали, произошло отъ пристрастнаго отношенія къ западу, отъ неуважительнаго отношенія къ правамъ и обычаямъ русскаго народа и даже къ его религіознымъ убѣжденіямъ.

Итакъ, обрядовое направленіе русскаго народа привело многихъ русскихъ къ отпаденію отъ Церкви, а излишняя

¹⁾ Русскій расколъ старообрядства Шапова, Казань, 1859 года, стр. 118.

привязанность Петра Великаго къ западу и презрительное отношеніе его къ сѣдой русской старинѣ закрѣпили это отпаденіе и заставили цѣлыя толпы народа оттолкнуться отъ государственнаго организма. Отсюда понятно, что нужно дѣлать для привлеченія старообрядцевъ къ единенію съ православнымъ русскимъ народомъ. Во первыхъ, нужно заботиться о распространеніи между народомъ просвѣщенія, которое научило бы старообрядцевъ, равно какъ и православныхъ, что спасеніе не въ буквѣ, что не буква животворить, а духъ, что не сохраненіе извѣстныхъ обрядовъ даетъ намъ царство небесное, а сохраненіе истинной вѣры и жизнь, сообразная съ этою вѣрой. Доселѣ еще не много сдѣлано въ этомъ отношеніи; однако уже положено основаніе народному образованію учрежденіемъ школъ и намъ нужно заботиться о томъ, чтобы положенный въ землю ростокъ пустилъ корни и далъ обильный плодъ. Во вторыхъ, нужно оставить пристрастіе къ западу и презрительное отношеніе къ народнымъ нравамъ и религіознымъ убѣжденіямъ. Нужно признаться, что въ этомъ отношеніи слишкомъ мало сдѣлано доселѣ. Русская исторія отъ Петра Великаго свидѣтельствуетъ намъ лишь объ увлеченіи лучшихъ классовъ русскаго общества западомъ и о презрительномъ отношеніи ихъ ко всему русскому, не исключая и нашей православной вѣры. За это время слишкомъ замѣтна у очень многихъ русскихъ потеря національнаго самосознанія, потеря уваженія къ своему русскому, которая приводила многихъ къ тому, что они готовы были уважать всякую чужую вѣру, только не свою русскую. Это замѣчается даже и въ настоящее время. Въ „Трудахъ православныхъ миссій иркутской епархіи“ за 1878 — 1883 года разсказывается слѣдующій интересный фактъ. „Священникъ Павелъ Савабѣ, извѣстный православный проповѣдникъ въ Японіи, пока былъ языческимъ бонзою, съ уваженіемъ былъ принимаемъ въ домъ русскаго консула, но лишь только принялъ православіе и крестился, тотъ-часъ получилъ отказъ въ пріемъ“¹⁾.

¹⁾ „Труды православныхъ миссій иркутской епархіи. Томъ 4-й. 1878—1883 г.“ Иркутскъ, 1866, стр. 647.

Если такое уваженіе оказывается многими исповѣдникамъ языческой религи, а въ лицѣ ихъ сей послѣдней, то какое благоговѣніе будутъ они выказывать по отношенію къ западнымъ христіанскимъ вѣроисповѣданіямъ!.. Прискорбно все это. Но скорбь нѣсколько умѣряется при видѣ зарождающагося уже въ русскомъ народѣ поворота къ болѣе благо разумному отношенію ко всему русскому. Сами старообрядцы сознаютъ это. „Въ твоихъ новизнахъ,— писали они въ адресъ въ Бозѣ почившему Государю Императору,— намъ видится наша старина.“ Нашъ долгъ—заботиться о развитіи зарождающагося самосознанія русскаго народа. Пора обратить должное вниманіе на все хорошее русское. Это—главное средство для привлеченія старообрядцевъ къ единенію съ нами, къ тому, чтобы православіе было единою вѣрою для всѣхъ русскихъ.

А что же старообрядцы? Вѣдь и они—русскіе; и они—потомки тѣхъ, которые приняли крещеніе при св. равноапостольномъ князѣ. Поэтому и они должны подумать о томъ, какъ бы составить единое цѣлое съ православнымъ русскимъ народомъ. Не мало приходится имъ тратить словъ въ бесѣдахъ и даже спорахъ съ православными и не могутъ они вынести оттуда для себя существенной пользы. А это—сттого, что въ такихъ спорахъ они стараются не безпристрастно изслѣдовать дѣло, а лишь побѣдить своего противника. Поэтому пусть же наступающее торжество побудитъ васъ, глаголемые старообрядцы, безпристрастно разсмотрѣть причины вашего отдѣленія отъ православной Церкви. Обратитесь къ исторіи и спросите себя, что заставило васъ выйти изъ лона Церкви. Конечно, вы отвѣтите, что исправленіе книгъ при п. Никонѣ сдѣлало это. Разсмотрите поэтому, имѣли ли вы право изъ-за этого исправленія оставлять Церковь. Въ данномъ случаѣ мы обращаемъ ваше вниманіе лишь на то, что почти во всѣхъ книгахъ, напечатанныхъ до п. Никона, справщики заявляли, что исправленные ими книги исправлены недостаточно и потому нуждаются въ лучшемъ исправленіи. Вотъ напр. въ какихъ рѣзкихъ словахъ высказывается сознаніе несправности книгъ до п. Никона въ предисловіи къ Кормчей, напеча-

танной при п. Іосифѣ. „Возри, — читаемъ тамъ, — аще не-
лѣбностень еси, обрящещи ли гдѣ правѣ списанную безъ
всякаго порока въ церквахъ святыхъ книгу? Обрящещи ли
чинъ и послѣдованіе по указанному святыхъ и богоносныхъ
отецъ взакононенію?.. Но вѣмъ, яко не удобъ обрѣсти возмо-
жещи.“ Если же такъ, то не имѣете права вы и не имѣли
права ваши предки заявлять, что не слѣдовало бы п. Ни-
кону исправлять книги и что будто бы это исправленіе
отдѣлило ихъ отъ Церкви. Или, быть можетъ въ богослу-
жебныхъ книгахъ при п. Никонѣ были допущены догмати-
ческія погрѣшности? Быть можетъ, въ нихъ были внесены
ереси, которыя заставили и заставляютъ старообрядцевъ
удаляться отъ Церкви? Безпоповцы и противоокружники,
дѣйствительно, говорятъ это. Въ настоящее время мы, не
считая возможнымъ много говорить объ этомъ, просимъ
только таковыхъ старообрядцевъ безпристрастно отвѣтить
самимъ себѣ на вопросъ: такое или иное сложеніе пер-
стовъ для крестнаго знаменія и благословенія, такое или
иное написаніе имени Спасителя и пр. и пр. суть ли дог-
маты? Пусть также безпристрастно отвѣтятъ они и на этотъ
вопросъ: нѣтъ ли въ нашихъ старыхъ книгахъ указанія на
троеперстіе, на имя Іисусъ и пр.? Обсудивъ безпристрастно
эти вопросы, они, думаемъ мы, сознаются, что сложеніе
перстовъ для крестнаго знаменія и благословенія, начертаніе
имени Спасителя и пр. не суть догматы, а лишь такія
„мелкѣсти,“ изъ-за которыхъ не слѣдовало бы имъ отдѣ-
ляться отъ Церкви. Да и изъ васъ, глаголемые старообря-
дцы, многіе сознаются, что изъ-за этихъ мелкостей не слѣ-
дуетъ отдѣляться отъ православныхъ. Таковы окружники.
Но они выдумываютъ другое основаніе для своего отдѣле-
нія. Они заявляютъ, что клятвы московскаго собора 1666
— 67 годовъ заставляютъ ихъ держаться въ сторонѣ отъ
Церкви. Но такъ ли это? Безпристрастно ли говорите вы,
окружники? Не разъясняя въ данномъ случѣ смысла собор-
ныхъ клятвъ, просимъ васъ обратиться къ исторіи. Выска-
зывая свое мнѣніе о клятвахъ собора, вы склоняетесь къ
признанію того, что отдѣленіе вашихъ предковъ отъ Церкви
послѣдовало вслѣдствіе клятвъ собора. Какъ же въ такомъ

случаѣ намъ объяснить тотъ фактъ, что ваши предки еще до собора 1667 года обличали Церковь за ея будто бы еретическое ученіе? Укажемъ на нѣсколько фактовъ, подтверждающихъ это. Когда протопопъ Аввакумъ возвращался изъ Убири и его взяло раздумье — проповѣдовать свое ученіе или молчать, то протопопица съ дѣтьми благословила его на проповѣдь. „Поди, — говорила она, — поди въ церковь, Петровичъ, — обличай *блудню еретическую!*“¹⁾ И Петровичъ началъ по прежнему до самой Москвы проповѣдовать «слово Божіе» и обличать «безбожную лесь»²⁾. Прибыль затѣмъ Аввакумъ въ Москву и тамъ стала раздаваться такая проповѣдь протопопа: «видишь ли, никоніанинъ, что вы дѣлаете, надъ одною просфорою *кудесите*, дыръ стриста навертите? Охъ, собаки! перемѣнили преданіе св. отецъ и пять просфоръ вмѣсто семи возлюбили»³⁾. А вотъ что говоритъ дьяконъ Θεодоръ о попахъ, ставленныхъ при п. Никонѣ: «а которые попы отъ Никона отступника ставлены и отъ никоніанъ послѣ мору, паче же отъ 174 (1666) году, егда совершенно православіе все отринуша... и поставляеміи отъ нихъ попы и діаконы не священни суть по правиломъ... и православнымъ христіаномъ не подобаетъ отъ нихъ нынѣ благословенія примати, ни службы, аще и по старому служить»⁴⁾. Ясно изъ всего этого, что ваши предки еще до собора 1667 — 67 годовъ отдѣлились отъ Церкви на томъ основаніи, что она будто бы заразилась ересью, вслѣдствіе чего дьяконъ Θεодоръ не совѣтовалъ своимъ послѣдователямъ принимать даже тѣхъ поповъ, которые получили посвященіе еще до указанного собора. Или, быть можетъ, вы, окружники, не считаете себя солидарными съ первыми расколоучителями? Въ такомъ случаѣ скажемъ вамъ, что вѣдь соборъ-то разсуждалъ не о васъ, а объ Аввакумѣ, Θεодорѣ и имъ подобныхъ. Если же вы несогласны съ этими хулителями Церкви, то нечего и говорить о клят-

¹⁾ Матеріалы для исторіи раскола за первое время его существованія. Томъ 5-й, стр. 57.

²⁾ Ibid., стр. 58.

³⁾ Описаніе раскольнич. сочиненій. А. Б.; чт. II, стр. 13.

⁴⁾ Правосл. Собесѣдникъ, 1859 г., ч. 2, стр. 463.

вахъ соборныхъ, такъ какъ Церковь съ радостію готова принять въ свое лоно всѣхъ, кто не обвиняетъ ее въ ереси, кто согласенъ съ ней въ ученіи и готовъ подчиняться ея голосу. Подумайте, глаголемые старообрядцы, обо всемъ этомъ и подумайте безпристрастно. Наступающее торжество и побуждаетъ именно къ этому. Оно и всѣхъ насъ побуждаетъ къ тому, чтобы пересмотрѣть всю нашу исторію, замѣтить тѣ недостатки и промахи, какіе допущены были кѣмъ-либо изъ насъ, и постараться исправить ихъ. Да послужить же наступающее торжество воспоминанія о просвѣтителѣ Россіи началомъ къ объединенію всѣхъ насъ русскихъ тою православною вѣрою, какою просвѣтилъ нашихъ предковъ св. равноапостольный князь.

С. М.

Изъ рукописей Кишиневской семинарской бібліотеки.

Къ матеріаламъ для исторіи семинаріи.

Въ Кишиневской семинарской бібліотекѣ между другими рукописями хранятся три тетради поздравительныхъ стиховъ Преосвященному митрополиту Гавріилу, поднесенныхъ Кишиневскою семинаріею въ день его ангела 13-го іюля 1814 года, 1817 и 1820 г.г.

Въ жизни нашихъ старыхъ духовныхъ школъ обычай привѣтствій и поздравленій учащими и учащимися своихъ архипастырей и другихъ начальствующихъ лицъ въ день ихъ именинъ былъ въ большомъ употребленіи. Эти привѣтствія писались стихами и притомъ на различныхъ языкахъ. Они озаглавливались обыкновенно: „приношенія, жертва, даръ сердецъ“ и подобными именами. Съ вѣшной стороны въ нихъ возбуждаетъ прежде всего удивленіе тщательность ихъ переписки. Каждое *приношеніе* непременно имѣло на первомъ листѣ какой либо рисунокъ, сдѣланный воспитанниками. Рисовали обыкновенно или лицо Спасителя, или ангеловъ, или курящейся жертвенникъ... Каждый сборникъ, далѣе, имѣлъ эпиграфъ изъ сочиненій классическихъ пи-

сателей: Виргилія, Горація, Овидія и другихъ... Начиная русскою одою, въ которой полагалось не менѣ десяти куплетовъ десятистишныхъ. Затѣмъ слѣдовали оды, писанныя на иностранныхъ языкахъ, которые изучали въ академіи или семинаріи, и рядъ мелкихъ стихотвореній: мадригаловъ, стансовъ, сонетовъ, рондо, эхо, эпиграммъ, акростиховъ ¹⁾... Что касается внутренняго достоинства этихъ „приношеній“, то оно, большею частію, не велико было, потому что на эти произведенія скорѣе нужно смотрѣть какъ на риторическія упражненія, чѣмъ на плодъ чистаго вдохновенія. Такъ что въ данномъ случаѣ цѣнился не столько подарокъ, сколько то расположеніе, съ какимъ преподносился онъ.

Кишиневская семинарія, хотя была юною, въ этомъ отношеніи не отстала отъ другихъ заведеній и, по примѣру Кіева, откуда она получила первыхъ учителей, привѣтствовала своего архиепископа — Гавріила. Эти привѣтствія и заключаются въ трехъ тетрадахъ. Съ вѣшной стороны дѣйствительно бросается въ глаза тщательность переписки. На каждой тетради есть виньетка. Рисунокъ по виньеткамъ очень тщательный. Первая тетрадь украшена изображеніемъ *всевидящаго ока* въ сіяніи и вензелемъ митрополита, окруженнымъ лучами. На второй тетради нарисованъ круглый жертвенникъ и на немъ горящій и дымящійся пламень. Жертвенникъ стоитъ предъ портикомъ и среди четырехъ колоннъ; въ солнцѣ, находящемся среди портика, начерчены вязью именныя буквы (*чертилъ*, какъ гласитъ подпись, *уч: Рим: Ив. Ольшевскій*). Въ началѣ третьей тетради художественно изображена акварелью птица: она распростерла крылья надъ гнѣздышкомъ, расклевываетъ яблочкомъ собственную грудь и своею кровію питаетъ птенцовъ.

Эти привѣтствія выражены въ одахъ, рондо, акростихахъ, мадригалахъ и эпиграммахъ на русскомъ языкѣ и на языкахъ: латинскомъ, греческомъ, молдавскомъ, нѣмецкомъ и французскомъ.

Не отличаясь особенными художественными достоинствами, эти произведенія тѣмъ не менѣ представляютъ

¹⁾ Слич. истор. троицк. сем. 448; ист. Моск. акад. 348.

историческій интересъ. Вотъ почему мы и приводимъ ихъ въ качествѣ матеріаловъ для исторіи нашей семинаріи.

Въ настоящій разъ мы помѣщаемъ привѣтствія, заключающіяся въ первой тетради—на русскомъ языкѣ. Въ ряду поздравленій первое мѣсто занимаютъ двѣ оды: одна изъ нихъ составлена *Исидоромъ Гербановскимъ*, первымъ учителемъ Кишиневской семинаріи, а другая ¹⁾—іеромонахомъ *Принею*, первымъ инспекторомъ нашей семинаріи. За одами слѣдуютъ „стихи“ Гербановскаго, затѣмъ «Carmena» съ подписью рукой Принея: *Habuit Discipulus Grammatices Ioannes Rodostat.* Затѣмъ двѣ рѣчи, одна на молдавскомъ языкѣ безъ подписи, а другая на греческомъ съ подписью: П: П: К: (протоіерей Петръ Куницкій, первый ректоръ Кишиневской духовной семинаріи. На концѣ находятся двѣ эпіграммы.

Надписаніе на этой тетради слѣдующее:

Святѣйшаго Правительствующаго Синода
Члену и онаго Екзарху

Великому Господину

Высокопреосвященнѣйшему

Г А В Р І И Л У

Митрополиту Кишиневскому и Хотинскому

и

разныхъ орденовъ Кавалеру въ день

Ангела.

Юной Кишиневской Семинаріи

усерднѣйшее приношеніе.

1814 года іюля 13 дня, Кишиневъ.

¹⁾ Эта ода напечатана въ Кишиневск. Епар. Вѣдомостяхъ въ 1877 году, № 21, а потому мы ее опускаемъ.

О Д А.

Гремите лирь усердныхъ звуки,
Раздайтесь въ радостныхъ сердцахъ!
Простремъ, питомцы! къ небу руки,
При нашихъ радостныхъ слезахъ;
Усерды жаромъ согрѣваясь
Любовью къ небу воскресаясь
Творцу днесъ жертву принесемъ:
Его Божественная сила
Въ сей день намъ Пастыря явила
О день преславный!—воспоемъ—
Прославимъ день сей вождельный,
Прославимъ Сей щастливый часъ,
Се ГАВРИИЛЬ ТЕЗОИМЕННЫЙ
Къ веселью вызываетъ насъ.
Восторгомъ сладкимъ упоенны,
На верхъ блаженства вознесенны,
Вънецъ усердія сплетемъ.
Сойдите къ намъ любезны Музы!
Настройте нашихъ лирь союзы,
Да пѣснь Эзарху воспоемъ.

— — —
О Пастырь Нашъ и Покровитель!
Ты!—Кѣмъ вкушаемъ мы покой,
Ты Ангелъ нашъ, благотворитель,
Ахъ!—Сколь плѣненны мы Тобой—
Мы всё подъ сѣнію Твоею
Любуемся судьбой Своею;
Такъ сердце наше говорить;
Твои доброты прославляя,
Хвалу Тебѣ въ стихахъ сплетая,
Душа усердіемъ горить...
Невинность, правда, добродѣтель,
Вотъ образъ Твой лишь въ трехъ чертахъ;
- Блаженства нашего Содѣтель!
Отраду Ты живишь въ сердцахъ;
Въ душахъ себѣ воздвигнувъ храмы,

Тебѣ курятся Ошмиамы
Благоговѣющихъ сердець,
Твоей добротой восхищенныхъ,
И дѣйствиємъ Ея плѣненныхъ;
Ты мудрый Пастырь и Отець.

Ты милосердью подражаешь
Творца всѣхъ видимыхъ вещей,
Свою Ты милость изливаешь
На злыхъ и добрыхъ чадъ — людей.
Продли Господь Твоихъ дней годы,
Прославленъ буди во родъ и роды,
О семъ мы просимъ всѣ Творца;
Къ нему мы руки простираемъ,
Предъ нимъ колѣна приклоняемъ,
Чтобъ намъ хранилъ Тебя Отца.
Отца пристанища лишеннымъ,
Считающимся сиротамъ,
Подъ игомъ бѣдства угнѣтеннымъ
Убогимъ старцамъ и вдовамъ.
Ты всѣмъ десницу простираешь,
Пути къ отрадѣ отверзаешь,
Ихъ новой жизнію даришь,
Даешь жилище, хлѣбъ, одежду,
Совсѣмъ погибшую надежду
Ты въ горестныхъ сердцахъ живишь.
Но ктобъ еще не удивился
Неслыханнымъ Твоимъ трудамъ?
Единый годъ лишь прокатился,
И ты воздвигнулъ Славный Храмъ,
Царю и Богу Посвященный,
Домъ Аароновъ нареченный, ¹⁾
Храмъ первѣйшій въ градѣ семъ.
О сладкое воспомянанье,
И мыслямъ Лестное Мечтанье!

¹⁾ Такъ назывался Архiereйскій домъ, надъ главнымъ входомъ котораго была надпись: *Домъ Ааронъ, благословите Господа* (ис. 134, ст. 19).

Любезнымъ Музамъ царство въ немъ.
Въ Египтъ страшныя громады
Хранили бранный прахъ Царей,
Но ты ихъ зиждешь для отрады,
Для Музъ, для Пастырей, людей.
Тѣхъ Слава тщетная причиной,
Твои отъ ревности Единой;
Тѣ созидае гибь народъ,
Въ Твоихъ Спасеньяхъ нѣту смерти;
Тѣ могъ Сатурновъ Скиптръ сотерти,
Твои пребудутъ въ родъ и родъ.

О юные питомцы, нѣжны!
Сильнѣй возвысьте сердца гласъ,
Ужъ скоро, скоро безмятежны
Дни осіяютъ нашъ Парнасъ.
Не многи годы прокатятся
Плоды Аѳинскіе родятся
Ужъ здѣсь Премудрый ГАВРИИЛЬ
Лучами благодати сіяя,
Невѣжства мраки прогоняя
Паллады сѣмя насадилъ.
О коль пріятны и любезны
О Іерархъ! Твои труды!
Како обществу полезны
Раждаетъ днесь они плоды!
Тамъ гдѣ стада было пасутся,
Божественны днесь книги ткутся;
Гдѣ вольный ходъ лишь былъ звѣрмя
Священна Лавра тамо зрѣеть,
Христовой вѣры сѣмя сѣть,
Тамъ Богу Ты воздвигнулъ Храмъ.

О Ты! который созидаешь
Міры въ лазурныхъ пустотахъ,
Ты сердца тайны постигаешь,
Ты движешь безднами въ моряхъ,
Громады огненны вращаешь,
Ты бѣгъ планетъ опредѣляешь,

На лучшей строишь все конецъ.
Да сохранить Твоя же Сила,
Отца нѣжнѣйша ГАВРИИЛА.
Внемли Моленію, Творецъ!

Исидоръ Гербановскій.

С Т И Х И

Пастырь добрый! Музь отрада,
Коль плѣненны мы Тобой!
Среди Церкви, среди града,
Ты сіяешь красотой.

Ты сіяешь, Мужъ священный!
Красотою добрыхъ дѣлъ
Коль намъ день сей вождельный!
Коль желаемъ всякъ горѣль!

Чтобъ въ день Ангела Твоего,
Въ сей дражайшій Музамъ часъ
Ради Пастыря Своего
Изъявить сердечный гласъ.

Гласъ усердемъ возбужденный
Отъ преданнѣйшихъ сердець.
Ты Отецъ нашъ драгоцѣнный,
Да хранить Тебя Творецъ.

Исидоръ Гербановскій.

Э П И Г Р А М М Ы

Какъ слышать нѣжна мать птенца пискливый гласъ,
Такъ нѣжный ГАВРИИЛЪ приемлетъ пѣснь отъ насъ.

Иеромонахъ Иринеи.

Чемъ славенъ Соломонъ, Любезенъ Риму Титъ,
Тѣмъ славенъ ГАВРИИЛЪ, такъ сердце говорить.

Исидоръ Гербановскій.

Сообщилъ А. С.



О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

Отъ Совѣта Казанской Духовной Академіи.

Въ виду предстоящаго въ 1892 году пятидесятилѣтняго юбилея Казанской Духовной Академіи, Совѣтъ Академіи озаботился составленіемъ къ тому времени по возможности полной ея исторіи и поручилъ исполнить эту работу профессору П. В. Знаменскому, который и приступилъ уже къ собиранію нужныхъ для того матеріаловъ въ Архивѣ Академіи.

Но одного архивнаго матеріала для предпринятой работы конечно не достаточно; на основаніи его одного можно составить развѣ только одинъ большой канцелярскій отчетъ о состояніи Академіи за 50 лѣтъ ея существованія, во всемъ похожій на обычные отчеты, какіе составляются Академіей ежегодно къ ея акту 8 ноября, а не исторію ея. Для составленія послѣдней требуются еще другіе болѣе живые матеріалы, обнимающіе и тѣ стороны академической жизни, которыя не могутъ вмѣщаться на листахъ официальныхъ дѣлъ, журналовъ и протоколовъ архива. За этого рода матеріалами историкъ Академіи необходимо обратиться къ неофициальнымъ памяткамъ академической жизни и къ живымъ воспоминаніямъ бывшихъ преподавателей и студентовъ Академіи разныхъ ея курсовъ.

Совѣтъ Академіи льститъ себя надеждою, что, если не всѣ, то многіе изъ служившихъ и служащихъ при Академіи лицъ, а такъ же изъ бывшихъ ея студентовъ, для которыхъ скольконибудь дорога память ихъ бывшей *almae matris*, посодѣйствуютъ предпринятому труду своими сообщеніями.

Всякое и крупное, и мелкое, сообщеніе, какою бы стороны академической жизни ни касалось, будетъ принято, какъ дорогой вкладъ въ общую исторію Академіи, и чѣмъ болѣе будетъ такихъ сообщеній, тѣмъ конечно удачнѣе и полнѣе составитса сама эта исторія.

Въ частности желательно было бы имѣть болѣе или менѣе полныя и живыя свѣдѣнія:

а) о бывшихъ начальникахъ Академіи, ихъ характерѣ,

отношеніяхъ къ преподавателямъ и студентамъ, манеръ ихъ управленія разными частями академической жизни и ихъ собственныхъ ученыхъ трудахъ;

б) о преподавателяхъ академіи, предметъ ихъ чтеній, характеръ и пособіяхъ этихъ чтеній, даже виѣшней манеръ преподаванія, о взаимныхъ отношеніяхъ между ними и студентами и проч. Желательно было бы получить записки преподавателей, какія у кого сохранились, или записки студентовъ съ ихъ устныхъ чтеній. Въ Академіи такого рода матеріаловъ почти вовсе не имѣется;

в) о жизни студентовъ разныхъ курсовъ, которые успѣли пережить уже нѣсколько разныхъ направленій, при всемъ повидимому однообразіи ея уставныхъ порядковъ. Здѣсь желательны были бы свѣдѣнія о любимыхъ учебныхъ занятіяхъ студентовъ, ихъ общихъ и болѣе характерныхъ частныхъ интересахъ, отношеніяхъ къ Академіи, къ начальству, другъ къ другу, къ обществу, объ ихъ любимыхъ увеселеніяхъ, предметахъ радостей и недовольства и разныхъ болѣе выразительныхъ происшествіяхъ ихъ школьной жизни;

г) о послѣдующей судьбѣ ихъ по выходѣ изъ Академіи. Желательно было бы, чтобы каждый воспитанникъ Академіи потрудился сообщить краткія свѣдѣнія во первыхъ о своей собственной карьерѣ, настоящемъ состояніи и литературныхъ трудахъ, буде таковыя имѣются, а потомъ и о другихъ своихъ однокуреникахъ или знакомыхъ питомцахъ Академіи, о которыхъ знаетъ что нибудь, особенно о такихъ, о которыхъ можно предполагать, что они сами почему либо не дадутъ о себѣ знать;

д) съ великою благодарностію будутъ приняты такъ же всякіе письменные памятники протекшей академической жизни, дневники, записки, письма и т. п. По желанію корреспондентовъ, всѣ такіе бумаги будутъ сохранены въ цѣлости и возвращены по указанному адресу обратно, даже къ указанному сроку.

Всѣ перечисленныя сообщенія можно адресовать на канцелярію академическаго правленія или на имя профессора академіи. П. В. Знаменскаго, который съ своей сто-

роны обязуется сохранять ихъ, по требованіямъ житейскихъ отношеній и по желанію корреспондентовъ, въ полнѣйшемъ секретѣ.

Въ заключеніе всего совѣтъ Академіи просить всѣхъ, до кого дойдетъ настоящее приглашеніе, содѣйствовать всевозможными способами распространенію его среди, какъ можно, большого числа бывшихъ членовъ Казанской академической корпораціи.

Съ 1 сентября текущато 1888 года

ОТКРЫТА ПОДПИСКА

НА ПЯТЫЙ ГОДЪ ИЗДАНІЯ

ЕЖЕНЕДѢЛЬНАГО

ДУХОВНАГО ЖУРНАЛА

„ПАСТЫРСКІЙ СОБЕСѢДНИКЪ“

Программа «Пастырскаго Собесѣдника» и въ наступающемъ *пятомъ* году его изданія остается безъ измѣненія. Въ немъ по прежнему будутъ помѣщаться общедоступныя статьи изъ области христіанскаго вѣроученія и нравоученія, статьи и практическія замѣтки о Богослуженіи православной церкви, церковныхъ законоположеніяхъ, проповѣдничествѣ, внѣбогослужебныхъ собесѣдованіяхъ и т. п., церковно-историческіе рассказы, біографіи замѣчательныхъ церковныхъ дѣятелей, очерки изъ быта духовенства, пастырскіе дневники, наблюденія и замѣтки касательно народныхъ вѣрованій, обычаевъ и предрасудковъ, историко-полемическія статьи и современныя сообщенія о расколѣ и сектанствѣ, распоряженія по духовному вѣдомству и разъясненія по вопросамъ пастырской практики, бібліографическія замѣтки, корреспонденціи, мнѣнія и отзывы печати по вопросамъ современной церковно-общественной жизни, разныя извѣстія.

Какъ пособіе при веденіи внѣбогослужебныхъ собесѣдованій, въ „Пастырскомъ Собесѣдникѣ“ за истекающій годъ были, между прочимъ, напечатаны слѣдующія оригинальныя статьи: Бесѣды объ основныхъ истинахъ христіанскаго вѣроученія и нравоученія. Свящ. *В. Данкевича*. (70 бесѣдъ). Бесѣды для просага народа о Божественной Литургіи. Свящ. *І. Якимова*. (31 бесѣда). Противомолоканскіи бесѣды о священномъ преданіи (9 бесѣда).

сѣдъ) и почитаніи Св. угодниковъ Божиихъ (7 бесѣдъ). Свящ. *Н. Быстрова*. Рядъ церковно-историческихъ разсказовъ подъ заглавіемъ : Русскіе вѣнценосные страдалцы за вѣру и отечество. *В. Кедрова*. Рядъ назидательныхъ разсказовъ изъ народной жизни подъ общимъ заглавіемъ: Изъ дневника сельскаго священника. Свящ. *А. К—ю*. Въ виду важнаго значенія и повсемѣстнаго распространенія вѣбогослужебныхъ собесѣдованій редакция сочтетъ своимъ долгомъ и въ наступающемъ издательскомъ году дать возможно обильный и цѣлесообразный подборъ статей для чтенія при вѣбогослужебныхъ собесѣдованіяхъ.

Въ особыхъ *приложеніяхъ* къ журналу по прежнему будетъ печататься отличающіяся простотою изложенія и примѣнимостію къ народной жизни проповѣди на предстоящіе воскресные и праздничные дни. Изъ этихъ *приложеній* за истекающей издательской годъ составилось два отдѣльныхъ выпуска (128X224 стр.), въ которыхъ заключается болѣе ста проповѣдей. (44X72).

„Пастырскій Собесѣдникъ“ по прежнему будетъ выходить одинъ разъ въ недѣлю, въ размѣрѣ до двухъ печатныхъ листовъ большаго формата.

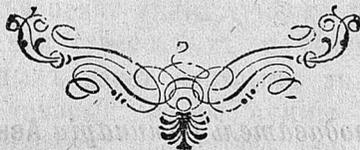
ПО Д А П И С Н А Я Ц Ъ Н А,

съ доставкой и пересылкой:

На годъ (по 1-е сентября 1889 г.) 5 р.
На четыре мѣсяца (по 1-е янв. 1889 г.) 2 р.

Требованія адресовать:

Въ г. Воронежъ, Редактору - Издателю журнала „Пастырскій Собесѣдникъ“, Василию Абрамовичу Маврицкому.



СОДЕРЖАНІЕ.

Отдѣлъ оффиціальный. 1) Распоряженія Епархіальнаго Начальства. 2) Отъ Епархіальнаго училищнаго Совѣта.

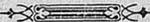
Отдѣлъ неоффиціальный. 1) Гь вопросу о значеніи празднованія 900-лѣтняго юбилея крещенія Руси св. Владиміромъ. 2) Изъ рукописей Кишиневской семинарской библіотеки. 3) Объявленія. 4) Книга Іова.



Кишиневскія Епархіальныя Вѣдомости выходятъ два раза въ мѣсяць—1 и 15 чисель.

Цѣна годовому изданію съ пересылкою и доставкою на домъ 4 рубля

Подписка принимается въ редакціи Епархіальныхъ Вѣдомостей при духовной семинаріи и у мѣстныхъ благочинныхъ.



Редакторъ Преподаватель Семинаріи Авксентій Стадницкій.

Дозволено цензурою. Кишиневъ, 12 сентября 1888 г. Цензоръ Ректоръ Семинаріи Протоіерей Александръ Яновскій.
