

# КУРСКІА ЕПАРХІАЛЬНАА ВѢДОМОСТИ

ГОДЪ ТРИДЦАТЬ ШЕСТОЙ,

8—14 Ноября.

№ 46.

1906 года.

---

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

---

## Опредѣленіе Курской Духовной Консисторіи.

*По вопросу о назначеніи жалованья благочиннымъ.*

1906 года, Октября 18 дня. По указу Его Императорскаго Величества, Курская Духовная Консисторія слушали: журнальное постановленіе духовенства и церковныхъ старостъ 3 округа Новооскольскаго уѣзда объ установленіи жалованья благочинному того округа въ размѣръ 300 рублей въ годъ, съ тѣмъ, чтобы сумма эта была разложена на всѣ церкви округа пропорціонально количеству прихожанъ обоего пола.

Справка: Протоколь Консисторіи, отъ 20/23 января 1901 г. дѣло № 669—1896 г.: „Вопросъ о назначеніи постояннаго опредѣленнаго вознагражденія благочиннымъ за труды по должности и на расходы по канцеляріи, возбужденъ въ Курской епархіи въ 1896 г. во исполненіе резолюціи Его Пресвященства Ювеналія, бывшаго Епископа Курскаго, послѣдовавшей 9 сентября 1896 года на рапортъ благочиннаго 4 Суджанскаго округа Константина Вишневскаго съ представленіемъ журнальнаго постановленія Суджанскаго благочинническаго съѣзда, отъ 26 августа 1896 года о назначеніи мѣстному благочинному постояннаго вознагражденія въ количествѣ 16 руб. по

каждому приходу; при чемъ половину сей суммы вносить отъ причтовъ, а половину отъ церкви. Означенная резолюція Его Преосвященства, слѣдующаго содержания: „сдѣланное благотворительнымъ съѣздомъ распоряженіе признаю правильнымъ, и на основаніи онаго предлагаю сдѣлать Консисторіи циркулярное по всеѣмъ благотворительнымъ епархіи распоряженіе, чтобы на всеѣхъ благотворительныхъ съѣздахъ были въ возможно скорѣйшемъ времени составлены, подобно сему проекту, примѣнительно къ степени доходности каждой церкви и причта, а не по равной цифрѣ съ cadaго прихода, какъ сдѣлано было упоминаемымъ здѣсь благотворительнымъ съѣздомъ, назначеніе жалованья о.о. благотворительнымъ и представлены мнѣ на утвержденіе.“

Во исполненіе этой резолюціи благотворительные представили проекты назначенія жалованья благотворительнымъ. Пока были собираемы отъ всеѣхъ благотворительныхъ епархіи проекты, изъ Св. Синода поступилъ циркулярный указъ отъ 19 мая 1900 года за № 3, въ коемъ изложено, что такъ какъ существующій въ епархіяхъ способъ вознагражденія благотворительныхъ чрезъ отчисленіе изъ церковныхъ доходовъ той или иной суммы, при неодинаковой доходности приходскихъ храмовъ, для болѣе бѣдныхъ церквей является обременительнымъ и вмѣстѣ съ тѣмъ не рѣдко служить предметомъ нежелательныхъ пререканій между благотворительными и подвѣдомственными имъ причтами и церковными старостами, то Св. Синодъ, озабочиваясь установленіемъ постояннаго и необременительнаго для церквей размѣра вознагражденія благотворительныхъ, предварительно разрѣшенія сего вопроса по существу, поручаетъ Епархіальнымъ Преосвященнымъ войти по означенному вопросу въ сужденіе и послѣдующія за симъ заключенія свои представить на усмотрѣніе Синода. Во исполненіе сего указа 15 февраля 1901 г. послано представленіе за № 127, въ коемъ Его Преосвященствомъ было донесено Св. Синоду, что принимая во вниманіе общее матеріальное состояніе церквей епархіи, Его Преосвященство признаетъ возможнымъ на вознагражденіе благотворительному отчислять изъ доходовъ церкви въ среднемъ выводѣ по 10 рублей съ каждой церкви, извѣстнаго благотворительнаго округа.

Что же касается распредѣленія причитающихся взносовъ съ каждой опредѣленной церкви, то дѣло это необходимо поручить мѣстнымъ

благочинническимъ сѣздамъ, которые и должны составить особыя раскладочныя вѣдомости, сообразуясь со степенью доходности каждой церкви. Такой порядокъ взиманія жалованья благочинному и такое распределение причитающихся взносовъ даетъ возможность съ одной стороны вознаградить благочиннаго соотвѣтственно его труду, такъ какъ количество церквей въ каждомъ округѣ неодинаково, слѣдовательно, и трудъ благочиннаго неодинаковъ, а съ другой стороны причитающійся взносъ съ каждой церкви не будетъ обременителенъ для церкви.

При всемъ томъ, принимая во вниманіе многочисленность взносовъ, которые уплачиваютъ церкви на епархіальныя и другія потребности, Его Преосвященство счелъ нужнымъ присоветовать, что лучшимъ и болѣе цѣлесообразнымъ рѣшеніемъ даннаго вопроса было бы назначеніе благочиннымъ казеннаго жалованья.

**П р и к а з а л и:** Принимая во вниманіе, 1) что вопросъ объ установленіи опредѣленнаго содержанія благочиннымъ, изъ мѣстныхъ средствъ или изъ средствъ казны, находится на разсмотрѣніи Святѣйшаго Синода; 2) что въ Консисторію нерѣдко поступаютъ просьбы отъ благочинныхъ епархіи и постановленія благочинническихъ собраній объ установленіи опредѣленнаго содержанія благочиннымъ; 3) что въ послѣднее время съ развитіемъ приходской жизни, дѣятельность благочинныхъ значительно расширилась и, слѣдовательно, расходы по поѣздкамъ и по веденію канцеляріи увеличились и 4) что выработанный практикой порядокъ вознагражденія благочинныхъ при стремленіи приходоу довъ къ сокращенію церковныхъ взносовъ, достигшихъ въ послѣднее время значительныхъ размѣровъ, можетъ вызывать недоразумѣнія и ставить благочинныхъ въ неопредѣленное положеніе, Консисторія опредѣляетъ: отъ лица Его Преосвященства просить Св. Синодъ преподать указаніе, изъ какихъ источниковъ и въ какомъ размѣрѣ должно быть назначаемо содержаніе благочиннымъ.

Подлинный за надлежащими подписями.

На подлинномъ 28 октября с. г. послѣдовала резолюція Его Преосвященства за № 6655, такая: „Утверждается.“

## Журналъ Общаго Собранія членовъ Братства преп. Феодосія Печерскаго отъ 7 мая 1906 г.

7 мая въ 7<sup>1</sup>/<sub>2</sub> часовъ вечера въ архіерейскомъ домѣ состоялось Общее Собраніе членовъ Братства преп. Феодосія Печерскаго.

### I.

Собраніе было открыто Предѣвателемъ Совѣта Братства, о. Ректоромъ Семинаріи, предложившимъ на обсужденіе Собранія проектъ измѣненій въ организаціи и направленіи дѣятельности Братства, напечатанный въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ (№ 17).

По выслушаніи проекта, Его Преосвященство обратилъ вниманіе Собранія на главную цѣль, какую должно имѣть въ виду Братство. По мысли Преосвященнаго Братство вообще должно представлять изъ себя духовный союзъ людей, одушевленныхъ одною высокою цѣлію — служить *спасенію* ближнихъ и готовностью работать для этой цѣли. Матеріальныя пожертвованія сами по себѣ еще не доказываютъ этой готовности и, потому, не могутъ служить непремѣннымъ условіемъ вступленія въ этотъ союзъ. Требуются не члены союза за 3 или 5 рублей, а требуются *ревнителі*, сочувствующіе задачамъ союза и рѣшившіеся самымъ дѣломъ служить ему. При такихъ только условіяхъ и можетъ создаться братство въ истинномъ смыслѣ этого слова. Общность убѣжденій, общность задачъ и работы создаетъ тѣсную духовную семью, въ которой члены будутъ братьями по духу и сотоварищами по дѣлу. Такого тина братствомъ должно быть и наше Братство. Только изъявившіе желаніе дѣломъ содѣйствовать христіанскому просвѣщенію и могутъ сдѣлаться дѣйствительными членами Братства. Только эта готовность и должна служить условіемъ вступленія въ братство. Что же касается матеріальныхъ пожертвованій, то таковыя хотя и будутъ приниматься, но не ставятся непремѣннымъ условіемъ вступить въ члены братства. Поэтому, владыка предлагаетъ выдѣлить изъ программы существующаго братства благотворительныя задачи и образовать совершенно независимое учрежденіе при семинаріи — попечительство о бѣдныхъ воспитанникахъ семинаріи, поручивъ разработку устава и организацію этого попечительства семинарской корпораціи во главѣ съ о. ректоромъ. Миссіонерско-же просвѣдительныя задачи составляютъ главное содержаніе Братства.

Владыка затѣмъ предложилъ членамъ Собранія высказать свои мнѣнія по поводу выслушанныхъ предложеній.

Произошелъ оживленный обмѣнъ мнѣній, при чемъ:

П. Н. Егоровъ, соглашаясь съ идеальнымъ взглядомъ Преосвященнаго на сущность братства, выражалъ однако опасеніе, что братство можетъ не получить большого развитія и не имѣть успѣха, потому что миссіонерство не всякому подь силу. Миссіонерство—подвигъ, требующій исключительныхъ дарованій. Братство, посему, не всегда можетъ имѣть дѣятелей подь рукою и скудное дѣятелями можетъ заглухнуть. Онъ предлагаетъ расширить просвѣтительныя задачи Братства, не ограничивая ихъ однимъ миссіонерствомъ.

Рѣчь эта вызвала пренія по вопросу, что разумѣть подь христ. просвѣщеніемъ.

Общая мысль была та, что подь христ. просвѣщеніемъ надо понимать не обученіе наукамъ, а воспитаніе въ духѣ Христовыхъ заповѣдей. Такое воспитаніе и должно быть цѣлію Братства и можетъ быть осуществлено только путемъ миссіонерскимъ.

О. Ректоръ указалъ на существенное значеніе христіанскаго просвѣщенія для укрѣпленія въ вѣрѣ и благочестіи и потому полагалъ, что Братство должно быть одновременно и миссіонерскимъ въ тѣсномъ смыслѣ слова, какъ оно нынѣ понимается, и церковно-просвѣтительнымъ; ограждая православныхъ отъ вредныхъ вліаній извнѣ, оно будетъ въ тоже время путемъ просвѣщенія и внутренне укрѣплять ихъ въ православіи.

Миссіонеръ, о. В. Ильинъ, доказывалъ, что миссіонеръ—дѣйствительно избранникъ и трудъ его—подвигъ: Самъ Христосъ-Мессія и Онъ изъ всей массы вѣрующихъ въ Него избираетъ на проповѣдь только 12 изъ 70 учениковъ; и въ настоящее время самое слово „миссіонеръ“ вызываетъ въ образованномъ челоувѣкѣ только пренебреженіе; но за то каждый миссіонеръ, преданный своему дѣлу, составитъ свой кружокъ и послужитъ разсадникомъ христіанск. просвѣщенія. О. Ильинъ, при этомъ, указалъ на миссіонеровъ изъ сектантовъ. Черезъ годъ, черезъ два около одного сектанта образуется небольшой въ 3—4 чолоувѣка кружокъ, который черезъ 5—6 лѣтъ разрастается уже въ большую семью чел. въ 50.

О. Миссіонеръ въ заключеніе своей рѣчи выразилъ желаніе имѣть, именно миссіонерское братство.

Пресвященный въ виду сказаннаго о. Ильнинымъ о томъ, какъ смотреть въ настоящее время на миссіонерство, предложилъ назвать братство кружкомъ ревнителей вѣры и благочестія.

О. А. Мѣшковскій, развивая мысль о. Ильина, доказывалъ необходимость миссіонерскаго братства, указывая на возникновеніе въ г. Курскѣ въ послѣдніе два—три года до 20 сектантскихъ семействъ.

По обсужденіи предложенія Его Пресвященства и проекта, представленнаго о. ректоромъ отъ имени Совѣта братства, — постановили:

а) Признать цѣлесообразнымъ выдѣленіе изъ существующаго братства попечительства о бѣдныхъ воспитанникахъ семинаріи въ отдѣльное при семинаріи и независимое отъ братства учрежденіе, а миссіонерско-просвѣтительныя задачи оставить Братству и передать ему книжный складъ Братства.

б) Для сей цѣли образовать двѣ комиссіи — одну изъ семинарской корпораціи во главѣ съ о. ректоромъ для выработки проекта попечительства при семинаріи, другую подъ предсѣдательствомъ свящ. Григорія Мусатова въ составѣ: о. Іоанна Рябухина, о. Вас. Ильина, о. Іоанна Попова, о. А. Мѣшковскаго и С. Д. Булгакова — для выработки устава и организаціи миссіонерскаго Братства.

в) Соглашаясь съ приведенными въ проектъ Совѣта братства основаніями, 1) признать неудобнымъ помѣщеніе Братства и книжнаго склада при семинаріи, а самымъ подходящимъ для нихъ мѣстомъ признать енархіальный домъ; 2) братскую школу и существующее при книжномъ складѣ Братства древнехранилище закрыть.

## II.

Засимъ Собраніе приступило къ выборамъ новаго состава братства и ревзійонной комиссіи, долженствующихъ дѣйствовать до осуществленія предположенныхъ въ братствѣ мзміненій.

По подсчетѣ голосовъ избранными оказались 1) въ члены Совѣта: — Пав. Як. Платоновъ (20), прот. Ник. Праведниковъ (19), прот. И. Пузановъ (18), Свящ. И. Булгаковъ (16), П. Н. Егоровъ (14), М. Гр. Четвериковъ (12) О. І. Рябухинъ (11) С. Д. Булгаковъ (11);

О. Гр. Мусатовъ (10) С. А. Малевинскій (10), О. Вас. Ильинъ (9) и священ. А. Мѣшковскій (9).

2) въ члены релігіонной комисіи—И. Н. Лоскутовъ, К. П. Протодіаконовъ и священ. Ѳ. Брюховецкій

III.

Заслушанъ былъ представленный и. д. казначея денежный отчетъ Кассы Братства за 1905 г.

Постановили:—сдать отчетъ для провѣрки ревизіонной комисіи и по провѣркѣ напечатать; всѣ же денежные документы и приходо-расходныя книги принять отъ и. д. казначея, Н. Егорова, для передачи вмѣющему быть выбранному казначею.

*Подлинный за надлежащей подписью.*

---

## Журналъ Совѣта Братства Преп. Ѳеодосія Печерскаго отъ 9 іюня 1906 г.

Присутствовали подъ предѣтельствомъ о. Ректора Семинаріи, Протоіерея Іакова Новицкаго, Прот. Н. Праведниковъ, Прот. Ілія Пузановъ, П. Я. Платоновъ, С. А. Малевинскій, М. Гр. Четвериковъ, П. Н. Егоровъ, С. Д. Булгаковъ, священ. о. Вас. Ильинъ, священ. о. І. Рябухинъ, священ. о. И. Булгаковъ, священ. о. А. Мѣшковскій.

Отсутствовалъ—священ. Гр. Мусатовъ.

Ст. I. Провѣряли приходо-расходную книгу и денежные поступления Братства. По провѣркѣ оказалось, что приходо-расходная книга ведется въ исправности, расходы очищены росписками и на лицо была та сумма, которая должна быть по документамъ, а именно:

1) Билетами—двѣнадцать тысячъ пятьсотъ руб. 12500 р. — к.

2) По книжкамъ сберегательной кассы—четыре тысячи восемь рублей и тридцать три коп. 4008 р. 33 к.

3) на рукахъ у казначея—пятьдесятъ рублей и девяносто восемь копѣекъ . . . , . 50 р. 98 к.

А всего—шестнадцать тысячъ пятьсотъ пятьдесятъ девять рублей и тридцать одна к. 16559 р. 31 к.

Ст. II. По предложенію о. Предѣдателя Совѣта, на основаніи

§ 33 Устава Братства, произведены были выборы казначея и секретаря Совѣта.

Справка. § 38 Уст. Братства. Казначей и секретарь избираются изъ своей среды и утверждаются Его Преосвященствомъ.

По подсчетъ голосовъ избранными оказались; казначеемъ инспекторъ сем. М. Гр. Четвериковъ, секретаремъ — священникъ о. Алексѣй Мѣшковскій.

Постановили: просить Его Преосвященство утвердить избранныхъ лицъ — М. Гр. Четверикова въ должности казначея Братства, а о. А. Мѣшковскаго — въ должности секретаря Совѣта Братства. На канцелярскіе расходы ассигновать сто двадцать рублей въ годъ.

Ст. III. Заслушано было отношеніе Курскаго Комитета Правосл. Миссіонерскаго Общества за № 314, въ коемъ Комитетъ, выясняя необходимость борьбы со штундою путемъ покупки книгъ съ разрѣшенія Совѣта Миссіонерскаго Общества и распространенія ихъ въ зараженныхъ селахъ, согласно резолюціи Его Преосвященства, епископа курскаго „войти въ сношеніе съ епархіальнымъ Братствомъ, которое обязано помогать миссіонерскому дѣлу“ обращается въ Братство съ просьбою „оказать помощь дѣйствительной нуждѣ и доброму дѣлу Миссіонерскаго Комитета въ борьбѣ со штундою“.

Постановили: въ виду предстоящаго преобразованія Братства въ миссіонерское, поставляющее главною цѣлю своею огражденіе православнаго населенія епархіи отъ вреднаго вліянія раскола и сектантства и возвращеніе въ лоно церкви православной отпадныхъ отъ нея и заблуждающихся членовъ, признать болѣе цѣлесообразнымъ отложить обсужденіе вопроса, возбуждаемаго отношеніемъ Курскаго Комитета Правосл. Миссіон. Общества, до осуществленія проектированнаго преобразованія Братства въ миссіонерское, въ которое и препроводить своевременно заслушанное отношеніе.

Ст. IV. Заслушано было прошеніе членовъ строительнаго комитета по постройкѣ единовѣрческаго храма въ с. Нижнихъ-Деревенькахъ, Льговскаго у., въ коемъ (прошеніи) комитетъ, выясняя нужду въ единовѣрческомъ храмѣ для присоединившихся къ православію на правахъ единовѣрія и важность такового храма для миссіонерскаго дѣла, съ одо-



бренія Его Преосвященства, обращается въ Братство съ просьбою назначить комитету безвозмездное пособіе въ размѣрѣ 500 рублей и заимообразно безъ процентовъ есуду въ размѣрѣ 1000 рублей.

Постановили: въ виду ограниченныхъ средствъ Братства признать возможнымъ оказать строительному комитету денежное пособіе на устройство храма съ с. Нижнихъ-Деревенькахъ въ размѣрѣ 200 рублей. Что же касается просьбы комитета о выдачѣ ему для той-же цѣли тысячи рублей заимообразно, то удовлетвореніе таковой Совѣтъ признаетъ невозможнымъ въ виду отсутствія въ Уставѣ Братства указаній, которыя давали-бы право Совѣту распорядиться въ такомъ смыслѣ средствами Братства, т. е., заключать отъ имени его, или принимать на себя какія-бы то ни было денежные обязательства.

Ст. V. Слушали докладную записку завѣдующаго Братской школой, свящ. Конст. Аванасьева, который, представляя отчетныя свѣдѣнія о школѣ за истекающій учебный годъ и слагая съ себя по случаю закрытія братской школы обязанности завѣдующаго, просить совѣтъ позаботиться о своевременномъ распредѣленіи учениковъ закрываемой школы по другимъ ц.-приходскимъ школамъ г. Курска.

Постановили: а) о своевременномъ распредѣленіи по ц.-приходскимъ школамъ г. Курска учениковъ закрываемой Братской школы просить Курское Отдѣленіе епарх. училищнаго совѣта; б) о ревностномъ служеніи о. К. Аванасьева братскому дѣлу безмезднымъ исполненіемъ законоучительскихъ обязанностей и истинно-пастырскимъ попеченіемъ его о благоустроеніи братской школы доложить Его Преосвященству и испросить о. Аванасьеву Архипастырское благословеніе Его Преосвященства съ правомъ внесенія о ревностной дѣятельности его въ послужной списокъ.

Подлинный за надлежащей подписью.

---

## Журналь Совѣта Братства отъ 13 октября 1906 года.

Въ засѣданіи присутствовали: Предѣлатель Совѣта, Протоіерей Іаковъ Новицкій и члены — Протоіерей Н. Праведниковъ, Прот. Илья Пузановъ, П. Я. Платоновъ, Свящ. Григорій Мусатовъ, П. Н. Его-

ровъ, С. А. Малевинскій, С. Д. Булгаковъ, Свящ. І. Рябухинъ, Свящ. Вас. Ильинъ, Свящ. И. Булгаковъ и Свящ. Алексѣй Мѣшковскій.

Отсутствовалъ—М. Г. Четвериковъ.

І. Имѣли сужденіе о приведеніи въ исполненіе утвержденнаго Его Преосвященствомъ постановленія Общаго Собранія членовъ Братства о раздѣленіи Братства на два самостоятельныхъ учрежденія:—мисіонерскаго братства и попечительства при семинаріи для бѣдныхъ воспитанниковъ.

Постановили: признавая благовременнымъ отдѣлать теперь же попечительство при семинаріи отъ братства и предоставивъ организацію попечительства Педагогическому Совѣту семинаріи продолжать веденіе текущихъ братскихъ дѣлъ наличному Совѣту Братства впредь до выработки и введенія устава мисіонерскаго братства.

ІІ. Провѣряли приходо-расходную книгу и денежные поступления въ кассу Братства. По провѣркѣ приходорасходная книга найдена въ исправности, расходы очищены и по книгѣ оказалась та сумма, которая и должна быть по документамъ, а именно:

1) билетами—двѣнадцать тысячъ пятьсотъ рублей 12500 р. — к.

2) На вкладѣ въ Банкѣ и въ наличности—четыре тысячи сорокъ девять рублей тридцать три копейки. . . . . 4049 р. 46 к.

А всего—шестнадцать тысячъ пятьсотъ сорокъ девять рублей сорокъ шесть копеекъ. . . . . 16549 р. 46 к.

ІІІ. Заслушано было 1) Заявленіе Предсѣдателя Совѣта отъ имени казначея Братства М. Г. Четверикова, о невозможности для него совмѣстить свои обязанности инспектора семинаріи съ должностью казначея Братства, и 2) Предложеніе Предсѣдателя избрать новаго казначея въ виду отказа М. Г. Четверикова.

Справка изъ Устава Братства: § 38. Казначей и секретарь Совѣта избираются членами Совѣта изъ своей среды и утверждаются Его Преосвященствомъ.

Постановили: 1) Соглашаясь съ заявленіемъ казначея Братства М. Г. Четверикова, о невозможности для него совмѣстить обязанности инспектора Семинаріи и казначея Братства освободить его отъ

исполненія обязанностей казначея Братства и приступить теперь же къ избранію новаго казначея на основаніи изложеннаго въ справкѣ § устава Братства.

IV. Произведено было открытымъ голосованіемъ избраніе казначея Братства, при чемъ избраннымъ оказался единогласно и изъявилъ согласіе секретарь Консисторіи С. А. Малевинскій.

Постановили: Просить Его Преосвященство утвердить избраннаго Совѣтомъ на должность казначея Братства С. Малевинскаго въ означенной должности.

V. По предложенію Предсѣдателя Совѣта Братства имѣли сужденіе о раздѣленіи имѣющейя въ Братствѣ суммы въ вышеозначенномъ количествѣ (ст. 2-я сего журнала) за исключеніемъ жалованья съ Іюня мѣсяца Н. К. Егорову и разрѣшеннаго кредита на устройство чтеній въ количествѣ ста рублей (ст. VII сего журнала) между двумя открываемыми учрежденіями—миссіонерскимъ братствомъ и попечительствомъ о бѣдныхъ воспитанникахъ.

Постановили: принимая во вниманіе, что въ составъ наличной суммы братской вошли 6000 р. принадлежащіе бывшему при семинаріи Обществу Пр. Θεодосія имѣвшему цѣлю, главнымъ образомъ въ помоществованіе учащимся въ семинаріи, а также имѣя въ виду, что въ дѣятельности Братства Пр. Θεодосія главное участіе принимали лица принадлежащіе къ семинарской корпораціи,—признать справедливымъ раздѣлить наличную сумму по-ровну между двумя открываемыми учрежденіями, поручивъ причитающуюся Миссіонерскому Обществу часть получить отъ бывшаго казначея Братства вновь избранному казначею С. А. Малевинскому и внести на храненіе въ Отдѣленіе Государственнаго Банка, а другую часть, отчисляемую попечительству, передать временно впредь до утвержденія устава попечительства при семинаріи въ вѣдѣніе Правленія Семинаріи.

VI. Заслушано было предложеніе Предсѣдателя Совѣта—исполнить утвержденное Его Преосвященствомъ постановленіе общаго Собранія Членовъ Братства о передачѣ Миссіонерскому братству книжнаго склада.

Постановили: поручить о. о. миссіонерамъ священникамъ Ильину и Рябухину принять книжный складъ отъ завѣдующаго онымъ Н. К. Егорова и о послѣдующемъ сообщить Совѣту.

VII. Заслушано было 1) предложеніе о. Предсѣдателя Совѣта о назначеніи десяти воспитанникамъ семинаріи, принимающимъ участіе въ чтеніяхъ при Семеновскомъ училищѣ въ размѣрѣ по пяти рублей каждому изъ братскихъ суммъ и 2) заявленіе о. А. Мѣшковскаго разрѣшить и ему такой же кредитъ на устройство чтеній въ епархіальномъ домѣ.

Постановили: разрѣшить кредитъ на вознагражденіе воспитанниковъ семинаріи участвующихъ въ чтеніяхъ при Семеновскомъ училищѣ, въ размѣрѣ пятидесяти рублей и свящ. Мѣшковскому на устройство чтеній въ епархіальномъ домѣ въ такомъ же размѣрѣ.

VIII. Заслушано было адресованное на имя Совѣта Братства письмо преподавателя Московской дух. Семинаріи С. Никитскаго, въ которомъ Никитскій проситъ рекомендовать для покупки переведенную и присланную имъ книгу проф. Пибоди: „Иисусъ Христосъ и социальный вопросъ.“ и 2) отзвъвъ объ этой книгѣ о. Предсѣдателя изъ коего усмотрѣно, что хотя предлагаемая книга отличается серьезными научными достоинствами, но такъ какъ въ читателѣ она предполагаетъ обстоятельное знакомство съ современными философскими и политико — экономическими теоріями, то пользованіе ею возможно только для ограниченнаго круга читателей, — при томъ же въ книгѣ встрѣчаются выраженія о лицѣ Господа Іисуса Христа могуція оскорбить православно настроенное чувство читателя и потому рекомендовать ее отъ имени Братства едвали желательно и если возможно, то развѣ только для любящихъ серьезное философское чтеніе пастырей.

Постановили: признать желательнымъ выписать книгу „Иисусъ Христосъ“ въ 2—3 экземплярахъ въ Братскую бібліотеку, но просьбу издателя о рекомендаціи его книги отъ имени Братства отклонить.

IX. Заслушанъ былъ докладъ свящ. Алексѣя Мѣшковскаго объ открытіи братскихъ чтеній въ епарх. домѣ и израсходованіи имъ на устройство чтеній 31 рубля.

Постановили: выдать о. А. Мѣшковскому 31 рубль на покрытие расходовъ по устройству чтеній въ епарх. домѣ.

Ст. X. Слушали сданный Его Преосвященствомъ съ резолюціей отъ 13 окт. с. г. за № 6382: въ Совѣтъ К. миссіонерскаго Братства, докладъ испр. долж. епархіальнаго противосектанскаго миссіонера, свящ. В. Ильина: 1) о замѣченномъ имъ въ послѣднее время быстромъ ростѣ сектанства въ г. Курскѣ и въ уѣздахъ: Бѣлгородскомъ, Путивльскомъ и другихъ (въ докладѣ не поименованныхъ) и 2) о мѣрахъ, какія о. миссіонеръ считаетъ желательными теперъ же для лучшей постановки миссіонерскаго дѣла въ епархіи,—именно: а) желательно въ зараженныхъ сектанствомъ приходахъ видѣть пастырями лицъ благонадежныхъ, безукоризненныхъ и съ душевнымъ призваніемъ къ дѣлу миссіи, б) пастырямъ въ зараженныхъ сектанствомъ приходахъ дать по возможности всѣмъ казенное жалованье, которое бы обезпечивало ихъ матеріальную нужду, в) всѣхъ пастырей въ зараженныхъ сектанствомъ приходахъ, сейчасъ же снабдить всѣми необходимыми книжными пособиями и руководствами для веденія бесѣдъ съ сектантами. г) Въ видахъ несомнѣнной пользы общепархіальной миссіонерской дѣятельности по главнымъ пунктамъ сектантскаго жительства Бѣлгородскаго, Путивльскаго, Рыльскаго и Курскаго уѣздовъ, необходимо нынѣ же поставить особыхъ миссіонерскихъ сотрудниковъ изъ мірянъ съ жалованьемъ до 300 руб. въ годъ каждому.

Постановили: Имѣя въ виду, что замѣченное о. Миссіонеромъ усиленіе сектанства является несомнѣннымъ слѣдствіемъ предоставленной сектантамъ свободы вѣроисповѣданія и усматривая въ этомъ печальномъ знакѣ нашего времени серьезную опасность, угрожающую православному населенію епархіи, признать необходимымъ—озаботиться принятіемъ мѣръ къ возможному улучшенію миссіонерскаго дѣла въ епархіи. Въ этихъ видахъ 1) просить о. миссіонера заготовить къ ближайшему засѣданію Совѣта Братства: а) списокъ приходовъ зараженныхъ сектанствомъ съ указаніями числа сектантовъ,—а также состава причтовъ въ этихъ приходахъ и существующихъ въ нихъ начальныхъ школъ; б) списокъ необходимыхъ для противосектантскихъ бесѣдъ и поученій книжныхъ пособій и руководствъ съ обозначеніемъ цѣнъ ихъ. 2).

Просить К. Д. Консисторію при сужденіи объ исходатайствованіи жалованья наиболѣе нуждающимся причтамъ епархіи имѣть въ особомъ вниманіи причты приходоѡ, зараженныхъ сектантствомъ, въ коихъ безусловно не допустимы договорныя вознагражденія за требоисправленія; 3) соглашаясь на основаніи опытовъ нѣкоторыхъ епархіи (Вятской, Владимірской, Саратовской и др) съ мнѣніемъ о. миссіонера о существенной пользѣ, какую могутъ принести миссіонерскому дѣлу сотрудники изъ мірянъ—поручить о. миссіонеру собрать и представить въ Совѣтъ свѣдѣнія а) о томъ, не имѣется ли среди православныхъ мірянъ въ приходоѡ зараженныхъ сектантствомъ, лицъ способныхъ и расположенныхъ къ участію въ миссіонерскомъ дѣлѣ; б) если таковыхъ лицъ не имѣется въ виду, то какія мѣры могли бы быть приняты для подготовки изъ мірянъ—ревнителѣй Св. Церкѣ желательныхъ миссіонерскихъ сотрудниковъ.

Предсѣдатель Совѣта, Протоіерей Іаковъ Новицкій.

Протоіерей Николай Праведниковъ.

Священникъ Василій Ильинъ.

Священникъ Алексій Мѣшковскій.

Священникъ Іоаннъ Рябухинъ.

Священникъ Малевинскій.

Священникъ Григорій Мусатовъ.

Преподаватель Павелъ Егоровъ.

Преподаватель Серафимъ Булгаковъ

Смотритель духовнаго училища Павелъ Платоновъ.

Протоіерей Ілія Пузановъ—при особомъ мнѣніи по V ст. сего журнала. Раздѣлъ Братскихъ суммъ поровну между миссіонерскимъ Братствомъ и попечительствомъ о бѣдныхъ воспитанникахъ полагаю не имѣеть достаточныхъ основаній потому во 1-хъ что при основаніи братства внесена сумма 6/т. р. съ спеціальнымъ назначеніемъ, каковое и исполнялось и слѣдовательно эта сумма 6/т. р. и подлежитъ отдѣленію и во 2-хъ—на выдѣленіе суммы болѣе 6/т. р. Совѣтъ Братства не уполномоченъ Общимъ Собраніемъ Братства.

Протоіерей Ілія Пузановъ.

Секретарь Совѣта Н. Егоровъ.

На подлинномъ 8 ноября с. г. послѣдовала резолюція Его Преосвященства такая: Утверждается, за исключеніемъ статьи 5-й. Вопросъ о раздѣленіи братскихъ суммъ (ст. 5-я) между двумя новыми учрежденіями—*Теодосіевскимъ попечительствомъ о недостаточныхъ воспитанникахъ Курской семинаріи и просвѣтительно-миссіонерскимъ братствомъ*—представить, въ виду особаго мнѣнія члена Совета братства, протоіеря о. Илиіи Пузанова, на разсмотрѣніе и окончательное рѣшеніе общаго собранія братчиковъ, каковое общесобраніе созвать между 21 и 27 числами сего мѣсяца ноября. На этомъ же собраніи разсмотрѣть и проектъ новаго устава братства. Первый день наступающаго 1907 года пусть будетъ и первымъ днемъ раздѣльнаго существованія *Теодосіевскаго попечительства и братства*. Къ этому, конечно, все должно быть подготовлено въ теченіе ноября и первыхъ двадцати дней слѣдующаго мѣсяца.

## ВѢДОМОСТЬ

о количествѣ тарелочнаго сбора за Іюль и Августъ мѣсяцы 1906 года въ пользу пострадавшихъ отъ неурожая, отосланнаго Курской Духовной Консисторіей въ Хозяйственное Управленіе при Св. Синодѣ.

Отъ: Обоянскаго Знаменскаго Монастыря . . . . .	13	65
” Путивльскаго Молченскаго Монастыря . . . . .	4	—
” Курской Коренной Пустыни . . . . .	8	—
” Путивльской Софроніевой Пустыни . . . . .	26	40
” Путивльской Глинянской Пустыни . . . . .	4	50
” Курскаго женскаго Монастыря . . . . .	3	—
” Вѣлгородскаго женскаго Монастыря . . . . .	14	50
” Бѣлогорской Пустыни . . . . .	3	—
” Борисовской Пустыни . . . . .	1	3

**Отъ Благочинныхъ:**

**Курскаго уѣзда:**

1-го окр. свящ. Феодора Богословскаго . . . . .	15	11
3-го окр. свящ. Николая Праведникова . . . . .	4	5
1-го окр. Грайворонскаго у., Прот. Григорія Курдюмова .	18	2
Члена Благочинническаго Совѣта 4-го окр Корочанскаго у., свящ. Іоанна Апошанскаго . . . . .	16	61
4-го округа Льговскаго у., священника Іоанна Булгакова .	25	90

**Обоянскаго уѣзда.**

1-го окр. Прот. Феодора Косминскаго . . . . .	21	10
4-го окр. свящ. Андрея Чефранова . . . . .	5	10
5-го окр. свящ. Павла Васильева . . . . .	9	40

**Путивльскаго уѣзда.**

2-го окр. свящ. Владиміра Одинцова . . . . .	12	—
5-го окр. свящ. Андрея Курдюмова . . . . .	6	40

**Старо-Оскольскаго уѣзда.**

Градскаго Прот. Александра Иванова . . . . .	20	80
3-го окр. свящ. Іакова Лимарова . . . . .	26	15
4-го окр. Суджанскаго у., свящ. Константина Вишневскаго.	8	14
3-го окр. Тимскаго у., свящ. Павла Чужимова. . . . .	19	75

---

В с е г о . . . . . 286 61

**Содержаніе:** Опредѣленіе Курской Духовной Консисторіи, (по вопросу о назначеніи жадованья благочиннымъ).— Журналъ Общаго Собранія членовъ Братства преп. Феодосія Печерскаго отъ 7 мая 1906 г.— Журналъ Совѣта Братства пр. Феодосія Печерскаго отъ 9 іюня 1906 г.— Журналъ Совѣта Братства отъ 13 октября 1906 г.— Вѣдомость о количествѣ тарелочнаго сбора за іюль и августъ мѣсяцы 1906 года въ пользу пострадавшихъ отъ неурожая, отосланнаго Курской Духовной Консисторіей въ Хозяйственное Управление при Св. Синодѣ.



# КУРСКІА ЕПАРХІАЛЬНАА ВѢДОМОСТІ

8—14 Ноября

№ 46

1906 года.

---

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

---

## Замѣчательная церковно-археологическая находка.

*(Очеркъ).*

Въ послѣднее время въ нашей мѣстной печати появилось чрезвычайно мало статей и замѣтокъ, касающихся гражданской и церковной исторіи Курскаго и Бѣлгородскаго края. Предшествующіе годы въ этомъ отношеніи были, хотя неособенно, но счастливыѣ. Причиной такого, во всякомъ случаѣ, прискорбнаго явленія можно считать съ одной стороны общій строй современнаго направленія жизни, а съ другой давно уже начавшееся и все усиливающееся ослабленіе интереса къ научной дѣятельности въ Курской губерніи...

Тѣмъ значительнѣе представляется тотъ фактъ, относящійся къ прошлому нашего края, о которомъ мы скажемъ въ предлагаемой вниманію читателей статьѣ. Говоря такъ, мы имѣемъ въ виду чрезвычайно цѣнный даръ, принесенный недавно Курскому историко-археологическому музею ученой архивной комиссіи членомъ Воронежской ученой архивной комиссіи, докторомъ М. П. Труновымъ. Этотъ даръ представляетъ собою „извлеченіе изъ столбцовъ Бѣлгородскаго разряднаго стола съ двумя планами расположенія стариннаго

(въ концѣ XVII вѣка) города Бѣлгорода и его крѣпости“. Пожертвованные М. П. Труновымъ акты будутъ выставлены въ одной изъ витринъ музея въ допетровскомъ его отдѣлѣ и оба они представляютъ весьма крупный интересъ.

Дѣло въ томъ, что планъ Бѣлгорода и Бѣлгородской крѣпости заключаетъ въ себѣ прекрасно исполненныя изображенія митрополитанскаго Свято-Троицкаго собора, митрополитанской церкви и двора. Всѣ мы очень интересуемся исторіей и археологіей Бѣлгорода, въ особенности его церковной стариной. Въ этомъ отношеніи всякая новая находка, всякое новое извѣстіе имѣютъ важное значеніе и главнымъ образомъ вслѣдствіе *рѣдкости* подобныхъ случаевъ. Въ самомъ дѣлѣ, до принесенія Курскому музею названнаго выше нами дара г. Труновымъ, кто могъ думать, что мы будемъ имѣть возможность видѣть рисунокъ Бѣлгородскаго митрополитанскаго собора? Отзвукъ того, что нѣкогда въ Свято-Троицкомъ соборѣ совершали богослуженіе митрополиты, \*) сохранился до самого перенесенія Архіерейской кафедры изъ Бѣлгорода въ Курскъ. Именно при вступленіи Архіерея въ соборъ для совершенія литургіи хоръ пѣвчихъ встрѣчалъ его пѣніемъ стиха: „Отъ востокъ солнца до западъ славно имя Господне“, что, какъ извѣстно, полагалось пѣть въ Кіевѣ, при митрополитанскомъ служеніи. Послѣ перѣзда въ Курскъ Преосвященный Иліодоръ въ Знаменскомъ соборѣ въ первый разъ былъ встрѣченъ пѣніемъ. „Отъ востокъ солнца“..., но это былъ единственный случай; затѣмъ Преосвященный отмѣнилъ это.

На планѣ прежде всего замѣчаемъ, что соборъ, недалеко находящаяся отъ него церковь и митрополитанскій дворъ находились въ центрѣ Бѣлгородской крѣпости. „Крѣпость была деревянная и въ „столбцѣ“, цитируемомъ нами, о ней

\*) Читателей просимъ имѣть въ виду, что говоря такъ, мы имѣемъ въ виду не зданіе собора, вновь построенное въ XVIII вѣкѣ, а соборъ—какъ храмъ, преемственно существующій со времени его основанія, хотя зданіе храма могло быть перестраиваемо или вмѣсто него созидаемо другое, а иногда и третье.

было сказано, что она требует довольно многих исправлений. Въ стѣнахъ ея находились „зелеяные“ (т. е. пороховые) амбары. Крѣпость имѣла трое воротъ. На сѣверь вели Московскія проѣзжія ворота, на югъ—Везелицкія, на востокъ—Николаевскія. Московская проѣзжая дорога чрезъ крѣпостныя ворота прямо вела къ Троицкому собору. Надъ воротами были башни весьма изящной и интересной архитектуры.

Самый соборный храмъ, судя по рисунку, былъ неособенно обширенъ и по своему внѣшнему виду очень отличался отъ собора, устроеннаго въ восемнадцатомъ столѣтіи. Надъ соборомъ возвышался своеобразный куполь довольно обширныхъ размѣровъ; по сторонамъ было четыре купола малыхъ. Вправо отъ собора находилась отдѣльно устроенная колокольня. Куполь ея замѣчательнъ: восьмигранный, въ видѣ остроконечнаго шлема. Высота и размѣры колокольни были не слишкомъ значительны. Очертанія церковныхъ стѣнъ весьма своеобразны и нужно видѣть рисунокъ, чтобы уяснить себѣ ихъ особенности. На громадномъ митрополитанскомъ дворѣ находилась другая церковь небольшихъ размѣровъ безъ колокольни. Но и въ этой церкви также замѣчательнъ оригинальный четырехгранный куполь. Около церквей—военныя заведенія: литейныя мастерскія, пороховые погреба и т. под. Жаль только, что на планѣ нѣтъ рисунковъ митрополитанскаго дома и другихъ зданій, относившихся къ собору. Но и за всеѣмъ тѣмъ даръ М. П. Трунова, имѣетъ интересъ въ мѣстной археологіи и, надо сказать—значительный.

Это неудивительно, если припомнимъ, что изображенія древнихъ храмовъ Курскаго края, на мѣстѣ которыхъ, болшею частью, въ XVIII вѣкѣ, устроены новыя зданія, существующія и теперь, несохранились. Такъ, напр., прежнія церкви города Курска: ихъ видъ, форма и архитектура для насъ представляютъ *неизвѣстное*. Изображеній ихъ нѣтъ

как нѣтъ изображеній другихъ современныхъ имъ церквей, а между тѣмъ какъ любопытно было бы для всѣхъ, интересующихся археологіей, познакомиться съ рисунками и изображеніями старинныхъ храмовъ.

Вотъ поэтому мы сочли своимъ долгомъ на страницахъ *Курскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей* сказать нѣсколько словъ о планахъ стариннаго Вѣлгорода и его храмовъ. Отнынѣ они будутъ доступны обозрѣнію для желающихъ. Побольше бы такихъ находокъ, какая оказалась въ Московскомъ архивѣ министерства юстиціи, гдѣ хранятся столбцы бывшаго Вѣлгородскаго разряднаго стола.

А. Танковъ.

## О необходимости единенія между пастырями и пасомыми.

Преосвященный Тихонъ, Епископъ Костромской, въ своемъ посланіи къ паствѣ съ особенною настойчивостью говоритъ: „нужно, чтобъ пастыри приходскіе сознавали, что единеніе между пастыремъ и приходомъ есть дѣло великое, есть такая нравственная сила, которая много можетъ сдѣлать и въ дѣлѣ вѣры, и въ нравахъ народа, и въ пользахъ церкви и во благѣ гражданскомъ, и, сознавъ это, приступили къ дѣлу съ любовью и радостію, а не съ воздыханіемъ“. Истинно съ любовью. Безъ любви, безъ апостольской ревности и самоотверженія единеніе съ народомъ невозможно. Добрый пастырь, проникнутый горячей любовью къ своей паствѣ, любитъ быть среди своей паствы, и прихожане любятъ быть съ нимъ: предъ ними ходить, и овцы по немъ идутъ, яко слышать гласъ его? Отсюда ясно, что для оживленія прихода прежде всего нужны добрые пастыри, духомъ горящіе, Господу работающіе, готовые положить душу свою за други своя. Если нѣтъ въ приходѣ такого пастыря, то никакія реформы не оживятъ прихода. Одна форма, какова-бы ни была, въ области религіозной имѣетъ мало зна-

ченія.—За доказательствомъ ходить не далеко. Въ 60 годахъ прошлаго столѣтія были сдѣланы попытки къ поднятію прихода и оживленію въ немъ духа древне-христіанской общины учрежденіемъ ц.-прих. попечительствъ и братствъ. Въ прошломъ году Св. Синодомъ рекомендовалось духовенству въ тѣхъ-же цѣляхъ открывать церковные совѣты и устраивать приходскія собранія. Какъ ни симпатичны эти мѣры, но они не оживили, врядъ ли и теперь воскресятъ ц.-прих. жизнь. Самое большее и то при искреннемъ отношеніи къ нимъ пастыря, а не служебномъ его усердіи, эти мѣры могутъ возбудить въ прихожанахъ, такъ сказать, имущественные интересы къ своему храму. Но интересы духовные, интересы вѣры, взаимной любви, духовнаго спасенія эти учрежденія не виѣдряютъ въ сердца народа. Вѣдь и въ приходскія попечительства, и въ церковные совѣты, и въ собранія народныя войдутъ все тѣже люди, въ которыхъ ослабѣлъ христіанскій духъ. Придутъ они сюда не по влеченію любви къ дѣлу Христову, а по побужденіямъ иного характера. Поэтому кажется, что всѣ эти учрежденія не могутъ быть началомъ или причиною оживленія ц.-прих. жизни, но должны явиться въ приходѣ, какъ слѣдствіе и плоды. Главное зло въ разстройствѣ современнаго прихода, помимо отчужденія пастыря отъ прихожанъ, еще и отсутствіе единства между вѣрующими. У множества вѣрующихъ — сказано о древней общинѣ—было одно сердце и одна душа (Дѣян. 4, 32). Значитъ приходъ вполне возродившимся можно будетъ признать тотъ, гдѣ всѣ члены группируются возлѣ своего храма и священника, проникнуты единствомъ духовныхъ стремленій, взаимною любовью и заботою о всякомъ усовершенствованіи всѣхъ и cadaго въ приходѣ. Конечно, не внѣшнія реформы, но ревность пастырей въ исполненіи своего пастырскаго долга можетъ привести пасомыхъ къ такому единенію. Не наемникъ—пастырь а іерей Божій—другъ народа. Понятно, что такой пастырь

будеть служить лишь народу, для блага народа, не имѣя въ виду иныхъ цѣлей и интересовъ. Иначе и быть не можетъ. Почему у насъ на Руси въ старыя добрыя времена пастыри пользовались такимъ огромнымъ вліяніемъ на народъ? Потому, что въ клирикахъ прихожане видѣли не трехъисправителей, а „своихъ“ людей, руководителей въ духовныхъ интересахъ, глубоко знающихъ и понимающихъ весь духовный и матеріальный строй народной жизни. Тогда народъ и духовенство рука объ руку одинаково стремились къ *церковной самобытности, самодѣятельности*. На этой почвѣ между духовенствомъ и прихожанами создавались не официальные, но чуждыя формализма отношенія, глубокая нравственная духовная связь. Духовенство тогда не составляло особаго замкнутаго сословія; оно жило съ народомъ общою жизнію. Оттого и народъ вѣрилъ своимъ пастырямъ; шелъ за ними по первому ихъ зову. Тутъ было полное единеніе между прихожанами и ихъ духовнымъ отцомъ, было единство интересовъ не только духовныхъ, но и матеріальныхъ. Последнее нисколько не противорѣчило идеѣ пастырства. Вся матеріальная жизнь народа и съ хорошими и дурными сторонами была хорошо знакома пастырю, близка ему. Отсюда для него являлась полная возможность радоваться съ радующимися и плакать съ плачущими. Вотъ какимъ характеромъ отличалась дѣятельность пастырей.

Какъ далека и не похожа на этотъ идеалъ современная дѣятельность огромнаго большинства „стражей дома израилева“.

Никто не скажетъ, что современные пастыри вовсе недѣятельны. Но ихъ дѣятельность весьма часто не вполне евангельская, не истинно Христова. Служать нынѣ или личному своему положенію, или интересамъ чуждымъ христіанству. Оттого отовсюду идетъ нареканіе на наше духовенство. Что ни день, то все новые и новые упреки по адресу служителей церкви. И это въ то время, когда вся жизнь

народная реформируется, переустраивается, создаются новыя формы и отношенія въ общественно-государственной жизни. Удивительное дѣло! Кругомъ кипятъ человѣческія страсти, десятки губерній поражены голодомъ, тысячи безработныхъ остаются на улицѣ безъ хлѣба, безъ пищи, поразительные грабежи и разбои. И въ это ли трудное время духовенству безмолствовать?! Да развѣ забыть призывъ Спасителя: „приидите ко Мнѣ вси труждающіеся и обремененные, и Азъ успокою васъ“. Развѣ не дѣло Церкви итти туда, гдѣ требуется нравственное лѣченіе, исцѣленіе, оздоровленіе истинной Христовой. И Христосъ приходилъ не къ праведникамъ, а въ грѣшный, смрадный, душный міръ. Ибо, по словамъ Его, не здоровые имѣютъ нужду во врачѣ, а больные.

Пробудитесь-же, духовные вожди народные, и силою пастырскаго вліянія вызывайте въ народѣ еще не утраченныя имъ сокровища мощнаго духа и вѣры!.. Сыны много-страдальной бѣдной матери-родины зовутъ васъ къ себѣ, надѣются на васъ, что вы придете къ нимъ, какъ вѣстники мира и благоволенія на землѣ. Быть всѣмъ вся—вотъ вѣрный лозунгъ жизнѣдѣтельности истиннаго пастыря. Заповѣдь „настой благовременно и безвременно“ въ настоящіе дни должна имѣть для пастырей сугубое значеніе. Теперь именно приспѣло время для нихъ болѣе чѣмъ когда-либо говорить, учить, давать пищу уму и сердцу, итти туда, въ самую живнь, чтобы отдѣлять, пока не поздно, здоровыя организмы, загнивающіе врачевать, гнилыя удалять. Святымъ Духомъ и словомъ Божиимъ всяка душа живится, оздоравливается, очищается, освящается.

Народъ чутко насторожился; роковыя событія вызвали въ немъ сознание необходимости перестроенія. Но на всякого рода реформы въ соціальной жизни у него своя, особая точка зрѣнія. Когда интеллигентъ переселяется на новую квартиру, то первымъ дѣломъ возникаютъ вопросы, какъ и гдѣ застлать ковры, какъ размѣстить парадную мебель

и картины. Крестьянинъ прежде всего вѣшаетъ иконы. Въ перестройкѣ всей жизни это является для него первымъ вопросомъ. Его вѣрованія должны неразрывно соединяться съ настоящей глубокой и прочной реформой. Это фактъ, это истина для всякаго мало-мальски знающаго нашего крестьянина. А если такъ, то для пастыря открывается широкое поле дѣятельности.

Все дѣло въ пастырской ревности, въ самоотверженной любви къ пастырскому дѣланію. Въ рукахъ пастыря—Божіе дѣло. Его нельзя не любить, какъ невозможно, чтобы пастырь не любилъ Бога. А любящій Бога, любить и брата своего (I Иоан. IV, 21) Глубокая, всецѣлая вѣра въ Бога и искренняя любовь къ паствѣ послужатъ прочнымъ основаніемъ для тѣснаго единенія между пастыремъ и приходомъ. Недавно русская пресса съ восторгомъ обсуждала знаменитую рѣчь стеннейскаго епископа, произнесенную имъ 4 февраля въ лондонскомъ кафедральномъ соборѣ на текстъ: прїидите ко Мнѣ вси труждающіеся... Рѣчь англійскаго епископа чрезвычайно характерна для нашего времени, такъ какъ въ ней съ поразительною ясностью указывается задача церкви въ отношеніи къ явленіямъ общественной жизни. Между прочимъ въ ней находимъ такія слова. „Церковь должна найти путь и проникнуть въ великое сердце трудящагося народа и смѣшаться съ его жизнію. Не нужно, чтобы церковь слилась съ народнымъ движеніемъ для пріобрѣтенія популярности, такъ какъ ея дѣло обнять все классы. Нужно сближаться съ народомъ не на почвѣ снисходительности и потворства, а на почвѣ братской любви? Да, дѣйствительно братская любовь—единственное условіе сближенія пастыря съ приходомъ. Полюбите народъ со всею его сѣренькою, сумрачною жизнію, проникнитесь его интересами, стремленіями и желаніями—и народъ полюбитъ васъ, будетъ внимать каждому вашему слову, пойдетъ за вами. Въ одной изъ главъ разсказа: „маленькая церковь“ извѣстнаго духовнаго писателя, іеро-



монаха Михаила, воспроизведена, какъ бы живая, такая сценка. Въ домѣ молодого священника идеалиста о. Николая собрались сельскіе батюшки и толкуютъ о томъ, какъ воздѣствовать на народъ, какъ сблизиться съ нимъ, узнать и полюбить пасомыхъ. Одинъ изъ собесѣдниковъ говоритъ о томъ, какъ, по его мнѣнію, можно сдѣлать дѣйственной пастырскую проповѣдь. „Попробуйте почитать мужикамъ что-нибудь о томъ, какъ поднять урожай. Можетъ они тебѣ не повѣрятъ или по косности не сдѣлаютъ ничего, но уже уйти, не дослушавши книжки до конца, не уйдутъ. Почему? А потому, что тутъ ихъ затронули за живое, задѣли за ихъ вѣчныя мысли, которыми они живутъ и движутся... Пройдите по деревнѣ, обойдите всѣ избы, всмотритесь въ эту жизнь, въ эти кошмары суевѣрія, жестокости, въ затаенные уголки горячей вѣры, любви, и вы заговорите такъ, что васъ будутъ слушать, хотя бы вы были косноязычны. Вы не переменитесь, конечно, сразу, но вашу душу заполняютъ тѣ самыя темы и вопросы, какими живутъ въ этихъ самыхъ избахъ съ узенькими окнами“. Путь, указываемый батюшкою, несомнѣнно приведетъ къ желанному берегу—къ искреннему и благотворнѣйшему сближенію пастыря съ пасомыми. Пойдемъ-ли по немъ?—Наша совѣсть, нашъ долгъ, наше право побуждаютъ именно избрать этотъ путь, а не другой. Вѣдь жизнь народная начинается; первые лучи зари обновленія уже скользнули на родную землю; богатырь—народъ русскій отъ вѣковой спячки пробуждается. Приложимъ же всѣ усилія, чтобы народъ, проснувшись, прежде всего взглянулъ и увидѣлъ солнце правды, свѣтъ истины, силу добра!

С. Снижи.

Священникъ П. Истоминъ.

## Т О Р Ж Е С Т В О

освященія храма въ хуторѣ Плющинахъ Корочанскаго уѣзда и новое знаменіе милости Божіей по молитвамъ преподобнаго Серафима.

Недѣля съ 14 по 20 іюля 1906 года посвящена была прославленію новоявленнаго угодника Божія преподобнаго Серафима, по случаю освященія храма его имени въ хуторѣ Плющинахъ Корочанскаго уѣзда.

Къ вечеру 14 іюля въ храмъ святителя Николая, что въ селѣ Александровскомъ при Прохоровской станціи, размѣщены были иконы, доставленныя изъ С.-Петербурга для новоотстроеннаго храма. Здѣсь были: 1) двѣ иконы преподобнаго Серафима, изъ нихъ одна большихъ размѣровъ обращала на себя вниманіе художественностію исполненія, другая малая—богатствомъ украшенія (въ изящной серебряной ризѣ вставлено 99 драгоценныхъ камней) 2) очень древній образъ Нерукотвореннаго Спаса въ металлической ризѣ, 3) иконы Божіей Матери Тихвинской, Иверской, Толгской и другія, а также крестъ и двѣ пары хоругвей.

Къ этому же времени стали стекаться богомольцы, желавшіе принять участіе въ предстоящемъ крестномъ ходѣ. Всенощная была отслужена соборне съ благочиннымъ священникомъ Д. И. Соколовскимъ во главѣ.

Въ три часа утра началось движеніе въ селѣ и хотя церковь была еще закрыта, въ оградѣ и около нея было уже много народу.

Въ 5 часовъ съ нѣсколькими минутами начался молебенъ Спасителю, Божіей Матери, свят. Николаю, преп. Серафиму и всѣмъ святымъ. Служили: прибывшій нарочито изъ Петербурга протоіерей А. Маляревскій, благочинный Д. Соколовскій, города Суджи священникъ І. Маляревскій и мѣстный священникъ К. Ивановъ при діаконовѣ села Псеleckаго С. Вороновѣ.

По прочтеніи евангелія (зачало 36 Іоанна) когда крестный ходъ выстроился въ оградѣ, протоіерей Матяревскій обратился къ собравшимся съ краткою рѣчью, въ которой раскрываль, съ какимъ настроеніемъ каждый долженъ участвовать въ крестномъ ходѣ; медленно и чинно двинулся крестный ходъ по широкой улицѣ села Александровскаго. Не смотря на ранній часъ, тысячная толпа народа въ разноцвѣтныхъ праздничныхъ костюмахъ сплошнымъ кольцомъ окружала св. иконы и хоругви и двигалась за святыней. Въ одномъ мѣстѣ движеніе остановилось минуты на три, чтобы дать возможность желающимъ приложиться къ иконамъ и подойти подъ нихъ. По сторонамъ мы примѣтили нѣсколько типичныхъ стариковъ, стоящихъ на колѣняхъ, истово крестившихся и кланявшихся головой до земли. Картина знакомая намъ по Сарову.

Шествіе остановилось у одного постоялаго двора, гдѣ, по просьбамъ хозяина, оказывавшаго во время построенія храма плущинцамъ услуги, совершенно былъ краткій водъ святый молебенъ.

По мѣрѣ приближенія къ селу Призначному на встрѣчу нашему шествію выходили новыя и новыя группы богомольцевъ, при чемъ было много и дѣтей младшаго возраста то на рукахъ матерей, а то по близости около послѣднихъ. Дѣтей школьнаго возраста мало замѣчалось. По справкѣ оказалось, послѣ литургіи народъ по домамъ не разошелся, а сталъ ожидать прибытія крестнаго хода. Изъ мѣстнаго храма Покрова Пресвятыя Богородицы вынесли крестъ, хоругви и икону Покрова. Батюшка о. Д. Садовскій прочиталъ евангеліе Божіей Матери и молитву Покрову Пресвятыя Богородицы.

Долженствовавшіе возвратиться домой и всѣ пожелавшіе подошли ко кресту, были окроплены св. водою и приложились къ иконамъ.

Въ Сагайдачномъ картина та же, только народу было еще больше. На церковномъ крыльцѣ мѣстный священникъ І. М. Пятницкій произнесъ поученіе, въ которомъ описавъ труды и подвиги храмослужителей, пригласилъ всѣхъ на освященіе храма и святительское богослуженіе. Евангеліе было прочитано отъ Марка зачало 51. Народъ осѣнявъ былъ кіотой, заключавшей въ себѣ иконы 1) Спасителя 2) Знаменія Божіей Матери 3) Умиленія (даръ Дивѣвской обители) 4) Казанской 5) Почаевской (благословеніе Владыки Волинскаго Антонія) и 6) Владимірской.

Въ сопровожденіе крестнаго хода кромѣ о. Пятницкаго вступилъ священникъ Кривошеевской церкви Н. Григоровъ.

На границѣ прихода въ хуторѣ Мочалахъ читали евангеліе и молитву преп. Серафиму. Послѣ осѣненія народа малою иконою преподобнаго, ее поставили въ нарочито приготовленный кіотъ на подставкахъ. Сюда же была вынесена икона Успенія Божіей Матери въ богатой бронзовой кіотѣ въ видѣ звѣзды съ сіяніемъ—это полная копія чудотворной кievской иконы съ частицами мощей Печерскихъ угодниковъ: Ефрема, Нифонта, Іоанна, Силуана, Захарія и Нестора.

На крыльцѣ новоустроеннаго храма молебень, служеніе котораго продолжалось на протяженіи двадцати двухъ верстѣ, закончился сугубою эктенеію и многолѣтіемъ. Былъ второй часъ наисходѣ.

Въ половинѣ шестого трезвонъ на колокольнѣ возвѣстилъ о прибытіи Его Пресвященства. Собравшееся духовенство и почетные міряне приняли отъ святителя благословеніе, а волостной старшина отъ лица прихожанъ поднесъ владыкѣ хлѣбъ соль.

Къ половинѣ седьмого служащее духовенство въ числѣ двухъ протоіереевъ, десяти іереевъ, архидіакона Агапита, нѣсколькихъ діаконовъ и двухъ иподіаконовъ, а также архіерейскіе пѣвчіе въ парадныхъ кафтанахъ снова собрались къ

школь для сопровожденія владыки ко всенощному бдѣнiю. Послѣднее все служилъ владыка, стоя на возвышенiи устроенномъ въ оградѣ и примыкающемъ къ западному церковному крыльцу. Пѣлъ архіерейскій хоръ, а канонъ кромѣ того сборная братія изъ сосѣднихъ псаломщиковъ и діаконовъ.

Ночь была свѣтлая и совершенно тихая. Стройное пѣніе далеко разносилось въ воздухѣ. Картина ночного богослуженія была величественна и умирительна. Усѣянный звѣздами сводъ неба замѣнилъ на этотъ разъ сводъ храма. Святитель возславлялъ и объединялъ собою всѣхъ молящихся, всѣмъ все было видно и слышно и при томъ никакой суеты и волненій.

Всенощная затянулась до половины одиннадцатаго. Не смотря на дневную усталость, хотѣлось еще молиться.

За всенощной въ положенное время священникъ села Скородного В. И. Соловьевъ произнесъ приличное случаю согрѣтое сердечною теплотою слово.

Когда я послѣ нѣкоторыхъ работъ во храмѣ возвращался около 11 часовъ домой чрезъ громадный рыгонь,, сплошь покрытый телѣгами пріѣхавшихъ на праздникъ вспомнилась мнѣ ночь на 19 іюля 1903 года въ Саровѣ. Тогда была такая же тишина въ воздухѣ и благоговѣйная молитвенная настроенность собравшагося на духовное торжество народа. Разница только количественная: тамъ было, по вѣроятнымъ предположеніямъ, до трехъ сотъ тысячъ народа, здѣсь его было до десяти тысячъ.

Чинъ освященія храма начался 16 іюля раньше 8 часовъ утра. По тѣснотѣ алтаря изъ духовенства въ священно-служеніи приняли участіе шесть лицъ, а именно протоіерей А. Маляревскій и К. Поповъ, священники: Д. Соколовскій, І. Маляревскій, А. Ефремовъ и М. Григоровъ. Остальные совершили крестный ходъ со св. мощами изъ Холднянскаго Богословскаго храма (Разстояніе 3½ версты).

По окончаніи литургіи и возглашеніи многолѣтія Его Пресвященство съ амвона, что въ оградѣ, обратился къ собравшимся съ архипастырскимъ словомъ назиданія, заключивъ его благодарностію много потрудившемуся при созиданіи храма протоіерею Александру.

Послѣ непродолжительной праздничной трапезы, устроенной въ саду, въ нарочито приготовленномъ баракѣ, владыка, благословивъ особенно потрудившихся при созиданіи храма \*) иконами преподобнаго Серафима, около двухъ часовъ отбылъ на станцію Прохоровку для слѣдованія въ г. Обоянь.

Въ новоосвященномъ храмѣ по просьбѣ богомольцевъ, преимущественно Корочанцевъ началось служеніе молебновъ. Прочитанъ былъ также акаѳистъ Божіей Матери и преподобному Серафиму.

Въ 7 часовъ началась всенощная съ евангеліемъ, величаніемъ и канонамъ преподобному. Въ девятомъ часу служба кончилась. Пожелавшимъ исповѣдываться въ виду понесенныхъ дневныхъ трудовъ было предложено собраться на утро. Таковыхъ оказалось болѣе трехъ сотъ, а за всѣ три дня около тысячи.

17 іюля послѣ литургіи крестнымъ ходомъ пошли на колодезь, вновь выкопанный на огородѣ одного крестьянина. Замѣчательенъ крестъ вверху надколодезной сѣни—это даръ Петергофскаго Дворцоваго вѣдомства. По словамъ начальника Дворцоваго управленія, Д. С. Плѣшко крестъ сей украшалъ бывшую деревянную церковь собственнаго Дворца Его Величества въ Александріи и остался безъ употребленія послѣ того, какъ деревянная церковь замѣнена каменной. О немъ пришлось имѣть переписку съ Министромъ

\*) А именно свящ. М. Григорова, земскаго начальника К. Д. Раапъ, сборщика М. Т. Симикина, старателей М. И. Дудлинскаго, Е. С. Денисова, Ѳ. Ѳ. Воробьева, сборщика С. Ѳ. Гаудкаго, матерпой мастера И. И. Р. О. Влагочинному Д. Соколовскому, подрядчику Т. В. Ермодьеву, сельскому старостѣ И. В. Семицкину пожертвовавшимъ земли подъ колодезь Ѳ. Гокову были высланы особо.

Двора и съ духовникомъ Ихъ Величествъ. Въ семь спасительномъ символѣ угодникъ Божій Серафимъ снова духовно сблизилъ Царя съ подданными: на что сорокъ лѣтъ тому назадъ молились цари наши, на то имѣемъ счастье нынѣ молиться мы.

На колодцѣ совершенъ былъ чинъ освященія. Народу было много, но не такъ какъ вечеромъ 15 и 16 іюля.

Въ остальное время дня ходили со святостью по домамъ желающихъ прихожанъ, служили краткіе молебны преподобному и окропляли жилища св. водою—это начало славленія по случаю престольнаго праздника. Послѣдній ознаменовался въ новоосвященномъ храмѣ не только торжественнымъ богослуженіемъ при двухъ хорахъ пѣвчихъ (по усердію прибыли и пѣли на правомъ клиросѣ еще Пѣстунскіе пѣвчіе), но и новымъ знаменіемъ милости Божіей по молитвамъ преп. Серафима. Намъ четыремъ іереямъ (Холодянскому, Коломыцевскому, Пистуновскому и мнѣ) и г. Земскому начальнику К. А. Раапъ заявлено было объ этомъ обрадовавшемъ насъ обстоятельствѣ въ 5 часовъ вечера 19 іюля, когда мы сидѣли у самаго колодца и тогда же мы рѣшили поручить провѣрить рассказъ мѣстному священнику и вотъ что онъ сообщилъ намъ въ письмѣ отъ 18 октября.

**Ваше Высокопреподобіе**

**Достопочтеннѣйшій о. Александръ!**

Во исполненіе порученія, даннаго Вами въ селѣ Плющинахъ, честь имѣю почтительнѣйше засвидѣтельствовать Вашему Высокопредобію, что въ заявленіи Вамъ моею прихожанки—крестьянки Θεодоры Бочаровой о томъ, что ребенокъ ея, не смотрѣвшій шестую недѣлю, 19 іюля с. г. открылъ глаза послѣ того, какъ она умыла его водою изъ Серафимова Колодца въ селѣ Плющинахъ, была правда. Изъ показаній означенной прихожанки Θεодоры Гончаровой, мужъ которой съ осени прошедшаго года находится на во-

енной службѣ, а также ея родныхъ: свекора, свекровьи (Герентія и Александры Гончаровыхъ), родной матери Анны Коломыцевой и близкихъ сосѣдей, особенно госуд. крестьянки Агафьи Михайликовой, къ которой заявительница неоднократно обращалась за совѣтомъ въ подобномъ случаѣ— выяснилось слѣдующее. Съ 16-го или 17-го іюня с. г. у младенца Іоанна Георгіева Гончарова отъ неизвѣстной причины заболѣли глаза; болѣзнь эта сопровождалась теченіемъ слезы изъ глазъ и краснотой оныхъ. 16-го же іюля сначала на лѣвомъ глазу, а черезъ два дня и на правомъ, какъ бы отъ укуса пчелы или отъ сильнаго ушиба, чего конечно, не было, появилась большая опухоль, совершенно закрывшая глаза младенцу, по причинѣ чего онъ и пересталъ смотрѣть. Дѣйствительно, 25 іюня, въ воскресенье, когда младенецъ Іоаннъ былъ причащенъ Св. Таинъ въ своемъ приходскомъ храмѣ и когда послѣ обѣдни надъ нимъ былъ отслуженъ молебенъ Преп. Іоанну Дамаскину, въ честь котораго дано имя сему младенцу (празд. 4 декабря, когда младенцу сему исполнился годъ), то я самъ видѣлъ, что глаза у младенца Іоанна были сильно опухшими, и онъ ими не смотрѣлъ. 2-го іюля мать, желая облегчить страданія своего ребенка, такъ какъ онъ постоянно кричалъ, особенно при прикосновеніи къ глазамъ, а также боясь, чтобы онъ не лишился навсегда глазъ, изъ которыхъ текло какое то гноистое вещество, обращалась въ земскую больницу въ городѣ Корочѣ къ доктору, который, осмотрѣвъ глаза младенца, далъ ей лекарство и приказалъ, чтобы она ежедневно по 1-ой каплѣ и 1 разъ въ день впускала ему въ глаза; въ противномъ случаѣ, замѣтилъ докторъ ей, младенецъ можетъ ослѣпнуть. Исполняя приказаніе доктора, мать принялась за лѣченіе своего ребенка, ежедневно впуская въ больные глаза его, которыхъ за опухолью невозможно было хорошо открыть, по каплѣ, а иногда и по двѣ капли и вмѣсто одного два раза въ день. Пролечивъ



такимъ образомъ пѣлую недѣлю, повидимому, безъ всякой пользы и разливъ случайно самое лѣкарство, мать оставила это леченіе и больше къ доктору не обращалась, а возложила всю надежду свою на Милосердіе Божіе.

19-го же іюля въ день открытіи св. мощей Преп. Серафима Саровскаго Чудотворца, въ честь котораго выстроень новый храмъ въ селѣ Плющинахъ и только 16 іюля освященъ означенная прихожанка съ больнымъ ребенкомъ отправилась въ село Плющины, гдѣ передъ обѣдней, побывъ на Серафимовомъ колодцѣ, умыла своего ребенка водою изъ колодца. Во время же Божественной Литургіи мать, не желая нарушать тишины въ храмѣ плачемъ своего ребенка, все время стояла съ нимъ на боковомъ крыльцѣ около открытыхъ боковыхъ дверей. Затѣмъ, когда, послѣ крестнаго хода вокругъ храма, она выслушала торжественный молебень Успенію Божіей Матери и Преп. Серафиму, который былъ отслужень на заднемъ крыльцѣ храма, и возвратилась на квартиру къ крестьянину села Плющинъ Леонтію Никитину Воробьеву, гдѣ посадила младенца на лавку, то онъ открылъ глаза самъ посмотрѣлъ немного, тогда какъ передъ этимъ ему невозможно было открыть глазъ, чтобы посмотрѣть и цѣлы они или нѣтъ. Теперь же, увидѣвъ, что глаза у младенца цѣлы и онъ самъ ими смотритъ хотя немного, мать сильно обрадовалась и своею радостію спѣшила подѣлиться со всякимъ знакомымъ, о чемъ она вмѣстѣ съ хозяиномъ квартиры Леонтіемъ Воробьевымъ тогда же заявила Вашему Высокопреподобію. Вечеромъ того же дня, выслушавъ снова молебень Преп. Серафиму съ акаѳистомъ и приложившись вмѣстѣ съ младенцемъ къ Св. иконамъ Успенію Божіей Матери и Преп. Серафиму, крестьянка Θεодора Гончарова на слѣдующій день возвратилась домой въ слоб. Коломыцеву. Послѣ этого, дома мать ежедневно умывала своего больного ребенка св. водою, а опухоль на глазахъ мазала св. елеемъ, принесенными ею изъ села Плю-

щинъ Серафимова Колодца и лампадки предъ иконою Преп. Серафима, и благодареніе Господу Богу—опухоль на глазахъ младенца Іоанна постепенно опадала, и онъ съ каждымъ днемъ смотрѣлъ все лучше и лучше. Правда, сначала онъ не могъ смотрѣть при сильномъ солнечномъ свѣтѣ, а вечеромъ при лампѣ, но черезъ недѣлю младенецъ Іоаннъ смотрѣлъ уже свободно и днемъ и вечеромъ. Усматривая въ этомъ милость Божию, крестьянка Θεодора Гончарова поспѣшила возблагодарить Бога,—28 іюля послѣ причащенія младенца Іоанна св. Тайнъ, надъ нимъ былъ отслуженъ молебенъ Смоленской Божіей Матери. При чемъ младенецъ Іоаннъ смотрѣлъ хорошо, глаза его были чисты и опухоли на нихъ уже не было. Съ тѣхъ поръ, несмотря на то, что мать съ нимъ и всѣмъ своимъ семействомъ съ 23 августа по 7 октября находилась на заработкахъ—конкѣ бураковъ въ Харьковской губерніи, живя въ это время въ полѣ въ холодныхъ шалашахъ, глаза младенца Іоанна больше не болѣли, хотя самъ онъ былъ сильно боленъ, цѣлую недѣлю ничего не принималъ изъ пищи и въ настоящее время еще болѣетъ поносомъ и рвотою, но глазками смотреть бойко. Видя въ прозрѣніи младенца Іоанна милость Божию, явленную ему по представительству Божіей Матери и Преп. Серафима, въ чемъ никто, какъ изъ родныхъ младенца, такъ и изъ сосѣдей, нисколько не сомнѣвается, и снова надѣясь на помощь Божию, мать съ больнымъ ребенкомъ снова рѣшила побыть въ селѣ Плющинахъ, чтобы тамъ предъ иконами Успенія Божіей Матери и Преп. Серафима Саровскаго Чудотворца отслужить молебенъ о болящемъ младенцѣ Іоаннѣ.

Представляя сіе писаніе на благоусмотрѣніе Вашего Высокопреподобія, смиреннѣйше прошу Васъ—извините меня за столь медленное исполненіе даннаго порученія. Съ искреннимъ пожеланіемъ Вамъ и всему Вашему семейству всѣхъ благъ небесныхъ и земныхъ весь готовый къ услу-

гамъ Вашимъ Смиренный іерей Іоаннъ Поповъ. Корочанскаго у. слоб. Коломыцева. 1906 года 18 октября.

PS. При семь прилагаю истертый рецептъ лекарства, даннаго млад. Ивану Гончарову для лѣченія его глазъ изъ Короч. у. больницы 2 іюля с./г.

---

### Библиографическая замѣтка.

Книжки для дѣтей школьнаго возраста и для учащагося юношества М. В. Кузина: 1-я, дѣтямъ и юношамъ на добрую память (*ст: любите храмъ Божій; трудъ человека поитъ, а мнѣ портитъ; необходимо вдумываться въ свои поступки; кто старшихъ почитаетъ, тому Богъ въку прибавляетъ.*) 2-я, Бесѣды учителя съ учениками во время говѣнія; (*ст: въ чемъ состоитъ истинный постъ; наставленіе объ исповѣди; предъ причащеніемъ св. Таинъ; послѣ причащенія св. Таинъ*) 3-я, Дурныя привычки—самыя опасныя наши враги (*сквернословіе, куреніе табаку и употребленіе спиртныхъ напитковъ*) 4-я, о самоубійствѣ и П— за Христомъ пойдешь, вѣрный путь найдешь.

---

Съ удовольствіемъ прочитали мы поименованныя книжки М. В. Кузина и охотно рекомендуемъ ихъ вниманію нашихъ читателей, въ большинствѣ своемъ работающихъ на нивѣ народнаго просвѣщенія и ревнующихъ о православно-церковномъ направленіи его.

Статьи, помѣщенныя въ первыхъ трехъ книжкахъ, изложены въ формѣ бесѣды учителя съ учениками начальныхъ школъ,—болѣе элементарны по содержанію и просты по изложенію; послѣдняя книжка, предназначенная для болѣе зрѣлаго умственно возраста, отличается болѣе серьезнымъ характеромъ какъ по содержанію, такъ и по изложенію. Но всѣ поименованныя книжки одинаково цѣнны какъ по содержанію, такъ и по формѣ: всѣ проникнуты глубоко-христіанскимъ взглядомъ на смыслъ и задачу жизни, всѣ являются плодомъ свѣтлаго ума, опытомъ умудреннаго, и—что особенно дорого и важно—даромъ сердца, любя-

щаго дѣтей и скорбящаго о нравственныхъ недугахъ нашего юношества. На выразительномъ языкѣ нашего народа подобныя книжки, въ которыхъ нравственныя истины излагаются въ простой, сердечной и общедоступной формѣ, а не въ качествѣ привѣскокъ къ разнымъ баснямъ и вымысламъ, называются „душевными“, непосредственно затрагивающими душу—затрагивающими самыя глубокія струны сердца, а не улаждающими только воображеніе, каковы т. н. *замятныя* книжки, привлекающія къ себѣ всевозможными приманками до раскрашенныхъ обертокъ включительно.

Словомъ, дай Богъ побольше такихъ книжекъ для дѣтей, какъ рекомендуемая книжка М. В. Кузина. Въ смутное время, переживаемое нашимъ народомъ, подобныя маленькія книжки могутъ имѣть весьма немалое значеніе....

Всѣмъ извѣстна истина, что самый вѣрный путь воспитанія или перевоспитанія народа въ извѣстномъ духѣ—это начать дѣло воспитанія съ дѣтей и юношества. Къ глубокому сожалѣнію, присматриваясь къ дѣйствительности, нельзя не замѣтить, что эта истина глубже сознается проводниками всевозможныхъ „новыхъ началъ“ въ народную жизнь, чѣмъ охранителями тѣхъ исконныхъ православно-русскихъ началъ, которыми доселѣ жилъ нашъ народъ; съ лихорадочной поспѣшностью первые сѣшата наполнить книжный рынокъ дешевыми (копѣчными) изданіями разныхъ цвѣтовъ (разумѣется, преимущественно, *краснаго* всевозможныхъ оттѣнковъ), принимая въ тоже время самыя разнообразныя мѣры къ возможно болѣе широкому распространенію ихъ въ народѣ и особенно въ юномъ поколѣніи его. Мы же и теперь, какъ и въ обычное мирное время, идемъ въ дѣлѣ книгоиздательства нашимъ привычнымъ, умѣреннымъ шагомъ, какъ будто совѣмъ не замѣчая того громаднаго вреда, какой причиняютъ нашему народу красныя книжки и листки. Правда, эти книжки и листки затрагиваютъ преимущественно вопросы экономическаго и соціальнаго характера, но къ этимъ вопросамъ очень нерѣдко, какъ будто случайно, привязываются и вопросы, касающіеся религіозно-нравственной жизни и, конечно, не съ тою цѣлью, чтобы укрѣпить въ народѣ православно-церковную истину. Иногда ограничиваются въ этотъ отношеніи одной, двумя фразами, но злобно под-

рывающими эту истину. Вотъ для примѣра—какія фразы встрѣчаются иногда въ книжкахъ, предлагаемыхъ дѣтямъ народа: „повалился ходить къ вечернѣ, какъ въ харчевню; сегодня свѣча, завтра—свѣча, а тамъ и шуба съ плеча“! Не правда ли поучительно?!

Какъ же быть съ этими пресвѣтителями?

Старая истина: съ противникомъ надо бороться его же оружіемъ. Надобно не удвоить, а удесятерить заботы объ изданіи и распространеніи въ народѣ, и особенно въ молодомъ поколѣніи его, книгъ и листовъ религіозно-нравственнаго содержанія. Разсчитывать въ этомъ отношеніи на наши начальныя, хотя бы и церковно-приходскія, школы было бы напрасно. Вѣдь курсъ нашихъ начальныхъ школъ только на бумагѣ считается трехгодичнымъ, а въ дѣйствительности онъ продолжается три зимы. Многому ли можно научить крестьянскихъ дѣтей въ такое короткое время? Совершенно справедливо, по этому, говорятъ, что если начальная школа, кромѣ сообщенія элементарныхъ свѣдѣній по различнымъ предметамъ школьнаго курса, пробудитъ въ дѣтяхъ любовь къ чтенію и научитъ читать хорошія, полезныя книги, то она сдѣлаетъ все возможное съ ея стороны-принесетъ всю ту пользу, какую мы въ правѣ ожидать отъ нашей начальной школы.

Но для того, чтобы эта польза осуществилась, необходимо, чтобы дѣти и по выходѣ изъ школы могли имѣть подъ руками такія книги. А гдѣ ихъ достать въ нашей деревнѣ?

Очевидно, настоять нужда теперь же, неотложно озаботиться устройствомъ въ деревняхъ, при школахъ и при приходскихъ попечительствахъ, особыхъ библіотекъ съ книгами для народнаго чтенія. При выборѣ книгъ для этихъ библіотекъ нужно обратить главное вниманіе на нравственную чистоту ихъ содержанія: въ нихъ не должно быть мѣста не только плевеламъ, но и тѣмъ легковѣснымъ зернамъ, которыя только напрасно истощаютъ почву и не приносятъ добраго плода. Извѣстные слова поэта: сѣйте разумное, доброе, вѣчное“ должны быть критеріемъ при выборѣ и оцѣнѣ книгъ для этихъ библіотекъ; только за нихъ „спасибо сердечное“ скажетъ намъ русскій народъ!

Къ разряду такихъ книгъ мы и причисляемъ книжки М. В. Кузина, и потому желаемъ имъ возможно большаго распространенія.

Съ вѣшной стороны книжки изданы безупречно и продаются по умѣренной цѣнѣ: книжка о говѣннїи — 5 коп., а остальные по 10 коп. Съ требованіями обращаться къ автору, или въ книжные магазины г. Харькова.

---

**Содержаніе:** Замѣчательная церковно-археологическая находка, (Очеркъ). О необходимости единенія между пастырями и пасомыми.—Торжество освященія храма въ хуторѣ Плющинахъ Корочанскаго уѣзда и новое знаменіе милосердія Божіей по молитвамъ преподобнаго Серафима.—Библиографическая замѣтка.

---

Редакторъ, Ректоръ Семинаріи, Протоіерей **Іаковъ Новицкій.**

Печатать дозволяется 29 Ноября 1906 г. Цензоръ, Законоучитель Курской учительской семинаріи, священникъ *Іоаннъ Чекановъ.*

Курскъ. Типографія Н. Домарева.