

15 Октября.

1901 годъ

ЗАБАЙКАЛЬСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ.

Цѣна за годовое изданіе, съ доставкой и пересылкой, 6 руб. 50

коп.



Адресъ редакціи: домъ наследниковъ Я. И. Пономарева на углу Бульварной и Корейской

улицъ.

За объявленія платится: за страницу въ первый разъ 10 руб., во второй и третій разъ по 2 руб. 50 коп., далѣе по 1 руб. 75 коп., за половину и четверть страницы въ соответственное число разъ меньше.

СОДЕРЖАНІЕ ОФИЦІАЛЬНОЙ ЧАСТИ:—Епархіальныя извѣстія: назначенія на должности, перемѣненія и увольненіе отъ должности, награжденіе набедренникомъ. Отъ Забайкальской Духовной Консисторіи.

ЧАСТЬ НЕОФИЦІАЛЬНАЯ—Отчетъ о состояніи Забайкальской духовной миссіи. Имѣетъ ли право судебный слѣдователь въ воскресенье вызывать священника къ допросу. Объявленія.

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

Епархіальныя извѣстія.

Священникъ Константинъ Воздвиженскій, завѣдывающій Укырскою Спасевою церковію, согласно прошенія, резолюцію Его Преосвященства отъ 17 Сентября с. г. № 3082 назначенъ временно—до усмотрѣнія—къ Князе-Урульгилской Казанской церкви на одинъ доходъ. 2) Согласно отношенія г. Директора Народныхъ Училищъ Забайкальской области отъ 15 Сентября с. г. № 1788, резолюцію Его Преосвященства отъ 17 Сентября № 3063 свя-

щенники: Старочитинской Михаило-Архангельской церкви Павел Переломовъ и Читинской Блажищенской—Игнатій Чурсиновъ, и дѣлопроизводитель Забайкальскаго Епархіальнаго Училишнаго Совѣта, діаконъ Платонъ Барышевцевъ утверждены законоучителями: священникъ Переломовъ къ 1-му, священикъ Чурсиновъ къ 2-му и діаконъ Барышевцевъ къ 3-му Читинскимъ городскимъ приходскимъ училищамъ. 3) Бывшій учитель Хадактинской школы Кирилль Люкинъ допускается до усмотрѣнія и. д. псаломщика къ Иргейской Знаменской миссіонерской церкви, согласно резолюціи Его Преосвященства отъ 17 Сентября с. г. за № 3079. 4) Предложеніемъ Его Преосвященства отъ 17 Сентября с. г. № 3053, псаломщикъ Шахтаминской Иннокентіевской церкви Иннокентій Гольдбергъ перемѣщенъ на вакансію псаломщика къ Нерчинскому Воскресенскому собору. Тѣмъ же предложеніемъ Его Преосвященства, и. д. вольнонаемнаго псаломщика при Нерчинскомъ соборѣ Балысниковъ переведенъ на должность псаломщика къ Шахтаминской Иннокентіевской церкви. 5) И. д. псаломщика Шелопугинской Покровской церкви Василій Семеновъ Михайловъ, согласно прошенія, опредѣленіемъ Консисторіи отъ 19 Сентября с. г. за № 474 уволенъ отъ должности и. д. псаломщика Шелопугинской церкви. 6) Наблюдатель церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты Нерчинскаго и Нерчинско-Заводскаго округовъ священникъ Александръ Николаевскій, Его Преосвященствомъ, Преосвященѣйшимъ Меодіемъ, Епископомъ Забайкальскимъ и Нерчинскимъ, во время божественной литургіи 16 Сентября с. г. въ градо-Нерчинскомъ соборѣ, за благочестіе и труды по службѣ награжденъ набедренникомъ.

Отъ Забайкальской Духовной Консисторіи.

Циркулярно № 5839.

Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Самодержца Всероссійскаго, изъ Забайкальской Духовной Конси-

сторіи О.о. Благочиннымъ и причтамъ Забайкальской епархіи.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА Забайкальская Духовная Консисгорія дасть знать къ свѣдѣнію и точному исполненію, что журналомъ съѣзда духовенства Забайкальской епархіи 31 Августа с. г. за № 25, утвержденнымъ Его Преосвященствомъ, опредѣлено: добровольный взносъ отъ духовенства и церквей Забайкальской епархіи на постройку и содержаніе Забайкальскаго Епархіальнаго Женскаго Училища продолжить на 3 года, до 1903 года включительно, опредѣлить его на постройку каменнаго зданія Читинскаго Духовнаго Училища, и представлять чрезъ О.о. Благочинныхъ въ Забайкальскую Духовную Консисгорію. Сентября 20 дня 1901 года.

Членъ Консисгоріи (под.) Свящ. Алек. Соболевъ Секретарь (под.) Н. Сигорскій. Вѣрно: Столовачальникъ Владиміровъ.

Забайкальская Духовная Консисгорія объявляетъ духовенству Забайкальской епархіи, не желаетъ ли кто занять праздно мѣсто священника при Мензенской Знаменской церкви.

Священникъ Ононъ Борзинской Иннокентіевской церкви, Иннокентій Писаревъ десятаго Сентября с. г. скончался отъ тифа. 9 Сентября скончался съ полнымъ христіанскимъ напутствіемъ заштатный священникъ Александръ Дорофеевъ Титовъ на 76 году отъ роду, проживавшій при Ундинской Покровской церкви у сына, діакона на должности псаломщика Александра Титова.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Отчетъ о состояніи Забайкальской Духовной Мисіи.

(Продолженіе).

Мало этого, какъ единичные случаи, отмѣчаются миссіонерами даже такіе факты, какъ желаніе принять христіанство молодымъ ланною язычникомъ, обращеніе язычника молитвою св.

Георгію Побѣдоносцу и нравственная поддержка евангельской проповѣди со стороны язычника. Такъ именно, миссіонеръ Тарбаевъ пишетъ въ своемъ дневникѣ. „4 іюня вечеромъ у меня сидѣлъ одинъ молодой лама изъ Чалатайскаго дацана для оглашенія“. Онъ еще ранѣе изъявилъ желаніе ознакомиться съ христіанскимъ вѣроученіемъ и правоученіемъ и обещалъ придти къ миссіонеру на домъ, что 4 іюня и сдѣлалъ. „Съ этого дня, продолжаетъ о. Тарбаевъ, лама жилъ у меня до 15 іюня; все это время я научалъ его истинамъ христіанской религіи, изучались краткія молитвы по бурятски; онъ на 12 день уже отправился отъ меня и опять въ Чалатайскій дацанъ, прося меня рапортомъ донести объ его желаніи принять св. Крещеніе Его Пресвященству и попросить, чтобы Владыка, по принятіи имъ православія, принялъ его въ центральное Архіерейское училище. Потомъ получена мною наложенная на моемъ рапортѣ Архипастырская резолюція о неимѣніи препятствій на вступленіе его въ школу“. [Дневникъ за 1-ю полов. 1900 г. стр. 18; Дн. за втор. полов. года не представлено). Отецъ Бѣлоноговъ также сообщаетъ другого рода фактъ. „На Амахатѣ, пишетъ онъ, живетъ еще одинъ богатый некрещеный тунгусъ Баданой, который имѣетъ много скота и лошадей. Ранѣе, лѣтъ 10 назадъ, у него было такъ же много лошадей и въ числѣ ихъ былъ одинъ очень хорошій дорогой конь. Но вотъ лошади его стали падать, а то ихъ похищали звѣрь, похитилъ, наконецъ, и любимаго коня, такъ что Баданой остался только уже всего при двухъ лошадяхъ. Сильно жалѣлъ тунгусъ коней и особенно любимаго коня, и вотъ Трофимъ Кузнецовъ, жалѣя его, предложилъ ему сѣздить въ Бадонское село, гдѣ есть церковь во имя св. Пантелеимона [тамъ же празднуютъ и св. Георгію], и помолиться св. Георгію, а потомъ и креститься. Тунгусъ ѣхавъ молиться согласился, но о крещеніи сказалъ, что, если дѣйствительно св. Георгій пошлетъ ему лошадей, то онъ пожалуй бы и крестился. Приѣхавъ въ Бадонъ къ Георгіеву дню, Баданой молился св. Георгію по своему и ставилъ много свѣчъ. И въ самомъ дѣлѣ; — въ теченіе 10 лѣтъ послѣ этого онъ развелъ сно-

ва большой табунъ и имѣетъ опять хорошаго бѣгуна“... На предложеніе Бѣлоногова—исполнить свое обѣщаніе и креститься. Баданой однако и теперь еще отвѣчаетъ такъ: „Вишь ты, у меня много хорошихъ знакомыхъ братскихъ (бурятъ), есть и ламы, и купцы, и самъ веду торговлю съ ними,—какъ тутъ креститься? Смияться будутъ, пожалуй осердятся, и какъ бы худо не было“. (Бѣлоноговъ Дн. за 1900 годъ, стр. 50—53).

Еще свѣтлѣе указывается фактъ о Г. Писаревымъ: „Въ Биликтуевскомъ улусѣ, послѣ продолжительной проповѣди, изъявилъ желаніе принять св. крещеніе тунгусъ Замсаевъ со своимъ семействомъ въ числѣ 4 человекъ, да одна дочь 6 лѣтъ, гостившая въ это время у дяди, еще осталась не крещеной, но и ее отецъ общалъ въ послѣдствіи крестить. Замсаевъ, какъ только согласился принять св. крещеніе, то прежде всего спросилъ меня: „что мнѣ дѣлать, батюшка, съ принадлежностями старой шаманской вѣры? Ибо, говоритъ онъ, разъ я согласился креститься, то уже изъ стараго у меня пусть ничего не остается“. Я посоветовалъ ему отдать мнѣ, или же передать кому нибудь изъ некрещеныхъ однодусениковъ. Замсаевъ тотчасъ же собралъ все принадлежности своей шаманской вѣры и передалъ своему некрещеному тестю Кукшееву, старику лѣтъ 70, который тоже, какъ мнѣ думается, недалекъ отъ Царствія Божія.—Замѣчательна личность этого старичка, а потому и нельзя не сказать нѣсколько словъ о немъ. Будучи некрещенымъ, дѣдушка Кукшеевъ считается нами однако однимъ изъ лучшихъ таловъ (друзей) въ Биликтуевскомъ улусѣ. При встрѣчѣ съ нами онъ всегда отдаетъ глубокое почтеніе, какое иногда не встрѣтишь и отъ крещеныхъ. При посѣщеніи его юрты онъ считаетъ непремѣннымъ своимъ долгомъ угостить, чѣмъ Богъ послалъ, и при томъ съ необыкновеннымъ радушіемъ. При посѣщеніи другихъ юртъ иногда сопутствуетъ намъ и, что трудно ожидать отъ некрещенаго, помогаетъ намъ въ убѣжденіи другихъ креститься своею разсудительностію и старческимъ опытомъ; „дѣло ваше, дѣло ваше, говоритъ онъ обыкновенно некрещенымъ, креститься никому не воспрещено; если у васъ есть желаніе на сердцѣ, то отчего же

бы и не креститься“? Если находятся желающіе креститься изъ однодусниковъ, то онъ не считаетъ ихъ измѣнниками своей вѣры, а считаетъ людьми, принявшими св. крещеніе по влеченію своего сердца. Самъ же онъ пока отъ крещенія все отказывается желаніемъ умереть непременно въ вѣрѣ своихъ отцовъ. Есть у него и старуха и при томъ такая же добродушная, какъ и самъ онъ. Последняя неоднократно говорила намъ: „Что это моему старику не хочется креститься? Вѣдь въ крещеніи ничего худого нѣтъ. Окрестись бы онъ, вотъ я бы и сама окрестилась, безъ него же креститься мнѣ невозможно“ (Писаревъ Дн. за 1900 г. стр. 7—11). Здѣсь мы должны отмѣтить еще фактъ обращенія въ христіанство одной дѣвицы еврейки. Она была крещена о. Клюкинымъ. Сообщая объ этомъ въ дневникѣ, о. Клюкинъ между прочимъ пишетъ: „Я, говорила она (еврейка), жила среди русскаго населенія, видя ихъ жизнь, вѣрованія, посѣщеніе храма Божія, нравы и обычаи, молитвенныя отношенія къ Богу, привыкла и сердечно желала бы быть христіанкой, что мнѣ и не давало покоя, тѣмъ болѣе, я не знаю нисколько еврейскаго ученія: о Богѣ и вѣрѣ въ него у насъ женщинъ не учатъ и въ молеблюю мы не ходимъ“ (Дн. Клюкина стр. 4).

Наконецъ, немалымъ подкрѣпленіемъ въ миссіонерскомъ дѣлѣ служило миссіонерамъ и сознаніе высоты и святости своего служенія.

Б. Школы.

Дѣятельность миссіонеровъ, сверхъ совершенія богослуженія и требъ и дѣятельности проповѣднической, обнаруживалась еще въ школьной дѣятельности. Что школы среди инородческаго населенія необходимы, объ этомъ и говорить было бы совершенно излишне, но при невѣжествѣ инородцевъ и, съ другой стороны, неиспорченности, дѣлности и свѣжести ихъ душевныхъ и телѣсныхъ силъ, а также при сильномъ противодѣйствіи со стороны ламъ, — успѣшная дѣятельность миссіонеровъ рѣшительно не мыслима безъ школъ.

Всего въ епархіи миссіонерскихъ церковно-приходскихъ

школь при миссіонерскихъ станахъ за отчетный годъ было 13, изъ нихъ въ 4 школахъ занимаются спеціальныя учителя и учительницы и въ 9 учителями состоятъ псаломщики. Сверхъ того, при миссіонерскихъ станахъ было 3 школы церковно приходскихъ, изъ коихъ въ 2 учителя были псаломщики и въ 1 спеціальная учительница. Совершенно безъ школь оставались 5 становъ и въ 1 станѣ (Цаганъ-Усунскомъ) была школа министерская.

Въ большинствѣ школь церковныхъ при миссіонерскихъ станахъ учащихся за отчетный годъ было немного, иногда меньше 10 учащихся въ школь. Обучались въ школахъ дѣти какъ православныхъ, такъ изрѣдка и язычники. Изъ миссіонерскихъ отчетовъ по крайней мѣрѣ видно, что въ Курумханской школь въ отчетномъ году обучался 1 мальчикъ ламаитъ, въ Ононской— 2 мальчика, въ Тунгуйской 1 мальчикъ, (ламаиты же въ отчетахъ другихъ миссіонеровъ объ ученикахъ язычниками не упоминаются), но эти цифры очень скромны, чтобы по нимъ дѣлать какое либо заключеніе. Кончившихъ курсъ со свидѣтельствомъ на право пользованія льготой по воинской повинности въ отчетномъ году было также мало. Очевидно, успѣхи многихъ школь при миссіонерскихъ станахъ еще вынуждаютъ желать очень многого. Въ постановкѣ учебной части школь, въ общемъ все таки довольно правильной и исправной, отмѣчается за отчетный годъ многими миссіонерами въ школахъ недостатокъ книгъ для внѣкласснаго чтенія. (Отч. Вѣлонова, Пляскина, Стукова и нѣк. др.).

Для воспитанія въ дѣтяхъ религіозности и благочестивыхъ навыковъ отцами завѣдывающими и учителями школь въ отчетномъ году было обращено вниманіе на исправное посѣщеніе ими церковныхъ праздничныхъ службъ и благоговѣнное присутствіе при нихъ, на участіе въ чтеніи, а иногда и въ пѣніи на клиросѣ и прислуживаніе въ алтарѣ, на аккуратное исполненіе долга исповѣди и св. Причастія; въ школь же было обращено вниманіе на исправное выполненіе утреннихъ и вечернихъ (послѣ уроковъ) молитвъ и на добрыя отношенія учениковъ между собою, къ лицамъ старшимъ, начальствующимъ и учащимъ; сверхъ

того, въ нѣкоторыхъ школахъ за отчетный годъ практиковались еще народныя чтенія книгъ и статей религіозно-нравственнаго содержанія (Бѣлоноговъ, Стуковъ). Благоотворное нравственное вліяніе школы на народъ, разумѣется, было. „Замѣтно, напр., пишетъ о. Стуковъ, что христіанская школа много вліяетъ на среду крещеныхъ инородцевъ, во первыхъ, тѣмъ, что всѣ обучающіеся въ школѣ дѣти и ихъ семейства относятся ко всему священному съ благоговѣніемъ и не опустительно посѣщаютъ богослуженіе, а во вторыхъ, послѣ богослуженія дома занимаются чтеніемъ какой нибудь книги религіозно-нравственнаго содержанія“ (Стуковъ отч. 1900 г. стр. 10). Жаль, впрочемъ, что при школахъ миссіонерскихъ не вездѣ устроены правильныя пѣвческіе хоры—они привели бы громадную пользу крещенымъ инородцамъ въ ихъ религіозномъ развитіи. Изъ миссіонеровъ только одинъ или два упоминаютъ въ отчетахъ за 1900 годъ о существованіи при станѣ и значеніи церковнаго хора. „На школу, говоритъ о. Лахинъ, въ текущемъ (1900 году) было обращено особенное вниманіе, благодаря чему удалось изъ учениковъ школы образовать хоръ пѣвчихъ. Хоръ этотъ привлекаетъ къ богослуженію какъ русскихъ казаковъ, неохотниковъ до посѣщенія храма Божія, такъ и живущихъ въ Цакарѣ крещеныхъ инородцевъ“ (Лахинъ отч. за 1900 г. 4 стр.).

Чтоже касается отношенія къ школѣ со стороны инородцевъ, крещеныхъ и не крещеныхъ, то нѣкоторые миссіонеры отмѣчаютъ со стороны первыхъ довольно внимательное отношеніе къ школѣ, при чемъ говорятъ, что родители охотно отдають дѣтей въ школу. (Бѣлоноговъ, Носыревъ, Пляскинъ, Титовъ и нѣк. друг.), но указываются также факты и беззаботнаго, а иногда даже недовѣрчиваго и недоброжелательнаго отношенія къ школѣ особенно со стороны язычниковъ. Такъ, напр., объ отношеніи къ школѣ Олонскихъ бурятъ о. Писаревъ говоритъ слѣдующее: „При станѣ существуетъ миссіонерская церковно-приходская школа; но въ ней никогда не было значительнаго числа учениковъ изъ инородцевъ, потому что буряты язычники стремятся обучать дѣтей своихъ при дацанахъ, а миссіонерской школы избѣгаютъ

Что же касается крещеныхъ, то одни изъ нихъ не отдають дѣтей своихъ въ школу по бѣдности, другіе—по отдаленности своего жительства отъ стана, а нѣкоторые—просто изъ за непониманія пользы грамотности“. (Отч. Писарева за 1900 г. стр. 16—17). О. же Лахинъ о Цакирскихъ бурятахъ напр. пишетъ такъ: „Дѣтей бурятскихъ некрещеныхъ пока еще не учатся въ школѣ. Даже крещеные не отдають въ нее своихъ дѣтей. Но это происходитъ отъ недовѣрія къ учащимъ въ школѣ. Когда же намъ удастся поближе познакомиться съ бурятами и когда они поймутъ, что миссіонеръ совсѣмъ для нихъ не вредный человѣкъ, то, надѣюсь, буряты отдавать въ школу дѣтей будутъ. Тогда полезно будетъ ввести въ школѣ, сверхъ программы, уроки по міровѣднію, чтобы буряты наглядно могли увидѣть всю ложь ламскаго ученія, напр., объ устройствѣ вселенной. Когда, такимъ образомъ, заронено будетъ зерно сомнѣнія въ душу ученика, тогда ему легко будетъ это сомнѣніе перенести и на другіе предметы вѣры. Тогда можно будетъ поколебать ламскій авторитетъ и внушить мысль бурятамъ, что ламы въ дѣлахъ вѣры погрѣшили, чего, кажется, многіе не видятъ въ настоящее время“. (Лахинъ отч. за 1900 г. стр. 8—9). До нѣкоторой степени разъясняетъ характеръ отношенія инородцевъ къ школѣ и слѣдующее замѣчаніе въ рапортѣ о Θ. Титова: „Затѣмъ, пишетъ онъ, въ существующихъ уже бурятскихъ школахъ необходимо пущь учителями такихъ людей, которые бы умѣли уважать въ бурятѣ, хотя заблудшаго, но все же человѣка, которые въ своемъ обращеніи съ бурятами не допускали бы заносчивости, пренебреженія или брезгливости, которые бы не старались навязать однимъ бурятамъ исполненіе обязанностей, а себя освобождали бы отъ этого исполненія, словомъ—среди бурятъ болѣе, чѣмъ гдѣ либо, нужны такіе дѣятели, которые бы хорошо сознавали, что они для бурятъ, а не буряты для нихъ. Обратное же положеніе дѣла ведетъ къ нерасположенію бурятъ не только къ лицу учащему, но, что всего печальнѣе, вызывать въ нихъ нерасположеніе къ самой школѣ“. (Θ. Титовъ рап. 27 мая 1900 г.).

Отмѣченное выше недовѣріе инородцевъ къ учащимъ можно было бы между прочимъ побѣдить и добрымъ отношеніемъ учителя къ инородцамъ, что, судя по замѣчанію о. Титова, очевидно бываетъ не часто, но также не мало расположить инородцевъ къ школь можетъ и устройство для дѣтей игръ и полезныхъ развлеченій. Что дѣло учителя по устройству дѣтскихъ развлеченій не пропадетъ безслѣдно, что инородцы обратятъ на него вниманіе, объ этомъ хорошо говоритъ фактъ, приводимый въ отчетномъ рапортѣ о. Модестовымъ. „Нѣкоторые изъ бурятовъ были у насъ въ церкви на 2-й день Рождества Христова и слушали начало литургіи; а на 4-й день они были мною приготовлены(?) въ школу на елку, устроенную мною и благотворителями для учащихся Харашибирской школы. Устройство елки—явленіе небывалое въ Харашибиріи. Не говорю уже о дѣтяхъ школьникахъ, (а ихъ до 90 человекъ), но даже и взрослое населеніе съ большимъ нетерпѣніемъ ждало елки; часовъ въ 6 вечера зданіе школы было переполнено взрослыми обою пола, почему пришлось попросить многихъ удалиться, такъ какъ за тѣснотой ученикамъ не было мѣста. Сначала ученики и ученицы (ихъ 20 человекъ) пропѣли тропарь и кондакъ праздника, потомъ „Коль славень“ и „Боже Царя храни“; затѣмъ показаны были туманные картины изъ священной исторіи исаиимъ А. Сперанскимъ, а при каждой картинѣ давалъ объясненія и рассказывалъ исторію, также заставлялъ рассказывать исторію на ту или другую картину учениковъ старшей группы. Не смотря на огромное число посѣтителей, тишина въ школѣ была поразительная; видно было, что всѣ съ величайшимъ интересомъ слушали объясненія и поражались картинами. Когда окончили показывать картины, зажгли свѣчи на елкѣ, которая была увѣшана только конфетами всѣхъ сортовъ, какіе нашлись въ Харашибиріи. Лишь только зажгли елку, пропѣли опять „Коль славень“, „Боже Царя храни“ и „многолѣтіе“; затѣмъ по списку вызвали всѣхъ учениковъ и ученицъ и каждому учащемуся учитель давалъ по свертку конфетъ. Расходъ по елкѣ былъ весь отнесенъ на счетъ мой, учителя и благотворителей. По окончаніи раздачи гостинцевъ, интеллигентной публикѣ уче-

ницами, одѣтыми очень прилично (всѣ были въ бѣлыхъ передникахъ), поданъ былъ чай и широкое печеніе. Во время этого антракта ученики пѣли народныя пѣсни, что было исполнено отменно хорошо. Затѣмъ, три ученика старшей группы въ разговорной формѣ произнесли басни Крылова „Два мужика“ (Здорово кумъ Оадей! здорово кумъ Егорь!), ученикъ и ученица средней группы прочли статейку „Глухая кума“, читали стихотворенія „Урожай“, „Лѣнивый мужикъ“, „Сѣнокосъ“ и мн. др. Родители учениковъ были въ восхищеніи отъ своихъ дѣтей школьничковъ; не было ни одного пьянаго; старшина, староста и почетный (блеститель?) тутъ же пожертвовали дѣтямъ на гостинцы. По просьбѣ всѣхъ посвятителей были повторены туманныя картины и въ 10 час. вечера пѣніемъ „Коль славенъ“, „Боже Царя храни“ и многлѣтіемъ Государю Императору, Святѣйшему Синоду и Преосвященному Меѳодію закончили дѣтскій вечерокъ. — Буряты, бывшіе здѣсь все время, остались предовольны видѣннымъ и вмѣстѣ съ Харашибярцами благодарили учредителей елки“. (Магестовъ рапортъ отъ 2 янв. 1901 г.) Очевидно, искреннее, полное любви отношеніе къ дѣтямъ со стороны учителя вновь можетъ расположить родителей учащихъ не только къ учителю, но къ самому школьному дѣлу, къ школьничкамъ и ихъ родителямъ.

Для улучшенія въ миссіонерскихъ школахъ учебнаго дѣла, кромѣ желательнаго въ школьномъ преподаваніи расширенія и пополненія отдѣла по міровѣдѣнію, указаннаго въ приведенныхъ уже о. Лахинымъ выше словахъ, миссіонеры высказываютъ желательнымъ еще устройство при школахъ общежитій. Такъ напримѣръ, о. Бѣлоноговъ говоритъ: «Инородцы охотно бы отдавали своихъ дѣтей въ школу, но препятствіемъ къ сему служитъ дальность разстоянія отъ школы и неимѣніе частныхъ квартиръ и средствъ по содержанію дѣтей у родителей. Желательно бы было открыть общежитіе для учениковъ, хотя первоначально чловѣкъ на пять, на шесть; номѣщеніе же можно устроить изъ дома, принадлежащаго церкви, въ которомъ нынѣ живетъ инородецъ, имѣющій въ концѣ села свой домъ, правда, старый. — У священника, прибавляетъ о. Бѣлоноговъ, проживаетъ инородче-

скій мальчикъ Очировъ, за котораго миссія на содержаніе выслала въ семь году 50 рублей, у псаломщика также живетъ мальчикъ, содержаніе для котораго доставляетъ отецъ мальчика“.

(Вълоноговъ отч. за 1900 стр. 20—21).

Наконецъ, къ отдѣлу о школахъ мы прибавимъ еще высказанное г. Солдатовымъ желаніе, чтобы школа министерская, какъ школа русская, правительственная, по существу школьнаго дѣла служила такъ же, какъ и школа церковная, христіанской религіи вообще и православной миссіи въ частности (Указъ Министра Народнаго Просвѣщенія отъ 24 іюля 1884 г.), или была бы передана въ вѣдѣніе духовнаго начальства. „При Цаганъ-Усунскомъ миссіонерскомъ станѣ церковной школы нѣтъ, пишетъ о. Солдатовъ, средствъ на устройство таковой также не имѣется, хотя бы необходимо было открыть школу, если не миссіонерскую, то церковно-приходскую, въ виду того, что, хотя въ ст. Цаганъ-Усунской и есть министерская школа, но школьное дѣло идетъ очень плохо благодаря тому во первыхъ, что на должность учителей назначаютъ людей совершенно несоотвѣтствующихъ своему назначенію, во вторыхъ, Цаганъ-Усунская школа въ всякаго контроля, такъ что многіе изъ обывателей даже не помнятъ, когда ее посѣщалъ директоръ народныхъ училищъ; въ третьихъ, дѣти, учащіяся въ этой школѣ два или три года, едва могутъ читать, не говоря уже о знаніи молитвъ и священной исторіи. Благодаря невысылкѣ изъ дирекціи письменныхъ принадлежностей, въ минувшемъ году дѣти совершенно не обучались письму. Открытіе миссіонерской или церковно-приходской школы было бы полезно для населенія станицы и даже необходимо, но, къ сожалѣнію, жители не могутъ оказать матеріальной помощи въ постройкѣ церковно-приходской школы, во 1-хъ, потому, что многолѣтними неурожаемъ населеніе совершенно раззорено, эпизоотія въ 1898 году на рагатомъ скотѣ довершила дѣло раззоренія; во 2-хъ, населеніе Цаганъ-Усунской станицы содержитъ министерскую школу, о перемѣнѣ которой въ духовное вѣдомство оно ходатайствовало, но Цаганъ-Усунцамъ было отказано; даже бывшій атаманъ отдѣла Ген. Маіоръ Власовъ выражался, что „намъ не нужно псаломщиковъ“.

какъ будто церковно-приходскія школы выпускають только съ образованіемъ псаломщиковъ. Дай Богъ, чтобы каждый казакъ имѣлъ такое образованіе, какъ псаломщикъ“. (Солдатовъ, отч. за 1900 г. стр. 8—9).

(Продолженіе слѣдуетъ)

Имѣеть ли право судебный слѣдователь въ Воскресенье вызывать священника къ допросу?

По данному вопросу существуетъ опредѣленіе гражданскаго кассационнаго департамента Правительствующаго Сената отъ 6 Марта 1878 года за № 8746; означенное опредѣленіе Правительствующаго Сената состоялось въ виду того, что мировой судья 2-го Ялтинскаго округа вызвалъ къ допросу въ свою камеру во вторникъ первой недѣли великаго поста двухъ иноковъ Херсонесскаго монастыря. Послѣ надлежащихъ сношеній по сему дѣлу съ Святейшимъ Синодомъ, Правительствующій Сенатъ опредѣлилъ: „разъяснить судебнымъ мѣстамъ и лицамъ, что духовныхъ и монашествующихъ лицъ не слѣдуетъ вызывать ни въ качествѣ тяжущихся сторонъ, ни въ качествѣ свидѣтелей, *въ тѣ дни и часы*, когда ими по своему званію исполняется церковное богослуженіе, а *въ первую и послѣднюю недѣли великаго поста* они вовсе освобождаются отъ призыва въ судъ. Лицамъ этимъ не слѣдуетъ также ставить въ вину неявку въ судъ въ тѣхъ случаяхъ, когда причиною такой неявки было исполненіе ими, въ назначенное для явки время, обязательныхъ духовныхъ требъ“. Мис. Об.

Къ вопросу объ огражденіи церковныхъ земель отъ захватовъ.

I.

Какимъ документамъ на церковныя земли слѣдуетъ придавать полное юридическое значеніе?

Во 1-хъ, планамъ и межевымъ книгамъ *генеральнаго межеванія*, и во 2-хъ, всѣмъ тѣмъ, которые, хотя состав-

лены и послѣ генеральнаго межеванія, но — правительственными землеѣбрами и утверждены *межевыми учрежденіями*.

Генеральнымъ межеваніемъ называется первоначальный видъ Государственнаго межеванія въ Россіи, установленный манифестомъ Императрицы Екатерины II 19 сентября 1765 года. Генеральнымъ это межеваніе названо потому, что по его правиламъ опредѣлялись и санкціонировались границы общихъ дачъ данныхъ селеній или пустошей, безъ разбирательства общаго или единственнаго владѣнія. Это межеваніе было произведено въ 40 губерніяхъ Европейской Россіи; въ остальныхъ же межеваніе по правиламъ генеральнаго производится и теперь, но только по инициативѣ не правительства, а самихъ владѣльцевъ подъ видомъ казенно-коштнаго межеванія. Специальное межеваніе есть частное по сравненію съ генеральнымъ, какъ общимъ. Генеральное было установлено главнымъ образомъ въ интересахъ правительства и имѣло цѣлью „привести въ извѣстность количество земель, какъ всѣхъ вообще, такъ и въ частности казнь принадлежащихъ“ (Т. X, ч. 3. Свод. меж. зак., ст. 1); специальное же межеваніе имѣло цѣлью „утвердить спокойствіе владѣльцевъ постановленіемъ правильныхъ и несомнѣнныхъ границъ владѣній“. (Тамъ же).

Межевые учрежденія: Межевой Департаментъ (С. П. Б.), Межевая Канцелярія (Москва) и Губернскія чертежныя (при Губернскихъ Правленіяхъ). Этимъ учрежденіямъ и принадлежитъ компетенція утвержденія межъ и производство межевыхъ дѣлъ чрезъ казенныхъ землеѣбровъ.

Коронные или казенные землеѣбры — это межевые техники вѣдомства Министерства Юстиціи, которые одни только имѣютъ право, по рѣшеніямъ межевыхъ учреждений, утверждать межи формальными межевыми признаками, т. е. столбами съ государственнымъ гербомъ и ямами.

Межею называется нейтральная полоса земли, отдѣляю-

шая одно владѣніе отъ другого. Межи дѣлаются слѣдующихъ размѣровъ: городская отъ уѣздныхъ земель и между уѣздными 3 саж. шириною, и между владѣльческихъ и другихъ дачъ—въ 1 саж.; пространство это отрѣзается отъ обѣихъ смежныхъ земель пополамъ. Въ лѣсахъ межи замѣняются просѣками такой же ширины (Св. меж. зак., ст. 586, 609).

Межевые столбы—деревянные, 3 арш. длины, около 3-хъ вершковъ въ отрубѣ, съ вырубленною около вершины гранью, на которой выжигается государственный гербъ особымъ штепелемъ, имѣющимся у казенныхъ землемѣровъ. Такіе столбы ставятся на всѣхъ поворотахъ окружныхъ межъ владѣльческихъ, казенныхъ и прочихъ дачъ. На земляхъ же церковныхъ столбы ставятъ съ выжженными на нихъ буквами: „Ц. З.“ въ кругу; исключеніе представляютъ церковныя *фундушевыя* земли, которыя знаменуются одинаково съ казенными.

Межевыя при столбахъ ямы означаютъ не поворотъ межи, какъ считаютъ многіе, а направленіе ея; роются онѣ, отступая отъ столба на 1 саж. впередъ по межѣ, т. е. такъ, что если стать спиною къ столбу, а лицомъ къ ямѣ, то межуемая дача должна быть въ правой сторонѣ. Въ ямы кладутся камни и уголья, какъ нетлѣнныя вещества; первые кладутся всегда въ определенномъ количествѣ: въ починную, т. е. находящуюся у столба, отъ котораго начато было обмежеваніе дачи,—5 камней, а во всѣ остальные—по 3 камня.

У починнаго столба непременно должны быть двѣ ямы.

Утвержденный планъ и межевая книга это формальные межевые документы, служащіе несомнѣннымъ доказательствомъ на владѣніе землею въ опредѣляемыхъ ими границахъ. Они выдаются владѣльцамъ по окончаніи межеванія данной дачи.

II.

Если у причта или утвержденных и межевых документов—ни утвержденного плана, ни межевой книги, — то какимъ образом ихъ приобрести?

Если у причта нѣтъ межевыхъ документовъ, то ихъ необходимо приобрести изъ мѣстной Губернской Чертежной; а если бы встрѣтилось какое затрудненіе, то изъ Межевой Канцеляріи. Ихъ всегда легко получить всякому и на всякую землю. О выдачѣ документовъ подается прошеніе въ Губернское Правленіе такого содержанія: „Имѣя надобность въ копіяхъ плана и межевой книги на землю N села N—скаго уѣзда и представляя при этомъ квитанцію N—скаго Губернскаго Казначейства за № 00 во взносъ N рублей N коп., причитающихся согласно таксъ за изготовленіе этихъ документовъ, честь имѣю просить Губернское Правленіе о выдачѣ таковыхъ. Подпись“. Такое же прошеніе подается и въ Межевую Канцелярію; въ послѣднемъ случаѣ слѣдуетъ прилагать контуру даннаго землевладѣнія для удобства при розысканіи Канцеляріею оригинала. Прошеніе оплачивается 60 коп. гербовою маркою, если переписка ведется частнымъ путемъ, а не чрезъ Консисторію. Деньги же въ Казначейство вносятся по слѣдующей таксѣ:

До 10 десятинъ 2 р.

Количество десятинъ земли въ дачѣ:				Размѣръ платы за копію плана:	
Отъ 10	до 25 дес.	за 10 д.		2 р.	за остальные по 5 к.
» 25	» 50	» » 24	»	2 » 75 к.	» » 41 ¹ / ₂ »
» 50	» 100	» » 50	»	3 » 87 »	» » 4 »
» 100	» 200	» » 100	»	5 » 87 »	» » 3 ¹ / ₂ »
» 200	» 400	» » 200	»	9 » 37 »	» » 3 »
» 400	» 800	» » 400	»	15 » 37 »	» » 2 ¹ / ₂ »
» 800	» 1500	» » 800	»	25 » 37 »	» » 2 »
» 1500	» 3000	» » 1500	»	39 » 37 »	» » 1 ¹ / ₂ »
» 3000	» 6000	» » 3000	»	61 » 87 »	» » 1 »

Причты церквей, конечно, должны ходатайствовать о высылкѣ этихъ документовъ чрезъ свою Духовную Консисторію.

До приобретенія утвержденныхъ межевыхъ документовъ

причтъ положительно не можетъ знать, цѣло ли его владѣніе, или нѣтъ, и гдѣ оно.

III.

Когда причтъ, по тщательномъ осмотрѣ границъ церковной земли, на основаніи межевыхъ документовъ открываетъ завзятъ причтовой земли, что ему дѣлать въ такомъ случаѣ, куда обратиться о возвратѣ утраченнаго

Во 1-хъ совѣтуется не обращаться къ частнымъ землемѣрамъ, которые въ семъ случаѣ полезнаго ничего не могутъ сдѣлать: они не имѣютъ права повѣрять межевыя ямы вскрытіемъ ихъ для удостовѣренія въ томъ, что онѣ дѣйствительно межевыя, а не какія либо другія, также не могутъ по закону дѣлать просьби въ томъ случаѣ, когда межевая линія идетъ черезъ лѣсъ. Слѣдовательно частный землемѣръ лишень возможности правильно провѣрить границы участка земли, и его планъ можетъ привести только къ затемнѣнію существа дѣла, самъ по себѣ не имѣя никакого юридическаго значенія.

Во 2-хъ, разрѣшать какое бы то ни было недоумѣніе *Окружнымъ Судомъ рискованно*. Для веденія дѣла въ судѣ требуются значительныя издержки, и оно легко можетъ быть проиграно, ежели показанія свидѣтелей были какъ-нибудь ошибочны, или на самомъ планѣ допущена кака-либо описка или ошибка. Между тѣмъ вызвающею на мѣсто спорнаго дѣла съ членомъ Окружнаго Суда землемѣръ возобновлять межевыхъ признаковъ (т. е. столбовъ и ямъ) не будетъ; вслѣдствіе чего причтъ въ будущемъ опять не избавленъ отъ хлопотъ и заботъ по сему дѣлу.

Болѣе вѣрный путь къ цѣли слѣдующій. Если причтъ увидитъ или ему говорятъ свидѣтели-старожилы, что владѣніе его нарушено, межевые столбы повыгнали, ямы заровнялись; то, не суетясь съ сосѣдями, не тратясь на приглашеніе частнаго землемѣра, не могущаго ничего сдѣлать положительнаго, а тѣмъ болѣе не начиная дѣла юридическимъ порядкомъ, долженъ возбуждать дѣло *черезъ Духовную Кон-*

систерію въ Губернскомъ Правленіи о возобновленіи границъ и межевыхъ признаковъ принадлежащей ему земли. При донесеніи въ Консисторію о семъ обязательно должна быть приложена копія утвержденного или казеннаго плана, такъ какъ безъ этого не командируютъ казеннаго землебра. Если Консисторія возбудитъ дѣло въ Губернскомъ Правленіи до 1 Февраля, то можно быть увѣреннымъ въ пріѣздъ землебра въ томъ же году; въ противномъ случаѣ дѣло попадетъ въ списокъ очередей, поручаемыхъ уѣзднымъ землебрамъ въ предстоящее лѣто. Когда, наконецъ, пріѣдетъ землебръ, то онъ прежде всего посылаетъ повѣстку для объявленія владѣльцамъ настоящей и смежныхъ дачъ о предстоящихъ межевыхъ работахъ и о днѣ ихъ начала. Если всѣ существующіе владѣльцы межуемой и смежныхъ дачъ явятся къ землебру въ назначенный день и документально докажутъ свои владѣльческія права, — онъ приступаетъ къ работамъ. Въ противномъ случаѣ посылаетъ 2-ю повѣстку не явившимся съ двумя понятыми, съ которыхъ беретъ подписку въ ея объявленіи, кому слѣдуетъ. Въмѣсто себя владѣлецъ можетъ прислать повѣреннаго съ довѣренностью. Послѣдствія неявки на межу заключаются въ потерѣ права отвода границъ [394 ст. меж. зак.]. По ст. 397 владѣльцы и ихъ повѣренные должны при межеваніи находиться безотлучно до его окончанія. При возобновленіи признаковъ владѣльцамъ предоставляются слѣдующія права: 1) отвода повѣтъхъ, подобно отводу сторонами свидѣтелей на судѣ, 2) наблюденія за показаніями сосѣдей и дѣйствіями землебра, 3) объявленія и споровъ въ случаѣ неправильнаго отвода границы сосѣдямъ, 4) отвода (указанія) своихъ границъ, 5) полюбовнаго развода, 6) принесенія жалобъ на мѣста и лицъ, дѣйствующихъ по межеванію, въ 4-хъ мѣсячный срокъ и 7) личнаго наблюденія за ходомъ спорныхъ дѣлъ въ межевыхъ судебныхъ установленіяхъ.

IV

*При какихъ случаяхъ и въ какомъ порядкѣ производит-
ся возобновленіе межез?*

Въ рѣшеніи этого вопроса въ журналѣ „Сельскій Хо-
зяйствъ“ за 1892 годъ различаются слѣдующіе четыре слу-
чая: 1) когда мѣста межевыхъ знаковъ будутъ несомнѣнны
и споровъ о нихъ не произойдетъ; 2) когда мѣста меже-
выхъ знаковъ будутъ указаны или найдены землемѣромъ,
но о нихъ произойдутъ споры; 3) когда мѣста знаковъ по
части окружной межи не будутъ указаны; 4) когда мѣста
знаковъ по части окружной межи не будутъ указаны во-
кругъ всей дачи.

Во всѣхъ этихъ случаяхъ, приступая къ работамъ,
землемѣръ вызываетъ изъ окрестныхъ жителей 3-хъ чело-
вѣкъ понятыхъ, избирая ихъ изъ пожилыхъ крестьянъ
безупречнаго поведенія и удовлетворяющихъ условіямъ, тре-
буемымъ отъ свидѣтелей на судѣ. Понятые предъ началомъ
межевыхъ работъ приводятся къ присягѣ (прилож. къ ст.
380 Св. меж. зак.).

Въ 1-мъ случаѣ межевые знаки землемѣръ возобно-
вляеть самъ, не испрашивая на это разрѣшенія Межевой
Канцеляріи (Св. меж. зак., ст. 621, 820). Возобновленіе
знаковъ заключается въ постановкѣ новыхъ столбовъ на
мѣстахъ сгнившихъ, расчисткѣ ямъ и просѣкъ.

Во 2-мъ и 3-мъ случаяхъ, когда мѣста межевыхъ зна-
ковъ будутъ указаны или найдены землемѣромъ, но о нихъ
произойдутъ споры, или когда мѣста знаковъ по части ок-
ружной межи не будутъ указаны, то землемѣръ самъ ме-
жевыхъ знаковъ не возобновляетъ, и вопросъ о возобно-
вленіи ихъ разрѣшается Межевою Канцеляріею.

Въ 4-мъ случаѣ, когда владѣльцы и понятые заявятъ
землемѣру, что межевыхъ знаковъ не находится кругомъ
всей дачи, то землемѣръ производитъ розысканія ихъ отъ
несомнѣнныхъ межевыхъ знаковъ смежныхъ дачъ.

По окончаніи полевыхъ работъ, во всѣхъ 4-хъ случа-

яхъ, если только обнаружилась разницы въ цифровыхъ данныхъ и означеніяхъ между плана съ натурою, — землемѣръ составляетъ чертежъ, на которомъ означаетъ всё найденныя имъ разницы и всё ходы розысканій. Затѣмъ вызывается особою повѣсткою владѣльцевъ къ подписи документовъ, чѣмъ и заканчивается дѣло.

Межевая Канцелярія, соответственно указаннымъ случаямъ, опредѣляетъ утвержденіе границы: или согласно планамъ, или по натуральному безспорному владѣнію, или же, наконецъ, по проэктированнымъ ея нрѣзкамъ. Опредѣленіе ея печатается въ „Сенатск. Вѣд.“, а копія съ него посылается въ Губернское Правленіе для объявленія чрезъ полицію владѣльцамъ, съ подпискою и правомъ обжалованія въ 4-хъ мѣсячный срокъ. По истеченіи сего срока опредѣленіе Канцеляріи входитъ въ законную силу и затѣмъ Губернское Правленіе, при первой возможности, командировуетъ землемѣра для приведенія этого опредѣленія въ исполненіе; тогда землемѣръ уже не принимаетъ никакихъ споровъ и претензій, а лишь утверждаетъ межи столбами и ямами, какъ утверждено Канцеляріей.

Когда, такимъ образомъ, дѣйствія уѣзднаго землемѣра и составленный имъ планъ пройдутъ чрезъ компетенцію межевыхъ учреждений и межевые столбы, ямы и прочіе признаки будутъ санкціонированы, причту будетъ ясно, что дѣлать дальше относительно возврата утраченныхъ ею владѣній. Тогда уже возбужденіе дѣла въ Окружномъ Судѣ явится лишь одною формальностью и рѣшеніе суда всепремѣнно будетъ тождественно съ дѣйствіями административныхъ межевыхъ учреждений. Пока же этого не сдѣлано, никакія доказательства нельзя считать осязательными, ибо предвидѣть всё случайности, могущія повліять на рѣшеніе суда, весьма трудно.

Выводъ изъ всего сказаннаго таковъ: 1) каждый причтъ прежде всего долженъ непременно пріобрѣсти планъ и межевую книгу генеральнаго межеванія или же вообще

утвержденные межевые документы; 2) получивъ ихъ, слѣдить съ натуральнымъ своимъ владѣніемъ, т. е. произвести осмотръ границъ, столбовъ, ямъ, водотечій и др. признаковъ; 3) если между документами и натуральнымъ владѣніемъ окажутся разницы, то, отнюдь не предъявляя ни къ кому своихъ претензій, не тратясь на бесполезное приглашеніе частнаго землебра, а тѣмъ болѣе не начиная дѣла въ судъ, причтъ долженъ просить Консисторію о возобновленіи границъ и межевыхъ признаковъ своего владѣнія, и 4) когда уже межевые учрежденія укажутъ причту, что *ею.* и оградятъ формальными знаками его собственность, тогда, конечно, дѣйствія юридической власти будутъ состоять лишь въ возобновленіи нарушенныхъ правъ и въ возмѣщеніи убытковъ, т. е. давности на церковную землю нѣтъ.

(Пол. Еп. В.)

Объявленія

Отъ Комитета по **ВЫСОЧАЙШЕ** разрѣшенному сбору средствъ и сооруженію въ г. Иркутскѣ памятника **ДЕРЖАВНОМУ ОСНОВАТЕЛЮ** великаго Сибирскаго рельсового пути, въ Бозѣ почившему **ИМПЕРАТОРУ АЛЕКСАНДРУ III.**

Въ текущемъ 1901 году исполнилось 10 лѣтъ со знаменательнаго для всей Сибири дня воспослѣдованія **ВЫСОЧАЙШАГО** рескрипта 17 Марта 1891 г., даннаго на Имя **ГОСУДАРЯ НАСЛѢДНИКА ЦЕСАРЕВИЧА**, нынѣ благополучно царствующаго **ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА НИКОЛАЯ АЛЕКСАНДРОВИЧА**, о сооруженіи сплошнаго чрезъ всю Сибирь рельсового пути.

Эта великая **ЦАРСТВЕННАЯ** мысль близка уже къ полному осуществленію, а благотѣльные послѣдствія ея для богатой, но отдаленной отъ промышленныхъ центровъ Сибири—неисчислимы уже и въ настоящее время.

По почину Иркутской Городской Думы, удостоившейся за таковой **ВЫСОЧАЙШЕЙ** благодарности, предложено увѣковѣчить высокой исторической моментъ соединенія рельсовымъ путемъ двухъ океановъ сооруженіемъ въ г. Иркутскѣ, какъ срединномъ пунктѣ этого пути и центрѣ возрожденной имъ къ новой жизни Сибири, памятника **ДЕРЖАВНОМУ ОСНОВАТЕЛЮ** великаго Сибирской желѣзной дороги—въ Бозѣ почившему **ИМПЕРАТОРУ АЛЕКСАНДРУ III**, для каковой цѣли **ВСЕМИЛОСТИВѢЙШЕ** разрѣшено открытіе подписки по всей Сибири.

Осуществленіе этого предложенія, возложенное на особый, состоящій подъ предсѣдательствомъ Иркутскаго Военнаго Генераль-Губернатора Комитетъ, потребуетъ

весьма значительных материальных затрат на выработку проекта и постановку памятника, достойного как **ВЫСОКАГО ИМЕНИ ЦАРСТВЕННОГО БЛАГОДѢТЕЛЯ Сибири**, так и величія мысли, воплощеніе которой увѣковѣчивается этимъ памятникомъ.

Для сооружеія памятника избрано мѣсто на Набережной р. Ангары, около Большой ул., противъ полотна Забайкальской желѣзной дороги, откуда открывается видъ на Иркутскій вокзалъ и всю примыкающую къ нему въ предѣлахъ города рельсовую линію. Площадь памятника съ разведеннымъ на ней скверомъ, поднятая до уровня соседняго съ ней бульвара, будетъ лучшимъ украшеніемъ города.

Несомнѣнно, что каждый Сибирякъ, которому дорого благо его родины, и каждое лицо, которому Сибирь, хотя бы при временномъ въ ней проживаніи, послужила почвой для развитія честной трудовой и промышленной дѣятельности, упрочившей собственное его благосостояніе, не преминетъ внести посильную лепту на дѣло всеподданнѣйшаго выраженія благоговѣйной признательности за любвеобильныя ЦАРСТВЕННЫЯ попеченія о Сибири. Но приступить къ выбору проекта памятника, въ соотвѣтствіи съ количествомъ материальныхъ средствъ, возможно только по выясненіи, по крайней мѣрѣ, основной суммы, могущихъ поступить на это благое дѣло жертвованій.

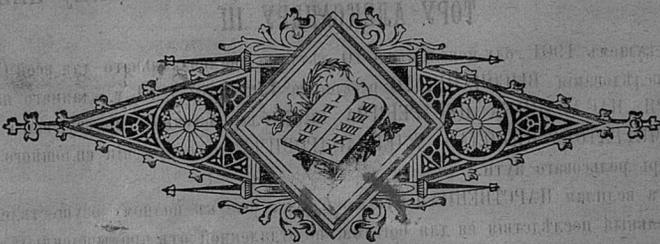
Объявляя объ этомъ во всеобщее свѣдѣніе, Комитетъ позволяетъ себѣ выразить твердую надежду на то, что соучастное содѣйствіе населенія Сибири дастъ Комитету возможность въ самомъ непродолжительномъ времени приступить къ окончательному осуществленію мысли, имѣющей столь важное для этого края значеніе.

Пожертвованія адресуются: Предсѣдателю Комитета, Иркутскому Военному Генераль-Губернатору, или въ Комитетъ по сооружеію памятника въ г. Иркутскѣ, а также принимаются лицами и учрежденіями, получившими подписные листы отъ Комитета.

Предсѣдатель Комитета, Иркутскій Военный

Генераль-Губернаторъ, Генераль-Лейтенантъ Пантелѣевъ.

Секретарь Комитета Звонниковъ.



Вр. редакторъ, преподаватель Читинскаго Духовнаго училища, *Василій Сибирскій*.

Печатать разрѣшается. Издатель, Законоучитель Читинской мужской гимназіи, священникъ *Н. Тяжеловъ*.

Чита, Октября 15 дня 1901 г. Типографія Бергуть.