

ПЕРМСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ВЫХОДЯТЪ ТРИ РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ

(1, 11 и 21 ч.).

№ 23.

Цѣна годовому
изданію съ де-
ставкой и пере-
сылкой ШЕСТЬ
рублей.

Подписка при-
нимается въ
редакціи Епар-
хіальныхъ Вѣд-
при Братствѣ
св. Стефана.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

СОДЕРЖАНІЕ: Открытіе новыхъ церковно-приходскихъ организацій. Переменны по службѣ. Праздныя мѣста. Отъ Пермскаго Епархіальнаго Попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія. Объявленія.

Открытіе новыхъ церковно-приходскихъ организацій.

Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Палладіемъ, Епископомъ Пермскимъ и Соликамскимъ разрѣшено открыть общества трезвости при церквяхъ: села Бондюга, Чердынскаго уѣзда, 14 Іюля; села Утина, Красноуфимскаго уѣзда, 30 Іюля.

Переменны по службѣ.

Принять на службу въ Пермскую епархію и опредѣленъ на священническую вакансію къ церкви села Елѣва, Осинскаго уѣзда, діакономъ Казанской епархіи **Василій Тороповъ**, 28 Іюля.

Приняты въ духовное званіе: и. д. псаломщика православной церкви завода Юго-Клауфскаго, Осинскаго уѣзда, Александръ **Кушмановъ**, съ утвержденіемъ въ должности псаломщика, 23 Іюля; и. д. псаломщика Ерміевскаго молитвеннаго дома, Осинскаго уѣзда, Димитрій **Нецвѣтаевъ**, съ утвержденіемъ въ должности псаломщика, 25 Іюля.

Назначены: на протоіерейскую вакансію къ церкви завода Казеннаго Юга, Пермскаго уѣзда, кандидатъ богословія С.-Петербургской духовной академіи священникъ Леонидъ **Зубаревъ**, съ возведеніемъ въ санъ протоіерея, 23 Іюля; **на священническія мѣста:** къ церкви Красносельскаго женскаго монастыря, Соликамскаго уѣзда, священникъ, состоящій на діаконской вакансіи при сей же церкви Іоаннъ **Лапустинъ**, 1 Августа; къ церкви села Савинова, Красноуфимскаго уѣзда, студентъ Казанской Духовной Семинаріи Андрей **Кудряшевъ** 4-го Августа; къ церкви завода Нижне-Сергинскаго, Красноуфимскаго уѣзда, священникъ, состоящій на псаломщической вакансіи при сей же церкви Филиппъ **Кодратовъ**, 3 Августа; **на діаконскія мѣста:** къ церкви села Пихтѣвки, Оханскаго уѣзда, сына полковника въ отставкѣ, Петръ **Кургановъ**, 24 Іюля; къ церкви села Косы, Чердынскаго уѣзда, діаконъ, состоящій на псаломщической вакансіи при церкви села Вильвы, Чердынскаго уѣзда, Александръ **Желѣзныхъ**, 3 Августа; **на псаломщическія мѣста:** къ церкви села Верхне-Чусовскаго, Пермскаго уѣзда, заштатный псаломщикъ Николай **Жулановъ**, 4 Августа; къ церкви завода Кизела, Соликамскаго уѣзда, бывшій псаломщикъ Николай **Кашинъ**, 4 Августа; къ церкви завода Нижне-Сергинскаго, Красноуфимскаго уѣзда, церковникъ градо-Пермской Успенской Старокладбищенской церкви Сергій **Терехинъ**, 4 Августа.

Перемѣщены: священники: церкви села Елова, Осинскаго уѣзда, Петръ **Поповъ** къ церкви Пермскаго Духовнаго училища, 28 іюля; церкви завода Нижне-Сергинскаго, Красноуфимскаго уѣзда, Александръ **Муратовскій**, на 1-ю священническую вакансію къ сей же церкви, 3 августа; церкви села Верхъ-Язвы, Соликамскаго уѣзда, Алексѣй **Захаровъ**, на 1-ю священническую вакансію къ церкви села Карагай, Оханскаго уѣзда, 4 августа; церкви села Савинова, Красноуфимскаго уѣзда, Никодимъ **Удюрминскій**, на священническую вакансію къ церкви села Рыбина, того же уѣзда, 4 августа; церкви села Рыбина, Красноуфимскаго уѣзда, Александръ **Можаровъ**, на священническую вакансію къ церкви села Копылова, Осинскаго уѣзда, 4 августа; состоящій на діаконской вакансіи при Свято-Троицкомъ соборѣ города Соликамска Николай **Амелинъ** на таковую же вакансію къ церкви Красносельскаго женскаго монастыря, Соликамскаго уѣзда, 1 августа; состоящій на діаконской вакансіи при Богоявленской церкви города Чердыни Аркадій **Холодиловъ** на таковую же вакансію къ Сивинской церкви, Оханскаго уѣзда, 1 августа; **псаломщики:** церкви села Воскресенскаго, Соликамскаго уѣзда, Валентинъ **Половъ** на псаломщическую вакансію къ церкви села Вильвы, Чердынскаго уѣзда, 3 августа; церкви села Ключиковъ, Осинскаго уѣзда, Николай **Заборскихъ** на псаломщическую вакансію къ Кунгурской Вознесенской Кладбищенской церкви, 4 августа; церкви завода Тиса, Красноуфимскаго уѣзда, Викторъ **Ситниковъ** на псаломщическую вакансію къ церк-

ви села Ключиковъ, Осинскаго уѣзда, въ видахъ пользы службы, 4 августа; и. д. псаломщика церкви села Елова, Осинскаго уѣзда, **Василій Кочетковъ** на псаломщическую вакансію къ церкви завода Тиса, Красноуфимскаго уѣзда, съ утвержде-
ніемъ въ должности псаломщика, принятіемъ въ духовное званіе и рукоположеніемъ въ санъ діакона.

Отрѣшенъ отъ мѣста и почисленъ за штатъ, состоящій на псаломщической вакансіи при церкви села Уролки, Чердынскаго уѣзда, діаконъ **Викторъ Діаконовъ**, съ запрещеніемъ въ священнослуженіи, 21 іюля.

Освобождены: отъ должности настоятеля церкви Юговскаго завода, Пермскаго уѣзда, кандидатъ богословія протоіерей **Константинъ Селивановскій**, за назначеніемъ его на должность преподавателя Пермской Духовной Семинаріи, 23 іюля; отъ командировки къ церкви деревни Коныловой, Осинскаго уѣзда, священникъ **Владиміръ Алексѣевъ**, съ запрещеніемъ въ священнослуженіи, 24 іюля; отъ исполненія священническихъ обязанностей по Кирилло-Меодіевской церкви Пермскаго Духовнаго Училища законоучитель Пермской женской учительской семинаріи, протоіерей **Николай Диквскій**, 28 іюля.

Почислены за штатъ: протоіерей Спасо-Преображенской церкви города Кунгура **Василій Конюховъ**, по опредѣленію Пермскаго Епархіальнаго Начальства, отъ 20—31 іюля сего года, священникъ, состоящій на діаконской вакансіи при церкви села Мазунина, Осинскаго уѣзда, и прикомандированный для исполненія священническихъ обязанностей къ Коныловской церкви, того же уѣзда, **Владиміръ Алексѣевъ**, 2 августа.

Уволенъ изъ духовнаго званія, согласно прошенію, заштатный псаломщикъ Отевской церкви, Соликамскаго уѣзда, **Сергій Поповъ**, 23 іюля.

Исключается изъ списковъ псаломщикъ церкви села Искора, Чердынскаго уѣзда, **Анатолій Ганимедовъ**, за принятіемъ въ военную службу, съ 11 Февраля сего года.

Праздныя мѣста.

Священническія при церквахъ: Шайтанской единобѣрческой, Красноуфимскаго уѣзда; Верхъ-Язывской, Соликамскаго уѣзда; Косинской, Чердынскаго уѣзда; Спасо-Преображенской, города Кунгура.

Діаконскія при церквахъ: Соликамскомъ Свято-Троицкомъ соборѣ (близъ священникъ); Артинской православной, Красноуфимскаго уѣзда.

Псаломщическія при церквахъ: Пермской мужской гимназій (быль діаконъ);
Пермской Маріинской женской гимназій (быль діаконъ); Нижне-Сергинской, Красноуфимскаго уѣзда; Урольской (быль діаконъ), Искорской, Чердынскаго уѣзда; Воскресенской, Соликамскаго уѣзда; Еловской, Осинскаго уѣзда.

ОТЪ ПЕРМСКАГО ЕПАРХІАЛЬНАГО ПОПЕЧИТЕЛЬСТВА.

Праздны просфорническія мѣста при церквахъ сель: Манчажа, Петро-Павловскаго, Красноуфимскаго уѣзда; Усть-Косовы, Соликамскаго уѣзда.

Редакторъ, Секретарь Консисторіи П. Зеленовъ.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

Русскій зубной врачъ

Капитолина Николаевна

Мензелинцева.

Леченіе, пломбированіе, вставленіе искусственныхъ зубовъ и удаленіе зубовъ безъ боли.

Приемъ: ежедневно отъ 9 час. утра до 5 час. вечера.

≡ ДЛ Я ДУХОВЕНСТВА СКИДКА. ≡

Петропавловская улица и проспектъ, домъ Балдина № 50/17, наискосокъ часовни Стефана Великопермскаго

Пермскія Епархіальныя Вѣдомости

11 Августа.

№ 23.

1912 года.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

О необходимости живаго участія православнаго духовенства въ предварительной по выборамъ въ 4-ую Государственную Думу дѣятельности.

Волею Самодержца Россіи, въ нашемъ государствѣ учреждена Государственная Дума. Въ составъ ея членовъ, какъ извѣстно, входятъ представители всѣхъ сословій Имперіи. Цѣль ея установленія—разумомъ и опытомъ лучшихъ людей государства помочь правительству, возглавляемому Самодержавнымъ Государемъ, въ выработкѣ такихъ правовыхъ нормъ государственной и общественной жизни, практическое примѣненіе которыхъ должно принести населенію Имперіи матеріальное благосостояніе, способствовать его духовному развитію и нравственному совершенствованію, а черезъ это и политическому могуществу государства. Короче сказать—законность, порядокъ, правда, обезпеченіе жизни и правъ cadaго члена русскаго государства, вотъ, принципы дѣятельности Государственной Думы.

Какъ видимъ, задачи Думы громадны, дѣятельность самая разносторонняя и въ составѣ ея членовъ, слѣдовательно, должны быть дѣйствительно, лучшие люди населенія Имперіи, вѣрнопогоданные Государя, истинные сыны родины. Такъ какъ на мѣстахъ населеніе лучше можетъ знать достойныхъ изъ своей среды людей, то ему и предоставлено Государемъ право—проводить своихъ избранниковъ въ члены законодательнаго собранія, черезъ которое нужды народа всего лучше и яснѣе могутъ быть доведены до любящаго Свой народъ Самодержавнаго Царя нашего и подчиненнаго Ему правительства.

Само собою ясно, что отъ состава членовъ Думы зависитъ и ея работа на пользу государства.

Если члены четвертой Государственной Думы будутъ дѣйствительными сынами своей великой Родины, для которыхъ ея святыни, ея исторія, процвѣтаніе, могущество и будущая великая судьба близки сердцу, какъ должны быть близки честь и счастье матери для любящихъ ее дѣтей, то работа ихъ будетъ полезна Русскому

государству; ихъ дѣятельность будетъ дѣйствительно созидательною въ лучшемъ смыслѣ этого слова и Царь нашъ будетъ радоваться о народъ своемъ, благодѣствующемъ подь Его державнымъ скипетромъ, а народъ—о Царѣ своемъ, изливающимъ отъ Своего престола судъ, и правду, и милость, черезъ установленныя Имъ учрежденія, въ числѣ которыхъ Государственная Дума должна занимать самое первое мѣсто.

Осьевное ядро нашего государства составляетъ многомилліонный русскій народъ, въ огромномъ большинствѣ своемъ исповѣдающій православную вѣру. Наша государственность и исторія неразрывно связаны съ святымъ православіемъ и дальнѣйшее развитіе великой нашей Родины находится въ самой тѣсной связи съ положеніемъ и дѣятельностью въ государствѣ св. Православной Церкви—исторической и зиждительной силы Русскаго царства.

Руководимая Святымъ Духомъ, святая Церковь, въ лицѣ своихъ архипастырей и пастырей всегда была и состоитъ истинною поборницею Царскаго Самодержавія, какъ такой созидательной силы, безъ которой наше обширное государство, съ разноплеменнымъ и разнорѣчнымъ населеніемъ, не можетъ быть единымъ, могучимъ политическимъ тѣломъ, въ которомъ воля единой Главы управляетъ черезъ подчиненное правительство вѣсь государственнымъ организмомъ. Самодержавный Государь нашъ есть земной образъ Божія вседержительства, и исторія государства Россійскаго со всею ясностью доказываетъ намъ, что Царскому Самодержавію, охраняемому и дѣлѣмому святою Православною Церковью, Россія обязана тѣмъ, что она возросла въ могущественное и обширнѣйшее государство, вынесшее на своихъ могучихъ плечахъ многочисленныя и жестокия испытанія, малая доля которыхъ смела бы съ лица земли всякое другое государство, построенное не на созидательныхъ началахъ Самодержавія, подь скипетромъ котораго сложилась историческая жизнь русскаго народа; къ нему постепенно стали прирастать иныя племена и языки и образовался, такимъ образомъ, могучій сѣверный колосъ, величію и силой котораго удивляются вѣсь государства міра.

Кровью и грудью русскаго народа скованы въ одно могучее цѣлое разноплеменные и разнорѣчныя части, входяція въ нераздѣльный составъ Россійской Имперіи. Отсюда, по всей справедливости, Русскому народу должна принадлежать вся полнота гражданскихъ правъ, какая только можетъ быть дана при самодержавномъ образѣ правленія. Остальныя же народности, входяція въ составъ Имперіи, должны согласовать свою политическую жизнь съ интересами кореннаго населенія нашего государства. Русскому народу первенство, остальнымъ—покровительство и охрана ихъ вѣры, быта, національности, но ничуть не преимущество, а тѣмъ болѣе господство надъ кореннымъ населеніемъ. Вѣрь и Церкви православной, слѣ-

довательно, должно принадлежать дѣйствительное первенство въ Русскомъ государствѣ, а остальнымъ исповѣданіямъ—свободное проявленіе въ культѣ и вліяніи на своихъ адептовъ, но ничуть не въ ущербъ Православію.

Благотворное вліяніе Православія для Россійской Имперіи уже доказано самымъ ходомъ исторіи нашего государства, поэтому мы не будемъ здѣсь говорить о семъ подробно, какъ о фактѣ, намъ хорошо извѣстномъ, и потому не требуя новыхъ доказательствъ, а перейдемъ къ тому, каковы должны быть отношенія членовъ законодательнаго собранія къ святой Православной Церкви.

Они никогда не должны забывать, что Православіе—созидательная государственная сила Россіи и потому всѣми членами должны ограждать эту силу отъ умаленія ея благотворнаго для народа дѣйствія, а тѣмъ болѣе, не ставить ей намѣренныхъ преградъ въ осуществленіи ея высочайшихъ задачъ. Между тѣмъ, изъ дѣятельности 3 бывшихъ Думъ, мы видимъ, что лѣвыя партіи старались намѣренно умалить достоинство и силу святаго Православія, пытаясь провести такіе законы (вѣроисповѣдный законъ), которыми эта исторически-благотворная сила нашего государства ставилась на степенъ не главнаго фактора народной жизни православнаго населенія Имперіи, а силы, по меньшей мѣрѣ, не полезной для политическаго роста и процвѣтанія Русскаго Государства. Къ стыду нашему мы должны указать и на тотъ печальный фактъ, что къ лѣвымъ партіямъ въ трехъ Думахъ принадлежали даже нѣкоторые представители Думскаго духовенства. Руководясь, яко бы, желаніемъ послужить Родинѣ и Церкви, они поддерживали настоянія оппозиціонныхъ думскихъ элементовъ и тѣмъ самымъ оказались въ числѣ недоброжелателей св. Церкви и не истинныхъ представителей народа, ввѣрившихъ имъ заботу о своихъ интересахъ. Лѣвыя политическія партіи, прекрасно сознавая силу и значеніе для народа и государства св. Православія, старались только о томъ, чтобы найти какъ можно болѣе недочетовъ въ жизни Православной Церкви и духовенства. Прикрываясь лицемѣрными заботами о благѣ Церкви, они старались подорвать въ народѣ уваженіе къ ея авторитету, довѣріе къ ея представителямъ, внести разнь въ ихъ взаимныя отношенія и тѣмъ самымъ повернуть теченіе народной и государственной жизни въ желательную для нихъ сторону. Сколько грязи и клеветы съ думской трибуны было вылито на св. Церковь и ея представителей! И удивительно то, что только Православіе было предметомъ особеннаго отрицательнаго вниманія дѣятелей лѣваго направленія, а католичество, протестантство и др. христіанскія, а тѣмъ болѣе не христіанскія религіи, заботливо ограждались отъ какого бы то ни было вмѣшательства въ ихъ дѣла членовъ законодательнаго собранія. Благодареніе Богу! Замысламъ этихъ враговъ Церкви и православнаго народа не суждено было осуществиться, но какъ много православныхъ было смущено въ своей совѣсти этими

злосамѣренными ухищреніями лѣвыхъ партій! Даже тѣ, кто усиленно заявлялъ о своей преданности Православной Церкви (октябристы), тщательно въ то же время, скрывая истинную подкладку своихъ мнимыхъ заботъ о ея благоденствіи, въ концѣ концовъ обнаружили свое дѣйствительное къ ней отношеніе, проваливъ въ концѣ своей думской работы кредитъ на церковно-приходскія школы, эти вѣрные и чистые ручейки, черезъ которые вливается въ народную жизнь зиждительная сила св. Православія. Таковы то въ своемъ истинномъ видѣ лѣвые радѣтели св. Церкви и друзья русскаго народа!

Исторія—учительница народовъ и потому намъ необходимо помнить историческіе уроки дѣятельности первыхъ трехъ Думъ, чтобы въ грядущіе выборы послать въ законодательное собраніе дѣйствительно достойныхъ людей.

Въ предстоящіе выборы мы должны обладать полнымъ знаніемъ того, кто наши друзья, кто—враги, и, вмѣстѣ съ тѣмъ, показать, чего народъ и св. Церковь ожидаютъ отъ дѣятельности четвертой Государственной Думы.

Нашъ простой народъ еще мало развитъ политически, чтобы самостоятельно могъ разобраться въ политическихъ теченіяхъ. Его легко обмануть красивыми словами, мнимыми заботами о его благѣ, какъ это мы и видѣли въ выборныя комитеты прошлыхъ Думъ. Необходимо всѣмъ истиннымъ друзьямъ народа придти къ нему на помощь въ это важное для него время, когда черезъ выборы народъ ввѣряетъ свои нужды тѣмъ, или другимъ избранникамъ, чтобы донести ихъ до Высочайшаго престола Царскаго. Кто же долженъ въ данное время, прежде всего, оказать народу помощь, какъ не православное духовенство, волею Божіею и полномочіями священства поставленное на стражѣ религіозно-правственной жизни Русскаго народа. Между нами-пастырями и православнымъ народомъ нѣтъ разобщенностей интересовъ, а напротивъ—полная солидарность. Благоденствіе и правственная мощь народа—наше благоденствіе и наша пастырская похвала; матеріальныя его лишенія—наше матеріальное стѣсненіе; умноженіе въ немъ пороковъ и преступленій—наша пастырская печаль, «зане крове его отъ руки нашей взыщеть Господь». Посему мы обязаны, и по долгу присяги Царю нашему, и по закону любви христіанской, и, наконецъ, по страху отвѣтственности предъ Богомъ, принять самое дѣятельное участіе въ предвыборной работѣ, чтобы народъ могъ избрать въ четвертую Думу вполне достойныхъ представителей: вѣрноподанныхъ Самодержавнаго Государя, истинныхъ сыновъ Церкви, дѣятельныхъ радѣтелей народнаго блага. Руководителямъ народной совѣсти, пастырямъ Церкви, должны быть хорошо извѣстны лучшіе люди ихъ приходоѡ. На нихъ то пастыри и должны указывать народу, какъ на желательныхъ кандидатовъ въ выборщики, чтобы эти достойные представители могли лучшихъ изъ своей среды провести въ члены законодательнаго собранія. Всѣ личные

расчеты при этомъ для насъ не должны имѣть никакого значенія. Единственнымъ стимуломъ въ данной дѣятельности для духовенства должно быть—благо народа и страхъ, отвѣтственность предъ Богомъ за неисполненіе долга предъ Царемъ и Родиной. Необходимо разъяснить народу, чего добиваются лѣвыя партіи и могутъ ли представители ихъ быть истинными выразителями народныхъ интересовъ, преданными слугами Государя, что они дали Государству въ періодъ революціоннаго броженія и за время работы первыхъ 3 Думъ. Великую нравственную отвѣтственность понесетъ духовенство, если не приметъ самаго дѣятельнаго участія въ предвыборномъ руководствѣ народомъ, не умѣющимъ самостоятельно разобраться въ политическомъ значеніи лѣвыхъ партій. Это съ одной стороны. А съ другой—мы, пастыри-служители св. Церкви и проводники ея благодатнаго и спасительнаго вліянія, для Церкви не все равно, кто будетъ создавать правовыя нормы народной жизни; для нея важно и существенно необходимо, чтобы эти нормы были согласны съ духомъ ея ученія, съ укладомъ жизни православныхъ чадъ ея. Въ противномъ случаѣ, въ устанавливаемыхъ правовыхъ нормахъ явятся препоны благотворному проникновенію ея вѣчныхъ идеаловъ въ жизнь и дѣятельность православно-христіанскаго общества. Существенно поэтому необходимо, чтобы голосъ св. Церкви съ достоинствомъ и должною силою раздавался въ самомъ законодательномъ собраніи, укрѣпляя малодушныхъ, утверждая готовыхъ уступить, возгрѣвая хладныхъ къ ея интересамъ и обуздывая дерзкое покушеніе тѣхъ, кто стремится умалить силу ея спасительнаго вліянія на государственную жизнь Русскаго народа. Для этого Церкви нужны преданные слуги, хорошо знающіе ея исторію, ученіе, каноническія нормы и облеченные отъ нея полномочіями учительства и священнослуженія, которые по любви къ ней готовы были бы положить за ея благоденствіе свои души. Поэтому то и даровано Самодержцемъ Россіи, первымъ Сыномъ и защитникомъ св. Церкви, православному духовенству великое право непосредственнаго участія, черезъ своихъ представителей, въ законодательной дѣятельности Государственной Думы. Чтобы это великое право православное духовенство могло использовать во благо св. Церкви и Государства, необходимо ему самымъ тщательнымъ образомъ относиться къ выборамъ въ Государственную Думу, особенно на предвыборныхъ собраніяхъ, чтобы не дать возможности пройти въ выборщики тѣмъ изъ своей среды, кто подобно Огневымъ, Титовымъ, Бриллиантовымъ и др. церковнымъ представителямъ этого рода, готовъ рука объ руку идти съ лѣвыми партіями, обѣщающими духовенству и народу свободу помимо свободы во Христѣ Иисусѣ, которая одна только и можетъ дать намъ, какъ временное благоденствіе, такъ и вѣчную блаженную жизнь. Мы уже знаемъ теперь, что это за свобода, проповѣдуемая лѣвыми партіями и какъ она благодѣтельна для Церкви и народа! Никогда поборники «выборскихъ воззваній» и

титовскихъ проектовъ переустройства приходской жизни не принесутъ добра св. Церкви и православному народу. Имъ не должно быть участія въ высокомъ званіи представителей св. Церкви въ Русской Государственной Думѣ!

Этого можно достигнуть только въ томъ случаѣ, если духовенство будетъ дѣйствовать сплоченно, по заранее обдуманному плану, голосуя за предварительно намѣченныхъ, вполне достойныхъ кандидатовъ. Такъ какъ Епархіальной власти лучше и всестороннѣе извѣстны представители духовенства епархіи, то необходимо всецѣло руководствоваться ея указаніями, чтобы дѣятельность всего духовенства епархіи носила планомѣрный характеръ. Ни въ какомъ случаѣ православное духовенство не должно въ предстоящей выборной компаніи дѣйствовать въ разрывъ со взглядами своего Епископа, которому ввѣрены люди Божіи, какъ отвѣтственному и авторитетному преемнику апостольскаго служенія. Армія сильна дисциплиною и руководители отдѣльныхъ небольшихъ частей ея всецѣло подчиняются въ своей дѣятельности старшимъ, отвѣтственнымъ начальникамъ. Въ противномъ случаѣ величайшая и сильнѣйшая армія окажется слабою и легко побѣдимую слабѣйшимъ, но хорошо организованнымъ противникомъ. Эту истину православное духовенство должно твердо помнить при предстоящихъ выборахъ своихъ представителей въ Государственную Думу. Газеты лѣваго лагеря бьютъ уже тревогу при извѣстіяхъ о томъ, что по отдѣльнымъ епархіямъ началась предвыборная планомѣрная дѣятельность православнаго духовенства. Высказываются опасенія, что будущая Дума будетъ походить на епархіальный съѣздъ по обилію въ ней представителей духовенства. Эти опасенія, конечно, напрасны, но они важны для духовенства въ томъ отношеніи, что служатъ лучшимъ показателемъ того, какъ много можетъ оно сдѣлать въ предстоящіе выборы, если будетъ дѣйствовать вполне сплоченно.

Мы не считаемъ необходимымъ въ настоящей статьѣ подробно говорить объ организаціи предвыборной и выборной дѣятельности духовенства, потому, что это относится къ компетенціи епархіальнаго начальства, а намъ хотѣлось только подѣлиться своими мыслями по поводу наступающаго важнаго времени народно-церковной жизни, когда будутъ выбираться лучшие люди родной земли, чтобы принять дѣятельное и плодотворное участіе въ законодательной государственной работѣ.

Итакъ, дружная, планомѣрная и энергичная работа православнаго духовенства въ предстоящіе выборы въ четвертую Государственную Думу должна сослужить самую добрую службу православної Церкви и народу въ избраніи дѣйствительно лучшихъ людей, которые не внесутъ въ великое дѣло государственнаго строительства зловреднаго разлада, а по христіанской совѣсти и долгу послужатъ нашему Самодержавному Государю, Святой матери Церкви и великой Родинѣ.

Протоіерей **Константинъ Селивановскій.**

Секта странниковъ предъ судомъ исторіи и свято-отеческаго писанія.

(Продолженіе *).

III.

Итакъ, съ какой бы точки зрѣнія ни посмотрѣли мы на ученіе странниковъ объ антихристѣ въ лицѣ царствующаго особѣ,—мы вездѣ находимъ лишь одно искаженіе св. Писанія, лишь одно безумное, ни на чемъ не основанное, собственное мудрованіе. Св. Петръ Дамаскинъ пишетъ: «если кто либо искажаетъ смыслъ Писанія, или порицаетъ его, чтобы утвердить свое знаніе или скорѣе невѣдѣніе,—нѣтъ на землѣ безуміе такого» (кн. 1, стр. 117. Изд. 1902 г.). Нѣтъ поэтому безуміе и странниковъ, ибо свое нелѣпное ученіе объ антихристѣ они ставятъ выше, нежели общій голосъ о немъ св. отцовъ и учителей Церкви. По слову св. Исидора Пелусіота, такіе люди «не будутъ имѣть оправданія, представляющаго въ предлогъ обольщеніе и заблужденіе, потому что пали по злонамѣренности, а не по простотѣ, и не укроются отъ спокойнаго и кроткаго Ока, вопреки Которому осмѣлились учить, обезумѣвъ отъ порока» (т. 2, стр. 39. Изд. 1860 г.).

Казалось бы, что странники, если дорожатъ они своимъ спасеніемъ, должны теперь умолкнуть и бросить свое нелѣпное ученіе, какъ подложную и фальшивую монету. Но не то мы видимъ на дѣлѣ. Св. Златоустъ говоритъ: «когда ты будешь отличенъ, еретиче, данной истиной, ты убѣжишь отъ нея подъ защиту другой выдумки, когда и тутъ будешь пораженъ, обратишься къ новому основанію своего неразумія, тогда какъ слѣдуетъ не бѣгать отъ блистающей и просвѣщающей истины, потому что она, просвѣщая, не гонитъ никого, а бѣгаетъ печестивый ни единому же гонящу». — Притчи гл. 28, ст. 1. (т. 6, стр. 833). Такъ точно, по обычаю всѣхъ еретиковъ, поступаютъ и странники. Желая хоть въ чемъ нибудь отстоять свое суемудріе, они говорятъ: поклоненіе антихристу нужно понимать въ духовномъ смыслѣ. Это будто бы видно изъ слѣдующихъ словъ блаж. Іеронима Стридонскаго: «какъ идола дѣлаются рукою художника, такъ и извращенное ученіе еретиковъ обращаетъ въ идола то, что старается поддѣлать, и производитъ то, что люди поклоняются вмѣсто Христа антихристу» (т. 15, стр. 159).

Но прежде всего у Іеронима сказано: «люди *поклоняются*», т. е., употребленъ глаголъ настоящаго времени; а такъ какъ Іеронимъ жилъ въ 4 вѣкѣ, то, значитъ, и говорилъ онъ о своемъ времени, говоритъ вообще о еретикахъ, принявшихъ вмѣсто ученія Христа, ученіе еретическое, такъ что, антихристомъ здѣсь называется нарицательно это ученіе, а не послѣдній антихристъ. Съ подобнымъ пониманіемъ словъ

*) См. № 21 „Епарх. Вѣд.“.

бл. Иеронима должны согласиться и сами странники, потому что иначе они въ корнѣ подорвутъ свое же собственное ученіе. Въдь, если относить указанное мѣсто къ антихристу послѣднему, тогда слѣдуетъ признать, что онъ уже явился во времена блаж. Иеронима, тогда какъ странники учатъ, что послѣдній антихристъ воцарился со времени Петра Перваго. Далѣе,—странники, щадя самихъ себя, не могутъ и не имѣютъ права толковать что либо объ антихристѣ въ духовномъ смыслѣ, ибо они признаютъ его царствующимъ видимо, чувственно, въ лицѣ государей. Затѣмъ, въ приведенныхъ нами доказательствахъ было указано, что антихристъ будетъ принуждать поклоняться себѣ, а ученіе еретическое само по себѣ повелѣвать *поклоняться* никакъ не можетъ, какъ и сами странники учатъ: «понеже то дѣйство ничто же можетъ сотворити, аще не человекъ содѣлаетъ; како бо можетъ прославитися сѣкира безъ сѣкущаго или пила безъ стругущаго?» («Цвѣт. рукоп.» л. 367). Ученіе еретическое, наконецъ, не принявшихъ его не можетъ само по себѣ ни наказывать, ни мучить, а послѣдній антихристъ не покорившихся ему подвергнетъ жесточайшимъ мученіямъ и пыткамъ.

Онъ,—по словамъ св. Ипполита,— «пошлетъ цѣлыя полчища демоновъ въ горы, пещеры и расщелины земныя съ тою цѣлью, чтобы отыскать скрывшихся отъ взоровъ его и привести ихъ на поклоненіе ему. И вотъ всѣхъ тѣхъ, которые увѣруютъ въ него онъ запечатлѣетъ печатью своею, а тѣхъ, которые не пожелаютъ покориться ему, онъ подвергнетъ несравнимымъ наказаніямъ, жесточайшимъ мученіямъ и всевозможнымъ ухищреніямъ, какихъ никогда не было, какія никогда не достигали человеческого слуха и какихъ никогда не видѣли взоры смертныхъ» (т. 2, стр. 76).—Эти слова св. Ипполита рѣшительно опровергаютъ понятіе странниковъ, что принятіе какого либо еретическаго ученія есть уже поклоненіе самому послѣднему антихристу. Если согласиться съ такимъ кривотолкованіемъ, то необходимо придется признать и наказания и мученія не поклонившимся также въ духовномъ смыслѣ. Однако о мученіяхъ и казняхъ, имѣющихъ быть отъ антихриста, странники понимаютъ въ смыслѣ буквально-чувственномъ, почему и скрываются въ тайникахъ и подпольяхъ. Въ буквально-чувственномъ смыслѣ должны признавать странники и печать антихристову, ибо такъ училъ и такъ проповѣдывалъ о печати основатель бѣгунства Евфимій. По словамъ же св. Ипполита: «таково будетъ надписаніе и печать во времена этого пеналистника добра,—та печать, которая будетъ гласить: отрекаюсь отъ Творца неба и земли, отрекаюсь отъ крещенія, отрекаюсь отъ служенія моего Богу и присоединяюсь къ тебѣ и въ тебя вѣрую» (т. 2, стр. 75). Значитъ опять же антихристу должно быть не духовное какое нибудь, не иносказательное, а обыкновенное чувственно-тѣлесное *поклоненіе*.

Въ чемъ, по ученію основателя бѣгунства, должна состоять печать антихриста, это видно изъ слѣдующихъ его словъ: «Антихристъ,—говорилъ Евфимій,—имѣеть вѣсьмъ налагать на чело и правую руку начертаніе своего имени: это тѣ козыри червленны, кои повелѣлъ Петръ нашивать на плечахъ «вѣрныхъ» съ надписью: «еретикъ, раскольникъ, отступникъ», это императорскіе гербы, налагаемые на всемъ и между прочимъ на билетахъ, выдаваемыхъ на полученіе пособія изъ запасныхъ магазиновъ съ цѣлью вовлечь подъ власть свою, какъ (якобы) предсказалъ Ефремъ Сиринъ: «и дасть мало сѣбди печати ради дѣя сокровенныя»; это деньги, имѣющія начертаніе имени его» (Ливановъ: «Раск. и Острож.»: т. 4 стр. 73). «Тюменскій странникъ» такъ толкуеть изображеніе государственнаго герба: орелъ отъ тяжести людскихъ беззаконій крилы свои опустилъ и держитъ онъ не скипетръ и державу,... а змій антихристовъ». («Время». Ноябрь 1862 г., стр. 291). Потому то странники и «бѣгутъ паспортовъ, какъ имущихъ образъ нѣкоего звѣря (двухглавый орелъ)—печать антихристову» (Шятницкій: «Секта странниковъ» стр. 173).

Обращаясь и къ этому ученію, мы опять же видимъ и здѣсь только одно уродство мысли, только одну голую нелѣпность, нелѣпность эту, впрочемъ, сознали и сами странники. Только малая часть ихъ осталась во всемъ вѣрною своему родоначальнику. Это такъ называемые «Безденежники», которые печать антихристову признають и теперь все въ тѣхъ же денежныхъ знакахъ. Для всѣхъ же остальныхъ странниковъ деньги, очевидно, оказались выше и дороже, нежели ученіе своего основателя Евфимія. Если бы, предположимъ, страннику дали въ одну руку паспортъ, а въ другую деньги, то, безъ сомнѣнія, паспортъ онъ бы уничтожилъ, а деньги спрятали бы какъ можно дальше, что бы кто нибудь не вытащилъ ихъ у него, не сдѣлалъ бы его несчастнымъ, лишивъ этой «печати» антихриста. Въ настоящее время у странниковъ—статейниковъ «преимущественно старцемъ» состоитъ нѣкто Александръ Васильевъ, избранный на эту должность «сѣборомъ» въ Выгускомъ округѣ 21 августа 1910 г. *). И вотъ сей «старецъ» за годъ передъ этимъ сумѣлъ взять только съ одного Нижне-Тагильскаго «предѣла» 4988 рублей, какъ это видно изъ взятаго въ домѣ нижнетагильскаго обывателя Ѳ. И. Бушина «счета съ 31 июля 7417 (1909) по 31 июля 7418 (1910) годъ». Въ этомъ счетѣ на приходѣ по «предѣлу» значится 10593 руб.

*) Только статейниковъ получилъ свое начало отъ Никиты Семенова († 1893). Для своей общины онъ написалъ уставъ въ 84 статьяхъ, которыхъ многіе не приняли, почему приверженцевъ Семенова называютъ *статейниками*, а противниковъ его—*противостатейниками*. По статьямъ Н. Семенова, управленіе у послѣдователей его представляется въ такомъ видѣ: вся Россія раздѣлена на «предѣлы», во главѣ всѣхъ статейниковъ стоитъ управляющій, какъ бы нѣкій патріархъ, «преимущественно старецъ», для областей или «предѣловъ», существуютъ «предѣльные старцы» въ родѣ епископовъ; въ небольшихъ общинахъ управляютъ настоятели вѣдѣ пресвитеровъ. Какъ около «преимущественнаго старца» должны быть два помощника, такъ точно должно быть столько же помощниковъ и около областныхъ начальниковъ,—«предѣльныхъ старцевъ», изъ которыхъ первый—креститель, второй—духовникъ. Кроме того, въ каждомъ «предѣлѣ» долженъ быть эконокъ съ двумя помощниками, на каковыхъ лежатъ дѣла хозяйственныя. (См. «Богословск. Энциклопед.» т. 2, стр. 327—333).

75 коп., въ расходѣ же написано: «въ одолженіе старцу Александру Васильевичу 4000 руб., на поѣздки ему по предѣлу 421 руб., на постройку келіи 184 руб., по содержанию келіи 383 руб.». Вотъ эти то цифры краснорѣчиво доказываютъ, какъ руководители странниковъ любятъ ту «печать» антихриста, отъ которой съ такой силой предостерегаетъ своихъ послѣдователей Евфимій. Вѣдь и на деньгахъ, какъ и на паспортахъ, мы находимъ все одинъ и тотъ же государственный гербъ. Какимъ же образомъ этотъ гербъ въ одномъ случаѣ есть печать антихриста, а въ другомъ нѣтъ? Кто эту «печать» смываетъ, сглаживаетъ съ денежныхъ знаковъ?...

Какъ бы то ни было, но Евфимій былъ на много послѣдовательнѣе, чѣмъ современные странники. Ужъ если государственный гербъ есть антихристова печать, то онъ долженъ былъ печатно всегда и во всемъ, безъ всякихъ исключеній!

Теперь рассмотримъ, есть ли какое нибудь основаніе признавать гербъ Россіи печатью антихриста.—Въ «Большой Энциклопедіи» о времени происхожденія этого герба говорится слѣдующее: «съ XIV вѣка въ печатяхъ князей Московскихъ, Тверскихъ и др. появляется изображеніе всадника съ мечемъ въ рукѣ и съ 1408 года изображеніе этого всадника, получившаго впоследствии названіе Св. Георгія Побѣдоносца, поражающаго змія, становится постояннымъ гербомъ князей Московскихъ. Со времени Іоанна III послѣ его брака съ Софьей Палеологъ присоединяется государственный гербъ Византія, черный двуглавый орелъ и съ тѣхъ поръ эти два изображенія являются основными элементами русскаго государственнаго герба. На печатяхъ Іоанна III, Василия III и Іоанна IV съ одной стороны изображался двуглавый орелъ, а съ другой—св. Побѣдоносецъ Георгій и только съ царствованія Θεодора Іоанновича эти изображенія сливаются и всадникъ изображается на груди орла... Основные законы различаютъ нынѣ 3 государственныхъ герба: большой, средний и малый.—Большой государственный гербъ имѣетъ слѣдующее изображеніе: черный двуглавый орелъ въ золотомъ щитѣ, коронованный двумя императорскими коронами, подъ которыми такая же, но большихъ размѣровъ, корона съ двумя развѣвающимися концами Андреевской ленты держитъ золотые скипетръ и державу. На груди орла Московскій гербъ; въ червленомъ съ золотыми краями щитѣ святой великомученикъ и побѣдоносецъ Георгій въ серебряномъ вооруженіи и лазурной мантии на серебряномъ, покрытомъ багряною тканью съ золотой бахрамою, конѣ, поражающій золотымъ конемъ золотого съ зелеными крыльями дракона. Щитъ двуглаваго орла увѣнчанъ шлемомъ святого великаго князя Александра Невскаго. Вокругъ щита цѣпь ордена св. Андрея Первозваннаго; по сторонамъ изображенія святыхъ архистратига Михаила и архангела Гавріила. Сѣнь золотая, коронованная императорской короной, увѣнчанная русскими орлами и подлаженная горюстаемъ. На сѣни червленая надпись: «Съ нами Богъ»!, подъ сѣнью государственная хоругвь съ восьмиконечнымъ на древкѣ крестомъ» (т. 6, стр. 489—490).

Какъ видно отсюда,—государственный гербъ въ видѣ двуглаваго орла существовалъ за нѣсколько сотъ лѣтъ до императора Петра Перваго. Но въль царствованіе послѣдняго чувствевнаго антихриста началось, по ученію странниковъ, со времени именно этого императора. Такъ какъ же это возможно, чтобы печать антихриста появилась раньше этого послѣдняго? Думается, что при всемъ своемъ невѣжественно-уродливомъ мышленіи странники все-таки не станутъ утверждать это. А если нѣтъ, то какимъ же образомъ гербъ, существовавшій при прежнихъ благочестивыхъ государяхъ въ томъ его видѣ, въ какомъ онъ существуетъ и теперь, сталъ потомъ печатью антихриста? Въль это почти все равно, какъ если бы кто нибудь ту или другую святую икону, положимъ, время Юанна III, сталъ признавать въ настоящее время иконой антихриста.

Но кромѣ простой невѣдности здѣсь еще видно и кощунство. Въ самомъ дѣлѣ, не кощунство ли это признавать печатью антихриста тотъ предметъ, на которомъ изображены св. Побѣдоносецъ Георгій, св. Архистратигъ Михаилъ и св. архангелъ Гавріиль,—тотъ предметъ, въицемъ котораго является почитаемый и странниками восьмиконечный крестъ? Въль если такъ, то антихристъ окажется не противникомъ Христу, какъ учить Писаніе, а какъ бы защитникомъ Его, такъ какъ во главѣ его «печати» стоитъ знамя побѣды Христа—св. Крестъ! Но это уже не только невѣло, это прямо-таки богохульно.

Если т. об., вообще, странники не могутъ и не имѣютъ права считать за печать антихристову гербъ государственный, то, въ частности, не могутъ и не имѣютъ права видѣть ее въ паспортахъ. Слово паспортъ французское и по русски оно означаетъ: «носимый пропускъ». Это есть письменное удостовѣреніе о личности предъявителя, «которое должно служить лишней гарантіей противъ свободнаго произвола лицъ преступныхъ и ограниченныхъ въ правахъ». (См. «Больш. Энциклоп. т. 14, стр. 731). Подобные же «носимые пропуски», т. е., по нашему, паспорта были въ употребленіи еще во времена вселенскихъ соборовъ. Такъ въ 11 правилѣ 4 Вселенскаго собора говорится: «Требующіе помощи нищии съ посланіи мирными да отходить». *Толкованіе*: «Мирное посланіе есть, рекше, грамота епископа, да егда убо хотятъ требующіе нищии отъйти негдѣ и проситъ милостыни, возьмутъ отпущеніе отъ епископа, рекше, мирную грамоту, да идѣже хотятъ наказуютъ,—и видяще христіане, яко съ миромъ отпущени суть отъ епископа, даютъ имъ милостыню и помогаютъ, елико кто можетъ». Внизу на полѣ написано: «Нищии во ивѣмъ градамъ и селомъ просящій безъ епископскихъ грамотъ милостыни, да не просятъ, понеже мнози въ нилѣ лжепророцы являються». (Кормчая, л. 97). Выходитъ т. об., что странники, бродящіе всюду безъ паспортовъ, являються противниками 4 Всел. собора, и, по суду книги Кормчей, должны быть приравнены къ лжепророкамъ.

Въ Россіи паспорта или «носимые пропуски» выдавались также за много лѣтъ ранѣе императора Петра Перваго. Видно это изъ «Уложенія» царя Алексѣя Михайловича, напечатаннаго по благословенію святѣйшаго патріарха Іосифа въ 1649 г. Здѣсь мы читаемъ: «а буди кому случится изъ Московскаго государства для торговаго промысла или иного для какого своего дѣла отыти въ иное государство, которое государство съ Московскимъ государствомъ мирно, и тому на Москвѣ били челомъ государю, а въ городѣхъ воеводамъ о проѣзжей грамотѣ; а безъ проѣзжей грамоты ему не ѣздить; а въ городѣхъ воеводамъ давати имъ проѣзжія грамоты безо всякаго задержанія... А будетъ въ сыску объявится, что онъ ѣздилъ въ иное государство безъ проѣзжей грамоты для торговаго промысла, а не для измѣны,—и ему за то учинится наказаніе, били кнутомъ, чтобы, на то смотри, инымъ не повадно было такъ дѣлать» (гл. 6, ст-я 1). Но всему же этому мы должны добавить, что ко всякой грамотѣ прикладывалась и тогда царская печать, на которой изображался все тотъ же, какъ и теперь, государственный гербъ. Отсюда опять же, если на паспортѣ имѣется «печать» антихристовая, то и при царѣ Алексѣѣ Михайловичѣ была та же «печать», съ такимъ же царскимъ повелѣніемъ и съ такою же царскою гербовою печатью. А если такъ, то снова выходитъ, что или антихристъ откуда не пришелъ, или ужъ явился онъ еще въ лицѣ отца Петра Перваго—царя Алексѣя Михайловича. Но тотъ и другой выводъ, выводы совершенно правильные и естественные, должны быть одинаково убійственны для странниковъ, потому что въ корнѣ подрываютъ и разрушаютъ всю ихъ систему о чувственномъ роцареніи антихриста со времени Петра Великаго.

Точно такого же характера будутъ и тѣ выводы, которые вытекаютъ изъ желанія странниковъ указать, наконецъ, печать антихристову въ тѣхъ якобы позорныхъ знакахъ, какіе по повелѣнію Петра налагались на старообрядцевъ его времени. Пусть позорные знаки были, но это опять же не новость, тѣмъ болѣе—не печать антихриста, ибо и въ древности по требованію гражданскихъ властей не какіе нибудь еретики и раскольники, а христіане православные также носили позорные знаки. «Ибрагимъ—первый изъ африканскихъ владѣтелей,—читаемъ мы въ «Лѣтописи церковныхъ событій» архимандрита Арсенія,—установилъ для большаго униженія своихъ подданныхъ особые поясные знаки. Именно: приказалъ онъ, чтобы они носили на плечахъ бѣлый лоскутъ съ изображеніемъ: христіане свиньи, а евреи—обезьяны, и чтобы эти животныя изображались на дощечкахъ, прибитыхъ у дверей домовъ ихъ» (стр. 346. Изд. 1880 г.). Это было въ 902 году, т. е., за 86 лѣтъ до крещенія Руси и за 800 лѣтъ до рожденія Петра Перваго. «Въ азіатскихъ мусульманскихъ странахъ,—говоритъ архим. Арсеній далѣе,—мы встрѣчаемъ подобное распоряженіе нѣсколько ранѣе. Когда философъ Константинъ прибылъ къ эмиру Ме-

литинскому, то пашель, что на на дворянъ христіанскитъ домовъ нагодились изображенія злытъ дутовъ» (тамъ же).

Вотъ здѣсь предъ нами уже не «kozyри червленны», которые при Петрѣ пашлялись на плечахъ старообрядцевъ,—здѣсь уже дѣйствительно поносные и гнусные знаки. И однако, вѣдь, не осмѣлится же странники осуждать тогдашнихъ христіанъ за отсутствіе со стороны ихъ бѣгства или неповиновенія указаннымъ распоряженіямъ; вѣдь не хватить же у нихъ дерзости утверждать, что чрезъ принятіе на себя гнусныхъ знаковъ древніе христіане приняли тѣмъ самымъ печать звѣря—антихриста.

При всемъ томъ «kozyри червленны» уже давно отошли въ область преданій. Почти двѣсти лѣтъ прошло съ тѣхъ поръ, какъ они уничтожены. Такъ что же,—ужели погибла «печать» антихристова? Куда она скрылась? Кто похитилъ ее? Думается, что, при всей своей безцеремонной изворотливости, и странники встануть вгущикъ предъ этими вопросами; думается, что сохранили же они хоть немного здраваго смысла.

Но мы не «kozyри червленны» признаемъ печатью антихриста,—говорятъ вопреки своему родоначальнику Евфимію, современные странники. Петръ назвалъ старообрядцевъ еретиками, раскольниками, отступниками,—и старообрядцы не протестовали противъ этихъ названій, приняли ихъ. А если такъ, то они отреклись отъ имени «православный христіанинъ». Вотъ это то и есть печать антихристова, ибо, по слову св. Ипполита, она будетъ гласить: *отрекаюсь отъ служенія моего Богу и присоединяюсь къ тебѣ и въ тебя вѣрую*. Потому то,—добавляютъ они,—мы и не принимаемъ нынѣшнихъ паспортовъ, что въ нихъ насъ назовутъ не христіанами православными, а или раскольниками, или старообрядцами, что равносильно отреченію отъ Христа, если не прямо, то чрезъ принятіе имени чуждаго христіанину. Мы бы,—заключаютъ странники,—ничего не имѣли противъ паспортовъ, мы бы принимали ихъ, если бы насъ именовали въ нихъ православными христіанами.

Нельзя, конечно, оставить безъ разсмотрѣнія и это возраженіе странниковъ, эту послѣднюю ихъ опору. Дѣйствительно гражданская власть всѣхъ отдѣлившихся отъ православія изъ-за «старыхъ» обрядовъ записывала ранѣе раскольниками, а въ настоящее время записываетъ старообрядцами. Но иначе она поступить не могла и не можетъ, покуда православіе остается господствующимъ вѣроисповѣданіемъ государства. Двухъ православій, т. е. двухъ истинныхъ вѣръ быть не можетъ. Что вѣдь одно: или православные мы, или православные странники. Св. Златоустъ пишетъ: «что говоришь ты? У нихъ та же самая вѣра, и они также православны? Если такъ, то отчего же не съ нами? Единъ Господь, едина вѣра, едино крещеніе. Если у нихъ хорошо, то у насъ худо, если у насъ хорошо, то у нихъ худо... Скажите мнѣ, ужели вы считаете достаточнымъ тѣ, что ихъ называютъ православными, тогда какъ у нихъ

оскудѣла и погибла благодать рукоположенія? Что пользы во всемъ прочемъ, если у нихъ не соблюдена сія послѣдняя?» (т. 11, стр. 103). Что пользы,—скажемъ и мы,—если странниковъ будутъ называть православными, тогда какъ на самомъ дѣлѣ они—еретики, погубившіе у себя благодать Св. Духа?

Но допустимъ даже, что та или другая по своему вѣроисповѣданію власть стала бы христіанъ дѣйствительно православныхъ называть еретиками, раскольниками; ужели эти православные христіане на самомъ дѣлѣ потеряли бы тогда свое православіе, стали бы отрекшимися отъ Христа-Жизнодавца, стали бы принявшими антихристову печать? Конечно, нѣтъ и нѣтъ.* Вотъ предъ нами времена Златоуста, о которыхъ читаемъ мы слѣдующее: «Два церковныхъ преступленія, расколъ и ересь, были включены въ римскіе законы при христіанскихъ императорахъ. Расколомъ законъ называлъ отдѣленіе отъ официальной церкви, призванной государствомъ, ересью же—принятіе исповѣданія вѣры иного, нежели исповѣданіе, принятое государствомъ. Это не мѣшало въ глазахъ церкви и въ силу канонич. словамъ «расколъ» и «ересь» приписать значеніе весьма различное отъ того, которое имъ давалъ законъ. Такъ въ этомъ отдѣльномъ случаѣ раскольники, какъ понималъ ихъ законъ, не оказывались раскольниками въ глазахъ церкви, по крайней мѣрѣ того меньшинства, которое защищало іерархическое право и правило дисциплины,—меньшинства, поддерживаемаго на западѣ церковью римскою и большимъ числомъ западныхъ епископовъ. Для сторонниковъ Златоуста церковь Арзакса была расколомъ, для сторонниковъ Арзакса расколъ былъ въ средѣ іоаннитовъ (т. е., въ средѣ сторонниковъ I. Златоуста) и въ собраніяхъ ихъ. Итакъ, словами «расколъ» и «раскольники» назывались взаимно обѣ стороны: но противъ іоаннитовъ былъ не только государь, но и законъ; партія, которую они называли раскольничьею, показала имъ это примѣненіемъ указа 11 сентября 404 года» (Тьерри: «Св. Златоустъ и императрица Евдоксія», стр. 300—301. Изд. 1884 г.).

На приведенное свидѣтельство странники должны обратить особенное вниманіе. Вѣдь, какъ Златоустъ, такъ и Арзаксъ, по вѣрѣ были одинаково православными, но въ то же время одна сторона другую называли взаимно раскольниками, при чемъ сторонниковъ Златоуста называла и считала раскольниками и гражданская власть. Безъ сомнѣнія, и въ письменныхъ видахъ на жительство, или, иначе сказать, паспортахъ они также именовались раскольниками. Такъ что же,—неужели чрезъ это они отреклись отъ Христа? Неужели Златоустъ и его почитатели за то, что власти именовали ихъ раскольниками, приняли на себя печать антихриста? Здѣсь странники или должны отвергнуть свое печальное мудозвоніе, или ужь должны считать и Златоуста слугою антихриста. Вотъ и теперь странниковъ называютъ бѣгунами, подпольниками, красновѣрами, такъ неужели они чрезъ это стали еретиками? Еретики то они—еретики, да изъ-за другого.

Возьмемъ другой примѣръ изъ жизни Отступника-Юліана. «Онъ, читаемъ мы въ книгѣ: «Училище благочестія»,—жестоко отомстилъ свое посяганіе на христіанъ антиохійскихъ: заключилъ ихъ церкви, отнялъ священные сосуды, осквернилъ ихъ употребленіемъ при идольскихъ жертвоприношеніяхъ и обнародовалъ указъ, чтобы христіанъ впредь *называли не христіанами, но галилеянами, а это на его языкѣ означало презрѣннѣйшаго чловѣка* (стр. 496. Изд. 1901 г.). И опять же никто тогда не обвинялъ христіанъ за это новое для нихъ наименованіе, никто не считалъ ихъ отрекшимися отъ христіанства, тѣмъ болѣе принявшими антихристову печать. Такъ слѣдовало бы поступить и странникамъ, если они дѣйствительно считаютъ себя православными христіанами. Важно, вѣдь, не то, какъ того или другого чловѣка именуешь гражданская власть по вѣроисповѣданію,—важно, чтобы *самому не отрекаться* отъ имени христіанина, чтобы *самому быть* не на словахъ только, а *на дѣлѣ* христіаниномъ православнымъ. Св. Епифаній пишетъ: «И нынѣ всѣ ереси, разумно манихеевъ, маркіонитовъ, гностиковъ и другихъ, хотя они и не христіане, у людей подобоименно называются христіанами. А равно и каждая ересь, иначе именуемая, съ радостью принимаетъ это названіе, потому, что украшается именемъ, ибо думаютъ славиться именемъ Христовымъ, а не вѣрою и дѣлами... Ученики Христовы,..... слыша,.... что другіе зовутъ ихъ назарейми, не отрекались, взиря на намѣреніе зовущихъ такъ» (т. 1, гл. 6, стр. 210). Вотъ—съ одной стороны, еретиковъ называли христіанами, съ другой,—дѣйствительно православныхъ, даже учениковъ Христовыхъ звали назарейми. И послѣдніе не отрекались отъ этого названія, они принимали его. Выходитъ, т. об., что, по смыслу своего ученія, даже учениковъ Христовыхъ странники должны называть отрекшихся отъ Христа, ставшими слугами антихриста, принявшими его печать, разъ они приняли другое кромѣ христіанина названіе.

Но если такъ, то странники должны необходимо придти къ тому совершенно естественному выводу, что если антихристъ царствуетъ, то ни въ какомъ случаѣ не у насъ, не въ нашей православной Греко-Россійской церкви. Вѣдь, мы никогда не назывались какимъ либо другимъ именемъ, мы никогда не отрекались отъ названія православныхъ христіанъ, мы всегда назывались и называемся христіанами православными, т. е., по ученію странническому, никогда не принимали антихристову печать.

Такъ вотъ и запутываются странники въ дебряхъ собственныхъ лжемудрованій и собственныхъ нелѣпостей. Впрочемъ это вполне естественно, ибо такъ и должно быть. Св. Епифаній Кипрскій пишетъ: «всѣ отчуждающіе себя отъ истины, не сохранили доброй твердости въ ученіи, а напротивъ того, какъ дѣти, поддавшись обману всеобольдующаго змія, сами отдались погибели и сдѣлались свѣдѣю *вола,*

взяты, увлечены изъ ограды и, такимъ образомъ, погибли. Не удержавъ начала, по оставивъ истину, они сами себя предали крушенію и напору волнъ всякаго обмана» (т. 2, стр. 305). Такъ именно и случилось съ сектантами—страшниками. Выдумавъ себѣ какого то многоголоваго антихриста съ разнообразною печатью и отвергнувъ истинное ученіе о немъ св. церкви, они сами приготовили себя въ снѣдь діаволу, собственною волею отдались погибели, сами предали себя крушенію и напору волнъ всякаго обмана.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Объ организаціи въ Пермской епархіи переводческой комиссіи.

Всякому, хотя бы сколько нибудь знакомому съ исторіей просвѣщенія инородцевъ, извѣстно, что лучшимъ проводникомъ русской культуры въ темную инородческую среду, а также и наилучшимъ способомъ утвержденія въ ней христіанскаго просвѣщенія является переводъ какъ священныхъ и богослужебныхъ, такъ и другихъ книгъ на инородческій языкъ.

Однимъ изъ виднѣйшихъ общественныхъ дѣятелей въ этомъ духѣ былъ Н. И. Ильминскій, заботящійся о распространеніи христіанскаго просвѣщенія среди инородцевъ Казанскаго края. Основами системы христіанскаго просвѣщенія Н. И. Ильминскій признавалъ изученіе инородческихъ языковъ, переводъ на нихъ священныхъ и богослужебныхъ книгъ и изученіе инородцами истины православной вѣры на родномъ языкѣ, подъ руководствомъ опытныхъ іереевъ и учителей изъ инородцевъ. Въ числѣ инородцевъ, живущихъ въ предѣлахъ Пермской епархіи, видное положеніе по своей численности занимаютъ пермяки, которыхъ насчитывается свыше ста тысячъ чело-вѣкъ обою пола.

Вслѣдствіе своей отдаленности и замкнутости отъ цивилизованнаго міра пермяцкій край мало изслѣдованъ. Въ современной литературѣ существуетъ очень мало статей, которыя знакомили бы съ релігіозной жизнью пермяцкаго населенія, съ ея потребностями и запросами, возникающими въ ихъ средѣ.

Между тѣмъ все пермяцкое населеніе, живущее въ предѣлахъ Соликамскаго и Чердынскаго уѣздовъ епархіи, находится въ крайней духовной бѣдности. Для того, чтобы поднять уровень духовнаго состоянія пермяковъ, необходимо начать ихъ просвѣщеніе на родномъ языкѣ. Какъ одинъ изъ наивѣрнѣйшихъ путей для достиженія указанной цѣли является переводъ книгъ на пермяцкій языкъ.

По вопросу о томъ, какъ организовать переводческую комиссію, которая бы все-

цѣло занялась изданіемъ книгъ для церковныхъ службъ и чтенія народу, я позволяю себѣ высказать слѣдующія соображенія:

1) Во главѣ переводческой комиссіи должно стоять одно изъ начальствующихъ лицъ. Переводомъ богослужебныхъ и прочихъ полезныхъ книгъ должны руководить лица духовныя, какъ то: священники и діаконъ, которые бы, въ свою очередь, хорошо владѣли инородческимъ языкомъ. Желательно, чтобы лица эти были, по возможности, сами инородцы и служили среди инородцевъ.

2) За недостаткомъ таковыхъ лицъ изъ духовенства для перевода книгъ можно прибѣгнуть къ помощи учителей какъ земскихъ, такъ и церковно-приходскихъ школъ, предложивши каждому изъ нихъ перевести что нибудь, въ крайнемъ случаѣ назначая за трудъ хотя бы небольшой гонораръ. Хотя большинство учителей не обладаетъ высокимъ образовательнымъ цензомъ, но переводъ для нихъ, во всякомъ случаѣ, будетъ по силамъ: служба въ школахъ среди инородческаго населенія и въ большинствѣ сами инородцы, они довольно знакомы какъ съ пермяцкимъ и русскимъ, такъ равно и съ славянскимъ языкомъ. Болѣе компетентнымъ лицамъ изъ священниковъ и учителей можно предоставить право контроля надъ переводомъ и руководства. Тогда дѣло пойдетъ и снѣжно и не плохо.

3) Что касается нѣкоторыхъ отличій въ пермяцкихъ парѣчяхъ, то при переводѣ книгъ можно поступать слѣдующимъ образомъ. Для этого не нужно печатать и переводить брошюры или книги въ отдѣльности для каждаго парѣчя, а можно въ одномъ и томъ же переводѣ на поляхъ книги дѣлать соответствующія указанія для произношенія, смотря по тому, для какой мѣстности печатается переводимая книга—для пермяковъ ли иньенскихъ (Соликамскаго у.) или для пермяковъ чердынскихъ.

Въ настоящее время почти ни въ одномъ приходскомъ храмѣ, среди пермяковъ, богослуженіе не совершается на ихъ родномъ парѣчьи. Грустно и до глубины души больно смотрѣть, когда молящіеся не понимаютъ при этомъ ни одного слова. Молитва должна быть сознательнымъ обращеніемъ ума и сердца къ Богу, молящійся долженъ приступать къ ней съ полнымъ пониманіемъ того, о чемъ онъ молится. «Молитва есть единеніе, слитіе въ одно духа человѣческаго и духа Божія», говоритъ Іоаннъ Лѣствичникъ.

Если бы вся церковная служба, всѣ молитвы были переведены на родной языкъ инородцевъ, то тогда каждое выраженіе ложилось бы на душу молящагося, вдохновляло и умиляло бы его.

Извѣстно, что большинство пермяковъ не знаетъ равно никакихъ молитвъ и не потому, что не желаетъ знать, а просто потому, что не можетъ выучить ихъ на незнакомомъ ему языкѣ. Если же иной и знаетъ ихъ, то знаніе отличается характеромъ простаго механическаго заучиванія, не дѣйствующаго на умъ и сердце моля-

щагося. Не находи здоровой духовно-нравственной пищи для ума и сердца, пермякъ по неволѣ обращается къ тѣмъ источникамъ, которые находятся налицо. А каковы эти источники и говорить тяжело.

Чтобы повліять на религіозно-нравственную сторону инородца-пермяка и извлечь изъ той бездны пороковъ и страстей, въ которыхъ онъ коснѣеть, необходимо, кромѣ пониманія церковнаго богослуженія, говорить на ихъ родномъ нарѣчій проповѣди и вести бесѣды не только въ церкви, но и въ селеніяхъ, находящихся вдали отъ дорогой нашему сердцу св. Матери-Церкви.

Только при взаимномъ пониманіи пастыря и пасомыхъ, при этомъ непремѣнномъ условіи, возможны осизательные успѣхи и преусиленіе православія среди инородческаго населенія.

Часто и жестоко обвиняють пермяковъ въ ихъ грубости, невѣжествѣ и проч. Но я, зная ихъ хорошо, смѣло могу утверждать, что сердце у большинства изъ нихъ превосходное. Только по недостатку развитія и совершенному отсутствію какихъ бы то не было знаній, эти бѣдные люди остаются какими то дикарями и кажутся безчувственными. Сообщите имъ честные принципы, развеете въ нихъ хорошія стремленія строго религіознымъ воспитаніемъ и вы осизательно увидите плоды вашихъ трудовъ.

Мы—пастыри Церкви—обязаны предъ Богомъ и людьми утолить сей духовный голодь и дать инородцамъ возможность жить по христіански.

Въ заключеніе скажу, что необходимо обратить самое серьезное вниманіе на то, чтобы православному народу, особенно темному, было дано все, дабы онъ во всеоружіи могъ встрѣтить хитрыя козны врага, посяюду разстаряющаго свои сѣти особенно среди нашихъ младенцевъ по вѣрѣ.

Не пужаю думать, что не найдутся люди, которые бы всей душой отдались просвѣтительной дѣятельности среди пермяковъ. Былъ бы призывъ къ святой работѣ, а соратники найдутся. Думаю, едва ли кто откажется отъ осуществленія такой высоко-культурной задачи.

Священникъ Бикусской церкви, Чердынскаго уѣзда **Михаиль Казанцевъ.**

Седьмые общепархіальные миссіонерскіе курсы.

Съ 20 мая по 20 іюня въ г. Перми при братствѣ св. Стефана были устроены седьмые общепархіальные миссіонерскіе курсы. Эти курсы сравнительно съ предшествующими были открыты скромно и незамѣтно, какъ бы явленіе обычное и безынтересное. Лишь очень немногіе почтили открытіе курсовъ своимъ присутствіемъ. Молебень предъ открытіемъ служали участники курсовъ, возглавляемые священникомъ Пермской единавѣрческой Свято-Троицкой церкви о. А. Зеленинымъ.

Многолюдны были седьмые миссіонерскіе курсы и разнообразенъ ихъ составъ. 130 человекъ насчитывалось курсистовъ. Здѣсь было 9 священниковъ, 30 діаконствъ, 35 псаломщиковъ, 10 учителей, три земскихъ учительницы, одна жена священника, 7 мальчиковъ въ возрастѣ отъ 12 до 15 лѣтъ, остальные мѣрники. Среди курсистовъ преобладающее большинство прѣѣхало въ первый разъ, остальные—старые знакомые; они уже бывали на курсахъ, въкоторые даже не однажды, они прѣѣхали и въ этотъ разъ исключительно съ тою цѣлью, чтобъ восполнить свои познанія, укрѣпить старое. Среди священниковъ были лица и получившія семинарское образованіе. Ихъ было на курсахъ трое, всѣ молодые, не такъ давно кончившіе семинарію. Они съ должнымъ усердіемъ, интересомъ и прилежаніемъ изучали все то, что предлагалось на курсахъ. Много способныхъ, даровитыхъ людей было и среди отцовъ діаконствъ; въкоторые изъ нихъ съ выдающимися способностями, напримѣръ, о. Ипполитъ Грамолинъ. Его нельзя обойти молчаніемъ. Онъ обладаетъ богатою памятью, богатыми способностями, говорить спокойно, уѣренно и авторитетно. Онъ быстро схватываетъ преподаваемое и передаетъ его совершенно правильно и литературно. Съ хорошими способностями быть еще единовѣрческой діаконъ Исидоръ Максимовъ, человекъ интересующійся, обладающій хорошими познаніями. Рѣчь его оригинальна, интересна. Вообще, нужно сказать, что составъ отцовъ діаконствъ на курсахъ производилъ пріятное, отрадное впечатлѣніе. Чувствовалось, какъ работаетъ ихъ мысль, пробуждается интересъ, появляются запросы. Особенно это нужно сказать про тѣхъ отцовъ діаконствъ, которые были на предшествующихъ курсахъ. За годъ они существенно измѣнились, разумѣется, къ лучшему, нѣтъ сомнѣнія, что въ теченіи года они работали надъ собой. Нѣсколько иное впечатлѣніе получалось отъ состава псаломщиковъ. Это народъ юный, только еще вступающій въ жизнь, только еще дѣлающій первые и робкіе жизненные шаги. Въ нихъ еще не замѣчается глубокой серьезности, тяжелые жизни удары на нихъ не наложили еще своей тяжелой и грустной печати. Они радостно смотрятъ на жизнь и не задумываются задъ грядущей печалью; среди нихъ постоянное оживленіе. Усердно занимаются псаломщики. Правда, они не сразу обнаруживаютъ свои способности. Въ первое время имъ трудно; они не привыкли къ умственному, усидчивому труду; но въ срединѣ курсовъ съ ними дѣлается перемена, конечно, къ лучшему; они привыкаютъ къ трудовой обстановкѣ и уже даютъ отвѣты бойкіе, осмысленные, содержательные.

За послѣдніе годы, равно какъ и теперь, курсы посѣщаютъ учителя земскихъ школъ. Ихъ прѣѣздъ нужно только приветствовать. Весьма извѣстно, какое великое значеніе имѣетъ учитель для деревни; онъ можетъ, если захочетъ, дать то или другое направленіе всей деревнѣ. Ни для кого не тайна, что многіе изъ земскихъ учителей относятся къ церкви если не отрицательно, то индеферентно. Почему, какъ иначе если не съ радостью, нужно встрѣчать тѣхъ земскихъ учителей, кои идутъ противъ теченія, не-

страшались открыто исповѣдывать свои религіозныя убѣжденія и бѣдутъ на миссіонерскіе курсы. Здѣсь на курсахъ они усердно занимаются, держатъ себя прекрасно, и идутъ въ числѣ лучшихъ.

На седьмыхъ курсахъ были и три учительницы земскихъ школъ. Это почти первое явленіе въ исторіи нашихъ курсовъ. Учительницы съ должнымъ усердіемъ и прилежаніемъ относились къ своимъ обязанностямъ слушательницъ курсовъ, много занимались, давали хорошіе отвѣты, прекрасно выдержали экзаменъ. Была на курсахъ и одна жена священника. Живя въ приходѣ, пораженномъ расколомъ, она чувствовала свой пробѣлъ въ образованіи, хотя и кончила епархіальное училище; отсутствіе миссіонерскихъ познаній сказывалось всегда, когда приходилось сталкиваться съ раскольниками. И вотъ она вмѣстѣ со своимъ супругомъ на курсахъ. Ея способности, старанія и любовь къ дѣлу, ея обширныя познанія, спокойные, увѣренные, осмысленные отвѣты удивляли всѣхъ. А на экзаменахъ матушка давала такіе отвѣты, что экзаменаторы затруднялись и не находили балла, которымъ бы можно было правильно оцѣнить отвѣтъ; этотъ отвѣтъ превосходилъ всѣ баллы.

Были на седьмыхъ курсахъ и дѣти въ возрастѣ отъ 12 до 15 лѣтъ. Всѣ они или изъ миссіонерскихъ школъ или изъ миссіонерскихъ кружковъ. Здѣсь были ученики о. М. Ведрова, о. Т. Вдовина, о. Г. Исакова. Всѣ мальчики пріѣхали уже съ извѣстной подготовкой, почему слушать курсы имъ было не очень трудно. Пріятно и отрадно было слушать ихъ бойкіе рѣзвые отвѣты; они знали цитаты, страницы, цѣлыя выдержки. Какъ то прежде не вѣрилось, чтобъ дѣти могли справиться съ противораскольнической полемикой. Казалось прежде, что это преимущество старообрядческой среды. Тамъ мы встрѣчали дѣтей, могущихъ сказать слово о своемъ упованіи. Въ настоящее время наши мальчуганы въ количествѣ 7 человекъ съ категорической убѣдительностью показали намъ, какъ они любятъ свою вѣру и какъ они могутъ ее защищать. Послушать дѣтскіе отвѣты приходило много гражданъ; они удивлялись и поражались ихъ познаніями. Особенно блисталъ ими мальчикъ 12 лѣтъ Подкидышевъ, котораго и при желаніи спутать или поставить въ затрудненіе невозможно.

Были на курсахъ и міряне, только что на время оставившіе свою соху и хозяйствен. работы. Они не могли такъ преуспѣвать, какъ священно-церковно-служители. И только тѣ изъ нихъ давали хорошіе отвѣты, которые слушали курсы или во второй разъ, или имѣли уже нѣкоторыя познанія по расколу.

Всѣ курсисты пріѣхали по своему личному желанію безъ всякаго давленія и принужденія со стороны. Нѣкоторые за много верстъ пришли пѣшкомъ. Братство св. Стефана любезно предложило курсистамъ свое помѣщеніе. Въ залѣ братства происходили занятія, а въ Стефановской школѣ жили курсисты. Занятія на курсахъ происходили дважды въ день, утромъ съ десяти до часу и вечеромъ съ 6 до 9 часовъ.

Лекторомъ, организаторомъ и руководителемъ курсовъ былъ епархіальный миссіонеръ А. Куляшевъ. Благочиннымъ курсовъ былъ избранъ изъ среды курсистовъ священникъ Поповъ, его помощниками діаконовъ Тихомировъ и псаломщикъ Бѣловъ. Много приходилось заниматься курсистамъ. На лекціяхъ не только предлагались одни чтенія, но и весьма часто, каждый день, не по однажды спрашивались все курсисты. Въ силу чего каждый день приходилось заниматься всемъ курсистамъ весьма усиленно и усердно. И къ чести ихъ, курсисты проявляли рѣдкое стараніе и прилежаніе. Иначе было и невозможно. Только такимъ прилежаніемъ, такими трудами и возможно было преодолѣть ту программу, коя проходила на курсахъ. Программа эта очень обширная. Вотъ она:

1. Литература по исторіи и обличенію раскола, періодическія изданія, справочники.
2. Старопечатныя книги: благоустройство, учительное евангеліе, толковый апостолъ, бесѣды на 14 посланій, Маргаритъ и Златоустъ.
3. Большой сборникъ и книга Ефрема Сирина, книга Никона Черной Горы, Кормчая.
4. Большой и малый катехизисъ, Кириллова книга, книга о вѣрѣ.
5. Краткая исторія раскола съ подраздѣленіями на согласія. Поморскій толкъ.
6. Странники. Нѣтовщина.
7. Исторія поповщины съ подраздѣленіемъ на согласія.
8. Обличеніе раскола. Причины отдѣленія. О поклонахъ Ефрема Сирина. Докмать и обрядъ.
9. О перетосложеніи. Литература предмета. Разборъ 24 главы 50 стиха Еванг. отъ Луки.
10. Перетосложеніе въ апостольскихъ посланіяхъ и въ дѣяніяхъ вселенскихъ и помѣстныхъ соборахъ.
11. Единперстіе и троеперстіе въ 4 вѣкѣ, исторія перетосложенія въ Восточной церкви до 13 вѣка.
12. Свидѣтельства о троеперстіи до 17-го вѣка.
13. Свидѣтельство о троеперстіи съ 17-го вѣка.
14. Исторія перетосложенія на Руси. Возраженія старообрядцевъ о троеперстіи (Афесъ, Формозъ, шепоть и др.).
15. Двоеперстіе по Стоглавому собору и двоеперстіе по старопечатнымъ книгамъ.
16. О разнопечатаніяхъ въ Символѣ вѣры.
17. О имени Іисусъ.
18. Объ аллилуіи.
19. О клятвахъ собора 1656 года.
20. О клятвахъ собора 1666 года.

21. О тѣлесныхъ озлобленіяхъ.
22. О клятвахъ собора 1667 года.
23. Возраженія старообрядцевъ противъ собора 1667 года.
24. Разборъ порицательныхъ отзывовъ съ нашихъ полемическихъ книгахъ.
25. Единоувѣріе.
26. Разборъ новѣйшихъ возраженій. Книга Еп. Евдокима.
27. О Церкви. Составъ и время созиданія.
28. Возраженія по вопросу о составѣ церкви.
29. Значеніе и необходимость священства. Доказательства о вѣчности священства изъ старопечатныхъ книгъ.
30. Свидѣтельства о вѣчности священства изъ св. Писанія и святоотеческой литературы.
31. Возраженія противъ вѣчности священства. Вопросъ о косматахъ.
32. Церковь безъ епископа быть не можетъ. Разборъ австрійскихъ положеній о вдовствѣ церкви.
33. Объ австрійской епископальной Амвросій до пріѣзда въ Бѣлую Кришцу.
34. Нарушеніе правилъ при пріемѣ митрополита Амвросія самимъ Амвросіемъ и Геронимомъ.
35. 8-е правило 1-го Вселенскаго Собора. 1-е правило Василія Великаго, изгладъ австрійцевъ на іерархію.
36. Илья и Енохъ.
37. Лицо антихриста. Возраженія по вопросу о лицѣ антихриста.
38. Время прихода антихриста, признаки его царствованія.
39. О св. Причащеніи. Его необходимость и незамѣнимость.
40. Вѣчность св. Причащенія. Возраженія.
41. Секты мистическія и раціоналистическія. Штундбаптисты.
42. О св. преланіи.
43. О почитаніи св. иконъ.
44. О почитаніи храмовъ.
45. О почитаніи Креста.
46. 23-я глава отъ Матѳея.
47. О молитвѣ за умершихъ.
48. О крещеніи младенцевъ.
49. О личномъ спасеніи и спасающей благодати.
50. Литература по обличенію сектантовъ.

Приобрѣтая теоретическія познанія, курсисты знакомилсь и съ практическимъ ихъ призмѣненіемъ, для чего устраивались пробныя практическія бесѣды; ихъ вели са-

ми же курсисты. Наканунѣ праздниковъ торжественно отправлялось на курсы все-общее бдѣніе, шѣли какъ по православному, такъ и по единовѣрчески. Богослуженіе совершалось съ рѣдкой торжественностью, уставно безъ пропусковъ. Въ служеніи принимали участіе все священники и девять діаконовъ во главѣ съ о. діакономъ Темшало-вымъ. Хорошо шѣли курсисты. Хоромъ православныхъ пѣвцовъ управлялъ о. діакопъ Митюхляевъ, а головощикомъ единовѣрческихъ пѣвцовъ былъ единовѣрческій псалом-щикъ Савва Беклемышевъ. За богослуженіемъ говорились два поученія, одно епар-хіальнымъ миссіонеромъ, другое курсистами. Среди курсистовъ проповѣдниками высту-пали священники М. Полювъ, П. Наумовъ, А. Какоринъ. Все они говорили живое безъ тетради слово.

19-го на курсахъ особой комиссіей былъ произведенъ экзаменъ. Предсѣдателемъ комиссіи былъ о. протоіер. Н. Н. Пономаревъ, членами З. М. Благоиравовъ, П. В. Зе-леновъ, Н. И. Знамировскій, о. Л. Е. Ершовъ. На экзаменахъ курсисты давали пре-красные отвѣты, чѣмъ и доказали, что въ теченіи мѣсяца они занимались старательно и усердно.

20-го торжественно былъ отслуженъ молебенъ, послѣ котораго курсы были за-крыты чтеніемъ полученной отъ Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Палладія на имя епархіальнаго миссіонера такой телеграммы: «Привѣтъ, благословеніе благово-лите передать курсистамъ, желаю имъ плодотворной работы, благодарю васъ за труды. Епископъ Палладій».

Отъ Юсьвинской и Искорской школъ.

Въ Юсьвинской второклассной женской школѣ приемныя конкурсныя испыта-нія для поступленія въ первый классъ будутъ производиться 27 августа по предме-тамъ и программѣ одноклассной церковно-приходской школы. Возрастъ для первого класса—отъ 13 до 17 лѣтъ.

При школѣ имѣется общежитіе съ платой по 4 рубля за мѣсяць, впередъ за каждый.

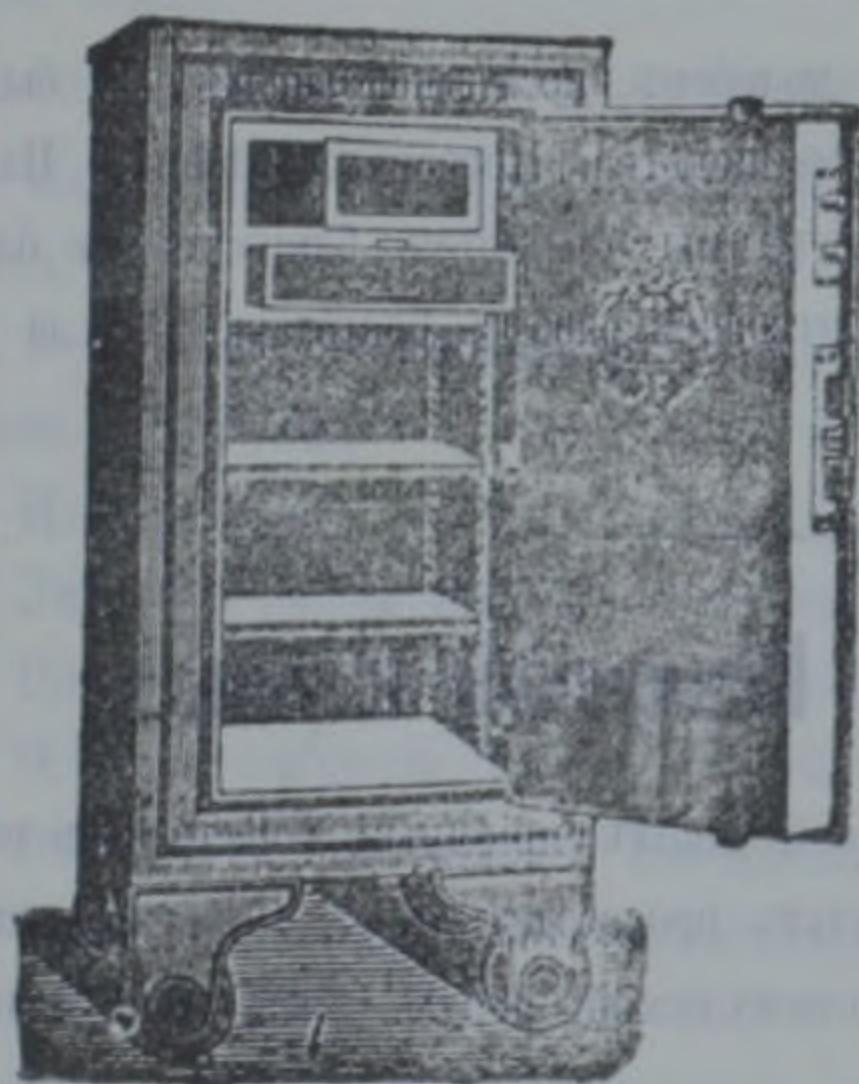
Искорская второклассная церковно-приходская учительская школа съ четвер-тымъ дополнительнымъ отдѣленіемъ симъ извѣщаетъ, что приемныя испытанія для вновь поступающихъ въ школу будутъ производиться 29 и 30 августа, 31 августа совѣтъ, 1-го сентября молебенъ предъ началомъ ученія и выдача книгъ, 2-го сен-тября начало занятій.

Плата въ общежитіи на семь готовомъ въ мѣсяць 4 руб. 50 коп. съ человѣка.
Книги и уч. пособія готовыя.

Завѣдующій школою, священникъ **Василій Серебренниковъ.**

Редакторъ **К. Любимовъ.**

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .



10—9

**НЕСГОРЯЕМЫЕ
ШКАФЫ и СУНДУКИ**
для храненія цѣнностей
Товарищество
СУЩЕВСКАГО ЗАВОДА.

Москва,

Представитель въ г. Перми

С. С. Вершовъ,

Уг. В. Яиской и Оханской ул.
Телефонъ № 228.

Для учреждений мелкаго кре-
дита особо льготныя условія.

ЗУБ о-лечедный кабинетъ
€ И. Жоткихой-Жеусихихой

леченіе, пломбированіе, искусственные зубы.

Уг. Покровской и Кунгурской (Проспекта), д. Миронычева.

Приемъ ежедневно: съ 9 час. утра до 6 веч.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ПОЛУГОДОВАЯ ПОДПИСКА НА ЦЕРКОВНО-ПОЛИТИЧЕСКУЮ ГАЗЕТУ КОЛОКОЛЬ.

„Колоколь“—изъ ежедневныхъ органовъ русской прессы *единственная* газета, *одновременно* политическая и церковная, замѣняющая провинціальному читателю два органа—свѣтскій и духовный.

Руководясь прежде всего велѣніями Божіей правды и высшей справедливости, „Колоколь“ чуждъ крайностей *узкой партійности и независимъ* отъ путъ партійной дисциплины.

Будучи *правымъ націоналистическимъ* органомъ, „Колоколь“—стоитъ за *разумный творческий прогрессъ*, покоющійся на историческихъ первоосновахъ и русскихъ началахъ. Грядущій церковный соборъ и существованіе выборныхъ отъ народа, въ лицѣ Гос. Думы и Гос. Совѣта, „Колоколь“ признаетъ *необходимыми фактами* преуспѣянія на лучшее жизни церковной и государственной нашего дорогого отечества.

Какъ единственный *церковный* органъ, „Колоколь“ ставитъ своей первой обязанностью стойко и смѣло защищать интересы Православной Церкви и нужды духовенства въ переживаемое тяжелое время, когда Церковь столь обуреваема и борима со стороны многочисленныхъ явныхъ и тайныхъ враговъ православія.

Во 2 полугодіи особенное вниманіе „Колоколь“ обратитъ на руководящее содѣйствіе духовенству во время предстоящей выборной кампаніи въ 4 Государственную Думу, а также на освѣщеніе и разработку неотложныхъ вопросовъ объ обезпеченіи духовенства, о приходѣи реформѣ духовной школы, давая широкое мѣсто **свободному** выраженію мнѣній и сомнѣній pro и contra въ стѣлѣ „Свободное Слово“.

„Колоколь“ стремится объединить нынѣ разрозненное, забытое и разброшенное по темнымъ захолустьямъ духовенство въ одну сплоченную въ своихъ дѣйствіяхъ и стремленіяхъ корпорацию съ тѣмъ, чтобы духовенство опознало свое высокое назначеніе въ качествѣ духовныхъ народныхъ вождей въ жизни не только церковной, но и въ государственной и использовало свою могучую духовную и культурную силу какъ для охранительной, такъ и для созидательной творческой церковно-государственной работы.

Подписная цѣна „Колоколу“ на полгода—3 руб., 5 м.—2 руб., 50 коп., 4 м.—2 руб., 3 м.—1 руб., 50 коп., 2 м.—1 руб., 1 м.—50 коп.

Годовые и полугодовые подписчики „Колокола“ имѣютъ право на полученіе за полцѣны стоимости, т. е. за 1 р. вмѣсто 2 р. (безъ пересылки) новаго изданія В. М. Скворцова.

Церковный свѣтъ и государственный разумъ.

(Опытъ церковно-политической хрестоматіи).

Сборникъ руководящихъ мнѣній и сужденій авторитетныхъ духовныхъ и свѣтскихъ писателей и дѣятелей—по всѣмъ главнѣйшимъ вопросамъ современной церковно-государственной миссіи приходскаго пастыря.

Содержаніе I выпуска кн. **„Церковный Свѣтъ и Государственный разумъ“**. Отд. I. **Церковь и Государство**. Глава 1. Вступленіе. Формула опредѣленія церкви: а) Догмат. опред. церкви М. Филарета, б) Блаж. Августина, в) Проф. канониста Заозерскаго, г) Хомякова, д) Соловьева, и др. Глава 2. **Ученіе отцевъ церкви о Государствѣ**. Опредѣленіе государства Блажен. Августина. Происхожденіе государства и его необходимость, по ученію св. отцовъ (Гр. Богослова, св. Иринея, Иоанна Златоуста и Тертуллиана, Августина и др.). Ученіе св. отцовъ церк. о различіи понятія христіан. государства отъ языческаго, объ обязательности исполненія государственныхъ законовъ и повинностей и правъ государства налагать принудительныя наказанія. Ученіе блаженнаго Августина о войнѣ. Отд. II. **Ученіе церкви о власти**. Глава 1. Слово Божіе о власти и ученіе св. отцевъ (Св. Иоанна Златоуста, Григорія Богослова, Оптата Милевійскаго, Августина и др.). Ученіе св. отцовъ о правѣ свѣтской власти, о предѣлахъ повиновенія государственной власти въ взаимоотношеніяхъ государственной и церковной власти. Глава 2. **Государственная власть о своихъ отношеніяхъ къ церкви**. Новеллы и указы: Константина Великаго, Юстиніана, Феодосія, Вас. Македонина, Иоанна Комнена и др. Глава 3. **Отношеніе церкви и государства по взгляду церковныхъ мірянъ** (словянофиловъ) и государствовѣдовъ.

Опредѣленіе государства, разграниченіе сферъ церковной и государственной (по Коркунову, Б. Чичерину и Хомякову, Кирѣевскому И. и К. Аксаковымъ, Кирѣеву, Л. Тихомірову и др.). Глава 4. **Возможно-ли отдѣленіе церкви отъ государства?** Разборъ теорій объ отдѣленіи церкви отъ государства, К. П. Побѣдоносцева. Отд. III. **Формы государственной власти**. О власти верховной и управительской. Формы верховной власти ихъ нравственныя основанія. **Ложь народоправства**. Монархія. Принципіальное начало монархіи. Начало Царской власти. Идея Царской власти на Руси. Форма правленія въ Россіи. Утвержденные акты. Измѣнено ли Самодержавіе. Отд. IV. **Участіе духовенства въ государственныхъ и общественныхъ дѣлахъ**. Каноническія, и историческія основанія. Святоотеческое ученіе. Критика отрицательныхъ воззрѣній на дѣло участія духовенства. Какъ относиться духовенству къ политическимъ программамъ лѣвыхъ и правыхъ партій. Кого избирать въ Г. Думу. Законоположеніе о выборахъ и участіи духовенства въ Г. Думѣ и въ Государственномъ Совѣтѣ. Совѣты и указанія по поводу недоумѣнныхъ случаевъ въ дѣлѣ выборовъ въ Г. Думу. Политическій катехизисъ русскаго гражданина.

Выпускъ 1-й опыта церковно-политической хрестоматіи—„Церковный свѣтъ и Государственный разумъ“ будетъ разосланъ при № 13 „Голоса Истины“ въ качествѣ бесплатнаго приложенія подписавшимся на всѣ періодическія изданія. В. М. Скворцова 1912 года.

Цѣна II выпуска 1 руб. 50 коп. (безъ пересылки). Годовые и полугодовые подписчики „Колокола“ и „Мисс. Обзорнія“ присылають только 1 руб. (безъ пересылки).

Продолжается подписка на „Миссіонерское Обзорніе“ съ бесплатными приложеніями апологетическаго проповѣдническаго журнала „Голосъ Истины“ (12 кн.), „Православн. Слова“ (20 л.) и календаря „Другъ Христіанина“.

Подписчики „Колокола“ платятъ за годовое изданіе 4 руб. (вмѣсто 6 руб.).

Редакторъ-издатель В. М. Скворцовъ.

ЗОЛОТЫЯ МЕДАЛИ ЗА КОЛОКОЛА.



ВЕЛИЧАЙШІЙ
колокольный заводъ Поволжья
Бр. ПРИВАЛОВЫ,

въ И -Новгородъ, Канавино.

ВСЕГДА имѣются колокола для продажи отъ 300 пудовъ и ниже, отличающіеся особой мелодичностью, красотой и силой звука.

Поставщики епархіальныхъ зав. г. Симбирска и Самары и магазина Мих.-Арханг. Братства въ г. Оренбургъ.

Гарантія за благозвучность и прочность колоколовъ.

➡ РАЗСРОЧКА ПЛАТЕЖА ➡

Масса благодарственныхъ отзывовъ и высшихъ наградъ на выставкахъ.

Подробные прейсъ-куранты бесплатно.

СКЛАДЪ УТВАРИ ПЕРМСКАГО ЕПАРХІАЛЬНАГО СВѢЧНОГО ЗАВОДА.

==== ПРОДАЖА: ====

парчи, бархату, плащаницъ, хоругвей, воздуховъ, готовыхъ облаченій, камилавокъ, скуфей, паникадилъ, подсвѣчниковъ, евангелій, апостоловъ, на престольныхъ и священническихъ крестовъ, дарохранительницъ, иконъ художественной работы для подношеній и проч. церковной утвари серебряной и апликовой

по фабричнымъ цѣнамъ,

а также чистыхъ восковыхъ свѣчъ, елея, ладона, экономическаго угля и фитиля.

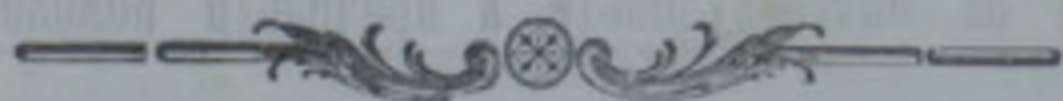


ПРИНИМАЮТСЯ ЗАКАЗЫ на колокола, церковную утварь, иконы, кресты и главы для церквей и часовенъ.



==== ПРОДАЖА БЕЗЪ ЗАПРОСА. ====

Пермь, Красноуфимская улица, домъ Грибушиныхъ.



СОДЕРЖАНІЕ. 1. О необходимости живого участія православнаго духовенства въ предварительной по выборамъ въ Государственную Думу дѣятельности. 2. Секта странниковъ предъ судомъ исторіи святоотеческаго писанія 3. Обь организации въ Пермской епархіи переводческой комиссіи. 4. Седьмые общеепархіальные мисіонерскіе курсы. 5. Отъ Юсьвинской и Искорской школь. 6. Объявленія.

Дозволено цензурою. Цензоръ протоіерей Андрей Знаменскій.

Пермь. Типо-Литограф. Губернскаго Правленія.