



№ 4-й.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА: безъ доставки на годъ 3 р. 50 к., на полгода 2 р., на 3 мѣсяца 1 р., на мѣсяць 40 к.

Съ доставкою и пересылкою на годъ 5 р., на полгода 3 р., на 3 мѣсяца 1 р. 50 к., на 1 мѣсяць 1 р.

Отдѣльные №№ по 10 коп. Продаются во всѣхъ кіоскахъ города Москвы.

ЕЖЕНЕДЕЛЬНАЯ ГАЗЕТА,

ИЗДАВАНІЮ ОБЩЕСТВА

ЛЮБИТЕЛЕЙ ДУХОВНАГО ПРОСВѢЩЕНІА.

29-го января.

АДРЕСЪ РЕДАКЦІИ: Якиманка, приходъ церкви св. ап. Петра и Павла, квартира Протоіерея Іоанна Феодоровича Мансегова.

ОБЪЯВЛЕНІА ПРИНИМАЮТСЯ: за строку, или мѣсто строки за 1 разъ 15 к., за 2 раза 25 к., за 3 раза 30 к., на годъ по особому условію.

Отъ Совѣта Православнаго Миссіонерскаго Общества.

30 Января сего 1906 года въ Князе-Владимірской, при Епархіальномъ Домѣ, церкви имѣютъ быть совершены Архірейскимъ служеніемъ заупокойная литургія и по окончаніи оной паннихида по усопшимъ членамъ и благотворителямъ Православнаго Миссіонерскаго Общества. Начало литургіи въ 9 часовъ.

Самодержавіе по образцу Божія Вседержительства.

Влудите, како опасно ходите.

Мы переживаемъ крайне опасное время. Всколыхнулось грѣшное человѣческое сердце, и съ его дна поднялась такая муть, что свѣта Божьяго не видно. Чтобы распознавать истину отъ лжи, Богъ далъ человѣку умъ. Но въ томъ-то и горе наше, что умъ большею частію состоитъ на послугахъ у грѣшнаго сердца. И вотъ, когда поднимается въ душѣ голосъ совѣсти, оскорбляемой влеченіями сердца, то сердце заставляетъ умъ заглушать совѣсть нарочито подыскиваемыми на сей случай софизмами. Отсюда и происходитъ какая-то потребность нашего времени переоцнить всѣ цѣнности, пересмотрѣть всѣ понятія нравственнаго порядка. Надобно

помнить, что эти внутреннія движенія большею частію происходятъ какъ бы внѣ нашего сознанія: вѣдь и въ обычномъ порядкѣ познания сердце предчувствуетъ истину раньше ума, и умъ ищетъ ее подъ руководствомъ этого тайнаго предчувствія.

Вотъ почему и опасно пересматривать нѣкоторыя, имѣющія жизненное значеніе для цѣлаго народа, понятія въ такое смутное время, какъ переживаемое нами нынѣ. Незамѣтно для себя самого можно увлечься теченіемъ современныхъ, не всегда христіанскихъ, вѣяній и погрѣшнить въ истинѣ. И эта погрѣшность можетъ имѣть роковыя послѣдствія.

Къ сожалѣнію, эти простыя психологическія истины такъ часто забываются именно въ наше смутное время. Многія понятія, тысячу лѣтъ признававшіяся за неоспоримыя истины, подвергаются нынѣ сомнѣнію, колеблются и теряютъ свою нравственную цѣнность. А приточный «врагъ-человѣкъ», въ лицѣ масонства и иллюминатства, пользуется случаемъ посѣять плевелы среди пшеницы чистыхъ христіанскихъ понятій, и вотъ мы видимъ, какъ эти плевелы всходятъ вкупѣ съ пшеницей, и уже трудно ихъ отдѣлять отъ пшеницы. А вѣдь если бы въ свое время мы не допускали этого сѣятеля до нивы Божіей, то и не пришлось бы имѣть дѣло съ его плевелами.

Въ декабрьской книжкѣ *Богословскаго Вѣстника* нанечатанъ рефератъ г. Попова, прочитанный въ началѣ октября въ Московскомъ Обществѣ Любителей Ду-

ховнаго Просвѣщенія. Въ этомъ рефератѣ авторъ, при-ведя извѣстные слова митрополита Филарета: «Богъ по образу Своего вседержительства далъ намъ Царя Самодержавнаго», называетъ эти слова «пустою риторическою фигурой» и позволяетъ себѣ кощунствовать, что по образу девяти чиновъ ангельскихъ на землѣ существуютъ чины по табели ранговъ, тоже девять, и перечисляетъ ихъ... И этимъ хочетъ доказать, что великій святитель Московскій подслуживался свѣтской власти, когда утверждалъ понятіе о Самодержавной Царской власти на понятіи о Божіемъ вседержительствѣ. Можно ли вступать въ серьезный споръ съ такимъ референтомъ? Вѣдь это какое-то издѣвательство надъ богопочтимымъ іерархомъ; и тѣмъ болѣе это издѣвательство, что оно вызвало громкій смѣхъ въ средѣ слушателей-священниковъ, когда авторъ читалъ свой рефератъ (мы были лично тому свидѣтелями). И авторъ думаетъ, что онъ «опровергъ» мысль Филарета. Такіе легкомысленные референты не заслуживаютъ полемики съ ними.

Но вотъ другой авторъ, г. Катанскій относится къ тому же современному вопросу о царскомъ самодержавіи, повидимому, болѣе безпристрастно и пытается доказать, что «съ Манифестомъ 17 октября русское самодержавіе вступаетъ на истинно-христіанскій путь, указываемый глубокими основами христіанскаго міровоззрѣнія». Онъ не только не отрицаетъ, что Верховная Власть земная установлена Богомъ по образу Божественной власти надъ міромъ сотворенныхъ существъ, но и хочетъ именно на этомъ богоподобіи земной власти основать свою мысль о самоограниченіи Царской Власти Манифестомъ 17 октября. Онъ говоритъ, что «Богъ Самъ ограничиваетъ Себя созданною Имъ же свободною волею разумныхъ существъ», что «самоограниченіе не есть ограниченіе: кто удерживаетъ свою силу отъ проявленія, тотъ не перестаетъ отъ того быть и называться сильнымъ», что «если посмотрѣть на Высочайшій Манифестъ 17 октября съ этой точки зрѣнія, то онъ явится не актомъ умаленія, не актомъ отрицанія самодержавія, а актомъ добровольнаго самоограниченія самодержавной Власти волею свободнаго Русскаго народа, актомъ, полнымъ высшаго христіанскаго глубоко-нравственнаго смысла».

Таковъ ходъ мыслей у г. Катанскаго. Но вѣрны ли его выводы? Правильно ли онъ дѣлаетъ послылки?

Въ началѣ своихъ разсужденій г. Катанскій говоритъ: «прежде всего нужно условиться, что разумѣть подъ Самодержавіемъ?» Но, къ удивленію читателя, совсѣмъ не даетъ опредѣленныхъ признаковъ понятія о Самодержавіи, а говоритъ только о видахъ Самодержавія. Намъ кажется, что именно въ этой неопредѣленности понятія и заключается причина, почему получились выводы неправильные.

Существенный признакъ Самодержавной Власти состоитъ въ томъ, что воля Монарха есть источникъ законовъ для его подданныхъ, источникъ независимый отъ воли сихъ подданныхъ. Въ области законодательства Самодержецъ ограниченъ только закономъ Божіимъ, Своею совѣстью и послушаніемъ Православной Церкви,

но не волею народа. Въ государствахъ, гдѣ существуетъ такъ-называемая конституція, монархъ не имѣетъ права безъ согласія представителей народныхъ издавать законы.

Теперь приложимъ это понятіе ко Вседержителю Господу, если ужъ не дерзновенно сіе дѣлать. Г. Катанскій говоритъ, что Богъ «Самъ ограничиваетъ Себя волею созданныхъ Имъ разумныхъ свободныхъ существъ». Но, какъ Законодатель, вопрошаетъ ли Онъ Свое твореніе: какіе дать сему творенію законы? *Еда речетъ зданіе создавшему е: почто мя сотворилъ еси тако? Или не имать власти скудельникъ на брени, отъ тогожде смъшенія сотворити, овъ убо сосудъ въ честь, овъ же не въ честь?* (Рим. 9, 20—21). Такъ и Творецъ. Не предназначалъ ли прежде всѣхъ вѣковъ и время Свои законы, и измѣняетъ ли по желанію Своихъ же тварей? Нѣтъ, законы положены Имъ какъ для разумныхъ, такъ и для неразумныхъ, даже неодушевленныхъ твореній *ранше ихъ бытія*; Онъ требуетъ только подчиненія симъ законамъ—отъ разумныхъ существъ, Ангеловъ и людей—свободнаго подчиненія, а отъ неразумныхъ и неодушевленныхъ—непроизвольнаго, инстинктивнаго, механическаго. Для разумныхъ существъ въ исполненіи воли Божіей, въ дѣланіи заповѣдей Божіихъ, есть путь къ совершенству, къ богоподобію; уклоненіе—путь къ гибели; самые же законы Божіи, какъ имѣющіе Божественное происхожденіе, остаются непреложными, доколѣ сіе Ему будетъ благоугодно.

Чтобы лучше выразумѣть ученіе слова Божія объ отношеніи свободной воли человѣка къ волѣ Божіей, выраженной въ законѣ Божіемъ, слѣдуетъ вчитаться въ псаломъ 118-й. Тутъ какъ въ зеркалѣ отражается истина, что законы Божіи непреложны, что воля человѣка, какъ не участвовала въ ихъ установленіи, такъ и измѣнить ихъ бессильна; что въ нихъ, и только въ нихъ,—жизнь и счастье существъ разумныхъ. *Во вѣкъ Господи, слово Твое пребываетъ на небеси. Въ родъ и родъ истина Твоя: основалъ еси землю и пребываетъ:* Ты назначилъ ей мѣсто въ цѣпи планетъ солнечной системы, и установилъ отношеніе ея къ солнцу, лунѣ и другимъ тѣламъ; и какъ Ты установилъ, какъ Ты повелѣлъ ей быть, такъ она и существуетъ; и будетъ существовать, пока угодно Тебѣ, чтобы было такъ. *Учиненіемъ Твоимъ пребываетъ день—* по Твоему закону идетъ смѣна дня и ночи, столь необходимая для жизни всѣхъ тварей, сущихъ на землѣ, и неизмѣннымъ пребываетъ сей порядокъ, *яко всяческая работна Тебѣ.* «Все рабски покорствуешь Богу,—говоритъ епископъ Теофанъ,—да иначе и быть тому нельзя. Творецъ есть и Вседержитель, и держимое держать, какъ Ему благоугодно. Когда говоритъ Пророкъ: *всяческая работна Богу*, то не исключаетъ ничего. Облако движется и несетъ дождь туда, куда Богъ повелѣваетъ, чтобы одни поля оросить, а другія оставить палащему зною солнца. Буря несется куда Богъ ее направляетъ, и исполняетъ суды правды или милости Его. Огонь воспламеняется, и иногда поядаетъ грады и села, потому что такъ повелѣлъ ему Богъ. И ничто не

бываетъ случайно; все движется по законамъ Божіей милости и правды, премудро и цѣлесообразно».

«Такъ, и на небѣ и на землѣ все покорствуешь Богу; но покорствуешь потому, что не можешь не покорствовывать, не имѣя свободы. Однѣ разумныя твари получили свободу, и среди общаго рабства твари ходятъ независимо, какъ цари, не стѣняясь узамъ неизмѣнныхъ законовъ. Богъ почтилъ ихъ самовластіемъ, но не затѣмъ, чтобы они самовольничали, а затѣмъ, чтобы свободно и самоохотно подчинялись той же волѣ Божіей. Далъ имъ Богъ законы и начерталъ ихъ на сердцахъ ихъ; но свободы ихъ не связалъ, а оставилъ имъ на произволь — исполнять ихъ, или не исполнять, предупредивъ только, что если будутъ исполнять, то будутъ блаженны, а если нѣтъ, то страдать будутъ».

«Рабство же всѣхъ тварей предъ глазами ихъ поставилъ для того, чтобы имѣли они въ немъ побужденіе и напоминаніе. Если вслѣдствіе работна Богу, то и вамъ не пристало уклоняться отъ общаго порядка. Подглотите же свою свободу подъ иго воли Божіей самоохотно»¹⁾.

Вслѣдъ за приведенными словами Пророкъ исповѣдывается: *яко аще бы не законъ Твой поученіе мое былъ, если бы я не слѣдовалъ законамъ Твоимъ, тогда убо погиблъ быхъ во смиреніи, въ ничтожествѣ моемъ, а посему — во вѣкъ не забуду оправданій Твоихъ, буду ходить въ нихъ, исполнять ихъ, яко въ нихъ оживилъ мя еси* — въ нихъ только и есть моя истинная жизнь, сладостное оживленіе, съ которымъ ничто не можетъ сравниться. Если я слѣдую имъ, то во мнѣ дѣйствуетъ законъ благодати Твоей, и я живу нормальною жизнью, если же нѣтъ, то начинаетъ дѣйствовать во мнѣ законъ правды Твоей и наступаетъ моя духовная смерть. Я не въ силахъ измѣнить законы Твои; я свободенъ только дѣлать выборъ между закономъ милости и закономъ правды Твоей. Вся видимая природа работаетъ Тебѣ, Господи, повинуется законамъ Твоимъ, но она повинуется безсознательно, а я долженъ повиноваться сознательно, она — произвольно, а я вольною моею волею. И если и уклонюсь отъ закона Твоего, то та же тварь, тѣ же законы чрезъ нее дѣйствующіе накажутъ меня по реченному: *накажетъ тя отступленіе твое*.

«Когда, — говоритъ святитель Теофанъ, — въ какой-нибудь многосоставной машинѣ, положимъ, на мельницѣ, гдѣ дѣйствуетъ множество колесъ, — одно какое-нибудь колесо не захотѣло бы подчиняться общему движенію, — всѣ другія колеса, не переставая дѣйствовать подъ вліяніемъ движущей ихъ силы, сотрутъ его и сомутъ. Такъ съ свободною тварію: хотя свободно, но все необходимо подчиняться обще со всѣми тварями волѣ Божіей, чтобы жить блаженною жизнью. Возвѣла она смѣлость отступить отъ воли Божіей, и вотъ трутъ ее и мнутъ всѣ твари, поучительно напоминая ей объ ея отступленіи отъ общаго чина и попечительно призывая возвратиться въ общій строй, чтобы вмѣстѣ со всѣми работать Богу всею душею, всѣмъ сердцемъ, всѣми силами и всѣмъ помышленіемъ».

Человѣку дана свобода не для того, чтобы измѣнять законы, Творцомъ отъ вѣка предначертанные: всякая попытка его въ сѣмъ отношеніи была бы безуміемъ; а для того, чтобы свободною волею исполнять ихъ, отдавая свою волю въ послушаніе волѣ Творца и принося Ему лучший даръ своей богоподобной природы: свободу своей воли. И въ сѣмъ — блаженство всякой разумной твари — и ангеловъ и людей. Нѣтъ воли совершеннѣе воли Божіей, всеблагой и премудрой, а посему послушаніе ей есть основной законъ благобытія тварныхъ существъ, и Творецъ не входитъ, говоря по-человѣчески, ни въ какую «конституцію», ни въ какія юридическія отношенія или соглашенія съ тварями въ отношеніи тѣхъ законовъ, которые Имъ установлены прежде бытія тварей. Самая свобода тварей состоитъ въ *послушаніи* Богу, ибо тотъ, кто не повинуется Ему, уже лишаетъ себя свободы: *тзоряй грѣхъ, рабъ есть грѣха*.

Такъ говоритъ Самъ Господь.

Изъ сего видно, какой образъ правленія: Самодержавный или конституціонный болѣе приближается къ идеалу христіанскаго ученія? Въ установленіи тѣхъ или другихъ законовъ бытія, какъ въ мірѣ нравственномъ, такъ и въ физическомъ, Богъ не ограничиваетъ Себя волею сотворенныхъ Имъ существъ. Такъ же и Самодержецъ не долженъ быть ограничиваемъ волею своихъ подданныхъ въ законодательствѣ. Если Онъ признаетъ, что Его власть не только отъ Бога, но по образу Божественнаго міроуправленія, то не имѣетъ и права поступаться своимъ правомъ издавать законы полновластно, безъ «одобренія» волею народа. Онъ можетъ спросить народъ, какъ и отецъ спрашиваетъ мнѣнія дѣтей, но въ рѣшеніи долженъ слѣдовать не тому, какъ укажетъ Ему народъ, а какъ велитъ ему Богъ въ Его совѣсти. И народъ долженъ по совѣсти же подчиниться всякому закону, который Царь положитъ по своей, Богомъ руководимой, совѣсти. Не забудемъ, что вѣра въ такое руководство *свыше* основывается на благодатномъ таинствѣ муромазанія Царя. Потому Царь и Самодержецъ, что Онъ — Божій помазанникъ. Идеаль *нравственныхъ* отношеній Царя и народа, опредѣляемый такимъ самодержавіемъ (въ Церкви Восточной), несравненно выше всякаго идеала *юридическихъ* отношеній, опредѣляемыхъ конституціей (на Западѣ). И тѣ и другія отношенія созидались вѣками, исторически, а ломать исторію — не безопасно для жизни народной. И если бы мы дожили до того, что Царь долженъ бы былъ давать присягу (которая предполагаетъ какъ бы недоувѣріе народа къ Его нравственному авторитету), то это было бы несчастьемъ: у насъ былъ бы не Царь, а только полуцарь.

Такъ въ совѣсти своей вѣруетъ и народъ. И дай Богъ, чтобы такъ и оставалось на Руси на вѣки, пока будетъ Русь стоять...

Ліконъ, Епископъ Серпуховскій.

¹⁾ Псаломъ 118-й, еп. Теофана.

Христіанинъ, какъ проповѣдникъ истины.

Вы есте свѣтъ міра (Мѡ. 5, 14).

Всматриваясь въ жизнь современнаго общества, мы видимъ, что многіе христіане настоящаго времени уклонились съ истиннаго пути жизни. По заповѣди Спасителя, должно искать, прежде всего, царствія Божія и правды его (Мѡ. 6, 33). Между тѣмъ люди вѣка сего больше всего готовы заниматься земными интересами и улучшеніемъ своего матеріальнаго положенія. Интересы же чисто духовные часто совершенно забываются. Въ-стѣ съ тѣмъ стало замѣчаться охлажденіе къ св. Церкви и исполненіе ея уставовъ безъ вѣры и усердія, а также усиленное развитіе разныхъ пороковъ: пьянства, разврата и т. п. Какъ-же быть? Неужели можно остаться безучастнымъ зрителемъ всего происходящаго и спокойно ждать что будетъ далѣе? Нѣтъ: такое отношеніе къ нашимъ ближнимъ не позволительно и нельзя оправдать никакими соображеніями. Разъ мы видимъ, что близкій намъ человѣкъ находится на краю пропасти, то преступно сидѣть, сложа руки, и не предпринимать никакихъ мѣръ къ его спасенію. Вотъ почему въ настоящее время пастыри Церкви съ особенною ревностію выступили съ проповѣдью слова Божія, всячески стараясь направить на путь истины людей вѣка сего. Ибо пастырямъ Церкви въ лицѣ апостоловъ Самъ Христосъ заповѣдалъ *ити въ міръ весь, проповѣдывать Евангеліе всей твари* (Мр. 16, 15) и *учить вся языки, крестяще ихъ во имя Отца и Сына и Святаго Духа* (Мѡ. 28, 19). Но и каждый христіанинъ не долженъ отказываться отъ проповѣданія истины. Всякій долженъ быть проповѣдникомъ, кто-бы онъ ни былъ: воинъ, правитель, купецъ, ремесленникъ, земледѣлецъ и даже женщина. Какимъ же образомъ христіанинъ можетъ быть проповѣдникомъ истины?

Проповѣдывать истину каждый долженъ, прежде всего, своею жизнью. Много значить сказать умное слово, но примѣръ дѣйствуетъ сильнѣе слова. И слово поученія тогда только оказываетъ полное дѣйствіе на слушателя, когда оно подтверждается примѣромъ собственной жизни проповѣдника. Плохо будетъ, если проповѣдникъ истины говоритъ одно, а дѣлаетъ другое: учить, наприм., вести трезвую жизнь, а самъ злоупотребляетъ спиртными напитками, говорить о цѣломудріи, а самъ живетъ развратно, внушаетъ оказывать помощь бѣднымъ, а самъ не подаетъ ни копейки. Въ этихъ и подобныхъ случаяхъ слово поученія не будетъ имѣть должной силы и дѣйствія.— Допустимъ, что вы живете въ кругу людей, занятыхъ только одними земными интересами, и въ то же время не исполняющихъ уставовъ Церкви, напр. десятки лѣтъ не говѣющихъ и вообще нисколько не заботящихся о спасеніи своей души. Зная-же, что христіанинъ на землѣ долженъ жить, прежде всего, для царствія Божія, вы въ этомъ духѣ проводите свою жизнь: ходите въ храмъ Божій, помогаете бѣднымъ, часто приступаете къ св. Чашѣ и вообще стараетесь быть добрыми христіанами. Такой образъ вашей жизни какъ сильно безъ словъ проповѣдуетъ, о томъ для чего мы живемъ, и какъ сильно обличаетъ онъ людей, жи-

вущихъ не по-христіански. Видя вашу жизнь для царствія Божія и ваши добрыя дѣла, они невольно задумаются о Богѣ и придутъ въ сознаніе неправильности своей жизни. И кто знаетъ: можетъ быть, по вашему примѣру, они и свою жизнь измѣнятъ къ лучшему. *Тако да просвѣтитсѣ свѣтъ вашъ предъ челоуки, яко да видятъ ваша добрая дѣла, и прославятъ Отца вашего, иже на небесахъ* (Мѡ. 5, 16). Св. Апостоль Петръ говоритъ: «вы, жены, повинуйтесь своимъ мужьямъ, чтобы тѣ изъ нихъ, которые не покарются слову, житіемъ женъ своихъ безъ слова приобрѣтаемы были, когда увидятъ ваше чистое, богобоязненное житіе» (1 Петр. 3, 1—2, по русск. пер.). Великое дѣло добрый примѣръ. Но и примѣры порочной жизни, благодаря грѣховности челоуческой природы, могутъ дѣйствовать сильно и заразительно. Можно судить, поэтому, какой отвѣтственности подвергають себя тѣ, кто грѣховнымъ образомъ своей жизни соблазняетъ на грѣхъ другихъ. *Горе челоуку тому, иже же соблазнъ приходитъ* (Мѡ. 18, 7).

Проповѣдуя своею жизнью истину, вы должны проповѣдывать ее и словомъ. Безъ слова наученія нельзя обойтись, прежде всего, въ своей семьѣ при воспитаніи дѣтей. Поэтому первыми проповѣдниками истины въ семьѣ всегда бываютъ отецъ и мать. *Отцы, говоритъ св. Апостоль, не раздражайте чадъ, но воспитывайте ихъ въ наказаніи и ученіи Господни* (Еф. 6, 4). Родители должны знать, какъ много вниманія слѣдуетъ удѣлять дѣтямъ при ихъ воспитаніи. Ибо въ дѣтяхъ — опора и надежда будущаго: это — будущіе дѣятели въ различныхъ сферахъ общественной жизни. Научить ребенка истинамъ вѣры и правиламъ доброй нравственности — самое первое дѣло, какъ и Христосъ сказалъ: *оставите дѣтей приходить ко Мнѣ, таковы-же бо есть царствіе Божіе* (Мр. 10, 14). Должно учить дѣтей креститься и молиться, рассказать имъ про жизнь Іисуса Христа и святыхъ, читать имъ что-нибудь назидательное, внушать бояться Бога, дѣлать доброе, избѣгать худого. Кстати сказать, какъ часто родители воспитываютъ дѣтей не такъ, какъ должно, и своимъ воспитаніемъ портятъ ихъ на всю жизнь: позволяютъ себѣ при дѣтяхъ произносить разные скверныя слова, осуждать начальство, неуважительно относиться къ священнымъ предметамъ и т. п. Яблоко недалеко падаетъ отъ яблони. И вотъ каковы родители, таковы и дѣти. Въ этомъ случаѣ родители являются не проповѣдниками истины въ своей семьѣ, а соблазнителями *малыхъ сихъ*, за что положено страшное наказаніе отъ Бога (Мѡ. 18, 6). Испорченныхъ-же въ семьѣ дѣтей, какъ показываетъ опытъ, очень трудно исправить въ школѣ. Испорченное дитя твердитъ умомъ урокъ, но сердце его глухо къ впечатлѣніямъ духовнымъ: оно, засоренное уже представленіями и склонностями грѣховными, тяготеетъ чисто духовными чувствованіями. Не возбраняйте же дѣтямъ въ самомъ раннемъ возрастѣ приходить ко Христу Спасителю: иначе они могутъ къ Нему и совсѣмъ не придти.

Ведя строго христіанскую жизнь и будучи проповѣдникомъ истины въ своемъ домѣ или въ своей семьѣ,

каждый христіанинъ съ успѣхомъ выступить, когда представится случай, съ проповѣдью и въ обществѣ. Обыкновенно въ жизни слово употребляютъ на предметы, его недостойные: осужденіе ближнихъ, ссоры, пустословіе и т. д. Христіанинъ же долженъ пользоваться словомъ съ крайнею осторожностію. И не трудно это дѣлать тому, кто утвердилъ свою жизнь на добрыхъ началахъ. Св. ап. Іаковъ говоритъ: *еще кто въ словъ не согрѣшаетъ, сей силенъ обуздать и все тѣло* (Іак. 3, 2). Можно сказать и наоборотъ: кто силенъ обуздать все тѣло, тотъ легко можетъ обуздать и свой языкъ. Нельзя злоупотреблять словомъ, но должно имъ непременно пользоваться, когда этого требуютъ обстоятельства: молчаніе въ этомъ случаѣ будетъ преступно. Вы видите людей, которые глумятся надъ предметами вашей вѣры. У васъ невольно является желаніе сказать, хотя краткое, слово въ защиту своей вѣры. И если вы приведете это свое желаніе въ исполненіе, то будете проповѣдниками истины среди людей. Таковыми же будутъ: хозяинъ, внушающій своимъ рабочимъ усердно трудиться въ будніе дни и свято проводить праздники; начальникъ, уговаривающій своихъ подчиненныхъ служить подъ его руководствомъ не только изъ страха наказанія, но и по совѣсти (Рим. 13, 5); подчиненный, не только своимъ примѣромъ, но и словомъ обличающій лѣнливыхъ сослуживцевъ и т. д. Словомъ, проповѣдывать истину можетъ и долженъ всякій человѣкъ, не побывая мѣста своего жительства, не оставляя своего занятія и въ томъ кругу и обстановкѣ, въ которыхъ онъ живетъ.

Если такъ будемъ жить все, то много будетъ сдѣлано для распространенія среди насъ свѣта Христовой истины и обращенія заблуждающихся на путь правый, за что обѣщана великая награда: *братіе, говоритъ Апостоль, еще кто въ васъ заблудитъ отъ пути истины, и обратитъ кто его, да вѣсть, яко обративый грѣшника отъ заблужденія пути его, спасетъ душу отъ смерти, и покрываетъ множество грѣховъ* (Іак. 5, 19—20).

Свящ. С. Третьяковъ.

По поводу Высочайшаго указа Правительствующему Сенату отъ 17 апрѣля 1905 г. въ отношеніи къ старообрядцамъ.

(Продолженіе см. № 3-й).

Мы не знаемъ, насколько новый еще не составленный и по крайней мѣрѣ еще не обнародованный, законъ по не разрѣшеннымъ въ указѣ вѣроисповѣднымъ вопросамъ, который долженъ быть составленъ особымъ совѣщаніемъ въ духѣ этихъ двухъ актовъ, будетъ послѣдователенъ; но, если онъ, какъ и старый, еще не отмѣненный, и объявитъ по прежнему преступность старообрядческой и сектантской пропаганды, то несомнѣнно, что сами старообрядцы, равно какъ и сектанты, сумѣютъ сдѣлать не только логическій, но и практическій выводъ изъ этихъ актовъ. Вѣдь извѣстно, какой большой наклонностью къ этой пропагандѣ они отличаются,

особенно въ нѣкоторыхъ своихъ сектахъ, которыя и живутъ исключительно ею, такъ что онѣ давно бы прекратили свое существованіе и исчезли, если бы не приобрѣтали себѣ послѣдователей чрезъ пропаганду. Запретъ же въ законѣ этой пропаганды никогда не предотвращалъ ее въ дѣйствительности. Но если при прежней строгой отвѣтственности за пропаганду по закону, пропагандисты однако являлись и дѣйствовали, то несомнѣнно, что то же будетъ и теперь; но такъ какъ обстоятельства повернулись въ благоприятную для старообрядчества и сектантства сторону, то теперь эта пропаганда еще усилится и станетъ открытой: свобода слова и совѣсти, дарованная нынѣ всѣмъ гражданамъ Русскаго государства, всегда будетъ противопоставляема, какъ оправдывающее обстоятельство, обвиненію въ пропагандѣ, если бы оно и возникло.

Далѣе, на усиленіе пропаганды будетъ вліять и объявленная указомъ свобода отпаденія отъ православія и снятіе запретовъ со старообрядчества, которые для малообразованныхъ, какъ мы говорили, служили знаменіями того, что царское правительство не считаетъ старообрядчество за истинную вѣру; теперь эти знаменія одно за другимъ убираются; эти педагогическія мѣры найдены государствомъ не соответствующими дѣламъ, для которыхъ они были изобрѣтены, и духу времени. Перемѣнилось отношеніе государства къ старообрядчеству и сектантству. Но не такъ скоро переменится и народная психологія, и можетъ случиться, что отиѣну запретовъ и свободу оставленія православія малообразованные поймутъ, какъ признаніе со стороны государства равноцѣнности и церкви и отпадшихъ отъ нея сектъ. А эти, хотя и неправильнымъ, пониманіемъ воспользуются въ свою пользу пропагандисты лжеученій.

Усиленіе же пропаганды и, какъ ея послѣдствіе, возможность расхищенія православнаго стада непременно должны заставить пастырей этого стада усилить свою бдительность о немъ. Доселѣ на помощь церкви по охранѣ ея стада приходило государство и охраняло ее всею силою своей власти, тщательно наблюдая, чтобы ереси, расколы и другія, предразсудками и невѣжествомъ порождаемыя, заблужденія не были распространяемы въ народѣ (ст. 298 и 725, п. 6 Общ. учр. губ.). Теперь вся эта внѣшняя сила, которая строгостію законовъ и дѣйствіями власти, отгоняла волковъ отъ православнаго стада, отказывается отъ служенія церкви. Теперь, по словамъ Русскаго первосвятителя, «волею Божіею церковь наша стала свободна отъ поддержки мірской и предоставлена своимъ только внутреннимъ силамъ въ борьбѣ съ невѣрующими, иномыслящими и всякими враждебными силами» (Церк. Вѣд. 1905 г. № 46). Учитель старообрядчества или сектантства, соблазняющій своимъ словомъ православныхъ и привлекающій ихъ на свою сторону отъ церкви, не можетъ быть больше удаленъ изъ общества по мірскому приговору, по суду, или административнымъ порядкомъ: онъ можетъ говорить все, что ему угодно. Ранѣе сосланные за пропаганду и совращенія и вообще за религіозныя преступления, все или уже возвращены, или скоро возвратятся на мѣста, откуда они были сосланы, и не все изъ нихъ, какъ

Федоръ Ковалевъ изъ Тирасполя, вернется изъ тюрьмы, изъ ссылки примиренные съ православною церковію, но большинство, какъ пострадавшіе за свою вѣру, какъ ея исповѣдники, и со всѣмъ жаромъ начнутъ свою пропаганду, и слово ихъ будетъ имѣть вѣсь и значение. Единственная преграда, какою можно теперь поставить противъ этой пропаганды лжеучителей, есть слово же и проповѣдь православія. Теперь вся надежда на мѣры духовныя, отъ которыхъ иногда уклонялись мы, православные пастыри, въ сторону мѣръ чисто внѣшнихъ и по существу дѣла совершенно чуждыхъ нашему духовному служенію. Тотъ вещественный бичъ, который государство такъ долго предоставляло на службу церкви, для отогнанія отъ ея стада тяжкихъ волковъ, оно нынѣ отнимаетъ и пастыри церкви уже не станутъ больше обращаться къ этому бичу. Они должны отнынѣ отгонять волковъ только однимъ духовнымъ бичемъ, т. е. словомъ Божиимъ.

Несомнѣнно, что теперь пастырство должно напрячь свои силы и предаться дѣлу духовнаго просвѣщенія своихъ паствъ. Вѣдь коренной причиной успѣха толковъ и сектъ между православными, кромѣ нравственной неудовлетворенности жизнію, не согласной Евангелію, которою живетъ масса православныхъ, служить духовная ихъ темнота, незнаніе православной вѣры, которыя дѣлають иногда возможнымъ, что убѣжденная рѣчь старообрядцевъ и сектантовъ является для нихъ дѣйствительно цѣлостнымъ, изъ котораго они и узнають впервые Христа и христіанство: знай они напередъ свое православіе, истинное и настоящее христіанство, какъ должно, они не внимали бы этимъ «инымъ благовѣствованіямъ», которыя суть только «превращенія» того, перваго (Гал. 1, 6—7). Итакъ, воспитаніе православной паствы въ духъ истиннаго православія сдѣлаетъ ее недоступной для вліянія на нее ни старообрядчества, ни сектантства. Пастыри должны принять всѣ мѣры къ тому, что бы ихъ овцы не только не поддавались нападающимъ на нихъ волкамъ и не дѣлались ихъ добычею, но и отражали и одолевали бы ихъ. Такое превозможеніе овцами волковъ, невозможное въ мірѣ животномъ, въ духовномъ или разумномъ мірѣ возможно: овцы духовнаго стада могутъ противостоять волкамъ, онѣ могутъ даже и самихъ волковъ превращать въ овецъ, т. е. изъ неправославныхъ, еретиковъ и раскольниковъ, дѣлать ихъ православными. Необходимо только, что бы пастыри воспитывали ихъ на пажитяхъ духовныхъ настолько сильными, чтобы они, сами зная истины православія и будучи вполне православными по духу всей своей жизни, не прельщались лжеученіями, и были способны и не знающихъ и заблуждающихся научать этимъ истинамъ и примѣромъ своего непорочнаго и добродѣтельнаго житія привлекать ихъ къ православію. Достиженіе того состоянія, чтобы православные перестали быть добычею толковъ и сектъ, должно быть первою заботою пастырей. Крѣпость и непоколебимость православныхъ въ своей вѣрѣ будетъ прочнымъ фундаментомъ для миссіонерской дѣятельности церкви. Такіе пасомые будутъ дѣятельными сотрудниками по обращенію заблудшихъ. И опять поэтому воспитанію паствы, какъ и по от-

раженію отъ нея лжеучителей и по обращенію заблудшихъ, пастырству должна оказывать помощь миссія. А такъ какъ нужда во всѣхъ видахъ этой помощи, по обстоятельствамъ времени, усиливается, то и сама миссія должна быть усилена.

Потребность такого усиленія миссіи по мѣстамъ уже признана; напр. въ Ставропольской епархіи, по ходатайству преосвященнаго Агаодора, Св. Синодъ учредилъ пять новыхъ миссіонерскихъ должностей (Церков. Вѣд. 1905 г. № 41); въ Москвѣ Совѣтъ Братства св. митрополита Петра ходатайствуетъ передъ преосвященнымъ митрополитомъ Владиміромъ объ увеличеніи состава миссіи, въ Ригѣ съѣздъ духовенства рѣшилъ усилить миссіонерское дѣло. И тѣмъ печальнѣе совершенно неожиданное извѣстіе, что въ Минскѣ такой же съѣздъ постановилъ упразднить должность миссіонера (Миссіонер. Обзор. 1905 г. № 13).

Миссія—испытанное и вѣрное средство для воздѣйствія на старообрядчество и сектантство въ цѣляхъ примиренія ихъ съ церковію и для противодѣйствія ихъ пропагандѣ между православными. Не даромъ же Старообрядческій Вѣстникъ (1905 г. № 9), органъ самой воинственной въ Старообрядчествѣ окружнической Австрійской секты, настойчиво заявляетъ о необходимости уничтожить противостарообрядческую миссію. Онъ находитъ, что при существованіи ея невозможно примиреніе старообрядцевъ съ церковію. И такъ, церковь считаетъ миссію средствомъ для примиренія съ собой старообрядчества, для чего и учредила ее, Вѣстникъ—препятствіемъ, подлежащимъ немедленному устраненію, — взглядъ совершенно противоположный. Что бы дать ему надлежащую цѣну, необходимо знать, какъ разумѣть Вѣстникъ примиреніе старообрядчества съ церковію. Узнать же это можно изъ тѣхъ условій, какія онъ считаетъ необходимыми для этого примиренія. Къ церкви онъ предъявляетъ три условія. Одно изъ нихъ уже извѣстно намъ, это—уничтоженіе миссіи, поставленное по счету вторымъ, первымъ стоитъ признаніе законности старообрядческой іерархіи и третьимъ—«обращеніе церкви къ древности какъ въ важнѣйшихъ, такъ и въ менѣе важныхъ предметахъ, съ отривовеніемъ тѣхъ несогласныхъ церковнымъ преданіямъ новшества, которыя волею или неволею вошли въ нее». Со стороны же старообрядчества, или собственно Австрійской его секты, именуемой имъ церковію, Вѣстникъ ставитъ одно условіе для примиренія, это—устраненіе нѣкоторыхъ недостатковъ, изъ которыхъ главнѣйшій — лишеніе школьнаго просвѣщенія и богословскихъ наукъ, и высказываетъ надежду, что съ устраненіемъ этого недостатка эта «старообрядческая церковь» станетъ не только хранительницей христіанскихъ истинъ, но и изяснительницей ихъ, какъ свѣтильникъ, свѣтяцій во всѣ стороны. Извѣстно, что старообрядцы разумѣють подъ древностію и подъ новшествами. Требуя, чтобы церковь обратилась къ первой и отвергла вторыя и признала законность старообрядческой іерархіи, Вѣстникъ подъ примиреніемъ, очевидно, разумѣетъ присоединеніе церкви къ Австрійской сектѣ, иначе сказать, переходъ ея въ этотъ видъ старообрядческаго раскола, не допуская при семъ примиренія сво-

боды исправленнаго обряда, подобной свободѣ стараго обряда, допускаемаго церковію въ ея единовѣріи. Какимъ именно чиномъ покаявшаяся передъ Австрійской сектой православная церковь будетъ принята ею въ общеніе, или, можетъ быть, ихъ примиреніе состоится какъ нибудь и безъ чинопріема и старообрядческая «церковь» удовлетворится однимъ отреченіемъ со стороны господствующей церкви отъ троеперстія въ честь нераздѣльной Троицы и подобныхъ новшествъ, составляющихъ сочиненную предками старообрядцевъ ересь никоніанства, это у Вѣстника не ясно.

Но примиреніе на предложенныхъ Вѣстникомъ условіяхъ, если бы оно и состоялось, было бы не примиреніемъ церкви со старообрядчествомъ во всей его совокупности, но лишь съ одной изъ его сектъ, именно съ Австрійской, (да и то, навѣрное, не со всей, а лишь съ окружнической ея партіей, дѣятели которой издають Вѣстникъ, ибо между этой партіей и партіей противокружниковъ непримиримая вражда, которую едва ли погасить и переходъ церкви на сторону одной изъ нихъ). Вѣстнику хорошо извѣстно, что условіе примиренія, которое онъ считаетъ самымъ первымъ и важнѣйшимъ, именно признаніе со стороны церкви Австрійской іерархіи законною, для примиренія ея съ безпоповщиной и бѣглоповщиной ровно никакого значенія не имѣетъ, или, пожалуй, имѣетъ, но вовсе неблагоприятное: послѣ такого признанія они еще дальше отодвинулись бы отъ церкви, какъ допустившей, по ихъ мнѣнію, тяжкую погрѣшность, ибо извѣстно отрицательное отношеніе этихъ древнѣйшихъ въ старообрядчествѣ сектъ къ новоавстрійской съ ея іерархіей.

Церковь также свое примиреніе со старообрядцами понимаетъ, какъ соединеніе съ ними, но чрезъ присоединеніе не ея къ нимъ, какъ Вѣстникъ, но ихъ къ ней. Зная, что причиной отдѣленія старообрядцевъ отъ нея было ихъ обвиненіе ея въ еретичествѣ изъ-за принятія ею новоисправленныхъ книгъ и обрядовъ, она, какъ первѣйшаго условія для примиренія со стороны старообрядцевъ, требуетъ отреченія отъ этого обвиненія и признанія неповрежденности православія ея и принятыхъ ею книгъ и обрядовъ, безъ принятія и соблюденія ими этого условія церковь не мыслитъ своего примиренія съ ними. Познавши истину, что церковь сохранила непорочнымъ православіе, отрекшимся отъ раскола съ нею и присоединяющимся къ ней, но приверженнымъ къ старопечатнымъ книгамъ и къ старымъ образамъ, она по материнской снисходительности даруетъ въ единовѣріи разрѣшеніе употреблять старыя обряды и старопечатныя книги. Она не дѣлаетъ различія между многими толками старообрядчества и всѣхъ нынѣшнихъ старообрядцевъ, какъ происшедшихъ отъ единого корня давно исчезнувшаго первобытнаго старообрядчества, присоединяетъ къ себѣ одинаковымъ чиномъ, не придавая, разумѣется, этому чинопріему безусловнаго значенія, такъ какъ извѣстно изъ исторіи, что православная церковь, мѣняя иногда свой взглядъ на отпадшихъ отъ нея, подобно съ нимъ мѣняла и чинопріемъ ихъ. Предстоящій церковный Всероссійскій соборъ, говоря отвлеченно и принципиально, вопросъ о принятіи въ православіе

лицъ Австрійской іерархіи можетъ рѣшить или иначе, чѣмъ какъ онъ рѣшается теперешней церковной практикой (Полемика съ достаточными основаніями лишь оправдываетъ эту практику, но ея разсужденія не все равно, что рѣшеніе собора). Понимая примиреніе съ старообрядцами, какъ присоединеніе ихъ къ себѣ, и желая этого присоединенія, церковь и учредила противостарообрядческую миссію для того, что бы она убѣждала старообрядцевъ въ ошибочности ихъ понятій о православной церкви, какъ будто бы еретической, и показывала бы имъ невозможность спастись въ ихъ сектахъ, какъ поповщинскихъ, такъ и безпоповщинскихъ одинаково.

Если бы церковь имѣла одинаковый съ Вѣстникомъ взглядъ на свое примиреніе со старообрядцами и понимала бы его, какъ свое присоединеніе къ Австрійской сектѣ, то она давно бы и безъ его совѣтовъ уничтожила институтъ противостарообрядческихъ миссіонеровъ, она даже и не стала бы его никогда учреждать. Какъ могла бы церковь послать къ старообрядцамъ своихъ миссіонеровъ, если бы она признавала правоту раскола и сама была бы готова обратиться въ одну изъ его сектъ? Кого бы тогда и съ кѣмъ стали они примирять? Единомысленныхъ не мирять. И читая Вѣстникъ, невольно удивляешься, зачѣмъ онъ поставилъ уничтоженіе миссій, какъ самостоятельное условіе желаемого имъ примиренія: для перехода церкви въ окружническую секту вполне достаточно признаніе ею законности Австрійскаго священства и отреченія отъ мнимыхъ новшествъ, — уничтоженіе миссій было бы неизбѣжнымъ результатомъ выполненія этихъ двухъ условій и намѣчать его, какъ особое самостоятельное условіе, не было никакой надобности.

Весьма любопытно, что Вѣстникъ, предлагающій уничтоженіе противустарообрядческой миссій, собственно говоря или принципиально не противъ миссій. Это видно изъ сдѣланнаго имъ приглашенія противостарообрядческимъ миссіонерамъ, оставивъ крайне вредную, по его мнѣнію, противостарообрядческую дѣятельность, какъ производящую не примиреніе, а вражду и потому подлежащую уничтоженію, направить свои силы противъ общихъ у старообрядчества и церкви враговъ, съ которыми никогда не можетъ быть мира, противъ безбожниковъ и раціоналистовъ, баптистовъ, молоканъ, лютеранъ и т. д. Явно, что Вѣстникъ признаетъ миссію противосектантскую и даже хочетъ усилить ее присоединеніемъ къ ней миссіонеровъ противостарообрядческихъ. Такимъ образомъ Вѣстникъ считаетъ прямо хорошимъ и полезнымъ не только сохраненіе, но и усиленіе церковію миссій противъ тѣхъ сектъ, которыя и по его взгляду, какъ и по взгляду церкви, не истинныя церкви. Жаль, что, перечисляя такія секты, онъ не упомянулъ безпоповщины и бѣглоповщины, принадлежность которыхъ къ старообрядчеству безспорна, но которыя и Австрійская секта такъ же считаетъ, какъ и православная церковь, не истинными церквами и сама посылаетъ къ нимъ своихъ собственныхъ миссіонеровъ, такъ называемыхъ начетчиковъ. Очевидно, что Вѣстникъ только въ интересахъ своего согласія, которое считаетъ за истин-

ную церковь, требуетъ уничтоженія противостарообрядческой миссіи, или точнѣе—прекращенія ея дѣятельности противъ этой секты и направленія ея противъ другихъ. Всячески порицая миссіонеровъ и въ то же время совѣтуя направить ихъ противъ сектантовъ, находя противостарообрядческую ихъ дѣятельность вредною, а ихъ же противосектантскую дѣятельность полезною, забывая, что нерѣдко одни и тѣ же лица ведутъ дѣло миссіи того и другого рода и что по существу цѣлей и характеру дѣятельности оба рода миссіи одинаковы, Вѣстникъ впалъ въ самопротиворѣчіе и выдалъ свою затаенную мысль объ этой именно подлинной причинѣ, по которой онъ требуетъ уничтоженія противостарообрядческой миссіи.

Но у самой церкви и на Австрійское согласіе такой же взглядъ, какъ и на безпоповщину, бѣглопоповщину, молоканство, баптизмъ и т. д., т. е. что и это согласіе, какъ и тѣ, есть отпадшая отъ истинной церкви секта, въ которой не возможно спастись, ибо спасеніе только въ истинной церкви и къ ней съ проповѣдію о спасеніи шлетъ церковь свою миссію. Нужная для сектантовъ, что признаетъ и Вѣстникъ, миссія, съ точки зрѣнія церкви, нужна и для всѣхъ толковъ старообрядчества, что онъ также долженъ признать. Послѣ сдѣланнаго Вѣстникомъ, заявленія о необходимости уничтожить противостарообрядческую миссію трудно желать лучшаго свидѣтельства о полезности этой миссіи въ дѣлѣ противодѣйствія расколу вообще, и Австрійской ея сектѣ въ частности. Воинствующій на церковь и хотящій себя поставить на ея мѣсто, ничего такъ не желаетъ старообрядческой расколъ во всѣхъ его сектахъ, и особенно въ Австрійской, какъ во первыхъ уничтоженія дѣйствующей противъ него ея миссіи, значеніе которой по ослабленію его прекрасно создано его руководителями. Вѣстникъ выразилъ это желаніе и это сознаніе съ достаточной ясностію и откровенностію (Ср. въ томъ же № 9 статью: О значеніи начетчиковъ). Понятно само собою, что не въ интересахъ церкви выплывать это желаніе.

Но власть церковная должна слѣдить, но еще больше должны слѣдить за собой сами миссіонеры, что бы въ ихъ поведеніи и дѣятельности не было ничего такого, что не соотвѣтствуетъ идеѣ ихъ миротворческаго и просвѣтительнаго служенія, или даже противорѣчитъ этой идеѣ. Тотъ же Старообрядческой Вѣстникъ, вообще не могущій спокойно говорить о миссіонерахъ, приводитъ нѣкоторые факты, которые дѣлаютъ нѣсколько понятнымъ его озлобленіе противъ нихъ, таковы особенно (приведенные въ № 6 этого журнала) отнятіе однимъ изъ миссіонеровъ у старообрядцевъ при помощи казаковъ скита-пріюта и сожженіе въ этомъ жетскитѣ вырытыхъ изъ могилъ тѣлъ старообрядческаго епископа и священника... «Горе глаголющимъ лукавое доброе и доброе лукавое, полагающимъ тму свѣтъ и свѣтъ тму, полагающимъ горькое сладкое и сладкое горькое» (Исаія 5, 20). И никто изъ вѣрующихъ во Евангеліе и разумящихъ истинный духъ и характеръ православной миссіи не станетъ оправдывать такіе нелѣпыя и ужасныя факты. Хотя миссіонеры тоже люди, способные, какъ и всѣ, къ ошибкамъ, но есть безспорныя положенія, какъ

бы своего рода догматы, которыхъ никто изъ миссіонеровъ не долженъ преступать; и въ числѣ такихъ положеній одно изъ первыхъ, что миссіонеры не могутъ быть ни фанатиками, ни инквизиторами, такъ какъ образцомъ для нихъ должна быть безупречная и чистая дѣятельность св. апостоловъ.

Можно и даже должно разсуждать о томъ, какова должна быть миссія и всегда вообще, и послѣ указа 17 апрѣля въ частности, необходимо устранять замѣченные въ ея дѣятельности недостатки и вводить лучшіе приемы и способы этой дѣятельности, можно, если угодно, говорить о преобразованіи миссіи; но для всѣхъ, вѣрующихъ въ истину и непорочность святой православной церкви и желающихъ обращенія къ ней погибающихъ въ спасительнаго ея ковчега отпадшихъ отъ нея братій нашихъ старообрядцевъ и сектантовъ, ясно и несомнѣнно, что миссія, имѣющая цѣлю это обращеніе, необходима, и нѣтъ никакихъ причинъ, что бы она послѣ указа 17 апрѣля прекращала свое существованіе, а есть наоборотъ причины, по которымъ дѣятельность ея должна быть усилена.

Свящ. *И. Полянский.*

Какъ въ Англіи готовятъ къ принятію священнаго сана.

Въ настоящее время, когда поднятъ и усиленно обсуждается вопросъ о преобразованіи нашей духовной школы, которая, въ свою очередь, ближайшею своею цѣлю имѣетъ приготовленіе достойныхъ кандидатовъ къ принятію священнаго сана, не лишнимъ полагаемъ, познакомить нашихъ читателей, какъ совершается то же самое, т. е. приготовленіе къ принятію священнаго сана въ Англіи. Послѣдній вопросъ пріобрѣтаетъ особый интересъ еще потому, что іерархія Англійской церкви (преимущественно такъ наз. высокой церкви), по безпристрастному наблюденію, отличается прекрасной христіанскою жизнію, вызывающей даже удивленіе у наблюдателя.

Чувствующіе призваніе къ церковному служенію въ Англіи поступаютъ обыкновенно въ такъ называемые богословскіе колледжи. Это своего рода семейные, неофициальные, основанные или епископомъ діоцеза или даже частнымъ лицомъ, дома, немногочисленные, куда сходятся молодые англикане подъ руководство какого либо ревностнаго и благочестиваго священника, чтобы готовиться къ посвященію, и, какъ таковые, богосл. колледжи на первомъ планѣ ставятъ подготовку нравственную.

Мысль, что богословскіе колледжи есть прежде всего мѣсто для нравственной подготовки къ посвященію, выражена въ самомъ распредѣленіи времени, въ раздѣленіи учебнаго года. Вѣрная древнимъ обычаямъ, англійская церковь сохранила для посвященій дни, которые издавна употреблялись для этой цѣли повсюду на Западѣ: это извѣстные дни «четырехъ постовъ». Они-то именно и опредѣляютъ вступленіе кандидатовъ въ богословскій колледжъ и выходъ изъ него. Естественно, молодые ді-

коны оставляют колледж на другой день послѣ своего посвященія, чтобы начать службу въ приходскихъ церквяхъ, а поступленіе туда другихъ студентовъ происходитъ мѣсяцемъ позже, т. е. за два мѣсяца до слѣдующаго посвященія. Такимъ образомъ, годъ дѣлится на четыре періода по два мѣсяца въ каждомъ, отдѣленные одинъ отъ другого мѣсяцемъ вакацій.

Основная идея богослов. колледжа выражается также въ распредѣленіи дня. День начинается чтеніемъ перваго часа, затѣмъ слѣдуетъ месса (литургія). Послѣ таковаго повседнежнаго богослуженія въ храмѣ, студенты отдаются умственной молитвѣ либо въ капеллѣ, либо въ своей комнатѣ. Съ большимъ интересомъ читаются совѣты, какія даются имъ о способѣ ея исполненія: суть ихъ заимствована у великихъ аскетическихъ писателей, хотя по мѣстамъ встрѣчается не мало совѣтовъ, носящихъ на себѣ отпечатокъ практическаго англійскаго духа.

Рабочій день студента въ богослов. колледжѣ начинается только съ 10 часовъ утра, такъ какъ первые часы дня проходятъ почти сплошь въ благочестивыхъ упражненіяхъ. За нѣсколько минутъ до обѣда всѣ снова собираются въ капеллу на службу шестого часа, и будущихъ клириковъ усердно приглашаютъ пользоваться этимъ моментомъ для внутренняго самоиспытанія. Послѣ полудня благочестивыхъ упражненій бываетъ меньше, чѣмъ утромъ; присутствіе на вечернѣ въ храмѣ не обязательно; разъ въ недѣлю по пятницамъ обыкновенно бываетъ назидательное чтеніе; пѣніемъ повечерія въ 10 часовъ вечера заканчивается день. При всемъ этомъ въ колледжѣ царитъ чуждая всякой суровости семейная атмосфера, духъ совершенной свободы, абсолютное отсутствіе принужденія. Определены только главныя линіи въ планѣ занятій дня, намѣчены ясно только важныя требованія. Соблюдать молчаніе, напр., обязательно только послѣ повечерія, и уставъ прибавляетъ: «это требуется для того, чтобы обезпечить каждому тишину, необходимую для благочестивыхъ занятій въ этотъ часъ: духовнаго чтенія, приготовленія къ благочестивому размышленію слѣдующаго дня, самоиспытанія, вечерней молитвы и пр.». Слѣдовательно, каждому предоставляется устраивать свою жизнь въ весьма широкихъ рамкахъ общаго устава, употребляя время по возможности съ наибольшей для себя пользой. Начальники богослов. колледжей справедливо полагаютъ, что настоящая подготовка къ служенію, какою они должны давать всѣмъ питомцамъ, состоитъ именно въ образованіи воли. Внутреннія настроенія каждаго могутъ проявляться во внѣ весьма различно, смотря по индивидууму. Но когда это различіе не приноситъ большого ущерба доброму порядку, ему не слѣдуетъ придавать важнаго значенія; напротивъ, вредно было бы здѣсь ради официальнаго единообразія жертвовать тѣми преимуществами, какія даетъ привычка къ размышленію и личной инициативѣ.

Та же вышеупомянутая идея сквозитъ и въ тѣхъ назидательныхъ бесѣдахъ, которыя въ каждую пятницу начальникъ богосл. колледжа ведетъ съ своими молодыми слушателями. На этихъ бесѣдахъ раскрывается, что попеченіе о душахъ есть дѣло трудное и важное,

что для того, чтобы посвятить себя ему, необходимо со всей искренностію услышать въ глубинѣ своего сердца божественный призывъ, что для того, чтобы подготовиться къ нему, далеко не излишне уединеніе въ тихой и трудолюбивой обстановкѣ богослов. колледжа. Здѣсь преданные своему дѣлу священники, имѣя предъ собой слушателей съ юной, расположенной къ добру, душой, говорятъ имъ о томъ утѣшеніи и радости, которыя ощущаютъ люди, становясь способными помогать другимъ въ борьбѣ съ грѣхомъ, въ трудѣ обращенія къ Богу; о радости, испытываемой при приближеніи къ Богу посредствомъ молитвы и таинствъ; о блаженствѣ, ощущаемомъ при мысли, что Богъ дѣйствительно пользуется нами, какъ орудіями для особаго служенія Себѣ. Они могутъ также не обинуясь напоминать имъ, что въ числѣ двѣнадцати апостоловъ, избранныхъ Христомъ, оказался Иуда, что слѣдовательно и имъ слѣдуетъ бояться возможности не отвѣтить со всѣмъ благородствомъ и честностію на требованія божественнаго призыва. Они могутъ указать имъ на то, что недовѣріе, растущее въ извѣстныхъ кругахъ общества по отношенію къ «духовному званію», не совсѣмъ лишено основанія; что, можетъ быть, служители Христа слишкомъ забыли наставленія Своего Учителя, что вмѣсто того, чтобы сдѣлаться слугами всѣхъ, они иногда увлекались неумѣстнымъ желаніемъ властвовать надъ своими братьями. Они могутъ сказать имъ, что безъ совершеннаго нравственнаго настроенія священство только пустой звукъ, что внѣ смиренія не можетъ быть дѣйствительнаго прогресса въ жизни христіанина и священника.

Нельзя не сознаться, что здѣсь высказано много таковаго, надъ чѣмъ не мѣшало бы серьезно подумать современному пастырю, когда обстановка жизни требуетъ отъ него болѣе, чѣмъ когда либо, беззавѣтнаго служенія дѣлу пастырства. (Мог. Епарх. Вѣд.).

Объ устройствѣ церковно-приходской жизни.

Однажды окруженный толпою народа Господь нашъ Иисусъ Христосъ проходилъ чрезъ городъ Іерихонъ. Одинъ изъ жителей этого города—нѣкто Закхей, который былъ начальникомъ мытарей и человекъ богатый, желалъ увидѣть Иисуса—кто Онъ, но за народомъ не могъ этого сдѣлать, такъ былъ малъ ростомъ и потому, забѣжавъ впередъ, взлѣзъ на смоковницу, чтобы увидѣть Господа, Которому надлежало проходить мимо этого дерева. Такъ велико было благочестивое желаніе Закхея! Онъ, будучи человекомъ состоятельнымъ, занимая видную въ то время общественную должность, имѣя начальство надъ сборщиками податей (мытарями), забываетъ, что люди могутъ осмѣять его, осудить и влѣзаетъ на дерево, какъ ребенокъ; онъ не стыдится сдѣлать дѣтскій поступокъ,—только бы увидѣть Того, къ Которому просилась душа его. И, о радость! Иисусъ, когда пришелъ на то мѣсто, гдѣ росла смоковница, на которой сидѣлъ Закхей, увидѣлъ его и сказалъ:—Зак-

хей, сойди скорѣе, ибо сегодня надобно мнѣ быть у тебя въ домѣ. Забилось сердце Закхеево отъ такого счастья! Поспѣшно сошелъ онъ съ дерева, принявъ съ радостью Христа и отъ избытка волновавшихъ его чувствъ сказалъ:— «Господи! половину имѣнія моего я отдамъ нищимъ и если кого чѣмъ обидѣлъ, воздамъ вчетверо. Сердцевѣдецъ Господь увидѣлъ въ этихъ словахъ Закхея не одно только обѣщаніе; нѣтъ: Онъ зналъ, что Закхей исполнитъ свое слово,—отдастъ половину имѣнія своего нищимъ и вознаградитъ тѣхъ, кого когда-либо обидѣлъ и потому, обращаясь къ Закхею, сказалъ: «нынѣ пришло спасеніе дому сему», т. е. похвалилъ Закхея за его искреннюю готовность сдѣлать доброе дѣло (Лук. XIX, 1—9).

Обратите, братіе, вниманіе на слова Закхея, подумайте къ чему призываютъ эти слова каждаго изъ насъ! «Половину имѣнія моего я отдалъ нищимъ», сказалъ Закхей. Слышите съ какой твердой рѣшительностью хочетъ онъ сдѣлать благотвореніе! Много-ли между насъ найдется такихъ рѣшительныхъ людей, которые-бы отказывались отъ половины своего имущества въ пользу ближняго? А между тѣмъ всѣ мы составляемъ одну семью, всѣ мы братья (Дѣян. XVII, 26) и потому должны-бы любить другъ друга, заботиться другъ о другѣ. Такъ именно и понимали свои обязанности къ ближнимъ первые послѣдователи Христа, которые имѣли какъ бы одну душу, жили одной жизнью и никто ничего изъ имѣнія своего не называлъ своимъ, но все у нихъ было общее (Дѣян. IV, 32). И можно съ увѣренностью сказать, что въ то счастливое время горе ближняго было общимъ горемъ всѣхъ вѣрующихъ во Христа, а радость каждаго члена первоначальной церкви — общей радостью всѣхъ членовъ ея.

А теперь? Теперь измѣнилась жизнь, не стало любви въ ней, не стало братскаго единенія. Въ настоящее время почти каждый старается жить только для себя, не заботясь о другихъ; почти каждый руководится только тѣмъ, что, «своя рубашка ближе къ тѣлу» и потому чужое горе насъ не трогаетъ, къ чужой радости питаетъ зависть.

Правда, нельзя сказать, чтобы сердца наши совсѣмъ окаменѣли; мы еще, слава Богу, не дошли до этого; мы еще способны сочувствовать другимъ. Но въ чемъ выражается это сочувствіе? По большей части только въ словахъ, а не на дѣлѣ. Посмотримъ-ка на свою жизнь и найдемъ въ ней подтвержденіе сказаннаго.

Вотъ, напр., наступаетъ праздникъ Христовъ: Пасха, Рождество. У каждаго изъ насъ запасено всего много: и пища и питія и новая одежда сшита. Проходимъ мы мимо бѣдной избушки нашего ближняго,—знаемъ, что не на что ему было, какъ говорится, закупить праздникъ, знаемъ, что и семья у него большая, и голодь, и холодъ въ избѣ. Сердце наше сжимается при видѣ ближняго, задыхающагося въ нуждѣ: мы сочувствуемъ ему; говоримъ:—«да жалко человѣка, заѣла бѣдность его и дѣтишки голодные»... Говоримъ мы это и проходимъ мимо бѣдняка, не оказавши ему помощи. Видите: на словахъ сочувствіе къ ближнему есть, а добраго дѣла-то для него не сдѣлали. Возьмите другой примѣръ.

Рабочая пора. Земля-кормилица не ждетъ: ее нужно во время обработать, во время засѣять. Вышелъ народъ православный въ поле, принялся за трудъ. Выѣхалъ и бѣднячокъ на свою полоску. Лошадка еле плетется: и стара и худа и нѣтъ силъ у нея. Сердце замираетъ у бѣдняка. «Ну, какъ, думаетъ онъ: падеть скотинка! что тогда дѣлать? Время горячее... денегъ ни гроша... въ семьѣ нужда страшная!».. А лошадка и въ самомъ дѣлѣ упала... не встаетъ!... пала!... И стоитъ бѣднякъ со слезами на глазахъ, тяжело вздыхая о своей потерѣ. Увидѣли горе его сосѣди, поговорили, потужили и домой ушли. Опять значитъ сочувствіе, опять слова, а дѣла нѣтъ: бѣднякъ какъ былъ со своимъ горемъ, такъ и остался съ нимъ.

Еще примѣръ. Умираетъ кормилецъ семьи; за работу по болѣзни онъ давно не брался; хозяйство запущено, въ домѣ нищета, хоронить не на что; даже на гробъ денегъ нѣтъ. И ходитъ вдова по сосѣдямъ, прося помощи. Туда толкнется, здѣсь поклонится. Ходитъ, ходитъ: словъ наговорятъ ей много, пожалуй и поплачутъ съ ней и головой покачаютъ на ея горе, а существенной помощи окажутъ очень мало. И такъ, слова и слова... А не на словахъ бы только нужно намъ проявлять свою любовь къ ближнему (1 Иоан. III, 17—18). Въ однихъ словахъ пользы мало. Съ одними словами-то мы перестали быть истинными послѣдователями Христа. Какіе-же мы послѣдователи Его? Правда, мы вѣруемъ въ Господа, признаемъ ученіе Его, но, вѣдь, этого недостаточно, чтобы быть истиннымъ христіаниномъ: наша вѣра, если не проявляется она на дѣлѣ,—мертвая вѣра (Іак. II, 26) и мы, — христіане, любящіе своихъ ближнихъ только словомъ и языкомъ, а не «дѣломъ и истиною» — лишь по имени христіане.

Какъ-же теперь быть? Какъ сдѣлать нашу вѣру живой, какъ на дѣлѣ показать, что мы достойны своего христіанскаго званія, такъ какъ въ жизни своей слѣдуемъ заповѣдямъ Христа, призывающаго насъ къ дѣятельной любви (Матѣ. V, 44—45)? Для этого намъ, братіе, нужно главнымъ образомъ измѣнить свою приходскую жизнь. Приходъ — это собраніе вѣрующихъ во Христа, семья Христова, приписанная къ какой-нибудь церкви. Вотъ и мы, присутствующіе въ этомъ храмѣ, составляемъ приходъ и пришли сюда проявить свою приходскую жизнь, пришли помолиться Богу, а потомъ, когда кончится богослуженіе, домой пойдемъ, за свои дѣла примемся. Въ этомъ и вся наша приходская жизнь; она въ томъ только и состоитъ, что придемъ мы въ праздничный день въ церковь, помолимся сообща и дѣлу конецъ. А прежде было не такъ. Прежде прихожане ближе стояли къ церкви, слушались ея материнскаго голоса, на дѣлѣ проявляли завѣты церковные и потому — почитали другъ друга, братство любили, Бога боялись, царя чтили (1 Петр. II, 17). Теперь же этого нѣтъ; теперь все это рушится, падаетъ. Братство — стало словомъ, страхъ Божій не водворяется въ сердцахъ нашихъ, царь... о Господи! кому же еще труднѣе сейчасъ жить на свѣтѣ, какъ не царю? А кругомъ-то насъ, — въ приходѣ нашемъ, сколько горя, слезъ и нужды?... И все это главнымъ образомъ отъ того, что нѣтъ между нами

единенія въ дѣлахъ вѣры и благочестія, нѣтъ послушанія голосу церкви, мы стали далеки отъ нея. Вообще, умерла наша церковно-приходская жизнь, погнѣбли и добрыя дѣла, въ которыхъ она проявлялась.

Братіе! пойдете изъ храма домой остановитесь на паперти и посмотрите тамъ на протянутыя за подаваніемъ руки. Чьи эти руки? Кому онѣ принадлежать? Кто ихъ протягиваетъ? О, вы узнаете кто! Это ваши братья и сестры, которые выросли съ вами, которыхъ вы знаете, какъ мѣстныхъ жителей и которые теперь ввали въ нищету. Развѣ не больно вамъ видѣть ихъ въ нуждѣ? Развѣ совѣсть не упрекаетъ васъ за то, что вы приходите по большей части мимо ихъ, не оказавши помощи? Хотите-ли, чтобы совѣсть ваша была спокойна? Хотите-ли, чтобы ближніе ваши не стояли съ протянутыми руками для милостыни? Хотите ли, что-бы въ храмѣ Божьемъ все было въ порядкѣ, въ благолѣпіи, хотите-ли близко стоять къ церкви, быть истинными чадами ея, принимать участіе въ жизни ея, хотите-ли, короче говоря, быть «сожителями святыхъ и присными Богу» (Ефес. II, 19), любить ближнихъ своихъ не словомъ и языкомъ, а дѣломъ и истиною?—учредите приходское попечительство; оно благоустроитъ нашу жизнь: въ ней меньше будетъ слезъ; горе не такъ остро будетъ чувствоваться; нужда легче будетъ переноситься, потому что тогда, открывши попечительство, мы сообща, всѣмъ приходомъ дружно будемъ работать на пользу бѣдствующихъ братій. Тогда собрались-бы мы подъ кровъ матери своей—церкви, поговорили бы о нуждахъ нашего храма, разсудили бы, какъ удовлетворить эти нужды, подумали бы, какъ оказать пособіе бѣднымъ людямъ прихода, изыскали бы средства помочь имъ и вообще много, много сдѣлали бы добраго, хорошаго, братскаго.

Знайте, братія, что «въ тяжелые дни великой скорби, постигшей державу Россійскую, когда колеблются отеческія преданія и дерзновенно попираются законъ и правда, является настоятельная и неотложная нужда въ тѣснѣйшемъ единеніи пастыря съ паствою» и прихожанъ между собою. «И нынѣ, въ нѣкоторыхъ мѣстахъ, благочестивые люди въ братствахъ и церковно-приходскихъ попечительствахъ находятъ осуществленіе такого общенія объединяясь для взаимопомощи въ дѣлахъ благотворенія, вѣры и благочестія и являя крѣпкій духовный оплотъ противъ внѣшнихъ, чуждыхъ вѣрѣ и истинной Христовой свободѣ, теченій»^{*)}. Приложимъ же и мы старанія къ такому объединенію: тогда оживетъ наша приходская жизнь!

Свящ. Н. Виноградовъ.

*) Опред. Св. Синода отъ 18 ноября, 1905 г. № 5900.

СОДЕРЖАНІЕ: Самодержавіе по образу Божіа Вседержительства.—Христіанство, какъ проповѣдникъ истины.—По повелѣнію Высочайшаго указа Правительствующему Сенату отъ 17 апрѣля 1905 г. въ отношеніи къ старообрядцамъ.—Какъ въ Англіи готовятся къ принятію священнаго сана.—Объ устройствѣ церковно-приходской жизни.—Объявленія.

Объявленія.

Объявленіе о продолженіи изданія при Киевской духовной Семинаріи

ЖУРНАЛА

„РУКОВОДСТВО ДЛЯ СЕЛЬСКИХЪ ПАСТЫРЕЙ“

въ 1906 подписномъ году.

Въ 1906 подписномъ году журналъ «Руководство для сельскихъ пастырей», вступая въ 47-й годъ существованія, останется вѣрнымъ своей задачѣ—содействовать, по мѣрѣ силъ, православно-русскому духовенству въ его святомъ и многотрудномъ служеніи.

Теперь, когда въ Россіи объявлена свобода вѣроисповѣданія, подъ знаменемъ имени Христова свободно и открыто поднимутся враги православно-русской вѣры;—но мы безбоязненно, съ твердой надеждой на помощь Христову, станемъ на стражѣ Православной Церкви, какъ стояли всегда удвоивъ свою энергію въ защитѣ православно-русской паствы отъ посягательства иновѣрцевъ, еретиковъ и раскольниковъ. Во взаимобщеніи и единеніи—прочный залогъ для успѣшной дѣятельности и для успѣшной борьбы, а потому «Руководство для сельскихъ пастырей» съ полною готовностью предлагаетъ свои страницы всѣмъ пастырямъ, желающимъ подѣлиться своими мыслями наблюденіями и опытомъ съ соотечественниками. Въ тѣхъ же цѣляхъ возможно широкаго ознакомленія читателей съ указаніями пастырскаго опыта журналъ въ 1906 подписномъ году будетъ давать время отъ времени на своихъ страницахъ, въ формѣ достаточно полныхъ обзорныхъ свѣдѣній о церковной и пастырской дѣятельности въ восточно-православныхъ и западныхъ инославныхъ церквахъ.

Годовое изданіе журнала будетъ состоять изъ 52 еженедѣльно выходящихъ номеровъ, что составитъ три тома, изъ 12 книжекъ «Проповѣдей» и 12 выпусковъ «Богословскаго библиографическаго Листка». Кроме того, въ 1906 году редакция дастъ подписчикамъ, въ качествѣ бесплатнаго приложенія, нотный сборникъ «Церковныя пѣнопѣнія».

«Руководство для сельскихъ пастырей» рекомендовано Святейшимъ Синодомъ духовенству и начальствующимъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ въ выпискѣ въ церковныя и семинарскія бібліотеки (Синод. опредѣленіе отъ 4 февраля—14 марта 1885 г., за № 280).

Подписная цѣна съ пересылкой во все мѣста Россійской имперіи шесть рублей. Плата за журналъ по официальнымъ требованіямъ, какъ то: отъ консисторій, правленій семинарій и училищъ и благотворительныхъ обществъ можетъ быть отсрочена до сентября 1906 года.

Съ требованіями обращаться по слѣдующему адресу: Киевъ, въ редакцію журнала «Руководство для сельскихъ пастырей». 2—1

Открыта подписка на 1906 годъ на ежемѣсячный иллюстрированный религиозно-назидательный журналъ

ОТДЫ ХЪ ХРИСТІАНИНА.

(Годъ изданія шестой).

Въ годъ: 1) 12 книжекъ журнала; 2) бесплатное приложеніе—двѣ книги: 1) Арх. Михаила «Въ странѣ святыхъ настроеній»; 2) «Въ борьбѣ за погибающую душу». (Сборникъ изъ статей на разные темы и различныхъ авторовъ въ память А. В. Рождественскаго). Въ журналъ принимають участіе: епископъ Евдокимъ, протоіерей С. И. Остроумовъ, архимандритъ Михаилъ, протоіерей И. П. Словодской; священники: П. А. Миртовъ, П. И. Подьяковъ;—А. В. Кругловъ, П. Д. Кузнецовъ, И. П. Ювачевъ, Е. Поселенинъ, Н. П. Смоленскій, Д. И. Боголюбовъ, Р. П. Курмовъ, М. В. Галкинъ и др.

Подписная цѣна три рубля въ годъ съ пересылкой, за границу—пять рублей, съ «Извѣстіями по С.-Петербургской епархіи» пять рублей, одинъ «Извѣстія» не разсылаются и подписка на нихъ отдѣльно не принимается.

Подписка принимается въ конторѣ Александріи-Невскаго Общества трезвости. С.-Петербургъ, Обводный каналъ, д. № 116.

2—1

Редакторъ Священникъ Петръ Миртовъ.

Открыта подписка на 1906 годъ на ежемѣсячный журналъ

ТРЕЗВАЯ ЖИЗНЬ.

Кромѣ 12 книжекъ журнала—въ 6 печатныхъ листовъ каждая, подписчики получаютъ 2 бесплатныхъ приложенія: 1) «Къ трезвымъ завѣтамъ»; 2) «Листокъ для трезвенниковъ», 12 выпусковъ, отъ 8 до 16 страницъ каждый. Подписная цѣна: одинъ рубль съ доставкой и пересылкой. Выписывать изъ конторы Александріи-Невскаго Общества трезвости: С.-Петербургъ, Обводный каналъ, домъ № 116.

Открыта подписка на еженедельный религиозно-назидательный журналъ

ВОСКРЕСНЫЙ ВЛАГОВѢСТЬ.

на 1906 годъ.

Въ годъ будетъ дано 52 выпуска по 32 страницы каждый. Такимъ образомъ составитъ томъ въ 1664 страницы. Сверхъ того подписчики получаютъ бесплатное приложение — книгу: «Божьи искры». Сборникъ краткихъ размышленій, притчъ и отрывковъ эпизодовъ изъ жизни святыхъ на каждый день года. Подписная цѣна: одинъ рубль съ доставкой и пересылкой. Адресъ: С.-Петербургъ, Обводный каналъ, домъ № 116. 2-1

Открыта подписка на 1906 годъ на журналъ

VIII г. НОВЫЙ МІРЬ

Большой иллюстрированный двухнедельный вѣстникъ литературы, науки, искусства, современной жизни, политики и прикладныхъ знаний, издаваемый при участіи извѣстныхъ русскихъ писателей и ученыхъ, подъ редакціей П. М. Олькина.

Во многихъ слояхъ русскаго общества чувствуется въ последнее время потребность въ периодическомъ изданіи, которое удовлетворяло бы болѣе строгимъ умственнымъ и эстетическимъ требованіямъ современнаго интеллигентнаго читателя, какъ въ отношеніи внутренняго содержанія, такъ и въ отношеніи внѣшности, и отличалось бы отъ шаблоннаго типа иллюстрированныхъ журналовъ. Создать — при дѣятельномъ участіи избраннаго круга писателей, ученыхъ и художниковъ — такое именно изданіе ставить себѣ цѣлью редакція «Новаго Мира».

Ближайшее участіе въ «Новомъ Мирѣ» принимаютъ: В. Г. Авсѣнко, Н. С. Антоновскій, Е. Г. Арронетъ, А. В. Валовъ, Н. Н. Брешко-Брешковскій, М. М. Бродовскій, Д. Б. Гельгогорскій, инж. В. С. Гендель, Н. В. Головинъ, И. А. Гриневская, С. Д. Дрожжинъ, Л. Г. Ждановъ, Н. К. Зарубаевъ, П. Р. Зарубинъ, прив. доп. А. А. Ивановъ, Н. З. Карцевъ, К. Г. Корелинъ, А. А. Кориневскій, Н. И. Корсаковъ, Пл. Н. Красновъ, пров. М. Е. Красноженъ, А. В. Кругловъ, А. И. Курпиръ, Вл. И. Ленскій, С. Ф. Либровичъ (Викторъ Русаковъ), Л. Е. Львовъ, Д. И. Мавревъ, П. Д. Маньчъ, М. И. Мордухай-Болтовская (М. Митина), Н. А. Надеждинъ, Н. Д. Носковъ, В. Писменная (В. Ильинъ), И. А. Порошинъ (Н. Влодарскій), И. Н. Потапенко, Д. М. Ратгаузъ, Феодоръ Сологубъ, Е. Г. Тихомандрицкая, А. С. Толстой, А. И. Фаресовъ, А. И. Фирсовъ, Л. А. Чарская, Е. А. Чебышева-Дмитріева, А. Н. Чудиновъ и мн. др.

Внѣшность «Новаго Мира» — какъ изданія, рассчитаннаго на читателей съ высокими эстетическими запросами, соответствуетъ лучшимъ заграничнымъ большимъ художественнымъ изданіямъ. Журналъ печатается на веленовой бумагѣ, въ большомъ форматѣ — in-folio, украшается снимками съ выдающихся новыхъ произведеній искусства, русскихъ и иностранныхъ, — въ гравюрахъ на деревѣ, автотипяхъ и др. репродукціяхъ — по новейшимъ способамъ, оригинальными рисунками, портретами, этюдами — черными и цветными.

Въ продолженіе 1906 года при журналѣ будутъ прилагаться: большія полихромныя картины, акварельныя копій въ краскахъ, наклеенныя на картонные листы, теліографы-мезотипы и пр. Приложенія эти заказаны лучшимъ заграничнымъ полиграфическимъ заведеніямъ и будутъ представлять большую художественную цѣнность.

Всѣмъ подписчикамъ «Новаго Мира» въ 1906 году будетъ высылаться бесплатно особое самостоятельное изданіе: «Вѣстникъ Литературы», иллюстрированный двухнедельный журналъ словесности, науки и библиографіи. «Вѣстникъ Литературы» имѣетъ своей задачей объединить все, что касается литературнаго міра — русскаго и иностраннаго, критика, литературнаго воспоминанія, статьи и корреспонденціи по вопросамъ изящной словесности, библиографіи и пр. «Новый Миръ» выходитъ каждаго 1-го и 15-го числа; «Вѣстникъ Литературы» — каждаго 8-го и 23-го. Подписная цѣна «Новаго Мира» на годъ, съ доставкой и пересылкой повсемѣстно въ Россіи — 14 р., съ пересылкой за границу — 20 р. Допускается разсрочка на три срока: при подпискѣ — 5 р., въ апрѣлѣ — 5 р. и въ августѣ остальные 4 р.

Для любителей печатается ограниченное количество экземпляровъ «Новаго Мира» на лучшей слоеной бумагѣ. Подписная цѣна этого изданія, съ доставкой и пересылкой — 18 руб., съ пересылкой за границу — 24 руб.

Подписка принимается въ конторахъ журнала «Новый Миръ», при книжныхъ магазинахъ Товарищества М. О. Вольфъ: въ С.-Петербургѣ, Гостинный Дворъ, 18, и въ Москвѣ: 1) Кузнецкій Мостъ, 12, д. Джамгаровыхъ, и 2) Моховая ул. 22, д. Чижова и Курьиндіной (противъ университета); въ редакціи «Новаго Мира» — въ С.-Петербургѣ, Васильевскій Островъ, 16-я линия, 5—7, собственный домъ, а также у всѣхъ столичныхъ и провинціальныхъ книгопродавцевъ.

Редакторъ П. М. Олькинъ.

Издатели: Товарищество М. О. Вольфъ. 2-1

При каждомъ № „НИВЫ“, независимо отъ другихъ приложеній, подписчики получаютъ по одной книгѣ, а новые подписчики, выписывающіе также (за 1 р. 50 к., съ перес. 2 р.) первые 10 книгъ Салтыкова-Щедрина за 1906 г., получать ихъ при первомъ № „Нивы“ 1906 г.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА

на 1906 годъ

(37-й годъ изданія)

на еженедѣльн. иллюстриров.

ЖУРНАЛЪ

со многими приложениями

Гг. подписчики „НИВЫ“ получаютъ въ теченіе 1906 года:

52 №№ художеств.-литературнаго журнала „НИВА“, заключающаго въ себѣ романы, повѣсти, рассказы, гравюры, рисунки и иллюстраціи современныхъ событій.

40 книгъ „Сборника Нивы“, отпечатанныхъ четкимъ шрифтомъ, на хорошо глянцерованной бумагѣ и содержашихъ:

ПОЛНАГО СОБРАНІЯ СОЧИНЕНІЙ ОСТАЛЬНЫХЪ 30 книгъ **М. Е. САЛТЫКОВА-ЩЕДРИНА** („Сказки“, „Мелочи жизни“, „Благонамѣренныя рѣчи“, „Господа Ташкентцы“, „Въ средѣ умѣренности и аккуратности“, „Письма къ тетенькѣ“ и мн. друг. Войдутъ также не помѣщенные въ прежнихъ изданіяхъ три сказки и комедія „Смерть Пазухина“). (Цѣна полн. собр. въ отдѣльной продажѣ съ перес. 21 руб.).

ПЕРВЫХЪ 10 книгъ **ПОЛНАГО СОБРАНІЯ СОЧИНЕНІЙ К. М. СТАНЮКОВИЧА** (въ которыя войдутъ „Морскіе рассказы“, романы: „Безъ исхода“, „Два брата“ и рядъ рассказовъ), подъ редакціей и съ биографич. очеркомъ **П. В. Быкова**. (Цѣна полн. собр. въ отдѣльной продажѣ съ перес. 21 руб.).

12 книгъ „Ежемесячныхъ литературныхъ и популярно-научныхъ Приложеній“, содержащихъ романы, повѣсти, рассказы, популярно-научныя и критическія статьи современныхъ авторовъ съ иллюстраціями и отдѣлы библиографіи, смѣсь, шахматовъ и шашекъ, задачъ и разныхъ игръ.

12 №№ „Парижскихъ модъ“. До 200 столбцовъ текста и 300 модныхъ гравюръ. Съ почт. выимъ ящикомъ для отвѣтовъ на разнообразныя вопросы подписчиковъ.

12 листовъ рисунковъ (около 300) для рукодельныхъ, вышивальныхъ работъ и для выжиганія и до 300 чертежей разнообразныя вопросы подписчиковъ. кроетъ въ натуральную величину.

1 „Стѣнной календарь“ на 1906 годъ, отпечатанный красками.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА „НИВЫ“ со всѣми приложениями на годъ: въ С.-Петербургѣ: безъ доставки — 6 р. 50 к., съ доставкой — 7 р. 50 к. Безъ доставки: 1) въ Москвѣ, въ конторѣ Н. Печковской — 7 р. 25 к., 2) въ Одессѣ, въ книжн. магаз. „Образованіе“ — 7 р. 50 к.

Съ пересылкою во всѣ мѣста Россіи 8 р.

За границу — 12 р.

ДОПУСКАЕТСЯ РАЗСРОЧКА ПЛАТЕНА въ 2, 3 и 4 СРОКА. Новые подписчики, желающіе получить, кромѣ „Нивы“ 1906 г. со всѣми ея приложениями, еще ПЕРВЫХЪ 10 книгъ соч. САЛТЫКОВА-ЩЕДРИНА за 1906 г., доплачиваютъ одновременно при подпискѣ: безъ доставки въ СПб. — 1 р. 50 к.; съ дост. въ СПб. и съ пересылкой иногороднымъ и за границу — 2 руб.

Иллюстрированное объявленіе о подпискѣ высылается бесплатно.

Адресъ: С.-Петербургъ, въ Контору журнала „НИВА“, улица Гоголя, № 22.



Золотая медаль. Золотая медаль 1905 г. Серебрян. медаль 1901 г.

Поставщикъ Двора Его Императорскаго Величества

и Ея Имп. Высоч. Вел. Кн. Елисаветы Оеодор.

ИКОНОПИСЕЦЪ и РЕСТАВРАТОРЪ

Ваенлія Павл. Гурьяновъ.

Членъ Коммисіи по осмотру и изученію памятниковъ церковной старины г. Москвы и Московской Епархіи

На первой Всероссийской вист. монастырск. работъ и церковн. утвари въ С.-Петербур. 1904 г. удостоенъ Высшей награды ПОЧЕТНАГО ДИПЛОМА

Переѣхалъ Москва, Сухаревская площадь, уголь Б. Спасской д. Карновичъ. — Телефонъ № 96-36.

ПРИНИМАЮТСЯ ЗАКАЗЫ

на всевозможныя церковныя, художественно-иконописныя живописныя работы и стѣнописаніе, а равно и реставраціи древнихъ иконъ.

ИКОНОПИСЬ

въ византійскомъ, греческомъ, новгородскомъ, московскомъ, строгонскомъ и фряжскомъ стиляхъ, прозрачныя картины на стеклѣ и полотнѣ. 3—2

О Ф Ф И Ц И Я Ъ Ы Й О Т Д Ъ Ъ Ъ

МОСКОВСКИХЪ ЦЕРКОВНЫХЪ ВЪДОМОСТЕЙ.

29 января.

№ 4-й.

1906 года.

Высочайшее повелѣніе.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу, Предсѣдателя Совѣта Министровъ и Министра Финансовъ о повышеніи процента по вкладамъ въ государственныя сберегательныя кассы, 13 января 1906 года, Высочайше повелѣть соизволилъ: повысить процентъ по вкладамъ государственныхъ сберегательныхъ кассъ до 4% въ годъ съ 1 февраля 1906 года.

О такомъ Высочайшемъ повелѣніи Министръ Финансовъ 14 января 1906 г. донесъ Правительствующему Сенату для опубликованія, присвокупивъ, что, согласно примѣчанію къ ст. 43 Высочайше утвержденнаго 1 июня 1895 г. устава государственныхъ сберегательныхъ кассъ, по вкладамъ обществъ и учрежденій на сумму свыше тысячи рублей размѣръ начисляемыхъ нынѣ процентовъ оставляется безъ измѣненія.

ОПРЕДѢЛЕНІЯ СВЯТѢЙШАГО СУНОДА.

Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссийскаго, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, Синодальному Члену, Преосвященному Владимиру, Митрополиту Московскому и Коломенскому, Свято-Троицкія Сергіевы Лавры Священно-Архимандриту.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложенный Г. бывшимъ Товарищемъ Синодальнаго Оберъ-Прокурора отъ 8 октября с. г. за № 6947, препровожденный Товарищемъ Министра Внутреннихъ дѣлъ экземпляръ циркулярнаго распоряженія сего Министерства Губернаторамъ, отъ 18 августа 1905 года за № 4628, о порядкѣ перехода православныхъ лицъ въ инославныя и иновѣрные исповѣданія. Въ означенномъ циркулярномъ распоряженіи Министерства Внутреннихъ дѣлъ, послѣдовавшемъ согласно положенію Комитета Министровъ, Высочайше утвержденному 25 іюня с. г., преподаны подлежащимъ властямъ и лицамъ слѣдующія временныя правила, которыя должны быть соблюдаемы при переходѣ лицъ православныхъ въ инославныя и иновѣрныя исповѣданія: „1) лица, желающія перейти изъ православія въ одно изъ инославныхъ христіанскихъ исповѣданій, обращаются о томъ съ заявленіемъ къ мѣстному Губернатору непосредственно, или чрезъ уѣздную администра-

тивно-полицейскую власть (исправникъ, уѣздный начальникъ). Въ послѣднемъ случаѣ, уѣздная административно-полицейская власть безотлагательно представляетъ заявленіе губернскому начальству и одновременно съ симъ сообщаетъ о желаніи отпадающаго причислиться къ иному исповѣданію православному приходскому священнику по принадлежности; 2) Губернаторъ, по полученіи заявленія, какъ непосредственно ему поданнаго, такъ и переданнаго уѣздною административно-полицейскою властію, незамедлительно увѣдомляетъ о томъ православно епархіальное начальство и за симъ не позднѣе, чѣмъ въ теченіе мѣсячнаго срока со дня полученія заявленія, препровождаетъ такое на усмотрѣніе мѣстнаго инославнаго духовнаго начальства; 3) о совершившемся присоединеніи православно къ инославной вѣрѣ инославное духовное начальство извѣщаетъ губернатора который сообщаетъ о томъ подлежащей православной духовной власти, и 4) лица мусульманскаго и иныхъ нехристіанскихъ исповѣданій, числящіяся по имени только православными и желающія быть причисленными къ исповѣдуемой ими въ дѣйствительности религіи, дѣлаютъ о семъ заявленіе указаннымъ въ п. 1 порядкомъ, но при этомъ губернаторъ обязанъ удостовериться средствами, которыя онъ признаетъ наиболее дѣйствительными, что заявитель или предки его дѣйствительно принадлежали къ той нехристіанской религіи, которую заявитель нынѣ признаетъ себя исповѣдующимъ и въ которую желаетъ быть перечисленнымъ. Въ случаѣ затруднительности установить въ точности означенное обстоятельство, административная власть ограничивается провѣркой, дѣйствительно ли заявитель, еще до вослѣдованія указа 17 апрѣля 1905 г. объ укрѣпленіи началъ вѣротерпимости, уклонялся отъ исполненія обрядовъ православной церкви (не бывалъ у исповѣди, у св. причастія и т. д.). По удостовѣреніи сего, губернаторъ сообщаетъ епархіальному начальству для зависящихъ распоряженій объ исключеніи заявителя изъ православныхъ метрическихъ списковъ“. Приказали: Выслушавъ предложенный къ настоящему предложенію экземпляръ циркулярнаго распоряженія Министерства Внутреннихъ дѣлъ губернаторамъ съ преподаніемъ правилъ, которыя должны быть соблюдаемы при переходѣ лицъ изъ православія въ одно изъ инославныхъ христіанскихъ исповѣданій, а равно при перечисленіи православныхъ лицъ въ иновѣрное нехристіанское исповѣданіе, и принимая во вниманіе, что правилами этими, для увѣщаній отпадающихъ отъ пра-

вославія лицъ со стороны православнаго духовенства устанавливается срокъ не болѣе мѣсяца со дня заявленія губернатору православнымъ лицомъ о своемъ желаніи перейти въ одно изъ инославныхъ исповѣдавій, послѣ чего полученное губернаторамъ заявленіе препровождается имъ на усмотрѣніе инославнаго духовнаго начальства, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: сообщить о таковыхъ правилахъ циркулярными указами Епархіальнымъ Преосвященнымъ для безотлагательныхъ съ ихъ стороны распоряженій объ увѣщаніи въ теченіе указаннаго срока лицъ, заявившихъ о желаніи отпасть отъ православія, остаться вѣрными святой православной церкви. Декабря 14 дня 1905 года № 12.

II.

Указомъ Святѣйшаго Синода на имя Его Высокопреосвященства, отъ 29 дек. 1905 г. за № 13022, назначены пенсіи: 1) заштатному протоіерею Христорождественской, с. Сокольника церкви, Мож. у., Николаю *Страхову*, въ размѣръ 300 р.; 2) заштатнымъ священникамъ церквей: погоста Рождественскаго, что при р. Сестрѣ, Аркалію *Архангельскому*, въ размѣръ 360 р.; 3) погоста Подболотскаго, Дмитровскаго у., Петру *Боголюбову*, въ размѣръ 300 р.; 4) с. Троекурова, Московскаго у., Павлу *Скворцову*, въ размѣръ 300 р.; 5) с. Генина, Серп. у., Теодору *Смирнову*, въ размѣръ 300 р.; 6) с. Кренева, Моск. у., Василию *Уарову*, въ размѣръ 300 р.; 7) с. Ювлева, Клин. у., Михаилу *Четкову*, въ размѣръ 300 р.; 8) заштатному псаломщику церкви с. Капотни, Моск. у., Симеону *Гребневскому*, въ размѣръ 100 р.; 9) вдовѣ священника церкви с. Ивановскаго, Серп. у., Иоанна Гречанинова Наталіи *Гречаниновой*, въ размѣръ 100 р.; 10) вдовѣ священника на діаконской вакансіи Московской Петропавловской, на Калужской улицѣ, церкви, Петра Розанова Олимпіадѣ *Розановой* съ дочерью Александрю, въ размѣръ 133 р. 33 к. въ годъ.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Резолюціею Его Высокопреосвященства, отъ 16 янв. с. г. № 221, разрѣшено псаломщика Николаевской, с. Рогачева, церкви, Дмитр. у., Теодора *Любимова* рукоположить въ санъ діакона, съ оставленіемъ его на псаломщической вакансіи.

Его Высокопреосвященствомъ награждены *набедренниками* іеромонахи Московскаго Богоявленскаго монастыря *Іеронимъ* и *Нилъ*.

Резолюціею Его Высокопреосвященства, отъ 16 янв. с. г. № 225, іеромонахъ Волоколамскаго Іосифова монастыря *Тихонъ* назначенъ ризничимъ означеннаго монастыря, съ увольненіемъ его отъ должности благочиннаго.

Резолюціею Преосвященнаго Трифона, Епископа Дмитровскаго, отъ 20 янв за № 211, священникъ Успенской Дѣвичьяго монастыря церкви г. Коломны Алексій *Лебедевъ* уволенъ, согласно прошенію, отъ должности члена Ревизіоннаго Комитета по дѣламъ Коломенскаго дух. училища и вмѣсто него назначенъ священникъ Коломенской Крестовоздвиженской церкви Теодоръ *Борисоглабскій*.

Резолюціями Его Высокопреосвященства, отъ 18 янв. за №№ 281 и 282 іеродиакона Московскаго Златоуста монастыря *Виталія* разрѣшено рукоположить во іеромонаха и монаха того же монастыря *Неофита*—во іеродиакона.

Резолюціею Преосвященнаго Трифона, Епископа Дмитровскаго, отъ 21 янв. № 229, потомственный почетный гражданинъ Михаилъ *Соловьевъ*, согласно прошенію, уволенъ отъ должности церковнаго старосты при церкви приюта въ с. Марьянѣ, Моск. уѣзда.

Предѣлены:

1) На вакансію священника къ церкви погоста Усмерска, Бронн. у., діаконъ церкви, с. Хотѣичь, Богородскаго у., Сергій *Касимовъ*, 16 января.

2) На діаконскую вакансію къ церкви погоста Дмитріевскаго, что въ Донховѣ, Клинскаго уѣзда, псаломщикъ церкви с. Петровскаго, Верейскаго у., Владиміръ *Лавровъ*, 18 января.

3) На вакансію діакона къ Московской Покровской, въ Левшинѣ, церкви надзиратель Дмитровскаго дух. училища Николай *Росляковъ*, 19 января.

Перемѣщены:

1) Священникъ Успенской, с. Мячкова, церкви, Коломенскаго у., Василій *Петровъ*, на вакансію священника къ Николаевской, с. Субботина, церкви, Верейскаго у., 17 января.

2) Священникъ Московской Девятинской, близъ Прѣсни, церкви Николай *Любимовъ* на вакансію настоятеля Московской Спасо-Преображенской, въ Пушкинахъ, церкви, 15 января.

3) Діаконъ на псаломщической вакансіи при церкви с. Константинова, Бронн. у., Василій *Кедровъ* на вакансію псаломщика къ церкви при Константиновскомъ Межевомъ институтѣ г. Москвы, 16 января.

4) На вакансію священника къ Троицкому Серпуховскому собору—завѣдывающій Аббакумовскою второкласною церковно-приходскою школою священникъ Владиміръ *Смирновъ*, съ увольненіемъ его отъ должности завѣдывающаго названной школою, 16 января.

Исключенъ изъ списковъ умершій:

Діаконъ Знаменской, с. Дубровиць церкви, Павель *Омировъ*, 11 января.

Благодарность Епархіального начальства.

Согласно постановленію Московской Духовной Консисторіи, отъ 3 декабря 1905 г., утвержденному 31 того же декабря Его Высокопреосвященствомъ, объявляется благодарность Московскаго Епархіального Начальства: 1) Архивариусу Московскаго отдѣленія общаго Архива Министерства Императорскаго Двора коллежскому ассесору Сергѣю Николаевичу *Кологривову*, за труды по исходатайствованію земли для постройки при сельцѣ Милетѣ, Богородскаго уѣзда, церкви и домовъ для причта; 2) крестьянину дер. Глиньковой, Дмитровскаго у., Михаилу Васильевичу *Соропатову* за сдѣланныя имъ пожертвованія на благоуукрашеніе Вознесенской церкви с. Раменья, Дмитр. уѣзда; 3) крестьянину д. Алексунина, Богор. у., Ивану Егорову *Сивцову* за устройство въ названной деревнѣ часовни-столба въ память избавленія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости.

СПИСОКЪ

священно-церковно-служителей, ихъ вдовъ и сиротъ, коимъ опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода, отъ 30 ноября—13 декабря 1905 г. за № 6195, единовременное пособіе изъ суммъ Святѣйшаго Синода за 1905 годъ.

По 70 рублей:

Священники:

- 1) *Виноградовъ* Василій села Стараго, Коломенскаго уѣзда.
- 2) *Богоявленскій* Александръ села Алешкова, Коломенскаго уѣзда.

Вдовы священниковъ:

- 3) *Стрѣльцова* Ольга Богородицераждественской, что у рѣчки Вырки, церкви, Богородскаго уѣзда
- 4) *Оивейская* Елизавета Вознесенской, города Звенигорода, церкви.
- 5) *Лихачева* Елизавета Петропавловской, при рѣкѣ Клязьмѣ, церкви, Богородскаго уѣзда.
- 6) *Ильинская* Татіана села Боголѣповой пустыни, Клинскаго уѣзда.
- 7) *Машкова* Евдокія села Лыткина, Звенигородскаго уѣзда.

60 рублей:

- 8) *Бухарева* Анастасія села Кунцева, Московскаго уѣзда.

По 70 рублей:

Дѣти священниковъ:

- 9) *Смирнова* Юлія села Мячкова, Бронницкаго уѣзда.
- 10) *Романовская* Анна села Капотни, Московскаго уѣзда.
- 11) *Копьева* Александра села Свиблова, Московскаго уѣзда.
- 12) *Казанская* Надежда села Теодоровскаго, Коломенскаго уѣзда.
- 13) *Лебедева* Елизавета села Тропарева, Можайскаго уѣзда.
- 14) *Басова* Юлія Александро-Невской, въ Александровскомъ Убѣжищѣ увѣчныхъ воиновъ, церкви.
- 15) *Сахарова* Елизавета погоста Теремца, Серпуховскаго уѣзда.
- 16) *Смирнова* Олимпіада села Богородско-Красково тожъ, Московскаго уѣзда.

25 рублей:

- 17) *Оивейскій* Петръ Московской Анастасіе-Кирилловской, на Сивцовомъ Вражкѣ, церкви.

По 50 рублей:

Діаконы:

- 1) *Терновскій* Михаилъ Московской Иоанно-Предтечевской, за Прѣсней, церкви.
- 2) *Воскресенскій* Іаковъ погоста Лужковъ, Бронницкаго уѣзда.
- 3) *Розиновъ* Теодоръ села Спасскаго - Андреевскаго, Звенигородскаго уѣзда.

По 50 рублей:

Дѣти діаконвъ:

- 4) *Троицкая* Александра села Троицкаго-Лыкова, Московскаго уѣзда.
- 5) *Воздвиженская* Ольга Московской Воскресенской, на Ваганьковомъ кладбищѣ, церкви.
- 6) *Соболева* Анна села Верзилова, Серпуховскаго уѣзда.

По 30 рублей:

Псаломщики:

- 1) *Алексѣевскій* Михаилъ села Никольскаго Долгокурова, Рузскаго уѣзда.
- 2) *Демосоевв* Михаилъ Преображенской, города Дмитрова, церкви.
- 3) *Уваровъ* Михаилъ села Граворонъ, Коломенскаго уѣзда.

- 4) *Раевскій* Алексѣй села Спасскаго, Рузскаго уѣзда.
- 5) *Орловъ* Иванъ Введенской, села Горь, церкви, Коломенскаго уѣзда.
- 6. *Горскій* Евгеній села Благовѣщенскаго, Можайскаго уѣзда.
- 7) *Парусниковъ* Димитрій села Настасьина, Коломенскаго уѣзда.
- 8) *Ильинскій* Александръ села Рождествена, при рѣкѣ Сходнѣ, Московскаго уѣзда.

По 30 рублей:

Вдовы псаломщиковъ:

- 9) *Владимирская* Ольга Московской Троицкой, на Пятницкомъ кладбищѣ, церкви.
- 10) *Коптева* Ольга села Троицкаго-Лыкова, Московскаго уѣзда.
- 11) *Воздвиженская* Марѳа села Круглина, Дмитровскаго уѣзда.
- 12) *Сахарова* Евдокія села Петровскаго, Бронницкаго уѣзда.
- 13) *Лаврова* Параскева села Старога Яма, Подольскаго уѣзда.
- 14) *Смирнова* Александра Московской Михаило-Архангельской, въ Овчинникахъ, церкви.
- 15) *Архангельская* Екатерина села Игнатьева, Серпуховскаго уѣзда.
- 16) *Качанская* Анна Московской Антиповской, при Колымажномъ дворѣ, церкви.
- 17) *Крылова* Евгенія села Озерокъ, Коломенскаго уѣзда.
- 18. *Смоленская* Екатерина Московской Троицкой, на Воробьевыхъ горахъ, церкви.
- 19) *Воскресенская* Марія села Ошикова, Звенигородскаго уѣзда.
- 20. *Успенская* Клавдія Московской Спиридоновской, за Никитскими воротами, церкви.
- 21) *Лаврова* Ольга села Аксиньина, Коломенскаго уѣзда.
- 22) *Троицкая* Александра Московской Богородицерождественской, на Бутыряхъ, церкви.
- 23) *Успенская* Татіана села Малаго Алексѣевского, Коломенскаго уѣзда.
- 24) *Протопопова* Елена села Садковъ, Звенигородскаго уѣзда.
- 25) *Воскресенская* Θεодосія села Граворонъ, Коломенскаго уѣзда.

По 30 рублей:

Дѣти псаломщиковъ:

- 26) *Багрецова* Екатерина села Спасъ-Купли, Подольскаго уѣзда.
- 27) *Крыловы* Евдокія, Марія и Дарья села Троицкаго - Лыкова, Московскаго уѣзда, (троимъ вмѣстѣ).

- 28) *Дроздова* Вѣра села Гуслиць, Богородскаго уѣзда.
- 29) *Смирнова* Екатерина Московской Свиряшенской, въ Ямской Коломенской слободѣ, церкви.
- 30) *Орлова* Агрипина Борисоглѣбской, города Рузы, церкви.
- 31) *Рождественская* Евдокія села Сѣченокъ, Бронницкаго уѣзда.
- 32) *Никольская* Анна села Болтина, Московскаго уѣзда.
- 33) *Лебедева* Татіана Воскресенской, села Раменья, церкви, Волоколамскаго уѣзда.

ВѢДОМОСТЬ

о лицахъ, коимъ назначено изъ синодальныхъ суммъ постоянное или единовременное пособіе.

№	Кому назначено пособіе.	годовой окладъ.	Причитается къ выдачѣ.
№		Р.	К.
	<i>А., Постоянное.</i>		

- 1) Вдовѣ священника Михаило-Архангельской церкви города Коломны Параскевѣ *Розовой*. 50 „ 7 78
- 2) Сыну священника погоста Борисоглѣбскаго, Подольскаго уѣзда, Николаю *Смирнову*. 40 „ 6 22
- Б., Единовременное.*
- 3) Заштатному священнику села Денисьева, Звенигородскаго уѣзда, Константину *Хитрову* за вычетомъ гербоваго сбора. „ „ 68 50
- 4) Женѣ заштатнаго священника села Красновидова, Можайскаго уѣзда, Ираидѣ *Добрянской*. „ „ 50 „

Вдовамъ священниковъ:

- 5) Погоста Кремиченскаго, Рузскаго уѣзда, Маріи *Разумовской*. „ „ 40 „
- 6) Московской Крестовоздвиженской, что на Убогихъ Домахъ, церкви Аннѣ *Голубевой*, за вычетомъ гербоваго сбора. . „ „ 68 50

Дочерямъ священниковъ:

- 7) Села Надовражина, Звенигородскаго уѣзда, *Евдокии и Александрѣ Любимовымъ* (объимъ вмѣстѣ) „ „ 50 „
- 8) Села Юсупова, Подольскаго уѣзда, Евдокии *Селунской*. . . „ „ 30 „

Итого. . . „ „ 321 „