

ЖС 2
С 51

1909

XLV

Смоленскія

ЕПАРХИАЛЬНЫЯ

ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ.

№ 16.

16—31 АВГУСТА.

Ив. М. 1169

Типографія
П. А. Силина.

Редакція при духовной
семинари.

Смоленскъ.



а
О Δ

ЖС2
С51

Годъ XLV. 1909 г. 16—31 августа.

Смоленскія

ЕПАРХИАЛЬНЫЯ

ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ. | № 16. | Цѣна годовому изданію 5 рублей.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

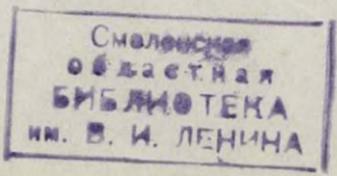
Епархіальныя распоряженія и извѣстія.

Его Преосвященствомъ опредѣлены на мѣста: 8 августа временно и. д. псаломщика къ церкви села Михеева, Бѣльскаго у., назначенъ крестьянинъ Духовщинскаго у., Стефанъ Кованый.

— 11 августа и. д. псаломщика къ соборной гор. Порѣчья церкви назначенъ бывший и. д. псаломщика села Красноболотова, Дорогобужскаго у., Валентинъ Зыковъ.

— 14 августа временно и. д. псаломщика къ церкви села Городка, Дорогобужскаго у., назначенъ окончившій курсъ Дунаевской второклассной церковно-приходской школы, Бѣльскаго у., Карлъ Кулешовъ.

— 15 августа и. д. псаломщика къ церкви села Жарыни, Рославльскаго у., назначенъ бывший воспитанникъ 4-го класса семинаріи Александръ Соловьевъ.



П е р е м ѣ щ е н ы:

— 8 августа на псаломщицкое мѣсто къ церкви села Пашкова, Вѣльскаго у., перемѣщенъ діаконъ на псаломщицкой вакансіи села Михеева, того же уѣзда Іоаннъ Лелюхинъ.

— 11 августа на священническое мѣсто къ Воскресенской села Инькова церкви, Порѣчскаго у., перемѣщенъ священникъ села Успенскаго, того же уѣзда, Никита Каменцевъ.

— 16 августа на псаломщицкое мѣсто къ Одигитріевской г. Дорогобужа церкви перемѣщенъ и. д. псаломщика села Сычева, Ельнинскаго у., Анемподистъ Пашинъ.

У м е р л ы:

— 29 іюля псаломщикъ села Максимовскаго, Краснинскаго у., Александръ Залѣскій.

— 5 августа діаконъ села Подсосонокъ, Юхновскаго у., Николай Чернавскій.

Его Преосвященствомъ преподано Архипастырское Благословеніе: 12 августа управляющему имѣніемъ с. Григорьевскаго, Вяземскаго у., Григорію Винокурову и Рославльскому купцу Онисиму Налоеву за пожертвованія въ пользу храма села Плещеева, Вяземскаго уѣзда.

— Прихожанамъ села Михейкова, Смоленскаго у., Никитѣ Павинскому и Космѣ Артеменкову за пожертвованія въ пользу приходскаго храма.

— 14 августа крестьянину Якову Иванову за пожертвованія въ пользу храма села Воронцова, Гжатскаго уѣзда.

— Церковному старостѣ села Ярилова, Дорогобужскаго у., Ивану Серебрякову за опрятное содержаніе приходскаго храма.

Его Преосвященствомъ утверждены въ должности церковныхъ старостъ: 8 августа къ Успенской гор. Дорогобужа церкви потомственный почетный гражданинъ Дмитрій Свѣшниковъ.

— 12 августа къ Соборной гор. Гжатска церкви Гжатскій купецъ Николай Дружининъ.

— 14 августа къ церкви села Пустошки, Дорогобужскаго у., крестьянинъ Иванъ Назаровъ.

— 16 августа къ церкви села Короваева—Подгородняго, Сычевскаго у., крестьянинъ Семень Созоновъ.

Списокъ свободныхъ священно-церковно-служительскихъ мѣстъ по Смоленской епархіи.

С в я щ е н н и ч е с к і я :

При церквахъ сель: Даниловичъ, Ельнинскаго у., (подр. см. ранѣе). Знаменскаго, Юхновскаго уѣзда.

— Успенскаго, Порѣчскаго у., (свободно съ 11 августа, причтъ двухчленный, храмъ деревянный, холодный, церк. домъ есть, церк. земли 33 десят., каз. жалованья нѣтъ, прихожанъ м. п. 1210, почт. адресъ: г. Порѣчье).

— Бабынова, Юхновскаго уѣзда.

Д і а к о н с к і я :

При церквахъ сель: Травина, Бѣльскаго у., Крутого, Юхновскаго у., Троицкаго женскаго монастыря,

Вяземскаго у., Волсто-Пятницы, Юхновекаго у., Костырей, Рославльскаго уѣзда. (подр. см. ранѣе).

— Подсосонокъ, Юхновекаго у., (два причта, храмъ каменный, теплый, церк. дома нѣтъ, каз. жалованья 52 руб., церк. земли 36 десят., прихожанъ м. п. 2233, почт. адресъ: Почт. отд. Климовъ заводъ, Юхн. у.).

П с а л о м щ и ц к і я:

При церквахъ сель: Сеславля, Рославльскаго у., Озерищъ, Дорогобужскаго у., Звѣровичъ, Краснинскаго у., Воскресенской г. Ельни, Лобкова, Смоленскаго у., Молина, Бѣльскаго у., Максимовскаго, Краснинскаго у.

— Сычева, Ельнинскаго у., (два причта, храмъ каменный, теплый, церк. дома нѣтъ, церковной земли 60 десят., каз. жалованья 36 р. въ годъ, прихожанъ по свободной вакансіи м. п. 768, почт. адресъ: ст. Павлиново, Р.-У. ж. д.).

— Крапивны, Бѣльскаго уѣзда.

Отъ Смоленской Духовной Консисторіи.

(Августа 14 дня 1909 г. № 12698).

(Особому вниманію духовенства епархіи).

Согласно опредѣленію Епархіальнаго Начальства отъ 1—17 іюля 1909 г., Духовная Консисторія, провождая при семь копію съ доклада редактора Епархіальн. Вѣдом., для пропечатанія оной въ Епарх. Вѣд. симъ объявляетъ духовенству епархіи, что *всѣ опредѣленія и разъясненія Святѣйшаго Синода, печатаемыя въ Церковныхъ Вѣдомостяхъ, касающіяся церквей и духовенства, должны быть неукоснительно и своевременно исполняемы имъ, не дожидаясь особаго распоряженія Епархіальнаго Начальства объ исполненіи ихъ чрезъ пропечатаніе въ Епар-*

хіяльныхъ Вѣдомостяхъ, такъ какъ перепечатка этого рода распоряженій въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ,—двухнедѣльномъ изданіи,—можетъ быть несвоевременной и кромѣ того, требуя для себя отъ редакціи излишнихъ расходовъ, можетъ служить въ ущербъ качеству епархіальнаго изданія.

*Его Преосвященству,
Преосвященнѣйшему Теодосію,
Епископу Смоленскому и Дорогобужскому*

редактора Смоленскихъ
Епархіальныхъ Вѣдомостей

ДОКЛАДЪ.

«Смоленскія Епархіальныя Вѣдомости» крайне обременены бесплатнымъ официальнымъ матеріаломъ въ видѣ разнаго рода отчетовъ епархіальныхъ учрежденій и дух.-уч. заведеній, журналовъ, протоколовъ, списковъ и т. п., заставляющимъ редакцію удѣлять на нихъ болѣе $\frac{1}{4}$ всего объема журнала въ ущербъ его болѣе оживляющей читателя части. Но сверхъ того Духовная Консисторія по прежней традиціи печатаетъ нерѣдко въ офиц. части «Вѣдомостей» опредѣленія и разъясненія Св. Синода уже напечатанныя въ «Церковныхъ Вѣдомостяхъ». Такъ какъ съ послѣдняго года «Церковныя Вѣдомости» начали печатать и сепаратныя Синодальныя разъясненія, перепечатывать которыя для насъ сполна было бы непосильно, и такъ какъ все напечатанное въ «Церковныхъ Вѣдомостяхъ» (въ офиц. части) обязательно для исполненія по веѣмъ епархіямъ и каждая церковь эти «Вѣдомости» обязательно выписываетъ, то не найдете-ли возможнымъ, Ваше Преосвященство, освободить

нашъ органъ печати отъ обязательства перепечатывать изъ «Церк. Вѣдомостей» этого рода офиц. матеріаль. Практика такого рода перенечатокъ нецѣлесообразна, для бюджета же редакціи крайне обременительна.

Юня 11 дня
1909 г.

Редакторъ Смол. Еп. Вѣдом. *Н. Виноградскій.*

На семь докладѣ резолюціи Его Преосвященства, отъ 15 іюня 1909 г. за № 4963, послѣдовала такая: «*Въ Консисторію на обсужденіе*».

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Церковная благотворительность «по апостольскимъ постановленіямъ».

Церковная благотворительность по постановленіямъ апостольскимъ представляется хотя еще и не имѣющею правильной организациі, но тѣмъ не менѣе существенною частію служенія церковнаго и должна быть причислена къ главнѣйшимъ предметамъ вѣдомства древне-церковной епархіальной администраціи.

Въ числѣ лицъ церковныхъ, на которыя должна простираться заботливая попечительность *епископа*, апостольскими уставами, указываются слѣдующія.

1) *Вдовицы*. Какъ и въ пастырскихъ посланіяхъ (1 Тим. V, 3—16), изъ всего наличнаго числа вдовицъ мѣстной христіанской общины, такъ и постановленіями апостольскими, выдѣляется особый чинъ вдовицъ, *живущихъ* при церкви на ея иждивеніи и подъ особеннымъ надзоромъ епископа и пресвитеровъ. Не одно только фактическое состояніе вдовства, беспомощность и старость служатъ условіями вступленія въ чинъ *церковныхъ вдовицъ*, но особый официальный *актъ* сопричтенія въ этотъ чинъ, совершенный епископомъ, по его избранію и усмотрѣнію. „Вдовица не рукополагается, но *причисляется* во вдовой разрядъ, если издавна лишилась мужа, жила цѣломудренно и безукоризненно, въ добромъ порядкѣ вела домъ свой, какъ эти честнѣйшія жены—Іудиѣ и Анна; но если она потеряла супруга недавно, то ей не должно довѣрять, а временемъ да испытается юность. Ибо нерѣдко страсти сопутствуютъ человѣку до старости, если только не обузываются лучшею уздою“¹⁾.

Какое же назначеніе имѣло это церковное учрежденіе вдовицъ? Какую цѣль имѣла въ виду церковь, принимая на свое иждивеніе и подъ свой надзоръ нѣкоторыхъ изъ вдовицъ? Въ чемъ должна была проходить ихъ жизнь при церкви? Всѣ сіи вопросы ясно разрѣшаетъ 3-я книга постановленій апостольскихъ.

¹⁾ Апост. постановл. VIII кн., 25 гл.

Чинъ церковныхъ вдовиць составляютъ давшія *обѣтъ безбрачія* вдовицы и отдавшіяся всецѣло благочестивой уединенной жизни ¹⁾ „Вдовиць поставляйте не менѣе какъ шестидесятилѣтнихъ ²⁾), дабы такимъ образомъ у васъ не осталось никакого подозрѣнія относительно возможности для нихъ вступленія во второй бракъ уже по самому возрасту. Если же поставите въ чинъ вдовства молодую и она, не снеся вдовства въ юности, выйдетъ замужъ, она нанесетъ безславіе чину вдовства и воздастъ отвѣтъ Богу не за то, что вступила во второй бракъ, но за то, что не сохранила *своего обѣщанія*, отдавшись похоти въ противность Христу, а не прибѣгнувъ къ Немѣ съ вѣрою и страхомъ Божиимъ, чтобы сохранить обѣщаніе. Посему надлежитъ не безразсудно давать обѣщанія, но со всею осторожностію: ибо лучше не обѣщаться, чѣмъ обѣщаться и не исполнить. Если же какая юная, малое время поживъ съ мужемъ, и лишившись его за смертію его или по другому какому либо случаю, пребудетъ во вдовствѣ сама собою одинокою, имѣя даръ вдовства, то блаженною обряцется, уподобившись вдовицѣ Сарепты Сидонской, къ которой ствловалъ святой пророкъ Божій Илія.

Таковая уподобится Аннѣ, дочери Фануила отъ колѣна Ассирова, которая не оставляла храма, день и ночь пребывая въ молитвахъ и моленіяхъ, имѣя восемьдесятъ лѣтъ, семь лѣтъ живъ съ мужемъ отъ дѣтства своего, прославивъ пришествіе Христа, восхвалила Господа и говорила о Немъ всѣмъ, чающимъ избавленія во Израилѣ. Таковая, имѣя свидѣтельство своей доброй жизни, получитъ честь, имѣя славу отъ людей на землѣ и отъ Бога вѣчную похвалу—на небесахъ“ ³⁾. „А вдовицы молодыя да не пріобщаются къ сонму вдовическому, дабы, подъ предлогомъ невозможности преодолѣть пылкость возраста, не вступили онѣ во второй бракъ и не сдѣлались виновными. Таковымъ пусть оказываютъ всевозможное вспомошествованіе и пособіе, чтобы онѣ, подъ предлогомъ, что ихъ оставили, не сдѣлали непристой-

¹⁾ Такъ точно характеризуется церковная вдовица и въ 1 посл. къ Тимов. V, 3—16).

²⁾ И въ 1 посл. къ Тимов. V, 9 обозначень тоже 60 л. возрастъ церк. вдовицы.

³⁾ Кн. III, 1,

наго дѣла" ¹⁾. „Истинныя же вдовицы суть одномужнія, извѣстныя очень многимъ по добрымъ дѣламъ, истинно вдовицы, цѣломудренныя, непорочныя, вѣрныя, благочестивыя, хорошо воспитавшія дѣтей и безпорочно принимавшія странныхъ. Объ этихъ-то и должно имѣть попеченіе какъ о посвященныхъ Богу" ²⁾.

Въ чемъ состоитъ этотъ обѣтъ вдовства, какое назначеніе имѣетъ вдовица церковная, чѣмъ должна наполнять свою жизнь, къ чему стремиться? Эти вопросы положительно и отрицательно раскрываются слѣдующимъ образомъ въ апостольскихъ уставахъ: „Желающая внимать Богу, пребываетъ внутри дома, мудрствуя о Богѣ, ночью и днемъ не престающими устами вознося чистую молитву. Какъ и мудрѣйшая Іудиевъ, извѣстная цѣломудріемъ, ночью и днемъ молилась о Израилѣ, такъ и подобная ей вдовица молитву непрестанную за церковь да приноситъ Богу и услышана будетъ молитва ея, потому что къ сему одному она направлена, но не прилагается ни къ жадности, ни къ расточительной роскоши. Ибо око ея свѣтло, слухъ чистъ, руки не осквернены, ноги тихи и уста открываются не для лакомствъ, ни для суесловія, но говорятъ только необходимое и вкушаютъ только нужное для поддержанія жизни. Будучи такъ честна и безмятежна, угодна будетъ Богу и вмѣстѣ съ тѣмъ, если будетъ просить что, то предварена будетъ исполненіемъ: *ибо еще глаголющу тебѣ*—говорить—*реку: се приидохъ* (Исаія 58, 9). Да знаетъ вдовица, что она есть жертвенникъ Божій, и пусть сидитъ въ домѣ своемъ, и ни подъ какимъ предлогомъ не ходитъ въ дома вѣрующихъ, чтобы получить что нибудь: ибо жертвенникъ Божій никогда не ходитъ, но стоитъ на одномъ мѣстѣ. Ни дѣва, говоримъ, ни вдовица да не ходитъ или не таскается по чужимъ домамъ; ибо порочныя, безстыдницы и подобныя имъ не покояютъ ногъ своихъ на одномъ мѣстѣ" ³⁾.

Какъ видно, отсюда крайнею и единственною цѣлію церковнаго установленія вдовства служило обезпеченіе за вдовицами, того желавшими, строго благочестиваго уединенія отъ мірской суеты, направленіе и образованіе строго христіански-нравствен-

1) Кн. III, 2 гл.

2) III, 3.

3) III кн. 6 и 7 гл.

наго характера. Епископской попечительности нашъ памятникъ поставляетъ на видъ всѣ невыгодныя для нравственнаго характера условія вдовьей жизни, проходящей среди міра, поставлены на видъ тѣ недостатки, какіе естественно воспитываетъ въ себѣ вдова, живущая среди міра, какъ напр. склонность къ сплетничеству, ханжеству, скупости, обжорству, сварливости, болтливости и т. п. Посему то дисциплинарныя правила, предписываемыя далѣе уставами св. апостоловъ для причтенныхъ въ чинъ церковныхъ вдовицъ, и имѣють цѣлю вкоренять въ нихъ наклонности и добрыя нравственныя качества, какъ разъ противоположныя вышеназваннымъ нравственнымъ недостаткамъ, отличающимъ по преимуществу обыкновенныхъ мірскихъ вдовъ. „Вдовицамъ надлежитъ быть честными, повинующимися епископу, пресвитерамъ и діаконамъ, а также и діакониссамъ, совѣстливыми, стыдливими, скромными, не самочинными, не дѣлающими ничего *противъ устава* безъ вѣдома діакона, напр. къ кому нибудь уходить, чтобы тамъ ѣсть и пить, или что-нибудь взять у него. Если же дѣлаетъ что либо таковое, да подвергнется запрещенію постомъ или отлучается какъ дерзкая“ ¹⁾.

„Есть нѣкоторыя, называющія себя вдовицами, а заповѣди вдовства не соблюдающія. Не знаютъ онѣ, что не имя вдовицы введетъ ихъ въ царство (небесное), а истинная вѣра и добрая дѣла. Если же какая стяжала имя вдовицы, а на дѣлѣ преслѣдуетъ противоположныя начинанія, то не вмѣнится ей вдовство ея и извергнутая изъ царства она предана будетъ вѣчному мученію. Ибо слышимъ, что нѣкоторыя вдовицы,—ревнивы, завистливы, клеветницы, завистливыя къ милостыни, получаемой другими (вдовицами), таковыя—не Христовы, ни послѣдовательницы ученію Его. Ибо имъ надлежитъ, въ случаѣ если совдовица къмъ либо будетъ одѣта, или получить отъ кого деньги, пищу или питіе, или обувь, при видѣ этой наслаждающейся довольствомъ сестры своей говорить: „благословенъ еси, Боже, удовольствовавшей совдовицу нашу; благослови, Господи, и прославь послужившаго ей и да взыдетъ дѣло его въ истинѣ къ Тебѣ и помяни его во благо въ день посѣщенія его, *и епископа моего, добрѣ служащаго Тебѣ и научившаго подать благовременную милостыню*“

¹⁾ III кн. 7 гл.

сестрицѣ моей, въ наготѣ бывшей. Приложи ему славу и дай ему вѣнецъ хвалы въ день откровенія посѣщенія Твоего. Подобнымъ же образомъ да молится и вдовица о подавшемъ ей поощеніи“ 1).

И вдовицы юныя не должны оставаться внѣ пастырскаго попеченія епископа. Съ ними заботъ еще больше, чѣмъ со старыми. Ихъ не слѣдуетъ вчислять въ чинъ давшихъ обѣщанія безбрачія, дабы потомъ, по причинѣ молодости, не имѣя силы снести обѣтъ, не вступили подъ симъ предлогомъ во второе замужество и такимъ образомъ не сдѣлались бы виновными въ тяжкомъ грѣхѣ. Ихъ должно защищать и подавать имъ помощь, дабы, не вышедъ во второе замужество по причинѣ беспомощности, не погрязли онѣ въ непотребныхъ дѣлахъ“ 2).

2) *Сироты* составляютъ второй классъ въ епархіально-церковномъ обществѣ, на который простирается *епископская попечительность*; какъ и чѣмъ можетъ епископъ облегчить беспомощное положеніе сиротъ? Апостольскія постановленія указываютъ прежде всего на обязанность епископа внушить церковному обществу попеченіе и призрѣніе сиротъ. Люди состоятельные пусть усыновятъ или, по крайней мѣрѣ, дадутъ въ семьяхъ своихъ приютъ сиротамъ. Въ крайнемъ случаѣ епископъ долженъ озаботиться устройствомъ сиротъ на общій источникъ доходовъ—братскія приношенія въ пользу церкви. Впрочемъ наставленія этого рода столь характерны, что мы представимъ ихъ цѣликомъ, тѣмъ паче, что они не обширны.

„Если христіанское дитя, т. е. мальчикъ или дѣвочка, останется сиротою, прекрасно, если кто изъ братій, не имѣющій дѣтей, принявъ такового, будетъ имѣть его вмѣсто дитяти своего; если же это будетъ дѣвочка, а онъ имѣетъ сына, то прекрасно сдѣлаеть, если со временемъ и сочетаетъ ихъ бракомъ. Поступающіе такъ совершаютъ великое дѣло, являясь отцами сиротъ и отъ Господа Бога получаютъ мзду служенія сего. Если же кто, поступая по челоуѣкоугодию, будучи богатъ, возгнушается членовъ сиротства, то о сиротѣ попечется отецъ сиротъ и судія вдовицъ, на сего же (богатаго) нападетъ таковой же и истощитъ стяжаніе

1) Кн. III; 12, 13 гл.

2) Кн. III, гл. 2.

его, и сбудется на немъ сказанное: „чего не съѣли святыя, то съѣдятъ Ассиріяне“, какъ и Исаія говоритъ: „страну вашу предъ вами чуждіи поядаютъ“. (Исаіи 1, 7). Итакъ, *вы епископы*, пеки-тесь о воспитаніи ихъ, ни въ чемъ (необходимомъ) не отказы-вая имъ; сиротамъ доставляя попеченіе родителей, вдовамъ—защиту мужей, юныхъ сочетавайте бракомъ, художнику доставляй-те работу, безсильнымъ—милостыню, странникамъ—кровь, алчу-щимъ—хлѣбъ, жаждающимъ—питіе, нагимъ—одежду, больнымъ—посѣщеніе, заключеннымъ—помощь. Болѣе же всего заботьтесь о сиротахъ, дабы не было имъ ни въ чемъ недостатка. Такъ, дѣвицъ доставляйте все необходимое, пока она не достигнетъ совершеннолѣтія для брака, а затѣмъ выдавайте ее замужъ; от-року доставляйте содержаніе, отдайте обучаться мастерству и пропитывайте пока обучившись не пріобрѣтетъ собственныхъ инструментовъ, дабы болѣе уже не отягощать нелицемѣрной любви братій, и содержать самому себя“ 1).

3) *Заключенные въ темницы за исповданіе Христа*. Братская любовь христіанъ къ этому классу лицъ церковныхъ должна выражаться во внѣ слѣдующими отношеніями:

„Если христіанинъ за имя Христа, за любовь и вѣру въ Бога осужденъ будетъ нечестивыми на театрѣ, въ циркъ—на сѣдненіе звѣрямъ, или въ рудокопы, не покидайте его, но отъ труда и пота вашего посылайте ему на пропитаніе его и на подарки воинамъ, да получить облегченіе и помощь, дабы сколько отъ васъ зависитъ, не скорбѣлъ блаженный братъ вашъ.

„Ибо осужденный за имя Господа Бога есть свидѣтель святой, братъ Господа, сынъ Вышняго, сосудъ Духа Святаго, чрезъ котораго просвѣщеніе славы евангелія получилъ каждый изъ вѣрующихъ, дабы удостоиться нетлѣннаго вѣнца славы и свидѣтельства страданій Его и общенія крови Его, сообразиться смерти Христа въ сыноположеніе. Посему всѣ вѣрные чрезъ епископа вашего, отъ имѣній вашихъ и отъ труда вашего посылайте святымъ. *Неимущій да постытсѣ день и пріобрѣтенное отсюда сбереженіе да отдастъ святымъ*. Если же кто имѣетъ богатство, тотъ еще болѣе пусть служитъ по мѣрѣ силы своей, и если на примѣръ таковой отдастъ все свое достояніе, дабы

1) Кн. IV, 1—2.

чрезъ это освободить ихъ изъ темницы, отъ заключенія, то таковой будетъ блаженнымъ и другомъ Христовымъ. Ибо если, по слову Господа, совершенъ тотъ, кто раздалъ свое имѣнїе нищимъ, то много болѣе совершенъ тотъ, кто отдалъ его за мучениковъ. Таковой достоинъ Бога, исполнилъ волю Его, раздавъ тѣмъ, которые исповѣдали Его предъ царями и народами и сынами Израиля, и о которыхъ Господь сказала „*уже исповѣсть Мя предъ челоуьки, исповѣмъ его и Азъ предъ Отцемъ Моимъ*“ (Мѡ. X 32) ¹⁾.

Указанные доселѣ классы лицъ—вдовицъ, сиротъ и мучениковъ—преимущественно предъ всѣми прочими поставляются на видъ пастырской попечительности Епископа, но не исключительно они одни. Епископъ долженъ промышлять и о другихъ нуждающихся въ помощи вѣрныхъ, принадлежащихъ его церкви. „И о нищихъ помни, *Епископъ*, и имъ простирая руку помощи и промышляя о нихъ, какъ строитель Божій, благовременно каждому подавая помощь, вдовамъ, сиротамъ, беспомощнымъ и отягченнымъ какою либо скорбію. Что изъ того, что нѣкоторые не суть ни вдовы, ни вдовцы, но нуждаются въ помощи по бѣдности, болѣзни, или для пропитанія дѣтей? Всѣхъ надлежитъ тебѣ наблюдать, и о всѣхъ имѣть попеченіе. Ибо жертвующіе подаванія не тотчасъ и непосредственно отдаютъ ихъ вдовамъ, но соприносятъ ихъ въ общую сокровищницу, которая и называется добровольными приношеніями, чтобы ты, знающій скорбящихъ, какъ добрый строитель тщательно раздѣлилъ имъ пожертвованное. Ибо Богъ знаетъ давшаго, хотя въ отсутствіе его ты (а не онъ) раздѣляешь нуждающимся данное, и онъ имѣетъ мзду благодворенія, а ты—счастіе добросовѣстнаго распоряженія. Называйте же и имя давшаго, дабы они (получившіе подаваніе) молились, называя по имени давшаго. ²⁾).

Съ точки зрѣнїя нашего вѣка столь широкая благотворительность и притомъ столь настойчиво предписываемая предполагаетъ у церкви или вообще въ распоряженіи *Епископа* громадныя матеріальныя средства. И если бы дѣло шло не о церкви первыхъ трехъ вѣковъ, нельзя, пожалуй, ничего было бы и возражать

¹⁾ Кн. V, гл. I.

²⁾ Кн. III, 3, 4.

противъ правильной такой точки зрѣнія и такого предположенія. Но для первенствующей церкви эта точка зрѣнія никуда не годится. Мы должны совершенно отрѣшиться отъ узкаго практицизма нашего вѣка и возвыситься до возможной лишь въ представленіи нашемъ высоты идеализма, самоотверженія и преданности волѣ Божіей, чтобы понять строй и внутреннія отношенія церкви первыхъ трехъ вѣковъ. Мы не выскажемъ ни парадокса, ни даже преувеличенія, если выразимся кратко, что у церкви этого времени не было никакихъ сколько нибудь прочныхъ матеріальныхъ средствъ. У ней была только великая нравственная сила и составляла ее твердое, постоянное незыблемое сокровище: все остальное въ ней подвержено было случайности; матеріальное, какъ и политическо-гражданское положеніе церкви постоянно находилось въ критическомъ положеніи. Но эта нравственная сила была на столько велика, что стояла внѣ всякой зависимости отъ матеріальной необезпеченности. Съ точки зрѣнія настоящаго вѣка это совершенно не понятно, но это было такъ.

Главнѣйшій источникъ церковныхъ доходовъ, которыми должна была покрываться церковная благотворительность, состоялъ въ добровольномъ приношеніи состоятельныхъ членовъ церкви. Если въ данной церковной общинѣ находились болѣе или менѣе состоятельныя отдѣльныя лица, бѣднѣйшія и находили щедрое вспомошествованіе въ ихъ приношеніяхъ, доставляемыхъ или въ домъ *Епископа* или пресвитеровъ. ¹⁾ Приношенія были и деньгами ²⁾ и продуктами ³⁾. Но опять-таки понятіе „состоятельности“ въ древней церкви было нѣсколько отличное отъ понятія о семъ предметѣ настоящаго времени. Это необходимо признать, когда слышишь наставленіе, идущее отъ этой отдаленной эпохи: „*неимущій да постытится день и приобрѣтенное отсюда сбереженіе да отдастъ святымъ*“ (Кн. V, I. гл.); или: „касательно сбора для святыхъ поступайте такъ, какъ я установилъ въ церквахъ Галатійскихъ: въ первый день недѣли каждый изъ васъ

¹⁾ Апост. прав. 4.

²⁾ Дѣян. IV 36—37 „Юсіа... у котораго была своя земля, продавъ ее, принесъ *деньги* и положилъ къ ногамъ апостоловъ“.

³⁾ *Всякаго* иного плода начатки да посылаются въ домъ епископу и пресвитерамъ. Ап. пр. 4. Сравн. Гангр. Соб. прав. 7 и 8.

пусть отлагаетъ у себя и сберегаетъ, сколько позволить ему состояніе, чтобы не дѣлать сборовъ, когда я приду“, говоритъ Апостоль. (1 Коринѳ. XVI, 1—2). Съ другой стороны и одна только матеріальная состоятельность членовъ той или иной общины церковной далеко не обусловливала большей или меньшей степени вспомошествованія нуждающимся; ибо епископу вмѣнялось въ непремѣнную обязанность въ точности знать—каковъ по своимъ нравственнымъ качествамъ жертвователь. Если это порочный человѣкъ, епископъ не долженъ принимать отъ него приношеній. Достопримѣчательны въ семъ отношеніи слѣдующія наставленія апост. уставовъ: „епископу надлежитъ знать, отъ какихъ лицъ должно принимать плодоприношенія и отъ какихъ не должно. Онъ долженъ остерегаться, чтобы не принять приношенія отъ кормчменника, блудника, обидчика вдовъ и сиротъ, идолодѣлателя, татя, мытаря и т. п. ¹⁾).

„Отъ праведнаго труда вѣрныхъ питайте и одѣвайте неимущихъ и собранныя отъ приношеній ихъ деньги употребляйте на пособіе и выкупъ плѣнныхъ, рабовъ, исповѣдниковъ. Если же когда необходимо будетъ, противъ воли вашей, принять деньги отъ кого либо нечестиваго, употребите ихъ на дрова и на уголья, дабы вдова или сирота, получивъ что либо изъ этихъ денегъ, не вынуждена была бы купить на нихъ неподобающей ей пищи или питія: *ибо полученное отъ нечестивыхъ по всей справедливости слѣдуетъ предавать огню, а не для пропитанія благочестивыхъ*“ ²⁾).

Но какъ же быть, если по бѣдности членовъ данной церковной общины не откуда получить иначе болѣе или менѣе солидныхъ приношеній, какъ только отъ людей дурной нравственности, но состоятельныхъ? Въ отвѣтъ на это получаемъ слѣдующій категорическій отвѣтъ. „Если скажете, что единственные, дающіе милостыню суть таковы (т. е. люди порочные) и если не будемъ принимать отъ нихъ приношеній—чѣмъ же будемъ помогать вдовицѣ и бѣднымъ: то услышите отъ насъ, что вы для того и получаете дань Левитовъ, плодоприношенія отъ народа

¹⁾ Кн. IV, 6 гл.

²⁾ Кн. IV, 9 и 10 гл.

вашего ¹⁾, дабы довольствоваться симъ и себя самихъ и нуждающихся, а не принимать приношеній отъ злыхъ людей, терпя нужду. „Если же церковь терпитъ крайнюю бѣдность, будетъ болѣе пользы погибнуть, чѣмъ принять что нибудь отъ враговъ Божіихъ на укоризну и поруганіе друзей Его. Ибо о нихъ пророкъ говоритъ: „елей грѣшника да не намаститъ главу мою“. Итакъ оцѣнивайте дающихъ приношенія, и отъ поступающихъ праведно принимайте и раздавайте нуждающимся среди васъ, а отъ отлученныхъ отъ общенія не принимайте, пока не удостоятся быть членами церкви. Если же обычныхъ приношеній будетъ недостаточно, возвѣсти *епископъ* братіямъ и сдѣлавъ сборъ (чрезвычайный) помощи вдовамъ и сиротамъ со всею справедливостію“ ²⁾.

Изъ этихъ наставленій слѣдуетъ ясно, что источники церковныхъ доходовъ, которыми покрывались расходы на содержаніе клира и вспомошествованіе всякаго рода нуждающимся вѣрнымъ, по правиламъ первенствующей церкви служили: а) обычныя приношенія отъ вѣрныхъ церкви начатки отъ трудовъ ихъ и пожертвованія денежныя, б) чрезвычайные сборы, къ коимъ приглашалъ братій епископъ въ случаѣ крайней нужды. Главнѣйшими сотрудниками епископа по управленію и распоряженію церковными доходами были пресвитеры и діаконъ ³⁾.

Истинная благотворительность явилась только въ христіанствѣ: древне-языческой мірь, славный своею цивилизаціею и культурой, не заявилъ себя на поприщѣ дѣятельной любви къ страждущему ближнему. Эгоизмъ проникаль общественныя и соціальныя отношенія языческаго міра. Языческіе мыслители считали сострадательность къ ближнему „слабостію“ ⁴⁾. По Платону, всѣ нищіе должны быть изгнаны изъ государства. Бѣдныхъ не должно принимать, если они больны ⁵⁾. Если и можно было благотво-

1) Кн. VIII, 30 гл.: „повелѣваемъ еще о начаткахъ и десятинахъ. Всякій начатокъ приносить епископу и пресвитерамъ и діаконамъ на пропитаніе ихъ, а всякую десятину приносить на пропитаніе прочихъ клириковъ и дѣвственницъ и вдовицъ и угнетаемыхъ бѣдностію; ибо начатки принадлежатъ священникамъ и служащимъ имъ діаконамъ“.

2) Кн. IV, гл. 8.

3) Апост. прав. 40, 41, 59.

4) Seneca de clem. п. 2, 6, de ira 1, 14.

5) Resp. 427. Цит.—изъ греч. фил. Целлера, отд. „Этика Платона“.

рять, то чтобы самому не терпѣть отъ этого никакого вреда ¹⁾. Язычники, по свидѣтельству св. ап. Павла, были вѣроломны, нелюбовны, непримиримы и немилостивы ²⁾. Божественный же Основатель христіанства поставилъ любовь отличительнымъ признакомъ своихъ послѣдователей ³⁾. Всѣ желающіе оказать любовь Ему, должны оказать ее, по ученію Іисуса Христа, меньшимъ братіямъ Его. Въ лицѣ алчущаго, жаждущаго, нагого, странника, въ темницѣ заключеннаго, предстоитъ Онъ Самъ. Такимъ образомъ Самъ же Іисусъ Христосъ и положилъ начало благотворительности, которою стали заявлять себя Его послѣдователи. И дѣйствительно въ вѣкъ Калигулы и Нерона, исполненный, по слову апостола, „всякой неправды, лукавства, корысти, злобы, зависти, убійства, распрей, обмана и злонравія“, христіанское общество было своего рода *оазисомъ* посреди дикой, бесплодной языческой пустыни и являлось какъ бы зарницею на темномъ фонѣ языческаго неба: такъ оно цвѣло и сіяло своею *дѣятельною любовью* къ ближнему. И по внѣшнимъ взаимнымъ отношеніямъ жизнь христіанъ апостольскаго вѣка была вѣрнымъ практическимъ отображеніемъ той характеристики, какую далъ своимъ ученикамъ Самъ основатель церкви въ словахъ: „*о семъ познаютъ вы, яко ученицы Мои, аще любовь имате между собою.*“ (Іоан, 13, 35). Любовь другъ къ другу у первыхъ христіанъ выражалась наружу не только чувствами участія, состраданія, внимательности къ внѣшнему положенію братій, къ ихъ нуждамъ, страданіямъ, затрудненіямъ, въ какія часто впадали они „бяху выну терпяще“, но и въ общеніи *всѣми духовными интересами*. Это былъ союзъ, ассоціація не только людей расположенныхъ, симпатизирующихъ другъ къ другу по общей внѣшней судьбѣ, но и союзъ *единодушія и единомыслія*.

Свящ. Л. Максимовскій.

1) Cicero. De offic. 111, 29.

2) Римл. 1, 29—31.

3) Іоан. XIII, 34—35.

Къ вопросу о взаимоотношеніи членовъ причта.

Въ № 9 Епархіальныхъ Вѣдомостей за текущій годъ псаломщикъ Колосовъ въ статьѣ „Въ защиту псаломщика“ во всемъ старается оправдать псаломщиковъ и вину въ упадкѣ пастырскаго дѣла сваливаетъ всецѣло на іереевъ. Но это, по моему мнѣнію, происходитъ отъ невѣрной и пристрастной точки зрѣнія. На дѣло слѣдуетъ смотрѣть объективно, не обвиняя исключительно ни іереевъ, ни псаломщиковъ. Несомнѣнно, что „дѣло къ которому призвано духовенство, страдаетъ“ не по винѣ однихъ псаломщиковъ и діаконовъ, но и по винѣ іереевъ, небрежно иногда относящихся „къ своему святому дѣлу“. „Если говоримъ, что не имѣемъ грѣха: то обманываемъ сами себя, и истины нѣтъ въ насъ“. (I Іоан. гл. I, 8). И здѣсь самое главное средство противъ бѣды—сознаніе своего грѣха, ибо безъ покаянія невозможно и исправленіе. И вотъ въ то время, какъ очень многіе іереи сознаютъ свою слабость и недостойнство быть истинными служителями Христовыми („а къ симъ кто доволенъ?“), діаконы и псаломщики часто считаютъ себя уже на высотѣ положенія, если умѣютъ только читать и пѣть (даже посредственно). А это хуже всего, ибо при такомъ самомнѣніи очень трудно достигнуть исправленія. Въ чемъ я буду исправляться, если я во всемъ считаю себя правымъ? Отсюда и проистекаютъ тѣ многія недоразумѣнія и раздоры между священникомъ и низшими членами причта, которые Колосовъ называетъ „чинимыми священникомъ всевозможными обидами и несправедливостями младшимъ сослуживцамъ“ и т. д. ¹⁾ Священникъ замѣтитъ, напр., какое-либо опущеніе по службѣ (чрезмѣрное сокращеніе службы, [напр., всенощнаго бдѣнія], или чрезмѣрную поспѣшность, или другую какую неправильность въ Богослуженіи) и сдѣлаетъ замѣчаніе псаломщику или діакону, заботясь единственно о цѣльности и красотѣ Богослуженія, а младшіе сослуживцы принимаютъ уже это за личную обиду и несправедливость, или при-

¹⁾ Конечно, могутъ быть иногда случаи несправедливаго отношенія священника къ младшимъ сослуживцамъ (ибо кто безъ грѣха), и это слѣдуетъ сознать и исправить, но бываютъ, конечно, неправы и низшіе члены причта.

дирки со стороны іерея, и часто отвѣчаютъ ему грубостью, вмѣсто того, чтобы спокойно принять замѣчаніе къ свѣдѣнію и постараться исправиться. Это особенно нужно сказать и о тѣхъ младшихъ сослуживцахъ, которые нахватились верхушекъ знанія и поэтому считаютъ себя выше всякой критики, однимъ словомъ, непогрѣшимыми. Тогда какъ часто и священники, особенно молодые, обращаются за совѣтомъ къ болѣе опытнымъ младшимъ сослуживцамъ „въ дѣлахъ церковно-бытовой жизни“ и не считаютъ то для себя унизительнымъ; таковымъ можетъ быть одно только плохое исполненіе своего дѣла, особенно по нерадѣнію. Точно также нельзя пройти молчаніемъ и то грубое отношеніе со стороны младшихъ сослуживцевъ къ священнику, особенно молодому, которое часто приходится встрѣчать іереямъ. Младшіе по положенію, но старшіе по лѣтамъ „сослуживцы“ не считаютъ себя обязанными отдавать должное (по церковнымъ правиламъ) почтеніе и послушаніе сану священника, даже на глазахъ прихожанъ. И это особенно горько бываетъ для священника не только въ силу личного чувства, но и потому, что чрезъ это младшіе сослуживцы могутъ препятствовать самому дѣлу паствы. И это отношеніе младшихъ сослуживцевъ основывается вовсе не на личныхъ свойствахъ священника, а на свойствѣ ихъ собственной натуры, склонной болѣе къ подчиненію внѣшней силѣ, чѣмъ разумному убѣжденію. Такъ что, чѣмъ деликатнѣе и проще обращается священникъ съ подобными младшими сослуживцами, тѣмъ они болѣе, какъ говорится, „зазнаются“, и не терпятъ ни малѣйшаго, хотя бы и справедливаго замѣчанія со стороны священника. Не лучше бываетъ отношеніе и молодыхъ псаломщиковъ „новаго типа“ (о которыхъ хорошо говорится въ № 9 Епарх. Вѣдом. за 1909 г. въ статьѣ „Больше правъ“) къ своему настоятелю. Къ тому же „новые“ псаломщики нерѣдко все достоинство церковной службы полагаютъ въ невразумительной поснѣжности, и все, что говорить о нихъ авторъ статьи „Больше правъ“, часто бываетъ совершенно справедливо. Противъ подобныхъ сослуживцевъ остается одно средство — жаловаться начальству; но это, по мнѣнію псал. Колосова, будетъ: „раздуваніе предполагаемыхъ

недостатковъ“, или „упорное закрываніе глазъ на достоинства, способности и желаніе дѣятельности на пользу церкви со стороны послѣднихъ“. Да и то нужно сказать, что сутяжничество не въ характерѣ многихъ іереевъ, и они готовы многое стерпѣть, лишь бы не заводили суды и раздоры, не подобающіе духовнымъ лицамъ. Между тѣмъ, по правдѣ сказать, среди псаломщиковъ и діаконѣвъ мало лицъ, сознательно относящихся къ святому дѣлу своего служенія и эти наши „сослуживцы“ нерѣдко позволяютъ себѣ такія вольности во время Богослуженія, какъ напр., разговоръ, улыбки и даже смѣхъ — на клиросѣ, а сдѣлай имъ замѣчаніе священникъ, какъ это уже будетъ въ ихъ глазахъ: „обида и раздуваніе предполагаемыхъ въ нихъ недостатковъ“ и т. д. Вообще можно сказать, что ни въ одномъ свѣтскомъ вѣдомствѣ не можетъ быть терпимо такое грубое отношеніе къ старшимъ (по чину) и небрежность къ исполненію своихъ обязанностей, какія нерѣдко приходится встрѣчать священнику со стороны младшихъ сослуживцевъ. Подобное отношеніе къ службѣ объясняется отчасти и самими условіями образованія большей части младшихъ сослуживцевъ. Нерѣдко въ псаломщики поступаютъ лица, уволенные изъ духовнаго училища, или изъ первыхъ классовъ семинаріи по неспособности и лѣности. А то еще контингентъ псаломщиковъ пополняется монастырскими послушниками, которые достаточно облѣнились еще въ монастыряхъ и потому мало способны на какую либо работу или службу (подтвержденіемъ сказаннаго о лѣности монастырскихъ послушниковъ можетъ служить: „Распоряженіе по монастырямъ“ духовной консисторіи, напечатанное въ № 9 Епарх. Вѣдом. за 1909 г.). Поэтому то псаломщикамъ прежде всего слѣдовало бы подумать не о расширеніи правъ, а объ искорененіи подобныхъ недостатковъ, ибо безъ исправленія и самыя права могутъ послужить во зло и стать прикрытіемъ злоупотребленій. Далѣе псал. Колосовъ говоритъ, что іереи совершенно игнорируютъ личность діакона и псаломщика и все дѣлаютъ въ области „церковно-бытовой жизни“ по своему усмотрѣнію, не спрашивая мнѣнія младшихъ сослуживцевъ. Но такое рѣшительное утвержденіе не можетъ быть справед-

ливымъ, ибо во многихъ дѣлахъ, касающихся всего причта, іереи считаютъ своимъ долгомъ совѣтоваться съ низшими членами причта. При томъ Колосовъ очень неопредѣленно ставитъ вопросъ объ игнорированіи мнѣній діаконовъ и псаломщиковъ и не указываетъ въ чемъ и когда они должны приниматься священникомъ. Возражать же противъ общихъ и неопредѣленныхъ фразъ довольно затруднительно. Что касается дѣла пастырства, то здѣсь іерей отдаетъ отчетъ одному Богу и своей совѣсти, да еще высшему духовному начальству, но ужь никакъ не діаконамъ и псаломщикамъ. И въ дѣлахъ церковнаго благоустройства іерей-настоятель долженъ руководиться не столько мнѣніями діакона и псаломщика, сколько церковными правилами; священникъ даже свои собственные мнѣнія и волю долженъ подчинять указаніямъ законовъ церковной жизни. Такъ что здѣсь псал. Колосовъ печалится, самъ не вѣдая о чемъ. Невольно приходятъ на память слова Св. Апостола Павла „нѣкоторые уклонились въ пустословіе, желая быть законоучителями, но не разумѣя ни того, о чемъ говорятъ, ни того, что доказываютъ“ (1 Тимое. 1, ст. 6—7). Или быть можетъ псал. Колосову желательно, чтобы голоса діакона и псаломщика въ устроеніи церковно-приходской жизни считались наравнѣ съ голосами іереевъ? Но вѣдь это противно законамъ церкви, по которымъ діаконъ, не говоря уже о псаломщикѣ, долженъ быть помощникомъ іерея, а не равнымъ съ нимъ руководителемъ въ дѣлѣ спасенія людей; такимъ отвѣтственнымъ руководителемъ (въ своемъ приходѣ) является іерей. Если же на сѣздахъ и представляется діаконамъ и псаломщикамъ право голосованія вмѣстѣ съ іереями, то, вѣдь, на сѣздахъ большею частію разбираются дѣла экономическаго характера, которыя равно касаются всѣхъ членовъ причта. Конечно и діаконы съ псаломщиками могутъ высказывать свои мнѣнія въ области церковно-бытовой жизни и я думаю, никакой іерей не откажется выслушать разумное мнѣніе и даже, если оно справедливо, поступить согласно съ нимъ. Но діаконы и псаломщики должны въ семъ случаѣ руководиться истиннымъ знаніемъ дѣла и уставовъ церкви, а не однимъ духомъ противорѣчія и лю-

бовью къ спорамъ. И во всякомъ случаѣ воля священника (согласная съ церковными законами) должна руководить дѣломъ церковно-приходскаго устройства. Иначе не будетъ единства и благоустройства, а одно только „неустройство и все худое“ (Іакова III, 16). Священникъ, діако́нъ и псаломщикъ, желающіе каждый по своему устроить и направлять общее дѣло, уподобились бы Крыловскимъ „лебедю, раку и щуку“, взявшимся вмѣстѣ везти возъ, но въ разныя стороны, и потому возъ остался на мѣстѣ. Такъ и всякое дѣло безъ единого руководителя не пойдетъ въ ходъ, и выйдетъ изъ него не дѣло, а только мука. А наше дѣло, къ тому же важное, требующее къ нему серьезнаго отношенія и исключющее всякіе личные интересы и домогательства. При такомъ настойчивомъ домогательствѣ со стороны младшихъ сослуживцевъ равнаго положенія (въ смыслѣ расширенія правъ) съ іереями, поневолѣ думается, не играетъ ли здѣсь роль завистливое чувство къ высшему положенію священниковъ? Но, вѣдь это положеніе іереи не сами себѣ присвоили, а получили отъ Самаго Господа (въ благодати священства) чрезъ Его святую церковь. И это положеніе при сознательномъ къ нему отношеніи накладываетъ болѣе самыхъ трудныхъ обязанностей и ужасную отвѣтственность предъ Богомъ, чѣмъ даетъ правъ: кому много дано, съ того много и взыщется. Поэтому завидовать положенію іерея можно только при полномъ непониманіи условій этого положенія; іерейство—это трудный и тернистый путь и многое требуется, чтобы съ достоинствомъ проходить его. Не даромъ, одинъ благочестивый мужъ говорилъ: „много быти мало спасаемыхъ во іереяхъ“. Далѣе, Колосовъ указываетъ, что „меньшая братія часто бываетъ обижаема священникомъ матеріально“, что „не мало настоятелей не ведутъ реестры, и выдаютъ младшимъ клирикамъ, что имъ вздумается“. На это нужно сказать, что большая часть настоятелей ведутъ реестры. Если же въ единичныхъ случаяхъ указаніе псал. Колосова право, то, конечно, такимъ ¹⁾ настоятелямъ слѣдуетъ обратить на него вниманіе. И, думается, совѣсть самихъ іереевъ, виновныхъ въ этомъ, подскажетъ, что

1) Т. е. не ведущимъ реестры.

имъ слѣдуетъ справедливо записывать и дѣлить по реестру братскіе доходы. Что касается указанія на вольнонаемныхъ чтецовъ, то они, по моему мнѣнію, были бы дѣйствительно нежелательны, какъ вообще нежелателенъ духъ наемничества въ церкви. Вопросъ же объ уничтоженіи института штатныхъ діаконовъ поднимался единственно съ цѣлью улучшенія вообще экономическаго положенія духовенства, безъ всякихъ личныхъ отношеній къ о.о. діаконамъ. Наконецъ, Колосовъ говоритъ объ „изумительной невнимательности священниковъ къ матеріальнымъ нуждамъ псаломщиковъ“, какъ будто отъ священниковъ зависитъ бѣдность псаломщиковъ. Но, по моему, это ложная и узкая постановка вопроса. Говорить можно вообще о матеріальной необезпеченности всего духовенства, не раздѣляя псаломщиковъ и діаконовъ отъ священниковъ. Такъ вездѣ, и въ Государственной Думѣ, и въ печати, этотъ вопросъ и ставится. Иначе и быть не можетъ. Вѣдь и священники тоже не могутъ похвалиться матеріальною обезпеченностью, напротивъ, большинство угнетено бѣдностію, особенно при многочисленномъ семействѣ (сколько объ этомъ говорилось и писалось?), и тоже нуждаются въ улучшеніи своего положенія. Улучшать же положеніе псаломщиковъ посредствомъ ухудшенія положенія священниковъ (какъ на это указываетъ Колосовъ), это, по моему мнѣнію, похоже на выдумку извѣстнаго „Тришки“, который заплаталъ продранные локти кафтана, обрѣзавши на четверть рукава, а потомъ надставилъ рукава, обрѣзавши фалды и полы. Положеніе псаломщиковъ и діаконовъ, конечно, должно улучшить, но не иначе какъ путемъ вообще улучшенія положенія духовенства. Что же касается существующаго распредѣленія доходовъ между членами причта, то вѣдь это установлено законами, не безъ извѣстныхъ основаній. И обижаться здѣсь псаломщикамъ не приходится. Вѣдь не только среди всего духовенства и высшаго, и низшаго, но и во всѣхъ свѣтскихъ вѣдомствахъ содержаніе распредѣлено сообразно съ чиномъ и положеніемъ служащихъ лицъ. И неравенство въ окладахъ (сообразно съ чиномъ и положеніемъ) въ свѣтскихъ вѣдомствахъ еще замѣтнѣе. Такъ что это является общимъ закономъ.

Въ заключеніе хочется сказать, что вообще желательны правильныя, христіанскія отношенія между священникомъ и низшими членами причта, безъ стремленія къ деспотизму со стороны высшихъ, и безъ своеволія и неприязни со стороны низшихъ.

Свящ. Александръ Корольковъ.

Перемѣны въ составѣ духовенства за 1908 г. по Смоленской епархіи.

Въ каждомъ номерѣ Епархіальныхъ Вѣдомостей въ официальномъ отдѣлѣ, приходится прочитывать о движеніяхъ и перемѣнахъ по службѣ епархіальнаго духовенства. Эти свѣдѣнія, сообщаемыя въ хронологическомъ порядкѣ, безъ всякой другой системы, не даютъ точнаго представленія о томъ, сколько лицъ перемѣнилось по той или другой должности, понизилось или повысилось хотя бы въ образовательномъ отношеніи духовенство за извѣстный годъ. Составляются, говорятъ, за каждый годъ епархіальные отчеты, въ которыхъ помѣщаются подобныя свѣдѣнія, но они составляютъ непроницаемую канцелярскую тайну, для обыкновенныхъ смертныхъ совершенно недоступную. Вотъ почему не безъинтересно коснуться этого вопроса со стороны систематизаціи отрывочныхъ данныхъ. По возможности точный подсчетъ даетъ намъ слѣдующую картину прироста и убыли священно-церковно-служителей по Смоленской епархіи. Всѣхъ назначеній на священническія мѣста за 1908 годъ было 22, изъ нихъ было назначено лицъ съ полнымъ семинарскимъ образованіемъ только 10, остальные лица представляютъ изъ себя по образовательному цензу: 2 уволенныхъ изъ 5-го класса семинаріи, 2—изъ 4-го класса Семинаріи, 2—изъ 3-го класса семинаріи, 3—изъ 2-го класса Семинаріи, 1—уволеннаго изъ духовнаго училища, 1—обучавшагося въ сельской начальной школѣ и 1—окончившаго учительскую семинарію. При этомъ, между назначенными на священническія мѣста, оказались двое такихъ, которые потомъ отказались отъ предоставленныхъ имъ мѣстъ: одинъ окончившій семинарію и одинъ—діаконъ, уволенный изъ 5-го класса семинаріи, оставленъ по прошенію на занимаемомъ имъ діаконскомъ

мѣстѣ. Такимъ образомъ, болѣе половины занявшихъ священническія мѣста составляютъ уволенные и неспособные къ воспріятію ученія въ средней и низшей школь, а одинъ даже съ образовательнымъ цензомъ начальной сельской школы, которая прежде давала единственную только льготу по воинской повинности, сѣмѣль какимъ то путемъ продвинуться во іереи. Уволившіеся и изгнанные изъ школъ и тѣмъ самымъ показавшіе неспособность къ ученію, чему могутъ научить и въ чемъ наставить, принявъ высокій санъ священства, желая по Апостолу быть законоучителями, но не разумѣя ни того, о чемъ говорятъ, ни того, что утверждаютъ (1 Тим. 1,7)? А отъ пастырей нынѣ такъ много ждуть и общество и государство, и пастырю по самому своему положенію необходимо стоять выше своей паствы какъ въ нравственномъ, такъ не менѣе и въ умственномъ отношеніи. Теперь уже не то время, чтобы сельскихъ даже прихожанъ можно было бы удовлетворить одними возгласами „во вѣки вѣковъ“.

Умерло за тотъ же періодъ времени состоявшихъ на мѣстахъ: 2 протоіерея, 4 священника и 8 заштатныхъ священниковъ, уволено за штатъ 9 священниковъ по прошенію и 1—безъ прошенія; всего убыло состоявшихъ на мѣстахъ 16 священниковъ, и всѣ они были съ полнымъ семинарскимъ образованіемъ, а на мѣсто ихъ съ таковымъ же образованіемъ назначено только 10, а двѣнадцать другихъ замѣстителей и преемниковъ понизили собою больше чѣмъ на половину въ образовательномъ отношеніи составъ убыли.

Не лучшую картину представляютъ собою происшедшія перемѣны и въ составѣ діаконовъ; здѣсь самый высшій по образованію ставленникъ былъ уволенный изъ 3-го класса семинаріи и самый низшій... нигдѣ неучившійся, т. е. домашняго образованія. Всѣхъ новыхъ назначеній во діакона было 24: 2—изъ 3-го класса семинаріи, 2—изъ 1-го класса семинаріи, 3—окончившіе курсъ духовнаго училища, 1—окончившій городское училище, 1—окончившій Дровнинскую церковно-учительскую школу, 1—неокончившій городского училища, 2—уволенныхъ изъ 4-го класса духовнаго училища, 2—уволенныхъ изъ 3-го класса духовнаго училища, 4—уволенныхъ изъ 1-го класса духовнаго училища, 4—получили образованіе въ начальныхъ сельскихъ школахъ, 1—назначенъ вновь на мѣсто изъ уволенныхъ за штатъ и 1—домаш-

няго образованія. Изъ всѣхъ 24 назначеній только четыре лица держали экзамены на званіе учителя начальной сельской школы.

Умерло діаконовъ за тотъ же періодъ времени состоявшихъ на мѣстахъ 9 и заштатныхъ 3, уволено отъ должности по прошенію 7 и безъ прошенія 3. По образованію и освободившіе и занявшіе мѣста почти одинаковы, съ тою развѣ только разницею что среди ушедшихъ не было ни одного съ домашнимъ образованіемъ. Такимъ образомъ, изъ 24 лицъ, занявшихъ діаконію мѣста, только 4, какъ державшіе экзаменъ на званіе учителя начальной школы, могутъ состоять учителями въ церк.-прих. школахъ, остальные, значить, должны уже быть не больше какъ помощниками при требоисправленіяхъ и получать за это третью часть доходовъ. Велика ли отъ таковыхъ польза? Едва ли они могутъ придать торжественность и красоту Богослуженію, не будучи, по своему развитію, въ состояніи постигнуть внутренній смыслъ его, а безъ этого не можетъ быть и внѣшняго выраженія...

Перемѣщеній съ мѣста на мѣсто было 10.

Всѣхъ назначеній на псаломщицкія мѣста было 95: 11—окончившихъ полный курсъ Семинаріи, —37уволенныхъ изъ разныхъ классовъ Семинаріи, 2—окончившихъ духовное училище, 16—неокончившихъ училища, 1—окончившій городское училище, 1—изъ перваго класса городского училища, 20—крестьянъ, обучавшихся въ сельскихъ начальныхъ школахъ и державшихъ экзаменъ на званіе псаломщика, 2—нигдѣ неучившихся, 2—изъ священниковъ, 2—діакона и 2—изъ уволенныхъ отъ должности псаломщиковъ. Умерло псаломщиковъ заштатныхъ 3, состоявшихъ на мѣстахъ 19. Уволено отъ должности по прошеніямъ 19, безъ прошенія 15 и 2 взяты въ военную службу. Перемѣщеній съ мѣста на мѣсто было 31. Такимъ образомъ, въ отношеніи подвижности, псаломщики занимаютъ первое мѣсто изъ трехъ категорій священноцерковно-служителей. Объясняется это, конечно, тѣмъ, что въ псаломщики поступаютъ все люди молодые съ неустановившимися характерами и неопредѣлившимся направленіемъ жизни (31 перемѣщеніе и 34 увольненія отъ должности). Да, какъ видно, и епархіальная власть смотритъ на нихъ какъ на непостоянный элементъ и назначаетъ ихъ или „исправляющими должность“ или даже „временно и. д.“ А потомъ уже они, по мѣрѣ умнѣнія, усердія и

желанія продолжать службу, получаютъ движеніе по службѣ, начавъ съ уничтоженія нарѣчія „временно“ и. т. д., вплоть до рукоположенія во діакона. Въ образовательномъ отношеніи псаломщики стоятъ ничуть не ниже священниковъ, а діаконѣ даже и превосходятъ.

Чтобы закончить цифровыя данныя офіціального отдѣла, слѣдуетъ упомянуть еще, что было 6 отчисленій священниковъ въ другія епархіи, 6 священниковъ, получившихъ переводы, оставлены по прошеніямъ на прежнихъ мѣстахъ и 3 діакона также отказались отъ просимыхъ ими переводовъ.

Добытыя нами цифры даютъ намъ возможность освѣтить вопросъ, который естественно приходитъ на мысль при оцѣнкѣ истекшаго года: лучше ли мы стали въ томъ или иномъ отношеніи, идемъ ли впередъ или назадъ. Ясно, что въ образовательномъ отношеніи составъ священниковъ идетъ назадъ, т. е. понизился. 22 умершихъ и оставившихъ службу священниковъ съ полнымъ семинарскимъ образованіемъ замѣнены на половину лицами неокончившими семинаріи, а 8-ю и совсѣмъ неизучавшими богословскихъ предметовъ. Вопросъ о томъ, почему семинаристы не идутъ на то служеніе, къ которому ихъ готовитъ школа, занимается, конечно и высшія правящія сферы духовнаго вѣдомства, о немъ много писано и на страницахъ нашихъ вѣдомостей и мы не будемъ его касаться.

Д. А.

ПЕТРОВСКОЕ.

(Вниманію археологовъ).

Въ трехъ верстахъ отъ бывшаго Свиркова монастыря, что нынѣ село Сверколучье, Дорогоб. у., на противоположной правой сторонѣ р. Днѣпра, въ Духовщинскомъ уѣздѣ, среди богатыхъ поемныхъ луговъ, разительно выдѣляется своею высотой довольно правильной формы холмъ, поднимающійся надъ уровнемъ на нѣсколько саженой. Въ 1 полов. XVI в., во времена Свиркова монастыря, тамъ существовалъ одинъ изъ

бѣднѣйшихъ монастырей. Въ житіи препод. Герасима, Болдинскаго чудотворца» (изд. архим. Андрея, 1893 г.), на стр. 39, о немъ говорится такъ: «Въ литовское владѣніе, до 1522 года, въ Свирковыхъ Лукахъ былъ небольшой монастырь, всего въ двѣ келліи, и выше этого мѣста, на другой сторонѣ Днѣпра, была такая же малая обитель». Съ древнихъ временъ мѣсто «малой» обители носитъ названіе «Петровское». 1908 года, въ день св. благов. князей Бориса и Глѣба, настоятель церкви с. Сверколучья совмѣстно съ учителемъ ц.-пр. школы, Сычевскаго у., М. Солнцевымъ и учителемъ земской школы, Духовщинскаго у., Е. Шibaевымъ предпринялъ путешествіе въ Петровское съ цѣлю раскопками констатировать достовѣрность существованія монастыря.

Дорога въ Петровское идетъ чрезъ Днѣпръ на дер. Буяново, откуда полемъ. Справа и слѣва, на неодинаковомъ разстояніи отъ дороги, тянется хвойный казенный лѣсъ, впереди уже виднѣется, какъ бы оторванное отъ материка, возвышенное мѣсто бывшей обители святой. Предъ спускомъ къ при-Днѣпровскимъ дугамъ поле полукругомъ поднимается въ высоту и въ этомъ мѣстѣ называется «поповщина», которая «во время оно» служила, вѣроятно, селитьбою инокамъ обители. На поповщинѣ разбросано не мало частей отъ прочнаго кирпича—желѣзняка и глиновой посуды. Слева, подъ косогоромъ кр. д. Буянова Ф. А-овъ, топографическій знатокъ окрестности, указалъ любителямъ памятниковъ древности закопанный колодезь, а справа, поодаль въ лѣсу, глиновыя ямы, откуда иноки брали глину на надобности монастыря. Съ поповщины на холмъ, на мѣстномъ нарѣчій «погость»,—по низкому, сравнительно, уровню

луговъ ведетъ земляная насыпь, каковую весенняя вода промыла въ двухъ—трехъ мѣстахъ, сдѣлавъ образовавшіеся проходы удобными для ловли рыбы. Такія точно насыпи устроены рукою человѣка съ погоста: одна—на восточной сторонѣ—по направленію къ Днѣпру, протекающему въ 15—20 саженьяхъ, другая—на сѣверной—по направленію къ расположенному у самаго подножія холма рыбному озеру, въ послѣднее время нѣсколько осушенному для удобства рыбаковъ. По величинѣ холмъ былъ раньше обширнѣе и длиннѣе, что можно заключать по его подошвѣ. Какъ поверхность подъ храмами въ с. Сверколучьѣ, такъ и вершину холма весной никогда не покрываетъ вода, но изъ боковъ послѣдняго не рѣдко вымываются тѣла усопшихъ. Смежные владѣльцы, кр-не д. Буинова, прихожане с. Сверколучья, многократно находили здѣсь человѣческія кости, а весной 1908 года г. на склонѣ холма, по всему пространству котораго когда—н. росли многолѣтніе дубы, придававшіе Петровскому очаровательную красоту, обнаружился полный скелетъ человѣческій. Очевидно, при храмѣ было кладбище, которое въ полоую воду ежегодно размывало быстрымъ теченіемъ исторической рѣки и натискомъ бушующихъ волнъ. При выемкѣ ямы (8 в.×8 в.×24 в.) на погостѣ 24 іюля 1908 г. встрѣчался разрушающійся кирпичъ, по качеству менѣе прочный, нежели въ Свирковыхъ Лукахъ; на глубинѣ около аршина найденъ не то рогъ, не то клыкъ неизвѣстнаго животнаго, глубже—истлѣвающія человѣческія кости. Тамъ же, на погостѣ кр. Ф. А-овъ находилъ раньше кафли, завѣсу, оселокъ, крестики, однодеревенцы—кадило, иконостасную рѣзбу «подъ золото»; каменные плиты, по заявленію Ф. А-ва, кр-нами д.

Буянова унесены на гуменные печи. Въ сѣверо-восточной части холма замѣчено загадочное углубленіе. За Днѣпромъ противъ погоста, примыкая къ берегу рѣки, находится лугъ кр-нѣ д. Ковалей, носящій названіе «поповка». Лѣтъ 15 тому назадъ кр. д. Перелѣси А. К-овъ (Сверколучскій прихожанинъ) на правахъ аренды вспахалъ вершину холма и сравнялъ еще видныя могильныя насыпи. Такъ невѣжество погубило драгоценную древность. Изъ сказаннаго съ достовѣрностью можно утверждать существованіе въ Петровскомъ въ давно-прошедшія времена монастыря. Кости, крестики, кадило, плиты на погостѣ говорятъ о кладбищѣ христіанскомъ съ намогильными каменными плитами на немъ, наименованія «поповщина» и «поповка» — о жившемъ на поповщинѣ (гдѣ встрѣчается глиновая посуда, кирпичъ) духовенствѣ и, притомъ, согласно «житія», монашествующемъ, которое немислимо безъ церкви, церковію же былъ среди дубовой роши на погостѣ (на которомъ сохранилась завѣса отъ дверей, рѣзьба по тѣлу иконостаса), теплый съ изразцовыми печами (кафли) храмъ во имя первоверховныхъ апостоловъ Петра и Павла, по коему монастырь получилъ названіе Петровскаго. Ходъ съ поповщины въ церковь шель насыпнымъ землянымъ валомъ. По качеству глиновой посуды и, отчасти, кирпича можно судить о менѣ блестящемъ матеріальномъ состояніи монастыря въ Петровскомъ, нежели въ Свирковыхъ Лукахъ. Въ Петровскомъ были собственныя рыбныя озера монастырскія, мимо монастыря протекалъ Днѣпръ, а при монастырѣ былъ колодезь.

Желательно было-бы знать мнѣніе археологовъ о выведенныхъ заключеніяхъ, мнѣніе, добытое на основаніи личныхъ наблюденій на мѣстѣ,—для торжества

истины. Люди благочестивые ждуть слова науки о безспорности существованія монастыря, дабы созданиєм на мѣстѣ его дома молитвы воскресить въ памяти обывателей доброе стремленіе подвижниковъ — созерцателей и, чрезъ молитвы св. Церкви, озарить души ихъ свѣтомъ блаженства.

Священникъ *Петръ Солнцевъ.*

ИЗЪ МѢСТНОЙ ЖИЗНИ.

Село Знаменское, Юхновскаго уѣзда. Въ мартѣ мѣсяцѣ сего года назвавшіеся уполномоченными отъ прихожанъ села Знаменскаго подали Преосвященному Θεодосію прошеніе объ установленіи „таксы“ за требоисправленія причту с. Знаменскаго (№ 6 Епарх. Вѣд.). Пастырское собраніе второго благочинническаго округа, Юхновскаго у., которому дух. Консисторіей было прислано это прошеніе, нашло, что плата за требы въ с. Знаменскомъ не выше чѣмъ въ сосѣднихъ приходяхъ и осталась, не смотря на вздорожаніе всего, почти такою же какъ и двадцать лѣтъ тому назадъ; во избѣжаніе же на будущее время такихъ инцидентовъ въ противовѣсъ подобнымъ ходатайствамъ, пастырское собраніе постановило просить Епархіальное Начальство, принявшее подобное ходатайство къ разсмотрѣнію, что бы оно предложило уполномоченнымъ, которые на самомъ дѣлѣ и не имѣли никакого подобнаго полномочія, выработать новый способъ обезпеченія своего причта назначеніемъ ему опредѣленнаго жалованья путемъ обложенія земельныхъ душевыхъ надѣловъ или инымъ какимъ образомъ въ размѣрѣ: священнику 900 руб., діакону 600 руб. и псаломщику 300 руб. Епархіальное Начальство, разсмотрѣвъ все это дѣло, постановило объявить прихожанамъ села Знаменскаго, что оно не можетъ установить однообразной опредѣленной таксы за требоисправленія, такъ какъ, согласно существующимъ законоположеніямъ, причты обязаны за свои труды пользоваться отъ прихожанъ добровольными приношеніями по обоюдному соглашенію между пастыремъ и пасомыми, соотвѣтственно

состоянію того или иного прихожанина. Прихожане же, пользуясь трудами священно-церковно-служителей, должны вознаграждать ихъ своими приношеніями, такъ какъ послѣднія составляютъ единственный источникъ содержанія причтовъ, и принимать во вниманіе, что жизненныя условія за послѣдніе даже десять лѣтъ значительно измѣнились и вознагражденія за всякій вообще трудъ увеличились повсюду.

— *Кража изъ храма. Село Холмъ, Бѣльскаго уѣзда.* 26 іюля въ Николаевской церкви села Холма совершена кража при слѣдующихъ обстоятельствахъ: злоумышленникъ, по окончаніи въ этотъ день литургіи, остался въ храмѣ никѣмъ незамѣченный, скрывшись между внутренней и наружной боковыми южными дверями, которыя съ внутренней стороны затворялись затворами безъ замковъ: внутренняя дверь—крюкомъ, а наружная—желѣзной задвижкой, при чемъ внутренняя боковая дверь, за которою скрылся злоумышленникъ, осталась незапертою на крюкъ церковнымъ сторожемъ при выходѣ его изъ храма, что дало возможность злоумышленнику, когда ушелъ сторожъ и затворилъ храмъ, беспрепятственно войти въ храмъ. Воръ, взломавъ дверь свѣчнаго шкафа и вынутую изъ него сборную кружку съ мѣдной и мелкой серебряной монетою—всего около десяти рублей, похитилъ изъ нихъ около двухъ рублей; пытался онъ взломать и другой шкафъ, гдѣ хранилась вся денежная свѣчная выручка, но безуспѣшно; открылъ онъ и всѣ кружки, которыя не были замкнуты. Кромѣ двухъ руб. воръ болѣе ничего не взялъ и вышелъ изъ храма чрезъ южную дверь никѣмъ незамѣченный. 31 іюля былъ обнаруженъ и самый воръ, онъ оказался сыномъ проживающаго въ селѣ Холмѣ сапожника Феодора Морозова, 14 лѣтъ; при допросѣ онъ во всемъ сознался.

— *Назначеніе Настоятельницы.* Указомъ Св. Синода отъ 8 августа № 10756 на должность Настоятельницы Вяземскаго Аркадіевскаго женскаго монастыря назначена избранная большинствомъ голосовъ изъ сестеръ того же монастыря благочинная—монахиня Агнія съ возведеніемъ въ санъ игуменіи. Вновь назначенная настоятельница 50 лѣтъ, дочь мѣщанина гор. Мещовска, Калужской губерніи; въ мірѣ именовалась Анна Семеновна Костина; образованіе получила въ Мещовскомъ пріютѣ. Въ 1887 г.

принята въ Вяземской Аркадіевскій монастырь послушницею, въ 1907 году пострижена въ монашество и въ 1908 г. назначена благочинной по монастырю.

— 14 августа священникъ Свирской гор. Смоленска церкви Петръ Горанскій по прошенію уволенъ отъ должности члена Епархіальнаго Попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія и на мѣсто его назначенъ священникъ Одигитріевской церкви Алексѣй Чернавскій. Въ составъ присутствія епархіальнаго попечительства, кромѣ вновь назначеннаго о. Чернавскаго, входятъ еще слѣдующіе члены: протоіерей Ильинской церкви Константинъ Вишневскій, священникъ Вознесенскаго монастыря П. Конокотинъ—онъ же и казначей, ключарь Каѳедральнаго Собора Ал. Санковскій и священникъ Петропавловской церкви П. Цвѣтковъ—онъ же и Секретарь.

— *Зубакинъ Николай Петровичъ* †. 19 августа умеръ преподаватель латинскаго языка Смоленскаго духовнаго училища Николай Петровичъ Зубакинъ, прослужившій на этой должности около 40 лѣтъ; погребеніе состоялось 22 августа на кладбищѣ Георгіевской во 2-ой части церкви.

— 23 августа состоялся обычный крестный ходъ изъ Каѳедральнаго Собора въ село Богородицкое, Смоленскаго у., гдѣ въ верстѣ отъ мѣстнаго храма находится устроенная въ 1893 году часовня—на мѣстѣ уединенныхъ подвиговъ преподобнаго Смоленскаго Аврамія. Въ 1897 году Св. Синодомъ, по ходатайству бывшаго въ Смоленскѣ преосвященнаго Никанора, разрѣшено совершать крестный ходъ въ первый воскресный день послѣ 21 августа—дня памяти преподобнаго Аврамія.

— *Выборы начальницы епархіальнаго женскаго училища.* На мѣсто подавшей въ отставку начальницы училища А. К. Ивановой, подано было всего семь прошеній: 1) отъ начальницы Юхновской женской прогимназіи М. М. Ромейко-Гурко, 2) начальницы Владикавказскаго епархіальнаго женскаго училища А. А. Поспѣловой, выставявшей свою кандидатуру и въ 1906 г., 3) отъ классной дамы училища и преподавательницы новыхъ языковъ въ училищѣ Е. Ѳ. Шевелевой, 4) начальницы Тверскаго епарх. женскаго училища Иванчиной, 5) жены заштатнаго священника Ярцевской церкви М. А. Каверзневой, 6) дочери стат.

сов. В. Г. Варгасовой и 7) Е. И. Новицкой. Изъ перечисленныхъ кандидатокъ Совѣтомъ епарх. жен. училища, совмѣстно съ предсѣдателемъ совѣта епарх. сѣзда—священникомъ Н. Синявскимъ, избрана начальница Владикавказскаго епархіальнаго женскаго училища Александра Александровна Поспѣлова. Поспѣлова 51-го года, вдова, дочь священника, окончила Бѣлостокскій институтъ и была начальницей уже въ нѣсколькихъ училищахъ.

— *Совѣтомъ епархіальнаго сѣзда* предположено начать ревизію епархіальнаго женскаго училища съ 21 сентября.

Иносархіальныя извѣстія.

Вопросъ объ экстернахъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ. На сѣздѣ духовенства Казанской епархіи поднятъ былъ вопросъ о желательности разрѣшенія дѣтямъ духовенства сдавать экзамены въ духовныхъ мужскихъ и женскихъ училищахъ и семинаріяхъ въ качествѣ экстерновъ. Комиссія, разсматривавшая вопросъ, принявъ во вниманіе нѣкоторые недостатки въ школьномъ воспитаніи и главнымъ образомъ матеріальную необеспеченность духовенства, пришла къ тому заключенію, что въ настоящей моментъ своевременно возбудить ходатайство о дарованіи права дѣтямъ духовенства сдавать экзамены въ духовныхъ школахъ—низшей и средней—въ качествѣ экстерновъ съ отмѣною, въ случаѣ предварительнаго выхода ихъ изъ какого нибудь класса, закона о сверстничествѣ; при этомъ комиссія вполнѣ надѣется, что многіе подростки—мальчики и дѣвочки—первые за духовное училище, вторыя—за низшіе классы женскихъ училищ—успѣшно будутъ приготовлены своими родителями, получившими среднее образованіе. Заключеніе предсѣздной комиссіи передано было епархіальнымъ преосвященнымъ на обсужденіе духовно-учебной комиссіи, которая подвергала докладъ предсѣздной комиссіи строгой критикѣ и прежде всего указала на то, что въ существующихъ законоположеніяхъ по вопросу объ экстернахъ нѣтъ никакихъ недомолвокъ и противорѣчій, возбуждающихъ недоумѣніе и свидѣтельствующихъ о невыдержанности системы, о чемъ говорится въ докладѣ предсѣздной комиссіи; напротивъ, они вполнѣ ясны и

проникнуты опредѣленной идеей, что духовная школа есть учрежденіе не только учебное, но и воспитательное. Отрицательное рѣшеніе вопроса получается и въ томъ случаѣ, если, оставивъ юридическую сторону, разсматривать дѣло по существу: существованіе экстерновъ въ школѣ является прямымъ отрицаніемъ самой школы, а параллельное существованіе школы, какъ учебно-воспитательнаго учрежденія, и института экстерновъ, съ школой связаннаго чисто внѣшнимъ образомъ, порождаетъ рѣшительно непонятное и ничѣмъ не оправдываемое явленіе—несправедливое уравненіе въ правахъ лицъ различной правоспособности: лицъ, прошедшихъ систематическій учебно-воспитательный курсъ школы, съ лицами причастными къ ней только по ежегодной сдачѣ экзаменовъ; первые оцѣниваются на основаніи наблюденія не только надъ результатами обученія, но и воспитанія (поведеніе ученика); экстерны же—исключительно съ точки зрѣнія обнаруженной ими на годичныхъ испытаніяхъ степени знанія и умственного развитія, опредѣленіе которой, при отсутствіи контроля надъ занятіями экстерновъ въ теченіе учебнаго года, не можетъ претендовать на точность. Что касается практической стороны вопроса, то проектируемая мѣра, если бы и была осуществлена, едва ли была бы способна принести осязательные результаты, такъ какъ едва ли воспользовалось бы ею сельское духовенство, интересы котораго главнымъ образомъ и имѣются въ виду: для сдачи экзаменовъ нужна подготовка, а для подготовки—спеціальные учителя и учебныя пособія. Въ дѣлѣ помощи духовенству въ воспитаніи дѣтей нужны практическія средства: постепенное увеличеніе стипендій при духовно-учебныхъ заведеніяхъ путемъ обязательныхъ ежегодныхъ, хотя бы и небольшихъ, взносовъ духовенства и путемъ ежегоднаго отчисленія изъ прибыли свѣчнаго завода, учрежденіе епархіальной кассы взаимопомощи для воспитанія дѣтей, устройство епархіальнаго общежитія при семинаріи и т. п. На докладѣ духовно-учебной комиссіи послѣдовала такая резолюція епархіальнаго преосвященнаго: „Во всемъ есть все, сказалъ одинъ древній философъ. Такъ и въ допущеніи экстерновъ. Но такъ какъ нынѣ это уже практикуется въ свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ, то, кажется, можетъ практиковаться и въ духовныхъ, если сіе будетъ испрашиваемо духовенствомъ и допущено высшею властію“.

(Церк. Вѣст.“.

— *О вѣнчаніи чужеприходныхъ браковъ.* Пензенская дух. консисторія, находя вѣнчаніе жениховъ и невѣстъ крестьянскаго сословія нѣкоторыми священниками Пензенскихъ городскихъ церквей и сельскими священниками по краткосрочнымъ паспортамъ отъ волостныхъ правленій, безъ всякихъ требованій на то отъ приходскихъ священниковъ свѣдѣній, неудобнымъ и нежелательнымъ и, принимая во вниманіе проживаніе лицъ разнаго сословія преимущественно въ городахъ по письменнымъ видамъ и, при встрѣтившейся надобности, къ вѣнчанію не имѣющихъ при себѣ всѣхъ должныхъ документовъ и не могущихъ представить таковыя ко времени бракосочетанія приходскому причту,— циркулярно предписала городскому и сельскому духовенству епархіи не вѣнчать чужеприходныхъ лицъ безъ надлежащихъ предбрачныхъ документовъ, строго придерживаясь § 8 формы брачнаго обыска и не нарушая правъ приходскихъ священниковъ при вѣнчаніи ихъ прихожанъ. Въ случаѣ же прямой невозможности представленія лицами, желающими бракосочетанія, полныхъ документовъ къ вѣнчанію,—причты должны обращаться за разрѣшеніемъ къ Его Преосвященству воспользоваться правилами къ облегченію браковъ, изъясненными въ указѣ Св. Синода, отъ 14 августа 1906 г. за № 7.

— *Пензенскій* Епископъ объявилъ духовенству къ должному руководству и исполненію, что хожденіе одного діакона по домамъ прихожанъ со святой водою и совершеніе имъ кропленія можетъ быть допускаемо только въ случаѣ особенной нужды. Въ опредѣленіи Московскаго Собора 1667 г. сказано: „Еще-же чесо ради діакони кропятъ святой водою народъ и въ домахъ, а не священницы; и то безчиніе есть, священникъ бо святитъ воду, ему-же достоинъ кропити, а не діакону, кромѣ нужды; діаконъ-же токмо да держитъ сосудъ со святою водою, зане слуга есть“.

(Пенз. Еп. Вѣд.).

— *О погребеніи заразныхъ больныхъ.* Синодальнымъ указомъ отъ 19 іюля сего года № 9008 разрѣшено священникамъ Владикавказской епархіи погребать умершихъ отъ заразныхъ болѣзней, главнымъ образомъ отъ холеры и тифа, въ особенности во время эпидеміи означенныхъ болѣзней, во всѣ высокаторжественные и табельные дни, но не иначе, какъ послѣ вечерни.

(Владик. Еп. В.).

— *Назначеніе пенсій воспитательницамъ женскихъ училищъ.* Олонецкій епарх. сѣздъ депутатовъ нашель справедливымъ назначить пенсію воспитательницамъ училища за выслугу 25 лѣтъ — 180 рублей. За выслугу 20 лѣтъ: а) по болѣзненному состоянію, засвидѣтельствованному врачебнымъ отдѣленіемъ, 180 рублей; б) по другимъ обстоятельствамъ, безъ свидѣтельства медицинскаго— $\frac{2}{3}$ полного оклада ея, т. е.—120 рублей. Какъ норму, назначить пенсію только за службу епархіальному училищу. Въ случаѣ выхода пенсіонерокъ въ замужество, оставить за ними пенсію въ половинномъ размѣрѣ противъ той, которую онѣ получали до замужества.

— *О способахъ обученія неграмотныхъ мальчиковъ и дѣвочекъ.* Одно изъ пастырскихъ собраній Пензенской епархіи имѣло сужденіе о томъ, какимъ способомъ обучать мальчиковъ и дѣвочекъ, незнающихъ грамоты и не обучающихся въ школахъ. По отзывамъ пастырей, таковыя дѣти не знаютъ никакихъ молитвъ, почему утромъ и вечеромъ, предъ обѣдомъ и ужиномъ, во время молитвы не читаютъ ничего, только крестятся и дѣлаютъ поклоны. Кромѣ сего, не умѣютъ правильно сложить перстовъ для изображенія на себѣ крестнаго знаменія и рукъ для принятія священническаго благословенія. Въ виду сего, пастырское собраніе постановило: для обученія первоначальнымъ молитвамъ неграмотныхъ мальчиковъ и дѣвочекъ, открыть вечернее огласительное ученіе въ зданіи школъ, которыя остаются свободными, въ праздничное время. Обученіе молитвамъ, правильному перстосложенію при изображеніи крестнаго знаменія и сложенію рукъ для принятія священническаго благословенія, поручить при трехчленномъ составѣ причта—діаконамъ, а при двухчленномъ—псаломщикамъ, подъ руководствомъ и наблюденіемъ настоятелей церкви, о чемъ ходатайствовать предъ Его Преосвященствомъ. (Пенз. Еп. В.).

Х р о н и к а.

(Изъ общественной жизни и мысли).

— *Именной Высочайшій Указъ Правительствующему Сенату.* Именнымъ Указомъ правительствующему сенату, 8 июня 1905 года даннымъ, утвердили Мы положеніе о совѣтѣ государственной обороны и штатъ канцеляріи онаго. Нынѣ признали Мы необходимымъ видоизмѣнить условія объединенія дѣятельности высшаго военнаго и морского управленія и согласованія ея съ дѣятельностью другихъ правительственныхъ учреждений по вопросамъ, относящимся къ безопасности государства. Въ соответствіе съ симъ повелѣваемъ: совѣтъ государственной обороны и состоящую при немъ канцелярію упразднить. Правительствующій сенатъ не оставитъ учинить въ исполненіе сего надлежащее распоряженіе.

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою подписано:

„НИКОЛАЙ“.

Въ Петергофѣ.

12 августа 1909 года.

— *Государственная Дума.* Засѣданіе бюджетной комиссіи Гос. Думы, избранной для рассмотрѣнія росписи государственныхъ доходовъ и расходовъ на 1910 г., назначено на 10 сентября. Въ Гос. Думу уже начали поступать смѣты на 1910 г.; пока поступили три смѣты: Собственной Его Величества канцеляріи, канцеляріи по принятію прошеній на Высочайшее Имя и канцеляріи совѣта министровъ. Какъ извѣстно, всѣ эти три смѣты не подлежатъ по существу рассмотрѣнію Гос. Думы.

— *Пастырскіе курсы.* Определеніемъ Св. Синода отъ 5-го августа сего года, въ виду недостаточности кандидатовъ священства въ епархіяхъ Сибири и Дальняго Востока, въ особенности для замѣщенія приходовъ въ средѣ переселенцевъ, а также и въ другихъ мѣстахъ Россіи, постановлено учредить въ Москвѣ особыя „Пастырскіе Курсы“ съ 1-го октября 1909 года по 1-е февраля 1910 г. На курсы вызываются учителя церковныхъ школъ, прослужившіе 9—10 лѣтъ, а также прослужившіе въ званіи учителей въ теченіи 9—10 лѣтъ псаломщики и діаконы, если они

1) во время продолженія учительской службы имѣли постоянное одобреніе начальства и нынѣ хорошо аттестованы начальствомъ со стороны православно-церковнаго направленія, нравственной и служебной благонадежности, 2) изъявляютъ желаніе принять священство и прослужить въ одной изъ Сибирскихъ и др. епархій въ указаномъ приходѣ не менѣе 5-ти лѣтъ. Курсисты, въ числѣ 100 человекъ, будутъ пользоваться во время обученія полнымъ содержаніемъ отъ Св. Синода, а ихъ семьи могутъ получать на мѣстахъ жительство небольшое (до 15 руб. въ мѣсяцъ) пособие. Высшее руководство курсами возложено Св. Синодомъ на митрополита Московскаго. Завѣдывающимъ пастырскими курсами назначенъ Синодальный Миссіонеръ и Окружный наблюдатель церковныхъ школъ Протоіерей Іоаннъ Восторговъ, на имя котораго (Москва, Лиховъ пер., Епархіальный Домъ) и должны подаваться соотвѣтствующія заявленія. Заявленія кандидатовъ, желающихъ поступить на курсы, будутъ препровождаться на имя завѣдывающаго курсами по особому опросному листу.

— *Проектъ закона о погребеніи умершихъ.* Въ проектированномъ законѣ исключено указаніе на минимальное разстояніе, которое должно быть между предполагаемымъ кладбищемъ и ближайшимъ къ нему жильемъ, въ виду того, что допустимое разстояніе всецѣло зависитъ отъ свойствъ почвы, расположенія участка и другихъ условій, которыя могутъ получить полную оцѣнку лишь на мѣстахъ. Для устраненія вреднаго въ санитарномъ отношеніи переполненія кладбищъ, законопроектъ устанавливаетъ особый „кладбищенскій періодъ“, т.-е. срокъ, послѣ котораго могила можетъ быть использована для повторнаго погребенія; минимальный срокъ этого періода—10 лѣтъ, болѣе продолжительный срокъ, смотря по условіямъ почвы, устанавливаемый для каждой отдѣльной мѣстности особой комиссіей, назначаемою мѣстнымъ врачебнымъ управленіемъ. Опредѣленіе глубины могилъ проектъ предоставляетъ мѣстнымъ обязательнымъ санитарнымъ постановленіямъ и устанавливаетъ лишь минимальную глубину въ 1½ аршина и требованіе, чтобы дно могилы, при самомъ высокомъ стояніи подпочвенныхъ водъ, возвышалось надъ ихъ уровнемъ. Въ цѣляхъ предупрежденія переполненія почвы разлагающимся органическимъ матеріаломъ, проектъ предусматриваетъ разстояніе

между могилами въ 1½ аршина. Далѣе, законопроектъ, не затрагивая вопроса о томъ, насколько допустимо съ точки зрѣнія религіозныхъ соображеній разрѣшеніе на использованіе для какихъ-либо цѣлей закрытаго кладбища, констатируетъ лишь, что, съ санитарной точки зрѣнія, такое использованіе допустимо во всякомъ случаѣ не ранѣе истеченія двухъ „кладбищенскихъ періодовъ“, установленныхъ для даннаго кладбища. Что касается погребенія умершихъ, то установленный нынѣ врачебнымъ уставомъ трехдневный срокъ, по истеченіи котораго разрѣшается похороненіе умершаго, замѣняется двухдневнымъ срокомъ, принятымъ въ законодательствахъ иностранныхъ государствъ и признаннымъ вполне достаточнымъ для распознаванія признаковъ несомнѣнной смерти. Срокъ этотъ можетъ быть сокращенъ, если на мертвомъ тѣлѣ ранѣ этого срока обнаружатся несомнѣнные признаки разложенія, или если было произведено вскрытіе мертваго тѣла, а также для погребенія умершихъ отъ острозаразныхъ болѣзней, причемъ дѣйствительность смерти должна быть удостовѣрена врачомъ, а въ отсутствіи его—мѣстнымъ священникомъ и полицейскою властью.

— *Итоги братскаго съѣзда въ Вильнѣ.* Съѣздъ сдѣлалъ много постановленій, которыя, если они будутъ осуществлены, принесутъ немалую пользу православно-русскому дѣлу въ западно-русскомъ краѣ. По выслушаніи доклада объ организаціи братствъ и доклада члена Г. Думы Г. Г. Замысловскаго по вѣроисповѣднымъ вопросамъ, принята слѣдующая резолюція: Принимая во вниманіе, что обсужденіе въ Государственной Думѣ вѣроисповѣдныхъ вопросовъ, какъ показали печальныя событія, имѣвшія мѣсто столь недавно, извѣстными политическими группами превращается въ систематическое поруганіе православія, какъ это удостовѣрено цѣлымъ рядомъ самихъ-же членовъ Гос. Думы; 2) что тамъ вопросы эти, какъ оказывается, рѣшаются голосами инновѣрцевъ и даже не христіанъ; 3) что такой порядокъ глубоко оскорбляетъ религіозныя чувства вѣрующихъ и низводитъ православіе съ того положенія, которое исторически принадлежитъ ему въ православномъ русскомъ государствѣ и противорѣчитъ основамъ православной русской церкви, съѣздъ единогласно постановляетъ повергнуть къ стопамъ Государя Императора Всеподданнѣй-

шее ходатайство объ изъятіи вѣроисповѣдныхъ вопросовъ, касающихся православія, изъ вѣдѣнія Государственной Думы. Постановлено сдѣлать братскіе съѣзды періодическими, созывая ихъ ежегодно. При каждомъ епархіальномъ братствѣ долженъ быть устроенъ просвѣтительный комитетъ. Цѣль его—распространеніе православія при помощи чтеній, собраній и пр. Комитеты будутъ преслѣдовать не однѣ религіозныя, но и обще-просвѣтительныя цѣли. При епархіяхъ будутъ устроены склады книгъ и другихъ просвѣтительныхъ пособій. На все это требуются средства, испросить которыя постановлено у оберъ-прокурора св. синода. Съѣздъ также постановилъ ходатайствовать передъ синодомъ о запрещеніи торговли порнографическими карточками и открытками. Обращено также вниманіе на издательское дѣло. Постановлено учредить при епархіальныхъ братствахъ издательскіе комитеты и завести своихъ книгоношъ. Выражено пожеланіе завести братскую газету или журналъ. При „Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“ должны быть устроены отдѣлы для религіозно-нравственнаго чтенія. Признано полезнымъ изданіе просвѣтительныхъ листковъ, а также краткаго и дешеваго молитвенника. Признано нужнымъ также изданіе краткаго миссіонерскаго катехизиса.

— *Проектъ реформы учительскихъ институтовъ.* Министерствомъ народн. просв. внесенъ на разсмотрѣніе совѣта министровъ разработанный имъ проектъ положенія объ учительскихъ институтахъ. Проектируется преобразование институтовъ изъ закрытыхъ учебныхъ заведеній въ открытыя; устанавливается, какъ правило, требованіе отъ поступающихъ въ институты выдержать экзамены въ объемѣ знаній, приобретаемыхъ въ учительскихъ семинаріяхъ, и предварительное пребываніе поступающаго въ должности учителя не менѣе двухъ учебныхъ лѣтъ. Министерство проектируетъ открытіе женскихъ учительскихъ институтовъ. Признано необходимымъ увеличить также курсъ института на одинъ годъ, назначивъ его на болѣе основательное изученіе предметовъ (по спеціальностямъ) по избранной ими спеціальности. Съ открытіемъ значительнаго числа новыхъ городскихъ училищъ возникла потребность въ предоставленіи возможности открывать учительскіе институты не только казнѣ, но, какъ видно изъ проекта, и земствамъ, городамъ, сословіямъ и обществамъ.

— *Открытие высших женских курсовъ.* Осенью текущего года въ Тифлисъ открываются частные женскіе курсы. Они, какъ сообщаетъ „Кавк.“, будутъ состоять изъ двухъ отдѣленій—естественныхъ и историко-словесныхъ наукъ съ трехгодичнымъ курсомъ. Въ первый учебный годъ курсовъ будутъ дѣйствовать только первые курсы обоихъ отдѣленій.

— *Семинаристы въ университетъ.* По сообщенію изъ Варшавы, семинаристы съ балломъ четыре по русской литературѣ, исторіи, древнимъ языкамъ и математикѣ, съ удовлетворительной отмѣткой по одному изъ новыхъ языковъ, могутъ поступать на юридическій, медицинскій, историко-филологическій факультеты варшавскаго университета безъ экзаменовъ, на физико-математическій—послѣ экзамена по физикѣ и математикѣ. Кончившіе 4 или 6 классовъ, не имѣющіе надлежащихъ балловъ, должны держать экзамены по физикѣ, математикѣ и новому языку.

— *О баллахъ за письменныя домашнія упражненія по русскому языку.* Св. Синодомъ опредѣлено, въ виду важнаго значенія въ дѣлѣ умственного развитія учащихся письменныхъ упражненій, предписать правленіямъ духовныхъ училищъ, чтобы балламъ на домашнихъ письменныхъ работахъ по русскому языку давалось впредь особое самостоятельное значеніе, наравнѣ съ баллами по устнымъ отвѣтамъ.

— *Въ С.-П.-Б. духовной академіи.* Въ Петерб. духов. академію до сихъ поръ подали прошенія о допущеніи къ экзаменамъ—83 человекъ, 19 по назначенію семинарскихъ правленій, а 64—въ качествѣ волонтеровъ; между волонтерами 2 вдовыхъ священника. Наплывъ желающихъ поступить въ академію въ нынѣшнемъ году небывалый; нужно принять во вниманіе еще то, что многіе изъ волонтеровъ не подаютъ прошеній и привозятъ ихъ съ собой, такъ что количество прошеній увеличивается ежедневно. Къ сожалѣнію, всѣхъ желающихъ поступить въ академію принять будетъ невозможно за отсутствіемъ вакансій, и человекъ 20—25 должны будутъ уѣхать обратно.

— *Премія за проповѣдь.* Прихожане домовою церкви воен-

наго протопресвитера, духовныя дѣти и многочисленныя почитатели его съ причтомъ и старостою ко дню исполняющагося 17-го сентября 50-лѣтняго юбилея маститаго о. А. А. Желобовскаго, чтобы увѣковѣчить имя его, какъ выдающагося проповѣдника, собрали значительный капиталъ для выдачи преміи имени юбилера за лучшую изъ проповѣдей, составленную примѣнительно къ быту воинскихъ чиновъ, или за статью, написанную въ строго христіанскомъ патріотическомъ духѣ на заданную тему. Премія будетъ присуждаться ежегодно 30 августа.

— *За спасеніе погибающихъ.* Благочинный Коневскаго монастыря іеромонахъ Митрофанъ за спасеніе жизни 57 лицъ, утопавшихъ въ Ладожскомъ озерѣ, награжденъ золотою медалью за спасеніе утопавшихъ на Владимірской лентѣ и похвальнымъ отзывомъ Императорскаго россійскаго общества спасанія на водахъ

— *Убіѣство священника и его семьи.* На дняхъ шайка замаскированныхъ грабителей ночью ворвалась въ усадьбу протоіерея Садовскаго въ селѣ Колесниковѣ, Могил. губ. По случаю лѣтнихъ каникулъ у протоіерея гостили два взрослыхъ сына: учитель минской духовной семинаріи и воспитанникъ старшаго класса могилевской духовной семинаріи. Грабители, разбудивъ престарѣлаго протоіерея, потребовали у него денегъ. Въ это время проснулись спавшіе сыновья. Они обозвали грабителей „мерзавцами“. Грабители открыли стрѣльбу изъ револьверовъ, а одинъ изъ нихъ ударилъ старшаго сына Садовскаго кинжаломъ въ горло. Бывшія въ домѣ женщины подняли крикъ. Грабители бѣжали. Когда собрались сельчане, нашли трупы старика Садовскаго и его старшаго сына; второй сынъ оказался тяжело раненымъ и къ вечеру скончался. Кромѣ того, уходя, грабители ранили дочь протоіерея и его прислугу.

— *Автомобиль.* Папа Пій X получилъ въ подарокъ автомобиль, но ѣздить на немъ отказался. Когда привезли подаренный автомобиль, папа любовался имъ, похвалилъ тонкую отдѣлку папскаго герба и серебрянные фонари, посидѣлъ внутри, поговорилъ съ шоферомъ въ акустическую трубку, но не позволилъ себя катать. Сойдя на землю, онъ приказалъ пустить ма-

шину въ ходъ и рѣшилъ, что первый папскій автомобиль будетъ музейнымъ предметомъ. Какъ извѣстно, католическимъ священникамъ запрещено ѣздить на велосипедахъ. Секретарь папы, кардиналъ Мерридель-Валль, не безъ труда добился разрѣшенія ѣздить въ автомобиль. „Оставимъ эти нововведенія, — сказалъ Пій Х, — церкви нечего спѣшить, ибо она вѣчна.. Завтра, пожалуй, священники захотятъ летать на аэропланахъ.“

Редакторъ *Н. Виноградскій.*

Печатать разр. И. д. цензора ректоръ семинаріи архим. *Елевѣрій.*

Смоленскъ, Типографія П. А. Силина.

Содержаніе.

I. Отдѣлъ оффиціальныи.

Стран.

Епархіальныя распоряженія и извѣстія 367

II. Отдѣлъ неоффиціальныи.

Церковная благотворительность по апостольскимъ постановленіямъ. Свящ. *Максимовскій* 539

Къ вопросу о взаимоотношеніи членовъ причта. Свящ. *Корольковъ* 550

Перемѣны въ составѣ духовенства за 1908 годъ по Смоленской епархіи. *Д. А.* 556

Петровское. (Вниманію археологовъ) 559

Изъ мѣстной жизни 563

Иноепархіальныя извѣстія 566

Хроника (изъ общественной жизни и мысли) 570

