

САРАТОВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

№ 9-й.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

Подписка принимается въ редакціи «Епарх. Вѣд.» при Духовной Семинаріи и въ Сар. Дух. Консисторіи.

Цѣна за годовое изданіе 5 руб. съ пересылкою. Объявленія принимаются въ Ред. «Епарх. Вѣд.» съ платою по 15 копеекъ со строки.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА И ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

Саратовская духовная консисторія слушала:

1) Отношеніе председателя Совѣта попечительства Императрицы Маріи Александровны слѣпыхъ, отъ 29 марта сего 1894 года за № 551, на имя Его Преосвященства, о томъ, что означенный Совѣтъ, по примѣру прежнихъ лѣтъ, предполагаетъ воспользоваться вновь въ текущемъ году полученнымъ отъ Святейшаго Синода еще въ 1881 году разрѣшеніемъ на ежегодное производство сбора пожертвованій въ пользу слѣпыхъ въ теченіе недѣли о слѣпомъ (недѣля 5-я по Пасхѣ) во всѣхъ городскихъ и монастырскихъ церквахъ и возложилъ руководство и все распоряженія по производству означеннаго сбора въ предстоящую недѣлю о слѣпомъ, съ 22-го по 29-е мая, во вѣренной Его Преосвященству епархіи на уполномоченнаго своего, управляющаго акцизными сборами по Саратовской губерніи, Дѣйствительнаго статскаго совѣтника Н. О. Александрова, предоставивъ ему какъ выборъ лицъ, завѣдывающихъ сборомъ въ каж-

домъ отдѣльномъ мѣстѣ и сборщиковъ въ каждомъ храмѣ, такъ и установленіе всѣхъ ближайшихъ подробностей сего дѣла. Сообщая о семъ г. предсѣдатель Совѣта попечительства о слѣпыхъ проситъ содѣйствія Его Преосвященства успѣшному осуществленію предполагаемаго церковно-кружечнаго сбора и послѣдовавшую на этомъ отношеніи 4-го сего апрѣля за № 1524 резолюцію Его Преосвященства слѣдующаго содержанія: „Духовная консисторія чрезъ благочинныхъ сдѣлаеть обращеніе къ причтамъ не только городскихъ и монастырскихъ церквей но и болѣе достаточныхъ сельскихъ церквей о сборѣ пожертвованій въ пользу слѣпыхъ, на каковой предметъ въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ уже напечатано поученіе, а отъ Саратовскаго комитета имѣють быть доставлены воззванія и печатныя ленты для сборныхъ блюдъ. Сборъ имѣеть быть представляемъ благочинными къ уполномоченному, безъ обремененія консисторіи отчетностію по этому сбору“. 2) отношеніе Саратовскаго отдѣленія попечительства Императрицы Маріи Александровны о слѣпыхъ, отъ 4-го сего апрѣля за № 31, на имя Его Преосвященства, что на основаніи даннаго въ 1881 году Святѣйшимъ Синодомъ разрѣшенія, ежегодно въ теченіе всей недѣли о слѣпомъ, во всѣхъ городскихъ и монастырскихъ церквахъ Саратовской губерніи производится сборъ пожертвованій въ пользу попечительства о слѣпыхъ. Съ открытіемъ въ городѣ Саратовѣ училища для слѣпыхъ, возрасли расходы попечительства, а потому въ видахъ увеличенія средствъ попечительства, желательно было бы распространить производство сбора пожертвованій и на сельскія церкви. Вслѣдствіе этого Совѣтъ о слѣпыхъ проситъ Его Преосвященство дать свое архипастырское благословеніе на производство въ сельскихъ церквахъ ввѣренной Ему епархіи сбора пожертвованій въ пользу слѣпыхъ въ теченіи недѣли о слѣпомъ, имѣющей быть въ текущемъ году съ 22 по 29-е мая. При этомъ Совѣтъ, между прочимъ, доводитъ до свѣ-

дѣнія Его Преосвященства, что воззванія и ленты, съ соотвѣтственною надписью, для тарелокъ, на дняхъ будутъ доставлены въ духовную консисторію. На этомъ отношеніи резолюція Его Преосвященства, отъ 4-го сего апрѣля за № 1543, послѣдовала такая: „На производство сбора благословеніе преподается“ и 3) отношеніе Совѣта того же отдѣленія, отъ 5-го сего же апрѣля за № 32, съ препровожденіемъ въ духовную консисторію 800 экземпляровъ воззванія къ жертвователямъ и 596 штукъ лентъ для тарелокъ, на кои будутъ собираться пожертвованія въ пользу слѣбныхъ въ теченіе недѣли о слѣбномъ, Приказали 1) присланные при отношеніи Совѣта Саратовскаго отдѣленія попечительства Императрицы Маріи Александровны о слѣбныхъ 800 экземпляровъ воззваній и 596 лентъ для блюды, разослать благочиннымъ Саратовской епархіи, для раздачи по церквамъ, подвѣдомымъ ихъ округамъ, и 2) конію съ отношенія предсѣдателя Совѣта, состоящаго подъ Августѣйшимъ покровительствомъ Ея Императорскаго Величества Государыни Императрицы попечительства Императрицы Маріи Александровны о слѣбныхъ, отъ 29 марта 1894 года за № 551, немедленно препроводить въ редакцію Саратовскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, для припечатанія съ добавленіемъ: а) чтобы духовенство епархіи, по примѣру прежнихъ лѣтъ, въ недѣлю о слѣбномъ, производило въ своихъ церквахъ сборъ пожертвованій въ пользу слѣбныхъ, неисключая и всѣхъ монастырскихъ церквей и церквей женскихъ общинъ; б) въ воскресный день недѣли о слѣбномъ произнесено было поученіе къ прихожанамъ о слѣбномъ, пропечатанное въ 5 № Саратовскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за настоящій годъ, или составленное по сему случаю самимъ духовенствомъ; в) сборъ въ пользу слѣбныхъ долженъ быть произведенъ черезъ лицъ, назначенныхъ уполномоченнымъ по сему сбору по Саратовской епархіи, управляющимъ акцизными сборами Саратовской губерніи, дѣйстви-

тельными статскимъ совѣтникомъ Н. Θ. Александровымъ, гдѣ таковыя будутъ назначены, или церковными старостами; г) сборъ денегъ въ пользу слѣпыхъ имѣеть быть представленъ благочинными не въ Саратовскую духовную консисторію, какъ было въ прежніе годы, а къ уполномоченному по сему сбору, управляющему акцизными сборами Саратовской губерніи, дѣйствительному статскому совѣтнику Н. Θ. Александрову и д) о сдѣланныхъ распоряженіяхъ уведомить уполномоченнаго по Саратовской епархіи по дѣлу о сборѣ пожертвованій въ пользу слѣпыхъ, управляющаго акцизными сборами Саратовской губерніи, дѣйствительнаго статскаго совѣтника Н. Θ. Александра.

Исключены изъ списковъ за смертію священники сельъ: Таловки, Камышинскаго уѣзда, Андрей Терновскій; Бабинскъ, Балашовскаго уѣзда, Александръ Молчановъ, Лануховки, Вольскаго уѣзда, Алексѣй Дмитревскій и псаломщикъ слоб. Мирошниковой, Камышинскаго уѣзда, Василій Θεольскій.

Уволенъ за штатъ псаломщикъ Вознесенской города Кузнецка церкви Владиміръ Алонзовъ.

ПОЖЕРТВОВАНІЯ

Опекою наслѣдницы Марины Барашкиной пожертвовано на устройство иконостаса въ церкви с. Алексѣевки, Саратовскаго уѣзда, 200 руб.

Обществомъ 1-й половины того-же села и на тотъ же предметъ пожертвовано 330 руб.

Крестьянинъ того же села Кирилль Домнинъ—на тотъ же предметъ 25 руб.

Крестьянинъ с. Пролейки, Царицынскаго уѣзда, Кар-

нпій Шалыгинъ пожертвоваль на украшеніе своего приходскаго храма 100 руб.

Священникъ села Волчьего Кургана, Сердобскаго уѣзда, Матѳей Протассовъ опредѣленіемъ енархіальнаго начальства отъ 6—8 апрѣля 1894 года утверждень въ должности законоучителя Косью-Даміанскаго сельскаго училища.

Саратовскій купецъ Ѳеодоръ Дмитріевъ Егоровъ утверждень въ должности старосты къ Саратовской Срѣтенской церкви, на 4-е трехлѣтіе.

О Т Ч Е Т Ъ

о движеніи суммъ церковно-приходскихъ понечительствъ за 1893 годъ.

По вѣдомству Благочиннаго города Сердобска.

При церквахъ: Соборной Михаило-Архангельской—оставалось къ 1893 г. 6742 руб. 9 коп., въ 1893 г. поступило на приходъ 605 руб. 53 $\frac{1}{2}$ коп., въ 1893 г. поступило въ расходъ 26 руб. 22 $\frac{1}{2}$ коп., къ 1894 г. въ остаткѣ 7321 руб. 40 коп.; Нагорной, Казанской—оставалось къ 1893 г. 63 руб. 57 коп., въ 1893 г. поступило на приходъ 413 руб. 97 коп., въ 1893 г. поступило въ расходъ 223 руб. 70 коп., къ 1894 г. въ остаткѣ 253 руб. 84 коп.; Зарѣчной, Казанской—оставалось къ 1893 году 469 руб. 12 коп., въ 1893 году поступило на приходъ 531 руб. 3 коп., въ 1893 г. поступило въ расходъ 130 руб. 16 коп., къ 1894 г. въ остаткѣ 869 руб. 99 коп.; Борисоглѣбской—села Александровки оставалось къ 1893 г. 4 руб. 75 коп., въ 1893 г. поступило на приходъ 269 руб. 57 коп., въ 1893 г. поступило въ расходъ 264 руб. 51 коп., къ 1894 г. въ остаткѣ 9 руб. 81 коп. А всего по благочинію оставалось къ 1893 г. 7279 руб. 53 коп., въ 1893 г.

поступило на приходъ 1820 руб. 10¹/₂ коп., въ 1893 г. поступило въ расходъ 644 руб. 59¹/₂ коп., къ 1894 г. въ остаткѣ 8455 руб. 4 коп.

Въ отчетномъ году дѣятельность попечительствъ выразилась: по Сердобской соборной церкви въ сборѣ пожертвованій на построение новаго соборнаго храма, по Сердобской Нагорной Казанской церкви въ сборѣ пожертвованій главнымъ образомъ на постройку здания для церковно-приходской школы, по Сердобской Зарѣчной Казанской церкви въ сборѣ пожертвованій на распространение приходскаго храма и по Борисоглѣбской церкви села Александровки въ сборѣ пожертвованій главнымъ образомъ на благоустройство храма.

По вѣдомству Благочиннаго 1-го округа Сердобскаго уѣзда.

При церквахъ: Николаевской—села Камзолки оставалось къ 1893 г. 63 руб., въ 1893 г. поступило на приходъ 64 руб. 5 коп., въ 1893 г. поступило въ расходъ 25 руб. 90 коп., къ 1894 г. въ остаткѣ 101 руб. 15 коп.; Михаило-Архангельской—с. Александровки оставалось къ 1893 г. 4 руб. 67 коп., въ 1893 г. поступило на приходъ 751 руб. 94 коп., въ 1893 г. поступило въ расходъ 40 руб. 80 коп., къ 1894 г. въ остаткѣ 715 руб. 81 коп.; Николаевской—с. Мошкова оставалось къ 1893 г. 83 руб. 34 к., въ 1893 г. поступило на приходъ 11 руб., въ 1893 г. поступило въ расходъ 5 руб., къ 1894 г. въ остаткѣ 89 руб. 34 коп.; Иоанно-Предтеченской—с. Затолокина въ 1893 г. поступило на приходъ 121 руб., въ 1893 г. поступило въ расходъ 121 руб.; Николаевской главной—с. Никольскаго оставалось къ 1893 г. 36 руб. 85 коп., въ 1893 г. поступило на приходъ 259 руб. 75 коп., въ 1893 г. поступило въ расходъ 248 руб. 18 коп., къ 1894 году въ остаткѣ 48 руб. 42 коп.; Покровской—с. Яковлевки оставалось къ 1893 г. 2 руб. 87 коп., въ 1893 г. поступило на приходъ 15 руб., къ 1894 г. въ остаткѣ 17 руб. 87 коп.; Троиц-

кой—с. Соколки въ 1893 г. поступило на приходъ 24 руб. 2 коп., въ 1893 г. поступило въ расходъ 16 руб. 4 коп. къ 1894 г. въ остаткѣ 7 руб. 98 коп.; Покровской—села Засѣцкаго въ 1893 г. поступило на приходъ 465 руб. 60 к., въ 1893 г. поступило въ расходъ 416 руб. 76 коп., къ 1894 г. въ остаткѣ 48 руб. 84 коп.; Петро-Александровской—с. Долгорукова оставалось къ 1893 г. 6 руб. 27 к., въ 1893 г. поступило на приходъ 262 руб. 89 коп., въ 1893 г. поступило въ расходъ 374 руб. 18 коп., долгу за попечительствомъ 105 руб. 2 коп.; Александро-Невской—с. Надеждина оставалось къ 1893 г. 5 руб., въ 1893 г. поступило на приходъ 2930 руб., въ 1893 г. поступило въ расходъ 2932 руб., къ 1894 г. въ остаткѣ 3 руб. Софійской—с. Репьевки оставалось къ 1893 г. 101 руб. 59 коп., въ 1893 г. поступило на приходъ 764 руб. 9 к., въ 1893 г. поступило въ расходъ 1089 руб. 32 коп., долгу за попечительствомъ 223 руб. 64 коп. А всего по благочинію 1-го округа оставалось къ 1893 г. 303 руб. 59 к., въ 1893 г. поступило на приходъ 5669 руб. 34 коп., въ 1893 г. поступило въ расходъ 5269 руб. 18 коп., къ 1894 г. въ остаткѣ 1032 руб. 41 коп.

Примѣчаніе: Дѣйствительный остатокъ долженъ быть 703 руб. 75 коп., потому что двумя попечительствами сдѣлана передержка въ 328 руб. 66 коп.

Дѣятельность попечительствъ выразилась: по селу Засѣцкому въ постройкѣ новаго храма; по селамъ Затолокину и Репьевкѣ въ устройствѣ помѣщеній для церковныхъ школъ, по остальнымъ селамъ въ поддержаніи благолѣпія въ храмахъ.

По вѣдомству Благочиннаго 2-го округа Сердобскаго уѣзда.

При церквахъ: Покровской—села Бекова оставалось къ 1893 г. 134 руб. 53 коп., къ 1894 г. въ остаткѣ 134 р. 53 коп.; Ахтырской—села Юшина оставалось къ 1893 г.

3 руб., въ 1893 г. поступило на приходъ 2936 руб. 32 к., въ 1893 г. поступило въ расходъ 2933 руб. 84 коп., къ 1894 г. въ остаткѣ 5 руб. 48 коп.; Тихвинской—с. Дубасова оставалось къ 1893 г. 22 руб. 48 коп., въ 1893 г. поступило на приходъ 473 руб. 59 коп., въ 1893 г. поступило въ расходъ 443 руб. 7 коп., къ 1894 г. въ остаткѣ 53 руб.; Казанской—с. Урусова въ 1893 г. поступило на приходъ 30 руб. 60 коп., въ 1893 г. поступило въ расходъ 30 руб. 60 коп., Космодемьянской—с. Волчьего Кургана оставалось къ 1893 г. 9 руб. 92 коп., въ 1893 году поступило на приходъ 14 руб. 70 коп., въ 1893 г. поступило въ расходъ 12 руб. 52 коп., къ 1894 г. въ остаткѣ 12 руб. 10 коп.; Михаило-Архангельской—с. Свищевкѣ оставалось къ 1893 г. 28 руб. 55 коп., въ 1893 г. поступило на приходъ 12 руб. 45 коп., къ 1894 г. въ остаткѣ 41 руб.; Николаевской—с. Владыкина оставалось къ 1893 г. 139 руб., къ 1894 г. въ остаткѣ 139 руб.; Николаевской—с. Крюкова въ 1893 г. поступило на приходъ 71 р. 44 к., къ 1894 г. въ остаткѣ 71 руб. 44 коп.; Дмитриевской камен.—с. Дуровки оставалось къ 1893 г. 70 руб. 8 коп., въ 1893 г. поступило на приходъ 129 руб. 92 коп., въ 1893 г. поступило въ расходъ 200 руб.; Дмитриевской деревянной—с. Дуровки оставалось къ 1893 г. 208 руб. 9 коп., въ 1893 г. поступило на приходъ 367 руб., въ 1893 г. поступило въ расходъ 427 руб. 25 коп., къ 1894 г. въ остаткѣ 147 р. 84 коп.; Казанской—с. Голяевки оставалось къ 1893 году 4 руб. 66 коп., въ 1893 г. поступило на приходъ 10 руб. 44 коп., въ 1893 г. поступило въ расходъ 15 руб. 10 коп.; Христорожественской—с. Власовки оставалось къ 1893 г. 17 коп., въ 1893 г. поступило на приходъ 34 руб. 50 к., въ 1893 г. поступило въ расходъ 34 руб., къ 1894 году въ остаткѣ 67 коп.; Николаевской—с. Вертуновки въ 1893 г. поступило на приходъ 120 руб., въ 1893 г. поступило въ расходъ 120 руб. А всего по благочинію 2-го округа отас-

валось къ 1893 г. 620 руб. 48 коп., въ 1893 г. поступило на приходъ 4200 руб. 96 коп., въ 1893 г. поступило въ расходъ 4216 руб. 38 коп., къ 1894 г. въ остаткѣ 605 руб. 6 коп.

Въ отчетномъ году дѣятельность попечительствъ выразилась: Ахтырской с. Юшина, въ благоукрашеніи приходскаго храма, въ пріобрѣтеніи новаго колокола и въ благоустройствѣ церковной и сельской школъ; Тихвинской—с. Дубасова, въ благоукрашеніи храма и пріобрѣтеніи новыхъ колоколовъ; Казанской—с. Урусова, въ устройствѣ надворныхъ построекъ, послѣ пожара, при церковныхъ домахъ; Космодемьянской—с. Волчьего Кургана, въ пріобрѣтеніи средствъ на застрахованіе зданія церковно-приходской школы; Михаило-Архангельской—с. Свищевки, въ изысканіи средствъ на благоукрашеніе храма и другія приходскія нужды; Николаевской—с. Брюковки, въ изысканіи средствъ на распространеніе приходскаго храма; Дмитріевской каменной—села Дуровки, въ пріобрѣтеніи новыхъ колоколовъ; Дмитріевской деревянной—с. Дуровки, въ благоустройствѣ зданія и огорода при Никольскомъ поселкѣ, а также въ изысканіи средствъ на постройку школы въ дер. Грязнухѣ; Николаевской—с. Вертуновки, въ благоукрашеніи храма и ремонтировакѣ церковной школы Христорожественской—с. Власовки въ благоукрашеніи храма; Казанской—с. Голяевки, по недостатку средствъ не проявило никакой особой дѣятельности. Дѣятельность попечительствъ: Покровской—с. Бекова, Николаевской—с. Владыкина, Казанской—с. Изнаира и Троицкой—села Сосновки, за непредставленіемъ отчетовъ, неизвѣстна.

По вѣдомству Благочиннаго 3 округа Сердобскаго уѣзда.

При церквяхъ: Покровской—села Борковъ оставалось къ 1893 г. 20 коп., въ 1893 г. поступило на приходъ 56 руб. 23 коп., въ 1893 г. поступило въ расходъ 52 р. 13 коп., къ 1894 г. въ остаткѣ 4 руб. 30 коп.; Скорбячинской—с. Ново-Никольскаго оставалось къ 1893 году

6 руб. 70 коп., въ 1893 г. поступило на приходъ 5 руб., къ 1894 г. въ остаткѣ 11 руб. 70 коп.; Казанской—села Гривокъ въ 1893 г. поступило на приходъ 746 руб. 21 к., въ 1893 г. поступило въ расходъ 708 руб. 9 коп., къ 1894 г. въ остаткѣ 38 руб. 12 коп.; Казанской—с. Крутца въ 1893 г. поступило на приходъ 78 руб., въ 1893 г. поступило въ расходъ 78 руб.; Архангельской—с. Малиновки оставалось къ 1893 г. 328 руб. 69 коп., въ 1893 г. поступило на приходъ 408 руб. 50 коп., въ 1893 г. поступило въ расходъ 737 руб. 19 коп.; Архангельской—с. Змievки въ 1893 г. поступило на приходъ 260 руб., въ 1893 г. поступило въ расходъ 260 руб.; Архангельской—с. Протасова оставалось къ 1893 г. 12 руб. 99 коп., въ 1893 г. поступило на приходъ 325 руб., въ 1893 г. поступило въ расходъ 337 руб. 99 коп.; Архангельской—с. Мал. Сестренокъ въ 1893 г. поступило на приходъ 33 руб. 50 коп., въ 1893 г. поступило въ расходъ 12 руб., къ 1894 г. въ остаткѣ 21 руб. 50 коп.; Покровской—с. Ртищева въ 1893 г. поступило на приходъ 40 руб., въ 1893 г. поступило въ расходъ 25 руб., къ 1894 году въ остаткѣ 15 руб.; Николаевской—с. Изобильнаго оставалось къ 1893 г. 527 руб., въ 1893 г. поступило на приходъ 350 руб., къ 1894 г. въ остаткѣ 877 руб.; Архангельской—с. Сапожка въ 1893 г. поступило на приходъ 15 руб., въ 1893 году поступило въ расходъ 15 руб.; Космо-Даміанской—с. Байки оставалось къ 1893 г. 31 руб. 50 коп., въ 1893 г. поступило на приходъ 47 руб., въ 1893 г. поступило въ расходъ 23 руб., къ 1894 г. въ остаткѣ 55 руб. 50 коп.; Казанской—с. Попова-Врага въ 1893 г. поступило на приходъ 7 руб. 20 коп., къ 1894 г. въ остаткѣ 7 руб. 20 к.; Казанской—с. Елани въ 1893 г. поступило на приходъ 567 руб., въ 1893 г. поступило въ расходъ 567 руб. А всего по благочинію 3-го округа оставалось къ 1893 году 907 руб. 8 коп., въ 1893 г. поступило на приходъ 2938 р.

64 коп., въ 1893 г. поступило въ расходъ 2815 руб. 40 к., въ 1894 г. въ остаткѣ 1030 руб. 32 коп.

Въ отчетномъ году дѣятельность попечительствъ выразилась: въ исправленіи ветхостей по церквамъ, постройкѣ новыхъ зданій церковныхъ для школы и приспособленіи прежде—существовавшихъ.

Примѣчаніе: а) по селу Шилово-Голицыну попечительство въ декабрѣ только обновлено новымъ составомъ, почему за 1893 годъ отчета нѣтъ; б) по селу Изнапру—занято сборомъ денегъ въ пользу храма, кои въ настоящемъ году еще не поступили на приходъ, за временнымъ отсутствіемъ сборщиковъ, почему также отчета не представлено; в) по станціи „Ртищево“ Р. У. Ж. Д. попечительство даетъ отчетъ Ж. Д. начальству, почему всѣ эти попечительства не вошли въ сію вѣдомость.

По вѣдомству Благочиннаго 4 округа Сердобскаго уѣзда.

При церквахъ: Христорождественской—с. Камзолы въ 1893 г. поступило на приходъ 24 руб., въ 1893 г. поступило въ расходъ 24 руб.; Дмитріевской—с. Салтыковѣ оставалось къ 1893 г., 5 руб. 25 коп., въ 1893 г. поступило на приходъ 27 руб. 87 коп., къ 1894 г. въ остаткѣ 33 руб. 12 коп.; Покровской—с. Слостухѣ въ 1893 г. поступило на приходъ 323 руб. 25 коп., въ 1893 г. поступило въ расходъ 323 руб. 25 коп.; Николаевской—с. Воронцовкѣ оставалось къ 1893 г. 9 руб. 27 коп., въ 1893 г. поступило на приходъ 1447 руб. 68 коп., въ 1893 г. поступило въ расходъ 1412 руб. 50 коп., къ 1894 г. въ остаткѣ 44 руб. 45 коп.; Николаевской—с. Тепловкѣ оставалось къ 1893 году 3 руб. 95 коп., въ 1893 г. поступило на приходъ 50 руб., въ 1893 г. поступило въ расходъ 50 руб., къ 1894 г. въ остаткѣ 3 руб. 95 коп.; Сергіевской—с. Комаровкѣ оставалось къ 1893 г. 10 руб. 63 коп., въ 1893 г. поступило на приходъ 88 руб., въ 1893 г. по-

ступило въ расходъ 71 руб. 30 коп., къ 1894 г. въ остаткѣ 27 руб. 33 коп.; Космо-Даміанской—с. Елшанкѣ въ 1893 г. поступило на приходъ 162 руб. 50 коп., въ 1893 г. поступило въ расходъ 162 руб. 50 коп.; Сергіевской—с. Кручѣ въ 1893 г. поступило на приходъ 298 руб. 13 коп., въ 1893 г. поступило въ расходъ 240 руб. 89 коп., къ 1894 г. въ остаткѣ 57 руб. 24 коп.; Архангельской—с. Маломъ Бакурѣ оставалось къ 1893 г. 89 руб. 51 коп., въ 1893 г. поступило на приходъ 16 руб. 86 коп., къ 1894 г. въ остаткѣ 106 руб. 37 коп.; Сергіевской—с. Большомъ Бакурѣ въ 1893 г. поступило на приходъ 66 руб., въ 1893 г. поступило въ расходъ 66 руб.; Архангельской—с. Буровой Полянщинѣ оставалось къ 1893 г. 7 р. 80 к., въ 1893 г. поступило на приходъ 10 р. 40 коп., къ 1894 г. въ остаткѣ 18 руб. 20 коп.; Архангельской—с. Новой Студеновкѣ въ 1893 г. поступило на приходъ 466 руб. 50 коп., въ 1893 г. поступило въ расходъ 91 руб. 50 коп., къ 1894 г. въ остаткѣ 375 руб. А всего по Благочинію оставалось къ 1893 г. 126 руб. 41 коп., въ 1893 г. поступило на приходъ 2981 руб. 19 коп., въ 1893 г. поступило въ расходъ 2441 руб. 94 коп., къ 1894 г. въ остаткѣ 665 руб. 66 коп.

Въ отчетномъ году дѣятельность попечительства выразилась: по селу Камзолѣ въ содержаніи церковной школы грамотности,—по селу Слостухѣ—въ распространеніи церкви,—по селу Воронцовкѣ—въ устройствѣ новыхъ половъ въ храмѣ,—по селу Тепловкѣ—въ благоуукрашеніи храма,—по селу Елшанкѣ—въ покупкѣ дровъ для отопленія храма,—по селу Кручѣ—въ приобрѣтеніи съ Аѳона иконы „моленіе о чашѣ“,—по селу Большому Бакуру—въ заботахъ объ улучшеніи церковнаго пѣнія и въ отопленіи церковной школы грамотности,—по селу Новой Студеновкѣ—въ изысканіи средствъ для распространенія храма; по селамъ же: Салтыкову, Комаровкѣ, Малому Бакуру и Буровой Полянщинѣ попечительствами не обнаружено никакой дѣятельности.

По ведомству Благочиннаго 5-го округа Сердобскаго уезда.

При церквяхъ: Рождество-Богородицкой—с. Каменнаго Колышлея въ 1893 г. поступило на приходъ 264 руб. 1 коп., въ 1893 г. поступило въ расходъ 253 руб. 40 коп., къ 1894 г. въ остаткѣ 10 руб. 61 коп.; Рождество-Богородицкой—с. Деревяннаго Колышлея оставалось къ 1893 г. 9 руб. 35 коп., въ 1893 г. поступило на приходъ 1058 руб. 63 коп., въ 1893 г. поступило въ расходъ 1043 руб. 56 коп., къ 1894 г. въ остаткѣ 24 руб. 42 коп.; Архангельской—с. Трескина оставалось къ 1893 г. 1 руб. 92 коп., въ 1893 г. поступило на приходъ 15 руб. 75 коп., въ 1893 г. поступило въ расходъ 15 руб. 75 коп., къ 1894 г. въ остаткѣ 1 руб. 92 коп.; Успенской—с. Суцевки оставалось къ 1893 г. 65 руб. 60 коп., въ 1893 г. поступило на приходъ 4 руб. 72 коп., къ 1894 г. въ остаткѣ 70 руб. 32 коп.; Николаевской—с. Подъячевки оставалось къ 1893 г. 59 руб. 73 коп., въ 1893 г. поступило на приходъ 142 руб. 56 коп., въ 1893 г. поступило въ расходъ 142 руб. 56 коп., къ 1894 году въ остаткѣ 59 руб. 73 коп.; Троицкой—с. Мещерскаго оставалось къ 1893 г. 19 руб., въ 1893 г. поступило на приходъ 26 руб., въ 1893 г. поступило въ расходъ 10 руб., къ 1894 г. въ остаткѣ 35 руб.; Николаевской—с. Средниковъ въ 1893 г. поступило на приходъ 75 руб., къ 1894 г. въ остаткѣ 75 руб.; Покровской—с. Давыдовки въ 1893 г. поступило на приходъ 1225 руб. 67 коп., въ 1893 г. поступило въ расходъ 1225 руб. 67 коп., Николаевской—с. Голицина оставалось къ 1893 г. 1 руб. 53 коп., въ 1893 г. поступило на приходъ 241 руб. 73 коп., въ 1893 г. поступило въ расходъ 241 руб. 73 коп., къ 1894 г. въ остаткѣ 1 руб. 53 коп.; Покровской—с. Большой Березовки оставалось къ 1893 г. 2515 руб. 15 коп., въ 1893 г. поступило на приходъ 2492 руб. 86 коп., въ 1893 г. поступило въ расходъ 2599 руб. 76 коп., къ 1894 г. въ остаткѣ 2408 руб. 25 коп., Покровской—с. Малой

Березовки оставалось къ 1893 г. 37 руб. 25 коп., въ 1893 г. поступило на приходъ 49 руб. 90 коп., въ 1893 г. поступило въ расходъ 61 руб. 50 коп., къ 1894 г. въ остаткѣ 25 руб. 65 коп.; Казанской—с. Чубаровки въ 1893 г. поступило на приходъ 658 руб. 96 коп., въ 1893 г. поступило въ расходъ 658 руб. 96 коп.; итого по 14 попечительствамъ оставалось къ 1893 г. 2709 руб. 53 коп., въ 1893 г. поступило на приходъ 6255 руб. 79 коп.; въ 1893 г. поступило въ расходъ 6252 руб. 89 коп.; къ 1894 г. въ остаткѣ 2712 руб. 43 коп.



СОДЕРЖАНІЕ: Распоряженія епархіальнаго начальства и Епархіальныя извѣстія.—О пожертвованіяхъ.—Отчетъ о движеніи суммъ церковно-приходскихъ попечительствъ.

Редакторъ, Секретарь Консистоіи К. Рыбинъ.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Б Е С Ъ Д А

съ К. А. Перетрухинымъ по вопросу, прокляты ли, такъ называемые, старые обряды восточными свя- тителями и соборами 1656 и 1667 годовъ.

(Продолженіе.)

Самая пристрастная критика не можетъ и не должна отказать святѣйшему патріарху Никону въ правильномъ и точномъ пониманіи смысла клятвы на обрядовѣровъ какъ во- сточныхъ святителей, такъ и собора русскихъ архіереевъ 1656 г.,—въ его глубокой вѣрѣ въ Бога и въ Святую Хри- стову Церковь, въ ревностномъ преслѣдованіи ея блага и ин- тересовъ церковныхъ;—ему, какъ такому, долженъ быть чуждъ духъ непотаковничества, двоедушія и лицемерія. Свя- тѣйшій патріархъ Никонъ, какъ современникъ, очевидецъ и носитель смысла клятвы восточныхъ святителей, совѣтникъ ихъ, а на соборѣ русскихъ архіереевъ 1656 г. какъ перво- дѣйствующій выразитель отлученія отъ Церкви обрядовѣровъ, дѣйствительно можетъ и вправѣ выразить строго и точно смыслъ разсматриваемыхъ клятвъ. Выразилъ ли святѣйшій патріархъ Никонъ чѣмъ нибудь свое пониманіе клятвъ? Вы- разилъ. Бывшему протопопу Ивану Неронову, теперь черне- цу Григорію, возсоединившемуся съ церковію въ 1657 г., слѣдовательно послѣ произнесенія клятвъ 1656 г., подъ усло- віемъ, конечно, его покорности и подчиненія во всемъ Хри- стовой Церкви,—ему, какъ любителю дуперстія и другихъ обрядовъ, именуемыхъ старыми, п. Никонъ позволилъ и

благословиль отправлять богослуженіе по старымъ, а не по новымъ, книгамъ, а слѣдовательно и креститься двуперстно, сказавъ ему: „обои—де добры, т. е. старыя и новыя книги, по коимъ хочешь, по тѣмъ и служишь“. Григорій Нероновъ жилъ въ Ипатьевскомъ монастырѣ до 1664 г. и имѣлъ при себѣ своего единомышленника, бывшаго златоустовскаго игумена Θεоктиста. Находясь въ единеніи съ церковію, мнимомъ, какъ впоследствии оказалось, Григорій Нероновъ усердно занимался проповѣдію раскола въ храмъ и внѣ храма, патріарха Никона называлъ „внѣ ума сущимъ, пагубникомъ, нечеловѣкомъ, но звѣремъ“. Потщился написать противъ новоисправленныхъ книгъ десять тетрадей. Узнавъ о такомъ двоедушномъ поведеніи Неронова, архіепископъ Вологодскій Симонъ, въ вѣдѣніи котораго находился Ипатьевскій монастырь сказывалъ ему, чтобы онъ во всемъ послѣдовалъ Св. Соборной Апостольской Церкви, и никакого-бы раздору и расколу оу него не было. Иначе пока вести себя Нероновъ не могъ, т. е. по Православному, и, какъ раскольникъ, по указу государя 14 марта 1666 г. сосланъ былъ подъ начало въ Досифовъ Волоколамскій монастырь, а вскорѣ потребованъ оттуда въ Москву на судъ соборный (Исторія Р. Церкви митр. Макарія т. XII, съ 592—596 стр.). Благоснисходительныя мѣры Церкви не остались безъ послѣдствій для Григорія Неронова. По прошествіи нѣкотораго времени послѣ суда надъ нимъ собора, онъ примирился съ Церковію, «единомысленники своя оувѣщаше писаньми ко обращенію, исповѣдуя церкви правду и премудрость, свое же невѣжество и согрѣшеніе обличая и побирая»... и въ «съ миромъ ко Господу отыде» (Дѣян. соб. 1666 г. т. 33 об. и 34). Слѣдовательно, послѣ этого, должно сказать о Нероновѣ, что онъ въ пониманіи клятвъ согласился съ святѣйшимъ патріархомъ Никономъ и съ Церковію. Нѣтъ, старые обряды, какъ и обряды, не прокляты! Старообрядцы! Поведеніе Неронова для васъ достойный примѣръ и подражанія.

— Перетр.: Трудно Васъ понять. Говорите, что ни соборъ 1656, ни соборъ 1667 гг. не проклинали и не проклиали двуперстія. Какъ же Большой Московскій соборъ въ 22 правилѣ (л. 15) называетъ двуперстіе составленнымъ „отъ нѣкотораго раскольника и скрытаго еретика арменскія ереси“ и повелѣваетъ его искоренить изъ печатныхъ и письменныхъ книгъ? Если бы восточные святители и соборъ русскихъ іерарховъ 1656 г. не проклиали двуперстія, то тѣ и другой не выразились бы такъ: «кто по Θεодоритову писанію и ложному преданію творить, той проклятъ есть» и не усмотрѣли бы въ двуперстномъ сложеніи неравенства лицъ святя Троицы и двухъ сыновъ по Несторіевой ереси. Но всему видно, что двуперстіе проклято.

— Миссіон.: Въ 22 правилѣ Большой Московскій соборъ называетъ не двуперстіе, — слышите, не двуперстіе, а „писаніе“, т. е. именуемое Θεодоритово слово о двуперстіи, но не то, т. е. о писаніи, а не о двуперстіи, соборъ и говоритъ, что оно сложено отъ нѣкотораго раскольника и скрытаго еретика арменскія ереси... да не примете сіе (писаніе-то) и да никтоже отъ нынѣ сему писанію вѣруетъ, ниже да держать, но искоренити повелѣваемъ, отъ такихъ печатныхъ, и письменныхъ книгъ“. О Θεодоритовомъ словѣ по праву ли такъ выразился Большой Московскій соборъ? Кто написалъ Θεодоритово слово до сихъ поръ не знаютъ ни ученые, ни св. Церковь. Вы, Климентъ Авиногенъ, скажите пожалуйста по совѣсти, положи руку на сердце, кто написалъ именуемое Θεодоритово слово?

— Перетр.: И я не знаю.

— Миссіонеръ: Отлично. Благодарю. Это же самое сказалъ и Большой Московскій соборъ съ нѣкоторымъ только добавленіемъ. Видя мнимое Θεодоритово слово, — не имѣющее за собою дѣйствительнаго лица, его составившаго, а на Блаженнаго Θεодорита, какъ творца его, солгано, — повѣствующее о двуперстіи, по сходству напоминающемъ двуперстіе ерети-

ковъ армянъ, соборъ послѣ этого могъ гадать болѣе или менѣе основательно о составителѣ Θεодоритова слова, какъ о скрытомъ или неизвѣстномъ лицѣ, подставномъ, армянской ереси. У отцовъ собора, можетъ быть, были и другія, болѣе серьезныя основанія, но только намъ неизвѣстныя, подозрѣвать въ составителѣ и Θεодоритова слова еретика армянской ереси. По крайней мѣрѣ изъ посланій митрополита Игнатія видно, что онъ въ Сибири боролся съ раскольниковъ Иосифомъ Астоменомъ, бывшимъ по роду армяниномъ и не чуждымъ армянской ереси. Астомень сосланъ былъ въ Сибирь въ 1660. Не мудрено, что подобныхъ Астомену еретиковъ въ Москвѣ было большое количество, тщательно заботившихся о распространеніи тамъ своей ереси и пользовавшихся для утвержденія двуперстія взаимнѣ троеперстія мнимымъ Θεодоритовымъ словомъ. А двуперстіе при этомъ, какъ двуперстіе, какъ символъ, не можетъ содержать само по себѣ ни православія, ни кривословія. — Послѣ этого само собою объясняется выраженіе Макарія, патріарха Антіохійскаго, „кто по Θεодоритову писанію и ложному преданію творитъ“, т. е. двуперстнымъ сложеніемъ крестное изображеніе, «той проклятъ есть». Здѣсь опять рѣчь о томъ же Θεодоритовомъ ложномъ словѣ, неизвѣстномъ лицомъ составленномъ, а не о двуперстіи, какъ обрядъ самомъ по себѣ. Макарій высказалъ проклятіе не на двуперстіе, какъ толковалъ намъ нашъ собесѣдникъ, а на лицо, — *кто творитъ*, — на основаніяхъ, изложенныхъ нами выше сего.

Блаженный Августинъ доказалъ Блаженному Иерониму, что онъ въ пониманіи свидѣтельства изъ посланія къ Галатамъ: „Когда Петръ пришелъ въ Антіохію, то я лично противосталъ ему; потому что онъ подвергался нареканію. Ибо до прибытія нѣкоторыхъ отъ Іакова, былъ вмѣстѣ съ язычниками; а когда тѣ пришли, сталъ таиться и устраниваться, опасаясь обрѣзанныхъ. Вмѣстѣ съ нимъ *лицемърили* и прочіе Іудей, такъ что даже Варнава былъ хувленъ ихъ *ли-*

целміремъ. Но когда я увидѣлъ, что они *не прямо поступаютъ по истинѣ Евангельской*, то сказалъ Петру при всѣхъ: если ты, будучи іудеемъ, живешь по язычески, а не по іудейски: то для чего язычниковъ *принуждаешь* жить по іудейски? (Гал. 2, 11—14) ошибается, хотя свое пониманіе даннаго текста оправдываетъ Оригеномъ, Дидимомъ, Аполлинаріемъ, Евсевіемъ Эмаскимъ, Θεодоромъ Ираклійскимъ, Іоанномъ Златоустымъ. Пониманіе даннаго текста сихъ свѣтилъ церковныхъ было таково: Апостоль Павелъ, обличая Апостола Петра за его *лицеміріе*, за поступокъ, несоотвѣтствующій *истинѣ Евангельской*, будто сими обличилъ не Апостола Петра, а христіанъ изъ евреевъ, съ тою цѣлю, чтобы отклонить ихъ отъ исполненія обрядовъ Моисеева закона. Противъ такого пониманія блаженный Августинъ возражалъ: «только тѣ писанія, которыя называемъ мы каноническими, научился я такъ чтить и уважать, что твердо вѣрю—ни одинъ изъ ихъ писателей не допустилъ ни одной ошибки въ нихъ. Если я въ сихъ писаніяхъ соблазняюсь какимъ нибудь мѣстомъ: то безъ всякаго сомнѣнія допускаю, что или неправильно чтеніе, или переводчикъ не понялъ мысли или я самъ не понимаю. Но другихъ писателей читаю я такъ, что сколько бы ни отличались они святостію и умомъ, считаю что нибудь за вѣрное не потому, что они такъ думали, но если или каноническими писателями, или вѣроятными причинами доказываютъ они, что то или другое не противорѣчитъ истинѣ». Онъ о невѣроятности того, чтобы Павелъ обличалъ Петра въ томъ, въ чемъ не могъ не признавать и себя правымъ, Августинъ писалъ, что вопросъ не о томъ, что сдѣлалъ Павелъ, а о томъ, что писалъ. Если поступки его не согласны съ его словами: и въ такомъ случаѣ скорѣе надобно допустить, что онъ и себя порицалъ, чѣмъ то, что алгалъ и впритомъ въ такомъ посланіи, гдѣ клянется Богомъ, что говоритъ правду (Гал. 1, 20). Посему несомнѣнно, что Петра поступилъ укоризненно и принуждалъ язычниковъ іудействовать вопреки Евангелію.

гельской истинѣ, когда ясно говорить это Павелъ. О примѣра-
 рахъ же Павла говорилъ Августинъ, что большая разность
 между поступками его и Петра. Послѣдній вынуждалъ іудей-
 ствовать и грѣшить, какъ будто іудейскій законъ необходимъ,
 а Апостолъ Павелъ самъ исполнялъ іудейскіе обряды сво-
 бодно, по произволенію, или только по совѣту другихъ (Дѣян.
 21, 24) и другимъ только совѣтовалъ исполнять, а не при-
 нуждалъ, извѣстный обрядъ іудейскій, когда считалъ это бла-
 гопотребнымъ. Блаженный Иеронимъ долженъ былъ согласить-
 ся съ толкованіемъ блаженнаго Августина и согласился. Неу-
 жели послѣ сего поименованные отцы, толкованіе которыхъ
 блаженный Августинъ отвергъ, сдѣлались еретиками и без-
 благодатными чрезъ это? И самъ Августинъ блаженный, ус-
 мотрѣвшій правильное пониманіе текста и отвергнувшій пре-
 жнее толкованіе, неужели тоже лишился чрезъ это благодати
 Святаго Духа? — Такъ равно если и отцы Вольшого Москов-
 скаго собора высказали ложное сужденіе о Теодоритовомъ сло-
 вѣ, — допустимъ для примѣра такой взглядъ, — то и въ такомъ
 случаѣ они чрезъ это не могли сдѣлаться ни еретиками, ни
 безблагодатными. Вы должны со мною согласиться! Въ про-
 тивномъ случаѣ вы назовете безблагодатными и св. Златоуста
 и блаженнаго Августина и другихъ, — перваго, какъ непра-
 вильно толковавшаго, а втораго, какъ исправившаго толко-
 ваніе св. отца. Могу сказать даже больше сего, даже долж-
 но сказать. Вы, именуемые старообрядцы, если со мною не
 согласитесь, въ томъ, что отцы Вольшого Московскаго собора
 чрезъ допущеніе сложнаго взгляда на Теодоритово слово не
 могли сдѣлаться ни еретиками, ни безблагодатными, — то
 признаете безблагодатными знаете кого? — Апостола Петра,
 какъ обличаемаго, и Апостола Павла, какъ обличителя Апо-
 стола, и, между прочимъ, виновнаго, хотя не въ той мѣрѣ,
 въ какой былъ виновенъ Апостолъ Петръ — въ томъ же ис-
 полненіи обрядоваго закона (Историческое ученіе объ отцахъ
 церкви Филарета, архіеп. Черниговскаго С.-П.-Б. 1859 г.
 т. 3. 31—35 стр.).

Что касается того положенія г. Перетрухина, будто соборъ русскихъ иерарховъ 1656 г. усмотрѣлъ въ двуперстномъ сложеніи неравенство лицъ святыхъ Троицы и двухъ сыновъ по несторіевой ереси, то и оно не правильно. Никакіе персты, никакое сложеніе перстовъ, само по себѣ, кромѣ плоти, крови, костей и ногтей, ни вѣры, ни безвѣрія не имѣютъ. По этому соборъ въ пальцахъ, какъ въ пальцахъ, не могъ усмотрѣть и не усматривалъ ни аріанства, ни несторіанства. Вотъ иное дѣло, когда въ Скрижалѣ, въ „Отвѣщательномъ словѣ“ читаемъ: еже два малыя послѣднія соединити съ великимъ пальцемъ, имиже неравенство Святыхъ Троицы показуется, и есть аріанство... и два великосредніа простерта суца, внихже заключити два сына и два состава по Несторіевѣ ереси», то усматриваемъ, что здѣсь аріанствомъ называется не двуперстіе, а образованіе, показаніе, — „показуется“, двумя малыми перстами, соединенными съ большимъ перстомъ, — неравенство лицъ Св. Троицы, — это то и есть аріанство; несторіанствомъ названо опять таки не перстосложеніе, а образованіе „заключеніе“, въ двухъ великосреднихъ перстахъ простертыхъ двухъ сыновъ по несторіевой ереси.

Да простятъ мнѣ слушатели, я долженъ здѣсь повторить и повторю ересь первыхъ расколоучителей протопопа Аввакума и попа Лазаря, посадившихъ Св. Троицу на трехъ отдѣльныхъ престолахъ, а Христа на отдѣльномъ четвертомъ престолѣ. Они такъ зломудрствовали: „Троица рядкомъ сидитъ, Сынъ одесную, а Духъ Святый ошуюю Отца на небеси, на разныхъ престолахъ, а Христось на четвертомъ престолѣ особномъ сидитъ предъ Отцемъ небеснымъ“. Расколоучитель дьяконъ Ѳеодоръ по этому поводу обличалъ Аввакума и Лазаря, говоря: „по вашему нынѣшнему новому мудрованію и въ правду два сына будутъ по Несторію зловѣрному“. Симъ „и на крестное Христово сущее знаменіе въ сложеніи перстовъ велію хулу наносите тѣмъ неразуміемъ

и новоложнымъ толкованіемъ своимъ». Вотъ на что слѣдовало бы обратить вниманіе именуемымъ старообрядцамъ, а ваше вниманіе, слушатели,—православные и единовѣрцы, я обращаю. Расколочитель дьяконъ Ѳеодоръ усматривалъ несторіанскую ересь не въ перстосложеніи расколочителей Аввакума и Лазаря, а въ мудрованіи, въ вѣрѣ, соединяемой съ двуперстнымъ сложеніемъ. „И сіе ваше зловѣріе, продолжаетъ разсуждать дьяконъ Ѳеодоръ, и дуракъ узнаетъ, яко два сына исповѣдуете—великаго, да малаго, и тако четверицу словите, а не Троицу святую“. Полагаю, что послѣ этого очень понятно, что дьяконъ Ѳеодоръ свое двуперстное сложеніе съ правымъ мудрованіемъ по крайней мѣрѣ о св. Троицѣ, отличалъ отъ двуперстнаго сложенія Аввакумова и Лазарева, соединяемого съ неправымъ мудрованіемъ. Свое перстосложеніе съ правою относительно вѣрою онъ считалъ правымъ, а перстосложеніе Аввакумова и Лазарева, какъ соединяемое съ еретическимъ мудрованіемъ, неправымъ. Подобное отличіе по существу имѣетъ двуперстное сложеніе православныхъ и единовѣрцевъ отъ двуперстнаго сложенія старообрядческаго. Двуперстное сложеніе первыхъ, употребляемое съ правою вѣрою, по благословенію св. Церкви, въ связи, въ единеніи съ Церковію, подъ кровомъ спасающей благодати, хорошо и благопотребно; двуперстное же сложеніе вторыхъ, обрядовѣровъ, отъ Церкви отдѣлившихся и отлученныхъ, по существу во всемъ противное первому, кромѣ формы, вида, внѣшности, сдѣлавшееся въ ихъ рукахъ символомъ, печатью раскола, хуленій на Церковь и возмущеній противъ власти,—ничего имъ не доставитъ кромѣ вреда и вѣчной гибели, если останутся неподвижно въ такомъ состояніи. — „И доброе не добро“, говоритъ св. Григорій Богословъ „егда не добръ бываетъ“ („Замѣч. на кн. вопросовъ Никодима, Арх. Павла М. 1887 г. 119 стр.) Даже природа падшихъ ангеловъ сама по себѣ есть благо, но гордость и обдуманное, безповоротное упорство въ противленіи Богу во-

спрепятствовали имъ это сдѣлать, т. е. покаяться, а потому они все дальше и дальше отпадаютъ отъ Бога и вмѣстѣ съ симъ все болѣе и болѣе ниспадаютъ въ страну мрака, зла и духовной смерти, гдѣ нѣтъ мѣста для раскаянія (Богословія Сильвестра т. 3 К. 1889 г. 396 стр.) И двуперстіе само по себѣ есть добро, но обрядовѣры сдѣлали изъ него недоброе употребленіе. Это еще было бы для нихъ извинительно, если бы они обратились съ раскаяніемъ въ своемъ грѣхѣ къ матери Церкви. Но отъ горе имъ, если то они будутъ коснѣть въ гордости и обдуманномъ безповоротномъ упорствѣ въ противленіи Богу и матери Церкви, — тогда имъ какъ и падшимъ ангеламъ, грозитъ мракъ, вѣчная духовная смерть и вѣчное мученіе.

— Перетр. Напрасно вы тщитесь доказывать, К. А., что будто двуперстіе не проклято. Если бы было такъ, навѣрное ваши полемисты съ старообрядцами не обзывали бы двуперстного сложенія армянствомъ, аріанствомъ, несторіанствомъ, демоноидѣніемъ, и даже, страшно сказать, чертовымъ преданіемъ. Нѣтъ; не докажете вы того, что старые обряды не прокляты.

— Мис. По поводу именуемыхъ нареканій якобы на двуперстное сложеніе аріанствомъ, армянствомъ, несторіанствомъ появлявшихся одновременно съ проклятіемъ на раскольниковъ, у насъ уже была рѣчь, гдѣ мы видѣли, что такъ называлось не двуперстное сложеніе, а еретическое ученіе то или другое, соединяемое съ двуперстіемъ или только подозрѣваемое въ немъ, хотя и не безъ основанія. Позднѣйшія нареканія, такъ называемыя, собственно говоря къ клятвамъ соборамъ не относятся, какъ произшедшія послѣ клятвъ. Къ таковымъ позднѣйшимъ нареканіямъ относятся „демоноидѣніе“ и „чертово преданіе“. Потщусь, братія, объяснить вашей любви самое жестокое изъ именуемыхъ нареканій, насколько хватитъ у меня и уменья мои силы, именно выраженіе: „чертово преданіе“. Напрасно глг Перетрухинъ говоритъ, что будто

двуперстіе поименовано чертовымъ преданіемъ; того въ книгѣ нѣтъ. Въ „Обличеніи неправды раскольнической“ въ разсужденіи 9, на л. 25 об., усматриваемъ, что Теофілактъ Лопатинскій указалъ выговцамъ обрядовѣрамъ, что Панагіотъ обличилъ азимита—латинянина за двуперстное сложеніе, а вмѣстѣ съ нимъ и васъ. Выговцы на это Теофілакту отвѣтили: наше двуперстіе отстоитъ отъ латинскаго (двуперстія), какъ небо отъ земли. Теофілактъ: Двуперстное ваше сложеніе отстоитъ ли отъ латинскаго перстосложенія или нѣтъ; о томъ здѣ испытанія или разсужденія не творимъ: и отъ латинъ ли взяли или отъ иного какого горшаго черта“.... —какого черта? конечно не діавола, ни сатаны въ собственномъ смыслѣ этого слова, а черта—еретика, подобнаго еретикамъ латинамъ,— о томъ здѣ не изслѣдуемъ: сіе токмо глаголемъ: что—аще св. вашъ Константинъ Панагіотъ истинно обличалъ латинъ о несложеніи трехъ перстовъ, и о сложеніи двухъ, и о знаменіи има двоима, то и васъ обличилъ не знаменающихся тремя персты, но токмо двѣма, якоже о томъ есть все многословіе упрямства вашего“ (л. 26). Сими словами высказанную мысль передадимъ иначе. Теофілактъ Лопатинскій какъ бы такъ говорилъ: „отличіемъ вашего выговскаго перстосложенія отъ латинскаго, изслѣдованіемъ происхожденія двуперстія отъ латинъ ли еретиковъ, или отъ иныхъ еретиковъ, болѣе важныхъ, горшихъ, чѣмъ латиняне,—сими предметами здѣсь заниматься не будемъ. Для меня важно одно: Панагіотъ обличилъ латинянь за несложеніе трехъ перстовъ и за сложеніе двухъ и за знаменіе этими двумя, а симъ самымъ обличилъ не только латинянь, но и васъ знаменающихся двуперстно. Вотъ это обличеніе васъ за двуперстіе для меня и замѣчательно; а то, отъ куда вы его взяли—отъ болѣе ли важныхъ, горшихъ еретиковъ, чѣмъ латиняне (отъ латинъ ли взяли или отъ иного горшаго черта), здѣсь не изслѣдуется мною. Разъ двуперстіе обличено православнымъ грекомъ, симъ я и доволенъ“. Какъ видите, здѣсь Теофи-

лактъ не указываетъ происхожденія двуперстія „отъ черта“, а это острое слово у него имѣетъ свой смыслъ—иносказательный, метафорическій, т. е. онъ говоритъ въ формѣ вопроса: ваше заимствованіе двуперстія отъ какихъ бы то ни было еретиковъ, даже горшихъ, чѣмъ латиняне, ваше пользование имъ, какъ раскольническое, — оно въ этомъ случаѣ теряетъ свое значеніе, такъ какъ всякій „дѣлающій грѣхъ“ и всякое заблужденіе въ вѣрѣ, какъ грѣхъ, погрѣшность, „отъ діавола“, говоритъ Іоаннъ Богословъ; *дѣти Божіи и дѣти діавола узнаются такъ: всякій не дѣлающій правды, не есть отъ Бога, равно и не любящій брата своего*“ (1 Іоан. 3, 8, 10). Двуперстное сложеніе у раскольниковъ есть единственный якорь спасенія, по ихъ мнѣнію. Изъ за двуперстія они оставили св. Церковь, спасающую благодать, священство, святые храмы, христіанскую святыню. Неужели послѣ этого двуперстіе въ рукахъ раскольниковъ не грѣхъ? Не думаю; а всякій грѣхъ, говоритъ Іоаннъ Богословъ, отъ діавола. Теофилактъ же употребилъ имя падшаго ангела не такое, какое для него употребляется въ священномъ и святоотеческомъ писаніи—дѣволъ, сатана, а уличное... Въ этомъ вся его и вина. Вина, какъ видите, не по существу дѣла и не неизвинительная. Фарисеямъ, хвалящимся, что отецъ у нихъ Авраамъ и Богъ, и недѣлающимъ дѣлъ Авраама и Бога, Спаситель сказалъ: *ваши отецъ не Авраамъ и не Богъ, а діаволъ; и вы хотите исполнять похоти отца вашего. Онъ былъ челоукоубійца отъ начала и не устоялъ въ истинѣ; ибо нѣтъ въ немъ истины. Когда говоритъ онъ ложь, говоритъ свое; ибо онъ лжеецъ и отецъ лжи* (Іоан. 8, 44). Симъ Господь не хотѣлъ сказать и, конечно, не сказалъ, что у фарисеевъ не было и нѣтъ плотскихъ родителей. Слѣдовательно, выраженіе: *ваши отецъ діаволъ* имѣетъ иносказательный, метафорическій характеръ. Такъ Господь по фарисеяхъ отнесся за то, что они, какъ и діаволъ, не устояли въ истинѣ и всегда на-

строены исполнять похоти его. Раскольники съ своимъ двуперстіемъ, какъ съ мечемъ въ рукахъ, неужели неидуть противъ Бога, когда изъ за двуперстія ставятъ ни во что жертву тѣла и крови Христа Спасителя, также относятся къ другимъ тайнамъ и св. Церкви? Слѣдовательно, они сами съ своимъ двуперстіемъ чьи дѣла творять и кому угождаютъ? Не примѣнимы ли и къ нимъ, какъ и къ фарисеямъ, слова вышеприведенныя Господа?

У Апостола Павла читаемъ: *мы Христово благоуханіе Богу въ спасаемыхъ и въ погибающихъ. Для однихъ запахъ смертоносный на смерть; а для другихъ запахъ живительный на жизнь* (2 К. 2, 15. 16). Какъ видите, апостолы были Христовымъ благоуханіемъ Богу, для спасаемыхъ и погибающихъ; для спасаемыхъ были запахомъ живительнымъ на жизнь, а для погибающихъ—запахомъ смертоноснымъ на смерть. Нельзя ли приложить сего къ перстосложенію? Двуперстіе въ рукахъ православныхъ и единовѣрцевъ, находящихся въ нѣдрахъ Христовой Церкви, не доставляетъ ли имъ живительнаго, благодатнаго, благоухающаго запаха чрезъ законныя священство и таинства, а двуперстіе у обрядовѣровъ не выгнало ли ихъ изъ Церкви и не служитъ ли имъ смертоноснымъ ядомъ на смерть, на вѣчную погибель? Соглашаются лучше на погибель и смерть, но не на спасеніе и жизнь. А смерть есть оброкъ грѣха, а грѣхъ отъ діавола. Вотъ куда привело двуперстіе старообрядцевъ.

Апостоль Павелъ, избранный сосудъ Божій, чтобы приобрѣсть Христа, чтобы увѣровать въ Него какъ въ прішедшаго Мессію, чтобы содѣлаться членомъ созданной Имъ Церкви, всѣ ветхозавѣтныя обряды и обычаи почелъ за ничто ради превосходства познанія Христа Іисуса, Господа нашего. Обрѣзаніе, субботу, фарисейское ученіе въ лучшемъ видѣ, непорочность по правдѣ законной, однимъ словомъ— всѣ преимущества избраннаго Божьяго народа Апостоль Павелъ не предпочелъ вѣрѣ во Христа; а все оставилъ, все

смѣнить, все почель за щету, чтобы быть только ученикомъ Христа (Филп. 3, 4—8). Апостолъ не говорилъ, что обрѣзаніи и суббота имѣють происхожденіе Божественное и, какъ таковыя, смѣнить ихъ не могу на вѣрво Христа, хотя бы какъ и въ Бога. Поведеніе обрядовѣровъ во всемъ противоположно поведенію Апостола Павла. Свое двуперстіе, не имѣющее ни Божественнаго происхожденія, не составляющее опредѣленія ни вселенскихъ, ни помѣстныхъ соборовъ, иа только когда то введшееся въ Церкви, считаютъ выше и вѣрнче Христовой Церкви, спасительнѣе тѣла и крови Христа. Хотя они сего словами и не выражаютъ, но безъ словъ, вѣрнче словъ, дѣломъ то проповѣдываютъ и умирають вѣчною смертію. Неужели это не проповѣдь, не упорство, не гордость діавола? Господь устами пророка Исаи такъ обличалъ народъ израильскій: *беззаконникъ закалающий вола—тоже, что убивающий человека; приносящий агнца въ жертву тоже, что задушающий пса; приносящий семидаль тоже, что приносящий свиную кровь; воскуряющий еиміамъ (въ память) тоже, что молящійся идолу; и какъ они избрали собственные свои пути, и душа ихъ находитъ удовольствіе въ мерзостяхъ ихъ, такъ и Я... наведу на нихъ ужасное для нихъ; потому что Я звалъ, и не было отвѣчающаго; говорилъ, и они не слушали, а дѣлали злое въ очахъ Моихъ, и избирали то, что неудобно Мнѣ* (Исаи 66. 3, 4). Вотъ какъ у беззаконниковъ, избравшихъ свои собственные пути вмѣсто путей Господнихъ, не слушавшихъ повелѣній Господнихъ, избравшихъ, что имъ угодно, а не Господу, вотъ какъ представлялись жертвы Богу, вотъ какъ оѣ были удобны Ему! Кажется, безъ примѣненія, безъ толкованія, безъ приложенія къ обрядовѣрамъ все понятно теперь. Если въ оградѣ ветхозавѣтной церкви беззаконникъ, нарушающій законъ, воскуряющій еиміамъ, былъ ничѣмъ инымъ, какъ молящимся идолу, то что

послѣ этого должно сказать о двуперстникѣ, и раздирающемъ Божественное тѣло Христа, Его Церковь и въ дѣлѣ спасенія ни на что такъ не надѣящемся, какъ на свои пальцы, не омытые и не освященные во святой водѣ крещенія. Если въ глазахъ Божіихъ празднованіе Господнихъ праздниковъ (Исаи 1, 2) было беззаконіемъ, то чѣмъ должно считать двуперстіе именуемыхъ старообрядцевъ, не только возмущавшихся противъ Церкви Господа, но и страшно хулившихъ и ея и ея св. тайны? Не досказанное, не договоренное мною, братія, добавляйте сами... *Наведетъ на нихъ Господь за ихъ беззаконіе ужасное* (66, 4).

Можетъ ли быть чело́вѣкъ сатаною? Не только простой обыкновенный чело́вѣкъ, но даже Апостоль въ извѣстномъ отношеніи, въ смыслѣ относительномъ, можетъ быть сатаною. Церковноверховному Апостолу Петру, отклонявшему Господа отъ страданія, убіенія отъ старѣйшинъ и первосвященниковъ и, послѣ этого, отъ воскресенія въ третій день, Спаситель сказалъ: *отойди отъ Меня, сатана* (Мѡ. 16, 21—23). Предъ симъ за исповѣданіе Христа Апостоломъ Петромъ за Сына Божія, Господь возвысилъ Апостола до небесъ, сказавъ ему: *блаженъ ты, Симонъ, сынъ Іоанннъ; потому что не плоть и кровь открыли тебѣ это, но Отецъ Мой сущій на небесахъ. И Я говорю тебѣ: ты Петръ, и на семъ камнѣ Я создамъ Церковь Мою, и врата ада не одолѣютъ ея* (Мѡ. 16, 17—18). Послѣ сего, за попытку отклонить Христа отъ исполненія долга, Принятаго Имъ Самимъ свободно отъ Отца небеснаго Господь свелъ, снизилъ Апостола Петра отъ неба до ада, сказавъ ему: „отойди отъ Меня, сатана“. Если за указанный грѣхъ Господь сказалъ такъ Петру Апостолу, то что сказалъ бы раскольникамъ, усиленно тщаясь съ оружіемъ, поднятымъ высоко къверху, двуперстнаго сложенія, раззорять, даже до конца раззорить, разстроить уже совершенное дѣло Христа Его страданіями и воскресеніемъ — благодатное царство ва

земль Христа, Его Церковь, раскольникамъ, не боящимся того, что въ Его рукахъ жизнь и смерть челоуѣка, что Онъ сидитъ одесную Бога Отца на небесахъ? Что сказали бы имъ Господь, отвѣтъ Его безъ отвѣта понятенъ, хотя бы они стояли предъ Нимъ съ своимъ двуперстіемъ.

Строгое, но вмѣстѣ съ тѣмъ справедливое, ибо Господне, обличеніе фарисеевъ проносилось надъ головами ихъ, какъ раскаты, одни за другими, грома. Господь провозглашалъ фарисеямъ одно горе за другимъ „восемь разъ“ за ихъ ордость, за исполненіе закона фарисейское внѣшнее лицемерное, — за наблюденіе чистоты чашъ и блюдь и за небреженіе при этомъ о чистотѣ духовной, внутренней, — за невѣжество въ законѣ, хотя они считались вождями народа, но были слѣпыми вождями слѣпыхъ, — за оставленіе важнѣйшаго въ законѣ — суда, милости и вѣры, — за выдаваніе въ качествѣ наиважнѣйшей заповѣди закона о тефиллинѣ или хранилицѣ и цициѣ (подъ хранилицемъ или тефиллиномъ разумѣлись „два кусочка пергамента, завернутые въ кожаные мѣшечки, которые прикрѣплялись къ вискамъ“; подъ цициомъ — кисти, пришитыя голубыми нитками къ угламъ одежды, — Фаррарь, Жизнь Иисуса Христа), забывая при этомъ о внутреннемъ содержаніи тефеллина, говорящемъ о любви къ Богу и ближнимъ, — за любовь обращенія фарисеями язычниковъ къ своей вѣрѣ, дѣлающими ихъ чрезъ это сынами гинны, вдвое худшими себя самихъ, — за лицемерную продолжительную молитву безъ духа, безъ содержанія, мѣшавшую исполнять имъ прямыя ихъ обязанности. Ведя себя такъ и пріучая народъ къ исполненію закона въ такомъ духѣ, фарисеи и книжники сами не входили въ царство небесное и другимъ входъ въ него загоразивали. Завершеніемъ, концомъ такого фальшиваго, лицемернаго поведенія книжниковъ и фарисеевъ явилось ихъ духовное ослѣпленіе, почему они и не узнали или не хотѣли узнать въ лицѣ Христа Своего Спасителя, Богочелоуѣка и, наконецъ, распяли Его. Господь,

предвидя смерть Свою отъ вождей народа, въ довершеніе къ „восьмеричному горю“, еще сказалъ имъ: *зми, порожденія ехидны! Какъ убьжете вы отъ осужденія въ гнѣву.* И такъ въ концѣ концовъ, руководители народныя съ теѣллинами на вискахъ и съ кистями на краяхъ одеждъ были въ глазахъ Господа змїями, порожденїями ехидны, ужалившими на смерть своего Спасителя Господа (Мѡ. 23). Господь и раньше сего, предвидя конечную цѣль фари́сеевъ относительно Его, состоявшую въ смерти Его, неповѣрившихъ чуду, совершенному силою Божественною, говорившихъ, что Онъ изгоняетъ бѣсовъ силою вельзевула, назвалъ ихъ пораженїями ехидниными, немогущими говорить доброе, потому что были злы (Мѡ. 12, 22—34). И Иоаннъ Креститель называлъ фари́сеевъ и саддукеевъ, идущихъ къ нему креститься, порожденїями ехидниными (Мѡ. 3, 7). Въ Благовѣстникѣ Теофилакть Болгаркїй по сему поводу дѣлаетъ такое замѣчаніе: „жестоко бесѣдоваше къ нимъ Иоаннъ, вѣдая стропотство ихъ“ (Мѡ. зач. 5, л. 27). Въ словахъ Крестителя и Господа къ книжникамъ, фари́сеямъ и саддукеямъ виднѣется справедливое негодованіе за нарушеніе ими нравственнаго неписаннаго Божественнаго и писаннаго Божественнаго законовъ, сведшимъ все существо закона къ внѣшности, обрядности, теѣллинамъ и кистямъ, независимо отъ духа, выражаемаго внѣшними обрядами. Дѣйствительно, эти вожди слѣпые слѣпыхъ оцѣживали комара, а верблюда поглощали, т. е. такія мелкія заповѣди, какъ комарь, исполняли, а такія крупныя, какъ верблюдъ, оставляли въ небреженїи, искажали до неузнаваемости или же вовсе забывали.

Между ветхозавѣтными книжниками и фари́сеями и нашими обрядовѣрами, именуемыми старообрядцами, поразительное сходство. Здѣсь какъ и тамъ, гордость чрезмѣрная, внѣшнее, формальное, обрядовое, фари́сейское исполненіе богослуженїя и обрядовъ или части того и другихъ за неимѣнїемъ священства;—здѣсь, какъ и тамъ, строгое наблюденіе за

чистотою чашъ и блюдь, чтобы не смѣшаться ими и чрезъ нихъ съ людьми не ихъ вѣры, а о чистотѣ духовной насколько не заботятся и ни разу въ жизни, какъ бы она продолжительна ни была, душа ихъ отъ окаленного грѣховнаго состоянія не очищалась и не очищается, — таже продолжительная молитва безъ духа, безъ смысла, — таже любовь обращенія иновѣрныхъ въ свою секту; — здѣсь, какъ и тамъ, забвеніе *суда* церковнаго, анаема котораго на раскольниковъ не вразумляетъ ихъ, не устрашаетъ, не приближаетъ къ Святой Христовой Церкви, по крайней мѣрѣ многихъ изъ нихъ, а, кажется, больше ожесточаетъ и отдаляетъ ихъ отъ нея, — забвеніе *милости*, выразившейся въ искупительныхъ заслугахъ единороднаго Сына Божія, доровавшаго намъ для спасенія благодать на благодать (Іоан. 1, 16), облагодатствовавшаго насъ (Ер. 1, 6), — забвеніе *вѣры* въ Бога, какъ въ Бога, создавшаго Свою Церковь, поколебать которую, если бы даже разверзлись своды ада, и всѣ члены его понесли бы войною ужасною на нее, и то не могутъ, — *вѣры* въ Бога Промыслителя и Вседержителя, безъ воли Котораго даже волосъ съ головы нашей не можетъ пасть; — здѣсь, какъ и тамъ, сконцентрировали, сосредоточили весь Божественный широчайшій законъ, — и стыдно, и страшно, и жутко сказать, — на двуперстномъ сложеніи, съзидали его до невозможнѣйшихъ предѣловъ. Вотъ ихъ вселенскіе сѣмволы, состоящіе изъ буквъ и неизмѣняемые даже по буквѣ: „двуперстное сложеніе — Христово знаменіе“, „безъ крестнаго, т. е. двуперстнаго сложенія, ни одна тайна не совершается“, „безъ двуперстія нѣтъ спасенія“, „перекрестился двуперстно три раза истово, чтобы тѣлу было чувствительно, и умирать можно спокойно“, „сейчасъ клади на плаху, голову руби, двуперстнаго знаменія не смѣню на щепоть, на эту печать антихриста“ и т. п. Какой исходъ такой догматики и сѣмволы? какъ тамъ, такъ и здѣсь исходъ ужасный. Тамъ убили Господа, Богочеловѣка, а здѣсь раздираютъ Его Бо-

жественное тѣло—Церковь. Конецъ этотъ не ужаснѣе ли того конца!?... Почему и тамъ, и здѣсь такъ дѣлается? Потому что и тамъ, и здѣсь работаютъ одинаковаго характера люди..., не могущія убѣжать отъ осужденія въ геенну. Раскольники, допуская паденіе вселенской Церкви, отрицаютъ промышленіе и вседержительство Божіе, тогда какъ Онъ *держитъ все словомъ силы Своей* (Евр. 1, 3), Онъ *даетъ всему и жизнь, и дыханіе, и все*“ (Дѣян. 17, 25). Проповѣдую такое беззаконіе съ двуперстіемъ и изъ-за двуперстія, тѣломъ и душою, тѣломъ съ двуперстіемъ, какъ выразителями душевныхъ порывовъ, желаній и стремленій, чѣмъ раскольники становятся по Евангелію разсматриваемой главы (Мѣ. 23)?... По крайней мѣрѣ, по Клименту Александрійскому, они дѣлаются безбожниками: „очевидно, что всякъ не признающій промысла..., есть поистинѣ безбожникъ“ (Богосл. Сильвестра т. 3, стр. 346. Кіевъ, 1889 г.).

И такъ для чего приведены всѣ эти Евангельскія свидѣтельства и свидѣтельства, въ частности, о Крестителѣ и Христѣ Спасителѣ? Конечно, не для того, чтобы обвинить суроваго подвижника, пустынножителя, проповѣдника покаянія Іоанна Крестителя и жившаго въ міру, но не по мірски, въ большихъ городахъ и селахъ съ людьми Богочеловѣка: тотъ и Другой выражали строгое нравственное негодованіе книжникамъ, саддукеямъ и фарисеямъ, искавшимъ законъ и заслужившимъ чрезъ это обличеніе— „зміи, пораженія ехиднины,“ — а для того, что бы люди, держащіеся фарисейскаго направленія, приняли къ сердцу суровыя строгія, но крайне справедливыя осужденія его. Наши обрядовѣры, упражняшіеся и упражняющіеся кропотливо третью сотню лѣтъ днемъ и ночью, въ подыскиваніи такого рода свидѣтельствъ въ сочиненіяхъ полемистовъ съ расколомъ и другихъ, въ которыхъ или изъ которыхъ путемъ натягательнымъ можно было бы имъ вывести ошибку, погрѣшность, и дѣйствительно пахотать погрѣшности, но только мнимыя, кажущіяся. Въ

таковымъ свидѣтельствамъ или погрѣшностямъ обрядовѣрамъ хочется отнести и разбираемое нами свидѣтельство изъ „Обличенія“ Теофилакта Лопатинскаго. Въ порывѣ ревности и увлеченія на защиту Христовой Церкви выразиться остро, жестоко, въ духъ своего времени, хотя и несправедливо, или допустить не намѣренную ошибку—возможное дѣло. Такъ напримѣръ въ Четіяхъ-Минеяхъ митрополита Макарія читаемъ слѣдующее свидѣтельство патріарха Фотія: „обстоянія вещей того времени, многихъ (блаженнѣйшихъ отецъ) понуждаху, ова убо смотрительнѣ глаголати, ова же и ради нуждящихся непослушающихъ, иная же и невѣднѣемъ, якоже обыкоша человѣческая поползатися. Овъ бо нѣчто на ересь боря, овъ же немощи слышателей сходя, ипъ же ино что дѣйствуя и время имѣя понуждающе его, и глагола и дѣйствова, яже ни глаголати намъ, ни дѣйствовати лѣпо есть... Мы же нѣкнѣихъ блаженныхъ отецъ и учителей нашихъ во многихъ многажды отъ извѣстія правыхъ догматъ отведенныхъ обретающе, отведенія убо ихъ не приедемъ, мужей же обლობызаемъ. Ибо и Діонисія Александрійскаго архіепископа въ ликѣ св. Отецъ соучиняюще, глаголаныхъ, же отъ него арианскихъ словесъ на ливинскаго Савелія никакоже приедемъ, но и отнюдь отбѣгаемъ, Также и великаго въ мученицѣхъ Меодія Патрскаго, такожде и Иринея епископа Лугдунѣйскаго, мужей апостольскихъ бывшихъ и житія и нравы удивленія блистающихъ, но обаче, за не отъ истины нѣкако уклонишася и отведошася глаголати кромѣ общаго и церковнаго учительства, въ сихъ убо (имъ) не послѣдуемъ, отъ отеческія же славы и чести ихъ ничтоже отбѣгаемъ“.

Допущенныя ошибки св. отцовъ Церковь не раздѣляла, смотрѣла на нихъ, какъ на ошибки, чести же и святости св. отецъ, допускаявшихъ погрѣшности, не лишала, и сама не была чрезъ это и не становилась ни еретической, ни погрѣшительной, ни безблагодатной. Подобныхъ примѣровъ можно бы привести не мало; желающій можетъ вычитать ихъ въ

разборъ профессора Н. И. Субботина на пять вопросовъ. Пора, давно пора нашимъ старообрядцамъ взять въ примѣръ поведеніе Церкви древнѣйшей по отношеію къ ненамѣреннымъ ошибкамъ и къ допускавшимъ ихъ, — гордость и не покореніе смѣнить на смиреніе и подчиненіе Христовой Церкви, какъ святой, непогрѣшимой, благодатной.

(Продолженіе будетъ).

О подготовкѣ учителей для школъ грамоты и церковно-приходскихъ.

(Историческая справка*)

Видное мѣсто въ ряду церковно-учительскихъ школъ съ курсомъ сельскаго хозяйства занимаетъ *Пустынская* школа. Она находится при третьеклассномъ мужскомъ монастырѣ Пустынки, въ семи верстахъ отъ города Мстиславля, *Могилевской* губерніи. Пустынская церковно-учительская школа обязана своимъ существованіемъ вышнему настоятелю монастыря, архимандриту Анатолію. Архимандритъ Анатолій еще 2 февраля 1870 года открылъ при монастырѣ училище, съ цѣлью распространенія христіанскаго просвѣщенія въ духѣ православной Церкви и утвержденія доброй нравственности и трудолюбія въ средѣ мѣстнаго крестьянскаго населенія. Въ это училище принимались преимущественно сироты и дѣти бѣдныхъ родителей всѣхъ сословій, равно какъ и еврейскіе мальчики, готовящіеся къ принятію православія; всѣ ученики помѣщались въ монастырскихъ зданіяхъ и пользовались столомъ, одеждою, книгами и учебными пособіями, равно какъ отопленіемъ, освѣщеніемъ и прислугою единственно на средства, изыскиваемыя о. настоятелемъ, такъ какъ монастырь оброчныхъ статей не имѣетъ. Въ первый же годъ существованія училища въ немъ обучалось 84 мальчика, а въ слѣдующіе годы число учащихся доходило и до 100.

* Окончаніе смот. №№ 5, 6, 7, и 8 Саратовск Епархіал Вѣдом. за 1894 г.

Оканчивало курсъ ученія въ Пустынскомъ училищѣ, послѣ экзамена на льготу четвертаго разряда по воинской повинности, 20—35 учениковъ, а въ 1882 году выдержали экзаменъ 43 мальчика. По мѣрѣ окончанія курса ученія воспитанниками монастырскаго училища, о. Анатолий началъ открывать не только въ близкихъ, но и въ отдаленныхъ отъ монастыря селеніяхъ—церковно-приходскія школы. Побужденіемъ къ открытію этихъ школъ служило то, что многіе крестьяне не только Мстиславскаго, но и другихъ уѣздовъ весьма часто обращались въ монастырь съ просьбою принять ихъ сиротъ и бѣдныхъ дѣтей въ Пустынское училище, но имъ принуждены были отказывать въ такой просьбѣ какъ по недостатку помѣщенія, такъ и особенно, по недостатку средствъ на содержаніе большого количества учениковъ, сами же крестьяне, по своей крайней бѣдности, не могли на свой счетъ содержать дѣтей въ училищѣ. Частію для устраненія сказаннаго затрудненія, а частію для скорѣйшаго распространенія грамотности въ простомъ народѣ, о. Анатолий рѣшился на открытіе церковно-приходскихъ школъ и съ 2 сентября 1872 года по 11 декабря 1883 г. учредилъ 49 школъ. Въ каждой изъ этихъ школъ ежегодно обучалось отъ 15 до 60 учениковъ и выдерживало экзаменъ изъ этихъ школъ на льготу 4-го разряда по воинской повинности 5—10 мальчиковъ ежегодно. Такъ какъ въ Мстиславскомъ и въ сосѣднихъ уѣздахъ Могилевской губерніи трудно было отыскивать лицъ, годныхъ—для учительства въ открытыхъ о. Анатолиемъ церковно-приходскихъ школахъ, то учителями въ эти школы назначались, по ходатайству о. архимандрита, тѣ изъ окончившихъ курсъ Пустынскаго училища, которые особенно успѣшно въ немъ обучались. Предварительно назначенія на учительскую должность, эти питомцы подготовлялись о. Анатолиемъ къ преподаванію начальнаго ученія. Относительный недостатокъ образованія такихъ учителей въ скоромъ времени былъ устраи-

нень о. Анатолиемъ тѣмъ, что съ мая 1872 года были открыты при Пустынскомъ училищѣ ежегодные лѣтніе учительскіе курсы. Учителя приходскихъ школъ возвращались на лѣтнія ваканціи въ монастырь и съ 1 мая по 1 октября упражнялись въ своемъ дальнѣйшемъ педагогическомъ образованіи, подѣ руководствомъ учителей Пустынскаго училища и самого о. Анатолія, и затѣмъ сдавали экзамень на званіе сельскаго учителя. При дальнѣйшемъ развитіи своемъ, Пустынское училище 30 октября 1884 года было преобразовано въ двухклассное. Министръ Народнаго Просвѣщенія, по ходатайству о. Анатолія и по представленію попечителя вилнскаго учебнаго округа, исходатайствовалъ Высочайшее соизволеніе на ежегодный отпускъ изъ суммъ министерства по одной тысячѣ рублей на жалованье учителямъ и на учебныя руководства и пособія.

Архимандритъ Анатолій давно сознавалъ крайнюю необходимость ввести въ курсъ своего училища преподаваніе сельскаго хозяйства и практическія занятія съ учениками по этому предмету на монастырской землѣ, чтобы ученики, владѣя необходимыми для крестьянъ знаніями по хозяйству и будучи учителями церковно-приходскихъ школъ, не только научали учениковъ, но руководили и родителей ихъ въ приѣмахъ земледѣлія и луговодства, въ осушеніи торфяниковъ и болотъ, которыхъ въ Могилевской губерніи и вообще въ Бѣлорусскомъ краѣ очень много, въ уничтоженіи на лугахъ кочекъ, въ пересадкѣ и прививкѣ взрослыхъ плодовыхъ дичекъ, въ калировкѣ и облагораживаніи ихъ и проч. Въ виду этого, чтобы при монастырскомъ училищѣ имѣть учителей сельскаго хозяйства и ремеслъ, которые во время каникулъ могли бы показывать ученикамъ на практическихъ занятіяхъ, какъ надобно вести сельское хозяйство и производить разныя ремесла, о. Анатолій посылалъ въ Горецкое земледѣльческое училище (Могилевской губерніи) воспитанниковъ Пустынской школы, исключительно сиротъ, для изученія пре-

подаваемыхъ тамъ предметовъ, со взносомъ за содержаніе ихъ отъ 125 до 150 руб. въ годъ до принятія ихъ на полное казенное содержаніе. Не ограничиваясь этою мѣрою, онъ въ сентябрѣ мѣсяцѣ 1887 года обращался въ департаментъ земледѣлія и сельской промышленности съ ходатайствомъ объ открытіи, при пособіи отъ правительства, школы земледѣлія, луговодства и садоводства для приготовленія изъ учениковъ, окончившихъ курсъ въ монастырскомъ училищѣ, учителей начальныхъ приходскихъ школъ, владѣющихъ необходимыми для мѣстнаго населенія сельско-хозяйственными знаніями. Министерство Государственныхъ Имуществъ, благодаря участію, принятому въ этомъ дѣлѣ высшими начальствующими лицами, осматривало чрезъ инспектора сельскаго хозяйства, монастырскія училищныя и хозяйственныя постройки и нашла болѣе удобнымъ ввести преподаваніе сельскаго хозяйства въ курсъ монастырскаго училища, чѣмъ для воспитанниковъ его открывать отдѣльную школу. 1-го мая 1890 года Пустынское двухклассное училище преобразовано въ такомъ родѣ: къ двумъ существующимъ въ немъ двухлѣтнимъ классамъ прибавленъ третій одолѣтній классъ. Преподаваніе сельскаго хозяйства (по программѣ, утвержденной г. министромъ Государственныхъ Имуществъ) начинается во второмъ отдѣленіи второго класса и оканчивается въ третьемъ, а курсъ естествознанія (зоологіи, ботаники и минералогіи) проходитъ въ первомъ отдѣленіи второго класса. Сообразно съ такимъ преобразованиемъ Пустынской школы министерствомъ государственныхъ имуществъ, ей данъ добавочный учитель, съ возложеніемъ на него, сверхъ преподаванія въ школѣ сельскаго хозяйства и курса естествовѣдѣнія, завѣдыванія всѣмъ хозяйствомъ на монастырской землѣ и веденія практическихъ занятій съ учениками по сельскому хозяйству, а изъ суммъ того же министерства отпускается на учебныя пособія по преподаванію сельскаго хозяйства по 200 руб. и на жалованье добавочному учителю послѣдняго

предмета 600 руб. въ годъ. Монастырь, кромѣ квартиры съ отопленіемъ, освѣщеніемъ и прислугою, отпускаетъ этому учителю изъ получаемыхъ отъ хозяйства произведеній, согласно предложенію настоятеля монастыря, необходимое количество провизіи.

Теоретическая подготовка учениковъ Пустынской школы къ учительству происходитъ по программѣ, дѣйствующей и въ другихъ церковно-учительскихъ школахъ Могилевской епархіи, именно по „временной программѣ по ознакомленію учениковъ церковно-учительскихъ школъ Могилевской епархіи съ церковно-приходскими школами, ихъ положеніемъ и устройствомъ и веденіемъ дѣла обученія въ нихъ“¹⁾ Сельское же хозяйство преподается, какъ въ Тростяницкой школѣ, по программѣ низшихъ сельско-хозяйственныхъ школъ перваго разряда и примѣнительно къ нормальному положенію объ этихъ школахъ²⁾. Такимъ образомъ, Пустынская школа, послѣ преобразования, поставила своей задачей готовить не только учителей для церковно-приходскихъ школъ,

¹⁾ Спр. Епарх. Вѣд. 1894 г., № 7 стр. 338 и д.

²⁾ Низшія сельско-хозяйственныя школы въ Россіи, согласно нормальному положенію о нихъ, имѣютъ цѣлью готовить свѣдущихъ сельскихъ рабочихъ, путемъ практическаго ознакомленія ихъ съ правилами и приемами рациональнаго веденія хозяйства и тѣхъ отраслей ремесленныхъ производствъ которыя находятся въ тѣсной съ нимъ связи. Школы учреждаются или правительствомъ, или уѣздными и губернскими земствами, или частными сельско-хозяйственными обществами и лицами, съ надлежащаго на то разрѣшенія Министрства Государственныхъ Имуществъ, въ видѣнн котораго эти школы и состоятъ. Школы имѣютъ четыре класса, съ годичнымъ курсомъ. Кромѣ преподаванія общеобразовательныхъ предметовъ, въ школахъ происходятъ въ теченіе цѣлаго года практическія занятія, раздѣляющіеся на сельско-хозяйственныя работы и работы въ мастерскихъ. Къ первымъ относятся: полеводство, луговоедство, огородничество, садоводство, львоводство, птицеводство, скотоводство, и необходимѣйшіе способы скотоврачеванія а также и другія отрасли сельскаго хозяйства, сообразно средствамъ школы и мѣстнымъ нуждамъ. Въ мастерскихъ школъ преподаются, въ объемѣ необходимомъ въ хозяйственномъ быту, слѣдующія мастерства: плотничное, столярное, кузнечное, слесарное, шорное, и другія, смотря по мѣстнымъ условіямъ. — Конечно, изъ этой обширной программы въ церковно-учительскихъ школахъ духовнаго вѣдомства, являющихся ремесленный и сельско-хозяйственный курсы, изучается лишь небольшая часть.

школь грамоты и другихъ начальныхъ училищъ, но вмѣстѣ образовывать и сельскихъ хозяевъ,—сдѣлалась не только церковно-учительскою, но и сельско-хозяйственною школою. Можно предполагать, что ея питомцы будутъ привлекаться къ исполненію и священно-служительскихъ обязанностей, такъ какъ въ школь, благодаря тому, что руководитель ея, о. Анатолий, большой знатокъ и любитель церковнаго пѣнія, обращается особенное вниманіе на преподаваніе этого предмета. Ученики обучаются не только пѣть по нотамъ, но и писать ихъ и давать тонъ, такъ что почти каждый ученикъ Пустынской школы, сдѣлавшись народнымъ учителемъ, окажется въ состояніи устроить изъ крестьянскихъ дѣтей пѣвческой хоръ, а при самомъ училищѣ имѣется два вполне организованныхъ пѣвческихъ хора, въ коихъ участвуютъ почти всѣ ученики школы. Кромѣ того, для разъясненія простому народу истинъ вѣры и правилъ нравственности, въ школь, подъ руководствомъ о. Анатолия, ведутся въбогослужебныя бесѣды, въ которыхъ принимаютъ участіе и воспитанники школы; въ интересахъ лучшаго развитія учениковъ, при школь устроена очень хорошая бібліотека.

Въ настоящее время Пустынская школа получила известность не только въ Могилевской, но и въ сосѣднихъ губерніяхъ. Какъ мѣстное, такъ и отдаленное населеніе относится къ этой школь съ полнымъ довѣріемъ; въ школу поступаютъ мальчики изъ шести сосѣднихъ къ монастырю уѣздовъ и при томъ въ такомъ огромномъ количествѣ, что болѣе состоятельнымъ изъ нихъ, за ограниченностью средствъ, школа принуждена отказывать въ приемъ. Въ 1889—90 учебномъ году въ Пустынской школь обучалось 159 мальчиковъ; всѣ они пользовались безъ всякой платы квартирой, столомъ и одеждой, равно какъ книгами и учебными пособиями. На расходы по школь въ томъ же году поступило: а) отъ Министерства Народнаго Просвѣщенія 1000 рублей; б) отъ Пустынскаго монастыря 1285 р. 68 к.; в) отъ богомольцевъ, 198 р. 4к.

г) отъ личныхъ трудовъ учениковъ 624 р. 35 к. и д) отъ отца Анатоля 659 р. 51 к. Въ настоящее время Пустыньская школа помѣщается въ каменномъ двухъ-этажномъ корпусѣ, рядомъ съ громаднымъ садомъ (около шести десятинъ), гдѣ и происходятъ практическія занятія учениковъ по садоводству.

Къ разсматриваемому типу церковно-учительскихъ школъ относится и двухклассная церковно-приходская школа въ селѣ *Дровнинъ*, Гжатскаго уѣзда, *Смоленской* губерніи. Ученики этой школы не готовятся исключительно къ учительской дѣятельности, но все-таки проходятъ учительскій курсъ два года теоретически и годъ (а для нѣкоторыхъ и болѣе) практически. Практикуются ученики въ низшихъ классахъ Дровнинской школы или въ ближайшихъ къ селу школахъ грамоты. Въ это же время опредѣляются способности и призваніе ученика. Если у него есть призваніе къ учительству, то онъ можетъ держать экзаменъ на учителя и занять подходящее мѣсто въ сельской школѣ, а чрезъ нѣсколько лѣтъ, по усмотрѣнію епархіальнаго начальства, можетъ получить и мѣсто псаломщика или діакона. Если же ученикъ окажется неспособнымъ къ учительству, то онъ получаетъ свидѣтельство объ окончаніи курса въ двухклассной школѣ со льготой 3-го разяда и можетъ поступить въ какія-нибудь техническія школы, школы лѣсныхъ, школы сельскаго хозяйства и т. п. Наконецъ, тѣ изъ учениковъ, которые окажутся малоспособными къ научнымъ занятіямъ, могутъ поступить, по рекомендаціи Дровнинской школы, въ имѣнія въ качествѣ практикантовъ, но уже съ извѣстнымъ обезпеченіемъ. Въ виду такихъ разностороннихъ будущихъ жизненныхъ путей воспитанниковъ Дровнинской школы, въ программу ея введены, между прочимъ, слѣдующіе предметы: пѣніе и регентованіе, практическіе уроки въ младшихъ классахъ (для будущихъ учителей); Священное Писаніе, церковная исторія, практическое знакомство съ богослуженіемъ

(для учителей-діаконовъ); черченіе и рисованіе, ремесла и рукодѣлія (для поступления въ техническія школы) сельское хозяйство: огородничество, садоводство и пчеловодство (для поступления въ сельско-хозяйственныя школы) и проч. При школѣ устроено общежитіе. Дѣти изъ отдаленныхъ мѣстностей платятъ за учебный годъ 14 рублей. При приѣмѣ производятся испытанія. Возрастъ поступающихъ долженъ быть никакъ не ниже 13 лѣтъ. При поступленіи въ школу предпочтеніе отдается дѣтямъ крестьянъ предъ всѣми прочими сословіями. Желательно, но не необходимо, чтобы поступающіе обладали голосомъ и способностью къ пѣнію. Въ Дровнинской школѣ учительствуютъ преимущественно воспитанники Татевской школы С. А. Рачинскаго. Въ 1892—93 учебномъ году учащихся въ школѣ было 169 человекъ (52 дѣвочки и 117 мальчиковъ), изъ которыхъ 107 жили при школѣ въ общежитіи. Въ выпускномъ классѣ было 12 человекъ. Въ томъ же году близъ Дровнина были открыты четыре школы грамоты, учителями въ которыхъ были назначены окончившіе курсъ Дровнинской школы, получившіе здѣсь и теоретическую и практическую подготовку къ учительству. Мѣстное населеніе—какъ крестьяне, такъ и помѣщики—очень довольны новыми учителями, которые не смотря на свою молодость, сумѣли и дѣло поставить хорошо, и приобрѣсти уваженіе крестьянъ. Въ послѣднее время къ завѣдующему Дровнинскою школою очень многіе обращаются съ просьбою прислать къ нимъ кого-нибудь изъ учениковъ: требуютъ ихъ и помѣщики, и лѣсничіе, и крестьяне для школъ грамоты, а учителя земскихъ школъ себѣ въ помощники, обращаются даже за регентами и проч. Осенью 1893 года два воспитанника Дровнинской школы были отправлены въ Везему, Московской губерніи, для изученія плегенія изъ дерева, работы изъ прутьевъ, камыша, травы, и проч., чтобы со временемъ ввести это ремесло въ мастерскихъ и Дровнинской школы. Дѣвочки также учатся въ школѣ

шить, кроить, вязать, вышивать и т. п. Такимъ образомъ Дровнинская школа имѣетъ нѣкоторыя особенности въ своемъ устройствѣ и представляетъ нѣчто оригинальное по своимъ задачамъ въ ряду церковно-учительскихъ школъ.

Въ сентябрѣ 1893 года была открыта двухклассная церковно-приходская школа съ учительскимъ, сельско-хозяйственнымъ и ремесленнымъ курсами въ селѣ *Велебицѣ*, Новгородской епархіи. Четыре года тому назадъ, въ этомъ селѣ была открыта одноклассная церковно-приходская школа. Учредитель школы, членъ Училищнаго Совѣта при Св. Синодѣ, д. с. с. В. И. Шемякинъ давно имѣлъ въ виду открыть при ней второй классъ съ сельско-хозяйственнымъ и ремесленнымъ курсами. Велебицкій приходъ очень небольшой, и народъ здѣсь бѣдный. Въ приходъ и въ окрестности его очень много раскольниковъ. Въ рукахъ раскольниковъ сосредоточена почти вся торговля, все мѣстное населеніе, вслѣдствіе этого. находится въ матеріальной отъ нихъ зависимости. При такихъ условіяхъ борьба съ расколомъ можетъ быть успѣшна лишь при помощи школы, дающей подростяющему поколѣнію до извѣстной степени широкое образованіе и воспитаніе въ духѣ строгаго православія, въ духѣ церковности и благочестія, и въ то же время распространяющей среди мѣстнаго населенія такія полезныя знанія, которыя, получая прямое приложеніе въ жизни и трудѣ крестьянина, могутъ способствовать подъему его благосостоянія. Въ виду такихъ обстоятельствъ, и желательнаго было открыть здѣсь двухклассную церковно-приходскую школу съ сельско-хозяйственнымъ и ремесленнымъ курсами. Благодаря живому сочувствію и участію г. оберъ-прокурора Св. Синода и другихъ лицъ, явилась возможность осуществить это желаніе. При пособіи отъ г. оберъ-прокурора была приобрѣтена земля для устройства школьнаго зданія (въ разстояніи 1½ версты отъ помѣщенія перваго класса). Министерствомъ Государственныхъ Имуществъ отпущенъ былъ казенный лѣсъ для зданія съ необходимыми при немъ

службами и асигновано ежегодное пособие въ 1200 руб. на содержаніе учителя сельскаго хозяйства и на производство ежегодныхъ расходовъ, и необходимыхъ при сельско-хозяйственныхъ и ремесленныхъ занятіяхъ. На постройку же зданія и службъ, по нанередъ составленному плану и смѣтѣ, было отпущено г. оберъ-прокуроромъ Св. Синода изъ находящихся въ его распоряженіи капиталовъ 2000 р., отъ Училищнаго Совѣта при Св. Синодѣ—1500 р. и архіепископомъ Новгородскимъ Θεогностомъ 1000 пр. На эти средства для школы было построено и 26 сентября 1893 года освящено деревянное, на каменномъ фундаментѣ, двухъэтажное зданіе, имѣющее 11 сажень въ длину и 7 въ ширину. Въ школу поступаютъ окончившіе съ успѣхомъ курсъ одноклассной начальной школы, въ возрастѣ 15—17 лѣтъ; не только изъ Велебицкой церковно-приходской, а но и изъ другихъ школъ, и даже изъ другихъ епархій, если бы кто пожелалъ. При школѣ устроено общежитіе, гдѣ могутъ жить учащіеся, внося на свое содержаніе необходимые припасы. Сверхъ того, для бѣднѣйшихъ учениковъ имѣются три стипендіи имени о. Иоанна Ильича Сергіева (Кронштадтскаго), по 50 пр. каждая. Сельско-хозяйственный курсъ долженъ будетъ, по мысли и плану учредителя В. И. Шемякина, основательно и практически ознакомить учениковъ съ наиболее разумнымъ способомъ веденія сельскаго хозяйства. Учащіеся будутъ заниматься садоводствомъ, для чего важнымъ подспорьемъ будетъ служить питомникъ плодовыхъ деревьевъ; будутъ заниматься огородничествомъ и пчеловодствомъ; будутъ обучены также и наилучшимъ приемамъ обработки земли и культуры хлѣбныхъ растений. На столлярно-ремесленныхъ курсахъ учащимся преподавается столлярно-слесарное ремесло, и преимущественно въ такомъ направленіи, чтобы вышедшіи изъ школы умѣли приложить свои знанія ближайшимъ образомъ къ нуждамъ и потребностямъ крестьянскаго быта и къ потребностямъ сельскаго хозяйства; такъ напримѣръ въ мастерскихъ

школы будутъ изготовляться не дорогіе плуги, вѣялки, ульи, косы, заступы и т. п. Благодаря такому разнообразію занятій, каждый изъ учениковъ можетъ найти для себя наиболѣе подходящее, къ чему имѣеть склонность, и съ основательностью изучить предметъ своихъ занятій, чему способствуетъ и бібліотека школы, уже въ настоящее время имѣющая большой запасъ хорошихъ и доступныхъ книгъ по сельскому хозяйству и ремесленнымъ занятіямъ. Благодаря же практической постановкѣ дѣла, учащіеся не только приобретутъ полезныя знанія, но и навыкъ къ труду, будутъ воспитываться въ трудолюбіи. Но это трудолюбіе, трудовая жизнь имѣютъ получить свое правильное христіанское освѣщеніе и направленіе въ томъ, что будетъ преподаваться въ школь, сообразно съ программой церковно-приходскихъ школъ, изъ общеобразовательныхъ предметовъ обученія, главнымъ образомъ — по Закону Божію, церковной исторіи и Богослуженію. Въ бібліотекѣ школы имѣются для того не только учебники и учебныя пособія, но и книги для религіозно-нравственнаго, назидательнаго чтенія. Составъ бібліотеки въ этомъ отношеніи очень хорошій и богатый. Здѣсь имѣются до 200 книгъ различнаго содержанія и цѣлый кругъ богослужебныхъ книгъ. Въ текущемъ учебномъ году воспитанники Велебицкой церковно-учительской школы готовятся и къ учительству; съ теченіемъ времени при школь предполагается открыть школу грамоты, гдѣ ученики второго класса будутъ практически знакомиться съ приѣмами обученія и такимъ образомъ подготавливаться къ учительской дѣятельности преимущественно въ школахъ грамоты. Пожелаемъ Велебицкой церковно-учительской школь добрыхъ успѣховъ и процвѣтанія.

Въ текущемъ году открыта двухклассная церковно-приходская школа съ сельско-хозяйственнымъ курсомъ въ *г. Никольскѣ, Вологодской епархіи*. Для устройства сельско-хозяйственныхъ занятій при школь, которая будетъ готовить и учителей для церковныхъ школъ, Никольскою городскою ду-

ною, по ходатайству мѣстнаго отдѣленія Вологодскаго епархіальнаго училищнаго совѣта, предоставлено семь десятинь пустопорожней земли въ арендное пользованіе школы на 24 года, съ ежегодною платою въ пользу города по 4 рубля за десятину. На этой землѣ предположено устроить сельско-хозяйственную ферму съ полнымъ на ней сельскимъ хозяйствомъ, для веденія котораго уѣздное отдѣленіе намѣрено приобрести у города находящіяся на этомъ земельномъ участкѣ постройки — деревянный домъ и два хлѣбныхъ амбара. По ходатайству г. Оберъ-Прокурора Св. Синода, г. Министръ Государственныхъ Имуществъ назначилъ на преподаваніе сельско-хозяйственныхъ предметовъ въ Никольской школѣ по 800 рублей въ годъ изъ смѣтныхъ суммъ департамента земледѣлія и сельской промышленности. Изъ этой суммы на жалованье учителю сельскаго хозяйства назначено 600 руб. и приобретение сельско-хозяйственныхъ орудій и учебныхъ пособій 200 руб. Въ руководство школѣ, для правильной постановки преподаванія въ ней и пракческаго веденія сельскаго хозяйства, г. Министромъ Государственныхъ Имуществъ 12 февраля сего года утверждены временныя правила, примѣнительно къ такимъ же правиламъ другихъ двухъклассныхъ церковно-приходскихъ школъ съ курсами сельскаго хозяйства и ремеслъ (напр., Пустынской и Велебидкой). По этимъ правиламъ, преподаваніе сельскаго хозяйства, теоретическое въ классѣ и практическое на школьной фермѣ, производится во второмъ классѣ и производится два года. Планъ хозяйства на школьной землѣ, а также программа и расписаніе занятій по сельскому хозяйству составляются учителемъ этого предмета и, по разсмотрѣніи Никольскимъ уѣзднымъ отдѣленіемъ Вологодскаго епархіальнаго училищнаго Совѣта, будутъ представлены на утвержденіе департамента земледѣлія. На учителя, назначаемаго отъ сего департамента изъ лицъ окончившихъ курсъ въ одномъ изъ среднихъ сельско-хозяйственныхъ учебныхъ заведеній, возлагается обязанность вести

необходимы приходо-расходныя книги по хозяйству фермы и журналъ работъ учениковъ и представлять отчетъ какъ по хозяйству такъ и по обученію сельскому хозяйству, и расходованію казеннаго пособія на разсмотрѣніе уѣзднаго отдѣленія, которымъ этотъ отчетъ представляется департаменту земледѣлія.

Къ церковно-учительскимъ школамъ разсматриваемаго типа относится также *Владимірская* двухклассная церковно-приходская школа въ селѣ Леонтьевѣ, *Тверской* епархіи. При школѣ учреждены руководѣльные классы (съ 1889 года), открыты педагогическіе курсы (съ 1890 года), съ цѣлью подготовки учителей для школъ грамоты, и, кромѣ того дѣти практически обучаются, иотмѣръ средствъ, то садоводству и огородничеству. Руководѣльные классы открыты съ цѣлью обученія дѣвочекъ кройкѣ, шитью, вышиванью, вязанью и другимъ работамъ, — и мальчиковъ вязанію шарфовъ, перчатокъ, шапокъ и вышиванью по канвѣ русскихъ сорочекъ. На учительскихъ курсахъ до сего времени было подготовлено шесть учителей. Учениковъ въ школѣ въ 1893 году было свыше 100 человекъ. Постояннымъ источникомъ содержанія школы служить ежегодно отпускаемое пособіе отъ совѣта Тверскаго братства, въ размѣръ 50 рублей. Всѣ остальные расходы на удовлетвореніе потребностей школы пополняются исключительно, изъ средствъ частной благотворительности. Въ числѣ покровителей школы состоитъ Его Императорское Высочество Великій князь Владиміръ Александровичъ, пожертвовавшій на первоначальныя потребности школы 500 руб. и изъявившій согласіе на наименованіе школы Владимірскою.

Отъ указанныхъ церковно-учительскихъ школъ съ курсомъ сельскаго хозяйства и ремесла отличается по своей организаціи Нижегородская учебно-ремесленная школа. *Нижегородская епархіальная учебно-ремесленная* школа учреждена въ 1888 году при Оранскомъ монастырѣ, а въ 1893 году переведена въ Нижний-Новгородъ и помѣщена въ занимаемомъ прежде спеціальною церковно-учительскою шко-

лою ¹⁾ домѣ духовенства епархіи. Школа была открыта съ дѣлюю призрѣнія и обученія предметамъ общеобразовательнымъ и ремесламъ такихъ дѣтей епархіальнаго духовенства, которыя, по какимъ-либо причинамъ, не послутили въ мѣстныхъ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, или не могли, по болѣзни, по бѣдности и другимъ обстоятельствамъ, продолжать свое образованіе и остаются безъ всякихъ средствъ къ существованію. Въ школѣ преподаются одновременно и совмѣстно общеобразовательные предметы и ремесла, чтобы дать воспитанникамъ образованіе, соотвѣтствующее ихъ способностямъ и призванію. Предметы учебныя—тѣ же, что положены по программѣ церковно-приходскихъ школъ, а изъ ремеселъ преподаются—портняжное, сапожное и переплетное. Въ 1893 году въ школѣ обучалось 25 человекъ. Для управленія школою учрежденъ совѣтъ изъ священниковъ Нижняго-Новгорода. Средствами для содержанія школы служатъ: пособіе отъ Оранскаго монастыря въ 2000 руб., квартирный доходъ отъ домовъ епархіальнаго вѣдомства—1350 руб. и процентовъ съ капитала—150 руб., а всего 3500 руб. въ годъ. Ученики, окончившіе полный курсъ школы, получаютъ надлежащіе свидѣтельства отъ совѣта. Лучшимъ изъ нихъ будутъ предоставляться мѣста псаломщиковъ *и учителей въ церковныхъ школахъ*, съ пособіемъ отъ совѣта *за обученіе ремесламъ*, гдѣ оно окажется успѣшнымъ.

Съ Нижегородскою учебно-ремесленною школою имѣетъ сходство церковно-учительская школа, учреждаемая *въ г. Винницѣ, Подольской епархіи*. Винницкое отдѣленіе Подольскаго епархіальнаго училищнаго Совѣта устраиваетъ двухклассную церковно-приходскую школу на участіи въ Количествѣ четырехъ десятинъ земли, подаренной городомъ первоначально подъ духовное училище и потомъ оставленной въ вѣдѣніи Духовенства, подъ условіемъ устройства на ней послѣднимъ, въ теченіи трехъ лѣтъ, церковно-учительской школы съ кур-

.58 — ¹⁾ Саратов. Епарх. Вѣдомости 1894, г., № 5, стр. 234 и дал.

сами ремесленными и курсами садоводства и огородничества. Мировые посредники, присутствуя въ засѣданіи Винницкаго отдѣленія 29 октября 1892 года, дали обѣщаніе ассигновать отъ каждой волости по 200 руб. ежегодно съ тѣмъ, чтобы при школѣ было устроено общежитіе, въ которомъ бы содержались отъ каждой волости по три стипендіата. Отдѣленіе, сообразно съ этимъ, проектируетъ устроить школу съ общежитіемъ и ремесленными классами и предполагаетъ необходимымъ имѣть при училищѣ шесть или не менѣе пяти учителей, считая и законоучителя. На ежегодное содержаніе школы потребуется не менѣе 3000 рублей, а для первоначальнаго ея устройства отдѣленіе располагаетъ 10000 рублей, ассигнованными на этотъ предметъ епархіальнымъ училищнымъ Совѣтомъ. Въ школу будутъ поступать прежде всего дѣти духовенства, а потомъ—крестьянъ; 20% мѣстъ будетъ предоставлено дѣтямъ горожанъ въ благодарность за землю, подаренную школѣ городомъ. Школа учреждается для подготовки учителей церковныхъ школъ, которые могли бы распространять въ народѣ и полезныя практическія знанія.

Заканчивая свою рѣчь о различныхъ типахъ церковно-учительскихъ школъ, которыя признаются самымъ цѣлесообразнымъ мѣропріятіемъ къ улучшенію состава учителей для школъ грамоты и церковно-приходскихъ, считаемъ нужнымъ замѣтить, что настоящая статья имѣетъ задачею показать, какъ рѣшался вопросъ о церковно-учительскихъ школахъ въ различныхъ епархіяхъ, и чрезъ то дать матеріаль и послужить пособіемъ къ рѣшенію того же вопроса примѣнительно къ церковно-школьнымъ нуждамъ Саратовскаго края. Вопросъ объ устройствѣ церковно-учительскихъ школъ въ Саратовской епархіи въ настоящее время вполне созрѣлъ, стоитъ на очереди и ждетъ того или иного рѣшенія. Но теоретическое обсужденіе этого вопроса, а равно и практическое его осуществленіе, полагаемъ, пойдутъ успешнѣе, когда извѣстно, что и какъ сдѣлано въ этомъ направленіи нашимъ православнымъ духовнымъ вѣдомствомъ. *И. С—ва.*

Торжество православія въ селѣ Комаровкѣ Сердобскаго уѣзда.

Движеніе въ пользу православія среди старообрядцевъ села Комаровки за послѣднее время становится замѣтнѣе съ каждымъ годомъ. Какъ ни былъ силенъ здѣшній расколъ въ своей ненависти ко всему православному, какъ ни старались ярые и фанатичные представители его нестерпимыми хулами и наветами нанести вредъ св. Христовой Церкви, но наконецъ должны были сдаться, должны были придти къ сознанию своего безсилія во враждѣ противъ Церкви православной, а также и того, что они находятся на пути не спасительномъ, а погубительномъ. На миссіонерскихъ собесѣдованіяхъ, происходившихъ въ с. Комаровкѣ, мѣстные расколотые учителя постоянно и обычно изъ всѣхъ силъ старались оправдать тотъ или другой толкъ и обвинить Греко-Россійскую Церковь. Но всѣ ихъ попытки оставались безсильными и тщетными, истина же православной Церкви торжественно является предъ глазами слушателей. Но никогда торжество православія въ с. Комаровкѣ не достигало такой силы, никогда такъ не обнаруживались здѣсь жизненность Христовой Церкви и мертвенность раскола, какъ въ октябрѣ прошедшаго 1893 года, послѣ бесѣды епархіальнаго миссіонера К. А. Голубева съ известнымъ раскольническимъ начетчикомъ Т. А. Худошинимъ.

Епархіальный миссіонеръ К. А. Голубевъ почти 18 лѣтъ трудится въ борьбѣ съ расколомъ по саратовской епархіи Комаровцы любятъ его и за обходительность съ ними, а — главное — за бесѣды съ раскольниками. Рѣчь Голубева, строго основанная на священномъ и святоотеческомъ писаніи и на другихъ источникахъ, имѣющихъ въ обращеніи среди раскольниковъ, по силѣ доказательствъ, по ясности изложенія и выразительности, всегда производитъ на слушателей сильнѣйшее впечатлѣніе. Поэтому православные жители с. Комаровки отъ души порадовались, когда узнали, что на

бесѣду съ Худошинымъ Преосвященный Владыка Авраміи назначилъ миссіонера Голубева. Начетчикъ брачной поморской секты Т. Худошинъ, проживающій въ г. Саратовѣ, въ Комаровкѣ извѣстенъ былъ лишь по наслышкѣ. Здѣшніе раскольники поморцы, во главѣ съ наставникомъ своимъ, взывали Худошина изъ Саратова за какую то плату для ихъ защиты предъ православными, какъ пользующагося среди раскольниковъ славою ученѣйшаго изъ ученыхъ. Ученостью и знаменитостью Худошина не мало хвалились поморцы предъ бесѣдами и не на шутку увѣряли, что Голубевъ непременно убѣжитъ съ бесѣды отъ Худошина. Интересъ къ бесѣдамъ возросъ необычайно и привлекъ массу слушателей, преимущественно раскольниковъ, не только изъ ближнихъ, но и отдаленныхъ селъ.

Съ 4 октября начались ежедневныя бесѣды и продолжались до 9 октября включительно въ православномъ храмѣ. Предварительно предъ бесѣдами Худошинъ предъявилъ къ православной сторонѣ не мало претензій и требованій. Требовалъ между прочимъ отъ мѣстнаго приходскаго священника подписку о предоставленіи ему, Худошину, свободы слова на бесѣдахъ, а также подписку въ томъ, что онъ долженъ быть вполне безотвѣтнымъ, если бы ему пришлось сказать что-либо хульное, поносительное на кого нибудь или на что-нибудь. Въ такихъ подпискахъ, разумѣется, Худошину было отказано, но вмѣстѣ съ тѣмъ и объяснено, что препятствія Худошину въ бесѣдахъ не только никто не выражалъ, но даже и не думалъ выражать,—затѣмъ и сошлись съ нимъ, чтобы бесѣдовать, и что подписка священника ни въ какомъ случаѣ не можетъ спасти Худошина отъ отвѣтственности за преступленія, какія ему вздумалось бы допустить. Въ этихъ переговорахъ прошло не мало времени. Предъ бесѣдами православные и старообрядцы условились подписывать съ той и другой стороны предлагаемые для обсужденія вопросы и даваемые отвѣты на нихъ.

Для первой бесѣды миссіонеръ предложилъ слѣдующій вопросъ: „Богъ поставилъ въ церкви“ однихъ Апостолами, иныхъ Евангелистами, иныхъ пастырями и учителями (Ефес. 4, 11—12), Какъ видите, Богъ, но не ангелы и не люди поставили въ Церкви Апостоловъ и ихъ преемниковъ. Кто же ихъ можетъ отмѣнить, помимо Бога, и замѣнить мірянами-безпоповцами? Если это замѣненіе должно совершиться, — чего ни въ какомъ случаѣ не можетъ быть, — и совершилось, то гдѣ о томъ написано въ Священномъ и святоотеческомъ писаніи? Зачѣмъ Богъ поставилъ въ Церкви Апостоловъ и ихъ преемниковъ? „къ совершенію святыхъ“, т. е. только Апостолы и ихъ преемники могутъ доводить людей до состоянія святости, содѣлывать ихъ святыми, а не міряне мірянъ безъ священства и Церкви. Чѣмъ должны доводить Апостолы и ихъ преемники людей до святости? — „дѣломъ служенія“, которое имъ ввѣрено Самимъ Господомъ, т. е. совершеніемъ седми, а не двухъ или трехъ Евангельскихъ православныхъ церковныхъ таинствъ. А св. „Божественныя Таинства взаимно связуются другъ съ другомъ и, какъ не раздѣльна Троица, такъ (нераздѣльны) дары Ея“, по словамъ Блаженнаго Симеона Фессалоникійскаго (т. 2 стр. 87С. П. 1856 года).
 Еще для чего Богъ поставилъ Апостоловъ и ихъ преемниковъ? — „для созиданія тѣла Христова,“ т. е. Церкви. Слѣдовательно только Апостолы и ихъ преемники и могутъ созидать Церковь Христа, а не безпоповцы. А безъ нихъ, т. е. безъ Апостоловъ и ихъ преемниковъ, и Церкви Христовой быть не можетъ. По этому-то въ твореніяхъ св. отцевъ мы и читаемъ, что Церковь безъ епископа быть не можетъ и ни гдѣ не была; или: кому Церковь не мать, тому и Богъ не Отецъ. — Ваше поморское безпоповское церковное положеніе совершенно противно, противорѣчитъ изложенному положенію Христовой Церкви по посланію къ Ефесянамъ. Свое положеніе, противное, противоположное Евангельскому и святоотеческому, оправдайте Евангеліемъ и святоотеческимъ пи-

саніемъ? Вотъ нашъ вопросъ къ вамъ, безпоповцы — собесѣдники, на который вы должны дать основательный отвѣтъ“. Худошинъ, понимая силу вопроса, отказался подписаться подъ нимъ и не подписался, вопреки условію сторонъ православной и старообрядческой. По данному вопросу бесѣды длились три дня, по 6—7 часовъ въ день. Какъ ни старался Худошинъ на этихъ бесѣдахъ дать отвѣтъ, который бы оправдывалъ безпоповцевъ, но дать его, разумѣется, не могъ. Бесиліе Худошина привести что либо вѣское въ защиту безпоповцевъ скоро поняли даже сами раскольники: двое изъ вліятельныхъ до Комаровкѣ раскольниковъ — поморцевъ, Е. Т—нъ, и С. Ч—нъ, послѣ третьей бесѣды, прійдя въ домъ священника, признались въ несостоятельности Худошина удовлетворительно отвѣтить на поставленный вопросъ и просили поставить для слѣдующей бесѣды вопросъ о клятвахъ соборныхъ. Это имъ обѣщали. За разговоромъ кто-то изъ православныхъ, между прочимъ, замѣтилъ поморцамъ: зачѣмъ они позволяютъ Худошину, въ оправданіе ихъ безпоповскаго положенія, приводить такія мѣста изъ книгъ, которыя прямо говорятъ противъ (безпоповцевъ, за Церковь съ священствомъ и таинствами (напр. изъ Больш. Катихизиса на обор. 118 листа)? На это Е. Т—нъ, не стѣсняясь постороннихъ, отвѣтилъ, что препятствовать въ бесѣдахъ Худошину поморцы не имѣютъ права, такъ какъ дали ему въ томъ подписку; говорить же Худошину что либо въ защиту безпоповцевъ необходимо, ибо онъ тоже ѣстъ хлѣбъ. Но выражая такимъ признаніемъ неудовольствіе противъ Худошина, напрасно попорцы винять исключительно его, Худошина, за бесиліе отвѣтить на предложенный вопросъ, какъ будто другой кто можетъ дать на него основательный отвѣтъ въ защиту безпоповцевъ. Должны же, наконецъ, понять безпоповцы, что, безъ измѣненія св. Христова Евангелія на безпоповское поморское, основательный отвѣтъ для нихъ не мыслить; измѣнить же св. Христово Евангеліе, значитъ поступить нелѣпо, нечестиво и безбожно.

Второй вопрос для послѣдующихъ бесѣдъ былъ таковъ: „На васъ, именуемые старообрядцы, Св. Церковь смотритъ, какъ на раскольниковъ, осужденныхъ и отлученныхъ Большимъ Московскимъ Соборомъ, бывшимъ въ 1666—7 годахъ. Дѣянія сего собора существуютъ на лицо съ собственноручными подписями лицъ судящихъ и съ указаніемъ лицъ подсудимыхъ. Именуемые старообрядцы, усматривая въ Греко-Россійской Церкви, — по недомыслию, конечно, и непониманію, мнимыя ереси, называя насъ еретиками и указывая въ церкви, впрочемъ только на словахъ и безъ всякаго основанія, даже языческое заблужденіе, — именно: будто она молится вмѣсто Бога: духу лукавому, Бога назвали тьмою по существу, погружательное крещеніе замѣнили обливательнымъ и т. п., именуемые старообрядцы могутъ говорить такъ, какъ міряне, только съ голоса Церкви, но не самовольно, не самостоятельно, на что у нихъ ни правъ, ни власти нѣтъ. Другими словами: имѣютъ ли старообрядцы на Греко-Россійскую Церковь дѣянія законнаго собора законныхъ архіереевъ съ собственноручными подписями и съ указаніемъ лицъ судящихъ и подсудимыхъ? Еще иначе: имѣютъ ли старообрядцы на Греко-Россійскую Церковь документъ, равный документу, имѣющемуся у противной стороны на раскольниковъ? Если они такого документа не представляютъ, — а представить его, разумѣется, они не могутъ, то ихъ обвиненіе въ еретичествѣ и язычествѣ Греко-Россійской Церкви, какъ не основательное и голословное, само собою теряетъ всякое значеніе и смыслъ“.

Разумѣется и на этотъ вопросъ, не менѣе сильный и важный, Худошинъ не могъ подыскать основательнаго отвѣта, какъ не можетъ подыскать его и никто другой, даже болѣе хитрый и изворотливый, чѣмъ самъ Худошинъ, ибо дѣло тутъ не въ хитрости или изворотливости, а въ признавіи очевидной истины, а сіе послѣднее было не въ видахъ Худошина. Посему то Худошинъ, высказавъ вмѣсто отвѣта сплетеніе нѣсколькихъ безсодержательныхъ словъ и фактовъ,

надъялся затемнить ими предложенный вопрос. Но когда миссіонеръ Голубевъ, съ обычною ему ясностію, отчетливостію и основательностію рѣчи, постарался обнаружить хитрость и лукавство Худошина, послѣдній, мучаясь и теряясь въ противорѣчіяхъ себѣ, не выдержавъ, дабы не потерять всякое значеніе въ глазахъ раскольниковъ, счелъ за наилучшее уйти изъ храма при большемъ стеченіи православныхъ и раскольниковъ, и ушелъ съ великимъ позоромъ и стыдомъ не только для себя, но и для своихъ послѣдователей.

Господь не оставилъ тяжелый трудъ миссіонера безплоднымъ: одинъ изъ передовыхъ по Комаровкѣ раскольническихъ начетчиковъ, спасовецъ Григорій Лазаревъ Заикинъ, по окончаніи послѣдней бесѣды о клятвахъ соборныхъ, непосредственно послѣ бесѣды, вслухъ всего народа изъяснилъ свое искреннее чистосердечное желаніе присоединиться къ св. Христовой Церкви, что и было торжественно исполнено тутъ же при большомъ стеченіи народа какъ изъ православныхъ, такъ и изъ старообрядцевъ. Подобные случаи присоединенія непосредственно послѣ бесѣды довольно рѣдки: по словамъ миссіонера Голубева, въ его почти 18-ти лѣтней миссіонерской практикѣ это лишь второй случай. Не легко, должно быть, переубѣждаться раскольнику и сразу заявить предъ всѣми: „братья и сестры! мы заблудились, а больше не вашъ; если угодно, идите за мною въ Церковь.“ За то, перешедши по убѣжденію въ православіе, ставши на путь спасенія, сколько радости и торжества принесъ онъ своимъ по вѣрѣ братьямъ и сестрамъ своимъ, да еще въ связи съ побѣдой надъ старообрядческимъ защитникомъ, опозорившимъ себя постыднымъ бѣгствомъ съ бесѣды! Неизвѣстно, какъ чувствовалъ себя потомъ Худошинъ, немедленно вышедшій изъ Комаровки; но позоръ его во всей силѣ отозвался на жалкихъ послѣдователяхъ его: они буквально попрятались по домамъ и около недѣли старались не встрѣчаться

съ православными, чтобы не стыдить а лица своего, и не бахвалиться уже больше своими знаменитостями. А одинъ изъ нихъ, нѣкто С.—въ, до того пораженъ былъ бѣгствомъ Худошина и присоединеніемъ къ церкви одного изъ видныхъ по здѣшней мѣстности раскольниковъ—что слегъ въ постель и едва оправился отъ постигшей его жестокой нервной болѣзни. Такъ тяжело раскольниковамъ выносить силу бесѣдъ православныхъ миссіонеровъ!

Труды миссіонера Голубева священники селъ: Комаровки и смежнаго съ нею Бакуръ—С. И. Смирновъ и А. Г. Смирновъ, вмѣстѣ съ комаровскою паствою, почтили поднесеніемъ миссіонеру благодарственнаго адреса слѣдующаго содержанія:

„Глубокоуважаемый и видостолоубезный **Константинъ Алексѣевичъ!**

Господь судилъ Вамъ поражать одного за другимъ видныхъ враговъ Церкви Христовой. На прошедшей недѣлѣ, что намъ по слуху хорошо извѣстно, православные села Паши привѣтствовали Васъ за побѣду надъ Перетрухинымъ, извѣстнымъ среди раскольниковъ австрійской лжеіерархіи за самаго сильнаго и яраго ея защитника.

Въ настоящее время, т. е. съ 4 по 9 число сего октября мѣсяца, Господь привелъ намъ быть свидѣтелями еще большаго пораженія не менѣе сильнаго и опаснаго врага Христовой церкви—раскольника брачвой поморской секты Худошина, начитаннѣе котораго раскольники, приглашавшіе его для ихъ защиты въ с. Комаровку, по ихъ собственному выраженію, не знаютъ. Говоримъ: „большаго пораженія,“ потому, что этотъ волкъ въ овечьей шкурѣ,—позволимъ себѣ такъ его назвать за тѣ крайне безчестные и наглые приемы, въ которыхъ такъ много и такъ ясно для насъ разоблаченъ онъ Вами,—этотъ надменный лжеучитель пораженъ, пораженъ Вами на голову. Будучи поставленъ двумя, хорошо памятнымъ намъ и записаннымъ, вопросами въ совершенно безвыходное положеніе, Худошинъ постыдно бѣжалъ, оста-

живъ весьма многихъ своихъ послѣдователей въ крайнемъ недоумѣніи на радость намъ и православной Церкви Христовой. Представляя себѣ могущія быть затѣмъ благія послѣдствія отъ Вашихъ четырехдневныхъ бесѣдъ съ названнымъ раскольниковомъ для его послѣдователей не только въ Комаровкѣ и смежномъ съ нею селѣ Бакурахъ, но и отдаленныхъ мѣстностяхъ, откуда набѣжало много слушающихъ бесѣды, и имѣя въ особенности въ виду постыдное бѣгство Худошина, не только мы, но и раскольники должны быть благодарны ему, показавшему во очію и во ушію всѣхъ полную несостоятельность раскольническихъ сужденій, лукавство въ ихъ пріемахъ и невозможность оправдать ихъ суетную, а слѣдовательно и пагубную надежду на спасеніе. Если въ этомъ отношеніи мы чувствуемъ и должны чувствовать благодарность къ раскольнику Худошину, то сколь много должны быть благодарны по отношенію къ вамъ, глубокоуважаемый Константинъ Алексѣевичъ!

Въ виду сего мы и рѣшились преподнести вамъ, достолюбезный и почтенный учитель, сей благодарственный адресъ отъ лица бывшихъ на вашихъ бесѣдахъ съ Худошинымъ, въ изъявленіе нашей сердечной искренней и глубокой благодарности къ вашей многотрудной и многоплодной миссіонерской дѣятельности вообще и въ селахъ Комаровкѣ и Бакурахъ въ частности, какъ отвѣтъ на вашу серьезную любовь къ намъ, Вашимъ ближнимъ“.

На поднесенный адресъ священниками и народомъ миссіонеры Голубевъ отвѣтили слѣдующей рѣчью: Достолюбезные отцы, братія и сестры.

Прежде всего и главнымъ образомъ мы должны благодарить милостиваго и любвеобильнаго Бога, помогшаго намъ побороть ядовитую безоцловскую гидру, прибывшую сюда жалить неуязвимое Божественное тѣло Христа — Церковь. Какая безбожная цѣль! Мнѣ, недостойному, меньшему всѣхъ изъ братій, только Богъ судилъ быть орудіемъ, проводникомъ все-

симьной благодатной, непреоборимой силы Христовой Церкви. Искреннимъ сердечнымъ моимъ желаніемъ было расплестись, предъ вашею любовію, безпоповскаго начетчика, умѣющаго искусно прикрывать ее видомъ правды, показать вамъ смертный ядъ его льстивыхъ, обманчивыхъ, сладкихъ, но ядовито-сладкихъ, убаюкивающихъ совѣсть и разумъ, рѣчей. Мы достигли цѣли, благодареніе Богу! Гордый сильный своею силою, въ своихъ собственныхъ глазахъ, надменный Худошинъ, борясь съ Христовою Церковію, нечистиво и безумно думалъ спорить своею грудью рожонъ, но вмѣсто побѣды надъ нимъ, остался побѣжденнымъ, пораженнымъ, убитымъ по душѣ на смерть, воскресить его отъ какой можетъ только Святая Церковь; — убитымъ, а по тѣлу предавшимся бѣгству и въ бѣгствѣ въ пустынную даль отъ спасающаго Бога тѣщимся, но напрасно, искать себѣ спасеніе. Несчастный и всѣ послѣдователи его несчастные! Если бы всѣ они знали и поняли горячую любовь къ нимъ родной матери — Церкви, то не отвѣчали бы на нее ненавистію и презрѣніемъ а искреннѣйшею любовію, соединенною съ смиреніемъ и покорностію. Господи, отвори имъ умныя очи! Благодарю всѣхъ васъ, достолюбезные, глубокоуважаемые отцы, братія и сестры, за выраженіе ко мнѣ чувствъ признательности и благодарности! Благодарю и всѣхъ васъ, братія, приглашаю благодарить и оцѣнить вашего попечительнаго, старательнаго, заботящагося о благѣ, ввѣренной ему отъ Бога и отъ преемниковъ апостольскихъ паствы, священника Сергія Ивановича Смирнова, положившаго много хлопотъ и много издержекъ на поѣздки за миссіонеромъ, не оказавшимся на этотъ разъ дома. Къ нему, священнику, слеталось на время борьбы съ Худошинымъ цѣлое облако свидѣтелей и защитниковъ церковныхъ, и всѣ мы находили у него приятный покой, въ изобиліи и довольствѣ матеріальное иждивеніе съ дружелюбіемъ и радостное усладительное утѣшеніе. Поблагодаримъ искренно и Александра Григорьевича, вашего

бывшаго священника, нынѣ Бакурскаго, ревниво наблюдающаго за теченіемъ православія въ селѣ Комаровкѣ и не опускавшаго своимъ вниманіемъ и посѣщеніемъ ни одной бесѣды съ Худошинымъ, не смотря на осеннюю неблагопріятствующую погоду. Всѣхъ, вась благодарю оказывавшихъ и оказывающихъ свое усердіе, выразившееся въ томъ или другомъ ко благу Св. Церкви“.)*)

Имя Горючая, прочувствованная рѣчь миссіонера, съ глубокимъ вниманіемъ опрослушанная всѣми, не обошлась безъ слезъ радости и восторга какъ со стороны священниковъ, такъ и со стороны народа.

Благодареніе Богу за все! Комаровка, нѣкогда полурасточительное село, мало по малу оправославливается.**)

20 марта 1894 года.

Села Комаровки, Сердобскаго уѣзда, священникъ

Сергей Смирновъ.

П. О. Агринскій.

[некрологъ].

Тяжелую потерю понесло Камышинское духовное училище: 16 февраля 1894 года «послѣ непродолжительной, но тяжкой болѣзни» скончался преподаватель ариметики и географіи Петръ Теофилактовичъ Агринскій.

П. О. Агринскій родился 19 февраля 1862 г. въ селѣ Шереметевкѣ, Аткарскаго уѣзда.. Онъ былъ вторымъ сыномъ священника с. Шереметевки. Дѣтскіе и отроческіе годы покойнаго протекли такъ-же, какъ обыкновенно протекали они у большинства дѣтей сельскихъ священниковъ. Его воспитывали добрыя преданія и обычаи трудовой священнической

*) Изъ сихъ первому благодарность принадлежитъ помощнику окружнаго миссіонера О. С. Карташеву, проживающему въ с. Бакурахъ и ревностно трудящемуся на миссіонерскомъ поприщѣ 14 лѣтъ.

**) За послѣдніе два съ половиною года въ с. Комаровкѣ обратилось изъ раскола въ православіе болѣе 50 душъ изъ всѣхъ имѣющихся здѣсь тодковъ.
Священникъ С. Смирновъ.

семьи. Своего родителя П. Θ. потерялъ еще въ дѣтствѣ; но благодарныя воспоминанія о немъ были полны самаго глубокаго чувства въ покойномъ; въ честной, трудовой жизни отца онъ находилъ себѣ примѣръ, всегда достойный подражанія. Заветы и наставленія о. Теофилакта находили благодарную почву въ чуткой дѣтской душѣ даровитаго мальчика.

Прошедши краткую домашнюю школу подъ руководствомъ своего отца, П. Θ. отданъ былъ для образованія въ духовное училище, въ Саратовъ. Школьная наука безъ большого напряженія давалась ему. Особенно онъ любилъ ариметику и географію, — предметы, которые онъ, „пришедши въ мѣру возраста совершенна“, съ такою же любовью и съ такими плодотворными результатами преподавалъ своимъ ученикамъ.

Съ успѣхомъ окончивъ курсъ въ Саратовскомъ духовномъ училищѣ, кажется, первымъ ученикомъ, П. Θ. оставляетъ Саратовъ и для средняго образованія ѣдетъ въ Пензенскую духовную семинарію. Курсъ семинарскаго ученія онъ прошелъ съ неменьшимъ успѣхомъ. Объ этомъ періодѣ его образованія мы имѣемъ отзывъ, проникнутый глубокою симпатіей и уваженіемъ къ покойному, — отзывъ его товарища по семинаріи и Академіи, одного изъ близкихъ его друзей.¹⁾ Вотъ что писалъ намъ товарищъ покойнаго, извѣщенный о печальной утратѣ. „Петра Теофилактовича я сталъ знать съ того времени, когда онъ поступилъ въ число воспитанниковъ Пензенской духовной семинаріи. Въ продолженіи шестилѣтняго семинарскаго курса мы жили въ общежитіи. Среди насъ онъ сразу выдался и занялъ первое мѣсто, благодаря своимъ умственнымъ способностямъ и хорошей подготовкѣ, и въ продолженіи всего курса шелъ въ числѣ первыхъ воспитанниковъ. Къ нему, какъ иноепархіальному, мы относились сперва холодно; но онъ высокими качествами своего характера сумѣлъ побѣдить эту холодность и постепенно приобрѣлъ общую къ себѣ любовь всѣхъ товарищей по клас-

¹⁾ В. П. Васильева, преподавателя Пензенской духовной семинаріи.

су. Что къ нему особенно привлекало всѣхъ, это его отзывчивость къ нуждамъ товарищей. Вездѣ, гдѣ только требовалась какая-либо помощь, покойный никогда не отказывался въ той или другой мѣрѣ выручить товарища. Особенно онъ часто помогаль намъ въ приготовленіи уроковъ по математикѣ, которую онъ любилъ и въ которой онъ былъ сравнительно съ нами болѣе свѣдущъ. Благодаря своей отзывчивости къ нуждамъ товарищей, благодаря своей развитости и вачитанности, покойный въ старшихъ классахъ семинаріи становится центромъ, главою класса, къ голосу котораго мы всѣ внимательно прислушивались. Его вліяніе на насъ было весьма большое. Свою любовь къ чтенію онъ съумѣлъ привить и многимъ изъ своихъ товарищей. Отличаясь далѣе честностью, прямою, покойный оказываль сильное вліяніе на насъ и въ нравственномъ отношеніи.

По окончаніи семинарскаго курса, П. О. Агринскій съ однимъ изъ товарищей были назначены правленіемъ семинаріи въ Московскую Академію. „Со страхомъ и трепетомъ мы поѣхали въ это святилище высшей науки“, — пишетъ товарищ покойнаго. Поступили въ Академію — и потекла студентческая жизнь съ ея радостями и тревогами, съ жаждой просвѣщенія и развитія. И въ Академіи, какъ и въ семинаріи, покойный съумѣлъ составить около себя кружокъ людей, искренно любившихъ его. Къ этому кружку принадлежали не только пензяки, которыхъ было очень мало тогда въ Академіи, но и студенты другихъ епархій. Его любовь къ труду и особенно порядокъ и любовь все систематизировать проявились съ особенною силою. Я всегда удивлялся этой его способности, благодаря которой онъ усвояль массу знаній и главное свободно распоряжался ими. Его отзывчивость, его общительность и, наконецъ, даръ слова, которымъ несомнѣнно обладалъ покойный, все это привлекало къ нему симпатіи наши и сдѣлало его замѣтнымъ въ общій массѣ студентовъ.

Академическій курсъ пройденъ и законченъ въ 1886 г. Удачно написанная диссертация о протопопѣ Аввакумѣ доставила П. О.; ученую степень кандидата богословія. Онъ стоялъ на пути къ той дѣятельности, къ какой готовить своихъ питомцевъ Академія. Но не сразу пришлось ему приступить къ этой дѣятельности. Ему пришлось провести цѣлый годъ въ ожиданіи назначенія на духовно-учебную службу. Этотъ годъ онъ посвятилъ практическому изученію сельскаго хозяйства у своего брата, онъ занялся дѣломъ, къ которому съ дѣтства привыкъ и любилъ, работая въ канцелярии. Въ 1887 году, 2 іюня Преосвященнѣйшимъ Павломъ онъ былъ назначенъ надзирателемъ въ Камышинское духовное училище, а 31-го декабря онъ былъ уже учителемъ арифметики и географіи въ томъ же училищѣ. Какъ въ роли надзирателя покойный успѣлъ проявить тѣ симпатичныя свойства, о которыхъ свидѣтельствовалъ его товарищъ по семинаріи и Академіи, такъ еще съ большею силою развернулись его нравственные и умственные силы въ положеніи учителя. Молодой педагогъ всей душой предался своему дѣлу, не давалъ себѣ покоя до тѣхъ поръ, пока не доставилъ своего любимаго дѣла на высоту требованій дидактики. Всякое новое пособіе, новую методику по его предметамъ онъ внимательно штудировалъ, выбиралъ лучшее и примѣнялъ на практикѣ. Дѣло преподаванія, согрѣваемое теплою любовію къ дѣтямъ, сопровождалось, конечно, и соответствующими результатами. Искреннія дѣтскія слезы при гробѣ покойнаго свидѣтельствуютъ, что дѣти потеряли въ немъ любящаго и надежнаго учителя.

Объ не менѣе глубокою скорбію проводили въ могилу безвременно скончавшагося товарища члены училищной семьи. Посвященныя памяти покойнаго рѣчи¹⁾ проникнуты чув-

1) Надгробныя рѣчи были произнесены: Смотрителемъ училища Е. Е. Пактовскимъ, священникомъ училищной церкви П. А. Тимофеевымъ, преподавателями: В. Л. Волковскимъ и Л. О. Рождественскимъ.

ствомъ искренней привязанности, глубокаго уваженія къ нему и любви. Съ дѣтства лишенный отца, П. О. прошелъ суровую школу жизни, позналъ нужду и заботы съ самаго ранняго возраста. Быть можетъ, эта школа оставила отпечатокъ нѣкоторой суровости на его лицѣ. Но за этой видимою суровостью скрывалась нѣжная, мягкая душа, полная сердечной любви, готовой все сдѣлать для близкихъ. Отношенія его ко всемъ были прямы и искренни; все лицемѣрное возмущало его правдивую душу. Чисто юношескіе порывы гармонировали въ немъ съ зрѣлостью мужа, просвѣтленнаго свѣтомъ высокаго образования. Всякое доброе начинаніе находило въ немъ скорый откликъ. Является нужда въ устройствѣ народныхъ чтеній въ Камышинѣ, П. О. принимаетъ въ этомъ дѣлѣ горячее участіе; возникаетъ мысль открыть воскресную школу, онъ охотно раздѣляетъ и ее.

Лѣтомъ 1892 г. П. О. женился; въ 1893 г. у него родился сынъ, а въ 1894 году жена и сынъ осиротѣли.

Трогательную картину представляли похороны покойнаго. Камышинское духовенство почти въ полномъ составѣ участвовало въ погребеніи; товарищи и ученики вмѣстѣ съ родными покойнаго окружали гробъ; нѣкоторыя лица изъ мѣстной интеллигенціи и большая толпа народа провожала покойнаго до мѣста вѣчнаго упокоенія.

Въ 9, 20 и 40-й дни въ училищной церкви совершались панихиды. Сослуживцы покойнаго ставятъ на его могилѣ скромный памятникъ въ знакъ глубокаго уваженія къ такъ рано скончавшемуся товарищу. *Л. Р—кій.*

СОДЕРЖАНІЕ. Бесѣда съ К. А. Перетрухинымъ по вопросу, прокляты ли, такъ называемые, старые обряды восточными святителями и соборами 1656 и 1667 гг. (Прод.)— О подготовкѣ учителей для школъ грамоты и церк.-приход. (Оконч.).— Торжество правосл. с. Комаровкѣ Серд. у.— П. О. Агринскій. (Некрологъ.— Объявленія.

Редакторъ, Ректоръ Семинаріи, протоіерей П. Извѣковъ.

Дозволено цензурою, Саратовъ, 30 апрѣля 1894 г.

Цензоръ, протоіерей М. Соколовъ.

Саратовъ. Типографія Губернскаго Земства.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

ОБЛАЧЕНІЯ

ГОТОВЫЯ

СВЯЩЕННИЧЕСКІЯ и ДІАКОНСКІЯ СЕРЕБРЯН. и АПЛИКЕ.

ВЪ БОЛЬШОМЪ ВЫБОРЪ

ПАРЧА серебрян. и аплике.

Церковныя серебряныя вещи и аплике:

сосуды, Ковчеги, Евангелія, Кресты, Дароносицы, Кадило, Ковши для теплоты, Ящики крестильные, Копи, Кисточки, Пасхальные подсвѣчники, Чаши водосвятныя, Панихидницы, Всенощныя блюда, Вѣнцы вѣнчальныя, Лампады, Хоругви, Запрестольныя Иконы и Кресты, Подсвѣчники мѣстныя и выносныя, Семисвѣчники, Свѣчи металлич., Паникадило, Плащаницы, Гробницы, Воздухи, Кропило, Купели, Кресты наперстныя серебряныя и Юбиллярныя съ украшеніями.

Принимаются на заказъ:

Ризы на образа и другія церковныя вещи, живопись и иконопись иконовъ Часы стѣнные, столовыя, карманныя, мужскія, дамскія золотыя и серебряныя лучшихъ фабрикъ.

Серебряныя вещи для стола: ложки, ножи, вилки и проч.

Иконы въ ризахъ серебряныхъ и аплике.

Въ магазинѣ Г. М. КВАСНИКОВА.

уголъ Никольской ул. и Театральн. площ. д. ВАКУРОВА.

С а р а т о в ъ .

ВЪ САРАТОВѢ

Н. ШМИДТЪ.

ПОЛУЧЕНЪ

АНТИДЮФТЕРИШЪ

ПРОФЕССОРА КЛЕВСА, ВЪ СТЕЛ. ПО 5 С.С.

(См. Медицинск. Обзорѣніе № 16 за 1893 годъ).



Въ магазинѣ Г. М. КВАСНИКОВА.

КНИГИ ДУХОВНАГО СОДЕРЖАНІЯ,

продаются въ книжномъ магазинѣ И. Л. ТУЗОВА

въ С.-Петербургѣ Гостиный дворъ № 45.

(Продолженіе).

е) Иерусалимъ вечеромъ и священникъ на Голгоѣѣ у креста Господня. Изд. 3-е Ц. 10 к.

ж) Материнская любовь у животныхъ Издаи. 2-е Ц. 10 коп.

з) Много ли знаетъ человекъ о вселенной. Перев. съ нѣм. Ц. 20 к.

и) Обращеніе изъ невѣрія въ христіанство философа Августина. Изд. 2-е. Спб., 1893 г. Ц. 10 к.

і) О величіи Божіемъ на небѣ Слово Издаи. 2-е Цѣна 10 коп.

к) О постѣ на основаніи вѣры и науки. Слово. Изд. 2-е Ц. 10 к.

л) О таинствѣ причащенія Тѣла и Крови Спасителя Цѣна 5 коп.

м) Отче нашъ, Иже еси на небесахъ. Филосовско-богословское размышленіе. Съ нѣм. Ц. 10 к.

н) Последніе дни жизни преступника, осужденнаго на смертную казнь. Ц. 20 к.

о) Последніе дни жизни Пилата Съ нѣм. Издаи. 3-е. Ц. 10 к.

п) Преп. Марія Египетская, какъ образецъ борьбы самой съ собой. Изд. 3-е. Ц. 5 к.

р) Проповѣдь Иисуса Христа, какъ доказательство Его божественности. Ц. 10 к.

с) Примѣры святости христіанъ, бывшихъ ремесленниками. Изд. 3-е. Ц. 20 к.

т) Примѣры святости христіанъ бывшихъ врачами. Изд. 3-е. Ц. 10 к.

у) Причины невѣрія въ наше время. Слово. Изд. 2-е.

ф) Рождество Иисуса Христа, какъ доказательство Его божественности. Ц. 10 к.

х) Свидѣтельство природы о Богѣ. Съ франц. Изд. 3-е. Одобрено Св. Синодомъ и Министерст. Народн. Просвѣщен. Ц. 20 к.

КОЛОКОЛО-ЛИТЕЙНЫЙ ЗАВОДЪ

БУСЛАЕВЪ

ВЪ САМАРѢ.

Гдѣ принимаются заказы на отливку колоколовъ всевозможнаго вѣса, изъ матеріала отъ завода и отъ заказчика, имѣются разбитые колокола на полове. На заводѣ всегда имѣются въ продажѣ готовые колокола разнаго вѣса изъ самаго лучшаго матеріала, цѣна имѣется за пудъ по 16 руб., переливка разбитыхъ колоколовъ по 3 руб. за пудъ. Заказы исполняются непременно къ условленному сроку. Заводъ помещается въ губернскомъ городѣ Самарѣ близь станціи Оренбургской желѣзной дороги. Обращаться съ заказами и за покупкою готовыхъ колоколовъ можно въ заводъ, и владельцу завода Василию Ермолаевичу Буслаеву, имѣющему магазинъ мануфактурныхъ и мѣховыхъ товаровъ на Алексѣевской площади въ домѣ Шаблаевой. Тутъ же покупаютъ красную мѣдь и разбитые колокола. На бывшей научно промышленной выставкѣ въ Казани въ 1890 году, заводъ нашъ получилъ за выставленные тамъ колокола въ награду за трудолюбіе и искусство большую серебрянную медаль.