

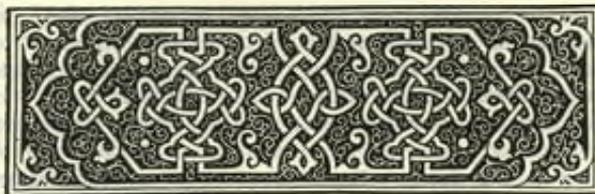
СВЯЩЕННЫЙ СОБОРЪ
ПРАВОСЛАВНОЙ РОССІЙСКОЙ ЦЕРКВИ.

Д Ъ Я Н І Я.

КНИГА V:
ДЪЯНІЯ LI—LXV.

Издание Соборнаго Совѣта.

ПЕТРОГРАДЪ.
1918.



Священный Соборъ Православной Россійской Церкви

Дѣяніе пятьдесятъ второе.

25 ноября 1917 года.

1. Засѣданіе открыто въ 10 ч. 50 мин. утра въ Соборной Палатѣ подъ предсѣдательствомъ Арсенія Архіепископа Новгородскаго, въ присутствіи 354 Членовъ Собора.

На повѣсткѣ засѣданія: 1) Текущія дѣла. 2) Докладъ Отдѣла Высшаго Церковнаго Управленія—о Высшемъ Церковномъ Совѣтѣ^{*)} (ст. 18). Докладчикъ проф. И. И. Соколовъ. 3) Докладъ Редакціоннаго Отдѣла—о раздѣлѣ мѣстныхъ средствъ содержанія приходскаго духовенства. Докладчикъ В. Н. Самуиловъ. 4) Докладъ Отдѣла личнаго состава по провѣркѣ полномочій Членовъ Собора. Докладчикъ прот. А. П. Разумовскій. 5) Докладъ Отдѣла Высшаго Церковнаго Управленія—о распредѣленіи круга дѣлъ въ органахъ Высшаго Церковнаго Управленія. Докладчикъ проф. И. И. Соколовъ.

2. Предсѣдательствующій. Вчера Соборомъ было поручено особой комиссіи редактировать статью 18 доклада, который рассматривался; дамы были сугубы на обсужденіе статьи съ тѣмъ, чтобы больше не было преній по этой статьѣ. И дѣйствительно, комиссія выработала текстъ статьи, который больше обсужденію не подлежитъ, а оглашается во всеобщее свѣдѣніе:

«Дѣла, подлежащія разрѣшенію Священнаго Синода и Высшаго Церковнаго Совѣта, а равно и соединеннаго ихъ присутствія, вносятся на разсмотрѣніе сихъ установленій по распоряженію или почину Патріарха. Право возбужденія вопросовъ принадлежитъ также и каждому отдѣльному члену Синода и Совѣта, по принадлежности, при чемъ соотвѣтствующія заявленія въ письменной формѣ подаются чрезъ Патріарха.

Поступившія на разрѣшеніе указанныхъ учрежденій дѣла Патріархъ не въ правѣ своею властью ни снимать съ обсужденія, ни препятствовать постановленію по нимъ рѣшеній, ни приостанавливать приведенія сихъ рѣшеній въ исполненіе.

Въ тѣхъ случаяхъ, когда Патріархъ будетъ признаво, что постановленія рѣшенія не соотвѣтствуютъ пользѣ и благу Церкви, то ему предоставляется право протеста, который долженъ быть заявленъ Патріархъ въ томъ же засѣданіи и затѣмъ наложенъ въ трехдневный со дня постановленія рѣшенія срокъ въ письменной формѣ, послѣ чего дѣло не позднее семидневнаго срока со дня поступленія протеста передается на новое разсмотрѣніе Священнаго Синода и Высшаго Церковнаго Совѣта, или соединеннаго присутствія сихъ учрежденій, по принадлежности, при чемъ въ разрѣшеніи его обязательно принимаютъ участіе всѣ наличные присутствующіе въ данную сессію члены означенныхъ учрежденій.

Если Патріархъ, однако, не найдетъ возможнымъ согласиться и съ новымъ рѣшеніемъ дѣла, то таковое или приостанавливается производствомъ и передается имъ на окончательное разрѣшеніе ближайшаго Всероссийскаго Помѣстнаго Собора, или по этому дѣлу Патріархъ принимаетъ самостоятельное рѣшеніе и приводитъ его въ исполненіе; принятое въ такомъ порядкѣ рѣшеніе вносится на разсмотрѣніе ближайшаго Собора — очереднаго или чрезвычайнаго, отъ котораго и зависитъ окончательное разрѣшеніе вопроса.

Примѣчаніе. Право указаннаго въ этой статьѣ протеста принадлежитъ только лично Патріарху.

Такъ какъ я вчера допустилъ нѣкоторую погрѣшность, не давъ высказаться докладчику, то я желаю исправить эту недочетъ и, прежде чѣмъ услышать рѣшеніе Собора, предоставляю слово докладчику.

3. Докладчикъ проф. И. И. Соколовъ. Ст. 18 говоритъ объ отношеніи Патріарха къ Синоду и Совѣту. Смыслъ ея тотъ, что Патріархъ имѣетъ долгъ наблюдать, чтобы дѣятельность Синода и Совѣта происходила въ согласіи съ Уставомъ, который будетъ данъ имъ Соборомъ. Это право принадлежитъ Патріарху, какъ Предсѣдателю, притомъ отвѣтственному предъ Соборомъ за дѣятельность Синода и Совѣта. Конечно, Синодъ и Совѣтъ также отвѣчаютъ предъ Соборомъ, но Патріархъ отвѣственъ прежде всего потому, что все Высшее Управление Русской Церкви возглавляется Патріархомъ. Последнее положеніе Соборомъ уже принято, и ст. 18 вполне ему соотвѣтствуетъ. Коль скоро Патріархъ управляетъ, согласно ст. 1 доклада, совместно съ Синодомъ и Совѣтомъ, то ему должна принадлежать больше, чѣмъ только исполнительная власть: для блага и пользы Церкви онъ долженъ отличатся тѣмъ сплеченнымъ дерзновеніемъ, которое возвышаетъ его положеніе и вымывается самымъ назначеніемъ патріаршества. Не цѣлесообразно было бы поставить Патріарха и лишить его всякой самостоятельности. Ст. 18, вытекающая изъ принятыхъ уже положеній, только сводитъ воедино ихъ выводы по отношеніямъ Патріарха къ Синоду и Совѣту. Здѣсь говорится вовсе не о veto, — я рѣшительно возражаю противъ такого пониманія. Здѣсь идетъ рѣчь только о правѣ апелліаціи Патріарха къ Собору по такимъ рѣшеніямъ Синода и Совѣта, которые не согласны съ ихъ уставами или не соотвѣтствуютъ благу Церкви. Вѣдь, Патріархъ — живая оцерковленная совѣсть; какъ же можно лишить его голоса? Въ случаѣ конфликта — апелліація къ Собору. Говоритъ: статья про-

творѣтъ
нать это за
чекскихъ Со
жденія—В
Соборами. Б
полнчвой в
здѣсь говори
ратся о томъ

Говора
Устава о С
желанія мо
но это къ
который за
статьяхъ К
гихъ, какъ,
кляра», па
снудальни
нѣмъ патрі
ворить, что
выше Сино
лицъ и да
Церкви, об
Богъ серье

Вотъ г
которая здѣ
Синода, сов
но и всякое
тельно. Вс
наго вѣдом
нить въ си
не о томъ,

4. Пр
въ вложеніи

5. Пр

6. Пр

вопросъ на
на размыш
редакціяхъ.

7. ПО

8. П;

нѣмъ, до
ставленъ С
Тепер
нѣтъ въ

творѣннѣ 34 Апостольскому правилу и принципу соборности. Странно слышать это заявленіе, коль скоро Соборомъ уже принято положеніе о періодическихъ Соборахъ, объ увеличенномъ составѣ Синода, о новомъ у насъ учрежденіи—Высшемъ Совѣтѣ, объ ответственности всѣхъ органовъ Управленія предъ Соборами. Какимъ еще дополнительная соборность нужна критикамъ? О какой единоличной власти Патріарха можетъ быть рѣчь? О какомъ прозваніи Патріарха здѣсь говорили? Все это—безпочвенныя, неосновательныя рѣчи. Въ ст. 18 говорится о томъ, что должно принадлежать Патріарху, какъ всякому предсѣдателю.

Говорить, что наша статья не согласна съ нѣкоторыми статьями Устава о Синодѣ Константинопольской церкви. Къ чему это возраженіе? При желании можно указать сколько угодно примѣровъ такой несогласованности, но это къ дѣлу не относится. Что же касается идеала патріаршества, на который здѣсь указывали, то этотъ идеалъ находится вовсе не въ тѣхъ статьяхъ Константинопольскаго Устава, какія здѣсь отмѣчались, но въ другихъ, какъ, напримѣръ: патріархъ есть «высшій духовный вождь и глава всего клира», патріархъ «наблюдаетъ и бдитъ надъ поведеніемъ и жизнью клира», синодальные же члены «подчиняются и повинуются мудрымъ внушеніямъ и указаніямъ патріарха». Но, разумѣется, это для критиковъ едва-ли приемлемо. Говорить, что патріархъ своимъ правомъ протеста стѣснить архіереевъ и станетъ выше Синода и Совѣта. Но какія же стѣсненія и ограниченія отдѣльнымъ лицъ и даже органовъ могутъ имѣть значеніе, коль скоро идетъ рѣчь о благодѣи Церкви, объ апелляціи предъ Соборомъ, о чрезвычайномъ созваніи Собора? Безъ серьезныхъ основаній такая апелляція невозможна.

Вотъ та выдержка изъ обидныхъ канонисмовъ Константинопольской церкви, которая здѣсь приводилась противъ обсуждаемой статьи: «Всякое дѣйствіе Синода, совершаемое безъ вѣдома и присутствія патріарха, недействительно; но и всякое дѣйствіе, совершаемое патріархомъ единолично, также недействительно. Всякое же дѣйствіе Синода, принятое большинствомъ голосовъ съ полного вѣдома синодальныхъ членовъ, должно быть принято патріархомъ и вступить въ силу». Но ясно, что Константинопольскій Уставъ говоритъ совсѣмъ не о томъ, о чемъ ведетъ рѣчь обсуждаемая нами статья доклада.

4. Предсѣдательствующій. Я предлагаю на голосованіе статью 18 въ изложеніи Отдѣла, затѣмъ въ изложеніи комиссіи.

5. Прот. К. М. Аггеевъ. Прошу позволенія высказаться.

6. Предсѣдательствующій. Соборъ далъ мнѣ право поставить этотъ вопросъ на голосованіе безъ дальнѣйшихъ преній. Я вчера далъ цѣлый день на размышленіе. Поэтому опять я ставлю на голосованіе статью 18 въ обихъ редакціяхъ.

7. ПОСТАНОВЛЕНО: принять статью 18-ю въ изложеніи комиссіи.

8. Предсѣдательствующій. Согласно существующимъ постановленіямъ, докладъ передается въ Редакціонный Отдѣлъ, послѣ чего будетъ представленъ Собору въ окончательномъ видѣ.

Теперь пойдутъ текущіе дѣла, наиболѣе важныя. Затѣмъ, послѣ перерыва, имѣемъ въ виду приступить къ обсужденію статей доклада о распредѣленіи

круга дѣл въ органахъ Высшаго Церковнаго Управленія. Сейчасъ прошу о. протоіерея П. А. Миртова прочесть посланіе Собора по поводу мученической кончины о. протоіерея Іоанна Александровича Кочурова.

9. Протоіерей П. А. Миртовъ. Прежде чѣмъ приступить къ чтенію проекта обращенія къ православному народу, я прошу позволенія предпослать ему нѣсколько краткихъ предварительныхъ замѣчаній.

Одно изъ главныхъ достоинствъ каждаго произведенія есть его краткость, конечно, не въ ущербъ полнотѣ и глубинѣ его содержанія. Но искусство сказать въ маломъ многое дается не всѣмъ. Къ сожалѣнію, въ моемъ проектѣ обращенія этой краткости мнѣ достигнуть не удалось. Нѣкоторымъ оправданіемъ этого является то, что мнѣ необходимо было ввести въ проектъ посланія нѣкоторыя подробности въ описаніе исторіи самой мученической кончины о. протоіерея Іоанна Александровича Кочурова, которыя и введены въ посланіе на основаніи показаній сослуживца покойнаго—настоятеля Екатеринбургскаго собора въ Царскомъ Селѣ. Кроме того, мнѣ казалось, что фактъ убійства о. І. А. Кочурова надо разсматривать не въ его отдаленности, не въ его изолированности, а въ связи съ общею картиною русской жизни, съ той кровавой волною, которая нынѣ разливается по Россіи, и однимъ изъ всплесковъ которой является это убійство. Надо было вмаснить широкую и глубокую церковно-общественную значимость этого факта. Это убійство не есть убійство представителя класса, или группы, не есть убійство даже простого должностнаго лица при исполненіи имъ служебныхъ обязанностей,—нѣтъ: это есть убійство служителя Божія, священника, который является выразителемъ молитвеннаго настроенія народа, его вѣрующей воли. Здѣсь надругательство надъ правами народными, нарушеніе народной свободы.

Вотъ самый текстъ проекта посланія:

«Священный Соборъ всѣмъ чадамъ Православной Россійской Церкви.

Милость вамъ, и миръ, и любовь

да умножатся (Іуд. I, 2).

Тяжкіе удары, одинъ сильнѣе другого, безпощадно поражаютъ православное сердце народовъ, и безъ того уже изрешеченное скорбными событіями нашей мятежной общественной жизни. Недавно, только на дняхъ, вѣрующая Русь, отъ края до края, въ ужасѣ содрогнулась отъ неслыханной вѣсти о междуусобной распрѣ въ рядахъ нашего воинства. Потоками родной русской крови залила эта распра улица Первопрестольной столицы и осквернила сердце сердца Россіи, ея священный алтарь—многовѣковой Кремль Московскій съ его древними святынями, обвиняемыми съдой исторической славы, народной молитвой, любовью и благоговѣніемъ. И вотъ, слажемъ мы словами ветхозавѣтнаго плача и стона пророка Іереміи, «камни святилища раскиданы по всѣмъ перекресткамъ» (Плачь Іер. IV, 1). То, что пошладила вражеская рука Наполеоновскихъ полчищъ, подверглось разрушенію отъ собственныхъ сыновъ нашей родины, не останавливавшихся предъ священно-исторической цѣлностью отечественныхъ памятниковъ церковно-русской древности и искус-

ства. Такимъ православной море, и кто шимъ, Господи памятники и смокнувшей «приванни» «поводомъ» такъ что розгомъ» (Гал. и на другое, на свободу глашатаемъ на строител дни общей духовной, р «утѣшайте,

И, вотъ теперь для предательски житель слов Настоятель такъ описанъ 28-го октября 30-го съ утр началась въ о. Іоаннѣ. В. выразили ж слезными про въ большой солей поста душная про севин Держав. Изъ собора, по централь вечера возн причемъ всѣ кратилась. за совершен смерть расст шаго за отц Вотъ стада Христ

ства. Такимъ кощунственнымъ разгромомъ Кремлевскихъ святыхъ нанесена православной народной душѣ неисцѣлимая рана. «Рана эта велика, какъ море, и кто можетъ исцѣлить ее!» (Плачь Іер. II, 13). Но, по грѣхамъ нашимъ, Господь прилагаетъ намъ рану на рану. Не одни лишь безмолвные памятники народной вѣры и исторіи подверглись поруганію въ только что смолкнувшей братоубійственной распрѣ. Раздѣлившись на враждебныя партіи, «привязанные къ свободѣ», но сдѣлавшіе, какъ говоритъ Апостолъ, свободу «поводомъ къ угожденію только плоти, другъ друга угрызающіе и сѣдлающіе, такъ что рождается опасеніе, какъ бы они не были истреблены другъ другомъ» (Гал. V, 13, 15), вожди и вдохновители междоусобія воздвигли гоненіе и на другое, еще болѣе священное достоинство народное, на самую вѣру нашу, на свободу нашей христіанской молитвы и подняли руку свою на живыхъ глашатаевъ евангельской истины, на болѣе ревностныхъ стражей дома Божія, на строителей таинъ Христовыхъ, и подняли только за то, что въ настоящіе дни общей скорби и слезъ, эти пастыри мужественно стояли на своей страдѣ духовной, ревностно исполняя заповѣдь Божію, данную чрезъ пророка Ісаію: «утѣшайте, утѣшайте народъ мой» (Ис. XL, 1).

И, вотъ кровавой сантокъ русскихъ мучениковъ пополнился еще однимъ теперь для насъ священнымъ и заветнымъ именемъ. Произванный шестью предательскими пулями, 31-го октября паль отъ руки убійцы смиренный служитель слова Христова о. протоіерей Іоаннъ Александровичъ Кочуровъ. Настоятель Царскосельскаго Екатерининскаго собора, гдѣ служилъ покойный, такъ описываетъ обстоятельства его доблестной кончины. «Начавшаяся 28-го октября канонада подъ Царскимъ Селомъ постепенно усиливалась и 30-го съ утра особенно была нестерпима. Въ этотъ день въ свое время началась въ нашемъ соборѣ литургія, которую совершалъ милгі покойный о. Іоаннъ. Изъ разговоровъ съ нимъ послѣ литургіи я узналъ, что богомольцы выражали желаніе помолиться сегодня всей приходской семьей. Такія же слезныя просьбы были затѣмъ обращены ко мнѣ. Въ 3½ часа заблаговѣстия въ большой колоколъ въ молебну. Народъ толпами шелъ въ соборъ, гдѣ на столѣ поставлены были иконы для крестнаго хода, о которомъ была единодушная просьба нашихъ прихожанъ. Молебень мы служили по чину о спасеніи Державы Россійской и объ утоленіи въ ней раздоровъ и нестроеній. Изъ собора мы всѣ пошла съ крестнымъ ходомъ и всенароднымъ пѣніемъ по центральнымъ улицамъ города, пройдя которыми благополучно, въ 6 час. вечера возвратились въ соборъ и отслужили здѣсь обычную всенощную, причемъ всѣ съ радостью отмѣчали, что послѣ крестнаго хода канонада прекратилась. 31-го октября послѣдовала арестъ трехъ священниковъ собора за совершеніе накануне молебна, и одинъ изъ нихъ—о. Іоаннъ—былъ на смерть расстрѣлянъ на глазахъ своего сына-гимназиста, безпомощно бѣжавшаго за отцомъ».

Вотъ краткая, но скорбная повѣсть о томъ, какъ истинный пастырь стада Христова доблестно погибъ на чредѣ апостольскаго служенія родному

народу и погибъ не отъ руки иновѣрныхъ враговъ, — а отъ братской руки своего же русскаго солдата. Православные русскіе люди! Собранный со всѣхъ концовъ Руси великій изъ представителей вѣрующаго народа Священный Соборъ, какъ выразитель православной вѣры и совѣсти, не могъ не отозваться своимъ соборнымъ рѣшеніемъ на это скорбное событіе и постановилъ признать всѣхъ чадъ Русской Церкви къ молитвенному поминованію новопреставленнаго протоіерея Іоанна. Этотъ пастырь, вписавшій новую свѣтлую страницу въ исторію русскаго пастырства, достоинъ общей всенародной молитвы, ибо положилъ животь свой за вѣру и отечество во время междоусобной брани, на поприщѣ пастырскаго подвига и молитвы объ утоленіи раздоровъ и нестроений въ землѣ нашей. Соборъ уповаетъ, что новопреставленный мученикъ русскій предстанетъ престолу Божию въ ряду тѣхъ, о которыхъ пишетъ новозавѣтный Тайновидецъ: «взглянулъ я, и вотъ великое множество людей стояло предъ престоломъ и предъ Агнцемъ въ бѣлыхъ одеждахъ и съ пальмовыми вѣтвями въ рукахъ своихъ. Снъ, облеченные въ бѣлыя одежды, — это тѣ, которые пришли отъ великой скорби: они омыли одежды свои и убѣлила одежды свои кровію Агнца. За то они не будутъ уже алкать, ни жадать, и не будутъ палить ихъ солнце и никакая жара, и отреть Богъ всякую слезу съ очей ихъ» (Откр. VII, 9, 13, 14, 16, 17).

Да устроитъ Господь по упованію нашему. Но въ то же время Соборъ не можетъ не болѣть и о судьбѣ тѣхъ, которые запятнали свои руки пролитіемъ братской крови и «скверну возмнили кровью новозавѣтную, ею же и освятились». Онъ возноситъ соборную молитву о томъ, чтобы и эти братоубійцы пришли въ покааніе, дабы кровь невинно убиенныхъ, какъ кровь Авела, не пала на главу ихъ и дабы печать Канны, впервые обгравившаго братской кровью грѣшную землю нашу, не легла на ихъ души. Помолитесь и вы, православные русскіе люди, объ обращеніи заблудшихъ, да не отяготятъ на нихъ проклятiе Божіе, которое нарекъ Христосъ не только убійцамъ, но даже потомкамъ проливавшихъ кровь служителей Божіихъ, говоря: «да придетъ на васъ вся кровь праведная, пролитая на землѣ, отъ крови Авела праведнаго до крови Захаріа, сына Варахінна, котораго вы убили между храмомъ и жертвенникомъ» (Мф. XXIII, 35). Соборъ призываетъ всю вѣрующую Русь къ молитвѣ о томъ, да послужитъ эта невинно пролитая кровь отецъ и братьевъ нашихъ сѣменемъ возрожденія и исцѣленія нашей русской жизни отъ дiавольскаго наводненія, которое затмѣло во многихъ голосахъ совѣсти, чувство вѣры и любви къ роднымъ завѣтнымъ святынямъ. Безъ вѣры же не устоитъ земля наша. Оборотитесь назадъ, на прошлое нашей исторіи, «помяните дни древніе и научитесь». Не тихой и плавной рѣкой, а бурнымъ потокомъ тѣла всегда жизнь нашей многострадальной отчизны. И сколько бурь пронеслось надъ этимъ историческимъ теченіемъ ея государственной жизни. Сколько разъ не только слезами, но и кровью обливались русскіе люди, взымая въ неволѣ или видя города въ развалинахъ, а родину на краю гибели. Но все вынесъ, все выстрадать русскій народъ, не утративъ

своего глани
щаннаго п
татарщину.
тудрахъ,
и славиль
(Колос. II,
ной вѣры,

Скво
нѣмъ ея
ничего стр
она на нес
бы охвати
горизонта?
который н
жилъ «не
черезъ огод
одолили в
мужества.
дась твои
стойко ох
войновъ и
благъ, заб
ныхъ земни
ни Церкви
погонѣ за
вѣрой, пер
честь, и къ
его творен
«Въ с. Ал
одинъ иск
танцовщиц
занятію. П
и во всемъ
же зрител
слезу тѣ
ана, какъ
обращая н
подбѣжала
личина не
обманиво
возбудила
ея безобр
жадность

своего главнаго сокровища, своего исконнаго достоинства и наслѣдства, завѣщаннаго предками — это вѣры святой. Съ этой вѣрой пережилъ онъ злоую татарщину, времена лихолѣтя. Съ этой вѣрой селился въ непроходимыхъ тундрахъ, на холодныхъ островахъ Соловецкихъ, шелъ въ трупоби дѣсна и славилъ Бога на угрюмыхъ скалахъ Валаамскихъ. Всѣ «стихія міра» (Болос. II, 8), всѣ силы земныя разступились предъ небесной силой побѣдной вѣры, покорившей себѣ славянскую душу русскаго человека.

Сквозь тьму вѣковъ пронесъ онъ святочъ вѣры Христовой, тихихъ силъ ея озарилъ свой трудовой историческій путь. И чудомъ Божиимъ изъ ничего строилась Русская земля. Росли, раздвигались ея границы. Раскинулась она на необятное пространство, заняла собою чуть не полміра. И кто смогъ бы охватить своимъ взоромъ широкія и неогладима дала ея безграничнаго горизонта? Но, видимо, еще шире, еще безграничнѣе была душа того народа, который населилъ собою эти безъ края широкія степи, ибо въ этой душѣ жилъ «невѣстимый Христосъ Богъ». Съ Богомъ въ душѣ и прошель черезъ огонь искушеній вѣрныи и невредимыи русскій народъ; потому и не одолѣли въ конецъ его враги, потому удары судьбы не могли сокрушать его мужества. Что же подѣлалось съ тобою, великій русскій народъ? Куда двалась твоя доблесть славная и сила ярвенная, съ которыми ты всегда такъ стойко охранялъ свои вѣковыя святины? Посмотри, какъ многіе изъ твоихъ воиновъ и даже мирныхъ поселенъ, обольщенные приманкой чувственныхъ благъ, забыли, что они христіане, что они русскіе, и для нихъ, кромѣ временныхъ земныхъ похотѣній, не осталось ничего святаго — ни погибающей родины, ни Церкви Православной, ни кроткаго Христа съ Его заветами любви. Въ погонѣ за сладостями жизни она освободилъ себя отъ всякаго долга передъ вѣрой, передъ родиною, передъ исторіей, она забыли Бога, совѣсть, народную честь, и къ нимъ вполне примѣнимъ рассказъ св. Григорія Нисскаго въ VII томѣ его твореній, который онъ приводитъ въ объясненіе своихъ современниковъ. «Въ г. Александріи, повѣствуетъ этотъ великій отецъ и учитель Церкви, одинъ искусникъ измучилъ обезьяну съ извѣстною ловкостью принимать низъ танцовщицы, надѣвалъ на нее личину танцовщицы и одежду, праличную секу завитію. Посѣтители театра хвалили обезьяну, плясавшую подъ тактъ музыки и во всемъ, что она дѣлала и представляла, скривавшую свою природу. Когда же зрители замѣти были новостію зрѣлища, одинъ остроумецъ бросилъ на сцену тѣ лакомства, которыми привлекають жадность этихъ животныхъ. Обезьяна, какъ скоро увидѣла разбросанный впереди сцены мицдаль, ни на что не обращая вниманія, забывъ и плъску, и рукоплесканія, и парадную одежду, подбѣжала къ нему и горстями начала собирать то, что находила; а чтобы личина не мѣшала рту, старалась сбросить ее, разрывая своими когтями обманчиво прелестный образъ, такъ что, вмѣсто похвалъ и удивленія, повселепно возбуждалъ между зрѣтелями смѣхъ, когда изъ-за обрынковъ личины показалась ея безобразная и смѣшная наружность. Итакъ, заключаетъ св. отецъ, какъ жадность къ лакомствамъ необличила природу обезьяны, такъ и тѣ, кои не

истинно образовали свое естество вѣрою, посредствомъ законовъ, предлагаемыхъ отъ діавола, легко воблччуются въ томъ, что они вѣрою иное, отличное отъ того, за что выдаютъ себя. Ибо вмѣсто смозкъ и мнчалъ—тщеславіе, честолюбіе, любостыжаніе, страсть къ удовольствіямъ и другіе такого же рода алме припасы діавола, будучи вмѣсто законовъ предложены людямъ, легко воблччуютъ подобными обещаніямъ души, которыя въ пору страстей свергаютъ съ себя личины цѣломудрія, кротости или другой какой добродѣтели» (т. VII стр. 213—214).

Не близкое ли къ этой картинѣ общественное настроеніе приходится наблюдать теперь въ нашей русской действительности? Въ напряженныхъ мечтахъ, въ жадныхъ стремленіяхъ къ временнымъ сладостямъ жизни многіе изъ русскихъ людей не срываютъ ли съ себя не только христіанскій, но и человѣчскій обликъ, не продаютъ ли, не мѣняютъ ли на алме припасы діавола святини вѣры, которымъ построила нашу родину, сохранила и спасала ея мощь, ея государственную цѣлость? И вотъ безъ вѣры русская жизнь переживаетъ полное крушеніе. Православные русскіе люди! Выгляните на отчину свою! Залитая братскою кровью, истерзанная внутреннимъ междоусобіемъ, она содѣлалась «въ притчу и поношеніе сосѣдомъ нашимъ». Измѣна и предательство повиваютъ многострадальное чело ея, а надменный и гордый завоеватель побѣдоносно пятаю своею поизраетъ отторгнутую часть земли нашей. И обнищала, истощилась родина наша. Грозные признаки повсемѣстнаго голода вытѣаютъ надъ градами и весми русскими. И уже предносятся намъ картина того, какъ «запустѣеть, ожесткѣеть и исхолнетъ» и превратится въ пустыню наша страна. Повстаній отяготѣлъ надъ нами гнѣвъ Божій и на судьбахъ русскаго народа, какъ бы обмываются древніе пророческія слова: «народъ мой оставилъ меня; они калятъ суетнымъ, споткнулись на путяхъ смозкъ, оставили пути древніе, чтобы ходить по стезамъ пути непроложеннаго, чтобы сдѣлать землю свою ужасомъ, воегдашнимъ посмѣяніемъ, такъ что каждый, проходящій по ней, взмучится и покатываетъ головою своею. Какъ восточнымъ вѣтромъ, развѣю ихъ предъ лицемъ врага; спиною, а не лицемъ обращусь къ нимъ въ день бѣдствія ихъ» (Іер. XVIII, 15—17). «Такъ говоритъ Господь Савлоузъ: обратите сердце ваше на пути ваши. Вы свѣте много, а собираете мало. Видите, но не въ сытость. Одѣваетесь, а не согрѣваете. Зарабатывающій плату, зарабатываетъ для дыранаго кошелька. Ожидаете многого, а выходите мало; и что принесете домой, то Я развѣю, — за что? Говоритъ Господь Савлоузъ: за Мой домъ, который въ запустѣніи, тогда какъ вы бѣжите каждый, къ своему дому (Аггея I, 5—6, 9).

Православные русскіе люди! Внемлите глаголу Божию, знаменіямъ нашего времени признающему насъ къ вѣркѣ и покаянію! «Обратитесь ко Мнѣ», говоритъ Господь, чрезъ пророка Малахію, «и Я обращусь къ вамъ» (Мал. III, 7). Если же не покаемся, если не обратимся къ Господу Богу, то не только съ братоубійцъ, поревновавшихъ беззаконію Каина, но и со всѣхъ насъ вымететъ Господь безвѣнно пролитую кровь родимыхъ мучениковъ и страсто-терпецъ нашихъ до крови только что убитаго пастыря, павшаго за великіе

завѣты наш
по нашей
Не по наш

Поко
нмъ работ
новопрестав
всенародной
вѣданіемъ
газощій гол
русской при
сѣбѣ; ащ
Господни г

10. П
иваліе, и П
Собора? По
не должно;
тотъ можетъ

11. П

вмѣтъ, при

12. П

встанн, есл

13. П

декіе послѣ

14. С.

возванія и

татъ это во

ніе, его нуж

числѣ аккел

тысячъ 12

избахъ, мож

ннхъ,—и я

15. А.

І. А. Кочур

миссіонеромъ

Я прошу С

были послѣ

(Голо

16. П

Отдѣла лич

17. Д

бора 23 сев

Сѣвернаго

открытымъ

завѣты нашей вѣры и родины. Ибо не изъ среды ли нашей вышли они? Не по нашей ли теплохладности погасили они въ душѣ своей свѣтлыику вѣры? Не по нашей ли неправдѣ сердца ихъ осуждали елеику христіанской любви?

Покой же, Спасе, съ праведными всѣхъ въ междоусобной брани убійцихъ рабовъ Твоихъ, ихъ же имена Ты, Господи, вѣси, а въ лицѣ ихъ и новопреставленнаго протоіерея Іоанна! Наша же соборная молитва и это всенародное помяновеніе да будутъ живыми свидѣтельствомъ, твердымъ исповѣданіемъ нашего покаянія и обращенія ко Господу. И пусть предостерегающій голосъ грознаго, неумитнаго суда Божія немолчно звучитъ въ нашей русской православной совѣсти: «аще хотите и послушаете Мене, благая земля сѣете; аще же не хотите, ниле послушаете Мене, мечъ ны повьстаетъ уста бо Господни глаголаша сіа» (Ис. I, 19—20).

10. Предсѣдательствующій. Угодно ли Собору принять это воззваніе и постановить, чтобы оно было разослано по церквамъ отъ имени Собора? По принятому обычаю, прервѣи въ вопросу о принатіи воззванія быть не должно; если же кто пожелаеъ бы внести какія-либо редакціонныя поправки, тотъ можетъ обратиться къ самому о. протоіерею Миртову.

11. ПОСТАНОВЛЕНО: посланіе, составленное протоіереемъ П. А. Миртовымъ, принять.

12. Предсѣдательствующій. Полагаю, что я не уклонюсь отъ истины, если отъ имени Собора выражу благодарность о. прот. Миртову.

13. ПОСТАНОВЛЕНО: благодарить протоіерея П. А. Миртова за составленіе посланія.

14. С. П. Рудневъ. Я хочу сказать по поводу распространенія этого воззванія въ народѣ. Мнѣ кажется, что было бы недостаточно только прочесть это воззваніе по церквамъ; чтобы оно произвело надлежащее впечатлѣніе, его нужно отпечатать—на Синодальныхъ средствахъ—въ возможно большемъ числѣ экземпляровъ и раздавать народу. Думаю, что въ среднемъ понадобится тысячъ 12 экземпляровъ на епархію. Тогда воззваніе это будетъ читаться въ избахъ, можетъ быть, священники будутъ разъяснять его на особиыхъ собраніяхъ,—и я увѣренъ, что тогда оно произведетъ сильное впечатлѣніе.

15. Архіепископъ Алеутскій Евдокимъ. Покойный о. прот. І. А. Кочуровъ въ теченіе продолжительнаго времени былъ американскимъ миссіонеромъ, и только лишь около двухъ лѣтъ тому назадъ оставилъ Америку. Я прошу Соборъ о томъ, чтобы тысячи двѣ экземпляровъ этого воззванія были посланы въ Америку для раздачи православнымъ американцамъ.

(Голосъ Присемъ).

16. Предсѣдательствующій. Слово принадлежитъ докладчику Отдѣла личнаго состава прот. А. П. Разумовскому.

17. Докладчикъ прот. А. П. Разумовскій. Постановленіемъ Собора 23 сентября 1917 года вопросъ о полномочіяхъ представителя отъ арміи Сѣвернаго фронта П. В. Пуцки и делегатовъ отъ Якутской епархіи оставленъ открытымъ до полученія избирательныхъ документовъ объ этихъ лицахъ.

Въ настоящее время отъ начальника 14 стрѣлковой дивизіи получено удостовѣреніе въ томъ, что ефрейторъ 54 Сибирскаго стрѣлковаго полка Павелъ Пулга дѣйствительно избранъ замѣстителемъ, вмѣсто неявившагося Члена Собора отъ Сѣвернаго фронта. Получена также по телеграфу копія протокола объ избраніи 14 іюня 1917 года делегатовъ отъ Якутской епархіи. Въ виду этого Отдѣлъ личнаго состава предлагаетъ: признать полномочія представителя отъ арміи сѣвернаго фронта П. В. Пулга и избранныхъ отъ Якутской епархіи прот. В. Н. Ильинскаго, прот. Н. И. Нафоновъ, Н. Н. Москвина, П. В. Новикова, П. В. Попова законными.

18. **ПОСТАНОВЛЕНО:** заключеніе Отдѣла утвердить.

19. Докладчикъ прот. А. П. Разумовскій. Тѣмъ же постановленіемъ Собора дѣло о выборахъ отъ Уфимской епархіи свят. В. И. Востокова было передано въ Отдѣлъ личнаго состава для дополнительнаго рассмотрѣнія и обследованія всѣхъ матеріаловъ.

Въ виду этого Отдѣлъ личнаго состава подробно рассмотрѣлъ подлинное производствѣ о выборахъ по Уфимской епархіи, взыреванное отъ Уфимской Духовной Консисторіи, и пригласилъ на свои засѣданія для объясненій свят. В. И. Востокова, а также и другихъ делегатовъ этой епархіи: прот. В. А. Пояркова, свят. Н. В. Концевича, М. Н. Котельникова и А. Ф. Ницу. Одновременно съ этимъ заслушана была копія журнала правленія союза Уфимскихъ приходскихъ совѣтовъ, въ которомъ выражается надежда, что формальные недочеты не послужатъ поводомъ къ устранинью о. Востокова съ Собора. Объясненіе о. Востокова изложено въ протоколѣ Отдѣла отъ 3 октября сего года: о. Востоковъ ни на приходскихъ, ни на благочинническихъ выборахъ по Уфимской епархіи не участвовалъ и на Уфимскомъ епархіальномъ избирательномъ собраніи выборщикомъ не былъ; въ Уфу, онъ былъ переведенъ 29 сентября 1916 года; пробылъ здѣсь около мѣсяца и въ началѣ ноября того же года уѣхалъ на три недѣли въ отпускъ въ Москву; изъ отпуска вернулся въ декабрѣ 1916 года, а въ январѣ 1917 года вновь уѣхалъ въ отпускъ въ Москву и съ этого времени въ Уфѣ не былъ. Выборы такимъ образомъ происходили въ его отсутствіе, и объ избраніи своемъ онъ узналъ лишь 14 августа. Никакой агитаціи онъ не велъ, о согласіи же своемъ баллотироваться въ Члены Собора заявилъ въ концѣ іюля устно Преосвященному Андрею, Епископу Уфимскому, а затѣмъ письменно викарію Уфимской епархіи Преосвященному Николаю. Какъ передавали ему, Преосвященный Андрей въ рѣчи предъ открытіемъ епархіальнаго избирательнаго собранія рекомендовалъ его въ Члены Собора. Когда намѣчались записками кандидаты, о. Востоковъ былъ словесно названъ; но предсѣдатель обратилъ вниманіе собранія на то, что онъ, священникъ Востоковъ, по газетнымъ свѣдѣніямъ, уже переведенъ въ Московскую епархію и потому не можетъ быть избранъ по Уфимской епархіи. Между тѣмъ въ дѣйствительности, какъ это потомъ и было выяснено на собраніи, онъ предъ выборами былъ только избранъ на священническое мѣсто при Владимірскомъ епархіальномъ домѣ, но выборы

не были утв
въ настояще
именно прич
Когда Член
пришелъ на
послѣ ухода
стокову, оди
Членомъ Со
къ общему
(объясненіе
Собора) Ра
епархіи, вы
выше Член
правленія со
мочіихъ о. К
Отдѣлъ лич

Священ
2 мѣсяцевъ
кратковремен
узнать ее о
образомъ, пе
Во вре
нымъ сверх
гласно ст. 1
хода и участ
только штат

Въ дѣй
скомъ, не въ
избирательно
завѣ Собора
выборщиковъ

Соглас
избираются
Священникъ

Священ
Положеніе о
епархіальное
а трехъ мѣр
женія не да
одна Уфимс
ніемъ, созд
съ определе
нута Преос

не были утверждены, и таким образом как во время выборов, так и в настоящее время онъ состоялъ и состоитъ на службѣ въ Уфимской епархіи, именно причисленнымъ сверхъ штата къ Уфимскому кафедральному собору. Когда Члены Собора изъ клириковъ были избраны, Преосвященный Андрей пришелъ на собраніе и вновь говорилъ о желательности его избранія. Миряне послѣ ухода Преосвященного Андрея рѣшили уступать ему, священнику Востокову, одно мѣсто своихъ мѣстъ на Соборѣ. Его хотѣли даже признать Членомъ Собора безъ баллотировки, и избранъ онъ былъ безъ протестовъ, къ общему удовольствію членовъ епархіального избирательнаго собранія (объясненіе о. Востокова внесено въ докладъ, на основаніи ст. 31 Устава Собора). Разсмотрѣвъ подлинное діловпроизводство о выборахъ по Уфимской епархіи, выслушавъ объясненія священника В. И. Востокова и указаннымъ выше Членовъ Собора и принявъ во вниманіе вышеупомянутое замѣненіе правленія союза Уфимскихъ приходскихъ совѣтовъ и тѣ сужденія о полномочіяхъ о. Востокова, какія были высказаны на засѣданіи Собора 23 сентября, Отдѣлъ личнаго состава оставовался на слѣдующихъ положеніяхъ:

Священникъ В. И. Востоковъ пробылъ въ Уфимской епархіи всего около 2 мѣсяцевъ и уѣхалъ изъ Уфы почти за 8 мѣсяцевъ до выборовъ. За свое кратковременное пребываніе въ Уфѣ установить прочную связь съ епархіей, узнать ее онъ не могъ. Съ другой стороны и его знали въ епархіи, главнымъ образомъ, по литературной дѣятельности и по газетнымъ свѣдѣніямъ.

Во время выборовъ священникъ В. И. Востоковъ состоялъ причисленнымъ сверхъ штата къ Уфимскому кафедральному собору. Между тѣмъ, согласно ст. 19, 20 и 39 Положенія о союзѣ Собора, выборщиками отъ прихода и участниками благочинническаго избирательнаго собранія могли быть только штатные члены причта.

Въ дѣйствительности о. Востоковъ не принималъ участія ни въ приходскомъ, ни въ благочинническомъ избирательномъ собраніи и на епархіальномъ избирательномъ собраніи выборщикомъ не былъ. По Положенію же о союзѣ Собора (ст. 63), Члены Собора могутъ избираться только изъ состава выборщиковъ.

Согласно ст. 63, 65 и 68 Положенія о союзѣ Собора, Члены Собора избираются изъ числа кандидатовъ, намѣченныхъ предварительныя записками. Священникъ В. И. Востоковъ въ числѣ такихъ кандидатовъ не значится.

Священникъ В. И. Востоковъ избранъ вмѣсто мирянина. Таковой замѣны Положеніе о союзѣ Собора не предусматриваетъ. По Положенію (ст. 62), епархіальное избирательное собраніе выбираетъ не представителей изъ міра, а трехъ мірянъ. Ни одна статья Положенія, ни общій смыслъ всего Положенія не даютъ никакихъ основаній таковой замѣны, и если это сдѣлала только одна Уфимская епархіа, то, очевидно, подъ весьма опредѣленными обстоятельствами, созданными случайными обстоятельствами. Отдѣлъ личнаго состава съ опредѣленностью установилъ, что кандидатура о. Востокова была выдвинута Преосвященнымъ Андреемъ, Епископомъ Уфимскимъ, который 4 раза

рекомендовать о. Востокова: а) на частномъ совѣщаніи 7 августа, б) въ проповѣди въ соборѣ 8 августа, в) въ рѣчи къ выборщикамъ при открытіи епархіальнаго избирательнаго собранія 8 августа и г) 9 августа въ провозвещенной рѣчи въ томъ же собраніи, когда уже избраны были два клирика.

На основаніи всего вышеназложеннаго Отдѣлъ личнаго состава предлагаетъ:

1) признать выборы Члена Собора отъ Уфимской епархіи священника В. И. Востокова неправильными;

2) выборы Члена Собора отъ Уфимской епархіи священника В. И. Востокова отменить.

Въ составѣ Членовъ Собора съ 23 сентября 1917 года произошли слѣдующія измѣненія: За отказомъ Члена Собора прот. С. І. Шлеера отъ полномочій Члена Собора по избранію отъ едноровцевъ, Свѣтѣйшимъ Синодомъ вызванъ на Соборъ священникъ Екатеринбургской епархіи А. П. Новиковъ, избранный едноровцами съѣздомъ первымъ замѣстителемъ Членовъ Собора—клирикомъ. Въ виду отказа Архіепископа Харьковскаго Антонія отъ полномочій Члена Собора отъ монашествующихъ, на Соборъ явился настоятель Бѣлогородскаго монастыря Пермской епархіи архимандритъ Варлаамъ, избранный монашескимъ съѣздомъ первымъ замѣстителемъ Членовъ Собора отъ монашествующихъ. Въмѣсто отказавшагося по болѣзни отъ званія Члена Собора ординарнаго профессора И. Д. Андреева, Петроградскій Университетъ избралъ своимъ представителемъ на Соборъ приватъ-доцента М. Д. Приселкова. Россійская Академія Наукъ въ собраніи православныхъ своихъ членовъ избрала представителемъ своимъ на Соборъ ординарнаго академика Н. К. Никольскаго. Въмѣсто сложившаго свои полномочія Члена Собора отъ Олонецкой епархіи А. Осипова прибылъ на Соборъ избранный Олонецкимъ епархіальнымъ съѣздомъ духовенства и мірянъ замѣстителемъ Члена Собора отъ мірянъ И. Г. Гоголевъ. Въ виду невозможности для Епископа Владикавказскаго Мазарія и Управляющаго Полоцкою епархіею Епископа Двинскаго Пантелеймона прибыть на Соборъ до перерыва его занятій, первому по болѣзни и состоянію епархіальнымъ дѣлъ, а второму по обстоятельствамъ, переживаемымъ Полоцкою епархіею, Свѣтѣйшій Синодъ вызвалъ назначенныхъ названными Преосвященными своими замѣстителями изъ Владикавказской епархіи прот. А. С. Нефедьева и изъ Полоцкой епархіи прот. В. М. Шеналеевскаго. Проверивъ полномочія всѣхъ упомянутыхъ лицъ, Отдѣлъ личнаго состава предлагаетъ: признать полномочія священника А. П. Новикова, архимандрита Варлаама, М. Д. Приселкова, Н. К. Никольскаго, И. Г. Гоголева, прот. А. С. Нефедьева и прот. В. М. Шеналеевскаго законными.

20. Н. Д. Кузнецовъ. Конечно, я не собираюсь возражать противъ признанія Отдѣломъ личнаго состава, что выборы о. Востокова въ Уфимской епархіи произведены неправильно. Но это лишь формальная сторона дѣла. На Соборъ нерѣдко мы слышали заявленія, что Соборъ не можетъ руководиться только одной формой, но долженъ принимать во вниманіе и духовно-

нравственную сторону всего не органа и предписан церковной и самъ издает относительно нужно имѣть учрежденіем. Но даже и по дѣламъ правильно и оставлять и должно рѣш постановлен можетъ все Члены Соборчески, очев лагаютъ и вальности в ствовалъ и вполнѣ доу самъ самое! При разсм помнить, что своей епархі отличушій врекнемъ: ставителей стремитесь-к: образованіи отчужденіем итствозвать изъ своихъ такжеое во юридическу лучшимъ ч въ Коломи жителей и бора. Ког это на мое савось, что темнымъ п

нравственную сторону дѣла. Это во многомъ справедливо, и Собору дѣйствительно всегда слѣдуетъ возможно шире выискивать эту сторону дѣла. Соборъ не органъ подчиненнаго управленія, который обязанъ руководиться законами и предписаніями высшаго учрежденія, а самъ является носителемъ высшей церковной власти и законодательной, и судебной, и административной; онъ самъ издаетъ законы. Поэтому связанность Собора какими-либо уставами есть относительная: насколько это найдеть нужнымъ самъ Соборъ. Особенно это нужно имѣть въ виду относительно Устава Собора, составленнаго такимъ учрежденіемъ, какъ прежній Св. Синодъ, и еще неразсмотрѣннаго Соборомъ. Но даже и этотъ Уставъ, пока лишь фактически дѣйствующій на Соборѣ, по дѣламъ о выборахъ Членовъ на Соборъ раздѣляетъ два вопроса. Первый, правильно ли произведенъ выборы, и если нѣтъ, то выступаетъ второй вопросъ, оставаться ли неправильно избранное лицо въ составъ Собора или нѣтъ. Это должно рѣшаться отдѣльнымъ голосованіемъ закрытой баллотировкой, причемъ постановленіе не менѣе двухъ третей присутствующихъ Членовъ только и можетъ исключить такого Члена Собора. Чѣмъ должны руководствоваться Члены Собора при этой баллотировкѣ, въ Уставѣ не указано. Но логически, очевидно, что вовсе не одной формальной стороной дѣла, какъ предлагаютъ некоторые. Иначе Уставъ не раздѣлялъ бы вопросы о неправильности выборовъ и объ исключеніи Члена Собора. Такой порядокъ существовалъ и въ Государственной Думѣ и въ Государственномъ Совѣтѣ и онъ вполне допустимъ съ юридической стороны. Кроме того, Соборъ вѣдь можетъ самъ самоопредѣлять себя и приглашать въ свой составъ новыхъ Членовъ. При разсмотрѣніи дѣла священника Востокова, по моему мнѣнію, нужно помнить, что о. Владиміръ, насколько мнѣ извѣстно, былъ избранъ въ Уфимской епархіи, какъ пастырь, способный взятъ на народъ, и какъ человекъ, отличающійся большой искренностью, притянувшей ему немало бѣдъ при прежнемъ церковно-бюрократическомъ строѣ. Въ избраніи его въ числѣ представителей именно отъ мірянъ уже обнаружилось то, къ чему мы должны стремиться: объединеніе пастырей и мірянъ. Собору, созванному для преобразования прежняго церковнаго строя, характеризуемаго между прочимъ отчужденіемъ клира и народа, съ духовно-нравственной стороны нужно прикѣпствоваться то, что произошло въ Уфѣ. Если Соборъ исключитъ о. Востокова изъ состава Членовъ по неправильности выборовъ, то это можетъ произвести тяжелое впечатлѣніе въ Уфимской епархіи на людей, не усматривающихъ себѣ юридическую сторону дѣла и способныхъ увидѣть въ этомъ оскорбленіе своихъ лучшихъ чувствъ. Я самъ знаю, какъ хорошо относится къ о. Востокову въ Коломенѣ въ рабочей средѣ Коломенскаго завода. Одинъ изъ Коломенскихъ жителей какъ-то спросилъ меня, за чтѣ хотѣтъ удалить о. Владиміра изъ Собора. Когда я началъ объяснять, что выборы его въ Уфѣ неправильны, то это на моего собесѣдника не произвело почти никакого впечатлѣнія. Я онако, что послѣ исключенія о. Востокова изъ Членовъ Собора во многихъ темныхъ головахъ можетъ повстать мысль: какъ прежде духовное начальство

гноло священника Востокова, так и теперь въ подобномъ же направленіи дѣйствуетъ Соборъ. Итакъ, по моему мнѣнію, о. Востоковъ, несмотря на его неправильные выборы, долженъ быть оставленъ въ составѣ Собора. Въ числѣ другихъ онъ работаетъ на Соборѣ уже болѣе 3 мѣсяцевъ.

21. Д. В. Смирновъ. Я уже выступалъ по дѣлу о выборахъ о. Востокова, именно при первомъ обсужденіи вопроса объ этихъ выборахъ въ сентябрѣ мѣсяцѣ. Теперь я вновь выступаю, и это вотъ почему. Прошлый разъ здѣсь ставили вопросъ: о. Востоковъ избранъ изъ мірянъ или отъ мірянъ? Въ положительномъ смыслѣ объ этомъ не сказано въ «Положеніи о совѣтѣ Собора Православной Всероссійской Церкви въ Москвѣ 15 августа 1917 г.». Тамъ, въ ст. 8-й говорится: «Обсужденіе всѣхъ, связанныхъ съ выборами, вопросовъ, а равно саміе выборы во всѣхъ случаяхъ производится клиромъ и мірянами совмѣстно, т. е., клиръ участвуетъ въ выборахъ представителей отъ мірянъ и міряне участвуютъ въ выборахъ представителей отъ клира». То же мы видимъ и въ ст. 25, п. е Полож. о сов. Соб., говорящей объ «избранныхъ отъ мірянъ». При такой неясности закона, я все-таки долженъ сказать, что выборы о. Востокова съ формальной точки зрѣнія, какъ это видно изъ доклада Отдѣла о личномъ составѣ, произведены неправильно. Но надо принять во вниманіе и указаннаго статьи Положенія, изъ коихъ всеже видно, что міряне имѣли право на избраніе того лица, которое они намѣтили. Здѣсь указывалось, что о. Востоковъ не былъ даже штатнымъ членомъ клира Уфимской епархіи, вслѣдствіе чего и не имѣлъ права на выборы отъ послѣдней. Дѣйствительно, ст. 19 Полож. о сов. Соб. говоритъ лишь о «всѣхъ штатныхъ членахъ пречтѣ», какъ имѣющихъ право на выборы. О сверхштатныхъ клирикахъ Положеніе не упоминаетъ, и они являютъ, такимъ образомъ, лишенными права на участіе въ выборахъ на Соборъ. Тутъ—очевидный недосмотръ составителей Положенія. Собору, какъ законодательному органу, и надо восполнить этотъ пробѣлъ, въ настоящемъ случаѣ именно по отношенію къ о. Востокову и тѣмъ признать о. Востокова Членомъ Священнаго Собора.

22. А. Ф. Ница. Позвольте мнѣ, представителю Уфимской епархіи, сказать о выборахъ священника В. Востокова всего нѣсколько словъ. Докладъ Отдѣла, нами заслушанный, подчеркиваетъ особенную роль Преосвященнаго Андрея, Епископа Уфимскаго, въ этихъ обсуждаемыхъ нами выборахъ. Очевидно, Отдѣлъ считаетъ прикосновенность Преосвященнаго Андрея къ выборамъ порочащею саміе выборы. Но позволительно спросить: что же есть соблазнительнаго въ отиѣченномъ докладомъ фактѣ? Быть можетъ, соблазнительно то, что епископъ Андрей рекомендовалъ о. Востокова епархіальному избирательному собранію и просилъ избрать его въ Члены Собора? Но, вѣдь, Епископъ Андрей былъ законнымъ членомъ епархіальнаго собранія и имѣлъ право на такую рекомендацію и такую просьбу, провѣда кандидатуру о. Востокова. Вѣдь, подготовка къ выборамъ всегда допускается, и выполняется она членами избирательныхъ собраній. Почему же лишать

права на уч
Отдѣла, оче
прямое давл
по праву кл
нѣтъ основа
большую роз
произвести и
обстоятели
безъ давленія
о. Востокова.
Преосвященн
частномъ пре
и дважды въ
этихъ высту
цѣли. Но ка
Востоковъ из
Собора, не т
борщники вы
щенногога. Нѣ
большимъ ув
особое обсто
писки для в
столовъ не б
Епископа Ан
о. Востоковъ
и получать
вдѣліемъ ос
въ епархіи с
свидѣтелями
дѣтся изъ на
ковнаго энту
итомъ-то воо
Православны
дѣло выборов
дѣлу Церкви,
стокова, какъ
принадлежа
вѣстнаго про

23. Въ
Святѣйші
воспитает
гдѣшій Па
мѣсто Пре
г

права на участіе въ такой подготовкѣ одного лишь Епископа Андрея? Но Отдѣлъ, очевидно, имѣлъ въ виду не просто просьбу Преосвященнаго, а прямое давленіе его на избирателей, такъ что выборы были несвободными, по принужденію. Но если у Отдѣла была такая именно мысль, то для нея нѣтъ основаній. Наоборотъ, вѣдь, голосованіе на выборахъ было тайное; большую роль въ голосованіи имѣли міряне, на которыхъ давленіе епископу произвести невозможно; кромѣ того, въ дѣлѣ выборовъ о. Востокова есть обстоятельство, съ неопровержимостью доказывающее, что выборы проходили безъ давленія со стороны Преосвященнаго Андрея и прошли въ пользу о. Востокова по особымъ обстоятельствамъ, точно указаннымъ самимъ Отдѣломъ. Преосвященный Андрей выступалъ въ пользу о. Востокова четыре раза: въ частномъ предвыборномъ совѣщаніи, затѣмъ 8-го августа въ храмѣ на молебнѣ, и дважды въ рѣчахъ на епархіальныхъ избирательныхъ собраніяхъ. Кажется, этихъ выступленій Преосвященнаго было бы вполне достаточно для его цѣли. Но каковы же оказались результаты этихъ выступленій? Священникъ Востоковъ на избирательномъ собраніи, когда намѣчались кандидаты въ Члены Собора, не получилъ ни одной записки. Это, конечно, не значило, что выборщики высказали тѣмъ самымъ пренебреженіе къ рекомендаціи Преосвященнаго. Нѣтъ, Епископа Андрея мы глубоко чтимъ, относимся къ нему съ большимъ уваженіемъ, да такъ и впредь будемъ къ нему относиться. Было особое обстоятельство, явившееся причиной nepолученія о. Востоковымъ записки для включенія его въ число кандидатовъ въ Члены Собора: о. Востоковъ не былъ выборщикомъ, что и доказываетъ мою мысль, что указанія Епископа Андрея не имѣли рѣшающаго значенія. И если на другой день о. Востоковъ вдругъ выставляется въ качествѣ кандидата въ Члены Собора и получаетъ 134 записки то не подъ давленіемъ Епископа Андрея, а подъ вліяніемъ особой причины. Дѣло о созывѣ Церковнаго Собора назвало въ епархіи сильное воодушевленіе, энтузіазмъ. Съ 6 по 11 августа мы были свидѣтелями такого подъема церковнаго чувства, который никогда не взглянется изъ памяти православныхъ Уфимской епархіи. Это былъ огонь церковнаго энтузіазма, разгорѣвшася во всеочищающее духовное пламя. Въ этомъ-то воодушевленіи и кроется ключъ къ разгадкѣ избранія о. Востокова. Православныхъ людей, въ частности выборщиковъ охватило желаніе провести дѣло выборовъ возможно лучше, отдать самое лучшее на служеніе великому дѣлу Церкви, и собраніе, избаравшее Членовъ Собора, назвало имя о. Востокова, какъ достойнаго кандидата въ депутаты на Соборъ, какъ человека, принадлежащаго къ числу немногихъ лучшихъ церковныхъ людей, какъ известнаго проповѣдника и неустрашимого борца за интересы Церкви.

23. Въ 11 час. 55 мин. въ Соборную Палату прибываетъ Святейшій Патріархъ Тихонъ. Соборъ встаетъ съ мѣстъ и воспѣваетъ: «Днесъ благоволенія Вожія предображеніе». Святейшій Патріархъ благословляетъ собраніе и занимаетъ мѣсто Предсѣдателя Собора.

24. А. Θ. Ница (продолжаетъ). Весьма поучительна была картина выборов о. Востокова. Миряне рѣшаютъ дать одно мѣсто о. Востокову и снимаютъ для этого одну кандидатуру изъ мирянъ. Миряне единодушно съ духовенствомъ остановились на кандидатурѣ о. Востокова; председательствовавшій въ собраніи Епископъ Николай поставилъ имя о. Востокова на баллотировку, и о. Востоковъ былъ избранъ въ Члены Собора. Вотъ гдѣ главная причина избранія священника о. Востокова. Во имя воодушевленія епархіальнаго собранія, съ какимъ оно отнеслось къ имени о. Востокова, а и прошу Священный Соборъ отнестись сънисхожденіемъ къ формальной сторонѣ обсуждаемаго нами дѣла, не отвергать волю Уфимскаго епархіальнаго избирательнаго собранія и выборы о. Востокова утвердить.

25. С. П. Рудневъ. Священника В. И. Востокова, которого я зналъ до появленія на Соборѣ, какъ писателя, во время соборной дѣятельности и узналъ лично и привыкъ уважать его, какъ искренняго и несомнѣнно симпатичнаго человѣка.

(Голоса: Къ дѣлу!).

Я къ дѣлу! О. Востокова я уважаю, но, какъ говорить, другъ мнѣ Платонъ, но истина мнѣ дороже. Соборъ, какъ законодательное учрежденіе, долженъ охранять законъ и не долженъ во имя симпатій нарушать закона. Въ томъ, что законъ нарушенъ при выборахъ о. Востокова, нѣтъ сомнѣнія, и потому лишь, что о. Востоковъ намъ желателенъ и симпатиченъ, ломать законъ мы не можемъ, и я всемірно убѣждаю этого не дѣлать. Я говорилъ это съ чистымъ сердцемъ, но мои соиѣты смущаютъ слова Н. Д. Кузнецова, который въ своей рѣчи ввелъ даже угрозы Коломенскимъ заводомъ. Не потому я говорю объ этомъ, что я боюсь угрозы, а потому, что я слышалъ голосъ Уфимской церкви, оглашенный въ отиивѣ А. Θ. Ницы. Я нахожу, что можно съ честью выйти изъ затрудненія, въ случаѣ признанія желательнымъ присутствія о. Востокова на Соборѣ. Что нужно сдѣлать? Мы должны признать выборы неправильными. Есть статья въ Уставѣ, я не помню какаа, по которой Соборъ можетъ самъ включить въ свою среду новаго Члена; и мы можемъ о. Востокова избрать Членомъ Собора.

26. Б. А. Бадминикій-Вирула. Мнѣ нечего было бы прибавить къ тому, что указано предыдущими ораторами, но я какъ юристъ долженъ сказать: *durā lex, sed lex*, — «жестокій законъ, но законъ». Если мы, какъ высшее законодательное церковное учрежденіе, сами будемъ нарушать законъ, то до чего же мы можемъ дойти? Можетъ быть, личность о. Востокова дѣйствительно заслуживаетъ уваженія, и онъ вполне достоинъ быть Членомъ Собора, но, утвердивъ выборы, мы нарушимъ законъ. Здѣсь необходимо установить принципъ. Я не говорилъ бы объ этомъ, если бы здѣсь не было рѣчи представителя Уфимской епархіи. Намъ говорили о какомъ то вліяніи, которое поддерживалось какими-то начальственнымъ лицомъ. Невозможно утвердить эти выборы. Здѣсь мы видимъ выставленіе официальныхъ кандидатуръ.

(Голоса: Правильно!).

Лица, с
и какими-либ
ждены въ се
что сейчас
проведенъ и
боравъ съ пр
составъ свои

27. Св
В. И. Восто
корнымъ слу
ской епархіи
жденія выбо
незаконности
стражъ зако
правственным
ричее желан
мнѣ не все
пастыи? Въ
писки. Что
получила бо
ская пастыи
вліяніе было
глубокое у
я долженъ
комъ случай
кого бы то
открыто гов
ни жалъ, ка
ахваюсь про

Еще о
возможности
соединиться
У насъ въ
ражъ; они з
хотя это и
человѣкъ.

28. Е
вниманіе Со
А. Θ. Ница
Востокова,
участвовалъ
Ница я дол
ораторовъ у

Лица, стоящія во главѣ управленія, не должны вмѣшиваться въ выборы и какому-либо способомъ вліять на нихъ. Такіе выборы не должны быть утверждены ни съ точки зрѣнія законности, ни со стороны политической. Хорошо, что сейчасъ выбрано уважаемое лицо, известное всѣмъ, но, вѣдь, можетъ быть проведенъ и недостойный кандидатъ. Я предлагаю не утверждать этихъ выборовъ съ принципиальной точки зрѣнія. О. Востоковъ можетъ включить въ составъ своихъ Членовъ самъ Соборъ.

27. Свѣщ. І. А. Артоболовскій. Я замѣляю, что глубокоуважаемый В. И. Востоковъ былъ бы болѣе цѣннымъ Членомъ Собора, чѣмъ нашъ покорный слуга. Но я, подававшій голосъ противъ о. Ильина, изъ Туркестанской епархіи, не былъ бы спонсорнымъ, если бы не высказался противъ утверждения выборовъ о. Востокова. Здѣсь, какъ будто, дѣло еще яснѣе по части незаконности выборовъ. И я крайне удивился, когда Н. Д. Кузнецовъ, этотъ стражъ закона, указалъ, что нужно пренебречь буквой закона во имя высшихъ нравственныхъ мотивовъ. Но меня смущаетъ здѣсь смыслъ на слишкомъ горячее желаніе Уфимской паствы видѣть о. Востокова на Соборѣ. Однако, мнѣ не все здѣсь понятно. Въ чемъ сказалось это горячее желаніе Уфимской паствы? Въ первый день выборовъ о. Востоковъ не получалъ ни одной записки. Что же, паства тогда его не знала? Почему же на другой день онъ получилъ большинство записокъ? Невольно здѣсь подоорѣваются, что Уфимская паства дѣйствовала не самостоятельно, но подъ чьимъ-то вліяніемъ. Это вліяніе было указано въ лицѣ Преосвященнаго Андрея. Несмотря на все мое глубокое уваженіе къ Епископу Андрею, какъ къ моему школьному товарищу, я долженъ признать, что его политика и его тактика неправедливы: во всякомъ случаѣ Уфимскій архіерей вслѣдствіи долженъ былъ уклониться отъ каковаго бы то ни было давленія на паству; тѣмъ болѣе неправедно, что онъ открыто говорилъ объ о. Востоковѣ въ проповѣди въ Соборѣ. Поэтому, какъ не жаль, какъ ни сожалею я всю цѣлность о. Востокова на Соборѣ, я высказываюсь противъ этихъ выборовъ.

Еще одно замѣчаніе. Говорили, что сверхштатные члены причта лишены возможности быть выборщиками. Но я долженъ сказать, что они могли присоединиться къ тѣмъ приходамъ, гдѣ живутъ, и тамъ могли быть выборщиками. У насъ въ Москвѣ и мысли не являлось лишать ихъ права участія въ выборахъ; они это право имѣли. Еще повторяю, что я буду противъ выборовъ, хотя это и грустно и печально, потому что В. И. Востоковъ весьма достойный человѣкъ.

28. Епископъ Уфимскій Андрей. Простите, что я задерживаю вниманіе Собора своей рѣчью и выступаю; но мнѣ невольно молчать. Послѣ рѣчи А. Ф. Никиты, такой благородной и столь искренней, о личности священника Востокова, я впервые услышала освященіе этихъ выборовъ, або я самъ не участвовала въ выборахъ, а председательствовала другой. Послѣ рѣчи А. Ф. Никиты я долженъ былъ бы молчать, но такъ какъ въ рѣчахъ предыдущихъ ораторовъ указывалось, что я дѣйствовала, какъ начальственное лицо, то я

долженъ сказать, что я не могу производить давленія ни на кого. Ни когда я былъ викаріемъ Казанской епархіи, ни когда я былъ епископомъ Сухумскимъ, ни мѣтъ, состоя епископомъ Уфимскимъ, я не чувствовалъ себя начальникомъ и не дѣйствовалъ, какъ начальственное лицо,—ни на кого не оказывалъ давленія. Подозрѣвать меня, что я, какъ начальникъ, на кого-то давилъ,—это, по меньшей мѣрѣ, рискованно и по отношенію ко мнѣ совершенно несправедливо. Можетъ быть, я впалъ въ ошибку. Не участвуя въ выборахъ, я только разъяснилъ паствѣ, что кандидатовъ паства должна послать не случайныхъ, а достойныхъ и известныхъ людей. Кромѣ свящ. Востокова, таковыхъ я указалъ въ лицѣ кн. Е. Н. Трубенцова, С. Н. Булгакова и профессора Одарченко, которые произвели на меня впечатлѣніе. Я сказалъ: «Эти имена для васъ—только звуки, а я хочу, чтобы вы выбрали сознательно. Свщ. Востоковъ вамъ отлично извѣстенъ. Если вы цѣните церковные интересы, а не свои, то должны отказаться отъ своихъ полномочій и передать ихъ Востокову». А. Ф. Ница нарисовалъ картину, неизвестную мнѣ. А. Ф. Ница отказывался отъ своихъ полномочій. Онъ человѣкъ извѣстный и уважаемый въ Уфѣ; когда выставили его кандидатомъ, онъ хотѣлъ отказаться и великодушно пожертвовать своими интересами въ пользу человѣка достойнаго. Не по моей указкѣ, но по довѣрію ко мнѣ, а потому что о. Востоковъ зналъ, паства его избрала. Я искренне радуюсь и горжусь, что моя паства слушается епископа и во имя церковныхъ интересовъ поступаетъ своими. Я радъ, что этого достигъ. Далѣе, братья мои, обратите вниманіе на то, что рассказала сейчасъ А. Ф. Ница. Два дня выборовъ проходили въ какой-то болтовнѣ и сплетняхъ, судили, редили, но Богу не молились и подъ вліяніемъ мірскихъ чувствъ о. Востоковъ не получалъ записокъ. А. Ф. Ница отказался ѣхать на Соборъ; его знали, его уважали и умоляли его ѣхать, хотя, какъ директоръ гимназіи, онъ не могъ ѣхать. Подъ вліяніемъ молитвеннаго настроенія, и онъ вдругъ согласился, и выбрали о. Востокова. Я никакого давленія ни на кого не оказывалъ, и вообще начальственного давленія у меня никогда не было, а случилось нѣкоторое церковное явленіе. Не обращая вниманія на пословицу: *dius lex, sed lex* (дѣйствительно *dius lex*), выбрали священника Востокова. Обратите вниманіе, что въ Уфимской паствѣ могутъ молиться Богу и во имя интересовъ Церкви отказаться отъ своихъ интересовъ.

29. Предсѣдательствующій. Пропу разъяснить мнѣ ваше выраженіе. Видѣ, на основаніи этого «*dius lex*» созванъ Соборъ, и нельзя допускать неосторожныхъ выраженій.

30. Епископъ Уфимскій Андрей. Я повторилъ чужія слова.

31. Предсѣдательствующій. Я могъ бы и тому оратору сдѣлать замѣчаніе.

32. Докладчикъ прот. А. П. Разуковский. Отдѣлъ личнаго состава не могъ иначе поступить по формальнымъ основаніямъ. Но, мы, какъ Соборъ, можемъ дѣло рассматривать не по формѣ, а по существу, ибо буква убиваетъ, духъ животворитъ. Мы говоримъ о свщ. Востоковѣ, какъ о

церковно-обш-
дѣлу, има в
произвестъ
знать наши
удалии съ
тратъ на ег
величестрам
о патриарше
аляса за па
тринѣ, намѣн
удачныи вы
о церковных
на о. Восток
исключить е
отнестись не
боры неправ

33. Ф.

кова, и если
говорить по
книгу о. Во
дасть такіа
читавъ, мож
а наученій ч
о. Востокова,
уѣду домой.

34. Пр

споримъ. Уст
вопросъ объ
законными, то
37 статья Ус
на голосовані
прось этого
голосованіемъ
во первыхъ,
признаеть ихъ
подлежать ли
томъ голосова
мнѣтъ, въ про
предвадѣла на
сованіемъ сою
были неправ
демъ представ

35. Пре

церковно-общественномъ дѣятелѣ, который принесъ много пользы церковному дѣлу, имя котораго стало дозвонгомъ церковной жизни. Какое же впечатлѣніе произведетъ исключеніе о. Востокова изъ состава Собора? Никто не будетъ искать никакихъ формальныхъ основаній къ этому. Будутъ говорить, что его удаленіе съ Собора, какъ и раньше удаленіе съ этой точки зрѣнія почитать за его удаленіе. Мы о. Востокова узнали здѣсь: онъ искренній и неподкупный человѣкъ; онъ не доктринеръ: вспомните его искреннюю рѣчь о патриаршествѣ. Я думалъ, что онъ будетъ говорить противъ, но онъ высказался за патриаршество. Намѣнялись условія, и онъ, не слѣдуя слѣпо доктринѣ, намѣнилъ свой взглядъ. Онъ—человѣкъ искренній. Вспомните его не удачныя выступленія по общественнымъ вопросамъ, но когда онъ говоритъ о церковныхъ вопросахъ, тогда онъ на своемъ мѣстѣ. Не надо накладывать на о. Востокова бремя, такъ какъ изъ-за него будутъ нареканія на Соборъ; исключивъ его, дадимъ поводъ клеветать на Соборъ. Разъ мы имѣемъ право отнестись не по формѣ, тогда должны своимъ голосованіемъ сказать: да, выборы неправильны, но можно оставить о. Востокова, какъ Члена Собора.

33. **О. Г. Зибаревъ.** Я слышалъ голоса и за, и противъ о. Востокова, и осмыслилъ на законы, но я въ душѣ имѣлъ свою мысль. Не могу говорить по законамъ: я никакихъ законовъ не знаю; но когда я прочиталъ книгу о. Востокова, я сказалъ: благодареніе имени Божію за то, что онъ даетъ такіа слова, которыми могутъ умилать и, выслушавъ которыя или прочитавъ, можно умереть. Я знаю, что мои рѣчи неудачны: я совсѣмъ невѣжда, я неученый человѣкъ. Если не найдете, дорогіе мои, возможнымъ удержать о. Востокова, я уступаю свое мѣсто и свое званіе о. Востокову, а я иду домой.

34. **Проф. Е. Н. Трубенкой.** Я не знаю, о чемъ мы такъ долго споримъ. Уставъ указываетъ легкій и простой выходъ изъ затрудненія въ вопросѣ объ о. Востоковѣ. Думаютъ, что если Соборъ признаетъ выборы незаконными, то о. Востоковъ выбываетъ изъ Собора. Нѣтъ! Вотъ что говоритъ 37 статья Устава: «При признаніи выборовъ произведенными неправильно, на голосованіе ставится вопросъ о томъ, подлежатъ ли выборы отміну. Вопросъ этотъ разрѣшается большинствомъ двухъ третей голосовъ закрытымъ голосованіемъ шарами». Стало быть, Собору придется рѣшать два вопроса: во первыхъ, правильны или неправильны выборы; несомнѣнно, что Соборъ признаетъ ихъ неправильными. Тогда нужно будетъ рѣшить второй вопросъ: подлежатъ ли отміну выборы или нѣтъ. Если двѣ трети голосовъ въ закрытомъ голосованіи выскажутся за отміну, то выборы будутъ подлежать отміну, въ противномъ случаѣ о. Востокова мы сохраняемъ. Статья какъ бы предвидѣла наши затрудненія и даетъ Собору возможность закрытымъ голосованіемъ сохранить у себя полезныхъ Членовъ, выборы которыхъ признаны были неправильными. Такимъ образомъ, мы не нарушимъ закона и не будемъ представлять собой чернымъ. Вотъ простой выходъ изъ затрудненія.

35. **Предсѣдательствующій.** Еще осталось пять ораторовъ, но

вопросъ настолько лсенъ, что и обсуждать дальше нечего. Слѣдуетъ ли продолжать пренія?

(Голоса: Довольно!)

Какъ князь Трубецкой говорилъ, нужно прежде всего проголосовать, правильны ли выборы. Мы такой вопросъ и поставимъ, если Соборъ рѣшитъ прекратить пренія по данному вопросу.

36. ПОСТАНОВЛЕНО: пренія прекратить.

37. Докладчикъ. То, что было сказано кн. Трубецкимъ, предлагается и докладъ. Отдѣлъ призналъ выборы неправильными. Несомнѣнно, и Соборъ признаетъ ихъ неправильными. Что касается откѣнъ выборовъ, то это рѣшается закрытой баллотировкой, и каждый желающій рѣшить вопросъ положительно, пусть положитъ шаръ направо, а отрицательно — налѣво. Я позволю себѣ сдѣлать одно замѣчаніе по отношенію къ работѣ Отдѣла. Здѣсь Членъ Собора А. О. Нюда сказалъ, что Отдѣлъ подчеркнул участіе въ выборахъ Преосвященнаго Уфимскаго Андрея. Отдѣлъ считался только съ документами, которые у него были; Отдѣлъ пересмотрѣлъ всѣ рѣчи, раздававшіяся въ защиту о. Востокова на засѣданіи Собора 23 сентября. Преосвященный Андрей говорилъ, что выборы происходили безъ него. Между тѣмъ онъ выступалъ четыре раза. Я укажу и на замѣчаніе Епископа Андрея, что Уфимская паства можетъ молиться и выдвигаетъ на первый планъ интересы церковныя. Въ отвѣтъ, я позволю себѣ сказать, что выборы о. Востокова измѣнить мирянина произошло потому, что Преосвященный Андрей, пользуясь своимъ положеніемъ, какъ члена Синода и Предсоборнаго Совѣта, разрѣшилъ недоумѣнный вопросъ и указалъ полную возможность избрать вмѣсто мирянина духовное лицо. Вотъ почему избрали о. Востокова. Этимъ исчерпывается весь вопросъ. Основываясь на документальныхъ данныхъ, Отдѣлъ призналъ выборы неправильными. Этимъ я заканчиваю свою рѣчь. Дѣло, очевидно, идетъ о разрѣшеніи двухъ вопросовъ: перваго, признавать ли выборы правильными, и втораго, если выборы будутъ признаны неправильными, откѣнить ли ихъ.

38. Предсѣдательствующій. Я ставлю на голосованіе два вопроса: 1) о правильности или неправильности выборовъ и 2) объ откѣнѣ выборовъ. Сперва долженъ быть рѣшенъ первый вопросъ открытымъ голосованіемъ.

39. ПОСТАНОВЛЕНО: признать выборы Члена Собора еписк. В. И. Востокова отъ Уфимской епархіи неправильными.

40. Предсѣдательствующій. Второй вопросъ объ откѣнѣ выборовъ подлежитъ закрытому голосованію. Для откѣнъ выборовъ требуется двѣ трети голосовъ.

41. Производится закрытое голосованіе шарами.

42. Въ 12 час. 45 мин. Святѣйшій Патріархъ отбываетъ изъ Соборной Палаты, положивъ въ свою очередь шаръ при голосованіи.

43. П.
Членовъ Со
цова, А. М.
янова, и П.

44. В:

45. З:

46. П.

за признавш
тивъ—127;

что, по ст
выборы Чл
двухъ трети
отихъ двухъ
никъ Восто

(Голос

Здѣсь

требуется
Здѣсь же в

47. А.

совъ пода
остается на

48. П.

ст. 37-ю,
неправильн

откѣнѣ. Во
закрытымъ

признаніи
требуется

болѣе полов

49. А.

къ баллот
священника

тивъ—тогъ
такъ: кто

противъ, то
име. Тепер
леніе Вост

50. П.

метякой. Н
выборовъ,
чтобы онъ

сумма голо
должно сод

43. Предсѣдательствующій. Для подсчета голосовъ приглашаю Членовъ Собора: архимандрита Назаріона, прот. К. М. Агеева, В. И. Зеленова, А. М. Черноуцана, Ф. Г. Забарова, Д. И. Боголюбова, Д. А. Несмилова, и П. В. Пулгу.

44. Въ 12 час. 50 минутъ объявляется перерывъ.

45. Засѣданіе возобновляется въ 1 часъ дня.

46. Предсѣдательствующій. Объявляю результаты голосованія: за признаніе священника Востокова Членомъ Собора подано 162 шара, противъ—127; общая сумма поданныхъ шаровъ 289. Итакъ, въ виду того, что, по ст. 37 Устава Собора, вопросъ о томъ, подлежатъ ли отгнѣтъ выборы Члена Собора, признанные неправильными, рѣшается большинствомъ двухъ третей голосовъ, а въ отношеніи священника Востокова не оказывается этихъ двухъ третей, такъ какъ за него подано большинство голосовъ, священникъ Востоковъ остается Членомъ Собора.

(Голоса: Нѣтъ!).

Здѣсь обсуждался этотъ вопросъ. Большинство двухъ третей голосовъ требуется для отгнѣтъ выборовъ, признанныхъ произведенными неправильно. Здѣсь же нѣтъ двухъ третей.

47. Архіепископъ Харьковскій Антоній. Большинство голосовъ подано за оставленіе священника Востокова Членомъ Собора, и онъ остается на Соборѣ.

48. Предсѣдательствующій. Для большей ясности я прочитаю ст. 37-ю, въ которой сказано: «При признаніи выборовъ произведенными неправильно, на голосованіе ставится вопросъ о томъ, подлежатъ ли выборы отгнѣтъ. Вопросъ этотъ разрѣшается большинствомъ двухъ третей голосовъ закрытыхъ голосовальныхъ шаровъ». Здѣсь толковали эту статью такъ, что для признанія выборовъ, произведенныхъ неправильно, не подлежащими отгнѣтъ требуется болѣе одной трети голосовъ, а за священника Востокова подано болѣе половиннымъ голосовъ.

49. Архим. Владиміръ (съ мѣста). Владыко, прежде чѣмъ приступить къ баллотировкѣ, Вы изволили поставить вопросъ такъ: кто за оставленіе священника Востокова Членомъ Собора, тотъ кладетъ бѣлый шаръ, а кто противъ—тотъ кладетъ черный шаръ. Между тѣмъ, нужно было поставить вопросъ такъ: кто за отгнѣтъ выборовъ Востокова, тотъ кладетъ бѣлый шаръ, а кто противъ, тотъ кладетъ черный шаръ; тогда результаты получились бы обратныя. Теперь же подавали бѣлые шары не за отгнѣтъ выборовъ, а за оставленіе Востокова.

50. Прот. проф. А. П. Рождественскій. Вопросъ рѣшается аримежской. На это указываетъ и сама ст. 37-ая. Въ ней сказано, что для отгнѣтъ выборовъ, т. е. чтобы о. Востоковъ не былъ оставленъ Членомъ Собора, нужно, чтобы онъ получалъ не менѣе двухъ третей неизбирательныхъ голосовъ. Общая сумма голосовавшихъ составила 289 человекъ. Сосчитайте, сколько голосовъ должно составить двѣ трети всѣхъ голосовавшихъ, т. е. 289?—192. Если бы

о. Востоковъ получилъ 192 или болѣе неизбирательныхъ голосовъ, то онъ не могъ бы оставаться Членомъ Собора. А такъ какъ онъ получилъ менше 192, всего 127 неизбирательныхъ голосовъ, то ясно, что онъ долженъ быть признанъ Членомъ Собора.

(Голоса: Правильно!).

51. Предсѣдательствующій. Итакъ, на этотъ разъ признаемъ выборы о. Востокова не подлежащими оти́ннѣ, а на будущее время при разсмотрѣніи Устава Собора необходимо эту статью положить пояснѣ.

52. **ПОСТАНОВЛЕНО:** выборы священника В. И. Востокова въ Члены Собора признать не подлежащими оти́ннѣ.

53. Предсѣдательствующій. О. Востоковъ хотѣлъ поблагодарить Соборъ за избраніе, но чтобы не множить разговоровъ, я за него позволю себѣ выразить Собору благодарность за утвержденіе его Членомъ Собора.

54. Помощникъ Секретаря В. Н. Бенешевичъ. Въ Соборномъ Союзѣ было сужденіе по поводу состоявшагося постановленія о совершеніи въ воскресенье 26 ноября общенароднаго моленія на Красной площади съ крестными ходами изъ всѣхъ Московскихъ церквей. Соборный Союзъ постановилъ: въ виду установившейся за послѣдніе дни крайне холодной погоды, неблагоприятной для совершенія крестныхъ ходовъ на дальнія разстоянія, общенародное моленіе на Красной площади 26 ноября оти́ннить и просить Управляющаго Московскою епархіею, Епископа Іоасафа, сдѣлать распоряженіе о совершеніи 26 ноября въ разныхъ частяхъ города Москвы мѣстныхъ крестныхъ ходовъ, съ совершеніемъ молебствій на прилегающихъ къ нимъ церквамъ площадяхъ.

55. Предсѣдательствующій. Сдѣлано распоряженіе?

56. Помощникъ Секретаря В. Н. Бенешевичъ. Сдѣлано.

57. **ПОСТАНОВЛЕНО:** принять къ сѣдѣнію.

58. Помощникъ Секретаря В. Н. Бенешевичъ. Поступило извѣщеніе на подписаніе 36 Членовъ Собора (первымъ подписался М. П. Смирновъ) слѣдующаго содержанія: «Въ виду предстоящаго въ недалекомъ будущемъ перерыва въ занятіяхъ Собора и, вслѣдствіе этого, отъѣзда Членовъ Собора на мѣста, въ своихъ епархіяхъ, гдѣ они, естественно, должны будутъ дать своимъ избирателямъ подробный отчетъ какъ о своей работѣ на Соборѣ, такъ и вообще о дѣятельности Собора за время первой его сессіи, желательно, чтобы Члены Собора, чрезъ предсѣдателей или дѣлопроизводителей Отдѣловъ или чрезъ впечатаніе отъ Отдѣловъ, были освѣдомлены о томъ, что сдѣлано къ настоящему времени во всѣхъ Отдѣлахъ, т. е. какіе вопросы рассмотрѣны, какія рѣшенія приняты по рассмотрѣннымъ уже вопросамъ, что намѣчено сдѣлать въ ближайшую очередь и т. д. Особенно было бы желательно ознакомиться съ работами въ Отдѣлахъ: о приходѣ, объ епархіальномъ управленіи, о богослуженіи, о Законѣ Божіемъ, о церковной дисциплинѣ, о церковномъ судѣ, о церковно-приходскихъ школахъ и о правовомъ и о матеріальномъ положеніи духовенства».

Соборны
домленію Чле
перерывомъ
сдѣлать Собо
шихъ чрезъ
лярій Собо
номъ судѣ, о
о богослужен
о церковно-ц
Канцелярій с
Собора.

59. Пр
Соборнаго С

(Голо

60. По

указанныхъ
мыхъ препят
домленія Чл
его нельзя р

61. ПО

62. По

выписка изъ
которымъ по
имысканіемъ
Священнаго
объявить по
того или ин
семь этого

Соборн
вленіе Св. С

63. ПО

64. П

заявленіе В
Гермогенъ)
протязъ же
шеніемъ «т
законодатель
такъ какъ
пришла къ
шеннымъ та
общества (и
2) красны
ческими и

Соборный Совет постановил: принять мѣры къ возможному освидѣленію Членов Собора съ работами Отдѣловъ, для чего устроить предъ перерывомъ засѣданіе Собора, на которомъ просить председателей Отдѣловъ сдѣлать Собору докладъ о принятыхъ Отдѣлами постановленіяхъ, не прошедшихъ чрезъ общее собраніе Собора. Независимо отъ этого, поручить Канцеляріи Собора постановленія Отдѣловъ объ епархіальномъ управленіи, о церковномъ судѣ, о приходѣ, о правовомъ и имущественномъ положеніи духовенства, о богослуженіи, о церковной дисциплинѣ, о преподаваніи Закона Божія и о церковно-приходскихъ школахъ размножить изъходящими въ распоряженіи Канцеляріи средствами для раздачи въ концѣ сессіи отбывающимъ Членамъ Собора.

59. Председательствующій. Угодно Собору принять заключеніе Соборнаго Совета?

(Голоса: Просимъ! Слѣдуетъ напечатать!).

60. Помощникъ Секретаря В. Н. Бенешевичъ. Объ наданіи указанныхъ матеріаловъ возбуждался вопросъ, во въ виду почти непреодолимыхъ препятствій къ тому, чтобы все это напечатать, такой способъ освидѣленія Членовъ Собора признанъ только желательнымъ, но за исполненіе его нельзя ручаться.

61. ПОСТАНОВЛЕНО: заключеніе Соборнаго Совета утвердить.

62. Помощникъ Секретаря В. Н. Бенешевичъ. Поступила выписка изъ опредѣленія Св. Синода отъ 16—17 ноября 1917 г. за № 5893, которымъ постановлено: поручить епархіальнымъ начальствамъ изыскать въ мѣстныхъ средствахъ на вознагражденіе замѣстителямъ Членовъ Священнаго Собора по приходскимъ ихъ должностямъ и вмѣстѣ съ сѣмъ объявить подлежащимъ прачтамъ, что получаемая по приходской должности того или иного Члена Собора доходность должна быть полностью передаваема семьѣ этого Члена Собора.

Соборный Советъ постановилъ огласить на Соборѣ настоящее постановленіе Св. Синода.

63. ПОСТАНОВЛЕНО: принять къ свѣдѣнію.

64. Помощникъ Секретаря В. Н. Бенешевичъ. Поступило заявленіе 37 Членовъ Собора (первымъ подписался Епископъ Тобольскій Гермогенъ) слѣдующаго содержанія: «Выражаемъ рѣшительный протестъ противъ желанія нѣкоторой группы Членовъ Собора «послѣдить» совершаемъ «торжественнаго отпѣванія» жертвъ междоусобной брани, законныхъ руководителяхъ партій большевиковъ у священныхъ стѣнъ Кремля, такъ какъ 1) ни руководители, ни самая масса членовъ партій отнюдь не пришли къ сознанию и искреннему покаянію и раскаянію по поводу совершенныхъ гадкихъ преступленій противъ Церкви, родины и Московскаго общества (населенія Москвы) оскорбленіемъ и разрушеніемъ святынь и т. п.; 2) красными знаменами, красными плакатами съ революционными надписями политическими и противорелигиозными, вообще революціонно-политическаго характера

отпіванія отнюдь не может быть допущено; 3) должим прежде всего руководители партій немедленно снять со стѣн Кремля громадный красный плакат съ революціонной, угрожающей мировымъ кровопролитіемъ надписью, а также красныя знамена и флаги и 4) должим предварительно отпіванія согласиться перенести всѣ захороненныя ими гробы на Братское кладбище, куда и возможно совершить торжественное шествіе и также погребеніе жертвъ междоусобной брани. Въ противномъ случаѣ «отпіваніе» (безъ указанныхъ условий и требованій) будетъ не отпіваніе, а вторая революціонно-политическая демонстрація, способная создать новыя тяжкія послѣдствія для Церкви, общества и духовенства».

Въ засѣданіи 17 ноября Соборъ постановилъ предоставить Московскому епархіальному начальству, для успокоенія смущенной совѣсти вѣрующихъ и для облегченія загробной участи погребенныхъ на Красной площади безъ отпіванія, совершить на мѣстѣ погребенія этихъ лицъ положенное по церковному чину заупокойное моленіе.

За состоявшимся постановленіемъ Собора, Соборный Совѣтъ подлагалъ бы настоящее заявленіе приобщить къ протоколу засѣданія Собора 17 ноября.

65. Предсѣдательствующій. Распоряженіе сдѣлано въ свое время— объявляется въ свѣдѣнію.

66. **ПОСТАНОВЛЕНО:** заключеніе Соборнаго Совѣта утвердить:

67. Помощникъ Секретаря В. Н. Венешевичъ. Поступило заявленіе за подписаннымъ числомъ подписей (первымъ подписался К. Н. Тихоміровъ) слѣдующаго содержанія: «Мы, нижеподписавшіеся, просимъ поставить на обсужденіе Доклада Отдѣла о матеріальномъ и правовомъ положеніи духовенства, объ обезпеченіи духовенства казеннымъ содержаніемъ, въ виду того, что Члены Собора должимъ на мѣстахъ содѣйствовать возбужденію приходами передъ Правительствомъ ходатайствъ объ обезпеченіи духовенства согласно постановленію о семъ Собора, а также и въ виду приближенія срока созыва Учредительнаго Соборанія, гдѣ будетъ разрѣшенъ вопросъ о положеніи духовенства».

Соборный Совѣтъ постановилъ: заявленіе передать въ Отдѣлъ о правовомъ и имущественномъ положеніи духовенства съ тѣмъ, чтобы докладъ по настоящему вопросу былъ представленъ Собору до перерыва его занятій, о чемъ доложить Собору.

68. Епископъ Пермскій Андроникъ. Докладъ по этому предмету готовится, скоро будетъ законченъ и будетъ представленъ на разсмотрѣніе Священнаго Собора.

69. **ПОСТАНОВЛЕНО:** заключеніе Соборнаго Совѣта утвердить.

70. Помощникъ Секретаря В. Н. Венешевичъ. Поступило заявленіе 33 Членовъ Собора (первымъ подписался Епископъ Сухумскій Сергія) слѣдующаго содержанія: «Такъ какъ масонство и социализмъ приоб- рѣтаютъ все больше и больше послѣдователей среди православнаго русскаго населенія, то просимъ Соборъ отозваться на это явленіе особымъ посланіемъ,

каковое желательнѣе

Соборный С

вышней и внутр

71. Митро

Отдѣла о вышней

72. ПОСТА

73. Помо

письмо уполномо

Министерствомъ

основанія доклад

П. П. Покрышки

сообщившихъ о

просить оказать

для описанія озн

Рязницы, былъ в

Соборный

описанію повреж

Художествъ, о ч

74. ПОСТА

75. Помо

заявленія о слов

епархіи, П. Г. К

скаго отъ Томск

Соборный С

помощій Членовъ

перерыва занятій

76. ПОСТА

и заключеніе его

77. Помо

Совѣтъ имѣлъ с

Челябинскаго С

бургскою епархі

борный Совѣтъ

личнаго Состав

78. ПОСТА

79. Помо

докладъ Отдѣла

Комитетъ Попеч

«Министръ

ходатайствомъ д

каковое желательно поручить Члену Собора, профессору С. Н. Булгакову».

Соборный Совѣтъ постановилъ передать это заявленіе въ Отдѣлъ о внѣшней и внутренней миссіи.

71. Митрополитъ Тифлисскій Платонъ. Есть особая секція Отдѣла о внѣшней и внутренней миссіи, занимающаяся этимъ дѣломъ.

72. **ПОСТАНОВЛЕНО:** заключеніе Соборнаго Совѣта утвердить.

73. Помощникъ Секретаря В. Н. Венешевичъ. Поступило письмо уполномоченнаго комиссара Временнаго Правительства надъ бывшимъ Министерствомъ двора слѣдующаго содержанія: «Академія Художествъ, на основаніи доклада члена Академіи Э. О. Визеда и академика архитектуры П. П. Покрышкина, осмотрѣвшихъ по ея порученію Московскій Кремль и сообщившихъ о разрушеніяхъ, произведенныхъ въ Патріаршей Ризницѣ *), проситъ оказать содѣйствіе къ тому, чтобы въ особую Комиссію, образуемую для описанія означенныхъ поврежденій и приведенія въ порядокъ Патріаршей Ризницы, былъ включенъ представитель Академіи Художествъ».

Соборный Совѣтъ постановилъ: пригласить въ составъ Комиссіи по описанію поврежденій Кремля и Патріаршей Ризницы представителя Академіи Художествъ, о чемъ доложить Собору.

74. **ПОСТАНОВЛЕНО:** заключеніе Соборнаго Совѣта утвердить.

75. Помощникъ Секретаря В. Н. Венешевичъ. Поступили заявленія о сложении иванія Членовъ Собора Г. А. Моконя отъ Киншанской епархіи, П. Г. Политковского отъ Нижегородской епархіи, К. И. Соколовскаго отъ Томской епархіи и С. П. Веселовскаго отъ Рязанской епархіи.

Соборный Совѣтъ постановилъ: а) о сложении названными Членами полномочій Членовъ Собора огласить въ засѣданіи Собора, б) въ виду близости перерыва занятій Собора, замѣстителей ихъ не вызывать.

76. **ПОСТАНОВЛЕНО:** сообщеніе Соборнаго Совѣта принять къ свѣдѣнію и заключеніе его утвердить.

77. Помощникъ Секретаря В. Н. Венешевичъ. Соборный Совѣтъ имѣлъ сужденіе о дальнѣйшемъ пребываніи на Соборѣ Епископа Челябинскаго Серафима, освобожденнаго отъ дѣлъ управленія Екатеринбургскою епархіею, на основаніи чего онъ состоялъ Членомъ Собора. Соборный Совѣтъ постановилъ передать этотъ вопросъ на обсужденіе Отдѣла личнаго Составъ съ просьбою представить свой докладъ по сему дѣлу Собору.

78. **ПОСТАНОВЛЕНО:** заключеніе Соборнаго Совѣта утвердить.

79. Помощникъ Секретаря В. Н. Венешевичъ. Поступилъ докладъ Отдѣла о богослуженіи, проповѣдничествѣ и храмѣ по вопросу о Комитетѣ Попечительства о русской иконописи слѣдующаго содержанія:

«Министръ Народнаго Просвѣщенія отнесся въ Святѣйшій Синодъ съ ходатайствомъ дать заключеніе по поводу обращенія къ нему Комитета по-

*) Акты заочнаго изъ Архитектурно-Художественнаго Ежегодника 1917 г., № 30—35, стр. 152—153.

печатальства о русской иконописи, въ закономъ обращеніи оны вызывають желаніе перейти въ вѣдѣніе Министерства Народнаго Просвѣщенія и представлять вновь выработанное Положеніе или Уставъ. Указанное ходатайство Министра Народнаго Просвѣщенія въ Святѣйшаго Синода было направлено въ Соборъ и передано на разсмотрѣніе VII-го Отдѣла о богослуженіи, проповѣдничествѣ и храмѣ. Изъ обѣихъ мнѣній сначала въ особомъ Подготовкѣ, а затѣмъ въ Отдѣлѣ выяснилось слѣдующее.

Комитетъ поочинительства о русской иконописи былъ основанъ вслѣдствіе Высочайшаго указа Правительствующему Сенату отъ 19-го марта 1901 года и ближайшею дѣлюю своей дѣятельности имѣть заботу «о процвѣтаніи русской иконописи и объ охраненіи въ ней плодотворнаго вліянія художественныхъ образцовъ нашей старины». Положеніемъ объ этомъ Комитетъ предписывалось: 1) «изыскивать мѣры къ обеспеченію благосостоянія и дальнѣйшаго развитія русской иконописи, сохраненію въ ней плодотворнаго вліянія художественныхъ образцовъ русской старины и византійской древности; 2) содѣйствовать устройству артелей иконописцевъ; 3) издавать для нихъ руководства, пособия и лицевой иконописный подлинникъ; 4) открывать иконописныя лавки; 5) устраивать иконописныя и художественныя выставки, музеи и собранія». Средства на это въ размѣрѣ 35 — 42 тысячъ ежегодно выдавались изъ Государственнаго Казначейства. Комитетъ былъ вѣдѣломственнымъ. Въ составъ его, кромѣ президента, графа С. Д. Шереметева и управляющаго дѣлами академика Н. П. Кондакова, вошли представители отъ всѣхъ Министерствъ, въ томъ числѣ и отъ Святѣйшаго Синода (проф. Н. В. Покровский).

Открывъ на первыхъ же порахъ четыре иконописныхъ школы въ мѣстахъ сосредоточенія иконописнаго мастерства въ иконописныхъ селахъ Владимірской губерніи въ слободахъ Мстерѣ, Палехѣ и Холуѣ и въ Борисовѣ, Курской губерніи, и иконную лавку въ самомъ Петроградѣ, Иконописный Комитетъ приступилъ къ изданію Иконописнаго Подлинника, первый томъ коего, посвященный иконографіи Господа Иисуса Христа, вышелъ въ свѣтъ въ 1905 году подъ редакціей академика Кондакова.

Но дѣятельность Комитета на первыхъ же порахъ обнаружила и тѣ дефекты, которые были допущены въ его организаціи.

Не имѣя связи съ Церковью и церковными учрежденіями, Комитетъ не могъ улучшить иконописное дѣло. Иконописныя артели, учрежденныя Комитетомъ, не нашли себѣ работы и скоро распались, потому что Комитетъ не могъ предоставить имъ выгодныхъ работъ безъ рекомендаціи церковныхъ властей.

Не давъ жизни артелямъ иконописцевъ, Комитетъ, конечно, не могъ привлечь и достаточнаго числа учениковъ въ свои школы, такъ какъ родители дѣтей, видя, что по окончаніи курса въ школахъ Комитета ихъ дѣти не находятъ работы и вынуждены поступать въ тѣ же иконописныя мастерскія иконописцевъ подрядчиковъ, находили для себя болѣе выгоднымъ отдавать дѣтей для ученія въ тѣ же промышленныя мастерскія. Благодаря этому, не

достигалась и пресѣданія и

Всѣ другіе требемыя Показаніемъ, соби

Скорѣ претета, ограничив Христа Спасит

Послѣ гостерство Народ Устава, который

Такова же

Въ новомъ церковныя зада

внѣю русской старинѣ и взаи

и заведываемы иконописи и пе

Но въ новочи

чисто ученая у себя задачей

наметившею др Комитета раздѣ

четными членам оферѣ дѣятельн

членами Комитет Художествъ, Ру

Археологическаго одному отъ ка

теляхъ отъ разн единственный пр

исключается изъ Дуловыхъ Акад церковной архео

Устава, бывшая Комитета предста

Забота объ щего религіозна

Министерству Ни шено посторонн

Церковь не голоса, но даже

достигалась и главная цѣль Комитета—улучшеніе и правильная постановка преподаванія иконописи.

Всѣ другія мѣропріятія Комитета, намѣченныя на первыхъ порахъ и требуемыя Положеніемъ о Комитетѣ, — въ видѣ устройства иконописныхъ выставокъ, собраній образцовыхъ иконъ и т. п., — не получили осуществленія.

Скоро прекратилась и замерла и издательская ученая дѣятельность Комитета, ограничившись изданіемъ лишь одного тома иконописнаго подлинника Христа Спасителя и фресокъ Ферапонтова монастыря.

Послѣ государственнаго переворота Комитетъ рѣшилъ перейти въ Министерство Народнаго Просвѣщенія и составилъ новый проектъ Положенія или Устава, который былъ представленъ Министру Народнаго Просвѣщенія.

Такова исторія Комитета.

Въ новомъ проектѣ Устава Комитетъ оставляетъ за собой тѣ же чисто церковныя задачи, то есть заботы «по изысканію мѣръ къ дальнѣйшему развитію русской иконописи на основахъ художественныхъ образцовъ русской старины и византійской древности (параграфъ 1), посредствомъ открываемыхъ и завѣдываемыхъ имъ иконописныхъ школъ, иконныхъ завоковъ и выставокъ иконописи и церковной древности» (параграфъ 2).

• Но въ новомъ Уставѣ Комитетъ получаетъ совершенно иную конструкцію— чисто ученое учрежденіе. На первомъ планѣ параграфа 1-го Комитетъ ставитъ себѣ задачей «систематическое изслѣдованіе, научное описаніе и изданіе памятниковъ древне-русской иконописи и церковныхъ древностей». Члены Комитета раздѣляются на почетныхъ, дѣйствительныхъ и сотрудниковъ. Почетными членами избираются лица, имѣющія крупныя научныя заслуги въ оферѣ дѣятельности Комитета (параграфъ 6); кромѣ того дѣйствительными членами Комитета состоятъ представители отъ Академіи Наукъ, Академіи Художествъ, Русскаго Музея въ Петроградѣ, Археологической Комиссіи, Археологической Комиссіи, Русскаго Археологическаго Общества, Московскаго Археологическаго Общества и Общества любителей древней письменности по одному отъ каждаго учрежденія. Въ перечисленныхъ выборныхъ представителяхъ отъ разныхъ обществъ и учрежденій новымъ Уставомъ Комитета даже единственный представитель отъ Святѣйшаго Синода, бывшій въ Комитетѣ, исключается изъ состава Комитета. Не приглашенъ также представитель отъ Дуновскихъ Академій, гдѣ въ послѣднее время открыта специальная галерея церковной археологіи и искусства. Такимъ образомъ, согласно новому проекту Устава, бывшая слабая связь съ Церковью, съ уничтоженіемъ въ составѣ Комитета представителя церковнаго управленія, совершенно порывается.

Забота объ улучшеніи иконописи, дѣла чисто церковнаго, обслуживающаго религіозныя нужды православнаго русскаго народа, теперь вытѣрется Министерству Народнаго Просвѣщенія, для котораго иконописи дѣло совершенно постороннее, чужое.

Церковь не только не имѣетъ тамъ руководящаго и направляющаго голоса, но даже лишена совершенно своего представительства. Все это дѣлаетъ

поводу опасаться, что русское иконописание въ этомъ Комитетѣ можетъ принять совершенно неправильное направление и пойти по ложному пути, и Святой Церкви можетъ быть нанесенъ существенный вредъ. Если равнодушіе прежней церковной власти способствовало упадку иконописи и унизило въ глазахъ простаго народа высокое значеніе святоотеческихъ иконъ и тѣмъ косвенно способствовало развитію иконоборческихъ сектъ штундизма, молоканства и др., то една ли можно сомнѣваться въ томъ, что иконописание, переданное въ вѣдѣніе свѣтской власти, въ частности Министерства Народнаго Просвѣщенія, при современныхъ условіяхъ грозитъ нанести этому святому дѣлу еще больший ударъ. По этимъ соображеніямъ Отдѣлъ полагаетъ, что иконописный Комитетъ, какъ вѣдающій чисто церковное дѣло, долженъ быть переданъ церковному управленію, которому ближе всего заботы о святыхъ иконахъ, какъ предметахъ благоговѣйнаго религіознаго почитанія православнаго русскаго народа, и которое одно въ состояніи обезпечить этому дѣлу какъ широкое развитіе, такъ и истинное церковное православное направленіе.

Поэтому Отдѣлъ предлагаетъ Священному Собору сдѣлать постановленіе о томъ, чтобы Святейшій Синодъ увѣдомилъ Министра Народнаго Просвѣщенія, что Комитетъ почительства о русской иконописи, имѣющій своею задачею важное и чисто церковное дѣло—развитіе русскаго иконописанія, долженъ быть переданъ въ вѣдѣніе Высшаго Церковнаго Управленія, ибо только церковная власть можетъ обезпечить этому дѣлу и надлежащее православное направленіе и широкое развитіе.

Просимъ признать это дѣло спѣшнымъ.

80. ПОСТАНОВЛЕНО: заключеніе Отдѣла утвердить.

81. Секретарь. Поступили слѣдующія привѣтствія Священному Собору:

а) Телеграмма: «Объединенный приходскій совѣтъ всѣхъ приходовъ города Валу и его районовъ въ засѣданіи своемъ 19 ноября, выслушавъ докладъ Члена Собора Соколова, постановилъ привѣтствовать восстановление на Руси Патриаршества и выразить горячее пожеланіе Собору въ дальнѣйшихъ работахъ на пользу Святой Руси. Объединенный Совѣтъ».

б) Посланіе Комитета Свято-Ермолаевскаго церковнаго прихода «Прихожане, имѣшіе своихъ представителей—делегатовъ на выборы участниковъ отъ мірянъ на Всероссийскій Освященный Церковный Соборъ въ засѣданіи своемъ, отъ 12-го октября 1917 г., постановили: въ духовной радости отозваться на восстановление Патриаршества въ Россіи.

Въ настоящемъ посланіи своемъ Свято-Ермолаевскій приходъ привѣтствуетъ Священный Соборъ съ осуществленіемъ давно ожидавшагося русскимъ православнымъ народомъ восстановленія Патриаршества; ибо Святейшій Патриархъ, какъ носитель идии вѣры православной, святой жизни, любвеобильнаго отеческаго попеченія о духовныхъ чадахъ своихъ, есть въ то же время первый смьт ея.

Поэтому Свято-Ермолаевскій церковный приходъ въ лицѣ своего Комитета, въ духовной радости своей возносить молитвы свои и благодаренія за

дарованіе д
завій, госуд
Святейшій
царственности
и духовнаго

82. ПО

83. С

вымъ подли

«Въ по

паль смерти

собора о. К

ностью обо

ствуютъ, чт

толпы убій

пастыря ст

ополчивших

духовное ут

Господу Б

крестномъ

исполниться

Кочурова

исторію ру

скаго само

люди, стои

никомъ Хри

исповѣдник

пройдетъ ж

нѣмъ мимо

глубокому

воспомнан

и въ рѣчахъ

мы, нижепо

предложеніе

1) отъ име

соборнаго

патриаршей

Кочурова

смерть за

ободреніе

вергающихъ

чтобы въ

печальности

то обезпече

дарованіе духовнаго удовлетворенія въ тяжелые дни политическихъ переживаній, государственныхъ и гражданскихъ неурядицъ, въ твердомъ чваніи, что Святейшій Патріархъ Московскій и всея Россіи, стоящій во главѣ нашей церковности, выведетъ народъ русскій на путь государственнаго строительства и духовнаго возрожденія Святой Руси».

82. ПОСТАНОВЛЕНО: за привѣтствія благодарить.

83. Секретарь. Поступило за подписанцами числомъ подписей (первымъ подписался протоіерей А. А. Хотовицкій) слѣдующее предложеніе:

«Въ первые дни недавней междоусобицы отъ руки безчеловѣчныхъ убійцъ палъ смертью пастыря-мученика въ Царскомъ Селѣ протоіерей мѣстнаго собора о. Іоаннъ Александровичъ Кочуровъ. Выяснившіеся съ опредѣленностью обстоятельства этой мученической кончины о. І. Кочурова свидѣлствуютъ, что онъ былъ убитъ, послѣ различныхъ надвѣтальствъ со стороны толпы убійцъ, именно за то, что со всею ревностью и любовью христіанскаго пастыря стремился прекратить кровопролитіе, внести примиреніе въ среду ошочившихся братья на братья русскихъ людей, и, подъ пулями, преподавалъ духовное утѣшеніе царселесельской паствѣ, возсылая въ общественномъ моленіи Господу Богу моленія объ умирненіи страстей и матажа, и увѣщавалъ при крестномъ ходѣ въ страшные часы перекрестнаго огня волнующихся жителей исполниться духомъ братской любви и упованія на Господа. Смерть о. Іоанна Кочурова заставила содрогнуться всѣхъ вѣрующихъ людей, но она же въ исторію русскаго пастырства внесла яркую и незабвенную страницу пастырскаго самоотверженія, являя собою свидѣтельство, что и въ наши дни есть люди, стоящіе твердо на стражѣ великаго врученнаго имъ Пастыреначальникомъ Христомъ дѣла, умѣющіе умирать на своемъ пастырскомъ посту смертью исповѣдника и мученика, готовые положить душу свою за други своя. Да не пройдетъ же Священный Соборъ Русской Церкви своимъ нарочитымъ вниманіемъ мимо этой смерти о. прот. І. Кочурова. И,—въ дополненіе къ тому глубокому чувству, каковымъ дышали слова отдѣльныхъ Членовъ Собора при воспоминаніи объ этомъ ужасномъ случаѣ—какъ въ частныхъ бесѣдахъ, такъ и въ рѣчахъ на засѣданіяхъ Собора, посвященныхъ переживаемымъ событіямъ, мы, нижеподписавшіеся Члены Священнаго Собора, позволимъ себѣ внести предложеніе Священному Собору просить Святейшаго Патріарха всея Россіи: 1) отъ имени Священнаго Собора въ нарочитой патріаршей грамотѣ выразить соболезнованіе семьѣ почившаго мученической смертью пастыря; 2) въ особой патріаршей грамотѣ возвѣстить вѣрующей Руси о свѣтомъ подвигѣ о. Іоанна Кочурова и другихъ—въ годину междоусобицы—пріявшихъ мученическую смерть за стояніе въ защиту дѣла Христова и Его святыхъ завітовъ, въ ободреніе и вдохновеніе всѣхъ остающихся на своемъ тяжеломъ посту и подвергающихся той же опасности; 3) приложить всемірную заботу о томъ, чтобы въ самомъ скорѣйшемъ времени, въ виду многосемейности и необеспеченности почившаго, вдова его и дѣти могли получить въ наивысшей мѣрѣ то обезпеченіе,—пособія, пенсію и пр.,—на какое дастъ право семьѣ почив-

шаго многолѣтняя ревностная служба о. Іоанна Кочурова и его самоотверженное выполнение пастырскаго долга въ недавнюю междуособицу, запечатлѣнное его мученическою смертію».

Соборный Совѣтъ постановилъ: 1) просить Святѣйшаго Патріарха выразить отъ имени Священнаго Собора въ нарочитой патріаршей грамотѣ собогдѣшаніе семей почившаго мученическою смертію о. Іоанна Кочурова, 2) вознѣстись особой грамотой православному населенію о подвигѣ о. Іоанна и другихъ во дни междуособицы пріавшихъ мученическую смерть (теперь проектъ этой грамоты уже принятъ Соборомъ) и 3) вопросъ объ обезпеченіи семьи о. І. Кочурова передать въ Св. Синодъ.

84. **ПОСТАНОВЛЕНО:** заключеніе Соборнаго Совѣта утвердить.

85. Секретарь. Поступило предложеніе за подписью 46 Членовъ Собора (первымъ подписался Архіепископъ Владимскій Евлогій) о совершеніи панихиды по Верховному Главнокомандующему генералъ Духонинъ. Соборный Совѣтъ предлагаетъ совершить означенную панихиду въ семинарской церкви въ день по избранію проживающихъ въ семинаріи Преосвященныхъ Членовъ Собора.

86. **ПОСТАНОВЛЕНО:** заключеніе Соборнаго Совѣта утвердить.

87. Секретарь. Поступило за надлежащимъ числомъ подписей (первымъ подписался священникъ А. Масальскій) слѣдующее заявленіе: «21-го ноября въ Успенскомъ Соборѣ была рождана «Чина» патріаршаго настояванія». Мы, нижеподписавшіеся, считая весьма желательнымъ имѣть на память о торжествѣ восстановленія патріаршества вышеуказанный чинъ, какъ документъ высокой исторической и моральной цѣнности, просимъ Совѣтъ озаботиться о раздачѣ его всѣмъ Членамъ Собора». Соборный Совѣтъ сообщаетъ, что къ удовлетворенію этого пожеланія уже приняты всѣ мѣры: «Чина» напечатана въ достаточномъ количествѣ экземпляровъ и будетъ роздана».

88. **ПОСТАНОВЛЕНО:** сообщеніе принять къ свѣдѣнію.

89. Секретарь. Поступило отъ протоіеря Н. А. Преображенскаго слѣдующее заявленіе:

«Отъ одного изъ участниковъ Владимірскаго Епархіальнаго Съѣзда, на которомъ происходили выборы на Соборъ представителей отъ Владимірскаго епархіи, мною получено сто (100) рублей на нужды по усмотрѣнію Священнаго Собора, причѣмъ пожертвовавшій выразилъ пожеланіе, чтобы имя его мною не было названо».

Указанныя деньги имѣю честь при семъ представить въ распоряженіе Священнаго Собора».

Соборный Совѣтъ постановилъ передать означенныя деньги на восстановленіе Свѣтлыи Кремль и просить протоіеря Г. А. Преображенскаго выразить жертвователю благодарность отъ Собора.

90. **ПОСТАНОВЛЕНО:** заявленіе Соборнаго Совѣта утвердить.

91. Протопресвитеръ Н. А. Любимовъ. Долженъ сообщить Священному Собору о томъ утѣшеніи, которое мы получили отъ представи-

телей Москов-
тѣмъ разруше-
возстановленіе
Святѣйшему П-
словенную гр-
согласіе. Кро-
предметъ не
10 тысячъ ру-

Патріарха
Казанскомъ о
Крестнымъ
женъ къ отмі-
женю соверши
междуособица.
будутъ совер-
дахъ будутъ
современно
ближайшей во

92. Пр-
женъ докладъ
мѣстныхъ сре-

93. В. Е
(Голов-

94. Пр-
не слышно. В

95. Поз-
дакціоннаго О
содержанія:

«Постан-
вля 14-го по-
сно ст. 138 У-
«Соборнаго і
сваго духовн-
манутымъ про-
Соборомъ пр-
ческой свѣтл-
статьею и пр-
принять озна-

Въ именіи
поступающихъ

тепей Московскаго Купеческаго Общества. Названное Общество, возмущенное тѣмъ разрушеніемъ, которому подверглись Святини Кремля, пожертвовало на возобновленіе его 50 тысячъ рублей. Докладывая объ этомъ пожертвованіи Святѣйшему Патриарху, я просилъ его послать Купеческому Обществу благо-словенную грамоту, на что Его Святѣйшество и соизволило изъявить свое согласіе. Кромѣ того, отъ отдѣльныхъ членовъ Общества поступаютъ на тотъ же предметъ не малыя суммы. Такъ, отъ одного жертвователя поступило болѣе 10 тысячъ рублей.

Патриаршее священнослуженіе завтра—26 ноября—будетъ совершено въ Казанскомъ соборѣ.

Крестные ходы въ воскресенье, въ виду морознаго времени, предположены къ отмінію, но неокончательно. Отъ епархіальнаго начальства предложено совершить завтра молебствія о мирѣ и взаимной любви и прекращеніи междоусобія. Всѣ распоряженія по этому предмету сдѣланы, и крестные ходы будутъ совершены вокругъ приходскихъ храмовъ, а на ближайшихъ площадяхъ будутъ совершены молебствія. Такъ же, гдѣ распоряженія не будутъ своевременно получены, крестные ходы и молебствія будутъ совершены въ ближайшій воскресный день.

92. Предсѣдательствующій. Священному Собору будетъ доложить докладъ Редакціоннаго Отдѣла о раздѣлѣ между членами причтовъ мѣстныхъ средствъ содержанія.

93. В. Н. Самуиловъ (приступаетъ къ чтенію доклада).

(Голоса: Не слышно, громче!)

94. Предсѣдательствующій. Извините, Вячеславъ Никандровичъ: не слышно. Можете быть, передайте Помощнику Секретаря.

95. Помощникъ Секретаря В. Н. Венешевичъ. Докладъ Редакціоннаго Отдѣла о раздѣлѣ между членами причтовъ мѣстныхъ средствъ содержанія:

«Постановленіемъ Священнаго Собора Православной Россійской Церкви 14-го ноября 1917 года былъ переданъ въ Редакціонный Отдѣлъ, согласно ст. 138 Уст. Пом. Соб., для установленія окончательной редакціи проектъ «Соборнаго постановленія о раздѣлѣ мѣстныхъ средствъ содержанія приходскаго духовенства». Рассмотрѣвъ въ засѣданіяхъ 18 и 20 сего ноября упомянутый проектъ, Редакціонный Отдѣлъ призналъ необходимымъ принятое Соборомъ примѣчаніе 2 къ ст. 5 постановленія перенести къ ст. 1 по логической связи его съ этою статьею, а примѣчаніе 1-е къ ст. 5 соединить со статьею и предлагать Священному Собору Православной Россійской Церкви принять означенное постановленіе въ нижеслѣдующей редакціи:

I.

Въ измѣненіе существующихъ правилъ о раздѣлѣ мѣстныхъ средствъ, поступающихъ на содержаніе православнаго духовенства, установить:

1) Всѣ мѣстныя средства содержанія приходскаго духовенства, какъ-то: кружечные доходы, проценты съ прачтовыхъ капиталовъ, доходы отъ оброчныхъ статей, земля, выдаваемое отъ приходовъ въ опредѣленномъ размѣрѣ довольствіе, а также и обычныя въ некоторыхъ мѣстностяхъ при требовсправленіяхъ приношенія въ пользу всего причта хлѣбомъ или иными продуктами, — дѣлятся при всякомъ составѣ причта такъ: каждый штатный псаломщикъ получаетъ одну (1) часть, каждый штатный діаконъ получаетъ одну съ третью ($1\frac{1}{3}$) часть, каждый штатный священникъ получаетъ двѣ (2) части. Указанное соотношеніе частей для удобства можетъ быть выражено еще такъ: $1\frac{1}{3}$, 2 и 3, или 3, 4 и 6 частей.

Примѣчаніе. 1) Добровольныя даянія за особые труды отдѣльныхъ членовъ причта, каждаго по его званію, совершаемые внѣ храма, составляютъ личное вознагражденіе получившаго и раздѣлу не подлежатъ.

2) Усадьбыныя земли, находящіяся подъ домами и надворными постройками, съ прилегающими къ нимъ садами и огородами, передѣлу не подлежатъ.

2) Въ такихъ же доляхъ дѣлятся мѣстныя средства содержанія между членами причтовъ церквей: тюремныхъ, домовыхъ, кладбищенскихъ и при женскихъ монастыряхъ.

3) При всѣхъ соборныхъ причтахъ штатный протоіерей получаетъ двѣ и двѣ третьихъ ($2\frac{2}{3}$) части, ключарь двѣ съ третью ($2\frac{1}{3}$) части, каждый священникъ и протодіаконъ двѣ (2) части, каждый діаконъ одну съ третью ($1\frac{1}{3}$) часть, каждый иподіаконъ одну и одну шестую ($1\frac{1}{6}$) часть и каждый псаломщикъ 1 часть (или проща: 8, 7, 6, 4, $3\frac{1}{2}$, и 3 части).

4) Настоящее постановленіе вводится въ дѣйствіе съ 1 января 1918 г.

5) Передѣлъ прачтовой земли въ натурѣ, въ пропорціи 3, 4 и 6, произведи послѣ разрѣшенія земельнаго вопроса въ Учредительномъ Собраніи, если послѣднее не укажетъ другого порядка для пользованія этою землею. До того же времени расчеты за наемки земли, слѣдующіе по новымъ правиламъ отъ священниковъ и діаконввъ псаломщикамъ производится деньгами, по оцѣнкѣ по существующимъ въ данной мѣстности аренднымъ цѣнамъ.

6) Получаемое нынѣ причтомъ жалованье отъ казны, вперѣ до рѣшенія во всей полнотѣ вопроса объ обезпеченіи духовенства за счетъ государства, выдается въ тѣхъ размѣрахъ, въ какихъ назначено, безъ перераспределенія.

7) Дѣйствіе вѣствующаго постановленія не простирается: а) на проценты съ такихъ капиталовъ или доходы съ такихъ имуществъ, которые предназначены жертвователями на содержаніе только извѣстныхъ членовъ причта, напр., сверхштатныхъ діаконввъ, б) на такіе случаи, когда раздѣлъ между членами причта процентовъ со внесеннаго капитала или доходовъ съ пожертвованнаго имущества опредѣленъ самимъ жертвователемъ и в) вообще на доходы и имущества со спеціальнымъ назначеніемъ.

8) За указанными въ предыдущихъ статьяхъ измѣненіями, въ остальномъ правила о мѣстныхъ средствахъ содержанія приходскаго духовенства,

утвержденныя 2-мъ

остаются въ силѣ.

Предоставляемъ Собору, сдѣлать правилъ о средѣ постановленія и къ тому времени 96. ПОСТАПРИНЯТЬ.

97. Пред. Высшемъ Церковнаго Церковнаго

98. Докладъ ступаетъ ко второму кругу дѣла, и наго Совѣта и наго Совѣта. О который неоднократно Церковнаго честь доложить, подлежащей виду скаго характера Ко второй группѣ имущественно и вѣдѣнію и распорядкѣ дѣла см. этого, они отвѣтственнаго Синода

Основною дѣланіемъ дѣла, и свое время вырѣшенія распределенія и легкой, особенно учрежденіе—Въ предѣленіи дѣла въ этомъ отношеніи условія церкви слѣдуетъ смотри по истеченіи тѣхъ измѣненій. По

утвержденныя 24-го марта 1873 г., съ послѣдующими къ нимъ дополненіями, остаются въ силѣ.

II.

Предоставить Высшему Церковному Управленію, по окончаніи занятій Собора, сдѣлать и напечатать согласованную сводку неотмѣненныхъ прежнихъ правилъ о средствахъ содержанія духовенства и о раздѣлѣ ихъ, настоящаго постановленія и всѣхъ другихъ постановленій по сему вопросу, если таковыя къ тому времени будутъ изданы».

96. **ПОСТАНОВЛЕНО:** постановленіе въ изложеніи Редакціоннаго Отдѣла принять.

97. Предсѣдательствующій. Переходимъ къ докладу Отдѣла о Высшемъ Церковномъ Управленіи о распредѣленіи круга дѣлъ въ органахъ Высшаго Церковнаго Управленія.

98. Докладчикъ проф. И. И. Соколовъ. Священный Соборъ приступаетъ ко второй части доклада Отдѣла о Высшемъ Церковномъ Управленіи—о кругѣ дѣлъ, подлежащихъ вѣдѣнію Священнаго Синода, Высшаго Церковнаго Совѣта и совмѣстному вѣдѣнію Священнаго Синода и Высшаго Церковнаго Совѣта. Основою для распредѣленія дѣлъ послужилъ тотъ принципъ, который неоднократно указывался при обсужденіи вопроса объ органахъ Высшаго Церковнаго Управленія. Не распространяясь по этому вопросу, изъясню лишь то, что всѣ дѣла дѣлятся на три группы. Къ первой группѣ, подлежащей вѣдѣнію Священнаго Синода, отнесены дѣла іерархическо-пастырскаго характера, относящіеся преимущественно ко внутренней жизни Церкви. Ко второй группѣ—дѣла церковно-общественнаго характера, относящіеся преимущественно ко внѣшней сторонѣ церковной жизни. Эти дѣла отнесены къ вѣдѣнію и распоряженію Высшаго Церковнаго Совѣта. Третью группу составляютъ дѣла смѣшаннаго характера или особо важныя и трудныя и, въ силу этого, они отнесены къ кругу дѣлъ, подлежащихъ совмѣстному вѣдѣнію Священнаго Синода и Высшаго Церковнаго Совѣта.

Основною докладу, подлежащаго обсужденію Собора, послужило распредѣленіе дѣлъ, поступившее въ Отдѣлъ отъ имени Святаго Синода и въ свое время выработанное Предсоборнымъ Совѣтомъ. Разумѣется, вопросъ о распредѣленіи круга дѣлъ въ органахъ Высшаго Церковнаго Управленія—не легкій, особенно если принять во вниманіе, что у насъ возникаетъ новое учрежденіе—Высшій Церковный Совѣтъ, и въ настоящее время сдѣлать распредѣленіе дѣлъ вполнѣ точно—затруднительно. Опытъ восточныхъ Церквей въ этомъ отношеніи для насъ большого значенія имѣть не можетъ, потому что условія церковной жизни тамъ иные. Вотъ почему на предлагаемый докладъ слѣдуетъ смотрѣть, какъ на примѣрный опытъ распредѣленія дѣлъ, который во истеченіи трехъ лѣтъ междусоборнаго періода потребуетъ исправленій и измѣненій. Поэтому предполагается, что большаго принципиальныхъ преній

по докладу быть не может. Редакционными же и корректурными исправлениями желательны.

99. Председательствующий. Къ сказанному докладчикомъ я могу добавить, что кругъ дѣлъ того или другого учреждения составленъ приблизительно. Конечно, можно сказать по поводу распределения дѣлъ многого, и можно не сказать почти ничего, напримеръ—почему дѣла, касающіеся віроученія и богослуженія отнесены къ кругу вѣдѣнія Священнаго Синода и т. д.? Поэтому я приглашаю смотрѣть на предлагаемый на обсужденіе Собора докладъ, какъ на пробный, какъ на примѣрный опытъ распределения дѣлъ. Практика покажетъ, какое дѣло слѣдуетъ перенести изъ вѣдѣнія одного учреждения въ вѣдѣніе другого. Повторяю: я приглашаю Соборъ смотрѣть на сдѣланное въ докладѣ распределение дѣлъ, какъ на примѣрное, и съ этой точки зрѣнія выступать только съ редакционными поправками, а не съ поправками по существу дѣла. Если же мы будемъ разсматривать вопросъ по существу, то погрузимся въ такіе глубины, что я не знаю, какъ мы выберемся оттуда. Имѣйте довѣріе къ работѣ Отдѣла и Предсоборнаго Совѣта, которые трудились надъ этимъ дѣломъ; иначе мы утопемъ въ рѣчкахъ.

Приступаемъ къ докладу: «Вѣдѣнію и распоряженію Священнаго Синода подлежатъ дѣла іерархическо-пастырскаго характера, относящіеся преимущественно ко внутренней жизни Церкви изъ области—

а) Віроученія:

Высшій надзоръ и попеченіе о нерушимомъ сохраненіи догматовъ вѣры и правильномъ ихъ истолкованіи въ смыслѣ ученія Православной Церкви, охраненіе текста и состава (канона) книгъ Священнаго Писанія, наблюденіе за установленіемъ общепринятаго въ Церкви текста и переводами его, разрѣшеніе къ печатанію книгъ, издаваемыхъ по благословенію Священнаго Синода, какъ-то: Священнаго Писанія съ толкованіемъ или безъ оного; принятыхъ Церковью віроучительныхъ и правоучительныхъ книгъ, а также и сборниковъ церковныхъ правилъ; одобреніе, съ віроучительной стороны, учебниковъ и учебныхъ пособій по богословскимъ предметамъ въ среднихъ и низшихъ духовно-учебныхъ заведеніяхъ и по Закону Божію въ свѣтскихъ, сношеніе чрезъ Патріарха по дѣламъ вѣры съ другими автокефальными Церквами, миссіонерскія дѣла и пр.»

Ставлю на голосованіе пунктъ а) доклада.

100. ПОСТАНОВЛЕНО: пунктъ а) принять.

101. Б. А. Бялинницкій-Вирули (съ мѣста). Разрѣшите задать вопросъ. Въ пунктѣ а) въ числѣ дѣлъ указывается «сношеніе чрезъ Патріарха» съ другими автокефальными Церквами. Значитъ,—представительство будетъ лежать на Патріархѣ, или на Синодѣ?

102. Председательствующий. Вѣрнѣе—на Патріархѣ совмѣстно съ Синодомъ.

103. Докладчикъ проф. И. И. Соколовъ. Это будетъ указано въ своемъ мѣстѣ.

104. П
Богосл
за его исп
Собора, бл
отдѣльных
служенія и
Ставлю
105. П
106. П
нія: Обще
деміяхъ.
107. Г
деміяхъ, а
108. П
заведеніяхъ
слѣдовало бы
стояннемъ ду
того, что по
Высшемъ Пр
иснался кру
вѣта, а затѣ
совмѣстному
явилась и з
109. П
такъ: «обще
ставити точк
110. П
Академіяхъ»
деміяхъ» зам
Академіяхъ.
111. П
112. П
поправку.
113. П
такой редак
духовнаго пр
114. П
и церковной
декаційхъ ч
увольненіе и
на покоѣ, оп
саца, распор
номъ Синодѣ

104. Предсѣдательствующій. Пунктъ б) доклада:

Богослуженія: охраненіе текста богослужебныхъ книгъ, наблюденіе за его исправленіемъ и переводомъ и изданіе ихъ съ одобренія Церковнаго Собора, благословеніе на печатаніе вновь составленныхъ или перелатанныхъ отдѣльныхъ службъ, чиновъ, молитвословій; дѣла по обрядовой сторонѣ богослуженія и таинствъ.

Ставлю на голосованіе пунктъ б).

105. ПОСТАНОВЛЕНО: пунктъ б) принять.

106. Предсѣдательствующій. Пунктъ Церковнаго просвѣщенія: Общее наблюденіе за состояніемъ духовнаго просвѣщенія въ Академіяхъ.

107. Графъ Д. А. Олсуфьевъ (съ мѣста). Почему только въ Академіяхъ, а не въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ вообще?

108. Прот. К. М. Аггеевъ. У насъ въ Отдѣлѣ о духовно-учебныхъ заведеніяхъ предполагается и внѣшкольное духовное образованіе. Поэтому слѣдовало бы сказать, что Св. Синоду принадлежитъ общее наблюденіе за состояніемъ духовнаго просвѣщенія въ странѣ. Недоразумѣніе произошло отъ того, что порядокъ обсужденія вопроса о распредѣленіи дѣлъ въ Отдѣлѣ о Высшемъ Церковномъ Управленіи былъ принятъ нелогичный. Сначала являлся кругъ дѣлъ, подлежащихъ вѣдѣнію и распоряженію Церковнаго Сѣнта, а затѣмъ Синода. А вслѣдствіе этого пошла рѣчь о дѣлахъ, подлежащихъ совмѣстному вѣдѣнію Священнаго Синода и Высшаго Церковнаго Совѣта и явилась и эта статья объ Академіяхъ.

109. Проф. Ѳ. И. Мищенко (съ мѣста). Слѣдуетъ читать пунктъ в) такъ: «общее наблюденіе за состояніемъ духовнаго просвѣщенія», здѣсь поставить точку и слово «въ Академіяхъ» зачеркнуть.

110. Предсѣдательствующій. Итакъ, предлагаютъ: а) вмѣсто «въ Академіяхъ» сказать—«въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ»; б) слово «въ Академіяхъ» замѣнить словомъ «въ странѣ»; в) совершенно выбросить слово въ Академіяхъ. Ставлю на голосованіе первую поправку.

111. ПОСТАНОВЛЕНО: поправку принять.

112. Предсѣдательствующій. Ставлю на голосованіе вторую поправку.

113. ПОСТАНОВЛЕНО: поправку отклонить и пунктъ в) изложить въ такой редакціи: церковнаго просвѣщенія: Общее наблюденіе за состояніемъ духовнаго просвѣщенія въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ.

114. Предсѣдательствующій. Пунктъ «г) Церковнаго управленія и церковной дисциплины: Рассмотрѣніе отчетовъ о состояніи епархій въ подлежащихъ частяхъ, утвержденіе избранныхъ архіереевъ въ должности и увольненіе ихъ на покой по прошеніямъ, съ указаніемъ ихъ мѣстожителства на покой, отпуски архіереевъ изъ епархій и изъ Россіи на срокъ свыше мѣсяца, распоряженія по вызову архіереевъ для присутствія въ Священномъ Синодѣ, согласно установленному на сей предметъ порядку, вызовъ

духовних лиць на чреду священнослуженія и проповіданія слова Божія, утвердженіє въ должности, а равно и увольненіє отъ нея протопресвитера военного и морского духовенства, назначеніє, согласно предварительно-выработанному въ соединеномъ засіданіи Синода и Совѣта списку кандидатовъ, начальствующихъ лицъ въ подвідомственныхъ Священному Синоду учрежденіяхъ, а равно назначеніє начальствующихъ лицъ духовнаго сана и въ учрежденіяхъ, подвідомственныхъ Царскому Совѣту, назначеніє служащихъ въ подвідомственныхъ Священному Синоду учрежденіяхъ и утвердженіє въ должностяхъ лицъ духовнаго сана, начальствующихъ въ различныхъ епархіальныхъ учрежденіяхъ, а также назначеніє настоятелей и настоятельницъ монастырей (въ томъ числѣ и ставропигіальныхъ), учрежденіє новыхъ монастырей, общее руководство и высшій надзоръ за монастырями и монашествующими, а также за учебными и учебными заведеніями для лицъ монашествующихъ, дисциплинарна дѣла единовірія, разрѣшеніє въ потребныхъ случаяхъ недоумѣливыхъ вопросовъ по погребенію или бракосочетанію».

Протоіерей С. И. Шлеєвъ просить разрѣшенія сдѣлать заявленіє о томъ, что въ прочитаннѣй пунктъ слѣдуетъ включить дѣла по управленію единовіріемъ. Рассмотрѣніє этого пункта задержать пасъ. Объявленіє засіданіє закрытымъ. Слѣдующее засіданіє назначается въ понедѣльникъ, 27 ноября, въ 10 час. утра.

115. Засіданіє закрывается въ 2 час. 15 минутъ дня.

Для насъ, в храмѣ имѣеть вое, потому что выражался совре

Основы его приведены къ в основаніе всей и въ церковномъ в отвѣтъ темъ пр восхитѣній пері каго, художестве «отъ міра сего». извѣстѣйшихъ вершенства въ міра духовнаго, отъ реальности отразилась, кон Сила, символы мучениковъ, отъ

Не издавалъ знать, что ходъ шился XI и X Хотя въ самый плясь еще въ по уже и въ писать греческ въ катакомбахъ на груди, вска дальнѣйшемъ р

Докладъ В. М. Васнецова:

I. О русской иконописи.

Для насъ, православныхъ вѣрующихъ христіанъ, ясно, что иконопись въ храмѣ имѣетъ великій смыслъ и значеніе. Значеніе ея прежде всего молитвенное, потомъ учительное и, наконецъ, служащее къ украшенію храма, т. е., выражаемое современнымъ языкомъ, художественно-декоративное.

Основныя иконописи положены были греками, или разработаны, развиты и приведены къ высокому совершенству. Древняя византійская иконопись есть основаніе всей иконописи христіанства и въ особенности нашей русской. Даже въ периконномъ искусствѣ западной католической Церкви во многомъ чувствуется отзвукъ темъ православной Византійской Церкви, хотя иконопись Запада въ позднѣйшій періодъ совершенно обмирщавшая, достигнуть поучительнаго, высокаго, художественнаго совершенства, стала искусствомъ свѣтскимъ, такъ сказать, «отъ міра сего». Византійская иконопись значительно ранѣе западной въ своихъ извѣстнѣйшихъ и совершеннѣйшихъ образцахъ достигла также высокаго совершенства въ изображеніи явленій и лицъ именно «не отъ міра сего», — міра духовнаго, хотя въ стилѣ и формахъ своеобразныхъ, совершенно отличныхъ отъ реалистическаго западнаго искусства. Прежде всего эта ея особенность отразилась, конечно, въ изображеніяхъ ликовъ Божественныхъ, небесныхъ Силъ, символовъ, а затѣмъ въ изображеніяхъ ликовъ земной Церкви, Апостоловъ, мучениковъ, отцовъ Церкви и т. д.

Не вдаваясь въ археологическія и историческія подробности, можно признать, что ходъ развитія и совершенствованія византійской иконописи завершился XI и XII вѣками, начиная почти съ первыхъ вѣковъ христіанства. Хотя въ самый ранній періодъ въ римскихъ катакомбахъ росписи стѣнъ исполнялись еще въ классическихъ формахъ, особенно въ символахъ и аллегоріяхъ, но уже и въ катакомбахъ встрѣчаются изображенія, которыя слѣдуетъ приписать греческому творчеству, какъ, напримѣръ, извѣстный ликъ Спасителя въ катакомбахъ Калкесты, изображеніе Богоматери, молящейся, съ Младенцемъ на груди, весьма напоминающее нашу православную образъ «Знаменія». Въ дальнѣйшемъ развитіи византійской иконописи создались уже образцы высокаго

духовнаго совершенства, не превзойденнаго искусствомъ Запада и положеннаго въ основаніе всего христіанскаго церковнаго искусства.

Первѣе всего укажемъ, конечно, на ликъ Господа, на ликъ Христа. Начиная съ указаннаго лика въ катакомбахъ (V—VI в.), развитіе этого изображенія достигло высочайшаго совершенства къ XI вѣку и дадо такой ликъ, какъ образъ «Вседержителя» въ абсидѣ Палерискаго Монреале. Хотя храмъ этотъ и католическій, но всѣ мозаики созданы и исполнены греками по ихъ композиціямъ и образцамъ, и могущественный этотъ образъ Христа-Вседержителя поражаетъ особенно выраженіемъ духовной, божественной, творческой силы и сверхмірной любви. Кто его видалъ даже и въ фотографіяхъ, тотъ знаетъ неотразимость его впечатлѣнія.

Основныя типическія черты, достигшія необычайной высоты и совершенства и выразившіяся въ этомъ ликѣ, установившіяся, конечно, ранѣе, по существу нигдѣ уже не измѣнялись. Очевидно, ликъ этотъ служилъ основой и нашимъ изображеніямъ «Вседержителя», какъ, напримѣръ въ куполѣ Софійскаго собора въ Новгородѣ и во всѣхъ другихъ изображеніяхъ Христа-Вседержителя и, вообще, Спасителя русскою иконописи, въ нашихъ иконахъ иногда только съ смягченнымъ выраженіемъ лика и глазъ, свойственнымъ болѣе нашей славянскій натурѣ.

Въ искусствѣ Запада въ лучшихъ произведеніяхъ его гениальнѣйшихъ художниковъ изображеніе Христа—почти всегда самое слабое мѣсто (у Рафаэля, Леонардо да-Винчи и у другихъ) и никакъ уже не можетъ идти въ сравненіе съ ликомъ Христа въ византійскомъ искусствѣ, даже и не въ первоклассныхъ иконахъ. У Микель-Анджело въ «Страшномъ Судѣ» Христосъ просто замѣненъ античнымъ Аполлономъ. Только въ Сіенской школѣ ликъ Христа нѣсколько ближе къ греческимъ иконописнымъ традиціямъ.

Изображеніе Богоматери какъ въ византійскомъ церковномъ искусствѣ, такъ и въ западномъ католическомъ, разработано съ особеннымъ рвеніемъ и любовью и дало великіе плоды. Но въ томъ и другомъ искусствѣ образъ Богоматери создава съ особенными характерными чертами, рѣзко отличающимися ихъ другъ отъ друга. Въ художественныхъ изображеніяхъ Богоматери (Мадоннахъ) гениевъ Запада искусство ихъ создало и дадо образъ земной Матери Предвѣчнаго Младенца, въ земныхъ условіяхъ, Матери Сына человѣческаго, Матери—Нешорочной Пречистой Дѣвы, какъ это выразилось у Рафаэля съ недостижимымъ совершенствомъ въ его лучшихъ Мадоннахъ.

Восточная Православная Церковь Византійская создала изображеніе Богоматери—Матери Господа Вышняго, Царицы Небесной, Заступицы усердной всего міра, Утѣшительницы, «Всѣхъ скорбящихъ Радости»... Если мы не укажемъ Божественной Матери Бога въ полнотѣ и совершенствѣ, выраженной чѣмъ-либо личнымъ гениемъ, въ византійскомъ искусствѣ, какъ на Западѣ Рафаэлемъ, то, во всякомъ случаѣ, въ лучшихъ византійскихъ образахъ въ общихъ чертахъ ликъ Божіей Матери совершенно и ярко обособляется отъ изображеній западныхъ своимъ духовнымъ содержаніемъ. Наша Богоматерь

есть дѣйстви-
Во всѣхъ и
Церкви выр-
при этомъ, с
скорби о Сі-
грѣховномъ
тійской и на
выраженія Е
«Смоленской
славной Все-
ніе» пра из-
тѣхъ этого и
даже появл
Матери Бога
и сострадані
и совершенс
камъ Запада
должна бы, и
художника.

Третьимъ
Девусъ, пок
Предтечи Го
рактарныхъ
онъ опять с
новившіяся
аскетъ страп
«уготоняющ
иже длинны
большіе гла
Нашъ гениал
емъ великомъ
Крестителя в
ской иконоп
иконографіи
западномъ и

Лики А
и почти до
новился наст
Апостоловъ
Установился
унавать, кт
Апостола Пе
недлинная б

есть действительно Матерь Бога Живаго, через Нее воплотившагося. Во всѣхъ иконахъ и изображенияхъ Божией Матери въ Православной Церкви выражение лица величественное—«свѣтитъ душа моя Господа».— и при этомъ скорбное и сострадательное, въ лицѣ Ея отражается какъ бы и скорбь о Сынѣ Своемъ—Жертвѣ за грѣхи міра—и о всемъ страждущемъ грѣховномъ человечествѣ. Нѣтъ ни одного образа Божией Матери въ византийской и нашей иконописи безъ этого величаваго и скорбно-сострадательнаго выраженія Божественнаго Лица; всѣ наши лучшіе образы: «Владимірской», «Смоленской», «Изверской» и друг. запечатаны имъ, и въ образахъ Православной Вселенской Церкви оно останется навсегда; даже въ образѣ «Умиленіе» при изображеніи трогательной любви къ Сыну и всему міру, остается тѣмъ этого выраженія, какъ и въ образѣ «Всѣхъ скорбящихъ Радости». Я бы даже позволялъ себѣ сказать, что тема изображенія Приснодѣвы Маріи—Матери Бога Живаго—Царицы Небесной, Заступницы Усердной, полной любви и состраданія къ человечеству,—еще не осуществилась во всей ея полнотѣ и совершенствѣ въ нашемъ православномъ искусствѣ, какъ удалось художникамъ Запада осуществлять тему земной Матери-Дѣвы въ ихъ Мадоннахъ,—должна бы, по-моему, составить задачу для будущаго гениальнаго православнаго художника.

Третьимъ лицомъ византийской иконописи слѣдуетъ, какъ въ образѣ Девсусъ, поставить лицо Іоанна Крестителя. Въ греческой иконописи лицо Преподобнаго Господа выражено до совершенства въ своихъ основныхъ и характерныхъ чертахъ. Западное искусство не дало такого лица. На Западѣ оно есть опять слишкомъ земной, натуралистической, хотя и съ намекомъ на установленнаго византийскаго типа. Въ византийскомъ искусствѣ Преподобнаго—строгій аскетъ страшной духовной силы, Пророкъ, «Гласъ вопиющаго въ пустыни», «уготовляющій путь Господень»... Намозженное постомъ лицо, темные, обильные длинные волосы и брада, раздѣленная на много прядей, пламенные большіе глаза, исполненные великой духовной силы—истинный пророкъ! Нашъ гениальный Ивановъ, видимо, былъ вдохновленъ этимъ лицомъ въ своемъ великомъ произведеніи: «Явленіе Мессіи народу». Этого лица Преподобнаго и Крестителя проходитъ рѣшительно во всѣхъ образахъ византийской и русской иконописи, и въ лучшихъ и въ самыхъ слабыхъ, и установился въ иконографіи, какъ канонъ, какъ и Лица Христа и Богоматери. Повторяю: въ западномъ искусствѣ нѣтъ такого Крестителя.

Лица Апостоловъ греческими иконографами доведены также до совершенства и почти до характера портретовъ; по крайней мѣрѣ, основной типъ ихъ установился настолько неизменно, что и представить трудно другими, наиримѣръ, Апостоловъ Петра, Павла, а также Іоанна Богослова, Матвея, Марка и друг. Установился даже цѣль ихъ одежды, что еще болѣе облегчаетъ моллищамуся узнавать, кто предъ ними изображенъ, и къ кому обращена его молитва. У Апостола Петра всегда нѣсколько вьющихся надлиннине волосы съ просѣью, надлинная борода, обрамляющая лицо; свѣтій или синеваый хитонъ и желто-

красноватый гематитъ. Апостолъ Павелъ сильно лысый, съ темными волосами и темной, довольно длинной бородой; глаза темные, выражающіе внутреннюю энергию, и сильно выраженный еврейскій складъ лица; одежда нижняя темно-зеленая, почти оливковая, верхняя—красноватая, багряная, иногда (у насъ) совсѣмъ красная.

Описывать всѣхъ остальныхъ Апостоловъ, я думаю, нѣтъ необходимости; но слѣдуетъ указать на стремленіе у древнихъ иконописцевъ придавать изображаемому лицу живые черты, всегда, впрочемъ, ограниченнаго чувствомъ строго церковнаго стиля, величественнаго и возвышающаго молитвенное настроеніе, никогда не доходившаго до внѣшняго натурализма западнаго искусства, гдѣ характерныя черты Святыхъ постепенно сглаживались до безразличія случайныхъ натурщиковъ.

Лица Отцовъ Церкви и другихъ Святыхъ въ византійской иконописи также доведены почти до портретной характеристикки, при сохраненіи также строгости и величія стиля, что мы видимъ отчасти въ мозаикахъ нашего Кіевского собора, исполненныхъ греками (XI в.). Припомнимъ, напр., Василия Великаго съ длинною темною бородою и величавымъ выраженіемъ въ лицѣ и фигурѣ; Іоанна Златоуста съ высокимъ челою, съ небольшою некрасивою бородкою; съ большими сірми, но пламенными глазами, и Григорія Богослова съ медленной оладчатой бородою и съ спокойнымъ выраженіемъ глазъ. Припомнимъ еще Святаго Николая Чудотворца, такъ любимаго и чимаго Православною Русью,—его высокое чело, его короткіе волосы и небольшую брану съ сильной просѣдою, его выразительные, звергичные, любящіе и кроткіе глаза.

Но гдѣ проявилась мощь греческаго творчества въ церковномъ искусствѣ, такъ это въ изображеніяхъ Ангеловъ: они гениально сумѣли возлгать безплотнаго Слзв. Архангелы Михаилъ и Гавріилъ опредѣляются въ изображеніяхъ ихъ, какъ личности. Съ огромными крылами, иногда орнаментально разработанными и цѣпкими, въ роскошныхъ царскихъ одеждахъ, украшенныхъ камнями честными, а иногда и въ скромныхъ бѣлыхъ одеждахъ, съ величавыми лицами прекрасныхъ юношей, они производятъ неотразимое впечатлѣніе и вводятъ молящагося въ міръ небесныхъ Силъ, безплотныхъ, но живыхъ духовъ и святыхъ существъ. Ангелы византійской иконописи всегда юноши, а не въ видѣ красивыхъ, граціозныхъ женщинъ, что зачастую встрѣчается въ священныхъ изображеніяхъ западныхъ. Къ крайнему сожалѣнію, нашъ великій Ивановъ въ своихъ знаменитыхъ библейскихъ эскизахъ искалъ Ангеловъ въ Ассирійскихъ дѣвахъ и просмотрѣлъ великихъ Ангеловъ Вселенной и Византійской Церкви.

Но изображеніе главнѣйшаго Лица Божественнаго—Бога Отца—въ византійскомъ искусствѣ мало встрѣчается, — нѣтъ лично, по крайней мѣрѣ, не вспоминается, а если и есть, то вѣроятно, въ полной силѣ не выразилось. Въ нашей же русской иконописи, во многихъ изображеніяхъ въ куполахъ и иконостасахъ, Отецъ является выраженнымъ съ необычайной силой въ полной мощи Бога Отца, Творца Вселенной и Промыслителя: въ видѣ «Вѣтхаго

денни», Мою исходящимъ съ сѣдлаго на ваго ими. Объ Изображеніи представленіи Анджего на

То же в поданкиновъ и ладевихъ): Евхаристія, и

Что кася библейскихъ и ихъ также сн вились, какъ внѣшней стори не измѣнились фонъ на стѣнъ жественный въ слѣтъ небеса, колоритное дои западномъ иск

Вообще) женія византій продолженіе м такъ и въ наш христіанства. В въ подробности честву, но осн оставался неиз

Такую ар искусствѣ и ос восходящимъ д чайной силой г архитектура, из художественнымъ и въ ихъ живо грекамъ-личики въ идеальной егч Адама; они исп. зичествомъ. Наи прекрасна и цѣл не чувственно.

деви», Могучаго Старца въ образѣ «Отечества», съ Сыномъ на лонѣ и исходящимъ отъ Отца Святимъ Духомъ въ видѣ голубя, въ свѣтлыхъ одеждахъ сѣдящаго на тронѣ, на облачѣхъ, на пламенныхъ Серафимѣхъ, или окруженнаго ими. Образъ силы необыкновенной, даже и въ изображеніяхъ XVIII вѣка. Изображался Богъ Отецъ и въ западномъ искусствѣ, но въ слабомъ очень представленіи и формахъ (какъ у Рафаэля и другихъ). Богъ удачно у Микель-Анджело на плафонѣ Сикстинской капеллы.

То же можно сказать и о изображеніяхъ мучениковъ, преподобныхъ, подвижниковъ, равно какъ и о символическихъ изображеніяхъ (орнаментальныхъ и лицевыхъ): орелъ, левъ, телець, Ангелъ у евангелистовъ, аглицы, святая Евхаристія, литургія Ангеловъ и др.

Что касается сложныхъ многочисленныхъ церковныхъ изображеній, какъ-то: библейскихъ и евангельскихъ событій, праздниковъ и т. д., то композиція ихъ также сложилась въ опредѣленные стройныя формы и традиціей установилась, какъ канонъ, большею частью навсегда неизмѣнными; даже и съ внешней стороны иконописно-декоративной и орнаментальной онѣ также почти не измѣнились: золотой фонъ, нимбы Святыхъ, часто орнаментальные. Золотой фонъ на стѣнахъ, въ куполахъ и многихъ образахъ, придающій столь торжественный видъ византійскимъ и русскимъ храмамъ и, видимо, изображающій свѣтъ небесъ, навсегда остался въ нашей православной иконописи, какъ колоратное дополненіе къ цвѣту и краскѣ; онъ, правда, встрѣчается и въ западномъ искусствѣ.

Вообще должно признать, что всѣ установившіяся священныя изображенія византійской иконописи въ основныхъ формахъ ихъ сохранились въ продолженіе многихъ вѣковъ бытія христіанства, какъ въ греческой иконописи, такъ и въ нашей русской, особенно въ первые времена по принятіи русскими христіанства. Конечно, въ теченіе долгаго времени варианты и видоизмѣненія въ подробностяхъ происходили соотвѣтственно мѣсту, мѣсту и народному творчеству, но основной духъ и обликъ изображеній строго-церковнаго характера оставался неизмѣннымъ.

Такою ярою проявившеюся силою творчества грековъ въ церковномъ искусствѣ и особенно въ иконописи, приходится объяснять вообще ихъ, превосходящимъ другіе народы, творческимъ темпераментомъ, съ такой необычайной силой проявившимся въ древнѣмъ еще языческомъ ихъ состояніи. Ихъ архитектура, ихъ скульптура до сихъ поръ не превзойдены и служатъ идеаломъ художественнымъ,—такъ, вѣроятно, по нѣкоторымъ даннымъ (на западѣ), было и въ ихъ живописи, хотя памятники ея почти совершенно исчезли. Древнимъ грекамъ-язычникамъ дано было воспроизвести въ ваяніи красоту человѣка, въ идеальной его формѣ, созданной Самимъ Творцомъ, красоту первоадамнаго Адама; они исполнили свою миссію честно и свято предъ Творцомъ и человечествомъ. Нагая красота человѣка, мужа и жены, изваянная ими въ камнѣ прекрасна и цѣломудренна и всегда настраиваетъ возвышенно-эстетически, но не чувственно. Творецъ (всѣхъ) не отниметъ у грековъ ихъ «благуго

часть» и плодъ ихъ творчества, — какъ и исканіе ихъ философаи идеи Истиннаго Бога, — приметъ, какъ «приумноженный талантъ». И милость Божія къ этому великому народу проявилась въ созданіи ими христіанскаго церковнаго искусства. Въ величавыхъ фигурахъ и Лицахъ Божественныхъ, въ фигурахъ и лицахъ Святыхъ и Ангеловъ проглядываетъ ихъ древнее глубокое знаніе строенія человѣческаго тѣла. Одежды на нихъ хотя и строго стилизованы, иногда даже орнаментальны, но всегда отнѣчаются натуральному строенію тѣла человѣка, за исключеніемъ равнѣ голыхъ тѣлъ аскетовъ и женщинъ, у которыхъ аскетическая невозможность иногда наивно подчеркивается, что, конечно, объясняется, какъ противовѣсь прежнему языческому крайнему увлеченію плотію и чувственностью и во набѣжаніе возможнаго соблазна.

Наша русская иконопись, какъ и вообще церковное наше искусство, съ принятіемъ христіанства (въ X в.) отъ православныхъ грековъ воспріяла и всѣ основы церковнаго греческаго искусства. Въ первое время, естественно, всѣ образы въ храмахъ и домахъ были греческіе и исполнялись греческими иконографами. Но уже въ XI—XII вѣкахъ начали работать и русскіе иконописцы, разумеется, подъ руководствомъ грековъ и по ихъ образцамъ. Запрестольный образъ Евхаристіи въ Кіевѣ въ Михайловскомъ Златоверхомъ монастырѣ (XII в., мозаика) явно носитъ признаки уже негреческіе, какъ въ лицахъ, такъ и въ фигурахъ, хотя общая композиція изображенія, несомнѣнно, греческая.

Затѣмъ росписи храмовъ русскими иконописцами начали распространяться, вѣроятно, и по всей тогдашней Руси.

Въ Новгородѣ началась уже своя, такъ сказать, національная школа (Новгородскія писма), имѣвшая огромное значеніе для всего иконописнаго дѣла въ Россіи. Были, конечно, и кіевскіе иконописцы (свѣтой иконописецъ Аллипій), но образцы южной кіевской иконописи неизвѣстны намъ, по крайней мѣрѣ, не опредѣлены ясно иконографами. Въ росписяхъ Софійскаго собора, Кирилловскаго храма въ Кіевѣ работала, очевидно, еще греческіе иконографы. Мозаики Софійскаго собора, несомнѣнно, исполнялись греками и, по всей вѣроятности, тѣми же мастерами, что работали въ храмѣ Монреале въ Палерно.

Изъ Новгорода иконописцы и мастерскія распространились и по другимъ городамъ русскимъ: въ Москвѣ, Псковѣ, Твери, Ярославлѣ и друг. Признаки Новгородскихъ, Московскихъ, Ярославскихъ, сѣверныхъ писемъ уже значительно опредѣлены иконографами; мѣстные же признаки иконописи Пскова, Твери, Нижняго-Новгорода и другихъ городовъ еще недостаточно выяснены археологическою наукою, а потому вдаваться въ подробности опредѣленія отличій и признаковъ мѣстныхъ писемъ и школы нѣтъ основаній.

Но выяснить и, по возможности, опредѣлить особенности нашей національной иконописи, въ отличіе отъ греческой, хотя бы до нѣкоторой степени, весьма желательно и даже необходимо. Отличія эти съ постепеннымъ развитіемъ нашей русской иконописи развиваются и увеличиваются вѣдучительно до конца XVII вѣка.

Сохранивъ фигура и лицъ русскія черты, характеръ глазъ, рѣзко выраженъ позволяются на различіемъ. Въ насъ складъ г особенно рано вѣроятно, свид Рублева: во в и даже у его

Начиная яносить свои и у грековъ, цѣ пурпуровыхъ с въ гаммѣ фрес является сѣлов зеленій и гол оживцоваго, бы интересно и х замѣчательно-к письмахъ. Въ 1 въ позднѣйшихъ

Но яркос ной росписи и оригинальность колоритнаго въ видѣ не замѣ дреннаго русск установленнаго религіонный см жественную дуи и это ему впол строенію и см

Постепенн бенно въ роспи плафонамъ, сво лампѣнъ компо заставлятъ икон

Бромъ тог ествъ», акаовости святыхъ русски.

Сохраняя общій основной строй композиціи изображенія и стилизацію фигуръ и лицъ, русская иконопись начинаетъ придавать лицамъ уже свои русскія черты, свои національные признаки, что особенно проявляется въ характерѣ глазъ. Въ изображеніяхъ грекомъ-иконописцевъ глаза всегда большіе, рѣдко выраженного народнаго греческаго типа. У русскихъ же иконописцевъ появляются глаза уменьшенные и другихъ очертаній, съ болѣе мягкимъ выраженіемъ. Въ Новгородской иконописи, впрочемъ, довольно долго еще сохранялся сазадь греческихъ глазъ. Въ такъ называемыхъ «Московскихъ писмахъ», особенно раннихъ, глаза носятъ особенное кроткое и тихое выраженіе, что, вѣроятно, слѣдуетъ объяснить вліаніемъ великаго нашего иконописца Андрея Рубена: во всѣхъ изображеніяхъ, приписываемыхъ ему, глаза именно таковы, а даже у его вѣроятныхъ учениковъ и послѣдователей.

Начинается также въ русскою иконописномъ искусствѣ иное стремленіе вносить свои краски и цвѣта въ иконописныя изображенія. Вначалѣ, какі и у грековъ, цвѣта еще скромны, въ гаммѣ сине-фіолетовыхъ тоновъ, темно-пурпуровыхъ съ потушенными другими красками и съ обиліемъ бѣлаго цвѣта въ гаммѣ фресковыхъ цвѣтовъ и красокъ. Но потомъ у русскихъ иконописцевъ является склонность къ болѣе сильной, яркой гаммѣ красокъ, къ болѣе оживленной и колоритной. Является сочетаніе цвѣтовъ краснаго, синяго, зелено-оливковаго, багрянаго, охрянаго, коричневаго съ ихъ разбѣлами. Особенно интересно и характерно введеніе яркой красной киновари (XV—XVI вѣка) замѣчательно-красиваго тона, — и наиболѣе красивой въ Новгородскихъ писмахъ. Въ Московскихъ писмахъ киноварь мутнѣе, особенно (XVII вѣка) въ позднѣйшихъ образцахъ.

Но яркость гаммы несколько не мѣшала общей гармоніи орнаментальной росписи въ храмахъ и образахъ; она только придавала ей жизненности, оригинальность и своеобразную красоту этимъ проявленіемъ національнаго колоритнаго вкуса. Дисгармонія яркихъ красокъ въ росписяхъ и образахъ нигдѣ не замѣчается, и это указываетъ на особый свой колоритный пориць древняго русскаго художника. Связанный необходимостью держаться вѣcone установленныхъ формъ и построеній изображеній, въ опасеніи утратить ихъ религіозный смыслъ и значеніе, онъ невольно устремился къ своей художественной душевной потребности въ колоритныхъ сочетаніяхъ цвѣта и краски, и это ему вполне удается, не въ ущербъ одухотворенности, религіозному настроенію и смыслу изображаемаго.

Постепенно развивались также построеніе и композиція образовъ, особенно въ росписяхъ храмовъ, гдѣ распределеніе изображеній по стѣнамъ, плафонамъ, сводамъ и столбамъ должно было прихѣпляться къ нимъ и видоизмѣнять композиціи сообразно плану храма, что и должно было невольно заставить иконописцевъ создавать новые варианты изображеній.

Кромѣ того, появились новые сложные сюжеты и темы въ родѣ: «Достоинство», акцентъ, Символь вѣры и другія сложныя композиціи, а также житія святыхъ русскихъ, нѣкоторыя историческія событія Родины, освѣщенные рели-

гоизимъ подъемомъ. Сложные сюжеты требовали особеннаго творческаго напряженія тогдашнихъ художниковъ, и создавалось ими иногда чрезвычайно интересное и оригинальное по художественному замыслу. Съ особенной любовью иконописцы занимались темой: «О Тебѣ радуется, Благодатная». Между изображениями этого сюжета есть изумительныя по художественной точности, глубинѣ и позитиву. «Страшный Судъ» также чрезвычайно занимаетъ нашихъ древнихъ творцовъ-художниковъ. Многія детали протавъ греческаго оригинала видоизмѣнены: напримѣръ, вмѣсто изображения посрединѣ огненной рѣки, вѣется страшный змій съ написанными на немъ грѣхами, и многое другое.

Въ житіяхъ русскихъ святыхъ появляются уже совершенно русскія подробности, и есть попытки даже изображать свою русскую природу. Трөгательно всегда трактуется житіе Бориса и Гдѣба, любимыхъ Святыхъ нашихъ среднихъ вѣковъ. Въ Ростовѣ и Ярославѣ въ росписи храмовъ и особенно алтарей замѣчательны необычайныя и сложныя композиціи литургическаго и мистическаго содержания съ глубокимъ идейнымъ проникновениемъ въ таинство Евхаристіи, необычайны оны и по своей художественной орнаментальности.

Не находи возможнымъ въ краткомъ, по необходимости, обзорѣ перечислить все высокохудожественное и глубокорелигіозное, созданное русскою иконописью, сначала подъ руководствомъ грековъ, а потомъ уже самостоятельно, вплоть до конца XVII вѣка, мы можемъ только утвердительно установить, что русская иконопись не только обособилась отъ подлинно-византійской, но и получила самостоятельное бытіе и стала національнымъ искусствомъ православнаго русскаго народа, сохранивъ при этомъ и строго оберегая все существенныя и основныя каноны иконописи и ихъ религіозное значеніе, выработанныя греками.

Расцвѣтомъ древней русской иконописи справедливо считается XV и XVI вѣка, и самымъ высокимъ пунктомъ расцвѣта считается Андрей Рублевъ и его преемники. Въ образахъ, приписываемыхъ Рублеву, есть какая-то особая грація и нѣжность въ ликахъ и фигурахъ и особая тонкая гармонія красокъ и тшовка ихъ, и проявляется даже, при строгомъ стилѣ, нѣкоторое стремленіе къ наблюденію живыхъ формъ, отразившееся въ нѣжномъ выраженіи глазъ и въ своеобразномъ изяществѣ рукъ.

Конецъ XVII вѣка, какъ извѣстно, заканчиваетъ творческій періодъ нашей національной иконописи: предчувствуется переворотъ и переломъ всего строя бытія русскаго народа, и государственнаго, и общественаго. Выразителемъ послѣдняго періода русской иконописи всеми признается Симонъ Ушаковъ. При несомнѣнномъ крупномъ личномъ талантѣ, въ немъ проявляется ясно выраженное стремленіе оживить формы иконописныхъ изображеній наблюденіями натуры; многое ему и удалось, но въ общемъ его художественныя попытки уже какъ бы предсказывали полный упадокъ традицій нашей древней національной иконописи.

Съ XVIII вѣка, подъ напоромъ европейскаго просвѣщенія, нарождается наше свѣтское искусство — живопись и скульптура. Вліяніе европейскаго

искусства отразилось на русскомъ искусствѣ. Свѣтское же искусство не разивается. У насъ какъ и въ Европѣ, въ концѣ XIX вѣка мѣняется искусство.

Въ иконописи, какъ и въ живописи, преобладаетъ, по приращенію, реализмъ, превратившись въ истинно-художественное искусство съ своимъ собственнымъ стилемъ.

Хотя нѣкоторыя художественныя иконописныя образцы и этого времени, но они уже не принадлежатъ къ канонамъ древней иконописи.

Если желать, чтобы искусство, наше искусство, не было бы, то мы должны, какъ и прежде, относиться къ нему, какъ къ искусству, у насъ въ настоящее время, и т. д. Истинно своею церковно-художественной церковному управленію, и истинно искусству, и истинно, какъ и прежде, главнымъ причиной, почему искусство, наше искусство, не было бы, то мы должны, какъ и прежде, относиться къ нему, какъ къ искусству, у насъ въ настоящее время, и т. д. Истинно своею церковно-художественной церковному управленію, и истинно искусству, и истинно, какъ и прежде, главнымъ причиной, почему искусство, наше искусство, не было бы, то мы должны, какъ и прежде, относиться къ нему, какъ къ искусству, у насъ въ настоящее время, и т. д.

Благодаря

искусства отражается и на нашей иконописи и, увы, — не ко благу ея. Святское же искусство русское подъ влияніемъ Европы, наоборотъ, растетъ и развивается. Уже въ XVIII и началѣ XIX вѣка явились такіе художники, какъ Левицкій, Боровиковскій, Лампи, Кипренскій и другіе, а въ продолженіе XIX вѣка началось уже подлинное живое русское искусство.

Въ иконописи же европейское вліаніе не только не дало ничего выдающагося, но привело наше религиозное искусство къ полному почти упадку, превратилось въ формальное, безжизненное искусство, академически натуралистическое съ святыми—натурщиками и манекенами.

Хотя нѣкоторые—Лосенко, Боровиковскій и другіе—пытались создавать художественные образы на итальянскій манеръ, но, конечно, это была не иконопись въ настоящемъ смыслѣ. Кстати, впрочемъ, сказать, что все-таки образцы и этого искусства, мѣстами искренняго, слѣдуетъ беречь, какъ памятники времени, а также и изъ опасенія замѣнить ихъ тѣмъ-либо худшимъ.

Если желательно сохранить памятники и этого наивнѣшаго и чуждаго намъ искусства, то что же сказать о памятникахъ нашего древняго народнаго искусства? Всякій просвѣщенный народъ оберегаетъ свое достоинствѣ, а тѣмъ болѣе онъ долженъ беречь достоинствѣ духовное—религиозное, созданное и оставленное ему предками. Въ данное, переживаемое нами время эта священная обязанность падаетъ на нашу Православную Русскую Церковь по отношенію ко всѣмъ памятникамъ церковнаго художественнаго творчества: къ иконописи, утвари, одѣянію древнему, архитектурѣ, къ древней письменности и т. д. Церковь обязана принять всѣ мѣры къ сохраненію и сохраненію своего церковнаго духовнаго достоинствѣ, какъ церковной святыни, какъ художественной и національной святыни. До сихъ поръ мы слышали упреки церковному управленію въ небреженіи о сохраненіи памятниковъ церковнаго искусства, письменности, и проч.—и болѣею частью спрасседанными. Конечно, главныя причины этого небреженія—отсутствіе необходимыхъ свѣдѣній, записей и вѣдѣній. Но всѣ подобныя упреки можно вѣдь отнести и къ свѣтскому государственному управленію, также плохо оберегавшему, вообще, памятники художественныя. Однако, и само просвѣщенное общество, такъ ретиво обличавшее и обличающее наше духовенство, только въ сравнительно очень недавнее время обратило серьезное вниманіе на эту область художественной старины; пока и у него самого, повидимому, не все обстоитъ благополучно. Въ лицѣ своихъ просвѣщенныхъ любителей, цѣнителей, собирателей художественной старины и коллекционеровъ и даже самихъ ученыхъ, просвѣщенное общество наше далеко не безгрѣшно въ разрушеніи художественныхъ памятниковъ, въ расхищеніи церковной художественной древности, письменности, иконъ, одеждъ, утвари и проч... На душѣ архитекторовъ также лежатъ, не въ обиду будь сказано, много грѣховъ по этой части: и разрушеніе храмовъ древнихъ, и замѣна ихъ новыми, конечно, по ихъ мнѣнію, лучшими, и неосмотрительныя варварскія реставраціи, и т. д., и т. д.!

Благодаря сему указанному небрежному отношенію русскаго образова-

наго общества всѣхъ слоевъ къ художественной старинѣ, а также свойственной намъ неосвѣдомленности и обычной халатности, весьма и весьма многое изъ памятниковъ ея и предметовъ уже утрачено, разрушено, расхищено и распродано; но, всеже, много охранялось и сохранилось. И, между прочимъ, слѣдуетъ напоминать, что особенно заботливо оберегало и художественную древнюю иконопись, и старину наше старовѣрство, которому во имя справедливости мы должны выразить за это глубокую благодарность, — и молимъ Бога, чтобы скорѣе насталъ тотъ день, когда они братски съ нами воссоединятся.

Вотъ это-то сохранившееся наследіе великихъ предковъ Церкви и должна принять на себя обязанность сохранять и беречь. Но при этомъ необходимо установить, что право Церкви на ея художественное достояніе неотъемлемо и непререкаемо: оно вѣками ею создано и ея нуждами вымывалось къ бытію. Государство же по своему прямому назначенію обязано съ своей стороны всѣми силами и средствами помогать Церкви оберегать ея художественныя сокровища, какъ народное имущество, но только какъ сотрудникъ, не какъ соперникъ, и ни въ какомъ случаѣ не посягая на ея законныя и пріимыя права. Въ страшные и печальные дни, переживаемые нами, мы убѣждаемся и видимъ, что государство совсѣмъ и не въ состояніи оберегать и спасать не только художественныя и всѣякія сокровища, но и вообще имущество и жизнь своего народа... И посягаютъ, разгромяютъ пушками и разрушаютъ дорогое нашей душѣ достояніе не враги внѣшніе, не вѣнды, не пруссаки, не австрійцы, не турки, а наши природныя русскіе солдаты, защитники родины. Не дай Богъ никакому народу переживать такой ужасъ и поворъ!

Впрочемъ, Богъ не безъ милости и въ наши печальные дни; возоблагодаримъ Его за милость, оказанную православному русскому народу и Церкви, за восстановление Патриаршества и за возглавленіе ея уже избраннымъ и поставленнымъ Святѣйшимъ Патриархомъ. Будемъ надѣяться, что восстановленное древнее управленіе Церкви нашей дастъ возможность и силы къ обереженію и сохраненію ея святыни. Учреждаемая Палата при Святѣйшемъ Патриархѣ, будемъ надѣяться, приметъ цѣлесообразныя мѣры къ сбереженію своихъ и национальныхъ сокровищъ и имущества, накопленнаго вѣками, и исполнитъ чаянія и желанія людей, понимающихъ и искренно любящихъ родное искусство.

Опредѣляя и усвая себѣ все цѣнное, созданное византійской и нашей иконописью, въ религіозномъ церковномъ смыслѣ, мы не должны забывать для нашего назиданія и поученія и того, что сдѣлало западное искусство для своей Церкви католической (отдѣлившейся отъ насъ).

Во всѣ Средніе вѣка, въ эпоху прерафаэлитовъ и такъ называемаго ранняго Возрожденія, чувствовалась еще и отражалась связь европейскаго творчества съ традиціями византійскими. Въ религіозныхъ произведеніяхъ художниковъ тѣхъ время сохраняется еще церковное настроеніе, хотя въ

форматъ реальныхъ Чинчабуа, или Жа (донецъ XV и на (монахъ художникъ) нымъ и религіозн строенію и нахра и даже въ самомъ ника и провозвѣс церковное настро

Художники по тому же пути, пошли уже эпохъ Леонардо да-Винч греческаго личес отъ византійског жденія, не менѣе искусство древнег превзошедшее пос принаго его назв его и содержаніе значительныхъ пр то, чѣмъ особенно

Но среди ихъ какъ бы ушедши иногда произведед которыхъ не мога Православная. Я съ Предвѣчнымъ Л лицомъ—Непорочи Божественнаго Ми и Творца и Мессіи младенческихъ чер денца-Христа яв в чается, даже въ и Рафаэля (дѣл и юрѣ Свѣтиснског выражена. Такой православнаго.

Насколько не развить Христа въ : денца-Христа въ ук урѣаго возраста, я для чловѣческаго

формахъ реальныхъ, болѣе или менѣе и житейскихъ, какъ, напримѣръ, у Чимбузо, или Жанъ-Беллини, Филиппино, Беллицо Гоццоли, Луки Синьорелли (конецъ XV и начало XVI в.) и въ особенноти у Фра Беато Анджелико (монахъ художникъ первой половины XV столѣтія) съ необычайно возвышеннымъ и религиознымъ настроеніемъ, очень близкимъ по искренности къ настроенію и направленію византийскихъ и нашихъ иконописцевъ, и другихъ; и даже въ самомъ Джотто (начало XIV ст.), признаваемомъ за основоположника и провозвѣстника Возрожденія, съ большой силой и ярко проявляется церковное настроеніе.

Художники ранняго Возрожденія, хотя отчасти и безсознательно, шли по тому же пути, по которому художники позднѣйшаго Возрожденія (XVI в.) пошли уже вполне сознательно и увѣренно: Микель Анджелио, Рафаэль, Леонардо да-Винчи и ихъ современники. На началахъ и основахъ древнегреческаго языческаго искусства, — а сказать бы, эллинскаго, въ отлчіе отъ византийскаго, — создано искусство европейское, искусство Возрожденія, не менѣе великое и значительное для всего человѣчества, какъ и искусство древнегреческое, и даже въ выраженіи духа и душевныхъ явленій превосшедшее послѣднее. Но искусство это было мірское — свѣтское, какъ принято его называть, а не церковное и религиозное, хотя почти всѣ темы его и содержаніе были религиозныя и библейскія. Въ настроеніи самыхъ значительныхъ произведеній великихъ художниковъ того времени исчезаетъ то, чѣмъ особенно сильно византийское искусство.

Но среди произведеній гениальныхъ художниковъ этой великой эпохи, какъ бы ушедшихъ отъ христіанскихъ и церковныхъ задачъ, появляются иногда произведенія необычайной духовной силы и религиознаго подъема, которыхъ не могла бы отвергнуть безъ колебаній Церковь даже и наша Православная. Я укажу прежде всего на Сикстинскую Мадонну Рафаэля, съ Предвѣчнымъ Младенцемъ. Сама Мадонна съ прекраснымъ дѣвственнымъ лицомъ — Непорочная Дѣва Марія, хотя и земного вида и формъ, но Мать Божественнаго Младенца, носящаго въ Себѣ образъ — въ глазахъ и лицѣ — и Творца и Мессіи, Спасителя міра, предчувствуемаго (въ Его прекрасныхъ младенческихъ чертахъ. Болѣе сильно и художественно выраженнаго Младенца-Христа ни въ какомъ искусствѣ и ни у одного художника не встрѣчается, даже въ византийскомъ... Въ нашемъ Эрмитажѣ есть небольшой образъ Рафаэля (дѣлъ ли онъ?), такъ называемый «Конестабиле», гдѣ Мадонна крѣпе Сикстинской, и чистота и непорочность Дѣвы Маріи еще сильнѣе выражена. Такой образъ можно признать молитвеннымъ и для чувства православнаго.

Насколько не удалось европейскому церковному искусству найти и выразить Христа въ зрѣломъ возрастѣ, настолько имъ удалось воплотить Младенца-Христа въ указанномъ образѣ Рафаэля — Сикстинской Мадоннѣ. Христосъ зрѣлаго возраста, явленный Спаситель міра и Вседержитель, во всю возможную для человѣческаго представленія силу явился въ византийской Православной

Церкви въ изображеніи скромныхъ греческихъ иконографовъ, безвѣстныхъ и скрытыхъ именъ.

Другіе гени-художники Запада также носили въ себѣ и воплотили нѣкоторыя черты церковности. «Моисей» Микель Анджели, хотя и изваянный изъ мрамора, до такой степени воплощаетъ въ своей мощной и величественной фигурѣ силу и духъ библейскаго пророка Моисея, что другимъ его трудно и представить. Богъ Творецъ на плафонѣ Сикстинской капеллы, прикасающийся перстомъ къ Адаму, сильно и религіозно выражаетъ Свою Божественную, Творческую силу. «Страшный Судъ» Микель Анджели, также въ Сикстинской капеллѣ, есть действительно потрясающій и страшный судъ Божій надъ грѣховнымъ человѣчествомъ...

То же можно сказать и о третьемъ гениальномъ художникѣ Возрожденія—Леонардо да-Винчи; въ его Мадоннахъ много религіозной поэзіи, а «Тайная Вечера» въ Миланѣ настолько монументально и религіозно продумана, что рѣшительно не противорѣчитъ и нашимъ церковнымъ представленіямъ.

Неполнымъ но необходимости краткій обзоръ свѣтлоснаго искусства гречко-византійскимъ, западнымъ и нашимъ русскимъ за прошедшіе вѣка предугадываетъ намъ, куда должны направить свой путь художникъ (особенно религіозный), чтобы возрастить Богомъ данный талантъ и дать плодъ «добрый», а не зарывать его въ землю, какъ зуравий и лѣтний рабъ, и не растрчивать его и развѣивать по вѣтру современныхъ теченій, умерщвляющихъ самый смыслъ, жизнь и бытіе искусства. А для этого будемъ учиться и учиться у прошлаго и работать, неустанно работать, но уже самостоятельно, на своей родной русской почвѣ, а художникъ-иконописецъ—на неуклонно православной. Будемъ стремиться приумножить наслѣдіе, оставленное намъ нашими предками, скромными иконописцами, будемъ стремиться осуществить наши вѣрованія и чаянія въ живыхъ совершеннѣйшихъ художественныхъ образахъ и формахъ. Будемъ удовлетворяться и учиться, но не повторять безжизненно и равнодушно того, что уже давно сдѣлано нашими предшественниками.

Художникъ нашего времени и будущаго съ творческимъ талантомъ, принимающій на себя столь ответственную задачу, какъ расписаніе храма или исполненіе образа, обязанъ, въ мѣру своего таланта и свободнаго вдохновенія, искать основы своего творчества въ древней византійской и нашей иконописи.

Художники-иконописцы древнихъ временъ, жившіе въ вѣкъ великаго религіознаго подъема и напряженія, смогли создать образы, въ которыхъ полно и многосторонне отражается религіозное молитвенное настроеніе какъ окружающихъ ихъ людей, такъ и ихъ самихъ. Въ своихъ вдохновенныхъ молитвенныхъ созданіяхъ они сумѣли осуществить и воплнить на стѣнахъ храмовъ и образахъ догматическую и учительную сторону Православной Христовой вѣры съ непоколебимымъ своеобразнымъ совершенствомъ. А потому современный художникъ религіозный, или несовершенно равнодушный къ вѣрѣ, у нихъ и ищетъ источника своего вдохновенія. Уклоняющійся же отъ уста-

новившихся
отъ религіи
достойную въ

Нашъ в
по указанномъ
хотя и не об
изъ глубины,
окружающихъ
и дерзкимъ.
нашего, прои
Его Христосъ
40-дневнымъ
величественна,
въ византійск
или еще болы
Когда И
онъ съ того и
Воскресенія и
хотя и по-свое
таланта и сир

II. ИКО

Вопросъ о
огромное значе
считать, вѣрон
потребности въ
частью удовлет
копирующихъ ф
При болѣ круп
расписываются с
вводятся роспис
успѣха. Но глав
мѣстными иконо
въ нихъ особен
ихъ, по возможно
писцы расписыв
принять всѣ мѣр
намъ, съ которыхъ
руководство въ
древлехраняща
родъ иль предме:

повишихся вѣками основъ и каноновъ иконописи невольно уклонится и отъ религіи и дастъ, можетъ быть, прекрасную и даже стильную картину, достойную всякой галлерей, но не образъ для молитвы и храма.

Нашъ великій Ивановъ, воспитавшійся въ строго-классической школѣ, по указанному пути и пошелъ. Въ его картинѣ «Явленіе Христа народу», хотя и не образъ, Иоаннъ Креститель и Христосъ, грядущій Мессія, идутъ изъ глубины религіозныхъ византийскихъ представленій. Изъ лики, какъ и лики окружающихъ Іоанна, очевидно, будущихъ Апостоловъ, — вполне религіозны и церковны. За всѣ XIX вѣкъ, вѣкъ подъема европейскаго искусства и нашего, произведенія, равнаго этой картинѣ, въ Европѣ и у насъ не было. Его Христосъ есть истинный Мессія. Съ Ликомъ нѣсколько суровымъ, передъ 40-дневнымъ постомъ въ пустынѣ, Онъ «градеть»; фигура Его скромна и величественна... Онъ именно «Агнецъ Божій, взявшій грѣхи міра». Только въ византийскомъ искусствѣ можно встрѣтить Ликъ Христа подобной силой или еще большей.

Когда Иванову предложено было работать въ храмѣ Христа Спасителя, онъ съ того и началъ, что въ основу образа Воскресенія положилъ схему Воскресенія нашихъ древнихъ русскихъ иконъ, разработавшую имъ грандіозно, хотя и по-своему, но вполне церковно. Религіозному художнику, и великаго таланта и скромнаго, Ивановымъ путь указанъ, и другого пути нѣтъ.

II. Иконопись въ городскихъ и сельскихъ храмахъ.

Вопросъ объ иконописи въ сельскихъ храмахъ имѣетъ у насъ особое и огромное значеніе въ виду того, что сельскіе и приходскіе храмы приходится считать, вѣроятно, сотнями тысячъ, а потому соответственно возрастаетъ и потребность въ росписи и иконописаніи. Потребность эта; конечно, большею частью удовлетворяется силами мѣстныхъ живописцевъ и иконописцевъ, копирующихъ фотографіи и гравюры съ иностранныхъ и нашихъ мастеровъ. При болѣе крупныхъ средствахъ, приходскіе храмы, иногда и въ селахъ, расписываются столичными художниками и мастерскими. Нѣкоторыми изъ нихъ вводится роспись храмовъ и по образцамъ древней иконописи и не безъ успѣха. Но главнымъ образомъ и по преимуществу роспись эта производится мѣстными иконописцами, поэтому церковному управленію слѣдуетъ обратить на нихъ особенное вниманіе, т. е. воспользоваться ихъ силами, направивъ ихъ, по возможности, по желаемому и правильному пути. Такъ какъ иконописцы расписываютъ храмы копіями съ различныхъ образцовъ, то и слѣдуетъ править всѣ мѣры и старанія дать имъ надлежащіе образцы и указать оригиналы, съ которыхъ они могли бы копировать, и, вообще, дать имъ какое-либо руководство въ видѣ книги или настанія. Могли бы помогать этому музеи и древлехраняща епархіальныя, устрояемая въ каждомъ епархіальномъ городѣ въ предметовъ художественной старины, вышедшихъ изъ богослужб-

наго употребленія и собранныхъ со всей епархіи. А ужъ въ семинаріяхъ ознакомленіе будущихъ пастырей съ художественной стариной обязательно.

Учреждаемая Патріаршая Палата церковнаго искусства и древностей и могла бы взять на себя эту заботу о мѣстныхъ художникахъ и иконописцахъ, между которыми періодко встрѣчаются талантливыя натуры, стѣсняемая необходимостью копировать и переписывать чужіе оригиналы, да еще подъ давленіемъ требованій прихожанъ, старостъ и настоятелей, иногда вопреки собственному художественному пониманію, опыту и желанію. Слѣдуетъ помнить, что всѣ такъ называемыя «писма», т.-е. школы Новгородскія, Московскія и т. д., создавались въ древности мѣстными иконописцами. Въ Европѣ во всѣ Средніе вѣка и въ вѣкъ Возрожденія художественныя школы и художники возникали и опредѣлялись по городамъ—Флоренція, Перуджіа, Сиена и т. д., или по мастерскимъ прославленнаго художника. Если бы и у насъ, даже въ настоящее время, являлись мѣстные художники и школы,—школы, конечно, не въ смыслѣ только учебныхъ заведеній, учрежденныхъ какъ-либо вѣдомствомъ, въ Москвѣ, въ Киевѣ, въ Нижнемъ-Новгородѣ, въ Сибири и т. д.,—худя въ этомъ не было бы, и мнѣ представляется, что искусство русское было бы живеннѣе, интереснѣе и оригинальнѣе.

Образцами и оригиналами для иконописцевъ, расписывающихъ храмы, прежде всего будутъ служить образы, созданныя художниками крупнаго таланта, которые болѣе всего привлекаютъ копирующаго. Кромѣ творческихъ оригинальныхъ, художественныхъ иконописныхъ изображеній могутъ быть и подражательныя, когда въ основу образа подлагается опредѣленное древнее изображеніе, которое видоизмѣняется художникомъ, соответственно его представленію, въ болѣе жизненныхъ формахъ, безъ нарушенія, впрочемъ, церковнаго стиля и религіознаго настроенія.

Затѣмъ могутъ быть и совершенно новыя композиціи въ строго древнемъ стилѣ, съ сохраненіемъ формъ и рисунка, а также и прямое копированіе древнихъ образовъ—на стѣнахъ или на отдѣльныхъ образахъ. Но въ томъ и другомъ случаѣ желательно, чтобы, по возможности, избѣгались или исправлялись нѣкоторыя явныя несообразности и наивности, допущенныя у древнихъ иконописцевъ, отчасти по ихъ невѣдѣнію, частью и намѣренно, какъ-то: зевачкообразныя зрачки глазъ, или лицо, изображенное въ одну сторону, а носъ—въ другую (есть такое изображеніе Спасителя), слишкомъ удивленные или короткія фигуры, палкообразныя топція формы аскетовъ и т. д., а также и нѣкоторыя дѣтскія наивности и абсурды древней иконописной перспективы, иногда весьма мѣшающія художественному впечатлѣнію образа. Впрочемъ, иконописецъ-художникъ своимъ чутьемъ угадаетъ, что устранить и что слѣдуетъ сохранить въ изображеніи, разумѣется, когда не требуется буквальная копія образа, какъ, напримѣръ, чудотворнаго или всѣмъ вѣстнаго. Кстати, и нелишнее здѣсь указать на странное отношеніе нѣкоторыхъ даже серьезныхъ и талантливыхъ художниковъ къ древнему иконописному стилю. Они,

повидимому стѣхъ рисуемѣрь, испри мѣсто, а не къ изображ крайне уди болѣе норми что иконопи неиними ф изображаем (XV вѣка), наго роста, образовъ XV фигуры: кот признаютъ, эт и превращат необходимос

Въ дре ния фигуры, въ сложныи шаконція стр настроенія. I а кажущіися односторонни

Иногда, имитация дре ществу, копе

Въ стр иконописца п нашнми врем художниконь нованій и по, имено дѣтск и формъ дре и по бездарн эти и несооб футурастм во своики Матис жевіемъ, и де встрѣчалнсь п кощувственнос въ нашъ храм

повидимому, убѣждены, что именно въ этихъ-то наивностяхъ и несообразностяхъ рисунка и формъ и заключается церковный стиль: если, напримеръ, исправить чечелиобразные зрачки, или носъ поставить на должное мѣсто, а перспективу построенья и аданій хоть сколько-нибудь припорозить къ изображаемымъ людямъ, то строгость церковнаго стиля исчезнетъ; если крайне удлиненыя фигуры лицевыхъ изображеній XV вѣка привести къ болѣе нормальному росту, то религіозное настроеніе умалится. Возможно, что иконописцы XV вѣка, и даже таинтливѣйшіе изъ нихъ, слишкомъ удлинеными фигурами хотѣли выразить безплотность и большую духовность изображаемыхъ святыхъ. Но, вѣдь, можно указать на образа, болѣе ранніе (XV вѣка), и византийскіе и русскіе, и на позднѣйшіе съ фигурами нормальнаго роста, которые и по строгости стала и религіозному настроенію не ниже образовъ XV вѣка. А въ XIV вѣкѣ встрѣчаются, наоборотъ, слишкомъ короткія фигуры: которыхъ же слѣдуетъ держаться для стала размѣровъ? Ясно: нужно признать, что удлинеными фигурами характеризуютъ только иконописцы XV вѣка, и превращать эту особенность даннаго времени въ иконописный канонъ нѣтъ необходимости и нѣтъ основанія.

Въ древнихъ образахъ всѣхъ вѣковъ и эпохъ встрѣчаются многія стройныя фигуры, и прекрасныя живыя лица, и живыя драматическія положенія въ сложныхъ библейскихъ и евангельскихъ изображеніяхъ, нисколько не мѣшающія строгости стала и не умаляющія молитвеннаго и возвышеннаго настроенія. Истинная и художественная красота другъ другу не противорѣчатъ, и кажутся противорѣчія возникаютъ только въ нашихъ ограниченнѣхъ и одностороннихъ представленіяхъ и понятіяхъ.

Иногда, по соображеніяхъ архитектурно-декоративнымъ, требуется прямая имитация древнихъ изображеній со всѣми ихъ особенностями; тогда по существу, конечно, въ этомъ случаѣ возражать что-либо не приходится.

Въ стремленіяхъ нашихъ возстановить начала подлинной церковной иконописи появилось одно смущающее обстоятельство, созданное именно нашими временемъ. Древняя иконопись привлекла къ себѣ вниманіе и нашихъ художниковъ-модернистовъ, такъ называемыхъ декадентовъ всѣхъ наименованій и подраздѣленій. Ихъ, конечно, и главнымъ образомъ привлекаютъ именно дѣтская примитивность, иногда и несообразность и искаженія рисунка и формъ древнихъ иконописцевъ, наивныхъ иногда по невѣдѣнію, а иногда и по бездарности, — были бездарности, вѣдь, конечно, и въ старину. Наивности эти и несообразности, простительныя древнему художнику нашему, новаторы-футуристы возводятъ въ идеаль (находя, вѣроятно, какое-то сходство съ своимъ Матисами и Пикассо), ихъ-то и копируютъ, съ еще большимъ искаженіемъ, и доводятъ до полнаго неопредѣляемаго безобразія. На ихъ выставкахъ встрѣчались попытки ихъ сочинять образа, и получалось нѣчто совершенно кошачье и несурское... Не дай Богъ, если эти господа проникнутъ въ нашъ храмъ во имя «свободнаго» творчества!

III. По поводу фабричной имитации образовъ.

За послѣдніе десятилѣтія появилась образа, печатанные на жесті краскамъ, фабричнаго производства иностранныхъ фирмъ Бонакьеръ и Жако, а можетъ быть, и другихъ. Нужно отдать справедливость, что эти копія съ образовъ древнихъ и новыхъ и въ оладкахъ производились весьма удачно, рекламировались и распространялись весьма усердно и обширно, отчасти, вѣроятно, изъ-за дешевизны и нѣкоторой прочности. Духовенство и высшее церковное управленіе не только не принимали никакихъ мѣръ, но, повидимому, даже поощряли. Въ лавкахъ при монастыряхъ и въ епархіальныхъ образа эти продавались всюду. Такое поощреніе фабричнаго производства образовъ оправдывалось якобы недостаткомъ въ продажѣ рукописныхъ иконъ, — «иконнымъ голодомъ», — что, очевидно, было несправедливо, такъ какъ въ то же время искусственно приходилось поддерживать иконописныя мастерскія и мастеровъ Палеа, Мстеры и др. за недостаткомъ работъ. Конечно, въ крайнихъ случаяхъ, за совершеннымъ отсутствіемъ и невозможностью достать рукописные образа гдѣ-либо на крайнемъ Сѣверѣ, или въ тайгѣ, или, напримѣръ, на фронтѣ, позволительно и возможно допустить для молитвы и печатный образъ; но во всѣхъ другихъ случаяхъ, когда для молитвы нетрудно достать и рукописные образа, печатныхъ и фабричныхъ слѣдуетъ избѣгать. Рукописный образъ исполняется человѣкомъ съ непремѣннымъ участіемъ его души, и хоть въ малой степени и при самомъ слабомъ умѣнн и несовершенствѣ исполненія, всеже будетъ чувствоваться живое душевное отношеніе исполнителя къ изображаемому, и хоть кака-нибудь искра молитвеннаго настроенія въ человѣческомъ образѣ отразится. Фабричный же машинный образъ, какъ бы точно и совершенно ни передавалъ копируемый оригиналъ, есть продуктъ всеже мертвой машины и мертвая имитация, а бы сказала, что до нѣкоторой степени даже фальсификація: какъ бы, напримѣръ, ни была хорошо и точно скопированъ древній подлинный образъ, для истиннаго цѣнителя и поклонника древнаго искусства, онъ всеже поддѣлка. Я полагаю: какъ бы хорошо грамофонъ ни передавалъ исполненіе даже лучшими хорами — Чудовскимъ, Студольнымъ — церковныхъ пѣснопѣній, всеже никто изъ духовенства и православныхъ мирянъ не допуститъ въ церкви замѣни грамофономъ пѣніе даже плохого дѣлца. Въ свое время я въ комитетѣ попечительства о русской иконописи высказалъ по этому поводу свое мнѣніе и предлагалъ, между прочимъ, что было бы самое цѣлесообразное, если бы Святѣйшій Синодъ издалъ постановленіе, что для молитвы въ храмахъ и на дому освящаются только рукописные образа. Этого было бы достаточно для противодѣйствія распространенію фабричныхъ образовъ. А если хорошо оборудовать иконописныя мастерскія при монастыряхъ и поддерживать заказами частныя мастерскія и мастеровъ, то ни о какомъ «иконномъ голодѣ» и думать не слѣдуетъ, — скорѣе можно ожидать перепроизводства.

Въ связи освѣщенія неуживахъ электра избѣжаніе, яко въ видахъ удо электривства женія могутъ связи съ сими молитвеннымъ привилкутъ — восковмхъ свѣ настроенному электривствомъ театра, вокала, учрежденія! Ни Святмхъ, роднѣ много, портитъ для уменьшенія чистаго воска д Церковь не су контитъ! А такъ ланнаго (оливкѣ Відомство озаби суррогаты, то, в валось бы этой

Кромѣ того титъся о правнѣ А къ электривес свѣта, какъ, нап при лучннѣ.

Въ заключеніи ковати и даже случаѣ поступитъ его какими-либо и не сомнѣваюсь, все-таки пожелаю и оставать въ не свѣтавшія около

IV. Электричество въ храмахъ.

Въ связи съ иконописью невольно приходится коснуться вопроса и объ освѣщеніи церковномъ. За послѣднее время очень усердно вводится въ церквяхъ электрическое освѣщеніе, вмѣсто освѣщенія восковыми свѣчами, но возбужденіе, якобы, копоти отъ восковыхъ свѣчей, вредящей иконописи, а также въ видахъ удобства электрическаго освѣщенія. По существу, конечно, противъ электричества не имѣется возраженій—никакого грѣха въ немъ нѣтъ. Возраженія могутъ возникнуть только на почвѣ церковнаго обычая и преданія, въ связи съ символическимъ значеніемъ свѣчи и лампы (масла), а также съ молитвеннымъ настроеніемъ молящихся. Конечно, человѣкъ можетъ ко всему привыкнуть — можетъ привыкнуть и къ электричеству въ церкви, взаменъ восковыхъ свѣчей и масла; но человѣку искренно религіозному и молитвенно настроенному едва ли будетъ по душѣ молиться въ храмъ, освѣщенномъ электричествомъ,—свѣтомъ, перенесеннымъ въ храмъ Божій съ улицы, изъ театра, вокзала, кинематографа, ресторана и тому подобнаго развлекательнаго учрежденія! Нѣтъ, восковая свѣча и деревянное масло, освѣщающія лики Святыхъ, родитѣ душѣ его. Но, говорить: копоти-то отъ свѣчей и масла очень много, портитъ иконопись. Да, пожалуй. Но, приняты ли были всѣ мѣры для уменьшенія и устраненія этой копоти? По опыту можно знать, что свѣча чистаго воска даетъ очень немного копоти; а вотъ черезъ нее, отъ котораго Церковь не сумѣла уберечь свои восковыя свѣчи, действительно, страшно коптитъ! А также и гарное масло (смѣсь съ нефтью) вмѣсто чистаго деревяннаго (оливковаго) также невозможно коптитъ. Вотъ если бы Духовное Вѣдомство озабочилось въ свое время устранить эти вредныя освѣтительныя суррогаты, то, вѣроятно, и введеніе въ церквяхъ электричества не оправдывалось бы этой копотью.

Кромѣ того, относительно, вообще, пыли и копоти, слѣдовало бы озаботиться о правильной и болѣе усовершенствованной вентиляціи въ храмахъ. А къ электричеству, конечно, можно прибѣгать по нуждѣ, гдѣ нѣтъ другого свѣта, какъ, напр., на кораблѣ: служилъ же, вѣдь, по нуждѣ преп. Сергій и при лучинѣ.

Въ заключеніе невольно приходится указать на еще болѣе источникъ копоти и даже дыма, а именно: на каженіе ладаномъ. Какъ же въ этомъ случаѣ поступить? Вѣдь не устранить же совсѣмъ каженіе? Не замѣнять же его какими-либо соответствующими ароматами и духами?.. Надѣюсь, впрочемъ, и не сомнѣваюсь, что церковные ревнители современной культуры и прогресса все-таки пожелаютъ, чтобы храмъ Божій остался храмомъ и домомъ молитвы, и оставить въ немъ и дымъ кадильный, и свѣтъ лампы, и восковыя свѣчи, свѣтавшія около двухъ тысячъ лѣтъ христіанству во всю его многострадаль-

ную исторію, замѣнены еще въ катакомбахъ на гробницахъ мучениковъ. И будутъ они свѣтить намъ тихимъ, но живымъ свѣтомъ, символомъ свѣта «не отъ міра сего», вмѣсто блестящаго, удобнѣйшаго, но мертваго свѣта сего міра—электричества!



Священн

1. Засѣданіе
предсѣдательствомъ
новъ.

На повѣсткѣ
ковномъ Управленіи

2. Секретъ
слѣдующая телегр.
сегодня моленіе
ному Собору блажен
съ которымъ связанъ
Предсѣдатель при

3. ПОСТАНОВЛЕНІЕ

4. Предсѣдатель
клада, недокончен
ораторовъ не оспори
покажетъ, что надле
оно можетъ быть
больше вниманія
окончить разсмотр
шихся говорить, и
ложеніями поправо

5. Б. А. Бл
нуться всего закон
связи разсматривае



Священный Соборъ Православной Россійской Церкви.

Дѣяніе пятьдесятъ третье.

27-го ноября 1917 года.

1. Засѣданіе открыто въ Соборной Палатѣ въ 10 ч. 5 м. утра подъ председательствомъ Арсенія, Архіепископа Новгородскаго, въ составѣ 338 Членовъ.

На повѣсткѣ засѣданія: 1) Текущія дѣла. 2) Докладъ о Высшемъ Церковномъ Управленіи (продолженіе). Докладчикъ проф. Н. И. Соколовъ.

2. Секретаря. Поступила на имя Высокопреосвященнаго Арсенія слѣдующая телеграмма: «Приходская община Череповецкаго собора, вознеса сегодня моленіе за святѣйшаго Патріарха, выражаетъ черезъ насъ Священному Собору благоговѣйную признательность за восстановление патріаршества, съ которымъ связывается нами осуществленіе свѣтлыхъ церковныхъ упованій. Предсѣдатель приходскаго совѣта протоіерей Фарфоровскій».

3. **ПОСТАНОВЛЕНО:** принять къ свѣдѣнію.

4. Предсѣдательствующій. Будемъ продолжать рассмотрѣніе доклада, недоконченнаго въ прошлое засѣданіе. Я просилъ бы записавшихся ораторовъ не останавливаться долго по существу дѣла: дальнѣйшій опытъ покажетъ, что надо будетъ въ нашемъ узаконеніи измѣнить или испрavitить; оно можетъ быть рассматриваемо какъ приблизное; слѣдуетъ остановить больше вниманія на редакціонной его сторонѣ. Хотѣлось бы въ это засѣданіе окончить рассмотрѣніе законопроекта. Къ сожалѣнію, очень много записавшихся говорить, и я бы просилъ ихъ входить прямо съ конкретными предложеніями поправокъ.

5. Б. А. Бялинцкій-Бируля. Я бы просилъ разрѣшенія коснуться всего законопроекта, такъ какъ мои поправки вытекаютъ изъ общей идеи рассматриваемой статьи со всѣмъ построеніемъ законопроекта.

6. Предсѣдательствующій. Опять рекомендую вносить конкретныя предложенія: объ объемѣ содержаній въ свое время надо было говорить, а теперь мы перешли къ постановленному чтенію.

7. В. А. Балминцкій-Вируля. Но иначе никакъ нельзя распределить правъ и соотношеній учреждений, если не затронуть всего содержанія законопроекта. По конструкціи нашего законопроекта Собору усвоаются функція хозяйна; онъ суверенное учрежденіе; въ его права входят законодательствованіе, финансовое дѣло, контроль и проч. Въ соотноствіи съ отношеніемъ ко всѣмъ сторонамъ правъ Собора надо, въ виду 3-хъ годичнаго періода созыва Собора, распределить и права, и функціи всѣхъ ответственныхъ передъ нимъ и связанныхъ съ Соборомъ учреждений.

Законодательная сторона дѣла въ теченіе трехлѣтняго промежутка между Соборами вызываетъ необходимость предоставленія права законодательствовать Синоду и Совѣту, о чемъ должно быть указано въ законѣ, а выходить, что Синодъ по его конструированію не можетъ законодательствовать, а Совѣтъ можетъ: напримѣръ, онъ устанавливаетъ штаты учреждений, дѣлаетъ узаконенія въ свѣтскихъ заводахъ, въ страховомъ дѣлѣ, составляетъ смѣты доходовъ и расходовъ. Должно учитывать конечный моментъ дѣла: Соборъ послѣ рассматриваетъ данное узаконеніе съ точки зрѣнія его цѣлесообразности и въ отношеніи къ политической конструкціи, но онъ по необходимости становится, конечно, уже предъ фактомъ. Въ виду этого необходимо указать въ законопроектѣ условія наданія закона ответвленными предъ Соборомъ учреждениями, потому что хотя мѣры приняты учреждениями и своевременно, но ответственны за нихъ Соборъ. Я бы предложилъ дополнить рассматриваемую статью въ духѣ 87 думской статьи о предоставленіи права законодательствовать въ промежутокъ между Соборами въ необходимыхъ случаяхъ Соединенному Присутствію Синода и Церковнаго Совѣта.

Что касается функціи учреждений по управленію, то она проявляется въ выборѣ и назначеніи должностныхъ начальствующихъ лицъ; это, конечно, принадлежитъ прежде всего Собору, но для цѣлесообразности управленія слѣдовало бы сосредоточить это дѣло въ теченіе трехлѣтняго періода въ одномъ лицѣ — патриархѣ, ибо гдѣ же и на комъ будетъ ответственность за неудачный выборъ, когда въ коллегіи безразлично одна сторона будетъ указывать на свою непричастность къ дѣлу назначенія и сваливать вину за неудачу на другую сторону? Между тѣмъ патриархъ лично отвѣтственъ предъ Соборомъ, и ему естественно бы предоставить утвержденіе избранныхъ начальствующихъ лицъ. Если же держаться положенія, что Синоду должно принадлежать право назначенія духовныхъ лицъ, а Совѣту — свѣтскихъ лицъ, то будетъ непоследовательность: Синоду и Совѣту придется назначать лицъ и для учреждений, которыя находятся не въ ихъ вѣдѣніи. Поэтому, если утвержденіе избранныхъ начальствующихъ лицъ не можетъ быть предоставлено патриарху, то я думалъ бы отнести это утвержденіе къ правамъ Соединеннаго Присутствія Синода и Совѣта. Право вождѣствія ихъ на церков-

ную жизнь и
жденія должно
доставить его

Конкретно
дуетъ предоста
Синода и Выс
по принадлежн

Относитель
смѣтъ—мы не
ному Присутст

Кто же
который долж

8. Прот
латъ двѣ пош
должностныхъ
напримѣръ, на
его изъ списка
это лишнее осл
правъ Синода,
предварительно
списку.

Вторая по
щеннаго сана,
іерархическаго
ность: дѣлать
а увольнять ег
назначеніе и ув
Совѣта, прозван
нести этотъ пун

Еще надо
сана.

9. Архим
еще въ пленари
нѣкоторыхъ епар
нуждался назнач
чительныхъ случ
Синодъ заинтере
чтобы вѣдающі
не донѣрять и сл
прот. К. М. Агге
начальствующихъ
загаю поправку:
случаяхъ и на

ную жизнь необходимо привнати, и я бы рекомендовал пунктъ объ утвержденіи должностныхъ лицъ перенести въ 3-й Отдѣлъ законопроекта и предоставить его Соединенному Присутствію Св. Синода и Церковнаго Совѣта.

Конкретное мое предложеніе: утвержденіе начальствующихъ лицъ слѣдуетъ предоставлять если не патриарху, то Соединенному Присутствію Свщ. Синода и Высшаго Церковнаго Совѣта, а выборъ ихъ—Синоду или Совѣту по принадлежности.

Относительно правъ въ финансовой области — о расходахъ по общей сметѣ—мы не говоримъ, но утвержденіе ея слѣдуетъ предоставлять Соединенному Присутствію Синода и Совѣта.

Кто же будетъ контролировать Синоды и Совѣты? Несомнѣнно Соборъ, который долженъ избрать для этого особую комиссію теперь же.

8. Прот. К. М. Аггеевъ. Въ пунктѣ подъ буквою г я имѣю слѣдовать двѣ поправки. Первая поправка такова. Здѣсь говорится о назначеніи должностныхъ лицъ согласно предварительному списку кандидатовъ; надо, напримеръ, назначить начальника канцеляріи, и вотъ требуется назначить его изъ списка, составленнаго въ соединенномъ засѣданіи Синода и Совѣта; это лишнее осложненіе дѣла и непоследовательно въ отношеніи опредѣленія правъ Синода. Я предлагаю въ 5 строкѣ статьи исключить слова: «Согласно предварительно выработанному въ соединенномъ засѣданіи Совѣта и Синода списку».

Вторая поправка. Здѣсь говорится, что если должностныя лица — священнаго сана, то назначаются и увольняются Синодомъ, мотивъ, конечно, іерархическаго порядка, но съ юридической точки зрѣнія выходитъ несообразность: дѣйтель находится въ вѣдѣніи Совѣта, знающаго его правоспособность, а увольняетъ его другое учрежденіе (Синодъ); поэтому я предлагаю поправку: назначеніе и увольненіе лицъ священнаго сана, находящихся въ вѣдѣніи Совѣта, производится въ совмѣстномъ засѣданіи Синода и Совѣта, т. е. перенести этотъ пунктъ въ III-й раздѣлъ законопроекта.

Еще надо включить въ кругъ дѣлъ Синода и дѣла о ситіи священнаго сана.

9. Архим. Магоей. Въ Отдѣлѣ предрѣшенъ вопросъ, не рѣшенный еще въ пленарномъ засѣданіи: объ утвержденіи архіереевъ на канодряхъ. Въ нѣкоторыхъ епарціяхъ происходили выборы архіереевъ, и однако Синодъ вынуждался назначать своего кандидата; почему же ему не предоставлять въ исключительныхъ случаяхъ и вообще права назначенія лицъ начальствующихъ? Синодъ заинтересованъ въ дѣлахъ всѣхъ церковныхъ учреждений и въ томъ, чтобы вѣдающія ими лица соответствовали своему назначенію; почему же ему не довѣрить и самое избраніе и назначеніе ихъ? Поэтому я не согласенъ съ прот. К. М. Аггеевымъ, устраняющимъ отъ Синода это право въ отношеніи начальствующихъ лицъ, находящихся въ вѣдѣніи Церковнаго Совѣта, и предлагаю поправку: Синоду принадлежитъ утвержденіе, а въ исключительныхъ случаяхъ и назначеніе начальствующихъ лицъ.

Точно также въ отношеніи настоятелей и настоятельницъ монастырей, если выборъ окажется несостоявшимся, назначеніе ихъ надо отнести къ правамъ Синода, и здѣсь слѣдовательно надо сдѣлать допозненіе: утвержденіе и въ исключительныхъ случаяхъ назначеніе настоятелей и настоятельницъ монастырей принадлежать Св. Синоду.

Синоду далѣе предоставленъ надзоръ за учебными заведеніями для монашества, которыхъ еще нѣтъ; почему же здѣсь рядомъ не помѣчены духовно-учебныя заведенія вообще? Развѣ Синоду можетъ быть устроенъ отъ завѣдыванія этими не безразличными для него учебными заведеніями? Поэтому надо сдѣлать добавленіе: «и духовно-учебными заведеніями».

10. Прот. С. І. Шлеевъ. Неясно, что надо разумѣть въ статьѣ подъ дисциплинарными дѣлами: производство дѣлъ по жалобѣ клириковъ? Но единоовіріе въ этомъ отношеніи не будетъ подчинено Синоду, оно въ вѣдѣніи Собора; я предлагаю слово «дисциплинарными» исключить, а оставить просто «дѣла единоовірія».

11. Графъ Д. А. Олсуфьевъ. Мое первое замѣчаніе касается редакціонной стороны. Первая фраза рассматриваемаго пункта соответствуетъ пункту г) на страницѣ 3-й; здѣсь и тамъ говорится о рассмотреніи отчетовъ о состояніи епарій въ подлежащихъ частяхъ. Какія же части? Въ первомъ случаѣ имѣется въ виду управленіе, а во второй—хозяйственная часть. Это и слѣдовало ясно сказать.

Затѣмъ,—духовныя лица, сказано, назначаются Св. Синодомъ. Я думалъ бы, что когда учрежденія подчинены Церковному Совѣту, то здѣсь слѣдовало бы ему дать больше права въ назначеніи, представленіи, во крайней мѣрѣ, на каждую вакансію. Поэтому вмѣсто словъ: «а равно назначеніе начальствующихъ лицъ духовнаго сана и въ учрежденіяхъ, подвѣдомственныхъ Церковному Совѣту», слѣдовало бы читать: «а равно и утвержденіе по представленію Совѣта».

Наконецъ, у меня недоумѣніе; можетъ быть, докладчикъ его разъяснить. Въ концѣ говорится: «разрѣшеніе въ потребныхъ случаяхъ недоумѣнныхъ вопросовъ по погребенію или бракосочетанію»; почему же и не по другимъ требамъ; напримѣръ, крещенію и т. п.?

12. Епископъ Астраханскій Митрофанъ. Считаю необходимымъ разъяснить вопросъ о составленіи списка кандидатовъ начальствующихъ лицъ въ разныхъ учрежденіяхъ. Вопросъ былъ предметомъ долгаго обсужденія въ Отдѣлѣ, и Отдѣлъ пришелъ къ заключенію, что списокъ кандидатовъ предварительно составляется въ соединенномъ засѣданіи Священнаго Синода и Церковнаго Совѣта, а потомъ уже Синодъ и Совѣтъ производятъ назначенія на основаніи этого списка. Отдѣлъ руководился тѣмъ, что Синодъ и Совѣтъ представляютъ собой два параллельно дѣйствующихъ учрежденія, связанныхъ между собой единствомъ дѣйствій и направленія въ работѣ. Считать ихъ противоборствующими нельзя и проводить между ними рѣзкое разграниченіе не слѣдуетъ. Назначеніе начальствующаго лица—дѣло важнѣйшей важности: ему

вѣряется руководство учрежденіями, напримѣръ, Училищнымъ Совѣтомъ, Учебнымъ Комитетомъ, Хозяйственнымъ Управленіемъ и т. д. Дѣла эти должны интересоваться и Синодъ и Совѣтъ, поэтому необходимо, чтобы начальствующія лица проходили чрезъ разсмотрѣніе и Синода и Совѣта. Такимъ образомъ будутъ соблюдаться и авторитетъ, и польза, и согласованность этихъ учреждений. Если же принять порядокъ протоіерея К. М. Агтеева и графа Д. А. Олсуфьева, то кромѣ того, что Синодъ будетъ изолированъ, тогда получится крайняя неравномѣрность въ распредѣленіи дѣлъ: двѣ трети дѣлъ будутъ принадлежать Совѣту, у Синода же будетъ крайне ограниченъ кругъ дѣлъ, а между тѣмъ онъ будетъ состоять изъ 12 епископовъ. У Синода оставалась бы одна канцелярія, на что и указалъ протоіерей Агтеевъ. Надо принять такой порядокъ, когда и Синодъ и Совѣтъ были бы прикосновенны къ судьбѣ учреждений. Вотъ и предлагается составлять списокъ въ соединенномъ засѣданіи Синода и Совѣта. Самыя дѣла будутъ раграничены между Синодомъ и Совѣтомъ. Конечно, раграничить всѣ дѣла нѣтъ возможности. Дѣла Оберъ-Прокурора предполагается передать Совѣту, дѣла Синода — оставить за Синодомъ. Если не примемъ этого, то уничтожимъ согласительную формулу, которая предлагается, чтобы Синодъ не былъ изолированъ. Духовныя лица всегда назначались Синодомъ, іерархически они связаны съ Синодомъ. Кругъ этихъ лицъ небольшой: члены Консисторій, ректоры, инспекторы семинарій, смотрители училищъ, можетъ быть, миссіонеры. Чиновники же будутъ проходить чрезъ Совѣтъ. Если разрушить одно звено, то разрушимъ согласительную формулу. Прошу принять, что должностныя лица утверждаются согласно списку, предварительно выработанному въ соединенномъ засѣданіи Синода и Совѣта.

13. Графъ Д. А. Олсуфьевъ. Трудно бороться съ докладчикомъ, если онъ убѣдительно проситъ. Но самъ Отдѣлъ признаетъ спѣшность и дефекты работы. Намъ говорятъ: примѣрное, примѣрное, а я скажу: безпримѣрное рѣшеніе. Последняя статья говоритъ: «Синодъ и Совѣтъ... разрѣшаютъ всѣ недоразумѣнія и вопросы, порожденные неполнотою и неясностью законовъ и соборныхъ опредѣленій». Принято, что кандидаты представляются изъ низшихъ учреждений въ высшія, а не наоборотъ. Въ военномъ вѣдомствѣ штабъ представлялъ, а бывший Государь Императоръ утверждалъ. Тутъ списки составляются Синодомъ и Совѣтомъ, а утверждаются кандидаты однимъ Синодомъ. Пусть кандидаты представляются низшими учреждениями, а утверждаются на соединенномъ засѣданіи Синода и Совѣта. Кажется, такъ полагаютъ и протоіерей К. М. Агтеевъ. Напримѣръ, Издательскій Совѣтъ находить, что редакторъ въ данное время не подходитъ, и беретъ другого редактора. Такъ недавно и было. Б. В. Титлиновъ, конечно, можетъ быть, редакторомъ и былъ бы включенъ въ общій списокъ, но Соборъ нашелъ въ данное время болѣе подходящимъ другое лицо. Очевидно, и духовныя лица должны назначаться въ соединенномъ засѣданіи Синода и Совѣта Екатерина II сказала, что искусство управлять есть искусство выбирать людей. Итакъ, это аномалія, ее необходимо отмѣнить и я просилъ бы сдѣлать это.

14. Л. К. Артамоновъ. Предшествующій ораторъ въ засѣданіяхъ Отдѣла не участвовалъ. А для тѣхъ, кто работалъ тамъ, сказанное имъ представляется страннымъ и неумѣстнымъ. Въ Отдѣлѣ было все рассмотрѣно. Надо было согласить, повидимому, трудно согласимое. Если предстоитъ назначеніе на должности отдѣльныхъ церковныхъ управленій, то лицъ, которыя бы во всѣхъ отношеніяхъ удовлетворяли этому назначенію, низшія учрежденія могутъ представлять въ качествѣ кандидатовъ. Мы пришли къ заключенію, что только въ соединенномъ засѣданіи Синода и Совѣта можетъ быть установленъ списокъ кандидатовъ. Желаніе занять должности подають прошенія Синоду, или Патріарху, о нихъ будутъ наведены справки. Внесенныя въ списки лица, значить, будутъ знакомы и Синоду и Совѣту. Далѣе назначеніе идетъ по принадлежности. Вотъ это и вызываетъ недоумѣнія. Слѣдовало бы и назначенія производить въ соединенномъ засѣданіи Синода и Совѣта. Говорить, что утвержденіе надо предоставлять Патріарху. Военный опять показываетъ, что сначала штабы выбирали и назначали, а потомъ пришли къ необходимости, чтобы назначало отдѣльное лицо. Мнѣ кажется, что коллегія не можетъ отвѣчать за назначеніе: будутъ говорить, что я протестовала, но безрезультатно и т. д. Было бы правильнѣе утвержденіе въ должностяхъ предоставлять Патріарху.

15. Н. Д. Кузнецовъ. По моему мнѣнію, Собору не должно соглашаться съ предложеніемъ Отдѣла о назначеніи Синодомъ начальствующихъ лицъ духовнаго сана въ учрежденія подчиненныя Высшему Церковному Совѣту. Видѣ, Совѣтъ составляютъ во главѣ съ Патріархомъ три епископа, шесть клириковъ и шесть мирянъ, избираемыхъ Соборомъ. Это учрежденіе вполне церковное, а если Отдѣлъ и многіе Члены Собора теперь какъ будто выражаютъ въ этомъ сомнѣніе, то нечего было и учреждать Совѣтъ. Кромѣ того, списокъ кандидатовъ на должности въ разныхъ вспомогательныхъ учрежденіяхъ при Высшемъ Церковномъ Управленіи предположено составлять на соединенныхъ засѣданіяхъ Синода и Совѣта, и эти кандидаты такимъ образомъ будутъ получать одобреніе членовъ Синода во главѣ съ Патріархомъ. Неужели и при такихъ условіяхъ Совѣту, какъ учрежденію церковному, нельзя предоставить назначеніе всѣхъ лицъ безъ исключенія въ подвѣдомственные ему учрежденія? Я полагаю, что не только можно, но и должно. Нѣкоторые высказываются за передачу дѣлъ о назначеніи начальствующихъ лицъ въ Соединенное Присутствіе Синода и Совѣта, безъ предварительнаго составленія списка кандидатовъ. Такой порядокъ мнѣ кажется еще допустимымъ. Но вотъ предложеніе Членовъ Собора В. А. Блжницкаго-Вирудя и Л. К. Артамонова во всякомъ случаѣ должно быть отвергнуто. Оба они стремятся даже въ такихъ второстепенныхъ дѣлахъ рѣдко выдѣлять на первый планъ Патріарха съ возможно большимъ уменьшеніемъ значенія дѣльныхъ органовъ высшаго церковнаго управленія. Членъ Собора Л. К. Артамоновъ уѣриваетъ, что коллегіальнымъ учрежденіямъ, какъ Синоду и Совѣту, нельзя вѣрить утверждение начальствующихъ лицъ въ ихъ собственныхъ учрежденія, потому что коллегія будто-бы лишена чувства ответственности за свои дѣйствія. Вотъ аргументъ, который постоянно

прив
дѣло
Сино
высш
Сино
же
Неуж
стел
или
же п
уже
пере,

идея.
пово
може
отвѣ
хоро
больш
нѣмт
умѣн
длѣн
Перв
котор
звати
накт
прим
неніе
на у
жив
собо
Собо
члѣн
собо
вопр
тѣмъ

тѣмъ
жд
мис
упр
испо
прив

приводили сторонники патриаршества, когда шел о немъ вопросъ. Тогда она дѣйствительно имѣла известное значеніе, но отрицать на основаніи его у Синода и Совѣта достаточную степень ответственности даже при назначеніи высшихъ служащихъ въ подчиненныя имъ учрежденія по меньшей мѣрѣ странно. Синодъ и Совѣтъ должны состоять изъ людей, имѣющихъ разумъ и совѣсть, желающихъ заботиться о дѣлахъ церкви и понимающихъ ея благо и цѣли. Неужели же каждый изъ нихъ, безъ сомнѣнія достаточно сознающій отвѣтственность своего положенія, будетъ терять это чувство, засѣдая въ Синодѣ или Совѣтѣ? Что оба эти учрежденія, не смотря на ихъ коллегиальность, все же признаются способными къ отвѣтственности за свои дѣйствія, показываютъ уже принятое Соборомъ положеніе объ отвѣтственности и отчетности ихъ передъ Соборомъ.

Чтобы удержать неуемныхъ сторонниковъ патриаршества отъ излишней идеализаціи этого института, я не разъ указывалъ, и повторяю это теперь по поводу рѣчей Л. К. Балмакина и Б. А. Артамонова, что мало надежный, а иногда можетъ быть и опасный путь — основывать церковное управленіе на чувствѣ отвѣтственности одного лица, хотя бы оно и носило санъ Патриарха. Для хорошаго церковнаго управленія недостаточно испытывать за него даже очень большое чувство отвѣтственности. Необходимо еще обладать большимъ знаніемъ церковной жизни, пониманіемъ ея сложныхъ современныхъ потребностей, умѣніемъ разбираться въ людяхъ и опредѣлять на тѣ или другія мѣста подходящихъ для нихъ лицъ. Почему же все это менѣе доступно Синоду и Высшему Церковному Совѣту и непременно должно быть присуще одному Патриарху, который не можетъ же самъ все видѣть, все слышать и всѣхъ достаточно знать? Какъ будто санъ Патриарха освобождаетъ человѣка отъ свойственной намъ ограниченности. Но вотъ коллегиальное-то начало, которое теперь такъ принято порицать и которое вызываетъ столь необходимое для людей дополненіе другъ другомъ, во всякомъ случаѣ можетъ значительно ослабить вліяніе на управленіе ограниченности отдѣльнаго лица. Видъ, на этомъ свидѣльствѣ жизни и характерной чертѣ церковнаго общества основана и необходимость соборнаго рѣшенія церковныхъ дѣлъ. Поэтому я не понимаю замѣчанія Члена Собора Артамонова, что предоставленіемъ Патриарху права утверждать начальниковъ въ подчиненныхъ Синоду и Совѣту учрежденіяхъ лучше будетъ соблюдена соборность. Какимъ же образомъ? По видимому, сведеніемъ рѣшенія вопроса къ усмотрѣнію одного лица, что какъ разъ не согласуется съ понятіемъ соборности.

16. Докладчикъ проф. И. И. Соколовъ. Возраженія объясняются тѣмъ, что проектъ рассматривался изолированно, внѣ указаній, кто будетъ утверждать законы, издаваемые органами церковнаго управленія. Но Соборъ призналъ, что высшая власть принадлежитъ Собору, которому Патриархъ и органы церковнаго управленія отдадутъ отчетъ. Въ междусоборный періодъ будетъ не только исполнительная власть, но и законодательно-распорядительная, которая будетъ принадлежать Патриарху, Синоду и Совѣту. Но законы, издаваемые въ между-

соборный періодъ, будутъ подлежать утверждѣнію Соборомъ и получаютъ санкцію послѣ того, какъ будутъ признаны въ достоинствѣ закона Соборомъ. Заключительная статья это и имѣетъ въ виду. Что касается того, чтобы назначеніе должностныхъ лицъ было предоставлено Патриарху, то здѣсь надо имѣть въ виду, что область полномочій патриарха довольно обширна, и перегружать его едва ли целесообразно. Далѣе, утвержденіе епископовъ принадлежитъ Синоду. Эта частности будетъ предусмотрена въ докладѣ объ избраніи епископовъ. Далѣе, говорить о предоставленіи Совѣту и Синоду права утвержденія кандидатовъ. Возраженіе не имѣетъ силы. Синодъ и Совѣтъ не есть одно высшее, а другое низшее учрежденіе: это — параллельныя, самостоятельныя учрежденія и соединенное засѣданіе не есть болѣе высшая инстанція. Каждой организаціи нужно предоставлять свое; Синодъ будетъ назначать и утверждать лицъ; подлежащихъ вѣдѣнію Синода. Далѣе говорить, что назначеніе настоятелей монастырей слѣдуетъ дополнить замѣчаніемъ о выборахъ. Но изъ Отдѣла о монастыряхъ и монашествахъ свидѣній объ этомъ еще не поступало. Далѣе заявляютъ, почему не сказано о духовно-учебныхъ заведеніяхъ. Но это разумѣется въ пунктѣ в, гдѣ говорится о просвіщеніи, и возраженіе, слѣдовательно, отпадаетъ. Затѣмъ, говорить, что дисциплинарныя дѣла единообразія не должны принадлежать Синоду. Ясно, какія дѣла имѣть въ виду докладѣ: это — дѣла, относящіяся къ церковной дисциплинѣ: канонизація святыхъ, чтеніе молитвъ и проч. Здѣсь говорили въ утрированномъ видѣ о дефектахъ доклада. Я полагаю, что это неумѣстно изъ этихъ стѣнахъ. Въ заключеніе скажу, что область вѣдѣнія Синода достаточна, но, можетъ быть, редакція не ясна. Нужно имѣть въ виду, что церковная жизнь послѣ Собора приобрететъ особое развитіе, и тогда дѣлъ всѣмъ будетъ вполне достаточно.

17. Предсѣдательствующій. Считаю долгомъ огласить поправки. О. протоіерей Аггеевъ предлагаетъ три поправки.

1-я поправка: предлагается исключить слова: «согласно предварительно выработанному въ соединенномъ засѣданіи Синода и Совѣта списку кандидатовъ начальствующихъ лицъ».

2-я поправка: предлагается принять, что назначеніе начальствующихъ лицъ духовнаго сана подвѣдомственныхъ Церковному Совѣту предоставляется совмѣстному вѣдѣнію Священнаго Синода и Высшаго Церковнаго Совѣта, и соответственно этому исключить изъ даннаго раздѣла относящіяся сюда слова.

3-я поправка: предлагается принять, что въ кругъ дѣлъ подвѣдомственныхъ Св. Синоду входитъ утвержденіе рѣшеній о снятіи сана, и сдѣлать соответствующее добавленіе.

Архимандритъ Матвѣй предлагаетъ слова во 2-й строкѣ: «утвержденіе избранныхъ архіереевъ въ должности и увольненіе ихъ на покой по прошеніямъ», измѣнить такимъ образомъ: «утвержденіе избранныхъ по епархіи архіереевъ въ должности, назначеніе ихъ на таковыя въ исключительныхъ случаяхъ и увольненіе на покой». Опытъ показываетъ, что избраніе иногда не приводитъ къ желательнымъ результатамъ. Нѣкоторые факты свидѣтельствуютъ,

что епархія не могла прийти къ соглашенію относительно избранія епископа, и Святѣйшему Синоду пришлось быть какъ бы третейскимъ судьей и назначать новыхъ лицъ.

Суть поправки архимандрита Матвоя заключается въ томъ, что не только утвержденіе, но въ исключительныхъ случаяхъ и назначеніе епископовъ принадлежитъ Св. Синоду.

Далѣе то же самое архимандритъ Матвей предлагаетъ относительно лицъ духовнаго сана, начальствующихъ въ различныхъ епархіальныхъ учрежденіяхъ: онъ предлагаетъ, чтобы Священному Синоду принадлежало право не только утвержденія этихъ лицъ, а и назначенія ихъ. Предлагаетъ онъ также, чтобы Св. Синоду принадлежало не только утвержденіе, а въ исключительныхъ случаяхъ и назначеніе настоятелей и настоятельницъ монастырей.

Наконецъ, въ 4 строкѣ снизу, гдѣ говорится, что «Св. Синоду принадлежитъ общее руководство и высшій надзоръ за монастырями и монашескими, а также за учеными и учебными заведеніями для монашескими», архимандритъ Матвей предлагаетъ вмѣсто словъ: «за учеными и учебными заведеніями для монашескими», сказать: «за духовно-учебными заведеніями».

Прежде всего ставлю на голосованіе 1-ю поправку о. протоіерея Агеева объ исключеніи словъ: «согласно выработанному въ соединенномъ засѣданіи Синода и Совѣта списку кандидатовъ начальствующихъ лицъ».

(Производится подсчетъ голосовъ).

Результатъ голосованія неопредѣленный: 105 за и 106 противъ. Въ подобныхъ случаяхъ производится новое голосованіе посредствомъ выхода въ дверь.

18. П. И. Астровъ. Неопредѣленность произошла оттого, что голосовались сначала 1-я поправка, а не 2-я. Если бы принята была 2-я поправка, то была бы принята и 1-я, и я прошу бы сначала проголосовать 2-ю поправку.

19. Предсѣдательствующій. Ставлю на голосованіе 2-ю поправку о томъ, что «назначеніе начальствующихъ лицъ духовнаго сана, подлѣкомственныхъ Церковному Совѣту, предоставляется совѣстному вѣдѣнію Священнаго Синода и Высшаго Церковнаго Совѣта», почему соответствующія слова въ данномъ раздѣлѣ исключаются.

20. **ПОСТАНОВЛЕНО:** поправку принять.

21. Предсѣдательствующій. Теперь слова ставлю на голосованіе 1-ю поправку.

22. **ПОСТАНОВЛЕНО:** поправку принять.

23. Предсѣдательствующій. Ставлю теперь на голосованіе, такъ сказать, огуломъ поправки о. архимандрита Матвоя, смыслъ которыхъ заключается въ томъ, что Св. Синоду принадлежитъ право не только утвержденія, но, въ исключительныхъ случаяхъ, и назначенія упомянутыхъ имъ лицъ.

24. **ПОСТАНОВЛЕНО:** поправки принять.

25. Предсѣдательствующій. Ставлю на голосованіе поправку о. С. І. Шлеева объ исключеніи въ выраженіи: «дисциплинарныя дѣла объ единовѣрціи», слова: «дисциплинарныя».

26. ПОСТАНОВЛЕНО: поправку прийняти.

27. Предсідательствующій. Голосую еще й-ю поправку о протоіерея Аггеєва въ томъ, что Св. Синоду принадлежит утверждение рѣшеній о святія сана.

28. Архієпископъ Харьковскій Антоній. Слѣдуетъ сказать не о святія сана, а о лишенія сана, такъ какъ святіше санъ подлежать анаемі.

29. Предсідательствующій. Голосую поправку о протоіерея Аггеєва съ зміной выраженія «о святія сана» выраженіемъ приблизительно къ разъясненію Высокопреосвященнаго Антонія «о лишенія сана».

30. ПОСТАНОВЛЕНО: поправку прийняти.

31. Архієпископъ Тавричскій Дмитрій. Слѣдуетъ обратить еще вниманіе на выраженіе: «за учеными и учебными заведеніями для монашествующихъ».

32. Архим. Матоей. Такъ какъ ученыхъ и учебныхъ заведеній для монашествующихъ нѣтъ, то не слѣдуетъ здѣсь о нихъ упоминать.

33. Преосвященнымъ Томскій Анатолій. Законами ищутся и для будущаго. Я предлагаю оставить это выраженіе. Да и въ настоящее время при нѣкоторыхъ монастыряхъ есть учебныя заведенія, хотя они и не имѣють опредѣленнаго устройства, а въ будущемъ они должны быть организованы.

34. Архим. Гурій. Имѣю честь доложить Священному Собору, что въ Отдѣлѣ о монастыряхъ и монашествѣ подробно обсуждался вопросъ о крайней необходимости имѣть особыя спеціальныя заведенія для монашествующихъ—низшія, среднія и высшія. Кажется, инаише говорить о томъ, что для монашествующихъ нужны спеціальныя заведенія, и тотъ, кто долженъ особенно близко соприкасаться съ монашествующими, ясно видитъ, что въ монастыряхъ становятся все меньше и меньше людей образованныхъ, которые могли бы напитать народъ живымъ проповѣдническимъ словомъ, давать духовное утѣшеніе. Не нужно забывать, что на православный русскій народъ идетъ армія сектантовъ; пройдетъ нѣсколько лѣтъ, и пойдетъ армія католиковъ. Уже и теперь нужно имѣть въ виду распространеніе католицизма въ Россіи. Со всѣмъ этимъ нужно бороться. Народъ идетъ въ монастыри, и здѣсь необходимо создать ослотъ противъ пропаганды для защиты православной вѣры. Поэтому Отдѣлъ о монастыряхъ и монашествѣ, сознавая нужду создавать кадры монаховъ для защиты православной вѣры, призналъ необходимымъ объединять монашество, создать для монашествующихъ особыя заведенія—низшія, среднія и высшія, гдѣ они могли бы получать вмѣстѣ богословское образованіе. Въ виду всего этого я просилъ бы сохранить выраженіе: «за учеными и учебными заведеніями для монашествующихъ».

35. Докладчикъ И. И. Соколовъ. Исключать это выраженіе нѣтъ нужды.

(Голоса: А другія духовно-учебныя заведенія?)

На другія духовно-учебныя заведенія указано въ пунктѣ в. Здѣсь можно упомянуть и объ учебныхъ заведеніяхъ для монашествующихъ.

36. Предсѣдательствующій. Ставлю на голосованіе поправку архим. Матвоя объ исключеніи выраженія: «за учеными и учебными заведениями для монашествующих?».

37. ПОСТАНОВЛЕНО: поправку отклонить.

38. Предсѣдательствующій. Принимается ли вся статья съ указанными измѣненіями?

39. ПОСТАНОВЛЕНО: к. г) раздѣла I принять въ слѣдующемъ изложеніи: Церковнаго управленія и церковной дисциплины:

Рассмотрѣніе отчетовъ о состояніи епархій въ подлежащихъ частяхъ, утвержденіе избранныхъ на епархій архіереевъ въ должности, назначеніе ихъ на такую въ исключительныхъ случаяхъ и увольненіе ихъ на покой по прошеніямъ, съ указаніемъ ихъ мѣстоимущества на покой, отпуска архіереевъ изъ епархій и изъ Россіи на срокъ свыше мѣсяца, распоряженія по вызову архіереевъ для присутствованія въ Священномъ Синодѣ, согласно установленному на сей предметъ порядку, вызовъ духовныхъ лицъ на чреду священнослуженія и проповѣданія слова Божія, утвержденіе въ должности, а равно и увольненіе отъ нея протопресвитера военного и морского духовенства, назначеніе начальствующихъ лицъ въ подвѣдомственныхъ Священному Синоду учрежденіяхъ, а равно назначеніе служащихъ въ подвѣдомственныхъ Священному Синоду учрежденіяхъ и утвержденіе въ должностяхъ, а въ исключительныхъ случаяхъ назначеніе лицъ духовнаго сана, начальствующихъ въ различныхъ епархіальныхъ учрежденіяхъ, а также утвержденіе и въ исключительныхъ случаяхъ назначеніе настоятелей и настоятельницъ монастырей (въ томъ числѣ и ставропигіальныхъ), учрежденіе новыхъ монастырей, общее руководство и высшій надзоръ за монастырями и монашескими, а также за учеными и учебными заведениями для лицъ монашествующихъ, дѣла едиковѣрія, разрѣшеніе въ потребныхъ случаяхъ недоумѣнныхъ вопросовъ по погребенію или бракосочетанію, равно и утвержденіе рѣшеній о лишеніи священнаго сана.

40. Предсѣдательствующій. Ставлю на голосованіе пунктъ д) раздѣла I: «Дѣла по награжденію духовенства».

41. ПОСТАНОВЛЕНО: принять пунктъ д) въ изложеніи Отдѣла.

42. Предсѣдательствующій. Ставлю теперь на обсужденіе II раздѣла:

«Кругъ дѣлъ, подлежащихъ вѣдѣнію Высшаго Церковнаго Совѣта.

Вѣдѣнію и распоряженію Высшаго Церковнаго Совѣта подлежатъ дѣла церковно-общественнаго характера, относящіася преимущественно ко внѣшней сторонѣ церковной жизни изъ области—

а) Церковной администраціи:

Установленіе и измѣненіе штатовъ центральныхъ, областныхъ и епархіальныхъ, церковно-правительственныхъ и судебныхъ учрежденій, назначеніе, согласно предварительному въ соединенномъ засѣданіи Синода

и Совѣта списку кандидатовъ, начальствующихъ лицъ, не состоящихъ въ духовномъ санѣ, въ подвѣдомственныхъ Высшему Церковному Совѣту учрежденіяхъ, а равно назначеніе служащихъ въ тѣхъ же учрежденіяхъ и утвержденіе въ должностяхъ лицъ начальствующихъ въ различныхъ епархіальныхъ учрежденіяхъ, за исключеніемъ лицъ духовнаго сана, утверждаемыхъ Священнымъ Синодомъ, разрѣшеніе общественныхъ сборовъ, командированіе и отпускъ за границу лицъ, отправляющихся по церковнымъ порученіямъ или съ ученою цѣлю, и назначеніе пособій этимъ лицамъ, учрежденіе церковно-археологическихъ обществъ, комитетовъ, древлехранилищъ, а также общее наблюденіе за охраной памятниковъ церковной старины.

43. Графъ Д. А. Олсуфьевъ. Несмотря на цензурность докладчика относительно недостатковъ, а все-же долженъ сдѣлать поправку. Во 1-хъ, я сказалъ бы: «Дѣла церковно-общественнаго порядка», а не «характера», а затѣмъ или совсѣмъ опустилъ бы это выраженіе или сдѣлалъ бы добавленіе и сказалъ: «дѣла церковно-государственнаго и церковно-общественнаго порядка». Затѣмъ выраженіе: «согласно предварительно выработанному въ совѣщенномъ засѣданіи Синода и Совѣта списку кандидатовъ», противорѣчитъ тому, что уже принято по п. г) разд. I. Въ концѣ п. а) слѣдовало бы сказать не «учрежденіе церковно-археологическихъ обществъ» и т. д., а «общій надзоръ за церковно-археологическими обществами» и т. д.

44. Предсѣдательствующій. Угодно ли Собору принять введеніе в п. а) II раздѣла съ редакціонными поправками графа Олсуфьева?

45. ПОСТАНОВЛЕНО: введеніе и пунктъ а) раздѣла II съ поправками графа Олсуфьева принять въ слѣдующемъ изложеніи:

Видѣнію и распоряженію Высшаго Церковнаго Совѣта подлежатъ дѣла церковно-общественнаго порядка, относящіяся преимущественно ко внѣшней сторонѣ церковной жизни изъ области—

а) Церковной администраціи:

Установленіе и измѣненіе штатовъ центральныхъ, областныхъ и епархіальныхъ, церковно-присяжныхъ и судебныхъ учреждений, назначеніе начальствующихъ лицъ, не состоящихъ въ духовномъ санѣ, въ подвѣдомственныхъ Высшему Церковному Совѣту учрежденіяхъ, а равно назначеніе служащихъ въ тѣхъ же учрежденіяхъ и утвержденіе въ должностяхъ лицъ начальствующихъ въ различныхъ епархіальныхъ учрежденіяхъ, за исключеніемъ лицъ духовнаго сана, утверждаемыхъ Священнымъ Синодомъ, разрѣшеніе общественныхъ сборовъ, командированіе и отпускъ за границу лицъ, отправляющихся по церковнымъ порученіямъ или съ ученою цѣлю, и назначеніе пособій этимъ лицамъ, учрежденіе церковно-археологическихъ обществъ, комитетовъ, древлехранилищъ, а также общій надзоръ за охраной памятниковъ церковной старины.

46. Предсѣдательствующій. Перехожу къ пункту б) о церковномъ хозяйствѣ:

«Дѣла, касающіяся управленія и распоряженія обще-церковными имуще-

ствам
учре
надле
новы
поряд
учре
ществ
назна
пенсі
деніа
дѣла
облож
нужд
Отдѣ
мнест
«
ствую
новым
мы я
мы м
цент
шеску
пока
облож
пѣтъ
4
выра
женію
употре
отдѣл
Синод
ный I
полож
скады
Комит
обще-
ствѣ
может
учре
заведе
3
по си
ковна

ствами и капиталами, утверждение сѣтъ доходовъ и расходовъ по церковнымъ учреждениямъ, дѣла по постройкѣ и ремонту храмовъ и другихъ зданій, принадлежащихъ Церкви, въ тѣхъ случаяхъ, когда на нихъ испрашивается ассигновка изъ обще-церковныхъ суммъ, дѣла по принатию, въ установленномъ порядкѣ, церквами, монастырями, приходами, архіерейскими домами и другими учреждениями дарственныхъ, завѣщанныхъ или покупкой приобретенныхъ имущества и укрѣпленіе таковыхъ за церковью, дѣла по отчужденію имущества, назначеніе дополнительнаго содержанія и пособій архіереямъ, опредѣленіе имъ пенсій, назначеніе пенсій другимъ лицамъ, служащимъ въ церковныхъ учрежденияхъ, хозяйственнымъ дѣла подворій, часовенъ и другихъ учреждений, находящихся въ Россіи, по принадлежащихъ другимъ автокефальнымъ церквамъ, обложение единовѣрцевъ въ соответствующей пропорціи на общецерковныя нужды, и другія дѣла, проходящія чрезъ Хозяйственное Управление, Страховой Отдѣлъ и Свѣтлой Комитетъ и иныя центральныя учреждения финансово-экономическаго характера».

47. Прот. С. І. Шлеевъ. Фраза: «обложение единовѣрцевъ въ соответствующей пропорціи на общецерковныя нужды», была внесена на основаніи новаго проекта объ единовѣрціи, который еще не рассмотрѣнъ. И вотъ, когда мы ливаемъ къ единовѣрцамъ, и они спросятъ, что же постановлено объ нихъ, мы можемъ только сказать: васъ обложатъ, а въ смыслѣ устройства единовѣрцевъ ничего не сдѣлали. И я бы просилъ эту фразу выкинуть; по Высочайшему повелѣнію на имя Св. Синода 1845 г., которое имѣетъ силу закона, пока не отмененаго, единовѣрцы пользуются привилегіей не подлечь обложенію налогами. Выключить фразу относительно обложенія единовѣрцевъ нѣтъ еще формальныхъ основаній, и эту фразу слѣдуетъ пока опустить.

48. Преосвященный Томскій Анатолій. Я предлагаю замѣнить выраженіе «Свѣтлой Комитетъ» выраженіемъ «Центральный Комитетъ по снабженію церквей воскомъ, виномъ, элемемъ и другими предметами церковнаго употребленія». Въ Отдѣлѣ о церковномъ хозяйствѣ образовался особый отдѣлъ, въ которомъ разрабатывается положеніе о существующемъ при Св. Синодѣ такъ называемомъ Центральномъ Комитетѣ. Оказалось, что Центральный Комитетъ и теперь дѣлаетъ огромное дѣло, скопилъ милліоны. По новому положенію ему предстоитъ, организовать все церковное хозяйство свѣтлые склады, мастерскія иконныя, иконостасныя и т. п. Поэтому названіе Свѣтлой Комитетъ не соответствуетъ тому роду дѣлъ, которыми онъ вѣдаетъ. И теперь обще-епархіальное хозяйство сосредоточено при свѣтлыхъ заводахъ: тамъ и свѣчи и склады утвари. Это единственный источникъ, изъ котораго епархія можетъ черпать, и отсюда рассчитываютъ теперь же получать средства разныя учреждения, напримѣръ, миссіи внутреннія и внѣшнія, духовно-учебныя заведенія.

Мое конкретное предложеніе—условъ названіе: «Центральный Комитетъ по снабженію епархій воскомъ, виномъ, элемемъ и другими предметами церковнаго употребленія».

49. С. А. Котляревскій. Я нахожу неудобнымъ упоминать объ обложеніи только единодѣрцевъ. Но съ другой стороны, не вижу основаній не сказать объ обложеніи вообще. Можетъ быть, слѣдовало бы оставить выраженіе: «обложеніе на обще-церковныя нужды». Въ настоящее время этотъ вопросъ кореннымъ образомъ затрагивается церковными учрежденіями, и сказать объ обложеніи не лишнее.

50. М. А. Дьяконовъ. Я бы полагалъ, что въ концѣ п. б) выраженіе «проходящія» замѣнить выраженіемъ «иныхъ проходящихъ», такъ какъ указаніе на Хозяйственное Управленіе, Страховой Отдѣлъ и другія учрежденія имѣеть въ виду дѣла, которыя проходятъ черезъ эти учрежденія теперь.

51. Графъ Д. А. Олсуфьевъ. По настоящему пункту дѣла по постройкѣ и ремонту храмовъ подлежатъ вѣдѣнію Высшаго Церковнаго Совѣта только въ тѣхъ случаяхъ, когда на нихъ испрашивается ассигновка на обще-церковныя суммы. Мнѣ кажется, что слова «въ тѣхъ случаяхъ, когда на нихъ испрашивается ассигновка изъ обще-церковныхъ суммъ» слѣдуетъ опустить, потому что эти слова даютъ поводъ думать, что надзоръ за постройкой храмовъ долженъ быть только въ этихъ случаяхъ. А развѣ безразлично для Высшаго Церковнаго Совѣта, какъ будутъ строиться храмы въ другихъ случаяхъ? Надзоръ на постройкѣ съ церковно-художественной стороны, за стилемъ, долженъ быть не только тогда, когда даются деньги на постройку.

52. Н. Д. Кузнецовъ. Предсѣдательствующій Архіепископъ Арсеній объявилъ, что рассматриваемый нами докладъ Отдѣла о кругѣ дѣлъ, подлежащихъ вѣдѣнію Синода и Церковнаго Совѣта, лишь примѣрный, и сама жизнь будетъ пополнять его, а послѣдующіе Соборы исправлять. Поэтому Архіепископъ Арсеній совѣтуетъ не обсуждать доклада Отдѣла строго, а поскорѣе принимать. Въ качествѣ Члена Собора, обязаннаго передъ Богомъ и совѣстью возможно внимательнѣе относиться къ законодательной работѣ Собора и тщательно обдумывать то, что Отдѣломъ предлагаютъ обратить въ законъ, я совершенно не понимаю подобной точки зрѣнія. Законъ, какъ извѣстно, долженъ возможно ясліе нормировать тѣ или другія отношенія, и я не представляю себѣ, что значитъ примѣрный законъ, который будетъ дополняться жизнью. Я не слышалъ также, чтобы какое-либо законодательное собраніе, а особенно Церковный Соборъ, заранѣе возлагало изданіе болѣе правльнаго закона на послѣдующія собранія и, основываясь на этомъ, вело всѣ свои закончтія, лишь бы поскорѣе ихъ закончить. Въ рассматриваемой статьѣ о кругѣ дѣлъ по церковному хозяйству, между прочимъ, указаны дѣла по принятію церквями, монастырями, приходами, архіерейскими домами и другими учрежденіями дарственныхъ, завѣщанныхъ или купленныхъ имуществъ и укрѣпленіе таковыхъ за Церковью. Пусть это будетъ даже какой-то примѣрный законъ, но и въ такомъ законѣ нельзя писать, что имущества будутъ укрѣпляться за Церковью: по дѣйствующимъ законамъ Русскія Церкви не являются субъектомъ правъ, и ни одинъ судъ, ни одинъ старшій нотаріусъ не укрѣпляетъ за нею никакого имущества. Собственниками церковнаго имущества въ Россіи до

сихъ поръ состоятъ только разныя церковныя учрежденія: церкви, монастыри, архіерейскія дома и т. д., и разныя общества церковнаго характера. Кто ясно представляетъ себѣ всѣ юридическія послѣдствія положенія, если бы собственникомъ церковнаго имущества была признана вся Русская Церковь, какъ юридическое лицо, тотъ не пожелаетъ, чтобы существовавшій порядокъ былъ измѣненъ. Въ этомъ отношеніи весь вопросъ долженъ сводиться лишь къ увеличенію числа церковныхъ учреждений и обществъ, которыя будутъ выступать въ качествѣ субъектовъ имущественныхъ правъ. Таковы непременно должны быть, напримѣръ, приходы и друг. Поэтому, по вопросу объ укрѣпленіи, слова «за Церковью» я предлагаю замѣнить словами: «за церковными учрежденіями и обществами церковнаго характера». Далѣе Отдѣлъ предлагаетъ отнести къ вѣдѣнію Высшаго Церковнаго Совѣта хозяйственными дѣла подворій, часовенъ и другихъ учреждений, находящихся въ Россіи, но принадлежащихъ другимъ автокефальнымъ Церквамъ. Если Церкви автокефальны, то, вѣдь, онѣ самостоятельно управляютъ своими дѣлами. Какимъ же образомъ имущественныя дѣла, напримѣръ, Константинопольской, Антиохійской, Сербской и другихъ православныхъ Церквей, хотя бы касающіяся ихъ собственности, находящейся въ предѣлахъ Россіи, вѣдало бы русское церковное учрежденіе? Насколько мнѣ извѣстно эти Церкви не претендуютъ на завідываніе имуществами Русской Церкви въ соответствующихъ странахъ. Поэтому уже изъ уваженія къ тѣмъ Церквамъ Соборъ не долженъ, по меньшей мѣрѣ, быть подлежащаго сношенія съ тѣми Православными Церквами, издавать церковный законъ о завідываніи Русскимъ Высшимъ Церковнымъ Совѣтомъ дѣлами ихъ имуществъ. Такимъ образомъ всѣ приведенныя мною слова необходимо вовсе исключить изъ обсуждаемаго списка дѣлъ.

Наконецъ, въ кругу дѣлъ, подлежащихъ вѣдѣнію Совѣта изъ области церковнаго хозяйства, обнаруживается важный пропускъ. Въ этотъ кругъ должны быть включены еще дѣла, которыя навѣрное будутъ возникать, если Соборъ приметъ составленный въ настоящее время Отдѣломъ о благоустройствѣ прихода проектъ нормальнаго приходскаго устава. Въ немъ, между прочимъ, намѣчается необходимость введенія въ приходахъ обязательнаго обложенія ихъ членовъ на церковныя нужды. Вопросъ этотъ одинъ изъ самыхъ трудныхъ въ области церковныхъ преобразованій; связаннымъ съ вопросомъ обложенія постановленія и распоряженія, какъ показываетъ опытъ, часто возбуждаютъ разные споры. Возникающія на этой почвѣ дѣла едва ли могутъ быть окончательно разрѣшаемы въ предѣлахъ епаркіи. Они могутъ въ известнымъ случаяхъ требовать и участія какъ постоянныхъ органовъ высшаго церковнаго управленія, такъ и самихъ Соборовъ. Мало того, вопросъ обложенія, какъ одинъ изъ источниковъ церковныхъ доходовъ, сами по себѣ не могутъ быть чужды Высшему Церковному Совѣту—утрежденію, вѣдающему область церковнаго хозяйства. Поэтому перечень его дѣлъ я предлагаю доволнить дѣлами обложенія на церковныя нужды.

53. П. И. Астровъ. Не знаю, угодно или не угодно будетъ Священному

Собору принять поправку, но долженъ выступить на кафедру, чтобы указать на одно обстоятельство, какъ результатъ недоразумѣнія, а между тѣмъ это имѣетъ важное значеніе. Видѣ, въ сущности дѣла мы стоимъ на положеніи о параллельности учрежденій Священнаго Синода и Высшаго Церковнаго Совѣта. А между тѣмъ отнесеніе утвержденія сѣтъ доходовъ и расходовъ по церковнымъ учрежденіямъ къ видѣнію одного Высшаго Церковнаго Совѣта ставитъ Священный Синодъ въ подчиненное отношеніе къ Высшему Церковному Совѣту въ финансовомъ отношеніи. Необходимо отнести это къ Соединенному Собранію Синода и Совѣта, потому что оба учрежденія заинтересованы въ сѣтѣ. Итакъ, слова: «утвержденіе сѣтъ доходовъ и расходовъ по церковнымъ учрежденіямъ», слѣдуетъ исключить изъ этого пункта и перенести въ раздѣлъ III.

54. Архіепископъ Тамбовскій Кириллъ. Я могъ бы и не говорить, такъ какъ то, что я хотѣлъ сказать, сказали уже П. И. Астровъ. Но онъ предлагаетъ перенести въ раздѣлъ III только 2-ю строку пункта б), а по моему слѣдуетъ перенести въ раздѣлъ III все начало этого пункта, а именно первые три строки, такъ какъ управленіе и распорядженіе обще-церковными имуществомъ и капиталами дѣло компетенціи обоихъ учрежденій. Я полагаю бы также, что слѣдуетъ исключить слово «единоиерцевъ» и всадѣ нужно исключить это слово: единоиерцевъ слѣдуетъ считать равноправными православными христіанами, и если будутъ обложены вообще всѣ православные христіане, то будутъ обложены и единоиерцы.

55. Прот. Э. И. Бекаревичъ. Я нахожу, что въ этомъ пунктѣ б) опущена забота о клирѣ и духовенствѣ. Посмотрите въ указанномъ пунктѣ слѣдующія слова: «дѣла по постройкѣ и ремонту храмовъ и другихъ зданій принадлежащихъ Церкви», а о зданіяхъ причта здѣсь ничего не сказано. Неужели въ дальнѣйшемъ причты будутъ имѣть дома въ воздухѣ? И дальше упоминается только объ архіерейскихъ домахъ. Здѣсь надо вставить послѣ словъ: «и ремонту храмовъ и другихъ зданій, принадлежащихъ Церкви», слова: «и причту». Далѣе въ обсуждаемой статьѣ говорится о дополнительномъ пособіи только архіереямъ, а гдѣ клирики, духовенство? Ихъ нѣтъ: говорится только о служащихъ въ церковныхъ учрежденіяхъ — консисторіяхъ, духовно-учебныхъ заведеніяхъ и др. Поэтому я предлагаю слова: «о назначеніи дополнительнаго содержанія и пособій архіереямъ» дополнить словами: «и клиру», чтобы также образомъ было упомянуто, что судьба матеріальнаго обезпеченія, которая ожидаетъ архіереевъ, и насъ не миновала.

56. Прот. В. А. Поляковъ. Мы не знаемъ, какъ сложится въ будущемъ наша приходская жизнь. А когда говорятъ о приходскомъ церковномъ хозяйствѣ, то упускаютъ изъ виду, что въ приходѣ могутъ быть дѣла и суммы, которыя могутъ считаться собственно не церковными, но направленными на пользу Церкви. Таковы, напримѣръ, дѣла и суммы приходскихъ почительствъ. Суммы ихъ не принадлежатъ Церкви. Есть общества, работающія на благо Церкви, но капиталы ихъ не принадлежатъ Церкви. Такія общественныя суммы и дѣла должны быть объединены тамъ, гдѣ объединяются

всѣ церковныя дѣла, т. е. въ Высшемъ Церковномъ Совѣтѣ. Поэтому я предлагаю такую поправку: къ словамъ «назначенія дополнительнаго содержанія... въ церковныхъ учрежденіяхъ», добавить слова: «дѣла благотворительныхъ, приходскихъ и общественныхъ учреждений, работа которыхъ происходитъ въ союзѣ съ Церковью».

57. Проф. О. И. Мищенко. Я позволю себѣ обратить вниманіе Собора на сдѣланное предложеніе исключить начальныя слова этой статьи, а именно: «дѣла, касающіяся управленія и распоряженія обще-церковными имуществами и капиталами, утвержденія сметъ доходовъ и расходовъ по церковнымъ учрежденіямъ», и перенести эту фразу въ раздѣлъ III, гдѣ говорится о кругѣ дѣлъ, подлежащихъ вѣдѣнію соединеннаго засѣданія. Если отъ Церковнаго Совѣта мы отберемъ это право, то въ сущности упраздимъ Совѣтъ: это—его основное право. Ему нечѣмъ будетъ существовать: основныя дѣла, подлежащія его вѣдѣнію, будутъ малозначительны. Это будетъ колесо безъ оси, если вырвемъ эти дѣла. Здѣсь дѣла захватываются въ принципѣ: у каждаго учрежденія своя сила. Но другое учрежденіе будетъ чувствовать силу смѣшаннаго Церковнаго Совѣта, который находится болѣе въ рукахъ лишь, не принадлежащихъ къ высшей іерархіи, и въ этомъ будетъ сила Церковнаго Совѣта. У Синода же будетъ своя сила,—сила іерархическая, священная. Но это и есть путь правильный, не представляющій съ догматической точки зрѣнія чего-либо особеннаго. Апостолы сказали, что имъ неудобно быть служителями трапезъ, а необходимо пребывать въ служеніи Слово: «не угодно есть намъ, оставившимъ Слово Божіе, служить трапезамъ» (Дѣян. гл. VI ст. 2). Словомъ, исключать означенныя слова не слѣдуетъ.

58. П. И. Астровъ. Я никакъ не могу согласиться съ словами О. И. Мищенко главнымъ образомъ по принципиальнымъ основаніямъ. Онъ стоитъ на той точкѣ зрѣнія, что распоряженіе хозяйствомъ представляетъ изъ себя большую силу, и что вынуть эту силу изъ рукъ Высшаго Церковнаго Совѣта нельзя, что у Священнаго Синода есть другая сила. Но нельзя представлять эти двѣ силы борющимися: мы должны стоять на точкѣ зрѣнія нормальнаго содружества, сосуществованія. Но должно разрѣшить вопроса съ точки зрѣнія окончательнаго раздѣленія. Колесикъ остается въ вѣдѣніи Совѣта: это можно сказать. А кто будетъ юридически хозяиномъ? Въ концѣ концовъ тамъ, гдѣ дѣло касается всей Церкви, должно быть полное церковное представительство. А это бываетъ въ соединенномъ собраніи. Тогда-то именно и будетъ содружество, а въ противномъ случаѣ эта сила будетъ скрытымъ орудіемъ противъ другой части. Въ гражданскомъ вѣдомствѣ тоже всѣ представители учреждений принимаютъ участіе въ разсмотрѣніи сметъ; тѣмъ болѣе это должно быть применено къ учрежденіямъ церковнымъ.

59. Предсѣдательствующій. Поступило предложеніе прекратить записъ ораторовъ. Осталось три записки.

60. ПОСТАНОВЛЕНО: записъ ораторовъ прекратить.

61. Проф. А. И. Покровский. Намъ надлежитъ заняться разграни-

чениемъ круга дѣлъ, а насъ все время П. И. Астровъ и другіе ораторы толкають на путь смѣшенія. Надо размежевать специальности двухъ высшихъ центральныхъ учреждений. Мы слѣдуемъ примѣру Константиновольской Церкви, а такъ финансовая область находится въ исключительномъ вѣдѣніи Смѣшаннаго Церковнаго Совѣта. Есть серьезныя основанія для этого и въ исторіи и канонахъ: впервые избраніе семи діаконовъ было вызвано нареканіемъ, что служеніе трапезамъ не совмѣстимо съ благовѣстіемъ, и такимъ образомъ признано было необходимымъ имѣть особые органы для завідуванія церковнымъ хозяйствомъ. П. И. Астровъ напрасно поднималъ этотъ вопросъ. Мы не должны идти по тому пути, по которому онъ предлагаетъ идти, потому что и область правоученія принадлежитъ іерархіи. Основное право распоряженія церковными суммами принадлежитъ Собору, а здѣсь рѣчь идетъ только объ исполненіи текущихъ смѣтъ, которое нельзя передать столь громадному органу, какъ Соединенное Присутствіе обѣихъ палатъ: это очень неудобно и не практично.

62. А. А. Востоковъ. Насколько я понимаю, настоящая статья предоставляетъ Высшему Церковному Совѣту право обложенія на общецерковными нуждами, но я не встрѣтилъ въ ней права изымать средства на церковныя нужды. Поэтому я вношу въ статью такую прибавку: «и вообще изысканіе средствъ на церковныя нужды».

63. Архіепископъ Тамбовскій Кириллъ. Высказалъ свое пожеланіе о томъ, чтобы первыя слова статьи были перенесены въ другой раздѣлъ, я воздержусь отъ мотивовъ, почему это нужно, думая что они понятны. Та опасность, которую видитъ Ѡ. И. Мищенко, въ правѣ учрежденія распоряжаться имуществомъ, и то подозрѣніе, которое высказалъ А. И. Покровский, глубоко вклинились въ наше сознаніе. Когда шла рѣчь о 12-ти членахъ Церковнаго Совѣта, то не было мысли о томъ, чтобы эти три строки перевести въ другой раздѣлъ. Но когда увеличено число членовъ Церковнаго Совѣта, чтобы не дать перевѣса іерархическому элементу, тогда стало ясно, для чего нужно было распоряженіе церковнымъ хозяйствомъ отнести къ вѣдѣнію одного Церковнаго Совѣта. Чтобы уравнивать оба органа, Синодъ и Совѣтъ, ихъ надо надѣлать одинаковымъ правомъ распоряжаться деньгами, поэтому слѣдуетъ перевести въ смѣшанное засѣданіе Синода и Совѣта дѣла, касающіяся церковныхъ капиталовъ. Вѣдь, по каноническимъ правиламъ епископъ распоряжается церковнымъ хозяйствомъ. А мы идемъ въ обратную сторону: стараемся удалить епископа, чтобы онъ не пачкался въ дѣлахъ житейскихъ. Необходимо, чтобы распоряженіе хозяйствомъ дѣлалось съ равнымъ участіемъ епископовъ. Поэтому мое настоящее предложеніе—передать разсмотрѣніе смѣтъ общему собранію Синода и Высшаго Церковнаго Совѣта. Что же касается замечанія по этой статьѣ Н. Д. Куанецова и А. А. Востокова о необходимости изысканія средствъ, то вопросъ этотъ слѣдуетъ поручить Хозяйственному Отдѣлу. Особыхъ пунктовъ прибавлять гдѣ надобности.

64
вить р
ное за
Слова
Св. Ап
Божіе,
навіда
службу
сталел
вилю г
и омы
праса
жаще
но под
ческо
тое у
чинат
рыхъ,
огорча
чаюца
правот
отчета
кварт
щест
6
ступит
на во
статья
но и
задача
своим
въ хо
дѣла
нымъ
прошу
какъ
отдав
кладъ
докл
какъ
мысл
равен

64. Архієпископъ Харьковскій Антоній. Не желая наклонять рѣшенія вопроса въ ту или другую сторону, я хочу сдѣлать внѣочередное заявление, чтобы ораторы болѣе внимательно относились къ смысламъ. Слова каноновъ слѣдуетъ приводить съ точностію. Такъ, въ книгѣ Дѣяній Св. Апостоловъ (гл. VI ст. 2—3) читаемъ: «Не хорошо намъ, оставивъ слово Божіе, пещись о столахъ. Итакъ, братіе, выберите изъ себя семь человѣкъ завѣданныхъ, исполненныхъ Святаго Духа и мудрости; ихъ поставимъ на эту службу». Здѣсь рѣчь не о трапезѣ, а объ имуществѣ вообще: діаконъ былъ поставленъ для наблюденія за имуществомъ. Кромѣ того, 38-е Апостольское правило гласитъ: «Епископъ да имѣетъ попеченіе о всѣхъ церковныхъ вещахъ, и оними да распоряжается, яко Богу назирающему, но не позволительно ему приспавать что-либо изъ оныхъ или средникомъ своимъ дарить принадлежащее Богу. Аще же суть не имущія, да подастъ имъ, яко не имѣющимъ, но подъ симъ предлогомъ, да не продастъ принадлежащаго церкви». Каноническое правило Кирилла Александрійскаго говоритъ: «Неправильно же отнятое у него имущество справедливость требуетъ возвратити ему по двумъ причинамъ: во-первыхъ, послыку не надлежало быти чему-либо такому, во-вторыхъ, послыку благочестивѣйшихъ епископовъ, сущихъ по всей землѣ весьма огорчаетъ и въ крайнее неудовольствіе приводитъ требованіе отчета въ случающихся у нихъ расходахъ, какъ изъ доходовъ церковныхъ, такъ и изъ приношеній отъ нѣкоторыхъ, ибо каждый изъ насъ за свое время дастъ отчетъ Судии всѣхъ. Утвара и недвижимыя стяжанія надлежитъ хранить церквамъ неотчуждаемыми, свободнымъ же быти правящимъ божественное священство въ распорядженіи случающимися въ ихъ время расходами».

65. Архимандритъ Сербскій Михаилъ. Я позволилъ себѣ выступить и обратитъ вниманіе на область, затронутую Н. Д. Кузнецовымъ, именно на вопросъ о подворьяхъ автокефальныхъ Церквей. Если бы принята была статья доклада, то затронута было бы не только самолюбіе этихъ Церквей, но и вопросъ хозяйственный: подворья страдали бы при осуществленіи своихъ задачъ. Нормальное положеніе дѣла таково, что подворья отдають отчетъ своимъ автокефальнымъ Церквамъ. Принятіе статьи было бы внѣшательствомъ въ хозяйственные вопросы иностранныхъ подворій. Въ ихъ хозяйственные дѣла нельзя внѣшиваться, какъ не внѣшиваются за границей въ хозяйственные дѣла русскихъ подворій. Поэтому отъ имени автокефальныхъ Церквей прошу, чтобы вопросъ, затронутый Н. Д. Кузнецовымъ, былъ разрѣшенъ такъ, какъ онъ предлагаетъ, и чтобы настоятелямъ подворій оставлено было право отдавать отчетъ своимъ автокефальнымъ Церквамъ.

66. Докладчикъ проф. И. И. Соколовъ. Не легко защищать докладъ, который тѣсно соприкасается съ другими, еще не рассмотрѣнными докладами. Этимъ объясняется обиліе поправокъ. Переходя къ первымъ строкамъ статьи, долженъ замѣтить, что при рассмотрѣніи ихъ въ Отдѣлѣ онѣ вызвали два теченія, причемъ преимущественная точка зрѣнія была въ пользу равенства, согласія, содружества Синода и Церковнаго Совѣта. Не касаюсь

подробностей, а дальше укажу, что діла по постройкѣ храмовъ, ремонту должны оставаться въ вѣдѣніи Церковнаго Совѣта въ тѣхъ случаяхъ, когда на нихъ испрашивается ассигновка изъ обще-церковныхъ суммъ. Если производится расходъ изъ церковныхъ суммъ, то долженъ быть контроль со стороны церковныхъ установленій. Въ добавленіи словъ: «причту и клиру», нѣтъ необходимости, такъ какъ само собою разумѣлось, что въ словахъ доклада, гдѣ идетъ рѣчь о служащихъ въ церковныхъ учрежденіяхъ, имѣлся въ виду и клиръ. О хозяйственныхъ ділахъ автокефальныхъ Церквей долженъ заявить, что никто и не отрицаетъ ихъ права завѣдывать имуществомъ подворій и давать отчетъ своимъ автокефальнымъ Церквамъ. Но здѣсь отмѣчается существующая практика, т. е., чтобы центральное учрежденіе Русской Церкви было осведомлено о хозяйственной части подворій: для него небезразлично, напримѣръ, расширеніе этихъ подворій, постройкѣ новаго храма и т. д. Относительно обложенія единоиерцахъ прошу сохранить то, что принято въ пунктѣ г) о единоиерцахъ. Если діла объ единоиерцахъ вообще подлежатъ вѣдѣнію Высшихъ Церковныхъ органовъ, то и діла объ обложеніи ихъ имъ же подвѣдомственны. Что же касается замѣны наименованія Центрального Свѣчнаго Комитета, то нахожѣ новое названіе слишкомъ сложнымъ и пространнымъ. Повторю опять, что многими своими частями эта статья касается другихъ докладовъ и поэтому требуетъ много дополненій.

67. Предсѣдательствующій. Всѣхъ поправки къ пункту б) представлено 12. Поправки Архіепископа Киралла и П. И. Астрова касаются первыхъ строкъ, причѣмъ поправка Астрова касается утвержденія смѣты, а поправка Архіепископа Киралла болѣе обширнаго содержанія: онъ предлагаетъ перенести въ III-й раздѣлъ всѣ три строки и г). Ставлю на голосованіе поправку Архіепископа Киралла.

68. ПОСТАНОВЛЕНО: поправку Архіепископа Киралла отклонить.

69. Предсѣдательствующій. Ставлю на голосованіе поправку П. И. Астрова, предлагающаго исключить діла объ утвержденіи смѣты доходовъ и расходовъ по церковнымъ учрежденіямъ и перенести ихъ въ пунктъ а) раздѣла III о кругѣ ділъ, подлежащихъ вѣдѣнію Соединеннаго Присутствія Священнаго Синода и Высшаго Церковнаго Совѣта.

70. ПОСТАНОВЛЕНО: поправку П. И. Астрова принять.

71. Предсѣдательствующій. Голосую предложенную М. А. Дьяковымъ поправку редакціоннаго характера, состоящую въ замѣнѣ словъ: «діла, проходящія чрезъ Хозяйственное Управленіе», словами: «діла, до сего времени проходившія чрезъ Хозяйственное Управленіе».

72. ПОСТАНОВЛЕНО: поправку М. А. Дьякова принять.

73. Предсѣдательствующій. Ставлю на голосованіе поправку епископа Томскаго Анатолія, состоящую въ замѣнѣ словъ «Свѣчной Комитетъ» словами: «Центральный Комитетъ по снабженію епархій воскомъ, церковнымъ виномъ, элемемъ и другими предметами церковнаго употребленія».

74. ПОСТАНОВЛЕНО: поправку епископа Анатолія принять.

75. Предсѣдательствующій. Ставлю на голосованіе поправку протоіерея С. І. Шлеена, предлагающаго исключить слова: «обложение единоверцевъ въ соотноѣтствующей пропорціи на обще-церковныя нужды».

76. ПОСТАНОВЛЕНО: поправку прот. С. І. Шлеена принять.

77. Предсѣдательствующій. Ставлю на голосованіе поправку С. А. Котляревскаго, предлагающаго вмѣсто исключенныхъ согласно принятой поправкѣ протоіерея С. І. Шлеена словъ вставить слова: «вопросы, касающіеся обложения на обще-церковныя нужды».

78. ПОСТАНОВЛЕНО: поправку С. А. Котляревскаго принять.

79. Предсѣдательствующій. Ставлю на голосованіе поправку протоіерея В. А. Полякова, предлагающаго поставить предъ словами: «хозяйственными дѣла подворій, часовенъ», такія слова: «дѣла благотворительности приходской и обществъ, работающихъ въ союзѣ съ Церковью».

80. ПОСТАНОВЛЕНО: поправку прот. В. А. Полякова принять.

81. Предсѣдательствующій. Ставлю на голосованіе поправку Н. Д. Кузнецова, предлагающаго послѣ словъ: «укрѣпленіе таковыхъ за Церковью», добавить слова: «на церковными учрежденіями и разными обществами церковнаго характера».

82. ПОСТАНОВЛЕНО: поправку Н. Д. Кузнецова принять.

83. Предсѣдательствующій. Ставлю на голосованіе поправку о. архимандрита Михаила объ исключеніи словъ: «хозяйственными дѣла подворій, часовенъ и другихъ учреждений, находящихся въ Россіи, но принадлежащихъ другимъ автокефальнымъ церквамъ».

84. ПОСТАНОВЛЕНО: поправку архим. Михаила принять.

85. Предсѣдательствующій. Ставлю на голосованіе поправку протоіерея Э. И. Бекаревича, предлагающаго послѣ словъ: «зданій, принадлежащихъ церкви», добавить: «и причту».

86. ПОСТАНОВЛЕНО: поправку прот. Э. И. Бекаревича принять.

87. Предсѣдательствующій. Ставлю на голосованіе другую поправку протоіерея Э. И. Бекаревича, предлагающаго послѣ словъ: «пособій архіерей», добавить: «и клиру».

88. ПОСТАНОВЛЕНО: поправку прот. Э. И. Бекаревича принять.

89. Предсѣдательствующій. Ставлю на голосованіе поправку А. А. Востокова, предлагающаго послѣ словъ «на обще-церковныя нужды» добавить слова: «и вообще изысканіе средствъ на обще-церковныя нужды».

90. ПОСТАНОВЛЕНО: поправку А. А. Востокова принять.

91. Предсѣдательствующій. Ставлю на голосованіе весь пунктъ б) раздѣла II съ принятыми поправками, который будетъ читаться такъ: «Церковнаго хозяйства: дѣла, касающіеся управленія и распоряженія обще-церковными имуществомъ и капиталами, дѣла по постройкѣ и ремонту храмовъ и другихъ зданій, принадлежащихъ Церкви и причту въ тѣхъ случаяхъ, когда на нихъ испрашивается ассигновка изъ обще-церковныхъ суммъ, дѣла по правлѣнію, въ установленномъ порядкѣ, церквами, монастырями, прихо-

дами, архіерейскими домами и другими учреждениями дарственными, зашпаними или покупкою приобретенныхъ имущества и укрѣпленіе таковыхъ за Церковію, церковными учреждениями и разными обществами церковнаго характера, дѣла по отчужденію церковныхъ имуществъ, назначеніе дополнительнаго содержанія и пособій архіерейскъ и клиру, опредѣленіе имъ пенсій, назначеніе пенсій другимъ лицамъ, служащимъ въ церковныхъ учрежденияхъ, дѣла благотворительности приходской и обществъ, работающихъ въ советъ съ Церковію, обложеніе на обще-церковныя нужды и другія дѣла, до сего времени проходившія чрезъ Хозяйственное Управление, Страховой Отдѣлъ, Центральный Комитетъ по снабженію епархій воскомъ, церковнымъ виномъ, сасень, и другими предметами церковнаго употребленія и иными центральными учреждениями финансово-экономическаго характера».

92. ПОСТАНОВЛЕНО: пунктъ б) раздѣла II принять въ прочитанномъ изложеніи.

93. Предсѣдательствующій. Пунктъ б) раздѣла II: «Школьно-просвѣдательной: дѣла Духовныхъ Академій въ подлежащихъ частяхъ и всѣ дѣла по журналамъ Учебнаго Комитета и Училищнаго Совѣта, Издательскаго Совѣта, Синодальной Типографіи и Архива, какія прежде утверждались Оберъ-Прокуроромъ».

94. Прот. К. М. Аггеевъ. Я вношу поправку объ исключеніи словъ: «какія прежде утверждались Оберъ-Прокуроромъ», за неясностію этихъ словъ и отсутствіемъ содержанія. Общій порядокъ былъ такой: никакое дѣло не приводилось въ исполненіе, если Оберъ-Прокуроръ не напишетъ: «читать, исполнить». Но Учебному Комитету трудно было опредѣлить, какія дѣла подлежали юридически утвержденію Оберъ-Прокурора и какія нѣтъ. Поэтому эти слова приведутъ къ неясности, смѣшенію и ихъ слѣдуетъ исключить.

95. Графъ Д. А. Олсуфьевъ. Я совершенно поддерживаю о. протоіерея Аггеева. Трудно понять, какія здѣсь разуміются дѣла. Въ 9-й статьѣ III раздѣла говорится тоже о дѣлахъ по журналамъ Учебнаго Комитета и другихъ учреждений, которыя отнесены къ вѣдѣнію Соединеннаго Присутствія Синода и Совѣта, причѣмъ добавлено: «какія прежде поступали на разсмотрѣніе и утвержденіе Святѣйшаго Синода». Говорится еще: «дѣла Духовныхъ Академій въ подлежащихъ частяхъ». Представляется неяснымъ: въ какихъ это частяхъ? Думаю, что ближайшее зашпидываніе всеми дѣлами церковно-приходскихъ школъ, семинарій, Духовныхъ Академій должно быть отнесено къ вѣдѣнію Высшаго Церковнаго Совѣта подъ высшимъ надзоромъ Соединеннаго Присутствія. Вообще весь проектъ отличается дефектами, казуистическимъ характеромъ: нужнымъ общія положенія, а не частности. Здѣсь говорится о дѣлахъ, которыя подлежали вѣдѣнію Оберъ-Прокурора, а въ ст. 9 раздѣла III о дѣлахъ, которыя прежде поступали на разсмотрѣніе и утвержденіе Святѣйшаго Синода. О. прот. Аггеевъ уже указалъ, что не было известно въ точности, какія дѣла должны были поступать на утвержденіе Оберъ-Прокурора. Итакъ, разграниченіе дѣлъ сдѣлано неясно.

(Г
Гс
дѣла, и
всѣ дѣ
ственны
ствени
Церков
И
«какія
въ бог
церков
9/
Академ
и Выс
ректор
это съ
ложатъ
мазны
горазд
только
знаю г
нанач
Церков
ми уз
Прису
III ре
дѣла
остав
самог
въ Со
Совѣт
славу
Акаде
къ ст
!
онъ г
яснаг
сказав
Синод
утвер
предъ
приг
струк

(Голоса: Вполнѣ ясно).

Говорить, что на разсмотрѣніе Оберъ-Прокурора поступали хозяйственныя дѣла, а я думаю, что вѣдѣнію Высшаго Церковнаго Совѣта должны подлежать всѣ дѣла, а не только хозяйственныя. Притомъ, если здѣсь разумѣть хозяйственныя дѣла, то въ ст. 9 раздѣла III, значить, разумѣются дѣла не хозяйственныя. По моему мнѣнію, всѣ дѣла должны подлежать вѣдѣнію Высшаго Церковнаго Совѣта подъ высшимъ надзоромъ Соединеннаго Присутствія.

Итакъ, я поддерживаю поправку о. прот. Аггеева объ исключеніи словъ: «какія прежде утверждались Оберъ-Прокуроромъ», и думаю, что нужно сказать въ болѣе общихъ выраженіяхъ: «дѣла всѣхъ духовно-учебныхъ заведеній, церковно-приходскихъ школъ, а равно и всѣ дѣла Учебнаго Комитета и т. д.»

96. Архим. Гурій. Я хочу обратить вниманіе на дѣла Духовныхъ Академій и отнести ихъ къ дѣламъ совмѣстнаго вѣдѣнія Священнаго Синода и Высшаго Церковнаго Совѣта, куда уже отнесено утвержденіе въ должности ректора, проректора и профессоромъ Духовныхъ Академій. Теперь, если снести это съ тѣмъ, что сейчасъ обсуждаемъ, то выйдетъ, что всѣ прочія дѣла подлежатъ Высшему Церковному Совѣту. Если посмотримъ на проектъ нормальнаго устава Академій, то увидимъ, что тамъ Святейшему Синоду отведено гораздо большій кругъ дѣлъ, и вполнѣ естественно отведено назначеніе не только ректора, но членовъ правленія, доцентомъ, помощниковъ и т. д. Признаю гораздо болѣе правильнымъ отнести къ вѣдѣнію Соединеннаго Присутствія назначеніе доцентомъ и другія дѣла. Можно бы отнести къ вѣдѣнію Высшаго Церковнаго Совѣта дѣла академическихъ правленій, составленіе смѣтъ, но мы уже признали, что составленіе смѣтъ относится къ вѣдѣнію Соединеннаго Присутствія, такъ что лучше всѣ дѣла Духовныхъ Академій перенести въ III раздѣлъ и тамъ прибавить въ соответствующемъ мѣстѣ къ ст. 7: «и прочія дѣла Духовныхъ Академій въ подлежащихъ частяхъ». Если же это выраженіе оставить на прежнемъ мѣстѣ, то получится нежелательное разъединеніе. Въ самомъ дѣлѣ, если будетъ дѣло о профессорѣ, оно должно разсматриваться въ Соединенномъ Собраніи, а если о доцентѣ, то въ Высшемъ Церковномъ Совѣтѣ. Получится явная несообразность и нелогичность. Я въ заключеніе скажу, что въ цѣляхъ объединенія гораздо лучше слова: «дѣла Духовныхъ Академій въ подлежащихъ частяхъ», перенести въ раздѣлъ III какъ дополненіе къ ст. 7.

97. Прот. П. И. Соколовъ. Въ разсматриваемомъ пунктѣ, поскольку онъ касается Училищнаго Совѣта при Святейшемъ Синодѣ, нѣтъ ничего неяснаго. Въ Положеніи объ управленіи церковно-приходскими школами ясно сказано, какія дѣла должны утверждаться Оберъ-Прокуроромъ Святейшаго Синода и какія Святейшимъ Синодомъ. Оберъ-Прокурору предоставлено утвержденіе дѣлъ, касающихся хозяйственной части Училищнаго Совѣта въ предѣлахъ смѣты, утверждаемой Св. Синодомъ, а остальные дѣла, особенно принципиальнаго характера, подлежатъ вѣдѣнію Св. Синода. Таковы: инструкция для самого Училищнаго Совѣта, инструкция для епархіальнаго и

104. Предсѣдательствующій. Ставлю на голосованіе пунктъ в) раздѣла II въ полномъ видѣ съ принятой поправкой:

«Школьно-просвѣтительной: Дѣла Духовныхъ Академій въ подлежащихъ частяхъ и всѣ дѣла по журналамъ Учебнаго Комитета и Училищнаго Совѣта, Издательскаго Совѣта, Синодальной типографіи и Архива».

105. ПОСТАНОВЛЕНО: пунктъ в) раздѣла II принять въ оглашенномъ изложеніи.

106. Предсѣдательствующій. Пунктъ г) раздѣла II: «Разсмотрѣніе отчетовъ о состояніи епархій въ подлежащей части, ревизіи областныхъ и епархіальныхъ учреждений, отчетность въ свѣтскихъ суммахъ по таблицамъ доходовъ и расходовъ изъ обще-церковнаго фонда и, вообще, всѣ дѣла, проходящія теперь черезъ Контроль при Святѣйшемъ Синодѣ».

107. С. А. Котляревскій. Я не совсѣмъ представляю, что значить выраженіе: «изъ обще-церковнаго фонда». Суммы получаются изъ средствъ Синода и изъ средствъ, которыя ассигнуются государствомъ. Въ этихъ средствахъ тоже необходимо давать отчетъ. Поэтому выраженіе: «изъ обще-церковнаго фонда», лучше замѣнить выраженіемъ: «изъ обще-церковныхъ средствъ и суммъ, получаемыхъ изъ государственныхъ средствъ». Слова же: «вообще всѣ дѣла, проходящія теперь черезъ Контроль при Святѣйшемъ Синодѣ», слѣдуетъ опустить. Предполагается автономія, да и вообще слѣдуетъ избѣгать ссылки на существующія учреждения.

108. Б. А. Балмаицкій-Вируля. Недоумѣнный вопросъ: если ревизіи будутъ окончательными, то онѣ не должны быть поимно Собора; если онѣ являются вмѣстѣмъ ходячѣмъ, то утвержденіе отчетовъ этихъ ревизій должно принадлежать ему, иначе произойдетъ то, что Совѣтъ самъ расходуетъ, самъ и ревизуетъ.

109. Графъ Д. А. Олсуфьевъ. Не понятимъ выраженія: «ревизія и контроль». Очевидно тутъ рѣчь о денежныхъ суммахъ, но назначаются ревизіи и въ другихъ отношеніяхъ. Равнымъ образомъ требуетъ объясненія и выраженіе: «въ подлежащей части». Въ какой части—въ хозяйственной или области епархіальнаго управленія?

110. Докладчикъ И. И. Соколовъ. Всѣмъ хорошо извѣстенъ характеръ дѣлъ Священнаго Синода и Высшаго Церковнаго Совѣта. И въ данномъ случаѣ, когда говорится объ отчетахъ и ревизіяхъ, то разумѣется хозяйственные отчеты и ревизіи, потому что разсмотрѣніе епархіальныхъ дѣлъ въ другихъ отношеніяхъ не подлежатъ вѣдѣнію Высшаго Церковнаго Совѣта. Затѣмъ ревизующіе подлежатъ отвѣтственности предъ Священнымъ Соборомъ, и Священный Соборъ высказываетъ послѣднее слово объ этихъ дѣлахъ. Става это въ свѣтъ, получаемъ ясный и опредѣленный кругъ дѣлъ. Разъясненія же С. А. Котляревскаго можно принять.

111. Предсѣдательствующій. Итакъ, ставлю на голосованіе одну поправку С. А. Котляревскаго, предлагающую замѣнять слова: «изъ обще-церковнаго фонда и, вообще, всѣ дѣла, проходящія теперь чрезъ Контроль

при Святѣйшемъ Синодѣ», словами: «изъ обще-церковныхъ суммъ и суммъ получаемыхъ изъ государственныхъ средствъ».

112. ПОСТАНОВЛЕНО: поправку С. А. Котляревскаго принять.

113. Предсѣдательствующій. Ставлю на голосованіе пункта г) раздѣла II въ полномъ видѣ съ принятой поправкой: «Ревизія и Контроль».

Разсмотрѣніе отчетовъ о состояніи епархій въ подлежащей части, ревизія областныхъ и епархіальныхъ учреждений, отчетность въ суммныхъ суммахъ по табели доходовъ и расходовъ изъ обще-церковныхъ средствъ и суммъ, получаемыхъ изъ государственныхъ средствъ».

114. ПОСТАНОВЛЕНО: пунктъ г) принять въ предложенномъ изложеніи.

115. Предсѣдательствующій. Пунктъ д) раздѣла II:

«Церковно-правовой».

Составленіе заключеній по возникающимъ въ дѣлахъ Церковнаго Управленія юридическимъ вопросамъ, а также представительство церковнымъ установленіямъ на судѣ и въ другихъ государственныхъ и общественныхъ учрежденіяхъ, въ которыхъ по закону допускаются повѣренные для представленія письменныхъ, или словесныхъ объясненій и вся такъ называемая юрисконсультская часть».

116. Н. Д. Куанецовъ. Къ вѣдѣнію Церковнаго Совѣта Отдѣлъ относитъ, наконецъ, дѣла изъ области церковно-правовой. Что это значить? Оказывается, что дѣлами этой области Отдѣлъ называетъ составленіе заключеній по возникающимъ въ Церковномъ Управленіи юридическимъ вопросамъ, а также представительство церковныхъ установленій на судѣ и въ другихъ учрежденіяхъ, въ которыхъ допускаются повѣренные, и, наконецъ, вся юрисконсультская часть. Но развѣ указанные въ пунктѣ б) дѣла по принятію дарственныхъ, завѣщанныхъ и купленныхъ имуществъ церковными учрежденіями и укрѣпленію за ними этихъ имуществъ не относятся къ области церковно-правовой? Конечно, да. Выраженіе «церковно-правовой», употребленное Отдѣломъ, повидимому, не совсѣмъ ясно для него самого, и во всякомъ случаѣ церковно-правовая область не сводится къ составленію заключеній, представительству на судѣ и къ юрисконсультской части. Если Отдѣлъ нѣмалъ въ виду къ кругу вѣдѣній Совѣта отнести юрисконсультскую часть, то такъ и слѣдуетъ прямо написать.

Далѣе не понятно, что разумѣетъ Отдѣлъ подъ юрисконсультской частью. Задача юрисконсульта между прочимъ и заключается въ составленіи заключеній и представительствѣ на судѣ. Когда Отдѣлъ говоритъ, что въ вѣдѣніи Совѣта должна состоять и вся юрисконсультская часть, то для чего же выдѣлять изъ нея на особое мѣсто составленіе заключеній и представительствъ на судѣ? Основываясь на содержаніи статьи въ редакціи Отдѣла, нужно думать, что составленіе заключеній и представительствъ на судѣ возлагается на обязанность Высшаго Церковнаго Совѣта. Но, вѣдь, это не допустимо: давать заключеніе по юридическимъ вопросамъ могутъ только юристы, а въ составѣ Совѣта входятъ епископы, клирики и миряне, и Соборъ вовсе не ставитъ для

нихъ ус
по воле
будетъ
номъ С
чекія з
Оманд
Совѣто
нованіа
Совѣта,
положи
ей по
самъ и
обязан
которы
юриско
Н
не мож
женія,
ность
такихъ
однихъ
Развѣ
обязан
что та
какъ,
Р
шени
ставле
С. П.
С
влени
и пред
ствени
для ш
сіяхъ
тестѣ
попра
Перас
Куане
Н. Д.

нихъ условія имѣть юридическое образованіе. Мало того, самое заключеніе по возникающимъ юридическимъ вопросамъ, по моему мнѣнію, чаще всего будетъ необходимо именно по дѣламъ, рассматриваемымъ въ Высшемъ Церковномъ Совѣтѣ. Какимъ же образомъ Совѣтъ будетъ самъ себѣ и давать юридическія заключенія, да еще при возможномъ отсутствіи въ его составѣ юристовъ? Очевидно, что юрисконсультская часть не можетъ сливаться съ Церковнымъ Совѣтомъ, а должна стоять отъ него отдѣльно изъ людей специального образованія и опыта и, можетъ быть, лишь находится подъ известнымъ надзоромъ Совѣта, какъ одного изъ органовъ Высшаго Церковнаго Управленія. Такое положеніе юрисконсультской части тѣмъ болѣе необходимо, что заключенія ея по возникающимъ въ дѣлахъ Церковнаго Управленія юридическимъ вопросамъ могутъ быть нужны и для Священнаго Синода и для Патріарха, каковую обязанность уже, конечно, не можетъ исполнять Высшій Церковный Совѣтъ, который имѣетъ свой кругъ дѣлъ и самъ будетъ обращаться къ помощи юрисконсультской части.

Наконецъ, представительство церковныхъ учреждений на судѣ никакъ не можетъ быть возложено на Церковный Совѣтъ. Наши церковныя учрежденія, пользующіяся правами юридическихъ лицъ, имѣютъ полную возможность сами посматривать повѣренныхъ въ судебныхъ и другія учрежденія. Да и такихъ церковныхъ учреждений въ Россіи очень много: около сорока тысячъ однихъ приходскихъ церквей, не мало монастырей, архіерейскихъ домовъ и т. д. Развѣ возможно включать представительство этихъ установленій въ кругъ обязанностей какаго-либо центрального учрежденія, не говоря уже о томъ, что такимъ представительствомъ не можетъ быть коллегіальное учрежденіе, какъ, напримеръ, Церковный Совѣтъ?

Итакъ, обсуждаемая статья, по ея неясности и возбуждаемымъ ею большимъ недоумѣніямъ, должна быть принята въ другой редакціи, которая составлена мной и Членомъ Собора В. В. Радимовскимъ и подписана еще С. П. Рудневскимъ:

«д) Юрисконсультской части:

Составленіе заключеній по возникающимъ въ дѣлахъ Церковнаго Управленія юридическимъ вопросамъ, защита интересовъ церковныхъ установленій и представительство ихъ на судѣ и въ другихъ государственныхъ и общественныхъ учрежденіяхъ, въ которыхъ по закону допускаются повѣренныя, для представленія письменныхъ или словесныхъ объясненій, участіе въ комиссіяхъ и прочія порученія, обычно возлагаемыя на юрисконсультскую часть.

117. Докладчикъ проф. И. И. Соколовъ. Предлагаемыя измѣненія въ текстѣ статьи существа дѣла не имѣютъ: это собственно редакціонная поправка. Что касается того, что нѣтъ упоминанія о Синодѣ, то въ дѣлахъ Церковнаго Управленія разумѣются и дѣла Синода. Если предлагаемая Н. Д. Кузнецовымъ редакція болѣе ясна, ее можно принять.

118. Предсѣдательствующій. Ставилъ на голосованіе поправку Н. Д. Кузнецова.

119. ПОСТАНОВЛЕНО: поправку Н. Д. Кузнецова принять.

120. Председательствующий. Ставлю на голосование пункт д) раздела II съ принятой поправкой.

121. ПОСТАНОВЛЕНО: пункт д) раздела II принять въ предложенномъ Н. Д. Кузнецовымъ изложеніи.

122. Прот. Э. И. Векаревичъ. Я хочу сказать, что мы делаемъ большую ошибку. Первая редакція пункта д) и поправка имѣютъ одинъ смыслъ—поставить коррективъ. Но если представителемъ является Высшій Церковный Совѣтъ, то онъ долженъ стать въ полномъ составѣ на мѣсто повѣренныхъ. На Западѣ, гдѣ много церковныхъ дѣлъ, касающихся государства, есть прокураторія, которая въ дѣлахъ приходскихъ давала право защиты священникамъ по довѣренности. И это дѣлалось потому, что сами священники являлись лицами, болѣе освидѣланными и заинтересованными въ дѣлахъ, чѣмъ прокураторія.

И здѣсь Высшему Церковному Совѣту можетъ быть предоставлена роль руководителя, по самой защитѣ онъ не въ состояніи вести. Судъ потребуетъ повѣренныхъ, а повѣренные—весь Совѣтъ: судъ принужденъ потребовать Совѣтъ въ полномъ его составѣ. Ясно, что это невозможно и по техническимъ условіямъ. Совѣтъ долженъ руководить и слѣдить за правильностію защиты, а не самъ становиться въ роль защитника.

123. Н. Д. Кузнецовъ. Прошу обратить вниманіе на то, что пропущенъ цѣлый рядъ дѣлъ о разводѣ. Кто долженъ рѣшать эти дѣла—Синодъ, или Совѣтъ, мы не знаемъ.

Слѣдовало бы возвратитъ докладъ въ Отдѣлъ для того, чтобы включены были этотъ родъ дѣлъ.

124. Докладчикъ проф. И. И. Соколовъ. Въ заключительной статьѣ сказано, что Синодъ и Высшій Церковный Совѣтъ, каждый въ отдѣльности или совместно, по принадлежности, разрѣшаютъ всѣ недоумѣнія и вопросы, порожденные неполнотою и неясностію закономъ и соборныхъ опредѣленій. А специальный вопросъ о разводѣ будетъ рассмотрѣнъ Отдѣломъ о церковномъ судѣ, и въ составленномъ имъ докладѣ будетъ надлежащее разъясненіе.

125. Проф. А. И. Покровскій. Позволю себѣ сказать нѣсколько словъ въ защиту канонистовъ по поводу словъ Преосвященнаго Антонія о недостаткѣ объективности. Самъ онъ выписалъ два-три правила о правѣ епископовъ наблюдать за имуществомъ и оставилъ безъ вниманія цѣлый рядъ другихъ правилъ о правѣ клира, а въ послѣдующее время и мѣрныя, раздѣлять труды по управленію имуществомъ. Я приведу только два. Такъ въ 26 правилѣ Халкидонскаго Собора говорится: «Поеліку въ нѣкоторыхъ церквахъ, яко же намъ соудбалось гласимыи, епископы управляютъ церковнымъ имуществомъ безъ экономовъ: того ради разсуждено всякой церкви, имѣющей епископа, имѣти изъ собственнаго клира эконома, который бы распорядился церковнымъ имуществомъ, по волѣ своего епископа, дабы домоостроительство цер-

ковное не безъ свидѣтелей было, дабы отъ сего не расточалось ея имущество и дабы не падало нареканіа на священство. Аще же кто сіе не учинитъ, таковій повиненъ божественнымъ правиламъ». Здѣсь, конечно, центръ тяжести въ словахъ: «дабы домоостроительство церковное не безъ свидѣтелей было».

Укажу еще на 24 и 25 правила Антиохійскаго Собора. Прочтаю первое изъ этихъ правилъ: «Доброе діло есть, да церковное стязаніе сохранится для Церкви со всякимъ тщаніемъ и благою совѣстію и съ вѣрою во Всевидна и Судію Бога, и распоряжати онымъ съ разсужденіемъ и властію причастуешь епископу... Да будетъ же явно принадлежащее Церкви и открыто окружающимъ его пресвитерамъ и діаконамъ, такъ чтобы они знали и не оставались въ невѣдѣніи о томъ, что собственно принадлежитъ Церкви, и ничто отъ нихъ не было сокрыто». Такимъ образомъ здѣсь говорится объ участіи пресвитеровъ и діаконовъ.

Скажу еще о 39 Апостольскомъ правилѣ. Когда я въ Отдѣлѣ объ епархіальномъ управленіи комментировалъ это правило въ связи съ предшущимъ и послѣдующимъ правиламъ въ томъ смыслѣ, что здѣсь идетъ рѣчь только объ имущественныхъ правахъ епископа, многіе епископы, нѣкоторые канонисты и монашествующіе мнѣ возражали и говорили, что слѣдуетъ понимать это правило расширительно,—что здѣсь идетъ рѣчь о всѣхъ видахъ и о полнотѣ власти епископа; и вотъ я очень радъ, что такой авторитетный іерархъ, какъ архіепископъ Антоній, понимаетъ это правило такъ же, какъ и я, т. е. въ томъ смыслѣ, что здѣсь идетъ рѣчь только объ имущественныхъ правахъ епископа, и тѣмъ заграждаетъ уста многимъ противникамъ.

126. Засѣданіе закрыто въ 2 часа 15 минутъ дня.

Актъ закрытія и послѣдствія — урн. Членъ Собора, пресвитеръ Д. С. Мельниковъ. Протоколъ собора — протоколъ 1911 года.

II. Соборъ возобновленъ «Истиннаго вѣрованія».

А. Протоколъ 1911 года. В. Протоколъ 1912 года. Г. Протоколъ 1913 года. Д. Протоколъ 1914 года. Е. Протоколъ 1915 года. Ж. Протоколъ 1916 года. З. Протоколъ 1917 года. И. Протоколъ 1918 года. К. Протоколъ 1919 года. Л. Протоколъ 1920 года. М. Протоколъ 1921 года. Н. Протоколъ 1922 года. О. Протоколъ 1923 года. П. Протоколъ 1924 года. Р. Протоколъ 1925 года. С. Протоколъ 1926 года. Т. Протоколъ 1927 года. У. Протоколъ 1928 года. Ф. Протоколъ 1929 года. Х. Протоколъ 1930 года. Ц. Протоколъ 1931 года. Ч. Протоколъ 1932 года. Ш. Протоколъ 1933 года. Щ. Протоколъ 1934 года. Ъ. Протоколъ 1935 года. Ы. Протоколъ 1936 года. Ь. Протоколъ 1937 года. Ъ. Протоколъ 1938 года. Ы. Протоколъ 1939 года. Ь. Протоколъ 1940 года.

В. Протоколъ 1912 года. Г. Протоколъ 1913 года. Д. Протоколъ 1914 года. Е. Протоколъ 1915 года. Ж. Протоколъ 1916 года. З. Протоколъ 1917 года. И. Протоколъ 1918 года. К. Протоколъ 1919 года. Л. Протоколъ 1920 года. М. Протоколъ 1921 года. Н. Протоколъ 1922 года. О. Протоколъ 1923 года. П. Протоколъ 1924 года. Р. Протоколъ 1925 года. С. Протоколъ 1926 года. Т. Протоколъ 1927 года. У. Протоколъ 1928 года. Ф. Протоколъ 1929 года. Х. Протоколъ 1930 года. Ц. Протоколъ 1931 года. Ч. Протоколъ 1932 года. Ш. Протоколъ 1933 года. Щ. Протоколъ 1934 года. Ъ. Протоколъ 1935 года. Ы. Протоколъ 1936 года. Ь. Протоколъ 1937 года. Ъ. Протоколъ 1938 года. Ы. Протоколъ 1939 года. Ь. Протоколъ 1940 года.



Священный Соборъ Православной Россійской Церкви.

Дѣяніе пятьдесятъ четвертое.

28 ноября 1917 года.

1. Засѣданіе открыто въ 10 час. 15 мин. утра въ Соборной Палатѣ, подъ предѣлательствомъ Архіепископа Новгородскаго Арсенія, въ присутствіи 340 Членовъ Собора.

На повѣсткѣ засѣданія: 1) Текуція дѣла. 2) Докладъ Отдѣла о Высшемъ Церковномъ Управленіи — о распредѣленіи круга дѣлъ въ органахъ Высшаго Церковнаго Управленія. Докладчикъ профессоръ И. И. Соколовъ.

2. Предѣлательствующій. На имя Архіепископа Харьковскаго Антонія поступило изъ Равенбурга телеграфное сообщеніе отъ протоіерея Лучинскаго о внезапной кончинѣ въ Равенбургѣ Члена Собора, протоіерея А. С. Нефедьева. Почтилъ память скончавшагося общей молитвой.

3. Соборъ воспѣваетъ: «Вѣчная память».

4. Предѣлательствующій. Продолжается обсужденіе доклада о распредѣленіи круга дѣлъ въ органахъ Высшаго Церковнаго Управленія.

5. Епископъ Пермскій Андроникъ. Вчера А. И. Покровскій доказывалъ недоказуемое, именно то, что не епископъ управляетъ церковнымъ имуществомъ, а экономъ, доказывая это 26 правиломъ IV Вселенскаго Собора и мотивируя свою мысль слѣдующими словами сего правила: «дабы допустителенъ Церкви не безъ свидѣтелей было». Толкованіе А. И. Покровскимъ этого правила неправильно, такъ какъ въ правилѣ говорится, что «экономъ распоряжается церковнымъ имуществомъ, по волѣ своего епископа». Епископу же принадлежитъ и вѣдѣніе дѣла духовнаго просвѣщенія, ибо онъ печется о душахъ вѣрнннхъ ему пасомыхъ. Вотъ почему вчерашнее голосованіе представляетъ собой печальное недоразумѣніе, такъ какъ всѣ права по распоряженію церковнымъ имуществомъ и духовнымъ просвѣщеніемъ отънимъ дѣлкомъ не Священному Синоду, а Высшему Церковному Совѣту. Намъ здѣсь

увірали, що передачею права розпорядження церковними ділами хотять оказати допомогу єпископату. Протилежно допомога єпископамъ въ церковнихъ ділахъ вображати нехоча. Но разъ говорить тільки о допомозі єпископату, то участь єпископозъ въ такому сокращеному виді (3 єпископа) въ Высшемъ Церковному Совіті мнѣ представляється неправильнимъ. Поэтому я считаю неправильнимъ разграниченіє ділъ, устанавливаемое законопроектомъ, между Синодомъ и Совітомъ: всѣ діла требуютъ не разграниченія, а объединенія во всемъ ихъ об'єкті.

6. Архим. Матей (виѣочередное заявленіе). Вчера было принято рѣшеніе относительно вышлага распоряженія церковнымъ имуществомъ и духовнымъ просвѣщеніемъ со стороны Высшаго Церковнаго Совіта. Такъ какъ это рѣшеніе протыворѣчитъ церковнымъ канонамъ, то надо было бы увѣковѣчить его поименными подписами подъ постановленіемъ лицъ, принявшихъ это постановленіе.

7. Графъ Д. А. Олсуфьевъ. Это—провокаціонный приѣмъ. (Шумъ на скамьяхъ). Я хоту говорить по поводу заявленія архимандрита Матоя. (Шумъ).

8. Предсѣдательствующій. Я долженъ вамъ, графъ, замѣтить, что виѣочередныя заявленія, по Устану, не обсуждаются.

9. Графъ Д. А. Олсуфьевъ. Я вполне присоединяюсь къ общей мысли Пресвященнаго Андроника. Намъ надо дать себѣ отчетъ въ томъ, что собственно устанавливается всѣмъ обсуждаемымъ законопроектомъ. Что это? Спайка двухъ частей Высшаго Церковнаго Управленія: Синода и Совіта, когда въ предислѣдней статьѣ законопроекта подъ заглавіемъ: «По исключенію», говорится о «соединеномъ засіданіи», или здѣсь идетъ рѣчь объ одномъ цѣломъ, состоящемъ изъ двухъ частей? Видѣ, разница между этими двумя положеніями громадна, существенна. Въ самомъ ділѣ, можно ли соединенное собраніе разсматривать, какъ одно цѣлое, когда это цѣлое, по ряду ділъ, раздѣляется на строго разграниченныя учрежденія: Синодъ и Совітъ. Не забудьте, что при предварительномъ обсужденіи законопроекта высказывалась мысль, что для Высшаго Церковнаго Управленія необходимо одно учрежденіе, а не два. Доводы въ пользу этой мысли были важныя. Но мы, вмѣсто единаго учрежденія, установили Синодъ и рядомъ съ нимъ Церковный Совітъ. И если мы будемъ смотрѣть на Синодъ и Совітъ, не какъ на единое цѣлое, а какъ на два параллельныхъ учрежденія, то уже на первыхъ порахъ дѣятельности этихъ учреждений между нами обнаружатся тренія, препирательства. Если мы останемся, какъ въ законопроектѣ, на двухъ законодательныхъ палатахъ, то, какъ и во всѣхъ странахъ, имѣющихъ въ гражданской жизни двухпалатную систему, между Синодомъ и Совітомъ будетъ всегда борьба.

10. Предсѣдательствующій. Вы говорите протывъ положеній, которыхъ Соборомъ раньше уже приняты.

11. Графъ Д. А. Олсуфьевъ. Я подхожу именно къ своей мысли.

Итакъ,
между
Необхо
не со
незави
органа
клирик
женіе
номъ і
патріа
Необхо
взглян
I
Высша
I
должн
(I
H
будутъ
Высша
исемъ:
болши
присут
ическ
скопам
Управ
ненное
присут
Э
гдѣ за
статью
въ ви
должн
высши
получи
здѣсь
Вотъ і
виѣсто
щесна
мѣнія
новъ і
истолз
дагѣ

Итакъ, между Синодомъ и Совѣтомъ будетъ борьба такъ же, какъ, напр., между городомъ и деревней, между городскими и земскими самоуправленіями. Необходимо, чтобы соединенныя засѣданія Синода и Совѣта составляли не соединенное, а общее присутствіе, не соединенное присутствіе двухъ независимыхъ органовъ управленія, а общее присутствіе въ смыслѣ единого органа. Почему я говорю объ одномъ цѣломъ органѣ? Причина ясна: епископомъ, клирикомъ и міряне составляютъ одно тѣло церковное. Эта идея нашла отраженіе въ составѣ нашего Собора, который есть тѣло Церкви въ уменьшенномъ видѣ. Эта же идея должна проникать и въ сама церковныя установленія: патріаршество, Синоды и Совѣты, являющіеся малымъ отображеніемъ Собора. Необходимо потому, чтобы между этими тремя установленіями было согласіе, взаимное проникновеніе.

12. Предсѣдательствующій. Вы говорите о новомъ устройствѣ Высшаго Церковнаго Управленія.

13. Графъ Д. А. Одсифьевъ. Нѣтъ, я лишь толкую о томъ, чѣмъ должно быть соединенное присутствіе Синода и Совѣта.

(Шумъ. Возгласы: Довольно!).

Нѣтъ, позвольте, я, по Уставу, имѣю право говорить. Я спрашиваю: будутъ ли обезпечены права верховенства епископовъ въ одномъ органѣ Высшаго Церковнаго Управленія, если мы установимъ этотъ органъ? Отвѣтъ ясенъ: въ единомъ органѣ будетъ 13 епископовъ и 12 другихъ членовъ, большинство, такимъ образомъ, состоитъ изъ епископовъ; будетъ въ этомъ присутствіи и Патріархъ съ его огромной властью. Разсуждая строго канонически, мы должны признать, что верховенство будетъ принадлежать епископамъ, и потому въ предполагаемому мной высшему органу Церковнаго Управленія можно будетъ относиться съ полнымъ довѣріемъ. Поэтому «соединенное собраніе» Синода и Совѣта правильнѣе было бы назвать общимъ присутствіемъ.

Этому общему собранію надо усвоить право толкованія законовъ тамъ, гдѣ замѣчается ихъ неполнота или неясность. Вотъ почему «заключительную статью» законопроекта, говорящую о толкованіи законовъ, необходимо было бы, въ виду такой ея важности, поставить первой статьей: вѣдь, власть толкованія должна принадлежать именно общему присутствію; иначе, если каждое изъ высшихъ церковныхъ установленій начнетъ толковать законы самостоятельно, получится полная анархія. Тройственности (Патріархъ, Синоды и Совѣты) здѣсь допускать нельзя; толкованіе должно принадлежать общему собранію. Вотъ почему, внося свою поправку, я говорю въ ней, что статьей первой, вмѣсто заключительной, должно быть положеніе, что «Общее Собраніе Священнаго Синода и Высшаго Церковнаго Совѣта разрѣшаетъ всѣ недоразумѣнія и вопросы, порожденные неполнотою и неясностью церковныхъ законовъ и соборныхъ опредѣленій». Но разъ Общее Собраніе имѣетъ власть истолкованія законовъ, то отсюда вытекаетъ первое слѣдствіе, о которомъ далѣе говорить моя поправка, а именно: «Разнымъ образомъ Собраніе раз-

рѣшаетъ всё недоразумѣніе, касающіяся распределенія дѣлъ между Общимъ Собраніемъ, Синодомъ и Церковнымъ Совѣтомъ и можетъ дѣлать, руководствуясь настоящими положеніями, должными въ нихъ измѣненія или дополненія, согласно указаніямъ опыта». А дагѣ та же моя поправка замѣняетъ и статью «По исключенію»; поправка говоритъ: «Сверхъ того Общее Собраніе по собственному почину или по представленію Патріарха, Священнаго Синода или Высшаго Церковнаго Совѣта, можетъ всякое дѣло въ виду его важности или для приданія большей авторитетности церковному рѣшенію принять къ своему разсмотрѣнію». Итакъ, всё прочитанныя поправки должны составить въ цѣломъ ст. 1 въ III раздѣлѣ законопроекта, вѣсто двухъ статей: «Заключительной» и «По исключенію». Если мы примемъ эту поправку, то никакихъ споровъ и треній между Синодомъ и Совѣтомъ не будетъ; этихъ столкновеній можно будетъ избѣжать.

14. Предсѣдательствующій. Сказанное графомъ Олсуфьевымъ замѣняетъ самое названіе соединеннаго засѣданія Синода и Совѣта въ Общее Собраніе. Графъ Олсуфьевъ въ сущестѣ дѣла вноситъ новое предложеніе.

15. Докладчикъ проф. И. И. Соколовъ. Позвольте мнѣ сказать, въ виду того, что рѣчь графа Олсуфьева является весьма знаменательной.

16. Предсѣдательствующій. Вы, какъ докладчикъ, скажете потомъ. Теперь слово принадлежитъ Члену Собора Балмицкому-Бирули.

17. Б. А. Балмицкій-Бирули. Вопросъ, подлежащій сейчасъ нашему разсмотрѣнію, существенно важенъ. Графъ Олсуфьевъ въ своей рѣчи указываетъ, что нами создано три учрежденія, которые могутъ на практикѣ другъ другу противорѣчать въ своихъ рѣшеніяхъ. Подобнаго явленія, конечно, не должно быть. Рѣшенія высшихъ церковныхъ установленій должны быть сводимы къ единымъ, согласнымъ рѣшеніямъ. По мнѣнію графа Олсуфьева, это согласіе можетъ быть достигаемо конструированіемъ Общаго Присутствія, или Собранія. Но, какъ уже указалъ Высокопреосвященный Предсѣдательствующій, графъ Олсуфьевъ въ своей поправкѣ отходитъ отъ уже принятыхъ Соборомъ положеній о томъ, что Синодъ и Совѣтъ являются равнозначущими установленіями съ опредѣленнымъ для каждого изъ нихъ кругомъ дѣлъ. Признавая эти положенія, надо предоставлять Синоду, Совѣту и Общему Собранію право толкованія и примѣненія закона къ каждому отдѣльному случаю. Рѣшаетъ дѣла и толкуетъ законъ въ сферѣ своихъ дѣлъ Синодъ. То же дѣлаетъ въ своей сферѣ и Совѣтъ. Но вотъ здѣсь-то наступаетъ моментъ и для третьяго учрежденія — Общаго Собранія. Въ Синодѣ, напр., можетъ возникнуть сомнѣніе въ томъ или иномъ толкованіи закона или въ примѣненіи закона къ отдѣльному случаю; Синодъ разрѣшаетъ сомнѣніе. Но если возникло столкновеніе въ толкованіи закона между Синодомъ и Совѣтомъ, то согласованіе ихъ толкованія и лежитъ на соединенномъ присутствіи Синода и Совѣта, для которыхъ рѣшеніе этого присутствія должно быть уже обязательнымъ. Опасенію измѣнительства клириковъ и мірянъ въ дѣла Синода здѣсь не можетъ быть мѣста, такъ какъ случаи несогласнаго толкованія закона Синодомъ и Совѣтомъ,

конечно,
13, т. е.
сутотвѣн.

Я д
помню
и Совѣт
въ поряд
какъ это
порядком
случай с
буду гов
Управле
церковн
рѣшенія
всѣхъ нед
соединен
могутъ
ководит
же каса
дѣлатель
въ ихъ в
же, при
чить сал
церковн
законод
бавить
право с
свошені
Церкви,
18.

дорузум
женіе я
положен
до сихъ
эти ста
Св. Сув
дущимъ
то Общ
кованія
Собрані
дать од
гаются,
Синодъ

конечно, будутъ рѣдки, да и епископовъ въ соединенномъ присутствіи будетъ 13, т. е., большинство, и они всегда могутъ дать рѣшенію въ общемъ присутствіи авторитетное направленіе.

Я далѣе совершенно протѣстую противъ предположенія издавать законы поимно Собора. Рѣшенія общаго присутствія или составляющихъ его Синода и Совѣта, имѣющія законодательный характеръ, могутъ быть издаваемы лишь въ порядкѣ толкованія законовъ или примѣненія ихъ къ отдѣльнымъ случаямъ, какъ это мы видимъ въ практикѣ Сената. Но когда только что указаннымъ порядкомъ нельзя разрѣшить возникшій вопросъ, я вспоминаю въ этомъ случаѣ ст. 87 бывшихъ государственныхъ основныхъ законовъ. О ней я и буду говорить. Если въ ст. 18 доклада объ органахъ Высшаго Церковнаго Управленія говорится о правахъ Патріарха въ рѣшеніи вопросовъ въ высшихъ церковныхъ установленіяхъ, то тамъ разумѣется формальный моментъ этого рѣшенія (порядокъ разрѣшенія вопроса). Но надо было установить, что всѣ недоразумѣнія между Патріархомъ, Синодомъ и Совѣтомъ разрѣшаются соединеннымъ присутствіемъ. Я добавлялъ бы, что въ междусоборный періодъ могутъ быть издаваемы новыя законоположенія; это—по теоріи временнаго законодательства. Нормальное законодательство принадлежитъ только Собору; что же касается Синода, Совѣта и Соединеннаго Присутствія, то они во всей своей дѣятельности подотчетны Собору. Что предоставляетъ имъ законъ, то и находится въ ихъ компетенціи. Но вновь издавать законъ имѣть право только Соборъ. Новыя же, принятые въ междусоборный періодъ, законоположенія для того, чтобы получить силу закона, подлежатъ утвержденію Собора. Сюда относится и распоряженіе церковнымъ бюджетомъ, такъ какъ это распоряженіе вообще есть принадлежность законодательной власти. Наконецъ, къ ст. 1 разд. III законопроекта я прибавлялъ бы, что Соединенному Присутствію Синода и Совѣта принадлежить и право сношенія съ Православными автокефальными Церквями, такъ какъ эти сношенія часто могутъ касаться той защиты правъ и привилегій Православной Церкви, о которой говорить указанная статья 1.

18. Графъ Д. А. Олсуфьевъ. Я, прежде всего, хочу разсвѣтъ недоразумѣніе, будто я хотѣлъ нарушить принятыя положенія. Мое предположеніе является не нарушеніемъ, а лишь дальнѣйшимъ развитіемъ принятыхъ положеній. Я категорически утверждаю, что я ничего не нарушаю,—все, что до сихъ поръ было принято, я оставляю попрежнему. Если мы оставимъ эти статьи въ томъ видѣ, какъ онѣ изложены, то возникнутъ тренія между Св. Синодомъ и Совѣтомъ. Никомъ образомъ не могу согласиться съ предъидущимъ ораторомъ, что если эти два учрежденія перессорятся между собою, то Общее Собраніе ихъ будетъ мирить. Мы говоримъ о руководящихъ истолкованіяхъ, а не о томъ, чтобы каждое дѣло Синода вносилося на Общее Собраніе. Безмысленно давать одинаковыя права тремъ органамъ. Ихъ надо дать одному, естественно, Общему Собранію. По моей конструкціи предполагается, что рѣшающимъ здѣсь можетъ быть только Общее Собраніе. Напримѣръ, Синодъ желаетъ оставить дѣло у себя, а Церковный Совѣтъ требуетъ его

на Общее Собрание, — здесь и долженъ быть одинъ общій судья — Общее Собрание.

19. Н. Д. Кузнецовъ. Трудно оспаривать, какъ дѣлають некоторые, что Соединенное Присутствіе Синода и Высшаго Церковнаго Совѣта во многихъ случаяхъ, напр., при особой важности вопроса или при возникновеніи большихъ недоумѣній и разногласій, должно выступать въ роли разъясняющаго и примиряющаго учрежденія, способнаго шире и лучше освѣтить дѣло. Иначе для чего же Отдѣлъ предлагаетъ совмѣстныя засѣданія Синода и Совѣта? При такомъ порядкѣ церковнаго управленія никакого умаленія правъ Синода или Совѣта, какъ полагаетъ докладчикъ Отдѣла И. И. Соголовъ, не произойдетъ. Напротивъ, болѣе широкое освѣщеніе вопроса и участіе въ его рѣшеніи, кромѣ епископовъ, и представителей отъ кляры и мірянъ можетъ увеличать авторитетность того или другого рѣшенія вопроса.

Членъ Собора Вязьницкій-Вируля внесъ сегодня по отношенію къ компетенціи Синода и Совѣта поправку, подобную той, какую онъ предложилъ относительно Патріарха при обсужденіи на Соборѣ ст. 18 доклада Отдѣла объ органахъ Высшаго Церковнаго Управленія. Руководствуясь ст. 87 Учрежденія Государственной Думы и, повидимому, представляя себѣ Патріарха въ качествѣ какого-то временно законодательствующаго монарха, Членъ Собора Вязьницкій-Вируля настаивалъ, чтобы Патріарху при несогласіи въ извѣстныхъ случаяхъ съ Синодомъ и Совѣтомъ было дано право единолично издавать церковное узаконеніе, которое должно быть внесено на утвержденіе ближайшаго Собора. Теперь это право распространяется уже на Синодъ, Высшій Церковный Совѣтъ и на ихъ Соединенное Присутствіе. Въ какихъ же случаяхъ оно будетъ принадлежать Патріарху лично, а въ какихъ этимъ учрежденіямъ? А вдругъ Патріархъ и какое-либо изъ указанныхъ учрежденій при другихъ предѣлахъ начнутъ временно законодательствовать несогласно. Что тогда дѣлать? Раздѣлять право законодательства, хотя и временнаго, между разными учрежденіями, не допустимо ни въ какомъ благоустроенномъ обществѣ, а тѣмъ болѣе въ Церкви. Примѣненіе къ церковному законодательству ст. 87 нужно оставить. Если для государственнаго законодательства еще возможно, чтобы монархъ въ перерывъ сессій законодательныхъ палатъ издавалъ законы, вносимые потомъ на ихъ одобреніе, то въ области Церкви, которая совершенно иной природою, чѣмъ государство, такой порядокъ никогда еще не существовалъ, никакими канонами не предусмотрѣнъ, а съ практической стороны можетъ принести не малый вредъ. Органомъ законодательной власти въ Церкви является Соборъ, какъ уже признано нами въ положеніи о Соборахъ въ Русской Церкви. Если Патріархъ или Синодъ или Совѣтъ или Соединенное ихъ Присутствіе будутъ издавать законы, которые ближайшіе Соборы начнутъ отмигать, то хорошій авторитетъ приобрѣтутъ себѣ эти временные законодатели въ глазахъ народа! Да и что такое церковный законъ, нормирующій тѣ или другія отношенія въ церковномъ обществѣ подъ условіемъ правленія его Соборомъ? Порядокъ законодательства, установленный

ст. 87
по мо
дочу
влени
жизни
верги
Собор
дател
2
кажд
«По н
оправ
новач
Свяще
Я не
цѣлес
пункт
засѣд
иниці
вругу
подлеж
Совѣт
вѣта 6
дѣла н
котора
2
Патріа
гр. Ол
Въ пу
сохран
право
даніе,
Если
соглас
Патріа
разсм
22
показ
Соборъ
установ
совмѣст
стояща
основн

ст. 87 Учрежденія Государственной Думы и перенесенный въ область Церкви, по моему мнѣнію, возвращаетъ самую идею церковнаго закона и подготавливаетъ почву для несогласія между разными органами Высшаго Церковнаго Управленія, а это въ свою очередь можетъ вредно отражаться на всей церковной жизни. Такимъ образомъ поправка Б. А. Балмицаго-Барули должна быть отвергнута, чтобы охранить во всей чистотѣ принятое раньше положеніе о Соборѣ, и чтобы вообще не сбиваться съ церковнаго пути въ дѣлѣ законодательства.

20. Прот. А. А. Хотовицкій. Я позволяю себѣ выйти на эту кафедру, чтобы поддержать предложеніе гр. Олсуфьева. Въ дѣлахъ пункта б) «По исключенію» признается авторитетъ соединеннаго присутствія; это даетъ оправданіе предложенію гр. Олсуфьева. Здѣсь по существу не вносится ничего новаго. Въ пунктѣ б) допущена, очевидно, ошибка: сказано «Патріархъ или Священный Соборъ», очевидно, должно быть сказано «Священный Синодъ». Я не знаю, почему намъ не принять формулу гр. Олсуфьева, когда она даетъ дѣлсообразное истолкованіе того, что хотѣлъ возложить намъ Отдѣлъ. Въ пунктѣ б) неясно, какія дѣла какое учрежденіе можетъ вносить на соединенное засѣданіе: дѣла, подвѣдомственными только ему, или и другому органу? Если инициатива внесенія дѣлъ принадлежитъ каждому органу по подвѣдому ему кругу дѣлъ, то и надо сказать такъ. А то можно думать, что тѣ дѣла, которымъ подлежатъ компетенція Синода, рѣшаетъ не только самъ Синодъ, но и Высшій Совѣтъ наблюдаетъ надъ Синодомъ. Если же каждый членъ Синода или Совѣта будетъ имѣть право наблюдать за дѣйствіями другого органа и вносить дѣла на разсмотрѣніе Общаго Собранія, то этимъ будетъ внесенъ беспорядокъ, который устранится предложеніемъ графа Олсуфьева.

21. Н. Ф. Миклашевскій. Въ своемъ стремленіи ограничить власть Патріарха мы зашли слишкомъ далеко. Я протестую противъ предложенія гр. Олсуфьева. Надо предоставить Патріарху больше инициативы въ дѣлахъ. Въ пунктѣ б) вѣются слова: «найдутъ нужнымъ». Эти слова должны быть сохранены, и я буду голосовать за нихъ. Патріарху должно быть предоставлено право вносить дѣла, если онъ найдетъ нужнымъ, прямо въ соединенное засѣданіе, минуя Синодъ и Совѣтъ, а не дѣлать этимъ учрежденіямъ представленія. Если я представляю что-либо на разсмотрѣніе другого, то со мной могутъ согласиться, а могутъ и не согласиться. Я прошу охранить прерогативы Патріарха: разъ онъ находитъ нужнымъ внести дѣло, то оно и должно быть разсмотрѣно.

22. Докладчикъ проф. И. И. Соколовъ. Открывшіяся пренія показателны: въ нихъ нельзя не усмотрѣть попытки устранить Священный Соборъ съ того пути, на который онъ всталъ. Священный Соборъ уже прочно установилъ, что Высшее Церковное Управленіе принадлежитъ Патріарху совместно съ Синодомъ и Совѣтомъ. Установлено, что Синодъ и Совѣтъ—два столпа рядомъ учрежденія съ опредѣленнымъ кругомъ дѣлъ. Теперь это основное положеніе вновь ставится на обсужденіе. Мнѣ кажется, что Собору

не приходится сходиться с того пути, на который онъ всталъ. Нельзя не усмотрѣть того, что при рассмотрѣніи круга дѣлъ какъ будто дѣлаются попытки умалить значеніе Синода и отвести ему минимумъ дѣлъ, какъ это было замѣтно въ рѣчахъ сегодняшнихъ ораторовъ. Я прошу Соборъ остаться на своей прежней позиціи. Здѣсь говорили, что слова «Соединенное Присутствіе» надо замѣнить словами «Общее Собраніе». Здѣсь хотѣли совершить подмѣну тѣхъ основныхъ положеній, которыя Соборъ уже принялъ. При терминѣ «Общее Собраніе» сглаживается различіе между Синодомъ и Совѣтомъ; при нашей терминологіи будетъ соблюдена и усилена та двуединная власть, которая принадлежитъ Синоду и Совѣту. Намъ говорили, что будутъ между ними столкновения: нѣтъ, никакого столкновения и трений быть не можетъ, если мы строго будемъ держаться того круга дѣлъ, который предначертанъ. Вотъ если мы сойдемся съ этого пути, тогда возникнетъ анархія, о которой говорили. Но если Соборъ установитъ параллельнымъ этимъ учрежденіямъ, нѣкъ самостоятельное существованіе, то все будетъ устроено. Не забывайте, что во главѣ стоитъ Патриархъ, объединяющій все дѣло. Нѣкоторые ораторы, вмѣсто естественнаго обсужденія проекта, переходятъ почему-то прямо къ послѣдней статьѣ и хотѣли измѣнить ея смыслъ. Область толкованія уже изданныхъ законовъ и уже изданныхъ соборныхъ опредѣленій,—вотъ такіе именно вопросы и подлежатъ обсужденію Синода и Совѣта. Редакція этой статьи имѣетъ свое основаніе на томъ принципиальномъ положеніи, что вся власть въ Церкви принадлежитъ Собору. Рекомендуемый Собору путь—путь умаленія власти Собора, и Собору на этотъ путь становиться не приходится. Намъ хотѣли предложить подмѣну и лишить Соборъ правъ ради этого Общаго Собранія.

Теперь я скажу о словахъ: «особо важна и трудна». Эти слова относятся къ области компетенціи Синода и Совѣта по тѣмъ дѣламъ, которыя имъ будутъ предоставлены Соборомъ; напримѣръ, дѣло объ Украинѣ. Вотъ каковъ смыслъ имѣетъ эта статья. Вообще, нѣтъ рѣчей нѣкоторыхъ ораторовъ, говорившихъ объ установленіи Общихъ Собраній, видно, что они все еще продолжаютъ тотъ споръ, который они вели въ свое время при обсужденіи соответствующихъ статей о Синодѣ. Всѣ эти рѣчи должны быть рассматриваемы съ этой точки зрѣнія. Поэтому я прошу Соборъ принять заголовокъ въ редакціи Отдѣла и рассматривать статьи дальше, а поправки рассмотреть въ концѣ, когда будемъ опредѣлять подробности.

23. Предсѣдательствующій. Вниманію Собора предложены сужденія по общимъ вопросамъ, и, главнымъ образомъ, обсуждалась послѣдняя статья. Предложены три поправки. По мнѣнію докладчика, да и вообще, видно, что адѣсь выступаютъ противъ принятыхъ уже положеній о компетенціи Синода и Совѣта. Я предлагаю имѣть сужденіе объ этихъ поправкахъ тогда, когда мы рассмотримъ всѣ статьи, предложенныя намъ Отдѣломъ, а поправки будемъ рассматривать въ связи съ послѣдней статьѣй. Поэтому я не буду ставить на вторичное рассмотрѣніе положенія, принятыя Соборомъ: хорошо

они въ
этой то
и III-к
Высша
тера»
пастыр
упради
24
интерес
25
Осуфа
товъ п
Синода
«совѣт
присут
24
хитѣ
27
чтенію
цѣтъ в
28
статии:
Собрані
вить: у
учрежд
Я расц
правъ :
вить эт
тору :
шаго Ц
ныхъ у
выступ
29
которы
статии
того еж
не пред
частны
ніе. Гр
можны
государ
если пр
какъ? !

они или дурно построены, но они приняты и обсуждению не подлежат. Съ этой точки зрѣнія я рассматриваю поправку Преосвященнаго Андроника II-ю и III-ю главы соединить въ одну: «общему собранію Священнаго Синода и Высшаго Церковнаго Совѣта подлежатъ дѣла церковно-общественнаго характера», а въ главѣ I-й сказать: «Св. Синоду подлежатъ дѣла іерархически-пастырскаго характера». По моему мнѣнію, здѣсь соединенныя засѣданія упрощаются.

24. Графъ П. А. Олсуфьевъ. Этотъ вопросъ не обсуждался; очень интересно было бы послушать.

25. Предсѣдательствующій. Теперь относительно заголовка. Графъ Олсуфьевъ предлагаетъ новый терминъ «Общее Собраніе». Протоіерей Миртовъ предлагаетъ сказать: «зрѣтъ дѣла, принадлежащихъ соборному засѣданію Синода и Совѣта». Прежде всего, самъ Отдѣлъ отказывается отъ выраженія «совмѣстному вѣдѣнію». Предлагаютъ употребить выраженіе: «соединенному присутствію». Голосую это предложеніе.

26. ПОСТАНОВЛЕНО: Въ заголовкѣ слова «совмѣстному вѣдѣнію» за-
хѣнять словами «Соединенному Присутствію».

27. Предсѣдательствующій. Теперь переходимъ къ постановленію чтенію и обсужденію. Статья I: «а) по положенію относится: I. Дѣла по защитѣ правъ и привилегій Православной Церкви».

28. Графъ Д. А. Олсуфьевъ. Я не совсѣмъ понимаю формулировку статьи: эта статья говоритъ о дѣлахъ, которыя не подлежатъ вѣдѣнію Общаго Собранія. Эту статью въ такой редакціи надо бы опустить, а вотъ что поставить: утвержденіе смѣты и докладовъ для представленія въ законодательныя учрежденія, назначеніе представителей въ эти государственныя учрежденія. Я раскрываю скобку, чтобы истолковать это загадочное выраженіе: «защита правъ и преимуществъ Православной Церкви». Мое предложеніе: или оставить эту статью съ моими дополненіями или замѣнить ее моей статьей, которую я позволяю себѣ огласить: «Общее Собраніе Священнаго Синода и Высшаго Церковнаго Совѣта вѣдаетъ всѣми дѣлами, восходящими до законодательныхъ учрежденій, утверждаетъ смѣты и назначаетъ своихъ представителей для выступленія по церковнымъ вопросамъ въ законодательныхъ учрежденіяхъ».

29. П. И. Астровъ. Насколько я понимаю, всѣ тѣ частныя мысли, о которыхъ сейчасъ говорилъ гр. Олсуфьевъ, уже входятъ въ содержаніе этой статьи въ той ея формѣ, какъ она изложена въ редакціи Отдѣла; сверхъ того ему подразумеваются даже многія такія положенія, которыя гр. Олсуфьевъ не предвидѣлъ и предвидѣть не могъ. Вѣдь, невозможно предусмотрѣть всѣхъ частныхъ конкретныхъ случаевъ, въ которыхъ статья найдетъ себѣ примѣненіе. Гр. Олсуфьевъ предлагаетъ особо оговорить въ этой статьѣ тотъ возможный случай, когда представителю Церкви придется защищать ее предъ государственной властью. А если придется сноситься не съ государствомъ, если придется защищать Церковь предъ иного рода установленіями, тогда какъ? Нужно ли предусматривать и этотъ случай?

Выгода настоящей редакціи этой статьи въ томъ, что, предусматривая по существу всѣ возможные случаи, она намѣчаетъ для нихъ опредѣленную юридическую поруку.

Не можетъ быть сомнѣній въ томъ, что статья не повторяетъ послѣдней статьи II раздѣла, такъ какъ она говоритъ о защитѣ Церкви въ ея цѣломъ, предидущая же статья говоритъ о защитѣ некоторыхъ отдѣльныхъ церковныхъ установлений. Такимъ образомъ, въ изложеніи Отдѣла статья аса, полна, всеобъемлюща и должна быть принята.

30. П. Б. Мансуровъ. Я долженъ сказать лишь по одному спеціальному пункту. По смыслу обсуждаемаго проекта, представителемъ Церкви въ ея внѣшнихъ дѣлахъ является Патриархъ. Между тѣмъ на Патриархѣ лежитъ великое дѣло внутренняго руководства жизнью Церкви. Не слѣдуетъ обременять его внѣшнимъ представительствомъ, чтобы все его время не было поглощено внѣшними вопросами. Мы приближаемся къ тому положенію, въ которомъ находится Константинопольская Церковь подъ турецкою властію. И вотъ мы видимъ, что въ Константинопольской Церкви есть особые лица при Патриархѣ, на которыхъ возлагается это представительство, — логоветы, — впрочемъ, можетъ быть названіе и другое. Намъ нужно также имѣть подобное лицо при Патриархѣ, и я предлагалъ бы ввести къ статьѣ особое примѣчаніе, въ которомъ предусмотрено было бы существованіе такого лица.

31. Предсѣдательствующій. Ваше предложеніе относится къ докладу о правахъ Патриарха. Докладъ этотъ мы будемъ обсуждать, — тамъ найдете себѣ мѣсто и ваше предложеніе.

32. Докладчикъ проф. И. И. Соколовъ. Одинъ изъ предшествующихъ ораторовъ намѣлъ смыслъ этой статьи загадочнымъ. Между тѣмъ въ ней нѣтъ вовсе ничего неяснаго, — смыслъ ея устанавливается по связи съ общими положеніями, принятыми нами, а также и по связи съ тѣми обсуждениями ея, которыя здѣсь уже имѣли мѣсто. Поэтому я прошу Соборъ принять статью въ изложеніи Отдѣла.

33. Предсѣдательствующій. Ставлю на голосованіе ст. I.

34. ПОСТАНОВЛЕНО: принять статью въ изложеніи Отдѣла.

35. Предсѣдательствующій. Статья 2: «Дѣла по приведенію въ исполненіе Соборныхъ постановленій объ открытіи новыхъ епархій и приходовъ, не требующихъ казенной ассигновки».

36. Архіепископъ Тамбовскій Кириллъ. Собору прочитана новая статья. Принимать ее не нужно, такъ какъ уже по объясненію П. И. Астрова всѣ частныя положенія, которыми эта новая статья дополняетъ прежнюю, всѣ они могутъ быть выведены изъ самой статьи и поэтому нѣтъ нужды ихъ особо оговаривать.

Вчера принято было нами положеніе о смѣтѣ на нужды Православной Церкви, поэтому принять предложенную Собору новую редакцію означало бы принимать вновь то, что уже принято.

37. Гр. Олсуфьевъ. Неужели сношенія съ высшими законодательными

Учрежден
новыи
вѣтъ и
Да
нѣтъ во
высшій
3дѣ
въ обще
ходить,
38.
39.
предусм
40.
Олсуфье
женіе г
положен
41.
42.
ст. 2 въ
Прежній
приходи
порядок
будетъ ос
ною вл
нченія
новыи
Отдѣл
ходовъ
43
редакці
какъ въ
требуют
ція отъ
44
прозвон
даніе «
новаго
епархія
Другое
съ выс
41
Соедин
если,

учреждениями такая подробность, о которой не стоит даже упоминать въ церковныхъ законахъ? Неужели дѣла по защитѣ правъ Церкви совершенно понятны и не нуждаются въ упоминаніи?

Далѣе, мнѣ кажется, что нашъ законъ пишется такъ, что онъ не устраняетъ возможности для Св. Синода и Высшаго Церковнаго Совѣта войти въ высшія законодательныя учрежденія съ самостоятельными проектами.

Здѣсь говорятъ, что вопросъ о смѣтѣ уже рѣшенъ. Но онъ рѣшенъ только въ общемъ смыслѣ; а кто составляетъ смѣту и въ какомъ порядкѣ она проходитъ, это не рѣшено.

38. Н. О. Миклашевскій. Прошу слова по мотивамъ голосованія.

39. Предсѣдательствующій. Слово по мотивамъ голосованія не предусмотрено Уставомъ. Можете говорить по постановкѣ вопроса.

40. Н. О. Миклашевскій. Я прошу вопросъ, поставленный гр. Олсуфьевымъ, голосовать послѣ всѣхъ статей раздѣла III, такъ какъ предложеніе графа касается подробностей, а мы должны теперь устанавливать общія положенія.

41. Графъ Д. А. Олсуфьевъ. Я ничего не имѣю противъ этого.

42. Докладчикъ. Я долженъ дать нѣкоторое разъясненіе по поводу ст. 2 въ изложеніи проекта. Статья говоритъ объ открытіи новыхъ приходовъ. Прежній порядокъ открытія новыхъ приходовъ былъ такой, что всѣ новые приходы были отрываемы исключительно только властію Св. Синода. Недавно порядокъ этотъ былъ измѣненъ, именно, приходы, открытіе которыхъ не требуетъ особыхъ синодальныхъ ассигновокъ, стали отрываться мѣстною епархіальною властію, отчего происходило немало недоразумѣній относительно разграниченія правъ высшей церковной власти и власти епархіальной, такъ какъ новымъ порядкомъ былъ отмѣненъ дѣльный рядъ прежнихъ законоположеній. Отдѣлъ въ своемъ проектѣ стоитъ за то, чтобы власть открытія новыхъ приходовъ принадлежала Св. Синоду.

43. Прот. К. М. Аггеевъ. Мнѣ кажется, что статья нуждается въ редакціонномъ измѣненіи. Она построена синтаксически неправильно, такъ какъ придаточное предложеніе фактически затемняетъ дѣло; оно говоритъ: «не требующихъ казенной ассигновки», и остается неяснымъ, къ чьей компетенціи относится дѣло, требующія казенной ассигновки.

44. Архіепископъ Тамбовскій Кириллъ. Здѣсь, нужно думать, произошла типографская ошибка. Въ редакціи Отдѣла статья 2 содержитъ отрицаніе «не». Это отрицаніе нужно зачеркнуть. Въ самомъ дѣлѣ, если открытіе новаго прихода не требуетъ новой ассигновки, то это открытіе есть домашнее епархіальное дѣло, которое не нужно доводить до высшей церковной власти. Другое дѣло, если ассигновка требуется, — тогда нужно, конечно, сноситься съ высшей церковной властью.

45. Н. Д. Кузнецовъ. Ст. 2 о кругѣ дѣлъ, подлежащихъ вѣдѣнію Соединеннаго Присутствія Синода и Церковнаго Совѣта, будетъ мало повѣтна, если, какъ предлагаютъ нѣкоторые, въ ней нужно исключить слово «не»;

тогда, по смыслу ея, Соединенное Присутствіе будетъ вѣдать дѣла объ исполненіи постановленій Собора объ открытіи новыхъ епархій и приходовъ, требующихъ казенной ассигновки. Требовать такой ассигновки, конечно, могутъ многія новыя епархіи и приходы, но получать ее, вѣроятно, не будетъ ни одна епархія и ни одинъ приходъ. Неужели Члены Собора не сознаютъ, къ какимъ отношеніямъ Церкви и Государства внесетъ Россію вахрѣ событій? О какой специальной ассигновкѣ на тѣ или другія новыя епархіи и приходы можетъ быть рѣчь? Хорошо, если бы Государство не отказало давать пособіе Православной Церкви, хотя въ тѣхъ размѣрахъ, какъ было до сихъ поръ.

Кромѣ того, есть предположеніе, которое для свободы Церкви имѣетъ значеніе: чтобы Государство ежегодно отпускало Церкви ту или другую сумму на ея нужды, а распредѣленіе ея на разныя цѣли совершалось самой Церковью. Насколько мнѣ извѣстно, такой порядокъ уже устанавливается для Римско-Католической Церкви въ Россіи. Поэтому слова: «не требующихъ казенной ассигновки», нужно исключить.

Вопросъ объ открытіи новыхъ епархій и приходовъ вѣрѣдко получаетъ большое значеніе для всего Церковнаго Управленія, и такія дѣла въ извѣстныхъ случаяхъ могутъ доходить и до Соборовъ. Приходъ, напр., кромѣ религіознаго значенія для людей, живущихъ въ его предѣлахъ, является вмѣстѣ съ тѣмъ, такъ сказать, публично-церковной единицей и занимаетъ извѣстное мѣсто въ общемъ строѣ Русской Церкви подобно тому, какъ малая земская единица составляетъ часть государственнаго строя. Приходскій Отдѣлъ усматриваетъ, напр., необходимость введенія въ приходахъ обязательнаго обложенія на церковныя цѣли, и въ этомъ можетъ быть заинтересована вся Церковь. Поэтому дѣла объ открытіи новыхъ приходовъ едва ли могутъ считаться только чисто мѣстными, какъ рассматриваетъ ихъ Архіепископъ Кириллъ и какъ, по его утвержденію, полагаетъ Отдѣлъ объ епархіальномъ управленіи. Этотъ Отдѣлъ, повидному, разоидется въ данномъ вопросѣ съ Отдѣломъ о приходѣ. Дѣла, связанныя съ приходской жизнью, будутъ важны для всей Церкви, и открытіе новыхъ приходовъ въ извѣстныхъ случаяхъ, особенно, если для этого потребуется пособіе не изъ казенн. конечно, а изъ общаго церковнаго казначейства, не могутъ быть взяты изъ круга вѣдѣнія постоянныхъ органовъ Высшаго Церковнаго Управленія.

46. Архіепископъ Тамбовскій Кириллъ. Основанія, приводимыя Н. Д. Кузнецовымъ, мало убѣдательны. Изъ того, что приходы будутъ самооблагаться, и что самообложеніе будетъ производиться высшею церковною властью, вовсе не слѣдуетъ, что открытіе приходовъ, содержимыхъ на мѣстныхъ средства, должно производиться въ порядкѣ Высшаго Церковнаго Управленія. Обложеніе будетъ не по приходамъ, а по епархіямъ, такъ что по отношенію къ обложенію высшая церковная власть нисколько не будетъ заинтересована въ количествѣ приходовъ.

Мы не теряемъ надежды на то, что на содержаніе духовенства будетъ отпускаться казенное ассигнованіе. Въ случаѣ нужды въ такомъ ассигнованіи

при от
церковн
если п
на это
41
живая
умножи
жать и
против
новыи
необхо
ему пр
4
статую
власти
Этими
приход
казенн
вѣдом
приним
Отдѣла
4
Архіе
5
приним
6
учебн
7
здѣсь
8
церков
А поч
была
пасты
предл

при открытіи новаго прихода, разумѣется нужно обращаться къ высшей церковной власти, но въ томъ случаѣ, если казенной ассигновки не требуется, если приходъ открывается на мѣстныхъ средства, то тогда нѣтъ нужды просить на это особаго разрѣшенія высшей церковной власти.

47. Архіепископъ Харьковскій Антоній. Я всецѣло поддерживаю Архіепископа Кирилла. Дѣло въ томъ, что вмѣстѣ съ постепеннымъ умноженіемъ населенія, на епархіальнаго архіерея ложится обязанность умножать и приходы. Между тѣмъ ничѣмъ не можетъ архіерей такъ вооружить противъ себя духовенство, какъ именно открытіемъ новыхъ приходовъ. Открытіе новыхъ приходовъ для архіерея это трудное дѣло, (но въ то же время и необходимее для Церкви. Нужно стараться упростить это дѣло, а не ставить ему препятствія.

48. Докладчикъ. Я настаиваю на томъ, что Отдѣлъ, составивъ эту статью, имѣлъ въ виду поставить въ зависимость отъ высшей церковной власти именно открытіе приходовъ, не требующихъ казенной ассигновки. Этимъ онъ имѣлъ въ виду восстановить прежній порядокъ открытія новыхъ приходовъ, по которому открытіе всякихъ приходовъ, какъ требующихъ казенной ассигновки, такъ и не требующихъ, происходило обязательно съ вѣдома Св. Синода. Вы можете замѣнить этотъ порядокъ, если это будетъ признано необходимымъ, но я считаю нужнымъ обратить вниманіе на мысль Отдѣла.

49. Предсѣдательствующій. Ставлю на голосованіе поправку Архіепископа Кирилла къ ст. 2, исключаящую отрицаніе «не».

50. ПОСТАНОВЛЕНО: отрицаніе «не» исключить, а въ прочемъ статью 2 принять въ изложеніи Отдѣла.

51. Объявляется перерывъ въ 12 часовъ.

52. Засѣданіе возобновляется въ 12 час. 20 мин.

53. Предсѣдательствующій. Ст. 3: «Открытіе новыхъ духовно-учебныхъ заведеній».

54. Гр. Д. А. Олсуфьевъ (съ мѣста). Позвольте спросить: разумѣются ли здѣсь церковно-приходскія школы?

55. Предсѣдательствующій. Повидимому, не разумѣются.

56. Гр. Д. А. Олсуфьевъ. Я просилъ бы разъяснить; можно ли церковно-приходскія школы назвать духовно-учебными заведеніями? (Голосъ: А почему бы нѣтъ?)

57. Предсѣдательствующій. О церковно-приходскихъ школахъ была рѣчь раньше. Ставлю на голосованіе ст. 3.

58. ПОСТАНОВЛЕНО: статью 3 принять въ изложеніи Отдѣла.

59. Предсѣдательствующій. Статья 4: «Дѣла по училищамъ пастырства, миссіонерскимъ и инымъ подобнымъ духовно-учебнымъ учрежденіямъ».

60. ПОСТАНОВЛЕНО: статью 4 принять въ изложеніи Отдѣла.

51. Предсѣдательствующій. Къ этой статьѣ архимандритъ Матвей предлагаетъ добавленіе слѣдующаго содержанія: «Дѣла, поступающія въ епар-

хія, въ порядкѣ апелляціонномъ, въ случаяхъ несогласія мѣстнаго епископа съ органами епархіальнаго управленія въ рѣшеніи тѣхъ или иныхъ вопросовъ».

62. Докладчикъ. Я рѣшительно возражаю противъ этой поправки, потому что это — новый предметъ, который ранѣе не обсуждался; поправка касается судебной компетенціи, а не административнаго дѣла.

63. Архим. Матоеѣ. Здѣсь имѣются въ виду отнюдь не судебныя дѣла, а дѣла именно управленія. Вотъ, напр., представьте себѣ, что составляетъ смѣта. Возможно, что епархіальный епископъ не согласится со смѣтой въ какой-либо существенной части и представитъ противъ нея протестъ, который будетъ переданъ въ Высшій Церковный Совѣтъ. Почему же онъ долженъ будетъ разсматриваться тамъ, а не въ Соединенномъ Присутствіи Синода и Совѣта? Нужно оградить божественныя права іерархіи. Поэтому это дополненіе связано со статьей 4.

64. Докладчикъ. Никакого похода, конечно, противъ іерархіи нѣтъ. Поправка касается епархіальнаго управленія, такъ что эту подробность внести теперь нецѣлесообразно, а въ свое время она найдетъ себѣ мѣсто.

65. Предсѣдательствующій. Ставлю на голосованіе поправку архимандрита Матоеѣ.

66. ПОСТАНОВЛЕНО: поправку архим. Матоеѣ отклонить.

67. Предсѣдательствующій. Ст. 5: «Подготовка проектовъ новыхъ уставовъ, частичныя измѣненія въ дѣйствующихъ уставахъ Духовныхъ Академій и другихъ духовно-учебныхъ заведеній и разъясненіе недоумѣній при примѣненіи статей сихъ уставовъ».

68. ПОСТАНОВЛЕНО: статью 5 принять въ изложеніи Отдѣла.

69. Предсѣдательствующій. Ст. 6: «Учрежденіе новыхъ кафедръ въ Духовныхъ Академіяхъ».

70. ПОСТАНОВЛЕНО: статью 6 принять въ изложеніи Отдѣла.

71. Предсѣдательствующій. Статья 7: «Утвержденіе въ должности ректора, проректора и профессоровъ Духовныхъ Академій».

72. Архим. Гурій. Я прошу обратить вниманіе на слово «профессоровъ»: оно можетъ быть понято широко, и подъ нимъ могутъ мыслиться лица, которымъ предоставлено право читать лекціи. Я думаю, что съ этимъ согласится докладчикъ. Но въ Академіяхъ это выраженіе понимается иначе: отъ профессоровъ отличаютъ доцентовъ и исполняющихъ должность доцентомъ. Такимъ образомъ, если мы точнѣе хотимъ выразить этотъ пунктъ, то должны сдѣлать добавленіе. Если же оставить только слово «профессоровъ», то подъ нимъ въ совѣтахъ Академій будутъ понимать лишь ординарныхъ и экстраординарныхъ профессоровъ, а доценты и исп. должн. доцентомъ не будутъ разумѣться подъ этимъ словомъ. Чтобы въ Совѣтахъ Академій не возникло недоразумѣній, я прошу бы сдѣлать къ этой статьѣ добавленіе: «и преподавателей» (подъ этимъ словомъ будутъ мыслиться доценты и исп. должн. доцентомъ). Загнѣвъ вторая поправка. Есть еще нѣкоторыя дѣла, не упомянутыя въ статьѣ. утвержденіе секретарей Академій, которые утверждались Синодомъ, а также

переводъ
домѣ. По
статьѣ». —
какія и
Совѣта,
Имъ
взатей
въ подл
73.
комъ см
такой ф
подъ бук
повторя
74.
на голо
подавал
75.
76
о. Гурій
77
78
загающ
учебны
79
80
каки: «
подавал
духовн
81
82
скихъ 1
83
ствуют
Надо у
84
и подо
85
86
наго Е
пограф
поступ
8

переводъ профессоровъ на другую кафедру. Эти дѣла ранѣе разрѣшались Синодомъ. Поэтому я предлагаю прибавить: «и прочія дѣла въ подлежащихъ частяхъ». Когда будетъ составленъ уставъ Академій, онъ точнѣе опредѣлитъ, какія именно дѣла будутъ подлежать совѣстному обсужденію Св. Синода и Совѣта, и тогда статья 7 не будетъ вмѣивать никакихъ сомнѣній.

Итакъ, я вношу двѣ поправки. Первая — прибавить слова: «и преподавателей Духовныхъ Академій»; вторая поправка — прибавить: «и прочія дѣла въ подлежащихъ частяхъ». Прошу ихъ проголосовать отдѣльно.

73. Докладчикъ. Отдѣль слово «профессоровъ» понималъ въ широкомъ смыслѣ: «преподавателей». Что же касается другого дополненія, то въ такой формулировкѣ оно вмѣиваетъ недоумѣніе. Уже было принято въ статьѣ подъ буквой в): «о дѣлахъ Академій въ подлежащихъ частяхъ». Нѣтъ надобности повторять. Затрудняюсь высказаться въ пользу этой поправки.

74. Предсѣдательствующій. Итакъ, внесены три поправки. Ставлю на голосованіе первую поправку о. Гурія, предлагающаго добавить: «и преподавателей Духовныхъ Академій».

75. ПОСТАНОВЛЕНО: первую поправку архимандрита Гурія принять.

76. Предсѣдательствующій. Ставлю на голосованіе вторую поправку о. Гурія, предлагающаго добавить: «и прочія дѣла въ подлежащихъ частяхъ».

77. ПОСТАНОВЛЕНО: вторую поправку архимандрита Гурія отклонить.

78. Предсѣдательствующій. Голосую поправку о. Матвѣя, предлагающаго добавить: «а равно свѣтскихъ начальствующихъ лицъ духовно-учебныхъ заведеній».

79. ПОСТАНОВЛЕНО: поправку архимандрита Матвѣя принять.

80. Предсѣдательствующій. Голосую ст. 7 съ принятыми поправками: «Утвержденіе въ должности ректора, проректора, профессоровъ и преподавателей Духовныхъ Академій, а равно свѣтскихъ начальствующихъ лицъ духовно-учебныхъ заведеній».

81. ПОСТАНОВЛЕНО: принять статью 7 въ прочтѣнномъ изложеніи.

82. Предсѣдательствующій. Статья 8: «Присужденіе Макарьевскихъ премій».

83. Графъ Д. А. Олсуфьевъ. Я полагаю, что если теперь существуютъ только Макарьевскія преміи, то могутъ быть въ будущемъ и другія. Надо употребить болѣе общее выраженіе и выпустить слово «Макарьевскія».

84. Докладчикъ. Когда будутъ новыя преміи, то будутъ выработаны и положенія о каждой преміи, и тамъ будетъ сказано, кто ихъ присуждаетъ.

85. Предсѣдательствующій. Ставлю на голосованіе ст. 8.

86. ПОСТАНОВЛЕНО: принять статью 8 въ изложеніи Отдѣла.

87. Предсѣдательствующій. Статья 9: «Дѣла по журналамъ Учебнаго Комитета, Училищнаго Совѣта, Надательскаго Совѣта, Синодальной Типографіи, Архива и другихъ высшихъ церковныхъ учрежденій, какія прежде поступали на разсмотрѣніе и утвержденіе Святейшаго Синода».

88. М. А. Дьяконовъ. Я полагаю бы, что въ число дѣлъ, которыя

будуть раасмауриваться въ Соединенномъ Присутствіи, необходимо внести дѣла Хозяйственнаго Управленія и Контроля, который будетъ организованъ. Это потому, что прежде дѣла по Контролю восходили на разсмотрѣніе Святѣйшаго Синода. Поэтому послѣ словъ «Дѣла по журналамъ» необходимо вставить: «Хозяйственнаго Управленія и Контроля».

89. Прот. К. М. Аггеевъ. Я нахожу, что стремленіе передать много дѣлъ въ Соединенное Присутствіе Синода и Совѣта—не целесообразно. Это будетъ безъ нужды затруднять дѣйствіе этого органа. Составляетъ Соединенное Присутствіе для такихъ дѣлъ, какъ назначеніе помощниковъ смотрителя, не целесообразно. Согласно принятому уже положенію въ пунктъ в) разд. II, мы исключили слова: «какія прежде утверждались Оберъ-Прокуроромъ». Нѣтъ точнаго разграниченія дѣлъ, какія должны были подлежать вѣдѣнію Св. Синода и какія—рѣшенію Оберъ-Прокурора. Указывалось здѣсь, что съ юридической точки зрѣнія вообще неприемлема такая квалифікація. Поэтому, въ соответствии съ принятымъ исправленіемъ пункта в) разд. II, и ст. 9 должна быть совсѣмъ исключена. Если случится очень серьезное и важное дѣло, то оно всегда можетъ быть передано въ Соединенное Присутствіе. Моя поправка клонится къ исключенію ст. 9 совсѣмъ.

90. М. А. Дьяконовъ. Когда я говорилъ о Контролѣ, то имѣлъ въ виду, что имѣлись разряды дѣлъ, которыя восходили на разсмотрѣніе Св. Синода; и тѣ, которыя восходили на разсмотрѣніе Оберъ-Прокурора. Само собой разумѣется, что тѣ дѣла, которыя рѣшались Синодомъ, останутся висющими въ воздухѣ. Нужно опредѣленно сказать: отнести ли дѣла Хозяйственнаго Управленія и Контроля къ вѣдѣнію Совѣта или Соединеннаго Присутствія Синода и Совѣта?

91. Архіепископъ Тамбовскій Кириллъ. Я всецѣло поддерживаю мысль М. А. Дьяконова. Никакого обремененія для закона не будетъ, если точно указать, какія дѣла будутъ подлежать вѣдѣнію Соединеннаго Присутствія Синода и Совѣта. Здѣсь дѣйствительно замѣчается стремленіе увеличить число дѣлъ, подлежащихъ вѣдѣнію Соединеннаго Присутствія Синода и Совѣта, но не у Отдѣла, потому что онъ совершенно откровенно скажетъ, какія дѣла должны относиться къ компетенціи Совѣта и какія—Соединеннаго Присутствія. Это стремленіе обнаружилось вчера, когда быстро безъ достаточнаго обсужденія вычеркнуты были изъ пункта в) слова: «какія прежде утверждались Оберъ-Прокуроромъ». А слова о. прот. Аггеева, что ему будто бы неясно, какія дѣла идутъ къ Оберъ-Прокурору и какія въ Св. Синодъ,—преувѣдленіе: прекрасно знаетъ о. протоіерей, съ какими дѣлами идти къ Оберъ-Прокурору и съ какими—въ Синодъ. Если вчера сдѣлали оплошность, вычеркнувъ очень важное замѣчаніе, то здѣсь эту оплошность нельзя допускать. Нужно будетъ ясно сказать, что на разсмотрѣніе Соединеннаго Присутствія восходятъ дѣла, которыя прежде поступали на разсмотрѣніе и утвержденіе Святѣйшаго Синода. Отдать все на разсмотрѣніе Церковнаго Совѣта, это значить проводить непрерывную точку зрѣнія. Поэтому эти

слона от
которая
92.
латъ за
Сейчасъ
«какія
Я долж
нихъ д
жизни,
Какъ :
Синод
общій
«какі
нѣтъ
учред
верги
Сино
перы
или .

Чле
со с
Сов
сле
есл
ра
не
ны
со
С
эт
ч

слова отміні не подлежають, иначе это может спутать и затемнить ту ясность, которая придана законопроекту Отдѣломъ.

92. В. В. Радимовскій. Ка сожалѣнію, я въ свое время не могъ сдѣлать замѣчанія объ исключеніи известныхъ словъ изъ пункта в) раздѣла II. Сейчасъ опять тоже предлагаютъ оставить или исключить изъ 9 ст. слова: «какія прежде поступали на разсмотрѣніе и утвержденіе Святейшаго Синода». Я долженъ указать съ своей стороны, что полной аналогіи въ кругу прежнихъ дѣлъ съ будущими дѣлами провести нельзя: съ новыми строемъ церковной жизни, съ новымъ характеромъ церковной дѣятельности повяжутся новыя дѣла. Какъ же о нихъ можно сказать, что они восходили къ Оберъ-Прокурору или Синоду? Соборъ вырабатываетъ общее положеніе, и въ ст. 9 надо указать общій принципъ для разсмотрѣнія дѣлъ. Въ ней нужно исключить слова: «какія прежде поступали на разсмотрѣніе и утвержденіе Св. Синода», замѣнивъ ихъ словами: «согласно правилъ, постановленій и положеній о сихъ учрежденіяхъ». Конечно, при разсмотрѣніи уставовъ этихъ учреждений, подвергнется подробному разсмотрѣнію, что будетъ поступать въ Собрѣ, что въ Синодъ и въ Соединенное Присутствіе. Конечно, на разсмотрѣніе вышшаго церковнаго установленія нельзя вносить такія дѣла, какъ наемъ швейцара или ассигнованія на мелкіе расходы.

93. Графъ Д. А. Олсуфьевъ. Конечно, можно поддерживать поправку Члена Собора Радимовскаго, но нельзя ни въ коемъ случаѣ согласиться со ст. 9. Эта статья параллельна съ пунктомъ в) раздѣла о Высшемъ Церковномъ Собрѣ. Если въ пунктъ в), правильно или неправильно, были отвергнуты слова: «какія прежде утверждались Оберъ-Прокуроромъ», то этимъ самими, если бы теперь ст. 9 принята въ редакціи Отдѣла, мы перерѣшили бы вчерашнее постановленіе. Это отводъ формальный. Но существо дѣла отъ этого не мѣняется. Мы находимъ прежнее дѣленіе круга дѣлъ теперь невозможнымъ, не отвѣчающимъ современному положенію. Я не сомнѣваюсь, что члены соотвѣствующихъ учреждений безошибочно знаютъ, какія дѣла подлежатъ Синоду и какія Оберъ-Прокурору, но имъ-то этого не знаемъ и не хотимъ этого порядка. Я думаю, что вчерашнее рѣшеніе было сознательнымъ. Впрочемъ, я готовъ, если нужно, пересмотрѣть и принятое рѣшеніе, но надо ясно сознавать, что мы перерѣшили вчерашнее постановленіе.

94. Прот. К. М. Аггеевъ. Во-первыхъ, я долженъ, къ моему глубокому сожалѣнію, возразить Пресвященному Кириллу. Я рѣшительно не могу понять его словъ, что Высшій Церковный Собрѣ—нецерковное учрежденіе. Когда я указалъ, что, согласно принятому Соборомъ пункту в) раздѣла II, дѣла Духовныхъ Академій въ подлежащихъ частяхъ и всѣ дѣла по журналамъ Учебнаго Комитета и Училищаго Собрѣ, Издательскаго Собрѣ Синодальной Типографіи и Архива подлежатъ вѣдѣнію и распоряженію Высшаго Церковнаго Собрѣ, то онъ возразилъ, что этимъ вводятся нецерковные порядки. Я вступаю за Церковный Собрѣ, и тѣ Владыки, которые войдутъ въ Высшій Церковный Собрѣ, должны за него вступиться, потому

что Высшій Церковный Совѣтъ — учрежденіе церковное, возглавляемое Патриархомъ. И когда мы передаемъ дѣла въ вѣдѣніе и распоряженіе Высшаго Церковнаго Совѣта, въ этомъ нельзя усматривать никакого желанія умалить значеніе іерархіи и завести нецерковные порядки. Это разъ навсегда нужно установить.

Во-вторыхъ, было указано, что отлично извѣстно, какія дѣла прежде утверждались Оберъ-Прокуроромъ, и какія поступали на рассмотрѣніе и утвержденіе Святѣйшаго Синода, и при этомъ названо мое имя. Западлю, что при всемъ желаніи разобраться въ этомъ вопросѣ, по крайней мѣрѣ въ отношеніи Учебнаго Комитета, я не могъ этого сдѣлать. Если при распределеніи круга дѣлъ встать на ту точку зрѣнія, что дѣла, какія прежде утверждались Оберъ-Прокуроромъ, подлежатъ вѣдѣнію и распоряженію Высшаго Церковнаго Совѣта, а тѣ дѣла, которыми прежде поступали на рассмотрѣніе и утвержденіе Синода, подлежатъ совмѣстному вѣдѣнію Священнаго Синода и Высшаго Церковнаго Совѣта, то позвольте указать на такой фактъ, который привелъ въ одномъ изъ засѣданій Хозяйственнаго Отдѣла А. А. Осѣцкій.

95. Предсѣдательствующій. Нельзя оглашать того, что происходитъ въ Отдѣлѣ, безъ согласія его предсѣдателя.

96. Прот. К. М. Аггевъ. Я хотѣлъ только указать фактъ. Пособіе псаломщику—въ суммѣ хотя бы 15 р.—назначалось съ разрѣшенія Св. Синода. И вотъ такіе дѣла будутъ восходить въ Соединенное Присутствіе Священнаго Синода и Высшаго Церковнаго Совѣта, а одинъ Совѣтъ не считается компетентнымъ для ихъ рѣшенія! Я не могу понять мотивовъ, почему дѣла, указанные въ ст. 9, должны подлежать совмѣстному вѣдѣнію Священнаго Синода и Высшаго Церковнаго Совѣта. Всякое дѣло, которое Св. Синодъ или Высшій Церковный Совѣтъ, въ виду его важности, признаютъ подлежащимъ своему вѣдѣнію, они внесутъ въ Соединенное Присутствіе Синода и Совѣта. Затѣмъ же связывать эти органы Высшаго Церковнаго Управленія и создавать тяжелую и сложную процедуру? Это будетъ тормозить ходъ дѣлъ. Поэтому я поддерживаю поправку объ исключеніи ст. 9 въ полномъ ея объемѣ.

97. Архіепископъ Тамбовскій Кириллъ. Изъ того, что сказалъ гр. Д. А. Олсуфьевъ, для меня ясно, что не такъ просто обстояло дѣло вчера, когда мы изъ пункта в) раздѣла II исключали слова: «какія прежде утверждались Оберъ-Прокуроромъ». Указывали, что слова эти лишнія, такъ какъ не установлено точно, какія дѣла утверждались Оберъ-Прокуроромъ, и какія поступали на рассмотрѣніе и утвержденіе Святѣйшаго Синода. Оказалось, что тутъ была глубокая замисель — перестроить, измѣнить смыслъ законопроекта. Если такъ, то нужно сохранять тотъ смыслъ, который приданъ ст. 9 въ редакціи Отдѣла, ибо никакой злонамѣренности въ этой редакціи усмотрѣть нельзя, и, стало быть, нужно сохранить въ ст. 9 слова: «какія прежде поступали на рассмотрѣніе и утвержденіе Святѣйшаго Синода», чтобы точно разграничить, какія дѣла должны подлежать вѣдѣнію Высшаго Церковнаго Совѣта и какія совмѣстному вѣдѣнію Священнаго Синода и Совѣта.

Я указала, что если передать всѣ дѣла, перечисленные въ ст. 9, въ

в'їдїніе Высшаго Церковнаго Совѣта, то это придасть церковному управленію характеръ нецерковный, и это мнѣніе свое я повторяю. Дѣйствительно, какъ будто есть стремленіе создать нецерковный порядокъ разсмотрѣнія дѣлъ. Почему, въ самомъ дѣлѣ, не хотѣть передать въ Соединенное Присутствіе Священнаго Синода и Высшаго Церковнаго Совѣта дѣла, указанныя въ ст. 9? Потому, что желаютъ, чтобы голосъ епископовъ при разсмотрѣніи этихъ дѣлъ, звучалъ менѣе сильно. Гдѣ больше церковности? Гдѣ голосъ епископовъ будетъ слышнѣе, гдѣ онъ будетъ больше звучать? Тамъ — въ Соединенномъ Присутствіи — 12 епископовъ, здѣсь — въ Совѣтѣ — только три (Сильный шумъ и движеніе на мѣстахъ). Гдѣ больше церковности? Тамъ ли, гдѣ 12 епископовъ, или тамъ, гдѣ три епископа и остальные 12 — клирики и міряне? Такимъ образомъ, важнымъ дѣла, для большей авторитетности ихъ рѣшенія, требуется передать совѣстному в'їдѣнію Священнаго Синода и Высшаго Церковнаго Совѣта. Никакого огорченія ни для кого здѣсь нѣтъ, но ручательства за авторитетность церковнаго рѣшенія — больше.

Что касается поправки В. В. Радиковскаго, что дѣла, указанные въ ст. 9, подлежать в'їдѣнію и распоряженію того или иного органа Высшаго Церковнаго Управленія «согласно правилъ, постановленій и положеній» церковныхъ учрежденій, въ которыхъ эти дѣла производятся, то уставовъ этихъ учрежденій еще нѣтъ: они будутъ выработаны. Значитъ, нужно указать, чѣмъ же должны руководиться составители уставовъ при распредѣленіи круга подвѣдомыхъ этимъ учрежденіямъ дѣлъ. Они и будутъ руководиться тѣмъ, что дѣла, какія прежде утверждались Оберъ-Прокуроромъ, должны подлежать в'їдѣнію и распоряженію Высшаго Церковнаго Совѣта, а дѣла, какія прежде поступали на разсмотрѣніе и утвержденіе Святѣйшаго Синода, должны подлежать совѣстному в'їдѣнію Священнаго Синода и Высшаго Церковнаго Совѣта. Эту редакцію ст. 9 нужно сохранить для руководства составителямъ уставовъ.

98. Архим. Матвей. Членъ Собора В. В. Радиковскій предлагаетъ дополнить ст. 9 словами: «согласно правилъ, постановленій и положеній сихъ учрежденій»; но Соборъ долженъ дать руководящія указанія для выработки уставовъ. Принятіе ст. 9 я дасть эти указанія. Нужно, чтобы при составленіи уставовъ руководствомъ служило желаніе Собора, а не произволъ, не усмотрѣніе составителей.

Протоіерей К. М. Аггеєвъ всталъ на почву довѣрія къ Церковному Совѣту, какъ учрежденію церковному; но Соединенное Присутствіе Священнаго Синода и Церковнаго Совѣта тоже учрежденіе церковное, потому что въ него входятъ епископы, и слѣдовательно нечего бояться, что дѣла, ранѣе восходившія въ Св. Синодъ, будутъ восходить въ Соединенное Присутствіе Священнаго Синода и Высшаго Церковнаго Совѣта. Въ этомъ Присутствіи будетъ 12 епископовъ и 12 клириковъ и мірянъ, здѣсь больше силъ, больше церковности. Кто же лучше и авторитетнѣе разсмотритъ дѣло — Высшій Церковный Совѣтъ или Соединенное Присутствіе Св. Синода и Высшаго Церковнаго Совѣта? И съ этой точки зрѣнія я прошу смотреть на дѣло. О. прот. Аггеєвъ не хотѣлъ сказать, но дѣло ясно...

(Крики и сильный шум на мѣстахъ).

99. Предсѣдательствующій. Крики не дозволительны и неприличны. Я засѣ, о. архимандритъ, прошу не угадывать того, что думаетъ о. прот. Аггеенъ. Я рѣшительно противъ этого.

100. Архим. Матвей. О. прот. Аггеенъ, можетъ быть, боится неполноты разсмотрѣнія дѣла, но я думаю, что въ Соединенномъ Присутствіи Св. Синода и Высшаго Церковнаго Совѣта полнота разсмотрѣнія дѣла будетъ обеспечена, и возражать въ этомъ отношеніи не приходится.

101. Докладчикъ проф. И. И. Соколовъ. Намъ предлагают исключить ст. 9. Я рѣшительно возражаю противъ этого предложенія, прошу не становиться на этотъ путь и полностью принять ст. 9. Для ея вѣдѣнія нѣтъ оснований ни формальныхъ, ни по существу. Говорятъ, что, согласно правилу Собора въ пунктѣ в) раздѣла II, дѣла по журналамъ Учебнаго Комитета, Учебнаго Совѣта, Издательскаго Совѣта, Синодальной Типографіи и Архива отнесены къ вѣдѣнію Высшаго Церковнаго Совѣта, но не всѣ дѣла, а въ подлежащихъ частяхъ,—именно дѣла церковно-общественнаго характера. Вотъ относительно какихъ дѣла принято, что они подлежатъ вѣдѣнію Высшаго Церковнаго Совѣта, и эти заключительныя слова пункта в) дѣйствительно не были приняты, но это существа дѣла не мѣняетъ и не мало не обязываетъ насъ исключать ст. 9. Съ формальной стороны это не значитъ пересматривать принятое рѣшеніе, но значитъ, что ставится на обсужденіе новый вопросъ, или тотъ же вопросъ, но съ другой стороны. Тамъ, въ пунктѣ в) раздѣла II, разумѣлись дѣла, относящіеся преимущественно ко вѣдѣній сторонѣ церковной жизни, которая утверждалась Оберъ-Прокуроромъ; вопросъ о нихъ законченъ. Здѣсь, въ ст. 9, ставится другой вопросъ—о дѣлахъ смѣшаннаго характера, которые ранѣе подлежали разсмотрѣнію и утвержденію не Оберъ-Прокурора, а Св. Синода. Отдѣлъ рѣшилъ, что эти дѣла должны подлежать совмѣстному вѣдѣнію Священнаго Синода и Высшаго Церковнаго Совѣта. Это—дѣла отчасти іерархическо-пастырскаго характера, и Отдѣломъ устанавливается новый порядокъ ихъ разсмотрѣнія. Если исключить ст. 9, то дѣла іерархическо-пастырскаго характера не будутъ подлежать вѣдѣнію Священнаго Синода, а при той постановкѣ, какую предлагаетъ Отдѣлъ, они будутъ подлежать, поскольку Св. Синодъ входитъ въ составъ Соединеннаго Присутствія. Такимъ образомъ и съ формальной стороны и по существу дѣла нѣтъ оснований къ исключенію ст. 9. Здѣсь совершенно другая область дѣла, а не та, что въ пунктѣ в) раздѣла II.

Съ точки зрѣнія дѣласообразности, тоже нѣтъ оснований къ исключенію ст. 9, ибо если всѣ дѣла, указанныя въ этой статьѣ, передать въ вѣдѣніе Высшаго Церковнаго Совѣта, онъ будетъ перегруженъ дѣлами, а у Священнаго Синода дѣла не будутъ. Поэтому въ интересахъ дѣласообразности и равновѣсія я прошу Священный Соборъ принять эту статью.

Говорить: зачѣмъ законодательствовать напередъ? Въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ, можно указать, какое дѣло подлежитъ вѣдѣнію Священнаго Синода и

какое
опред
и я у

ибо у
стоющ
рором
ногъ
ждемѣ

ст. 9.

на раз
прави

допол
Типог

Дѣла
въ ст.

прот.

В. В.

М. А.

котора
Холод

Совѣт
высши

утвер

предсѣ

дѣла

сутьств
смотри

какое Высшаго Церковнаго Совѣта. Но то будетъ произволъ, а намъ нужнѣе опредѣленный законъ. Мы затѣмъ и собрались, чтобы законодательствовать, и я усерднѣе прошу встать на точку зрѣнія Отдѣла: онъ знаетъ, что дѣлать.

Я прошу принять статью полностью, безъ поправки В. В. Радиковскаго, ибо уставы различныхъ церковныхъ учреждений — дѣло будущаго, и всѣ, близко стоящіе къ дѣлу, прекрасно знаютъ, какія дѣла утверждались Оберъ-Прокуроромъ, и какія поступали на разсмотрѣніе и утвержденіе Свят. Синода, и я могъ бы указать цѣлымъ рядомъ дѣлъ, которыя раньше восходили на утвержденіе Оберъ-Прокурора.

102. Предсѣдательствующій. Итакъ, приступаю къ голосованію ст. 9. Къ ней имѣются три поправки:

а) прот. К. М. Аггеева, предлагающаго всю ст. 9 исключать;

б) В. В. Радиковскаго, предлагающаго слова: «какія прежде поступали на разсмотрѣніе и утвержденіе Свят. Синода», замѣнить выраженіемъ: «согласно правилъ, постановленій и положеній сихъ учреждений»;

в) М. А. Дьяконова, предлагающаго послѣ слова: «по журналамъ», внести дополненіе: «Хозяйственнаго Управленія и Контроля», и вмѣсто: «Синодальныхъ Типографій», сказать: «Синодальныхъ Типографій».

103. Докладчикъ прот. И. И. Соколовъ. Противъ поправки М. А. Дьяконова я не возражаю, ибо другія центральныя учрежденія Св. Синода въ ст. 9 указаны.

104. Предсѣдательствующій. Ставлю на голосованіе поправку прот. К. М. Аггеева.

105. ПОСТАНОВЛЕНО: поправку прот. К. М. Аггеева отклонить.

106. Предсѣдательствующій. Ставлю на голосованіе поправку В. В. Радиковскаго.

107. ПОСТАНОВЛЕНО: поправку В. В. Радиковскаго отклонить.

108. Предсѣдательствующій. Ставлю на голосованіе поправку

М. А. Дьяконова.

109. ПОСТАНОВЛЕНО: поправку М. А. Дьяконова принять.

110. Предсѣдательствующій. Итакъ, ставлю на голосованіе ст. 9, которая съ принятой поправкой будетъ читаться такъ: «Дѣла по журналамъ Хозяйственнаго Управленія и Контроля, Учебнаго Комитета, Училищнаго Совѣта, Издательскаго Совѣта, Синодальныхъ Типографій, Архива и другихъ высшихъ церковныхъ учреждений, какія прежде поступали на разсмотрѣніе и утвержденіе Свят. Синода».

111. ПОСТАНОВЛЕНО: статью 9 въ прочтѣнной редакціи принять.

112. Предсѣдательствующій. Статья 10: «Разсмотрѣніе и одобреніе представляемыхъ Издательскимъ Совѣтомъ плановъ церковно-издательской дѣятельности».

113. Архіепископъ Тамбовскій Кириллъ. Соединенному Присутствію Священнаго Синода и Высшаго Церковнаго Совѣта предстоитъ разсмотрѣніе и одобреніе плановъ церковно-издательской дѣятельности, предста-

взялихъ Издательскимъ Совѣтомъ. Оспаривать такой порядокъ никоимъ образомъ нельзя, но въ настоящее время не одинъ Издательскій Совѣтъ занимается издательствомъ книгъ, въ которыхъ заинтересована церковная власть. При Училищномъ Совѣтѣ есть Издательская Комиссія; ясно, что и ея издательская дѣятельность не должна идти мимо Соединеннаго Присутствія Священнаго Синода и Высшаго Церковнаго Совѣта. Въ будущемъ же предстоитъ рядъ начинаній, для осуществленія которыхъ издательское дѣло будетъ имѣть существенное значеніе. Такъ, законоучительскій Отдѣлъ разрабатываетъ и вноситъ на разсмотрѣніе Священнаго Собора докладъ о вѣнскольномъ релігіозномъ просвѣщеніи народа. Въ докладѣ намѣчается цѣлая система вѣнскольнаго релігіознаго просвѣщенія и система управления и наблюденія за этимъ дѣломъ, предусматривается, какъ одна изъ важнѣйшихъ мѣръ къ правильной его постановкѣ, дѣло издательское. Пока положеніе объ Издательскомъ Совѣтѣ еще не разработано, между тѣмъ онъ получаетъ какъ бы монополию въ области церковно-издательской дѣятельности. Поэтому я бы просилъ дорожить ст. 10 словами: «и другими равноправными съ нимъ церковными учрежденіями».

114. Архіепископъ Волынской Епархіи. Ст. 10 устанавливаетъ руководственное наблюденіе Соединеннаго Присутствія Священнаго Синода и Высшаго Церковнаго Совѣта за церковно-издательской дѣятельностью. Но есть еще одна область, лишенная церковнаго руководства, это—область церковнаго искусства: храмоводительства, иконописи, церковное пѣніе и прикладныхъ искусствъ. Какъ строить святые Божіи храмы, какъ писать святые Божіи иконы, какъ должно развиваться церковное пѣніе? По этимъ вопросамъ руководственныхъ указаній со стороны высшей церковной власти не было. Оттого въ этой важной области царятъ безпорядокъ и аварія, и получается то, что мы любимся прекрасными старинными храмами, а современные храмы, на которые затрачены большія деньги, являются безобразней, лишены руководящей идеи и имѣютъ казарменный видъ. Поэтому я предлагаю дополнить ст. 10 или внести въ докладъ новую статью слѣдующаго содержанія: «наблюденіе за строго православнымъ и художественнымъ направленіемъ церковнаго искусства: водчества, иконописи, пѣнія и прикладныхъ искусствъ». Мнѣ кажется, что это совершенно необходимо. Въ Отдѣлѣ о богослуженіи, проповѣдничествѣ и храмѣ вырабатывается положеніе объ учрежденіи, завѣдующемъ церковными искусствами. Но нужно, чтобы высшая церковная власть взяла въ свои руки руководство этимъ дѣломъ. Поэтому я вношу дополненіе къ ст. 10, указанное выше.

115. Предсѣдательствующій. Къ ст. 10 имѣется поправка Преосвященнаго Кирилла, который послѣ словъ: «Издательскимъ Совѣтомъ», предлагаетъ вставить слова: «и другими равноправными съ нимъ церковными учрежденіями». Ставаю ее на голосованіе.

116. ПОСТАНОВЛЕНО: поправку архіепископа Екстралла принять.

117. Предсѣдательствующій. Преосвященный Езлогій предлагаетъ

внес
деніе
иску

предс
преду
тіи оу
ботан
зація,
други

Преос

предс
въ ка

качест

1)

токъ 1

Кирилла

и други

ковно-и

11

12

ст. 11:

стающих

Кашица

Издателя

Управле

учрежде

120

Контрол.

быть, въ

начальни

бору. Ес

«Ходящ

дактіоны,

а «Синод

127.

раздѣла 1

выработа

внести примѣчаніе или дополненіе къ ст. 10 слѣдующаго содержанія: «наблюденіе въ строго православномъ и художественномъ направленіи церковнаго искусства: иконописи, пѣнія и прикладныхъ искусствъ».

118. Докладчикъ проф. И. И. Соколовъ. Преосвященный Евлогій предлагаетъ очень важное и серьезное дополненіе къ ст. 10, но Отдѣлъ не предусмотрѣлъ такой шаровой постановки дѣла: онъ имѣлъ въ виду только тѣ организаціи, которыя уже существуютъ. Это же дѣло новое и не разработанное Соборомъ. Когда Соборомъ будетъ создана соответствующая организація, тогда и слѣдуетъ дать ей и ей дѣлу соответствующее мѣсто въ ряду другихъ высшихъ церковныхъ учреждений.

119. Предсѣдательствующій. Ставаю на голосованіе предложеніе Преосвященнаго Евлогія.

120. ПОСТАНОВЛЕНО: предложеніе архіепископа Евлогія принять.

(Голоса: Это не дополненіе къ статьѣ: это совершенно новая статья).

121. Предсѣдательствующій. Ставаю на голосованіе: принять ли предложеніе Высокопреосвященнаго Евлогія, какъ дополненіе къ ст. 10, или въ качествѣ отдѣльной статьи 11?

122. ПОСТАНОВЛЕНО: принять добавленіе архіепископа Евлогія въ качествѣ особой 11 статьи.

123. Предсѣдательствующій. Ставаю на голосованіе ст. 10 въ томъ видѣ, какой она получается съ принятіемъ поправки Преосвященнаго Кирилла: «рассмотрѣніе и одобреніе представляемыхъ Издательскимъ Совѣтомъ и другими равноправными съ нимъ церковными учреждениями плановъ церковно-издательской дѣятельности».

124. ПОСТАНОВЛЕНО: принять ст. 10 въ оглашенной редакціи.

125. Предсѣдательствующій. Статья 12, помѣченная въ докладѣ ст. 11: «Составленіе предварительнаго списка кандидатовъ на должности начальствующихъ высшихъ учреждений Православной Россійской Церкви, какъ то: Канцелярія Священнаго Синода, Учебнаго Комитета, Училищнаго Совѣта, Издательскаго Совѣта, Синодальной Типографіи, Архива, а также Хозяйственнаго Управленія, Страховаго Отдѣла, Священнаго Комитета и другихъ центральныхъ учреждений финансово-экономическаго характера».

126. М. А. Дьяконовъ. Возможно, что, въ виду особаго характера Контроля при Св. Синодѣ, о немъ нарочито не упомянуто въ ст. 12. Можетъ быть, въ видахъ большей независимости Контроля при Св. Синодѣ, назначеніе начальника Контроля перейдетъ къ высшей инстанціи — къ Церковному Собору. Если же этого не имѣлось въ виду, то я полагаю бы послѣ словъ: «Хозяйственнаго Управленія», вставить: «Контроля». Къ этому добавлю редакціонную поправку къ ст. 12: нужно сказать не «Синодальной Типографіи», а «Синода: „ихъ Типографіи».

127. Прот. К. М. Аггеевъ. Обращаю вниманіе Собора на пунктъ г) раздѣла I рассматриваемаго проекта, гдѣ сказано: «согласно предварительно выработанному въ соединенномъ засѣданіи Синода и Совѣта списку кандида-

томъ начальствующихъ лицъ». Тамъ слова эти исключены; тѣмъ самымъ подлечь исключенію подобныя слова и здѣсь. Поэтому, я предлагаю поправку: вся ст. 12 должна быть исключена согласно раньше принятому положенію въ пунктѣ г) раздѣла I.

128. П. И. Астровъ. Я думаю, что поправка протоіерея К. М. Агеева объ исключеніи всей ст. 12 не оправдывается ни формальными основаніями, ни потребностями церковной жизни. Напротивъ, статья должна быть сохранена, ибо составленіе въ Соединенномъ Присутствіи Синода и Совѣта предварительнаго списка кандидатовъ на должности начальствующихъ высшихъ церковныхъ учреждений — это важная гарантія того, что дѣйствительно будетъ достигнуто въ церковномъ управленіи единство, которое такъ желательно и необходимо. Если, установивъ единство церковнаго управленія сверху, мы будемъ ставить въ его учрежденія такихъ людей, между которыми возможны тренія и несогласія, то этимъ будетъ тормозиться самая работа учреждений и она не пойдетъ, какъ слѣдуетъ. Поэтому ст. 12 нужно сохранить, но слѣдуетъ читать то, что въ ней написано, а чего не сказано въ ней, о томъ не догадываться. Въ статьѣ сказано только о составленіи предварительнаго списка кандидатовъ на должности начальствующихъ въ высшихъ учрежденіяхъ Церкви, о назначеніи же на эти должности ничего не сказано. Конечно, списки кандидатовъ будутъ составляться на общихъ основаніяхъ.

Но я просилъ бы, если Собору угодно будетъ принять эту статью, то въ виду того, что работы Отдѣла о церковномъ имуществомъ и хозяйствѣ еще не закончены, пока не вводить въ эту статью Хозяйственнаго Управленія и Контроля. Впрочемъ, серьезныхъ возраженій я не имѣю и настаиваю на принятіи ст. 12.

129. Архим. Матвей. Соображенія, указанныя М. А. Дьяконовымъ, въ высшей степени важны и серьезны. Не разъ указывалось уже на неудобство настоящаго положенія Контроля при Св. Синодѣ; такъ и впредь получится, что учреждения, состоящія при Патріархѣ, будутъ контролировать сами себя. Если Контроль будетъ занимать подчиненное положеніе наравнѣ съ другими учрежденіями, то у насъ будетъ контроль только внутренней. Совсѣмъ иное дѣло, если начальникъ Контроля будетъ избираться Церковнымъ Соборомъ. Я вполнѣ присоединяюсь къ предложенію М. А. Дьяконова.

Что касается указанія прот. К. М. Агеева на то, что изъ I раздѣла проекта (пунктъ г), исключено замѣчаніе о предварительномъ составленіи списка кандидатовъ на должности начальствующихъ лицъ, то я предлагаю прочесть раздѣл II пунктъ а), гдѣ тѣ же слова «согласно предварительно выработанному въ соединенномъ засѣданіи Синода и Совѣта списку кандидатовъ» не вычеркнуты.

(Голоса: Тоже вычеркнуто).

По отношенію Священнаго Синода эти слова вычеркнуты, а въ отношеніи Церковнаго Совѣта сохранены. Это я рѣшительно утверждаю.

130. Пом. Секретаря В. Н. Бенешевичъ представляетъ Предсѣ-

дательств
слова в
13

Синоду
предвар
высшей

13
неше с

дидатов
говорит

къ искл
слова, 4

ковному
лишатс

М. А. Д
нужным
аленіе

независ
13

Кираль
катност
то моа

13
М. А.

слѣдует
списка

должен
13

М. А.
аленіа»

13
13

которы
датовъ

Церкви
Совѣта
Хозяйств
и дру

1
1
«Рава
ковнар
Помѣст

8 — 3222

дательствующему справку о томъ, что изъ раздѣла II пункта а) проекта эти слова не были исключены.

131. Архим. Матвей. Церковный Соборъ доверилъ Священному Синоду и потому вычеркнулъ, а здѣсь оставилъ. Что будетъ составляться предварительно списки начальствующихъ церковныхъ учреждений, это въ высшей степени разумно. Я поддерживаю, что ст. 12 должна быть принята.

132. Архіепископъ Тамбовскій Кириллъ. Поддерживаю сохранение ст. 12 на своемъ мѣстѣ. То, что слова о предварительномъ спискѣ кандидатовъ вычеркнуты въ первомъ раздѣлѣ проекта (пунктъ г), въ которомъ говорится о кругѣ дѣлъ Священнаго Синода, не можетъ служить основаниемъ къ исключенію тѣхъ же словъ въ данномъ мѣстѣ. Тамъ вычеркнуты только слова, а не статья, и сдѣлано это потому, что по отношенію къ высшему церковному учрежденію—Священному Синоду—надо было обнаружить большае дѣятельности: онъ самъ знаетъ, чѣмъ руководствоваться. Статью 12 съ поправкой М. А. Дьяконова нужно сохранить. А поправку П. И. Астрова я не считалъ бы нужнымъ принимать: какъ въ будущемъ спонструируются Хозяйственное Управление и Контроль, неизвѣстно, но въ настоящее время ихъ нельзя оставлять независимыми отъ высшаго органа церковной власти.

133. Прот. К. М. Аггеевъ. Какъ только сказалъ Высокопреосвященный Кириллъ, что извѣстные слова по отношенію къ Священному Синоду по дѣятельности исключены, а въ отношеніи Высшаго Церковнаго Совѣта сохранены, то моя поправка терлетъ логическій смыслъ, и я отъ нея отказываюсь.

134. Докладчикъ И. И. Соколовъ. Прошу принять поправку М. А. Дьяконова. А что говорилъ протоіерей К. М. Аггеевъ, что ст. 12 слѣдуетъ исключить потому, что замѣчаніе о предварительномъ составленіи списка кандидатовъ исключено изъ I раздѣла проекта (пунктъ г), то я долженъ указать на неуральность подобнаго разсужденія.

135. Предсѣдательствующій. Ставлю на голосованіе поправку М. А. Дьяконова къ ст. 12: послѣ словъ: «а также Хозяйственнаго Управления» вставить «Контроль».

136. ПОСТАНОВЛЕНО: поправку М. А. Дьяконова принять.

137. Предсѣдательствующій. Ставлю на голосованіе всю ст. 12, которая будетъ читаться такъ: «Составленіе предварительнаго списка кандидатовъ на должности начальствующихъ высшихъ учреждений Прав. Россійск. Церкви, какъ-то: Канцеляріи Свящ. Синода, Учебнаго Комитета, Училищнаго Совѣта, Издательскаго Совѣта, Синодальныхъ Типографій, Архива, а также Хозяйственнаго Управления, Контроля, Страховаго Отдѣла, Слѣбнаго Комитета и другихъ центральныхъ учреждений финансово-экономическаго характера».

138. ПОСТАНОВЛЕНО: статью 12 принять въ прочтѣнной редакціи.

139. Предсѣдательствующій. Статья 13 (= по проекту 12): «Разсмотрѣніе проекта отчета о дѣятельности Свящ. Синода и Высшаго Церковнаго Совѣта за весь межтисоборный періодъ для представленія очередному Помѣстному Собору».

140. Графъ Д. А. Олсуфьевъ. Я понимаю эту статью такъ, что будетъ составляться два отчета: одинъ о дѣятельности Священнаго Синода, а другой о дѣятельности Высшаго Церковнаго Совѣта, а если не такъ, то, значить, будетъ одинъ отчетъ о совмѣстной дѣятельности того и другого учрежденія. Я не возражалъ бы противъ редакціи этой статьи, если бы она не давала бы повода понимать ее въ первомъ смыслѣ, что Священный Синодъ и Высшій Церковный Совѣтъ каждый въ отдѣльности, будутъ представлять Собору два отчета. Поэтому я предлагаю слѣдующую поправку къ ст. 13: «Составленіе отчета о дѣятельности Соединеннаго Присутствія и разсмотрѣніе отчета о дѣятельности Священнаго Синода и Высшаго Церковнаго Совѣта» и т. д., какъ значится въ проектѣ. Я стою на точкѣ зрѣнія слитности отчетовъ. На Соборъ нужно вносить всѣ доклады отъ Соединеннаго Присутствія Священнаго Синода и Церковнаго Совѣта, а бы сказали, преимущественно; а въ иныхъ случаяхъ доклады должны вноситься на Соборъ отъ Синода и Совѣта не иначе, какъ пройдя чрезъ Соединенное ихъ Присутствіе. Если же этого не будетъ, то можетъ настать «междоусобный» періодъ, и на Соборѣ могутъ происходить постоянныя пререканія между этими органами. Для ясности нужно вложить статью такъ, какъ я сказалъ.

141. Докладчикъ И. И. Соколовъ. Отдѣлъ имѣлъ въ виду, что Священнымъ Синодомъ и Высшимъ Церковнымъ Совѣтомъ будетъ представляться въ ихъ Соединенное Присутствіе два отчета, какъ отъ двухъ учрежденій. Но такъ какъ имѣется еще Соединенное ихъ Присутствіе, то можно имѣть въ виду и отчетъ Соединеннаго Присутствія Синода и Совѣта. Такъ я нужно понимать эту статью, что будетъ составляться три отчета: одинъ—Синода, другой—Совѣта и третій—Соединеннаго ихъ Присутствія.

142. М. А. Дьяконовъ. Я просилъ бы въ ст. 13 послѣ словъ: «Церковнаго Совѣта», добавить: «отчетовъ Хозяйственнаго Управленія о церковномъ хозяйствѣ и Контроля». Можетъ случиться, что отчеты Хозяйственнаго Управленія и Контроля не найдутъ на разсмотрѣніе Соединеннаго Присутствія Синода и Совѣта.

143. Предсѣдательствующій. Итакъ, имѣются двѣ поправки къ ст. 13: графа Д. А. Олсуфьева и М. А. Дьяконова. Предлагаю на голосованіе поправку графа Олсуфьева: «составленіе отчета о дѣятельности Соединеннаго Присутствія и разсмотрѣніе отчета о дѣятельности Священнаго Синода и Высшаго Церковнаго Совѣта», дайте, какъ въ печатномъ текстѣ.

144. ПОСТАНОВЛЕНО: поправку графа Д. А. Олсуфьева принять.

145. Предсѣдательствующій. Ставлю на голосованіе поправку М. А. Дьяконова, о томъ, чтобы послѣ словъ: «и Высшаго Церковнаго Совѣта», добавить: «Хозяйственнаго Управленія о церковномъ хозяйствѣ и Контроля».

146. ПОСТАНОВЛЕНО: поправку М. А. Дьяконова принять.

147. Б. А. Вязницкій-Вирула. Я предлагаю редакціонную поправку. Моя мысль такова, чтобы всѣ учрежденія Церковнаго Управленія представляли отчеты о своей дѣятельности. Разсмотрѣніе ихъ будетъ принад-

лежать,
ихъ Ц.
Контро-
лденій,

14

завѣсти
церкви
Церков-
предста-
этихъ о
Синода

14

(по про-
«Состав-
отчета о
отчетовъ
за весь
Собору»

148

149

приготов-
150

чтобы на
Церковн
Присутст
входить
Синодъ и
шенно въ
будутъ въ
составлені
обратно:
ихъ вѣдс
не устанк
Совѣта и
ненномъ
постоянн
въ ст. 14
ковнмъ С
стоящему
151.

однако, по
совмѣстн
объяснені

»

лежать Священному Синоду, Высшему Церковному Совѣту и Соединенному ихъ Присутствію; специально же говорить о Хозяйственномъ Управленіи и Контролѣ нѣтъ надобности, такъ какъ они входятъ въ родъ другихъ учреждений, подвѣдомственныхъ Высшему Церковному Совѣту.

146. М. А. Дьяконовъ. У насъ въ Отдѣлѣ предполагалось, что Хозяйственное Управленіе и Контроль будутъ ежегодно составлять отчеты о церковномъ хозяйствѣ и докладывать ихъ Священному Синоду и Высшему Церковному Совѣту. Если Хозяйственное Управленіе и Контроль будутъ представлять отчеты отдѣльно, то необходимо, чтобы, предварительно внесенія этихъ отчетовъ на Соборъ, они рассматривались въ Соединенномъ Присутствіи Синода и Совѣта.

147. Предсѣдательствующій. Итакъ, ставлю на голосованіе ст. 13 (по проекту 12), которая съ принятыми поправками будетъ имѣть такой видъ: «Составленіе отчета о дѣятельности Соединеннаго Присутствія и разсмотрѣніе отчета о дѣятельности Священнаго Синода и Высшаго Церковнаго Совѣта, отчетовъ Хозяйственнаго Управленія по церковному хозяйству и Контроля за весь междусоборный періодъ для представленія очередному Помѣстному Собору».

148. ПОСТАНОВЛЕНО: статью 13 принять въ изложенной редакціи.

149. Предсѣдательствующій. Ст. 14 (по проекту 13): «Обсужденіе приготовительныхъ мѣропріятій къ предстоящему Собору».

150. Графъ Д. А. Олсуфьевъ. Я считаю совершенно недопустимымъ, чтобы на Соборъ вносились доклады отъ Священнаго Синода и Высшаго Церковнаго Совѣта безъ предварительнаго обсужденія ихъ въ Соединенномъ Присутствіи того и другого. Представьте себѣ, что Высшій Церковный Совѣтъ входитъ въ Соборъ съ докладомъ по такому предмету, о которомъ Священный Синодъ не имѣетъ никакого представленія, и что этотъ докладъ идетъ совершенно въ разрѣзъ съ мнѣніемъ Синода. Я думаю, представители епископата будутъ возражать противъ такого положенія дѣла и не пожелаютъ устраивать составленія предъ Соборомъ между двумя высшими органами. Можетъ быть и обратно: согласятся ли и члены Высшаго Церковнаго Совѣта, чтобы безъ ихъ вѣдома вносились на Соборъ доклады отъ Священнаго Синода? Если не установимъ, чтобы доклады Священнаго Синода и Высшаго Церковнаго Совѣта вносились на Соборъ не иначе, какъ по разсмотрѣніи ихъ въ Соединенномъ Присутствіи Синода и Совѣта, то этимъ внесемъ въ церковную жизнь постоянный распри и расстройство. Итакъ, оставая все, что подразумевается въ ст. 14, не могу не прибавить, чтобы Священный Синодъ и Высшій Церковный Совѣтъ совместно обсуждали приготовительныя мѣропріятія къ предстоящему Собору.

151. П. И. Астровъ. Присоединяюсь къ поправкѣ гр. Д. А. Олсуфьева, однако, полагаю, что принять ее опасно, ибо нами уже принято, что Патріархъ созываетъ Соборъ и можетъ отъ себя лично вносить на Соборъ доклады съ объясненіемъ того, почему онъ привалъ тѣ или другія мѣропріятія. Поэтому

слѣдуетъ ограничиться той редакціей ст. 14, которая предложена Отдѣломъ.

152. Докладчикъ Н. И. Соколовъ. Мнѣ тоже кажется, что графъ Олсуфьевъ держится еще взгляда на Синодъ и Совѣтъ, какъ на двѣ палаты и предполагаетъ борьбу между ними. Пора отрѣшиться отъ такого взгляда и не говорить, что они будутъ представлять доклады на Соборъ безъ совмѣстнаго ихъ обсужденія. Будемъ надѣяться, что этого не будетъ, тѣмъ болѣе, что въ Синодѣ и Совѣтѣ одинъ общій председатель—Патріархъ. Расхождение вѣнхъ установленій будетъ представлять необычайное явленіе. Поэтому я просилъ бы отклонить поправку графа Д. А. Олсуфьева.

153. Предсѣдательствующій. Ставлю на голосованіе поправку графа Олсуфьева къ ст. 14: «обсуждаетъ приготовительными мѣропріятіями и составляетъ всѣ доклады къ предстоящему Собору».

154. ПОСТАНОВЛЕНО: поправку графа Д. А. Олсуфьева отклонить.

155. Предсѣдательствующій. Ставлю на голосованіе ст. 14 въ изложеніи Отдѣла: «обсужденіе приготовительныхъ мѣропріятій къ предстоящему Собору».

156. ПОСТАНОВЛЕНО: статью 14 принять въ изложеніи Отдѣла.

157. Предсѣдательствующій. Этимъ заканчиваю разсмотрѣніе доклада. Предъ началомъ засѣданія была доложена телеграмма о внезапной кончинѣ въ г. Рашенбургѣ Члена Церковнаго Собора протоіерея А. С. Нефедьева. Мы воспыли ему вѣчную память. Получены также свѣдѣнія о безвременной мученической кончинѣ священника Донскаго монастыря Ширяева. Завтра въ семинарской церкви, послѣ литургіи, которая окончится въ 9 час. утра, будетъ отслужена соборная панихида по обоимъ скончавшимся.

158. Пом. Секретаря В. Н. Венешевичъ. На имя Его Святейшества Предсѣдателя Всероссійскаго Священнаго Собора, Патріарха Московскаго и всея Россіи Тихона поступило слѣдующее правѣствіе отъ союза Приходскихъ Совѣтовъ церкви г. Кіева:

«Заслушавъ а) докладъ, освѣщающій съ исторической точки зрѣнія положеніе Русской Православной Церкви и свидѣтельствующій, что отдѣленіе южной Руси отъ Россіи въ церковномъ отношеніи въ XV вѣкѣ ослабило эту Русь и привело ее къ страшной по своимъ послѣдствіямъ для западно-русскаго населенія уни; б) заслушавъ также воззваніе нѣкоторой части южно-русскаго (украинскаго) общества, въ каковую часть, въ сожалѣнію, вошли нѣкоторые священники г. Кіева (оо. Липковскій, Тарнавскій, Филиппенко, Мариничъ, Пашевскій) и даже одинъ архіепископъ, именно Алексій, удаленный изъ Владимірской епархіи, воззваніе, призывающее южно-русское православное населеніе къ отдѣленію Украинской Церкви отъ Русской, т. е. къ слѣпамъ, учиняемой самочинно, вопреки каноническимъ правиламъ, призывающее даже не поминать въ церквахъ Малой Руси ими Московскаго и всея Руси Патріарха и тѣмъ самымъ бросающее въ непросвѣщенные круги населенія сімена смуты и губительнаго броженія, Общее Собраніе Союза Приход-

скихъ Совѣтовъ церквей г. Кіева постановило: а) всѣми силами протестовать противъ самочинной, антиканонической попытки создать автокефальную Украинскую Церковь, б) считать созданіе такой Церкви весьма опаснымъ для православія и могущимъ привести ее сначала къ униі, съ которой цѣлѣе вѣка напряженно боролось южно-русское населеніе, а потомъ и къ полному подчиненію ея Ватикану и папѣ; в) привести жалобу во Всероссійскій Священный Соборъ о томъ, чтобы онъ призвалъ къ суду виновниковъ этой смуты и низвергъ ихъ изъ сана, если они не откажутся отъ своего замысла; г) просить церковную власть не допустить созыва Всеукраинскаго Церковнаго Собора, назначеннаго на 28 декабря с. г.; д) считать пребываніе Кіевскаго Митрополита въ Кіева въ такое тревожное время нежелательнымъ явленіемъ, тѣмъ болѣе, что на Всероссійскомъ Священномъ Соборѣ его можетъ замѣнить одинъ изъ Кіевскихъ викариальныхъ епископовъ. Предсѣдатель Союза А. Стороженко. За Секретаря Д. Скрыченко.

Препровождая при семъ постановленіе Общаго Собранія Союза Приходскихъ Совѣтовъ церквей г. Кіева, состоявшагося въ Кіевѣ 24 сего ноября, Правленіе Союза почтительнѣе проситъ Священный Соборъ въ свѣтломъ порядкѣ рассмотреть это постановленіе и принять всѣ мѣры какъ къ прекращенію церковной смуты въ Малороссіи, такъ и къ привлеченію къ церковному суду виновниковъ этой смуты. Вмѣстѣ съ тѣмъ Собраніе проситъ, въ виду серьезности момента для церковной жизни въ южной Руси, отпустить въ Кіевъ Высокопреосвященнаго Митрополита Кіевскаго Владиміра, замѣнивъ его однимъ изъ кіевскихъ викариальныхъ епископовъ для участія въ дѣяніяхъ Собора».

159. ПОСТАНОВЛЕНО: принять къ свѣдѣнію.

160. Архим. Матеей (по личному вопросу). Въ началѣ засѣданія графъ Олсуфьевъ рѣшился употребить по отношенію ко мнѣ слово «провокація». Но я ничего невозможнаго не допустилъ. Я сослался только на опытъ Церкви Вселенской, въ которой каноны подписывались участниками Соборовъ. Что принятое вчера Соборомъ постановленіе о подчиненіи Высшему Церковному Совѣту завѣдыванія церковнымъ хозяйствомъ и духовнымъ просвѣщеніемъ противорѣчитъ канонамъ — въ этомъ я убѣжденъ; каждый имѣетъ право высказывать свои убѣжденія и выступать на защиту ихъ. Потому выраженіе «провокація» я возвращаю въ лексиконъ графа Олсуфьева.

161. Графъ Д. А. Олсуфьевъ. Я извинюсь.

162. Предсѣдательствующій. Я уже сдѣлалъ графу дружеское замѣчаніе.

163. Засѣданіе закрывается въ 2 часа 20. мин. дня.



Священный Соборъ Православной Россійской Церкви.

Дѣяніе пятьдесятъ пятое.

29 ноября 1917 года.

1. Засѣданіе открыто въ Соборной Палатѣ въ 10 час. 10 мин. утра подъ предсѣдательствомъ Святейшаго Патріарха Тихона, въ присутствіи 297 Членовъ Собора.

На повѣсткѣ засѣданія: 1) Текущія дѣла. 2) Докладъ Отдѣла о выстѣпѣ церковномъ управленіи — распредѣленіе круга дѣлъ въ органахъ Высшаго Церковнаго Управленія. Докладчикъ проф. И. И. Соколовъ. 3) Докладъ Отдѣла о выстѣпѣ церковномъ управленіи — о правахъ и обязанностяхъ Святейшаго Патріарха Московскаго и всея Россіи. Докладчики проф. П. Д. Лапынъ и архим. Иларіонъ.

2. Святейшій Патріархъ поручаетъ вести засѣданіе Товарищу Предсѣдателя Митрополиту Новгородскому Арсенію.

3. Предсѣдательствующій Митрополитъ Новгородскій Арсеній. Будемъ продолжать обсужденіе двухъ заключительныхъ статей третьяго раздѣла «О кругѣ дѣлъ, подлежащихъ совѣстному видѣнію Священнаго Синода и высшаго церковнаго Совѣта».

4. Б. А. Бялинцкій-Вируля. Въ принятомъ нами законопроектѣ сказано, что право сношенія съ автокефальными Церквями по дѣламъ Церкви принадлежитъ Синоду, а въ Отдѣлѣ о Патріархѣ сказано, что сношеніе производится черезъ Патріарха. Слѣдовательно, инициатива сношеній принадлежитъ Патріарху и Священному Синоду. Но есть цѣлая область, которая выходитъ изъ области вѣры, и относится къ хозяйству. Спрашивается: кто въ этой области будетъ сношаться съ автокефальными Церквями? Само собою разумѣется, Патріархъ или Синодъ. Но въ такомъ случаѣ нарушатся равноправіе Синода и Совѣта. Необходимо предоставить и Высшему Церковному Совѣту право сноше-

нія по діламъ, подвѣдомственнымъ ему. Но я бы сказалъ, что въ такихъ случаяхъ право сношеній слѣдуетъ предоставлять и Соединенному Присутствію, въ которомъ участвуетъ 12 епископовъ, гдѣ вопросъ будетъ всесторонне обсужденъ. Это нахожу необходимымъ потому, что есть діла, напр., относительно Іерусалимской Церкви, имущественнаго характера. Затѣмъ, если будетъ провозглашена автокефалія Грузинской Церкви, то также могутъ возникать острѣе вопросы, а если, чего не дай Богъ, отдѣлится и Украина, то возникнутъ и другіе вопросы такого же характера. И вотъ всестороннее рассмотрение такихъ вопросовъ и надлежитъ предложить Соединенному Присутствію Синода и Совѣта. Поэтому я предлагаю дополнительную статью такую: «Право сношенія чрезъ Патріарха съ другими автокефальными Церквями по діламъ, предусмотрѣннымъ въ раздѣлахъ II и III сего закона», и статью эту поставить не 15-й, а на второмъ мѣстѣ.

5. Докладчикъ И. И. Соколовъ. Мнѣ кажется, что предложенная ораторомъ критика есть плодъ недоразумѣній или невыясненности вопроса о кругѣ и способѣ сношеній съ автокефальными Церквями. Сношенія эти совершаются по діламъ такого характера, которые имѣютъ общественное или вселенское значеніе, и обозначивать ихъ всякаго рода обрашеніями по имущественнымъ и другимъ діламъ не слѣдуетъ. Ибо эта область имущественныхъ и хозяйственныхъ сношеній ограничивается компетенціей помѣстныхъ Церквей и вселенскаго характера имѣть не можетъ. Заранѣе можно предвидѣть, что всѣ обрашенія имущественнаго характера будутъ имѣть одинъ отвѣтъ: это діло частное, мѣстное. Въ виду этого я и полагаю бы, что эту поправку вносить не слѣдуетъ.

6. Предсѣдательствующій. Членъ Собора Базилійскій-Бирузъ предлагаетъ новую дополнительную статью, которую нужно, по его мнѣнію, поставить послѣ первой статьи. Статья дополнительная читается такъ: «Право сношенія чрезъ Патріарха съ другими автокефальными церквями по діламъ, предусмотрѣннымъ въ раздѣлахъ II и III сего закона». Ставлю ее на голосованіе. (Голоса: Нѣтъ законнаго состава).

Отсутствіе законнаго состава Членовъ отнюдь не мѣшаетъ плодотворности работы. Притомъ же мы не виноваты въ неаккуратной явкѣ нѣкоторыхъ Членовъ Собора на засѣданіи. Кстати сказать, подобная неаккуратность бываеи иногда и въ Отдѣлахъ, и отсутствіе законнаго состава не мѣшаетъ плодотворности работы, а даже — напротивъ. То же можно сказать и о нашихъ пленарныхъ засѣданіяхъ, хотя о настоящемъ засѣданіи наизвѣрно можно сказать, что оно имѣетъ надлежащій составъ. Братскость остающагося времени до праздничной и обіедіе докладовъ, подлежащихъ нашему обсужденію, и побуждаютъ насъ къ усиленнымъ и ускореннымъ засѣданіямъ, иногда даже при сомнительности кворума, особенно въ началѣ засѣданій. Нужно помнить, что каждый день дорогъ, не говоря уже о финансовой сторонѣ.

(Голоса: Просимъ продолжать засѣданіе).

Итакъ, я предлагаю на голосованіе поправку Б. А. Базилійскаго-Бирузъ.

7. ПОСТАНОВЛЕНО: поправку отклонить.

8. Предсѣдательствующій. Читаю статью подъ литерой б): «По исключенію: всякое дѣло, которое Патриархъ или Священный Синодъ, или Высшій Церковный Совѣтъ найдутъ нужнымъ перевести на соединенное засѣданіе, въ виду его важности, или для пріданія большей авторитетности церковному рѣшенію».

9. Б. А. Вязмицкій-Вирула. Если соединенное засѣданіе должно быть авторитетнымъ, то составъ его долженъ быть полнымъ. А то можетъ случиться, что будутъ 3 или 4 члена. Поэтому надо прибавить: «прічемъ въ засѣданіи обязаны присутствовать всѣ члены Синода и Совѣта».

10. Проф. С. Н. Булгаковъ. Къ этой статьѣ нужно присоединить дополненіе. По ст. 12-й Соединенное Присутствіе обсуждаетъ проектъ отчета о дѣятельности Собора и Совѣта за весь междусоборный періодъ. Слѣдовательно, обзоръ дѣятельности того и другого проходитъ предъ Соединеннымъ Присутствіемъ. Поэтому то, что я предлагаю, не ново. Я хочу предложить, что каждому изъ двухъ учрежденій предлагается право запроса относительно другого въ цѣляхъ освѣдомленія. Вызывается это чрезвычайно трудными условіями веденія корабля церковнаго. Придется направлять церковный руль по неблагодѣтельному морю соединенными усиліями ума и совѣсти. Здѣсь рѣчь не о соревнованіи или критикѣ, а о взаимной помощи. Поэтому предлагаю пунктъ б) воспроизвести примѣчаніемъ слѣдующаго содержанія: «Священному Синоду предоставляется право въ Соединенномъ Присутствіи спрашивать объясненія относительно тѣхъ или иныхъ дѣяній Высшаго Церковнаго Совѣта, и такое же право предоставляется Высшему Церковному Совѣту относительно дѣяній Священнаго Синода».

11. Б. А. Вязмицкій-Вирула. Я снимаю свою поправку.

12. Докладчикъ. Такъ какъ первая поправка снята, то я буду говорить только о поправкѣ С. Н. Булгакова. Едва ли нужна эта поправка. Самое существо дѣла противъ поправки. Вся дѣятельность Синода и Совѣта будетъ проходить подъ предсѣдательствомъ Патриарха, и оба учрежденія будутъ освѣдомлены о дѣятельности другъ друга. Въ восточныхъ Церквахъ обычно дѣло ведется такъ: прежде чѣмъ отчетъ выносится въ соединенное присутствіе, онъ оглашается для свѣдѣнія членовъ обѣихъ организацій. Такъ и у насъ будетъ. Если регламентировать право запроса, то возможны столкновенія, тренія между Синодомъ и Совѣтомъ, потому что область запросовъ не ограничена. Едва ли это въ интересахъ мира и согласія, котораго мы желаемъ достигнуть. Поэтому прошу поправку отвергнуть, тѣмъ болѣе, что она не вымывается изъ существомъ дѣла.

13. Предсѣдательствующій, С. Н. Булгаковъ предлагаетъ примѣчаніе къ статьѣ такое: «Святейшему Синоду предоставляется право въ Соединенномъ Присутствіи спрашивать объясненіе относительно тѣхъ или иныхъ дѣяній Церковнаго Совѣта, и такое же право предоставляется Церковному

Совѣту спрашивать объясненіе относительно дѣйствій Священнаго Синода.
Статью поправку С. Н. Булгакова на голосованіе.

14. ПОСТАНОВЛЕНО: поправку С. Н. Булгакова отклонить.

15. Предсѣдательствующій. Голосую всю статью.

16. ПОСТАНОВЛЕНО: статью принять въ изложеніи Отдѣла.

17. Предсѣдательствующій. Теперь «заключительная статья». Она читается такъ: «Синодъ и Высшій Церковный Совѣтъ каждый въ отдѣльности или совмѣстно по принадлежности разрѣшаютъ всѣ недоразумѣнія и вопросы, порожденные неполнотою и неясностью законовъ и Соборныхъ опредѣленій». По этой статьѣ есть поправка. Поправка гр. Д. А. Олсуфьева, читается такъ:

«Ст. 1. Общее Собраніе Священнаго Синода и Высшаго Церковнаго Совѣта разрѣшаетъ всѣ недоразумѣнія и вопросы, порожденные неполнотою и неясностью церковныхъ законовъ и Соборныхъ опредѣленій. Равнымъ образомъ Общее Собраніе разрѣшаетъ всѣ недоразумѣнія, касающіяся распределенія дѣлъ между Общимъ Собраніемъ, Священнымъ Синодомъ и Высшимъ Церковнымъ Совѣтомъ и можетъ дѣлать, руководствуясь настоящими положеніями, должныя въ нихъ измѣненія или дополненія, согласно указаніямъ опыта. Сверхъ того Общее Собраніе по собственному почину или по представленію Патріарха, Священнаго Синода или Высшаго Церковнаго Совѣта можетъ всякое дѣло, въ виду его важности или для приданія большей авторитетности церковному рѣшенію, принять къ своему разсмотрѣнію.

Ст. 2. Общее Собраніе вѣдаетъ всѣ дѣла, восходящія до Законодательныхъ Учрежденій и Высшей Государственной Власти, утверждаетъ смѣты и доклады, представляемые въ Законодательныя Учрежденія, и назначаетъ своихъ представителей для выступленія по церковнымъ вопросамъ, разсматриваемымъ въ Законодательныхъ Учрежденіяхъ».

Далѣе поправка протоіерея К. М. Агтева, основанная на поправкѣ графа Олсуфьева. Прот. Агтевъ предлагаетъ заключительную статью редактировать такъ: «Св. Синодъ и Высшій Церковный Совѣтъ совмѣстно разрѣшаютъ всѣ недоразумѣнія и вопросы, порожденные неполнотою и неясностью законовъ и Соборныхъ опредѣленій».

Наконецъ, поправка Б. А. Бялинскаго-Бируди, читается такъ:

«I. Священному Синоду, Высшему Церковному Совѣту, а равно и ихъ Соединенному Присутствію каждому по принадлежности въ предѣлахъ его компетенціи принадлежатъ: 1) право общаго толкованія и разъясненія смысла дѣйствующихъ церковныхъ законовъ и издаваемыхъ Помѣстнымъ Церковнымъ Всероссийскимъ Соборомъ соборныхъ опредѣленій и распоряженій, и 2) право и обязанность окончательнаго разрѣшенія всѣхъ возникающихъ изъ каждаго отдѣльнаго случая при примѣненіи тѣхъ и другихъ недоразумѣній и вопросовъ, порожденныхъ неполнотою, неточностью или неясностью буквального текста послѣднихъ, причѣмъ всѣ могущія при этомъ возникнуть разногласія между означенными установленіями окончательно разрѣшаются Соединеннымъ Присутствіемъ Священнаго Синода и Церковнаго Совѣта, въ засѣданіи коего обя-

зательно присутствіе всѣхъ наличныхъ, присутствующихъ въ данную сессію его членовъ.

II. Тому же Соединенному Присутствію и въ томъ же составѣ принадлежитъ въ междусоборный періодъ и лишь въ случаяхъ не терпящихъ отлагательства право наданія новыхъ законодательныхъ мѣропріятій съ тѣмъ, однако, что всякое принятое въ порядкѣ этой статьи законоположеніе должно быть внесено засимъ на разсмотрѣніе ближайшаго Помѣстнаго Церковнаго Собора, отъ коего и зависитъ окончательное его утвержденіе.

Означенныя законоположенія вносятся на уваженіе Собора не позднѣе недѣльнаго срока со дня открытія засѣданій послѣдняго и при несоблюденіи сего условія считаются утратившими свою силу.

Починъ въ изданіи указанныхъ законоположеній принадлежитъ Священному Синоду, Высшему Церковному Совѣту и ихъ Соединенному Присутствію, а равно и Патриарху.

Примѣчаніе. Новымъ законоположеніемъ считается также всякое измѣненіе дѣствующихъ нынѣ штатовъ церковныхъ установленій, содержащихъ на общецерковныя суммы, измѣненіе объема правъ и компетенцій послѣднихъ, разрѣшеніе кредитовъ, не предусмотрѣнныхъ существующими законами, а равно установленіе новыхъ вазогонъ и отчисленій изъ мѣстныхъ церковныхъ суммъ.

Долженъ сказать, что эти статьи обсуждались въ Отдѣлѣ въ общихъ положеніяхъ. Рѣшено было отвести ихъ къ послѣдней заключательной статьѣ, налагающей мысль общаго характера. Я, относя на конецъ, имѣлъ тайное упованіе, что сами авторы поправокъ сойдутся, обсудятъ и придутъ къ согласію. Для этого по моему распоряженію онѣ были отпечатаны на машинкѣ, но мое упованіе оказалось тщетнымъ: онѣ представлены въ прежнемъ видѣ. Если авторы не согласились, то что же дѣлать намъ? Такъ какъ пренія уже были, я предоставляю слово докладчику.

18. Докладчикъ проф. И. И. Соколовъ. У насъ разсматриваемая статья, какъ заключительная, относится ко всему докладу и говорить о томъ, что Св. Синодъ и Высшій Церковный Совѣтъ въ своемъ совмѣстномъ присутствіи разрѣшаютъ. Тогда какъ предлагаемыя поправки, не считаясь съ такимъ значеніемъ статьи, разсматриваютъ ее, какъ самостоятельную, относящуюся къ III раздѣлу доклада. Такъ, наприимѣръ, поправка графа Олсуфьева относится къ 3-й части доклада, служивающей значеніе обсуждаемой законодательной статьи, отбѣчаетъ не на весь докладъ, какъ должно бы быть. Въ этой поправкѣ, во-1-хъ, недочетъ въ томъ, что на первый планъ выдвигается Соединенное Присутствіе Синода и Совѣта, только ему усволяется право разрѣшать всѣ недоразумѣнія и вопросы, порожденные исполнотомъ и неясностью церковныхъ законовъ и соборныхъ опредѣленій, но это несообразно съ существомъ дѣла и принятыми нами узаконеніями. По существу дѣла подыма прая, очерченные для опредѣленныхъ учреждений, правами другого, не можетъ быть принята: съ присвоеніемъ указанныхъ въ поправкѣ правъ Соединенному Присутствію

упраждаются, какъ отдѣльными правовыми организаціями, Синодъ и Совѣтъ, умалется ихъ значеніе, поправка ставитъ Соединенное Присутствіе выше Синода и Совѣта, наравнѣ и даже выше Собора. Далѣе 2) поправка усвоитъ Соединенному Присутствію «право разрѣшать все недоразумѣнія, касающіяся распредѣленія дѣлъ между общими собраніями, Синодомъ и Высшимъ Церковнымъ Совѣтомъ»... и съ этимъ нельзя согласиться: распредѣленіе дѣлъ въ отношеніи компетенціи каждаго изъ учрежденій—дѣло Собора, этимъ правомъ Присутствія такимъ образомъ умалется право Собора, принципъ проводится болѣе антисоборный. Далѣе, въ поправкѣ говорится: «Соединенное Присутствіе «можетъ дѣлать, руководствуясь настоящими положеніями, должными въ нихъ измѣненіи или дополненіи согласно указаніямъ опыта». Выраженіе «можетъ дѣлать» не законодательный терминъ, не юридическій. «Согласно указаніямъ опыта»—какого опыта, кто будетъ оцѣнивать указанія опыта? Неопредѣленно и неловко: каждый членъ можетъ сослаться на свое отношеніе къ показаніямъ опыта, и много здѣсь дается правъ Соединенному Присутствію въ ущербъ правъ Собора. Наконецъ, 3) въ поправкѣ говорится: «Соединенное Присутствіе, по собственному почину можетъ всякое дѣло принять къ своему разсмотрѣнію»... Что это значить, какъ понимать починъ? Выходитъ, что каждый членъ въ отдѣльности имѣетъ право почина, это уже личное усмотрѣніе и опять умаленіе правъ, на этотъ разъ и патріарха—предсѣдателя, которому усвоено право почина; рядомъ съ нимъ право почина усвоитъ другому не цѣлесообразно; и опять это будетъ въ ущербъ самостоятельности Синода, Совѣта и самого Собора. Вообще вся первая поправка гр. Олсуфьева должна быть отвергнута, какъ ставящая соединенное присутствіе Синода и Совѣта выше Собора, какъ вносящая нарушеніе равновѣсія и мира между учрежденіями и устраниющая принципъ самостоятельности Синода и Совѣта и ставящая нашъ Соборъ на новый не соборный путь дѣятельности.

Статья 2-я поправки Олсуфьева также должна быть отвергнута: Здѣсь говорятъ о правахъ, которыя усвоются патріарху, о чемъ говорится въ особомъ пунктѣ статьи 2 доклада о правахъ Патріарха: тамъ ей, можетъ быть, и дать мѣсто и разсмотрѣть, а здѣсь она не у мѣста.

Поправку прот. Аггеева также должно отвергнуть, какъ основанную, во-первыхъ, на поправкѣ графа Олсуфьева и слѣдовательно на чужихъ основаніяхъ, и какъ относящуюся къ III-му раздѣлу доклада, а не ко всему докладу. Она, кромѣ того, также создаетъ какой-то особый органъ, умалая Синодъ, Совѣтъ и даже Соборъ и возвышая надъ ними Соединенное Присутствіе. Какъ внутренне несостоятельную, ее должно отвергнуть.

Поправка Б. А. Валицкаго-Бирули совпадаетъ съ мыслями доклада, говоритъ о правѣ толкованія законовъ и о частномъ ихъ приженіи, но этому вопросу приданъ формальный юридическій и казуистическій характеръ. Еще законовъ не издали, а уже обезпечиваютъ ихъ комментаріи, и будетъ такъ, что толкованіе станетъ выше законовъ, законъ будетъ нагромождаться на законъ, получатся то, что хорошо извѣстно юристамъ. Но такое положеніе не

соотвѣт
судныя
законо
правки
ущербъ
между
опредѣ
ныхъ м
иллетс
ночь и
ное пр
этакъ у
новъ, а
лучится
имѣтъ
Присут
дѣлатель
зомъ,
87 Учр
Д
Синоду,
ставитс
борьба
въ ст.
На
то оно
новой
Собора,
Тамъ с
законод
послѣд
Къ пер
жества
и остан
Ч
ясна,
поэтому
ромъ д
принят
1)
графа
2
2

соотвѣтствуетъ церковной дѣятельности, и вообще изъ Сената переносить судимыя формы въ новое дѣло Церкви не слѣдуетъ, чтобы не умертвить духа закона мертвыми буквами толкованія. И кромѣ того, во второй половинѣ поправки создается новая законодательная инстанція Соединеннаго Присутствія въ ущербъ Собору и говорится: «Соединенному Присутствію принадлежить въ междусоборный періодъ въ случаяхъ не терпящихъ отлагательства» (кто ихъ опредѣляетъ? не будетъ ли произвола?) «право изданія новыхъ законодательныхъ мѣропріятій»... Такимъ образомъ, Соединенному Присутствію предоставляется право законодательства, и слѣдовательно законодательствуютъ и Синодъ и Совѣтъ и Соединенное Присутствіе, и этимъ умалется законодательное право Собора. Что касается законодательныхъ мѣропріятій со стороны этихъ учреждений, то они у насъ разумѣются въ предѣлахъ соборныхъ законовъ, а въ поправкѣ, повидимому, дѣло обстоитъ иначе: слишкомъ много получится законодателей и законовъ, кто же ихъ будетъ исполнять? Не все, что имѣетъ право издать Соборъ, какъ законъ, можно приписать и Соединенному Присутствію. Словомъ, поправка умалеть права Собора, расширяетъ кругъ дѣятельности Синода, Совѣта и Соединеннаго Присутствія и, такимъ образомъ, Совѣту и Синоду предоставляетъ особое полномочіе въ духѣ статьи 87 Учр. Госуд. Думы, но это не приемлемо.

Дальше, въ поправкѣ починъ въ изданіи законоположеній приписывается Синоду, Совѣту и ихъ Соединенному Присутствію, причемъ патриаршіи починъ ставится на послѣднемъ планѣ. Если эту поправку принять, то возможна борьба вслѣдъ почина, возможны столкновения. Достаточно того, что принято въ ст. 18 закона о Синодѣ и Совѣтѣ.

Наконецъ, что касается примѣчанія поправки Б. А. Бялинскаго-Бирули, то оно имѣетъ значеніе скорѣе редакціоннаго разъясненія, комментарія, а не новой законодательной идеи, поэтому можетъ имѣть значеніе въ дѣлѣ Собора, а не въ законахъ его. Въ докладѣ Отдѣла сказано просто и ясно. Тамъ сказано, что въ предѣлахъ изданныхъ Соборомъ законовъ можно законодательствовать, но не вновь издавать законы крупнаго значенія. Это послѣднее—дѣло Собора; нельзя его умалить и такъ распространить статью 87. къ церковнымъ дѣламъ нужно относиться бережливо. Нельзя соборность отождествлять съ Соборнымъ Присутствіемъ. Это примѣчаніе слѣдуетъ отклонить и оставить въ своемъ мѣстѣ, какъ комментарий.

Что же касается разсматриваемой нами статьи закона, то она точна, ясна, все предусматриваетъ и вѣрна характеру церковнаго законодательства; поэтому прошу отвергнуть всѣ поправки, какъ не согласныя съ характеромъ доклада и не соотвѣтствующія постановкѣ въ немъ дѣла, а статью принять.

19. Предсѣдательствующій. Ставлю на голосованіе поправки графа Д. А. Озсуфьева и Б. А. Бялинскаго-Бирули.

20. ПОСТАНОВЛЕНО: поправки отклонить.

21. Протоіерей К. М. Аггеевъ. Снимаю свою поправку.

22. Председательствующій. Ставлю на голосованіе заключительную статью Отдѣла.

23. ПОСТАНОВЛЕНО: принять заключительную статью въ редакціи Отдѣла: «Священный Синодъ и Высшій Церковный Совѣтъ каждый въ отдѣльности или совместно по принадлежности разрѣшаетъ всѣ недоразумѣнія и вопросы, порожденные неполнотою и неясностью законовъ и соборныхъ опредѣленій».

24. Председательствующій. Ставлю на голосованіе весь докладъ въ цѣломъ.

25. ПОСТАНОВЛЕНО: докладъ въ цѣломъ принять.

26. Председательствующій. По установившемуся обычаю предлагаю отъ лица Собора выразить благодарность за труды Члену-докладчику.

27. ПОСТАНОВЛЕНО: выразить благодарность докладчику проф. И. И. Соголову.

28. Секретарь. Поступила выписка изъ опредѣленія Святѣйшаго Синода отъ 28 ноября 1917 г. о возведеніи въ санъ митрополита архіепископовъ Новгородскаго Арсенія и Харьковскаго Антонія: «Святѣйшій Правительствующій Синодъ Россійской Православной Церкви слушалъ: предложенное Святѣйшимъ Патриархомъ Московскимъ и всея Россіи Тихономъ заавленіе членовъ Священнаго Собора Православной Россійской Церкви о возведеніи въ санъ митрополита Товарищей Предсѣдателя Священнаго Собора архіепископовъ Новгородскаго Арсенія и Харьковскаго Антонія, бывшихъ въ числѣ кандидатовъ на патриаршій престолъ. Приказали: Выслушавъ означенное заавленіе, Святѣйшій Синодъ, во вниманіе къ высокополезному для Православной Церкви святительскому служенію названныхъ архіепископовъ, опредѣляетъ: возвести въ санъ Митрополита Товарищей Предсѣдателя Священнаго Собора Архіепископовъ Новгородскаго Арсенія и Харьковскаго Антонія, бывшихъ въ числѣ кандидатовъ на патриаршій престолъ, съ предоставленіемъ имъ права ношенія бѣлаго клобука и митръ съ крестами».

(Членъ Собора поетъ: «Кѣсію» и «многаѣ літа»).

29. Председательствующій. Благодарю за честь. Святій Григорій Богословъ говоритъ, что священники, епископы и вообще духовныя лица должны отличатся не титулами, а добродѣтелю. Такъ говорилъ онъ, имѣя въ виду чувство недоброежелательства, зависти, стремленіе къ честолюбію среди людей вообще, въ частности — среди духовнаго сословія. Я радуюсь этому знанію. Не буду-не искрененъ предъ собою и вами. Радуюсь не перемѣнѣ цвѣта головнаго убора, радуюсь не титулу самому по себѣ, а—вашему вниманію и любви, радуюсь чести, которой удостоенъ. Честь естественно соединена съ добрымъ именемъ, а каждый долженъ стремиться къ доброму имени. Премудрый Іисусъ сынъ Сираховъ говоритъ, что доброе имя дороже всѣхъ сокровищъ,—золота, серебра и драгоценныхъ камней. Самъ Спаситель заботился о добромъ имени и, когда его били, сказалъ: «за что меня бьешь? Если я виновенъ, скажи, въ чемъ моя вина?» Такимъ образомъ въ этомъ

случае
жизни
радос
моща
скире
любви

Синод
Россій
шаго
митро
скаго
скаго
на по
Святѣ
славн
Членъ
вагел
въ са
буков

Евсес
приба,
старос
тежно
желані
мы ед
вогла
вчамъ
вопрас
скій и
3

На мо
что мн
Вѣтри
которъ
Святѣ
хонъ Е
всей а
С
и взад

случай Онъ рещовалъ объ имени. Апостолъ Павелъ считаетъ похвалу выше жизни: лучше смерти, чѣмъ если кто несправднитъ похвалу. Итакъ, основаніе радости—въ вашемъ вниманіи, любви и спиходительности, къ моимъ немощамъ. Сознаюсь, что я недостойнъ такой чести,—говорю это не по ложному смиренію. Вы любовью своей отытвили на мою любовь... Въ такомъ согласіи любви да благословитъ Господь наши общіе труды во благо Церкви.

30. Секретарь. а) Поступила выписка изъ опредѣленія Святѣйшаго Синода отъ 28 ноября 1917 года: «Святѣйшій Правительствующій Синодъ Россійской Православной Церкви слушали: словесное предложеніе Святѣйшаго Патріарха Московскаго и всея Россіи Тихона о возведеніи въ санъ митрополита Преосвященныхъ: Синодальнаго Члена, Архіепископа Владимірскаго Сергія, Архіепископа Ярославскаго Агаангела и Архіепископа Казанскаго Іакова, во вниманіе къ выдающимся архипастырскимъ трудамъ ихъ на пользу Святой Церкви. Приказали: Выслушать настоящее предложеніе, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ; во вниманіе къ высокопочтенному для Православной Церкви святительскому служенію Преосвященныхъ: Синодальнаго Члена, Архіепископа Владимірскаго Сергія, Архіепископа Ярославскаго Агаангела и Архіепископа Казанскаго Іакова, возвести сихъ Преосвященныхъ въ санъ Митрополита, съ предоставленіемъ имъ права ношенія бѣлыхъ клобуковъ и митръ съ крестами».

(Члены Собора поютъ: «аксіось» и «многая лѣта»).

б) Поступила слѣдующая телеграмма на имя Преосвященнаго Псковскаго Епископа: «Совершивъ моленіе предъ ликомъ угодника преподобнаго Никандра, прибывшаго въ нашъ храмъ съ своею иконою съ частицею мощей, причтъ, староста, приобщена искренно приносить сыновнюю благодарность и признательность Вашему Преосвященству за содѣйствіе къ осуществленію давняшаго желанія имѣти предъ взоромъ ликъ близкаго намъ угодника. Вѣрствъ съ симъ мы единодушно радуемся радостію всей Россійской Православной Церкви, возглавленной имѣи послѣ двухсотъ лѣтъ снова Патріархомъ роднымъ нековичамъ Святѣйшимъ Тихономъ, имя коего было возглашено въ нашемъ храмѣ впервые предъ ликомъ угодника. Богоуваженію Церкви священники Загорскій и староста Павловъ».

31. ПОСТАНОВЛЕНО: принять къ свѣдѣнію.

32. Архимандритъ Сербскій Михаилъ. Ваше Святѣйшество! На мою долю выпала высокая честь и счастье принятствовать Васъ. Только что мною получена телеграмма отъ его Высокопреосвященства Архіепископа Бѣлградскаго и митрополита всей Сербіи Высокопреосвященнѣйшаго Димитрія, который милостиво соизволилъ приказати мнѣ привнести поздравленіе Вашему Святѣйшеству по поводу нашего вступленія на тронъ Святѣйшихъ Патріарховъ Россійскихъ, какъ отъ имени Его Высокопреосвященства, такъ и отъ всей автокефальной Сербской Церкви.

Съ особенною радостію выполняю данное мнѣ порученіе моего господина и владыки, покорнѣйше прошу Ваше Святѣйшество позволить мнѣ въ этотъ

священнымъ для меня моментъ констатировать историческій фактъ предъ Вашимъ Святѣйшествомъ и Освященнымъ Всероссийскимъ Церковнымъ Соборомъ, что Русская и Сербская Церковь на протяжении всей исторической жизни всегда находилась въ тѣсной духовной, канонической связи и братскомъ общеніи. Въ дни тяжчайшихъ испытаній Русской Церкви и русскаго народа XIII—XIV столѣтій, когда Сербское государство было сильно и могущественно, Сербская Церковь оказывала Русской Церкви и нравственную и матеріальную поддержку. Съ появленіемъ турокъ на Балканахъ и татарскаго ига въ Россіи отношенія и связь Церквей становится еще болѣе близкими и сердечными. Пріѣзжаютъ въ Россію ученые сербы—іерархи, среди которыхъ занимаетъ первое мѣсто святитель Каприанъ—митрополитъ Кіево-Московскій, не мало потрудившійся и поработавшій надъ просвѣщеніемъ въ теченіе 35-лѣтняго своего служенія въ Россіи, и многіе другіе. Послѣ пораженія Сербскаго государства турками въ XIV вѣкѣ Сербской Церкви и Сербскому народу болѣе пяти вѣковъ пришлось вести непрерывную борьбу, такъ сказать, на два фронта и до настоящаго времени. По своему географическому положенію находишься между Востокомъ и Западомъ, гдѣ встрѣчаются два міра—Европейскій и Азіатскій, гдѣ встрѣчаются двѣ культуры—восточная и западная, гдѣ встрѣчаются двѣ самыя сильныя религіи—магометанская и католическая, многострадаальный сербскій народъ со своей Церковью стойчески защищалъ и отстаивалъ святое Православіе и понинѣ геройски борется и является вѣрнымъ стражемъ и проводникомъ Святого Православія и славянскихъ идеаловъ. Для торжества и блага Христовой Православной Церкви и великихъ славянскихъ идеаловъ Сербскій народъ не разъ ставилъ свое существованіе на карту и теперь вышелъ на Голгофу и показалъ всему міру, какъ нужно умирать за тѣ высшіе идеалы. И вотъ въ теченіе всѣхъ этихъ тяжчайшихъ испытаній и неслыханной борьбы Сербская Церковь и Сербскій народъ обращали свой взоръ на далекій Сіверь къ Русской Церкви и къ Русскому народу братскому и всегда вѣрали, что на далекомъ холодномъ Сіверѣ бьется теплое братское сердце, гдѣ действительно получали и черпали духовную и матеріальную силу и бодрость. Особенно въ прошедшемъ XIX-омъ столѣтіи эти отношенія ярко проявились, когда Русская Церковь и Русскій народъ открываютъ двери высшихъ духовныхъ и свѣтскихъ школъ для сербскихъ юношей и съ братской любовью воспитываютъ и понинѣ готовятъ служителей Святой Церкви и Сербскому народу. Итакъ, благодаря именно Русской Церкви и мудрости и любви святителей Церкви и Русскаго народа, отношенія Русскаго и Сербскаго народовъ стали истинно-братскими и я счастливъ, что могу утверждать, что это великое дѣло именно святой Церкви. Пролетятъ годы, пройдутъ десятилѣтія, востекнутъ столѣтія, но благодѣянія Русской Церкви и Русскаго народа къ Сербской Церкви и Сербскому народу никогда не забудутся. Сербская Церковь и Сербскій народъ всегда гордились и всегда вѣрили, что Святая Русь Самимъ Богомъ призвана быть носительницей, защитницей и объединительницей Святого Православія.

перех
Русск
Ваше
той Ц
І
пожал
имени
Дмитрі
такъ
Церкви
земли
моихъ
Церкви
на мнѣ
скоромъ
явствен
и свят
Сербск
накъ с
извѣсти
только
говори
Первос
торий и
Патріар
свѣтству
славной
31
Высоко
благод
чить пр
Америк
слѣдить
что они
только
столѣтіе,
сильн
нуждъ.
Е
стъ Сери
онъ ав
вѣство,

Теперь, когда славянство, а особенно Россія и Сербія испытываютъ и переживаютъ страшные дни и минуты, является великая милость Божія надъ Русскою Церковью и Вашимъ Святѣйшествомъ: восстанавливается въ лицѣ Вашего, Святѣйшій Патріархъ, полное каноническое правленіе Русской Святой Церкви, и восстанавливаются слава и преслѣдъ Великой Церкви.

Ваше Святѣйшество, покорнѣйше прошу позволить мнѣ самыми лучшими пожеланіями привѣтствовать Васъ какъ отъ имени Сербской Церкви, отъ имени его Высокопреосвященства Митрополита Сербіи Высокопреосвященнаго Дмитрія, отъ имени Сербской іерархіи, отъ имени Сербскаго духовенства, такъ и отъ имени Сербскаго народа-мученика, отъ той живой Сербской Церкви, разсыпанной по всей вселенной и своей кровью обогранившей всѣ концы земли въ борьбѣ за высокіе идеалы права и справедливости. Въ заключеніе моихъ словъ беру смѣлость выразить Вашему Святѣйшеству, что Сербская Церковь и многострадальный Сербскій народъ духомъ сильны и уповаютъ на милость Божію, что Сербская Церковь и Сербское государство будутъ въ скоромъ времени восстановлены на благо сятаго православія и радость славянства. Еще дерзаю просить, Ваше Святѣйшество, Вашихъ святыхъ молитвъ и сятаго благословенія на вѣрній сятаму православію многострадальной Сербскій народъ, разсыпанный по всему земному шару, чтобы Господь помогъ намъ собрать его въ одну великую, братскую, православную семью. Вамъ лично извѣстно по опыту, сколько находится нашихъ братьевъ - сербовъ въ одной только Америкѣ, гдѣ они до сихъ поръ остаются безъ родного вождя, не говоря уже о другихъ странахъ. Также прошу братской любви и помощи Первосвятителю Сербской Церкви Высокопреосвященнѣйшему Дмитрію, который необыкновенно обрадованъ Вашимъ возгласеніемъ на престолъ Святѣйшаго Патріарховъ и который Васъ сердечно въ лицѣ моей скромности горячо привѣтствуетъ и желаетъ Вамъ многолѣтствовать на счастье и благо Православной Церкви.

33. Святѣйшій Патріархъ Тихонъ. Привошу въ лицѣ Вашего Высокопреподобія Высокопреосвященному митрополиту Сербскому Дмитрію благодарность за привѣтствіе и молитвы. Мнѣ особенно было пріятно получить привѣтствіе отъ Сербской Церкви, потому что въ бытность свою въ Америкѣ приходилось жить церковное дѣло съ сербами, съ удовольствіемъ слѣдить за организаціей приходовъ. Могу съ угѣшеніемъ свидѣтельствовать, что они тамъ являются добрыми сербами, привязанными къ Церкви. Какъ только они сгруппируются въ братство и явятся у нихъ маленькое достояніе, они сейчасъ строятъ храмы и подыскиваютъ священниковъ. Я до сихъ поръ храню посохъ, который поднесли мнѣ сербы за обслуживаніе ихъ нуждъ.

Конечно, всѣмъ извѣстно, что Россія связана слишкомъ тѣсными узами съ Сербіей: ихъ объединяетъ одна вѣра и одно упованіе. И въ эти минуты онѣ являются общими участницами не только радости, но и горя. Какъ извѣстно, война началась въ защиту славянства. И мы уповаемъ, что горе

світяться радістю, о чьмъ мы и молимося. Еще разъ благодарю и прошу засвидѣтельствовать братскую любовь.

(Члены Собора: Живіо, Сербіа!)

34. Обязывается перерывъ въ 11 час. 45 мин.

35. Въ 12 час. 15 мин. дня Святѣйшій Патріархъ Тихонъ, преподавъ общее благословеніе, отбываетъ изъ Соборной Палаты.

36. Въ 12 час. 25 мин. возобновляется засѣданіе, подъ председательствомъ Митрополита Харьковскаго Антонія.

37. Предсѣдательствующій. Предстоитъ обсужденіе доклада Отдѣла о высшемъ церковномъ управленіи — о правахъ и обязанностяхъ Святѣйшаго Патріарха Московскаго и всея Россіи. Докладъ предъзвѣщается слѣдующими словами: «Всероссійскому Священному Собору угодно было править по вопросу о высшей власти въ Русской Церкви тѣ положенія, что эта власть принадлежитъ периодически созываемымъ Помѣстнымъ Соборамъ, и что управленіе текущими церковными дѣлами принадлежитъ Патріарху, совместно съ Священнымъ Синодомъ и Высшимъ Церковнымъ Совѣтомъ, которые и отвѣтственны въ своей дѣятельности передъ Всероссійскими Соборами, и что Патріархъ предсѣдательствуетъ въ Синодѣ и Высшемъ Церковномъ Совѣтѣ. Исходя изъ этихъ положеній и основываясь на канонахъ, которые говорятъ о правахъ первоиерарховъ, и на современной практикѣ нѣкоторыхъ православныхъ Помѣстныхъ Церквей и принявъ во вниманіе сужденія Предсоборнаго Присутствія и Предсоборнаго Совѣщанія, Отдѣлъ выработалъ предлагаемый при семъ проектъ Положенія о Патріархѣ, его правахъ и обязанностяхъ и объ избраніи Патріарха. Этотъ проектъ Отдѣлъ и представляетъ на рассмотрѣніе и рѣшеніе Священнаго Собора».

Прочтано ст. 1-ю доклада: «Первоиерархъ Россійской Церкви, состоящій Предсѣдателемъ Священнаго Синода и Высшаго Церковнаго Совѣта, носитъ титулъ «Святѣйшій Патріархъ Московскій и всея Россіи».

38. Докладчикъ проф. П. Д. Лавинъ. Священному Собору угодно было принять то положеніе, что высшее церковное управленіе въ Россійской Церкви принадлежитъ Патріарху совместно съ Священнымъ Синодомъ и Высшимъ Церковнымъ Совѣтомъ. Изъ этого положенія съ необходимостью вытекаетъ и то, что Патріархъ является и предсѣдателемъ Священнаго Синода и Церковнаго Совѣта и пользуется всѣми, связанными съ этимъ председательствованіемъ пралами. Это положеніе, какъ извѣстно, также было принято Соборомъ. Но ограничивать права Патріарха только этимъ председательствованіемъ едва-ли возможно. Патріархъ не есть только предсѣдатель Священнаго Синода и Церковнаго Совѣта, но вмѣстѣ съ тѣмъ онъ является первоиерархомъ Русской Церкви, отвѣчающимъ предъ Соборомъ за ея благосостояніе. И какъ первоиерарху, ему естественно могутъ быть усвоены и другія права, какъ-то: наблюденіе за благосостояніемъ Русской Церкви, созывъ Помѣстныхъ Соборовъ, председательствованіе на нихъ, обращеніе съ учительными посланіями и пастырскими воззваніями ко всей Русской Церкви, право быть поми-

наемы
за разъ
подъ
нашемъ
Патріа
къ мит
епско.
канона
политу
кажды
нѣткою
Собора
ковной
политу
Антиохі
ленскаг
принад
митроп
хійскаг
енской
Собора.
наютъ,
жалобы
Митроп
11-го ц
хвальны
бора. М
правало
Митроп
этомъ г
и въ м
и окрест
Вселенскі
Пет
и во все
и въ нѣ
довольно
дѣйствук
такими
сербским
исполнен
преподав
имъ отпу

няемымъ за богослуженіемъ во всѣхъ храмахъ Россійской Церкви. Обращаясь за разрѣшеніемъ вопроса о правахъ Патріарха, мы находимъ въ нихъ полное подтвержденіе той мысли, что, кромѣ председательства въ Синодѣ и Совѣтѣ, нашему Патріарху могутъ быть усвоены и другія права. По духу каноновъ Патріархъ есть митрополитъ надъ митрополитами и пользуется по отношенію къ митрополитамъ тѣми же правами, какими митрополитъ по отношенію къ епископамъ своей области. Какія же права принадлежать митрополиту по канонамъ? Они равнообразны и представляются въ слѣдующемъ видѣ: митрополиту принадлежитъ попеченіе о всей церковной области: «епископамъ каждой области должно вѣдати епископа, въ митрополіи начальствующаго и имѣющаго попеченіе о всей области», — гласитъ 9-е правило Антиохійскаго Собора; въ 25-омъ же правилѣ IV-го Вселенскаго Собора епископія церковной области называется даже паствами, вѣренными митрополиту. Митрополиту принадлежитъ право созывать Соборы: это видно изъ 19 и 20 правилъ Антиохійскаго Собора, 19 правила IV Вселенскаго Собора, 8 правила VI Вселенскаго Собора, 6 правила VII Вселенскаго Собора. Несомнѣнно, митрополиту принадлежитъ и председательствованіе на Соборахъ, причемъ въ отсутствіе митрополита не можетъ быть законнаго Собора (см. 16 и 20 правила Антиохійскаго Собора). Митрополитъ, далѣе, заботится о своевременномъ замѣщеніи епископскихъ кафедръ: это ясно видно изъ 25 правила IV-го Вселенскаго Собора. Митрополитъ утверждаетъ избираемыхъ епископовъ, на что указываетъ, напр., 4 и 6-е правила I-го Вселенскаго Собора. Онъ принимаетъ жалобы на епископовъ, что видно изъ 14-го правила Сардикійскаго Собора. Митрополитъ уполномоченъ посылать экономовъ въ епархіи, что видно изъ 11-го правила VII-го Вселенскаго Собора. Митрополитъ даетъ отпуски епархіальнымъ архіереямъ, какъ на это указываетъ 52 правило Кароагенскаго Собора. Митрополитъ является представителемъ своей церковной области (см.: 96 правило Кароагенскаго Собора, отчасти 9-е правило Собора Сардикійскаго). Митрополитъ имѣетъ право быть упоминаемымъ при богослуженіяхъ: объ этомъ гласитъ 14-е правило Двукратнаго Собора. Въ судѣ надъ митрополитомъ и въ избраніи его принимаютъ участіе не только епископы его области, но и окрестные митрополиты и епископы: на это указываетъ 4-е правило III-го Вселенскаго Собора и 6-е правило Собора Сардикійскаго.

Первоіерархи пользовались преимуществами—и верѣдно значительными—и во все послѣдующее время. Пользуются они нѣкоторыми преимуществами и въ настоящее время, причемъ у нѣкоторыхъ изъ нихъ эти преимущества довольно значительны. Такъ, первоіерархъ Сербской церкви, по закону 1890 г., дѣйствующему въ Сербской Церкви и въ настоящее время, пользуется, напр., такими правами: онъ наблюдаетъ за исполненіемъ епископами и всѣмъ сербскимъ духовенствомъ обязанностей своего служенія, заботится о точномъ исполненіи церковныхъ обрядовъ, слѣдитъ за содержаніемъ проповѣдей, за преподаваніемъ Закона Божія, рукополагаетъ небранныхъ въ епископы, даетъ имъ отпуски, безъ его вѣдома ни одинъ сербскій архіерей не можетъ сдѣлать

никогого нововведенія въ своей епархіи. Въ новѣйшее время права первоіерарховъ въ нѣкоторыхъ Православныхъ Церквахъ были урѣзаны либо въ интересахъ государственной власти, что мы видимъ въ Эладской и Румиской Церквахъ, либо въ интересахъ народной стихіи, что было, напр., въ Церкви Константинопольской. Но это урѣзываніе правъ первоіерарха было во всякомъ случаѣ явленіемъ нежелательнымъ, и первоіерархи иногда высказывали справедливые протесты противъ этого. Такъ, Вселенскій патріархъ Іоакимъ III въ своей рѣчи на національномъ собраніи высказалъ не мало горькихъ словъ по поводу ослабленія правъ первоіерарха, явившагося результатомъ реформы 1858—1860 годовъ.

Предсоборное Присутствіе, высказавшись за восстановленіе Патріаршества въ Русской Церкви, признало нужнымъ усвоить Патріарху, кромѣ председательства въ Синодѣ, и другія права, напр., наблюденіе за благосостояніемъ Русской Церкви, председательствованіе на Соборѣ, обращеніе съ посланіями освящающа мѣра, поминновеніе на богослуженіи во всѣхъ храмахъ Русской Церкви. На той же точкѣ зрѣнія, что у Патріарха должны быть и другія права, кромѣ председательствованія въ Синодѣ, стояло и Предсоборное Совѣщаніе. Основываясь на канонахъ и принявъ во вниманіе практику нѣкоторыхъ Православныхъ восточныхъ Церквей, а равно сужденія Предсоборнаго Присутствія и Предсоборнаго Совѣщанія, нашъ Отдѣлъ въ своемъ проектѣ, который представлялъ въ разсмотрѣніе Собора, также призналъ нужнымъ предоставить Патріарху, кромѣ председательствованія въ Священномъ Синодѣ и Церковномъ Совѣтѣ, и нѣкоторыя другія права, ненарушающія, впрочемъ, должной самостоятельности названныхъ учреждений.

39. С. П. Рудневъ. Я полагаю, что ст. 1 должна заключать въ себѣ сущность всего института Патріаршества. Но въ данномъ случаѣ, разсматривая эту статью съ внѣшней стороны, видимъ, что эта статья говоритъ собственно о титулѣ Патріарха. Мнѣ кажется, эта статья должна быть редактирована такъ: «Патріархъ всей Россійской Церкви есть первоіерархъ ея». Вотъ главное положеніе, которое должно было заключаться въ этой статьѣ. Это съ внутренней стороны. Съ внѣшней, кажется, чѣмъ короче статья, тѣмъ лучше. Если мы обратимъ вниманіе на ст. 2 подъ буквой б), то увидимъ, что Патріархъ председательствуетъ на церковныхъ Соборахъ. Указанное же въ ст. 1 положеніе, что Патріархъ состоитъ Предсѣдателемъ Священнаго Синода и Высшаго Церковнаго Совѣта, ослабляетъ силу и значеніе этой статьи. Первая статья, по моему, должна быть редактирована такъ: «Патріархъ Россійской Церкви есть Первоіерархъ ея и носить титулъ: Святейшій Патріархъ Московскій и всей Россіи».

40. Докладчикъ. Мысль о первоіерархіи есть въ статьѣ и въ редакціи Отдѣла. Что же касается выраженія, что Патріархъ состоитъ предсѣдателемъ Священнаго Синода и Высшаго Церковнаго Совѣта, то на это есть указаніе въ дальнѣйшей статьѣ (пунктъ в)). Я нахожу возможнымъ согласиться съ предложенной редакціонной поправкой.

41
С. П.
титулъ:
42
43
еть по
въ пот
Священ
нителем
44
ковномъ
что уц
ажество
ствени
держав
именно,
Совѣта,
Отдѣла
какъ те
«Полож
съ его
тельства
примѣр
законоп
что был
Управле
или дру
облекая
случаю
проекта
проекты
соверше
соединен
и ажѣст
Ес
въ предѣ
вспомни
первымъ
предлага
Патріарх
въ потре
или Сов
властью.

41. Предсѣдательствующій. Ставлю на голосованіе поправку С. П. Руднева: «Патріархъ Россійской Церкви есть первоіерархъ ея и носитъ титулъ: Святейшій Патріархъ Московскій и всей Россіи».

42. ПОСТАНОВЛЕНО: поправку С. П. Руднева принять.

43. Предсѣдательствующій. Читаю статью 2-ю: «Патріархъ а) имѣетъ попеченіе о внутреннемъ и внѣшнемъ благосостояніи Россійской церкви, въ потребныхъ случаяхъ предлагаетъ о надлежащихъ для того мѣропріятіяхъ Священному Синоду или Высшему Церковному Совѣту и является представителемъ Церкви предъ государственною властью».

44. Н. Д. Кузнецовъ. Въ общей части доклада Отдѣла о Высшемъ Церковномъ Управленіи, устанавливающаго права и обязанности Патріарха, сказано, что управленіе текущими церковными дѣлами принадлежитъ Патріарху совместно съ Синодомъ и Высшимъ Церковнымъ Совѣтомъ, которые и отвѣтственны въ своей дѣятельности предъ Соборомъ. Это положеніе Отдѣла поддерживается и его докладчиками П. Д. Лавиннымъ и архим. Иларіономъ. Такъ именно, по моему мнѣнію, и слѣдуетъ понимать роль Патріарха, Синода и Совѣта, на что я уже обращалъ вниманіе Собора при обсужденіи доклада Отдѣла объ органахъ Высшаго Церковнаго Управленія. Но я очень затрудняюсь, какъ теперь согласовать это съ нѣкоторыми принятыми Соборомъ статьями «Положенія о Священномъ Синодѣ и Высшемъ Церковномъ Совѣтѣ», наприм., съ его ст. 18, предоставляющей Патріарху даже право временнаго законодательства въ междусоборный періодъ. Вотъ, хорошій (въ дополненіе къ прежнимъ) примѣръ того, какъ неудобно обсуждать важные для всего церковнаго строя законопроекты по частямъ, когда не знаешь, что будетъ дальше, и забываешь, что было раньше. Законопроектъ, касающійся Высшаго или Епархіальнаго Управленія, долженъ представлять изъ себя извѣстное цѣлое, связанное тѣми или другими принципами. Иногда сами эти принципы по мѣрѣ того, какъ они облекаются въ плоть и кровь отдѣльныхъ статей, относящихся къ конкретнымъ случаямъ, требуютъ дополненій или даже измѣненій, а отдѣльными статьи проекта исправляются одна другой. Разсматривать же и утверждать законопроекты по частямъ — нѣрѣдко можетъ привести къ тому, что бываетъ при совершенно отдѣльной выработкѣ частей тѣла, головы, рукъ и ногъ: по соединеніи этихъ частей, онѣ могутъ недостаточно подходить одна къ другой, и вмѣсто хорошо сложеннаго тѣла получится уродъ.

Если считать обязательнымъ выраженное Отдѣломъ общее положеніе, хотя въ предѣлахъ той главы законопроекта, въ началѣ которой оно указано, и если вспомнить ранѣе принятое Соборомъ положеніе, что Патріархъ является лишь первымъ между равными ему епископами, то едва-ли можно согласиться съ предлагаемой Отдѣломъ редакціей пункта а) ст. 2. Она устанавливаетъ, что Патріархъ имѣетъ попеченіе о внутреннемъ и внѣшнемъ благосостояніи Церкви, въ потребныхъ случаяхъ предлагаетъ о надлежащихъ мѣропріятіяхъ Синоду или Совѣту и является представителемъ Церкви предъ государственною властью.

Наиболѣе активная роль въ Высшемъ Церковномъ Управленіи, какъ видимъ, отводится Патріарху и притомъ за счетъ значенія Синода и Высшаго Церковнаго Совѣта. Попеченіе о всей Церкви возлагается на одного Патріарха, причемъ онъ лишь «въ потребныхъ случаяхъ» предлагаетъ о своихъ мѣропріятіяхъ Синоду или Совѣту. Что это за потребные случаи, не указывается. Остается думать, что это будутъ тѣ случаи, которые признаетъ за потребные самъ же Патріархъ. Сторонники Патріаршества все время увѣряли, что они добиваются учрежденія его во имя осуществленія въ Россіи требованій 34 правила Апостоловъ и 9 правила Собора Антиохійскаго. Оба эти правила, устанавливающія идею перваго епископа, стремятся обезпечить въ церковномъ управленіи единомысліе между епископами области: каждый изъ нихъ, будучи совершенно самостоятеленъ въ управленіи своей епархіей, въ дѣлахъ, касающихся всей области и превышающихъ его власть, не долженъ ничего дѣлать безъ вѣдома перваго епископа, причемъ и первый въ такихъ случаяхъ ничего не творитъ безъ разсужденія всѣхъ. Древній толкователь каноновъ Зопара говоритъ, что, по требованію 34 правила, архіереи въ митрополіяхъ прочіе епископамъ должны считать главою и безъ нихъ не совершать ничего, имѣющаго отношеніе къ общему состоянію Церкви, каковы, напримѣръ, догматическія изслѣдованія, мѣропріятія по поводу общаго заблужденія, поставленія архіереи и т. п. Въ этихъ случаяхъ правило предписываетъ епископамъ, собравшимся у перваго изъ нихъ, вмѣстѣ разсуждать и принимать мнѣніе, во имя признанное за лучшее, а дѣла своей епархіи дѣлать отдѣльно каждому самому по себѣ. Но и первому епископу правило не позволяетъ по злоупотребленію частію превращать ее въ преобладаніе, дѣйствовать самовластно и безъ общаго согласія своихъ сослужителей дѣлать что-либо, указанное выше или подобное тому. Правило хочетъ, чтобы архіереи были «единомысленны, связуемы союзомъ любви» и, какъ для подчиненнаго имъ клира, такъ и для народа, были «примѣромъ любви и единомыслія, дабы такимъ образомъ прославлялся Богъ».

Точно также и 9 Антиохійское правило, хотя и называетъ митрополита имѣющимъ попеченіе о всей области, но въ концѣ добавляетъ, что и митрополитъ въ дѣлахъ общецерковныхъ «да не покушается что-либо совершать безъ согласія прочіихъ епископовъ».

Такимъ образомъ, единоличныя дѣйствія одного епископа могутъ сводиться лишь къ почину, къ предложенію, къ праву созыва Соборовъ и председательствованія на Соборахъ и въ постоянныхъ органахъ Высшаго Церковнаго Управленія, къ изданію учительныхъ посланій и пастырскихъ воззваній, къ праву быть поминаемымъ за богослуженіемъ и къ известной степени надзора за общимъ состояніемъ Церкви. Но эти дѣйствія не могутъ переходить въ совершенно самостоятельныя распоряженія по Высшему Церковному Управленію. Поэтому, въ понятіе попеченія о внутреннемъ и внѣшнемъ благосостояніи Русской Церкви отнюдь нельзя вносить представленія о какихъ-либо допустимыхъ для Патріарха дѣйствіяхъ по Высшему Церковному Управленію, неимѣющихся отъ другихъ русскихъ архіереи. Понятіе попеченія

о всей
находит
дупрежд
этого са
соверше
9 Антио
взломой
совѣсти
необходи
ричь из
и мѣри
аспомог

Во
ми пре
привахъ
законоп
скомъ о
очевидн
какъ ми
нами. И
для Пат
Халкиде
протыви
Асійска
тинопол
полномъ
эконома
Констан
Всероссі
во время
женіе со
польскій
15 Собо
требуютъ
полата,
выражен
тріархом
Патріарх
полтата
чки, ка
митропол
приходит
важнѣиш

«всей области, употребленное въ 9 Антиохійскомъ правилѣ, какъ видимъ, находитъ себѣ поясненіе и даже ограниченіе въ самомъ же правилѣ. Въ предупрежденіе толкованія «попеченія о Церкви» въ самомъ широкомъ смыслѣ этого слова и обращенія такого толкованія въ основаніе для какихъ-либо совершенно самостоятельныхъ и независимыхъ дѣйствій, Соборъ, по правилу 9 Антиохійскаго правила, долженъ такъ или иначе выразить это въ рассматриваемой статьѣ. Я предлагаю сказать, что Патріархъ имѣетъ попеченіе о Церкви совместно съ Священнымъ Синодомъ и Высшимъ Церковнымъ Совѣтомъ. Это необходимо уже для того, чтобы значеніе Синода и Совѣта, въ составъ которыхъ входятъ представители всего церковнаго общества, епископы, клирики и міряне, не умалялось, и чтобы они не превратились лишь въ какіе-то вспомогательныя учрежденія при Патріархѣ.

Возможность всего сказаннаго при неопредѣленности слова «попеченіемъ» представляется и теперь, если остановитъ вниманіе на законопроектѣ о правахъ и обязанностяхъ Патріарха въ его цѣломъ. Насколько неясно въ этомъ законопроектѣ обрисовывается положеніе русскаго Патріарха въ каноническомъ отношеніи, показываетъ замѣчаніе докладчика проф. Ланина, сдѣланное, очевидно, отъ имени Отдѣла, что Патріархъ долженъ быть рассматриваемъ какъ митрополитъ надъ митрополитами, и что это будто бы согласно съ канонами. Я, признаюсь, при изученіи каноновъ не нашелъ въ нихъ конструкціи для Патріарха, указываемыхъ Отдѣломъ. Ссылка проф. Ланина на 28 правило Халкидонскаго и 11 правило VII Вселенскихъ Соборовъ не убѣждаютъ въ противномъ. Въ 28 правилѣ сказано, что митрополиты областей Понтійской, Асійской и Фракіійской должны быть поставлены архіепископомъ Константинополя. Другое правило предоставляетъ ему же, при неисполненіи митрополитомъ своей обязанности имѣть эконома при своей Церкви, поставить эконома въ эту Церковь. Оба правила, какъ видимъ, относятся къ архіепископу Константинополя, и кто уполномочилъ Отдѣлъ распространять ихъ на Патріарха Всероссийскаго, неизвѣстно. Положеніе архіепископа Константинопольскаго во время составленія указанныхъ правилъ не было такимъ же, какъ положеніе современнаго русскаго Патріарха. Въ этихъ правилахъ Константинопольскій архіепископъ даже не называется Патріархомъ. Правила же 14 и 15 Собора Двукратнаго, которыя также приведены были П. Д. Ланинымъ, требуютъ, чтобы епископы поминали за богослуженіемъ имя своего митрополита, а митрополиты имя Патріарха. Правила усматриваютъ въ этомъ выраженіе общенія епископовъ съ митрополитомъ, а митрополитовъ съ Патріархомъ. Изъ необходимости же поддержанія общенія митрополитовъ съ Патріархомъ нельзя выводить для Патріарха такія же права надъ митрополитами, какія они имѣютъ надъ епископами. Пусть намъ выяснитъ докладчикъ, какъ же вообще понимать, что Патріархъ будетъ митрополитомъ надъ митрополитами. Руководясь 34 правиломъ Апостоловъ и 9 Антиохійскимъ, приходится думать, что митрополиты безъ вѣдома Патріарха не должны рѣшать важнѣйшія дѣла, касающіяся всей Церкви, но и Патріархъ ничего такого

не можетъ дѣлать безъ участія митрополитовъ, которые въ своихъ областяхъ сохраняютъ полную самостоятельность. Такимъ образомъ Патріархъ будетъ стоять въ непосредственномъ отношеніи лишь съ митрополитами, а черезъ нихъ уже въ извѣстныхъ отношеніяхъ и съ обыкновенными епарціальными епископами. Но такая конструкція едва ли соответствовала намѣреніямъ Отдѣла. По крайней мѣрѣ, въ разныхъ мѣстахъ законопроекта, напримѣръ, въ различныхъ пунктахъ ст. 2 Отдѣлъ предлагаетъ поставить Патріарха въ непосредственныя отношенія со всеми епископами и ничѣмъ не выдѣляетъ въ этомъ митрополитовъ. Мало того, напримѣръ, въ пунктѣ д) на Патріарха возлагается разрѣшеніе даже отпусковъ архіереямъ на сроки отъ 14 до 30 дней, что слѣдовало бы предоставлять именно митрополитамъ. Согласно же пункту е), Патріархъ пользуется правомъ посѣщенія въ потребныхъ случаяхъ всѣхъ русскихъ епархій. Право это Отдѣлъ основываетъ на 34 правилѣ Апостоловъ и 9 Антиохійскомъ. Но изъ содержанія этихъ правилъ не вытекаетъ такое право даже для митрополита области, о которомъ въ нихъ идетъ рѣчь. Напротивъ, особенно 9 Антиохійскимъ правиломъ явно ограждается полная самостоятельность епископа въ своей епархіи, попеченіе о которой возлагается на него самого. Какимъ же образомъ на основаніи этихъ правилъ можно предоставлять Патріарху право посѣщенія епархій? На Соборѣ мы часто слышали, что архіереи за свои епархіи отвѣтственны только передъ Богомъ, и у многихъ это составляетъ доказательство противъ участія кайра и народа въ дѣлахъ церковныхъ. Но когда обсуждаются права Патріарха, несовмѣстимыя съ самостоятельностью и отвѣтственностью епископовъ лишь передъ Богомъ, этимъ аргументомъ не пользуются. Судя по рассматриваемому законопроекту Отдѣла, приходится сказать, что послѣ его одобренія Соборомъ русскіе архіереи будутъ отвѣтственными уже не только передъ Богомъ, но и передъ Всероссийскимъ Патріархомъ. Однимъ изъ главныхъ недостатковъ прежняго строя была сильная централизація церковнаго управленія, которая принесла немало вреда. Теперь на Соборѣ многіе его Члены опять становятся на путь централизаціи обширнаго и сложнаго русскаго церковнаго управленія въ личности Патріарха. Для Патріарха это можетъ оказаться еще тяжелѣе, чѣмъ для прежняго Св. Синода, какъ учрежденія. Многіе изъ насъ, увлекающіеся Патріаршествомъ, кажется забываютъ, что у Патріарха, какъ человѣка, просто можетъ не хватить силъ для выполненія всего, что будетъ на него возложено. Если даже Патріархъ не падетъ подъ тяжестью этого, то подобный порядокъ церковнаго управленія все же долженъ снова повести къ бюрократизму, только, можетъ быть, въ другихъ формахъ. Такое усиленное надѣленіе Патріарха разными правами и обязанностями, кромѣ того, можетъ поставить въ затруднительное положеніе Соборъ, когда онъ будетъ заниматься вопросомъ о митрополитскихъ округахъ, которые, насколько извѣстно, предложено образовать. На долю митрополитовъ, пожалуй, не останется уже ничего, кромѣ ношенія бѣлыхъ клобуковъ. Наконецъ, въ наше время, когда въ Россіи развивалась большія центробѣжныя силы, разрывающія ее на части

и многія
столицъ,
лизація
условіяхъ
возникнов
этомъ и
тріаршест
что Патр
властью.
съ госуда
что онъ
то такъ
нѣе помн
о правѣ
котораго
дарствен
ствомъ и
а въ меж
Церковн
ченія о К
45.
что нужн
Соборомъ
Совѣту,
Если Пат
можетъ
Въ этомъ
и Церков
ваются.
46.
докладѣ
Дѣло въ
ковный С
указано
изъ этихъ
Церква
вѣту. Ко
положені
никакой
стоятея
только о
ставитель
атріархъ

и многія мѣстности уже ради спасенія отъ анархій, идущей отъ центра, изъ столицы, обязываютъ себя независимыми, стремленіе къ извѣстной централизаци въ области церковнаго управленія едва ли полезно. При настоящихъ условіяхъ оно можетъ усилить стремленія центробѣжныхъ и способствовать возникновенію раздѣленій въ Русской Церкви, какъ уже предупреждали объ этомъ я и нѣкоторые другіе Члены Собора, при обсужденіи вопроса о Патриаршествѣ. Нелюбовь разсматриваемой статьи обнаруживается и въ словахъ, что Патриархъ является представителемъ Церкви передъ государственною властью. Если Отдѣлъ имѣетъ въ виду, что всѣ сношенія и объясненія Церкви съ государственною властью и обратно должны происходить черезъ Патриарха, что онъ является какъ бы посредникомъ между Церковью и Государствомъ, то такъ и слѣдуетъ выразиться. Но слово «представитель» можно и правильнѣе понимать въ другомъ смыслѣ. Въ приложеніи къ человеку, оно говоритъ о правѣ единоличнаго представительства отъ имени Церкви, на основаніи котораго представитель можетъ вступать въ тѣ или другія соглашенія съ государственною властью, обязательныя для Церкви. Но такимъ представительствомъ надѣлять одного Патриарха недопустимо: оно принадлежитъ Собору, а въ междусоборное время Патриарху совместно съ Синодомъ и Высшимъ Церковнымъ Совѣтомъ, что ясно и изъ сказаннаго мной по вопросу повеленія о Церкви.

45. Б. А. Бламинцкій-Бируля. По моему, ст. 2 истощиваетъ все, что нужно. Въ ней все ясно и понятно. Развѣ Патриархъ, отиѣтственный предъ Соборомъ, не можетъ дѣлать предложеній Священному Синоду и Церковному Совѣту, чтобы обратить вниманіе на тѣ или другія явленія церковной жизни? Если Патриархъ можетъ обращаться съ посланіями ко всей Церкви, то, конечно, можетъ также обращаться и въ Священному Синоду и Церковному Совѣту. Въ этомъ его право, какъ руководителя Церкви. А права Священнаго Синода и Церковнаго Совѣта, опредѣленныя нами ранѣе, здѣсь вовсе не ограничиваются.

46. В. В. Радзивиловскій. Позвольте поддержать текстъ, изложенный въ докладѣ Отдѣла, и разсѣять недоразумѣніе, какое возникло у Н. Д. Кузнецова. Дѣло въ томъ, что высшія церковныя учрежденія—Священный Синодъ и Церковный Совѣтъ—имѣютъ свою компетенцію и будутъ дѣлать то, что имъ указано. Статьи же 2-ая говоритъ о Патриархѣ и пѣсходько выдѣляетъ его изъ этихъ учрежденій, предоставляя ему повеленіе о благосостояніи Россійской Церкви и право дѣлать предложенія Священному Синоду и Церковному Совѣту. Конечно, здѣсь имѣются въ виду случаи, которые не предусмотрены въ положеніи о Священномъ Синодѣ и Церковномъ Совѣтѣ. Но тутъ неясности никакой нѣтъ. И я полагаю, что если говорить о Патриархѣ, какъ первостепеннѣйшей Церкви, то нельзя отнимать у него инициативы. Меня смущаетъ только одна неопредѣленность: какъ понимать, что Патриархъ является представителемъ Церкви предъ государственною властью? Значитъ ли это, что патриархъ будетъ непосредственно споситъ съ государственною властью, или

здѣсь разумѣется что-нибудь иное? Выяснить это чрезвычайно важно, ибо въ будущемъ несомнѣнно придется столкнуться съ этимъ вопросомъ.

А теперь я поддерживаю текстъ второй статьи и думаю, что никакой новизны самъ по себѣ онъ не имѣетъ.

47. П. Б. Мансуровъ. Вчера мнѣ пришлось говорить о томъ, какъ должны сложиться отношенія предстоятеля Русской Церкви къ государственнымъ и общественнымъ учреждениямъ. Я позволилъ себѣ предложить средство, чтобы облегчить эти отношенія. Мнѣ указали тогда, что предложенный проектъ болѣе удобно приурочить къ обсужденію вопроса о положеніи Патриарха въ Русской Церкви. Теперь какъ разъ мы и подошли къ этому вопросу. Сейчас не буду повторять того, что говорилъ вчера, а предложу только самый проектъ: «при Патриаршемъ управленіи учреждается должность, замѣщаемая лицомъ, на которое возложена будетъ подл наблюдениемъ Патриарха обязанность вести сношенія съ государственными и общественными учреждениями». Такой порядокъ принять въ Константинопольской Церкви и выработать вѣковой практикой церковной жизни.

48. Н. Д. Кузнецовъ. Речь Члена Собора П. Б. Мансурова вынуждаетъ меня еще разъ aanzать сегодня вниманіе Собора. Г. Мансуровъ предлагаетъ учредить въ Россіи при «Патриаршемъ управленіи» особое должностное лицо, которое подл наблюдениемъ Патриарха обязано было бы вести сношенія съ государственными и общественными учреждениями, по образцу порядка Константинопольской Церкви. Это, по мнѣнію П. Б. Мансурова, должно быть сказано въ примѣчаніи къ обсуждаемой статьѣ. Но какъ же вводить такое примѣчаніе, когда самое понятіе представителя Церкви неясно? Если оно, повторяю, сводится къ сношеніямъ между Церковью и другими учреждениями, то я во избѣжаніе недоумѣній и предлагаю написать это въ статьѣ 2. Мало того, меня очень удивили слова г. Мансурова, что въ Россіи появилось Патриаршее управленіе Церковью. Я былъ увѣренъ, что Соборъ имѣлъ въ виду устроить въ Россіи вмѣсто прежняго государственно-синодальнаго, не Патриаршее управленіе, а Соборно-Патриаршее. Я полагаю, что Соборъ и сдѣлалъ это. Вѣдь, высшая духовная власть въ Русской Церкви объявлена принадлежащей Соборамъ, а Патриархъ, и при томъ не одинъ, а вмѣстѣ съ Синодомъ и Высшимъ Церковнымъ Совѣтомъ, являются органами, подчиненными Собору и ответственными передъ нимъ. Такая форма церковнаго управленія должна быть названа Соборно-Патриаршей, а вовсе не Патриаршей. Она неодинакова съ существующей въ Церкви Константинопольской. Уставъ объ устройствѣ Св. Синода въ Константинополѣ въ ст. 1 утверждаетъ, что высшая духовная власть принадлежитъ Священному Синоду изъ 12 митрополитовъ подл председательствомъ Патриарха, а не периодически Собору, какъ постановлено у насъ. Въ Константинопольской Церкви Соборы созымаются лишь въ какихъ-либо особенныхъ случаяхъ, напримѣръ, по вопросу объявленія болгарамъ полной церковной независимости отъ Константинопольской Церкви, а вовсе не для управленія Церковью вообще. Кроме того, въ Уставѣ о выборѣ и утвержденіи

Патриарха въ пера
тезиста
христіа
положеніе
вѣдалое
взвѣнія
всемъ п
же отно
случай,
и Госуд
сказали
соверши
въ Госу
также и
время п
ствѣрству
Правител
Возбужд
чтобы ег
на предв
49.

П. Б. М
будеть и
нижъ вы
этотъ сл
а и всѣ
ковный С
только съ
Церквами
и достато
ніа. Сюда
женіе Н.
Св. Синод
тина сино
теріала и
денъ. Тем
не говори
ковныхъ у
кзана пер
Управленіи
50. I
номъ объе

Патріарха въ гл. 1 ст. 8 сказано, что Патріархъ, будучи духовнымъ вождемъ въ церковномъ отношеніи, въ гражданскомъ есть посредникъ высокаго правительства въ дѣлѣ исполненія его распоряженій касательно мірскаго дѣла христіанъ, находящихся подъ вѣдѣніемъ патріархіи. Такимъ образомъ между положеніемъ Константинопольскаго Патріарха и Всероссійскаго оказывается немалое различіе. Уже въ силу неодинаковаго устройства церковнаго управленія и положенія Патріарховъ, намъ нельзя заниматься подражаніемъ во всемъ порядкамъ, существующимъ въ Константинопольской Церкви, особенно же относительно того, что предлагаетъ Членъ Собора Мансуровъ. Во всякомъ случаѣ, предложеніе его тѣсно связано съ вопросомъ объ отношеніяхъ Церкви и Государства въ Россіи, а въ какую форму выльются эти отношенія, пока сказать трудно. Вихрь событій можетъ привести насъ по этому вопросу много совершенно неоспаданнаго. Въ зависимости отъ этого, опредѣлятся положеніе въ Государствѣ Собора и подчиненныхъ ему Патріарха, Синода и Совѣта, а также и порядокъ сношенія ихъ съ государственною властью. Въ настоящее время прежде всего необходимо выслушать отношеніе всего этого къ Министерству Исповѣданій, которое уже установлено печальною памѣтй Временнымъ Правительствомъ, прасвокившимъ себѣ многія права Учредительнаго Соборанія. Возбужденный П. В. Мансуровымъ вопросъ, какъ видимъ, не столь простъ, чтобы его можно было рѣшать сегодня мимоходомъ. Его необходимо передать на предварительное разсмотрѣніе Отдѣла о правовомъ положеніи Церкви.

49. Проф. Н. Н. Фіолетовъ. Сочувствуя поправкѣ, предложенной П. В. Мансуровымъ, я нахожу, однако, что внесеніе ея во вторую статью будетъ и неумѣстно и несвоевременно. Поправка касается вопроса о сношеніяхъ высшей церковной власти съ государственными учрежденіями. Вопросъ этотъ сложный и самостоятельный. Онъ затрагиваетъ не только Патріарха, а и все вмѣстѣ церковныя учрежденія—Священный Синодъ и Высшій Церковный Совѣтъ. Это—важный вопросъ о внѣшнихъ отношеніяхъ Церкви не только съ государственными учрежденіями, но и съ другими автокефальными Церквями. Этотъ вопросъ требуетъ спеціальнаго обсужденія. У насъ имѣется и достаточно матеріала, чтобы выработать опредѣленнымъ проектомъ его рѣшенія. Сюда относятся и предложенная поправка П. В. Мансурова, и предложеніе Н. Д. Кузнецова, и поправка графа Д. А. Олсуфьева объ отношеніи Св. Синода и Церковнаго Совѣта къ государственнымъ учрежденіямъ, и практика сношеній Министра Исповѣданій съ этими учрежденіями. Словомъ, матеріала имѣется достаточно. Вопросъ долженъ быть самостоятельно обсужденъ. Теперь онъ случайно поставленъ на томъ мѣстѣ, гдѣ о немъ спеціально не говорится. Я бы предложилъ весь матеріалъ о сношеніяхъ высшихъ церковныхъ учреждений съ государственною властью и съ автокефальными Церквями передать на особое обсужденіе въ Отдѣлъ о Высшемъ Церковномъ Управленіи или въ спеціальную комиссію.

50. П. И. Астровъ. Я полагаю, что ст. 2 должна быть принята въ полномъ объемѣ. Поправка же П. В. Мансурова должна быть подвергнута спе-

ціальному обговоренню, и звѣсь ее вводити не слѣдуетъ. Статя вторая говорить, что Патріархъ является представителемъ Церкви предъ государственною властью; она не сводитъ Патріарха на степень посредствующей инстанціи между церковною и государственною властью, такъ какъ это не соответствуетъ положенію Патріарха. Статя выдвигаетъ представительство Патріарха, а въ какихъ формахъ и при участіи какихъ органовъ оно выразится, это должно быть предметомъ особаго послѣдующаго обговоренія.

51. Докладчикъ проф. П. Д. Лапинъ. Звѣсь говорилось, что нѣтъ такихъ каноническихъ правилъ, которыми усвоимъ бы Патріарху въ отношеніи митрополитѣ тѣ права и преимущества, какія митрополиты имѣютъ въ отношеніи къ епископамъ своей области. Такіхъ законовъ, дѣйствительно, нѣтъ, но я и не говорилъ, что они есть. Я заявилъ только, что по духу каноннаго Патріархъ является именно митрополитомъ нахъ митрополитами. Обратите вниманіе на слѣдующія параллели. Митрополитъ рукополагаетъ епископовъ. Рукоположеніе же митрополитовъ усвоится канонами Патріарху. Такъ, по 28 пр. IV Всел. Соб., Константинопольскій патріархъ поставляетъ митрополитовъ трехъ діоцезовъ. На основаніи 11 прав. VII Всел. Собора, если епископы не восхотятъ поставить эконома въ своихъ церквахъ, предоставляется митрополитамъ собственною властью опредѣлять эконома въ тѣ церкви, а если митрополитъ въ своей церкви не поставитъ эконома, то эконома туда опредѣляетъ Патріархъ. По 14-му правилу Дукр. Собора, епископы повинуютъ за богослуженіемъ своего митрополита. По 15-му же правилу того же Собора, митрополиты должны повинать своего Патріарха. Руководствуясь духомъ каноновъ, мы неизбежно приходимъ къ заключенію, что Патріархъ, какъ первостепенный Церкви, пользуется тѣми же правами и преимуществами въ отношеніи митрополитовъ, какія митрополиты имѣютъ въ отношеніи епископовъ своей области.

По принятому нами положенію, Патріархъ отвѣтственъ предъ Соборомъ. Но какъ онъ будетъ отвѣтствовать предъ Соборомъ, если не будетъ дано ему право попеченія о благосостояніи Церкви? Въ митрополіи такое право попеченія принадлежитъ митрополиту. И если то же право попеченія о благоустройствѣ Россійской Церкви предоставимъ Патріарху, этимъ не унизимъ ни Священнаго Синода, ни Церковнаго Совѣта. Синодъ и Совѣтъ, по смыслу разсматриваемой статьи, не имеютъ права наблюденія за благосостояніемъ Церкви. Это ясно видно изъ того, что Патріархъ въ потребныхъ случаяхъ предлагаетъ Священному Синоду и Церковному Совѣту принять строгія мѣры.

Возражали еще противъ представительства Патріарха предъ государственною властью. Но, вѣдь, Патріархи всегда осуществляли это право. Патріархъ можетъ быть представителемъ Церкви и какъ председатель Собора, и какъ председатель Священнаго Синода, и какъ председатель Церковнаго Совѣта. Другой вопросъ, какъ Патріархъ будетъ представителемъ Церкви предъ государственною властью — лично или посредствомъ особаго органа. Я думаю, что тутъ нужно руководствоваться примѣромъ восточной Право-

сл
сь
нм
ст.
Цер
ноу
вн
амъ
арх
узе
нн,
Госу
Госу
рѣш
ить с
прось
должн
въ От
редат
полож
правос
о церк
Станк
6
6:
Священ
бы доп
голосов
6:
сѣдате
еднени
64
отчетн

славной Церкви и создать особый органъ для внѣшнихъ сношеній Патриарха съ государственной властью; объ этомъ рѣчь должна быть въ другомъ мѣстѣ.

По всѣмъ этимъ соображеніямъ, я прошу принять статью вторую безъ измѣненій.

52. Предсѣдательствующій. Поступили двѣ поправки къ пункту а) ст. 2. Н. Д. Кузнецовъ предлагаетъ вмѣсто словъ: «является представителемъ Церкви предъ государственною властью», написать: «сносится съ государственною властью по дѣламъ Церкви». Ставлю эту поправку на голосованіе.

53. ПОСТАНОВЛЕНО: поправку Н. Д. Кузнецова отклонить.

54. Предсѣдательствующій. П. Б. Мансуровъ предлагаетъ дополнить ст. 2 примѣчаніемъ: «при Патриаршемъ управленіи учреждается должность, замѣщаемая лицомъ, на которое возложена будетъ подъ наблюденіемъ Патриарха обязанность вести сношенія съ государственными и общественными учрежденіями». Такъ какъ эта поправка требуетъ предварительнаго обсужденія, то ее можно бы передать въ Отдѣлъ о правовомъ положеніи Церкви въ Государствѣ.

55. Проф. Ф. И. Мищенко. Отдѣлъ о правовомъ положеніи Церкви въ Государствѣ закончилъ свои работы. Между тѣмъ въ предложенной поправкѣ рѣчь идетъ не объ отношеніи Церкви къ Государству, а о томъ, какъ устроить особый органъ для внѣшнихъ сношеній Церкви съ Государствомъ. Это вопросъ объ органахъ Высшаго Церковнаго Управленія, и потому поправка должна быть передана въ Отдѣлъ о Высшемъ Церковномъ Управленіи, а не въ Отдѣлъ о правовомъ положеніи Церкви въ Государствѣ.

56. Предсѣдательствующій. Ставлю на голосованіе: слѣдуетъ ли передать предложенную П. Б. Мансуровымъ поправку въ Отдѣлъ о правовомъ положеніи Церкви въ Государствѣ?

57. ПОСТАНОВЛЕНО: поправку П. Б. Мансурова передать въ Отдѣлъ о правовомъ положеніи Церкви въ Государствѣ.

58. Предсѣдательствующій. Ставлю на голосованіе пунктъ а) ст. 2.

59. ПОСТАНОВЛЕНО: принять пунктъ а) ст. 2 въ изложеніи Отдѣла.

60. Предсѣдательствующій. Пунктъ б) ст. 2: «Согласно положенію о церковныхъ соборахъ созываетъ такыя и предсѣдательствуетъ на нихъ». Ставлю ее на голосованіе.

61. ПОСТАНОВЛЕНО: принять пунктъ б) въ изложеніи Отдѣла.

62. Предсѣдательствующій. Пунктъ в): «Предсѣдательствуетъ въ Священномъ Синодѣ и Высшемъ Церковномъ Совѣтѣ». Этотъ пунктъ слѣдовало бы дополнить: «и Соединенномъ Присутствіи обохъ учреждений». Ставлю на голосованіе пунктъ в) съ предложеннымъ дополненіемъ.

63. ПОСТАНОВЛЕНО: принять пунктъ в) въ слѣдующей редакціи: «Предсѣдательствуетъ въ Священномъ Синодѣ, Высшемъ Церковномъ Совѣтѣ и Соединенномъ Присутствіи обохъ учреждений».

64. Предсѣдательствующій. Пунктъ г): «представляетъ Собору отчеты о состояніи Россійской Церкви за междусоборное время».

65. Н. Д. Кузнецова. Въ ст. 2 пунктѣ г), по которому Патріархъ представляетъ Собору отчеты о состояніи Церкви въ междусоборное время, нужно добавить, что Патріархъ представляетъ отчеты совместно съ Синодомъ и Высшимъ Церковнымъ Совѣтомъ. Иначе можно подумать, что Патріархъ представляетъ Собору свой особый отчетъ, который можетъ быть неизвестенъ Синоду и Совѣту и можетъ даже расходиться съ отчетомъ этихъ учреждений. Кроме того, допущеніе для Патріарха отдѣльнаго отчета нарушило бы единство Высшаго Церковнаго Управленія, которое необходимо охранять въ интересахъ самой Церкви.

66. Проф. А. И. Покровскій. По существу, я присоединюсь къ поправкѣ Н. Д. Кузнецова, но думаю, что она должна быть отредактирована иначе. Въ положеніи о кругѣ дѣлъ, подлежащихъ вѣдѣнію Соединеннаго Присутствія Священнаго Синода и Высшаго Церковнаго Совѣта, мы уже признали, что Соединенное Присутствіе составляетъ отчетъ о своей дѣятельности и рассматриваетъ отчеты о дѣятельности Синода для представленія очередному Помѣстному Собору. Отсюда ясно, что право представленія Собору отчетовъ лежитъ на указанныхъ органахъ церковнаго управленія. Здѣсь Патріархъ не мыслится, какъ подающій особый отчетъ: онъ представляетъ Собору тѣ отчеты, которые рассмотрѣны въ Соединенномъ Присутствіи Священнаго Синода и Церковнаго Совѣта. Я, поэтому, предлагаю дополнить пунктъ г) такими словами: «предварительно составленные Священнымъ Синодомъ и Высшимъ Церковнымъ Совѣтомъ и одобренные въ Соединенномъ ихъ Присутствіи».

67. Б. А. Бялинницкій-Вируля. Я поддерживаю эту статью въ полномъ объемѣ, какъ она предложена Отдѣломъ. Патріархъ, Священный Синодъ и Высшій Церковный Совѣтъ составляютъ одно учрежденіе, отвѣтственное предъ Соборомъ. Но чтобы ввести церковную политику Синода и Совѣта въ определенное русло, нужно общее руководство ими. Патріархъ и есть председатель Синода и Совѣта, направляющій всѣ дѣла этихъ учреждений. Это и устанавливаетъ пунктъ г), который признаетъ, что Собору представляетъ отчеты именно Патріархъ. Это отчеты объ общемъ состояніи Церкви, частями которой являются Синодъ и Совѣтъ.

68. П. И. Астровъ. Поправки Н. Д. Кузнецова и А. И. Покровскаго находятся въ противорѣчій съ принятымъ постановленіемъ, что Патріархъ подотчетенъ Собору. Конечно, онъ долженъ представлять отчетъ, ибо имъ возлагается все управленіе Церкви.

69. Графъ Д. А. Олсуфьевъ. Едва ли удобно объединять въ рукахъ Патріарха всю отчетность. Можетъ быть, Соборъ будетъ безжалостно критиковать дѣятельность органовъ управленія. Въ такомъ случаѣ удобно ли всю критику переносить на одного Патріарха? Полагаю, что не совсѣмъ удобно дѣлать Патріарха центромъ критики.

70. Проф. А. И. Покровскій. Я хочу немного отвѣтить П. И. Астрову. Для этого сослался на принятое положеніе доклада, что Синодъ и Совѣтъ

рам
Ковотч
эти
имѣ
ониПои
«пр
Совѣ

Кузи

«пред
ное всатса
жизни
Святш

8

пункт
пункт
8

ширят

власть

государ

наследіи

благими

при пр

кихъ с

никъ с

формы.

власть (

наго при

вооруж

всякаго

правосл

Церкви.

рассматриваютъ проектъ отчета о дѣятельности ихъ для представленія Собору. Конечно, здѣсь идетъ не въ видѣ нѣсколькихъ отчетовъ, а одинъ.

71. Докладчикъ П. Д. Ланякъ. Здѣсь идетъ рѣчь о представленіи отчетовъ. Патриархъ—предсѣдатель Синода, Совѣта и соединенныхъ засѣданій этихъ учреждений. И какъ предсѣдатель этихъ учреждений, онъ, разумѣется, имѣетъ право представлять Собору всякіе ихъ отчеты. Какіе отчеты, какъ они составляются и кѣмъ рассматриваются,—это уже установлено Соборомъ.

72. Предсѣдательствующій. Я ставлю на голосованіе поправку А. И. Покровскаго, предлагающаго добавить къ тексту доклада подъ буквою г) слова: «предварительно составленные Священнымъ Синодомъ и Высшимъ Церковнымъ Совѣтомъ и одобренные въ Соединенномъ ихъ Присутствіи».

73. ПОСТАНОВЛЕНО: поправку А. И. Покровскаго отклонить.

74. Предсѣдательствующій. Ставлю на голосованіе поправку Н. Д. Кузнецова: «представляетъ совместно съ Синодомъ и Совѣтомъ отчеты о...»

75. ПОСТАНОВЛЕНО: поправку Н. Д. Кузнецова отклонить.

76. Предсѣдательствующій. Ставлю на голосованіе ст. 2 пунктъ г): «представляетъ Собору отчеты о состояніи Россійской Церкви за междусоборное время».

77. ПОСТАНОВЛЕНО: пунктъ г) принять въ изложеніи Отдѣла.

78. Предсѣдательствующій. Ставлю на голосованіе пунктъ д): «сносится съ автокефальными Православными Церквями по вопросамъ церковной жизни по исполненіи постановленій Всероссійскаго Церковнаго Собора или Священнаго Синода, а равно и отъ своего имени».

79. ПОСТАНОВЛЕНО: пунктъ д) принять въ изложеніи Отдѣла.

80. Предсѣдательствующій. Протоіерей К. М. Аггеевъ предлагаетъ пунктъ е) исключить въ виду того, что его содержаніе заключается въ пунктѣ а) ст. 2.

81. Свящ. В. И. Востокъ. Усердно прошу Священный Соборъ расширить пунктъ е) такъ: «имѣетъ долгъ печалованія предъ государственною властью и возвышенія своего правдиваго архипастырскаго голоса вслухъ какъ государственной власти, такъ и всей страны, противъ всякихъ беззаконій и насилій, нарушающихъ интересы Православной Церкви, разлагающихъ и соблывающихъ народную душу». Основанія моего предложенія слѣдующія. Если при прежней власти у духовенства не было мужества протестовать противъ всякихъ беззаконій, то теперь дѣло обстоитъ еще ужаснѣе: кричатъ буревѣстники социализма, что государственный строй отойдетъ въ социалистическіе формы. Социализмъ въ корнѣ есть ученіе антихристіанское. Государственная власть будетъ создавать такіа узаконенія, отъ которыхъ совѣсть многомилліоннаго православнаго народа будетъ страдать. Если Патриархъ закономъ не будетъ вооруженъ, то онъ будетъ не въ состояніи поднимать свой голосъ противъ всякаго рода насилій. Но когда будетъ раздаваться голосъ Патриарха, то православные будутъ идти воедино и смѣло пойдутъ противъ враговъ Церкви.

82. Председательствующій. Соглашаясь съ свещ. В. И. Востоковымъ, я долженъ слѣдить обвиненіе, что прежняя церковная власть молчала предъ государственною властью. Нѣтъ, духовенство всегда говорило. Доказательствомъ этого служить, напр., Митрополитъ Владиміръ, переведенный изъ Кіева, и многіи пострадавшіи лица изъ блага духовенства. Напрасно, поэтому, голословное обвиненіе духовенства въ молчаніе.

83. Н. Д. Кузнецовъ. Печалованіе предъ государственною властью за подвергшихся какому-либо наказанію или бѣдѣ, если не сводить его къ исполненію тѣхъ или другихъ внѣшнихъ дѣйствій, представляеть изъ себя преимущественно актъ нравственнаго характера. Онъ требуетъ, чтобы печалующійся архипастырь былъ силенъ духомъ, чтобы въ сознаніи общества высоко стоялъ его авторитетъ, и чтобы въ архипастырѣ видѣли представителя Церкви, имѣющей главой Христа Спасителя и хранищей для міра высшую правду и жизнь. Необходимо еще, чтобы все это способна была понимать и сама государственная власть. Въ условіяхъ жизни древней Руси, которая, по выраженію одного изъ Константинопольскихъ Патріарховъ, представляла изъ себя большое священное христіанское общество, печалованіе имѣло хорошую почву. Во главѣ этого общества стояли сначала князь и митрополитъ, а затѣмъ царь и Патріархъ. Хотя это были представители двухъ различныхъ властей: государственной и церковной, но въ то время и государственная власть руководилась религіозно-нравственными началами. Обѣ власти имѣли много точекъ соприкосновенія и во многомъ старались помогать одна другой. При такихъ условіяхъ печалованіе могло имѣть большое значеніе, хотя и тогда не для всякаго архипастыря бывало успѣшно. Неужели же Члены Собора могутъ думать, что въ настоящее время, когда русское Государство склонно отбросить религіозно-нравственные основы жизни и разорвать всякую связь съ Православною Церковью, для осуществленія печалованія достаточно надѣлать одного изъ русскихъ епископовъ саномъ Патріарха? Нѣтъ, теперь печалованіе труднѣе, чѣмъ когда бы то ни было, и едва ли возможно возобновить его въ непрекѣдную обязанность даже самого Патріарха. Такое требованіе, предълагаемое закономъ къ Патріарху, можетъ поставить его въ крайне затруднительное положеніе или заставить обратить печалованіе въ совершеніе извѣстныхъ внѣшнихъ дѣйствій и въ какую-либо одну формальную переписку съ государственною властью. Кромѣ того, неудачи въ дѣлѣ печалованія, вполнѣ допустимы по обстоятельствамъ времени, могутъ вредно отразиться на авторитетѣ Патріарха. Печалованіе нужно предоставить совѣсти Патріарха. Оно должно имѣть для него только внутреннюю обязательность, которую не слѣдуетъ облачать въ обязательное для него фактическое исполненіе этого акта. Если Патріархъ будетъ чувствовать въ себѣ достаточно нравственно-духовныхъ силъ для печалованія и усмотритъ возможность исполненія его при окружающихъ обстоятельствахъ, то онъ самъ пойметъ, что и какъ ему нужно дѣлать въ этомъ отношеніи. Если въ чемъ, то именно въ этомъ дѣлѣ нужно ограничиться однимъ доверіемъ къ Патріарху, а не связывать его принудительнымъ предписаніемъ закона.

зав
соз
Ем
отъ
По
лат
зам
Вос
въ
пас
лом

К. 1
мож
Что
Аги
влас
кни
тол

пред
ломъ
Пред
ступ
лись
ція.
трон
перв
жетъ
прав
это
дось.
какія

я воз
слова
сѣси
опору
излом
рится
долгѣ

Такимъ образомъ, и предлагаю весь пунктъ е) ст. 2 исключить.

84. Архіепископъ Тамбовскій Кирилъ Н. Д. Кузнецовъ желаетъ исключить пунктъ е). На мой взглядъ, эту статью необходимо вслѣдствіи сохранить. У Патріарха должна быть опора для осуществленія права печалованія. Ему скажутъ: «Буда и вѣкъ въ идее?» Тогда онъ можетъ отвѣчать: «Я Соборомъ отъ многомилліоннаго народа уполномоченъ, меня вы должны выслушать!» Поправку свящ. Востокова не слѣдуетъ вносить. Если область Патріарха дѣлать выступленія противъ всякихъ беззаконій, то у другихъ дѣателей Церкви замикаются уста. Имъ Патріархъ скажетъ: это мое дѣло, не ваше. И свящ. Востокову тогда придется молчать. Что желаетъ свящ. Востоковъ, это имѣется въ виду въ слѣдующей статьѣ, говорящей объ учительскихъ посланіяхъ и пастырскихъ воззваніяхъ Патріарха. Я прошу принять статью, какъ она предложена въ докладѣ Отдѣла.

85. Князь Е. Н. Трубецкой. Я поддерживаю поправку протоіерея К. М. Агтеева. Помилванія можно просить предъ государемъ, печалованія можно предъ друзьями, но правительство можетъ быть и врагомъ Церкви. Что нужно для Церкви, то предусмотрено пунктомъ а), какъ заявляетъ прот. Агтеевъ. Предоставьте Патріарху, какъ представителю предъ государственной властью, дѣлать выступленія тогда, когда онъ найдетъ нужнымъ. Предъ такимъ же правительствомъ, какъ настоящее, не печалованія надо, а можно только предъявлять требованія.

86. П. И. Астровъ. Въ противоположность кн. Е. Н. Трубецкому, я предлагаю пунктъ е) сохранить въ томъ видѣ, какъ онъ предложенъ Отдѣломъ. Понятія представительство и печалованіе не покрываютъ другъ друга. Представительство есть явленіе внѣшняго характера, а печалованіе—это выступленіе во имя церковныхъ именно побужденій. До сихъ поръ мы придерживались положенія, что Церковь не должна выходить изъ предѣловъ своей компетенціи. Отъ этого дѣло Церкви страдало, голосъ Церкви звучалъ слабѣе. Митрополитъ Филіппъ выступалъ и въ тѣхъ случаяхъ, когда извнѣ не за церковными только дѣла, а и за внѣшніи. Н. Д. Кузнецовъ думаетъ, что, можетъ быть, люди не поймутъ печалованія. Но Патріарху должно быть дано право, чтобы никто, во крайней мѣрѣ въ предѣлахъ Церкви, не могъ сказать: это не ваше дѣло. Мы ставили Патріарха, чтобы онъ возмѣшалъ свой голосъ. Поправку священника Востокова надо отвергнуть по основаніямъ, какія приведены архіепископомъ Кириломъ.

87. Архим. Владиміръ. По мотивамъ Высокопреосвященнаго Кирилла я поддерживаю этотъ пунктъ, но съ небольшими измѣненіемъ, съ замѣной слова «долгъ» словомъ «право». Н. Д. Кузнецовъ вѣрно говоритъ, что нельзя стѣснять первоіерарха юридическими рамками. Патріарху необходимо дать опору въ видѣ права. Что же касается того, что эта статья лишняя, то по изложеннымъ мотивамъ она не является лишнею. Тамъ, въ пунктѣ а), говорится о представительствѣ предъ государственною властью, а тутъ рѣчь о долгѣ печалованія. Когда государственная власть желаетъ говорить съ пред-

ставителемъ Церкви, то этимъ представителемъ служить Патриархъ, а когда онъ самъ пожелаетъ говорить, то имѣть право печалованія.

88. Проф. И. М. Громогласовъ. Я полагаю, что прекрасное русское слово «печалованіе» попало сюда напрасно, и пунктъ е) надо опустить. Нравственная обязанность печалованія лежитъ не на Патриархѣ только, а на всей іерархіи. Наложить и предписывать эту обязанность нельзя. Кто вноситъ это, то дѣлаетъ отъ доброй старини. Редактировать тутъ печалованіе въ смыслѣ права тоже нельзя. Это право, какъ право, должно быть признано властью государственной. Мы не можемъ надѣлать Патриарха этимъ правомъ, поэтому пунктъ е) надо совсѣмъ опустить.

89. Графъ Д. А. Олсуфьевъ. Если мы можемъ торопливо принять то, что касается внутренней области церковнаго устройства, въ належащій исправитъ потомъ, то при рѣшеніи вопросовъ, затрагивающихъ отношеніе Церкви къ Государству, намъ слѣдуетъ быть особо осмотрительными. Я думаю, что если собраніе нашло нужнымъ примѣчаніе Н. В. Мансурова къ пункту а) направить въ Отдѣлъ для предварительнаго обсужденія его, то и предлагаемую намъ поправку относительно замѣны выраженія «долгъ» понятіемъ «право», а равнымъ образомъ и поправку св. св. Востокова, праваяліе было бы направить въ этотъ же Отдѣлъ. Я согласенъ съ предшествующимъ ораторомъ, что выраженіе «и право печалованія» звучитъ красиво, но я нахожу это выраженіе для нашего времени неудобопонимательнымъ. Не слѣдуетъ увлекаться археологіей. Для нашего времени это право можетъ оказаться анахронизмомъ. Въ древней Руси Патриархъ имѣлъ право печаловаться за невинно осужденныхъ. Но представляемъ себѣ, что у насъ будетъ власть не милующая, но творящая правду. Представимъ себѣ, что наши суды будутъ выносить окончательныя рѣшенія, согласныя съ требованіями правильнаго судопроизводства. Предъ кѣмъ же въ этомъ случаѣ печаловаться Патриарху? Въ Отдѣлѣ я спрашивалъ, что означаетъ право печалованія: мнѣ этого не разъяснили. Если же мы будемъ этотъ пунктъ принимать теперь, то я полагаю бы, что здѣсь должна быть рѣчь не о «долгѣ», а о «правѣ». Предоставить ли Государству такое право Патриарху, мы не знаемъ, но мы-то должны надѣлать Патриарха правомъ, а не долгомъ. А практически это право поведетъ къ тому, что Патриархъ будетъ заваленъ равнаго рода прошеніями «неправильно осужденныхъ», ибо каждому осужденному представляется, что онъ осужденъ не правильно. Такимъ образомъ, я полагаю, что этотъ пунктъ недостаточно продуманъ и углубленъ. Что касается права протеста, то это право болѣе живо и отзывчиво потребностямъ переживаемаго нами момента. Можетъ быть, лучше было бы выразить здѣсь мысль о правѣ протеста, но безъ тѣхъ страшныхъ словъ, которыя предлагаетъ ввести сюда св. св. Востоковъ. Соплюсь на примѣръ тѣхъ же пресловутыхъ похоронъ болшевикомъ подъ стѣнами Кремля. Въ этомъ случаѣ были нарушены интересы Церкви, и Патриархъ могъ бы вознестъ протестъ. Такимъ образомъ, я предлагаю передать этотъ пунктъ на рассмотрѣніе особой комиссіи; если же собраніе найдетъ возможнымъ принять

его
печ.теп
жи
пун
не с
шае
треб.
ми
люде
люде
спас
отъ и
край
телег
въ Ла
грабе
прекр
Собор9
наш
рилы
А Пат
госуда
власть
общаго.
Христо
кто луч
Собрані92
«долгъ»
печалов
вообще,
какъ на
можетъ
длиннхъ
соотнос
дѣствія,
имѣтъ соо
государст
Патриарх
ую адас

его теперь, то я полагаю бы, что въ немъ рѣчь должна идти о «правѣ» печалованія, а не о «долгѣ».

90. Л. К. Артамоновъ. Опытъ настоящей жизни показалъ, что даже теперь голосъ Церкви, какъ Собора, многое уже сдѣлалъ: онъ сохранилъ жизнь множества людей, которые безъ него погибли бы. Въ разсматриваемомъ пунктѣ рѣчь идетъ о правѣ печалованія Патріарха въ то время, когда Собора не будетъ,—какъ же не предоставить ему этого права? Мы, міряне, обращаемся къ іерархамъ не только за молитвой, не только за исправленіемъ грѣбъ, но мы обращаемся къ нимъ и за совѣтомъ, и за защитой. Повторю, мы знаемъ случаи, какъ Церковь обращалась теперь съ печалованіемъ за людей, знаемъ, каковы были результаты этого печалованія: сотни молодыхъ людей была выпущена изъ тюрьмы и спасена отъ смерти. Голосъ Патріарха спасъ отъ раброма Троице-Сергіеву Лавру: нашъ докладъ съ П. И. Астрѣнымъ отъ имени Патріарха произвелъ должное впечатлѣніе. Мы заявили, что Патріархъ крайне озабоченъ положеніемъ Лавры. И вотъ результаты: полетѣли туда двѣ телеграммы, на другой день помчался автомобиль, чтобы прекратить творимыя въ Лаврѣ безчинства. Таковы факты. Въ настоящее время мы видимъ убійства, грабежи, насилія. Голосъ Собора все растетъ въ своемъ значеніи. Но Соборъ прекратится, и какъ же мы можемъ допустить, чтобы Патріархъ не замѣнилъ Собора?

91. Свят. В. И. Востоковъ. Дѣйствительно, отдѣльными лицами выступили съ протестомъ противъ злоупотребленій власти, но имъ обыкновенно говорили: это не наше дѣло, ваше дѣло вѣдать порученныя вамъ отдѣльныя области. А Патріархъ есть первоіерархъ всей Россіи, его протестъ можетъ имѣть общегосударственное значеніе. Н. Д. Кузнецовъ указываетъ на то, что между такой властью, какъ Ленинъ и Коллонтай, и Патріархомъ не можетъ быть ничего общаго. Но что же дѣлать? Приходится считаться и съ такой властью. И Христосъ, если можно такъ выразиться, считался съ Пилатомъ. Вопросъ еще, кто лучше, кто хуже — Керенскій ли, или социалистическое Учредительное Собраніе?

92. Н. Д. Кузнецовъ. Членъ Собора архим. Владиміръ предлагаетъ слово «долгъ» печалованія передъ государственною властью замѣнить словомъ «право» печалованія. Съ точки зрѣнія архипастырскаго положенія Патріарха это будетъ, конечно, лучше. Если печалованіе не будетъ признано долгомъ Патріарха, какъ намѣчаетъ Отдѣлъ, а лишь его правомъ, то, слѣдовательно, Патріархъ можетъ и не пользоваться этимъ правомъ, если не найдетъ для этого подходящихъ условий. Но, съ другой стороны, нельзя забывать, что право имѣеть соотносительное понятіе обязанности. Если я получаю право на какія-либо дѣйствія, по отношенію къ другому, то послѣдній въ свою очередь долженъ имѣть соотвѣтствующую обязанность. Въ данномъ случаѣ этимъ другимъ является государственная власть. Поэтому Церковный Соборъ, намѣревающийся сообщить Патріарху право печалованія, долженъ вмѣстѣ съ этимъ обязать государственную власть - его - принимать и придавать ему значеніе. Но Соборъ, конечно,

не обладает такой властью. Надъ Соборомъ и государственной властью не стоять и никакого высшаго юридическаго порядка, который могъ бы отъ имени Собора надѣлать Патриарха правомъ печалованія, а государственную власть обязать его принимать. Такимъ образомъ, для установленія за Патриархомъ дѣйствительнаго права печалованія необходимо согласіе на это со стороны государственной власти. Насколько осторожными и вмѣстѣ высокими по духу нужно быть архипастырямъ въ такомъ дѣлѣ, какъ печалованіе, показываютъ 7 и 8 правила Сардіійскаго Собора и разъясненіе ихъ древними толкователями. Соборъ утверждаетъ, что безвременныя, весьма частыя, и несправедливыя просьбы епископовъ передъ царемъ, сдѣлали то, что епископы не имѣютъ такой благодати и дерзновенія, какія должны имѣть. По разъясненію Зонары, это значитъ, что епископы уже не пользуются такимъ благорасположеніемъ и не считаются достойными почтенія и не могутъ имѣть дерзновенія, сколько должно. По причесанію такого ослабленія архипастырскаго авторитета, Соборъ въ 8 правилѣ предписываетъ, чтобы даже въ самыхъ необходимыхъ случаяхъ, когда епископы должны оказывать помощь прабѣгающимъ къ Церкви для освобожденія отъ наказанія, они не являлись лично къ императору, а посылали соответствующія ходатайства черезъ своихъ діаконовъ. Вотъ свидѣтельство церковнаго сознанія, что печалованіе не такое простое дѣло, какъ, повидимому, кажется, многимъ Членамъ Собора, и его нельзя навязывать Патриарху въ качествѣ его долга.

Кромѣ того, изъ 7 и 8 правилъ Сардіійскаго Собора видно, что печалованіе считается принадлежащимъ епархіальнымъ епископамъ, а Оудѣлъ предлагаетъ возложить его на Патриарха. Что же, этимъ печалованіе снимается съ епархіальныхъ архіереевъ? Едва ли, это было бы правильно. Епархіальный епископъ всегдѣ лучше можетъ знать, относительно кого изъ членовъ его паствы и какъ допустимо произвеста печалованіе. Между тѣмъ, Патриархъ, будучи одинъ на всю Россію, имѣя много важныхъ и сложныхъ обязанностей по Высшему Церковному Управленію, конечно, будетъ возможности самъ разбираться въ обстоятельствахъ каждаго дѣла. Когда всякаго рода преступники узнаютъ о возможности добиться черезъ Патриарха сокращенія или даже освобожденія отъ наказанія, то Патриархъ, вѣроятно, будетъ заваленъ разнаго рода просьбами и волей-неволей вынужденъ будетъ относиться къ нимъ лишь формально и можетъ быть дѣлать ошибки при осуществленіи печалованія передъ государственною властью.

93. Архіепископъ Волинскій Евлогій. Я не понимаю, какъ можно возражать противъ права печалованія Патриарха. Это — историческое право, издревле упрямшшее Патриарховъ. И наши іерархи пользовались этимъ правомъ даже въ эпоху татарскаго нашествія: Святитель Алексій путешествовалъ къ татарскому хану въ Орду. Рѣшительно нѣтъ основаній для возраженій противъ этого права; оно исконно существовало.

94. Докладчикъ проф. П. Д. Лапкинъ. Снимать съ Патриарха обязанность печалованія или замалчивать эту обязанность я нахожу недопустимымъ.

На Ц
завост
может
Церки
Здѣсь
юриди
такіе,
вопрос
что нѣ
или ш
требуя
медлен
препод
сіе». Т
за нуж
печалов
ствалъ
Затѣмъ,
древнос
вскою
власть
Мы зна
властью
прави,
возмима
дарствѣ,
церковн
говоритс
и паству
95.
есть пред
его извѣ
96.
97.
поправку
«Им
нія своег
власти, т
щихъ инт
родную х
98.
99.
«Имѣеть

На Церкви лежитъ долгъ вносить въ государственную жизнь начала справедливости и милосердія. Откаяться отъ этого своего долга Церкви, конечно, не можетъ. Нельзя освобождать отъ этого долга и Патриарха, какъ представителя Церкви. Что Патриархъ есть представитель Церкви—мы сейчасъ уже признали. Здѣсь указывалось на то, что нельзя нравственными обязанностями облекать въ юридическія нормы. Я не могу съ этимъ согласиться: среди каноновъ найдутся такіе, которые опровергаютъ эту мысль. Вотъ что говорить по нашему вопросу 7 правило Сардикійскаго Собора. «Поелику многократно случается, что пѣкоторые, за преступленія свои на заточеніе или острога осужденные, или иному какому-либо осужденію подверженные, прибѣгаютъ къ Церкви, требуя милосердія: такимъ не надлежитъ отказывать въ помощи, но немедленно и безъ сомнѣнія просити для нихъ снисхожденія. Аще и сіе угодно, преподайте на сіе согласіе всѣ. Отвѣтствовали всѣ: да будетъ поставлено и сіе». Такимъ образомъ, на Патриархѣ должна лежать обязанность печалованія за нуждающихся въ милосердіи. Говорятъ, что Патриархъ долженъ имѣть право печалованія, а не обязанность. По моему, наоборотъ: право можно осуществлять, можно и не осуществлять, а обязанность всегда остается обязанностью. Затѣмъ, на такое право должно быть согласіе со стороны Государства; въ древности это право признано было Государствомъ. Указываютъ, что не предъ всякою государственною властью удобно печаловаться. Но какова бы эта власть ни была, снять съ Патриарха обязанность ходатайства предъ ней нельзя. Мы знаемъ изъ исторіи случаи, когда іерархъ ходатайствовалъ и предъ такой властью, какъ Грозный, и предъ татарами, гуннами и т. п. Что касается поправки, предлагаемой свящ. Востоковымъ, о необходимости для Патриарха возымать голосъ свой по поводу всякихъ событій, происходящихъ въ государствѣ, то я возражалъ бы противъ нея. Патриархъ можетъ касаться только церковной стороны событій, а это предусмотрено слѣдующимъ пунктомъ, гдѣ говорится, что онъ обращается къ Русской Церкви съ учительными посланіями и пастырскими воззваніями.

95. Предсѣдательствующій. По поводу рассматриваемаго пункта есть предложенія совсѣмъ его исключить, и есть предложенія такъ или иначе его измѣнить. Сначала ставлю на голосованіе: нужно ли этотъ пунктъ сохранить?

96. ПОСТАНОВЛЕНО: пунктъ е) сохранить.

97. Предсѣдательствующій. Ставлю на голосованіе слѣдующую поправку свящ. Востокова:

«Имѣть долгъ печалованія предъ государственной властью и возыменія своего правдиваго архипастырскаго голоса воуухъ какъ государственной власти, такъ и всей страны, противъ всякихъ беззаконій и насилій, нарушающихъ интересы Православной Церкви, развращающихъ и соблазняющихъ народную душу».

98. ПОСТАНОВЛЕНО: поправку свящ. Востокова отклонить.

99. Предсѣдательствующій. Ставлю на голосованіе пунктъ е): «Имѣть долгъ печалованія предъ государственной властью».

100. ПОСТАНОВЛЕНО: пункт е) принять въ возложеніи Отдѣла.

101. Предсѣдательствующій. Позволю себѣ по поводу этого пункта сказать одно слово. Говорили здѣсь, что Самъ Христосъ поручилъ іерархамъ право печалованія. Но нельзя упускать изъ вниманія и того, что если Патриархъ будетъ ходатайствовать, какъ лицо, избранное огромнымъ большинствомъ населенія и опирающееся на это большинство, его ходатайство будетъ имѣть особую силу и его будутъ слушать. Затѣмъ, еще одно замѣчаніе. По отдѣльнымъ пунктамъ поступаетъ множество поправокъ, часто совпадающихъ, которыя потомъ обыкновенно отклоняются. Желательно, чтобы эти поправки вносились заблаговременно.

102. Митрополитъ Новгородскій Арсеній. Желательно, кромѣ того, чтобы вносились поправки, иногда по существу очень сходныя, заблаговременно входили въ соглашеніе другъ съ другомъ, и тогда не было бы такого количества поправокъ, затрудняющихъ вниманіе и отнимающихъ время. Намъ нужно дорожить временемъ.

103. Предсѣдательствующій. Могу довести до свѣдѣнія собранія, что по пункту ж) имѣются поправки проф. Громогласова, прот. Бепаревича и Н. Ѳ. Юрданскаго. Объявляю собраніе закрытымъ. Слѣдующее засѣданіе завтра въ 10 час. утра.

104. Засѣданіе закрыто въ 2 часа 15 мин.

1.
подъ пр
322 Члс
На
первооче
Московск
Иларіонъ
членія о
кладъ От
съ объявл
Бенешеля
2. П
ст. 2-й де
заинтерес
предѣлахъ
увѣщаній
3. И
указавъ ш
во-первыхъ
ставецъ, б
пунктомъ е
который ус
бить благо
на послѣдн
летнее. Р



Священный Соборъ Православной Россійской Церкви.

Дѣяніе пятьдесятъ шестое.

30-ю ноября 1917 года.

1. Засѣданіе открыто въ Соборной Палатѣ въ 10 час. 15 мин. утра, подъ предсѣдательствомъ Митрополита Харьковскаго Антонія, въ присутствіи 322 Членовъ Собора.

На повѣсть засѣданія: 1) Текущія дѣла. 2) Докладъ Отдѣла о высшемъ церковномъ управленіи — о правахъ и обязанностяхъ Святейшаго Патріарха Московскаго и всея Россіи. Докладчики: проф. П. Д. Лаппинъ и проф.-архим. Иларіонъ. 3) Докладъ Редакціоннаго Отдѣла по проекту Соборнаго постановленія о церковномъ проповѣдничествѣ. Докладчикъ Г. И. Бугаковъ. 4) Докладъ Отдѣла объ устройствѣ Православной Церкви въ Закавказьи въ связи съ объявленною грузинами автокефаліей своей Церкви. Докладчики: проф. В. Н. Бенешевичъ, священ. В. Н. Егоровъ и проф. И. И. Соколовъ.

2. Предсѣдательствующій. Обсужденію подлежитъ пунктъ ж) ст. 2-й доклада Отдѣла о высшемъ церковномъ управленіи о правахъ и обязанностяхъ Святейшаго Патріарха: «Патріархъ имѣетъ право помилованія въ предѣлахъ, предоставленныхъ Соборомъ, и сокращенія сроковъ епитимій и увѣщаній».

3. И. О. Горданскій. Я вполне поддерживаю пункты е) и ж), но хочу указать на одно улучшение. Святейшій Патріархъ въ глазахъ народа—это, во-первыхъ, отецъ, пастырь, молитвенникъ, — во-вторыхъ, печальникъ, милостивецъ, благодѣтель. Права Патріарха, какъ печальника, устанавливаются пунктомъ е), права его, какъ милостивца, пунктомъ ж), но нѣтъ такого пункта, который устанавливалъ бы его права, какъ благодѣтеля. Патріархъ долженъ быть благотворителемъ въ Церкви Русской, на него должны взирать, какъ на послѣднее убѣжище, какъ на послѣдній пріютъ всѣхъ несчастные и обездоленные. Романовы въ послѣднее время своего царствованія начали дѣлать

доброе и полезное діло—они учредили Романовскій Институтъ, черезъ который они собирались сдѣлать много хорошаго для страждущихъ. Къ сожалѣнію, это начинаніе ихъ запоздало. Но что опоздали сдѣлать монархи, то должны исполнить Патріархи. Патріарху нужно быть великимъ благотворителемъ въ Россіи, въ его распоряженіи долженъ быть особый фондъ, Патріаршій фондъ, изъ котораго Патріархъ имѣлъ бы возможность благотворить. Какимъ путемъ создается этотъ фондъ, объ этомъ я говорить сейчасъ не буду,—тутъ должны быть и пожертванія, и процентныя отчисленія отъ благотворительныхъ суммъ.

4. Предсѣдательствующій. Рѣчь И. Ѳ. Юрданскаго не касается собственно пункта ж), а касается дополненія статей особыми новыми пунктами. Естаети скажу, что такой фондъ уже начинается собираться, — собрано уже около 2000 руб.

5. Прот. Ѳ. И. Бекаревичъ. Пунктомъ е) мы возложили на Патріарха моральный долгъ печаловаться предъ государственною властью, пунктомъ ж) мы предоставляемъ нашему избраннику право помилованія. Это и естественно: гдѣ наказаніе, тамъ должно быть и помилованіе.

Необходимо дать Святѣйшему Патріарху также и полную возможность благотворить; нужно сдѣлать такъ, чтобы онъ былъ не только завѣдующимъ ранными благотворительными учрежденіями, но чтобы онъ могъ благотворить изъ личныхъ средствъ.

Настоятель церкви имѣть маленькое представительство, а сколько приходится расходовать ему на діла благотворенія, особенно въ тяжелыя времена общественныхъ бѣдствій! Архіерейская приемная видитъ также много горя и слезъ, много бѣдныхъ, приходящихъ за помощію. Тѣмъ болѣе долженъ благотворить Патріархъ; онъ долженъ имѣть возможность дать много, дать безъ росписки, быть благотѣлемъ многимъ.

Мы знаемъ, что Господь имѣлъ особую казну, изъ которой выдавали инициамъ. Подобно этому Патріархъ долженъ имѣть особый фондъ, изъ котораго онъ безконтрольно могъ бы благотворять всѣмъ, кому найдеть нужнымъ.

6. Предсѣдательствующій. Вы говорите о томъ же, о чемъ говорилъ предшествовавшій ораторъ; вы хотите внести особый пунктъ?

7. Прот. Ѳ. И. Бекаревичъ. Я сейчасъ окончу; я бы предложилъ день 21 ноября, памятный для всѣхъ насъ день интронизаціи Патріарха, сдѣлать днемъ Всероссийской Патріаршей ленты. Пусть въ этотъ день во всѣхъ церквахъ и монастыряхъ собираются ленты для Патріаршей благотворительности; этимъ мы поднимаемъ авторитетъ Святѣйшаго Патріарха.

8. Проф. И. М. Громогласовъ. Прежде чѣмъ высказаться по пункту ж), я прошу бы о томъ, чтобы докладчикъ разъяснилъ смыслъ этого пункта, такъ какъ относительно его я нахожусь въ совершенномъ недоумѣніи.

9. Докладчикъ проф. П. Д. Лазинъ. Здѣсь вмѣстѣ въ виду слѣдующее. Дѣла священнослужителей и клириковъ, касающіяся снятія сана или исключенія изъ духовнаго званія, могутъ восходить на окончательное

рѣш
имѣ
пра
пра

и 10
щені
на и
мил
щені
жела
Патр
случ

гати
жанд
личес

Проф
был
дуетъ
такъ,

Патрі
прид
имѣтъ

ванія
внести
другое
можетъ
я не

онъ не
дѣла
къ томъ
которы

П
ственн
открыл
Д

прежде
общую
этой по

рѣшеніе Святаго Синода. Но можетъ оказаться, что Патріархъ будетъ имѣть такія данныя, которыми откроетъ, что Синодальное рѣшеніе невоплотило правильно. Вотъ въ такомъ случаѣ Патріархъ можетъ воспользоваться своимъ правомъ помилованія.

Что касается сокращенія епитимій, то 12 правило I Вселенск. Собора и 102 правило Трундальскаго Собора опредѣленно говорятъ о томъ, что сокращеніе епитимій возможно въ зависимости отъ образа покаянія того лица, на которое епитимія наложена. Патріарху и предоставляется здѣсь право милосердія. Такое же право предоставляется ему и въ отношеніи къ сокращенію сроковъ увѣщаній. По дѣйствующимъ законамъ, монашествующій, если жаждетъ снять санъ, увѣщивается 6 мѣсяцевъ, священнослужитель 3 мѣсяца. Патріарху и предоставляется, такъ сказать, право помилованія въ этомъ случаѣ.

10. Проф. И. М. Громогласовъ. Право помилованія есть та прерогатива, которая въ государственномъ правѣ рассматривается, какъ принадлежащая главѣ государства; это есть право освобождать осужденнаго отъ юридическихъ послѣдствій приговора. Такое право нельзя предоставлять Патріарху.

Уже въ области государственнаго права оно возбуждаетъ сомнѣнія. Проф. Лазаревскій, авторитетъ въ этой области, говоритъ: не всегда можно быть увѣреннымъ, что право помилованія будетъ примѣняться тамъ, гдѣ слѣдуетъ, и не всегда можно быть увѣреннымъ, что оно не будетъ примѣняться тамъ, гдѣ не слѣдуетъ.

Въ области церковной власти этого права не должно быть потому, что Патріархъ не есть носитель верховной власти: верховная власть въ Церкви принадлежитъ не ему, а Собору, а слѣдовательно Патріарху не надлежитъ имѣть и права милосердія.

Но главное возраженіе противъ предоставленія Патріарху права милосердія заключается въ слѣдующемъ. Здѣсь говорилось, что Синодъ можетъ изнести извѣстное рѣшеніе,—можетъ осудить по суду церковному то или другое лицо,—а Патріархъ, по некоторымъ извѣстнымъ ему основаніямъ, можетъ помиловать это лицо. Но, вѣдь, Патріархъ есть Предсѣдатель Синода; я не понимаю, какимъ образомъ у него могутъ быть такія основанія, которыми онъ не можетъ открыть Синоду. Синодъ состоитъ изъ іерарховъ, рѣшающихъ дѣла по совѣсти, и у Патріарха не можетъ быть достаточныхъ основаній къ тому, чтобы скрывать отъ своихъ совастей тѣ новыя обстоятельства, которыя мѣняютъ дѣло.

Поэтому, я полагаю, что Патріарху можетъ быть предоставлено единственно только право назначить пересмотръ въ Синодѣ тѣхъ дѣлъ, по которымъ открылись существенно новыя обстоятельства.

Далѣе, что касается права Патріарха сокращать сроки епитимій,—то прежде всего нужно установить, что здѣсь разумѣется: право сокращать общую норму епитимій, или же вмѣшиваться въ частные случаи примѣненія этой нормы къ отдѣльнымъ лицамъ? Докладчикъ разъяснилъ, что разумѣется

последнее. В таком случае, приходится признать, что эту статью Патриарху предоставляется право освобождать от епитимии наперекоръ рѣшенію мѣстнаго епископа, что совершенно невозможно. По общему каноническому праву епитимія можетъ быть снята лишь тою властью, которою она положена. Право сокращенія епитиміи есть бесспорное право епископа, и предоставление этого права Патриарху означаетъ не что иное, какъ ограниченіе и уменьшеніе общаго права епископата.

Пунктъ, предоставляющій Патриарху право разрѣшать епитимію, не можетъ быть принятъ, такъ какъ онъ противорѣчитъ общимъ принципамъ церковныхъ законовъ.

11. Н. Д. Кузнецовъ. Въ пунктѣ е) статьи 2 на Патриарха возложенъ долгъ печалованія, т. е. ходатайствованія о помилованіи передъ государственною властью. Теперь Собору предлагаютъ самого Патриарха надѣлать правомъ помилованія въ области Церкви. Такое предложеніе едва ли можетъ быть подтверждено ссылкой на канонъ и вообще рассматриваться, какъ согласное съ ихъ основаніемъ. Въ 34 правилѣ Апостоловъ и 9 Антиохійскомъ, на которыя стараются опираться сторонники патриаршества, не только нѣтъ никакого намека на право помилованія для перваго епископа, но оно явно противорѣчитъ этимъ правиламъ, ограждающимъ права остальныхъ епископовъ относительно ихъ епархій. Членъ Собора И. М. Громогласовъ заявилъ, что допущеніе права помилованія оспаривается въ наукѣ государственнаго права даже для глазъ государства. Не будемъ на Соборѣ заниматься обсужденіемъ, нужно оно или не нужно для государства, а исходи изъ факта его существованія, посмотримъ лучше, на чемъ оно основывается. Власть суда исчерпывается произнесеніемъ приговора. Но бывають случаи, когда формальное приженіе закона не соотвѣтствуетъ жизненной правдѣ, или когда послѣ суда наступаютъ особые обстоятельства, вызывающія о приженіи началъ нравственной справедливости. Представители науки государственнаго права утверждаютъ, что въ этомъ случаѣ допустимо вмѣшательство лишь власти, стоящей выше суда и поставленной надъ судебными учрежденіями, именно главы государства, монарха или президента республики. Право помилованія связано съ чѣмъ-то стоящимъ выше закона и отменяющимъ его приженіе. Неужели же Соборъ, признавшій Патриарха лишь первымъ между равными ему епископами и обязавшій его отчетомъ передъ Соборомъ вмѣстѣ съ Синодомъ и Высшимъ Церковнымъ Совѣтомъ, въ явное противорѣчіе съ этимъ и вопреки 34 Апостольскому и 9 Антиохійскому правиламъ, можетъ надѣлать Патриарха такимъ правомъ, которое допустимо лишь для главы государства? Въдѣ, это будетъ значить, что первый епископъ стоитъ выше церковнаго суда и ради своего сана Патриарха можетъ отменить приженіе церковныхъ законовъ. Но развѣ это допустимо? Такое положеніе Патриарха нарушитъ права епархіальныхъ архіереевъ, не согласно съ идеей церковнаго суда и можетъ обратитъ помилованіе въ какой-то внѣшній формальный актъ. Совершенно церковныхъ преступленій влечетъ за собой различныя церковныя наказанія,

долж
испри
Если
12 п
ному
краш
наду
отбш.
образ
что н
архіер
или м
Всерос
нѣжко
щамъ
либо и
несемъ
скаго
этимъ
права
подобн
столь,
Патри
другихъ
тѣмъ же
стремит
ловані
могутъ
Я п
12.
ораторомъ
исказені
право дав
что еписк
своей злоб
сколько и
мости отъ
Въ качест
ленскаго
правила Ки
ванія зако
преступлен
любви. Но

долженствующія напоминать человѣку о содѣянномъ и преслѣдующія цѣль его исправленія, что особенно ясно указано въ 102 правилѣ Трулявскаго Собора. Если лица, несущія наказаніе, обнаруживаютъ искреннее раскаяніе, то 12 правило I Вселенскаго Собора и 5 Анкирскаго предоставляютъ епархіальному епископу поступать съ ними «человѣколюбиво» и сокращать или прекращать наложенное на нихъ наказаніе. Но для тѣхъ, которыхъ епископы найдутъ равнодушными къ совершенному ими преступленію и лишь наружно отбывающими свое наказаніе, правила не допускаютъ помилованія. Такимъ образомъ, прежде чѣмъ примѣнять право помилованія, нужно еще убѣдиться, что несущій наказаніе имѣетъ нужное для этого настроеніе. Епархіальный архіерей, которому церковныя правила и предоставляютъ это право, болѣе или менѣе можетъ испытать этого человѣка. Но какъ будетъ дѣлать это Всероссійскій Патріархъ, стоящій во главѣ Высшаго Церковнаго Управленія, имѣющій много особенныхъ обязанностей, да еще относительно людей, живущихъ отъ него за тысячи и даже десятки тысячъ верстъ, напримѣръ, гдѣ-либо въ Сибири около Владивостока? Очевидно, право помилованія, перенесенное на Патріарха въ нарушение 12 правила I Вселенскаго и 5 Анкирскаго Собора, обратится въ простой формальный актъ, явно воспрещенный этими же правилами. Кромѣ того, обширность Россіи при сосредоточеніи права помилованія у одного лица, естественно, можетъ доставить ему немало подобныхъ дѣлъ. Въ канцеляріи Патріарха придется завести для этого цѣлый столъ, и дѣла о помилованіи пойдутъ обычнымъ канцелярскимъ путемъ. Патріархъ будетъ вынужденъ рѣшать ихъ бумажнымъ способомъ, или со словъ другихъ, или по ходатайству какихъ-либо извѣстныхъ Патріарху лицъ, или тѣхъ же епархіальныхъ архіереевъ. Вообще я не понимаю, для чего Отдѣлъ стремится лишить епископовъ принадлежащаго имъ по канонамъ права помилованія и передать его Патріарху, обременяя его такими дѣлами, которыя могутъ рѣшаться въ епархіяхъ.

Я предлагаю исключить обсуждаемый пунктъ статьи 2.

12. Проф. А. И. Покровскій. Къ рѣчамъ двухъ предшествующихъ ораторовъ канонистовъ я добавлю слѣдующее. Предлагаемая статья подвергаетъ искаженію и умаленію одно несомнѣнное право каждого епископа, именно право диспенсаціи, или по гречески санкатавасея. Право это состоитъ въ томъ, что епископу предоставляется толковать законъ по широкому смыслу христіанской любви. Это не столько есть право помилованія въ собственномъ смыслѣ, сколько право снисхожденія по отношенію къ извѣстному лицу въ зависимости отъ образа его покаянія. Такимъ правомъ пользуется каждый епископъ. Въ качествѣ каноническихъ основаній, здѣсь можно указать 12 правило I Вселенскаго Собора, посланіе Св. Василія Великаго къ Амфилохію, 66 и 67 правила Кароагенскаго Собора. Епископу дается право расширительнаго толкованія закона; въ рукахъ епископа канонъ, карающіе епитиміею извѣстныя преступленія, не суть только строгій законъ, но и орудіе христіанской любви. Но это право принадлежитъ равно всѣмъ епископамъ. Такова право-

славная точка зрѣнія. Въ католичество не такъ: тамъ папа имѣетъ неограниченное право диспенсація; но въ католичество это стоитъ въ связи съ общимъ взглядомъ на папу, какъ на источникъ закона, какъ на лицо, стоящее выше закона. Въ православіи же такого взгляда быть не можетъ. На этомъ основаніи я думаю, что статья должна быть отвергнута.

13. Б. А. Бядинскій-Бируля. Я хочу дать юридическую поправку къ тому, что говорили профессора канонисты. Юридически право помилованія вполне обосновано. Смыслъ его въ томъ, что при несовершенствѣ суда, высшей власти дается возможность вносить коррективы въ судебныя рѣшенія. Особенно это право имѣло значеніе прежде, когда суды были очень несовершенны. Но и теперь оно не потеряло своего значенія. Безспорно, что законы должны примѣняться со всею строгостью. Но можетъ быть такой случай, что наказаніе уже излишне, въ виду полного раскаянія обвиненнаго. Въ этомъ случаѣ очевидно, что примѣнить всю строгость закона—это значитъ ставить право въ противорѣчіе съ совѣстью. Чтобы избѣжать этого, приговоръ суда и переносится на рѣшеніе высшей власти, безпристрастіе которой не можетъ быть заподозрено.

Борьба противъ права помилованія есть политическая борьба; она начинается тогда, когда являются подозрѣнія, что глава государства потерялъ должное безпристрастіе, что онъ самъ принадлежитъ къ одной изъ партій.

Я прошу помнить, что не только монархи имѣютъ право помилованія, но и президентъ Французской республики имѣетъ это право.

Для правовое государство предусматриваетъ это право. Институтъ условнаго досрочнаго освобожденія есть не что иное, какъ частичное осуществленіе права помилованія, причѣмъ право это адѣсь предоставляется самому суду. Такимъ образомъ, право это юридически вполне обосновано.

Что касается примѣненія его въ Церкви, то конечно этотъ вопросъ нужно предоставлять специалистамъ по церковному праву, однако, я не думаю, что предоставлять его Патриарху неумѣстно.

Я стою за широкія права мѣрять въ Церкви, но я не хочу, чтобы Патриархъ былъ Патриархомъ лишь по титулу, я хочу видѣть патриаршество сильнымъ, могучимъ, державеннымъ, способнымъ двигать впередъ жизнь Церкви. Право помилованія дастъ Патриарху силу, блескъ... Правда, какъ сказала Н. Д. Буяновъ, изъ Москвы нельзя знать всей живой обстановки того преступленія, которое случилось во Владивостокѣ и за которое налагается епитимія. Но развѣ желанія дороги, почта не дадутъ возможности узнать это? А если такъ, то непонятно, почему Патриархъ не будетъ имѣть права помилованія, если его имѣетъ мѣстный епископъ.

14. Архіепископъ Тамбовскій Кириллъ. Восходившіе на эту кафедру канонисты заговорили столько страшнаго по поводу патриаршаго права помилованія, что у посторонняго человека можетъ получиться впечатлѣніе, что Отдѣлъ провозвѣстъ какую-то каноническую революцію, когда предполагалъ предоставить Патриарху это право. Здѣсь говорилось, что это право умаляетъ

права
отъ ко
У
въ то
упуск
маніе
Патріа
С
міра и
такимъ
систори
повѣнч
ключен
оказан
Консас
то онъ
ему на
малымъ
а пото
ту инст
Н
его пр
епископ
увидитъ
нуждаю
невозмо
По
Потоку,
сверхъ
и сухос
отеческа
целью.
Здѣ
закъ ег
лишь по
Патріарху
права м
15.
тимій ес
онъ сост
по судоб
Я и
только ц.

права єпископата; я очень радъ, что права єпископата защищаются тѣмъ, отъ кого всего менѣе можно было этого ожидать (Шумъ).

Можетъ быть даже, доводи эти вѣютъ долю убѣдительности, но бѣда въ томъ, что канонисты оперируютъ съ канонами лишь кабинетнымъ образомъ, упуская изъ виду условия дѣйствительной жизни. А жизнь даетъ иное пониманіе праву милосердія, и съ жизненной точки зрѣнія должно быть дано Патріарху это право и вслѣдствіи за нимъ охраняемо.

Съ практической точки зрѣнія епитимія не есть лишь педагогическая мѣра исправленія, налагаемая только до момента покаянія; нѣтъ, подъ епитиміями нужно разумѣть и всѣ наказанія, налагаемые по формальному консисторскому суду. Возможно, что священникъ случайно, безъ злого умысла, повѣщаетъ неправильный бракъ; Консисторія въ этомъ случаѣ даетъ свое заключеніе—отправить священника на нѣкоторый срокъ въ монастырь. И вотъ оказывается, что въ этомъ случаѣ єпископъ безсиленъ исправить ошибку Консисторіи. Въ самомъ дѣлѣ,—если єпископъ замѣняетъ наказаніе штрафомъ, то онъ всегда находится въ опасности, что Св. Синодъ опредѣлитъ сдѣлать ему выговоръ. Намъ нужны средства, чтобы снять съ себя обвиненіе въ формализмѣ, въ бездушіи; часто єпископъ налагаетъ наказаніе не по бездушію, а потому, что иначе самъ будетъ подвергнутъ наказанію. Намъ нужно найти ту инстанцію, гдѣ можно искать справедливаго милосердія.

Нечего бояться, что Патріархъ вмѣшается въ дѣла єпископа и нарушитъ его права; нѣтъ, произвола онъ себѣ не возводитъ. Онъ внесетъ съ мѣстнымъ єпископомъ, получитъ докладъ и поставитъ рѣшеніе свое послѣ того, какъ увидитъ, что въ дѣлѣ дѣйствительно есть особые обстоятельства, которыя вынуждаютъ отступить отъ формальныхъ требованій закона, но которыя на мѣстѣ невозможно принять во вниманіе.

Почему же это право милосердія предоставляется не Синоду, а Патріарху? Потому, что въ Синодѣ формальное дѣлопроизводство сильно замедляетъ дѣла; сверхъ того, коллегиальному порядку непрѣнно свойственны формализмъ и сухость. Намъ нужно не формальной, законнической правды, а личнаго отеческаго вліянія и участія. Этого личнаго участія въ коллегіи найти нельзя.

Здѣсь говорили, что, предоставляя Патріарху право милосердія, мы ставимъ его выше закона. Это невірно: Патріархъ будетъ имѣть это право лишь по уполномочію Собора; Соборъ свое право делегируетъ Патріарху, и Патріархъ имъ только воспользуется. Итакъ, въ предоставленіи Патріарху права милосердія нѣтъ каноническаго грѣха.

15. С. П. Рудневъ. Изъ преній выяснилось, что сокращеніе срока епитимій есть право каждаго єпископа. Я долженъ сказать, что Отдѣлъ, когда онъ составлялъ этотъ пунктъ, принималъ Патріаршее право милосердія лишь по судебнымъ дѣламъ.

Я полагаю, что право Патріарха милосердовать должно быть сохранено, но только по отношенію къ епитиміямъ, наложеннымъ по суду, и поэтому пред-

лагаю дополнить текстъ пункта ж) словами: «въ предѣлахъ, указываемыхъ церковно-судебнымъ уставомъ».

16. И. Ф. Горданскій. Я позволю себѣ нѣсколько воспользоваться вниманіемъ Собора, такъ какъ мною было предложено въ Отдѣлѣ предоставить Патриарху это право.

Тѣ ораторы, которые высказались здѣсь противъ этого, меня не убѣдили. Главы государства предоставляется это право даже тогда, когда онъ вовсе не стоитъ выше закона. Здѣсь уже указывали, что это право имѣетъ президентъ Французской республики. Я укажу еще на Ангійскаго короля; король Англіи есть такой же гражданинъ, какъ и всѣ, онъ всецѣло подчиненъ закону, однако жъ онъ имѣетъ право милости.

Здѣсь говорили, что въ государствахъ это право въ сущности неумѣстно. Пусть даже такъ, — но въ Церкви оно вполнѣ уместно. Мы хотимъ видѣть Патриарха такимъ, въ которомъ «милость и истина срѣтостася, правда и миръ облобызастася». Въ Церкви это право должно быть сохранено.

Здѣсь говорили, что патриаршее право милости есть умаленіе правъ мѣстныхъ епископовъ. Это невярно. Обращеніе къ Патриарху за помилованіемъ должно совершаться не иначе, какъ съ благословенія мѣстнаго епископа. Это должно быть рѣдкимъ случаемъ и должно происходить съ вѣдома мѣстнаго епископа. Идти къ Патриарху за помилованіемъ, не спросивъ мѣстнаго епископа, — это было бы новымъ грѣхомъ. Я представляю себѣ кающагося, на котораго наложена винтама, и который обращается къ Патриарху за помилованіемъ; я представляю его истинно-кающимся, а не призагающимъ новымъ грѣхъ къ прежнему грѣху.

Право милости должно предоставить Патриарху. Право это возвысить его, дать ему великій авторитетъ въ глазахъ членовъ Церкви.

17. С. Н. Булгаковъ. Мои сомнѣнія относятся, собственно, къ редакціи этой статьи, но, тѣмъ не менѣе, они немаловажны и по существу. Въ этой статьѣ дается нѣкоторое истолкованіе патриаршаго сана, дается нѣкоторая богословская идея, догматическое истолкованіе патриаршества.

Въ нашемъ сужденіи о патриаршемъ санѣ мы движемся между двумя полюсами — между пониманіемъ Патриарха въ смыслѣ только Первоприсутствующаго въ Синодѣ — и между пониманіемъ его по-католически, въ смыслѣ папы. Иначе можно сказать такъ: есть ли Патриархъ «епископъ епископовъ», т. е. имѣетъ ли онъ четвертую степень священства, соответствуетъ ли онъ папѣ, — или онъ только митрополитъ митрополитовъ?

Православное пониманіе патриаршества, безспорно, не можетъ уравнивать Патриарху догматическихъ преимуществъ, прерогативъ четвертой степени священства, съ другой стороны оно и не низводитъ его на степень только предсѣдателя епископскаго Собора.

Въ приложеніи къ разбираемой статьѣ эти соображенія имѣютъ слѣдующее значеніе. Есть два рода епитимій: одніе налагаются по формальному церковному суду, другія налагаются по долгу пастырскаго душепопеченія еп-

скоп

ихъ

ещи

здѣсь

надѣ

отво

ковн

обра

таког

чемъ

право

застав

предо

Здѣсь,

завѣ,

въ пр

въ по

быть в

внутри

ческой

Патри

указав

естествен

ничего

Здѣсь

предусм

пункта

19

поэтому

Членовъ

завѣно

что онъ

Скажутъ

думать о

учрежден

приходит

Св. Даръ

скопю? Е

выполнен

нужнѣ таб

справивш

скопа. Если право Патриарха сокращать епитиміи относится лишь къ первому ихъ роду, то нужно сказать это. Если же предполагается, что оно обнимаетъ епитиміи, налагаемая по долгу пастырскаго душепопеченія, то, бесспорно здѣсь мы имѣемъ уклонъ къ папизму, предполагающему полную власть папы надъ епископами. Я полагаю, что право Патриарха сокращать срокъ епитимій относится лишь къ тѣмъ епитиміямъ, которыя наложены формальнымъ церковнымъ судомъ, и предлагаю оговорить это въ статьѣ соответствующимъ образомъ.

Впрочемъ, несомнѣнно, и въ самомъ проектѣ мы находимъ оправданіе такого взгляда; достаточно вчитаться въ пунктъ м), который разъясняетъ, въ чемъ состоитъ власть Патриарха надъ епископами. Власть эта ограничена правомъ давать совѣты.

18. П. И. Астровъ. Соображенія, наложенныя С. Н. Булгаковымъ, заставляютъ меня не выкинуть эту статью, а перенести слова: «въ предѣлахъ, предоставленныхъ Соборомъ», изъ середины статьи на все ея содержаніе. Здѣсь, на мой взглядъ, редакция статьи составлена неудачно. Слѣдуетъ сказать, что Патриарху будутъ предоставлены всѣ права, указанныя этой статьёй, въ предѣлахъ, предоставленныхъ Соборомъ: эти слова разрѣшаютъ вопросъ въ полномъ объемѣ. Вся коллизія состоитъ въ томъ, что эти глаголы должны бы были введены только послѣ доклада Отдѣла о церковномъ судѣ. Здѣсь нѣтъ внутренняго противорѣчія, здѣсь есть согласованность. Съ точки зрѣнія юридической объ этомъ говорилъ Б. А. Балинцикій-Бурула. А я скажу, что, если Патриархъ есть первый между епископами, то ему и слѣдуетъ предоставить указанныя права. Канонически это право признается за всѣми епископами, естественно поэтому признать это право и за Патриархомъ. Достаточно ограничиться введеніемъ словъ: «въ предѣлахъ, предоставленныхъ Соборомъ». Здѣсь могутъ быть такія процессуальныя тонкости, которыя невозможно предусмотрѣть въ Отдѣлѣ о церковномъ судѣ. Я полагаю, что редакция пункта ж) должна быть исправлена въ указанномъ мною смыслѣ.

19. Предсѣдательствующій. Докладчикъ не беретъ себѣ слова; поэтому я желаю самъ сказать нѣсколько словъ въ разъясненіе для свѣтскихъ Членовъ Собора. Духовенство страдаетъ отъ того, что оно подвергается наказанію по формальнымъ причинамъ. Епископу приходится считаться съ тѣмъ, что онъ самъ можетъ подвергнуться карѣ, если не вышлетъ со священника. Однако: епископъ не долженъ считаться съ земными обстоятельствами и думать о своихъ личныхъ дѣлахъ; но съ ними, епископомъ, связаны многія учрежденія, которыя онъ защищаетъ, и ради этихъ учрежденій епископу приходится думать и о себѣ. Напримеръ, если священникъ нечаянно пролил Св. Дары, повѣнчалъ свадьбу въ неуказанное время, — какъ тутъ быть епископу? Вотъ, въ Уфимской губ. ко мнѣ приходитъ священникъ, страшно изможденный, блѣдный и трясущійся: оказывается, повѣнчалъ свадьбу наканунѣ табельнаго дня въ честь одного изъ членовъ царствующаго дома, не справившись, а подъ праздничные дни вѣнчать не дозволяется. Я его

успокоить и отпустить, а если бы кто узналъ об этом и донес, то мнѣ было бы плохо. Вотъ, въ такихъ случаяхъ и слѣдовало бы переносить дѣло въ высшую инстанцію.

Теперь я перейду къ голосованію пункта ж).

Сначала буду голосовать поправки. И. М. Громогласовъ, А. И. Покровский и Н. Д. Кузнецовъ предлагают совсѣмъ исключить пунктъ ж).

20. ПОСТАНОВЛЕНО: предложеніе объ исключеніи пункта ж) отложить.

21. С. П. Рудневъ и С. Н. Булгаковъ снимаютъ свои поправки и присоединяются къ поправкѣ П. И. Астрова.

22. Предсѣдательствующій. Поправка П. И. Астрова предлагаетъ перенести слова: «въ предѣлахъ, предоставленнымъ Соборомъ», стояща въ срединѣ даннаго пункта, въ конецъ его.

23. ПОСТАНОВЛЕНО: поправку П. И. Астрова принять.

24. Предсѣдательствующій. Съ принятой поправкой пунктъ ж) будетъ читаться такъ: «имѣть право помалованія и сокращенія сроковъ спитицій и увѣщаній, въ предѣлахъ, предоставленнымъ Соборомъ».

25. ПОСТАНОВЛЕНО: принять пунктъ ж) въ оглавленномъ изложеніи.

26. Предсѣдательствующій. Еще имѣется предложеніе объ устройствѣ благотворительнаго Патриаршаго фонда. По этому поводу имѣются возраженія.

27. Н. А. Вознесенскій. Несомнѣнно, что дѣло благотворительности—дѣло очень важное, но вносить въ нашу статью упоминаніе объ этомъ не слѣдуетъ. Я боюсь, что если мы внесемъ въ эту статью особый пунктъ и образуемъ благотворительный фондъ, то какъ бы это не послужило въ ущербъ прямымъ обязанностямъ Патриарха и его другой работѣ. Св. Писаніе говоритъ: «нищихъ всегда имѣйте съ собой» (Мо. XXVI, 11), а Апостолъ говорилъ еще такъ: «не хорошо намъ, оставивши Слово Божіе, пецись о столахъ» (Дѣян. VI, 2).

Въ настоящее время особенно необходимо жечь глаголами Слова Божія сердца людей. Если мы возложимъ дѣло благотворительности на Патриарха, какъ обязательное, то не уподобится ли наша Церковь хлопотливой Марѣ тогда, когда «единое есть на потребу», и Самъ Христосъ сказалъ: «не собирайте себѣ сокровища на земли?» И не заслужимъ ли мы того упрека, который Господь высказалъ чрезъ своего тайновидца Ангела Восточной Церкви: «Ты говоришь: я богатъ, разбогатѣлъ и ни въ чемъ не имѣю нужды; а не знаешь, что ты несчастенъ и жалокъ, и нищъ и слѣпъ и нагъ» (Апок. III, 17)?

Поэтому, я думаю, что эту поправку слѣдуетъ отклонить, а благотворить можетъ всякій, въ томъ числѣ и Патриархъ.

28. Предсѣдательствующій. Я позволю себѣ привести другой текстъ: «Если братъ или сестра наги и не имѣютъ дневнаго пропитанія, а кто изъ васъ увидитъ ихъ: идите съ миромъ, грѣйтесь и питайтесь, но не дайте имъ потребнаго для тѣла: что возьмемъ?» (Лук. II, 15—16).

Такимъ образомъ, могутъ быть различныя точки зрѣнія. Предлагаю это предложеніе передать въ Отдѣлъ.

24
обора
церкви
30
Русской
31
31
благосл
дѣтель
благосл
33
34
своевре
чанъ—
35
повече
въ пот
вопрос
сахъ п
къ митр
возстано
огранич
это кра
митропо
они пер
ную гри
коллаж
провед
Церкви
такими
правил
одну и
(напр.,
может
владѣт
одной и
такомъ
Если С
окурган
понятно,
о митроп
Такъ, су
политовъ

29. **ПОСТАНОВЛЕНО:** предложеніе прот. Э. И. Бекаревича объ устройствѣ собора для Патриаршей благотворительности передать въ Отдѣлъ о высшемъ церковномъ управленіи для разработки.

30. Предсѣдательствующій. Пунктъ в); «обращается ко всей Русской Церкви съ учительными посланіями и пастырскими воззваніями».

31. **ПОСТАНОВЛЕНО:** принять пунктъ в) въ изложеніи Отдѣла.

32. Предсѣдательствующій. Пунктъ и); «предоаетъ нарочитое благословеніе духовнымъ и свѣтскимъ лицамъ за ихъ полезную для Церкви дѣятельность». Такъ называемое теперь благословеніе Св. Синода будетъ благословеніемъ Патриарха.

33. **ПОСТАНОВЛЕНО:** принять пунктъ и) въ изложеніи Отдѣла.

34. Предсѣдательствующій. Пунктъ і); «имѣть попеченіе о своевременномъ замѣщеніи митрополичьихъ кафедръ, а въ потребныхъ случаяхъ—и епископскихъ».

35. А. Г. Куляшевъ. По нашему мнѣнію, трудно рѣшать вопросъ о попеченіи Патриарха о своевременномъ замѣщеніи митрополичьихъ кафедръ, а въ потребныхъ случаяхъ и епископскихъ. Трудность и сложности данного вопроса обуславливается тѣмъ обстоятельствомъ, что Священный Соборъ до сихъ поръ не опредѣлилъ своего отношенія къ митрополичьимъ округамъ и къ митрополитамъ. Мы до сихъ поръ не знаемъ, будетъ ли Священный Соборъ возстановлять древніе митрополичьи округа и каноническаго митрополита, или ограничится только однимъ титулярнымъ митрополичьимъ институтомъ. Знать это крайне необходимо и вотъ почему. Права и обязанности каноническаго митрополита тѣсно сопрягаются съ правами и обязанностями Патриарха; они переплетаются между собой. Необходимо провести среди нихъ опредѣленную грань, дабы избѣжать нежелательныхъ конфликтовъ, недоразумѣній и коллизій между Патриархомъ и митрополитами. Если же этой грани мы не проведемъ, избѣжать недоразумѣній будетъ нелегко. Митрополитъ по канонамъ Церкви обладаетъ большими правами въ дѣлѣ управленія своею митрополіею; такими же почти правами обладаетъ и Патриархъ. Вотъ иллюстрація: по 11 правилу VII Вселенскаго Собора, Патриархъ и митрополитъ имѣютъ право въ одну и ту же епархію назначать церковнаго эконома; митрополитъ по канонамъ (напр., 4 правило I Всел. Собора) утверждаетъ избраніе епископа, то же можетъ дѣлать Патриархъ; митрополитъ созываетъ Соборы, тѣмъ же правомъ владѣетъ и Патриархъ. Такимъ образомъ, получается, что по отношенію къ одной и той же епархіи два лица владѣютъ одними и тѣми же правами. При такомъ двоенластіи положеніе подчиненныхъ епископовъ будетъ не изъ легкихъ. Если Священный Соборъ не опредѣлилъ своего отношенія къ митрополичьимъ округамъ и не сказалъ, какия права будетъ имѣть митрополитъ, то само собою понятно, какъ трудно сейчасъ говорить объ отношеніи или попеченіи Патриарха о митрополичьихъ округахъ. Каноны же по данному вопросу весьма опредѣленны. Такъ, судя, по 28 прав. IV Вс. Собора, Патриархъ не самъ избираетъ митрополитовъ: онъ только изъ трехъ кандидатовъ, избранныхъ митрополитами,

утверждает и рукополагает одного. Может ли Патриарх сам лично избирать епископов или принимать какие-либо меры къ избранію епископа, мы не знаем. Правила Церкви съ категорической убѣдительностью говорятъ намъ лишь о томъ, что епископовъ избираетъ Соборъ епископовъ, утверждаетъ же не Патриархъ, а митрополитъ. Объ этомъ ясно говоритъ 4 правило I Вс. Соб., 3 пр. VII Вс. Соб., 12 Лаод., 13 Карпаг. и 19 Антиохійскаго. Если же митрополитъ на адвостующую епархію свыше трехъ мѣсяцевъ не назначаетъ по какимъ-либо неуважительнымъ причинамъ епископа, то онъ по 25 правилу IV Всел. Собора подвергается епитиміи. Епитимію же на него налагаетъ, по словамъ Вальсамона, не Патриархъ, а Соборъ. Объ участіи Патриарха въ выборѣ епископа каноны Церкви говорятъ весьма немного. Правда, въ 28 прав. IV Всел. Собора есть указаніе на то, что Патриархъ принимаетъ участіе и въ избраніи для инолепонныхъ епархій епископа. Известный толковникъ Зонара такъ понимаетъ это участіе Патриарха. Толкуя это 28 правило IV Всел. Собора, онъ говоритъ: «Константинопольскій епископъ рукополагаетъ однихъ митрополитовъ, а слово «однихъ» сказано съ тою цѣлію, чтобы какою-нибудь изъ Константинопольскихъ епископовъ не сталъ присвоить себѣ и рукоположеніе епископовъ, ибо это рукоположеніе предоставлено каждому митрополиту».

На основаніи всѣхъ вышеприведенныхъ данныхъ, и позволю себѣ сдѣлать къ проектируемому положенію такую поправку: послѣднія слова: «а въ потребныхъ случаяхъ—и епископскихъ», выпустить, первая же слова проектируемаго положенія замѣнить выраженіемъ, взятымъ изъ толкованія Вальсамона на 28 прав. IV Всел. Собора о томъ, что Патриархъ имѣетъ право утверждать и рукополагать одного изъ тѣхъ трехъ кандидатовъ на митрополитскую кафедру, которые будутъ избраны митрополитами.

36. Докладчикъ проф. П. Д. Лапкинъ. Отдѣлъ исходилъ изъ того соображенія, что у насъ будутъ митрополитскія округа, и попеченіе о замѣщеніи этихъ кафедръ должно принадлежать Патриарху. Что касается епископскихъ кафедръ, то это право, какъ думаетъ Отдѣлъ, принадлежитъ митрополитамъ. Но здѣсь сдѣлана оговорка «въ потребныхъ случаяхъ»: напримѣръ, если митрополитъ въ опредѣленный срокъ не замѣститъ епархіальной кафедры, тогда попеченіе объ ея замѣщеніи должно быть предоставлено Патриарху. Имѣются ли для этого каноническія основанія? Да. Патриархъ есть митрополитъ надъ митрополитами, и если Патриархъ можетъ назначать економа митрополиту, то можетъ и замѣститъ свободную и незамѣщенную митрополитомъ епископскую кафедру. Это, между прочимъ, подтверждается 123 новеллою Юстиніана. Здѣсь, въ статьѣ совсѣмъ нѣтъ рѣчи объ избраніи епископовъ Патриархами, а лишь о правѣ Патриарха въ потребныхъ случаяхъ заботиться о замѣщеніи и епископскихъ кафедръ. Прошу Соборъ принять статью въ изложеніи Отдѣла.

37. Предсѣдательствующій. Предложены двѣ поправки: А. Г. Кулишева и Преподобнаго Георгія. Голосую поправку Преподобнаго Георгія, предлагающаго вложить въ пунктъ 1) такъ: «имѣть попеченіе о своевременномъ замѣщеніи епархіальныхъ архіерейскихъ кафедръ».

пункт

времени
ской)

и

4

4

архьеръ

14 дне

Ю

пунктъ

42

или пов

скій хл

дось, что

кругъ ді

образова

избралъ

Высшекъ

централи

только ум

ляется пр

нѣкоторымъ

въ своемъ

готовляютъ

человѣка,

правъ и с

рой въ он

Церкви. К

менать Па

разрѣшенія

Неужели

согласіе

не получилъ

было бы ш

триарха. По

предполагая

гать своей

Что же ост

шеніе бѣлымъ

и отнести къ

11*

38. ПОСТАНОВЛЕНО: поправку Превосвященнаго Георгія принять и пункт 1) изложить согласно его предложению.

39. Председательствующій. Пунктъ к): «озабочивается своевременнымъ изготовленіемъ и освещеніемъ св. мѣра для потребностей Россійской Церкви».

Примѣчаніе. За Кіевскимъ Митрополитомъ сохраняется древнее право освещенія св. мѣра.

40. ПОСТАНОВЛЕНО: пунктъ к) принять въ изложеніи Отдѣла.

41. Председательствующій. Пунктъ з): «разрѣшаетъ отпуски архіереямъ изъ ихъ епарій внутри и изъ Государства на срокъ болѣе 14 дней и не свыше мѣсяца».

Къ этому пункту имѣется поправка Н. Д. Кузнецова: перенести этотъ пунктъ въ статью, говорящую о правахъ митрополита.

42. Н. Д. Кузнецовъ. До Собора едва ли не всѣ считали, что излишняя централизація церковнаго управленія вредна, сообщая ему бюрократическій характеръ и отдавая его отъ потребностей жизни. Поэтому признавалось, что центральное управленіе нужно по возможности разгрузить и увеличить кругъ дѣлъ, рѣшаемыхъ на мѣстахъ; съ этой цѣлью между прочимъ предлагали образовать и митрополитич. округа. Но теперь, когда Соборъ учредилъ и избралъ Патріарха, все это, повидимому, забыто. По предложенію Отдѣла о Высшемъ Церковномъ Царствленіи, Соборъ мало по малу опять устанавливаетъ централизацію церковнаго управленія въ лицѣ Патріарха. Передъ Патріархомъ не только умалится значеніе Синода и Высшаго Церковнаго Совѣта, но онъ надѣляется правами, изъ которыхъ многія должны принадлежать митрополитамъ, а нѣкоторыя даже епархіальнымъ епископамъ. Я опасюсь, что многіе Члены Собора въ своемъ усердіи возведутъ Патріарха заходятъ слишкомъ далеко и приготовляютъ для него очень затруднительное положеніе. Силы Патріарха, какъ человѣка, могутъ просто не выдержать тяжести всѣхъ сообщаемыхъ ему правъ и обязанностей по управленію обширной Русской Церковью, съ которою въ этомъ отношеніи не могутъ сравниться никакія другія Православныя Церкви. Къ числу такихъ второстепенныхъ дѣлъ, которыми не слѣдуетъ обременять Патріарха, должны быть отнесены указанная въ обсуждаемой статьѣ разрѣшенія отпусковъ архіереямъ на срокъ болѣе 14 дней и не свыше мѣсяца. Неужели даже это право нельзя предоставить митрополитамъ, что будетъ согласнѣе съ 32 правиломъ Собора Караявгенскаго? Къ сожалѣнію, мы еще не получилимъ проекта устройства митрополитич. округовъ, который, однако, было бы полезно имѣть въ виду при обсужденіи правъ и обязанностей Патріарха. По поводу этого проекта мы всетаки должны помнить, что въ Россіи предполагаются и митрополитич. округа. Поэтому Соборъ не долженъ возлагать свойственныя митрополитамъ права и обязанности на одного Патріарха. Что же останется тогда на долю митрополитовъ? Неужели только одно и то же бѣднѣе клубочковъ? Я предлагаю рассмотреть пунктъ исключить и отнести къ правамъ митрополитовъ.

43. Архієпископъ Тавричеській Дмитрій. Я хочу сказати относительно отпусковъ. Митрополитъ долженъ имѣть право разрѣшать отпуска въ своемъ округѣ, а если епископъ желаетъ имѣть отпускъ по всей Россіи, то разрѣшеніе такого отпуска должно принадлежать Патріарху.

44. Докладчикъ проф. П. Д. Лапинъ. Отдѣлъ по этому вопросу не могъ высказаться иначе, такъ какъ у насъ не было никакого проекта о митрополичьихъ округахъ.

45. Предсѣдательствующій. Ставлю на голосованіе поправку Н. Д. Кузнецова: перенести этотъ пунктъ въ права митрополита.

46. ПОСТАНОВЛЕНО: поправку отклонить и пунктъ а) принять въ изложеніи Отдѣла.

47. Предсѣдательствующій. Пунктъ м): «дастъ архіереямъ братскіе совѣты, какъ относительно личнаго ихъ поведенія, такъ и относительно исполненія ими архипастырскаго долга; въ случаѣ же невниманія къ его совѣтамъ, предлагаетъ о томъ Священному Синоду». Слово «поведенія» я предлагаю замѣнить словомъ «жизнь», какъ болѣе удобнымъ по отношенію къ архіерею. Итакъ, предлагаю пунктъ м) съ моею поправкою.

48. ПОСТАНОВЛЕНО: принять пунктъ м) въ изложеніи Отдѣла, а предложеніе Предсѣдательствующаго передать въ Редакціонный Отдѣлъ.

49. Предсѣдательствующій. Пунктъ н): «принимаетъ къ своему разсмотрѣнію дѣла по личнымъ недоразумѣніямъ между архіереями, добровольно обращающимися къ его посредничеству безъ формальнаго судопроизводства; рѣшеніе Патріарха въ такомъ случаѣ для обѣихъ сторонъ обязательно».

50. Проф. И. М. Громогласовъ. Я полагаю, что этотъ пунктъ обязать своимъ появленіемъ только желанію представить какую-нибудь видимость Патріаршихъ полномочій, и считаю, что онъ здѣсь совершенно лишний. Дѣло въ томъ, что здѣсь предполагается, что въ случаяхъ столкновеній епископы, вмѣсто формальнаго суда, могутъ прибѣгнуть къ третейскому суду, и здѣсь говорится, что такимъ судьей является Патріархъ. Значить, въ случаѣ столкновенія, епископы не могутъ обращаться къ другому лицу. Если мы устанавливаемъ опредѣленныя привилегіи Патріарха, то эта мысль естественна, а если это — право каждаго епископа, то упоминать объ этомъ не слѣдуетъ. Пусть умножится удивленіе тѣхъ, которые видятъ во мнѣ защитника архіерейскихъ правъ, но я еще разъ указываю, что, принявъ этотъ пунктъ, мы утратимъ значеніе епископской власти.

51. Архієпископъ Тавричеській Дмитрій. Я рѣшаюсь возразить уважаемому Ильѣ Михайловичу: здѣсь нисколько не умаляется значеніе архіереевъ. Я не назову именъ, но у меня на памяти такой фактъ: одинъ архіерей былъ переведенъ на другую епархію и при переѣздѣ забылъ нѣкоторыя вещи; когда на его мѣсто пріѣхалъ другой архіерей, то отказался вернуть забытыя вещи, заявивъ, что онѣ принадлежатъ епархіи. Возникъ споръ. Неужели рѣшеніе такого вопроса надо выносить на судъ епископовъ? Гораздо удобнѣе рѣшить его при посредничествѣ Патріарха.

52.
ненъ въ
Но если
ему мог
и требо
разрабо
суду да
53.
должно
третейск
54.
архіере
нечко, о
Здѣсь го
скаго су
если бы
говорит
совершен
ректора
сутствон
55.
право и
мнѣнію.
естествен
какъ св
архіерей
56.
небольш
только о
ли пункт
57.
58.
а)
благодар
становле
разнот
формы
ровленіи
новее
Патріар
по пере
6)
россійск

52. П. И. Астровъ. Я полагаю, что пунктъ этотъ долженъ быть сохраненъ въ полномъ объемѣ, такъ какъ онъ не ограничиваетъ правъ епископовъ. Но если обратятся къ третейскому суду какого-нибудь другого епископа, то ему могутъ и не подчиниться, а за Патриархомъ должно признавать это право и требовать подчиненія его рѣшенію. Законъ о третейскомъ судѣ юридически разработанъ, — третейскимъ судьей можетъ быть вслкій, — но силу этому суду дастъ Патриархъ.

53. С. П. Рудневъ. Я обращаю вниманіе на то, что это рѣшеніе должно быть обязательнымъ: его должно быть предоставлено всякому третейскому судѣ, ибо безъ этой прибавки статья не имѣетъ силы.

54. Проф. Н. М. Громогласовъ. Я вовсе не хотѣлъ сказать, что архіереи не могутъ обратиться къ кому-либо другому, кромѣ Патриарха: конечно, они имѣютъ право обращаться къ кому угодно (Шумъ на мѣстахъ). Здѣсь говорилъ объ обязательности рѣшенія: да, вѣдь, это — азбука третейскаго суда! Повторю: смыслъ этой статьи, умѣренность ея были бы попятны, если бы мы перечисляли права, принадлежащія каждому епископу, а если мы говоримъ о правахъ, принадлежащихъ исключительно Патриарху, то эта статья совершенно лишняя. Вѣдь, не будемъ же мы, перечисляя права, напримѣръ, ректора Академіи, указывать, что онъ, какъ профессоръ, имѣетъ право присутствовать на засѣданіяхъ Совета.

55. Докладчикъ проф. П. Д. Лапкинъ. Конечно, архіереи имѣютъ право выбирать третейскимъ судьей кого-угодно; но этотъ пунктъ, по моему мнѣнію, долженъ быть сохраненъ: онъ будетъ напоминать архіереямъ, что естественнѣе всего избирать для себя третейскимъ судьей именно Патриарха, какъ своего отца, на которомъ лежитъ обязанность заботиться, чтобы между архіереями царилъ согласіе, миръ и любовь.

56. Предсѣдательствующій. Послѣ голосованія этой статьи будетъ небольшой докладъ Секретаря Собора, а затѣмъ перерывъ. Возраженія имѣются только относительно конца пункта и). Ставало на голосованіе вопросы: принять ли пунктъ и) въ изложеніи Отдѣла, или сдѣлать въ немъ предлагаемыя измѣненія?

57. ПОСТАНОВЛЕНО: принять пунктъ и) въ изложеніи Отдѣла.

58. Пом. Секретаря В. Н. Бенешевичъ. Поступили сообщенія:

а) отъ духовенства и мірянъ г. Кролевецъ Черниговской епархіи: «Возблагодаривъ Господа Бога въ мѣстномъ Кролевецкомъ соборѣ по поводу восстановления Патриаршества въ Россіи, духовенство и міряне г. Кролевецъ выражаютъ горячее желаніе, чтобы Патриаршество, какъ возглавіе Соборной формы Святой Православной Церкви нашей, послужило къ духовному оздоровленію гѣла Церкви, а черезъ то и дорогого отечества, и привнесло славное почтеніе Священному Собору и вновь избранному Всероссийскому Патриарху Кару-Тихону, желая имъ обоимъ успѣха въ дальнѣйшихъ работахъ по переустройству Церкви».

б) отъ священниковъ г. Новгородъ-Северска: «Узнать постановленіе Всероссийскаго Церковнаго Собора о восстановленіи на Русь Патриаршества,

усердно молимъ Всевышняго, да укажетъ Онъ Священному Собору достойнѣйшаго представителя и защитника Православной Россійской Церкви и истиннаго печальника за обездоленное духовенство».

59. ПОСТАНОВЛЕНО: принять къ свѣдѣнію.

60. Пом. Секретаря В. Н. Бенешевичъ. Поступили пять заявленій отъ Членовъ Собора относительно перерыва занятій Собора.

Первое заявленіе: «Мы, нижеподписавшіеся Члены Собора, убѣдительно просимъ назначить перерывъ занятій Собора 10 декабря, дабы дать возможность Членамъ Собора своевременно прибыть къ празднику Рождества Христова домой».

Второе заявленіе: «Не зная опредѣленнаго срока окончанія сессіи, Члены Собора раздѣляются по домамъ все больше и больше, такъ что отъ нѣкоторыхъ епархій, вѣроятно, уже не осталось ни одного представителя, и кворумъ съ каждымъ днемъ уменьшается. Вслѣдствіе такого обстоятельства, уменьшающемуся болѣе чѣмъ на половину составу Соборанъ приходится принимать отвѣтственными рѣшенія отъ имени всего Всероссийскаго Церковнаго Собора, къ тому же, при начавшейся свѣтлости, безъ должнаго подробнаго всесторонняго обсужденія поступающихъ докладовъ. Необходимо, чтобы оставшіеся еще на Соборѣ Члены не раздѣлялись и остались бы до конца сессіи, что возможно лишь въ случаѣ поставленія Соборанъ въ извѣстность о времени окончанія сессіи. Продолженіе сессіи, какъ намѣчено, до 15 декабря едва ли окажется возможнымъ, такъ какъ этотъ срокъ не удерживаетъ Соборанъ отъ массоваго разбѣга по многоразличнымъ уважительнымъ причинамъ. Предположеніе же закончить сессію 5 декабря могло бы побудить Соборанъ отложить свой отъѣздъ и довести до окончанія необходимѣйшія церковныя дѣла при остающемся еще составѣ Собора».

Посему мы, нижеподписавшіеся, въ силу вышеуказанныхъ обстоятельствъ, просимъ Соборный Совѣтъ въ свѣтломъ порядкѣ, на предметъ поставленія въ извѣстность о томъ Соборанъ, обсудить вопросъ о перерывѣ занятій Собора 5 декабря, къ каковому времени возможно произести выборы въ Священный Синодъ и Высшій Церковный Совѣтъ, а также и разрѣшить безотлагательные вопросы, остальное же слѣдуетъ отложить, съ болѣею пользою для дѣла, до новой сессіи, каковую необходимо созвать при первой же возможности по общимъ условіямъ переживаемаго времени, однако, съ такимъ расчетомъ, чтобы и делегаты отъ отдаленныхъ епархій могли прибыть на Соборъ».

Третье заявленіе: «Мы, нижеподписавшіеся Члены Собора, въ виду событий особой важности, нарушающихъ въ церковной жизни Украинскихъ епархій и требующихъ отъ Православной Россійской Церкви, въ лицѣ ея Помѣстнаго Собора, живого и непрерывнаго взаимообщенія между всеми ея частями, а также въ виду настоятельной нужды возможно скорѣйшаго окончанія работъ по приходской реформѣ, находимъ, что дѣятельность Собора можетъ быть прервана лишь на сравнительно короткое время и должна быть возобновлена не позднѣе 15-го января 1918 года».

о томъ
послѣд
Такое
дан по
1)
заннос
епископ
паства
духовн
вопрос;
духовн
чтобы
нать тѣ
стител
2)
Собра
сокращ
больш
Членом
сильно
для дѣл
3)
добыва
нія, об
думать
январѣ
4)
ваніе въ
вполнѣ
5)
въ Моск
повѣщен
6)
войти въ
нать хот
если воз
II,
«сказать
когда соб
опредѣл
Этой воз
мѣсяца д

Четвертое заявление: «Просимъ Соборъ теперь же сдѣлать постановленіе о томъ, что возобновленіе занятій Собора, послѣ декабрьскаго перерыва, должно послѣдовать не въ январь, а послѣ Пасхи, примѣрно съ 15 мая 1918 года. Такое постановленіе необходимо какъ въ интересахъ Членовъ Собора, такъ и для пользы самого соборно-церковнаго дѣла.

1) Члены Собора уже 4 мѣсяца оторваны отъ исполненія своихъ обязанностей на мѣстахъ. Теперь они должны заняться этими обязанностями: епископы — чтобы не упустить непосредственнаго руководительства своими паствами въ безпримѣрно тяжелое время вселенскаго развала; приходское духовенство — чтобы не утратить связи съ приходами, чтобы положить начало возрожденію приходской жизни и особенно чтобы быть вмѣстѣ съ своими духовными чадами въ дни Великаго Поста; законоучители и преподаватели — чтобы хотъ во 2-ю половину учебнаго года позаняться съ дѣтьми и восполнить тѣ неизбежныя упущенія, которыя связаны съ передачей дѣла замѣстителямъ.

2) Для Членовъ Собора, живущихъ далеко отъ Москвы, особенно въ Сибири и на окраинахъ, необходимость прїѣзда въ Москву къ 15 января сокращаетъ пребываніе на мѣстахъ до очень малаго числа дней, такъ какъ большая часть времени будетъ затрачена на проѣздъ. Многие изъ такихъ Членовъ будутъ вынуждены или совсѣмъ не воспользоваться отпускомъ, или сильно запаздать прїѣздомъ, а иные и совсѣмъ не прїѣхать. Ни то, ни другое для дѣла не полезно.

3) Проѣздъ по желѣзнымъ дорогамъ теперь до крайности затрудненъ; добываніе билетовъ, обезпеченіе мѣста въ вагонахъ хотя бы только для столпін, обмыки и оскорбленія въ пути, — все это чрезвычайно тягостно. Можно думать, что, при усиливающихся безпорядкахъ и при недостаткѣ топлива, въ январѣ проѣздъ будетъ еще труднѣе, если не станетъ совсѣмъ невозможнымъ.

4) Прохолодильственная разруха и постоянныя волненія дѣлаютъ пребываніе въ Москвѣ утомительнымъ и тревожнымъ, а потому и для дѣла не вполнѣ плодотворнымъ.

5) Съ января мѣсяца, вѣроятно, откроются занятія съ воспитанниками въ Московской семинаріи, и для Членовъ Собора не окажется свободнаго помѣщенія.

6) Членамъ Собора, прежде продолженія работъ, полезно и необходимо войти въ широкое общеніе съ церковнымъ народомъ на мѣстахъ и участвовать хотя на одномъ епархіальномъ съѣздѣ, что не можетъ быть осуществлено, если возобновленіе занятій произойдетъ въ январѣ.

И, наконецъ, 7) для Собора важно сохранить возможность собраться и сказать свое слово по церковно-государственнымъ вопросамъ въ то время, когда соберется и наладитъ свою работу Учредительное Собраніе и вообще опредѣлится положеніе Россіи и установится хоть какой-нибудь порядокъ. Этой возможности Соборъ лишится, если соберется въ январѣ и поработавъ мѣсяца два, закроется окончательно».

Пятое заявление: «Половина состава Членов Церковного Собора уже разъехалась, весьма многие из оставшихся намерены выехать не позже 9 декабря из виду дальнего пути и неотложных дел на места; а так как при незначительном по количеству Соборных кворумов нельзя ожидать продуктивной работы Церковного Собора, и самые определения могут оказаться односторонними и недостаточно освященными, мы, нижеподписавшиеся, просим Соборный Совет прервать занятия Собора 9-го декабря после утреннего заседания и возобновить таковые с 20 января 1918 года».

Соборный Совет из заседания 23 ноября постановил предложить Собору остаться при прежнем решении, т. е. что перерыв может быть сделан 15 декабря. Члены Собора, лишенные возможности, выехать после перерыва, попасть домой к 20 декабря, пользуются правом уехать и ранее 15 декабря, до объявления перерыва, но в этом последнем случае право на обратный путевый день сохраняется за уезжающими только в том случае, если они уезжают за столько именно дней до перерыва, сколько требуется для того, чтобы попасть домой к 20 декабря.

61. Председательствующий. Ставлю на голосование вопрос: сь какого числа декабря (10 или 15) прервать занятия Собора?

62. **ПОСТАНОВЛЕНО:** занятия Собора прервать сь 10 декабря.

63. Председательствующий. Ставлю на голосование вопрос: сь какого числа января (15 или 20) возобновить занятия Собора?

64. **ПОСТАНОВЛЕНО:** занятия Собора возобновить сь 20 января 1918 г.

65. Пом. Секретаря В. Н. Венешевича. Соборный Совет вынес суждение о мире против разлада Членов Собора из Москвы предъ перерывом занятий Собора и из заседания 26 Ноября постановил: объявить Членам Собора, что сь 6 декабря разрешение отпусков прекращается.

66. **ПОСТАНОВЛЕНО:** заключение Соборного Совета утвердить.

67. Пом. Секретаря В. Н. Венешевича. За подписью 30 Членов Собора поступило заявление: «Просим Священный Собор поставить на очередь и обсудить вопрос о неотложной и настоятельной необходимости принять мир, какие будут признаны нужными, к возвращению Николаевского Кремлевского дворца Чудову монастырю для мѣстожительства Святейшаго Патриарха». Соборный Совет постановил передать заявление из Отдѣла о правовомъ положеніи Церкви въ государствѣ.

68. **ПОСТАНОВЛЕНО:** заключение Соборного Совета утвердить.

69. Пом. Секретаря В. Н. Венешевича. За подписью 38 Членов Собора поступило предложение: «Мы, нижеподписавшиеся, почтительнейше просим Соборный Совет внести чрезъ общее заседание Собора въ Отдѣлъ о благоустройеніи прихода слѣдующее предложение: прежде чѣмъ внести въ общее соборное заседание рассматриваемый нами самъ Отдѣломъ проектъ приходскаго Устава, состоящій приблизительно изъ 150 параграфовъ и не рассмотрѣнный еще до половины, рассмотреть, исправить, дополнить,

редакти
о прих
мірны
прямой
хранит
изъ обл
и даст
робност
Со
съ гѣм
не поз
70
71
45 Чле
Выстаг
съ Ели
ложене
72
73
74
75
завесе
гражда
самост
76
по орг
Собору
наста,
статѣ:
«масса
скаго с
Помѣст
13 ноя
77
сторон
самоот
этотъ
и наро
люди.
самых
Перво
бить м
и нам

редактировать и внести в Соборъ 7 параграфовъ основныхъ положений о приходѣ, принятыхъ въ резолюціи Всероссийскаго Сѣзда духовенства и мірянъ отъ 8 іюня сего года, или ихъ соответствующія. Предварительное принятие основныхъ положений о приходѣ въ томъ или другомъ видѣ предохранитъ отъ возвращенія многихъ пунктовъ проектируемаго Устава въ Отдѣлъ изъ общихъ Соборныхъ засѣданій, сохранитъ время, ускоритъ работу Отдѣла и дастъ ему цѣнными руководящими указаніями при разработкѣ проекта въ подробностяхъ».

Соборный Совѣтъ постановилъ передать извѣщеніе въ Отдѣлъ о приходѣ съ тѣмъ, чтобы основныя положенія о приходѣ были представлены на Соборѣ въ подлѣ 10 февраля 1918 г.

70. **ПОСТАНОВЛЕНО:** заключеніе Соборнаго Совѣта утвердить.

71. Пом. Секретаря В. Н. Венешевича. Поступило за подписью 45 Членовъ Собора предложеніе о необходимости образованія при органахъ Высшаго Церковнаго Управленія особаго постоянного совѣщанія по сношенію съ Епископальною Церковью. Соборный Совѣтъ предлагаетъ передать предложеніе въ Отдѣлъ о мисіи.

72. **ПОСТАНОВЛЕНО:** заключеніе Соборнаго Совѣта утвердить.

73. Въ 12 час. объявляется перерывъ.

74. Засѣданіе возобновляется въ 12 час. 30 мин.

75. **Предсѣдательствующій.** Прошу выслушать извѣщаніе отъ общестуденческой комиссіи по организаціи похоронъ жертвъ гражданской войны. Въ качествѣ представителей Комиссіи прибыли студенты: священникъ Смирновъ, Бахрушинъ, Анохинъ и Шавровъ.

76. Студентъ священникъ Смирновъ. Общестуденческая комиссія по организаціи похоронъ жертвъ гражданской войны, благодарная Священному Собору за то участіе, которое онъ проявилъ въ похоронахъ, постановила принести, въ знакъ снисходительности и благодарности, слѣдующее привѣтствіе: «Всероссійскому Церковному Помѣстному Собору. Общестуденческая комиссія по организаціи похоронъ жертвъ гражданской войны отъ лица Московскаго студенчества выражаетъ свою глубокую признательность Всероссийскому Помѣстному Собору за его живое участіе въ общенародныхъ похоронахъ 13 ноября 1917 года».

77. **Предсѣдательствующій.** Это сердечное привѣтствіе Собору со стороны студенчества отрадно было выслушать, такъ же отрадно, какъ и ихъ самоотверженное служеніе долгу въ защиту родины, какъ они понимаютъ этотъ долгъ передъ отечествомъ. Студенчество было долго оторвано отъ Церкви и народа, по крайней мѣрѣ, въ массѣ, хотя и были отдѣльные благочестивые люди. Если студенты и имѣли извѣстное отношеніе къ народу, то на началѣ самизъ шатанья. Теперь, когда они засидѣлись въ своемъ общеніи съ Церковью, мы привѣтствуемъ этотъ день, какъ день знаменательный и радостный: быть можетъ, откроется надежда, что русскіе студенты будутъ близки Церкви и народу, и что насталъ поворотный моментъ, когда печальнымъ недоумѣніемъ,

которые разрѣшились побощемъ, будутъ послѣдними. Я вѣрю, что настаетъ время, когда слово «студентъ» въ глазахъ народа и страны, пастырей и пасомыхъ, средняго класса и крестьянъ будетъ самымъ симпатичнымъ, будетъ символомъ надежды, что будущее русское общество будетъ лучше настоящаго, и что русскіе студенты и русскія курьестки призвынутъ чувствовать себя изъ Церкви, какъ изъ родной среды. Ничто подобное есть въ Галиціи, гдѣ юноши—гимназисты и студенты—воспитываются на добровольно собранныя стипендіи крестьянъ. Вотъ такими пожеланіями студенчеству—подвизаться на вышней церковной и народной—я отъ имени Собора заключаю свои слова.

Переходимъ къ слѣдующему пункту о) доклада: «пользуется правомъ посѣщенія въ потребныхъ случаяхъ всѣхъ епархій Россійской Церкви (Апост. пр. 34, Антиох. пр. 9)».

78. П. Б. Мансуровъ. Въ этомъ пунктѣ предоставляется Святѣйшему Патриарху право посѣщенія епархій. На этомъ Собору слѣдуетъ остановитъ свое вниманіе. Это право не особенно твердо стоитъ на канонической почвѣ. Можетъ быть, меня просвѣтитъ докладчикъ П. Д. Лапкинъ, но я думаю, что это право можетъ быть только выводится, заключеніемъ изъ каноновъ. Въ самихъ канонахъ этого права нѣтъ; я вчера просмотрѣлъ курсъ церковнаго права Никодима Милаша и указаній на это право я не нашелъ. Дѣйствительно, есть указанія на право митрополитовъ, но точныхъ указаній я не нашелъ и относительно митрополитовъ; можетъ быть, это такъ на мой, не совсѣмъ ученый взглядъ. Такъ это стоитъ по отношенію къ каноническимъ правиламъ. Въ дѣйствительной жизни, въ Константинопольской Церкви этого права также нѣтъ: когда я тамъ жилъ 15 лѣтъ, тамъ этого права не было и не осуществилось. Слѣдовательно, принять это право мы не имѣемъ основаній ни въ канонахъ, ни въ практикѣ наиболее развитой Церкви Константинопольской. Для лицъ моей среды и того направленія, къ которому я принадлежу, и которое стояло за восстановленіе Патриаршества, я во всякомъ случаѣ совѣтовалъ бы, что нужно быть осторожнымъ съ этой стороны. Мы постоянно подвергаемся опасности уклоненія или въ сторону преувеличенія, католичества, или въ сторону преуменьшенія, протестантизма. Для насъ особенно опасно уклоненіе въ сторону преувеличенія правъ Патриарха. Предъ этой опасностью я останавливаюсь и не рѣшаюсь идти по этому пути.

79. Н. А. Вознесенскій. По пункту о) Патриархъ пользуется правомъ посѣщенія въ потребныхъ случаяхъ всѣхъ епархій Россійской Церкви. Нужно бы добавить: въ потребныхъ случаяхъ, когда предстоитъ нужда. Патриархъ, посѣщая епархій, можетъ натолкнуться на нестроенія, требующія рѣшительныхъ мѣръ. Ужель этого права мы не дадимъ Патриарху, не дадимъ возможности принимать мѣры, напримѣръ, по восстановленію благолѣвія въ служеніи, для благоустроенія храмовъ Божіихъ? Чтобы всѣ эти мѣры были правильны, нужно предоставлять Патриарху право производить ревизію епархій. Это право логически и юридически вытекаетъ изъ права посѣщенія епархій. Онъ будетъ посѣщать епархія не для того, чтобы только посѣтить, узнать нужды и на-

строе
твори
прав

извод
возвр
пасты
ту а
Церк
злоуп

уваже
перв
облас
Патрі
и тем
церкв
Тѣмъ
Зачѣм
прямо
это пр
а про

8

Н. А.

2-ой,

бюджетъ

есть о

для чи

можетъ

посѣщ

ревизіи

въ вид

поддер

прово

8

Патріа

если м

епископ

ересь.

епархія

ценія.

указаніи

митроп

строение епархіи, но и для того, чтобы эти нужды по возможности удовлетворять. Предоставленіемъ Патриарху права ревизіи мы нисколько не умаляемъ правъ епархіальнымъ архіереямъ производить ревизію въ своей епархіи.

Такимъ образомъ, параллельно съ правомъ епархіальнаго епископа производить ревизію, будетъ существовать право и Патриарха. Пусть же Патриархъ возвратится изъ разгѣда по епархіямъ не пастыремъ, удрученнымъ нестроениями паствы, а отцомъ, о чадѣхъ своихъ веселищимся. Поэтому, я предлагаю статью эту изложить такъ: «Пользуется правомъ посѣщенія всѣхъ епархіи Россійской Церкви и ревизіи ихъ, а при обнаруженіи ихъ церковныхъ нестроеній и злоупотребленій, принимаетъ мѣры къ устраненію таковыхъ».

80. Архіепископъ Таврической Димитрій. При всемъ своемъ уваженіи къ Патриарху, я буду говорить противъ этого пункта. Право посѣщенія церквей и ревизіи—это право епископа. Для чего Патриархъ, имѣя свою область, будетъ вторгаться въ чужія епархіи? Я, конечно, понимаю, что Патриархъ будетъ пользоваться этимъ правомъ въ рѣдчайшихъ случаяхъ, ибо и теперь епископомъ рѣдко посѣщаютъ епархіи, а посѣщаютъ лишь городскія церкви или лежація близъ столицы, но не отдаленные пункты своей епархіи. Тѣмъ болѣе Патриархъ не будетъ въ состояніи посѣщать другія епархіи. Зачѣмъ же и давать это право? Вотъ ученый историкъ П. В. Мансуровъ прямо указалъ, что въ канонахъ нѣтъ ничего объ этомъ правѣ. Предоставляя это право Патриарху, мы умаляемъ права епархіальнымъ архіереямъ. Поэтому и противъ этой поправки.

81. Графъ Д. А. Олсуфьевъ. Я очень бы поддерживалъ поправку Н. А. Вознесенскаго. Въ томъ видѣ, какъ изложилъ здѣсь пунктъ о) статьи 2-ой, онъ ничего не говоритъ: не опредѣляется точно, въ какомъ смыслѣ будетъ посѣщать епархіи Патриархъ. Пунктъ о) изложенъ неясно. Въ немъ есть ссылка на правила 34 Апост., и 9 Антиох., но въ нихъ не сказано точно, для чего Патриархъ посѣщаетъ епархіи. Это—голое право: каждый прихожанинъ можетъ посѣщать епархіи. Я не вижу отыѣта, въ какомъ смыслѣ понимается посѣщеніе Патриархомъ епархіи. Я не могу понимать иначе, какъ только въ ревизионномъ. Когда мы съ воодушевленіемъ выбирали Патриарха, то имѣли въ виду создать дѣйствительнаго руководителя церковной жизни. Я вполне поддерживаю поправку Н. А. Вознесенскаго о предоставленіи Патриарху права производить ревизію.

82. Докладчикъ проф. П. Д. Лавинъ. Мы уже предоставляли Патриарху право попеченія; какъ же онъ будетъ осуществлять это право, если мы не дадимъ ему права посѣщать епархіи? Представьте себѣ, что епископъ разошелся съ клиромъ и паствой, представьте, что появилась опасная ересь. Естественно, что Патриархъ долженъ ознакомиться съ состояніемъ епархіи на мѣстѣ. Говорятъ, что въ канонахъ нѣтъ указаній на право посѣщенія. Этого сказать нельзя. Правда, не существуетъ ни одного прямого указанія. Но это право естественно можно выводить изъ тѣхъ правилъ, что митрополиту принадлежитъ право попеченія о всей церковной области,

Патріарху же, слѣдовательно, принадлежитъ право попеченія о всей помѣстной Церкви. Въ этомъ отношеніи важны правила 34 Апост., 9 Антиох., и 66 Кароаг. Собора; въ послѣднемъ правилѣ, между прочимъ, говорится: «Аврилій епископъ рекъ: я, какъ вы знаете, братія, по изволенію Божію, о многихъ Церквахъ попеченіе имѣю. Нумидій епископъ рекъ: престолу сему всегда принадлежало сіе полномочіе... Епигоній епископъ рекъ: не даемъ тебѣ власть, но запечатлѣваемъ оную твоимъ прокляденіемъ, да будетъ тебѣ позволено всегда брати, кого хочешь, и производити предстателей Церквамъ и прочихъ просимыхъ, откуда заблагоразсудишь». Вотъ одинъ изъ ораторовъ, П. В. Мансуровъ, говорилъ, что этого права православные канонисты не знаютъ. Но я могу указать, что тотъ же Никодимъ Миланскій подчеркиваетъ это право. Затѣмъ сошлюсь на Іоанна Смоленскаго, изъ западныхъ на Леняга, солиднаго канониста. Въ западномъ церковномъ правѣ были спеціальными постановленія о правѣ митрополита совершать ревизіи и визитаціи. Такимъ, напримѣръ, постановленіи Туринскаго Собора 401 г. Говоритъ, что въ восточныхъ Церквахъ Патріархи не пользуются этимъ правомъ, нелзя: они пользовались и пользуются, не только сами, но и посылаютъ Патріаршихъ экзарховъ. Въ случаяхъ какихъ-либо крупныхъ на мѣстахъ недоразумѣній они посылаютъ туда для изслѣдованія дѣла экзарховъ въ санѣ митрополитовъ, епископовъ и даже архимандритовъ. Мнѣ кажется, что въ виду всѣхъ этихъ справокъ, желательно и необходимо принять этотъ пунктъ въ редакціи Отдѣла. Выраженіе «въ потребныхъ случаяхъ» значитъ, что когда будетъ нужно, тогда Патріархъ и будетъ посѣщать тѣ или другія епархіи. Прямизъ же, чтобы Патріархъ обязательно посѣщалъ епархіи во всѣхъ случаяхъ, а не только въ потребныхъ, едва ли можно признать практически удобнымъ и осуществимымъ.

83. Предсѣдательствующій. А. И. Покровский, оповдавъ, просилъ меня прочесть правило 63 Кароаг. Собора въ пользу посѣщенія Патріархомъ епархій. Это правило слѣдующее: «Опоратъ и Урванъ епископи рекли: словесно поручено такожде намъ просити, чтобы по опредѣленію Испонійскаго Собора, яко подобаетъ во время Собора каждой области посѣщаемой быти, по порядку посѣщаема была и Мавританія, что вы отлагали отъ года до года. Аврилій епископъ рекъ: тогда о Мавританской странѣ мы не опредѣляли ничего, поелику она лежитъ на краю Африки и сопредѣльна варварской землѣ. Да даруетъ же Богъ, да возможемъ, и не общавъ, по преизбытку сотворити сіе, и прибыти въ страну вашу».

84. Докладчикъ проф. П. Д. Лапинъ. Это правило не о посѣщеніи митрополитомъ или Патріархомъ епархій, а говорить о томъ, что Соборы бывають то въ одномъ, то въ другомъ мѣстѣ.

85. Предсѣдательствующій. У насъ имѣются три предложенія: а) принять текстъ Отдѣла, б) отменить совсѣмъ право посѣщенія и в) услыть его. Прежде всего ставлю на голосованіе предложеніе о полной отмятѣ этого права.

86. ПОСТАНОВЛЕНО: сохранять въ пунктѣ о) за Патріархомъ право посѣщенія епархій.

87. Председательствующій. Остается проголосовать двѣ редакціи — умирять или усилить это право. За усиленіе этого права поправка Н. А. Вознесенскаго: «Ползается правомъ посѣщенія всѣхъ епархій Россійской Церкви и ревизія ихъ, а при обнаруженіи имъ церковныхъ нестроеній и злоупотребленій, принимаетъ мѣры къ устраниенію таковыхъ».

88. ПОСТАНОВЛЕНО: поправку Н. А. Вознесенскаго отклонить.

89. Председательствующій. Голосую пункты о) въ изложеніи Отдѣла.

90. ПОСТАНОВЛЕНО: принять пунктъ о) въ изложеніи Отдѣла.

91. Председательствующій. Пунктъ и): «принимаетъ жалобы на архіереевъ и даетъ имъ надлежащій ходъ».

92. Проф. А. И. Покровский. Мнѣ кажется, что этотъ пунктъ изложенъ слишкомъ общо и неопредѣленно. Патриархъ является какой-то вышней передаточной инстанціей. Въ интересахъ дѣла и достоинства Патриарха, это пассивное право слѣдуетъ расширить, сдѣлать активнымъ. Раньше у насъ положеніе было таково, что обязанности Патриарха исполняли сюртучный патриархъ — оберъ-прокуроръ Синода, къ которому и обращались съ жалобами на епископовъ. Это, конечно, неканонично, неправильно, что свѣтскій папа вышнвался въ епископскую юрисдикцію, но это до известной степени было целесообразно: иначе на мѣстахъ не нашли управы и искали ее наверху и находили. Въ этомъ правѣ потребность есть. Говорить, что будетъ созданъ новый представительный органъ въ Высшемъ Церковномъ Управленіи, и, конечно, это улучшаетъ положеніе дѣла. Но я думаю, что не въ интересахъ самихъ архіереевъ доводить дѣла до такого положенія, давать ему такой ходъ, доводить до огласки. Не лучше ли расширить право Патриарха, чтобы онъ не формальнымъ судомъ, а своимъ пастырскимъ судомъ могъ бы дѣло уладить? Я предлагаю, чтобы Патриархъ былъ не только механической передаточной инстанціей, а въ нужныхъ случаяхъ и разрѣшалъ бы въ предѣлахъ своей Патриаршей власти. Я предлагаю добавить къ пункту и): «а также въ нужныхъ случаяхъ и разрѣшаетъ ихъ, въ предѣлахъ своей Патриаршей власти».

93. Н. Д. Кузнецовъ. Отдѣлъ въ своемъ стремленіи все болѣе и болѣе надѣлать Патриарха всякаго рода правами и обязанностями, вѣроятно, для его возведенія, въ пунктѣ и) доходитъ уже до того, что возлагаетъ на Патриарха какую-то странную обязанность принимать жалобы на архіереевъ и давать имъ надлежащій ходъ. Обыкновенно, во всѣхъ учрежденіяхъ жалобы принимаются или секретаремъ или управляющимъ канцеляріей, и почему надо заставить дѣлать это именно Патриарха, я не понимаю. Что значить, затѣмъ, давать ходъ жалобамъ? Распорядиться записать ихъ во входящій реестръ и внести на разсмотрѣніе подлежащаго учрежденія? Но, вѣдь, это легко можетъ быть исполнено управляющимъ канцеляріей или секретаремъ и можетъ быть лишь доложено Патриарху. Не мѣла до сихъ поръ проектъ церковнаго суда, мы не знаемъ, какой порядокъ будетъ установленъ для жалобъ на архіереевъ.

Но во всякомъ случаѣ нужно надѣяться, что ни въ порядкѣ административномъ, ни въ порядкѣ судебномъ ихъ не будутъ разрѣшать одинъ Патріархъ. Это значило бы обратити Патріарха въ органъ суда надъ архіереями и явно поступити въ нарушение канониковъ, которые устанавливають принесеніе жалобъ на архіереевъ Соборамъ, какъ въ порядкѣ административномъ, такъ и въ судебномъ. При неувѣренности, какъ будетъ устроенъ церковный судъ, остается предположить, что для этого или будетъ учреждено особое судебное отдѣленіе при постоянныхъ органахъ Высшаго Церковнаго Управленія или это будетъ передано самимъ этимъ органамъ—Синоду и Высшему Церковному Совѣту, смотря по роду дѣла. Во всякъ этихъ случаяхъ названные и даже ограниченно для Патріарха исполнять возлагаемую на него обязанность принятія жалобъ и ихъ направленія. Нельзя же допустить, что подъ этою обязанностию Отдѣлъ подразумеваетъ какое-то предварительное рассмотрение жалобъ на архіереевъ, и Патріархъ самъ можетъ рѣшать, каковой жалобѣ дать ходъ, а какую возвратить жалобщику или сразу отправить въ архивъ. Все это должно рѣшать само учрежденіе, которое будетъ назначено для рассмотренія жалобъ, а никакъ не самъ Патріархъ. Иначе въ этомъ важномъ дѣлѣ можетъ укорениться усмотрѣніе одного лица, хотя бы и стоящаго во главѣ управленія, и Патріархъ окажется въ положеніи, не соответствующемъ канонической идее перваго епископа и не вытекающемъ изъ того, что относительно Патріарха было уже принято Соборомъ при самомъ началѣ обсужденія этого вопроса. Предполагать, что въ рассматриваемомъ пунктѣ Отдѣлъ намѣревается установить какую-то новую, но совершенно несующую обязанность Патріарха относительно жалобъ на архіереевъ, заставляетъ слѣдующій пунктъ р). Въ немъ сказано, что Патріархъ имѣетъ начальственное наблюденіе за правильнымъ теченіемъ дѣлъ въ органахъ Высшаго Церковнаго Управленія. Это наблюденіе естественно будетъ распространяться и на дѣла по жалобамъ на архіереевъ. Для чего же въ такомъ случаѣ нуженъ пунктъ п)? Пусть объяснятъ намъ всѣ эти недомыслия докладчики Отдѣла, а пока я предлагаю совершенно исключать обсуждаемый пунктъ статьи 2-й.

94. Архiep. Тамбовскій Кириллъ. Мысль А. И. Покровскаго совершенно понятна, но для изложенія здѣсь въ пунктѣ п) не нужна, ибо она сама собой разумѣется. Оберъ-прокуроръ, къ которому обращались съ жалобами на архіереевъ, если принималъ мѣры, то въ законномъ порядкѣ: не самъ нарушалъ права архіереевъ, а шелъ обходнымъ путемъ. На самомъ же дѣлѣ эти жалобы отправлялись къ архіерею для отзыва, а потомъ этотъ отзывъ докладывался въ Синодѣ. Такъ будетъ поступать и Патріархъ: если найдетъ нужнымъ, то будетъ испрашивать у епископа объясненій, а затѣмъ докладывать Св. Синоду. Это—единственно законный порядокъ. Но если Патріархъ самъ своими судомъ будетъ разрѣшать жалобы, то будутъ жалобы и на самого Патріарха, что онъ не обратилъ вниманія на жалобу. Я высказываюсь за текстъ въ редакціи Отдѣла.

95. Б. А. Бялинскій-Бируля. Я стою за текстъ Отдѣла. Отно-

сительно поправки нужно сказать, что она предусмотрена пунктом м), где сказано: «дать архiereямъ братскіе совѣты, какъ относительно личнаго ихъ поведенія, такъ и относительно исполненія ими ардинастерскаго долга; въ случаѣ же ненниманія къ его совѣтамъ, предлагается о томъ Священному Синоду». Несомнѣнно, если будетъ нужно, то Патріархъ ограничится мѣрами, указанными постановленіемъ пункта м); если же ихъ окажется недостаточно, то примѣнить другія мѣры.

96. Предсѣдательствующій. Мы имѣемъ текстъ Отдѣла: «принимаетъ жалобы на архiereевъ и даетъ имъ надлежащій ходъ», и поправку А. И. Покровскаго, предлагающаго сдѣлать добавленіе: «а также въ нужныхъ случаяхъ и разрѣшаетъ ихъ, въ предѣлахъ своей Патріаршей власти». Голосую эту поправку.

97. Проф. А. И. Покровскій (съ мѣста). Прошу сдѣлать ссылку на пунктъ м).

98. **ПОСТАНОВЛЕНО:** поправку А. И. Покровскаго отклонить и принять пунктъ м) въ изложеніи Отдѣла.

99. Предсѣдательствующій. Пунктъ р): «имѣть высшее начальственное наблюденіе за всѣми центральными учрежденіями при Священномъ Синодѣ и Высшемъ Церковномъ Совѣтѣ, за правильнымъ теченіемъ въ нихъ дѣлъ и за исполненіемъ постановленій Синода и Совѣта».

100. Б. А. Балинцикій-Бируля. Я немного не понимаю, почему изъ начальственнаго наблюденія Патріарха исключаются мѣстныя учрежденія, напримѣръ, Академіи, епархіальное управленіе и т. п.: почему же здѣсь не можетъ быть наблюденія со стороны Патріарха? Слѣдовало бы добавить: «имѣть наблюденіе за всѣми центральными и мѣстными провинціальными учрежденіями». Предлагаю послѣ словъ «Церковномъ Совѣтѣ» добавить: «и мѣстными церковными учрежденіями».

(Голосъ: Добавить наблюденіе и за Соединеннымъ Присутствіемъ).

101. Предсѣдательствующій. Это—редакціонное замѣчаніе. Ставлю на голосованіе поправку Б. А. Балинцикаго-Бируля.

102. **ПОСТАНОВЛЕНО:** поправку отклонить.

103. Предсѣдательствующій. Ставлю на голосованіе пунктъ р) въ изложеніи Отдѣла.

104. **ПОСТАНОВЛЕНО:** пунктъ р) принять въ изложеніи Отдѣла.

105. Предсѣдательствующій. Кто желаетъ высказаться по всей статьѣ 2-й?

106. Проф. И. М. Громогласовъ. Я имѣю въ виду высказаться не по всей ст. 2-й, а предложить новый пунктъ въ перечисленіи преимуществъ Патріарха. Я возражалъ противъ включенія нѣкоторыхъ пунктовъ въ эту статью о Патріаршихъ правахъ, такъ какъ они и безъ того принадлежать Патріарху, какъ и каждому архiereю. Но я думаю, что ничто изъ историческихъ правъ Патріарха не должно быть урѣзано. Таково его право—ставропія (Голосъ: Это есть). Повидимому, мы не отрицаемъ этого права, ибо

дальше въ ст. 6-й говорится, что въ Патриаршую область входят ставропигиальныя монастыри Россійской Церкви, но на будущее время признать за Патриархомъ это право мы какъ будто не хотимъ. Но этого урѣзывать нельзя: если мы возстановимъ Патриарха, какъ Патриарха, со всею полнотою его историческихъ правъ и со всеми полномочіями.

107. Предсѣдательствующій. Это новое предложеніе. По порядку его слѣдуетъ передать въ Отдѣлъ, тамъ его обсудить и доложить Собору. *Богославы?* (Голоса: Обсудить сейчасъ).

Повторяю, что это новое положеніе, его слѣдуетъ передать въ Отдѣлъ, иначе начнутся пренія и мы далеко не пойдемъ.

108. ПОСТАНОВЛЕНО: передать предложеніе проф. И. М. Громогласова въ Отдѣлъ о высшемъ церковномъ управленіи.

108а. Докладчикъ П. Д. Лавинъ. Я предлагаю бы добавить: «Патриархъ имѣетъ свою печать». Это нужно, чтобы Патриархъ имѣлъ свою печать. (Проф. И. М. Громогласовъ съ мѣста: Передать въ Отдѣлъ).

109. ПОСТАНОВЛЕНО: передать предложеніе докладчика въ Отдѣлъ о высшемъ церковномъ управленіи.

110. Предсѣдательствующій. Печать Патриаршая уже изготовлена. Ставлю на голосованіе ст. 3-ю: «Имя Патриарха (замѣнитъ упоминаніа о Синодѣ) возносится за богослуженіемъ во всѣхъ храмахъ Россійской Церкви».

111. ПОСТАНОВЛЕНО: статью 3-ю принять въ изложеніи Отдѣла.

112. Предсѣдательствующій. Статья 4-я: «Высшему архиепископскому попеченію Патриарха подчинено духовенство военно-морское съ его протопресвитеромъ. Управляя внѣрными ему духовенствомъ на основаніи особаго положенія, протопресвитера ежегодно представлять Патриарху отчетъ о состояніи внѣрннаго его управленія духовенства за истекшій годъ и чрезъ Патриарха относится по всѣмъ дѣламъ къ Священному Синоду и Высшему Церковному Собранію».

О. протопресвитеръ Г. І. Шавельскій заявляетъ, что онъ не возражаетъ противъ этой статьи.

113. Н. Д. Кузнецовъ. Статья 4, касающаяся вопроса объ управленіи военнымъ и морскимъ духовенствомъ, очень неясна съ канонической точки зрѣнія. Цѣль ея, повидимому, замѣнить существующій порядокъ управленія военнымъ и морскимъ духовенствомъ. До сихъ поръ протопресвитеръ самостоятельно управлялъ этимъ вѣдомствомъ и онъ находился въ непосредственномъ подчиненіи Св. Синоду. Нужно имѣть въ виду, что въ разныхъ мѣстахъ Россіи не мало постоянныхъ военныхъ церквей и даже соборовъ. Всѣ они находятся въ извѣстномъ каноническомъ отношеніи къ мѣстнымъ епархіальнымъ епископамъ. За богослуженіемъ въ нихъ поминается имя епархіальнаго архіерея. Церковный судъ надъ военными священниками происходитъ въ мѣстныхъ консисторіяхъ. Самое же назначеніе военныхъ священниковъ и общій надзоръ за ними принадлежитъ протопресвитеру. Въ рассматриваемой статьѣ Отдѣлъ предлагаетъ установить, что военное и морское духовенство съ

его протопресвитеромъ подчиняется «высшему архипастырскому попеченію Патриарха». Это сопровождается и уничтоженіемъ прежнихъ непосредственныхъ отношеній протопресвитера къ постояннымъ органамъ Высшаго Церковнаго Управленія. Ежегодные отчеты о своей дѣятельности протопресвитеръ обязывается представлять только Патриарху и только черезъ Патриарха онъ будетъ свозиться по всѣмъ дѣламъ съ Синодомъ и Высшимъ Церковнымъ Совѣтомъ. Такое положеніе военнаго и морскаго духовенства съ его протопресвитеромъ показываетъ, что Патриархъ явится для него епархіальнымъ архіереемъ, а протопресвитеръ обратится въ своеобразнаго викарія этого архіерея съ особыми правами. Но, въ такомъ случаѣ въ законѣ и должно сказать прямо, что права Патриарха, какъ епархіальнаго архіерея, распространяются на военное и морское духовенство. Это составитъ особое дополненіе къ Патриаршей области, о которой мы будемъ говорить въ слѣдующихъ статьяхъ. Подчиняя военное и морское духовенство непосредственно Патриарху, Отдѣлъ совершенно не коснулся важнаго при этихъ условіяхъ вопроса: въ какомъ же отношеніи будутъ находиться военныя и морскія церкви и соборы, существующіе въ разныхъ епархіяхъ, къ мѣстнымъ епархіальнымъ архіереямъ? Напримѣръ, будетъ ли за богослуженіемъ въ нихъ поминаться имя этихъ архіереевъ или нѣтъ? Если военныя церкви и соборы будутъ причислены къ епархіи Патриарха, то, очевидно, нѣтъ. Гдѣ затѣмъ будетъ судиться военное и морское духовенство? Неужели же въ чужихъ епархіальныхъ консисторіяхъ или духовныхъ судахъ? Это, очевидно, должно совершаться въ томъ или другомъ учрежденіи въ самой епархіи Патриарха. Но здѣсь мы наталкиваемся на большое практическое затрудненіе. Военныя церкви и соборы разбросаны чуть ли не по всей Россіи. Епархіальныя же учрежденія Патриаршей области, какъ видно изъ статьи 6, будутъ сосредоточены въ Москвѣ. Такимъ образомъ, военнымъ священникамъ придется судиться и быть судимыми за тысячи верстъ отъ ихъ мѣста служенія.

Если мнѣ скажутъ, что не слѣдуетъ смотрѣть на Патриарха, какъ на епархіальнаго архіерея военнаго и морскаго духовенства, то пусть докладчики Отдѣла выслышатъ, въ какой же канонической формѣ будетъ выражаться архипастырское попеченіе Патриарха о военномъ духовенствѣ, какаю роль останется на долю протопресвитера, почему протопресвитеръ обязывается представлять отчеты именно Патриарху, а не Синоду и Совѣту, во главѣ которыхъ стоитъ Патриархъ, и почему протопресвитеръ лишится права непосредственнаго сношенія съ этими учрежденіями. Во всякомъ случаѣ логика и техника законодательства требуютъ, чтобы при составленіи проекта закона, отмѣняющаго существующій порядокъ, были указаны статьи прежняго закона, теряющія свою силу послѣ изданія новаго закона. Это необходимо, чтобы не возникало какихъ-либо недоразумѣній и чтобы конкретнѣе можно было представить себѣ новый порядокъ. Ничего подобнаго Отдѣломъ не сдѣлано, и предлагаемая имъ статья можетъ ввести не малую путаницу въ положеніе военнаго и морскаго духовенства. Я полагаю, что эту статью, какъ очень неясную

во многихъ отношеніяхъ, Собору принимать нельзя, а слѣдуетъ возвратитъ въ Отдѣлъ о высшемъ церковномъ управленіи для необходимой переработки.

114. Архіепископъ Таврической Димитрій. Я крайне удивляюсь, какъ канониста Н. Д. Кузнецова могъ выступить противъ этой статьи. Неужели для канониста приемлемо то положеніе военно-морского духовенства, которое было доселѣ? Какимъ епископамъ подчинялись военные священники? Формально были подчинены епископамъ епархія, но въ дѣйствительности никогда и ни въ одной епархіи они не состояли. Ни на Востокѣ, ни на Западѣ, даже въ ортическихъ Церквахъ—католической, армянской, нигдѣ мы не найдемъ такого порядка. Восстановленіе Патріаршества избавляетъ, наконецъ, отъ того, въ чемъ упрекали насъ иновѣрцы. Мы говорили: мы—епископы, подчинены епископу, а намъ отвѣчали: мы—пресвитеріане. Теперь же, эта статья, оставляетъ за протопресвитеромъ прежнія его права, ставитъ военно-морское духовенство въ зависимость отъ епископа, въ лицѣ Патріарха. И слава Богу, должны мы сказать, что военно-морское духовенство будетъ подчинено повеленію Патріарха. Я настаиваю на принятіи этой статьи.

115. П. И. Астровъ. Въ виду разъясненія, данного Его Высочайшею милостию, скажу немого, но не съ канонической точки зрѣнія, а съ жизненной. Я укажу на совершенно исключительное положеніе арміи: оно не входитъ ни въ какія рамки каноническія. Здѣсь требуется проявить новое творчество. И Отдѣлъ благополучно разрѣшилъ эту задачу, предложивъ эту статью въ такой редакціи.

116. Протопресвитеръ Г. І. Шавельскій. Я не буду говорить, что было до моего вступленія въ управленіе военно-морскимъ духовенствомъ: объ этомъ могутъ говорить и епископы. Что же касается лично меня, то я смѣло заявляю, что всѣ старанія и заботы я прилагалъ къ тому, чтобы мое духовенство стояло въ каноническомъ отношеніи къ епископамъ. Если были уклоненія, то это—злоупотребленія отдѣльными личностями, и они не зависѣли отъ общей политики вѣдомства военного и морского духовенства. Я уже заявлялъ, что я не возражаю противъ этой статьи, но за принятіе ея будетъ благодарно и военное и морское духовенство, такъ какъ ему легче и удобнѣе будетъ имѣть дѣло съ однимъ Патріархомъ, чѣмъ съ 68 епископами Россійской Церкви: у нихъ свои воззрѣнія на дѣло служенія военного духовенства, а всегда и особенные права.

117. Докладчикъ проф. П. Д. Лавинъ. Мнѣ кажется, что по этой статьѣ военное духовенство ставится въ близкое отношеніе къ Патріарху. Это очень хорошо, ибо армія имѣетъ великое вліяніе на судьбы отечества, особенно въ настоящее время. Прежнее положеніе протопресвитера, когда онъ представлялъ отчеты Святѣйшему Синоду, было ненормально, такъ какъ онъ уподобился епархіальному архіерею. Такимъ образомъ, если мы примемъ эту статью, то протопресвитеръ, не занимая положенія епископа, будетъ въ канонической зависимости отъ Патріарха.

Что касается возраженія Н. Д. Кузнецова, что военно-морское духо-

венск
согда
возмо
духов

къ ст
Отдѣл

я сказ
Г. І. Ш

С
област

1
услове

пастир
обязан

будутъ
Москов

особен
Прому

настраи
была

и мудр
которы

вызыва
време

влечені
въ упра

десяти
словеса

Москвы
для Мо

политы
все рав

Въ
управл

Можавс
словеско

Патріар
Патріар

худо, т
Если ж

12

венство должно входить въ Патриаршую область, то и съ этимъ не могу согласиться. Военное духовенство не есть территория. Въ Патриаршую область можно включать то, что представляеть собой нечто территориальное, а военное духовенство въстреторіально. Я поддерживаю редакцію Отдѣла.

118. Предсѣдательствующій. Такъ какъ письменныхъ поправокъ къ статьѣ 4-й нѣтъ, то ставлю на голосованіе эту статью въ изложеніи Отдѣла.

119. ПОСТАНОВЛЕНО: статью 4-ю принять въ изложеніи Отдѣла.

120. Предсѣдательствующій. Да не прогнѣвается Соборъ, если я скажу отъ себя лично, что было бы желательно, чтобы о. протопресвитеръ Г. І. Шавельскій, занимая высокую должность, былъ у насъ митрополитомъ.

Статья 5: «Патріархъ состоитъ епархіальнымъ архіереемъ Патріаршей области».

121. Свящ. В. И. Востоковъ. Я не понимаю, зачѣмъ Патріарху усвоится управленіе Московскою епархіею. Патріархъ, вѣдь, состоитъ архіепастыремъ всей Россійской Церкви. Положеніе его съ такими широкими обязанностями соединено и съ отвѣтственностью. Всѣ его силы и энергія будутъ посвящены общему устройству всей Церкви, а присоединеніе къ этому Московской епархіи—это привѣсокъ, совѣстительство. А это—не полезно, особенно въ настоящее время, когда требуется особенный подъемъ силъ. Прошу также обратить вниманіе на положеніе Московской епархіи. Въ административномъ отношеніи она несчастіе другихъ. Нельзя сказать, чтобы она была благоустроена. На Московскою каедрѣ, со времени приснопамятнаго и мудраго митрополита Филарета,—кетати напомию, завтра его память,—который не совсѣмъ подходилъ къ синодальнымъ сферамъ и потому его не вымывали въ Синодъ, святители оставались не болѣе полугода, остальное время проживали въ Петроградѣ, присутствуя въ засѣданіяхъ Синода. Управленіе епархіею поручалось или викаріямъ, которые часто мѣнялись, поэтому въ управленіи Московскою епархіею, по крайней мѣрѣ, за послѣдніе три десятилѣтія не наблюдалось ни единства, ни цѣлостности. Между тѣмъ Московская епархіа по своимъ размѣрамъ, по многолюдству, по значенію Москвы, какъ сердца Россіи, требуетъ особаго надреманнаго оца. Поэтому для Московскою Церкви необходимъ особый самостоятельный архіерей, митрополитъ ли Московскій, или архіепископъ Коломенскій и Можайскій—это все равно.

Въ сѣдующей статьѣ 6-й говорится, что въ помощь Патріарху по управленію Патріаршею областью будетъ данъ архіепископъ Коломенскій и Можайскій. Онъ будетъ какъ бы старшій викарій и будетъ управлять Московскою епархіею. Что же, это лицо будетъ выборнымъ или назначеннымъ Патріархомъ? Если намѣстникъ будетъ выборный, то это ограничить права Патріарха, который самъ назначать викарія. Конечно, это будетъ не выборное лицо, такъ какъ на викаріи каедрѣ доселѣ не выбирали, а назначали. Если же Патріаршій намѣстникъ будетъ назначаться, то Московская епархіа

будетъ обижена тѣмъ, что она не будетъ имѣть избраннаго ею архіерея. Во всякомъ случаѣ, если Патріархъ опажется епархіальнымъ архіереємъ, то онъ не будетъ имѣть физической возможности отдавать всѣ свои силы Церкви Московской. Это будетъ подобно тому, что у Московскихъ протоіереевъ, савитилъ, важныхъ, высоко образованныхъ, былъ нестигуть раннихъ священниковъ. Настоятели, важные, образованные, возглавляли приходъ, но по другимъ своимъ обязанностямъ, правда, тоже важнымъ, серьезно-служебнымъ, не могли выкатъ въ приходскую жизнь! Нельзя сказать, чтобы этотъ институтъ содѣйствовалъ благоустройству прихода. Такъ и теперь: Патріархъ является савоннымъ, высокимъ епархіальнымъ архіереємъ, но въ силу физической невозможности онъ не будетъ въ состояніи дѣйствительно управлять своей епархіею. Итакъ, Московская епархія и раньше не была и впредь не будетъ на высотѣ. Съ одной стороны будетъ въ ней Патріархъ, не имѣющій возможности отдаться епархіальнымъ дѣламъ, а съ другой—намѣстникъ, который не будетъ имѣть полной власти для руководства епархіальною жизнью. Повторится опять нѣчто вредное для Московской епархіи: Говорить: нельзя оставить Патріарха безъ дома. Но гдѣ его домъ? Этотъ домъ—Успенскій соборъ, какъ сказано даѣе въ ст. 7-й. Поэтому предлагаю ст. 5-ю взять совершенно, а вмѣсто нея поставить ст. 7-ю: «Большой Успенскій соборъ и другіе Кремлевскіе храмы и монастыри, Троице-Сергіева Лавра, ставропигіальныя монастыри, а также и всѣ Патріаршія учрежденія находятся въ непосредственномъ управленіи самого Патріарха». А къ этому добавить: «Москвою же и Московскою епархіею управляетъ самостоятельный митрополитъ Можайскій и Коломенскій».

122. Епископъ Пермскій Андроникъ. По священнымъ канонамъ Патріархъ долженъ быть и епархіальнымъ архіереємъ. Но нельзя согласиться со ст. 6-ю, что Патріаршую область составляетъ не одинъ градъ Москва, которая больше яной епархіи, но и вся Московская епархія. Если же къ ней присоединить другія учрежденія, то Патріаршую область невозможно и вмѣстятъ въ предѣлы какой-либо нинѣ существующей епархіи. Между тѣмъ, Патріархъ теперь будетъ имѣть попеченіе и о всей Россіи необытнот. Какъ же онъ будетъ руководить Высшимъ Церковнымъ Управленіемъ, какъ онъ будетъ осуществлять тѣ права, какія мы за нимъ утвердили? Это немислямо.

Говорить, что для управления Московскою епархіею будетъ назначаться намѣстникъ. Но это невыгодно и для самого Патріарха и для намѣстника. Этимъ создается двоєвластіе. Патріархъ всеже будетъ чувствовать себя отвѣтственнымъ за свою епархію и не рѣшится предоставить намѣстнику управленіе всей епархіею. Да и самъ намѣстникъ не будетъ спокоенъ, не зная, какъ Владыка-Патріархъ думаетъ о томъ или другомъ дѣлѣ. Точно также и сами управляемые будутъ задумываться, съ кого начать дѣло, съ Патріарха, или съ намѣстника.

Я полагаю бы Московскую епархію взять изъ Патріаршей области, градъ же Москву оставить за Патріархомъ, но Москва должна быть въ непо-

средств
ст. 6-й
«град
ника
завоно
по ея
выска
предъ
Отдѣл
талан
состав
Катай-
тому, в
нымъ.
должно
значит
нымъ д
Если б
епархі
и не б
между
Москвы
по кото
сколовъ
риторіа
Патріар
собора.
его упр
звать, п
жденія
и оно в
принят
согласн
наго упр
намѣстн
подъ ег
жочіямъ.
зависитъ
какихъ л
епархіи
просвет
неповад

средственнымъ распоряженіи его намѣстника. Поэтому предлагаю изъ ст. 6-й исключить: «и всею Московскою епархіею», а къ ст. 7-й добавить: «градъ же Москва вѣрнется Патріарху въ полное управленіе его намѣстника—архіепископа Коломенскаго и Можайскаго».

123. Архіепископъ Тамбовскій Кириллъ. Изъ всего этого законопроекта, обсуждаемая статья наиболѣе ввязывала споры и затрудненія по ея редактированію, какъ въ комиссіи, такъ и въ Отдѣлѣ, и всѣ соображенія, высказанныя о. Востоковымъ и Преосвященнымъ Андроникомъ, уже прошли предъ созваніемъ Отдѣла и его комиссіи. Если настоящей статьѣ придана Отдѣломъ эта окончательная редакція, то для этого имѣлись самая побудительныя основанія. Первоначально предполагалось, что Патріаршую область составитъ только градъ Москва или даже известная часть Москвы, напримѣръ, Китай-Городъ, чтобы Патріархъ не былъ епархіальнымъ архіереемъ, подобнымъ тому, какъ высказывался о. Востоковъ. Но потомъ это оказалось невозможнымъ. Батюшки, переходящіе съ прихода на какиъ-либо административныя должности, напримѣръ, наблюдатели церковныхъ школъ, хорошо знаютъ, что значить для нихъ порвать связь съ приходомъ, сдѣлаться только должностнымъ лицомъ. Знаютъ также и архіерей, что значить остаться безъ епархіи. Если бы мы согласились, что Патріархъ долженъ остаться безъ настоящей епархіи, то этимъ самымъ мы устроили бы только бюрократическую должность, и не было бы равенства Патріарха съ прочими епископами, какъ первого между равными. Кромѣ того, выдѣлить въ вѣдѣніе Патріарха только часть Москвы невозможно, такъ какъ это противорѣчило бы церковнымъ канонамъ, по которымъ въ одномъ градѣ не можетъ быть двухъ самостоятельныхъ епископовъ. Это значило бы учредить Патріаршую епархію на какиъ-то экстерриториальныхъ условіяхъ. Въ Москву, какъ центръ Россіи, всѣ стремятся, а Патріархъ при тѣхъ условіяхъ могъ бы не имѣть даже своего кафедральнаго собора. Тогда Отдѣлъ предложилъ предоставлять Патріарху въ непосредственное его управленіе только г. Москву, а всею Московскою епархіею будетъ управлять, подъ его руководствомъ, его намѣстникъ. Но при дальнѣйшемъ обсужденіи оказалось, что дѣлать такъ епархію нельзя. Это дѣленіе искусственное и оно вредно отражалось бы на дѣлахъ епархіальнаго управленія. Поэтому принято было то постановленіе, по которому Патріархъ сохраняетъ за собою, согласно канонамъ, всю Московскую епархію, а по всѣмъ дѣламъ епархіальнаго управленія правую руку или обѣими руками Патріарха является его намѣстникъ, съ титуломъ архіепископа Коломенскаго и Можайскаго, дѣйствующій подъ его руководствомъ. Да, это—визарій, но, можетъ быть, съ высокими полномочіями. Правда, много неудобствъ и при такомъ положеніи. Но отъ Патріарха зависитъ устроить управленіе епархіею съ своимъ намѣстникомъ такъ, чтобы никакихъ недоразумѣній не было: это—дѣло такта. Говорить, что всѣ по дѣламъ епархіи пойдутъ къ Патріарху, а не къ намѣстнику. Но если Патріархъ одному просителю скажетъ, что нужно идти на подворье къ намѣстнику, то другому будетъ неосознанно обращаться къ нему же, а третій пойдетъ уже туда, куда нужно.

Что касается указания на то, что Московская епархія лишится права имѣть избраннаго ею епархіальнаго архіерея, то объ этомъ будетъ сказано особо, когда будетъ обсуждаться вопросъ о выборахъ Патріарха. Нужно подумать объ установленіи такого порядка, чтобы обезпечить права православнаго населенія въ выборахъ Патріарха и епархіальнаго архіерея.

124. Предсѣдательствующій. Оглашена была статья 5-я, а всѣ высказываются по ст. 6-й. Все сказанное Соборъ и припомнить, когда будетъ голосоваться ст. 6-я. Теперь же стаало на голосованіе ст. 5-ю.

125. ПОСТАНОВЛЕНО: статью 5-ю принять въ изложеніи Отдѣла.

126. Проф. А. И. Покровскій. Изложеніе всѣхъ статей доклада даю комиссіей и Отдѣломъ. Я былъ участникомъ работъ комиссіи, но, къ сожалѣнію, не присутствовалъ при окончательной выработкѣ предложеннаго вниманію Собора доклада и вижу, что редакція статьи 6-й намѣнена къ худшему. Высокопреосвященный Кириллъ не указалъ мотивовъ, вызвавшихъ намѣненіе первоначальной редакціи, и я нахожу, что та редакція съ канонической точки зрѣнія была сильнѣе, теперь же каноническая основа нарушена. Конечно, двухъ епископовъ въ одной епархіи быть не можетъ, а здѣсь, вѣдь, предполагаются два епископа — Патріархъ и Патріаршій намѣстникъ съ титуломъ архіепископа. Каноны не знаютъ института Патріаршаго намѣстника, а только мѣтроблжстителя. Это — полномочный представитель епископа, посолъ — иногда отъ цѣлой Церкви, получающій полномочія отъ Собора. 80-е правило Кароагевскаго Собора говоритъ: «потомъ рассуждено, чтобы, по сихъ дѣлѣхъ, для возмѣщенія мира и единенія, безъ котораго не можетъ состоятися спасеніе христіанъ, изъ среды насъ послати мѣтроблжстителей къ епископамъ самыхъ доватистовъ, аще какихъ они имѣють, или къ ихъ мирянамъ. Чрезъ сихъ мѣтроблжстителей да содѣлается извѣстнымъ всѣмъ, что доватисты не имѣють ничего благословнаго противу католическіи Церкви» (ср. Каро. правило 66-е).

Русская церковная исторія знаетъ мѣтроблжстителя Патріаршаго престола — Стефана Яворскаго. Онъ имѣлъ всю полноту церковной власти, а не былъ помощникомъ. Каноны не знаютъ института намѣстника; напротивъ, они требуютъ, чтобы въ каждомъ епархіальномъ городѣ былъ одинъ полноправный епископъ. А здѣсь, въ ст. 6-й, проектируется съ одной стороны — очень высоко поставленный епископъ, съ титуломъ архіепископа, съ другой стороны — не полноправный, на положеніи викарія. Вмѣстѣ съ тѣмъ наносится большая обидя Московскій епархія: она, въ качествѣ Патріаршей области, имѣетъ право на особые привилегіи, а между тѣмъ будетъ лишена заурядныхъ правъ обычной епархіи — избирать епископа по сердцу своему.

Нужно имѣть въ виду, что викаріи вообще не каноничны. Этотъ институтъ нужно уничтожить, а не закрѣпить, да еще въ Патріаршей области. Поэтому первоначальная редакція комиссіи вѣрнѣе: она ограничивала Патріаршую область одной Москвою, которая имѣетъ около 2 милліоновъ православнаго населенія, а уѣзды выдѣляла въ особую епархію, которую упра-

вдѣтъ
въ Коло
влетіи с
Патріар
скихъ на
рядкѣ бу
редакцію

127

ностихъ
въ связи
шла рѣш
«Патріар
нужно ва
для разви
перваго с
смотрѣніи
другого п
Патріарха
ему прав
Патріарха
не объяв
вископом
о Высшем
когда уст
лятомъ в
Патріарха
18 пункта
сихъ пор
снодальн
лагается
жденіями
ченіемъ и
Напрасно
прокурора
варищамъ
скому пов
ихъ прото
уже присл
равно как
предлагает
епархіальн
пигіальны
Оду

взять самостоятельно митрополитъ, избираемый епархіей и проживающій въ Коломнѣ или Можайскѣ. Онъ долженъ быть самостоятельнымъ въ управленіи своей епархіей, но въ случаѣ нужды, — напримеръ, въ случаѣ болѣзни Патриарха, — будетъ помогать ему въ дѣлахъ епархіальнаго управления на братскихъ началахъ. И каноническія требованія, и польза дѣла при такомъ порядкѣ будутъ соблюдены. Поэтому я прошу возстановить первоначальную редакцію комиссіи.

127. Н. Д. Кузнецовъ. Обсужденіе статьи 6-й о правахъ и обязанностяхъ Патриарха болѣе, чѣмъ какой-либо другой вопросъ, полезно вести въ связи съ тѣмъ, что въ этомъ отношеніи уже установлено Соборомъ. Когда шла рѣчь о пунктѣ а) статьи 2, я указывалъ, что выраженіе въ немъ: «Патриархъ имѣетъ попеченіе о внутреннемъ и внѣшнемъ благосостояніи Церкви», нужно какъ-либо ограничить во избѣжаніе использованія его неопредѣленности для разныхъ правъ Патриарха, не свойственныхъ ему по канонической идее перваго епископа. Но Соборъ тогда не согласился со мной, и вотъ при разсмотрѣніи послѣдующихъ статей, въ отвѣтъ на возраженіе противъ того или другого права Патриарха, многіе Члены Собора прямо заявили, что, видя, на Патриарха возложено попеченіе о Церкви, изъ чего вытекаетъ и присвоенное ему право. Теперь я уже не увѣренъ, что, основываясь на обязанности Патриарха имѣть попеченіе о Церкви, кто-либо, подражая Патриарху Николу, не объявитъ, что «первый архіерей — во образѣ Христа, а митрополиты, архіепископы и епископы — во образѣ Учениковъ и Апостоловъ». Впрочемъ, Отдѣлъ о Высшемъ Церковномъ Управленіи отчасти уже и вступилъ на этотъ путь, когда устами своего докладчика П. Д. Лавина назвалъ Патриарха митрополитомъ надъ митрополитами. Не слѣдуетъ забывать, что Соборъ уже надѣлялъ Патриарха многочисленными правами и обязанностями, перечисленными въ 18 пунктахъ статьи 2-й. На одного Патриарха въ нихъ возложено то, что до сихъ поръ составляло обязанности Св. Синода, какъ цѣлаго учрежденія, и синодальнаго оберъ-прокурора. Въмѣсто послѣдняго, напр., на Патриарха возлагается «высшее начальственное наблюденіе за всѣми центральными учрежденіями при Синодѣ и Высшемъ Церковномъ Совѣтѣ, за правильнымъ теченіемъ въ нихъ дѣлъ и за исполненіемъ постановленій Синода и Совѣта». Напрасно думать, что это легкая обязанность: она одна требовала отъ оберъ-прокурора немалого труда и времени, да и онъ раздѣлялъ ее со своими товарищами. Но и всего этого для Патриарха оказалось мало: его архіепископскому попеченію передано многочисленное военное и морское духовенство съ ихъ протопресвитерами. Наконецъ, теперь въ статьѣ 6, несмотря на обилие уже присвоенныхъ Патриарху правъ и обязанностей, по моему мнѣнію, все равно какъ должно неисполнимыхъ по обширности Русской Церкви, Отдѣлъ предлагаетъ установить для Патриарха еще новую важную обязанность: быть епархіальнымъ архіереемъ для всей Московской губерніи и русскихъ ставропигіальныхъ монастырей.

Одну изъ главныхъ задачъ всѣхъ церковныхъ преобразованій составляетъ

улучшение положения русского епископа въ направленіи сближенія съ паствою и обращенія его изъ администратора, заваленнаго множествомъ всякихъ дѣлъ особенно вышняго характера, въ архипастыря духовенства и народа. Епархіальное управление нужно устроить такъ, чтобы русскій архіерей получилъ ближайшую возможность исполнять относящееся къ нему требованіе Св. Писанія: «проповѣдывать слово, настоять во время и не во время, обличать, запрещать, утѣшать со всякимъ долготерпѣніемъ и назиданіемъ» (2 Тим. IV, 2). При завѣдываніи миллионными паствами и управленіи епархіями, преимущественно съ вышней административной стороны, для русскихъ епископовъ отошли куда-то на второй планъ предписанія многихъ древнихъ канонѣвъ, наприм., 58 Апостольскаго и 19 Трулльскаго — учить клиръ и народъ благочестію всегда, особенно же въ дни воскресные, 102 Трулльскаго — возвращать заблудшихъ овецъ и врачевать нравственныя болѣзни и 7 Анкирскаго — вообще слѣдить за жизнью членовъ своей паствы.

Насколько же неисполнимѣ окажется все это для епархіальнаго архіерея и насколько дальше станетъ онъ отъ паствы, когда онъ вмѣстѣ съ тѣмъ дается Всероссийскимъ Патріархомъ, уже и безъ того крайне обремененнымъ дѣлами Высшаго Церковнаго Управленія! У Патріарха не хватить ни силъ, ни времени для управленія согласно канонамъ и задачамъ архипастырскаго служенія епархіей, да еще такой епархіей, какъ Московская, съ населеніемъ болѣе 3. миллионѣвъ и съ 2000 церквей. Управление всей Московской епархіей со стороны Патріарха по необходимости сведется къ одной формѣ. Если придавать значеніе указанію 39 правила Апостоловъ, что епископу избраны люди, и онъ долженъ дать передъ Богомъ отвѣтъ объ ихъ дѣлахъ, то Соборъ, дѣлая Патріарха архіереемъ Московской епархіи, поставитъ его въ невозможность исполнить, какъ слѣдуетъ, архипастырскія обязанности и навлечетъ на него тяжелую отвѣтственность передъ Богомъ. Правда, для облегченія Патріарха въ его попеченіи о Московской епархіи Отдѣлъ предлагаетъ передать управление ею другому архіерею, по указанію Патріарха, съ титуломъ архіепископа Коломенскаго и Можайскаго, котораго Отдѣлъ называетъ Патріаршамъ намѣстникомъ. Но развѣ съ точки зрѣнія пастырской и канонической допустимо, чтобы одинъ епископъ формально значился епархіальнымъ архіереемъ, а въ дѣйствительности епархіей управляетъ другой по усмотрѣнію перваго? Къ кому же изъ нихъ будетъ относиться указаніе 39 Апостольскаго правила? Передъ Богомъ, вѣдь, не можетъ быть одной формальной отвѣтственности, и потому эта отвѣтственность, казалась бы, должна падать на архіепископа Коломенскаго и Можайскаго. Но какъ можетъ быть отвѣтственъ послѣдній, если онъ будетъ не самостоятеленъ, а лишь помощникъ Патріарха, и всѣ его распоряженія могутъ быть по тѣмъ или другимъ причинамъ навѣваемы Патріархомъ? При той отвѣтственности передъ Богомъ и тѣхъ близкихъ нравственно-духовныхъ отношеніяхъ съ паствою, какія должны имѣть епархіальный архіерей, предложеніе Отдѣла объ епархіи Патріарха едва-ли можетъ быть принято.

Чтобы Патріархъ, какъ епископъ, не терялъ непосредственной связи съ

народомъ
она дол
лишь на
мѣстномъ
дѣламъ
скаго у
отношен
волей не
какого-т
епархіи
не встр
пользы
Во
примѣру
современ
шеніи не
шестна.
положен
достигла
Никитич
полита М
горяхъ и
16 губер
непосред
архіерею
отношені
рушаетъ
8 правил
ственно,
ненормал
архіерей
1675 год
вотчинах
управлені
виду и н
епархіи.
стыри—С
сенскій Е
если этог
пигли, пр
должно б
видомъ П
епископу.

народомъ, ему слѣдуетъ предоставить въ управление какую-либо епархію, но она должна быть возможно меньше. Если для этой цѣли нельзя отдать ему лишь какую-либо часть Москвы, наприм., Кремль съ прилегающей къ нему мѣстностью, то епархіа Патріарха уже никакъ не должна выходить за предѣлы города Москвы и въ самомъ крайнемъ случаѣ за предѣлы Московскаго уѣзда. Здѣсь говорили, что неудобно и трудно отдѣлать въ церковномъ отношеніи Москву отъ ея губерніи. Но развѣ удобнѣе будетъ, если Патріарху волею неволею придется управлять епархіей лишь формально, только въ качествѣ какого-то высшаго администратора, а не пастыря душъ? Нѣкоторые русскіи епархіи уже раздѣлены на меньшія, и никакихъ особенныхъ трудностей это не встрѣтило, — а для архипастырскаго служенія епископовъ и духовной пользы народа отсюда едва-ли вышло что-нибудь, кромѣ хорошаго.

Вообще по вопросу объ епархіи Патріарха, которую Отдѣлъ по прежнему примѣру называетъ Патріаршей областью, необходимо принять во вниманіе современныя условія и опытъ прошлаго. Во всякомъ случаѣ, въ этомъ отношеніи нельзя подражать тому, что было въ Россіи ранѣе, во время Патріаршества. Исторія свидѣтельствуетъ, что Патріархи, пользуясь своимъ особымъ положеніемъ, чрезмерно распространяли предѣлы Патріаршей области, и они достигла наибольшей величины при Никоѣ. Во времена Патріарха Филарета Никитича, наприм., въ составъ Патріаршей области, по утвержденіи митрополита Макарія, входило болѣе 40 городовъ и уѣздовъ, на прострѣствѣ которыхъ при митрополитѣ, т. е. во второй половинѣ XIX вѣка, существовало 16 губерній и епархіи. Церкви и монастыри этой области, какъ подчиненныя непосредственно Патріарху, были изъяты изъ вѣдѣнія мѣстныхъ епархіальныхъ архіереевъ. Не говоря уже о невозможности для Патріарха осуществлять въ отношеніи ихъ должное архипастырское попеченіе, такой порядокъ явно нарушаетъ права епархіальныхъ епископовъ, установленныя канонами, наприм., 8 правиломъ III-го и 4 и 17 правилами IV-го Вселенскихъ Соборовъ. Поэтому естественно, что на русскихъ Соборахъ XVII вѣка обращалось вниманіе на такое ненормальное положеніе. Напр., Соборъ 1667 года указалъ, чтобы епархіальный архіерей управлялъ всѣми церковными установленіями въ его епархіи, а Соборъ 1675 года предписалъ, чтобы крестьянъ и приходскія церкви въ Патріаршихъ вѣдѣніяхъ, находящихся въ разныхъ епархіяхъ, вѣдалъ въ отношеніи суда и управленія епархіальный архіерей. Все это, конечно, необходимо имѣть въ виду и настоящему Собору и не распространять Патріаршую область на другія епархіи. Поэтому изъ нея должны быть исключены и ставропигіальныя монастыри — Соловецкій, находящій въ предѣлахъ Архангельской епархіи, и Воскресенскій Новый-Іерусалимъ — въ Волоколамскомъ уѣздѣ Московской губерніи, если этотъ уѣздъ не войдетъ въ Патріаршую область. Вообще право ставропигіи, принадлежавшее ранѣе нѣкоторымъ Патріархамъ, въ настоящее время должно быть оставлено. Съ канонической стороны оно несогласно съ 4 правиломъ IV Вселенскаго Собора, подымающимъ монастыри епархіальному епископу. Съ духовно же нравственной стороны право ставропигіи спорѣ

редно: оно исключает монастырь из вѣдѣнія мѣстнаго епископа, по своему положенію способнаго ближе стоять къ монастырю и наблюдать за его жизнью, и передаетъ монастырь въ непосредственное подчиненіе обыкновенно далеко находящемуся и занятому другими обще-церковными дѣлами Патриарху. Какое отношеніе, кромѣ чисто-формальнаго и бумажнаго, можетъ быть у русскаго Патриарха, живущаго въ Москвѣ, наприм., съ Соловецкимъ монастыремъ на Бѣломъ морѣ на разстояніи болѣе тысячи верстъ? Между тѣмъ, оставаясь створонигальными, монастырь этотъ лишенъ установленнаго канонами надзора со стороны епископа Архангельскаго, что, какъ показала послѣдняя ревизія монастыря, дурно отражается на его жизни. Если же право створонигія нужно, чтобы Патриархъ могъ получать отъ монастыря ту или другую сумму на содержаніе, то уже лучше прямо обвязать къ этому монастырю, сохранивъ его, однако, въ вѣдѣніи мѣстнаго епархіальнаго епископа.

Къ сожалѣнію, мы не знаемъ еще, какой будетъ порядокъ избранія Патриарха, и не знаемъ возможности принять его во вниманіе при разсмотрѣніи вопроса о Патриаршей области. Въ этомъ снова сказывается неудобство обсужденія Соборомъ законопроектовъ не въ ихъ цѣломъ, а во частяхъ, по мѣрѣ того, какіи онѣ готовятся въ Отдѣлахъ. Хотя Отдѣлъ и предлагаетъ сдѣлать Патриарха епархіальнымъ архіереемъ Московской губерніи, но избраніе его, какъ особаго лица, едва-ли будетъ такое же, какъ и прочіихъ епископовъ. Господь Московской епархіи при избраніи своего архіепископа не будетъ имѣть того значенія, какъ въ другихъ епархіяхъ, и она въ этомъ случаѣ можетъ оказаться въ худшемъ положеніи. Все это лишний разъ подтверждаетъ, что Патриаршая область должна быть возможно больше ограничена, и что необходимо выдѣленіе изъ Московской губерніи въ особую епархію всѣхъ ея уѣздовъ за исключеніемъ города Москвы, а въ крайнемъ случаѣ ея уѣзда, чтобы по крайней мѣрѣ оставшая часть губерніи могла имѣть епархіальное управленіе на общемъ основаніи. Эта новая епархія и будетъ имѣть своимъ архіереемъ митрополита или архіепископа Коломенскаго и Можайскаго, а Патриархъ въ помощь себѣ для управленія Москвою и ея уѣздомъ можетъ, подобно другимъ епархіальнымъ епископамъ, пользоваться ѿкариями. Но такому помощнику Патриарха не слѣдуетъ присвоивать титулъ Патриаршаго намѣстника, какъ предлагаетъ Отдѣлъ, да еще безъ указанія, что намѣстникъ этотъ лишь для управленія епархіей Патриарха. Нужно имѣть въ виду, что въ повѣсти Патриарха на первомъ планѣ выступаетъ представленіе о немъ, какъ о первомъ епископѣ Русской Церкви, за которымъ Соборъ признавалъ право простираеть повеленіе на всю Церковь, а представленіе о немъ, какъ о Московскомъ епархіальномъ архіерей, отступаетъ куда-то на второй планъ. Поэтому съ названіемъ «Патриаршій намѣстникъ» можетъ соединяться представленіе о намѣстникѣ Патриарха вообще. Въ качествѣ лица, ближе другихъ стоящаго къ Патриарху, онъ естественно мало-по-малу можетъ приобрести особое значеніе и вѣдѣніе на многочисленныхъ дѣла, которыхъ Соборъ столь щедро стремится возложить на Патриарха. Въ Россіи по Высшему Церковному

Управл
которо
или да
осторо
рода П
и Росс
къ про
которая
Объ-эт
въ свое
стоище
12
Предла
огранич
124
пятью и
130
праву,
всегда у
епархіал
131
получа
въ-за тр
Другое о
Троицка
епархіи. К
и выгна
ли проти
Буаицов
особую и
ибо онъ
титулъ «
Патриарха
Остальны
епархію. П
ней Росто
епархіи Р
132.
мысль сто
намѣстникѣ
кентавр, и
нѣтъ ст.
Для Патр

Управленію можетъ создаться новая должность Патриаршаго наместника, къ которому и самимъ архіереямъ и другимъ придется часто прибѣгать вмѣсто или даже прежде Патриарха. Въ этомъ отношеніи Собору слѣдуетъ быть очень осторожнымъ и не готовить почву для образованія въ Россіи разнаго рода Патриаршихъ чиновниковъ, которые уже известны изъ исторіи Византіи и Россіи и едва-ли съ хорошей стороны. Способствовать въ этомъ возврату къ прошлому—это значитъ создавать новую форму церковнаго бюрократизма, которая можетъ оказаться худшей, чѣмъ она была въ синодальный періодъ. Объ этомъ и предупреждалъ еще на Предсоборномъ Присутствіи 1906 года, въ своемъ докладѣ и особымъ мнѣніемъ по вопросу о Патриаршествѣ, а въ настоящее время позволяю себѣ обратить на это и вниманіе Собора.

128. Предсѣдательствующій. Остается еще семь ораторовъ. Предлагаю прекратить записи ораторовъ. (Голоса: просимъ). Можетъ быть, ограничить ораторовъ 5-ю минутами?

129. ПОСТАНОВЛЕНО: записи ораторовъ прекратить и рѣчь ограничить пятью минутами.

130. Предсѣдательствующій. Я хочу внести фактическую поправку, не высказываясь ни за, ни противъ. Ставропольскими монастырями всегда управлялись Патриархами не на правахъ настоятеля, а на правахъ епархіальнаго архіерея.

131. С. П. Рудневъ. Я укажу обстоятельства, почему статья 6-я получила въ Отдѣлѣ другую редакцію, чѣмъ въ комиссіи. Это, по-первымъ, изъ-за трудности разграничить въ церковномъ отношеніи г. Москву и ея уѣзды. Другое обстоятельство матеріальнаго свойства: Патриарху жить негдѣ, ибо Троицкая Лавра въ Дмитровскомъ уѣздѣ, слѣдовательно, будетъ въ другой епархіи. Вотъ эти обстоятельства и то, о чемъ сказалъ архіепископъ Кириллъ, и вызвали измѣненіе въ Отдѣлѣ первоначальной редакціи ст. 6-й. Я ни за, ни противъ, но хочу сказать, что, если будетъ принято предложеніе Н. Д. Кузнецова и А. И. Покровскаго, и Московская епархія будетъ выдѣлена въ особую митрополию, то къ г. Москвѣ слѣдуетъ прибавить Московскій уѣздъ, ибо онъ тѣсно примыкаетъ къ Москвѣ и, кромѣ того, Патриархъ носить титулъ «Патриархъ Московскій и всея Россіи». Если же въ управленіи Патриарха будетъ Троицкая Лавра, то, можетъ быть, и уѣздъ Дмитровскій. Остальныя города и уѣзды нынѣшней Московской епархіи составятъ особую епархію. Такъ какъ она будетъ незначительна, то нельзя ли присоединить къ ней Ростовскій уѣздъ отъ Ярославской епархіи? Въ такомъ случаѣ получится епархія Ростовская и Коломенская.

132. Проф. П. П. Кудрявцевъ. Я затрудняюсь указать другую мысль столь непріемлемую, столь невозможную, какъ мысль о Патриаршемъ наместникѣ, съ титуломъ архіепископа. Это что-то непонятное, какой-то кентавръ, ни то, ни се, не то управляющій епархіей, не то викарій. Съ приложеніемъ ст. 6-й, создается невозможное положеніе и для Патриарха, и для епархіи. Для Патриарха.—ибо каждый архіерей управляетъ своею епархіей съ большей

свободой, нежели Патриархъ, согласно этой статьѣ: говорить, что викаріемъ нужно упразднить, а здѣсь создается викарій съ титуломъ архіепископа, и получается нѣчто невозможное—какое-то двоевластіе; незвѣстно, къ кому обращаться по дѣламъ: къ Патриарху или къ архіепископу? Для Московской епархіи,—ибо всѣ епархіи пользуются правомъ выбирать себѣ епископа, а она этимъ правомъ пользоваться не будетъ. Вся эта мысль должна быть отвергнута. Чѣмъ ее замѣнить? Разъ принято, что Патриархъ состоитъ епархіальнымъ архіереемъ Патриаршей области, то весь вопросъ сводится къ тому, чтобы опредѣлить ея границы. Эта область должна быть велика, но тотъ путь, который указываютъ Н. Д. Кузнецовъ и А. И. Покровский, — неудобенъ. На словахъ легко можно отдѣлить Москву отъ ея уѣздовъ, а на дѣлѣ это не такъ легко: есть епархіальныя учрежденія, которыя содержатся на общія средства. У насъ въ настоящее время нѣтъ данныхъ, чтобы произвести точное разграниченіе, — это дѣло нужно обдумать. Единственная надежда на то, что церковная жизнь пойдетъ такъ, какъ мы думаемъ, т. е. что число епархіи будетъ увеличиваться, и уѣзды будутъ обращаться въ епархіи. Въ такомъ случаѣ уѣзды имѣвшейся Московской епархіи сами собой уйдутъ изъ Патриаршей области и составятъ рядъ епархіи, изъ которыхъ образуется митрополитскій округъ. Предлагаю вторую часть статьи 6-й, со словомъ—«для облегченія Патриарха» и до конца,—безусловно отвергнуть, а первую часть статьи 6-й присоединить къ статьѣ 5-й.

133. Б. А. Вилмицкій-Вируля. Положеніе, которое должно быть разрѣшено, очень трудно. Это—кажется, и ни одинъ проектъ не спасаетъ положенія. Мы стоимъ на той точкѣ зрѣнія, что Патриархъ есть епархіальный архіерей, и отъ этого мы не должны отступать. Не нарушаются интересы Московской епархіи: Патриархъ избирается Соборомъ, но не населеніемъ Московской епархіи. Поэтому, если мы даемъ ему помощника, то можно восполнить нарушенное право, т. е. предоставить выбирать его населенію епархіи. Разграничить эти двѣ сферы—Патриаршую область и епархіальную—презвычайно трудно, и отъ такого разграниченія пострадаютъ интересы населенія, на которое предполагается возложить цѣлый рядъ новыхъ расходовъ. Но я думаю, что всякая епархія,—хотя бы, напримѣръ, Полоцкая,—согласится на какія угодно условія, даже на управленіе викаріемъ, если въ эту епархію будетъ перенесена Патриаршая кафедра. Я предлагаю исключить изъ статьи 6-й слова «Патриаршій намістникъ» и дополнить ее словами: «избираемый населеніемъ города Москвы и Московской губерніи на общемъ основаніи».

134. Предсѣдательствующій. Объ избраніи намістника рѣчь будетъ особо. Намістника были, напримѣръ, святитель Алексій у митрополита Θεогноста.

135. Свещ. І. А. Артоболовскій. Послѣ рѣчи Б. А. Вилмицкаго-Вирули я считаю обязанностію высказаться. Намістника для управленія Патриаршею областію быть не можетъ, но, если бы прошелъ докладъ Отдѣла, то, въ виду значенія Московской епархіи, прошу не лишать ее права избранія

своего
но, и
проти
внѣ г
трудн
Поэто
возмо
ландя
своею
Патри
1
набран
1.
прика
ли ему
До из
если о
еписко
то, что
его св
сутъ дѣ
надъ на
епархіи
епархіи
чительн
изъ гор
только 1
большое
имѣтъ и
быть со
состоитъ
онъ бол
его въ у
положені
чится на
Москва,
Москві.
одномъ
будетъ у
Два
Указыва
Закл
и Москвѣ

своего епископа, если это не противоречит канонам. Я быль въ Отдѣлѣ, но, какъ я помню, вопросъ этотъ какъ будто невмисливъ. Если это не противоречитъ канонамъ, то, хотя я и противъ намѣстника, прошу предоставить г. Москвѣ и Московской епархіи право его избранія. Разумеется, Патриарху трудно примириться съ этимъ; ибо могутъ избрать лицо, для него неудобное. Поэтому, въ допавненіе къ сказанному В. А. Балминичими-Вирулей, я бы находилъ возможнымъ редактировать конецъ ст. 6-й такъ: «намѣстникъ изъ числа трехъ кандидатовъ, избираемыхъ епархіей». Изъ этихъ трехъ кандидатовъ Патриархъ своею властью назначаетъ одного. Это примирило бы интересы епархіи и Патриарха.

136. Предсѣдательствующій. Во всякомъ случаѣ вопросъ объ избраніи обсуждаться сейчасъ не будетъ.

137. Проф. Ѡ. И. Мищенко. Вопросъ, поставленный въ ст. 6-й, сопрягается съ принципиальнымъ взглядомъ на то, что такое Патриархъ. Былъ ли ему первымъ между равными, или быть начальникомъ надъ архіереями? До известной степени Патриархъ, конечно, имѣетъ права начальственныя. Но если основная идея Патриаршества та, что онъ первый между равными ему епископами, то одною изъ главныхъ опоръ или основаній этой идеи служить то, что Патриархъ есть прежде всего—епархіальный архіерей. Если сбавить его свободнымъ отъ управленія епархіей и поставить надъ архіереями, то суть дѣла сведется къ тому, что онъ не первый между равными, а стоящій надъ ними. Поэтому прежде всего нужно сохранить, что Патриархъ остается епархіальнымъ Московскимъ архіереемъ. Канонъ долженъ быть предѣломъ его епархіи? Требуется, чтобы Патриаршая епархія по своему типу не была исключительной, непохожей на другія епархіи, т. е. чтобы она состояла не только изъ города, но и изъ уѣздовъ. Если же ограничить предѣлы этой епархіи только Москвою, то это будетъ исключительно городская епархія. Это имѣетъ большое значеніе въ отношеніи административнаго опыта: Патриархъ будетъ имѣть знакомство только съ дѣлами городского населенія. Поэтому должна быть сохранена основная идея печатнаго текста статьи 6-й, т. е., что Патриархъ состоитъ епархіальнымъ архіереемъ всей Московской епархіи. Но такъ какъ онъ болѣе другихъ будетъ обремененъ дѣлами всей Церкви, то для облегченія его въ управленіи епархіею у него должны быть помощники, но именно на положеніи помощника, а не самостоятельнаго митрополита, ибо иначе получится невозможное положеніе, какая-то черезполосица: въ центрѣ города Москва, а кругомъ: чуждыя епархіи. А гдѣ будетъ жить митрополитъ? Тоже въ Москвѣ. Получится, такимъ образомъ, два самостоятельныхъ архіерея въ одномъ городѣ: одинъ только высшій начальникъ, а епархіей самостоятельно будетъ управлять другой.

Два слова о намѣстникахъ. Они не представляютъ чего-либо новаго. Указывали, что намѣстники бывали.

Заключительныя слова ст. 6-й—«съ титуломъ архіепископа Коломенскаго и Можайскаго»—слѣдуетъ выкинуть, а сказать: «намѣстникъ въ санѣ епископа».

138. В. П. Шенинъ. Не слѣдуетъ упускать изъ виду то обстоятельство, что городъ Москва—главный центръ епархіи и даетъ наибольшее количество дѣлъ. Въ Москвѣ около 2 милліоновъ православнаго населенія, а въ остальныхъ городахъ и уѣздахъ епархіи миліоны. Поэтому, если выдѣлить Москву въ особую Патриаршую область, а управление остальною частью нынѣшней Московской епархіи передать особому епархіальному архіерею, то дѣла освободятъ Патриарха отъ епархіальныхъ дѣлъ въ значительной степени достигнута не будетъ. Чтобы быть вполне послѣдовательными, нужно освободить Патриарха отъ управления епархіальными дѣлами и г. Москвою, но въ такомъ случаѣ Патриархъ останется безъ всякой епархіи, а это невозможно. Поэтому надо говорить о томъ, какъ целесообразнѣе поставить управление Патриаршею областью: раздѣлить ли ее, или оставить въ управленіи одного лица—Патриарха и назначить ему, для облегченія въ управленіи этою областью, помощника? Говорятъ, что можно и удобно раздѣлить Московскую епархію: мало ли дѣлатъ епархіи! Но я не знаю такихъ примѣровъ, чтобы выдѣляли изъ состава епархіальныхъ городъ. Можно у живого человѣка отрѣзать руку или ногу, и онъ можетъ жить, но нельзя вырывать ему сердце: онъ умретъ. Невозможно выдѣлить Москву изъ состава епархіи, ибо это не только нарушило бы, о чемъ здѣсь уже говорили, всю стройную систему епархіальнаго управленія, но это нарушило бы историческую и церковную цѣлостность Московской епархіи, ибо Москва неразрывно связана со всею епархіею. Какъ отдѣлить Перервинскій монастырь отъ его главной святыни—Иверской часовни? А между тѣмъ монастырь—въ епархіи, а часовня—въ Москвѣ. Или Свято-Троицкую Лавру отъ Троицкаго подворья, Давидову пустынь, находящуюся въ епархіи, отъ ее главной святыни—иконъ Спасителя, пребывающей въ Москвѣ, или Саввино-Звенигородскій монастырь отъ его Московскаго подворья? Вся Москва въ церковномъ отношеніи и исторически такъ тѣсно связана съ епархіею, что дѣлать ее значило бы рѣзать живой организмъ. Поэтому я всецѣло поддерживаю статью 6-ю въ редакціи Отдѣла.

139. Докладчикъ проф. П. Д. Лапкинъ. Мнѣ также кажется, что по указаннымъ основаніямъ едва-ли удобно отдѣлать г. Москву отъ Московской епархіи. Но какія бы границы мы ни дали Патриаршей области—будетъ ли это только г. Москва или вся нынѣшняя Московская епархія—несомнѣнно, что управлять Патриаршею областью будетъ Патриархъ не самъ лично, а чрезъ особо довѣренное лицо. Ставится вопросъ о созданіи должности Патриаршаго намістника, помощника. Говорили, что институтъ намістника якобы не канониченъ, и что, поэтому, нужно отвергнуть вторую часть статьи 6-й. Я скажу, что мысль о намістникѣ не противорѣчитъ канонамъ. Канонами требуютъ, чтобы въ одной епархіи не было двухъ самостоятельныхъ епископовъ, но двухъ епископовъ—самостоятельнаго и подчиненнаго—они допускаютъ. Въ древней Церкви были хорепископы. Они упразднены, но правила о нихъ остались: это—10 правило Антиохійскаго Собора и 57 пр. Собора Лаодикійскаго. Загѣмъ извѣстны историческіе примѣры, когда по слабости силъ пре-

еще
былъ
своего
Иппол
дѣлами
себя о
цѣлесо
стател
Патри

Гс
влени
стоител
новым
предла
стоител
помощи
образом
помощи
область
г. Моск
прошу

Чт
патр
гласят
патр

140
редакт
левскі
ждени
же и
Моск
и Б

141.

142.

Пресви
на голо
ставлю
печені
митро

143.

144.

Пресви
«и вс

выше епископші имѣли помощниковъ. Такъ, у Иерусалимскаго епископа Нараяса былъ помощникъ епископъ Александръ, Григорій Богословъ былъ помощникомъ своего отца—Назіанзскаго епископа, Августинъ былъ помощникомъ епископа Иппонскаго Валерія и проч. Поэтому назначеніе Патриарху помощника по дѣламъ епархіальнаго управленія не противорѣчатъ канонамъ, находятъ для себя основанія въ древне-церковной практикѣ и представляются практически целесообразными. Помощника можно назвать замѣстителемъ Патриарха по дѣламъ епархіальнаго управленія, но не по другимъ Патриаршимъ дѣламъ.

Говорятъ, что было бы канонически правильнѣе предоставить въ управленіе Патриарха городъ Москву, а для Московской епархіи назначить самостоятельнаго архіерея, который и помогалъ бы Патриарху въ управленіи церковными дѣлами г. Москвы. Я не понимаю, чѣмъ такой порядокъ каноничнѣе предлагаемаго въ статьѣ 6-й. Видѣ, архіепископъ Можайскій будетъ самостоятеленъ только въ отношеніи къ своей епархіи, а въ Москвѣ онъ будетъ помощникомъ Патриарха въ управленіи церковными дѣлами Москвы. Такимъ образомъ, въ томъ и другомъ случаѣ все сводится къ тому, чтобы создать помощника Патриарху, каковой помощникъ и будетъ управлять Патриаршею областію. Говоритъ, что слѣдуетъ включить въ Патриаршую область одну г. Москву; но, видѣ, неудобно отдѣлять отъ Москвы ея уѣзды. Поэтому, я прошу принять статью 6-ю въ редакціи Отдѣла.

Что касается замѣчанія Н. Д. Кузнецова, что слѣдуетъ взять старопагіальные монастыри изъ управленія Патриарха, то я не могу съ нимъ согласиться: это значило бы сдѣлать старопагіальные монастыри не старопагіальными, а объ этомъ никто не говорилъ.

140. Предсѣдательствующій. Свщ. В. И. Востоковъ предлагаетъ редактировать статью 6-ю такъ: «Большой Успенскій соборъ и другіе Кремлевскіе храмы, старопагіальные монастыри, а также и всѣ Патриаршія учрежденія находятся въ непосредственномъ управленіи самого Патриарха. Москвою же и Московской епархіей управляетъ самостоятельный митрополитъ Можайскій и Коломенскій». Ставлю поправку на голосованіе.

141. ПОСТАНОВЛЕНО: поправку свщ. В. И. Востокова отклонить.

142. Предсѣдательствующій. Слѣдующія поправки Н. Д. Кузнецова, Преосвященнаго Андроника и А. И. Покровскаго почти одинаковы. Ставлю на голосованіе сначала поправку Н. Д. Кузнецова: «Патриаршую область составляютъ городъ Москва и ея уѣзды. Для облегченія Патриарха въ его попоченіяхъ объ общецерковныхъ дѣлахъ Патриаршею областію управляетъ митрополитъ или архіепископъ Коломенскій и Можайскій».

143. ПОСТАНОВЛЕНО: поправку Н. Д. Кузнецова отклонить.

144. Предсѣдательствующій. Ставлю на голосованіе поправку Преосвященнаго Андроника, который предлагаетъ исключить изъ ст. 6-й слова: «и вся Московская епархія», а къ ст. 7 добавить: «градъ же Москва и вѣ-

ряется Патриархомъ въ полное управленіе его намѣстника — архіепископа Коломенскаго и Можайскаго.

145. ПОСТАНОВЛЕНО: поправку епископа Андроника отклонить.

146. Предсѣдательствующій. Голосую поправку проф. П. П. Курячева—вторую часть статьи 6-й со словъ «для облегченія Патриарха» исключить, а первую часть ст. 6-й присоединить къ ст. 5-й.

147. ПОСТАНОВЛЕНО: поправку П. П. Кудрянцева отклонить.

148. Предсѣдательствующій. Ставлю на голосованіе предложеніе А. Н. Покровскаго возстановить статью 6-ю въ первоначальной редакціи комиссіи.

149. ПОСТАНОВЛЕНО: предложеніе отклонить.

150. Предсѣдательствующій. Ставлю на голосованіе текстъ ст. 6-й въ изложеніи Отдѣла: «Патриаршую область составляютъ градъ Москва и вся Московская епархія, а также старинныя монастыри Россійской Церкви. Для облегченія Патриарха въ его попеченіяхъ объ обще-церковныхъ дѣлахъ, Патриаршею областью управляютъ, по указанію Патриарха, патриаршіи намѣстники, съ титуломъ архіепископа Коломенскаго и Можайскаго».

151. Проф. Ф. Н. Мащенко. Слѣдуетъ исключить изъ статьи 6-й упоминаніе о титулѣ намѣстника.

152. Предсѣдательствующій. Это—новое предложеніе. Объ избраніи архіепископа Коломенскаго и Можайскаго здѣсь совершенно не говорится. Объ этомъ рѣчь будетъ впереди.

153. ПОСТАНОВЛЕНО: принять статью 6-ю въ изложеніи Отдѣла.

154. Засѣданіе закрыто въ 2 часа 35 минутъ дня.

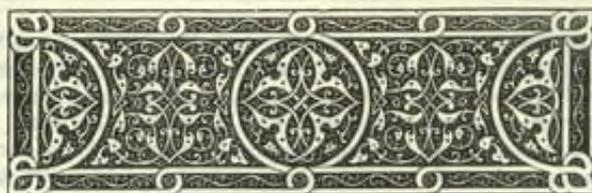
1. 3
подъ през
313 Член.

На и
именъ Цер
триарха М
пинъ и пр
Соборнаго
Бузгановъ.
Заказавши
Докладчикъ
Соколовъ.

2. П
правахъ и
закончили
Успенскій
Лавра, стѣ
находятся

3. Ар
одну обите
моей прось
Прежд

тальствует
и затѣмъ тѣ



Священный Соборъ Православной Россійской Церкви.

Дѣяніе пятьдесятъ седьмое.

1 декабря 1917 года.

1. Засѣданіе открыто въ Соборной Палатѣ въ 10 час. 5 мин. утра, подъ предсѣдательствомъ Митрополита Харьковскаго Антонія, въ присутствіи 313 Членовъ Собора.

На повѣсткѣ засѣданія: 1) Текущія дѣла. 2) Докладъ Отдѣла о Высшемъ Церковномъ Управленіи—о правахъ и обязанностяхъ Святейшаго Патріарха Московскаго и всея Россіи (окончаніе). Докладчики: проф. П. Д. Лапинъ и проф.-архим. Илларионъ. 3) Докладъ Редакціоннаго Отдѣла по проекту Соборнаго постановленія о церковномъ проповѣдничествѣ. Докладчикъ Г. И. Вулгановъ. 4) Докладъ Отдѣла объ устройствѣ Православной Церкви въ Закавказьи въ связи съ объявленной грузинами автокефаліей своей Церкви. Докладчики: проф. В. Н. Венешевичъ, священн. В. Н. Егоровъ и проф. И. И. Соколовъ.

2. Предсѣдательствующій. Продолжается обсужденіе доклада о правахъ и обязанностяхъ Святейшаго Патріарха. Въ прошломъ засѣданіи закончили обсужденіе 6-й статьи, теперь на очереди статьи 7-я: «Большой Успенскій соборъ и другіе Кремлевскіе храмы и монастыри, Троице-Сергіева Лавра, стѣвроигінальные монастыри, а также и всѣ Патріаршія учрежденія находятся въ непосредственномъ управленіи самого Патріарха».

3. Архим. Матеевъ. Я покорнѣйше прошу внести въ эту статью еще одну обитель, славную въ нашей исторіи: Кіево-Печерскую Лавру. Основанія моей просьбы слѣдующія.

Прежде всего исторія этой обители. Исторія этой обители свидѣтельствуется тѣми документами, которые хранятся въ Кіево-Печерской Лаврѣ, и затѣмъ тѣми документами, которые у насъ имѣются въ печатномъ видѣ въ

Сборникѣ, изданномъ по случаю 300-лѣтія дома Романовыхъ. Въ этомъ сборникѣ приводится грамота императора Петра I архимандриту Киево-Печерскаго монастыря Іоаннѣю Сенютовичу съ братіей о подтвержденіи правъ старопитіи и другихъ древнихъ правъ Лавры отъ 16 октября 1720 года. Въ этой грамотѣ императоръ Петръ I буквально приводитъ грамоту Московскаго и всея Россіи Патріарха Іоакима, которой подтверждаются права Киевской Лавры на старопитію. Въ грамотѣ Патріарха Іоакима цитируются грамоты восточныхъ Патріарховъ Константинопольскаго, Іерусалимскаго, Антиохійскаго, Александрійскаго, подтверждающія старопитію Киево-Печерской Лавры. Грамоты эти, по свидѣтельству императора Петра I, при пожарѣ Лавры въ 1718 году, сгорѣли и только копии ихъ остались въ приказѣ по дѣламъ Малороссіи.

Въ началѣ грамоты Патріархъ Іоаннѣй указываетъ на то, что право на старопитію Киево-Печерской Лавры было подтверждено прежними Московскими Патріархами, слѣдовательно, и прежніе Московскіе и всея Россіи Патріархи, при вступленіи своемъ на Патріаршій престолъ, считали своимъ долгомъ подтверждать древнія права на старопитію Киево-Печерской Лавры. Въ грамотѣ своей Патріархъ Іоаннѣй пишетъ: «...и имѣя наша мѣрность въ Боговрученной намъ власти и въ жребіи опредѣленной странѣ опредѣленіемъ же и утвержденіемъ Соборнымъ всея восточнаго Церкве православныхъ Патріарховъ Константинопольскаго, Александрійскаго, Антиохійскаго, Іерусалимскаго и многихъ сущихъ тамъ архiereевъ изъ Малой Россіи, изъ Киевской епархіи, отъ града Киева недалеце двоимъ поприщю видше еще изначала пріяти святая благочестивая віра отъ восточныхъ православныхъ Церкве изъ Константинополя, по всея Россіи первый монастырь, по обитанію монашествующихъ устроенный... Устроихомъ въ той святій обители старопитію, си есть, крестоводруженіе наше Патріаршеское Всероссійскаго Престола и всѣхъ сѣверныхъ странъ. Зане издревле той Киевопечерской монастырь царскій и Патріарховъ Святѣйшихъ Константинопольскихъ Вселенскихъ старопитію имѣеть. И кромѣ Царскаго Величества и Патріарша достоинства власти никтоже въ немъ имаше». Далѣе приводятся ссылки. Между прочимъ говорится: «такожде въ томъ монастырѣ Печерскомъ старопитію Константинопольскій Вселенскій Патріархъ Максимъ утверждалъ, и отъ епарха Софійскаго Киевскаго оборонялъ, даде грамоту за приписаніемъ руки своея, въ лѣто міра 6989 (1481) іюня 14». Прочитавъ грамоты восточныхъ Патріарховъ на старопитію Киево-Печерской Лавры, Московскій Патріархъ Іоаннѣй свидѣтельствуєтъ, затѣмъ, что Вселенскій Патріархъ Іоаннѣй «даде утвердительную грамоту за рукою и печатю своею и приписаніемъ руки архiereйскихъ, яко да будетъ старопитіа Патріаршеская въ Киево-Печерскомъ монастырѣ неподвижно». Далѣе Патріархъ Іоаннѣй въ свою очередь ограничиваетъ право Киево-Печерской Лавры на старопитію Патріаршую и на будущее время: «И таковая утвержденія той святій чудотворній Лаврѣ дарствуемаго сохранишася, укрѣпашася і утверждаемъ въ будущаа времена быти въ нашемъ наипрашіи, токмо отъ всѣхъ же архiereйскихъ і перейскихъ на-

уальств
ности, і
женію,
Чт
своескіе
а получ
руемой і
Церкве
въ право
подъ бла
и во все
Государе
Вселенск
мѣрности
и мѣст
столь въ І
и тогда В
соборнымъ
ловъ і ар
явствуетъ
дѣлане, бы
своихъ ут
къ Благоч
ности прис
Итакъ
русскому Іс
омае духом
Церкве Св
вѣчными вр
а братією...
возраста до
горнаго ери
і наше мѣ
писаннымъ,
Патріарша І
братію, і че
всѣмъ въ Пе
деснице и ш
комъ градѣ ъ
ловченна Го
русскими Па
Печерской Ла
Свидѣте

зальствъ свободну вѣчно. А противляющіеся тому і презорство нашея мѣрности, Патриаршу достоинству творачіе, по писанному предвѣршихъ положенію, подымуть томленіе аполучества».

Что права давать грамоты на ставропигію Кіево-Печерской Лаврѣ Московскіе и всея Руси Патриархи не узурировали у восточныхъ Патриарховъ, а получили добровольно отъ послѣднихъ, видно изъ слѣдующихъ словъ цитируемой грамоты Патриарха Іоакима: «соизволеніемъ и благостію Бога... Святая Церковь, і весь православный, тамо живущій народъ... пребываютъ до днесь... въ православной Христіанской Греческаго закона вѣре, и нашей мѣрности подъ благословеніемъ невредно. Въ ней же помянутой Малой Россіи всюду и во всей Кіевской митрополіи духовная паства (изволеніемъ ихъ, Великихъ Государей, ихъ Царскаго Величества) сужденіемъ же Константинопольскаго Вселенскаго Патриарха Діонасія со многими Архiereи Соборѣй нашея мѣрности Патриаршу Всероссійскому Престолу и всѣхъ Сѣверныхъ странъ имѣиѣ опредѣлиси. Ибо и прежде сего, егда Святѣйшій Патриаршескій Престоль въ Россіи, благоволеніемъ Всенновныи Вины, Бога Препоблагаго устроена, и тогда Всероссійскому Престолу и сѣверныхъ странъ во всей Россіи, соборнымъ же въ Константинополіи судомъ, всѣхъ Восточныхъ Церкве Патриарховъ и архiereевъ, все архiereйскія престолы подчиняшася, яко о томъ явствуютъ Хрисовулъ грекописменъ за руками и печатми. И то Соборное дѣланіе, бывшее въ прешедшемъ 7195 лѣте, и грамоты, за подписаніемъ рукъ своихъ утвердивше, Вселенскій Діонисій Патриархъ восписа о томъ грамоты къ Благочестивѣйшимъ Великимъ Государемъ... при томъ же и нашей мѣрности преслашася».

Итакъ, ясно, что состоялось Соборное опредѣленіе, переданное Патриарху русскому Іоаниму. Подтверждая все это, Патриархъ Іоакимъ говоритъ: «И яко оная духовная власть всея митрополіи Кіевскія намъ подчинися Восточная Церковь Отчюдомъ того 7195 лѣта; і предѣлена бысть и пребываетъ тако вѣчными времени. При семъ благословилемъ Кіево-Печерскаго архимандрита и братію... Сего убо ради отъ Господа Бога Христо-совершенна мѣры возраста достигше всея, примуть, неувдающія славы жизненный вѣнецъ и горняго ярасно радостнаго блаженства сподобитса вѣчно со всеми Святими, і нашея мѣрности благословеніе всегда съ ними да будетъ. Сихъ ради выписаныхъ, во утверженіе нашея мѣрности ставропигіи дадеся сія наша Патриарша Грамота имѣвшему архимандриту Варлааму Ясинскому со всею братію, і шо немъ будущимъ архимандритомъ и начальствующимъ и живущимъ всѣмъ въ Печерской чудотворной Лаврѣ, подписася же златописменнымъ нашею десницы и припечатствовася печатію нашею. Писася въ Царствующемъ Великомъ градѣ Москві. Мѣра аданія 7196 лѣта. Отъ спасеннаго же Боговочеловѣченія Господа Ісуса 1688, Индиктіона 11». Итакъ, мы видимъ, что за русскимъ Патриаршимъ престоломъ утверждено было право ставропигіи Кіево-Печерской Лавры.

Свидѣтельство о ставропигіальномъ положеніи Кіево-Печерской Лавры

иѣется уже въ грамотѣ великаго князя Андрея Юрьевича въ 1159 году. И до конца XVIII вѣка Кіево-Печерская Лавра была ставропигіей. Но въ 1786 году именнымъ Высочайшимъ указомъ отъ 10 апрѣля было повелѣно внести духовные штаты и въ епархіи Малороссійскія, а вотчинныя съ подланными отдать въ вѣдомство казенныхъ палатъ. Вслѣдствіе этого, по именному же указу Кіевскій митрополитъ дохъ жалованными окладами сравненъ съ Московскимъ, а Лавра Кіево-Печерская — съ Троице-Сергіевою, и архимандритомъ она повелѣно быть и именоваться Кіевскому митрополиту и въ оной имѣть пребываніе.

Исно, что императрица руководилась желаніемъ обезпечить Кіевскаго митрополита; другого основанія къ лишенію ею Кіево-Печерской Лавры правъ ставропигіи не было.

На монашескомъ съѣздѣ въ іюлѣ настоящаго года представители отъ братіи Кіево-Печерской Лавры обратились съ просьбою отстоять тѣ права, которыми издревле пользовалась Кіево-Печерская Лавра, и просить объ этомъ Священный Соборъ. Въ виду того, что монашескій съѣздъ прашель къ мысли удержать прежній порядокъ священно-архимандритства митрополитовъ, представители Кіево-Печерской Лавры подали чрезъ меня председателю съѣзда епископу Феодору отдѣльное мнѣніе слѣдующаго содержания: «Вслѣдствіе постановленія на общемъ собраніи объ оставленіи за Пресвященными настоятелями въ монастыряхъ, въ которыхъ оны были, а между тѣмъ Пресвященными, по нынѣ дѣйствующимъ постановленіемъ, должны избираться представителями епархіи отъ клира и мірянъ, каковыя не будутъ имѣть въ виду, чтобы избираемое лицо было идеальнымъ настоятелемъ монастыря (ибо возможно избраніе епископа даже и изъ благаго духовенства), братія же Лавры будутъ лишены исключительнаго права выборовъ себя соотвѣтствующаго настоятеля, что дается другимъ монастырямъ: мы, какъ избранные представители отъ всей братіи Кіево-Печерской Лавры и выразители единогласнаго рѣшенія, просимъ почтеннѣйшій Соборъ не поработать такимъ способомъ многолюдной исторической обители, предъ которой въ благоговѣйномъ настроеніи преклоняется вся вѣрующая Русь, насильственнымъ назначеніемъ для нея настоятеля, которая до 1786 года пользовалась правомъ выбора такового братіей изъ своей среды и въ періодъ этотъ дала много святоцѣй христіанской аскетической жизни монашеству и драгоценныхъ памятниковъ церковной старины, о чемъ свидѣлствуетъ исторія Лавры». Неизвѣстна судьба этого отдѣльнаго мнѣнія. Представители Кіево-Печерской Лавры поручили мнѣ письменно изложить ихъ просьбу Священному Собору о возвращеніи Кіево-Печерской Лаврѣ тѣхъ правъ, которыми она пользовалась болѣе 700 лѣтъ до 10 апрѣля 1786 года. Въ виду того, что эта просьба имѣетъ историческія и каноническія основанія, я обращаюсь къ Священному Собору съ просьбою дать то, о чемъ проситъ братія Лавры.

Но возможно ли дать ставропигію въ настоящее время, когда не исключена возможность автокефаліи Украинской Церкви? Исполнѣ возможно. Только

настоящ
надлеж
что Кіе
лика пр
ему тог
дѣленіе
грамоту,
и его да

4.

во вопр
архиман
Матвоя
дуетъ ли

5. I

имешель

6. I

Въ стать
храмы.
гается, ч
называть
«Большо

7. I

8. II

9. II

что пред
хвала Че
соборы А

10. I

Патріарх
области.

архіепско
храмовъ?

сваго и
храмъ Хри
номъ вѣдѣ

11. I

Московск
называется

предлагает
щихся въ

12. II

13. I

статью 7:

настоящій Соборъ и нашъ Патріархъ правомочны дать Лаврѣ то, что принадлежало ей 700 лѣтъ и незаконно отнято у нея. Всемъ намъ извѣстно, что Кіевъ является русскимъ Іерусалимомъ, а если братія нашего Іерусалима просятъ возвратить ему преступно похищенное у него, отчего не дать ему того, что издавна ему принадлежало? Слѣдуетъ Собору вынести опредѣленіе о старопитіи Кіево-Печерской Лавры, и Святейшій Патріархъ пошлетъ грамоту, которою подтвердитъ права Кіево-Печерской Лавры; это будетъ актомъ и его любви къ нашей колыбели Православной вѣры.

4. Предсѣдательствующій. Проситъ включить одно лишнее слово, но вопросъ серьезный, а между тѣмъ онъ не рассматривался въ Отдѣлѣ, — о. архимандритъ Матвей его такъ не возбуждалъ. Поэтому, предложеніе архим. Матвея о предоставленіи правъ старопитіи Кіево-Печерской Лавры не слѣдуетъ ли передать сначала въ Отдѣлъ о высшемъ церковномъ управленіи?

5. **ПОСТАНОВЛЕНО:** предложеніе архим. Матвея передать въ Отдѣлъ о высшемъ церковномъ управленіи.

6. П. И. Астровъ. Я бы хотѣлъ сдѣлать чисто редакционную поправку. Въ статьѣ 7 сказано: «Большой Успенскій соборъ и другіе Кремлевскіе храмы». Не упомянуты Благовѣщенскій и Архангельскій соборы. Предполагается, что они входятъ въ понятіе «Кремлевскіе храмы», но мы привыкли называть ихъ соборами. Слѣдовало бы редактировать начало статьи такъ: «Большой Успенскій соборъ и другіе Кремлевскіе соборы и храмы».

7. Предсѣдательствующій. Ставлю эту поправку на голосованіе.

8. **ПОСТАНОВЛЕНО:** поправку П. И. Астрова принять.

9. Предсѣдательствующій. Дѣйствительно, грустно было видѣть, что прежде въ соборахъ, гдѣ почиваютъ мощи царевича Дмитрія и св. Михаила Черниговскаго, не совершалось и въ праздники архіерейскаго служенія: соборы Архангельскій и Благовѣщенскій были въ придворномъ вѣдомствѣ.

10. В. И. Зеленцовъ. Мое замѣчаніе касается храма Христа Спасителя. Патріархъ, какъ сказано въ ст. 5, состоитъ епархіальнымъ архіереемъ Патріаршей области. И вотъ у епархіальнаго архіерея отнимается лучший храмъ для архіепископа Коломенскаго и Можайскаго. Развѣ нѣтъ другихъ большихъ храмовъ? Наприм.; можно бы предоставить вѣдѣнію архіепископа Коломенскаго и Можайскаго Казанскій соборъ. Я бы просилъ, поэтому, включить храмъ Христа Спасителя въ число храмовъ, находящихся въ непосредственномъ вѣдѣніи Патріарха.

11. Предсѣдательствующій. Напомню, что городъ Москва и вса Московская епархія находится подъ управленіемъ Патріарха, а въ помощь ему имѣются архіепископы Коломенскій и Можайскій. Но В. И. Зеленцовъ предлагаетъ включить храмъ Христа Спасителя въ число храмовъ, находящихся въ непосредственномъ вѣдѣніи Патріарха: угодно ли это Собору?

12. **ПОСТАНОВЛЕНО:** поправку В. И. Зеленцова отклонить.

13. Предсѣдательствующій. Теперь ставлю на голосованіе всю статью 7: «Большой Успенскій соборъ и другіе Кремлевскіе соборы, храмъ и

монастыри, Троице-Сергіева Лавра, ставропигіальные монастыри, а также и всѣ Патріаршія учрежденія находятся въ непосредственномъ управленіи самого Патріарха».

14. ПОСТАНОВЛЕНО: статью 7 принять въ оглашенной редакціи.

15. Предсѣдательствующій. Статья 8: «Въ случай нарушенія Патріархомъ правъ или обязанностей своего служенія, вопросъ о преданіи его суду разрѣшается Священнымъ Соборомъ, соизваемымъ для сего Священнымъ Синодомъ. Самый судъ надъ Патріархомъ совершается Соборомъ Россійскихъ архіереевъ, наречено соизваемымъ Священнымъ Синодомъ, съ приглашеніемъ на этотъ епископскій Соборъ, если представится къ тому возможность, и кого-либо изъ Православныхъ Патріарховъ».

16. Д. А. Нескѣлювъ. Слѣдуетъ обратить вниманіе на то, что, согласно означенному положенію, въ составѣ Собора будутъ клирики и міряне, а между тѣмъ, по 12 правъ Караганскаго Собора, епископы могутъ судить только 12 епископовъ; если же будетъ судить Священный Соборъ, въ такомъ случай клирики и міряне будутъ судить Патріарха, что нарушаетъ церковные каноны.

17. Проф. А. И. Покровскій. Статья 8 тѣсно связана со ст. 10-й, въ которой дѣлается и ссылка на ст. 8-ю. Поэтому, позволите совместно высказать свой взглядъ на ту и другую статью для сокращенія времени. Во-первыхъ, статьи расставлены неправильно: статью 8-ю слѣдуетъ помѣстить ниже, а 10-ю выше, такъ какъ въ ней идетъ рѣчь о случаяхъ мелкихъ нарушеній и говорится сначала о замѣчаніяхъ, а въ 8-й говорится о судѣ, гдѣ возможно и низложеніе. Я предлагаю переставить эти статьи. Затѣмъ, эти статьи говорятъ о порядкѣ преданія суду и самою судебною процессъ, и эти моменты смѣшиваются, а они различны по природѣ и канонической структурѣ. У насъ въ комиссіи дѣло было поставлено иначе, но при практическомъ выполненіи сдѣлано измѣненіе и въ худшемъ. Главное измѣненіе заключается въ томъ, что вопросъ о преданіи суду предоставляется (въ ст. 8) Собору, соизваемому Священнымъ Синодомъ. Я очень понимаю мысль Отдѣла оградить личность Патріарха. Въ комиссіи предполагалось предоставить рѣшеніе вопроса о преданіи суду Соединенному Присутствію Священнаго Синода и Высшаго Церковнаго Совѣта, или одному Священному Синоду, если дѣло чисто іерархическаго свойства. Отдѣлъ предоставляетъ это Собору. Я понимаю его осторожность, желаніе гарантировать Патріарха въ виду важности вопроса, но практически это будетъ громоздко и имѣть невыгодныя послѣдствія для Патріарха. Созвать Соборъ—не шутка и будетъ стоить большихъ денегъ. Будетъ брошена тѣмъ на Патріарха, будетъ извѣстно, что хотая судить Патріарха. Положимъ, его оправдаютъ, но будетъ огласка. Этой громоздкости слѣдуетъ избѣгать, тѣмъ болѣе, что каноны ея не требуютъ. Вопросъ о судѣ можетъ начать всякій клирикъ, но самый судъ клирикъ, конечно, не можетъ производить, а у насъ смѣшиваются предварительные моменты вчиненія суда и самый судъ.

Затѣмъ
въ Конст
сдѣлать
шихъ член
не обрати
представ
дѣлается
Высшаго
представ
суду. Об
нѣкій х
тогда дѣл
третье от
такъ, как
приближа
слѣдуетъ
замѣчані
членъ, дѣл
Соединен
положител
ниже перв
судъ надъ
въ такомъ
Констант

18. В
Патріарх
архіереевъ
мнѣ вспом
чтобы эти
группа епи
группа, бол
указать, ка
думается, а

Долже
предметъ П
Синода и С
иметь? Я,
бору, то об
Патріархъ
Церковным
необходимо
по должнос
заетъ Собо

Затѣмъ, слѣдуетъ обратить вниманіе на практику восточныхъ Церквей. Въ Константинопольской Церкви существуетъ такой порядокъ. Если Патріархъ сдѣлаетъ какое-либо нарушеніе, касающееся духовной области, три старшійшихъ члена Синода дѣлаютъ ему почтительнѣйшее представленіе; если Патріархъ не обратитъ на него вниманія, то три члена дѣлаютъ второе почтительнѣйшее представленіе, а если и на это представленіе онъ не обратитъ вниманія, то дѣлается третье представленіе отъ имени Соединеннаго Присутствія Синода и Высшаго Церковнаго Совѣта; если онъ будетъ 'нѣмъ и глухъ и къ этому представленію, Соединенное Присутствіе дѣлаетъ постановленіе о преданіи его суду. Объ этомъ доводится до свѣдѣнія Порты, отъ которой зависитъ дальнѣйшій ходъ дѣла. Если нарушеніе касается административныхъ обязанностей, тогда дѣлаются два представленія отъ имени Высшаго Церковнаго Совѣта и третье отъ имени Соединеннаго Присутствія Синода и Совѣта и поступаютъ такъ, какъ сказано дальше. Мы, по отношенію къ первоначальному моменту, приближаемся къ практикѣ Константинопольской Церкви. Тогда статью 10-ю слѣдуетъ помѣстить раньше, такъ какъ въ ней и говорится о первоначальныхъ замѣчаніяхъ. Но слѣдуетъ, при безуспѣшности перваго представленія или замѣчанія, дѣлать второе, а рѣшеніе вопроса о самомъ преданіи суду предоставить Соединенному Присутствію Синода и Совѣта, причемъ для рѣшенія вопроса въ положительномъ смыслѣ нужно $\frac{2}{3}$ голосовъ. Тогда въ 8 статьѣ будутъ лишними первыя три строки, и эта статья будетъ начинаться словами: «Самый судъ надъ Патріархомъ совершается Соборомъ». Если принять эти статьи въ такомъ видѣ, то будетъ логично, послѣдовательно и согласно съ практикой Константинопольской Церкви.

18. В. И. Зеленцовъ. Въ статьѣ 8 сказано, что самый судъ надъ Патріархомъ совершается Соборомъ Россійскихъ архіереевъ, но число архіереевъ для Собора, который будетъ судить Патріарха, не указано. И вотъ, мнѣ вспоминаются различные суды надъ Патріархами. Что было сдѣлано, чтобы изгнать Іоанна Златоуста за его добродѣтели? Собрана была небольшая группа епископовъ; этотъ «Соборъ» и изгналъ Іоанна Златоуста, а другая группа, большинство стояло за Іоанна Златоуста. И я думаю, что необходимо указать, какое число епископовъ потребно для суда надъ Патріархомъ. Мнѣ думается, или всѣ, или по крайней мѣрѣ половина.

Долженъ быть Всероссійскій съѣздъ архіереевъ. Теперь вопросъ: кто предаетъ Патріарха суду?—Соборъ, Св. Синодъ или Соединенное Присутствіе Синода и Совѣта послѣ извѣстныхъ замѣчаній, если Патріархъ имъ не внимаетъ? Я, несомнѣнно, согласенъ съ первымъ. Если предоставить это не Собору, то обращать на себя вниманіе два обстоятельства. Во-первыхъ, самъ Патріархъ можетъ созвать Соборъ для суда надъ самимъ Синодомъ и Высшимъ Церковнымъ Совѣтомъ: онъ имѣетъ право созыва Собора. Съ другой стороны, необходимъ судъ надъ Патріархомъ, если имъ допущена крупная провинность по должности. И вотъ, можетъ получиться такое положеніе: Патріархъ созываетъ Соборъ для суда надъ Синодомъ; въ отместку Синодъ созываетъ Соборъ

для суда над самимъ Патриархомъ. Получается распра, и порядка не будетъ. Я стою за то, что вопросъ о преданіи суду рѣшается Соборомъ, и, кромѣ того, необходимо указать число Членовъ этого Собора; несомнѣнно, оно должно быть больше числа членовъ Синода и Высшаго Церковнаго Совѣта, число это должно быть доведено по крайней мѣрѣ до 20. Кромѣ того, необходимо указать, что Соборъ можетъ быть созываемъ Патриархомъ или Синодомъ; если предоставить это тому или другому, произойдетъ безпорядокъ. Я стою за то, чтобы оставить это право за Патриархомъ и отнять у Синода.

19. С. П. Рудневъ. Въ обсужденіи редакціи статьи 8 принималъ участіе князь И. Васильчиковъ. Онъ и долженъ былъ выступить здѣсь, но его нѣтъ. Я голосовала вмѣстѣ съ нимъ, но я должна сказать, что статья изложена не такъ, какъ мы предполагали. Я согласенъ съ А. И. Покровскимъ, что статья слѣдуетъ переставить. Слѣдуетъ обратить вниманіе, что судопроизводство въ каждой культурной правовой странѣ, какой должна быть и Россія, проходитъ чрезъ нѣсколько стадій. Прежде всего происходитъ предварительное слѣдствіе: судебная власть не слѣдуетъ, есть ли преступленіе, не говоря еще о томъ, кто его совершилъ. Если преступленія нѣтъ, дѣло не переходитъ въ слѣдующую стадію; въ противномъ случаѣ рѣшается вопросъ о преданіи суду, и, наконецъ, происходитъ самъ судъ: это—третій моментъ. Мы предполагали, что вчинять дѣло, т. е. рассматривать, есть ли достаточные поводы къ тому, чтобы приступить къ предварительному слѣдствію, можетъ или Соборъ или, какъ предлагаетъ А. И. Покровскій, Соединенное Присутствіе Синода и Высшаго Церковнаго Совѣта, самое же слѣдствіе и судъ должны принадлежать Собору епископовъ.

Но для того, чтобы придать большую авторитетность суду епископовъ, я полагаю бы, что какъ для преданія Патриарха суду, если это не будетъ признано дѣломъ всего Священнаго Собора, — что для дѣлъ, касающихся преступленій и проступковъ по должности, было бы чрезвычайно желательно и целесообразно, — такъ и для судебного приговора слѣдовало бы потребовать, чтобы за преданіе суду и за обвинительный приговоръ высказывалось не менѣе трехъ четвертей Членовъ Собора, рассматривающихъ данный вопросъ.

20. Н. Д. Кузнецовъ. Предложеніе Отдѣла созвать Соборъ по вопросу о преданіи Патриарха суду, по моему мнѣнію, не должно быть принято. Принятіе его значило бы преждевременно оглашать на всю Россію, что Патриархъ совершилъ какое-то преступленіе. А вдругъ созванный для рѣшенія этого Соборъ найдетъ, что достаточныхъ оснований для преданія Патриарха суду нѣтъ? Въ какое же положеніе будетъ поставленъ пастырскій и общественный авторитетъ Патриарха? Люди, желающіе подрывать его или вообще враждебные къ Патриарху, приобтутутъ въ этомъ почву для соответствующихъ дѣйствій. Для подобныхъ случаевъ существуетъ ходячее замѣчаніе, что «дымъ безъ огня не бываетъ», и этимъ замѣчаніемъ часто пользуются съ дѣлю вызывать неуваженіе къ тому или другому лицу. Собраніе данныхъ о преступленіи каждаго гражданина, не говоря уже о Патриархѣ, должно быть

обста-
шено т
аначені
занима

Д
суда и
въ дѣл
довало
залугат
волей-и
Отдѣла
суду уа
или Вы
должен
не легк
о своего
охраня
Церков
Высшаг
Патриар
дѣленію
и все и
суду ос
ному П
общест
Патриар
широка
словных
комъ, к
судѣ еп
даніи П
Соедине
шеніи д
скому и

Дел
титъ вы
правды
ство. По
а Всеро
наляется
Сначала
всѣхъ ет
слѣдствіи

обставлено такъ, чтобы подозрѣваемое лицо раньше времени не было оглашено публично, какъ преступникъ. Весь этотъ процессъ, предшествующій назначенію суда, долженъ происходить въ нѣдрахъ тѣхъ учреждений, которыя занимаются этимъ.

До сихъ поръ имъ совсѣмъ не знаемъ проекта устройства церковнаго суда и потому лишены возможности уяснить себѣ, какую роль будетъ играть въ дѣлѣ суда надъ Патриархомъ русскій церковный судъ. Вопросъ этотъ слѣдовало бы разсматривать вмѣстѣ съ устройствомъ церковнаго суда, чтобы не запутаться въ законодательствѣ. Если же Соборъ не пожелаетъ этого, то волей-неволей приходится ограничиться обсужденіемъ того, что предлагается Отдѣлу. Намъ остается лишь выбирать по вопросу о преданіи Патриарха суду уже установленныя органы высшаго управленія: или Соборъ, или Синодъ, или Высшій Церковный Совѣтъ. Но изъ нихъ, какъ я только что говорилъ, долженъ быть исключенъ Соборъ, какъ не подходящий для этой цѣли: онъ не легко организуется, требуетъ немалыхъ издержекъ и уже однимъ фактомъ своего созыва способенъ поколебать авторитетъ Патриарха, который нужно охранять. Въ нашемъ распоряженіи остаются, такимъ образомъ, Синодъ и Церковный Совѣтъ. Оба они представляютъ изъ себя постоянныя органы Высшаго Церковнаго Управленія, и въ обоихъ предсѣдательствуетъ Патриархъ. Патриархъ, какъ видимъ, является лицомъ, близко стоящимъ къ обоимъ учреждениямъ и своимъ преступленіемъ, затрагивающимъ ихъ оба, а во многомъ и все церковное общество. Поэтому, рѣшеніе вопроса о преданіи Патриарха суду естественно поручать обоимъ учреждениямъ вмѣстѣ, т. е. изъ Соединенному Присутствію, въ которомъ участвуютъ представители всего церковнаго общества: 12 епископовъ, 6 клириковъ и 6 мирянъ. Предоставить же преданіе Патриарха суду одному Синоду, — это значитъ допустить возможность менѣе широкаго освѣщенія дѣла и вынесенія при его разсмотрѣніи какихъ-либо словесныхъ епископскихъ цѣпей и личныхъ счетовъ членовъ Синода съ Патриархомъ, какъ это нерѣдко обнаруживалось на протяженіи исторіи, наприм., въ судѣ епископовъ надъ св. Иоанномъ Златоустомъ. Обсужденіе вопроса о преданіи Патриарха суду, конечно, должно происходить въ закрытомъ засѣданіи Соединеннаго Присутствія, чтобы по крайней мѣрѣ при отрицательномъ рѣшеніи дѣло не выходило за стѣны этого учрежденія и не повредило пастырскому и общественному авторитету Патриарха.

Перехода къ вопросу о самомъ судѣ надъ Патриархомъ, я прошу обратить вниманіе, что это дѣло касается всей Русской Церкви, и въ его возможно правильномъ и безпристрастномъ рѣшеніи заинтересовано все церковное общество. Поэтому, оно должно быть предоставлено не Собору однихъ архіереевъ, а Всероссийскому Церковному Собору съ участіемъ клира и мирянъ, коимъ является настоящій Соборъ. Въ процессѣ суда нужно различать два момента. Сначала происходитъ изслѣдованіе самого факта преступленія, выясненіе всѣхъ его обстоятельствъ, что на юридическомъ языкѣ называется судебнымъ слѣдствіемъ, а затѣмъ уже слѣдуетъ рѣшеніе вопроса о виновности подсуда-

маго и провознесение приговора, что и может быть названо самим судом, въ тѣсномъ смыслѣ этого слова. Членамъ Собора клирикамъ и мирянамъ нужно предоставлять участіе въ первой стадіи суда. Черезъ это обстоятельства дѣла и фактъ преступленія могутъ быть исследованы шире и безпристрастно. Когда же это будетъ окончено, то рѣшеніе вопроса о виновности и вынесеніи приговора пусть совершается уже одними епископами. Подобная конструкция церковнаго суда не придумана мной, а вытекаетъ, наприм., изъ порядка суда надъ епископами на IV Вселенскомъ Халкидонскомъ Соборѣ. Соборъ этотъ, какъ высшій выразитель церковнаго сознанія, конечно, не допустилъ бы чего-либо, несогласнаго съ церковнымъ сознаніемъ и нарушающаго какія-либо основныя правила Церкви. На XI дѣяніи Собора происходило, наприм., судъ между епископами Вассіаномъ и Стефаномъ изъ Ефесской митрополіи. Изъ дѣяній видно, что въ первой стадіи суда при выслушаніи обстоятельствъ дѣла не только изложилъ активное, но и едва ли не главное участіе принадлежало императорскимъ сановникамъ. По окончаніи ея, сановники, повидямому, сложили свою обязанность исполненной и объявили: «такъ какъ все дѣло о почтеннѣйшихъ Вассіанѣ и Стефанѣ рассмотрѣно, и прочтаны также каноны, то пусть самъ Святый Соборъ скажетъ, что думаетъ онъ о епископахъ Ефеса».

Можетъ быть, по примѣру этого и на русскихъ церковныхъ Соборахъ XVI и XVII вѣка, кромѣ епископовъ, участвовали клирики и миряне въ видѣ бояръ, окольничьихъ и думныхъ людей. Въ такомъ составѣ собрался и Соборъ 1666 года для суда надъ Патріархомъ Никономъ, и присутствованіе на Соборѣ Восточнаго Патріарха не объявлено ни нарушающимъ какія-либо основныя церковныя законы.

Такимъ образомъ, предлагаемый мной порядокъ возможно принять и настоящему Собору Русской Церкви, остающейся въ своемъ существѣ той же, какъ и въ XVII вѣкѣ. Членъ Собора Зеленцовъ правильно указалъ, что предоставленіе Синоду созыва Собора для суда надъ Патріархомъ, который съ своей стороны нѣбѣтъ это право, можетъ привести къ большимъ беспорядкамъ. Я полагаю, что это особенно возможно, если Соборъ согласится съ предложеніемъ Отдѣла нѣвѣрить Синоду созывъ Собора еще и для рѣшенія вопроса о самомъ преданіи Патріарха суду. Кто поручится, что какой-либо будущій Патріархъ, оскорбленный Синодомъ, постановившимъ созвать Соборъ для преданія его суду, пользуясь собственнымъ правомъ на это, съ своей стороны не объявитъ о созваніи Собора? Въ Русской Церкви или здругъ появятся два Собора, или всѣ будутъ сбиты съ толку, какому приму слѣдовать. По свидѣтельству исторіи, подобные случаи бывали и причиняли въ Церкви немало беспорядка и даже раздѣленія. Когда обсуждался вопросъ о правахъ Патріарха, и указывалъ, что Патріархъ во всѣхъ важныхъ распоряженіяхъ долженъ дѣйствовать совместно съ Синодомъ и Высшимъ Церковнымъ Совѣтомъ, какъ и требуетъ 34 правило Апостольское и 9 Антіохійскаго Собора. Высшее Церковное Управление должно быть объединено, а не распа-

даться
вѣдъ, и
положен
теперь
и о
тринзакъ
предлож
послѣдн
слѣдуетъ
ріархомъ
Патріарх
порядкѣ
ствонать
изенія, и
сказать и
и Совѣт
какъ зая
Поэтому,
того пер
или менѣ
сторони І
наго Совѣ

21. I
отвѣтъ Чи
боится, ка
Патріарха.
буется да
дано въ С
для рѣшен
епископовъ
Двумя тре
правда. А
первоиерар
можетъ бы

Я гл
если въ м
человѣкъ 6,
остаться. И

22. II.
небольшія
статья долж
8-й. И это,
говорить и

даться на три равныхъ величины — Патриарха, Синода и Совѣта, которые, вѣдь, могутъ и расходиться. Соборъ, едва ли въ согласіи съ своими общими положеніями о Патриархѣ, не обратилъ достаточнаго вниманія на это, и вотъ, теперь передъ Соборомъ возникаетъ вопросъ, который уже нельзя обойти, и о которомъ необходимо подумать, прежде чѣмъ принимать разсматриваемую статью. Обращаясь къ статьѣ 10, нужно присоединиться къ предложенію Члена Собора А. И. Покровскаго поставить ее на мѣсто 8, а послѣднюю на мѣсто 10. Въ самой же редакціи 10 статьи, по моему мнѣнію, слѣдуетъ исключить мысль, что въ зависимости отъ свойства нарушенія Патриархомъ его обязанностей 3 члена Синода или 3 епископа Совѣта дѣлаютъ Патриарху братское представленіе. Въ статьѣ прежде всего неясно, въ какомъ порядкѣ это должно происходить. Я полагаю, что эти члены могутъ дѣйствовать не иначе, какъ по постановленію всего Высшаго Церковнаго Управленія, т. е. Соединеннаго Присутствія Синода и Совѣта, о чемъ и нужно сказать въ статьѣ 10. Распределеніе круга вѣдомства дѣлъ между Синодомъ и Совѣтомъ сдѣлано какъ-то искусственно, только примѣрнымъ образомъ, какъ заявили архіепископъ Арсеній и докладчикъ Отдѣла И. И. Соколовъ. Поэтому, на практикѣ постоянно будутъ возникать разные недоумѣнія. Кромѣ того церковное преступленіе, а особенно совершенное Патриархомъ, болѣе или менѣе затрагиваетъ весь церковный порядокъ, и странно преступленія со стороны Патриарха распределять по вѣдомству Синода и Высшаго Церковнаго Совѣта.

21. Проф. А. И. Покровскій. Позволю себѣ сказать два слова въ отвѣтъ Члену Собора С. П. Рудневу. Мотивъ его рѣчи я понимаю: онъ боится, какъ бы не были нарушены каноны и не былъ подорванъ авторитетъ Патриарха. Но авторитетъ каноническій не пострадаетъ. Буквально канонами требуется для суда надъ епископомъ 12 епископовъ. Такое число и будетъ дано въ Соединенномъ Присутствіи, гдѣ будетъ 12 иерарховъ, и кромѣ того, для рѣшенія вопроса въ положительномъ смыслѣ требуется не только 12 епископовъ, но къ нимъ нужно прибавить и мѣрянъ—всего 18 голосовъ. Двумя третями этихъ голосовъ ограждается каноническая и юридическая правда. Авторитетъ Патриарха не будетъ подорванъ. Патриархъ является первоиерархомъ и главой всей Русской Церкви. Почему же голоса мѣрянъ не могутъ быть выслушаны на предварительномъ слѣдствіи?

Я глубоко убѣжденъ, что авторитетъ Патриарха меньше пострадаетъ, если въ малой коллегіи будетъ возбуждено о немъ дѣло, чѣмъ когда сто человѣкъ будутъ его судить. Вѣдь, и отъ клеветы впечатлѣніе всетаки можетъ остаться. И потому для возбужденія дѣла нѣтъ нужды созывать Соборъ.

22. П. И. Астровъ. Къ статьѣ, наложенной Отдѣломъ, нужно сдѣлать небольшие поправки, и съ этими небольшими поправками въ сущности вся статья должна быть принята. Предлагается перенести статью 10-ю на мѣсто 8-й. И это, прежде всего, устранить психологическія затрудненія, о которыхъ говорить намъ здѣсь Н. Д. Куацевъ. Неполагая: какъ это сразу будетъ

возбужденъ вопросъ о преданіи суду Патриарха? Для простыхъ міранъ признается предварительнымъ этому процессу судебнаго расслѣдованія, какъ же не допустить его для Патриарха? Если ст. 10-я будетъ поставлена вмѣсто 8-й, значить, есть предварительныя дѣйствія. Какія же это дѣйствія? «Братское представленіе»? Но «братское представленіе» по ст. 10-й однократное. Оно должно быть по справедливости двукратнымъ. Отъ кого оно исходитъ? Отъ одного учрежденія. Но мы признали, что и по вопросамъ общенерковнаго характера оно должно исходить отъ Соединеннаго Присутствія двухъ учреждений. Ужели по вопросу о Патриархѣ, этому вышнему вопросу, не должно быть Соединеннаго Присутствія—Свящ. Синода и Совѣта? Я стою на томъ, что поправка такого рода должна быть внесена въ статью 10-ю. Поправка А. И. Покровскаго должна быть вполнѣ поддержана. Внесомъ поправки, высказанными Членами Собора Рудневымъ и Зеленинымъ,—объ известномъ большинствѣ голосовъ, при которомъ можетъ состояться рѣшеніе. Для меня ясно, что не только Соединенное Присутствіе, но и Свящ. Синодъ и Высшій Церковный Совѣтъ имѣютъ право дѣлать предложеніе о судѣ надъ Патриархомъ, но не однимъ голосомъ, а квалифицированнымъ числомъ голосовъ или двумя третями, какъ предлагаетъ Рудневъ, а по моему мнѣнію, тремя четвертями голосовъ. По моему, это необходимо. Вопросъ исключительный, и только въ этихъ предѣлахъ я согласенъ съ предложеніемъ А. И. Покровскаго. Гражданское судопроизводство стремится обставить дѣло преданія суду и обосновать его съ большими гарантіями. Такимъ образомъ, организація учрежденія для суда надъ Патриархомъ не должна сливаться съ учрежденіями, отъ которыхъ заискаетъ инициатива возбужденія суда. Сущность всякаго уголовного процесса—строгое раздѣленіе инстанцій. Если въ данномъ случаѣ инициатива возбужденія дѣла принадлежитъ Священному Синоду и Высшему Церковному Совѣту, то самое преданіе Патриарха суду имъ не можетъ принадлежать. Предложеніе А. И. Покровскаго слѣдуетъ примѣру Константинопольской Церкви для меня представляется неудовлетворительнымъ съ точки зрѣнія элементарной судебной техники. Церковь Константинопольская занимаетъ ненормальное положеніе. Тамъ имѣетъ значеніе Порта. Для преданія Патриарха суду долженъ быть особый Священный Соборъ—Соборъ епископовъ. Такимъ образомъ, статья 8-я, если она будетъ стоять на мѣстѣ ст. 10-й, ни въ какихъ редакціонныхъ поправкахъ болѣе не нуждается, кромѣ поправки С. П. Руднева и В. И. Зеленина о томъ, чтобы для преданія суду Патриарха было квалифицированное число голосовъ. Лично я стою за три четверти этихъ голосовъ. Затѣмъ остается большая разница между поправкою моею и поправкою А. И. Покровскаго; мы имѣемъ въ виду уголовнаго технически начала, а онъ—начала, идущія въ разрѣзъ съ этой техникой.

23. Предсѣдательствующій. Есть еще три записавшихся оратора. Можеть быть, прекратить запись ораторовъ, ограничивъ ее тремя записавшимися уже ораторами?

24. ПОСТАНОВЛЕНО: запись ораторовъ прекратить.

25.
наго раз
нужными
черкнули
предмет
Собора
ни Высш
влетает
накъ ф
что міра
канонич
лично са
Обергел
запному
26.
женію А
слѣдует
что през
Поэтому
ст. 8-ю
поправки
27.
ней, а з
28.
Не забу
статья
можетъ
можетъ
внушені
чени: по
самомъ
независ
Не лучш
торахъ
10 и 8
29.
трѣхъ с
Позволя
личное
должна
водить
вилло, 6
Собора

25. Епископъ Елизаветградскій Прокопій. Послѣ прекраснаго разъясненія П. И. Астрова я отказался бы отъ слова, еслибы не считалъ нужнымъ подчеркнуть одно выраженіе П. И. Астрова, которое онъ не подчеркнул, но сказалъ не случайно, а сознательно, именно, что Патріархъ предается суду не Свящ. Синода, не Высшаго Церковнаго Совѣта, а только Собора епископовъ. Что судъ не можетъ производиться ни Свящ. Синодомъ, ни Высшимъ Церковнымъ Совѣтомъ,—это ясно и прекрасно раскрыто. Предоставляется судъ только Собору. Но какому Собору? Если будутъ разсматриваться факты преступленія Патріарха на обыкновенномъ Соборѣ, то выйдетъ, что міряне должны судить о нѣмъ своего первоіерарха, а съ точки зрѣнія каноновъ это недопустимо. Есть каноны, не позволяющіе мірянамъ укорять лицо священнаго сана: это предоставлено лицамъ соответствующаго сана. Сберегая время, я дальше не буду повторяться и присоединяюсь къ сказанному П. И. Астровымъ.

26. Князь Е. Н. Трубецкой. Я вполнѣ присоединяюсь къ предложенію А. И. Покровскаго, что перестановка статей нужна; но перестановку слѣдуетъ распространить не на двѣ, а на три статьи. Совершенно поватно, что прежде всего, конечно, нужно указать, кому надлежитъ подавать жалобы. Поэтому 9 статью должно поставить на мѣстѣ 8-й; за ней идетъ 10-я ст., а ст. 8-ю поставить 10-й. Если А. И. Покровскій ирраметъ это, то отдѣльной поправкой я не буду вносить.

27. Проф. А. И. Покровскій. Въ ст. 9-й говорится о жалобѣ внѣшней, а нужно имѣть въ виду и внутреннюю.

28. Б. А. Блудницкій-Вируля. Вопросъ очень сложный и важный. Не забудьте, что Патріархъ—первоіерархъ; опасно поколебать его значеніе; статьями 8 и 10-й вы даете право суда членамъ того присутствія, которое можетъ войти съ нимъ въ столкновеніе, и гдѣ безпристрастной точки зрѣнія можетъ не быть, и въ нѣдрахъ котораго предоставляется дѣлать даже братское внушеніе неудобно. У насъ есть судебный Отдѣлъ, работы котораго не закончены: церковный судъ долженъ быть независимымъ, и должны быть независимые іерархи. Вопросъ о преданіи суду долженъ исходить изъ учрежденія, независимаго отъ этихъ учреждений. Но этотъ вопросъ сейчасъ не разрѣшенъ. Не лучше ли не разсматривать эти статьи, а передать ихъ въ комиссію, которая обсудитъ совмѣстно съ судебнымъ Отдѣломъ? Мое предложеніе: статьи 10 и 8 временно оставить безъ обсужденія и передать въ Отдѣлъ Судебный.

29. Докладчикъ проф.-архим. Илларионъ. Докладчикъ при разсмотрѣніи статьи заявили, что они не согласны поддерживать ее въ полномъ объемѣ. Позвольте по этому поводу дать нѣкоторые разъясненія и выразить свое личное мнѣніе, не какъ докладчика. Въ процессѣ суда надъ Патріархомъ должна быть выдвинута особенная мысль, что судъ надъ Патріархомъ производятъ только епископы. Объ этомъ говорятъ каноны: 74 Апостольское правило, 62-е правило I-го Вселенскаго Собора, 1-е правило III-го Вселенскаго Собора и 1-е правило Кирилла Александрійскаго. Что Патріарха судятъ только

одни епископы—это основныя догма каноническаго права, и она должна быть выдержана. Священный Синодъ и Высшій Церковный Совѣтъ, а равно и Соборъ не могутъ рассматриваться, какъ полномочные органы, ни для преданія суду, ни для суда надъ Патріархомъ. Нѣчто подобное сказалъ и А. И. Покровский, сославшись на 12-е правило Кароагенскаго Собора. Но 12-е правило означеннаго Собора предлагаетъ другое. Оно говоритъ: «аще который епископъ (еже да не будетъ) подвергнется гнѣмому обвиненію, и, по великимъ затрудненіямъ, не можно будетъ собраться многимъ епископамъ: то, дабы онъ не оставался долго подъ обвиненіемъ, да слушаютъ его на судѣ дванадесяти епископовъ, пресвитера—шести епископовъ и свой, а діаконъ—три».

Слѣдовательно, когда невозможно собрать всѣхъ епископовъ области, разрѣшается для ускоренія дѣла расслѣдованіе производить 12-ти епископамъ. Но когда подсудимый—высшій представитель русской іерархіи, то должны собраться всѣ русскіе епископы. Синодъ и Совѣтъ не могутъ ни возбуждать, ни производить суда. Если вопросъ возникаетъ о нарушеніи обязанностей, то что они могутъ сдѣлать? Они могутъ жаловаться на Патріарха. Кому? Не самимъ себѣ, а высшему органу, т. е. Собору. Но и Соборъ долженъ быть особенный, не смѣшанный, а изъ однихъ епископовъ, во исполненіе каноническихкихъ правилъ. Не возражая противъ переноса, думаю, что нужно 8-ю статью измѣнить. Она должна читаться такъ: «Въ случаѣ нарушенія Патріархомъ правъ или обязанностей своего служенія (дальнѣйшія слова статьи «вопросъ о преданіи его суду разрѣшается Священнымъ Соборомъ, соименованнымъ для сего Священнымъ Синодомъ. Самой»—опустить), судъ надъ Патріархомъ совершается Соборомъ Россійскихъ архіереевъ, нарочито созымаемымъ Священнымъ Синодомъ, съ приглашеніемъ на этотъ епископскій Соборъ, если представится къ тому возможность, кого-либо изъ Православныхъ Патріарховъ», и далѣе нужно еще добавить: «или иныхъ первоіерарховъ Православныхъ автокефальныхъ Церквей». Есть автокефальныя Церкви, области которыхъ меньше Патріаршихъ. Вотъ, напр., Румынская, примасъ которой могъ бы присутствовать наравнѣ съ восточными Патріархами. Поэтому, я и сдѣлалъ указанную добавку. Дополненіе В. И. Зеленцова, будто надо опредѣлить количество русскихъ епископовъ, чтобы правильно производился судъ, лишнее. Если говорить о Соборѣ, то долженъ быть полный Соборъ всѣхъ Россійскихъ іерарховъ, чѣмъ и исполняется правило Константинопольскаго Помѣстнаго Собора: «аще всѣхъ епископовъ той области». Тѣмъ менѣе можно ограничивать 20-ю епископами. Вообще дополненіе В. И. Зеленцова, въ виду ясныхъ каноническихкихъ данныхъ, должно быть оставлено. И дополненіе Н. Д. Бушцова должно быть оставлено: само собою разумѣется, что участіе дѣлать іерарха не по своему желанію, а по порученію тѣхъ учрежденій, гдѣ они состоятъ членами.

Затѣмъ, нельзя допустить, чтобы эта статья была совсѣмъ оставлена и передана въ Отдѣлъ о судѣ и высшемъ церковномъ управленіи. Вопросъ о судѣ надъ епископомъ и Патріархомъ достаточно ясенъ съ канонической

точки
тогда,
Слѣд,
прини
что от
1
ложки
не пр
знают
2
книжн
кѣсно
управл
3
31
бездой
34
31
которы
вторичн
Синода
36
37
принито,
высшесн
Синода
Патріарх
вторично
мають д
38.
39.
подаются
40.
кую попр
старѣйш
41.
высшаго,
даются въ
устранять
42.
голосую и
Священны
іерарховъ»

точки зрѣнія, такъ что его нужно рѣшить теперь же. Итакъ, настаиваю на томъ, что судъ надъ Патріархомъ производить Соборъ Россійскихъ іерарховъ. Слѣдуетъ отвергнуть мысль, что вопросъ о самомъ преданіи суду долженъ принадлежать Собору епископовъ: это будетъ громоздко; правильнѣе сказать, что это право должно принадлежать Соединенному Присутствію Синода и Совѣта.

30. В. И. Зеленцовъ. Архимандритъ Іларіонъ перепуталъ мое предложеніе. Я предлагалъ не менѣе 20-ти архіереевъ для Собора, который будетъ не предавать суду, а будетъ судить. Загѣмъ, выраженіе «Россійскій» неравнозначуще выраженію «Всероссійскій».

31. Предсѣдательствующій. Голосую предложеніе Б. А. Вильямскаго-Вирума оставить обсужденіе статей 8-й и 10-й и передать ихъ на совѣстное обсужденіе Отдѣловъ о церковномъ судѣ и высшемъ церковномъ управленіи.

32. ПОСТАНОВЛЕНО: предложеніе Б. А. Вильямскаго-Вирума отклонить.

33. Предсѣдательствующій. А. И. Покровский и кн. Е. Н. Трубецкой предлагаютъ переставить статьи.

34. ПОСТАНОВЛЕНО: статьи 8 и 10 переставить одну на мѣсто другой.

35. Предсѣдательствующій. Голосую поправку П. И. Астрова, который предлагаетъ внести въ ст. 8 (въ редакціи Отдѣла 10-ую) указаніе на вторичное братское представленіе Патріарху со стороны членовъ Священнаго Синода или Высшаго Церковнаго Совѣта.

36. ПОСТАНОВЛЕНО: поправку П. И. Астрова принять.

37. Предсѣдательствующій. Ставлю на голосованіе всю ст. 8 съ принятой поправкой: «При нарушеніи Патріархомъ его обязанностей, въ зависимости отъ свойствъ этого нарушенія, три старѣйшіе члена Священнаго Синода или Высшаго Церковнаго Совѣта, въ архіерейскомъ санѣ, дѣлаютъ Патріарху братское представленіе; въ случаѣ безуспѣшности его, дѣлаютъ вторичное представленіе; при безуспѣшности же этого представленія, принимаютъ дальнѣйшія мѣры согласно ст. 10».

38. ПОСТАНОВЛЕНО: статью 8 принять въ вложенной редакціи.

39. Предсѣдательствующій. Статья 9: «Жалобы на Патріарха подаются въ Священный Синодъ».

40. Епископъ Пермскій Андроникъ. Вношу къ этой статьѣ такую поправку: «Жалобы на Патріарха подаются въ Священный Синодъ чрезъ старѣйшаго изъ присутствующихъ въ Синодѣ іерарховъ».

41. Н. А. Вознесенскій. Такъ какъ жаловаться можетъ низшій на высшаго, то надо статью редактировать такъ: «жалобы на Патріарха подаются въ Церковный Соборъ чрезъ Священный Синодъ». Это обстоятельство устранить жалобъ, которыя являются простой клеветой.

42. Предсѣдательствующій. Одно не исключаетъ другого. Сперва голосую поправку епископа Андроника: «жалобы на Патріарха подаются въ Священный Синодъ чрезъ старѣйшаго изъ присутствующихъ въ Синодѣ іерарховъ».

43. ПОСТАНОВЛЕНО: поправку епископа Андроника принять.

44. Председательствующій. Ставлю на голосованіе поправку Н. А. Вознесенскаго: «жалобы на Патриарха подаются въ Церковный Соборъ чрезъ Священный Синодъ».

45. ПОСТАНОВЛЕНО: поправку Н. А. Вознесенскаго отклонить.

46. Председательствующій. Ставлю на голосованіе всю ст. 9 вмѣстѣ съ поправкой: «жалобы на Патриарха подаются въ Священный Синодъ чрезъ старѣйшаго изъ присутствующихъ въ Синодѣ іерарховъ».

47. ПОСТАНОВЛЕНО: статью принять въ изложенной редакціи.

48. Председательствующій. Статья 10 (въ докладѣ Отдѣла она значится 8-й): «Въ случаѣ нарушенія Патриархомъ правъ или обязанностей своего служенія, вопросъ о преданіи его суду разрѣшается Священнымъ Соборомъ, созываемымъ для сего Священнымъ Синодомъ. Самыя суды надъ Патриархомъ совершаются Соборомъ Россійскихъ архіереевъ, нарочито созванными Священнымъ Синодомъ, съ приглашеніемъ на зто епископскій Соборъ, если представится къ тому возможность, и кого-либо изъ Православныхъ Патриарховъ».

Къ этой статьѣ много поправокъ, буду читать всѣ.

а) Проф. А. И. Покровский предлагаетъ первыя три строки опустить.

б) Поправка Н. Д. Кузнецова: «Судъ надъ Патриархомъ совершается Всероссийскимъ Церковнымъ Соборомъ, созываемымъ Священнымъ Синодомъ и Высшимъ Церковнымъ Совѣтомъ, съ приглашеніемъ на Соборъ, если возможно, и Православныхъ Патриарховъ. Самыя приговоры же произносятся Членами Собора въ епископскомъ санѣ».

в) Поправка В. И. Зеленцова: слова: «Соборомъ Россійскихъ архіереевъ», замѣнить словами: «Всероссійскимъ Соборомъ архіереевъ».

г) Поправка епископа Елисаветградскаго Прокопія: «Вопросъ о преданіи суду разрѣшается Священнымъ Соборомъ епископовъ» . . . прочее безъ перемѣнъ.

д) Поправка П. И. Астрова: «Преданіе суду совершается Всероссийскимъ Соборомъ епископовъ».

е) Поправка С. П. Руднева: «Въ случаѣ нарушенія Патриархомъ правъ или обязанностей своего служенія, вопросъ о признаніи въ дѣйствіяхъ Патриарха наличности поводовъ, могущихъ повлечь за собою его отвѣтственность, разрѣшается Священнымъ Соборомъ, самыя же суды надъ Патриархомъ во всѣхъ стадіяхъ судопроизводства совершаются» и т. д.

ж) Поправка докладчиковъ — проф. П. Д. Лапина и проф.-архим. Иларіона: опустить слова: «вопросъ о преданіи его суду разрѣшается Священнымъ Соборомъ, созываемымъ для сего Священнымъ Синодомъ. Самыя».

з) Отдѣльная поправка проф.-архим. Иларіона: добавить въ концѣ: «или инымъ первоіерарховъ православныхъ автокефальныхъ Церквей».

49. Проф. А. И. Покровский. Надо для удобства вынести, кто рѣшаетъ вопросъ о преданіи суду. Если Соборъ, то какой: изъ іерарховъ

или съ
ходить.

50.

вопросъ
чтобы ;

51

кто мож

52

лируетъ

своего ;

поводовъ

Священ

судопро

53.

С. П. Р

54.

мотивъ ;

55.

вопросъ

дѣло; поз

данныя, ;

тому буд

56.

57.

пленія, ч

Долженъ

наличност

быть Совѣ

Совѣта.

58. I

Священно

надлежитъ

стственности

59. II

наличности

рѣшается ;

ковнаго Со

60. II

о предоста

Священнаго

61. II

62. II

о предоста

или смѣшанный? А потомъ и можно рѣшить, какія сюда поправки подходятъ.

50. Предсѣдательствующій. Нѣкоторые Члены предлагали, чтобы вопросъ о преданіи суду разрѣшался Св. Синодомъ, а нѣкоторые предлагали, чтобы дѣло рѣшалось Соединенное Присутствіе Синода и Совѣта.

51. С. П. Рудневъ. Моя поправка направляется къ вымисленію того, кто можетъ начинать дѣло.

52. Предсѣдательствующій. С. П. Рудневъ желаетъ такъ формулировать статью: «Въ случаѣ нарушенія Патриархомъ правъ или обязанностей своего служенія, вопросъ о признаніи въ дѣйствіяхъ Патриарха наличности поводовъ, могущихъ повлечь за собою его отвѣтственность, разрѣшается Священнымъ Соборомъ, самый же судъ надъ Патриархомъ во всѣхъ стадіяхъ судопроизводства, совершается» и т. д.

53. Проф. А. И. Покровский. Я присоединяюсь къ поправкѣ С. П. Руднева.

54. П. И. Астровъ. Здѣсь пропущенъ мотивъ возбужденія дѣла и мотивъ преданія суду; мотивы здѣсь не разграничены.

55. Предсѣдательствующій. Слѣдуетъ предварительно разрѣшить вопросъ о томъ, отъ кого зависитъ преданіе суду, кто имѣетъ право вчинить дѣло; повидимому, Синодъ съ Совѣтомъ будутъ рѣшать вопросъ о томъ; есть ли даныя, чтобы вчинить дѣло. А кто будетъ проваивать судъ, объ этомъ потомъ будетъ разговоръ.

56. Проф. О. И. Мищенко. Не отчетливо: нужно дать объясненіе.

57. С. П. Рудневъ. Предстоитъ разрѣшить, есть ли составъ преступленія, чтобы начинать дѣло. Надо обследовать, кто будетъ начинать дѣло. Долженъ быть органъ, который разрѣшалъ бы начинать дѣло и указывалъ на наличность поводовъ привлеченія къ отвѣтственности. Этимъ органомъ должно быть Соединенное Присутствіе Священнаго Синода и Высшаго Церковнаго Совѣта.

58. Предсѣдательствующій. Ставлю на голосованіе вопросъ: Священному Синоду или Соединенному Присутствію Синода и Совѣта принадлежитъ признаніе наличности поводовъ привлеченія Патриарха къ отвѣтственности?

59. **ПОСТАНОВЛЕНО:** вопросъ о признаніи въ дѣйствіяхъ Патриарха наличности поводовъ, могущихъ повлечь за собою его отвѣтственность, разрѣшается Соединеннымъ Присутствіемъ Священнаго Синода и Высшаго Церковнаго Совѣта.

60. Предсѣдательствующій. Ставлю на голосованіе предложеніе о предоставленіи права предать Патриарха суду Соединенному Присутствію Священнаго Собора и Высшаго Церковнаго Совѣта.

61. **ПОСТАНОВЛЕНО:** предложеніе отклонить.

62. Предсѣдательствующій. Ставлю на голосованіе предложеніе о предоставленіи права предать Патриарха суду Собору изъ 20 епископовъ

63. ПОСТАНОВЛЕНО: предложєніє отклонити.

64. Предсѣдательствующій. Голосую предложєніє о предоставленіи Собору въ полномъ составѣ епископовъ, клириковъ и мирянъ права предать Патріарха суду.

65. ПОСТАНОВЛЕНО: предложєніє отклонити.

66. Предсѣдательствующій. Ставлю на голосованіе предложєніє о предоставленіи Всероссійскому Собору епископовъ права предать Патріарха суду.

67. ПОСТАНОВЛЕНО: предложєніє принять.

68. Предсѣдательствующій. Ставлю на голосованіе предложєніє о прозводствѣ суда надъ Патріархомъ Всероссійскимъ Соборомъ епископовъ.

69. ПОСТАНОВЛЕНО: предложєніє принять.

70. Предсѣдательствующій. Ставлю на голосованіе вопросъ: какое число голосовъ (простое большинство, двѣ трети или три четверти) требуется для преданія Патріарха суду и для суда надъ нимъ?

71. ПОСТАНОВЛЕНО: для преданія Патріарха суду и для суда надъ нимъ необходимы двѣ трети голосовъ.

72. Предсѣдательствующій. Ставлю на голосованіе предложєніє о приглашеніи на Соборъ для суда надъ Патріархомъ, кромѣ Православныхъ Патріарховъ, и представителей автокефальныхъ Церквей.

73. ПОСТАНОВЛЕНО: принять предложєніє.

74. Предсѣдательствующій. Ставлю на голосованіе ст. 10 (въ редакціи Отдѣла ст. 8) съ принятыми поправками.

75. ПОСТАНОВЛЕНО: принять ст. 10 въ слѣдующей редакціи: «Въ случай нарушенія Патріархомъ правъ или обязанностей своего служенія, вопросъ о признаніи въ его дѣйствіяхъ наличности поводовъ, могущихъ повлечь за собою его отвѣтственность, разрѣшается Соединеннымъ Присутствіемъ Священнаго Синода и Высшаго Церковнаго Совѣта. Самое же преданіе его суду и судъ надъ нимъ совершается Всероссійскимъ Соборомъ епископовъ, съ приглашеніемъ, по возможности, Вселенскихъ Патріарховъ и представителей автокефальныхъ Церквей, причѣмъ какъ при преданіи суду, такъ и при разсмотрѣніи дѣла по существу требуется не менѣе двухъ третей обнимающихъ голосовъ».

76. Въ 12 часовъ 20 минутъ объявляется перерывъ.

77. Засѣданіе возобновляется въ 12 ч. 40 м. дня.

78. Предсѣдательствующій. Статья 11: «Прошеніе объ увольненіи по болѣзни и инымъ причинамъ Патріарха подаетъ въ Священный Синодъ, который и вноситъ по этому дѣлу соответствующее постановленіе». Имѣется поправка Преосвященнаго Андроника, предлагающаго послѣ словъ «въ Священный Синодъ» вставить: «черезъ старѣйшаго изъ присутствующихъ въ Синодѣ іерарховъ».

79. Н. Д. Кузнецовъ. Редакція статьи 11 требуетъ измѣненія. Увольненіе Патріарха — вопросъ, касающійся не одного Синода, а не менѣе и Высшаго Церковнаго Совѣта, въ которомъ Патріархъ также состоитъ пред-

сѣдатель
рѣшено
которымъ
ценнымъ
Патріарху
Соедине
«Проше
въ Свя
которое
80
увольненіи
Синодъ,
съ этимъ
подается
которое
набразъ
временн
уется р
волненіе.
Іоанна 3
Нижска.
крики: «
у насъ п
былъ пер
году, ког
веденъ изъ
новинков
шисла. П
лагаю та
нимъ пр
носить по
чуждѣнное
81. 1
есть, но у
Присутств
распростра
статья: «І
подаетъ въ
существо С
дѣлу свое
82. Д
въ наложен
въ Синодъ,
147

сдѣлаемъ. Кромѣ того, это дѣло общаго характера и оно должно быть рѣшено представителями всѣхъ членозъ Церкви, т. е. не только епископами, которые одни входятъ въ составъ Синода, но и клириками и мирянами, допущенными лишь въ Церковный Совѣтъ. Поэтому, вопросъ объ увольненіи Патріарха по болѣзни или инымъ причинамъ нужно предоставлять на рѣшеніе Соединеннаго Присутствія Синода и Совѣта и статью '11 изложить такъ: «Прошеніе объ увольненіи по болѣзни и инымъ причинамъ Патріархъ подаетъ въ Священный Синодъ. Синодъ передаетъ его въ Соединенное Присутствіе, которое и выноситъ по этому дѣлу соотвѣтствующее постановленіе».

80. А. И. Вознесенскій. Статья 11 читается такъ: «прошеніе объ увольненіи по болѣзни и другимъ причинамъ Патріархъ подаетъ въ Священный Синодъ, который и выноситъ по этому дѣлу соотвѣтствующее постановленіе». Съ этимъ согласиться нельзя. Нужно сказать не «прошеніе»: прошеніе обчно подается въ высшее учрежденіе, а тутъ Патріархъ подаетъ его въ учрежденіе, которое онъ самъ возглавляетъ. Увольнять Патріарха долженъ Соборъ, который избралъ его. Конечно, въ междусоборный періодъ Синодъ можетъ сдѣлать временное постановленіе. Дѣло это весьма серьезное. Если Патріархъ пользуется расположеніемъ, любовью народа, то увольненіе его можетъ вызвать волненіе. Вспомните, какими потрясеніями сопровождалось лишеніе лаводри Іоанна Златоуста, низложеніе Филиппа, митрополита Московскаго, Патріарха Никона. Народъ бѣжалъ за ними, хваталъ ихъ за одежду, слышались вопли, крики: «зачѣмъ ты оставляешь насъ, на кого ты насъ бросаешь?» Такъ было у насъ и съ епископами, напримѣръ, въ Костромѣ, когда епископъ Августинъ былъ переведенъ въ Екатеринославскую епархію. Такъ было и въ нынѣшнемъ году, когда викарный епископъ Костромской епархіи Севастьянъ былъ переведенъ въ другую епархію. Народъ готовъ былъ разорвать на клочки вѣнчаниковъ его перемѣненія, и только самъ епископъ успокоилъ волновавшихся. Поэтому, самъ народъ долженъ вѣдать увольненіе Патріарха. Я предлагаю такъ редактировать статью: «Заявленіе объ увольненіи по болѣзни и инымъ причинамъ Патріархъ подаетъ въ Священный Синодъ, который и выноситъ по этому дѣлу временное постановленіе, представляя таковое на окончательное рѣшеніе Церковнаго Собора».

81. Н. Д. Кузнецовъ. Я предлагаю статью 11-ю оставить, какъ она есть, но указать въ ней, что прошеніе Патріарха передается въ Соединенное Присутствіе Синода и Совѣта, гдѣ онъ является председателемъ и его права распространяются на всю Церковь. Поэтому, я предлагаю такъ читать эту статью: «Прошеніе объ увольненіи по болѣзни и инымъ причинамъ Патріархъ подаетъ въ Священный Синодъ. Синодъ передаетъ его въ Соединенное Присутствіе Синода и Высшаго Церковнаго Совѣта, которое и выноситъ по этому дѣлу свое соотвѣтствующее постановленіе».

82. Докладчикъ проф. П. Д. Лаппинъ. Я прошу принять статью въ изложеніи Отдѣла. Съ прошеніемъ объ увольненіи Патріархъ будетъ входить въ Синодъ, какъ къ своимъ собратьямъ, которыя по совѣсти рассмотреть его

дѣло; обращаться же Патріарху въ Церковный Совѣтъ, гдѣ будутъ засѣдати и мірава, валишию.

83. Предсѣдательствующій. Предложены поправки: а) Н. Д. Кузнецова: «Прошеніе объ увольненіи по болѣзни и инымъ причинамъ Патріархъ подаетъ въ Священный Синодъ. Синодъ передаетъ его въ Соединенное Присутствіе Синода и Высшаго Церковнаго Совѣта, которое и выноситъ по этому дѣлу свое соотвѣтствующее постановленіе». б) Н. А. Вознесенскаго: «Заявленіе объ увольненіи по болѣзни и инымъ причинамъ Патріархъ подаетъ въ Священный Синодъ, который и выноситъ по этому дѣлу временное постановленіе, представляя таковое на окончательное рѣшеніе Церковнаго Собора».

Я дѣлаю здѣсь небольшое поясненіе: по законоженію Отдѣла, прошеніе Патріарха поступаетъ въ Священный Синодъ, который и выноситъ соотвѣтствующее постановленіе; по законоженію Н. Д. Кузнецова, прошеніе Патріарха передается Синодомъ въ Соединенное Присутствіе Синода и Церковнаго Совѣта, которое и выноситъ постановленіе; согласно поправкѣ Н. А. Вознесенскаго, заявленіе Патріархъ подаетъ въ Синодъ, который выноситъ временное постановленіе, а потомъ представляетъ его на окончательное рѣшеніе Собора.

Я начинаю голосовать съ поправки Н. А. Вознесенскаго.

84. **ПОСТАНОВЛЕНО:** поправку Н. А. Вознесенскаго отклонить.

85. Предсѣдательствующій. Ставлю на голосованіе поправку Н. Д. Кузнецова.

86. **ПОСТАНОВЛЕНО:** поправку Н. Д. Кузнецова принять.

87. Предсѣдательствующій. Теперь ясно, что поправка принята, и я имѣю право сказать, что радъ этому. Можетъ быть такой Патріархъ, который разсердится; если онъ войдетъ съ прошеніемъ въ Синодъ, то со своими побранится, и свои скорѣе могутъ его уволить; если же онъ придетъ въ Совѣтъ, то тамъ скорѣе успокоится.

Ставлю на голосованіе поправку Преосвященнаго Андроника: «Прошеніе объ увольненіи по болѣзни и инымъ причинамъ Патріархъ подаетъ въ Священный Синодъ, черезъ старѣйшаго изъ присутствующихъ въ Синодѣ іерарховъ, который (Синодъ) и выноситъ по этому дѣлу соотвѣтствующее постановленіе».

88. **ПОСТАНОВЛЕНО:** поправку Преосвященнаго Андроника отклонить.

89. Предсѣдательствующій. Ставлю на голосованіе ст. 11-ю съ принятой поправкой: «Прошеніе объ увольненіи по болѣзни и инымъ причинамъ Патріархъ подаетъ въ Священный Синодъ. Синодъ передаетъ его въ Соединенное Присутствіе Синода и Высшаго Церковнаго Совѣта, которое и выноситъ по этому дѣлу свое соотвѣтствующее постановленіе».

90. **ПОСТАНОВЛЕНО:** принять ст. 11 въ оглашенномъ Предсѣдательствующимъ законоженіи.

91. Предсѣдательствующій. Статьи 12-я: «Въ случаѣ вдовства Патріаршаго Престола, или нахожденія Патріарха въ отпускѣ, или подъ судомъ, его мѣсто въ Священномъ Синодѣ и Высшемъ Церковномъ Совѣтѣ занимаетъ старѣйшій изъ присутствующихъ въ Синодѣ іерарховъ; права же

и общ
пископ
9
неясн
за по
ставл
это по
новое
права.
лагаю
законо
пункт
91
столь
Опред
94
Кузнец
правом
ломъ л
имущес
этого л
98
чай ко
еще по
или на
шенном
Патріар
одна др
96
97
заетъ о
Патріар
щенный
ему уго
98.
99.
принято
отпускѣ
конномъ
хонъ; пр
ходить
100
дательст

и обязанности Патриарха, какъ епархіальнаго архіерея, переходить къ архіепскоу Коломенскому и Можайскому».

92. Н. Д. Кузнецовъ. Въ статьѣ 12 Отдѣлъ употребляетъ совершенно неясный съ юридической стороны терминъ «Патріаршій Престолъ». Что это за понятіе? Каково его содержаніе при переводѣ на языкъ реальныя, существующихъ учреждений? Между тѣмъ, какъ показывается слѣдующая статья 13, это понятіе должно быть вполнѣ ясно, такъ какъ Отдѣлъ предлагаетъ создать новое юридическое лицо и соединить съ нимъ немаловажныя гражданскія права. Подробно я скажу объ этомъ при обсужденіи статьи 13, а пока предлагаю исключить слова «Патріаршій Престолъ» изъ статьи 12 и начать ее изложить такъ: «Въ случаѣ кончины Патриарха или нахождения его въ отпускѣ» и т. д.

93. Докладчикъ проф. П. Д. Лапинъ. Слова «Патріаршій Престолъ» ясны и употребляются въ томъ смыслѣ, какъ епископская кафедра. Опредѣлять, выяснять смыслъ ихъ—нѣтъ нужн.

94. В. А. Владиміцкій-Бяруза. Несомнѣнно, поправка Н. Д. Кузнецова имѣетъ строго юридическій характеръ. Дѣло здѣсь касается вопроса правыхъ отношеній Церкви и государства. Если за Патріаршій Престолъ нѣтъ правъ юридическаго лица, то, по гражданскимъ законамъ, все имущество Патриарха перейдетъ къ его законнымъ наследникамъ. Въ виду этого я поддерживаю поправку Н. Д. Кузнецова.

95. Предсѣдательствующій. Поправка Н. Д. Кузнецова: «Въ случаѣ кончины Патриарха, или нахождения его въ отпускѣ» и т. д. Имѣется еще поправка Ф. Г. Гаврилова: «Въ случаѣ вдовствія Патріаршаго Престола, или нахождения Патриарха въ отпускѣ, или подъ судомъ, его мѣсто въ Священномъ Синодѣ и Высшемъ Церковномъ Советѣ заступаетъ мѣстоблжститель Патріаршаго Престола; права же и обязанности» и т. д. Значитъ, поправки одна другой не препятствуютъ. Я голосую поправку Н. Д. Кузнецова.

96. ПОСТАНОВЛЕНО: поправку Н. Д. Кузнецова принять.

97. Предсѣдательствующій. Поправка Ф. Г. Гаврилова упоминаетъ о мѣстоблжстителѣ Патріаршаго Престола. Что такое мѣстоблжститель Патріаршаго Престола, это понятіе еще не выяснено. Не найдеть ли Священный Соборъ возможнымъ предложить автору поправки передать ее, если это ему угодно, въ Отдѣлъ Высшаго Церковнаго Управленія для разсмотрѣнія?

98. ПОСТАНОВЛЕНО: принять предложеніе Предсѣдательствующаго.

99. Предсѣдательствующій. Ставаю на голосованіе ст. 12-ю съ принятой поправкой: «Въ случаѣ кончины Патриарха или нахождения его въ отпускѣ или подъ судомъ, его мѣсто въ Священномъ Синодѣ и Высшемъ Церковномъ Советѣ заступаетъ старшій изъ присутствующихъ въ Синодѣ іерарховъ; права же и обязанности Патриарха, какъ епархіальнаго архіерея, переходятъ къ архіепскоу Коломенскому и Можайскому».

100. ПОСТАНОВЛЕНО: принять статью 12-ю въ оглашенномъ Предсѣдательствующимъ изложеніи.

101. Предсѣдательствующій. Статьи 13: «Единственнымъ наследникомъ имущества Патриарха, послѣ его кончины, является Патриаршій Престолъ».

102. Н. Д. Кузнецовъ. Статьи 13 объявляетъ единственнымъ наследникомъ имущества Патриарха «Патриаршій Престолъ». Этими измѣняются дѣйствующіе въ Россіи законы о наследованіи, по которымъ законными наследниками епископа или Патриарха, не оставившаго духовнаго завѣщанія, являются его діти или родственники ближайшихъ степеней. Безъ извѣщенія соотвѣствующихъ гражданскихъ законовъ, предложеніе отдѣла не имѣетъ никакого практическаго значенія. Кромѣ того, если бы Патриархъ передъ смертью въ настоящее время пожелалъ исполнить требованіе статьи 13 Положенія о своихъ правахъ и обязанностяхъ и согласно ей оставилъ бы духовное завѣщаніе, то и въ этомъ случаѣ совершенно не могло бы осуществиться предложеніе Отдѣла. Завѣщать свое имущество можно лишь тѣмъ лицамъ и учрежденіямъ, которымъ обладаютъ правами его принять. Для этого нужно быть субъектомъ правъ, которому законъ позволяетъ приобретать имущество путемъ наследованія по закону или по завѣщанію. Такими субъектами правъ или, какъ выражаются иногда, юридическими лицами въ настоящее время изъ числа церковныхъ учрежденій являются, напримѣръ, монастыри, церкви и архіерейскіе дома. Но нигдѣ въ законѣ Соборъ не найдетъ указаній, чтобы сюда можно было отнести и «Патриаршій Престолъ». Я уже просилъ докладчиковъ разъяснить, что это за понятіе и въ какихъ реальныхъ учрежденіяхъ оно будетъ выражаться. Членъ Собора, профессоръ Лавинъ высказалъ, что Патриаршій Престолъ все равно, что кавезра Патриарха. Но, вѣдь, это не объясненіе, а замѣна одного неяснаго юридическаго понятія другимъ не болѣе яснымъ. Теперь я спрошу: а что такое кавезра Патриарха, которую нашъ законъ также не знаетъ, какъ отдѣльное учрежденіе, имѣющее право приобретать имущество? Можетъ быть, Отдѣлъ имѣетъ въ виду то, что называется теперь архіерейскимъ домомъ въ епархіи Патриарха? Но тогда такъ и необходимо прямо сказать въ статьѣ 13 во избѣжаніе того, чтобы требованіе этой статьи не обратилось на практикѣ лишь въ бумажное, не имѣющее основанія въ дѣйствующихъ законахъ. Или, можетъ быть, Отдѣлъ понимаетъ подъ Патриаршнимъ Престоломъ всѣ учрежденія непосредственно управляемія Патриархомъ и указанныя въ принятой уже Соборомъ статьѣ 7, какъ-то Большой Успенскій соборъ и другіе Кремлевскіе соборы и храмы и т. д.? Во всякомъ случаѣ понятіе «Патриаршій Престолъ» остается неяснымъ. Кромѣ того, если бы оно и выяснилось, какъ извѣстное, очевидно, еще не существующее церковное учрежденіе, то признаніе за нимъ правъ на приобретение имущества вообще, а въ формѣ обязательнаго наследованія послѣ Патриарха въ частности, съ лишеніемъ Патриарха права завѣщать свое имущество другимъ, не можетъ совершиться безъ участія государства. Поэтому, не отрицая, что послѣ смерти Патриарха имущество его должно поступать въ собственность того или другаго церковнаго учрежденія, я предлагаю сейчасъ не принимать эту статью, а передать ее на разсмотрѣніе Отдѣла о правовомъ положеніи Церкви въ

госуда
Собор
юрисд
авиты

1

и по

ходитс

скимъ

снятъ

рѣш

къ еси

да буд

и испс

собств

было р

никовъ,

и Церк

скаго:

Церков

не был

и еписк

лучіе п

Эт

нимъ.

скимъ и

было б

отомъ с.

Патриар

новъ. И

какъ на

не касал

я предл

смотрѣні

а въ От

104

вазась въ

не соотв

дѣнію, въ

какъ ли

могутъ въ

вилѣ Де

той стат

изать; что

государствѣ. Этотъ Отдѣлъ пусть обсудитъ ее, въ связи съ принятыми уже Соборомъ положеніями объ отношеніи Церкви и государства въ Россіи и съ юридической стороны ясно опредѣлитъ, какое же именно учрежденіе должно явиться наследникомъ всего имущества Патріарха.

103. Проф. Н. Н. Фіолетовъ. Я рѣшительно возражаю противъ статьи и по существу, и по формальнымъ соображеніямъ. По существу, она не подходитъ въ соотвѣтствіи съ требованіями каноновъ, именно, съ 40 Апостольскимъ правиломъ, которое требуетъ строгого разграниченія между епископскимъ имуществомъ и имуществомъ церковнымъ. Правда, въ этомъ правилѣ рѣчь идетъ объ епископѣ; но Патріархъ есть первоіерархъ, и то, что пригодно къ епископу, относится и къ нему. Я прочитаю это правило: «ясно извѣстно да будетъ собственное имѣніе епископа (если онъ имѣетъ собственное), и ясно извѣстно Господне: дабы епископъ, умирая, имѣлъ власть оставить собственное, кому захочетъ, и какъ захочетъ, дабы подлѣ янцомъ церковнаго не было растрачено имѣніе епископа, имѣющаго иногда жену и дѣтей, или сродниковъ, или работъ. Ибо праведно сіе предъ Богомъ и человѣки, дабы и Церковь не претерпѣла никакого ущерба, по неимѣнности имѣнія епископскаго: и епископъ, или его сродники, не подверглись отобранію имѣнія на Церковь, или же дабы близкіе къ нему не впали въ тяжбы, и кончина его не была сопровождаема беславіемъ». Это различіе имущества церковнаго и епископскаго проводится и въ исторіи Церкви. Въ Западной Церкви это различіе привело къ олицетворенію имуществъ въ видѣ бенефцій.

Это съ одной стороны. Съ другой, я возражаю по формальнымъ основаніямъ. Данная статья касается наследственныхъ правъ,—измѣненія гражданскихъ законовъ, издаваемыхъ и измѣняемыхъ государственной властію. Можно было бы разсматривать ее, какъ декларацию, какъ извѣстное пожеланіе; въ этомъ случаѣ она здѣсь была бы неумѣста. Въ докладѣ рѣчь идетъ о правахъ Патріарха, а статья содержала бы пожеланіе объ изданіи гражданскихъ законовъ. И съ точки зрѣнія технической я полагаю бы, что говорить о правахъ наследованія Патріаршаго имущества сепаратно, случайно, мимоходомъ, не касаясь въ то же время епископовъ, было бы непослѣдовательно. Поэтому я предлагаю или эту статью опустить, или передать на предварительное разсмотрѣніе, но не въ Отдѣлъ, о правовомъ положеніи Церкви въ государствѣ, а въ Отдѣлъ о правовомъ и имущественномъ положеніи духовенства.

104. Докладчикъ проф. П. Д. Лапинъ. Проф. Фіолетовъ, основываясь на 40 Апостольскомъ правилѣ, полагаетъ, что разсматриваемая статья не соотвѣтствуетъ канонамъ. Долженъ замѣтить, что проф. Фіолетовъ, къ сожалѣнію, не указываетъ на другіе каноны. У насъ идетъ рѣчь о Патріархѣ, какъ лицѣ монашествующемъ, а монашествующія лица, по канонамъ, не могутъ имѣть имущество и его завѣщать. Особенно это ясно выражено въ 6 правилѣ Двукратнаго Собора. Поэтому, я долженъ сказать, что поскольку въ этой статьѣ рѣчь идетъ о лицѣ монашествующемъ, она соотвѣтствуетъ канонамъ; что же касается 40 Апостольскаго правила, то въ немъ имѣются въ

виду епископы немонашествующіе. Позволю себѣ огласить 6 правило Двукратнаго Собора: «Монахи не должны имѣть ничего собственнаго, но все, имъ принадлежащее, да утверждается за монастыремъ. Ибо блаженный Лука о иѣрующихся во Христа и представляющихъ собою образъ монашескаго общежитія, глаголетъ, яко ни одинъ что отъ имѣній своихъ глаголаше свое быти, но баху имъ все обща (Дѣян. IV, 32). Посему желающимъ монашествовати предоставляется свобода завѣщавати о имѣніи своемъ прежде, и передавати оное, какимы восхотятъ лицамъ, которымъ, то есть, законъ не возбраняетъ. Ибо по вступленіи въ монашество, монастырь имѣетъ власть надъ всѣми ихъ имуществами, и имъ не предоставлено распорядити ничѣмъ собственными ни завѣщавати. Аще же кто обратится, усвоившій себѣ нѣкое стяжаніе, не предоставивъ онаго монастырю, и порабощенный страсти любостыжанія: у такового ищущаго, или епископъ да возметъ оное стяжаніе и, въ присутствіи многихъ, продавъ, да раздастъ нищимъ и нуждающимся. А того, кто положи въ сердцѣ своемъ, подобно древнему опому Ананію, утаити сіе стяжаніе, Святый Соборъ опредѣлялъ вразумити приличною епитиміею». Итакъ, съ точки зрѣнія церковныхъ правилъ, епископы и Патріархъ не могутъ даже имѣть своего имущества, не только его завѣщать.

105. Предсѣдательствующій. Остается еще 5 ораторовъ. Предлагаю прекратить запись ораторовъ.

106. ПОСТАНОВЛЕНО: запись ораторовъ прекратить.

107. Графъ Д. А. Олсуфьевъ. Противъ этой статьи я возражалъ еще въ Отдѣлѣ. Но намъ, не свѣдующимъ въ канонахъ, закрывали ротъ смылкой на каноны. Въ данномъ случаѣ, и проф. Фіолетовъ ссылается на каноны, и проф. Ланинъ—на каноны. Кого же прикажете слушать? Докладчикъ говоритъ, что каноны вообще не позволяютъ епископамъ имѣть имущество. А если они не могутъ имѣть, то и не могутъ завѣщать,—это понятно. Но тутъ точка зрѣнія канонистовъ не выдерживается. Патріархъ будетъ имѣть средства и, быть можетъ, большія—тысячъ 60—80. Каноны будутъ, такимъ образомъ, посрамлены. Далѣе, онъ можетъ имѣть имущество, а завѣщать, оказывается, не можетъ. Мнѣ кажется, что ссылками на каноны часто злоупотребляютъ. Къ чему же практически поведетъ эта статья? При жизни Патріархъ можетъ легко обойти эту статью: свои средства онъ можетъ держать на текущемъ счету своихъ родственниковъ. Такимъ образомъ, эта статья не достигаетъ цѣли: капиталъ онъ можетъ передать родственникамъ, а имущество, то, что особенно, быть можетъ, дорого для нихъ: кресты, расы, панатин и т. д., они не получаютъ. Статья отымается фальшью. Далѣе, справедливо указывали, что если говорить о наследованіи Патріарху, то нужно говорить и о наследованіи епископамъ: это общій вопросъ. Поэтому, лучше здѣсь этого положенія не помѣщать, и я стоялъ бы за исключеніе его. По вопросу о Патріаршемъ Престолѣ, скажу, что, конечно, это понятіе должно быть опредѣлено, но оно, по моему, должно быть непрежнѣно введено. Это понятіе не только чисто правовое, но и общественно-политическое. Если при Патріархѣ будетъ секре-

тарь, с
стола,
своего
Такимъ
богѣе
о прав
1)
эность
еписко
права
домамъ
члѣнъ с
1)
что ст
Апосто
новка
сторон
какъ и
стой п
ство 6
свое к
передъ
какъ 6
неболы
наствѣ,
имѣтъ
община
вѣла А
и раск
его дѣ
такимъ
щество
къ разн
какъ са
слова,)
избѣжал
находя
Церкви.
утрежда
стольнѣ
нелзя
наго ц
наго им

таре, оны въ своихъ бумагахъ будетъ говорить отъ имени Патриаршаго Престола, выражаться: «при Патриаршемъ Престолѣ». Патриаршій Престолъ это— своего рода кабинетъ, объединяющій находящіеся при Патриархѣ учрежденія. Такимъ образомъ, это понятіе едва ли можно устранить, а что касается болѣе частнаго опредѣленія его, то я предложилъ бы направить въ Отдѣлъ о правовомъ положеніи Церкви въ государствѣ.

108. Предсѣдательствующій. Въ 1911 году Святѣйшій Синодъ внесъ въ Государственную Думу выработанный законопроектъ о томъ, что епископы и начальствующія лица необязательныхъ монастырей не имѣютъ права завѣщать имуществомъ, а все ихъ имущество переходитъ къ архіерейскимъ домамъ и монастырямъ. Этотъ законопроектъ до сихъ поръ, однако, не получилъ своего утвержденія.

109. Н. Д. Кузнецовъ. Членъ Собора Филозовъ сейчасъ утверждаетъ, что статья 13 должна быть исключена, какъ противорѣчащая 40 правилу Апостоловъ и дѣйствующимъ въ Россіи гражданскимъ законамъ. Такая постановка вопроса для Собора, какъ органа церковнаго законодательства, односторонняя и не можетъ привести къ правильному его рѣшенію. 40-е правило, какъ и большинство каноновъ, должно быть рассматриваемо въ его исторической перспективѣ. Оно возникло въ первые вѣка христіанства, когда государство было или враждебно Церкви или еще недостаточно ясно опредѣлило свое къ ней отношеніе. Въ тѣ времена собственникомъ церковнаго имущества передъ государствомъ долженъ былъ выступать епископъ, и оно юридически какъ бы записывалось на него. Этому, кромѣ того, могли способствовать небольшое количество тогдашняго церковнаго имущества, близость епископа къ паствѣ, его высокой духовно-нравственной авторитетъ и вообще связанное съ нимъ понятіе, какъ о руководителѣ и представителѣ всей христіанской общины. Такое положеніе епископа естественно вызвало предписаніе 38-го правила Апостоловъ, чтобы оны имѣли попеченіе о всѣхъ церковныхъ вещахъ и распоряжалося ими, «яко Богу назирающу», т. е. помнили, что Богъ видитъ его дѣянія и епископу придется дать въ нихъ отчетъ Самому Богу. При такихъ условіяхъ послѣ смерти епископа возможно было, что его личное имущество и фактически церковное трудно было раздѣлить, а это могло давать поводъ къ разнымъ спорамъ и ссорамъ, и чтобы «подъ видомъ церковнаго имущества», какъ сказано въ 40 правилѣ Апостоловъ, «не было растрачено имѣніе епископа, имѣющаго иногда жену и дѣтей, или сродниковъ, или работъ». Во избѣжаніе этого, 40-е правило предписываетъ заранѣе устанавливать, какое изъ находящагося у епископа имущества принадлежитъ лично ему и какое Церкви. Но съ теченіемъ времени, по мѣрѣ паденія различія церковныхъ учреждений правами пріобрѣтенія и владѣнія имуществомъ, 40 правило Апостоловъ начало терять свое значеніе, а въ наше время въ Россіи имъ уже нельзя нормировать создавшіяся отношенія въ области церковно-имущественнаго права. По дѣйствующимъ въ Россіи законамъ, собственниками церковнаго имущества являются различныя церковныя учрежденія, монастыри, церкви,

архіерейскіе дома и т. д. Церковное имущество въ отношеніи собственности теперь вполне ясно, а смѣшеніе его съ имуществомъ епископа при нормальныхъ условіяхъ происходить не можетъ. Конечно, епископъ, пользуясь своимъ положеніемъ, имѣетъ возможность присвоить себѣ какіе-либо церковные доходы, или не передать по назначенію переданнаго ему на церковныя цѣли имущества, но это уже составляетъ злоупотребленіе, подлежащее суду.

Правда, гражданскій законъ въ ст. 1025 тома X ч. I предоставляетъ архіереямъ, архимандритамъ и прочимъ «монашествующимъ властямъ» передавать свое имущество по духовнымъ завѣщаніямъ кому угодно. А при отсутствіи послѣ такихъ лицъ духовныхъ завѣщаній, имущество ихъ по закону переходитъ къ ихъ родственникамъ. На ненормальность этого порядка еще въ 1906 году я обращалъ вниманіе Предсоборнаго Присутствія, когда выясналъ вопросъ объ общественномъ значеніи монастырей въ Россіи, котораго я долженъ былъ коснуться въ докладѣ о недвижимыхъ церковныхъ имѣніяхъ, въ связи съ возбужденіемъ тогда въ извѣстныхъ кругахъ вопроса объ отобраніи монастырскихъ земель. Я указывалъ тогда на полное несоотвѣтствіе этого закона обѣтамъ монашества, на явное противорѣчіе его, напримѣръ, 6 правилу Двукратнаго Собора и на необходимость возможно скорой его отмены. Въ послѣдующее время Св. Синодъ дѣйствительно выдвинулъ этотъ вопросъ, но онъ такъ и не успѣлъ получить разрѣшенія въ тогдашнихъ законодательныхъ учрежденіяхъ. Теперь этотъ вопросъ долженъ быть разработанъ и возбужденъ уже настоящимъ Соборомъ.

Докладчикъ Отдѣла проф. П. Д. Ланинъ настаиваетъ на сохраненіи обсуждаемой статьи 13, опираясь на 6 правило Двукратнаго Собора, воспрещающее монашествующимъ владѣть и распорядиться имуществомъ. Но почему же П. Д. Ланинъ думаетъ, что всѣ послѣдующіе Патріархи въ Россіи будутъ изъ лицъ монашествующихъ? Сомнительно, чтобы у насъ вообще удержался прежній порядокъ обязательнаго соединенія епископства съ монашествомъ. Но крайней мѣрѣ, даже Отдѣлъ объ епархіальномъ управленіи, насколько мнѣ извѣстно, предлагаетъ ограничиться для епископовъ обличеніемъ въ расофоръ безъ провознесенія всѣхъ монашескихъ обѣтовъ. Но Соборъ, можетъ быть, допуститъ для епископовъ не дѣлать и этого. Такимъ образомъ, и Патріархамъ могутъ явиться люди, обличенные лишь въ расофоръ или даже, какъ принято выражаться, прямо изъ блага духовенства. Поэтому, обосновывать статью 13, на правилѣ 6 значитъ подводить подъ нее или недостаточный или несоотвѣтствующій положенію дѣла фундаментъ. Вопросъ нужно поставить иначе. Отношенія епископа къ своей епархіи должны быть настолько близки, что ихъ сравниваютъ съ союзомъ мужа и жены. Епархія, лишившись своего епископа, часто называется ядовитующей. Поэтому, въ сознаніи епископа, независимо отъ того, призналъ ли онъ ранѣе монашество или нѣтъ, всѣ родственныя связи должны отступать на второй планъ, и онъ во всякомъ случаѣ не можетъ руководиться ими въ ущербъ интересамъ церковнымъ. Имущество, приобретенное епископомъ во время своего архимонаш-

скаго
женіемъ
смотрѣ
Карола
порядо
сухими
нѣтъ, въ
нѣтъ. П
нѣтъ за
остари
еписко
Пре от
о пере
между
этого
но и
ждемъ
къ епи
ждемъ
радка
оковче
употрѣ
кутки
Е
Патріа
уже не
Русско
жестъ
возмо
своимъ
что Па
за Цер
о ней
для Па
свои
интерес
нуждан
не сос
послѣд
послѣ
И
въ ред
вырабо

скаго служенія, въ несомнѣнной связи съ его известнымъ церковнымъ положеніемъ, всего естественнѣе послѣ его смерти обратитъ въ церковное. Такъ смотрѣла на это и древняя Церковь, что ясно, напр., изъ 32 правила Собора Карфагенскаго и Номоканона Фотія X титула 5 главы. Мало того, нѣмалый порядокъ, допускающій, чтобы послѣ смерти епископовъ иногда немалыя суммы переходили по ихъ духовнымъ завѣщаніямъ, а при отсутствіи завѣщаній, къ ихъ наслѣдникамъ по закону, обнаруживаетъ много печальныхъ явленій. Противъ завѣщаній возбуждаются въ судахъ споры. Если для уничтоженія завѣщаній нельзя найти нарушенія форм его составленія, то возможно оспаривать этотъ актъ по ненормальности завѣщателя. Тогда домашняя жизнь епископа можетъ быть вынесена на судъ и, конечно, съ ея худшей стороны. При отсутствіи же завѣщанія и примыхъ наслѣдниковъ епископа, по вопросу о переходѣ его имущества къ дальнѣйшимъ родственникамъ иногда начинаются между ними большіе судебные споры и недовольство. Конечно, отъ всего этого можетъ страдать пастырскій авторитетъ не только умершаго епископа, но и другихъ. Подобные случаи должны быть такъ или иначе предупреждаемы. 40-е Апостольское правило какъ разъ и озабочено, чтобы «близкіе къ епископу не впадали въ тяжбы и чтобы кончина его не была сопровождена безславіемъ». Но всѣмъ этимъ печальная сторона существующаго порядка еще не исчерпывается. Судебный процессъ о наслѣдствѣ послѣ епископа оконченъ. Родственники его, получившіе наслѣдство, нерѣдко, начинаютъ упогребать его на роскоши, на свои прихоти, а иногда растрачиваютъ на кутежи или назначаютъ на цѣли, враждебныя Церкви.

Если все это будетъ происходить и относительно наслѣдства послѣ Патриарха, то вредная дѣла будетъ слаживаться еще сильнѣе. Патриархъ уже не только связанъ съ своей епархіей, но и является первымъ епископомъ Русской Церкви. Поэтому, напрасно Членъ Собора графъ Олсуфьевъ возражаетъ противъ статьи 13, указывая на интересы родственниковъ Патриарха и возможность обхода Патриархомъ предполагаемаго закона передачей имущества своимъ родственникамъ еще при жизни. Сторонники Патриаршества утверждали, что Патриархъ будетъ обладать особенно яркимъ чувствомъ отвѣтственности за Церковь, недоступнымъ обыкновеннымъ епископамъ, что онъ будетъ имѣть о ней особенное поведеніе и ближе всѣхъ стоять къ ея нуждамъ. Поэтому, для Патриарха тѣмъ менѣе возможно и должно выдвигать на первый планъ свои родственныя связи и подъ влияніемъ ихъ дѣйствовать несогласно съ интересами Церкви. Если Патриархъ найдетъ нужнымъ благотворить своимъ нуждающимся родственникамъ при жизни, то это дѣло его совѣсти и вовсе не составитъ обхода статьи 13. Во всякомъ случаѣ, оно не вызоветъ тѣхъ послѣдствій, какъ допускаемый теперь закономъ переходъ его имущества послѣ смерти къ его родственникамъ.

Итакъ, статья 13 по своему смыслу должна быть принята Соборомъ, но въ редакціи достаточнѣе ясною съ юридической стороны, которую и могъ бы выработать Отдѣлъ о правовомъ положеніи Церкви.

110. Архієпископъ Таврической Дмитрій. Совершенно напрасно къ епископамъ приближаются каноны, относящіяся только къ монашествующимъ. Православная Церковь не знаетъ ни бѣлаго, ни чернаго духовенства: она знаетъ только клириковъ православныхъ. Для Православной Церкви всѣ клирики равны, откуда бы они ни были взяты—изъ дворянъ, монашествующихъ, или крестьянъ. Отъ какого бы сословія клирикъ ни были взяты, они только клирики. Такъ и епископъ, избранный изъ монашествующихъ, уже не монахъ, а только изъ монашествующихъ. Бываютъ епископы и настоятели монастырей, но настоятели монастырей бываютъ и изъ бѣлаго духовенства, а у меня въ епархіи есть настоятель монастыря даже свѣтскій человекъ (Движеніе на мѣстахъ): онъ состоитъ исполняющимъ обязанности настоятеля монастыря. На Лоошѣ часто встрѣчаются такіе примѣры.

Мое конкретное предложеніе, что относительно права Патриарха завѣщать имущество должно дѣйствовать тотъ же законъ, какой приближается по отношенію къ епископамъ.

111. И. И. Бѣляковъ. Я предлагаю Священному Собору при обсужденіи и голосованіи статьи 13 доклада отвергнуть указанную Н. Д. Кузнецовымъ юридическую сторону обсуждаемаго вопроса, ибо Членъ Собора Кузнецовъ только лишь упомянулъ о юридической природѣ и послѣдствіяхъ наследованія послѣ смерти Патриарха, но не доказалъ юридически и по дѣйствующему гражданскому закону, въ чемъ именно судъ усмотрѣть затрудненіе при рѣшеніи спора о наследствѣ Патриарха. Н. Д. Кузнецовъ удивляетъ выраженіемъ: «единственнымъ наследникомъ имущества Патриарха послѣ смерти послѣдняго является Патриаршій Престолъ», какъ совершенно непонятное и для него юридически неясное положеніе. Но въ чемъ же именно это положеніе доклада представляется для него неяснымъ,—Н. Д. Кузнецовъ не доказалъ и даже не сказалъ. Поэтому, его предложеніе исключить эту статью изъ доклада не можетъ и не должно имѣть мѣста. Многихъ Членовъ Собора указаніе Н. Д. Кузнецова о несостоятельности юридической природы означеннаго положенія можетъ смутить при голосованіи статьи. То, что не доказано, того нельзя предлагать на обсужденіе. Съ своей же стороны, я нахожу, что юридическая природа указаннаго въ статьѣ 13 доклада положенія ясна. О канонической сторонѣ вопроса я не говорю, хотя долженъ указать, что статья 13 доклада должна удовлетворять главнымъ образомъ каноническимъ требованіямъ. Разъ она не противорѣчитъ канонамъ, то должна быть принята, какъ церковный законъ. Н. Д. Кузнецову должно быть извѣстно, что въ юридической природѣ наследованія различается нѣсколько моментовъ, различныхъ по послѣдствіямъ, въ смыслѣ принятія охранительнымъ мѣръ и въ смыслѣ искового порядка. Намъ, юристамъ, должны быть извѣстны теченія періодовъ въ наследованіи. Укажу на періодъ съ момента открытія наследства до момента принятія наследства, когда еще не явился наследникъ. Я не говорю о личныхъ вещахъ Патриарха. Въ дѣйствующемъ гражданскомъ законѣ определенно говорится о наследованіи по имуществу монаховъ. Патриархъ же есть

монахъ
кого
тогда
смыслъ
замѣч
моме
номъ
предс
менту
основ
наслі
нѣбел
жесть
имущ
Патр
Патр
щест
Прес
приш
полла
судъ
шени
гражд
церко
изло
канон
ната

дети
прем
доло
Церк
внса
расо
прав
не м
жей.
явлен
намъ
смер
архіе
вика
онъ

монахъ и епископъ. Но надо же имѣть въ виду такое имущество Патриарха, которое можетъ быть священнымъ и историческимъ для Церкви. Кто же тогда въ указанный періодъ является представителемъ этого имущества въ смыслѣ его охраненія? Ясно, что Патриаршій Престолъ, въ лицѣ временнаго замѣстителя Патриарха. Н. Д. Кузнецовъ долженъ знать положеніе, когда въ моментъ открытія наслѣдства и до принятія наслѣдства искъ о наслѣдственномъ имуществѣ предъявляются къ самому имуществу, въ лицѣ его законнаго представителя, напр., опекуна, попечителя и проч. Вотъ, по указанному моменту и необходимо разсматривать статью 13-ю доклада и по наложеннымъ основаніямъ ее необходимо принять. Эта статья не исключаетъ возможности наслѣдникамъ Патриарха получить то, что имъ полагается по закону. Она имѣетъ виду то имущество, которое Патриархъ получилъ отъ Церкви и долженъ таковое по праву преемства передать послѣдующему Патриарху. Такое имущество долженъ же кто-нибудь охранять, и охранять таковое долженъ Патриаршій Престолъ, въ лицѣ замѣстителя Патриарха, а потомъ и самого Патриарха, какъ вообще въ нѣкоторыхъ случаяхъ охраняетъ себя само имущество, въ лицѣ его законнаго представителя, каковымъ является Патриаршій Престолъ. Н. Д. Кузнецовъ говорилъ, что пока государственная власть не признаетъ статьи 13-й доклада, для суда она будетъ необязательна. Я же полагаю, что Священный Соборъ самъ вырабатываетъ церковный законъ, и судъ въ нужныхъ случаяхъ приметъ его во вниманіе при постановленіи рѣшенія, тѣмъ болѣе, что статья 13-я доклада не противорѣчитъ дѣствующимъ гражданскимъ законамъ, и указаніе въ церковномъ законѣ представителя къ церковному имуществу монастырюющихъ будетъ обязательно для суда. По изложеннымъ основаніямъ и въ виду того, что статья 13 не противорѣчитъ канонамъ, я полагаю, что эта статья въ редакціи доклада должна быть принята Священнымъ Соборомъ.

112. Предсѣдательствующій. Я предупредилъ, что по ст. 13 будетъ 5 ораторовъ; въ этомъ числѣ я имѣлъ въ виду и себя. Эту статью непременно надо принять. Если потомъ выяснится, что ее надо какъ-нибудь дополнить, то это сдѣлаетъ или судебный Отдѣлъ или Отдѣлъ о Высшемъ Церковномъ Управленіи. А теперь принять статью чрезвычайно важно. Независимо отъ того, будетъ ли Патриархъ изъ монастырюющихъ или только расофорнымъ, Церковь установила для епископовъ нѣкоторые дисциплинарныя правила; такъ, епископъ не долженъ держать у себя въ домѣ жонки, онъ не можетъ видѣться съ ними иначе, какъ только въ присутствіи вѣрныхъ мужей. Съ другой стороны, существованіе у епископа близкихъ родственниковъ является великимъ бичемъ для епархій. Со времени Екатерины II епископамъ предоставлено право дѣлать завѣщанія, благодаря чему, послѣ ихъ смерти стали происходить соблазнительныя явленія. Однажды, на одномъ изъ архіереевъ я увидѣлъ панягу, на которой была надпись: «Пресвященному наказанію отъ студентовъ Петербургской Академіи 1869 г.» Я спросилъ, какъ она достала ее. Оказывается, что она была куплена у жидовъ. Родственникъ

Пресвященнаго икарія прїѣхали въ Харьковъ, прокутили все имущество его и заложили панагію жидамъ, отъ которыхъ она и была куплена за 15 рублей. Известны длительные процессы о наслѣдованіи имущества послѣ митрополитовъ Іоаннікія, Θεогноста, Филовея. Нельзя нападать и на архіерейскіе родственники; все это бѣднота, сумму въ 10.000 рублей, которая попадаетъ къ нимъ послѣ архіерея, они считаютъ чрезвычайно большой. Пареній, архіепископъ Иркутскій, оставилъ цѣлымъ сундукъ съ цѣнными рукописями и 20.000 рублей на изданіе этихъ трудовъ. Но два бѣдныхъ псаломщика, оставшіеся наслѣдниками, заявили, что они сами напечатаютъ рукопись, взяли ихъ къ себѣ; а затѣмъ въ пязовѣ видѣ, переплывая на лодкѣ рѣку, утопили весь сундукъ съ рукописями: такъ онѣ и пропали. О подобныхъ явленіяхъ можно бы много рассказать. Вотъ почему я и нахожу, что ст. 13-я, которая говоритъ, что все имущество послѣ Патріарха наслѣдуетъ Патріаршіи Престолю, чрезвычайно важна, ее необходимо сохранить. Въ ней слово «Патріаршіи Престолю» можно замѣнить словомъ клады. При существованіи этой статьи, по крайней мѣрѣ, такія цѣнныя вещи, которыя имѣютъ церковный характеръ, напримѣръ, панагія, кресты и проч. останутся въ Церкви, придраться тогда никто не можетъ. Замѣчу еще, что епископы, какъ монахи, не должны имѣть родственниковъ: для монаха всѣ, живущіе въ обители,—братіа. Если даже епископъ будетъ не монахъ, ст. 13 въ этомъ случаѣ будетъ имѣть нравственную силу. Напоминаю, что и протодияконъ Г. А. Якимовъ говорилъ: необходимо установить правило, чтобы епископъ не оставлялъ наслѣдство родственникамъ. Мнѣ кажется, что ст. 13 чрезвычайно цѣнна и ее нужно сохранить.

113. Докладчикъ проф.-архим. Іларіонъ. Отъ имени Отдѣла считаю нужнымъ заявить, что Отдѣлъ, при составленіи ст. 13, не рассматривалъ вопроса съ канонической стороны. Отдѣлъ руководствовался тѣмъ же соображеніемъ, какое указалъ и Владика Антоній. Но это соображеніе соответствуетъ тѣмъ каноническимъ правиламъ, которыя говорятъ о раздѣлѣ церковнаго и епископскаго имущества. Такъ, 40 Апостольское правило заканчивается такими словами: «дабы близкіе къ нему (епископу) не впади въ тяжбы и кончина его не была сопровождаема беславіемъ». Такъ же заканчивается и 24 правило Антиохійскаго Собора: «чтобы близкіе къ нему не вошли въ тяжбы, а съ тѣмъ вмѣстѣ и онъ по смерти не подвергся беславію». Вотъ, исполняя эту каноническую заповѣдь, Отдѣлъ и принялъ ст. 13. Я прошу принять ее въ изложеніи Отдѣла. Что касается подробныхъ разъясненій, то она должна быть сдѣлана, но это составляетъ задачу другого Отдѣла.

114. Докладчикъ проф. П. Д. Лавинъ. Вопросъ о правѣ монашествующихъ лицъ дѣлать завѣщанія въ нашихъ законахъ обстоитъ такъ. По дѣйствующимъ законамъ, всѣ монашествующія власти: митрополиты, архіепископы, настоятели и настоятельница общезначительныхъ монастырей, строители ихъ и ризничій Московскаго синодальнаго дома могутъ завѣщать свое движимое имущество. Только настоятели общезначительныхъ монастырей лишены

этого права. Такъ какъ предоставленіе монастырскимъ властямъ права завѣщать имущество не соответствуетъ канонамъ (6 прав. Двукратнаго Собора), то въ послѣднее время въ Святѣйшемъ Синодѣ былъ возбужденъ вопросъ о пересмотрѣ дѣствующихъ на этотъ счетъ правилъ. Въ 1911 году былъ выработанъ проектъ, по которому все имущество епархіальныхъ архіереевъ и настоятелей монастырей идетъ въ пользу тѣхъ учреждений, гдѣ они находились предъ смертью, только библіотеки и различныя вещи, сдѣланныя архіереями на свои средства, или пожертвованныя имъ, архіереи могутъ распределять по завѣщанію между различными религіозно-церковными учрежденіями. Если сохранимъ ст. 13, то мы пойдемъ на встрѣчу тому проекту, который выработанъ Святѣйшимъ Синодомъ и, быть можетъ, получить утвержденіе. Намъ говорить, что статья должна быть утверждена государственною властью и, пока не признана этою властью, она не будетъ имѣть значенія. Но мы надѣемся, что Святѣйшій Патріархъ Тихонъ проживетъ, Богъ-дастъ, долго, за это время мы успѣемъ достигнуть утвержденія ея государственною властью. Но если бы даже государство отказалось санкционировать эту статью, все же она имѣла бы большое нравственное значеніе и обязывала бы Патріарха завѣщать свое имущество въ пользу Патріаршаго Престола. Выраженіе Патріаршій Престолъ не можетъ вызывать недоумѣній: Патріаршій Престолъ и кафедра—одно и то же.

115. Предсѣдательствующій. Ставлю на голосованіе предложеніе Н. Д. Кузнецова передать всю эту статью въ Отдѣлъ о правовомъ положеніи Церкви въ государствѣ, для точнаго опредѣленія, кто именно является наследникомъ Патріаршаго имущества.

116. ПОСТАНОВЛЕНО: предложеніе Н. Д. Кузнецова отклонить.

117. Предсѣдательствующій. Ставлю на голосованіе текстъ ст. 13-й въ изложеніи Отдѣла.

118. ПОСТАНОВЛЕНО: принять ст. 13-ю въ изложеніи Отдѣла.

119. Предсѣдательствующій. Предлагаю выразить благодарность докладчикамъ и предсѣдателю Отдѣла Преосвященному Митрофану.

120. ПОСТАНОВЛЕНО: благодарить докладчиковъ и предсѣдателя Отдѣла о Высшемъ Церковномъ Управленіи.

121. Предсѣдательствующій. Отъ группы землевладѣльцевъ Украины поступила телеграмма слѣдующаго содержанія: «Группа землевладѣльцевъ Украины, радуясь возрожденію древняго Патріаршества, проситъ принять чувства безпредѣльной благодарности Собору за осуществленіе 200-лѣтней мечты нашей несчастной родины».

122. ПОСТАНОВЛЕНО: принять въ свѣдѣнію.

123. Митрополитъ Новгородскій Арсеній. Прошу выслушать докладъ Редакціоннаго Отдѣла по вопросу о проповѣдничествѣ.

124. Г. И. Будаговъ. Въ Редакціонный Отдѣлъ переданы постановленія Собора о церковномъ проповѣдничествѣ. Редакціонный Отдѣлъ, рассмотрѣвъ эти постановленія, предлагаетъ изложить ихъ въ слѣдующей редакціи

1) «Первоначально проповѣдь, по ученію слова Божія (Мо. XXVIII, 19—20; Мар. XVI, 15; Дѣян. I, 8; I Коринт. IX, 16; 2 Тимѳ. IV, 2 и др.), церковнымъ канонамъ (снв. Апост. прав. 36 и 58; VI Всел. Соб. прав. 19; VII Всел. Соб. прав. 2) и указаніямъ церковнаго устава, являющаяся одною изъ главнѣйшихъ обязанностей пастырскаго служенія, должна раздаваться возможно чаще какъ за общественнымъ и частнымъ богослуженіемъ, такъ и во внѣбогослужебное время, обязательно же за каждой Божественной Литургіею, совершаемой въ воскресные и праздничные дни (VI Всел. Соб. прав. 19), или по особымъ обстоятельствамъ въ жизни Церкви, общества и государства. Для напоминанія объ этомъ печатать въ новыхъ изданіяхъ Иерейскаго Служебника и Чиновника архіерейскаго служенія святыхъ Апостоловъ правило 58, VI Вселенскаго Собора правило 19 и VII Вселенскаго Собора правило 2, съ нижеслѣдующимъ толкованіемъ:

«Аще епископъ или пресвитеръ Божественную Литургію совершаетъ во дни воскресные или праздничные, не проповѣдуд слова Божія, или сослужащимъ не поручаи проповѣдати, и тако являетъ пераѣтніе о причтѣ и людехъ, тако согрѣшаетъ, опечаливаетъ бо Христа, пастыремъ Церкви Своєю заповѣдавшего проповѣдати Евангеліе, небрежетъ же и гласа Апостольскаго, глаголющаго: «внимай себѣ и ученію и пребывай въ нихъ, сіа бо твоя и самъ спасеши и послушающіи тебе» (1 Тим. IV, 16), забываетъ и Святыхъ Отецъ, пастырей и учителей вселенскія Церкви завіты. Послѣдующе же Христа Пастыреначальника и Святыхъ Апостолъ и Святыхъ Отецъ образу благоустроиванія, да будутъ епископи и пресвитеры Православныя Церкви Россійскія проповѣдники богоносніи, утѣшающіи въ здравомъ ученіи, противящихся обличающіи и не токмо во дни воскресные или праздничные, якоже выше речеся, но и по вси дни да проповѣдаютъ слово Божіе и не токмо во время Божественной Литургіи, но, аще возможно, и прочихъ службъ и требъ. Такожде и во ино время благоприятно, паству свою на слышаніе слова Божія да глашаютъ».

2) Право церковнаго учительства принадлежитъ пастырямъ Церкви (VI Всел. Соб. прав. 64). Для большаго же усиленія и развитія православнохристианскаго благоустроиванія, сообразно съ требованіями настоящаго времени, весьма желательно привлекать къ дѣлу не только діаконовъ и псаломщиковъ, но и способныхъ къ проповѣдничеству благочестивыхъ мірянъ, причемъ участіе тѣхъ и другихъ въ служеніи слову (Дѣян. VI, 4), наиболѣе удобное и полезное въ области внѣбогослужебной проповѣди, можетъ быть по благословенію епископа и съ разрѣшенія въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ мѣстнаго священника. Непринадлежащіе къ клиру проповѣдники, заявившіе себя особенно ревностію въ церковномъ учительствѣ, посвящаются въ старшѣ и именуются благоустроивателями.

3) Для достиженія общенациональности проповѣди употребляются на церковной кафедрѣ мѣстные языки и нарѣчія.

4) Въ видахъ оживленія и планоустроиванія развитія церковнаго проповѣдничества, надлежитъ организовать приходскія, благочинническія, уѣздныя и

епархіальныя
ныхъ въ мѣ

5) Тѣмъ
быть откр
тѣхъ обите
святни, в

6) На
стныхъ пр
голюдномъ
и въ отдѣ

7) Внѣ
жебнаго пр
Благоустро
семинаріи.

епархіальн
в готовящ
При Епарх
сти епархі
въ дѣлѣ пр

8) Да
дательств
библейскі
характерѣ,
семинаріи

женнымъ и
существен
скому писм
совѣ семина

отеческой,
г) увелич
ктическихъ

чала на мѣ
наго пропов
опытнымъ

способност
личнымъ и
возможно

равно и в
время; и с
стію въ дѣ
Епархіальн

говѣ

епархіальних Благочинних Братств із преданими цьому ділу і опитними із немъ клириками і міряни.

5) Такі же Братства, съ широкимъ участіемъ въ нихъ иконовъ, должны быть открыты при всіхъ монастиряхъ, въ особенности же при зарахъ і тѣхъ обителяхъ, въ которыхъ издавна хранятся благоговійно чтимми народомъ святими, привлекаяція большое число богомольцевъ.

6) Настоятельно необходима особенная забота о проповідіи во дни мѣстныхъ праздниковъ и торжествъ, когда богослуженіе совершается при многочисленномъ стеченіи молящихся не только въ ближайшихъ окрестностяхъ, но и въ отдаленныхъ селеніяхъ и городахъ.

7) Высшее руководство діломъ богослуживо-храмового и ви́богослужебнаго проповідничества въ епархіяхъ сосредоточивается въ Епархіальномъ Благочинномъ Братствѣ при епископской кафедрѣ или при духовной семинаріи. Братство это, возглавляемое епископомъ, объединяетъ въ себѣ все епархіальное духовенство, трудящихся на проповідническомъ поприщі мірянъ и готовящихся къ пастирству воспитанниковъ старшихъ классовъ семинаріи. При Епархіальномъ Братствѣ, гдѣ возможно, устрояются особия должности епархіальныхъ проповідниковъ, какъ ближайшихъ сотрудниковъ епископа въ ділѣ проповідничества.

8) Для надлежащей подготовки къ проповіднической діятельности кандидатовъ священства необходимо: а) построить науку о проповідничествѣ на библейскихъ и святоотеческихъ основахъ и придать ей живое-практическій характеръ, чтобы она могла стать ученіемъ о «живомъ словѣ»; б) ввести въ семинарскихъ учебникъ по теоріи церковной проповідіи, соответствующій изложеннымъ положеніямъ о наукѣ церковнаго проповідничества и имисниющей существенное значеніе для проповідниковъ близкаго знакомства съ аскетическою писемностью; в) образовать для воспитанниковъ богословскихъ классовъ семинаріи особия бібліотеки изъ наиболее цѣнныхъ произведеній святоотеческой, русской и иностранной (переводной) проповіднической литературы; г) увеличивать количество уроковъ по церковному проповідничеству для практическихъ занятій, связанныхъ съ выступленіемъ питомцевъ семинаріи сначала на ви́храмовой, а потомъ и на церковной кафедрѣ; д) кафедре церковнаго проповідничества предоставлять только надлежаще подготовленнымъ, опитнымъ въ проповідіи пастирямъ и тѣмъ изъ мірянъ, которые доказали свою способность обучать проповідничеству не теоретически только, но и своимъ личнымъ живымъ прижіромъ, и преподавателей этого предмета повстанитъ въ возможно болѣе благоприятныя условія какъ для ихъ учебной работы, такъ равно и для широкой церковно-общественной діятельности во внѣурочное время; и) организовать при семинарскихъ благочинныхъ кружкахъ, въ участію въ діяльности которыхъ непременно должны быть привлекаемы и члены Епархіальнаго Благочиннаго Братства.

Примѣчаніе. Желательно участіе входящихъ въ семинарскіе благочинныхъ кружки воспитанниковъ въ приходскихъ проповідничес-

скихъ организаціяхъ, а также проповѣдническія поѣздки ихъ въ предѣлахъ епархіального города подъ руководствомъ преподавателя.

9) Въ качествѣ вспомогательныхъ средствъ для подготовки проповѣдниковъ необходимо:

а) возможно-безотлагательное изданіе при Высшемъ Церковномъ Управленіи обще-церковнаго проповѣдническаго журнала, имѣющаго своею задачею рѣшеніе основныхъ вопросовъ теоріи и организаціи церковнаго учительства, а также заблаговременное снабженіе духовенства лучшими готовыми матеріалами для богослужбной и внѣбогослужбной проповѣди; въ журналѣ должны быть помѣщаемы обязательныя библиографическія свѣдѣнія и руководящими сообщенія обо всемъ, что можетъ служить полезнымъ пособіемъ для проповѣдниковъ;

б) устройство время отъ времени, въ зависимости отъ мѣстныхъ условій, краткосрочныхъ проповѣдническихъ курсовъ для клириковъ, монашествующихъ и мірянъ, и

в) посылка въ разные мѣста епархіи, по приглашенію приходовъ, наиболее опытныхъ и пользующихся извѣстностью проповѣдниковъ для братскаго сотрудничества ихъ съ мѣстными дѣятелями на нивѣ Божіей во дни, напр., знаменательныхъ приходскихъ торжествъ, или же въ связи съ какими-либо исключительными потребностями приходской жизни.

Примѣчаніе 1. Гдѣ возможнаго средства, желательно созданіе особаго проповѣдническаго отдѣла въ мѣстныхъ епархіальныхъ органахъ.

Примѣчаніе 2. Желательно также изданіе Высшимъ Церковнымъ Управленіемъ сборниковъ проповѣдей и журналовъ церковно-религіознаго содержанія на языкахъ православныхъ инородцевъ, съ предоставленіемъ въ таковыхъ журналахъ проповѣдническому отдѣлу перваго мѣста.

10) Въ нарочитомъ посланіи преподать благословеніе Священнаго Собора всѣмъ, ренносно подвизавшимся и подвизающимся въ дѣлѣ церковнаго учительства, и именемъ Собора призвать ихъ къ усиленнымъ проповѣдническимъ трудамъ въ будущемъ и къ организаціи приходскихъ, благотворительскихъ, уѣздныхъ и епархіальныхъ благотворительскихъ братствъ, дабы при братскомъ единеніи всѣхъ церковныхъ силъ рѣшительнѣе и настойчивѣе раздавался повсемѣстно учащій голосъ Церкви, спасительный и необходимый всегда, но преимущественно въ дни переживаемыхъ нашимъ Отечествомъ величайшихъ бѣдствій.

125. ПОСТАНОВЛЕНО: принять предначертаніе Собора о церковномъ проповѣдничествѣ въ изложеніи Отдѣла.

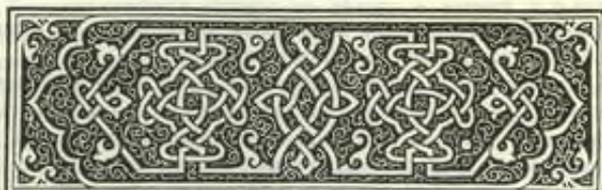
126. Митрополитъ Новгородскій Арсеній. Слѣдующее засѣданіе завтра въ 10 час. утра. Предметомъ обсужденія будетъ докладъ Отдѣла объ епархіальномъ управленіи. Докладъ же по дѣлу о провозглашеніи глумными автокефалии своей Церкви, поставленный на повѣстку сегодняшняго засѣданія, предполагается къ рассмотрѣнію на слѣдующей недѣлѣ.

127. Засѣданіе закрыто въ 2 часа дня.

подъ
Тихо

хіалъ
и (га
А. И
Прав

Поста
данъ
новле
номъ
перед
Редак
7, 10
статья
Свѣще
«Свѣщ
обещан
каміш
слѣду
1
свой X
среди



Священный Соборъ Православной Россійской Церкви.

Дѣяніе пятьдесятъ восьмое.

2-го декабря 1917 года.

1. Засѣданіе открыто въ Соборной Палатѣ въ 10 час. 10 мин. утра, подъ предсѣдательствомъ Святейшаго Патріарха Московскаго и всея Россіи, Тихона, въ присутствіи 333 Членовъ Собора.

На повѣсткѣ засѣданія: 1) Текущія дѣла. 2) Докладъ Отдѣла объ епархіальномъ управленіи — (гл. I) объ епархіи, ея устройствѣ и учрежденіяхъ и (гл. II) объ епископѣ. Докладчики: епископъ Челябинскій Серафимъ и проф. А. И. Покровскій. 3) Докладъ Редакціоннаго Отдѣла о правовомъ положеніи Православной Россійской Церкви. Докладчикъ С. Г. Рункевичъ.

2. Докладчикъ Редакціоннаго Отдѣла С. Г. Рункевичъ Постановленіемъ Священнаго Собора Православной Россійской Церкви переданъ въ Редакціонный Отдѣлъ, согласно ст. 138 Уст. Пом. Соб., для установленія окончательной редакціи проектъ Соборнаго постановленія о правовомъ положеніи Церкви въ государствѣ. Рассмотрѣвъ текстъ этого проекта, переданный въ Отдѣлъ 24 ноября, въ засѣданіяхъ 25, 27 и 28 ноября с. г. Редакціонный Отдѣлъ принялъ редакціонныя измѣненія въ стт. 1, 2, 3, 5, 6, 7, 10, 11, 12, 18, 19, 20, 22 и 23, а прочія статьи въ прежнемъ изложеніи, статьи 4 и 6 перемѣстивъ одну на мѣсто другой и постановилъ предложить Священному Собору принять означенное постановленіе въ слѣдующей редакціи: «Священный Соборъ Православной Россійской Церкви признаетъ, что для обезпеченія свободы и независимости Православной Церкви въ Россіи при измѣнившемся государственномъ строѣ должны быть приняты государствомъ слѣдующія основныя положенія:

1) Православная Россійская Церковь, составляя часть единой Вселенской Христовой Церкви, занимаетъ въ Россійскомъ Государствѣ первенствующее среди другихъ исповѣданій публично-правовое положеніе, подобающее ей, какъ

величайшей святости огромнаго большинства населенія и какъ великой исторической силѣ, создавшей Россійское Государство.

2) Православная Церковь въ Россіи въ ученіи вѣры и нравственности, богослуженіи, внутренней церковной дисциплинѣ и сношеніяхъ съ другими автокефальными Церквами независима отъ государственной власти и, руководясь своими догматико-каноническими началами, пользуется въ дѣлахъ церковнаго законодательства, управленія и суда правами самоопредѣленія и самоуправленія.

3) Постановленія и узаконенія, издаваемые для себя Православною Церковію въ установленномъ ею порядкѣ, со времени обнародованія ихъ церковною властью, равно и акты церковнаго управленія и суда признаются государствомъ имѣющими юридическую силу и значеніе, поскольку ими не нарушаются государственные законы.

4) Государственные законы, касающіеся Православной Церкви, издаются не иначе, какъ по соглашенію съ церковною властью.

5) Церковная іерархія и церковныя установленія признаются государствомъ въ силѣ и значеніи, какія имъ приданы церковными постановленіями.

6) Дѣятельн органъ Православной Церкви подлежатъ наблюденію государственной власти лишь со стороны соотвѣтствія ихъ государственнымъ законамъ, въ судебно-административномъ и судебномъ порядкѣ.

7) Глава Россійскаго Государства, Министръ Исповѣданій и Министръ Народнаго Просвѣщенія и Товарищи ихъ должны быть православными.

8) Во всѣхъ случаяхъ государственной жизни, въ которыхъ государство обращается къ религіи, преимуществомъ пользуется Православная Церковь.

9) Православный календарь признается государственнымъ календаремъ.

10) Дванадцатые праздники, воскресные и особо чтимые Православною Церковію дни признаются въ государствѣ неприсутственными днями.

11) Свобода исповѣданія и проповѣдыванія православной вѣры, равно и свобода православнаго богослуженія ограждаются государственною властью. Посему подъ страхомъ уголовного наказанія воспрещаются: 1) публичное поношеніе и поруганіе ученія православной вѣры, предметовъ религіознаго почитанія и священно-церковно-служителей ея; 2) оскверненіе мѣстъ богослуженія и религіознаго почитанія; 3) насиліе и угрозы для отвлеченія изъ православія.

12) Добровольный выходъ изъ православія допускается не ранѣе достиженія возраста, установленнаго для вступленія въ бракъ. Прежде достиженія этого возраста дѣти могутъ оставить православіе только по желанію родителей, и при томъ лишь въ случаѣ оставленія православія самими родителями; отъ дѣтей, достигшихъ 9-лѣтняго возраста, требуется ихъ согласіе.

13) Государственное законодательство относительно условій заключенія брака лицъ православнаго исповѣданія устанавливается сообразно съ нормами церковнаго права.

14) Церковное вѣчаніе по православному чину признается законною формою заключенія брака.

15) Церковно-судебныя рѣшенія по дѣламъ о разводѣ и о признаніи совершеннаго церковнаго брака незаконнымъ или недействительнымъ признаются въ силѣ судебныхъ рѣшеній.

16) Юридическія условія и послѣдствія смѣшанныхъ браковъ, если одинъ изъ брачующихся принадлежитъ къ Православной Церкви, определяются согласно съ законодательствомъ послѣдней.

17) Церковныя метрическія книги ведутся согласно государственнымъ законамъ и имѣютъ значеніе актовъ гражданскаго состоянія.

18) Учреждаемая Православною Церковію низшія, среднія и высшія школы, какъ спеціально богословскія, такъ и общеобразовательныя, пользуются въ государствѣ всѣми правами правительственныхъ учебныхъ заведеній на общемъ основаніи.

19) Во всѣхъ свѣтскихъ государственныхъ и частныхъ школахъ воспитаніе Православныхъ дѣтей должно соответствовать духу Православной Церкви; преподаваніе Закона Божія для православныхъ учащихся обязательно какъ въ низшихъ и среднихъ, такъ и высшихъ учебныхъ заведеніяхъ; содержаніе законоучительскихъ должностей въ государственныхъ школахъ принимается на счетъ казны.

20) Удовлетвореніе религиозныхъ нуждъ членовъ Православной Церкви, состоящихъ въ арміи и флотѣ, должно быть обеспечено заботой государства; каждая воинская часть должна имѣть православное духовенство.

21) Священнослужители, монашествующіе и штатные псаломщики свободны отъ воинской и другихъ личныхъ натуральныхъ повинностей. Служащіе въ учрежденіяхъ церковныхъ пользуются правами государственной службы.

22) Имущество, принадлежащее установленіямъ Православной Церкви, не подлежитъ конфискаціи или отобранію, а самыя установленія не могутъ быть упразднены безъ согласія церковной власти.

23) Имущества, принадлежащія установленіямъ Православной Церкви, не подлежатъ обложенію государственнымъ налогами, волостными, городскими и земскими сборами, если эти имущества не приносятъ дохода путемъ отдачи ихъ въ аренду или наемъ.

24) Православная Церковь получаетъ изъ средствъ Государственнаго Казначейства по особой сметѣ, составленной Высшимъ Церковнымъ Управленіемъ и утверждаемой въ законодательномъ порядкѣ, ежегодныя ассигнованія въ предѣлахъ ея потребностей, представляя отчетность въ полученныхъ суммахъ на общемъ основаніи.

25) Установленія Православной Церкви, пользующіяся въ настоящее время правами юридического лица, сохраняютъ эти права, а установленія, не имѣющія ихъ или вновь возникающія, получаютъ таковыя права по заявленію церковной власти.

3. ПОСТАНОВЛЕНО: принять предначертаніе въ изложеніи Отдѣла.

4. Довладчикъ Отдѣла объ епархіальномъ управленіи проф. А. И. Покровскій. Нашему общему вниманію и суду подлежатъ

глубоковажный и жизненно-полезный вопрос. Мы впервые подходим къ общему родовому жизненно-церковному строительству, всѣмъ намъ равно-попытному, всѣмъ одинаково близкому и дорогому. Не одна высшая іерархія, не одни теоретики-профессора церковные историка и канонисты заинтересованы въ правильномъ построении предложеннаго сегодня на наше обсужденіе проекта, — нѣтъ, здѣсь самымъ существеннымъ образомъ затронуты интересы всей массы родового духовенства, всего церковнаго народа и всего многомилліоннаго крестьянства. Это важное дѣло — уроченіе наибольшихъ лавъ нашего церковнаго епархіальнаго управленія.

Правда, и надъ этимъ дѣломъ уже поработало множество малыхъ и большихъ епархіальныхъ съѣздовъ, кончалъ іюньскимъ Всероссийскимъ съѣздомъ духовенства и мірянъ въ Москвѣ. Но на нихъ не всегда выяснилась и принималась тотъ средней царскій путь, которымъ должно идти строительство церковной жизни. Намъ надлежитъ найти этотъ царскій путь, намъ предстоитъ спокойно, безпристрастно и объективно разобратъса во множествѣ наболѣвшихъ вопросовъ нашей церковно-епархіальной жизни и предложенныхъ, иногда, быть можетъ, черезъ-чуръ радикальныхъ, мѣръ въ излеченіи.

Руководящія начала, которыя легли въ основу всего проекта, изложены въ предисловіи къ нему. Я не буду читать этого предисловія, такъ какъ оно находится предъ глазами всѣхъ, а постараюсь дать лишь общее освѣщеніе всего проекта въ цѣломъ, тѣмъ, можетъ быть, мнѣ удастся предупредить нѣкоторые частныя, дробныя возраженія и тѣмъ самымъ сократить сроки нашихъ дальнѣйшихъ преній.

Догматико-каноническая основа нашего доклада есть та, называемая въ символѣ, истина, что Церковь есть единая, святая, соборная и апостольская.

Въ своей сущности и идеалѣ Церковь одна, — но въ условіяхъ своей жизни на землѣ, въ границахъ времени и пространства, она раздѣляется на многочисленныя отдѣльныя помѣстныя Церкви, которыя въ свою очередь распадаются на отдѣльныя церковныя единицы.

Епархія есть самая малая церковная единица, послѣднее, наиболее малое дѣленіе, на которое дробится Единая Вселенская Церковь. Правда, существуетъ еще болѣе малое дѣленіе — приходъ, и можетъ быть, многимъ казалось бы, что именно приходъ-то и есть послѣдняя самая малая единица; но нѣтъ, приходъ нельзя считать основной единицей, — онъ есть лишь часть законченной единицы — именно епархія, ибо приходъ не имѣетъ епископа, а только епархія возглавляется епископомъ. Между тѣмъ, по общецерковному взгляду, такъ хорошо выраженному Св. Кирилломъ Кароагенскимъ въ его сочиненіи «О единствѣ Церкви:» «нѣтъ Церкви безъ епископа». Правда, слѣдуя буквѣ древнихъ канонѣвъ Церкви, мы находимъ, что основною каноническою единицею въ нихъ неоднократно называется приходъ; наиболее древніе каноны трактуютъ именно приходъ, въ качествѣ законченной церковной единицы (Ап. пр. 15; I Вс. 15—16; IV Вс. 5, 10, 20; Трульск. 17, 18; Апт. 3; Каро. 54, 90 и др.). Но это только потому, что фактически въ

перв
три в
был
прило
не пр
канон
Апт. 3
(каро
ми в
(Дѣл
парк
спіанс
и во
влени
Этого
зааніе
1
этого
качек
Перла
до IV
управ
Фогла
церко
общин
нмъ в
средст
ствени
особи
не им
содѣл
власти
1
назы
интер
въ об
«орган
«орган
1
новле
1
подве
съ пр

первые три вѣка исторіи Церкви приходъ совпадалъ съ епархіей. Въ первые три вѣка сельскихъ приходоѡ не было (за очень рѣдкими исключеніями), — были лишь городскіе съ прилегавшими къ нимъ сельскими мѣстностями; такой приходъ возглавлялся епископомъ и, такимъ образомъ, составлялъ въ сущности не приходъ (въ нашемъ смыслѣ), а епархію. Этимъ объясняется, что многіе каноны (какъ напр., Ап. 15; I Вс. 15—16; IV Вс. 5. 10. 20; Трулл. 17, 18; Ант. 3; Кар. 54. 90 и др.) безраздѣльно говорятъ и о приходѣ и объ епархіи (*paroecia*, *pólis*, *laós*, *ἐπαρχία*, *ἐνορία* употребляются, какъ синонимы). Если мы возьмемъ древніе церковные памятники, напр., «Ученіе 12 Апостолоѡ» (*Διδάχη*) и другіе, то мы увидимъ, что церковное управленіе въ древнихъ парижкихъ отличалось удивительною простотою и патриархальностію. Христіанская община строилась на основѣ дружнаго единства всѣхъ ея членоѡ, и по силѣ этого единства какъ во всей жизни общины, такъ и въ ея управленіи близкое и живое участіе принимали и представители іерархіи, и міряне. Этотъ патриархальный строй управленія получилъ у канонистоѡ особое названіе — «епископально-общиннаго» строя.

Н. А. Заозерскій въ своемъ трудѣ «О церковной власти» доказалъ, что этотъ строй есть самый лучший и образцовый, подражать которому должны вѣчески и мы, поскольку это возможно въ условіяхъ современной жизни Церкви. Строй этотъ былъ существенныхъ измѣненій продержался въ Церкви до IV вѣка. Онъ характеризуется двумя чертами: 1) публичнымъ характеромъ управленія, 2) активнымъ участіемъ въ управленіи самой церковной общины. Согласно характеристикѣ почтеннаго канониста проф. Заозерскаго, древне-церковная «епархіа по составу своихъ членоѡ представляетъ общество или общину лицъ, связанныхъ братскою любовью другъ къ другу во имя общей имъ всѣхъ любви къ Отцу Небесному. Они всѣ принимаютъ живое и непосредственное участіе во всѣхъ дѣлахъ церковной жизни, но каждый соответственно занимаемому имъ положенію въ церковномъ обществѣ... Примѣненіе особыхъ правъ (іерархическихъ) производится имѣющими ихъ членами Церкви не изолированно, а на виду, при свидѣтельствѣ и дѣятельномъ соучастіи и содѣйствіи всѣхъ полноправныхъ членоѡ церковнаго общества» (О церковной власти; стр. 141—142).¹

Такое соотношеніе клира и народа другой канонистъ — проф. Суворовъ — называетъ «органическимъ»; подобно этому еп. Георгій Минскій въ своихъ интересныхъ статьяхъ въ Ц.-Общ. Вѣстникѣ такое взаимоотношеніе и соучастіе въ общей работѣ всѣхъ членоѡ церковнаго тѣла опредѣляетъ терминомъ «органичность», что, какъ мнѣ кажется, болѣе точно должно быть названо «органической соборностію».

Таковъ идеалъ, завѣщанный намъ христіанскою древностію, къ восстановленію котораго должны мы стремиться всѣми силами.

Къ сожалѣнію, уже издавна этотъ идеальный церковный строй началъ подвергаться порчѣ. Порча эта стоала въ связи съ омірщеніемъ самой Церкви, съ проникновеніемъ въ нее чуждыхъ, тлетворныхъ началъ, вліяніе которыхъ

начало скланиваться почти съ того самого момента, когда была установлена связь между Церковью и Государствомъ. Въ Церковь проникла свойственная Государству принудительная система управления и какъ неизбежное ея слѣдствие—духъ чиновничества и бюрократизма. Управление Церковью лишилось тѣхъ подлинно-церковныхъ началъ, на которыхъ оно строилось прежде и которыми служили выраженіемъ самаго существа подлиннаго церковнаго управления. Это искаженіе началось еще въ Византіи; высшаго своего развитія оно достигло въ католичество въ средніе вѣка, когда даже Библія была вытѣлена изъ рукъ народа, когда введенъ былъ мертвый богослужебный языкъ, непонятный молящимся.

Къ сожалѣнію, искаженія церковнаго строя проникли и къ намъ; въ періодъ митрополіи и Патриаршества отношенія между епископомъ и духовенствомъ, а также и мірянами его епархіи напоминаютъ скорѣе отношенія рабовладѣльческа, тягла и крѣпостническа, чѣмъ христіанскія, оживотворенныя и согрѣваемыя духомъ Христовой любви. Чтобы убѣдиться въ этомъ, достаточно познакомиться, напр., съ работой Н. Ф. Каптерова о свѣтскихъ архіерейскихъ чиновникахъ, или привести извѣстный протестъ Георгія Сариницы, который на Соборѣ 1503 г. горячо обличал современное ему высшее духовенство за его отступленіе отъ церковныхъ нормъ: «Господа священноначальники! Неблагоосовно начальствуете мірскимъ воинствомъ — недѣльщиками, закатчиками, приставами — а не по закону Христову!»

Въ стенодѣльной періодъ этотъ церковный бюрократизмъ усилился еще болѣе, а въ послѣднее десятилѣтіе, въ эту недоброй памяти эпоху реакція оны развились до небывалой степени и вылились въ концѣ концовъ въ совершенно уродливую форму «распутинщины». Недавно совершившійся огромный политико-соціальный переворотъ, давшій намъ столько радужныхъ надеждъ, но одновременно успѣвшій уже привести столько горькихъ разочараній, оказалъ самое сильное, хотя и отраженное, вліяніе и на ходъ нашихъ общественно-церковныхъ дѣлъ. Стѣна церковной рутини, формализма, централизаціи и бюрократизма должна была рухнуть и здѣсь, подъ напоромъ свѣжей общественно-народной воли.

Но вѣшнія воды, какъ извѣстно, бываютъ бурными и мутны: рядомъ съ той великой пользой, какую приносятъ ихъ благотѣльный разливъ, они оставляютъ немало слѣдовъ поврежденій и хозяйственныхъ изъязвленій. Не обошлось безъ того и въ сферѣ церковно-епархіальнаго строительства по новымъ принципамъ и образцамъ. Долго подавляемая общественно-народная стихія прорывалась иногда слишкомъ бурно и отживалась въ такіе формы, которыми, конечно, нельзя пріятствовать и поощрять.

За истекшія вѣсны и лѣто по епархіямъ Русской Церкви провесса дѣлйй потокъ различныхъ церковныхъ свѣдѣній, глубоко и благотворно всколыхнувшихъ нашу апатично-вялую церковную жизнь, но перѣдко также переходившихъ границы возмозительнаго и вступающихъ на скользяій путь различныхъ эксцессовъ и дешевой демагогіи.

Конечно, психологически и это все понятно, и никто из нас несколько здесь не без грѣха, чтобы съ легкимъ сердцемъ бросить камнемъ осужденія даже и въ такіе увлекавшіеся слѣды.

Но одно дѣло—все понять и все простить, другое дѣло—это одобрить и поощрить, чего я во всякомъ случаѣ не могу и не хочу дѣлать.

Церковное строительство—особенно тонкое и деликатное дѣло, требующее исключительнаго также и искусства. Основная трудность заключается здѣсь въ томъ, что, видъ церковное дѣло имѣть не только человѣческую, но и божественную сторону; а если первая, какъ дѣло рукъ человѣческихъ, какъ продуктъ исторія и нація, подлежать измѣненію и процессу, то вторая, какъ нѣкоторый неизблемый фундаментъ, должна оставаться вѣчной и неизмѣнной. Вся трудность и вмѣстѣ все искусство церковной реформы въ томъ именно и состоитъ, чтобы наиболѣе правильно и цѣлесообразно сочетать эти два начала церковной жизни—начало догматическое, неизмѣнное, и начало человѣческое, измѣняющееся.

Во весь свой ростъ встала эта трудность и предъ нашими Отдѣломъ, и притомъ не только отвлеченно, но и конкретно, въ живыхъ ея носителяхъ и представителяхъ: съ одной стороны, въ тѣсной сплоченной группѣ іерарховъ, съ другой—въ довольно внушительной и компактной группѣ клириковъ и мірянъ. Іерархи отстаивали—и совершенно справедливо—первый (іерархическій) принципъ, клирика и міряне столь же справедливо отстаивали второй (церковно-общественный) принципъ. Эти двѣ группы членовъ Отдѣла подходили къ вопросу съ разныхъ сторонъ, смотрѣли на него съ различныхъ точекъ зрѣнія, строили подъ разными углами зрѣнія, задавались неодинаковыми цѣлями и задачами, а главное—сами-то въ значительной степени были пропитаны различною психологіей, въ силу чего, даже говоря, въ сущности, объ одномъ и томъ же, они далеко не всегда понимали другъ друга, не сразу находили общій языкъ мыслей и чувствъ. Бывали такіе моменты, когда эти двѣ группы совершенно отказывались понимать другъ друга и расходились безъ надежды сговориться въ Отдѣлѣ и съ желаніемъ вынести свой споръ на третейскій судъ всего Собора. Но острый моментъ проходилъ, и съ помощію Божіею сторонамъ находили пути къ взаимному примиренію и соглашенію, на почвѣ тѣхъ или иныхъ рѣшеній и формулъ.

Самымъ критическимъ моментомъ во всей нашей работѣ въ Отдѣлѣ, было разграниченіе между единоличной властью епископа и соборнымъ участіемъ клира и мірянъ. Но мы преодолѣли и этотъ моментъ и зафиксировали свою общую побѣду въ такъ называемой «согласительной формулѣ». Не буду оглашать ее, такъ, какъ она вошла, какъ основа, во весь проектъ. Формула эта вручала насъ, но она же насъ отчасти и связывала, такъ какъ во всѣхъ сужденіяхъ приходилось считаться съ нею; она поставила насъ въ извѣстныя рамки и уже принудительно заставляла насъ считаться со всеми логическими ея послѣдствіями. Въ общемъ, мы всѣ очень благодарны этой «согласительной формулѣ», такъ какъ только при наличности ея мы и могли довести свою

работу до благополучнаго конца: она была для насъ тѣмъ спасительнымъ компасомъ, съ которымъ мы постоянно свѣрялись при всѣхъ послѣдующихъ сомнѣніяхъ и затрудненіяхъ въ смыслѣ правильности нашей работы и ея вѣрности основному, разѣ принятому, курсу.

Можетъ быть, проектъ мѣстами покажется слишкомъ строгимъ, мѣстами слишкомъ широкимъ и смѣлымъ, но нужно помнить, что онъ является результатомъ взаимнаго соглашенія двухъ расходившихся между собою группъ.

Такова вкратцѣ исторія нашего проекта въ Отдѣлѣ. Вынося его на судъ Собора, мы просимъ помнить, что при обсужденіи его дѣло будетъ касаться свѣжихъ, еще не зажившихъ ранъ нашей церковной разрухи, и что поэтому ораторамъ слѣдуетъ проявить, какъ можно больше осмотрительности, осторожности и такта, помнить, что мы въ Отдѣлѣ спорили много, судили со всевозможныхъ точекъ зрѣнія и принимали наши положенія подъ перекрестнымъ огнемъ со всѣхъ сторонъ. Я не хочу этимъ сказать, что въ нашемъ проектѣ нѣтъ недостатковъ, такъ какъ первый самъ убѣжденъ въ томъ, что такіе недостатки въ немъ существуютъ и будутъ исправлены дѣловой критикой и беспристрастнымъ судомъ Собора. Не могу, въ заключеніе всего, еще разъ не подчеркнуть только того, что мы одушевлены были самыми лучшими наміреніями и что самый нашъ проектъ, по нашему крайнему разумію, представляетъ собою послѣднюю попытку возвратить Церковь къ идеалу епископально-общиннаго управленія, къ тому порядку, который для Церкви является идеаломъ на всѣ времена.

Этими словами я заканчиваю мои вводныя замѣчанія и позволяю себѣ просить Соборъ принять общія основанія нашего доклада и приступить къ его постановленному обсужденію.

5. Епископъ Якутскій Евгеній. Дѣло разсмотрѣнія проектовъ на Соборѣ теперь проводится весьма спѣшно, такъ что нѣкоторыя частности въ проектахъ остаются несогласованными между собою, во многихъ мѣстахъ остаются недоказки. Представленный теперь на наше разсмотрѣніе проектъ уже по самой кѣпѣности представляеть собою нѣчто неполное, обрѣзанное. Представлены лишь двѣ главы—объ епархіи и объ епископѣ,— между тѣмъ, какъ сказано въ предисловіи, центръ доклада лежитъ въ главахъ объ Епархіальномъ Собораніи и Свѣтѣ. Рѣшать вопросы объ епархіи, ея устройствѣ и учрежденіяхъ, не имѣя передъ глазами всего проекта, невозможно. Можетъ быть въ дальнѣйшихъ главахъ епархіальное управленіе будетъ построено такъ, что епископъ окажется лишеннымъ того положенія, которое должно ему принадлежать.

Если докладчикъ касался исторіи проекта въ Отдѣлѣ, то позволю себѣ и я коснуться этой исторіи.

Тотъ ненормальный порядокъ, при которомъ проходило обсужденіе проекта въ Отдѣлѣ всего лучше характеризуется тѣмъ, что положенія, принятые уже однажды большинствомъ членовъ Отдѣла, по негоднымъ меньшинству, иногда вновь подвергались обсужденію. Въ фактической работѣ по составле-

ни
или
маг
Коз
стал
дѣл
мно

Ар
Отд

тойн

кого
уемо
тепер
трудн
нѣ в
глася
наибѣ
за пр
алетс

что С
визан
другу

торма

И
нлѣн
что са
намъ

ботой

Я
которы

въ тѣ

Соборѣ
достиг
частей
предис
главы

имѣ в
надлеж
Преосв

нию статей проекта участвовала, собственно, только комиссия из числа десяти или немого больше лиц, — остальным членам Отдела приходилось принимать положения, выработанные этой комиссией, как непрелюбимы истинны. Комиссия эта была составлена после того, как при обсуждении первой статьи, — т. е. вопроса о том, кто управляет епархией — мнения членов Отдела настолько разошлись, что понадобилось избрать согласительную комиссию. Преосвященный Председатель не давал высказаться...

6. Председательствующий Митрополит Новгородский Арсеній. Я прошу Ваше Преосвященство не оглашать того, что было в Отделе: Устав не позволяет делать этого без согласия Отдела (ст. 77).

7. Епископ Иркутский Евенкій. Я предлагаю отсрочить постатейное чтение до внесения Отделом полного доклада.

8. Архиепископ Тамбовский Кирилл. Из того сообщения, которое сделал почтенный докладчик, и из тех обстоятельств, которые мы усмотрели из рече Преосвященного Евенкія, видно, что проект, который теперь предлагается на утверждение Собора, родился в Отделе с немалыми трудностями, родился при страстных, горячих спорах, для предупреждения которых требовалась особая работа согласительной комиссии, особая согласительная формула, которая построено висла над членами Отдела, как вышестний устрашающий знак; требовалось, чтобы никто не смел выходить за предѣлы этой формулы из опасенія, что в такомъ случаѣ все рассматривается и работа будет невозможной.

Откуда эта страстность, откуда это расхождение? Докладчик сообщил, что Отделъ распался на двѣ компактных группы, — группу епископов, правильно, какъ онъ сказалъ, отстаивавшую епископскую власть въ Церкви, — и другую группу, — не епископов, — отстаивавшую тѣ права и привилегіи, которыми съ ихъ точки зрѣнія нужно было отставать.

Въ основу доклада положено понятие «малой Церкви». Для меня это понятие остается мало приемлемымъ и мало усвоимымъ; однако, нужно сказать, что самое это понятие мало отразилось въ техъ частях доклада, которыми намъ представлены. Едва ли мысль о Церкви действительно руководила работою Отдела.

Ясно, что центр тяжести всего доклада лежитъ въ техъ частяхъ его, которыхъ сейчасъ мы еще не видимъ, но которыхъ будутъ представляемы, т. е. въ техъ частяхъ, гдѣ будетъ говорить объ организаціи Епархіальныхъ Соборній и Советовъ. Съ помощію этихъ учреждений авторы проекта надѣются достигнуть той «живой и одушевленной творческой работы всѣхъ составныхъ частей церковнаго строя — епископа, клира и народа», о которой говорить предисловіе къ докладу. И несомнѣнно, что когда мы будемъ обсуждать эти главы доклада, намъ понадобится столько же времени и столько же согласительныхъ комиссій и формулъ, сколько ихъ было въ Отделѣ. Теперь же намъ надлежитъ продолжать менѣе спорную часть работы. Я не разделяю мнѣнія Преосвященного Евенкія, что нужно откладывать постатейное чтение I главы.

Эта первая глава представляет собою то самое, что было выработано въ Предсоборномъ Совѣтѣ, а работа въ Предсоборномъ Совѣтѣ была порчею работу Предсоборнаго Совѣщанія. Намъ нужно сравнить то, что есть въ настоящемъ докладѣ съ тѣмъ, что имѣется въ работѣ Предсоборнаго Совѣщанія и испривить докладъ. Это нужно сдѣлать для того, чтобы оправдать то положеніе, что при составленіи доклада дѣйствительно принимались во вниманіе догматико-каноническія основы Церкви, и что авторъ его имѣли въ виду именно Церковь. Ибо здѣсь вычеркнуто все то, что говорить объ епархіи, какъ о дѣйствительно церковномъ учрежденіи. Изъ проекта Предсоборнаго Совѣщанія вычеркнуто то, что устанавливало связь епископа съ епархіей,— все это отпало.

Итакъ, ничуть не наставляя на отсрочки обсужденія доклада, и вмѣстѣ съ почтенимъ докладчикомъ готовъ взмвать, чтобы мы отнеслись къ дѣлу со всѣмъ вниманіемъ и со всякою осторожностью.

Легко можетъ быть, что мы захотимъ поспѣшить и пропустимъ законопроектъ негодный. Нужно опасаться этого и помнить, что вся тяжесть труда по составленію закона епархіальнаго управленія лежитъ на самомъ Соборѣ.

9. Н. Д. Кузнецовъ. Я вполне присоединяюсь къ замеченію епископа Якутскаго Евимія о неудобствѣ разсматривать докладъ Отдѣла объ органахъ епархіальнаго управленія, пока не будетъ представленъ весь законопроектъ. Не слѣдуетъ сейчасъ же обсуждать только двѣ его главы, между тѣмъ какъ остальныя три намъ совершенно неизвѣстны. Понятіе епархіи и положеніе въ ней епископа, опредѣляемыя въ первыхъ двухъ главахъ, должны такъ или иначе выражаться въ послѣдующихъ частяхъ законопроекта, объ епархіальномъ собраніи и совѣтѣ, о благочинническихъ округахъ и совѣтахъ. Намъ теперь же необходимо видѣть, какъ реализовались они во всемъ епархіальномъ управленіи, и это одинъ изъ лучшихъ способовъ провѣрить правдивость опредѣленій, указываемыхъ въ законѣ. Я, съ своей стороны, уже неоднократно обращалъ вниманіе Собора, что установившійся у насъ порядокъ законодательства—обсужденіе законопроектовъ по частямъ, да еще съ большою поспѣшностью, угрожаетъ изданіемъ для Русской Церкви такихъ законовъ, которые сразу же окажутся неясными, въ приложеніи къ жизни будутъ возбуждать много недоразумѣній и могутъ выйти даже недостаточно согласованными въ своихъ собственныхъ частяхъ. Но Соборъ до сихъ поръ не придавалъ значенія подобнымъ указаніямъ, которыя, кромѣ меня, дѣлали и другіе Члены Собора. Я увѣренъ, что и на этотъ разъ предложеніе епископа Евимія, поддержанное мной, не встрѣтитъ сочувствія, а потому я теперь же скажу нѣсколько словъ по поводу общей части доклада Отдѣла объ епархіальномъ управленіи. Въ случаѣ одобренія ея Соборомъ, выраженныя въ ней положенія приобретутъ авторитетъ Соборнаго постановленія, и на нихъ впоследствии могутъ ссылаться для подтвержденія всѣхъ вытекающихъ изъ нихъ выводовъ. Въ общей части доклада написано, что однимъ изъ двухъ главныхъ началъ, положенныхъ въ основаніе работъ Отдѣла, является взглядъ на епархію, какъ

на «малую Церковь», т. е. какъ на основную церковно-каноническую единицу, причемъ начало это названо догматико-каноническимъ. Докладчикъ Отдѣла А. И. Покровский пояснилъ, что такой взглядъ опирается на то, что въ епархіи содержится вся полнота церковной жизни и въ ней находится всё составные элементы церковнаго тѣла: епископъ, клиръ и міряне. Но я не считаю подобный взглядъ на епархію правильнымъ и не могу согласиться, чтобы епархію именно въ догматико-каноническомъ отношеніи можно было разсматривать, какъ малую Церковь. Если выраженіе «малая Церковь» не употреблено Отдѣломъ въ какомъ-либо переносномъ смыслѣ и не составляетъ ни къ чему необязывающую игру словъ, то, вѣдь, съ нимъ мы соединяемъ представленіе какъ о чемъ-то, хотя и маломъ, но самоодвѣжающемъ или, по объясненію докладчика, заключающемъ въ себѣ полноту церковной жизни. Но въ епархіи, вопреки утвержденію проф. Покровскаго, именно и нѣтъ полноты церковной жизни. Епархія, предоставленная самой себѣ, уединившаяся отъ другихъ, не можетъ, такъ сказать, справиться сама со всѣми церковными дѣлами, а рано или поздно можетъ даже потерять и ту часть церковной жизни, которую она дѣйствительно имѣетъ. Въ епархіи могутъ возникать дѣла, касающіеся вѣры или церковнаго устройства, выходящіи изъ обычныхъ рамокъ епархіальной жизни. Каноны обязываютъ епископа не рѣшать ихъ самостоятельно, хотя бы и при содѣйствіи всей его паствы, но переносить ихъ на Соборъ епископовъ области, что ясно, напр., изъ 37 правила Апостоловъ и 19 пр. Собора Халкидонскаго. Не будемъ также забывать, что епископъ можетъ поступать неправильно и вызывать жалобы. Кто же и какъ будетъ ихъ разбирать? Конечно, не самъ же епископъ, но каноны не допускаютъ, чтобы ихъ разрѣшала и сама епархія. А затѣмъ вдругъ епископъ впадаетъ въ ересь, что неоднократно и бывало на протяженіи исторіи. Епархія не имѣетъ въ себѣ самой средствъ, чтобы выйти изъ такого затруднительнаго положенія. Въ обоихъ случаяхъ, какъ указываютъ каноны, напр., 5 пр. I-го и 6 пр. II-го Вселенскаго Собора, 14 Антиохійскаго и 12 Кароагенскаго Соборовъ, требуется обращеніе къ Соборамъ епископовъ. Наконецъ, епископъ долженъ умереть. Сама епархія не можетъ провозвести изъ себя новаго архіерея, а должна прибѣгать къ другимъ епископамъ области, какъ это видно изъ правилъ, напр., 1 Апостольскаго, 4 пр. I-го и 3 пр. VII-го Вселенскихъ Соборовъ.

Такимъ образомъ, именно въ капричномъ отношеніи епархія не можетъ быть названа малой Церковью, и она не можетъ въ этомъ смыслѣ представлять изъ себя какую-либо самоодвѣжающую церковно-каноническую единицу. Еще менѣе возможно это, по моему мнѣнію, въ отношеніи догматическомъ. Чтобы убѣдиться въ этомъ, достаточно вспомнить, что со стороны догматической Церковь состоитъ изъ двухъ частей: земной — видимой и небесной — невидимой, при сохраненіи ихъ единства. Какимъ образомъ связать этииъ взглядъ на епархію, какъ на малую Церковь, и себѣ не представляю.

Во всякомъ случаѣ, если ужъ прилагать къ епархіи названіе «малая

Церковь», то это возможно лишь въ переносномъ смыслѣ, по нѣкоторымъ естественнымъ сходствамъ Церкви и епархіи, какъ ея части, и скорѣе въ отношеніи религіозно-нравственномъ, а никакъ не въ догматико-каноническомъ. Поэтому и считаю необходимымъ исключить изъ общей части доклада слова о догматико-каноническомъ взглядѣ на епархію, какъ на малую Церковь, и предложить Отдѣлу сдѣлать въ этой части соответствующее измѣненіе.

10. Протоіерей Т. П. Теодоровичъ. Я долженъ повторить слова уважаемаго докладчика объ исключительной важности поставленнаго вопроса. И если бы можно было соединить насъ особыми нитями со всѣми пастырями Россіи и вірующимъ народомъ, то эти освидомительныя нити теперь дрожали бы особенно напряженно: настолько важна настоящая работа, къ которой мы приступаемъ, ибо здѣсь весь центръ церковной жизни. Основная мысль доклада, что «необходима живая и одушевленная творческая работа всѣхъ составныхъ элементовъ церковнаго тѣла — епископа, клира и народа»; здѣсь проводится принципъ Соборности, и съ ней — всѣ наши надежды на лучшее будущее церковной жизни, ибо Соборность есть выраженіе и въ то же время — источникъ любви, этого основного христіанскаго начала. Но равнѣ этихъ началъ Соборности не было и нѣтъ въ нашей церковной жизни? Видѣ, были же епархіальные съѣзды, коллегіальныя консисторіи и другія учрежденія, иногда и съ выборнымъ началомъ? Да, были, но горе въ томъ, что не было тѣхъ нравственныхъ основъ любви, доброты и уваженія между элементами церковнаго тѣла, безъ которыхъ невозможно устройство церковно-общественной жизни, безъ которыхъ всякое христіанское учрежденіе мертво. Съ горечью надо сказать о той пропасти, которая съ давнихъ временъ раздѣляетъ архипастыри отъ клира и мірянъ и часто дѣлаетъ ихъ далекими и взаимно не понимающими другъ друга. Видѣ, церковная жизнь не можетъ устроиваться по принципу внѣшняго начальствованія однихъ и внѣшняго подчиненія со стороны другихъ, — здѣсь жизненно только нравственно-духовное объединеніе тѣхъ, кто дѣлаетъ церковныя распоряженія и тѣхъ, кто ихъ исполняетъ. Нужна та органическая Соборность между членами Церкви, лучшей образецъ которой представляетъ семья, въ которой воля отца не внѣшне навязывается взрослымъ дѣтямъ, не подъ угрозой, но принимается ими послѣ взаимнаго обсужденія, любовнаго совѣта, и отцовская воля тѣмъ дороже и охотнѣе исполняется дѣтьми. Между тѣмъ, что же у насъ въ церковной семьѣ? Буду говорить преимущественно объ отношеніяхъ между пастырями и архипастыремъ. Мы обращаемся къ своимъ Владыкамъ: «Милостивый Архипастырь и Отецъ», «съ символическою преданностью» и пр. Но, видѣ, это чаще всего — одни внѣшніе титулы, за которыми не чувствуется внутреннего содержанія, одна официальность. И какъ больно это сознавать тѣмъ и другимъ! И эта пропасть, раздѣляющая архипастыря и пастырей, его ближайшихъ сотрудниковъ, прямо стала роковой. Я не буду говорить о причинахъ, создавшихъ это печальное явленіе, ихъ много и не время о нихъ говорить, но фактъ общепризнанный: пастыри стали одиноками, безъ должнаго руководства, съ пони-

жен
нимъ
не
шт
въ
этой
люб
сам
ковн
вач
Моск
Всѣ
люб
епар
жить
семь
семь
этого
благ
Россі
прав
въ пе
клир
ел р
Церк
вѣрат
насъ
отца-
Безъ
рефор

каедр
Собор
ломъ
репие
хлѣбн
сгдуде
епархі
правл
прямъ
еписко
и это-
Черно

женнымъ сознаниемъ своего пастырскаго достоинства, всецѣло предоставленными самимъ себѣ. Я за первые пять лѣтъ своего священства въ дореволюціи не имѣлъ общенія съ своимъ архипастыремъ, ибо опытные люди мнѣ внушили, что безъ опредѣленнаго дѣла не слѣдуетъ беспокоить Владыку. Но и въ городахъ мы мало имѣемъ общенія со своими архипастырями. А безъ этого общенія, безъ этого духовнаго единства, въ основѣ котораго лежатъ любовь, довѣріе и уваженіе, никакія внѣшнія реформы, никакіе уставы съ самыми многочисленными и точными статьями не помогутъ оживленію церковной жизни, ибо буква мертва, а только духъ животворитъ. Объ этомъ началъ какъ-то забывать. Я ждалъ, что къ этому вопросу подойдутъ на Московскомъ Всероссийскомъ съѣздѣ духовенства и мірянъ, но не дождался. Всѣ надежды были на Соборъ. Здѣсь, мнѣ казалось, зажигается этотъ огонь любви и единенія между архипастырями и пастырями. Представители каждой епархіи съ своимъ епископомъ-отцомъ — вѣдь это семья, которая должна жить на Соборѣ единствомъ совѣта и разумія, а всѣ эти епархіальныя семьи, объединившіяся, хотѣлось вѣрить, согреютъ всю нашу Соборную семью — Церковь единымъ чувствомъ тѣсной любви, совѣта, разсужденія, по этому — нѣтъ и нѣтъ. Пропасть не замыслена, — боюсь, какъ бы она не углубилась. Былъ трогательный моментъ: Соборъ принималъ 14 сентября вѣрующую Россію къ покаянію. Я ждалъ и даже подалъ свой письменный голосъ, правда, едноточный, чтобы намъ Членамъ Собора слѣзться со всѣмъ народомъ къ покаянію — вмѣстѣ — здѣсь же, въ началѣ: мы всѣ грѣшны — епископы, клирики, народъ, грѣшны предъ Богомъ за свою Церковь, за умаленіе ея, за ея раны! Но и этотъ моментъ прошелъ, не захвативъ насъ, какъ членовъ Церкви, сознаниемъ необходимости покаянныхъ чувствъ. Но я еще хочу вѣрить и надѣюсь, что путь церковно-христіанскихъ переживаній приведетъ насъ къ благодатному моменту покаянія, примиренія и дѣятельной любви отца-архипастыря къ своимъ дѣтямъ — пастырямъ и пасомымъ — и взаимно. Безъ этого любовнаго единенія и общенія — бездѣльны будутъ всѣ внѣшнія реформы.

11. А. В. Васильевъ. Не разъ приходилось мнѣ всходить на эту кафедру, чтобы сказать слово въ защиту пониманія органичности началъ Соборности, какъ гармоническаго сліянія началъ лично-пастырскаго съ началомъ церковно-общественнымъ. Въ этомъ докладѣ я съ полнымъ удовлетвореніемъ вижу гармоническое соединеніе этихъ двухъ началъ. Поэтому, вопреки желаніямъ Н. Д. Кузнецова и Преосвященнаго Евекіа, я думаю, что намъ слѣдуетъ приступить къ разсмотрѣнію проекта. Я думаю, что положеніе объ епархіи, какъ объ основной церковно-канонической единицѣ, совершенно правильно. Николай Дмитріевичъ говорилъ о смерти епископа. Я ему указу примѣръ, какъ цѣлая автономная Церковь долгое время возглавлялась однимъ епископомъ, и только теперь тамъ два епископа, изъ нихъ одинъ викарный, и это — Черногорская Церковь; есть и другая Церковь — на Синаѣ. Когда въ Черногоріи умералъ епископъ, то новый выбранный ставленникъ пріѣзжалъ

въ Россію для рукоположенія. Такимъ образомъ, то обстоятельство, что епископъ одинъ, не лишаетъ эту общину признаковъ отдѣльной Церкви. И семья есть малая Церковь, но не полная, такъ какъ въ ней нѣтъ епископа. Поэтому я считаю эти двѣ главы доклада вполне удовлетворительно опредѣляющими характеръ и положеніе епископа въ Церкви. То обстоятельство, что здѣсь представлять не весь проектъ, не должно насъ останавливать: если бы въ остальныхъ главахъ оказались какія-нибудь расхожденія съ принятыми положеніями, то мы эти новыя положенія исправимъ, да вто сдѣлаетъ и самъ Отдѣлъ, продолжающій свои работы.

12. **Ө. Г. Гавриловъ.** Послѣ прекрасной освѣдомительной рѣчи профессора А. И. Покровскаго я выступаю только потому, что выдвигается основной вопросъ о томъ, разсматривать ли проектъ теперь, или передать его въ Отдѣлъ. Я хотѣлъ бы сказать нѣсколько словъ въ возраженіе Н. Д. Кузнецову. Конечно, нужно сказать, что наша Соборная работа вообще затрудняется тѣмъ, что мы не знакомы съ работой всѣхъ Отдѣловъ. Поэтому Члены Собора съ самаго начала захотѣли понасть во всѣ Отдѣлы, и Соборъ пошелъ этому желанію навстрѣчу, разрѣшивъ дополнительную записку въ Отдѣлы. Но, конечно, нѣкоторые Отдѣлы незнакомы съ положеніями, принятыми въ другихъ Отдѣлахъ. Поэтому Отдѣлъ о церковномъ судѣ работаетъ, прислушиваясь къ тому, что дѣлается въ другомъ Отдѣлѣ. Я, напр., присоединяюсь къ мнѣнію Николая Дмитриевича, что рѣчь о судѣ надъ Патриархомъ не должна была войти въ докладъ, но сейчасъ нѣтъ оснований откладывать разсмотрѣніе. Первые главы, какъ совершенно правильно сказалъ Преосвященный Карилъ, стоятъ совершенно особю, но онѣ настолько разработаны, настолько ясны и опредѣлены, что я не нахожу оснований отлагать разсмотрѣніе доклада.

13. **Архим. Веніаминъ.** Я не одинъ разъ высказывался здѣсь о томъ, что вопросъ объ епархіальномъ управленіи гораздо важнѣе вопроса, напр., о Патриархѣ; поэтому намъ необходимо отнестись къ этой работѣ какъ можно внимательнѣе. Я съ особенной радостью услышалъ въ словахъ профессора А. И. Покровскаго, что въ основу доклада положены догматико-каноническіе принципы: положены они, или нѣтъ, мы увидимъ дальше, но они должны быть положены. Такъ будемъ же искренни, и если, дѣйствительно, извѣстное положеніе соответствуетъ или не соответствуетъ каноническимъ основамъ, то и будемъ его принимать или отвергать. Но проф. Покровскій сказалъ, что этотъ докладъ — не только плодъ догматико-каноническихъ основъ, но и результатъ компромисса. Для меня, несомнѣнно, что во многихъ пунктахъ и редакция компромиссная, а не каноническая. Во многихъ случаяхъ для меня совершенно ясно, что проектъ ставить центр тяжести не въ томъ, въ чемъ онъ положенъ канонами, напримѣръ, въ ст. 15. Я обращаю вниманіе Собора на это обстоятельство и прошу всѣхъ быть искренними. Говорить, что теперь надо считаться съ современнымъ положеніемъ вещей и не требовать примѣненія канонич. къ жизни: согласенъ, но надо, чтобы основныя принципы были сохранены. Мнѣ здѣсь говорятъ, почему я отстаиваю власть

епископской, имманентной, остальное, что, нѣтъ, нѣтъ, передъ, но и, сколо, что бы

доклад, извѣстно, епископской, приход, церков, указы, являет, лавице, этого, скопу, ить в, реть, безъ е, такъ, и, къ со, вымъ у, Въ ст., благоч, вѣтъ, ическі, на осн, И, скопъ, массой, замѣтн, возмож, Еписко, вать. К, товь: с, частна, ст. 14

епископскую, когда и до Собора была совсѣмъ другимъ? Обстановка Соборной дѣятельности и заставляетъ меня отстаивать то, похъ что здѣсь подкапываются. Святые Отцы говорили, что грѣхъ мысли гораздо тяжелѣе всѣхъ остальныхъ грѣховъ. Если же я, какъ Членъ Собора, проведу какую-нибудь мысль, которая повредитъ Церкви, то Господь съ меня гораздо строже взимаетъ, чѣмъ за другой мой личный грѣхъ. Несомнѣнно, во многихъ положеніяхъ проекта есть обходы каноновъ. Я думаю, что если мы слушаемъ передъ Господомъ, то я боюсь, что Господь покараетъ не только меня одного, но и всю нашу Церковь. Поэтому я призываю всѣхъ и прежде всего епископовъ, а также клириковъ и мирянъ отбросить свои личные соображенія, чтобы наша работа шла на благо Церкви.

14. В. К. Недѣльскій. Я стою всецѣло за отсрочку, обсужденія этого доклада до получения остальныхъ главъ этого законопроекта. Къ этому у меня нѣтъ основанія. Нѣсколько дней тому назадъ въ залѣ семинаріи, архіепископомъ Тверскимъ Серафимомъ была предложена бесѣда объ оживленіи приходской жизни. Самъ архіепископъ много потрудился въ дѣлѣ обновленія церковно-приходской жизни на новыхъ началахъ. Совершенно справедливо указывали, что основаніемъ епархіального управленія служить епископъ, онъ является центромъ тѣхъ благихъ нормовъ, которые мы правитствуемъ, какъ явленіе обновленія приходской жизни. Но изъ рассмотрѣнія первой главы этого проекта совершенно не видно, что здѣсь сдѣлана попытка дать епископу ту первенствующую роль, которая необходима для того, чтобы приблизить насъ къ той жизни, которой жила древняя Церковь. Докладчикъ говоритъ, что въ древней Церкви епархія была малыми Церквями, и Церковь безъ епископа, безъ его возможно близкаго руководства, не могла ожить такъ, какъ это необходимо для нашего спасенія. Въ основу законопроекта, къ сожалѣнію, вошла не эта мысль, и тѣ печальныя, ненормальныя, уродливыя условія жизни, о которыхъ говорили предыдущіе ораторы, не устранены. Въ ст. 6 и 7 говорится: «Въ отношеніи управленія епархія раздѣляется на благочинническіе округа, которые состоятъ въ нѣдвѣнн благочинническихъ совѣтовъ, дѣйствующихъ на основаніи особой инструкціи. Каждый благочинническій округъ заключаетъ въ себѣ нѣсколько приходовъ, существующихъ на основаніи положенія о приходѣ».

Итакъ, епископъ не руководитъ къ спасенію: епархія управляется, епископъ остается по прежнему Владыкой, но отдѣленнымъ отъ насомныхъ дѣлѣй массой округовъ и приходовъ, въ особенности въ большихъ епархіяхъ. Незамѣтно никакою попыткой приблизить епископа къ народу, епископъ лишается возможности быть пастыремъ душъ въ собственномъ смыслѣ этого слова. Епископъ управляетъ, значитъ, у него можетъ явиться соблазнъ и пошевелить. Кромѣ того, приобретаютъ особую власть члены епархіальныхъ совѣтовъ: снова живая личность будетъ ими загорожена. Необходимыя наиболѣе частыя побѣды епископа по епархія; а объ этомъ здѣсь не говорится. А въ ст. 14 мы читаемъ: «епископъ, какъ преемникъ Апостольскаго служенія, есть

предстоятель містной Церкви и управляет епархіей на основаніи Св. Писанія и каноноз Церкви, при Соборномъ содѣйствіи клира и мірянъ». Мнѣ представляется, что здѣсь нѣсколько преувеличено значеніе клира и мірянъ. А развѣ епископъ не Соборность? Я опасуюсь, что, пока мы не имѣемъ послѣднихъ главъ законопроекта, мы не можемъ судить со всей опредѣленностью о цѣломъ законопроектѣ. А пока этого нѣтъ, я очень прошу Священный Соборъ отложить разсмотрѣніе доклада.

15. Архіепископъ Тверской Серафимъ. Такъ какъ намъ совершенно невозможно вернуться домой, не принеся никакихъ резолюцій послѣ работы въ теченіе 4 мѣсяцевъ, то я прошу Соборъ и настаиваю перейти къ разсмотрѣнію представленнхъ главъ. Нельзя надѣяться, что при помощи параграфовъ и уставовъ мы улучшимъ отношенія между епископами и пасомыми: это создается не параграфами, а тѣми нравственными основами, которыя провозвѣстали Господь Іисусъ Христосъ. На меня сильное впечатлѣніе произвело заявленіе пастыря о томъ, что онъ не чувствуетъ въ своемъ сердцѣ единенія въ Церкви. Но дорогой пастырь забылъ, что нарушеніемъ каноноз нельзя достигнуть единенія съ епископами. Развѣ каноны знаютъ отдѣльное отъ епископовъ представительство отъ клира и мірянъ? Развѣ выбирая замѣстителей епископовъ среди клира и мірянъ, мы не нарушали каноноз, съ чѣмъ епископы не могутъ согласиться? Развѣ всегда въ семьяхъ отцы виноваты въ томъ, что дѣти ихъ не хороши, что они не могли достигнуть того, что имъ дано о Господѣ? Приходите, открывайте свою душу отцу, объединяйте свою душу съ нимъ, а если будете ходить къ епископу только съ просьбами, то единенія не можетъ быть. Надо самимъ приблизиться къ отцамъ: если дѣти не будутъ ласкаться къ отцамъ, то и отцы не будутъ любить дѣтей.

16. Епископъ Минскій Георгій. Здѣсь ораторы говорили о томъ, что законопроектъ объ епархіальномъ управленіи не долженъ быть разсматриваемъ Соборомъ до тѣхъ поръ, пока не поступитъ полный законопроектъ. Объ этомъ говорили Преосвященный Евномій и Н. Д. Кузнецовъ. Да, мы не успѣли представить законопроектъ въ полномъ объемѣ. Но это не наша вина. Законопроектъ былъ бы представленъ полностью, если бы синодальная типографія дѣйствовала, какъ слѣдуетъ. Онъ былъ сданъ для печати въ типографію, но то, что въ настоящее время представлена только часть законопроекта, не можетъ служить основаніемъ къ отложенію разсмотрѣнія предложеннаго доклада: докладъ о Высшемъ Церковномъ Управленіи разсматривался также не въ цѣломъ видѣ, даже когда нѣкоторые части его не были закончены разработкой въ Отдѣлѣ. Нашъ же законопроектъ разработанъ въ полномъ объемѣ, и только вслѣдствіе задержки въ печатаніи его онъ не былъ полностью розданъ Членамъ Собора. Почему же нашъ докладъ не можетъ быть разсматриваемъ, когда осталая часть его печатается и скоро будетъ напечатана?

Преосвященный Евномій говорилъ, что занятія въ нашемъ Отдѣлѣ или ненормально: разъ принятыя рѣшенія потомъ отменялись. Но такъ было два

разъ
шли
обра
согн

осва
звані
Другі
назва
Совѣ
имѣет
была
нѣ. I
назва

I
нмѣ. S
боръ д
постав
образъ
въ чем

Н
какъ у
атропу
тропути
стантил

Пр
рамъ и
отказал
Нѣ
проектъ,
проведен
ніа мога
вается т
главѣ кан

Еще
зывается
епископъ,

Таки
ступитъ к
орній—м.
носятся ж

17.
исчерпаны

раза. По вопросу о епархіальномъ управленіи была внесена формула. Большинство было противъ нея, и намъ нужно было придти къ соглашенію. Была образована согласительная коммиссія, и представители епископата выработали согласительную формулу.

Второй случай былъ, когда рѣчь шла объ Епархіальномъ Совѣтѣ. Пресвященный Евгеній не откажется вспомнить, что дѣло касалось только названія учрежденія. Сперва одни хотѣли назвать его Епископскимъ Совѣтомъ, другіе—Епархіальнымъ Управленіемъ. Потомъ у однихъ явилось предложеніе назвать его же Епархіальнымъ Управленіемъ, у другихъ—Епархіальнымъ Совѣтомъ. Вопросъ былъ пересмотрѣнъ, и установлено то названіе, которое имѣется въ докладѣ, именно, Епархіальный Совѣтъ. Сущность учрежденія не была затронута, все сводилось къ одному названію проектируемаго учрежденія. Поэтому я не нашелъ нужнымъ препятствовать пересмотру вопроса о названіи учрежденія.

Говорятъ, что такой способъ разсмотрѣнія дѣлъ въ Отдѣлѣ—ненормальный. Я не нахожу этого. Я думаю, что какъ въ Отдѣлахъ, такъ и на Соборѣ должно дѣйствовать такъ, чтобы всѣ приходили къ согласію въ рѣшенія поставленныхъ вопросовъ. Чтобы достигнуть согласія, мы выбрали такой образъ дѣйствій, который привелъ къ единодушію и согласію. Я не знаю, въ чемъ здѣсь ненормальность.

Намъ могутъ сказать, что при такомъ порядкѣ, были нарушены каноны, какъ утверждаетъ архимандритъ Веніаминъ. Дѣйствительно, если бы были затронуты каноны,—да, это было бы неприемлемо. Но канонамъ не были затронуты, и въ примѣненіи ихъ мы только считались съ потребностями дѣйствительной жизни.

Пресвященный Евгеній говоритъ, что въ Отдѣлѣ не позволяли ораторамъ высказываться. Я протестую. Я предоставилъ ему слово, но онъ самъ отказался, о чемъ и заявилъ на Соборѣ.

Нѣкоторые ораторы хотѣли набросить тѣнь сомнѣнія на нашъ законопроектъ, будто бы онъ не соответствуетъ тому понятію о Церкви, которое проведено въ докладѣ А. И. Покровскаго. Но странно, какъ такая точка зрѣнія могла бы отразиться въ первой главѣ законопроекта, въ которой указывается только типъ епархіальнаго управленія. Если же обратимся ко второй главѣ законопроекта, то увидимъ, что тамъ понятіе Церкви раскрыто сполна.

Еще высказывалось недоумѣніе, почему въ нашемъ докладѣ епархія называется мѣлою Церковію. Но св. Кипріанъ Карфагенскій говоритъ, что гдѣ есть епископъ, тамъ и Церковь, а въ Церкви есть клиръ и міряне.

Такимъ образомъ, принимая во вниманіе все сказанное, предлагаю приступить къ разсмотрѣнію законопроекта и не высказывать никакихъ поправокъ—мы не нарушали канонѣвъ, а стремились примѣнить ихъ къ потребностямъ жизни.

17. Докладчикъ проф. А. И. Покровскій. Къ прекрасной, исчерпывающей рѣчи предсѣдателя Отдѣла, немного остается добавить до-

кладчику. Преосвященный Кирилл изображал в своей речи те муки рождения, которым приходилось преодолевать при выработке настоящего законопроекта. Но это говорит только в пользу проекта: если проект составлялся в муках рождения, то значит в нем все продумано, пережито и прочувствовано. Относительно согласительной формулы, выработанной в Отделе для примирения противоположных в нем течений, скажу, что мы считали ее спасительным компасом на пути достижения главной задачи, и появление ее не грозит докладу сдѣлаться неприемлемым.

Преосвященный Кирилл сказал, что будто бы в Отделѣ мы обратили все свое вниманіе на разработку второй главы доклада—о епископѣ,—а первой главой—объ епархіи, ея устройствѣ и учрежденіях—совсѣмъ не занимались. Но на самомъ дѣлѣ происходило совершенно обратное: наше вниманіе было сосредоточено на первой главѣ. Въ заключеніи своей речи, Преосвященный Кирилл сдѣлал выводъ, что весь наш доклад представляет искаженіе прекраснаго проекта, выработаннаго въ 1914 г. Предсоборнымъ Совѣщаніемъ, и что будто бы мы лишь замѣнили краткими опредѣленіями то, что въ проектѣ Совѣщанія было изложено точнѣе и подробнѣе. беру проектъ Предсоборнаго Совѣщанія и обращаю вниманіе Собора на ст. 2, въ которой сказано: «границы епархіи опредѣляются Высшимъ Церковнымъ Правительствомъ, по соглашенію съ Властью Государственною, и вообще, слѣдуютъ гражданскому дѣленію Государства на губерніи и области». Въ нашемъ же положеніи та же статья изложена такъ: «границы епархіи опредѣляются высшей центральной церковной властью». Да, здѣсь государственнаго мотива нѣтъ, но это не дѣлаетъ наше опредѣленіе епархіи менѣе церковнымъ, тѣмъ въ проектѣ Совѣщанія. Въ нашемъ докладѣ (ст. 14) говорится, что «епископъ, какъ преемникъ Апостольскаго служенія, есть предстоителъ мѣстной Церкви и управляетъ епархіей на основаніи Св. Писанія и каноновъ Церкви, при соборномъ содѣйствіи клира и мірянъ». Между тѣмъ ст. 22 проекта Совѣщанія говоритъ о епископѣ: «епархіальнымъ архіереемъ есть ближайшій, отвѣтственный предъ Богомъ и закономъ, начальникъ епархіи, въ служебномъ подчиненіи которому находится всѣ епархіальные священно- и церковнослужители, а равно и міряне, состоящіе на службѣ въ епархіальныхъ учрежденіяхъ». Конечно, такой бюрократической печати—гдѣ все служба, служба—въ нашемъ изложеніи нѣтъ, и отъ этого полнѣе выступаетъ церковность нашего проекта.

Отвѣчу архимандриту Веніамину о канонахъ. Онъ стоитъ за то, чтобы все строилось на канонахъ и не допускалось никакого компромисса. Мы также желаемъ во всемъ основываться на канонахъ. Но компромиссъ заключается не между канонами и жизнью, а между канонами и взглядами на нихъ людей. Архимандритъ Веніаминъ заявилъ, что члены Отдѣла различно смотрѣли на одинъ и тѣ же каноны. Онъ самъ сознался, что за время Собора у него переизмѣнились убѣжденія относительно некоторыхъ канонныхъ, что до Собора онъ не отставалъ власть епископскую такъ, какъ теперь. Поэтому самъ

архим
на ка
тахъ
токъ
зрѣні
къ по
1
станд
доклад
Церкви
1
1
1
1
смотрѣ
и учре
своей Ц
12
законо
дѣленіе
примѣн
знаютъ,
дальше з
кованія
логика
раскрыт
которых
именуют
епархіал
говора
«часть Р
дѣлаемъ
огранич
управлен
члется с
часть Це
того, что
реомъ? О
ствуетъ с
наго соб
поступать
накъ кан
вой? Или

архіерей долженъ быть канонически поставленъ для управленія епархіей? Но эта мысль высказана очень вѣсно. А между тѣмъ канонически поставленный архіерей составляетъ существенный признакъ не оторвавшейся отъ Церкви епархіи, которая объединяется въ такомъ епископѣ и черезъ него поддерживаетъ нравственно-духовную связь съ другими епископами и епархіями, а всѣ они, въ свою очередь, находятся въ каноническомъ подчиненіи Собору и постояннымъ органамъ высшаго церковнаго управленія.

Другимъ существеннымъ признакомъ епархіи является территория. Пределами этой территоріи каноны опредѣляютъ самое пространство правъ епархіальнаго архіерея. Это вполне ясно, напр., изъ 35 правила Апостоловъ о рукоположеніи имъ клириковъ, изъ 8 правила III Вселенскаго Собора о пространствѣ епархіальной власти епископа вообще, и изъ указанія 9 правила Антиохійскаго о томъ, что въ зависимости отъ епископа должна находиться известная мѣстность. Въ опредѣленіи епархіи Отдѣломъ этотъ существенный признакъ упущенъ, и это упущеніе не можетъ быть замѣнено указаніемъ въ ст. 2, что границы епархіи устанавливаются вмѣстѣ церковной властью. Опредѣленіе, если оно дано въ законѣ, должно содержать въ себѣ существенные признаки предмета, по которымъ его можно было бы безошибочно узнать и отличить отъ другихъ, а вовсе не выясниться изъ сопоставленія разныхъ послѣдующихъ статей закона. Иначе не для чего и дѣлать такое опредѣленіе въ законѣ: при руководствѣ имъ, оно можетъ только спутывать. Конечно, нелегко сейчасъ же составить исчерпывающее опредѣленіе епархіи: объ этомъ намъ слѣдуетъ еще подумать. Но все-таки мнѣ, на основаніи сказаннаго, кажется, что опредѣленіе епархіи будетъ правильнѣе предлагаемаго Отдѣломъ, если ст. 1 мы вложимъ такъ: «епархіей называется занимающая известную территорію (мѣстность) часть Православной Русской Церкви, подчиненная власти Всероссийскаго Церковнаго Собора, управляемая епархіальнымъ архіереемъ, находящимся въ каноническомъ общеніи съ Соборомъ русскихъ епископовъ».

124. Архіепископъ Тамбовскій Кириллъ. Я прежде всего долженъ разсѣять то недоразумѣніе, которое докладчикъ внесъ въ мои замѣчанія о первой главѣ доклада. О первой главѣ не было и рѣчи. Идея бюрократической въ проектѣ Предсоборнаго Совѣщанія нѣтъ. Это мы въ свое время укажемъ. А. И. Покровский не по адресу возражалъ. Относительно ст. 1 я присоединяюсь къ мысли Н. Д. Кузнецова. Редакція статьи не выражаетъ надлежащимъ образомъ той мысли, какую хотѣлось бы въ ней видѣть. Если въ основу доклада положить взглядъ на епархію, какъ на «малую Церковь», то этотъ церковный элементъ и нужно было бы ввести въ опредѣленіе епархіи. Необходимо также ввести въ статью 1-ю точное опредѣленіе того, какое пространство должна заключать епархіа и какое церковное значеніе она имѣть. Въ редакціи Отдѣла, епархіей именуется часть Православной Россійской Церкви, но это ничего не говоритъ моему церковному сознанию. Слѣдуетъ опредѣлить епархію, какъ известную область, очерченную опредѣ-

леннымъ
когда
не по
правосл
повнені
водител
канонич
Подгону
извѣстн
Церкви
вѣры и
свое вѣч
125
достаточ
въ епарх
(Го
Съ
именуется
епархіаль
въ послѣд
Совѣтъ и
ст. 14 в
епископо
хотѣли св
это слово
свою вл
клада От
Тамъ, мо
общей ча
положені
какъ глав
тѣмъ, что
Соборані
поправку
епархіей.
вослави
ителемъ
126.
леній. Это
гополучно
въ 1905 г
что такое
былъ при

денными границами, область, входящую въ составъ Россійской Церкви, но, конечно, не территориально, а въ лицѣ ея членовъ, которые входятъ въ епархію не потому только, что проживаютъ въ этой области, но потому, что содержатъ православную вѣру, въ своей жизни осуществляютъ каноническій строй, установленный Вселенскою Церковью, и іерархически находятся подъ постояннымъ водительствомъ архіереевъ. Это болѣе соответствовало бы тому «догматико-каноническому» взгляду на епархію, о которомъ говорится въ началѣ доклада. Поэтому предлагаю такую редакцію ст. 1: «Епархіей именуется опредѣленная извѣстными границами область, входящая въ составъ Православной Россійской Церкви въ лицѣ тѣхъ ея обитателей, которые при исповѣданіи православной вѣры и храненіи каноническаго устройства своей церковной жизни, созидаютъ свое вѣчное спасеніе подъ іерархическимъ водительствомъ своего архипастыря».

125. Епископъ Якутскій Евемій. Я нахожу, что въ ст. 1 недостаточно ясно отгнѣненъ богоучрежденность и значеніе епископской власти въ епархіи.

(Голоса: Не слышно! Тихо!).

Съ внѣшней стороны докладъ приемлемъ. Въ ст. 1 говорится: «Епархіей именуется часть Православной Россійской Церкви, канонически управляемая епархіальнымъ архіереемъ». Далѣе въ ст. 4 говорится: «Въ каждой епархіи въ непосредственномъ вѣдѣніи епархіальнаго архіерея существуетъ Епархіальный Совѣтъ и Епархіальный Судъ». Но если сопоставить ст. 1 первой главы съ ст. 14 второй главы, то мы увидимъ, что епархіа управляется не однимъ епископомъ, но «при соборномъ содѣйствіи клира и мірянъ». Въ Отдѣлѣ даже хотѣла сказать «при непрекѣнномъ содѣйствіи клира и мірянъ», но здѣсь это слово почему-то опущено. Значитъ епархіальный архіерей раздѣляетъ свою власть съ клиромъ и мірянами. Къ сожалѣнію, сейчасъ не имѣется доклада Отдѣла о Епархіальномъ Совѣтѣ и объ епархіальныхъ учрежденіяхъ. Тамъ, можетъ быть, власть епископа еще болѣе ограничивается. Даже въ общей части разсматриваемкаго доклада Отдѣла, гдѣ указывается новое начало, положенное въ основу епархіальнаго управленія, ничего не говорится объ епископѣ, какъ главѣ епархіи, а новое начало, которое здѣсь вводится, заключается въ томъ, что при епископѣ будутъ дѣйствовать два учрежденія: Епархіальное Собраніе и Епархіальный Совѣтъ. Поэтому, въ содержаніе ст. 1 нужно внести поправку, аснѣ отгнѣнить іерархическія полномочія епископа въ управленіи епархіей. Предлагаю такую редакцію ст. 1: «Епархіей именуется часть Православной Россійской Церкви, богоучрежденной главой и полномочнымъ управителемъ которой является епархіальный архіерей».

126. П. Б. Мансуровъ. Мы вступили на очень трудный путь опредѣленій. Это такой философскій вопросъ, который врядъ ли мы разрѣшимъ благополучно. Всякое опредѣленіе чрезвычайно трудно. Мнѣ пришлось работать въ 1905 г. въ Преосборномъ Присутствіи. Тамъ потребовалось опредѣлить, что такое приходъ. Было представлено семь проектовъ опредѣленія, изъ коихъ былъ принятъ проектъ профессора Алмазова, но онъ долженъ былъ отказаться

отъ своего опредѣленія, такъ какъ и его проектъ оказался неудовлетворительнымъ. Тогда мы рѣшили въ другихъ случаяхъ не дѣлать опредѣленій, а лишь описывать. Поэтому, предлагаю отказаться отъ опредѣленія, что такое епархія. Въ вѣсеннихъ поправкахъ къ ст. 1 указываются вѣшніе несущественные признаки. Не территориальность составляетъ сущность понятія епархія: сущность заключается въ общинѣ, какъ сказалъ Преподобный Кириллъ, въ живыхъ людяхъ, которые составляютъ мѣстную епархіальную общину. На это указываютъ и многіе каноны. Поэтому территориальность—второстепенный признакъ. Дѣлается особое удареніе, что епархія—это часть Россійской Церкви. Но это также несущественный признакъ: епархія не есть часть Россійской Церкви, но часть Церкви Вселенской, и председатели епархій—епископы—являются и признаются быть членами Вселенскихъ Соборовъ, гдѣ говорили и будутъ говорить не отъ Россійской Церкви, а отъ имени той епархіальной общины, какую они представляютъ и свидѣтелями вѣры коей они являются. Поэтому, предлагаю или совсѣмъ отказаться въ данную минуту отъ опредѣленія, что такое епархія, или отложить это до того времени, когда вмѣстятъ построеніе нашей дѣйствительной работы.

127. Епископъ Минскій Георгій. По моему мнѣнію, то опредѣленіе епархія, которое дано въ ст. 1 доклада, вполне удовлетворительно. Несогласіе съ редакціей статьи представляется недоразумѣніемъ. Н. Д. Кузнецовъ сказалъ, что здѣсь нѣтъ указанія на территориальность, но если обратимъ вниманіе на ст. 2, то увидимъ, что на это есть указаніе. Въ ст. 2 говорится: «границы епархій опредѣляются высшею центральною церковною властью». Ясно, что здѣсь разумѣется территориальность епархій. Преподобный Кириллъ замѣтилъ, что въ ст. 1 нѣтъ опредѣленія того, кто составляетъ епархію. Разумѣется, православное населеніе. Это напрасное возраженіе. Въ ст. 1 сказано, что епархія, именуется часть Православной Россійской Церкви; следовательно, напр., раскольники не могутъ входить въ епархію. Значитъ, здѣсь дается точное опредѣленіе. Н. Д. Кузнецовъ сказалъ, что въ этой статьѣ не указывается на отношеніе епархій къ Собору епископовъ. Но я думаю, что это есть. Здѣсь сказано, что епархія именуется часть, «канонически управляемая епархіальнымъ архіереемъ». Если обратитъ вниманіе на выраженіе «канонически управляемая», то значитъ, что епархія стоитъ въ установленномъ канонами отношеніи къ Собору епископовъ. Если же епархія не захочетъ знать другихъ епископовъ и Собора, то она не будетъ канонически управляемой. Поэтому, указывать въ ст. 1 спеціально на отношеніе епархій къ Собору не нужно. П. В. Мансуровъ говорилъ, что въ той же статьѣ не указано отношеніе епархій къ Вселенской Церкви. Но это мнѣ кажется излишнимъ. Сказано, что епархія есть часть Православной Россійской Церкви. Русская Церковь есть часть Вселенской Церкви, а если у насъ сказано, что епархія есть часть Русской Церкви, то, само собой понятно, она является и частью Церкви Вселенской, почему достаточно было сказать: «часть Православной Россійской Церкви». Поэтому въ ст. 1 дано опредѣленіе

епарх
ложь.

срван
не вл
нымъ
и ош
черки
На те
освящ
несущ
считат
соверш
и. пау
часть
епархі
необли
Другіе
внѣши
«чески»
къ вер
Всѣ в
редакц
если
только
11
Н. Д.
Евонкі
11
11
Н. Д.
11
11
11
13
предло
11
11
13
налож
Церкви,
11
11
дѣлаетс
сованіе.
13

епархія удовлетворительное, и я прошу принять его въ предложенной Отдѣломъ редакціи.

128. Докладчикъ проф. А. И. Покровский. Ничего новаго, сравнительно съ проектомъ Предсоборнаго Совѣщанія, мы въ свой проектъ не внесли. Статья 1 буквально взята изъ текста, выработаннаго Предсоборнымъ Совѣщаніемъ. Возраженія Н. Д. Кузнецова не выдерживаютъ критики и опровергнуты Высокопреосвященнымъ Кирилломъ. Н. Д. Кузнецовъ подчеркиваетъ территориальность епархій, но этотъ признакъ непоказательный. На территоріи епархій могутъ жить и иногородцы, даже дачники. Высокопреосвященный Кириллъ справедливо указалъ, что это признакъ случайный, несущественный и не церковный. Таіе подходы къ опредѣленію должно считать не церковными, а гражданскими. Въ опредѣленіи доклада проводится совершенно послѣдовательная скала отъ единой Вселенской Церкви до епархій и паркіи. Россійская Церковь есть часть Церкви Вселенской, а епархія— часть Церкви Россійской, такъ что опредѣленіе это указываетъ на положеніе епархій и во Вселенской Церкви. Н. Д. Кузнецовъ справедливо указалъ на необходимость опредѣленія отношенія епархій къ Высшей Церковной Власти. Другіе указывали на необходимость опредѣленія того же по отношенію къ нижнимъ органамъ церковной власти. Но я думаю, что терминъ «канонически»— широкій и указываетъ на нормы отношеній епархій и къ нему и къ веру, обнимаетъ и то и другое положеніе ея въ митрополитчьемъ округѣ. Всѣ эти возраженія отпадаютъ, и я прошу принять статью въ той краткой редакціи, въ какой она представлена Отдѣломъ. Краткость есть достоинство; если же будемъ многословны и укажемъ много признаковъ, то вызовемъ только затрудненія и возраженія.

129. Предсѣдательствующій. Внесены три поправки: первая Н. Д. Кузнецова; вторая Высокопреосвященнаго Кирилла и третья епископа Евиміа. Сначала голосуется поправка Высокопреосвященнаго Кирилла.

130. ПОСТАНОВЛЕНО: поправку отклонить.

131. Предсѣдательствующій. Ставлю на голосованіе поправку Н. Д. Кузнецова.

132. ПОСТАНОВЛЕНО: поправку отклонить.

133. Предсѣдательствующій. Ставлю на голосованіе поправку, предложенную епископомъ Евиміемъ.

134. ПОСТАНОВЛЕНО: поправку отклонить.

135. Предсѣдательствующій. Ставлю на голосованіе ст. 1-ю въ изложеніи Отдѣла: «Епархіею именуется часть Православной Россійской Церкви, канонически управляемая епархіальнымъ архіереемъ».

136. ПОСТАНОВЛЕНО: принять ст. 1 въ изложеніи Отдѣла.

137. Предсѣдательствующій. Статья 2: «Границы епархій опредѣляются Высшей центральной Церковной Властью». Ставлю ее на голосованіе.

138. ПОСТАНОВЛЕНО: принять ст. 2 въ изложеніи Отдѣла.

139. Предсѣдательствующій. Статьи 3: «Епархіи именуются по епархіальному городу, въ которомъ имѣетъ мѣстопробываніе, и епархіальный архіерей».

140. Н. Д. Кузнецовъ. Я не понимаю, какую цѣль преслѣдовалъ Отдѣлъ, устанавливая въ ст. 3, что епархіи именуется по епархіальному городу, въ которомъ проживаетъ архіерей. Что же, Отдѣлъ находитъ нужнымъ измѣнить названіе нѣкоторыхъ русскихъ епархій, именуемыхъ не по епархіальному городу, а по цѣлой области? Напримеръ, Таврическую епархію онъ желаетъ переименовать въ Симферопольскую, Донскую въ Новочеркаскую, Литовскую въ Виленскую? А какъ же назвать тогда епархіи Финляндскую, Северо-Американскую, Японскую и т. п.? Да и для чего Отдѣлу нужно измѣнять все это? Насколько мнѣ извѣстно, Отдѣлъ руководился при составленіи ст. 3 церковными правилами 17-мъ IV-го и 38-мъ VI-го Вселенскихъ Соборовъ о томъ, что распредѣленіе церковныхъ дѣлъ должно слѣдовать гражданскому и земскому порядку. Но въ Россіи, какъ мы знаемъ, необходимо стремиться къ уменьшенію пространства епархій, обыкновенно совпадающихъ съ большими губерніями и областями, а вовсе не къ сохраненію ихъ въ этихъ границахъ. Нѣкоторыя епархіи уже раздѣлены на меньшія, и онѣ перестали сливаться съ предѣлами губерній и областей. Этотъ процессъ въ интересахъ церковной жизни не долженъ останавливаться, и съ теченіемъ времени епархіальные города, какъ мѣстопробываніе архіереевъ, все чаще и чаще не будутъ вмѣстѣ съ тѣми городами губернскими или областными. Указанныя церковныя правила, вызванныя тогдашними обстоятельствами, не могутъ имѣть обязательнаго значенія для всѣхъ временъ и народовъ. Въ настоящее время потребности русской церковной жизни, какъ видимъ, не всегда допускаютъ примѣненія этихъ правилъ. Вотъ хорошій примѣръ, что древніе каноны не всѣ имѣютъ одинаковое значеніе, какъ склонны думать многіе Члены Собора. Есть каноны, касающіеся существа церковной жизни, и есть немало каноновъ, нормирующихъ ея второстепенныя отношенія, да и возникавшія лишь во времена составленія каноновъ.

141. Архіепископъ Тамбовскій Кириллъ. Хотя краткость и считается за достоинство, но иногда лучше быть многословнымъ, чтобы можно было понять. Статья 3 представляетъ сокращеніе редакціи, выработанной Предсоборнымъ Совѣщаніемъ. Такое сокращеніе повело къ искаженію. Тамъ сказано: «епископъ именуется по епархіальному городу и области». Статья говоритъ только о наименованіи епархій и не грозитъ никакими перемѣнами въ порядкѣ распредѣленія епархій. Въ настоящее время есть нѣсколько епархій, которыя называются по области, а не по городу, и ихъ придется переименовывать, ибо этого будетъ требовать законъ. Затѣмъ, не только епископъ называется по городу, но требуется, чтобы онъ и пребываніе имѣлъ въ городѣ. Такимъ образомъ, Оловцову епископу придется переехать изъ Петрозаводска въ Оловецъ, Херсонскому изъ Одессы въ Херсонъ, Забайкальскій будетъ именоваться Читинскимъ. Это внесетъ ненужныя затрудненія и все потому, что

текстъ ст
вѣщаніе.
гдѣ гово
ности,
военное
и пребы
надо такъ
142.
выпустить
143.
не заше
IV Всел.
Собора
распредѣ
скому по
данскаго
какъ бы
Кромѣ то
скопья...
въ ст. 3.
которой и
Нѣтъ пра
скопъ на
пробывані
144.
Высокопр
Недѣльскі
рическихъ
предлагаетъ
епархія,
поправка
Предсобор
Волынскія
145.
146.
остальны
ственномъ
и Епархія
147.
пока на
Епархія
связъ сей
въ III в

текстъ статьи испорченъ сравнительно съ тѣмъ, что дало Предсоборное Совѣщаніе. Лучше сохранить редакцію Предсоборнаго Совѣщанія (статья 3 и 4), гдѣ говорится, что мѣстопребываніе епархіальнаго архіерея, по возможности, назначается въ томъ городѣ, гдѣ находится главное гражданское или военное управленіе данной мѣстностью. Значитъ, названіе епархіи по городу и пребываніе епископа въ городѣ необязательны. Эти статьи 3 и 4 вложить надо такъ, какъ онѣ вложены въ редакцію Предсоборнаго Совѣщанія.

142. Архіепископъ Вознесенскій Евлогіѣ. Статью 3 надо совсѣмъ выпустить; ничего она не дѣлаетъ, а лишь вводитъ путаницу въ изложеніе.

143. Докладчикъ, проф. А. И. Покровскій. Отдѣлъ насколько не заинтересованъ въ сохраненіи этой статьи и внесъ ее, руководясь 17 прав. IV Всел. Собора и 38 прав. VI Всел. Собора; въ 17 правыхъ IV Вселенскаго Собора говорится: «аще царскою властью вновь устроены будутъ грады, то распределеніе церковныхъ приходомъ да послѣдуетъ гражданскому и земскому порядку». Этотъ мотивъ параллельнаго управленія церковнаго и гражданского и занесенъ сюда въ статью. И практика церковная установила, какъ обычай, что епископъ проживаетъ и называется по епархіальному городу. Кромѣ того, правила требуютъ, чтобы въ одномъ городѣ не было двухъ епископовъ. Соблюдая духъ и букву правилъ, Отдѣлъ и внесъ такое опредѣленіе въ ст. 3. Конечно, есть исключенія изъ этого правила. Такъ, епархія, въ которой я принадлежу, называется Херсонской, а епископъ живетъ въ Одессѣ. Нѣтъ правила безъ исключенія. Но, по общему правилу, епархіальный епископъ называется по своему епархіальному городу, въ которомъ имѣетъ мѣстопребываніе.

144. Предсѣдательствующій. Предложено нѣсколько поправки. Высокопреосвященный Евлогіѣ предлагаетъ выпустить совсѣмъ ст. 3. В. К. Нефльскій предлагаетъ прибавить: «или получаютъ наименованіе отъ историческихъ условій своего существованія»; епископъ Перскій Андроникъ предлагаетъ добавить: «или по той области, въ предѣлахъ которой находится епархія, напр., епархія Финляндская, Примурская и др.»; наконецъ, есть поправка Высокопреосвященнаго Кирилла, предлагающаго сохранить редакцію Предсоборнаго Совѣщанія. Ставлю на голосованіе предложеніе архіепископа Вознесенскаго Евлогія совсѣмъ выпустить ст. 3.

145. ПОСТАНОВЛЕНО: статью 3 изъ первой главы доклада исключить.

146. Предсѣдательствующій. Разъ статья 3 выпускается, то остальные поправки отпадаютъ. Статья 4: «Въ каждой епархіи въ непосредственномъ вѣдѣніи епархіальнаго архіерея существуютъ Епархіальный Совѣтъ и Епархіальный Судъ».

147. Докладчикъ проф. А. И. Покровскій. Я предлагалъ бы пока наименованія новыхъ учрежденій, которыя значатся въ этой статьѣ—Епархіальный Совѣтъ, Епархіальный Судъ—не рассматривать. Предлагаю снять сейчасъ этотъ вопросъ съ обсужденія и отложить до рассмотрѣнія его въ III и V раздѣлахъ, гдѣ будетъ специальная рѣчь объ Епархіальномъ Совѣтѣ

и Епархіальному Суду. Тепер пропонується би пока сказати в общій формі: органи епархіального управління и епархіального суда.

148. Архієпископъ Тверской Серафимъ. Если терминъ Епархіальный Совѣтъ снятъ съ обсуждения, то я говорить не буду. Но в общемъ мнѣ кажется, что слово «Совѣтъ» (Приходскій Совѣтъ, Епархіальный Совѣтъ, Высшій Церковный Совѣтъ) слишкомъ вошло въ моду.

149. Архієпископъ Тамбовскій Кириллъ. Я привѣтствую предложение докладчика и вышелъ сюда, чтобы закрѣпить слова А. И. Покровскаго. Статья 4 представляетъ испорченную редакцію проекта Предсоборнаго Совѣщанія. Тамъ сказано: «Епархіальное Управление для управления епархіей и Епархіальный Судъ для церковнаго суда». Эти выраженія «для управления» и «для суда» почему-то не понравились нашему Отдѣлу и ихъ выпустили. Я бы предлагалъ сказать: «существуютъ учрежденія для управления и суда».

150. П. В. Цвѣтковъ. Мнѣ кажется, снимать съ очереди обсужденіе статья 4 нѣтъ никакой надобности. Только слова «Епархіальный Судъ» и «Епархіальный Совѣтъ» замѣнить слѣдующими: «въ каждой епархіи въ непосредственномъ вѣдѣніи епархіальнаго архіерея существуетъ Епархіальный Совѣтъ и Судъ, на основаніи учрежденій о церковно-судебныхъ установленіяхъ».

151. Митрополитъ Харьковскій Антоній. Пока молчать, позволюте сказать два слова о редакціи статьи 4. Предлагаю никогда слова «епархіальный» не употреблять, а замѣнить словомъ «Церковный»: Церковный Совѣтъ, Церковный Судъ. Моя дѣлчиха, которая меня просвѣщала, говорила: «архивальное начальство».

152. Предсѣдательствующій. Имѣются слѣдующія поправки къ статьѣ 4-й:

а) Докладчикъ предлагаетъ снять съ обсуждения статью.

б) П. В. Цвѣтковъ предлагаетъ слѣдующую редакцію статьи: «Въ каждой епархіи въ непосредственномъ вѣдѣніи епархіальнаго архіерея существуетъ Епархіальный Совѣтъ и Судъ, на основаніи учрежденій о церковно-судебныхъ установленіяхъ».

в) Архієпископъ Кириллъ предлагаетъ, вмѣсто словъ «существуетъ Епархіальный Совѣтъ и Епархіальный Судъ» сказать: «существуютъ учрежденія для управления и суда».

г) Митрополитъ Антоній предлагаетъ замѣнить выраженія: «Епархіальный Совѣтъ и Епархіальный Судъ» выраженіями: «Церковный Совѣтъ и Церковный Судъ».

Прежде всего ставлю на голосованіе поправку докладчика о снятіи статьи съ обсуждения.

153. ПОСТАНОВЛЕНО: отложить обсужденіе статья 4 до разсмотрѣнія III раздѣла, гдѣ будетъ спеціально рѣчь объ Епархіальномъ Совѣтѣ.

154. Предсѣдательствующій. Такъ какъ обсужденіе статья 4

отсроч
«Общи
нѣ, 6)
и свѣ.

11

11

дующем
и свѣ.

(1

Д

осторож
нута в
образомъ
церковн
не стои
даніемъ

11

правку
Перво
законо
законо
разраб
Въ осн
законод

15

не слѣ
само со
того из
предпо
то Цер

15

въ томъ
Правос
дѣйстви
вѣтъ сл
изъ др
спеціал
по друг

(1

номъ П

«А

16

ственны

отсрочено, то остальныя поправки не подлежат голосованію. Статья 5: «Общія основанія Епархіальнаго Управленія и суда суть: а) Священное Писаніе, б) догматы Православной вѣры, в) каноны св. Апостоловъ, св. Соборовъ и св. Отецъ и г) дѣйствующіе церковныя и государственныя законы».

155. Архим. Веніаминъ (съ мѣста). «Общія».

156. Архим. Матеевъ. Въ этой статьѣ возбуждаетъ недоумѣніе слѣдующее мѣсто. Въ статьѣ читаемъ: «каноны св. Апостоловъ, св. Соборовъ и св. Отецъ» и дальше стоитъ: «и г» съ точкой.

(Голосъ: Это пунктъ г).

Далѣе читаемъ: «государственныя законы». На этотъ счетъ надо быть осторожными. Видѣ, можетъ быть, государство издастъ законы, которые станутъ въ противорѣчіе съ Свящ. Писаніемъ и Свящ. Преданіемъ. Какимъ же образомъ мы будемъ ихъ вводить, какъ нормы, которыми должны руководиться церковныя учрежденія? Я предлагаю въ ст. 5 сказать: «приняты Церковью, не стоящіе въ противорѣчіи съ Священнымъ Писаніемъ и Священнымъ Преданіемъ».

157. Докладчикъ проф. А. И. Покровский. Редакціонную поправку архим. Матеева понимаю и принимаю. Надо сказать: «и приняты Церковью церковныя и гражданскія законы». Несомнѣнно, что все наше законодательство строится не только на канонахъ, но и на гражданскихъ законахъ (номосъ): отсюда номоканонъ. Церковно-гражданское право особенно разработано было въ Византіи; такъ, напомино: закономъ Юстиніана, Василеки. Въ основу Епархіальнаго Управленія необходимо положить и гражданскія законы, но не всѣ, а дѣйствующіе, которые приняты Церковью.

158. Проф. Ѳ. И. Мищенко. Я полагаю, что слово «приняты» не слѣдуетъ вносить въ статью, какъ слово вынуждающее. Дѣйствительно, само собою разумѣется, что если Церковь не можетъ принять за руководство того или иного закона, она его не приметъ. Но если сказать «приняты», это предполагаетъ процессъ принятія. Это лишнее: если законъ неприемлемъ, то Церковь можетъ протестовать, но не можетъ быть процесса принятія.

159. Проф. С. Н. Будгаковъ. Редакціонный недостатокъ статьи въ томъ, что въ общемъ перечнѣ ставятся рядомъ: Свящ. Писаніе, догматы Православной вѣры, каноны св. Апостоловъ, св. Соборовъ, св. Отецъ и дѣйствующіе церковно-государственные законы: это шокируетъ. Нужно оставить слова, не измѣняющія смысла статьи, но выдѣляющія одни основанія изъ другихъ; напр., можно сказать: общія основанія, а затѣмъ частныя, спеціальныя основанія: дѣйствующіе государственные законы. Это можно и по другому лучше выразить.

(Голоса: «Сверхъ того». «А также». Почему не говорите о Священномъ Писаніи?).

«А также»—этого мало.

160. А. В. Васильевъ (съ мѣста). Исключить слова: «и государственные».

161. Архієпископъ Таврической Димитрій. Предлагаю добавити: «государственные законы, не противорѣчащіе Вселенскому Преданію».

162. Проф. И. М. Громогласовъ. Кратко мотивирую предлагаемую мною поправку. Въ пунктѣ г) слѣдуетъ сказать: не «дѣйствующіе церковные законы», а «містныя церковные законы». Сказать «дѣйствующіе» — это значитъ, что каноны церковные не дѣйствуютъ. Такъ противопоставить: «дѣйствующіе» и «не дѣйствующіе» нельзя. Надо противопоставить общія и містныя основанія. Предлагаю въ пунктѣ г) сказать: «містныя церковные законы» и прибавить пунктъ д) «законами государственными, не противорѣчащими основамъ церковнаго строя».

163. П. И. Астровъ. Къ порядку голосованія. Я ходатайствую поставить на голосованіе не только поправка къ ст. 5, но и основной текстъ этой статьи въ редакціи Отдѣла, такъ какъ поправки идутъ въ разрѣзъ съ началами, положенными въ основу доклада, а основной текстъ доклада выражаетъ именно эти начала.

164. Предсѣдательствующій. Къ ст. 5 имѣются 4 поправки: 1) архим. Матвей предлагаетъ изложить пунктъ г) такъ: «пріятыя Церковію, не стоящіе въ противорѣчіи съ Священнымъ Писаніемъ и Священнымъ Преданіемъ» государственными законами; 2) проф. И. М. Громогласовъ предлагаетъ тотъ же пунктъ изложить такъ: «містныя церковные законы» и дополнить эту статью новымъ пунктомъ д): «законами государственными, не противорѣчащими основамъ церковнаго строя»; 3) докладчикъ А. И. Покровский предлагаетъ такую редакцію пункта г): «и пріятыя Церковію церковные и гражданскіе законы»; 4) А. В. Васильевъ предлагаетъ совершенно исключить этотъ пунктъ.

Ставлю на голосованіе, прежде всего, поправку архим. Матвоя.

165. ПОСТАНОВЛЕНО: поправку отклонить.

166. Предсѣдательствующій. Ставлю на голосованіе поправку И. М. Громогласова.

167. Епископъ Челябинскій Серафимъ. Вносить въ редакцію ст. 5 слово «містныя», какъ предлагаетъ проф. И. М. Громогласовъ, совершенно невозможно, ибо въ основаніе Епархіальнаго Управленія должны быть пріяты не только містныя законы, но и законы Византійскихъ императоровъ, изложенные въ Номоканонѣ, а это уже не містное законодательство.

168. ПОСТАНОВЛЕНО: поправку отклонить.

169. Предсѣдательствующій. Ставлю на голосованіе предложеніе И. М. Громогласова дополнить ст. 5 пунктомъ д).

170. ПОСТАНОВЛЕНО: дополнить ст. 5 пунктомъ д) въ редакціи И. М. Громогласова.

171. Предсѣдательствующій. Предлагаю поправку архимандрита Веніамина объ исключеніи изъ ст. 5 начального слова «общія» передать въ Редакціонный Отдѣлъ.

172. ПОСТАНОВЛЕНО: поправку архим. Веніамина передать въ Редакціонный Отдѣлъ.

1
читает
щепко-
столов
госуда
1
1
епархі-
благоу
1
останов-
чинникъ
они бы
нѣтъ
гочини
и части
въ сост-
единит
дѣянъ
6
посреди
личныхъ
епископ
Если изъ
епископ
преднач-
нимъ и
молодые
Коллегія
увлечені
части до
ническіе
и прибли-
жи буди
Совѣтъ
за 15—2
раются д
и обраца
новаго п.
60 р. де
церкви и
каждую
а имѣт
церкви д

173. Предсѣдательствующій. Итакъ, съ принятіемъ поправокъ, ст. 5 читается такъ: «Общія основанія Епархіальнаго Управленія и суда суть: а) Священное Писаніе, б) догматы Православной вѣры, в) каноны Святыхъ Апостоловъ, Св. Соборовъ и св. Отецъ, а также г) церковные законы и д) законы государственные, не противорѣчающіе основамъ церковнаго строя».

174. ПОСТАНОВЛЕНО: принять ст. 5 въ прочитанной редакціи.

175. Предсѣдательствующій. Статья 6: «Въ отношеніи управленія епархія раздѣляется на благочинныя округа, которые состоятъ въ вѣдѣніи благочинныя совѣтовъ, дѣйствующихъ на основаніи особой инструкціи».

176. Архіепископъ Тверской Серафимъ. Я считаю долгомъ остановить вниманіе Собора на этомъ вопросѣ. Здѣсь говорится, что благочинныя округа состоятъ въ вѣдѣніи благочинныя совѣтовъ. Доселѣ они были въ вѣдѣніи благочиннаго, а теперь вѣрятся цѣлой коллегіи. Это мѣняетъ весь смыслъ этого древняго установленія—благочинныхъ. Что такое благочинный? Это необходимый помощникъ, объединяющій епископа съ клиромъ и паствою. Если не будетъ этого помощника, никакой епископъ не будетъ въ состояніи объединиться съ клиромъ и паствою. Какимъ образомъ онъ объединится съ клиромъ и паствою, если приходы будутъ находиться въ вѣдѣніи благочинныя совѣтовъ, а не въ вѣдѣніи благочиннаго, и не будетъ посредника между епископомъ и паствою? Мы будемъ говорить о митрополитскихъ округахъ именно потому, что Патріархъ не можетъ объединиться съ епископами, если не будетъ округовъ, состоящихъ въ вѣдѣніи митрополитовъ. Если въ епархіи не 1200 приходовъ, а только 300, то и въ такомъ случаѣ епископу невозможно посѣтить всѣ приходы и провести въ ихъ жизнь свои предначертанія, если у него не будетъ помощниковъ-посредниковъ между нимъ и паствою. Неужели же пастыри не нуждаются въ руководствѣ? Есть молодые пастыри. Кто будетъ вводить ихъ въ церковно-приходскую жизнь? Коллегія? Это невозможно. То, что введено временными правилами, это—увлеченіе. Результаты этого увлеченія уже сказываются. Въ декларативной части доклада мы слышали, что епархіальныя дѣла передаются въ благочинныя совѣты, чтобы разгрузить Епархіальное Управленіе — Консисторію, и приблизить его къ жизни. Но что такое благочинныя совѣты? Ужели мы будемъ держаться аналогіи, подражать современному гражданскому строю? Совѣты не суть постоянно дѣйствующія учрежденія. Члены совѣтовъ живутъ за 15—20 верстъ одинъ отъ другого. И вотъ нѣтъ, по новой модѣ, имъ вѣрятся дѣла, которыя ранѣе были въ Епархіальномъ Управленіи. Прежде писали и обращались къ благочинному, теперь въ благочинныя совѣты. Результаты новаго порядка сказываются. Чтобы собрать совѣтъ, нужно израсходовать 60 р. денегъ. Кто будетъ платить? Церковь. Другихъ источниковъ нѣтъ, а церкви отказываются платить. Благочинныя совѣты собираются чуть не каждую недѣлю. Прежде они собирались рѣдко, напр., по дѣламъ земельнымъ, а нѣтъ они проваждаютъ и свѣдѣнія и дознанія. И вотъ, каждую недѣлю церкви должны нести такіе расходы. Развѣ это возможно? Съ принятіемъ ст. 6,

епископы вносятъ своихъ ближайшихъ помощниковъ благочинныхъ. Поэтому я предлагаю изложить статью 6 такъ: «въ отношеніи управленія епархіа раздѣляется на благочинническіе округа, которые находятся въ вѣдѣніи благочинныхъ, дѣйствующихъ вмѣстѣ съ совѣтами, состоящими при нихъ, на основаніи особой инструкціи».

177. Епископъ Челябинскій Серафимъ. Я хочу сдѣлать нѣсколько разъясненій по ст. 6. Настоящій докладъ не согласованъ съ тѣмъ положеніемъ о «благочинническихъ округахъ» и «благочинническихъ совѣтахъ», которое было разработано и принято Оудѣломъ въ то время, когда настоящій докладъ былъ отданъ въ печать. Оудѣлъ принялъ ст. 6 въ такой редакціи: «въ отношеніи управленія епархіа раздѣляется на благочинническіе округа, которые состоятъ въ вѣдѣніи благочинническихъ совѣтовъ, дѣйствующихъ на основаніи особой инструкціи». Такимъ образомъ, благочинническій совѣтъ является исполнительнымъ органомъ благочинническаго собранія, а благочинный исполнительнымъ органомъ благочинническаго совѣта. Благочинный вмѣстѣ съ тѣмъ является посредникомъ между благочинническимъ округомъ и епархіальнымъ епископомъ. Такъ и должно быть.

178. Предсѣдательствующій. Итакъ, вы стоите за статью 6 въ редакціи Оудѣла?

179. Епископъ Челябинскій Серафимъ. Да.

180. Предсѣдательствующій. Къ ст. 6 имѣются поправки: а) архіепископа Тверскаго Серафима (оглашенная ранѣе); б) архіепископа Тверскаго Дмитрія, предлагающаго послѣ словъ — «благочинническихъ совѣтовъ» вставить — «возглавляемыхъ благочинными»; в) Преосвященнаго Якутскаго Евоніма, предлагающаго изложить ст. 6 такъ: «Епархіа раздѣляется на благочинническіе округа, которые состоятъ въ ближайшемъ вѣдѣніи благочинныхъ, въ іерархической зависимости отъ епархіальнаго архіерея»; г) архим. Матвѣя, предлагающаго добавить въ концѣ статьи слова: «инструкціи, утвержденной епархіальнымъ епископомъ»; д) А. В. Васильева, предлагающаго замѣнить въ концѣ статьи слово «инструкціи» русскимъ словомъ «наказъ» и вмѣсто «на основаніи особой инструкціи» сказать: — «на основаніи особого наказа»; е) Н. Д. Кузнецова, предлагающаго въ виду непредставленія еще части законопроекта о благочинническихъ округахъ, изложить статью 6 такъ: «Въ отношеніи управленія епархіа раздѣляется на благочинническіе округа», т. е. оставить только первую часть статьи, а вторую часть ея исключить, и ж) архіепископа Тамбовскаго Кирилла, предлагающаго принять статью въ изложеніи Предсоборнаго Совѣщанія: «Въ отношеніи управленія епархіа раздѣляется на благочинническіе округа, которые состоятъ въ вѣдѣніи благочинныхъ, съ благочинническими при нихъ совѣтами, дѣйствующими на основаніи особой инструкціи».

Ставаю на голосованіе, прежде всего, поправку Н. Д. Кузнецова.

181. ПОСТАНОВЛЕНО: поправку отклонить.

182. Предсѣдательствующій. Прошу лишь, подающихъ поправки,

принять
шутся тѣ
Необход
клада въ
Ота
183
184
А. В. Ва
185
186
«Въ отн
которые
нѣтами,
187.
188.
рядители
предполо
чаются: з
скими и
дасть за
извѣнені
налогомъ
приходо-р
составитъ
выписей
также бра
отъ 175 ;
1) выписи
№ 5851, 1
Комитета
отъ 14 ію
расходовъ
питала на
образной
въ тѣсной
вилъ—про
видахъ цѣ
нихъ зако
протоіерея
Комитета
новить съ
съ тѣмъ, ч
при отпус

принять во внимание положение мое и положение Канцелярии. Поправки пишутся такъ, что нельзя понять, къ какой статьѣ онѣ относятся и къ какому поддану. Необходимо писать на запискѣ свое имя и обозначать, къ какой статьѣ доклада вносятся поправки.

Ставаю на голосованіе поправку архіепископа Тверского Серафима.

183. **ПОСТАНОВЛЕНО:** поправку архіепископа Серафима принять.

184. Предсѣдательствующій. Ставаю на голосованіе поправку А. В. Васильева.

185. **ПОСТАНОВЛЕНО:** поправку А. В. Васильева принять.

186. Предсѣдательствующій. Итакъ, ст. 6 получаетъ такой видъ: «Въ отношеніи управленія, епархія раздѣляется на благотворительныя округа, которые находятся въ вѣдѣніи благотворительныхъ, дѣйствующихъ вѣдѣній съ сѣтнями, состоящими при нихъ, на основаніи особаго указа».

187. **ПОСТАНОВЛЕНО:** принять ст. 6 въ прочитанной редакціи.

188. Пом. секретаря В. Н. Бенешевича. Хоизвѣстно-Распорядительнымъ Совѣщаніемъ представленъ въ Соборный Совѣтъ докладъ съ предположеніями о средствахъ содержанія Собора. Такими средствами намѣчаются: а) обложенія каждаго пуда отпускаемыхъ епархіальными, монастырскими и военными свѣчными заводами свѣтъ пятирублевымъ взносомъ, что дастъ за годъ около 3 милліоновъ рублей; обложеніе вводится со дня объявленія о семъ постановленія Святѣйшаго Синода; б) обложеніе 3-копѣечнымъ налогомъ бланковъ для церковныхъ книгъ, какъ то: метрическихъ, исповѣдныхъ, приходо-расходныхъ, кляромыхъ и комитетскихъ по постройкѣ церквей, что составитъ въ годъ сумму отъ 150 до 200 тысячъ рублей; в) обложеніе бланковъ выписей изъ метрическихъ книгъ о рожденіи, бракосочетаніи и смерти, а также брачныхъ свидѣтельствъ по 5 коп. за экземпляръ, что дастъ въ годъ отъ 175 до 200 тысячъ рублей. Засимъ, въ Соборный Совѣтъ поступили: 1) выписка изъ опредѣленія Св. Синода, отъ 20 октября — 20 ноября за № 5851, изъ коей видно, что Св. Синодъ, обсудивъ ходатайство Центрального Комитета свѣчныхъ заводовъ объ отмініи постановленія Святѣйшаго Синода, отъ 14 июля 1917 г. за № 4490, объ обращеніи на покрытие неотложныхъ расходовъ по совѣту и дѣятельности Священного Собора 300 т. р. изъ капитала на покупку воска, и вѣдѣ въ виду, что вопросъ относительно законообразной выдачи изъ суммъ на покупку воска 300 т. р. для нуждъ Собора стоитъ въ тѣсной связи съ вопросомъ о продолженіи дѣятельности Собора, постановилъ—просить Соборный Совѣтъ войти въ разсмотрѣніе настоящаго дѣла, въ видахъ целесообразнаго разрѣшенія ходатайства Центрального Комитета свѣчныхъ заводовъ; 2) словесное заявленіе Предсѣдателя названнаго Комитета протоіерея Г. І. Леончукова и Предсѣдателя Ревизионной Комиссіи того же Комитета протоіерея П. П. Кульбуша: а) о признаніи ими возможнымъ установить съ 1 января 1918 г. 5 р. обложеніе выпускаемыхъ заводами свѣтъ, съ тѣмъ, чтобы вымѣръ сего налога производился самими свѣчными заводами при отпускѣ свѣтъ, и б) о томъ, что, такъ какъ указанное обложеніе можетъ

предоставить въ распоряженіе Собора необходимыя средства только въ 1918 г., до того же времени существованіе Собора оказывается необеспеченнымъ потребными средствами, они, желая всемірно пойти навстрѣчу Собору, въ обеспеченіи ему возможности довести до конца его столь необходимыя для блага и устройства Церкви труды, находили бы возможнымъ выдать въ распоряженіе Соборнаго Совѣта, подъ обеспеченіе вновь устанавливаемого налога на свѣчи, сумму изъ денежной наличности Центрального Комитета, всего до 2½ милліоновъ рублей, изъ нихъ до 500 т. р. въ 1917 г. и до 2 милліоновъ въ 1918 г., съ начетомъ на эту сумму 4½% годовыхъ, если, конечно, такыя проценты не будутъ сложены 5-мъ Всероссийскимъ Съездомъ представителей епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ.

Соборный Совѣтъ, обсудивъ означенный докладъ въ засѣданіи 28 ноября 1917 г., постановилъ: 1) въ виду приводимыхъ въ ходатайствѣ Центрального Комитета епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ Святѣйшему Синоду соображеній, сообщить Святѣйшему Синоду, что со стороны Соборнаго Совѣта не является препятствій къ отсылкѣ синодальнаго опредѣленія, отъ 14 іюля с. г. за № 4490, объ обращеніи на покрытіе неотложныхъ расходовъ по созыву и деятельности Священнаго Собора 300 тысячъ рублей изъ капитала на покупку воска.

2) Изъ намѣчаемыхъ Хозяйственно-Распорядительнымъ Совѣщаніемъ при Соборномъ Совѣтѣ источниковъ обеспеченія Собора денежными средствами пока принять только первый, т. е. введеніе особаго сбора на церковныя свѣчи, почему предложить Собору:

а) установить съ 1 января 1918 г. съ выпускаемыхъ изъ епархіальныхъ, монастырскихъ и другихъ церковныхъ свѣчныхъ свѣчъ особый сборъ по пяти рублей съ пуда.

б) сборъ этотъ производить въ теченіе 1918 года по 1 января 1919 года

в) вниманіе сбора возложить на свѣчные заводы при отпускѣ свѣчъ, а діла заведенія сими сборомъ сосредоточить въ Центральномъ Комитетѣ епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ;

г) разрѣшить названному Комитету выдать Соборному Совѣту на текущіе расходы по содержанію Собора, подъ обеспеченіе вновь устанавливаемого сбора, въ 1917 г.—до 500 тысячъ рублей и въ 1918 г.—до двухъ милліоновъ рублей частями, отъ 300 до 500 тысячъ рублей въ мѣсяцъ, изъ денежной наличности Центрального Комитета, съ начисленіемъ на позамыслованный капиталъ 4½% годовыхъ и съ тѣмъ, чтобы это позамыслованіе постепенно покрывалось поступающимъ въ Центральный Комитетъ отъ свѣчныхъ заводовъ устанавливаемымъ сборомъ;

д) имѣющія поступить отъ указанного сбора или заимствуемыя подъ его обеспеченіе суммы обращать исключительно на покрытіе расходовъ по содержанію Собора, по распоряженіямъ Соборнаго Совѣта, или состоящаго при немъ Хозяйственно-Распорядительнаго Совѣщанія;

е) предоставить Святѣйшему Синоду учинить по сему предмету соотвѣствующія распоряженія.

1
1
на под
обходи
близка
жайш
Церко
С
Свяще
сессію
подпис
«Прог
предпо
и Выс
Собора
цѣльно
о Свят
чтобы
сессію
1)
постав
кончат
имѣют
не по
вопрос
(И
тривал
И
дѣлѣн
предост
18
Совѣта
16
за под
званія
слонен
Се
Комиссі
ной, во
19
19
прот. /
дѣйстви

189. **ПОСТАНОВЛЕНО:** заключение Соборнаго Совѣта утвердить.

190. Пом. Секретаря В. Н. Бенешевичъ. Поступило заявление, за подписью 33 Членовъ Собора (прот. А. М. Станиславскій и друг.) о необходимости, въ виду состоявшагося избранія Патриарха, а также въ виду приближающагося перерыва въ занятіяхъ Собора, приступить въ одномъ изъ ближайшихъ засѣданій Собора къ избранію членовъ Священнаго Синода и Высшаго Церковнаго Совѣта.

Соборный Совѣтъ постановилъ предложить Собору избраніе членовъ Священнаго Синода и Высшаго Церковнаго Совѣта отложить на вторую сессію занятій Собора. Между тѣмъ, сегодня поступило новое заявление, за подписью 33 Членовъ Собора (П. И. Астровъ и друг.) слѣдующаго содержанія: «Просимъ Соборный Совѣтъ: 1) выработать совмѣстно съ Святейшимъ Синодомъ, предположенія о порядкѣ введенія въ дѣйствіе учрежденій Священнаго Синода и Высшаго Церковнаго Совѣта, каковыя предположенія внести на уваженіе Собора въ настоящую сессію въ слѣдующемъ порядкѣ; 2) поручить Редакціонному Отдѣлу закончить работу по окончательной редакціи постановленій о Священномъ Синодѣ и Высшемъ Церковномъ Совѣтѣ съ такимъ расчетомъ, чтобы они могли получить силу Соборныхъ постановленій въ настоящую сессію».

191. Предсѣдательствующій. Какъ видите, Соборный Совѣтъ постановилъ, чтобы выборы членовъ Священнаго Синода и Высшаго Церковнаго Совѣта проиавести во вторую сессію занятій Собора. Для этого имѣются очень серьезныя основанія. Между тѣмъ, поступило новое заявление по тому же предмету и подписавшіе заявление просятъ рассмотреть вопросъ въ слѣдующемъ порядкѣ.

(Голосі съ мѣста: А въ Соборномъ Совѣтѣ это заявление разсматривалось?)

Я и предлагаю передать это заявление въ Соборный Совѣтъ. Въ понедельникъ мы обсудимъ это заявление въ Соборномъ Совѣтѣ и во вторникъ представимъ его на разсмотрѣніе Священнаго Собора.

192. **ПОСТАНОВЛЕНО:** передать заявление на заключеніе Соборнаго Совѣта.

193. Пом. Секретаря В. Н. Бенешевичъ. Поступило заявление за подписью 33 Членовъ Собора (проф. И. И. Соколовъ и друг.) объ образованіи особой Комиссіи для обсужденія вопроса о порядкѣ и способахъ сношеній Русской Церкви съ Православными автокефальными Церквами.

Соборный Совѣтъ постановилъ образовать для указанной цѣли особую Комиссію, съ предостереженіемъ Членамъ Собора, желающимъ потрудиться въ ней, войти въ составъ ея.

194. **ПОСТАНОВЛЕНО:** заключение соборнаго Совѣта утвердить.

195. Пом. Секретаря В. Н. Бенешевичъ. Поступило предложеніе прот. А. П. Рождественскаго послать отъ имени Священнаго Собора приѣздившую телеграмму Англійскому Королю по поводу великаго событія въ

жизни всего христіанскаго міра—взятія Іерусалима англійскими войсками. Телеграмма составлена въ слѣдующихъ выраженіяхъ: «Петроградъ. Великобританскому послу. Всероссийскій Церковный Соборъ проситъ Васъ передать Его Величеству, Королю Англіи, поздравленіе и радость Православнаго Русскаго народа по поводу великаго событія въ жизни всего христіанскаго міра—взятія Святого града Іерусалима войсками Его Величества. Да благословитъ Господь начало освобожденія Святой земли отъ иностраннаго владычества. Уповаемъ, что отнынѣ великія христіанскія святини навсегда останутся въ обладаніи христіанъ».

Предсѣдатель Церковнаго Собора Всероссийскій Патріархъ Тихонъ».

196. Предсѣдательствующій. Извините: этотъ вопросъ не ставился на обсужденіе Соборнаго Совѣта. Я телеграммы не читалъ.

197. Пом. Секретаря В. Н. Бенешевичъ. Вопросъ о посылкѣ пріятельской телеграммы Королю Великобританіи обсуждался на засѣданіи Соборнаго Совѣта 30 ноября. Текстъ телеграммы доложенъ Святейшему Патріарху и имъ одобренъ.

198. Предсѣдательствующій. Выносить: я не былъ на засѣданіи Соборнаго Совѣта 30 ноября. Если Святейшій Патріархъ согласился на посылку этой телеграммы, то слѣдуетъ принять.

199. Архимандритъ Матвей. Необходимо отложить вопросъ до слѣдующаго засѣданія.

200. Архимандритъ Веніаминъ (по личному вопросу). А. И. Покровскій сказалъ, что будто бы я представляю прекрасный примѣръ того, какъ люди мѣняютъ свои убѣжденія. Я не измѣнился въ своихъ убѣжденіяхъ; напротивъ, я еще болѣе окрѣпъ въ направленіи, нежелательномъ А. И. Покровскому. Я измѣнился не въ убѣжденіяхъ, а въ исканіи: я сталъ энергично защищать то, о чемъ ранѣе мало говорилъ. Это составило иное дѣло. Къ этому побудили меня тѣ теченія, которыя я здѣсь замѣтилъ. Если бы здѣсь не было компромиссныхъ теченій и приспособленій, которыя я здѣсь увидалъ, я бы не выступилъ. Но въ виду этихъ теченій, я сталъ тверже говорить и защищать богоустановленную власть епископовъ. Итакъ, я не только не представляю прекраснаго примѣра того, какъ люди мѣняютъ свои убѣжденія, но являю примѣръ обратный.

201. Засѣданіе закрыто въ 2 часа 25 минутъ дня.

1.
прелѣтъ
330 Ч.
Н.
хизми
Россійс
А. И. 1
мочіа Ч
Государ
2.
Арсен
управлен
нѣскольк
Сталю
3. 1
4. 1
простран
могутъ 1
на основ
5. 1
съ статьи
ваются съ
Всѣ эти с
Предсбор
Совѣщаніе
и сохрани



Священный Соборъ Православной Россійской Церкви.

Дѣяніе пятьдесятъ девятое.

4 декабря 1917 года.

1. Засѣданіе открыто въ Соборной Палатѣ въ 10 час. утра, подъ предсѣдательствомъ Святейшаго Патріарха Московскаго Тихона, въ составѣ 230 Членовъ Собора.

На повѣсткѣ засѣданія: 1) Текущія дѣла. 2) Докладъ Отдѣла объ епархіальномъ управленіи—объ органахъ епархіальнаго управленія Православной Россійской Церкви. Докладчики: Серафимъ, епископъ Челябинскій, и проф. А. И. Покровскій. 3) Докладъ Отдѣла личнаго состава о сохраненіи полномочій Членовъ Собора за Серафимомъ, епископомъ Челябинскимъ, и членами Государственной Думы. Докладчикъ Л. К. Артамоновъ.

2. Предсѣдательствующій Митрополитъ Новгородскій Арсеній. Продолжается обсужденіе доклада объ органахъ епархіальнаго управленія. Статья 7: «Каждый благочинническій округъ заключаетъ въ себѣ нѣсколько приходовъ, существующихъ на основаніи положенія о приходахъ». Ставлено ее на голосованіе.

3. **ПОСТАНОВЛЕНО:** принять статью 7 въ изложеніи Отдѣла.

4. Предсѣдательствующій. Статья 8: «Для утвержденія и распространенія православной вѣры и для борьбы съ противными ей ученіями могутъ учреждаться въ епархіи миссіи, братства и общества, дѣйствующія на основаніи общаго уставовъ и правилъ».

5. Архіепископъ Тамбовскій Кириллъ. Вотъ уже начинала съ статьи 8, почти всѣ дальнѣйшія статьи, три по крайней мѣрѣ, заканчиваются словами: «дѣйствующія на основаніи особаго уставовъ и правилъ». Всѣ эти статьи вѣдутся и въ проектѣ положенія, которое было выработано Предсоборнымъ Совѣщаніемъ. Но въ изложеніи, сдѣланнаго Предсоборнымъ Совѣщаніемъ, почему-то въ проектѣ Отдѣла выпущены слова, тамъ отмѣченныя и сохраненныя, о непремѣнномъ участіи и наблюденіи за дѣлами мѣстнаго

архіерея. Почему-то эти слова у нас выпущены, а тамъ настойчиво сохраняются. Я думаю, что необходимо сохранить ихъ и здѣсь. Дѣйствующіе уставы братствъ и обществъ могутъ такъ составляться, что, несмотря на всѣ заѣрвы, что они составляются на каноническихъ основаніяхъ, отъ каноновъ въ нихъ ровно ничего не остается. Мы уже знаемъ, что учебныя заведенія находятся въ вѣдѣніи епархіальнаго архіерея. Но можно составить такіа подробности автономнаго устава, при которыхъ архіерей не можетъ бывать въ нихъ и гостемъ, и все его отношеніе будетъ ограничиваться только лишь тѣмъ, что къ нему придуть, когда на содержаніе сихъ заведеній недостанетъ денегъ, и скажутъ: «давай! и находи, гдѣ хочешь». Поэтому необходимо указать: «дѣйствующія на основаніи особыхъ уставовъ и правилъ, при непремѣнномъ и непосредственномъ наблюденіи и участіи епархіальнаго архіерея»; а то тутъ выпускаютъ участіе архіерея, а въ другомъ мѣстѣ прибавляютъ: «при участіи клира и мірянъ», и у насъ получается не церковное управленіе, а церковная республика на демократическихъ началахъ. Чтобы этого не было, необходимо вернуться къ редакціи Предсоборнаго Совѣщанія и въ статьяхъ 8, 9 и 10 возстановитъ слова этой редакціи.

6. Свят. М. Ѳ. Марія. Одно изъ самыхъ надежныхъ средствъ оживленія церковной жизни это — общества и братства, и чѣмъ меньше мы будемъ тормозить ихъ развитіе, тѣмъ это будетъ лучше. Раньше уставъ годъ или полтора составлялся и отмигался изъ-за ничтожнаго случая. Напр., у насъ въ Саратовской епархіи уставъ братства уѣзднаго духовенства составлялся не особенно либерально, а черезъ годъ намъ вернули его, говоря, что уставъ не утверждёнъ, такъ какъ въ немъ не выработаны пункты о почетныхъ и дѣйствительныхъ членахъ, о взносахъ. Мы же при составленіи устава говорили, что не нужно ни почетныхъ, ни дѣйствительныхъ членовъ и не нужно также обязательныхъ взносовъ, и братство не состоялось. Нужно выработать нормальный уставъ братствъ, которыя и будутъ открываться явочнымъ порядкомъ.

7. Докладчикъ епископъ Челябинскій Серафимъ. Дѣйствительно, та статья 8, о которой идетъ рѣчь, составлена Отдѣломъ неудачно; въ Предсоборномъ Совѣщаніи она вложена лучше. Въ нашемъ проектѣ въ ст. 8 сказано: «для борьбы съ противными ученіями могутъ учреждаться миссіи и братства», значить могутъ и не учреждаться, а въ ст. 10 Предсоборнаго Совѣщанія сказано: «учреждаются» миссіи и т. д. Статья 10 яснѣе и лучше выражаетъ мысль и больше согласуется съ работами въ Миссіонерскомъ Отдѣлѣ Собора: тамъ сказано, что миссіи находятся подъ непосредственнымъ надзоромъ епархіальнаго архіерея. Я поддерживаю мысль Высокопреосвященнаго Кирилла и рекомендую вмѣсто ст. 8 настоящаго доклада принять ст. 10 Предсоборнаго Совѣщанія: она яснѣе и лучше.

8. А. Г. Кулашевъ. Я позволю себѣ поддерживать мысль епископа Серафима Челябинскаго и высказываюсь за редакцію Предсоборнаго Совѣщанія. Приходъ находится въ опасности; органируются повсюду возстанія.

Нѣтъ
распре
онѣ не
поддер
Предсо
9.
предна
а)
учрежд
6)
непосре
И)
10
11
12
13
страшен
ждются
особыхъ
хіальнаг
14.
15.
архіерея
ковни
исаомощ
своихъ у
16.
статью 9
этомъ бу
17.
епархіал
не оговор
за препод
Поэтому
«Епископ
святскихъ
18.
мысли П.
этомъ адъ
относится
принадле
только во
19. I

Нѣтъ сомнѣній, что десятки тысячъ солдатъ вернутся на родину и будутъ распространять предрасудительныя ученія. Въ миссіяхъ есть нужда, и если онѣ не будутъ организованы, то будетъ великая опасность для Церкви. Я поддерживаю мысль епископа Серафима и высказываюсь за формулировку Предсоборнаго Совѣщанія.

9. Предсѣдательствующій. Я приступаю къ голосованію статьи 8; предварительно рассмотримъ поправки:

а) Епископъ Серафимъ, поддержанный А. Г. Кудашевымъ, вмѣсто «могутъ учреждаться» предлагаетъ: «учреждаются».

б) Архіепископъ Кириллъ предлагаетъ допознить ст. 8 словами: «подъ непосредственнымъ руководствомъ епархіальнаго архіерея».

Итакъ, голосую первую поправку.

10. **ПОСТАНОВЛЕНО:** поправку епископа Серафима принять.

11. Предсѣдательствующій. Голосую вторую поправку.

12. **ПОСТАНОВЛЕНО:** поправку архіепископа Кирилла принять.

13. Предсѣдательствующій. Статья 8: «Для утвержденія и распространенія православной вѣры и для борьбы съ противными ей ученіями учреждаются въ епархіи миссіи, братства и общества, дѣйствующія на основаніи особыхъ уставовъ и правилъ, подъ непосредственнымъ руководствомъ епархіальнаго архіерея».

14. **ПОСТАНОВЛЕНО:** принять ст. 8 въ изложенной редакціи.

15. Предсѣдательствующій. Статья 9: «Въ вѣдѣніи епархіальнаго архіерея состоятъ существующія въ епархіи духовно-учебныя заведенія, церковныя школы и нныя епархіальныя учебныя заведенія (училища пастырства, псаломщическія, пѣвческія школы, курсы и проч.), дѣйствующія на основаніи своихъ уставовъ и положеній».

16. Предсѣдательствующій. Есть поправка В. К. Недѣльскаго: статью 9 нужно отнести къ главѣ II, гдѣ идетъ рѣчь объ епископѣ. Но объ этомъ будетъ рѣчь потомъ.

17. П. А. Россіевъ. Въ статьѣ 9 говорится о томъ, что въ вѣдѣніи епархіальнаго архіерея находятся всѣ духовно-учебныя заведенія, между тѣмъ не оговорено право, принадлежащее епархіальному епископу—право надзора за преподаваніемъ Закона Божія во всѣхъ свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ. Поэтому я просилъ бы, хотя бы въ видѣ примѣчанія, внести такую поправку: «Епископу принадлежить надзоръ надъ преподаваніемъ Закона Божія во всѣхъ свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ епархіи».

18. Докладчикъ проф. А. И. Покровский. Не возражая противъ мысли П. А. Россіева по существу, я думаю, что неумѣстно говорить объ этомъ здѣсь. Мы говоримъ объ епархіальныхъ учрежденіяхъ, къ которымъ относятся и духовно-учебныя заведенія. Свѣтскія же учебныя заведенія не принадлежатъ къ епархіальнымъ учрежденіямъ. Поправка была на мѣстѣ только во II-й главѣ.

19. Предсѣдательствующій. Архіепископъ Кириллъ предлагаетъ

а́дсь, какъ и въ предшествующей статьѣ, добавить слова: «подъ непосредственнымъ руководствомъ епархіальнаго архіерея».

20. Прот. К. М. Аггеевъ. По поводу этой поправки я желаю высказаться. При обсужденіи статьи 8-й Высокопреосвященный Кириллъ сказалъ, что иногда уставъ духовно-учебныхъ заведеній составляется такъ, что епархіальный архіерей не можетъ бывать даже и гостемъ въ этихъ заведеніяхъ. Я долженъ сказать, что никакія ответственныя организаціи такихъ уставовъ не составляютъ, и въ томъ проектѣ, который теперь составляется, епархіальный архіерей называется прямо начальникомъ духовно-учебныхъ заведеній.

Что касается существа поправки, то я настаиваю, чтобы статья принята была въ редакціи Отдѣла. Терминъ «въ вѣдѣніи» имѣетъ определенный смыслъ и выражаетъ ту-же мысль, какую имѣетъ въ виду и Высокопреосвященный Кириллъ. Если говорить, что духовно-учебныя заведенія находятся въ вѣдѣніи Церкви, то этимъ ясно выражается мысль, что администрація духовно-учебныхъ заведеній находится при Церкви, а не въ Министерствѣ Народнаго Просвѣщенія. Слѣдовательно, употребить а́дсь другой терминъ — излишня утонченность, по моему, затемняющая дѣло. Составляется уставъ духовно-учебныхъ заведеній. Эта работа будетъ нецѣлесообразна, если мы этой статьѣю предѣлимъ вопросъ о непосредственномъ завѣданіи духовно-учебными заведеніями. Тамъ будетъ обсуждаться вопросъ о начальствующихъ лицахъ, и придется говорить о томъ, что непосредственное руководство — дѣло администраціи, а не дѣло компетенціи тѣхъ учреждений и лицъ, которыя должны бы являться ответственными. Я прошу бы, какъ лицо, имѣющее отношеніе къ этому вопросу, оставить редакцію Отдѣла.

21. Архіепископъ Тамбовскій Кириллъ. Если о. прот. К. М. Аггееву не нравится непосредственное руководство архіереевъ, то я готовъ уступить ему. Но прошу сохранить редакцію Преосборнаго Совѣщанія, для полноты дѣла. Это не будетъ противорѣчить тому, что прот. К. М. Аггеевъ — «начальникъ духовно-учебныхъ заведеній». Я прошу сохранить редакцію: «подъ начальственнымъ вѣдѣніемъ», а «непосредственное руководство» можно опустить.

22. Н. О. Миклашевскій (съ мѣста). Я присоединюсь къ поправкѣ Высокопреосвященнаго Кирилла.

23. Прот. К. М. Аггеевъ. Кромѣ первыхъ словъ, начинающихся съ «если», которыя меня огорчаютъ и неумѣстны, я присоединяюсь къ замѣчанію Высокопреосвященнаго Кирилла.

24. Епископъ Якутскій Евоній. Я тоже присоединяюсь къ поправкѣ архіепископа Кирилла. Я полагаю, что слова «въ вѣдѣніи» можно понимать и такъ и сякъ. Если спросить: «въ какомъ же отношеніи находится епархіальный архіерей къ духовно-учебнымъ заведеніямъ на дѣлѣ», то это можно будетъ видѣть, когда будетъ представленъ уставъ этихъ заведеній. Но въ настоящей статьѣ не лишне указать, какое отношеніе архіерея къ духовно-учебнымъ заведеніямъ.

25. Докладчикъ проф. А. И. Покровскій. Я не возражаю противъ мысли архіепископа Кирилла и замѣчу только о формѣ. Слово «вѣдѣніе» — точно юридическаго характера, а «начальствованіе» не точно. Затѣмъ это неудобно въ редакціонномъ смыслѣ: объ одномъ и томъ же два раза будемъ говорить. Это значить умножать слова.

26. Предсѣдательствующій. Прижѣваніе будетъ голосоваться потомъ. Слѣдуетъ ли относить ст. 9 ко II-й главѣ, гдѣ говорится объ епископѣ — согласно предложенію В. К. Недѣльскаго?

27. Докладчикъ проф. А. И. Покровскій. Этого сдѣлать нельзя, потому что здѣсь рѣчь объ епархіальныхъ учрежденіяхъ, а учрежденія всѣ сосредоточены въ первой главѣ.

28. **ПОСТАНОВЛЕНО:** предложеніе В. К. Недѣльскаго отклонить.

29. Предсѣдательствующій. Ставлю на голосованіе поправку архіепископа Кирилла, который предлагаетъ восполнить слова статьи: «дѣйствующія на основаніи своихъ уставовъ и положеній» словами: «подъ непосредственнымъ руководствомъ епархіальнаго архіерея», какъ и въ ст. 8-й.

30. Большинствомъ 98 голосовъ противъ 92 **ПОСТАНОВЛЕНО:** поправку архіепископа Кирилла принять.

31. Предсѣдательствующій. Ставлю на голосованіе поправку П. А. Россіева, который предлагаетъ доволнить ст. 9 прижѣваніемъ: «Епископу принадлежитъ надзоръ надъ преподаваніемъ Закона Божія во всѣхъ свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ епархій».

32. **ПОСТАНОВЛЕНО:** поправку П. А. Россіева принять.

33. Предсѣдательствующій. Докладчикъ епископъ Серафимъ внести предложеніе перенести принятое прижѣваніе во II-ю главу.

34. **ПОСТАНОВЛЕНО:** принять предложеніе епископа Серафима.

35. Предсѣдательствующій. Итакъ, ст. 9 имѣетъ такой видъ: «Въ вѣдѣніи епархіальнаго архіерея состоятъ существующія въ епархіи духовно-учебныя заведенія, церковныя школы и иные епархіальныя учебныя заведенія (училища пастырства, псаломщическія, гбаческія школы, курсы и проч.), дѣйствующія на основаніи своихъ уставовъ и положеній, подъ непосредственнымъ руководствомъ епархіальнаго архіерея».

36. **ПОСТАНОВЛЕНО:** принять ст. 9 въ наложенной редакціи.

37. Предсѣдательствующій. Статья 10: «Въ каждой епархіи существуетъ епархіальное попечительство о бѣдныхъ духовнаго званія и могутъ быть учреждаемы богадѣльни, приюты и другія благотворительныя заведенія, дѣйствующія на основаніи особыхъ уставовъ и положеній».

38. С. Н. Волобуевъ. Я прошу внести слѣдующую поправку. Выѣсто словъ «и могутъ быть учреждаемы богадѣльни» поставить такъ: «и по возможности должны быть учреждаемы богадѣльни». Если редакція Отдѣла останется, то, по смыслу статьи, открытіе учреждений допускается, а не обязательно.

39. Предсѣдательствующій. П. В. Цѣтковъ предлагаетъ прибавить

вить къ концу статьи слова: «и находящіяся подъ высшимъ наблюденіемъ епархіального архіерея».

40. Докладчикъ проф. А. Н. Покровскій. Я замѣчу, что въ каждой статьѣ будетъ повтореніе однихъ и тѣхъ же словъ: «подъ непосредственнымъ руководствомъ епархіального архіерея». Стать выдержать надо до конца.

41. Предсѣдательствующій. С. Н. Волобуевъ предлагаетъ вмѣсто «и могутъ быть учреждаемы богадѣльни», читать такъ: «и по возможности должны быть учреждаемы богадѣльни».

П. В. Цѣтковъ предлагаетъ добавленіе, которое уже прежде было сдѣлано: «подъ непосредственнымъ руководствомъ епархіального архіерея».

42. А. В. Васильевъ. Прошу слова по поводу поправки.

43. Предсѣдательствующій. Пренія окончены. (Голоса: Просимъ, просимъ). Нельзя просить!

Итакъ я голосую поправку П. В. Цѣткова.

44. **ПОСТАНОВЛЕНО:** поправку П. В. Цѣткова принять.

45. Предсѣдательствующій. Ставлю на голосованіе поправку С. Н. Волобуева.

46. **ПОСТАНОВЛЕНО:** поправку отклонить.

47. Предсѣдательствующій. Итакъ, вся статья 10 читается такъ: «Въ каждой епархіи существуютъ епархіальное попечительство о бѣдныхъ духовнаго званія и могутъ быть учреждаемы богадѣльни, приюты и другія благотворительныя заведенія, дѣйствующія на основаніи особахъ уставовъ и положеній, подъ непосредственнымъ руководствомъ епархіального архіерея».

48. **ПОСТАНОВЛЕНО:** принять ст. 10 въ изложенной редакціи.

49. Предсѣдательствующій. Статья 11: «Духовенству епархіи предоставляется, на основаніи утверждаемыхъ подлежащею церковною властью уставовъ, правилъ и положеній, учреждать эмеритальныя, ссудныя, похоронныя взаимноспомогательныя организаціи».

(Голоса: подъ непосредственнымъ руководствомъ епархіального архіерея).

50. А. В. Васильевъ. Есть послонца: «лучше врагъ хорошій, чѣмъ другъ плохой». Желая вслѣдствіи оградить вліяніе епархіального архіерея, мы этикъ непосредственнымъ руководствомъ навязываемъ на него то, чего онъ не въ силахъ исполнить. Какая-нибудь богадѣльня будетъ находиться въ другомъ, отдѣльномъ мѣстѣ. Какъ же онъ будетъ наблюдать за ней непосредственно? Поэтому достаточно простого руководства, а не непосредственнаго. Непосредственное руководство не влечется съ существомъ дѣла.

51. Предсѣдательствующій. Голосую добавку: «подъ непосредственнымъ руководствомъ епархіального архіерея».

52. С. П. Рудневъ (съ мѣста). Это невозможная добавка.

53. Прот. К. М. Аггеевъ. Позвольте мнѣ сказать.

непо
пред
соза
отпа

вект
церк
ссуди
средс

устро

хіере

тому,

и рук

это н

могу

понк

начал

по сз

6

весь С

6.

съ зам

архіере

61

64

слово.

сколько

могутъ

65

принята

мально

66.

предлаг

Волмисл

словомъ.

67.

54. Предсѣдательствующій. Я не позволю. Есть поправка: «подъ непосредственнымъ руководствомъ епархіальнаго архіерея». А. В. Васильевъ предлагаетъ исключить слово «непосредственнымъ». Я сначала буду голо­совать поправку архієпископа Кирилла, тогда поправка Васильева можетъ отпасть.

55. ПОСТАНОВЛЕНО: поправку архієпископа Кирилла принять.

56. Предсѣдательствующій. Вся статья 11 читается такъ: «Духовенству епархіи предоставляется, на основаніи утверждаемыхъ подлежащею церковною властью уставовъ, правилъ и положеній, учреждать эмеритальныя, судима, похоронныя и иныя взаимно-вспомогательныя организаціи, подъ непосредственнымъ руководствомъ епархіальнаго архіерея».

57. ПОСТАНОВЛЕНО: ст. 11 принять въ изложенной редакціи.

58. Предсѣдательствующій. Статья 12: «Въ епархіи могутъ быть устроены свѣчные заводы и иныя церковно-хозяйственныя учрежденія».

(Голоса: подъ непосредственнымъ руководствомъ епархіальнаго архіерея).

59. С. П. Рудневъ. Простите меня, но я не могу такъ относиться къ тому, что сейчасъ происходитъ. Я понимаю, что непосредственное наблюденіе и руководство епархіальнаго архіерея могутъ возбуждать страсти. Но когда это начинаетъ принимать характеръ демонстраціи, я, какъ Членъ Собора, не могу принимать въ этомъ участія и хочу размыслить это и тѣмъ, которые не понимаютъ того, что сейчасъ происходитъ.

60. Митрополитъ Владимірскій Сергіѣ. Я понимаю общее, начальственное руководство, но непосредственное руководство архіереями не по силамъ.

61. Предсѣдательствующій. Прошу во-время говорить и не ставить весь Соборъ въ неловкое положеніе.

62. Прот. А. П. Масальскій. Я тоже хочу обратиться къ Собору съ замѣчаніемъ. Разъ «подъ непосредственнымъ руководствомъ епархіальнаго архіерея», то мы открываемъ возможность...

63. Предсѣдательствующій. Я прошу говорить о статьѣ 12-й.

64. Архієпископъ Волынскій Евлогій. Я хочу сказать одно слово. Выраженіе: «могутъ быть устроены свѣчные заводы», надо нѣсколько усилить и сказать «устроятся»; безъ этого учрежденія епархіи не могутъ существовать.

65. Митрополитъ Владимірскій Сергіѣ. Эта редакція отдѣльно принята потоку, что свѣчные заводы, напр., въ Финляндской епархіи не нормально устраивать.

66. Предсѣдательствующій, Архієпископъ Тверской Серафимъ предлагаетъ поправку: слово «могутъ» замѣнить — «должны». Архієпископъ Волынскій Евлогій предлагаетъ замѣнить слова «могутъ быть устроены» словомъ «устроятся». Голосую поправку архієпископа Серафима.

67. Архієпископъ Тверской Серафимъ. Я считаю необходи-

нимъ: поставить слово «должны» для того, чтобы только мы, а не промышленныя учрежденія открывали заводы. Видѣ, у насъ будетъ большая нужда. Пока мы не будемъ имѣть монополіи, всегда будемъ нуждаться. А что есть епархіи маленкія, это не исключаетъ возможности устраивать заводы по всей Россіи.

68. Большинствомъ 103 противъ 71 **ПОСТАНОВЛЕНО**: поправку принять.

69. Предѣдательствующій. Голосую поправку архіепископа Елагія.

(Голоса: Она отпадаетъ).

Я не знаю, можно ли голосовать поправку архіепископа Елагія.

(Голоса: Просить).

Я безъ просьбы сдѣлаю, что нужно сдѣлать. По заключенію юристовъ, поправка архіепископа Елагія отпадаетъ.

Итакъ, статья 12 читается такъ: «Въ епархіи должны быть устроены свѣчные заводы и нима церковно-хозяйственныя учрежденія».

70. **ПОСТАНОВЛЕНО**: ст. 12 принять въ изложенной редакціи.

71. Н. О. Миклашевскій. Я предлагаю принять примѣчаніе къ 12-й статьѣ: «право устраивать свѣчные заводы и нима церковно-хозяйственныя учрежденія принадлежать исключительно епархіальной власти»; въ противномъ случаѣ будутъ устраивать частныя лица, что нежелательно.

72. Предѣдательствующій. Голосую предлагаемую Н. О. Миклашевскимъ поправку въ видѣ примѣчанія къ 12 ст.: «право устраивать свѣчные заводы и нима церковно-хозяйственныя учрежденія принадлежать исключительно епархіальной власти».

73. **ПОСТАНОВЛЕНО**: поправку принять.

74. Предѣдательствующій. «Въ каждой епархіи, для охраненія и изученія церковной старины въ письменныхъ и вещественныхъ памятникахъ, дѣйствуютъ, на основаніи особыхъ уставовъ, епархіальныя церковно-археологическія и церковно-историческія общества и существуютъ епархіальныя древлехраннища».

Поступили къ этой статьѣ двѣ поправки: одна Л. Г. Архангельскаго, предлагающаго послѣ словъ «изученія церковной старины» прибавить слова «и музыки», а послѣ словъ «церковно-историческія общества» добавить: «и церковно-музыкальныя общества»; другая поправка о. Л. Е. Иванецкаго, предлагающаго послѣ словъ «церковно-историческія общества» прибавить: «церковно-пѣвческія общества».

75. Святиш. Л. Е. Иванецкій. Я прошу прибавить слово «и церковно-пѣвческія общества» потому, что у насъ на собраніи была объ этомъ рѣчь, и это будетъ въ согласіи съ тѣмъ, что говорилось.

76. Докладчикъ проф. А. И. Покровский. Принимая по существу пожеланіе о. Иванецкаго, я нахожу неумѣстнымъ исключать предлагаемый имъ слова въ этой статьѣ: здѣсь рѣчь идетъ объ охраненіи старины, а пѣвческія общества имѣютъ цѣлью не только охраненіе старины. Поэтому лучше упомянуть объ нихъ въ ст. 9, гдѣ уже есть рѣчь о пѣвческихъ школахъ.

77.

ст. 8 О.

какія у

78.

какъ при

дѣльное

будетъ з

примѣни

нанія о

точнѣ о

79.

80.

каго, пред

общества

81.

82.

принятымъ

83. 1

84. 1

опущеніе.

матері, о з

хлѣбными

ложилъ цѣ

вѣта о Р

возложеніе,

хлѣбными

85. П

епископа

Революціон

86. П

о Революці

Серафимъ.

87. Д

П главы

одномъ изъ

епархіальна

епископа и

трангуетъ о

тѣмъ, что

подавленъ в

въ главѣ о

имъ принято

77. Докладчик епископ Челябинский Серафимъ. Въ ст. 8 Отдѣлъ имѣлъ уже въ виду различныя общества; общества могутъ быть какія угодно: можно разумѣть здѣсь и церковно-гнѣвскія общества.

78. Предсѣдательствующій. Для разъясненія долженъ сказать не какъ предсѣдательствующій, а какъ Членъ Собора, имѣющій голосъ, что определенное упоминаніе способствуетъ тому, что известное учрежденіе лучше будетъ дѣйствовать, будетъ дѣйствительнѣе. Итакъ, голосую: слѣдуетъ ли принципиально принять поправку Л. Г. Архангельскаго о введеніи упоминанія о музикахъ и музыкальных обществахъ, причѣмъ Редакціонный Отдѣлъ точнѣе опредѣлитъ, гдѣ удобнѣе сдѣлать это упоминаніе?

79. ПОСТАНОВЛЕНО: поправку Л. Г. Архангельскаго принять.

80. Предсѣдательствующій. Голосую поправку о. Л. Е. Иванцова, предлагающаго въ концѣ ст. 13 прибавить слова: «и церковно-гнѣвскія общества».

81. ПОСТАНОВЛЕНО: поправку о. Л. Е. Иванцова принять.

82. Предсѣдательствующій. Ставлю на голосованіе ст. 13 съ принятыми поправками.

83. ПОСТАНОВЛЕНО: ст. 13 съ принятыми поправками принять.

84. Епископъ Челябинскій Серафимъ. Въ главѣ I-й есть опущеніе. Предсоборный Совѣтъ разработалъ положеніе о Ревизионномъ Комитетѣ, о которомъ говорится въ пунктѣ 17. Когда у насъ шла рѣчь объ епархіальныхъ собраніяхъ, имъ предоставлено было право рѣшенія, а между тѣмъ въ числѣ епархіальныхъ учреждений нѣтъ Ревизионнаго Комитета. Я бы предложилъ цѣлкомъ принять, въ видѣ особой статьи, пунктъ 19 Предсоборнаго Совѣта о Ревизионномъ Комитетѣ: «Въ каждой епархіи, на основаніи особаго положенія, существуетъ особый Ревизионный Комитетъ, избираемый Епархіальнымъ Соборіемъ».

85. Предсѣдательствующій. Ставлю на голосованіе предложеніе епископа Челябинскаго Серафима о добавленіи въ I главѣ особой статьи о Ревизионномъ Комитетѣ.

86. ПОСТАНОВЛЕНО: предложеніе о добавленіи въ I главѣ особой статьи о Ревизионномъ Комитетѣ принять въ томъ видѣ, какъ ее изложилъ епископъ Серафимъ.

87. Докладчикъ проф. А. И. Покровскій. Передъ разсмотрѣніемъ II главы позволю себѣ сказать нѣсколько словъ. Глава II трактуетъ объ одномъ изъ тѣхъ основныхъ положеній, на которыхъ построена вся работа епархіальнаго управленія. Она заключается въ соединеніи единоличной власти епископа и началъ соборности, т. е. общества—клериковъ и мирянъ. Глава II трактуетъ о первомъ изъ этихъ элементовъ. Да не сблязняется сердце ваше тѣмъ, что здѣсь слишкомъ сильно выраженъ этотъ элементъ и какъ будто подавленъ элементъ церковно-общественный. Но о послѣднемъ будетъ рѣчь въ главѣ о Совѣтѣ, а то, что здѣсь кажется выраженнымъ сильно, вытекаетъ изъ принятой согласительной формулы. Особенно сильно говорится о власти

епископа въ ст. 15, гдѣ идетъ рѣчь объ избраніи епископа при участіи клира и мірянъ, и эту статью несомнѣнно нужно сохранить.

88. Предсѣдательствующій. Переходимъ къ разсмотрѣнію статей II главы. Ст. 14: «Епископъ, какъ преемникъ Апостольскаго служенія, есть предводитель мѣстной Церкви и управляетъ епархіей на основаніи Св. Писанія и каноновъ Церкви, при Соборномъ содѣйствіи клира и мірянъ».

89. В. К. Недѣльскій. Въ статьѣ 14-й въ нѣкоторыхъ выраженіяхъ можно замѣтить неясность и излишнее повтореніе; надо бы ее выразить нѣсколько точнѣе. Излишне, по моему мнѣнію, выраженіе: «на основаніи Св. Писанія и каноновъ», не требующееся здѣсь существомъ дѣла. На эти основанія, только въ болѣе полной формѣ, есть уже указанія въ принятой Соборомъ ст. 5-й разсматриваемаго доклада; если же здѣсь это требуется поставить, то слѣдовало бы перечислить и всѣ основанія, на которыхъ епископъ имѣетъ управлять епархіей, а не одно Св. Писаніе и каноны; или все перечислять въ ст. 5-й, или ничего не надо вставлять, а то получается какая-то неполнота и въ то же время излишество.

Неясностью же отличается выраженіе: «при Соборномъ содѣйствіи клира и мірянъ». Это то единственно въ этой части доклада новое, что надо пріискать. Что должно быть сотрудничество клира и мірянъ въ дѣлѣ управленія епископомъ епархіей, объ этомъ не можетъ быть двухъ мнѣній, но форма участія здѣсь неясно опредѣлена. Къ сожалѣнію, мы этотъ вопросъ должны обсуждать, когда еще не было здѣсь рѣчи о правомочіяхъ тѣхъ органовъ, при посредствѣ которыхъ будетъ вестись дѣло епархіальнаго управленія; но во всякомъ случаѣ Соборное участіе въ этомъ обнимаетъ всѣ три элемента — епископа, клиръ и мірянъ. Поэтому, исключая верныя слова въ этой статьѣ, я предлагаю послѣднюю фразу формулировать такъ: «въ Соборномъ единеніи клира и мірянъ», и всю статью предлагаю читать такъ: «Епископъ, какъ преемникъ Апостольскаго служенія, есть предводитель мѣстной Церкви и управляетъ епархіей въ Соборномъ единеніи съ клиромъ и мірянами».

90. Архіепископъ Тамбовскій Кирилъ. I-ю главу доклада мы окончили, т. е., собственно говоря, средактировали то, что выработано Предсоборное Совѣщаніе и что вѣрно только переписали нашъ Отдѣлъ, не прибавивъ ничего новаго противъ прежняго. Только со II-й главы начинается самостоятельная работа Отдѣла. Въ основу его работы и здѣсь должны были лечь труды Предсоборныхъ: Присутствія, Совѣщанія и Совѣта, и если взглянуть въ распоряженіе матеріала, то окажется, что и эта работа Отдѣла не нова, хотя Совѣтъ не желалъ такъ располагать свой матеріалъ, какъ это сдѣлалъ нашъ Отдѣлъ: здѣсь глава объ епископѣ поставлена на второе мѣсто, и отъ этого предсоборный проектъ замѣнился. Тенденція Отдѣла здѣсь слажена: говорить сначала все объ епископѣ и его правахъ, а о Соборности отнесено до слѣдующаго момента. Итакъ, глава составлена примѣнительно къ Предсоборнымъ Совѣщанію и Присутствію, но, къ сожалѣнію, не съ тою

послѣд
борно
тельно
основ
ратян
аначт
привес
главу
будто
его к
пропу
мѣтс
чтоб
жетса
вынул
принц
Если
о прав
что м
надле
въ от
управ
этомъ
тепер
чинят
должн
эрил
мы до
провр
или м
какъ б
и мѣр
нефал
кого в
зали
стать
денці
погов
пуст
управ
къ по
словъ
«на ук

последовательностью и даже точностью, какая свойственна проекту предсоборному, и Собору предстоит исправить эти неточности съ особою внимательностью. А. И. Попровскій говоритъ о двухъ началахъ, положенныхъ въ основу проекта, единоличномъ и Соборномъ въ ихъ сочетаніи, но въ декларативной части доклада указана точка зрѣнія догматико-каноническая и, значить, надо думать, что мы будемъ избѣгать въ законѣ мыслей, могущихъ привести въ смущеніе догматико-каноническое сознаніе. И вотъ, если взять главу доклада объ епископѣ и что о немъ говорится въ канонахъ, то какъ будто и здѣсь говорится все то, что и тамъ: говорится объ избраніи епископа, его качествахъ, правахъ, обязанностяхъ, объ учрежденіяхъ при немъ; пропущено только о поставленіи его, но это, конечно, само собой разумѣется. Но когда говорится о всѣхъ сторонахъ управленія, надо смотрѣть, чтобы что-нибудь не было нарушено съ канонической стороны. Миѣ кажется, что ст. 14-я возбуждаетъ недоумѣніе и желаніе исправить очень вышуклую добавку: «при Соборномъ содѣйствіи клира и мірянъ». Въ «Книгѣ правилъ» о Соборномъ содѣйствіи клира и мірянъ ничего нельзя найти. Если я перейду къ епархіальному управленію, въ каноническихъ правилахъ о правахъ клира также ничего нѣтъ, такъ же, какъ и о правахъ мірянъ. Ясно, что мы создаемъ новое положеніе, которое въ канонахъ Церква не нашла надлежащаго выраженія. И вотъ, нашъ Соборъ создаетъ новую точку зрѣнія въ отношеніи епархіальнаго управленія, говоря о содѣйствіи епископу въ управленіи епархіею со стороны клира и мірянъ. При разсужденіи объ этомъ въ Отдѣлѣ Собора было много людей моего взгляда на дѣло, но теперь, разъ большинство высказалось въ смыслѣ доклада, мы должны подчиниться. И я долженъ признавать то, что есть и должно быть. Но мы должны свои узаконенія вводить въ жизнь такъ, чтобы насъ не заподозрили, что мы каноны понимаемъ по своему и, редактируя ихъ, значить, мы должны быть осторожными: всеже мы проводимъ мысли спорныя и не проверенныя опытомъ, подсказанныя только соображеніями научными, болѣе или менѣе остроумными, но не безспорными. Думаю, что если внесемъ какъ бы новый канонъ о Соборномъ содѣйствіи епископу въ управленіи клира и мірянъ и это перекинется за предѣлы нашей помѣстной Церкви, то автокефальная Церква, гдѣ такого участія клира и мірянъ въ управленіи ни у кого нѣтъ, намъ скажутъ: «а по какому праву вы, милостивые государи, сдѣлали это нарушеніе каноническое?» - Вотъ, я и думаю, что здѣсь, въ этой главѣ и статьѣ о содѣйствіи клира и мірянъ писать не нужно, ибо послышится тенденціозность. Докладчикъ насъ успокаиваетъ III-й главой доклада; вотъ тамъ и поговоримъ о правахъ клира и мірянъ, а здѣсь выпустимъ этотъ привѣсокъ; пусть останется только то, что по канонамъ должно быть. Епископъ будетъ управлять при наличности известныхъ епархіальныхъ органовъ. Присоединилась къ поправкѣ В. К. Недѣльскаго объ исключеніи лишнихъ въ данной статьѣ словъ о Свѣц. Писаніи и канонахъ, я предлагаю замѣнить ихъ словами: «на указанныхъ въ ст. 5-й основаніяхъ, но управлять единолично и

только при помощи епархіальных органовъ управления и суда». Этими же отдами должную дань авторитету Предсоборнаго Присутствія, которое составлено было изъ лицъ очень компетентныхъ въ данномъ вопросѣ.

91. Архіепископъ Тверской Серафимъ. Не такъ давно дѣйствовало Предсоборное Присутствіе и тамъ въ статьѣ 2-й его проекта говорится: міряне не могутъ быть членами епархіальнаго правленія. Въ защиту положенія были высказаны слѣдующія соображенія: 1) съ принципиальной точки зрѣнія управление Православною Церковью должно быть іерархическое, т. е. іерархи священноначальники должны стоять во главѣ церковнаго управленія; это вытекаетъ: а) изъ принциповъ догматическихъ (основная конституція Церкви), б) изъ требованій каноновъ, и в) изъ данныхъ исторіи, по которымъ во всѣ времена управление Церковью было іерархическимъ. Противъ включенія мірянъ въ составъ епархіальнаго управленія говорить и каноны и каноническая практика, свидѣтельствующія, что вспомогательный органъ при древнихъ епископахъ, аналогичный епархіальному управленію, состоялъ изъ однихъ пресвитеровъ (пресвитеріумъ). Вотъ недавнее постановленіе Присутствія, гдѣ работали лучшія каноническія и юридическія силы. Теперь я желаю рассмотреть вопросъ съ практической стороны. Я всегда сочувствовалъ и содѣйствовалъ тому, чтобы міряне принимали участіе въ хозяйственной жизни, создавали эту приходскую жизнь, участвовали въ епархіальныхъ сѣдахъ, потому что тамъ рѣшаются вопросы, которые совершенно подходятъ къ ихъ мншенію, о выборахъ, собраніи нагоговъ, но почему нужно участіе мірянъ въ епархіальномъ управленіи, особенно при той конструкціи, которая намѣчена, которая даетъ самостоятельный судъ, въ которомъ участіе мірянъ я понимаю. Но зачѣмъ должны быть міряне въ томъ совѣщательномъ органѣ при епископѣ, а нимъ онъ и не можетъ быть, томъ пресвитеріумѣ, который будетъ помогать епископу въ чисто административныхъ дѣлахъ? Монашескія дѣла тоже будутъ отдѣлены и тамъ міряне не могутъ участвовать. Почему же они должны участвовать здѣсь? Неужели только потому, что это мода, симметрия? Это совершенно непонятно для меня, потому что и по канонамъ и по цѣлесообразности участіе мірянъ совершенно излишне. Если Соборное участіе мірянъ должно быть самое обширное, то почему не допустить его въ канцелярію, почему не требовать, чтобы, когда дѣлаются доклады батюшка, присутствовалъ секретарь? Можно, такимъ образомъ, дойти до комическихъ положеній и настаивать на этомъ нѣтъ никакихъ основаній. Кругъ епархіальнаго управленія такъ ограниченъ: это чисто административный органъ; вопросы касаются церковнаго причта: при чемъ тутъ міряне, которые не имѣютъ права учительства въ Церкви и осуждать причтъ? Соборности нисколько не повредитъ, если въ пресвитеріумѣ будутъ участвовать, какъ и въ восточныхъ Церквахъ, только клирики. Итакъ, и съ практической точки зрѣнія я отказываюсь поняти участіе мірянъ и предлагаю замѣнить слова: «при Соборномъ содѣйствіи клира и мірянъ», словами: «при содѣйствіи клира».

92. А. В. Васильевъ. Осталась всегда сторонникомъ сохраненія за

епископамъ
опредѣлен
высказан
что общ
чего-либ
смысла и
замѣнить
деятельное
между па
съ исклю
и канон
мірянъ»
въ томъ,
содѣйстві
въ томъ,
а потомъ
епископъ
аннались
въ залас
Соборно
будетъ п
за и пр
шенности
ихъ, без
церковн
слова ст
и мірян
чающіе
"воинам
93
94
95
включе
ществе
а счита
добры
здѣсь и
Управл
шенія
ковной
дѣло, ч
откров
то ест
18 — 1822

епископами всей полноты власти, как пастырями стада Христова, власти определенной законами, а тѣмъ не мѣше не, раздѣляю тѣхъ опасеній, которыя высказывали архіепископъ Карпалъ и архіепископъ Серафимъ. Дѣло въ томъ, что обширныя епархіи никто не можетъ управлять единолично, безъ чьего-либо содѣйствія. Спрашивается, чье же должно быть содѣйствіе? Весь смыслъ и вся задача преобразованій церковной жизни состоятъ въ томъ, чтобы замѣнить бюрократическое, консисторское, а въ амскихъ учрежденіяхъ коллективное содѣйствіе Соборнымъ. Соборное содѣйствіе — взаимное довѣріе между пасущими и пасомыми. Поэтому считаю нужнымъ сохранить ст. 14, съ исключеніемъ изъ нея, какъ лишннихъ, словъ «на основаніи Св. Писанія и каноновъ Церкви». Сохраненіе же словъ «при Соборномъ участіи клира и мірянъ» я считаю цѣлесообразнымъ и важнымъ. Вѣда церковной жизни состоятъ въ томъ, что епископъ отдѣленъ былъ отъ пастыи и управлялъ Церковью, при содѣйствіи консисторіи и секретарей. И это консисторскаго управления было въ томъ, что дѣло рассматривалось членами консисторіи въ отсутствіи епископа, а потомъ его докладывалъ кто-либо одинъ: председатель, или секретарь. И епископъ не присутствовалъ при подробномъ разсмотрѣніи дѣла, когда высказывались различныя мнѣнія, и онъ принималъ рѣшеніе и налагалъ резолюціи въ зависимости отъ словъ докладчика. Это часто бюрократическій способъ. При Соборномъ содѣйствіи дѣло будетъ происходить иначе: Епархіальный совѣтъ будетъ происходить подъ его председательствомъ; онъ будетъ слышать мнѣнія за и противъ и сознательно полагать рѣшеніе. Второе это заключается въ откровенности отъ церковнаго дѣла пастыи, — клира и мірянъ. Все дѣлалось помимо ихъ, безъ ихъ содѣйствія. Нужно призвать весь народъ къ дѣятельности въ церковной жизни. И это нужно определенно провозгласить. Эти послѣднія слова ст. 14 и зовутъ къ дѣятельному участію въ церковныхъ дѣлахъ клиръ и мірянъ. Статью поэтому слѣдуетъ сохранить и не исключать слова, заключающія новую мысль, вносимія новымъ духомъ отношеній, не противорѣчающія законамъ, а съ ними согласныя.

93. Въ 12 час. объявляется перерывъ.

94. Засѣданіе возобновляется въ 12 ч. 20 м.

95. Прот. А. Я. Зминовъ. Выраженіе въ ст. 14, что епископъ управляетъ епархіей «при Соборномъ содѣйствіи клира и мірянъ», я считаю существенно необходимымъ, и самое покушеніе на замѣненіе этого опредѣленія я считаю слѣшкомъ опаснымъ для всего церковнаго строительства. Это тѣ добрыя слова, тотъ величайшій принципъ, во имя котораго мы собрались здѣсь и для защиты котораго собрались. По вопросу о Высшемъ Церковномъ Управленіи, Господь-Богъ помогъ отстоять это начало, хотя и были покушенія упроднить его. Очень хотѣлось бы, чтобы и слѣдующія статьи о церковной жизни соотвѣдали на этомъ животворномъ и дорогомъ началѣ. Ясное дѣло, что тѣ лица, которыя предлагаютъ выкинуть эту фразу, стоятъ, хотя откровенно этого и не высказываютъ, за тотъ порядокъ, который былъ доселѣ, то есть за единоличное управленіе епископомъ епархіей. Жизнь достаточно

показала тотъ невпядокъ церковной жизни, который ясно обнаружился въ настоящее время, что единоличное начало привело къ полному крушенію церковной жизни. Единоличная власть архіереевъ была абсолютной, даже болѣе абсолютной, чѣмъ само самодержавіе, потому что они, основываясь на богоустановленности своей власти, старались расширить ее на всѣ стороны практической жизни. Церковная жизнь до того была изуродована, что образовалась пропасть между епископами, съ одной стороны, и клиромъ и мірянами, съ другой. Въ этой пропасти есть величайшее зло нашей жизни и, если мы ее не засыплемъ, то не можемъ и мечтать объ улучшеніи церковной жизни. Епархіальная жизнь имѣла совершенно бюрократическій характеръ управленія. Вся епархіальная жизнь направлялась по архіерейской резолюціи. Если кто-нибудь подумалъ бы собрать эти резолюціи, то болѣе спорнаго сборника не оказалось бы на свѣтѣ. Здѣсь проявилъ бы себя и ограниченное человѣческое разуміе и рядъ другихъ низменныхъ чувствъ, самовластія и себялюбія. Конечно, лица гениальнаго ума, какъ тотъ, о которомъ мы вчера выслушали въ семинаріи, могли управлять, ихъ управленіе давало результаты благотворныя для Церкви, и сборникъ резолюцій приснопамятнаго митрополита Филарета есть сборникъ величайшей мудрости. Но наши святители не могутъ не сознаться, что они не обладаютъ этими выдающимися дарованіями Московскаго святителя. Здѣсь хотѣть сказать, что, упразднивъ въ ст. 14 указанную фразу, ее замѣнить другой. Они говорятъ, что объ этомъ имъ упоминаемъ ниже, когда будемъ говорить объ епархіальномъ управленіи при посредствѣ совѣтовъ и соборній. Но говоряще такъ имѣютъ тайное намѣреніе и эти учрежденія сдѣлать не Соборными, а тѣми, которыя имъ имѣла доселѣ епархіальный судъ превратить въ консисторіи, а епархіальныя собранія въ епархіальныя сѣзды. Смѣшно говорить, что епархіальный архіерей управлялъ Соборнымъ порядкомъ съ консисторіей. Установлено фактически, что архіерей считали унизительнымъ для себя являться въ консисторію; архіерей фактически бастовали и не ходили въ консисторію.

(Голосъ: Неправда!).

Я это говорю по практикѣ въ Могилевской епархіи.

96. Митрополитъ Новгородскій Арсеній. Покорнѣе прошу не обобщать.

97. Прот. А. Я. Зыковъ. Моя 16-ти-лѣтняя практика даетъ мнѣ основанія для обобщеній.

98. Митрополитъ Новгородскій Арсеній. Прошу не спорить съ Предсѣдательствующимъ.

99. Прот. А. Я. Зыковъ. Я объясню, но не спорю. Смѣшно говорить, что было Соборное управленіе на сѣздахъ: болѣе безправныхъ органовъ, какъ наша сѣзда, нельзя себѣ и представить. Члены сѣзды разбѣжались, а архіерейская резолюція замѣнила наши постановленія, какъ хотѣлось архіерею; приходилось отстаивать свои права и входить въ непріятности и конфликты съ епархіальною властью. Въ данномъ случаѣ о Соборности не приходится

говори
разуи
говора
дось
отчетъ
епархі
и идѣ
ствова
кляра
ротъ,
можно
таьст
съ тѣ
хія въ
жизнь
еписко
свенн
нить ф
нѣмъ
придо
(
1
не одо
1
желані
мірянъ
сваго:
едине
предш
тивать
еписко
еписко
Она не
чрезан
дѣла
нать?
ска,
Я не м
«при С
(
1
смущен
Собори

говорить. Это печальный фактъ. Между тѣмъ мы, защищая Соборныя начала, разумѣемъ любовное нравственное участіе архіерея, клира и мірянъ. Мы говоримъ о томъ, что привыкли дѣлать здѣсь, на Соборѣ, гдѣ звучитъ не голосъ раба, а лица, имѣющаго религиозное самосознаніе, отдающаго себѣ отчетъ предъ совѣстью, Богомъ и Церковью. То же слѣдуетъ сказать объ епархіальномъ управленіи. Мы хотѣли бы, чтобы Соборность была проведена и здѣсь. Одинъ изъ Пресвященныхъ говорилъ, что это не будетъ соответствовать канонамъ. Въ Отдѣлѣ давались справки, что содѣйствіи мірянъ и клира въ епархіальномъ управленіи было въ древней Церкви, и что, наоборотъ, единоличное управленіе епископа является антиканоническимъ. Невозможно, въ самомъ дѣлѣ, современному епископу не сознавать, что обстоятельства управленія и объемъ управленія страшно измѣнились сравнительно съ тѣмъ, что имѣло мѣсто въ первые времена христіанства. Россійская епархія это—цѣлое государство, равное древней Патріархіи по объему; современная жизнь выставила столько требованій, запросовъ и нуждъ, съ которыми одному епископу фактически нельзя справиться. Не даромъ фраза «подъ непосредственнымъ руководствомъ епархіальнаго архіерея» вызвала чувство смѣха. Упразднить фразу «при Соборномъ содѣйствіи клира и мірянъ» было бы покушеніемъ на Соборность. Если она будетъ упразднена, то клиру и мірянамъ придется сказать: «нѣтъ намъ части во Израилѣ».

(Голосъ: Вѣрно!).

100. Митрополитъ Новгородскій Арсеній. Прому съ мѣста не одобрять.

101. Архіепископъ Таврическій Дмитрій. Я имѣлъ доброе желаніе, входя сюда, отстанать слова: «при Соборномъ содѣйствіи клира и мірянъ». Въ особенности считаю дѣломъ любви предложеніе В. К. Недѣльскаго: вмѣсто словъ «при Соборномъ содѣйствіи» сказать: «при Соборномъ единеніи клира и мірянъ». Но сейчасъ говорить не могу послѣ жалкой рѣчи предшествующаго оратора, въ которой онъ говорилъ, что всѣ епископы протѣяются участію въ управленіи клира и мірянъ. Нѣтъ, нѣтъ и нѣтъ! Многие епископы привѣтствуютъ участіе въ дѣлахъ Церкви клира и мірянъ, и многие епископы оплакивали отсутствіе клира и мірянъ въ церковномъ управленіи. Они не могли не видѣть, что, при религиозности русскаго народа, является чрезвычайно страннымъ устраненіе этого народа отъ участія въ церковныхъ дѣлахъ? Почему это равнодушіе къ церковнымъ дѣламъ привнесло къ мірянамъ? Потому, что міряне принимали въ нихъ мало участія. Мы и собрались сюда, чтобы участіе это могло быть дѣйствительнымъ, а не на словахъ только. Я не могу не привѣтствовать слова «при Соборномъ содѣйствіи» и особенно «при Соборномъ единеніи клира и мірянъ».

(Голосъ: Спасибо!).

102. Прот. Э. И. Бекаревичъ. Я захожу на кафедру съ большимъ смущеніемъ, съ опасеніемъ, что какъ будто у насъ нѣтъ единенія, любви и Соборности. У насъ обнаружилась пропасть между этими мѣстами, нѣсколько

воишешенства, и тѣмъ, ниже стоящими. Кто въ этомъ виноватъ? Я думаю, что эта прибавка, подчеркивающая власть епископа, всему причина. Послѣ того, какъ эта прибавка была сдѣлана къ ст. 11, раздались голоса и относительно ст. 12, что и тамъ надо добавить: «подъ непосредственнымъ управленіемъ епископа». Дѣло дошло до смѣхотворной прощія, которой не мѣсто здѣсь. Видъ, это—Церковь, это—Соборъ, который устанавливаетъ законы для церковной жизни! Когда зашла рѣчь въ главѣ II объ епископѣ, и почувствовали, что эта прощія расширяется и углубляется. Хотѣли выраженіе «при Соборномъ содѣйствіи клира и мірянъ» затемнить и отбросить. Прочтѣте первую статью объ епископѣ: «Епископъ, какъ преемникъ Апостольскаго служенія, есть предводитель мѣстной Церкви и управляетъ епархіей». Гдѣ здѣсь соотношеніе между положеніемъ и выводомъ изъ него? Гдѣ Апостоламъ управляли епархіей? Гдѣ сказано, что Господь былъ организаторомъ управленія, основалъ какую-нибудь церковную ячейку? Развѣ Онъ былъ Предводителемъ какой-нибудь Церкви?

(Голосъ: Бизъ!).

А между прочимъ Никъ сказано, что князь міра сего осужденъ будетъ и изгнанъ (Іоанн. XVI, 11). Развѣ не Онъ сказалъ Пилату, что Онъ не управляетъ, что царство Его несть отъ міра сего, что Онъ пришелъ въ міръ да свидѣтельствуетъ истину (Іоанн. XVIII, 36—37)? Развѣ Онъ не сказалъ, что пастыри, архипастыри должны душу свою положить за овцы свои (Іоанн. X, 16)? Гдѣ въ этой статьѣ хотя черточкой отгнѣшена эта великая обязанность архипастыря? Здѣсь говорится объ управленіи, а не сказано о великой обязанности учить истинѣ, учить мудрости, учить любви, которыми училъ Господь, когда пришелъ въ міръ. Я приведу конкретный примѣръ. Когда мы выбирали Патріарха, мы выбирали его, не какъ администратора, а потому, что онъ въ разуміи Собора любовью своею покрывала всѣхъ насъ. Мы видѣли при избраніи Патріарха въ Соборѣ, какъ плакала народъ, какъ восхищались, потому что видѣли въ Патріархѣ не управителя, а человека, который любовью своей покроетъ и поддержитъ духъ христіанскій. Гдѣ же указанія на это свойство въ этой статьѣ? Мы знаемъ, что Господь въ двѣнадцатилѣтнемъ возрастѣ объяснялся съ законоучителями и духъ владалъ въ эти законы (Лк. II, 42, 46). Но Онъ нигдѣ не говоритъ объ управленіи. Онъ говоритъ Маріѣ, что она хорошо дѣлаетъ, а Маріѣ, что она набрала тотъ путь, который отъ нея никогда не отнимется (Лк. X, 41—42). Простите меня, а не умѣю сказать, но чувство мое искреннее. Мы должны быть дѣтьми Царства Божія, нелукавыми, искренними, доверчивыми, архипастырь же—отецъ; а отецъ имѣетъ авторитетъ не потому, что управляетъ, а потому, что любить.

103. Предсѣдательствующій. Прошу говорить поближе къ содержанию статьи. Если мы будемъ говорить объ обязанностяхъ пастыря и архипастыря, мы никогда не кончимъ.

104. Н. Д. Кузнецовъ. Статья 14 устанавливаетъ, что епископъ, какъ

преемникъ
управля
борномъ
скопа и
меннымъ
небольш
епархія
церков
кѣрева
сваго
ея по
епархі
Она в
истен
Церкви
съ ми
въ Са
на та
дарств
челов
выпу
порад
это г
настр
стене
предг
лзех
писм
злов
наре
комъ
редн
влаг
ковъ
арх
ковъ
общ
губе
или
опр
нач
на
под

преемникъ Апостольскаго служенія, есть предстоитель мѣстной Церкви и управляетъ епархіей на основаніи Св. Писанія и каноновъ Церкви, при Соборномъ содѣйствіи клира и мірянъ. Здѣсь хорошо указано положеніе епископа при управленіи епархіей, долженствующее быть отмѣченнымъ по современнымъ условіямъ. Въ редакціи статьи, мнѣ кажется, нужно сдѣлать лишь небольшую поправку въ связи съ ст. 5, по которой въ общемъ основаніи епархіальнаго управленія, кромѣ Св. Писанія и каноновъ, отнесены дѣйствующіе церковные и соотвѣтствующіе государственные законы. Болѣе этого я не наміревался ничего говорить по поводу ст. 14. Но рѣчи архіепископа Тамбовскаго Кирилла и нѣкоторыхъ другихъ побуждаютъ меня выступить на защиту ея по существу. Выраженныя въ ст. 14 положенія для новаго закона объ епархіальномъ управленіи представляются мнѣ имѣющими большое значеніе. Они во многомъ отмѣчаютъ тому, что остро выдвинуто жизнью въ теченіе вступившаго ступенчатого періода Русской Церкви и что Соборъ въ интересахъ Церкви не можетъ игнорировать. Въ Россіи образовались огромныя епархіи съ миллионнымъ населеніемъ, тысячами церквей и духовенства. Разъясненныя въ Св. Писаніи и канонахъ задачи епископскаго служенія, распространенныя на такія епархіи, иногда превышающія размѣрами цѣлыя европейскія государства, естественно, оказались не соотвѣтствующими обыкновеннымъ силамъ человека. Для русскихъ архіереевъ создалось трагическое положеніе. Они вынуждены были заниматься множествомъ дѣлъ преимущественно внѣшняго порядка церковной жизни и разбираться въ массѣ всякаго рода бумагъ. Все это требовало много времени и труда, понижало у нихъ высоту духовнаго настроенія и истощало энергію, которыхъ уже не хватало въ достаточной степени на обязательную для епископа пастырскую дѣятельность. Архіереи, предпочитавшіе въ той или другой формѣ пастырство, обыкновенно являлись плохими управителями епархій. Они или долго задерживали у себя дѣла, или писали неудачныя резолюціи, или доверались какимъ-либо лицамъ, верѣждо злоупотреблявшимъ этимъ, и, такимъ образомъ, возбуждали недовольство и нареканія. Архіереи же, отдававшіеся административной дѣятельности, самими ослабляли пастырскую. Конечно, они уже не только не руководили религіозной жизнью общества, но часто даже недостаточно ее знали. Вредное вліяніе на положеніе русскаго епископа оказывали и установившіеся въ церковномъ управленіи бюрократизмъ. Представленіе объ архіереевѣ, какъ объ архипастырѣ, заботящемся о спасеніи душъ и готовомъ каждому подать духовную, а иногда и матеріальную помощь, какъ-то выглаждалось въ разнанія общества. Въ болышинствѣ епархій оно замѣнялось мыслью, что гдѣ-то въ губернскомъ городѣ проживаетъ мало доступный епархіальный начальникъ, или, по замѣчанію проф. Е. Е. Голубинскаго, вислій церковный чиновникъ—оскуренной начальникой приходскаго духовенства. Выраженіе «епархіальное начальство» вошло даже въ законы, и уже одно это создавало въ обществѣ нѣвѣстный, едва-ли правдивый, взглядъ на епископовъ, который во многомъ поддерживался и фактомъ тѣснаго соединенія церковнаго управленія съ госу-

дарственнымъ. Крайняя централизація епархіального управленія около личности архіерея, полное смѣшеніе въ этомъ управленіи стороны нравственной и юридической, области административной съ областью суда, недостатокъ надъ нимъ надлежащаго контроля и слабость гарантій противъ злоупотребленій, вотъ еще другія черты ненормальнаго состоянія нашего епархіального управленія. Все это, конечно, не могло не отозваться печально на отношеніяхъ къ русскимъ архіереямъ. Они вступаютъ въ новый періодъ церковной исторіи съ поколебавшимся пастырскимъ авторитетомъ. Многие изъ нихъ, вмѣстѣ со своими неумѣренными поклонниками, стараются прикрыть эту рану выставленіемъ въ дѣлѣ епископскаго служенія на первый планъ архіерейской власти. Но имя этой власти они требуютъ, чтобы всѣ церковныя дѣла рѣшались одними епископами, а на долю всѣхъ другихъ членовъ Церкви они готовы оставить одно повиновеніе и подчиненіе. Въ этомъ отношеніи, мнѣ кажется, въ сознаніи немалого числа людей произошло какое-то вырожденіе понятія архіерейской власти. Этотъ важный вопросъ въ общемъ видѣ рано или поздно придется рѣшать Соборамъ. Сейчас я не буду занимать имъ вниманіе, а предполагаю, если угодно будетъ Членамъ Собора, сдѣлать это въ особой лекціи. Пока же скажу, что епископство, какъ преемство отъ Апостоловъ, далеко не вмѣщается въ понятіе власти. Оно по своей природѣ шире и есть служеніе, какъ это ясно изъ словъ Христа Спасителя: «вы знаете, что князья народовъ господствуютъ надъ ними и вельможи властвуютъ ими, но между вами да не будетъ такъ: а кто хочетъ между вами быть большимъ, да будетъ вамъ слугою, и кто хочетъ между вами быть первымъ, да будетъ вамъ рабомъ» (Мат. XX, 25—27).

Одинъ отецъ Церкви, св. Исидоръ Пелусіотъ, по этому вопросу въ одномъ изъ своихъ писемъ разъясняетъ, что «служеніе епископское есть служеніе, подлежащее отвѣтственности, а не власть несудимая, — отеческая попечительность, а не самоуправное самозаконіе, — домохозяйственная распорядительность, а не безотчетное властвованіе». Обо всемъ этомъ Соборъ долженъ напомнить всѣмъ жившимъ при прежнемъ церковно-бюрократическомъ строѣ и испытаннымъ на себѣ его впливу, не исключая и епископовъ. Это отчасти и выполняетъ Отдѣлъ, указывая, что епископъ есть предстоитель Церкви, какъ преемникъ именно Апостольскаго служенія, а не только власти, которая одна и не можетъ быть положена въ основаніе епархіального управленія.

Итакъ, положеніе епископа въ Россіи въ интересахъ его пастырской дѣятельности должно быть измѣнено. Для этого прежде всего слѣдовало бы уменьшить существующія епархіи, наприм., до размѣровъ нѣсколькихъ или даже одного нѣмѣннаго уѣзда. Это значительно приближило бы положеніе русскаго епископа къ тому, какое было въ древней Церкви во время составленія каноновъ. Оно сразу ослабило бы остроту нѣкоторыхъ вопросовъ относительно епископовъ, а иные изъ нихъ легко и разрѣшило бы. Но противъ такого проекта еще на Предсоборномъ Присутствіи послѣдовали возраженія, указывавшія на недостатокъ для этого средствъ и на возможность

умаленіи
въ нас
епархіа
ченія в
больш
къ вѣс
способ
оказали
для под
о Церк
вское
И
гасть у
клар
Соборн
содѣл
новую
канон
наруше
статья
помощ
женіем
аваем
возмо
еписко
чувству
порядо
а это,
того, с
вземой
о содѣ
этого
какъ д
такъ,
вѣтста
у насъ
канон
и треб
Тѣ же
ственно
у нихъ
что Со
самъ ;

уменьшения престижа епископской власти. Едва-ли она встрягнёт сочувствие и в настоящее время на Соборѣ. По крайней мѣрѣ въ законопроектѣ объ епархіальномъ управленіи объ этомъ не сказано ничего. Поэтому для облегченія архіерея въ его административной дѣятельности и обеспеченія ему большей возможности для архіастирской остается одинъ путь—привлечение къ извѣстному участию въ дѣлахъ церковныхъ клира и народа. Это можетъ способствовать и большому объединенію епископовъ, клира и мірянъ, которые оказались истинными должной нравственной духовной связью. Оно полезно для поднятія церковнаго самосознанія народа, который привыкъ все попеченіе о Церкви возлагать на духовное и гражданское начальство, а самъ потерялъ всякое чувство ответственности за состояніе Церкви.

Иди на встрѣчу этой важной современной потребности, Отдѣлъ предлагаетъ установить, что епископъ управляетъ епархіей при Соборномъ содѣйствіи клира и мірянъ. Архіепископъ Кириллъ возражаетъ противъ словъ: «при Соборномъ содѣйствіи клира и мірянъ»; онъ утверждаетъ, что о такомъ содѣйствіи епископу нигдѣ не говорится въ древнихъ канонахъ. Мы создаемъ новую точку зрѣнія въ отношеніи епархіальнаго управленія и какъ бы новый канонъ, что можетъ вызвать смущеніе и даже упрекъ настоящему Собору въ нарушеніи прежнихъ канонныхъ. Поэтому архіепископъ настаиваетъ вложить статью въ томъ смыслѣ, что епископъ управляетъ единолично и только при помощи епархіальныхъ органовъ управленія и суда. Но съ такимъ предложеніемъ, по моему мнѣнію, не слѣдуетъ соглашаться. Мы еще совершенно не знаемъ устройства органовъ епархіальнаго управленія и суда. Какъ же возможно опредѣлять въ связи съ этими неизвѣстными величинами положеніе епископа? Въ предложеніи архіепископа Кирилла для меня по крайней мѣрѣ чувствуется желаніе во многомъ сохранить прежній церковно-бюрократическій порядокъ епархіальнаго управленія, можетъ быть, лишь подъ новыми формами, а это, какъ ми видимъ, вредно отражалось на самихъ же епископахъ. Кромѣ того, самое мнѣніе архіепископа Кирилла для измѣненія редакціи разсмотрѣваемой статьи очень недостаточнымъ. Правда, въ древнихъ канонахъ не сказано о содѣйствіи епископу клира и народа въ дѣлахъ управленія. Но развѣ изъ этого можно заключить, что его и не должно быть и даже, что его не было, какъ думаютъ нѣкоторые? Развѣтѣ церковнаго устройства вовсе не происходило такъ, чтобы какіе-либо Соборы сначала опредѣляли его, издавая соответствующія правила: оно устанавливалось фактически и во времени и въ мѣстѣ у насъ древнихъ канонныхъ уже существовало. Самые же вѣроопредѣленія и каноны составлялись въ связи съ разными вопросами, выдвигавшимися жизнью и требовавшими изданія извѣстной нормы или уничтоженія недостатковъ. Тѣ же церковныя отношенія, которымъ не нуждались въ обсужденіяхъ, естественно, остались безъ канонныхъ. Но это, конечно, еще не отнимаетъ у нихъ права на существованіе. Акты Вселенскихъ Соборовъ свидѣтельствуютъ, что Соборы не считали, чтобы все церковное сознаніе и преданіе по вопросамъ догматическимъ и каноническимъ выражалось въ однихъ древнихъ

правилахъ. Для выясненія его на Соборахъ читались мѣста изъ сочиненій вѣстныхъ представителей Церкви и обращалось вниманіе на показанія Членовъ Собора относительно вѣры и обычая въ ихъ епархіяхъ и областяхъ. Въ древности по разнымъ причинамъ, которыя и уже не могу здѣсь приводить, вопросъ объ участіи кляра и народа въ дѣлахъ церковныхъ не возникалъ столь остро, какъ въ наше время. Поэтому относительно него и не оказывается закона. Но этимъ вовсе не исключается фактическое рѣшеніе этого вопроса въ смыслѣ положительномъ, о чемъ свидѣлствуетъ исторія и творенія великихъ представителей Церкви. Понятіе церковнаго закона и основаннаго на немъ церковнаго управленія далеко не совпадаютъ съ природою закона и управленія государственнаго. Последніе могутъ быть расцѣплены на вѣншее подчиненіе и поддержаніе принужденіемъ и силой. Первые же должны имѣть въ виду повиновеніе по совѣсти съ полной свободой и притомъ не какъ распоряженію, опирающемуся только на волю епископовъ, а какъ требованію, исходящему отъ Церкви. Церковное управленіе, преслѣдующее цѣли церковныя, не можетъ, какъ и сама Церковь, довольствоваться одной вѣншей стороной, а должно сопровождаться соответственнымъ настроеніемъ членовъ Церкви, которое можетъ выражаться въ разныхъ формахъ, но внутреннею согласіемъ и признаніемъ, что въ распоряженіяхъ провозглашается воля Церкви и т. п. Поэтому, вѣроятно, св. Кипріявъ Карфагенскій писалъ пресвитерамъ и діаконамъ, что «съ самаго начала моего епископства и положилъ за правило ничего не дѣлать по одному моему усмотрѣнію безъ совѣта вашего и безъ согласія народа». Самыя постановленія отъ имени Церкви, связанныя съ ея Божественною стороною, могутъ разсматриваться, какъ состояція изъ двухъ моментовъ, дѣйствія іерархіи и вѣншнаго участія въ этомъ народа. Божественный судъ, выраженіемъ котораго должны служить церковныя рѣшенія, по размысленію св. Кипріяна, обнаруживается въ приговорѣ епископовъ и голосѣ народа. Эта мысль находитъ себѣ подтвержденіе и у св. Василія Великаго. «Гдѣ духовные мужи, пишетъ онъ Никопольскому причту, начальствуютъ при совѣщаніяхъ, народъ же Господень послѣдуетъ имъ и по единодушному приговору, тамъ усумнится-ли кто, что совѣтъ составляется въ общеніи съ Господомъ нашимъ Іисусомъ Христомъ, излиявшимъ кровь Свою за Церковь». Въ другомъ письмѣ къ градуправителямъ Никополя, обращая вниманіе на порядокъ церковнаго управленія, св. Василій утверждаетъ, что распоряженія церковныя дѣлаются тѣмъ, кому вѣншно правленіе церковное, и подтверждаются народомъ.

Указывая на примѣры совѣстнаго дѣйствованія всѣхъ членовъ Церкви, св. Іоаннъ Златоустъ напоминаетъ этимъ, что всѣ мы составляемъ одню тѣло и различаемся другъ отъ друга, какъ его членъ отъ члена, и чтобы мы не все возлагали на однихъ священниковъ, но и сами несли о всей Церкви, какъ о тѣлѣ, всѣмъ намъ общемъ. «Это, добавляетъ великій святитель, послужитъ и къ большому утверженію и насъ побудитъ къ большому преусиванію».

Такимъ образомъ, въ заботахъ народа о Церкви св. Іоаннъ Златоустъ усматриваетъ поводъ къ укрѣпленію ихъ связи съ Церковью и побужденіе къ большому преуспѣванію самихъ епископовъ.

Когда въ 1905 году по Россіи разнеслась вѣсть о скоромъ созваніи Собора, то почти всюду, какъ бы по какому-то молчаливому соглашенію, сталъ обсуждаться вопросъ объ участіи клира и народа въ дѣлахъ церковныхъ, который съ тѣхъ поръ уже не сходять со сцены. Многіе епархіальные Преосвященные въ своихъ «Отзывахъ по вопросу о церковной реформѣ» заявили о необходимости включить въ составъ Собора клиръ и миряне и для обоснованія этого высказали соображенія, заслуживающія вниманія Собора. Напримѣръ, тогдашній архіепископъ Владимірскій утверждалъ, что «многія нужды Церкви известны только пастырь и способъ удовлетворенія ихъ ощутительнѣе и понятнѣе пасомымъ, чѣмъ пастырямъ, подобно тому, какъ голодь понятнѣе для алчущаго, чѣмъ для благотворителя, степень дѣйствія лекарства и облегченія болѣзни очевиднѣе для больного, чѣмъ для врача, который, по явленію больного на безполезность дѣяръства, мѣняетъ ихъ и побуждается къ этому часто не своими знаніями, а только замечаніемъ больного на бесиліе дѣяръства. Пастыри могутъ просмотрѣть многія дѣйствительныя и важныя нужды паствы, выработать мѣры для удовлетворенія нуждъ менѣе пригодныя, чѣмъ какія можетъ указать сама паства». Епископъ Орловскій и нѣкоторые другіе обратили вниманіе, что участіе клира и мирянъ на Соборѣ послужитъ къ сближенію ихъ съ епископами и будетъ способствовать развитію въ нихъ интереса къ дѣламъ церковнымъ. Епископъ Могилевскій находилъ его по современнымъ условіямъ болѣе, чѣмъ благовременнымъ. Клерикальный принципъ, отбрасывающій народъ отъ участія въ дѣлахъ церковныхъ, по утверженію епископа Стефана, «можетъ повести къ тому, что не только наша интеллигенція, назловою уже отшатнувшаяся отъ Церкви, но и тѣ еще православно-русскіе слои, которые не потеряли связи съ Церковью, охотнѣе будутъ искать удовлетворенія своихъ религіозныхъ потребностей въ разныхъ сектантскихъ общинахъ съ ихъ широкимъ самоуправленіемъ и компактной организаціей, чѣмъ въ изолирующей ихъ отъ себя Церкви». Всѣ эти соображенія по поводу состава Собора имѣютъ, какъ видно, общій характеръ и не менѣе правдивы и къ вопросу объ организаціи церковнаго управленія вообще.

Такимъ образомъ, и возраженіе противъ статьи 14 архіепископа Тверского Серафима, допускающаго въ епархіальное управленіе на основаніи древняго пресвитеріума лишь клиръ и отрицающаго возможность этого для мирянъ, какъ воспрещенную будто бы канонами, не имѣетъ значенія при болѣе широкомъ освѣщеніи вопроса. Если ужъ основываться на канонахъ, то архіепископъ не правъ, допуская къ участію въ епархіальномъ управленіи и клира. Вѣдь, объ этомъ также нигдѣ не говорится въ канонахъ. Если же опираться на самые факты участія клира, то церковная исторія сообщаетъ не менѣе фактовъ и объ участіи народа.

Не слѣдуетъ забывати, что прежде, при тѣсномъ соединеніи управленій церковнаго и государственнаго, церковныя распоряженія обыкновенно приводились въ исполненіе при помощи аппарата государственнаго. Но теперь такой порядокъ едва-ли сохранится, и церковныя распоряженія будутъ нуждаться въ болѣе сознательномъ и свободномъ принятіи ихъ народомъ. Для большаго обезпеченія послѣдняго и полезно введеніе на извѣстныхъ условіяхъ въ церковное управленіе представителей клира и мірянъ. Наконецъ, если это участіе необходимо и допустимо на Соборѣ, какъ высшемъ органѣ церковной власти, то совершенно не понятно, почему оно не можетъ быть въ другихъ менѣе важныхъ церковныхъ учрежденіяхъ. Видѣ, Соборъ уже самъ установилъ составъ Высшаго Церковнаго Совѣта изъ епископовъ, клира и мірянъ. Логика едва-ли позволитъ не допустить ихъ и въ подчиненное Синоду и Совѣту епархіальное управленіе. Все это ясно показываетъ, что вопросъ объ участіи клира и народа въ дѣлахъ церковныхъ стоитъ передъ церковнымъ сознаніемъ на очереди, и онъ долженъ быть разрѣшенъ въ видѣ общаго законодательнаго церковнаго постановленія, къ чему, повидимому, и приглашаетъ Отдѣлъ. За отношеніе къ этому постановленію со стороны другихъ православныхъ Церквей, по моему мнѣнію, можно быть вполнѣ спокойнымъ. Въ большинствѣ ихъ вопросъ объ участіи клира и особенно народа давно уже рѣшенъ въ положительномъ смыслѣ и объ этомъ прямо сказано въ разныхъ церковныхъ уставахъ и законахъ. Вспомнимъ свѣтланый Совѣтъ въ Константинопольской и Антиохійской Церквахъ, Епархіальное Собраніе въ Халкидонской митрополіи, порядокъ управленія въ митрополіи Солунской, значеніе епитропій православныхъ общинъ Египта въ церкви Александрійской, Святогробскаго Братства въ Иерусалимской, Экзархіальскій Совѣтъ и епархіальныя совѣты въ церкви Болгарской, Народно-церковные конгрессы, митрополитскія консисторіи, епархіальныя собранія въ митрополіяхъ Карловицкой и Сибирской въ Австро-Венгріи. Всѣ эти православныя Церкви уже давно пошли на удовлетвореніе современной потребности ввести въ церковное управленіе представителей клира и народа и прямо написали объ этомъ въ своихъ законахъ, не смущаясь отсутствіемъ упоминанія объ этомъ въ древнихъ канонахъ. Неужели же послѣ этого онѣ могутъ упрекать Русскую Церковь, поступающую по ихъ примѣру, въ какомъ-либо неправильномъ отношеніи къ канонамъ?

Такимъ образомъ, составленіе правилъ, что архіерей управляетъ при Соборномъ содѣйствіи клира и народа, находитъ опору въ исторіи Церкви, вызывается требованіями современной жизни, и опасенія относительно этого архіепископа Кирилла по меньшей мѣрѣ излишни.

105. А. И. Гудинъ. Я не могу согласиться съ мнѣніемъ Высокопреосвященнаго Кирилла: изображаемые имъ ужасы и опасенія, по моему мнѣнію, преувеличены. Мы, міряне, здѣсь на Соборѣ ничего опаснаго не сдѣлали. Мы избрали Патріарха, выберемъ Синодъ и Совѣтъ. Простите, что я говорю попросту. Если мы ничего опаснаго не сдѣлали на Соборѣ, то почему не

допусти
заперты
дѣлаютъ
мысль—
заповѣд
опасна.

Кирилл
10

дѣлъ, я
могу не
пугаетъ
единицѣ
венія,
въ мое
защита
оттѣсни
человѣк
началас
каноны
воротъ,
стваятъ.
Доселѣ
влили и
не прав
сторѣи
клиръ и
будутъ
то буде
говорил
дѣлайте
въ ст.

10
ской со
Серафимъ
старое,
и русс
пасты,
имъ уре
нелъ, а
сектант
славнымъ
они на
ротъ, т

допустить насъ и къ епархіальному управленію? Вѣдь, епископы доселѣ были заперты въ своихъ стѣнахъ, они никого не видѣли. св. Іоаннъ Мстивичникъ раздѣляетъ христіанъ на три рода: вѣрныхъ—соблюдающихъ заповѣди, неключимыхъ—нарушающихъ заповѣди, и иловѣрныхъ—не только не соблюдающихъ заповѣди, но и соблазнающихъ другихъ. Мы—православные, и не будемъ опасны. Говорю это, какъ представитель крестьянъ. Съ мнѣніемъ архіепископа Кирилла я не согласенъ.

106. Т. Г. Суриковъ. Я не хотѣлъ въ виду выступить, но когда увидѣлъ, что разбираемая статья вызвала разрывъ, образовала пропасть, я не могу не выступить. И въ Отдѣлѣ и здѣсь по поводу этой статьи раздаются пулеметные, ружейные и пушечные выстрѣлы... Образовалась пропасть. Нѣтъ единенія. Кто же виноватъ въ этомъ? Всѣ мы собрались для общенія, единенія, для спасенія религіи. А въ чемъ состоитъ религія? Религія состоитъ въ любви, и въ частности въ любви высшихъ къ низшимъ. Но вотъ, когда зашла рѣчь объ управленіи епархіей, то прилагаютъ стараніе къ тому, чтобы отгнать дилръ и мірянъ, какъ можно, подальше. Ссылаются на каноны; и человекъ неученый и каноновъ не знаю, но я долженъ сказать, что у насъ началась новая жизнь, и эта жизнь виденула требованіе, по которому и каноны должны быть принимаемы въ согласіи съ духомъ современности. Говорятъ, что наши епархіи по своимъ размѣрамъ равняются цѣлымъ государствамъ. Если такъ, то ими нельзя управлять безъ участія клира и мірянъ. Доселѣ управляли ими епископы—это вѣрно. Но какъ они управляли? Управляли консисторіи, а не епископы (Голосъ со стороны епископовъ: не правда). Виноваты, святители, я говорю не въ абсолютномъ смыслѣ: консисторіи и канцеляріи заготавливали дѣла, а епископы подписывали. А теперь, если клиръ и міряне честно, безъ соблюденія своихъ выгодъ, какъ избранники народа, будутъ принимать участіе въ управленіи епархіей, какъ помощники епископа, то будетъ въ Церкви единеніе и это единеніе будетъ крѣпко. И царю, вѣдь, говорили: не допускай отвѣтственныхъ живштровъ. И что же вышло? Не дѣлайте такъ, чтобы не вышло того же и съ Церковію. Я предлагаю сохранить въ ст. 14 выраженіе: «при Соборномъ содѣйствіи клира и мірянъ».

107. В. Г. Рубцовъ. Я взялъ за эту каедрю, чтобы по христіанской совѣсти указать, что собственно отстаиваютъ преосвященные Кириллъ и Серафимъ. Они отстаиваютъ то, что имъ осуждается, они хотѣтъ возвратитъ старое, считают, что старое было верхомъ совершенства. Что погубило Россію и русскій народъ? И что сдѣлало насъ притчей во языцехъ? Это—та пропасть, которая существуетъ между епископатомиъ и пасомыми. Опасаются, что имъ уронимъ авторитетъ Апостольскаго служенія епископовъ. Они уже уронили, а мы хотѣмъ его поддержать. Я знаю рабочихъ отъ станка, рабочихъ сектанствующихъ. Когда они въ собраніяхъ встрѣчаются съ нами православными, то мы, православные, предъ ними тушуемся. Почему? Потому что они научены, а мы нѣтъ, мы должны отмалчиваться. А если захотимъ открыть ротъ, то должны испрашивать благословеніе у епископа, а я вилу своего

епископа первый разъ. Здѣсь епископомъ хотѣть управлять епархіей одна, они хотѣть отстранить клиръ и міряны; мы останемся опять притчей во языцѣхъ. Я говорилъ и буду говорить, что чрезъ это разобщеніе мы одичали. Говоримъ о Христѣ, о единеніи, а христіанскаго общенія не имѣемъ. И сейчасъ мы собрались всѣ, и клиръ, и міряне, и ничего еретичествующаго наше собраніе не представляетъ. Даже архіепископъ Антоній, который былъ противъ участія мірянъ на Соборѣ, готовъ признать наше собраніе каноническимъ. Нужно не отстранять мірянъ отъ участія въ церковныхъ дѣлахъ, а привлечь.

108. Епископъ Уральскій Тихонъ. Я боюсь приступать къ этому вопросу на нашемъ Помѣстномъ Всероссійскомъ Соборѣ. Господи Боже мой! На какихъ Вселенскихъ Соборахъ поднимался вопросъ о недоверіи къ епископамъ? Все время я съ благоговѣніемъ относился къ работамъ всѣхъ Членовъ Собора и въ особенности къ работамъ мірянъ. Я былъ пораженъ глубиной вѣры мірянъ, какъ и не разъ говорилъ объ этомъ. Такъ холодно тамъ, въ міру, что здѣсь приходилось отогревать себя теплотой этой вѣры. И они теперь вѣрять; эта вѣра есть! Если же создалось такое положеніе, въ которомъ мы оказались, то оно создалось искусственно. Какъ же можно съ недоверіемъ относиться къ епископской власти, когда самъ Христосъ сказалъ: «слушайъ васъ, Мене слушають и отменяюсъ васъ, Мене отменяется?» Господи, стала пропалываться въ Твоей Церкви пропавъ, о которой Ты говорилъ. Допустили недоверіе, и появилась пропавъ. Есть вѣра,—нѣтъ пропавъ. Я стѣсняюсь говорить; я боюсь, какъ бы кого своимъ словомъ не обидѣть. Но каждый говорить по своей совѣсти и служить по своему разумію. Думають,—одно это и есть, это епископомъ; если ихъ «спокрывать», то все остальное хорошо будетъ. Но Господь отъ насъ потребуетъ отвѣта, а вы дайте намъ силу и средства выполнять намъ свое служеніе. Господь говорить: «безъ Мене не можете творить ничего»; вы — чудотворцы, и Я дамъ вамъ силу творить чудеса; Я теперь ухожу, а «вы сидите въ Іерусалимѣ и ждите, и Иной Утѣшитель придетъ къ вамъ». Апостолы сидѣли и ждали, и Духъ Святый, въ видѣ огненныхъ языковъ, снизошелъ на нихъ. Видѣ, свѣтовъ много. Есть свѣтъ солнца, звѣзда—это одинъ свѣтъ. Умные люди освѣщаютъ своимъ умомъ; умъ — другой свѣтъ. И есть свѣтъ, о которомъ сказано: «во свѣтѣ Лица Твоего подемъ». Это—иной свѣтъ, самый великій свѣтъ. О немъ говорится: «если итотъ свѣтъ — тьма, козлии наче тьма». Ученые не облечены этимъ свѣтомъ и чувствъ они подумаютъ о томъ отвѣтѣ, который дадутъ на страшномъ судѣ.

109. Предсѣдательствующій. Покорнѣйше прошу васъ говорить ближе къ данному вопросу. (Голосъ: Просимъ!) Прощу съ хѣста не говорить.

110. Епископъ Уральскій Тихонъ. Почему другихъ вы не оставиваете, а когда епископы говорить, оставиваете?

111. Предсѣдательствующій. Простите, ради Бога: какъ Предсѣдатель, я ко всѣмъ отношусь одинаково. Я прошу только говорить ближе къ дѣлу.

112. Епископъ Уральскій Тихонъ. Я, по сознанию своей совѣсти, говорю о дѣлѣ. Я теперь прерываю, не могу вспомнить, на чемъ остановился. Да,—иной есть свѣтъ... Господи, я первый скажу Собору: освободите меня отъ этой власти. Обрѣзали вожаки и нечѣмъ стало управлять. Приходится уговаривать: «лошадунки, направо, лошадушки, налево», а лошадушки не слушаютъ и управляютъ ихъ нечѣмъ. Развѣ это возможно? Чтобы управлять, намъ данъ свѣтъ свыше. А ты, ученый, учи народъ; если хочешь управлять, прими рукоположеніе и управляй, «презвѣдай живудѣ». Если пастырь имѣетъ отвѣтить предъ Богомъ, то онъ долженъ располагать такими средствами, чтобы могъ оправдать возлагаемую на него отвѣтственность. Господи, а не могу говорить... Вотъ теперь говорить: пропастъ между епископами и мірянами. Пропастъ была и во времена Христа; когда вѣры не было. Вѣры нѣтъ, и пропастъ пропастъ. Упоминали здѣсь имена архіепископовъ Кирилла и Серафима и другихъ. Знаю этихъ архіепископовъ. Они имѣютъ такое тѣсное общеніе съ пастырью, болѣе котораго и нельзя имѣть. Говорятъ, епископы подписываютъ дѣла, заготовляемыя консисторіей, но это и при Совѣтахъ возможно. Власть дана намъ отъ Духа Святого, и ее никто не можетъ отнять отъ насъ. А если кто думаетъ взять эту власть, то пусть знаетъ, что эти попытки были и развѣ; вспомните Симона! Соудѣствіе епископу должно быть, но такъ какъ отвѣтъ передъ Богомъ за епархію долженъ быть данъ епископомъ, то всю власть должны взять епископы. А соудѣствіе должно быть, какъ и теперь консисторія оказываетъ соудѣствіе епископу. Не слава власть епископа,—тяжела. Но, давая эту власть, вы облегчаете ему его дѣло, облегчаете его отвѣтъ за нее. Рѣшающее слово должно принадлежать намъ.

113. Архіепископъ Тамбовскій Кирилъ. Мое имя, какъ внесшаго извѣстное предложеніе, такъ много разъ было названо, что я нахожу необходимымъ выступить второй разъ, чтобы дать нѣкоторые разъясненія. Другого епископа Кирилла на Соборѣ и не знаю, между тѣмъ въ рѣчахъ, какія сегодня произносились обо мнѣ, я не узнаю себя, такъ какъ того, что мнѣ здѣсь приписываютъ, я не утверждалъ. Никогда я не говорилъ, что не нужно клириковъ и мірянъ допускать въ участію въ управленіи епархіальными дѣлами, что они не должны вмѣшиваться въ эти дѣла. Приходится только удивляться, какъ можно приписывать человѣку слова, которыми онъ не произносилъ. Членъ Собора Рубцовъ приписываетъ мнѣ такіа положенія, которыми на мою голову сваливать никакъ нельзя. Вѣда въ томъ, что мы привыкли думать, что будто наша мысль въ такой мѣрѣ выражаетъ положительную мысль, что всякое отклоненіе отъ нея есть полное отрицаніе истинны. Къ сожалѣнію, мы пропускаемъ среднюю, въ которой лежатъ истина. Если мы скажемъ, что не слѣдуетъ въ извѣстномъ мѣстѣ упоминаеть о соборности, потому что объ этомъ рѣчь будетъ дальше, то намъ сейчасъ же говорятъ: «а, вы соборность отрицаете?» Но, вѣдь, я позволялъ только указать, что въ данномъ мѣстѣ (ст. 14) говорить о Соборномъ соудѣствіи клира и мірянъ,—это значитъ вводить въ статью нѣкоторую тенденцію, предрѣшать вопросы, который

будетъ разсматриваться дальше. Намъ сейчасъ рождалъ докладъ Отдѣла, гдѣ опредѣляется устройство Епархіальныхъ Собраній и Епархіальнаго Совѣта. Тамъ сказано, что высшимъ органомъ, при содѣйствіи котораго епископъ управляетъ епархіей, является Епархіальное Собраніе, которое составляется изъ представителей клира и мірянъ въ равномъ числѣ. Постоянно же дѣйствующимъ административно-исполнительнымъ учрежденіемъ, при содѣйствіи котораго епархіальный архіерей управляетъ епархіей, является Епархіальный Совѣтъ, который состоитъ изъ пяти выборныхъ членовъ—клериковъ и мірянъ. Какъ изволите видѣть, о Соборномъ содѣйствіи клира и мірянъ будетъ рѣчь дальше въ третьей главѣ доклада Отдѣла. Когда я предлагалъ измѣнить ст. 14, то я имѣлъ въ виду только изъять тѣ слова, которыя являются соблазнательными, ибо они вводятъ новую точку зрѣнія на дѣла церковнаго управленія, которой нѣтъ въ канонахъ.

114. Предсѣдательствующій. Дополнительный докладъ Отдѣла объ епархіальномъ управленіи еще не рождалъ вслѣдъ Членамъ Собора, прошу на него не смѣяться.

115. Архіепископъ Тамбовскій Кириллъ. Я смѣляюсь на него для выясненія дѣла, у меня онъ есть подъ руками. Изъ кого же будетъ состоять Епархіальное Собраніе? Развѣ не изъ клириковъ и мірянъ? А Епархіальный Совѣтъ? Развѣ тоже не изъ клириковъ и мірянъ? Мы насколько не отрицаемъ этого содѣйствія клира и мірянъ и никакого покушенія на соборность мы не дѣлаемъ. Здѣсь приводились доводы въ подтвержденіе той мысли, что епископомъ были только угнетателями. Всѣ эти мысли приводятся въ расчетъ на то, что есть люди, не знающіе истиннаго положенія дѣла. Хорошо осведомленные въ епархіальныхъ дѣлахъ знаютъ, что угнетеніе епархіальными сѣздами архіерейскими резолюціями нѣтъ. Здѣсь высказывалось сожалѣніе, что нѣтъ сборника архіерейскихъ резолюцій, подтверждающихъ мысль объ архіерейскомъ гнетѣ. Указывался только единственный сборникъ резолюцій митрополита Физарета. А, вѣдь, это такой сборникъ, предъ которымъ можно только преклониться. Если бы внимательно познакопиться съ епархіальными сѣздами, то нашли бы не мало резолюцій, гдѣ не видно никакого угнетенія. Я одинъ изъ первыхъ заставилъ епархіальное духовенство пригласить мірянъ на сѣзды. Если угодно протоіерею Зыкову, онъ можетъ прочесть мое обращеніе въ этомъ смислѣ къ епархіальному сѣзду. Если я и дѣлаю поправку къ ст. 14, то не съ цѣлью уничтожить участіе клириковъ и мірянъ въ дѣлахъ епархіальнаго управленія, но чтобы установить участіе каноническое, чтобы устранена была мысль, что это участіе является равноправнымъ съ архіерейскимъ, должна быть установлена настоящая каноническая точка зрѣнія.

116. Епископъ Якутскій Евонимій. Отказываюсь отъ слова.

117. Проф. И. М. Громогласовъ. Статя 14-я, обсуждаемая нами, какъ видно изъ ея контекста и изъ сооставленія ея съ другими статьями, имѣетъ въ виду установить основное начало, опредѣляющее всѣ стороны епархіальнаго управленія. Это основное положеніе, которое находитъ частное

раскрыт
статья
венству
насъ и
извлече
крытъ»
присутс
совѣта
важными
назначе
клерики
признае
ается,
участіе

Еп
неимаетъ
хотѣли
управлен
о своемъ
чтобы
участіе
вазомъ,
и епархіал
ности б
жѣстной
содѣйстві
выражен
то я имѣ
ст. 14 со
есть пре
Св. Пис
мою кн
стояте
никъ Ал
въ томъ,
скими гл
поставил

Съ р
строкъ
скаго Ун
на стр. 1

118.

ваесть и

раскрытие въ дальнѣйшемъ рядѣ статей, должно быть раскрыто въ настоящей статьѣ со всею полнотою. Что же говорится въ ст. 14? Она отмѣчаетъ первенствующее значеніе епископа, какъ предстоятеля мѣстной Церкви. Среди насъ нѣтъ ни одного, кто желалъ бы совершенно уничтожить власть епископа, низвести его до уровня мірянъ. Здѣсь нѣтъ никого, кто желалъ бы «принкрыть» епископа, какъ выразилась одна изъ ораторовъ. Но я думаю, что присутствующіе здѣсь представители клириковъ и мірянъ просто не хотѣли бы сойти на положение тѣхъ лошадушекъ, которыми будутъ управлять съ обрѣзанными или необрѣзанными возками. Вторая половина статьи имѣетъ своимъ назначеніемъ указать: что же — при первенствующемъ положеніи епископа — клирики и міряне будутъ безгласными лошадушками, или и они также будутъ принимать дѣятельное участіе въ строительствѣ епархіальной жизни? Мнѣ кажется, что нѣтъ никого, кто бы склоненъ былъ отказать это дѣятельное участіе клириковъ и мірянъ въ дѣлахъ общественно-церковнаго строительства.

Епархіальными учрежденіями, гдѣ представители клириковъ и мірянъ принимаютъ дѣятельное участіе, существуютъ и въ настоящее время.¹ Но мы хотѣли бы Соборнаго содѣйствія кавра и мірянъ въ дѣлахъ епархіальнаго управленія, чтобы всякій христіанинъ былъ проникнутъ мыслью не только о своемъ правѣ, но и о долгѣ дѣятельнаго участія въ дѣлахъ церковныхъ; чтобы всѣ непосредственно, а не только чрезъ представителей принимали участіе въ церковныхъ дѣлахъ, въ мѣру своихъ силъ. Этого мы не забываемъ, и мы желаемъ, чтобы основной принципъ, опредѣляющій самую основу епархіальнаго управленія, былъ выраженъ такъ, чтобы со всею опредѣленностью было указано и первенствующее положеніе епископа, какъ главы мѣстной Церкви, и мысль не о равноправномъ участіи, а о любовномъ содѣйствіи епископу клириковъ и мірянъ. Обѣ эти мысли и должны быть выражены въ ст. 14-й. Что же касается способа выраженія этихъ мыслей, то я имѣю противъ этого нѣкоторыя возраженія. Я думаю, что нельзя въ ст. 14 сохранить фразу: «епископъ, какъ преемникъ Апостольскаго служенія, есть предстоятель мѣстной Церкви и управляетъ епархіей на основаніи Св. Писанія и каноновъ Церкви». Убѣдительно прошу правильно понять мою мысль. «Епископъ, какъ преемникъ Апостольскаго служенія, есть предстоятель мѣстной Церкви»: но почему же такъ? Потому, что епископъ преемникъ Апостольскаго служенія? Но служеніе Апостоловъ не состояло только въ томъ, что они были предстоятелями мѣстной Церкви. Они были вселенскими гл҃шателями Божественной истины, вселенскими миссіонерами, они поставляли мѣстныхъ предстоятелей Церкви.

Съ разрѣшенія Высокопреосвященнаго Предсѣдателя я прочитаю нѣсколько строкъ изъ работы проф. Московской Духовнои Академіи и проф. Московскаго Университета А. П. Лебедева: «Духовенство древней Вселенской Церкви» на стр. 11-й.

118. Въ 1 ч. 35 м. дня Святѣйшій Патріархъ Тихонъ отбываетъ изъ Соборной Палаты.

119. Проф. И. М. Громогласовъ. Говоря о распространении христианства въ началѣ II-го вѣка, проф. Лебедевъ приводитъ свидѣнія изъ церковной исторіи Евсевія: «Много было тогда славныхъ мужей, находившихся въ первомъ порядкѣ преемниковъ Апостольскихъ. Какъ богодухновенные ученики такихъ предшественниковъ, они продолжали созидать Церкви на основаніяхъ, положенныхъ всюду Апостолами: больше и больше распространяли проповѣдь и сѣяли спасительныя сѣмена небснаго царствія по пространству вселенной. Многие изъ нихъ въ то время, дѣйствіемъ божественнаго слова сильно увлекенные къ любовиудрью, сперва исповѣдали спасительную заповѣдь, т. е. раздѣляли свои имущества бѣднымъ, а потомъ предприняли путешествія и совершали дѣло благовѣстія, съ ревностью возвѣщая Христа людямъ, вовсе еще не слышавшимъ слова вѣры. Положивъ основанія вѣры въ какихъ-либо чуждыхъ странахъ и поставивъ тамъ пастыремъ другихъ, съ порученіемъ воздѣлывать тамъ новопосажденіе, сами они, сопровождаемые божественною благодатію, отходили въ иные земли и къ инымъ народамъ». Апостоламъ, какъ видно изъ свидѣтельства Евсевія, вели неутомимую странническую жизнь; они не оставались въ общинахъ, ими основанныхъ, а шли дальше и дальше. Очевидно, если они заходили въ организованные общества христіанскія, то единственно только по дорогѣ.

Итакъ, служеніе Апостольское, по историческимъ свидѣніямъ и выводамъ науки, есть служеніе вселенскаго миссіонера, странника, а не мѣстнаго только первостоятеля Церкви. И потому построить фразу—«епископъ, какъ преемникъ Апостольскаго служенія, есть предводитель мѣстной Церкви», нельзя. Никто не будетъ оспаривать, что епископъ есть предводитель мѣстной Церкви. Но мотивировать это преемствомъ Апостольскаго служенія неудобно. Я предлагаю вложить ст. 14-ю такъ: «епископъ, по преемству власти отъ Святыхъ Апостоловъ, есть предводитель мѣстной Церкви и управляетъ епархіей». Основанія же епархіальнаго управленія и суда выражены въ ст. 5 и потому здѣсь нѣтъ надобности говорить, что епископъ управляетъ епархіей на основаніи Священнаго Писанія и каноновъ Церкви. Эти послѣднія слова надо опустить. Но нужно удержатъ мысль не только о первенствующемъ положеніи епископа, но и о любовномъ содѣйствіи ему клириковъ и мірянъ. Вся статья 14-я должна быть редактирована такъ: «епископъ, по преемству власти отъ Святыхъ Апостоловъ, есть предводитель мѣстной Церкви и управляетъ епархіей при Соборномъ содѣйствіи клира и мірянъ».

120. Митрополитъ Харьковскій Автоноіѣ. Не возражая противъ текста ст. 14 и поправокъ къ ней, я указу только на то, что на основаніи Священнаго Писанія нельзя утверждать, что Апостоламъ не принадлежала начальственная власть. Такъ Апостолъ Павелъ во 2-мъ посланіи къ Фессалоникійцамъ указываетъ на принадлежащую ему власть (III, 9), тоже и во II-мъ посланіи къ Коринтянамъ (X, 8). Во II-мъ посланіи къ Титу (II, 5), Апостолъ Павелъ пишетъ: «сіе говори, увѣщавая, облачай со всякою властью, чтобы никто не пренебрегалъ тебя». Во II-мъ посланіи къ Тимоюею (IV, 2) Апостолъ

Павелъ
говори
щай,
востан
постан
въ-трет
дары и
славія
рается
1:
загаю
1/
1:
срокъ
1:
1:
1:
четыре
исключ
обязан
церкви
Здѣсь
не под
хизьно
теперь
тогда в
вала с
условія
Церков
церкви
церков
можное
Собора
подлеж
обязан
породо
прошлу
на Соб
въ упр
если не
Церков
1:
обязан
пренебѣ

Павелъ особенно ярко подчеркиваетъ начальственную власть епископовъ, говоря: «проповѣдуй слово, настой во время и не во время, обличай, запрещаай, увѣщай со всякимъ долготерпѣніемъ и назиданіемъ». Въ первомъ посланіи къ Коринѳянамъ (XII; 28) Апостолъ Павелъ пишетъ: «иными Богъ поставилъ въ Церкви, во-первыхъ, Апостолами, во-вторыхъ, пророками, въ-третьихъ учителями; далѣе, иными далъ силы чудодѣйственными, также дары исцѣленій, вспоможенія, управленія, разные языки». Въ первомъ посланіи къ Тимошею (III; 4) Апостолъ Павелъ пишетъ, что епископомъ избирается тотъ, кто хорошо управляетъ своимъ домою.

121. Предсѣдательствующій. Осталось еще три оратора. Предлагаю прекратить записъ ораторовъ.

122. ПОСТАНОВЛЕНО: записъ ораторовъ прекратить.

123. Предсѣдательствующій. Въ виду поздняго времени предлагаю срокъ рѣчей ограничить 5-ю минутами.

124. ПОСТАНОВЛЕНО: рѣчи ораторовъ ограничить пятью минутами.

125. Архйм. Матвей. Сегодняшній день представляется намъ исключительно важнымъ, и впечатлѣніе отъ рѣчей, какія мы слышимъ, является тоже исключительно важнымъ. Совершается Вавилонское столпотвореніе: другъ друга обвиняемъ и заподозриваемъ. Говоримъ, что мы являемся творцами новой церковной жизни, которая не можетъ походить на прошлую жизнь Церкви. Здѣсь указывалось, и канонисты этого не отрицаютъ, что правила каноническія не подчеркиваютъ власти клириковъ и мирянъ въ отношеніи управленія епархіальною жизнью. Но церковная жизнь сдѣлала такой шагъ впередъ, что теперь Церковный Соборъ можетъ каноны изменить, и жизнь церковная тогда возрождается. Исторія Церкви свидѣтельствуетъ, что когда Церковь создавала своею Божественною мудростію каноны, она находилась не въ лучшихъ условіяхъ, чѣмъ теперь: и тогда было мало вѣры, невѣрія. Со всѣмъ этимъ Церковь считалась; все это имѣло въ виду отцы Церкви, утверждавъ порядокъ церковной жизни. Когда указываютъ на активное участіе въ управленіи церковною жизнью клириковъ и мирянъ, то этимъ ставятъ епископа въ невозможное положеніе. По каноническимъ правиламъ (2 правило VI-го Вселенск. Собора и 1 правило VII-го Вселенск. Собора) нарушающіе церковныя правила подлежатъ анаемѣ. Въ какомъ же положеніи будетъ епископъ, если онъ, обязанный сдѣлать «Книгу правилъ», долженъ будетъ осуществлять тотъ порядокъ вещей, какой хочетъ создать Соборъ? Мы закрываемъ глаза на всю прошлую церковно-историческую жизнь, но это невозможно. И если намъ на Соборѣ говорить, что роль клирика и миряна не будутъ имѣть участія въ управленіи церковномъ, то нѣтъ нѣтъ части во Иерусалѣ, то я скажу, что если нашъ Соборъ поставитъ крестъ на «Книгѣ правилъ», то явится новая Церковь, которая скажетъ, что нѣтъ намъ части въ этомъ Соборѣ.

126 П. И. Астровъ. Новое время налагаетъ на насъ исключительныя обязанности. Мы видимъ, какъ нигдѣ въ нашей жизни обнаруживается полное пренебреженіе къ праву, поколебавшаяся правовая идея, идея управленія, и нѣтъ

выхода изъ этого положенія; отсюда пошла разруха въ жизни гражданской. Я боюсь, какъ бы и въ церковной жизни не обнаружилось того же пренебреженія къ праву. Вещь правовыхъ учрежденій жизнь общественная невозможна. А разъ есть учрежденія и въ Церкви, то они должны строгиться на основаніяхъ, существующихъ въ канонахъ.

При обсужденіи ст. 14 вопросъ въ томъ, сохрानить ли въ ней слова: «при Соборномъ содѣйствіи клира и мірянъ». Конечно, Соборное содѣйствіе необходимо, противъ этого никто не споритъ. Споръ идетъ о томъ, вводить ли въ церковныя учрежденія заранѣе предначиненную конституцію. Вопросъ этотъ чрезвычайно важный. Не предвѣщая этого вопроса, прошу послѣднія слова въ ст. 14: «при Соборномъ содѣйствіи клира и мірянъ» оставить безъ разсмотрѣнія, пока не будутъ разсмотрѣны остальные статьи объ епархіальномъ управленіи. Я дѣлаю предложеніе: принять ст. 14, но безъ послѣднихъ шести словъ ея.

127. П. Б. Мансуровъ. Безъ епископа нѣтъ Церкви, безъ Церкви нѣтъ спасенія. Этого никто не забываетъ и, вѣроятно, не забудетъ. Но я не могу согласиться, съ тѣмъ, что, вводя слова «при Соборномъ содѣйствіи клира и мірянъ», мы нарушаемъ этотъ принципъ. Мы уже сказали, каково должно быть содѣйствіе клира и мірянъ: каждому изъ его мѣру и сообразно съ его положеніемъ въ Церкви. За это мы должны стоять, и, сохранивъ этотъ принципъ, приступить къ разсмотрѣнію главъ второй.

Намъ нуженъ епископъ, котораго мы видѣли бы и слышали, который долженъ и намъ видѣть и слышать. Слово Русской церковной жизни до сихъ поръ было то, что голосъ епископа не достигалъ нашего слуха, а нашъ голосъ не доходилъ до епископа. Между епископомъ и паствою до сихъ поръ стояла стѣна канцелярской бумаги, а намъ нужно общеніе лицомъ къ лицу. Такое общеніе не противорѣчитъ канонамъ. Въ древности епископы лицомъ къ лицу стояли съ паствою, и теперь нужно прорвать образованную стѣну между епископомъ и паствою, для этого и предлагается представительство клира и мірянъ. Никто не думаетъ, что это представительство дастъ клирикамъ и мірянамъ равныя права съ епископами въ управленіи епархіями. Это будетъ только нравственное содѣйствіе. А какъ это содѣйствіе точно опредѣляется, это сказано въ дальнѣйшихъ статьяхъ.

128. Предсѣдательствующій. Списокъ ораторовъ исчерпанъ. Слово принадлежитъ докладчику; за поднимъ временемъ онъ будетъ говорить 5 минутъ, но, разумѣется, можетъ и больше.

129. Докладчикъ. Позднее время заставляетъ меня быть краткимъ. Но я надѣюсь восполнить свои замѣчанія, когда придемъ къ обсужденію III-й главъ. Теперь замѣчу, что мы, очевидно, слышимъ изъ сегодняшнихъ рѣчахъ отдаленные раскаты грома, который гремѣлъ въ Отдѣлѣ. Высокопреосвященный Кирилль, который въ Отдѣлѣ выступалъ очень опредѣленно, теперь высказывается въ болѣе примирительномъ духѣ и подходитъ къ нашей формулѣ. Преосвященный Серафимъ сдѣлалъ предложеніе, которое ни въ комъ

не встрѣ
что онъ
вольствіе
духъ на
и на дѣ
Передъ
говоритъ,
но нахо
что робо
скажу, ч
управлені
Кирилль,
ст. 14-й ;
подробнѣ
содѣйствіе
противъ а
возражені
ценный А
епископом
о соборно
(VI, 5) по
было одоб
кѣйцамъ (П
шего, и са
Христовомъ
кровосмѣсн

130. I

нѣшнѣ су
кончимъ, и

131. I

васчетъ ко
въ виду та
Иисусъ Хри
Я не хотѣл
Вотъ это и.

132. 3

не встрітило сочувствія. Эта его личная мысль, которая объясняется тѣмъ, что онъ не принималъ участія въ работахъ Отдѣла. Но я съ большимъ удовольствіемъ выслушалъ рѣчь Преосвященнаго Дмитрія, который повелъ духъ нашей формулѣ, что должно быть единеніе не на словахъ только, но и на дѣлѣ, должно быть творческое участіе всѣхъ въ церковной работѣ. Перейду теперь къ нѣкоторымъ подробностямъ. Высокопреосвященный Кириллъ говоритъ, что и онъ не отрицаетъ соборнаго содѣйствія клириковъ и мірянъ, но находитъ, что указаніе на это поставлено не на мѣстѣ. Онъ находитъ, что соборность гарантируется другими статьями. Но, пользуясь аналогіей, я скажу, что и въ статьяхъ, гдѣ говорится о соборныхъ органахъ епархіальнаго управления, можно изгадить упоминаніе объ епископѣ. Но Преосвященный Кириллъ, конечно, этого не пожелаетъ. И я полагаю, что намъ нужно въ ст. 14-й указать на соборное содѣйствіе клириковъ и мірянъ, хотя бы это подробнѣе раскрывалось въ слѣдующихъ статьяхъ. То возраженіе, что соборное содѣйствіе клириковъ и мірянъ не имѣетъ основаній въ словѣ Божіемъ, что противъ этого можетъ быть протестъ Восточной Церкви: я считаю все это возраженіе неосновательнымъ. Я съ удовольствіемъ выслушалъ, какъ Преосвященный Антоній, на основѣ слова Божія, доказывалъ начальственную власть епископовъ. Но позвольте и мнѣ, на основѣ слова Божія, подѣржѣть мысль о соборномъ содѣйствіи клира и мірянъ. Въ книгѣ Дѣяній Апостольскихъ (VI, 5) повѣствуется, что предложеніе Апостоловъ объ избраніи диаконовъ было одобрено всѣмъ собраніемъ. Въ I-хъ посланіи къ Фессалоникійцамъ (III, 2) Апостолъ Павелъ пишетъ: «и послали Тимофея, брата нашего, и служителя Божія, и сотрудника нашего въ благовѣствованіи Христовомъ». А въ I-хъ посланіи къ Коринтянамъ, по поводу Коринтскаго кровосмѣшника, онъ пишетъ: «въ собраніи нашемъ...» (V, 4).

130. Предсѣдательствующій. Въ виду позднего времени дальнейшія сужденія по ст. 14-й отложимъ до завтра. Все равно сегодня не закончимъ, и другой докладчикъ Отдѣла проситъ слово.

131. Епископъ Уральскій Тихонъ (по личному вопросу). Я насчетъ лошадушекъ. Бога ради не подумайте, что я кого-нибудь имѣлъ въ виду такъ назвать. Тутъ я употребилъ только уподобленіе. Відь, и Господь Іисусъ Христосъ называлъ насъ овецками, а разѣ мы бессловесныя животныя? Я не хотѣлъ никого обидѣть, а выразился образно, употребилъ уподобленіе. Вотъ это я и хотѣлъ объяснить, а больше ничего.

132. Засѣданіе закрыто въ 2 часа дня.



Священный Соборъ Православной Россійской Церкви.

Дѣяніе шестидесятое.

5 декабря 1917 года.

1. Засѣданіе открыто въ Соборной палатѣ въ 10 час. 10 мин. утра, подъ предсѣдательствомъ Митрополита Новгородскаго Арсенія, въ присутствіи 310 Членовъ Собора.

На повѣсткѣ засѣданія: 1) Текущія дѣла. 2) Докладъ Отдѣла объ епархіальномъ управленіи—объ органахъ епархіальнаго управленія Православной Россійской Церкви (продолженіе). Докладчики: Серафимъ, епископъ Челябинскій, и проф. А. И. Покровский. 3) Докладъ Отдѣла личнаго состава—о сохраненіи полномочій Членовъ Собора на епископѣ Челябинскомъ Серафимѣ и членами Государственной Думы. Докладчикъ ген. Л. К. Артамоновъ.

2. Секретарь. Получены пріятствія Священному Собору:

а) отъ жителей и духовенства г. Стародуба Черниговской губ.: «Вознесши сегодня 19-го ноября 1917 года свои горячія молитвы ко Всевышнему о здравіи Его Высокопреосвященства, Преосвященнѣйшаго митрополита Московскаго Тихона, избраннаго на патриаршіи всея Россіи престола, жители города Стародуба Черниговской епархіи и духовенство съ укленіемъ сердца пріятствуютъ Всероссійскій Священный Соборъ съ восстановленіемъ Патриаршества на Русь. 1917 года 19-го ноября. По уполномочію настоятели собора города Стародуба, Черниговской епархіи, священникъ Григорій Морозовъ».

б) отъ представителя Киевскаго Военно-Окружного Контроля отъ 20 ноября с. г.: «Какъ духовный сынъ Холмской епархіи, пріятствую избранію б. архиепископа моего Высокопреосвященнѣйшаго Тихона на Патриаршіи Престола, а Соборъ и Церковь поздравляю съ новымъ начальникомъ. Молю Господа Бога о дарованіи ему новыхъ силъ и новаго здоровья на благо Святой Церкви и на спасеніе Отечества. Фактичскій Контролеръ Муслиевъ».

3. ПОСТАНОВЛЕНО: возложенныя обязанности принять къ свѣдѣнію.

4. Секретарь. Честь имѣю доложить выписки изъ протокола Соборнаго Совѣта отъ 4 декабря 1917 г. за № 41: а) «Соборный Совѣтъ слушал: заявление Члена Собора отъ Рижской епархіи свящ. Н. Пятса о сложении имъ съ себя полномочій Члена Собора. Постановили: На основаніи ст. 27 Устава Собора признать прот. Н. Пятса выбывшимъ изъ состава Членовъ Собора, о чемъ довести до свѣдѣнія Собора и сообщить Святѣйшему Синоду для распоряженія о вызовѣ замѣстителя свящ. Пятсу ко времени возобновленія занятій Собора въ январѣ мѣсяцѣ 1918 г.».

б) «Соборный Совѣтъ слушал: докладъ Секретаря Собора, что Члены Собора К. Г. Высоцкій, Н. И. Лазаревскій, Н. Г. Малицкій (отъ Туркестанской епархіи), А. П. Пилкинъ и Члены Государственнаго Совѣта Зубчащенинъ, Савельевъ и Эрасовъ до сихъ поръ не прибыли къ участию въ занятіяхъ Собора. Постановили: признать поименованными лицъ выбывшими изъ состава Собора, о чемъ довести до свѣдѣнія Собора и сообщить въ отношеніи Н. Г. Малицкаго Святѣйшему Синоду для распоряженія о вызовѣ замѣстителя Н. Г. Малицкому ко времени возобновленія занятій Собора въ январѣ мѣсяцѣ 1918 года».

5. ПОСТАНОВЛЕНО: заключенія Соборнаго Совѣта утвердить.

6. Секретарь. Поступила выписка изъ опредѣленія Св. Синода отъ 1 декабря за № 6064, по поводу прошенія Членовъ Собора—педагоговъ духовно-учебныхъ заведеній объ удовлетвореніи ихъ и ихъ замѣстителей содержаніемъ за ноябрь и декабрь с. г.: «Святѣйшій Правительствующій Синодъ Россійской Православной Церкви слушал: 1) прошеніе Членовъ Всероссійскаго Церковнаго Собора—педагоговъ духовно-учебныхъ заведеній о проведеніи въ жизнь возложенныхъ въ настоящемъ прошеніи 4-хъ пунктовъ правилъ сохраненія содержанія за ними на время пребыванія на Соборѣ и вознагражденія замѣстителей по ихъ должностямъ въ тѣхъ же заведеніяхъ, въ дополненіе и измѣненіе преподаваемыхъ уже Святѣйшимъ Синодомъ правилъ по тому же предмету въ опредѣленіи отъ 16 октября 1917 г. за № 5651, и 2) письмо Директора Хозяйственнаго Управленія, отъ 30 ноября с. г., съ отановомъ по настоящему дѣлу. И, по справкѣ, приказали: Обсудить настоящее дѣло, Святѣйшій Синодъ, въ дополненіе и измѣненіе синодальнаго постановленія отъ 16 октября сего года № 5651, опредѣляетъ: 1) сохранить за Членами Священнаго Собора Православной Россійской Церкви—педагогами духовно-учебныхъ заведеній, духовныхъ семинарій, мужскихъ и женскихъ духовныхъ училищъ, занимаемыми ими должности со всѣми присвоенными симъ должностямъ видами содержанія, 2) производить вознагражденіе лицъ, назначенныхъ изъ состава даннаго духовно-учебнаго заведенія къ исправленію должности вмѣсто лица, отбывшаго для занятій въ качествѣ Члена на Священный Соборъ, по расчету изъ годовой равноты между окладами содержанія по прямой и исправленной должности, причемъ для преподавателей, замѣщающихъ лицъ администраціи, окладомъ по прямой должности считается окладъ въ 900 рублей,

выслушавъ классное сохранило обязанностей и пр. вида должностей дается въ т. в. 60 и женскихъ у столичныхъ ствующимъ вознагражденіи должности гражданъ и не обману ректоровъ и тѣхъ же осп чныхъ возмн нія замѣстит не означен Святѣйшаго 2% сбора с только, по м стителей изъ

Подробн съ ними Член

7. ПОСТ

8. Секр ииущества и декрета народ какъ всѣ без мертвымъ инв переходить въ крестьянскихъ этотъ былъ и предлагаетъ и безотлагательно властями, мож или передаем вѣдомственнымъ о томъ, чтобы передачу инуц учреждений, про

Соборнаго
слушали:
о сложени
ст. 27
на Членовъ
Синоду
возобнове-

что Члены
отъ Турке-
вѣта Зубча-
стѣю въ за-
выбывшими
отъ въ отно-
вызовѣ за-
Собора въ

Синода отъ
— педагоговъ
ителей со-
сий Синодъ
Всероссій-
ый о прове-
овъ правилъ
и вознагра-
въ, въ доволъ
ннъ по тому
и 2) письмо
отзывомъ по
паче дѣло,
оставленна
за Членами
ами духовно-
духовныхъ
ннъ должно-
азначенныхъ
о должности
ннъ Соборъ,
по правой и
ощихъ лицъ
900 рублей,

выслуженнымъ же ими 5-лѣтня прибавка, плата за дополнительные уроки, за классное воспитательство и за другія дополнительные должности за ними сохраняются полностью. Вознагражденіе за замѣщеніе дополнительныхъ должностей, какъ-то: воспитателя, библиотекаря, секретаря, дѣлопроизводителя и пр. выдается замѣстителю въ полномъ размѣрѣ положенныхъ по этимъ должностямъ окладовъ. Вознагражденіе за замѣщеніе части уроковъ производится изъ годового оклада за урокъ соответственно образовательному цензу, т. е. 60 и 75 руб. за урокъ. Въ епархіальныхъ женскихъ училищахъ и въ женскихъ училищахъ духовнаго вѣдомства замѣстителю преподавателей, состоящихъ Членами Собора, выдается вознагражденіе приблизительно къ существующимъ въ данномъ училищѣ нормамъ вознагражденія за годовой урокъ; вознагражденіе за исполненіе должности инспектора классовъ или за другія должности выдается въ размѣрѣ существующихъ въ училищѣ нормъ вознагражденія за означенныя должности. Преподаватели, вступившіе въ отправленіе обязанностей инспекторовъ и помощниковъ смотрителей, замѣщающихъ ректоровъ и смотрителей, избранныхъ Членами Собора, вознаграждаются на тѣхъ же основаніяхъ, какъ и замѣстители Членовъ Собора. 3) Во всѣхъ случаяхъ вознагражденіе производится лишь за время дѣйствительнаго исполненія замѣстителемъ обязанностей замѣщаемыхъ, и 4) расходъ на вознагражденіе означенныхъ замѣстителей относитъ на счетъ указанного въ опредѣленіи Святейшаго Синода отъ 16 октября 1917 г. № 5651 источника, т. е. на счетъ 2% сбора съ монастырей, — поручивъ Хозяйственному Управленію незамедлительно, по возможности, высылать потребныя суммы на вознагражденіе замѣстителей изъ указанного кредита.

Подробности, касающіяся сего дѣла, будутъ вывѣшены для ознакомленія съ ними Членами Собора.

7. ПОСТАНОВЛЕНО: принять къ свѣдѣнію.

8. Секретарь. Имѣю честь доложить, что Отдѣлъ Собора о церковномъ имуществѣ и хозяйствѣ остановился на вопросѣ о принятіи мѣръ по повелю декрета народнаго комиссара, гласящаго, что «помѣщичья имѣнья, равно какъ всѣ земли удѣльныя, монастырскія, церковныя со всемъ живымъ и мертвымъ инвентаремъ, усадьбами постройками и всеми принадлежностями переходить въ распоряженіе земельныхъ комитетовъ и уѣздныхъ Совѣтовъ крестьянскихъ депутатовъ впередъ до Учредительнаго Собранія». Вопросъ этотъ былъ переданъ въ Юридическое Совѣщаніе при Соборѣ, которое предлагаетъ принять слѣдующее: «поручить Святейшему Синоду 1) сдѣлать безотлагательно распоряженіе о немедленномъ составленіи епархіальными властями, монастырями и церковными прѣтчами описей всего захваченнаго или передаваемаго имущества, и 2) дать точныя циркулярныя указанія подвѣдомственнымъ Святейшему Синоду установленнымъ и должностнымъ лицамъ о томъ, чтобы при самовольныхъ захватахъ или предъявленіи требованій о передачѣ имущества, составлялись особые акты, съ указаніемъ лицъ или учреждений, произведшихъ захваты имущества или требовавшихъ ихъ передачи

съ подробнымъ описаніемъ такихъ имуществъ и съ обозначеніемъ ихъ цѣнности, принявъ надлежитъ препровождать упомянутые акты на зависящее распоряженіе подлежащей власти, представлять копія актовъ непосредственному начальству собственниковъ имущества и представлять къ западнымъ имуществамъ, до истеченія давности, гражданскіе иски въ соответствующемъ судѣ, о возвращеніи выкупа, или о возмѣщеніи его стоимости, и объ убыткахъ».

9. Архим. Матвей. Сейчасъ мы слышали о мѣрахъ, предпринимаемыхъ нами и необходимыхъ для регистраціи и охраны церковнаго имущества, частью уже отбираемаго врагами Церкви. А сегодня въ газетахъ уже оглашенъ проектъ отдѣленія Церкви отъ государства, въ которомъ сообщается о предположеніи нынѣшнихъ правителей Россіи отобрать отъ Церкви все ея имущество. Положеніе Церкви становится весьма тяжелымъ, и это тѣмъ болѣе, что съ точки зрѣнія современнаго государства мы не можемъ обратиться къ послѣднему за помощью для огражденія интересовъ Церкви. Болѣе того, съ точки зрѣнія этого государства Церковь является просто несуществующимъ учрежденіемъ, развѣ религія есть совершенно частное дѣло. Поэтому, не дожидаясь утвержденія вышеуказаннаго проекта, намъ необходимо выступить по поводу нынѣ опубликованнаго въ газетахъ проекта народнымъ комиссаромъ. Развѣ можно быть равнодушнымъ, когда раздрается близосѣйный хитомъ Св. Церкви, когда она подвергается самымъ ярымъ нападкамъ со стороны мятежной безбожной совѣсти? Мы твердо и определенно должны сказать, что мы не позволимъ опорочивать великой Невѣсты Христовой.

10. Предсѣдательствующій. Прошу васъ, о архимандритъ, сказанное нами внести въ формѣ требуемаго Уставомъ Собора предложенія.

Итакъ, Собору надлежитъ утвердить выработанное положеніе объ описи захватываемаго или передаваемаго въ вѣдѣнія Церкви церковнаго имущества.

11. Архим. Матвей. Это безусловно. Надо вопросъ всесторонне обсудить.

12. Предсѣдательствующій (Обращаясь къ архим. Матвею). Прошу васъ не выступать съ возраженіями по адресу Предсѣдательствующаго (Голоса: Правильно) и впредь отъ нихъ воздерживаться. (Обращаясь къ Собору) Итакъ, ставлю на голосованіе пунктъ 1-й заключенія Юридическаго Совѣщанія.

13. **ПОСТАНОВЛЕНО:** принять пунктъ 1-й въ изложеніи Юридическаго Совѣщанія.

14. Предсѣдательствующій. Теперь ставлю на голосованіе пунктъ 2-й заключенія Юридическаго Совѣщанія.

15. **ПОСТАНОВЛЕНО:** принять пунктъ 2-й въ изложеніи Юридическаго Совѣщанія.

16. Предсѣдательствующій. Въ отношеніи къ церковному имуществу мы, принявъ сейчасъ постановленіе, касающееся его, дѣлаемъ то, что можемъ дѣлать при беззаконіи, царящемъ сейчасъ въ государствѣ. А что касается проекта декрета, который архим. Матвей сообщилъ въ газетѣ, то

протес
о. арч
протес
въ спл
ему уг
Г

Астро
работ
внѣд
князя
Собора
Редакці
вленій
ростет
стѣнн

Пр
Совета
Собору

проказа
обязани
устройст

церковн
немъ его

В. Н. Б
на отлож
ственскій

Соборна
кнѣзѣ, ч
Управлен
раженій

18.

Секретаре
Синодъ и

до или п
новъ Собо
другіе—пр

и Св. Св
члены Сои
Собора въ

событій въ
оставлять (

церковнымъ
(факультатив

протестовать против него, конечно, нужно, но въ законной формѣ. Пусть о. архимандритъ свое заявленіе о необходимости выраженія съ нашей стороны протеста противъ декрета представить на подписью 30 Членовъ Собора въ слѣдующемъ порядкѣ, тогда Соборъ заявленіе разсмотритъ и поступитъ, какъ ему угодно.

17. Секретарь. Внесено за подписью 33 Членовъ Собора (П. И. Астрова и друг.) слѣдующее предложеніе: «Просимъ Соборный Совѣтъ: 1) работать совместно съ Святейшимъ Синодомъ предложенія о порядкѣ введенія въ дѣйствіе учреждений Священнаго Синода и Высшаго Церковнаго Совѣта, каковыя предложенія внести на уваженіе Помѣстнаго Собора въ настоящую сессію въ слѣдующемъ порядкѣ; 2) поручить Редакціонному Отдѣлу закончить работу по окончательной редакціи постановленій о Священномъ Синодѣ и Высшемъ Церковномъ Совѣтѣ съ такимъ расчетомъ, чтобы они могли получить силу Соборныхъ постановленій въ настоящую сессію».

Предложеніе было обсуждено въ совместномъ засѣданіи Соборнаго Совѣта и Святейшаго Синода. Въ засѣданіи постановлено: предложить Собору выборы членовъ Священнаго Синода и Высшаго Церковнаго Совѣта произвести до перерыва занятій Собора, съ тѣмъ, чтобы въ исполненіе своихъ обязанностей избранные члены приступали по введеніи въ дѣйствіе новаго устройства Высшаго Церковнаго Управленія, до того же времени всѣ дѣла церковнаго управленія сохранять въ вѣдѣніи Святейшаго Синода въ неизмѣненномъ его составѣ. Протопресвитеръ Г. І. Шавельскій, В. П. Шевць и проф. В. Н. Бенешевичъ, при голосованіи настоящаго постановленія, высказались за отложеніе выборовъ до возобновленія занятій Собора. Прот. А. П. Рождественскій воздержался отъ голосованія. Въ виду сдѣланнаго въ семъ засѣданіи Соборнаго Совѣта заявленія председателя Редакціоннаго Отдѣла С. Г. Рункевича, что докладъ Отдѣла по всѣмъ проектамъ о Высшемъ Церковномъ Управленіи будетъ подготовленъ къ пятницѣ, по пункту 2 предложенія распоряженій не дѣлать.

18. Предсѣдательствующій. Итакъ, въ томъ, что прочитано Секретаремъ, предъ нами поставленъ вопросъ о выборахъ въ Священный Синодъ и Высшій Церковный Совѣтъ, а именно: произвести ли эти выборы до или послѣ перерыва Соборныхъ занятій? По этому вопросу среди Членовъ Собора раздавались различные голоса: одни — за выборы до перерыва, другіе — противъ этого. Было созвано Совѣщаніе въ составѣ Соборнаго Совѣта и Св. Синода и лицъ, свидущихъ въ юридическихъ вопросахъ. Сначала члены Совѣщанія предполагали отложить выборы до возобновленія занятій Собора въ новомъ году. Но въ виду размыгивающихся катастрофическихъ событий въ церковной и гражданской жизни и невозможности, по сей причинѣ, оставить Святейшаго Патриарха одного, безъ необходимаго состава высшихъ церковныхъ учреждений, рѣшено было избрать членовъ этихъ учреждений условно (факультативно) до перерыва Соборныхъ занятій. Это означаетъ, что сейчасъ

дѣйствуютъ и будутъ пока продолжать управленіе церковными дѣлами вѣдать Св. Синодъ совместно съ Святейшимъ Патриархомъ. Святейшій Синодъ, какъ учрежденіе, извѣстнаго Правительству, и государственная смѣта на церковныя нужды связана съ именемъ сего Синода. Если не послѣдуетъ изъ церковныхъ или государственныхъ дѣлахъ тяжелого замѣшательства, то Священнымъ Синодомъ и Церковнымъ Совѣтомъ вступать въ отправленіе своихъ обязанностей въ нормальныхъ условіяхъ. Но если возможно замѣшательство, то надо и это принять во вниманіе: нельзя же оставлять Его Святейшество одного, безъ учрежденій, на которыхъ онъ долженъ опереться и, быть можетъ, пойти на крестный путь неравенствъ противъ насилія надъ Церковью. Вотъ почему и Соборный Совѣтъ, и Святейшій Синодъ и Совѣщаніе епископовъ пришли къ тому заключенію, что выборы въ Священный Синодъ и Церковный Совѣтъ необходимо произвести неотложно теперь же, до перерыва занятій, а вступленіе въ должность членовъ сихъ учрежденій можно отсрочить, причѣмъ до этого грядущаго срока будетъ дѣйствовать Св. Синодъ прежняго, нынѣ его образующаго, состава. Итакъ, выборы въ Священный Синодъ и Церковный Совѣтъ необходимо произвести условно. Это предположеніе и ставится теперь на обсужденіе и одобреніе Священнаго Собора. Итакъ, согласенъ ли Соборъ произвести выборы въ Священный Синодъ и Высшій Церковный Совѣтъ до перерыва Соборныхъ занятій? Согласны съ этимъ предположеніемъ сидѣть, несогласны встать.

(Голоса: Необходимо обсудить вопросъ, а вѣтомъ голосовать).

Для обсужденія вопроса у насъ мало времени. Впрочемъ, если угодно, приступимъ къ его обсужденію.

19. Проф. Ф. И. Мищенко. Я бы высказался противъ такого спѣшнаго и, можно сказать, внезапнаго рѣшенія вопроса. Вѣдь, Патриархъ имѣетъ при себѣ Св. Синодъ, съ которымъ онъ и можетъ пока раздѣлять бремя управленія церковными дѣлами. Между тѣмъ стремленіе избрать членовъ Священнаго Синода и Церковнаго Совѣта теперь же, въ настоящее время, до перерыва—соединено, въ случаѣ его осуществленія, съ неудобствомъ: членовъ этихъ учрежденій мы выберемъ, а къ исполненію своихъ обязанностей они не будутъ приступать. Фактически будетъ дѣйствовать Св. Синодъ прежняго состава, ибо иначе мы потеряемъ кредиты по смѣтѣ именно Святейшаго Синода, слѣдовательно отпущенные на имя Святейшаго Синода. Отсюда слѣдуетъ, что и новые кредиты на 1918 г. могутъ быть отпущены по смѣтѣ только Святейшаго Синода. Но мы, говорятъ, не замѣняемъ сейчасъ Святейшаго Синода новыми учрежденіями, а только хотимъ избрать запасный составъ новыхъ учрежденій. Но отсюда слѣдуетъ только то, что, если нормально сконструировать учрежденія, составъ ихъ можно и избрать послѣ, именно по окончаніи перерыва, когда Соборъ будетъ въ большемъ составѣ. Вообще снѣшить съ избраніемъ членовъ Синода и Совѣта нѣтъ основаній.

(Голоса: Правильно).

20. Предсѣдательствующій. Нельзя въ данномъ случаѣ говорить:

«прав
кажет
:
а не
ковны
Вѣдь,
беремъ
избран
и госу
тѣми,
беремъ
денной
ность
2
пункт
2
Соборъ
которы
можно
бирков
ныхъ.
(
вѣтъ, а
перво
и того
вызвать
удоволь
24
здѣсь, у
они и
25.
о сибир
или ино
путаты,
проживо
26
зетахъ д
а проек
вистіа
предстои
разлѣдут
вмочны
или избр
привлѣчу

«правильно», ибо поставленный на обсужденіе вопрос болѣе сложный, чѣм кажется тѣмъ, которые такъ быстро рѣшаютъ его.

21. С. П. Рудневъ. Поставленный вопросъ чрезвычайно серьезнъ. И я не возражалъ бы противъ избранія членовъ Священнаго Синода и Церковнаго Совѣта, если бы Соборъ былъ сейчасъ въ болѣе полномъ составѣ. Видъ, сейчасъ многие Члены разъѣхались по домамъ, и если мы сейчасъ выберемъ Синода и Совѣта, то является весьма важный вопросъ, будетъ ли это избраніе выраженіемъ Соборнаго голоса. Не отрицаю, что будущее и Церкви и государства можетъ быть чревато громадными и катастрофическими событіями, такъ что къ 20 января наступающаго года мы, быть можетъ, не соберемъ. Но я обращаюсь, особенно къ Преосвященнымъ владыкамъ съ усильной просьбой: ради Бога дорожите Соборомъ, берегите Соборъ. Наличие его и авторитетъ...

22. Предсѣдательствующій. Позвольте намъ указать, что о роспускѣ Собора никто изъ насъ не думаетъ.

23. С. П. Рудневъ. Я не о томъ хочу сказать. Моя рѣчь о томъ, что Соборъ имѣетъ и будетъ имѣть болѣе большой авторитетъ, чѣмъ учрежденія, составъ которыхъ предполагается избрать и о времени избранія членовъ конкъ можно будетъ оговорить отсутствующихъ Членовъ Собора, напримеръ, сибиряковъ, которые, уѣхавъ домой, просили не производить выборовъ безъ нихъ. Соборъ, при своей авторитетности, имѣетъ по избранію Соборный Совѣтъ, который несомнѣнно авторитетнъ, можетъ съ успѣхомъ работать и вести церковный корабль. Повторяю: я не противъ выборовъ, но я не могу обойти и того, что насъ сейчасъ сравнительно мало, а потому выборы могутъ вызвать нареканія и въ народѣ и среди Членовъ Собора. Надо поэтому удовольствоваться пока тѣмъ, что у насъ есть Соборный Совѣтъ.

24. Предсѣдательствующій. Я полагаю необходимымъ замѣтить здѣсь, что если бы Членами Собора, теперь отсутствующіе, хотѣли работать, то они и не разъѣхались бы.

25. С. П. Рудневъ. Позвольте мнѣ два слова по личному вопросу. Говоря о сибирякахъ, уѣхавшихъ домой, я нисколько не хочу устанавливать того или иного взгляда на ихъ отъѣздъ. Я хочу только сказать, что сибирскіе депутаты, передъ отъѣздомъ, просили о томъ, чтобы безъ нихъ выборы не производились.

26. В. А. Базмивидкій-Бяруза. Опубликованный сегодня въ газетахъ декретъ объ отдѣленіи Церкви отъ государства (Голоса: Не декретъ, а проектъ декрета) напоминаетъ положеніе вопроса о выборахъ членовъ въ высшія церковныя учрежденія. Положеніе Церкви весьма тревожное. Что предстоитъ ей въ будущемъ, совершенно неизвѣстно. И вотъ, Члены Собора разъѣдутся на время, положимъ, перерыва. Долженъ, конечно, остаться правомочный для распоряженія церковными дѣлами органъ. Для этого мы должны или избрать Священный Синодъ и Высшій Церковный Совѣтъ, или просить президіумъ Собора войти въ составъ Святѣйшаго Синода, имѣя дѣствующаго.

вѣдать
какъ
тогда
вѣнать
Синода
въ пор-
рѣшить
идеи,
тѣмъ
Совѣта,
очевидно,
произ-
дѣльность
дущаго
ющаго,
въ необ-
а обсу-
прова-
р пере-
н, несо-

угодно,

тѣйшаго
дѣтъ при
а управ-
тъ Свя-
нами, до
членовъ
тей они
прежняго
шаго Св-
ода стѣ-
во смѣтъ
Святѣй-
сннй со-
ормально
венно по
общѣ стѣ-

говорить:

Но болѣе правильнымъ было бы избрать Священный Синодъ и Высшій Церковный Совѣтъ. Иного выхода быть не можетъ.

27. Архим. Веніаминъ. Мысли, которыми я хотѣлъ наложить, уже высказаны въ рѣчахъ предшествующихъ ораторовъ. Скажу только, что я вполне принимаю къ предложенію Соборнаго Совѣта и Святейшаго Синода и стою за немедленные выборы членовъ высшихъ церковныхъ учреждений. Предшествующій ораторъ высказался за то, чтобы Соборный Совѣтъ вошелъ въ Святейшій Синодъ для того, чтобы составить правомочный органъ распорядка церковными дѣлами. Но это непримѣнимо съ юридической и другихъ точекъ зрѣнія. Намъ надо серьезно думать о будущемъ, а потому оставить Церковь безъ дѣйствующаго высшаго церковнаго органа нельзя. Я поэтому всецѣло поддерживаю обсуждаемое предложеніе о немедленномъ избраніи состава Священнаго Синода и Высшаго Церковнаго Совѣта.

28. Архим. Матѳей. Условность выборовъ членовъ Священнаго Синода и Высшаго Церковнаго Совѣта, предлагаемая Соборнымъ Совѣтомъ и Святейшимъ Синодомъ, говоритъ, что какихъ-либо опасеній, связанныхъ съ выборами нѣтъ; эти опасенія напрасны. Въ самомъ дѣлѣ, если бы сибирскіе депутаты услышали, напр., проектъ декрета объ отдѣленіи Церкви отъ государства, они не уѣхали бы съ Собора. Говорять, что Соборъ, при сравнительно маломъ своемъ составѣ, сейчасъ не правомоченъ производить указанные выборы. А епархіальное управленіе, которое сейчасъ рассматривается Соборомъ, развѣ оно не глубоко важно для жизни Церкви? Быть можетъ, важнѣе даже вопроса о патриаршествѣ. Тѣмъ болѣе, слѣдовательно, мы правомочны избрать достойныхъ членовъ Синода и Совѣта изъ состава Членовъ Собора, не исключая, конечно, и отсутствующихъ сибирскихъ депутатовъ. Несомнѣнно, что мы должны также считаться съ самымъ фактомъ нашего существованія. Мы думаемъ собраться 20 января снова. Но не будемъ ли мы къ тому времени ввязаны уже на фронтъ для военной службы? Разъ есть такое предположеніе у современныхъ правителей Россіи, значить, у насъ нѣтъ почвы для будущихъ работъ; у насъ нѣтъ государственной власти, при которой мы имѣли бы гарантію, что вновь соберемся. (Шумъ въ палатѣ. Голоса: Довольно).

29. Предсѣдательствующій. Прошу не перебивать оратора.

30. Архим. Матѳей. Почему же мы отходимъ отъ грозныхъ событій нашей церковной и гражданской дѣятельности и не хотимъ исполнить своего долга, указываемаго предложеніемъ Соборнаго Совѣта и Святейшаго Синода? Видѣ, въ условномъ постановленіи о выборахъ нѣтъ ничего опаснаго. Напротивъ, если мы его не сдѣлаемъ, отпадутъ кредиты на учрежденіе, съ именемъ котораго, а не лицъ, его составляющихъ, они связаны. Введеніе же Соборнаго Совѣта въ Святейшій Синодъ мнѣ представляется совершенно неправильнымъ. Совѣтъ мы хотимъ ввести въ Синодъ, а избрать новый составъ Синода мы не хотимъ: это логично.

31. Архiep. Таврической Димитрій. Отказываюсь отъ слова.

32. П. И. Астровъ. Обстоятельства окружающей дѣятельности уже

прине
нѣкот
собои
сказ
закон
сѣтскі
справ
что бу
димо
что м
работ
ѣхати
себя
Нам
котора
Собор
совер
3
силы,
Мы, п
дома,
3
3
борше
3
съ тов
слѣдов
буду о
которы
указу
Собора
«декрет
обязва
церковн
вать, ес
Церкви
протоіер
клубу
стѣншу
А
въ свои
однако
тѣ нѣ

принесли доназательство того, что уже несколько дней скучно предносилось некоторым из нас: сегодня в одной из московских газет появилось сообщение о готовящемся полном разгроме Церкви. Совершенно невозможно сказать, что будет до 30 января. Мы не можем спокойно развлекаться, имея законный состав Собора, имея рядкое в русской жизни явление—Всероссийский Собор, не проваждела своих работ на благо Церкви. Совершенно справедливо говорилось, что если бы Члены Собора сибиряки знали о том, что будет, то они не уехали бы. Что же теперь требуется сделать? Необходимо возложить на Св. Синод работу в междусоборный период. Это значит, что мы вверим Св. Синоду, избранному другим лицом, и доверим ему работу в нормальных условиях. Но Священный Собор не может развлекаться, не проваждела выборов тех лиц, которые должны будут взять на себя труд и крестный подвиг во время предстоящих грозных событий. Нам, следует проваждела выборы, чтобы воплотить в жизнь ту работу, которая осуществлялась здесь в течение 4 месяцев. Мудрое предложение Соборного Совета—не ломка существующего, а наибольшая автономия работы, совершенная здесь нами.

33. А. И. Юдинъ. Делегаты Иркутской губернии, убажала домой, просили, не найдеть ли Соборъ возможнымъ проваждела выборы послѣ перерыва. Мы, великороссы, были по несколько разъ дома, москвичи—каждый день дома, а сибиряки ни разу не ъздали домой до послѣдняго времени.

34. Предсѣдательствующій. Я ни разу не былъ дома.

35. А. И. Юдинъ. А если катастрофа постигнетъ Соборъ, то и выборные члены ничего не подѣлаютъ.

36. В. И. Зеленцовъ. Можно съ увѣренностью сказать, что Ленинъ съ товарищами по крайней мѣрѣ мѣсяць будутъ править государствомъ, а, следовательно, декреты этихъ господъ будутъ проваждела въ исполненіе. Я не буду оглашать всѣ 10 пунктовъ декрета объ отдѣленіи Церкви отъ государства, который проваждела въ сегодняшнемъ номерѣ газеты «Раннее Утро». Я только укажу на то, что подвергается сомнѣнію возможность вторичнаго созыва Собора и, во всякомъ случаѣ, не въ прежнемъ составѣ. Вотъ пунктъ 7 этого «декрета»: «всѣ церкви на предметъ секуляризаціи «небесныхъ» капиталовъ обинаваются представлять точныя данныя объ имѣющихся въ ихъ распоряженіи церковныхъ и причтовыхъ суммахъ». На какія же деньги мы будемъ существовать, если будутъ отобраны всѣ капиталы? Вотъ до чего доходитъ обираіе Церкви (пунктъ 8): «митрополиты, архіепископы, епископы, архимандриты и протоіереи должны представлять золото, серебро и драгоценности своихъ митръ, клобуковъ, посоховъ, крестовъ и панатій въ государственную казну, опустѣвшую въ годъ тяжелыхъ потрясеній».

А вотъ еще пунктъ 5: «духовныя лица всѣхъ исповѣданій уравниваются въ своихъ правахъ со всеми гражданами Россійской республики. Они несутъ одинаковую со всеми денежную и натуральную повинность и, въ частности, тѣ изъ нихъ, возрастъ которыхъ подходитъ къ срокамъ призывныхъ годовъ,

привлекаются къ отбыванію воинской повинности въ нестроевыхъ ротахъ, въ званіи санитаровъ, писарей, телефонистовъ и пр.). Въ частности, позволю себѣ сказать, что два архимандрита, выходявшіе предо мной, будутъ привлечены на военную службу.

А вотъ еще другой декретъ: въ комиссариатѣ юстиціи готовится декретъ о восстановленіи смертной казни для «враговъ народа». Неужели вы не знаете, что они насъ считаютъ за враговъ народа послѣ того, какъ мы отказались признать ихъ власть? Неужели, изъ-за какихъ-то любезностей передъ уѣхавшими Членами Собора, мы будемъ губить все церковное дѣло?

37. Т. Г. Суриновъ. Передъ нами вопросъ великой важности: здѣсь затронута Святая Церковь. Это, конечно, вѣкъ намъ не ново, и мы этого ожидали. То безправіе, которое все перевернуло въ жизни страны, добралось и до Церкви. Здѣсь нашимъ Высокопреосвященнымъ Предсѣдателемъ было предложено произвести выборы, чтобы члены Св. Синода и Высшаго Церковнаго Совѣта имѣли тотъ авторитетъ, который имъ необходимъ. Лица, состояща у кормила власти, не имѣютъ ничего святого: сойдя съ неба хоть Ангелы Божіи,—сейчасъ всѣхъ въ Петропавловку... Надо, чтобы мы высказали свое слово передъ лицомъ всего русскаго народа, всей Россіи. Пусть русскій народъ воскликнетъ: довольно безвластіи, должно быть порядокъ, такъ больше жить нельзя!

Кому-то надо было съ кѣмъ-то повидаться... Но всякій, отдающій себя на службу государству, а тѣмъ паче Церкви, долженъ быть, когда его избирали, подумать о томъ, можетъ ли онъ посвятить все свое время на соборную работу; онъ не долженъ былъ уѣзжать, разумеется, кромѣ исключительныхъ случаевъ. Итакъ, когда наша родина, когда наша Святая Церковь гибнетъ, мы не должны считаться ни съ какими другими положеніями. И вотъ, отцы и братія, намъ необходимо избрать изъ среды присутствующихъ и отсутствующихъ тѣхъ, кого намъ угодно. Отсутствующихъ, въ случаѣ выбора, можно вызвать. Но вслѣдствіе, въ защиту Святой Церкви и Святейшаго Патріарха, мы должны дать Патріарху такой составъ сотрудниковъ, чтобы Святая Русь знала, что сдѣлали со Святой Церковью. Декреты некутся, какъ блины. Быть можетъ, и сюда придутъ вооруженные солдаты и будутъ дѣйствовать силой... Въ настоящее время можно всего ожидать.

38. С. П. Рудневъ. Боже, меня упаси, если бы я руководился другими соображеніями, кромѣ блага Церкви! Ни о какой любезности не можетъ быть и рѣчи. Я просто хотѣлъ сохранить соборное единство. Я не былъ знакомъ съ этими декретами. Теперь я согласенъ: да, выборы необходимы, въ виду слишкомъ тяжелого положенія. Но какъ поступить съ тѣми, кого нѣтъ? Я выражу свою мысль такъ: вѣдь, наши выборы будутъ условными, такъ ихъ и надо произвести подъ тѣмъ условіемъ, что въ будущей сессіи возможно и переизбраніе членовъ, если, разумеется, эта сессія соберется.

39. Прот. Н. В. Цвѣтковъ. По моему, надо потерять всякое уваженіе къ себѣ и къ Священному Собору, чтобы ссылаться на эти декреты

для об-
спеди-
А мол-
А ест-
какіе-
смогутъ
привал-
отсту-
и разн-
всѣ эт-
мы су-
Я не
домъ
и в бр-
видер-
совсѣмъ
4
нше».
Я сви-
обязанъ
обязанъ
бредъ
наго
Соборъ
будутъ
4
итси
подъ
смыслъ
изданъ
шамъ,
декретъ
прида-
Этотъ
очень
въ ш-
обязанъ
былъ
не из-
имѣ
Св. С-
пробл-
насъ

для обоснованія свого сужденія. Это — одно изъ произведеній бреда сумасшедшаго, заборной литературы, на которую никто не будетъ смыслаться. А между тѣмъ, насъ хотѣтъ убѣдить, что поэтому надо произвести выборы. А если бы правительство узурпаторовъ, которыхъ мы не признаемъ, приняло какіе-нибудь насильственные мѣры, то развѣ эти зловѣчные избранные члены смогутъ противодействовать насилію успѣшно, чѣмъ Синодъ? Но развѣ мы признали положеніе, что мы не отдѣляемся отъ государства, то мы и не должны отступать отъ этого положенія. Что дѣлаютъ правительственные учрежденія и разные выборные органы въ этомъ случаѣ? Они совершенно игнорируютъ всѣ эти акты. При насильственныхъ покушеніяхъ Св. Синодъ долженъ сказать: мы существуемъ законно и будемъ существовать, несмотря ни на какія насилія. Я не понимаю, для чего эти выборы. Ну, мы выберемъ членовъ, но, во всякомъ случаѣ, до новаго собранія Собора, эти учрежденія съ условно избранными членами дѣйствовать не могутъ. Такимъ образомъ, чтобы выдержать нашу точку зрѣнія о неотдѣляемости Церкви отъ государства, мы совсѣмъ не должны считаться съ различными декретами насильниковъ.

40. Предсѣдательствующій. Я употребилъ неточное слово «условно». На этомъ основывается предшествующій ораторъ прот. Н. В. Цѣтковъ. Я спажу теперь точно: «отсрочивается вступленіе въ исполненіе своихъ обязанностей». Это бываеъ и въ другихъ учрежденіяхъ; никакой никому обиды здѣсь нѣтъ. А теперь я долженъ сказать отцу протоіерею: пусть это — бредъ сумасшедшаго, но фактъ: времена такія наступили. Изъ монастырей выгоняютъ монаховъ, забираютъ имущество. Нуженъ протестъ отъ имени Собора, и вотъ гдѣ, избраннымъ Соборомъ, а не назначеннымъ однимъ лицомъ, будутъ имѣть болѣе авторитетъ въ глазахъ всей Церкви.

41. Свящ. І. А. Артоболевскій. Мнѣ даже какъ-то грустно становится отъ того, что нашъ Священный Соборъ дѣйствуетъ какъ бы панически подъ вліяніемъ какихъ-то декретовъ. Съ этимъ трудно помириться. Декреты сыплются какъ изъ рога изобилія. Я напомиу, что 2 недѣли назадъ былъ изданъ декретъ объ уничтоженіи сословныхъ привилегій: однако, мы не слышали, чтобы купечество или какое-нибудь другое сословіе подчинилось этому декрету и притомъ къ уничтоженію своихъ сословныхъ учреждений. Нельзя придавать значеніе этому декрету: это — просто агонія умирающаго режима. Этотъ декретъ напечатанъ въ одной болтливой газетѣ. Но зато получены очень утѣшительныя вѣстия, что на югѣ большевикомъ начинаютъ приводить въ порядокъ. Незнаю Членовъ Собора упренать въ неисполненіи своихъ обязанностей. Я получилъ письмо отъ одного Члена Собора: онъ долженъ былъ поѣхать домой, такъ какъ онъ человѣкъ служащій, а замѣстителя у него не имѣется. Но что же дѣлать, если дѣйствительно существуетъ такой страшный декретъ? Тогда у насъ есть Святейшій Патриархъ, опирающійся на Св. Синодъ и Соборный Совѣтъ, — органъ авторитетный. Если бы пришлось прибѣгнуть къ рѣшительнымъ дѣйствіямъ, то будемъ помнить, что Соборъ у насъ есть, и существуетъ исполнительный органъ, могущій приступить къ

такими діями. Однак, ці дії і рішення можуть мати значення тільки для Церкви, так як якщо б декрет був опублікований, то в очах більшовиків ніякого нашої установи не було б сам.

42. Предсідателюючої. Ставлю на голосування наступне пропозиція припинити запис ораторів.

43. ПОСТАНОВЛЕНО: запис ораторів припинити.

44. П. Н. Астров. Состою Членом Собора, я маю честь состоати і членом Московского Окружного Суда. Я не согласен съ мнѣніемъ отца протоіерея, что на эту литературу не слѣдуетъ обращать вниманія, хотя я совершенно согласенъ, что это — бредъ сумасшедшаго. Но съ этимъ бредомъ приходится считаться, такъ какъ онъ начинаетъ врываться въ нашу жизнь: вчера въ Судъ къ намъ явились вооруженные люди и приказали въ теченіе полчаса прекратить занятія и оставить помѣщеніе Суда. Мои сослуживцы принуждены были выйти, составивъ предварительно протоколъ о томъ, что они уходятъ, подчинялись только насилью. Это — иллюстрація того, что происходитъ вездѣ по городамъ и деревнямъ. Эта заборная литература такова, что съ ней поневоли приходится считаться: можетъ быть, Соборъ будетъ фикціей, и онъ останется не распущеннымъ только въ нашемъ сознаніи, какъ теперь Судъ. И вотъ теперь, когда церковная жизнь терпитъ страшныя нападенія, когда церковная жизнь разрушается, — намъ необходимо избрать лицъ для несенія того крестнаго пути, который намъ предстоитъ. Мы не можемъ, не противорѣча самимъ себѣ, разійхаться, не закончивъ той работы, для которой мы здѣсь собрались. Среди высказанныхъ здѣсь противъ этого возраженій я отмічу возраженіе о любезности, но С. П. Рудневъ указавъ, что если Соборъ опять соберется, то онъ будетъ холминомъ своего дѣла, и если избранные люди окажутся неподходящими, то мы на будущемъ Соборѣ ихъ переняберемъ. Всѣ другія возраженія не соотновятся действительности.

45. А. А. Востоковъ. Если дѣло съ декретами большевиковъ и дальше пойдетъ такъ же, какъ теперь, то ясно, что одинъ Высшій Церковный Совѣтъ и Синодъ не въ силахъ будутъ оказывать противодействию насилью. Очевидно, нужно, чтобы высказалось населеніе, — нужно, чтобы оно повсюду въ Россіи сказало, что оно любитъ Церковь и жаждетъ, чтобы существовали представители Церкви — священники. Безъ этого же ніякого учрежденія, хотя бы оно и было избрано Соборомъ, не можетъ существованія Церкви.

46. Н. А. Вознесенскій. Никакъ не могу согласиться съ тѣми ораторами, которые высказались за то, чтобы помянуть съ выборами. Когда я узналъ о декретѣ, то духъ мой смутился, и сердце содрогнулось. Церковь есть богочеловѣчскій организмъ; она является душою для государства, и какъ нельзя отдѣлить тѣло отъ души, такъ нельзя отдѣлить государство отъ Церкви. Между тѣмъ декретъ большевиковъ говоритъ объ отдѣленіи государства отъ Церкви. Противъ Церкви поднимается гоненіе, наступаетъ для нея бѣдственная пора. Не будемъ же медлить съ исполненіемъ нашего долга, не

будемъ
въ нести
сти, и
Церкви,
Я вірю,
поужел
наострѣ
горяца.

47.
не знаю
времени
боримъ
даже от
Церкви

Нѣ
отсутств
визъ на
ихъ отсу
большой
епархіал

48.
тѣ указ
привозю
средства
рисовали
съ Собо

Что
являться
Соборни
шляхъ въ
Святійш
которая
какъ олт

Ит
этого грѣ
49.

сказать з
горить д
жасть по
не раск
епархіаль
нашу раі
приходѣ.

будемъ откладывать выборы. Если намъ зовутъ оказать немедленную помощь въ несчастіи, то неужели мы будемъ ожидать товарищей? Церковь въ несчастіи, и намъ нужно немедля помочь ей. Выберемъ мужей віры, столповъ Церкви, которые готовы будутъ пострадать и понести подвигъ для Церкви. Я вірю, что Господь не оставитъ Церковь Свою, что Онъ поможетъ ей. И неужели мы уподобимся тѣмъ перадивымъ дѣвамъ, которыя опоядали выйти навстрѣчу жениху? Пусть чресла наши будутъ препоясаны и свѣтлыяники горящи.

47. В. Я. Бажетъевъ. Выборы необходимо произвести теперь. Это не значить, что мы слишкомъ торопимся, что мы произведемъ ихъ преждевременно,—нѣтъ, вѣдь, мы и собрались на Соборъ затѣмъ, чтобы создать выборные органы высшей церковной власти. Выборы нужно было произвести даже еще раньше, — какъ только мы выяснили составъ органовъ Высшаго Церковнаго Управленія.

Нѣкоторые здѣсь говорили о томъ, что неудобно производить выборы въ отсутствіе нѣкоторыхъ Членовъ Собора. Но, вѣдь, эти Члены уѣхали, оставивъ намъ свое довѣріе, поручивъ намъ вести церковное строительство въ ихъ отсутствіе. Иначе мы были бы не въ правѣ и обсуждать доклады такой большой важности, какъ, напримѣръ, обсуждаемый нами теперь докладъ объ епархіальномъ управленіи.

48. Архим. Матей. То, что здѣсь сказано относительно декрета, и тѣ указанія на захваты и грабежи церковнаго имущества, которые теперь производятся по Россіи, не даютъ возможности рассчитывать, что у насъ будутъ средства для того, чтобы собраться здѣсь въ будущемъ. П. И. Астровъ нарисовалъ картину случившагося въ судѣ, — кто можетъ быть увѣренъ, что и съ Соборомъ не будетъ сдѣлано то же?

Что касается ссылки на Соборный Совѣтъ, который будто бы можетъ являться представительствомъ отъ Собора,—то она совершенно неправильна. Соборный Совѣтъ не можетъ существовать постоянно: три іерарха, входящихъ въ составъ его, должны будутъ отбыть, чтобы охранять свои Церкви. Святѣйшій Синодъ нижняго состава также не можетъ замѣнять той власти, которая должна быть поставлена во главѣ Церкви самимъ Соборомъ, — такъ какъ онъ вызванъ единоличною властью известнаго лица.

Итакъ, намъ нужно дѣйствовать, дѣйствовать смѣло и рѣшительно въ этотъ грозный часъ во славу Бога и Церкви.

49. Прот. Г. І. Преображенскій. Простите, что я рѣшаюсь высказать здѣсь свое слово. Мнѣ кажется, что мы похожи на людей, у которыхъ гореть домъ, а они собираются обѣдать. Церкви угрожаетъ несчастіе, ей угрожаетъ пожаръ, — а мы собираемся ѣсть на отдыхъ... Мое предложеніе — не расходиться отсюда и продолжать работу по выработкѣ закона объ епархіальномъ управленіи. Произведемъ выборы и будемъ продолжать дальше нашу работу — хотя бы, по крайней мѣрѣ, постараемся окончить вопросы о приходахъ.

50. Предсѣдательствующій. Пренія настолько вчерпани вопросъ, что выводы сдѣлать нетрудно для каждаго. Процессъ этихъ преній имъ уже пережили на засѣданіяхъ Соборнаго Совѣта, на которыхъ высказывались всѣ эти доводы.

Долженъ вновь сказать, что я допустилъ ошибку, когда назвалъ тѣ выборы, произвести которыя намъ предлагаетъ Соборный Совѣтъ, условными: вопросъ не объ условности самихъ выборовъ, а объ отсрочкѣ вступленія избранныхъ членовъ въ исполненіе своихъ обязанностей.

Ставлю на голосованіе предложеніе Соборнаго Совѣта произвести выборы до перерыва Соборныхъ занятій, съ тѣмъ, чтобы къ исполненію своихъ обязанностей избранные члены приступили по введеніи въ дѣйствіе новаго устройства Высшаго Церковнаго Управленія, до того же времени всѣ дѣла церковнаго управленія сохраняли въ вѣдѣніи Святѣйшаго Синода въ нѣмнѣшнемъ его составѣ.

51. **ПОСТАНОВЛЕНО:** предложеніе Соборнаго Совѣта принять.

52. Предсѣдательствующій. Дальше вопросъ въ томъ, какъ произвести самыя выборы. Опытъ показываетъ, что обычная система выборовъ, т. е. подача записокъ съ именами кандидатовъ и дальнѣйшая баллотировка шарами, отнимаетъ очень много времени. Между тѣмъ существующій Уставъ не указываетъ точнаго способа выборовъ членовъ Священнаго Синода и Высшаго Церковнаго Совѣта. Можетъ быть, мы поручимъ комиссіи, подъ руководствомъ Секретаріата Собора, составить правила для возможно болѣе скорого производствъ выборной процедуры.

53. Секретарь. Кажется бы, что эту работу слѣдовало бы поручить Юридическому Совѣщанію при Соборномъ Совѣтѣ.

54. Предсѣдательствующій. Не будемъ опредѣлять техники самого составленія выборныхъ правилъ. Намъ важно, чтобы эти правила были своевременно представлены, и дѣло Секретаря Собора позаботиться объ этомъ. Далѣе вопросъ въ томъ, когда произвести выборы. Ставлю на голосованіе предложеніе произвести выборы членовъ Священнаго Синода и Высшаго Церковнаго Совѣта въ четвергъ 7-го декабря.

55. **ПОСТАНОВЛЕНО:** выборы произвести въ четвергъ 7-го декабря.

56. Предсѣдательствующій. Теперь намъ надлежитъ выслушать докладъ Высокопреосвященнаго Анастасія по вопросу о хлѣбѣ насущномъ для преподавателей духовной школы.

57. Докладчикъ Отдѣла о церковномъ имуществѣ и хозяйствѣ архіепископъ Кишиневскій Анастасій. Одни изъ самыхъ тяжелыхъ и большихъ вопросовъ, это—вопросъ о матеріальномъ обеспеченіи Церкви, ея центральныхъ и мѣстныхъ установленій. Недалекъ тотъ день, когда этотъ вопросъ встанетъ предъ нами въ угрожающемъ размѣрѣ. И мы теперь уже должны разрѣшить некоторые наиболѣе неотложные вопросы церковнаго хозяйства, какъ бы ни тяжело было намъ спуститься

съ это
стени
Отдѣл
ска
ныхъ
и док
казач
кого
Никто
не жд
сказат
и нѣт
к того
въ нас
ченіе
Казач
уется
каза
будетъ
ушам
Необх
служи
хѣрѣ
И
Отдѣл
4-го
иелъ
по обе
гитъ р
О
потреб
нимъ
прибав
торич
всего
полнос
жаліе
расход
ченіемъ
цѣлымъ
подава
вается
ч

съ высотъ идеальнаго строительства церковной жизни въ низины ея хозяйственныхъ, экономическихъ условій. Разрѣшеніемъ этихъ задачъ занимается Отдѣлъ о церковномъ имуществѣ и хозяйствѣ. Теперь же надлежитъ изыскать источники средствъ для содержанія служащихъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, не получившихъ слѣдующаго имъ жалованья за ноябрь и декабрь текущаго года по причинѣ забастовки всѣхъ служащихъ въ казначействахъ. Главное Казначейство вслѣдствіе этой забастовки не могло перевести соответствующихъ суммъ въ казначейства мѣстныхъ. Никто не знаетъ, когда окончится забастовка, а между тѣмъ жизнь не ждетъ, и мы не можемъ пройти мимо этихъ воплей и стоновъ, не можемъ сказать этимъ труженикамъ церковной школы: «идите съ миромъ, грѣйтесь и питайтесь», и не дать имъ «потребнаго для тѣла» (Іак. II, 16). Мы не знаемъ и того, что будетъ завтра, — и вотъ основаніе, чтобы удовлетворить нужду въ настоящемъ, подумать и о будущемъ. Всѣмъ извѣстно, какъ тяжело получение кредитовъ при современномъ тяжеломъ положеніи Государственнаго Казначейства. Если даже предположить, что государственная жизнь организуется въ скоромъ времени, то и тогда нужно предвидѣть, что истощенная касса не въ силахъ будетъ помогать Церкви въ прежнихъ размѣрахъ. А если будетъ осуществленъ тотъ чудовищный проектъ, о которомъ недавно мы узнали изъ газетъ, то, можетъ быть, Церковь потеряетъ послѣднее достоинство. Необходимо теперь же изыскать средства для удовлетворенія жалованьямъ служащихъ духовно-учебныхъ заведеній за ноябрь—декабрь и по крайней мѣрѣ за первую четверть будущаго учебнаго года.

Исполняя возложенное Совѣтомъ Священнаго Собора срочное порученіе, Отдѣлъ о церковномъ имуществѣ и хозяйствѣ обсудилъ, въ засѣданіи отъ 4-го текущаго декабря, вопросъ о мѣрахъ какъ по удовлетворенію содержаніемъ лицъ управленія и учащихъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, такъ и по обеспеченію сихъ заведеній средствами на покрытие хозяйственныхъ и другихъ расходовъ за ноябрь и декабрь текущаго года и за первую четверть 1918 г.

Отдѣломъ, прежде всего, было установлено, что на означенные предметы потребуются денежные суммы, въ размѣрѣ 3.100.000 рублей; если же къ нимъ присоединить установленныя по случаю войны и надорожанія жизни прибавки къ содержанію, отчасти уже выданныя за текущій годъ въ нѣкоторыхъ учебныхъ заведеніяхъ изъ мѣстныхъ средствъ и исчисленныя въ 1917 г. всего въ суммѣ 4.745.000 рублей, а также имѣть въ виду пенсіи и оклады полностью преподавателей параллельныхъ классовъ, получающихъ свое содержаніе въ извѣстной части изъ мѣстныхъ средствъ, то общая сумма потребныхъ расходовъ составитъ около 10.000.000 рублей. Почти вся эта сумма, за исключеніемъ незначительной части (части расходовъ на пенсіи и относимой на спеціальныя средства Святейшаго Синода, и части расходовъ на содержаніе преподавателей параллельныхъ классовъ за счетъ мѣстныхъ средствъ), обеспечивается установленными закономъ ассигнованіями изъ казны.

Что же касается источника, откуда можно было бы временно позам-

ствовать необходимыя денежные суммы, то были рассмотрѣны два ряда таковыхъ: 1) находящіяся въ завѣдѣніи Хозяйственнаго Управленія спеціальныя средства Святѣйшаго Синода и 2) мѣстныя епархіальныя средства. Оказалось, что наличныхъ денежныхъ суммъ въ Хозяйственномъ Управленіи не имѣется, а депонировать процентныя бумаги въ какомъ-либо изъ частныхъ банковъ, въ виду всеобщей забастовки въ Петроградѣ, нѣтъ возможности; кромѣ того, эта сложная операція потребовала бы много времени, а безвыходное положеніе преподавателей духовно-учебныхъ заведеній требуетъ немедленнаго удовлетворенія ихъ содержаніемъ. Мѣстныя епархіальныя средства не выисканы въ своихъ размѣрахъ и, по предположенію многихъ Членовъ Отдѣла, въ настоящее тяжелое время находятся въ крайне напряженномъ состояніи; въ нѣкоторыхъ духовныхъ Консисторіяхъ, впрочемъ, имѣются ведомочныя страховыя суммы, не отосланныя еще въ Страховой Отдѣлъ духовнаго вѣдомства. Обложеніе на церковныя свѣчи признано мѣрой обременительной и проблематичной, такъ какъ, если и дать средства, то въ отдаленномъ будущемъ. Наиболее цѣлесообразной мѣрой при настоящихъ условіяхъ, по заключенію Отдѣла, является вземъ подъ обезпеченіе общаго церковнаго достоянія.

Въ виду изложеннаго, Отдѣлъ предлагаетъ бы: а) по почину Священнаго Собора предоставить Святѣйшему Синоду заключить вземъ въ одномъ изъ банковъ, въ потребномъ размѣрѣ, на удовлетвореніе вышеуказанныхъ неотложныхъ нуждъ духовно-учебныхъ заведеній, подъ обезпеченіе имѣющихся въ распоряженіи Святѣйшаго Синода спеціальныхъ капиталовъ, съ тѣмъ, чтобы погашеніе означеннаго займа производилось за счетъ поступленій изъ казны, изъ спеціальныхъ и мѣстныхъ средствъ соответственно установленнымъ сѣтми титуламъ расходовъ, и б) независимо отъ сего, предложить Святѣйшему Синоду сдѣлать распоряженіе о разрѣшеніи духовно-учебнымъ заведеніямъ беспрепятственно закладывать въ кредитныхъ учрежденіяхъ принадлежащія имъ процентныя бумаги и объ обращеніи на покрытіе расходовъ по духовно-учебнымъ заведеніямъ имѣющихся въ распоряженіи епархіальныхъ начальствъ свободныхъ денежныхъ суммъ, а также поступающихъ въ Духовныя Консисторіи суммъ взаимнаго отъ огня страхованія строеній духовнаго вѣдомства, съ послѣдующимъ возмѣщеніемъ сихъ расходовъ изъ предполагаемыхъ ассигнованій на счетъ займа.

58. С. П. Рудневъ. Мнѣ кажется, что выраженіе «въ одномъ изъ банковъ» свяжетъ въ дальнѣйшемъ работу по заключенію займа. Я предлагаю замѣнить это выраженіе другимъ: «въ банкахъ и гдѣ это представится возможнымъ».

59. Предсѣдательствующій. Ставлю на голосованіе поправку С. П. Руднева.

60. ПОСТАНОВЛЕНО: поправку С. П. Руднева принять.

61. Предсѣдательствующій. Ставлю на голосованіе заключеніе Отдѣла съ принятой поправкой.

62. ПОСТАНОВЛЕНО: принять заключеніе Отдѣла съ поправкой С. П. Руднева.

63.
успѣшнѣе

Бу

64.

славной
полномо
членами

Пр

Священ
Екатери
управле
полномо
участие
сѣдателя
и старос
является
става пр
Собора
Серафим
Екатери
Правосл

65.

заключен

66.

67.

дарствен
изъ учас
Государ
Думы Е.
Членовъ
заключе
вниманіе
наго Пр
же Собо
членъ Е
митетомъ
сего год
случая,
дарствен
дагаетъ
не липа
2) при
Ковалев

63. Председательствующій. Итакъ, дай Богъ, чтобы заемъ былъ успѣшенъ.

Будетъ заслушанъ докладъ Отдѣла о личномъ составѣ.

64. Докладчикъ Л. К. Артамоновъ. Священному Собору Православной Россійской Церкви докладъ Отдѣла личного состава о сохраненіи полномочій Членовъ Собора за Серафимомъ епископомъ Челябинскимъ и членами Государственной Думы.

Препосвященный Серафимъ, епископъ Челябинскій, вошедшій въ составъ Священнаго Собора Православной Россійской Церкви, какъ управляющій Екатеринбургскою епархіею, въ настоящее время, въ освобожденіемъ его отъ управленія названной епархіею, утратилъ, по формальнымъ основаніямъ, свои полномочія Члена Собора. Но въ виду того, что Препосвященный Серафимъ участвуетъ уже въ Соборныхъ трудахъ, причѣмъ состоитъ замѣстителемъ председателя въ двухъ Отдѣлахъ — о внутренней и внѣшней миссіи и о единствѣ и старообрядчествѣ, и, какъ работающій на миссіонерскомъ поприщѣ съ 1880 г., является однимъ изъ наиболѣе опытныхъ миссіонеровъ, Отдѣлъ личного состава признаетъ весьма желательнымъ и дальнѣйшее участіе его въ занятіяхъ Собора и посему предлагаетъ Священному Собору: оставить Препосвященнаго Серафима, епископа Челябинскаго, освобожденнаго нынѣ отъ управленія Екатеринбургскою епархіею, полномочнымъ Членомъ Священнаго Собора Православной Россійской Церкви.

65. Председательствующій. Ставлю на голосованіе означенное заключеніе Отдѣла личного состава.

66. ПОСТАНОВЛЕНО: заключеніе Отдѣла утвердить.

67. Докладчикъ Л. К. Артамоновъ. За отказомъ членовъ Государственной Думы Н. Н. Львова и И. Т. Евсева отъ званія Членовъ Собора, въ участіи въ занятіяхъ Собора допущены избранные Временнымъ Комитетомъ Государственной Думы замѣстителями названнымъ индѣ члены Государственной Думы Е. П. Ковалевскій и прот. Н. Е. Генецкій, общій же вопросъ о полномочіяхъ Членовъ Собора отъ Государственной Думы, въ виду ея роспуска, передать на заключеніе Отдѣла личного состава. Рассмотрѣвъ этотъ вопросъ и принимая во вниманіе: а) что Государственная Дума распущена по постановленію Временнаго Правительства отъ 6 октября 1917 г. (Собр. Указ., ст. 1846), Члены же Собора отъ Государственной Думы, а равно и ихъ замѣстители, въ томъ числѣ Е. П. Ковалевскій и прот. Н. Е. Генецкій, избраны Временнымъ Комитетомъ Государственной Думы еще до ея роспуска, а именно 6 и 21 августа сего года, и б) что ст. 26 Устава Помѣстнаго Собора, перечисляющая всѣ случаи, когда Члены Собора выбываютъ изъ его состава, о роспускѣ Государственной Думы совершенно не упоминаетъ, Отдѣлъ личного состава предлагаетъ Священному Собору: 1) признать, что роспускъ Государственной Думы не лишаетъ Членовъ Собора отъ Государственной Думы ихъ полномочій и 2) признать полномочія Членовъ Собора отъ Государственной Думы Е. П. Ковалевскаго и прот. Н. Е. Генецкаго законными.

68. Председательствующий. Ставию на голосование означенное заключение Отдела личного состава.

69. **ПОСТАНОВЛЕНО:** заключение Отдела утвердить.

70. В 12 час. 10 мин. объявляется перерыв.

71. Заседание возобновляется в 12 час. 40 мин. дня.

72. Председательствующий. Докладчик Л. К. Артамоновъ сдѣлает небольшое добавление къ докладу Отдела личного состава.

73. Докладчикъ Л. К. Артамоновъ. Въ докладѣ Отдела личного состава былъ возбужденъ вопросъ только о Членахъ Собора отъ Государственной Думы, потому что оказалось необходимымъ замѣнить двухъ отсутствующихъ таковыхъ Членовъ Собора двумя присутствующими. Но осмѣлось доложить Священному Собору, что желательно было бы, чтобы было высказано мнѣніе Собора о Членахъ Собора отъ Государственного Совѣта, присутствующихъ въ настоящее время, такъ какъ вопросъ объ ихъ полномочіяхъ, на роспускомъ Государственного Совѣта, былъ затронутъ лишь вскользь два мѣсяца тому назадъ. Признаетъ ли Соборъ, что, какъ роспускъ Государственной Думы не лишилъ полномочій Членовъ Собора отъ Государственной Думы, такъ и роспускъ Государственного Совѣта не лишаетъ полномочій Членовъ Собора отъ Государственного Совѣта, а тѣмъ самымъ признается ли полномочія присутствующихъ Членовъ Собора отъ Государственного Совѣта?

74. Председательствующий. Угодно ли Собору признать присутствующихъ Членовъ Государственного Совѣта П. П. Менделѣева, графа Д. А. Олсуфьева и др. сохраняющими полномочія Членовъ Собора?

75. **ПОСТАНОВЛЕНО:** полномочія Членовъ Собора отъ Государственного Совѣта признать охраняемыми силу.

76. Председательствующий. Членъ Собора Г. И. Буагаковъ представилъ на имя Председателя Собора слѣдующее заявление: «Имѣю честь просить Васъ доложить Священному Собору о посвященіи ему мною прилагаемой моей книги «Западно-русскіе православные церковные Соборы, какъ органы церковнаго управленія (Курскъ. 1917 г.)». Угодно ли Собору принять это посвященіе? Я полагаю бы благодарить автора.

77. **ПОСТАНОВЛЕНО:** посвященіе принять и автора благодарить.

78. Председательствующий. Поступило предложеніе Членовъ Собора за надлежащихъ числомъ подписей (архим. Матосей и друг.): «Мы, нижеподписавшіеся Члены Собора, просимъ Священный Соборъ въ сегодняшнемъ засѣданіи Собора обсудить проектъ декрета народныхъ комиссаровъ объ отдѣленіи Церкви отъ государства и вынести соответствующее постановленіе, ограждающее Церковь Христову отъ поруганія ея врагами ея». Я полагаю, что по этому вопросу нужно сдѣлать определенное предложеніе выступить на защиту Церкви, необходимо составить Комиссію и поручить ей выработать и представить Собору проектъ воззванія, или обращенія, но знаю, какъ онъ будетъ называться. Въ эту Комиссію слѣдуетъ включить подписавшаго заявление

архим.
Андрѣ

кабри

во по
являю
архим.
Члено

8
объ еп
доклад

8
съ тѣмъ
ненія
хіяльн.
и міра
Божію
Божіемъ

на акт
тѣмъ
должу
Св. А
Церкви
столамъ

Филипп
слѣдова
которое
значенія
салымъ
лимской

салымъ
іудейск
не раз
симое и
свое и
эти не

какъ і
въ іуде
сникъ ст
какое и
лимской

архимандрита Матвея, Преосвященнаго Серафима Тверскаго, Преосвященнаго Андроника Пермскаго, С. Н. Булгакова.

(Голоса: П. П. Бударцева, П. И. Астрова).

Проектъ представить Собору въ слѣдующемъ порядкѣ къ четверту (7 декабря). Угодно ли Собору принять это предложеніе?

79. ПОСТАНОВЛЕНО: образовать Комисію для составленія обращенія по поводу предположеннаго отдѣленія Церкви отъ государства; въ Комисію включить: архіепископа Тверскаго Серафима, епископа Пермскаго Андроника, архимандрита Матвея, проф. С. Н. Булгакова, П. И. Астрова и другихъ Членовъ Собора, желающихъ принять участіе въ составленіи обращенія.

80. Предсѣдательствующій. Переходимъ къ обсужденію доклада объ епархіальномъ управленіи. Всѣ ораторы высказались. Остается высказаться докладчику по внесеннымъ поправкамъ къ ст. 14.

81. Докладчикъ проф. А. И. Покровскій. Я начну свою рѣчь съ того, на чемъ она была прервана во вчерашнемъ засѣданіи, т. е. съ признанія и утвержденія мысли о соборномъ содѣйствіи клира и мірянъ въ епархіальномъ управленіи на основаніи Св. Писанія. Сотрудничество духовенства и мірянъ епископу въ управленіи епархіею не только не противорѣчатъ Слову Божію и канонамъ, но, напротивъ, признаются и одобряются ими. Въ Словѣ Божіемъ не только не отрицается, но и подтверждается право клира и мірянъ на активное участіе въ церковномъ управленіи. Вчера я приводилъ свидѣтельства въ пользу этой мысли изъ Апостольскихъ посланій, теперь я продолжу свою аргументацію и приведу доказательства того же изъ Дѣяній Св. Апостоловъ. Изъ книги Дѣяній мы знаемъ, что діаконъ первенствующей Церкви, архидіаконъ Стефанъ и Филиппъ очень дѣятельно помогали Св. Апостоламъ въ ихъ трудахъ по благовѣствованію Христова ученія. Архидіаконъ Филиппъ крестилъ евнуха, великому Кандакію, царицы Эѳіопской, и былъ, слѣдовательно, ревностнымъ помощникомъ Апостоловъ даже въ такомъ дѣлѣ, которое относится къ кругу чисто іерархическихъ обязанностей. Очень важное значеніе въ судьбахъ своихъ Церквей имѣли пресвитеры Антиохійской и Иерусалимской Церквей. Такъ, на первомъ Соборѣ Св. Апостоловъ въ Иерусалимской Церкви пресвитеры имѣли выдающееся значеніе. Пресвитеры Иерусалимскіе—или, по мнѣнію большинства ученыхъ, «старцы» представители иудейско-христіанской общины—занимали въ Иерусалимской Церкви, если не равное съ Апостолами, то во всякомъ случаѣ совершенно независимое и самостоятельное положеніе: они энергично проводили и отстаивали свои взгляды, не согласные со взглядами Св. Апостоловъ. Взгляды эти не остались безъ вліянія и на самое рѣшеніе Собора, которое, какъ извѣстно, представляетъ собою компромиссъ мнѣній христіанъ изъ иудеевъ и язычниковъ и, пожалуй, даже ближе ко взглядамъ «Иерусалимскихъ старцевъ», чѣмъ къ свободной проповѣди Апостола Іакова. Видите, какое значеніе имѣли клиръ и міряне въ судьбахъ первенствующей Иерусалимской Церкви.

Не менѣ дѣятельнымъ показало себя и пресвитерство Антиохійской Церкви, которое организовало посольство изъ Иерусалима, вызвало самый Соборъ въ Иерусалимѣ, участвовало въ соборномъ посольствѣ, принимало это посольство у себя въ Антиохіи, опубликовывало Апостольскій декретъ и проводило его въ жизнь.

Въ посланіяхъ Апостола Павла также немало мѣстъ, говорящихъ о сотрудничествѣ Апостоламъ со стороны въ особенности клира. Такъ, въ первомъ посланіи къ Солунянамъ (V, 12) Апостолъ увѣщаетъ ихъ: «просимъ, братіе уважать трудящихся у васъ и предстоятелей вашихъ въ Господѣ, вразумляющихъ васъ». Аналогичная мысль проводится и въ посланіи къ Евреямъ: «Помните наставниковъ вашихъ, которые проповѣдывали вамъ слово Божіе» (Евр. XIII, 7). Что здѣсь разуміются наставники не въ томъ только смыслѣ, которому теперь соответствуютъ епископы, но лица, очень близкія къ нашимъ современнымъ пресвитерамъ, это видно изъ первого посланія Апостола Павла къ Тимофею (V, 17): «Достойно начальствующимъ пресвитерамъ должно оказывать сугубую честь, особенно тѣмъ, которые трудятся въ словѣ и ученіи». А «слово и ученіе» это преимущества іерархическаго служенія, въ которыхъ, следовательно, принимали непосредственное участіе и пресвитеры.

Въ посланіи къ Римлянамъ и въ другихъ посланіяхъ, Апостолъ Павелъ перечисляетъ своихъ сотрудниковъ не только изъ пресвитеровъ и диаконовъ, но, повидимому, также и изъ мирянъ: Прискиллу и Акилу, Урбана, Иродіона и друг. (Рим. XVI, 3, 9 и др.).

Въ посланіи къ Колоссянамъ (I, 7) Апостолъ Павелъ упоминаетъ Епафраса, «какъ возлюбленнаго сотрудника», «вѣрнаго служителя Христу», отъ котораго Колосская Церковь научилась вѣрѣ и любви Христовой.

Въ посланіи къ Филимону Апостолъ Павелъ называетъ своимъ сотрудникомъ прежде всего самого Филимона (I, 1), а въ ст. 23 того же посланія перечисляетъ цѣлый рядъ такихъ сотрудниковъ: Исуса, Марка, Аристарха, Дамаса, Луку. Во многихъ другихъ мѣстахъ своихъ посланій вообще говоритъ: «Сотрудники мои бывайте, якоже и азъ Христу».

Видите, какое дѣятельное сотрудничество въ Апостольскомъ служеніи принимали пресвитеры, диаконы и миряне первенствующей Церкви.

Нетрудно указать и то главное догматическое основаніе, на которомъ такое участіе основывается. Это—извѣстное всѣмъ ученіе Апостола Павла о Церкви, какъ тѣлѣ Христовой, подобномъ человѣческому организму, гдѣ всѣ отдѣльные члены принимаютъ живое участіе въ жизни и работѣ всего организма (I Коринт. XII, 12—27). Объ этомъ я не буду подробно говорить. Ограничусь только однимъ толкованіемъ св. Иоанна Златоуста, въ которомъ онъ очень настойчиво напоминаетъ намъ, чтобы мы знали, что мы члены единого тѣла и столь же различаемся одинъ отъ другого, сколько члены отъ члена, и чтобы мы не все возлагали на однихъ священниковъ, но и сами поклясь о всей Церкви «какъ о тѣлѣ, всѣмъ намъ общемъ: это послужитъ»

къ бо
Иоанн
никовъ
Т
Слово
клири
носить
слова
I
и очен
по вои
Побѣд
Преои
и общ
Апост
обсто
въ ру
дѣтел
492—
I
церко
неіе
искли
намъ
дось
горац
блуди
на то
не г
что з
ковни
отъ I
незам
влени
джен
особи
и об
влас
здан
всем
во и
канс

къ большому утверждению и насъ побудить къ большому преусиженію». Іоаннъ Златоустъ прямо говоритъ, что нельзя полагаться на однихъ священниковъ, но необходимо помнить о сотрудничествѣ въ Церкви и мірянъ.

Такимъ образомъ, не можетъ быть никакого сомнѣнія въ томъ, что Слово Божіе не только не воспрещаетъ, но повелительно требуетъ участія и клириковъ и мірянъ въ дѣлахъ Церкви. Мы должны другъ друга тяготы носить въ общецерковномъ дѣлѣ, какъ члены единого организма—тѣла Христова Церкви.

Мнѣ особенно пріятно здѣсь отмѣтить, что эту для меня непререкаемую и очень дорогую мысль я нашелъ и въ отаѣнахъ епархіальныхъ архіереевъ по вопросу о церковной реформѣ, представленнымъ по предложенію К. П. Побѣдоносцева въ 1904—1905 г.г. Вотъ, напримѣръ, что писалъ тогда Преосвященный Самарскій Константинъ въ своемъ отаѣи: «Насколько ясно и общепризнано соучастіе всей Церкви въ дѣлахъ управленія во времена Апостольскія (Дѣян. VI, 5, XI, 29; 1 Кор. V, 4), настолько же неопредѣленно обстоитъ этотъ вопросъ во времена послѣдующія... перемены, происходящія въ русской жизни, несомнѣнно, и у насъ ставятъ на очередь вопросъ о дѣятельномъ участіи мірянъ въ церковной жизни» (Ч. I, стр. 489—490 и 492—493).

По отаѣнамъ и другимъ Преосвященнымъ, участіе клира и мірянъ въ церковныхъ дѣлахъ считалось несомнѣннымъ въ Апостольское время, а отстраненіе ихъ вполнѣдствіи представляетъ уклоненіе отъ нормы, вызванное разными исключительными обстоятельствами. Объ этомъ къ сожалѣнію мало говорятъ намъ владыки теперь на Соборѣ, а въ прежнее время и при нихъ, казалось бы, менѣе благоприятныхъ для того условій, многіе архіереи говорили гораздо яснѣе и открыто.

Перехожу теперь къ разъясненію тѣхъ недоразумѣній, которыя наблюдаются иныѣ въ спорахъ по настоящему вопросу. 1) Смыслятся на то, что объ участіи клира и мірянъ въ церковномъ управленіи каноны не говорятъ или, вѣрнѣе, сравнительно мало и глухо говорятъ потому, что этотъ порядокъ былъ нормой прочной, вошедшей въ сознаніе всего церковнаго общества. Вѣдь, каноны обычно издаются для пресѣченія отстраненія отъ нормы, они имѣютъ запретительный характеръ, ограждаютъ Церковь отъ незаконныхъ новшествъ. Но тѣ же каноны обычно не касаются уже установленнаго, нормальнаго порядка. Разъ участіе клира и мірянъ въ церковной жизни стало обычнымъ и общепризнаннымъ явленіемъ, то каноны не имѣли особеннаго повода его отмѣчать. 2) Съ IV вѣка, когда стали твориться новыя и обильныя каноны, въ церковную жизнь, подъ вліяніемъ государственной власти, начали проникать инородныя начала церковнаго клерикализма, гражданскаго бюрократизма, и это, къ сожалѣнію, не могло не отразиться и на всемъ церковномъ строѣ. Забѣты первенствующей Церкви были забыты, или во многомъ нарушены. И, однако, мнѣ всеже не извѣстно ни одного такого канона, гдѣ бы сотрудничество клира и мірянъ вмѣстѣ съ епископомъ было бы

категорически воспрещено. Но если бы и действительно нашлись такіе законы, то они лишены были бы дѣйствительнаго значенія и силы, поскольку противорѣчили бы яснымъ и определеннымъ требованіямъ Слова Божія. А въ такомъ случаѣ мы должны отдать предпочтеніе предъ канонами свидѣтельству Слова Божія, какъ сказано Св. Апостоламъ: «но если бы даже мы, или Ангелъ съ неба сталъ благовѣствовать вамъ не то, что мы благовѣствовали вамъ, да будетъ анаѡема» (Галат. I, 8). Итакъ, соборное содѣйствіе клира и мірянъ въ епархіальномъ управленіи имѣетъ нерушимое основаніе въ Словѣ Божіемъ, въ посланіяхъ Апостольскихъ, которыя являются для насъ несомнѣннымъ авторитетомъ.

Коснусь одной частности—Предсоборнаго Присутствія и Предсоборнаго Совѣщанія. Я рекомендую ознакомиться съ отзывами епархіальныхъ архіереевъ по вопросу о церковной реформѣ. Въ нихъ вы найдете столько хорошихъ, свѣтлыхъ, живыхъ и пріемлемыхъ для себя мыслей относительно соборности, участія клира и мірянъ въ церковной жизни. Очень жаль, что теперь съ этого возвышеннаго помоста такія симпатичныя голоса почти совсѣмъ неслышны, въ замѣнъ коихъ чаще раздаются голоса и рѣчи противоположнаго свойства. А, вѣдь, 12 лѣтъ тому назадъ эти голоса, прізывающіе клиръ и мірянъ къ соборности и на защиту современности, раздавались довольно громко. Еще одно небольшое замѣчаніе по поводу замѣтанія, или, вѣрнѣе, серьезной обмолвки Преосвященнаго Кирилла, будто бы проектъ Предсоборнаго Совѣщанія былъ одобренъ Предсоборнымъ Присутствіемъ. Это неправда. Предсоборное Присутствіе было почти на 10 лѣтъ ранѣе Предсоборнаго Совѣщанія, и во многихъ отоменіяхъ Совѣщаніе шло вразрѣзъ съ постановленіями Присутствія. Поэтому ни въ какомъ случаѣ нельзя сказать, что постановленія Предсоборнаго Присутствія одобрены были Предсоборнымъ Совѣщаніемъ.

Теперь перейду къ поправкамъ по существу доклада. Кто подчеркиваетъ мысль о необходимости активнаго участія въ церковномъ управленіи клира и мірянъ, тотъ не вводитъ чего-либо новаго въ жизнь Церкви, а лишь возстановляетъ то изначальное старое, чего держалась Апостольская Церковь. Что въ этомъ нѣтъ никакого новшества, доказываетъ въ своей прекрасной книгѣ проф. Е. Е. Голубинскій: «Писанія Апостольскія и мужей Апостольскихъ ясно свидѣлствуютъ, что Апостолы учредили епархіальное управленіе не единоличное, а Соборное,—исторія Церкви столько же свидѣлствуетъ, что въ продолженіе першихъ вѣковъ было въ ней епархіальное управленіе именно такое, какое учредили Апостолы. Правда, что соборность въ церковномъ епархіальномъ управленіи смѣнилась единоличностью очень давно. Но злоупотребленію никакая давность не придаетъ и не можетъ придать значенія права» (О реформѣ въ бытѣ Русской Церкви, стр. 31).

Поэтому можно только пожалѣть, что это соборное участіе клира и мірянъ въ церковномъ управленіи атрофировалось, и жизнь Церкви начала строиться на клерикальныхъ и бюрократическихъ началахъ. Все это печаль-

ные на
Должна
древно
мысли
св. Ки
привед
сужден
быть п
(Твор.
П
въ дѣл
Вселеп
Н. Д.
при П
ныхъ
ефорія
Потом
практи
справ
(
серьез
указан
Къ со
говори
суть:
столом
дарств
видѣ
и кан
въ то
только
не им
нужно
дѣлает
Св. I
ныхъ
рейс
орган
еписк
такъ
Св. I

ные наросты на тілі церковномъ, которые должны быть сняты и устранены. Должна быть восстановлена Апостольская норма, заведенная всей церковной древностію. Не буду излагать другихъ выписокъ въ доказательство своей мысли изъ Ученія 12 Апостоловъ, Апостольскихъ постановленій, переписки св. Кипріяна Карфагенскаго. Но одно мѣсто изъ сочиненій Кипріяна я всеже приведу: «Намъ кажется весьма неприятнымъ и тажкимъ произносить частное сужденіе (т. е. сужденіе одного кляра безъ народа), такъ какъ не можетъ быть твердымъ постановленіе, не подтвержденное согласіемъ большинства» (Твор. св. Кипр., I, 221).

Поэтому, если намъ говорили, что вводить начало активнаго участія въ дѣлахъ Церкви кляра и міряны будто бы значить разрывать связь съ Вселенскою Церковію, то давали совершенно неправильное освѣщеніе дѣлу. Н. Д. Кузнецовъ ясно доказалъ, что въ Константинопольской Церкви, гдѣ при Патриархѣ имѣется Смѣшанный Совѣтъ, и въ другихъ православно-восточныхъ патриархатахъ и Церквахъ, гдѣ есть подобныя учрежденія (епископія, ефорія и т. п.), во всѣхъ церковныхъ дѣлахъ участвуютъ кляры и міряне. Потому, мы разрывали бы связь, если бы не ввели этого начала въ своей практикѣ, а когда ввели его, то этикъ самими восстанавливаемъ и укрѣпляемъ связь съ Восточною Церковію.

Остановюсь еще спеціально на одномъ ораторѣ, который выдвигалъ серьезные возраженія противъ насъ. Это—В. К. Недѣльскій. Онъ сдѣлалъ два указанія. Не буду ихъ излагать, а лишь представлю свои отвѣты на нихъ. Къ сожалѣнію, съ первыми изъ его замѣчаній я согласиться не могу. Онъ говоритъ, что по ст. 5 проекта «основанія епархіальнаго управления и суда суть: а) Св. Писаніе, б) догматы православной вѣры, в) каноны Св. Апостоловъ, Св. Соборовъ и Св. Отецъ и г) дѣйствующіе церковные и государственные законы». А въ ст. 14 эти основанія изложены въ усѣченномъ видѣ: говорится, что епископы управляютъ только на основаніи Св. Писанія и каноновъ Церкви. Потому онъ спрашиваетъ, какой смыслъ заключается въ томъ, что въ ст. 14 сокращеніе излагается содержаніе ст. 5.

Я думаю, что дополненіе ст. 14 словами изъ ст. 5 не улучшило бы, а только ухудшило бы дѣло. Дѣйствующіе государственные и церковные законы не имѣютъ неизбѣжнаго значенія, а носятъ временный характеръ. А намъ нужно было говорить о такой основѣ епископской власти, которая должна дѣйствовать на основаніи прочихъ, вѣчныхъ законовъ, чѣмъ являются Св. Писаніе и каноны.

Кромѣ того, на Всероссийскомъ съѣздѣ духовенства и міряны и на мѣстныхъ епархіальныхъ съѣздахъ высказывалось мнѣніе, что единоличной архіерейской власти не должно быть: она должна раствориться въ коллегиальномъ органѣ. Этому увлеченію мы должны были противостоять, доказывая, что епископская власть не должна раствориться ни въ какомъ другомъ органѣ, такъ какъ начало этой власти всемогущее, небесное, имѣющее основаніе въ Св. Писаніи и канонахъ. На какихъ же началахъ должна утвердаться эта

82. Докладчикъ епископъ Челябинскій Серафимъ. Я хотѣлъ бы сказать нѣсколько словъ о формулѣ, вчера внесенной на обсужденіе Собора. Я являюсь представителемъ меньшинства и долженъ заявить, что у насъ ни у кого не было мысли объ устраненіи клира и мірянъ отъ участія въ епархіальномъ управленіи. Всѣ стояли за это участіе и участіе самое широкое. Но оговорюсь: члены согласительной комиссіи смотрѣли иначе, чѣмъ вчерашніе ораторы и А. И. Покровскій. Право мірянъ и клира на участіе въ епархіальномъ управленіи не божественное право, а человѣческое: оно основывается на тѣхъ полномочіяхъ, которыя они получаютъ отъ епископа, оно дается имъ не по божественному праву, а по праву человѣческому—отъ епископа. Меньшинство не мечтало объ увеличеніи власти епископовъ, а только о сохраненіи ея, какъ они получили ее по божественному праву—отъ Иисуса Христа и Св. Апостоловъ. Въ этомъ и состояла задача меньшинства членовъ согласительной комиссіи. Вотъ почему ст. 14-я вызвала такіе сальные споры и дебаты. Мысль о божественномъ правѣ епископской власти выражена въ этой статьѣ неясно, неопредѣленно и несогласно съ формулой согласительной комиссіи, которой рипарски желаетъ быть вѣрнѣ А. И. Покровскій. Если бы здѣсь прочтали ст. 1 согласительной формулы, то Собору было бы все ясно, и Соборъ иначе отнесся бы къ вопросу и не было бы такихъ споровъ. Статья первая согласительной формулы читается такъ: «Во главѣ епархіи стоитъ епископъ, который управляетъ епархіей на основѣ Св. Писанія и каноновъ Церкви, при соборномъ содѣйствіи клира и мірянъ». А далѣе у насъ объясняется, въ какомъ смыслѣ должно понимати это содѣйствіе клира и мірянъ. «Соборное содѣйствіе клира и мірянъ понимается въ смыслѣ органическаго единенія и сотрудничества всѣхъ элементовъ Церкви, каждаго въ свою мѣру». Когда согласительная комиссія включала въ свою формулу эти слова «каждаго въ свою мѣру»,—то они представляли пустую оболочку и ни согласительная комиссія, ни Отдѣлъ точно не опредѣлили внутренняго ихъ смысла, почему открывалось широкое поле для толкованія. А если прочтати дальнѣйшія слова формулы, то они показали бы, какъ понимать это содѣйствіе, и споры еще сократились бы. Тутъ мы читаемъ: «Въ данной формулѣ члены комиссіи единогласно мыслятъ слѣдующія основныя положенія.

I. Объ епископѣ.

Епископу, какъ преемнику апостольскаго служенія, принадлежитъ:

А—По Божественному праву вся полнота іерархической власти въ дѣлахъ: 1) вѣры и правоученія, 2) священнодѣйствія и 3) пастырскаго душепопеченія.

Б—Епископу принадлежитъ преимущественное право почина и направляющее руководство по всѣмъ сторонамъ епархіальной жизни.

В—Безъ епископскаго согласія ни одно рѣшеніе центральныхъ органовъ епархіальнаго управленія не можетъ быть проведено въ жизнь.

Г— Епископу принадлежить право непосредственнаго отеческаго воздействия и выказанія прикѣпительно къ нему дѣйствующему (консисторскому) уставу въ раздѣлѣ о такъ называемомъ непосредственномъ архіерейскомъ судѣ.

II. О клирѣ и мірянахъ.

А— Участіе клира и мірянъ въ епархіальномъ управленіи должно быть: 1) непримѣннымъ, 2) постояннымъ и 3) правильно организованнымъ на выборномъ началѣ.

В— Клеръ и міряне имѣютъ право рѣшающаго голоса въ дѣлахъ: 1) административныхъ, за исключеніемъ оцѣнки кандидатовъ въ священно- и церковнослужители съ канонической точки зрѣнія, или утвержденія, или опредѣленія на мѣста, 2) — формально-судебныхъ, 3) — просвѣдательныхъ, 4) — хозяйственно-экономическихъ и 5) — благотворительныхъ.

В— Въ случаѣ несогласія епископа съ рѣшеніями центральныхъ органовъ епархіальнаго управленія, епископъ указываетъ основанія своего несогласія, и дѣло поступаетъ на вторичное разсмотрѣніе того же органа.

Если и на этотъ разъ соглашеніе не будетъ достигнуто, дѣло передается на разрѣшеніе вышней канонической инстанціи.

Въ преніяхъ объ епархіальномъ управленіи вышло, что одни понимаютъ соборность въ примѣненіи къ епархіальному управленію въ смыслѣ равноправнаго участія епископа, клира и мірянъ, а другіе, напримѣръ, протоіерей Зыковъ, какъ любовное содѣйствіе, какъ нравственное соучастіе клира и мірянъ. Согласительная коммисія понимала какъ органическое сотрудничество единого тѣла Церкви, о которомъ говорятъ Апостолы Павелъ, но о равноправіи епископа, клира и мірянъ въ Церкви не можетъ быть и рѣчи, ибо рука не можетъ быть равна съ головою. Что въ епархіи не можетъ быть соборности, это созналъ и Отдѣлъ; объ этомъ говорилъ здѣсь Членъ Собора Недѣльскій, ибо, работая дальше, Отдѣлъ призналъ выраженіе «епархіальное собраніе», а не «епархіальный соборъ». Поэтому я стоялъ бы за исключеніе изъ ст. 14 словъ: «при соборномъ содѣйствіи клира и мірянъ», которыя ничего не говорятъ ни уму, ни сердцу, и просиу не думать, что мы отводимъ мало мѣста клиру и мірянамъ въ дѣлахъ епархіальнаго управленія. Когда мы будемъ разсуждать объ епархіальномъ собраніи, то вы увидите, какія широкія полномочія предоставляются клиру и мірянамъ.

Нѣкоторые высказываются противъ власти епископовъ, такъ какъ Иисусъ Христосъ и Апостолы будто бы не дали ей. Но дѣло обстоитъ не такъ. О власти епископа говоритъ священномученикъ Кипріанъ, когда толкуетъ Матвея XVI, 18—19: «Отсюда преимущественно истекаетъ власть епископовъ и управленіе Церкви, такъ что Церковь поставляется на епископахъ, и всѣми дѣйствіемъ Церкви управляютъ тѣ же начальствующіе» (т. II, посл. 17-е); а что епископъ управляетъ, то на V Вселенскомъ Соборѣ 164 Святыхъ Отца объ этомъ такъ говорили: «мы, которымъ звѣрено управленіе

Цер
Соб
ево
ств
пом
про
лат
дате
пов
Соб
Не
сѣбр
пото
заво
въ с

въ
Совѣ
нѣщ
никъ
Апо
водс
содѣ
отъ
димъ
или
«Епи
«Епи
этого
о пр
тѣхн
сотру
А. И
тамъ
нече
неніе

докл
комп
вдемъ
вещи
сказ
отказ

Церковію» (Дѣянія Соборовъ, т. V, изд. 3, стр. 181). 9 прав. Антиохійскаго Собора: «каждый епископъ имѣетъ власть въ своей епархіи и да управляетъ ею». И это отмѣчено въ формулѣ меньшинства. За такую формулу меньшинства говоритъ ученіе Иисуса Христа, мужей Апостольскихъ, Вселенскихъ и помѣстныхъ Соборовъ. Одинъ изъ видныхъ представителей каноническаго права профессоръ Суворовъ говоритъ: «епископъ во всякомъ случаѣ долженъ являться въ епархіальномъ управленіи, какъ начальникъ, а не какъ председатель коллегіи». Мы хотѣли сохранить богоустановленную власть епископовъ, которая существовала въ Церкви искони вѣковъ. Одинъ изъ Членовъ Собора Суриновъ сказалъ: «я не знаю каноновъ, я знаю требованія жизни». Не буду отвѣчать на такое возраженіе, а скажу, какой выводъ изъ него слѣдуетъ: пусть погибнутъ каноны, а восторжествуютъ современныя правила, которыя слѣдуютъ духу времени. Но Церковь хотя находится въ мірѣ, однако, законы, которыми она управляетъ, не отъ міра сего, и потому неизмѣнны въ своихъ основаніяхъ.

Формула И. М. Громогласова лучше другихъ; она почти цѣлкомъ вала изъ соответствующаго параграфа о епископѣ, выработаннаго Предсоборнымъ Совѣщаніемъ при Св. Синодѣ, и ее слѣдуетъ принять. Но Предсоборное Совѣщаніе всетаки лучше представляетъ дѣло, говоря: «Епископъ, какъ преемникъ Св. Апостоловъ, наследуетъ въ предѣлахъ своей епархіи всю полноту Апостольской власти въ совершеніи таинствъ, въ ученіи и пастырскомъ руководствѣ вѣрнѣйшихъ ему клира и мірянъ, а также въ управленіи и судѣ, при содѣйствіи и сотрудничествѣ клира и мірянъ». Тутъ ни одного слова нѣтъ отъ простаго человѣческаго разума: если вникнемъ въ эту формулу, то увидимъ, что каждое слово въ ней имѣетъ основаніе или въ Словѣ Божіемъ, или въ Апостольскихъ правилахъ, или въ правилахъ Вселенскихъ Соборовъ. «Епископъ, какъ преемникъ Св. Апостоловъ» — объ этомъ говоритъ св. Ириней. «Епископъ, какъ носитель Апостольской власти» — богооткровенную основу этого ученія и уже указывали и укажу здѣсь только прав. Апостольское 39; о правахъ епископа въ области управленія — говорятъ правила 9 и 17 Антиохійскаго Собора; о судѣ — прав. 29 Кароагенскаго Собора. О содѣйствіи и сотрудничествѣ епископу со стороны клира и мірянъ подробно говорилъ А. И. Покровскій и повторять не буду. Укажу только на посланіе къ Галатамъ II, 1, сравненіе — Римл. XVI, 21, откуда взято самое выраженіе — «сотрудничество». Я поддерживаю формулу Предсоборнаго Совѣщанія съ присоединеніемъ словъ: «при содѣйствіи и сотрудничествѣ клира и мірянъ».

83. Докладчикъ А. И. Покровскій. Я по личному вопросу. Долгъ докладчика защищать докладъ и ту формулу, которая принята согласительной коммиссіей. Я не хочу касаться того, какъ дѣло шло въ Комиссіи. Мы теперь идемъ вмѣстѣ и выступаемъ отъ имени Комиссіи. Легко я на нѣкоторыя вещи тоже имѣю свой взглядъ. Но этотъ взглядъ я не позволялъ себѣ высказывать. Я выразилъ свой взглядъ на формулу В. К. Недѣльскаго, но отказался ее поддерживать. Я буду рыцарски поддерживать не только духъ,

но и букву доклада. Долг докладчика вовсе не въ томъ, чтобы изсвѣдывать свои соображенія. (Голоса: Правильно!). Особенно я поддерживаю выраженіе: «при соборномъ содѣйствіи». Оно является основнымъ во всей статьѣ.

84. Предсѣдательствующій. Довольно: это уже по существу.

Къ статьѣ 14 вмѣется цѣлый рядъ поправокъ:

а) Пресвященнаго Челябинскаго Серафима «Епископъ какъ преемникъ святыхъ Апостоловъ, наследуетъ въ предѣлахъ своей епархіи всю полноту Апостольской власти въ совершеніи таинствъ, въ ученіи и пастырскомъ руководствѣ вѣрнннхъ ему клира и мірянъ, а также въ управленіи и судѣ».

б) протоіерея Э. И. Бекаревича: «Епископъ, по примѣру Добраго Пастыря, душу Свою полагающаго за оныя, является главнымъ руководителемъ и путевоодителемъ духовнаго спасенія пастым. Строеііе же высшей жизни епархіи и управленіе ею епископъ осуществляетъ на основаніи положеній, высказанныхъ въ ст. 5 и при непремѣнномъ соборномъ участіи клира и мірянъ».

в) Т. Г. Суринова, присоединяющагося къ поправкѣ прот. Э. И. Бекаревича, съ замѣною послѣднихъ словъ этой поправки словами: «при непремѣнномъ участіи клира и мірянъ»;

г) С. П. Руднеца, предлагающаго изложить конецъ этой статьи такъ: «при соборномъ содѣйствіи клира и мірянъ, согласно нижеслѣдующихъ постановленій сего Устава»;

д) проф. И. М. Громогласова слѣдующаго содержанія: «Епископъ, по преемству власти отъ святыхъ Апостоловъ, есть предстоатель мѣстной Церкви, управляющей епархіею при соборномъ единеніи съ клиромъ и мірянами»;

е) Пресвященнаго Якутскаго Евоніи, предлагающаго исключить изъ ст. 14 слова: «при соборномъ содѣйствіи клира и мірянъ» и внести особую ст. 15: «Епископъ призываетъ клиръ и мірянъ къ участію въ дѣлахъ епархіи, въ соответствии съ ихъ положеніемъ въ Церкви»;

ж) В. К. Недѣльскаго, предлагающаго замѣнить слова: «и при соборномъ содѣйствіи клира и мірянъ» словами: «въ соборномъ единеніи съ клиромъ и мірянами». Вся ст. 14 будетъ тогда читаться такъ: «Епископъ, какъ преемникъ Апостольскаго служенія, есть предстоатель мѣстной Церкви и управляетъ епархіею въ соборномъ единеніи съ клиромъ и мірянами»;

з) архіепископа Тамбовскаго Кирилла слѣдующаго содержанія: «Епископъ, какъ преемникъ Апостольскаго служенія, есть предстоатель мѣстной Церкви и управляетъ епархіею на указанныхъ въ ст. 5 основаніяхъ, при помощи существующихъ органовъ епархіальнаго управленія и суда»;

и) Пресвященнаго Пермскаго Андроника, предлагающаго изложить ст. 14 такъ: «Епископъ, по преемству отъ святыхъ Апостоловъ, есть предстоатель мѣстной Церкви и управляетъ епархіею на указанныхъ въ ст. 5 основаніяхъ при сотрудничествѣ (представителей) клира и мірянъ».

і) Н. Д. Кузнецова, почти совпадающая съ поправками Пресвящен-

иже Кирилла и Андроника: «Епископъ, какъ преемникъ Апостольскаго служенія, есть предстоителъ мѣстной Церкви и управляетъ епархіей на основаніяхъ, указанныхъ въ ст. 5, при соборномъ содѣйствіи клира и мірянъ»;

в) И. Н. Сперанскаго, предлагающаго дополнить ст. 14 послѣ словъ «содѣйствіи клира и мірянъ» словами: «каждаго въ его мѣру и соответственно съ его положеніемъ въ Церкви», а относительно епископа, послѣ словъ: «предстоителъ мѣстной Церкви», вставить еще: «близкостяхъ мѣры и руководитель духовной жизни вѣрющей ему паствы».

Я буду голосовать поправки. Ставлю на голосованіе поправку прот. Э. И. Бекаревича, въ которой съ нѣкоторымъ намѣненіемъ присоединяется и Т. Г. Суриновъ.

85. ПОСТАНОВЛЕНО: поправку отклонить.

86. Предсѣдательствующій. Ставлю на голосованіе поправку С. П. Руднева.

87. ПОСТАНОВЛЕНО: поправку отклонить.

88. Предсѣдательствующій. Ставлю на голосованіе поправку Преосвященнаго Челябинскаго Серафима.

89. ПОСТАНОВЛЕНО: поправку отклонить.

90. Предсѣдательствующій. Ставлю на голосованіе поправку Преосвященнаго Якутскаго Евоміа.

91. ПОСТАНОВЛЕНО: поправку отклонить.

92. Предсѣдательствующій. Ставлю на голосованіе поправку В. К. Недѣльскаго.

93. ПОСТАНОВЛЕНО: поправку отклонить.

94. Предсѣдательствующій. Голосую поправку архіепископа Кирилла.

95. ПОСТАНОВЛЕНО: поправку отклонить.

96. Предсѣдательствующій. Ставлю на голосованіе поправку епископа Андроника.

97. ПОСТАНОВЛЕНО: поправку отклонить.

98. Предсѣдательствующій. Ставлю на голосованіе поправку И. М. Громогласова:

99. ПОСТАНОВЛЕНО: поправку И. М. Громогласова принять.

100. Предсѣдательствующій. Остается поправка Н. Д. Кузнецова. Въ ней, въ сравненіи съ поправкой И. М. Громогласова, имѣются дополнительныя слова: «на основаніяхъ, указанныхъ въ ст. 5»; но я думаю, что къ поправкамъ дополненій быть не можетъ.

Итакъ, съ принятіемъ поправки И. М. Громогласова, ст. 14 будетъ читаться такъ: «Епископъ, по преемству власти отъ святыхъ Апостоловъ, есть предстоителъ мѣстной Церкви, управляющій епархіей при соборномъ содѣйствіи клира и мірянъ». Угодно принять ст. 14 въ прочитанной редакціи?

101. ПОСТАНОВЛЕНО: принять ст. 14 въ оглашенной редакціи.

102. Предсѣдательствующій. Статья 15: «Избраніе епископа

на епархіальную кафедру производится слѣдующимъ образомъ. По освобожденіи епископской кафедры, прежде замѣщенія ея, епископы округа, или, если не будетъ округовъ, Священный Синодъ Россійской Церкви составляютъ списокъ кандидатовъ, въ который, послѣ канонической оцѣнки, включаются и кандидаты, намѣченные епархіей. По ознакомленіи епархіи со спискомъ одобренныхъ кандидатовъ, епископы округа (или епископы по порученію Синода), клиръ и міряне епархіи совместно избираютъ, по особымъ правиламъ, кандидатовъ, причѣмъ избраннымъ считается кандидатъ, получившій не менѣе $\frac{2}{3}$ голосовъ, который и представляется на утвержденіе высшей церковной власти. Если ни одинъ кандидатъ не получитъ указанного большинства голосовъ, то утвержденіе одного изъ кандидатовъ, получившихъ не менѣе половины избирательныхъ голосовъ, представляется высшей церковной власти.

Примѣчаніе. Въ исключительныхъ и чрезвычайныхъ случаяхъ, ради блага церковнаго, допускается назначеніе и перемѣщеніе епископовъ высшею церковною властью».

103. Архим. Матвей. Ст. 15 доклада представляетъ искаженіе каноническаго способа избранія епископа. Здѣсь послѣдней, избирающей епископа, инстанціей является вдовствующая епархіа, клиръ и міряне которой совместно съ епископами округа и избираютъ епископа большинствомъ $\frac{2}{3}$ голосовъ. Это—новшество, котораго не знала древняя Церковь. 61-е правило Карфагенскаго Собора свидѣтельствуетъ, что клиру и народу, къ которому избираемъ епископъ, да будетъ поставленъ, предоставляется право свидѣтельствовать о достоинствахъ и недостаткахъ, буде они окажутся, кандидата на вдовствующую кафедру: «Аще когда приступимъ къ избранію епископа и возникнетъ нѣкое прелословіе, дерзновенно будетъ тремъ токмо собраться для оправданія имѣющаго рукоположиться, но къ ишпереченному числу да присоединится одинъ или два епископа и при народѣ, къ которому избираемъ имѣть быти поставленъ, во-первыхъ, да будетъ изслѣдованіе о лицахъ прелословящихъ...». Такимъ образомъ, клиру и народу предоставляется право отвода недостойныхъ кандидатовъ. Только и всего. «Да присоединится къ изслѣдованію объявленное имя, и когда явится чистымъ предъ лицомъ народа, тогда уже да рукоположится». По св. правиламъ въ самомъ актѣ избранія епископа участвовали одни епископы (пр. 3-е VII Вселенскаго Собора и др.). Между тѣмъ, въ ст. 15 предлагается способъ, гдѣ роль епископата и представителей епархіи—клира и мірянъ—перемѣщаются: епархіальному собранію ставится роль епископата, а епископату отводится мѣсто епархіальнаго собранія. Такая перестановка положеній антиканонична, и я возражаю противъ этой статьи. Мы могли бы принять ст. 15, только отвергнувъ значеніе св. каноновъ. Если же каноны сохранить свое значеніе и для насъ, то мы должны отвергнуть ст. 15 настоящаго доклада. Епархіальному собранію должно быть предоставлено только право изслѣдованія достоинства кандида-

тою ж отвода посліднять въ случахъ, предусмотрѣнныхъ 61 пр. Каре. Соб., во право окончательнаго избранія епископа предоставить Епархіальному Соборію, хотя бы и совѣство съ епископами округа. Св. Отцы Вселенскихъ Соборовъ законодательствовали въ Церкви по изволенію Духа Святаго, посяще порядокъ церковной жизни, установленный канонами Св. Соборовъ Вселенскихъ, вѣчный, а потому и обязательный для нашихъ временъ.

104. А. Г. Кулашевъ. Вопросъ объ избраніи епископа вопросъ трудный, сложный и отвѣтственный предъ Богомъ и Его Святою Церковію. Мы позволимъ себѣ нѣсколько не согласиться съ предложеннымъ проектомъ избранія. При рѣшеніи разсматриваемаго вопроса мы становимся на слѣдующую точку зрѣнія. Избраніе епископа, по нашему мнѣнію, находится въ тѣсной связи съ религіозно-правственнымъ состояніемъ православной паствы. Если паства стоитъ на высокомъ нравственномъ уровнѣ, то въ избраніи епископа принимаютъ участіе, кромѣ епископовъ, дьяръ и міряне. Такъ, въ первые вѣка христіанства, когда религіозно-правственнымъ уровнемъ была высока, епископы избирались всею Церковію, т. е. какъ священствомъ, такъ и мірянами. По словамъ проф. Мышцина, народъ при избраніи епископа подавалъ свой голосъ (*φωρεκλον*). Съ IV вѣка въ избирательной системѣ замѣчается переходъ. Онъ обуславливается пониженіемъ религіозно-правственного состоянія паствы. Церковь Христова, въ лицѣ Вселенскихъ и Помѣстныхъ Соборовъ, категорически высказывается за избраніе епископа только епископами. 4-е правило I Вселенскаго Собора гласитъ: «епископа поставляти (*κλιδοποιε*) наиболее прилично всѣмъ той области епископамъ». По требованію 19 правила Антиохійскаго Собора, «съ согласіемъ большаго числа епископовъ да совершится поставленіе. Аще же инако вопреки сему опредѣленію поступлено будетъ, да не имѣеть никакой силы поставленіе». «Многіе епископы», читаемъ въ 13 пр. Кареагенскаго Собора, «собрашися, да поставляютъ (*χειροτονουσι*) епископа». «Епископовъ», говоритъ 12 пр. Лаодикійскаго Собора, «по суду митрополитовъ и обрестимыхъ епископовъ поставляти (*κλιδοποιε*) на церковное начальство». По суду VII (3 прав.) Вселенскаго Собора, «избишій проижесться во епископа долженъ избираемъ быти (*φωρεκλον*) отъ епископовъ». Итакъ, 5 правилъ Вселенскихъ и Помѣстныхъ Соборовъ ясно и опредѣленно говорятъ намъ объ избраніи епископа только епископами. Быть можетъ, намъ возражать и скажутъ, что подъ избраніемъ въ приведенныхъ правилахъ нужно разумѣть не избраніе, а только рукоположеніе такъ, какъ хиротонію, совершаемую епископами. На этотъ вопросъ мы дадимъ отвѣтъ, но только не свой. Знаменитые толковники каноновъ Аристинъ, Зовара и Вальсамонъ подъ избраніемъ или поставленіемъ въ приведенныхъ правилахъ видятъ не хиротонію, а именно только избраніе. Такъ, Аристинъ, толкуя 3 правило VII Вселенскаго Собора, пишетъ: «Во многыхъ правилахъ сказано: избишій проижесться во епископа долженъ быти избираемъ всѣми епископами каждой области, если это возможно; если же нѣтъ, то по крайней мѣрѣ тремя епископами, когда и отсутствующій изъявляетъ свое согласіе посредствомъ

грамотъ». Вальсамонъ, толкуя 13 пр. Кароагенскаго Собора, несмотря на выраженіе «поставляютъ» (*уσιτονηροουσιν*), категорически утверждаетъ: «поставленіе здѣсь разумѣнъ не въ смыслѣ рукоположенія и посвященія, а въ смыслѣ избранія».

Обратимся теперь къ другому вопросу: почему отцы Вселенскихъ и Помѣстныхъ Соборовъ съ IV вѣка предоставили избраніе епископа только епископамъ? На этотъ вопросъ обстоятельнымъ отвѣтъ даютъ толковники Вальсамонъ и Зонара. Первый въ своемъ толкованіи 4 правила I Вселенскаго Собора пишетъ: «въ древности избранія архіереевъ совершались въ собраніи гражданъ. Но божественнымъ отцамъ не было это угодно, чтобы жизнь посвящаемыхъ не подвергалась пересудамъ мірскихъ людей». Зонара, толкуя 12 пр. Лаодикійскаго Собора, говоритъ: «въ древности избиралъ епископовъ городской народъ. Но поелику отъ этого происходили смутенія, то по этой причинѣ рѣшенія и поставленія епископовъ предоставляемы епископамъ каждой области». Что это были за смутенія, объ этомъ свидѣтельствуютъ наши весьма авторитетные историки, напр., В. В. Вологовъ. Такъ, напримѣръ, въ Римѣ, по смерти Либерія, вѣрующіе подраздѣлялись на двѣ партіи: одни высказывались за Дамаса, другіе за Урсина. Партіи стали враждовать, дѣло дошло до кровопролитія; въ резултатѣ 297 человекъ убито. Въ Константинополѣ во время избранія епископа императоры заблаговременно посылали отряды войскъ, кои обязаны были предотвращать волненія во время выборовъ. Въ случаѣ такого столкновенія и несприятностей во время выборовъ, противъ избранія высказывались такіе свѣтлыя членки Церкви, какъ св. Іоаннъ Златоустъ. Говоря объ избраніи въ степень священства вообще, св. І. Златоустъ избраніе считаетъ однимъ изъ видовъ борьбы, исполненнымъ тысяча опасностей: «Не всѣ смотрятъ на то, на что единственно нужно смотрѣть—на добродѣтель души. Никто не хочетъ смотрѣть на способнаго и сколько-нибудь узвать душевныя качества. Что можетъ быть незаконнѣе, когда люди негодные получаютъ честь за то, за что подлежало бы ихъ наказывать? Избираютъ недостойныхъ, но и отвергаютъ способныхъ» (III слово т. I, стр. 42). Въ Русской Церкви противъ избранія высказывались такіе корифеи науки, какъ В. В. Вологовъ и Е. Е. Голубинскій. Что касается нашихъ канонистовъ, то и они, говоря объ избраніи епископа въ древней Церкви, расходятся между собой. Одни изъ нихъ—А. И. Покровскій—картину выборовъ представляютъ такъ: иниціатива избранія принадлежитъ клиру, апробація—епископамъ, одобреніе—всей мѣстной общинѣ (Соборы древней Церкви, стр. 502). По словамъ другого почтеннѣйшаго канониста П. Д. Лавина, епископы избирались народомъ, клиромъ и всѣми провинціальными епископами (Соборы др. Ц., 516 стр.). Смущаясь и богиа душой, мы во время занятій въ Отдѣлѣ просили нашихъ канонистовъ указать намъ правила Помѣстныхъ и Вселенскихъ Соборовъ, разрѣшающія избраніе епископовъ производить всею Церковью. Такихъ правилъ ясныхъ, точныхъ намъ не указали; думаемъ, что не укажутъ и теперь, ибо таковыхъ правилъ, насколько мы знаемъ, не существуетъ. Правда, намъ приводили

мног
были
могу
ком
но в
Нач
Церк
избр
мы
откъ
поче
дѣла
втор
ленн
трѣт
толы
стает
на в
сейч
серд
ваши
Я х
сказ
IV в
напр
рѣша
стан
образ
дато

Собо
Вели
даже
какъ
хере
вѣд
себѣ,

тором
ному
матя
предд
носат

много примѣровъ избранія епископа клиромъ и народомъ. Но эти примѣры были для насъ не убѣдительно и вотъ почему. Всѣ многочисленные примѣры могутъ быть подраздѣлены на двѣ категоріи. Къ первой относится тѣ случаи, кои имѣли мѣсто до I Вселенскаго Собора. Мы не только не отрицали ихъ, но и сами утверждали, что до IV вѣка епископы избирались всею Церковью. Начиная съ I Вселенскаго Собора и кончая VII Вселенскимъ Соборомъ, Церковь откинула избраніе епископа всею Церковью и предоставляетъ это избраніе только однимъ епископамъ. Такимъ образомъ, въ настоящее время мы должны руководиться не тѣми случаями и не той практикой, которая откинута Церковью, а тѣми, что по сіе время считается закономъ Церкви, почему при существующихъ запретительныхъ правилахъ болѣе чѣмъ странно дѣлать ссылки на примѣры, имѣвшіе мѣсто до I Вселенскаго Собора. Ко второй категоріи относятся тѣ примѣры, кои были во время и послѣ Вселенскихъ Соборовъ. О чемъ же свидѣлствуютъ эти примѣры, и какъ смотрѣть намъ на нихъ? Эти примѣры являются не закономъ церковнымъ, а только исключеніемъ. Теперь спрашивается: имѣли ли мы юридическое и нравственное право при существующихъ опредѣленныхъ законахъ дѣлать ссылки на исключительные случаи и на нихъ создавать новое законодательство? Мы сейчасъ заняты законодательной работой. Скажите мнѣ, положи руку на сердце: на исключительныхъ ли примѣрахъ мы должны создать церковное законодательство, или же на правилахъ Вселенскихъ и Помѣстныхъ Соборовъ? Я думаю, что на послѣднихъ, а не на первыхъ. Теперь я считаю нужнымъ сказать объ отношеніи Церкви къ этимъ исключительнымъ примѣрамъ. Съ IV вѣка Церковь боролась съ ними. Это видно, во 1-хъ, изъ того, что 5 запретительныхъ правилъ Церковь издала не вдругъ, а въ теченіе всего періода Вселенскихъ Соборовъ; во 2-хъ, въ XII вѣкѣ, когда жили Зонара, Аристанъ и Вальсамонъ, избраніе епископа совершалось епископами же. Такимъ образомъ, отдѣльные примѣры избранія епископа всею Церковью въ законодательство не вводились.

Намъ приводили еще 89-е правило св. Василія Великаго и 61-е Карола Собора. Но ни то, ни другое противъ насъ нисколько не говорятъ. Св. Василій Великій хоренсископамъ не разрѣшаетъ, безъ представленія ему, принимать даже членовъ клира. Что касается 61 прав. Карола Собора, то только въ нихъ Зонара замалчиваетъ: городскому населенію запрещено было избирать архіереенъ по своему желанію; граждане могли лишь обращаться къ тѣмъ, кои имѣли власть рукоположенія и просить кого-либо по имени въ епископы себя, ссылаясь на 55 правило.

Если Собору нашему угодно будетъ привлечь клиръ и мірянъ къ нѣкоторому участию въ избраніи себя епископа, то я всецѣло подчиняюсь Соборному рѣшенію, ибо самое избраніе и способъ его не отношу къ числу догматическихъ вопросовъ. Но склоняюсь къ такому рѣшенію, я настойчиво предлагаю Священному Собору признать къ выборамъ не тѣхъ, кои только носятъ имя православныхъ, но только вѣрный народъ. Я не страшусь мірянъ,

но боясь окрократіа, противъ которой вооружались отцы Лаодикійскаго Собора. Я не имѣю въ виду реальныхъ силъ Церкви, тѣмъ болѣе не говорю о нашихъ соборныхъ мірянахъ: ихъ ревность и любовь къ православію мнѣ прекрасно извѣстны. Я страшусь новыхъ людей, въ тѣловыхъ частяхъ распространяемыхъ. Ихъ страшатся и сами ревностные церковные міряне. Это обстоятельство и побуждаетъ насъ говорить объ участіи въ избраніи епископа только вѣрнаго народа. Основанія для этого положенія, правда, не прямыя, но убѣдательныя мы находимъ въ 6 прав. II Всел. Соб., въ 21 пр. IV-го, въ 144 пр. Кароагенскаго и въ 5 пр. Лаодикійскаго Собора.

Заканчивая свою рѣчь, я позволяю себѣ внести такую поправку въ проектируемое въ докладѣ положеніе: «По освобожденіи епископской кафедрѣ идовстающая Церковь, въ составѣ клира и вѣрнаго народа, съ благословенія Высшей Церковной Власти, намѣчаетъ на епископскую кафедру трехъ кандидатовъ, пользуется для этой цѣли спискомъ, составленнымъ Священнымъ Синодомъ и епископами округа, и вноситъ въ этотъ списокъ, съ одобренія епископовъ округа, и своихъ лицъ. Соборъ окружныхъ епископовъ изъ 3 указанныхъ кандидатовъ избираетъ одного. Это избраніе посылается на утвержденіе Высшей Церковной Власти».

105. Предсѣдательствующій. Пренія прекращаются. Слѣдующее засѣданіе состоится въ четвергъ 7 декабря. На этотъ день назначено избраніе членомъ Высшаго Церковнаго Совѣта, но тутъ явилось маленькое осложненіе: прибыла изъ Петрограда коммиссія, производившая обследованіе Хозяйственнаго Управленія, и желаетъ сдѣлать свой докладъ. Поэтому первая половина засѣданія 7-го декабря будетъ посвящена выслушанію доклада означенной коммиссіи, а вторая, послѣ перерыва, избранію членомъ Высшаго Церковнаго Совѣта.

106. Засѣданіе закрыто въ 2 часа 15 минутъ дня.

1.
утра, 30
спіа. 32
На
преднач
Совѣта
ценнаго
доказані
новъ Ва
мірянъ
управле
2.
Въ Реда
дало 2
постанов
смотрѣн
кабри, 1
3, 4, 6
4, 8 и
разбил
нать о
«
1.
совѣтс
2.
стены
отчетъ



Священный Соборъ Православной Россійской Церкви.

Дѣяніе шестьдесятъ первое.

7 декабря 1917 года.

1. Засѣданіе открыто въ Соборной Палатѣ въ 10 часовъ 15 минутъ утра, подъ председательствомъ Святейшаго Патріарха Тихона, въ присутствіи 333 Членовъ Собора.

На повѣсткѣ: 1) Текущія дѣла. 2) Докладъ Редакціоннаго Отдѣла по предначертанію «Положенія о Священномъ Синодѣ и Высшемъ Церковномъ Совѣтѣ». Докладчикъ проф. И. И. Соколовъ. 3) Избраніе 10 членовъ Священнаго Синода и 10 ихъ замѣстителей. 4) Сообщеніе Комиссіи по обслѣдованію дѣлопроизводства Хозяйственнаго Управленія. 5) Избраніе 12 членовъ Высшаго Церковнаго Совѣта: 5 кляриковъ, 1 монашествующаго и 6 мірянъ и столькожъ же ихъ замѣстителей. 6) Докладъ Отдѣла объ епархіальномъ управленіи: объ епископѣ (глава вторая — продолженіе).

2. Докладчикъ Редакціоннаго Отдѣла проф. И. И. Соколовъ. Въ Редакціонный Отдѣлъ, согласно ст. 138 Устава Помѣстнаго Собора, передано 29 ноября для установленія окончательнаго изложенія Соборное постановленіе о Высшемъ Управленіи Православной Россійской Церкви. Разсмотрѣвъ текстъ этого постановленія въ засѣданіяхъ 30 ноября, 2, 4 и 6 декабря, Редакціонный Отдѣлъ принялъ редакціонныя измѣненія въ статьяхъ 3, 4, 6, 7, 10, 11, 13, 14, 17, 19, 20 и 24, ст. 5 согласовавъ со статьями 4, 8 и 9; статьи 11 и 12 перемѣстивъ одну на мѣсто другой, статью 18 разбилъ на три статьи и постановилъ предложить Священному Собору принять означенное постановленіе въ слѣдующей редакціи:

«О Священномъ Синодѣ и Высшемъ Церковномъ Совѣтѣ.

1. Управленіе церковными дѣлами принадлежитъ Всероссійскому Патріарху совѣстно съ Священнымъ Синодомъ и Высшимъ Церковнымъ Совѣтомъ.

2. Патріархъ, Священный Синодъ и Высшій Церковный Совѣтъ отчетливо предъ Всероссійскимъ Помѣстнымъ Соборомъ и представляютъ ему отчетъ о своей дѣятельности на междусоборный періодъ.

3. Предсѣдательствуетъ въ Священномъ Синодѣ и Высшемъ Церковномъ Совѣтѣ Патріархъ, а за болѣзnią или отсутствіемъ его предсѣдательствуетъ старѣйшій изъ іерарховъ, присутствующихъ въ Синодѣ.

4. Священный Синодъ состоитъ изъ Предсѣдателя-Патріарха и двѣнадцати членовъ: Киевскаго митрополита, какъ постоянного члена Синода, шести іерарховъ, избираемыхъ Помѣстнымъ Всероссійскимъ Соборомъ на три года, и пяти іерарховъ, вызываемыхъ по очереди на одинъ годъ.

5. Для вызова въ составъ Священнаго Синода епархіальныхъ архіереевъ всѣ епархіи Православной Россійской Церкви раздѣляются на слѣдующія пять группъ: 1) Сѣверо-Западную съ епархіями: Архангельской, Варшавской, Вологодской, Гродненской, Литовской, Минской, Могилевской, Новгородской, Олонецкой, Петроградской, Полоцкой, Псковской, Рижской, Финляндской; 2) Юго-Западную съ епархіями: Волынской, Воронежской, Донской, Екатеринославской, Кашиновской, Курской, Подольской, Полтавской, Таврической, Харьковской, Херсонской, Холмской, Черниговской; 3) Центральную съ епархіями: Владимірской, Калужской, Костромской, Московской, Нижегородской, Орловской, Пензенской, Смоленской, Рязанской, Тамбовской, Тверской, Тульской, Ярославской; 4) Восточную съ епархіями: Астраханской, Владикавказской, Витебской, Казанской, Оренбургской, Пермской, Самарской, Саратовской, Симбирской, Ставропольской, Сухумской, Тифлисской, Уфимской; и 5) Сибирскую съ епархіями: Благовѣщенской, Владивостокской, Екатеринбургской, Енисейской, Забайкальской, Иркутской, Омской, Тобольской, Томской, Туркестанской, Якутской, Сѣверо-Американской и съ миссіями: Японской, Китайской и Урмійской.

6. Вызовъ епископа по очереди въ Священный Синодъ не можетъ послѣдовать до истеченія двухлѣтняго срока управленія его данною епархією. При вызовѣ епископовъ по очереди Священный Синодъ долженъ руководствоваться общимъ правиломъ, чтобы въ его составѣ были всегда представители изъ каждой упомянутой выше группы епархій. Изъ Японской, Китайской и Урмійской миссій іерархи вызываются на полгода.

7. Въ составъ Высшаго Церковнаго Совѣта входятъ Патріархъ-Предсѣдатель и пятнадцать членовъ: три іерарха изъ состава Священнаго Синода, по его избранію, и по избранію Всероссійскаго Помѣстнаго Собора: одинъ монахъ изъ монастырскихъ иноковъ, пять клириковъ и шесть міранъ.

Примѣчаніе. Члены Высшаго Церковнаго Совѣта отъ клириковъ могутъ быть избираемы изъ пресвитеровъ, діаконовъ и псаломщиковъ.

8. Члены Высшаго Церковнаго Совѣта клирики, монашествующій и міране избираются Всероссійскимъ Помѣстнымъ Соборомъ на междусоборный срокъ (три года) какъ изъ числа лицъ, участвующихъ на Соборѣ, такъ и не участвующихъ, если они изъявили свое согласіе.

Примѣчаніе. Члены Высшаго Церковнаго Совѣта могутъ быть переизбираемы на новый срокъ.

9.
ковнаго
числѣ
10
и морс
Высше
сма
кро
станова

еп
ст

11
звуют

ви

12
сѣшавш
чимъ,
13
номъ С
силъ уч
и Совѣ
рательн
мочій а
14
въ отдѣ
шавше
новъ ка
15
шавше
больш
перевѣ
16
Церков
17
Совѣта,
дѣльное
ніемъ
дней с
прилага
18

9. Вмѣстѣ съ избраніемъ членовъ Священнаго Синода и Высшаго Церковнаго Совѣта Всероссийскій Помѣстный Соборъ избираетъ въ одинаковомъ числѣ и замѣстителей къ нимъ.

10. Каждый изъ епархіальныхъ архіереевъ и протопресвитеръ военнаго и морскаго духовенства могутъ присутствовать въ Священномъ Синодѣ и Высшемъ Церковномъ Совѣтѣ съ правомъ совѣщательнаго голоса, когда разсматривается дѣло, касающееся управленія ими епархіа или вѣдомства, кромѣ тѣхъ случаевъ, когда дѣло возникло по жалобѣ на дѣйствіе или постановленіе этого архіерея или протопресвитера.

Примѣчаніе. Вышеупомянутое право принадлежитъ и замѣстителю епархіальнаго архіерея, если самъ архіерей не можетъ лично присутствовать въ Священномъ Синодѣ и Высшемъ Церковномъ Совѣтѣ.

11. Члены Священнаго Синода и Высшаго Церковнаго Совѣта пользуются отпусками въ общей сложности не свыше трехъ мѣсяцевъ въ теченіе года.

Примѣчаніе. Это ограниченіе сроковъ отпуска не распространяется на митрополита Кіевскаго.

12. Члены Священнаго Синода и Высшаго Церковнаго Совѣта, неопредѣлившіе засѣданій Синода и Совѣта свыше мѣсяца безъ уважительной причины, признаются выбывшими изъ состава Синода и Совѣта.

13. Въ случаѣ невозможности для избраннаго участвовать въ Священномъ Синодѣ или Высшемъ Церковномъ Совѣтѣ или выбытія его изъ состава сихъ учрежденій ранѣе установленнаго срока, къ присутствованію въ Синодѣ и Совѣтѣ выдвигается въ порядкѣ большинства полученныхъ на Соборѣ избирательныхъ голосовъ замѣститель, который и остается до конца срока полномочій замѣщаемого.

14. Собраніе Священнаго Синода и Высшаго Церковнаго Совѣта, каждаго въ отдѣльности, равно какъ и соединенное ихъ засѣданіе считаются состоявшимися, когда присутствуютъ, кромѣ Предсѣдателя, не менѣе половины членовъ каждаго учрежденія.

15. Дѣла въ Священномъ Синодѣ и Высшемъ Церковномъ Совѣтѣ рѣшаются общимъ согласіемъ всѣхъ участвующихъ въ засѣданіи членовъ, или большинствомъ голосовъ. При равенствѣ голосовъ голосъ Предсѣдателя даетъ перевѣсъ.

16. Никто изъ присутствующихъ въ Священномъ Синодѣ и Высшемъ Церковномъ Совѣтѣ не можетъ воздерживаться отъ голосованія.

17. Каждый изъ членовъ Священнаго Синода и Высшаго Церковнаго Совѣта, въ случаѣ несогласія съ принятымъ рѣшеніемъ, можетъ подать отдѣльное мнѣніе, каковое долженъ заявить въ томъ же засѣданіи съ изложеніемъ основаній его и представить въ письменной формѣ не позднѣе трехъ дней со дня засѣданія, не считая дня самаго заявленія. Отдѣльными мнѣнія прилагаются къ дѣлу, не останавливая рѣшенія его.

18. Дѣла, подлежащія разрѣшенію Священнаго Синода и Высшаго Цер-

ковнаго Совѣта, а равно и соединеннаго ихъ присутствія, вносятся на рассмотрениеъ сихъ установленій по распоряженію или почину Патриарха. Право возбужденія вопросовъ принадлежитъ также и каждому отдѣльному члену Синода и Совѣта, по принадлежности, причемъ соответствующія замѣленія въ письменной формѣ подаются чрезъ Патриарха.

19. Поступившія на разрѣшеніе указаннымъ учрежденій дѣла Патриархъ не въ правѣ своею властью ни снимать съ обсужденія, ни препятствовать постановленію по нимъ рѣшеній, ни приостанавливать приведеніе сихъ рѣшеній въ исполненіе.

20. Въ тѣхъ случаяхъ, когда Патриархомъ будетъ признано, что постановленныя рѣшенія не соответствуютъ пользѣ и благу Церкви, ему предоставляется право протеста, который долженъ быть заявленъ Патриархомъ въ томъ же засѣданіи и затѣмъ вложенъ въ трехдневный со дня постановленія рѣшенія срокъ въ письменной формѣ, послѣ чего дѣло не поздне семидневнаго срока со дня поступления протеста передается на новое рассмотрениеъ Священнаго Синода и Высшаго Церковнаго Совѣта, или соединеннаго присутствія сихъ учрежденій, по принадлежности, причемъ въ разрѣшеніи его обязательно принимаютъ участіе всѣ наличные присутствующіе въ данную сессію члены означенныхъ учрежденій. Если Патриархъ, однако, не найдетъ возможнымъ согласиться и съ новымъ рѣшеніемъ дѣла, то таковое или приостанавливается производствомъ, или передается имъ на окончательное разрѣшеніе ближайшаго Всероссийскаго Помѣстнаго Собора, или по этому дѣлу Патриархъ принимаетъ самостоятельное рѣшеніе и приводитъ его въ исполненіе; принятое въ такомъ порядкѣ рѣшеніе вносится на рассмотрениеъ ближайшаго Собора — очереднаго или чрезвычайнаго, отъ котораго и зависитъ окончательное разрѣшеніе вопроса.

Примѣчаніе. Право указаннаго въ этой статьѣ протеста принадлежитъ только лично Патриарху.

21. Когда въ Священномъ Синодѣ и Высшемъ Церковномъ Совѣтѣ разсматривается дѣло по жалобѣ на дѣйствія Предсѣдателя или присутствующихъ въ оныхъ членовъ, то заинтересованное лицо при докладѣ можетъ присутствовать и давать объясненія, но при рѣшеніи дѣла обязано оставить залъ засѣданія. При разсмотрѣніи дѣла по жалобѣ на Предсѣдателя, онъ передаетъ предсѣдательствованіе старѣйшему изъ іерарховъ.

22. Всѣ журналы и опредѣленія Священнаго Синода и Высшаго Церковнаго Совѣта подписываются сначала Предсѣдателемъ и за нимъ всеми членами, присутствовавшими на засѣданіи, хотя бы нѣкоторые изъ нихъ и были несогласны съ принятымъ рѣшеніемъ и подали отдѣльное мнѣніе, резолюція же о рѣшеніи дѣла должна быть подписана всеми присутствующими въ томъ же засѣданіи.

23. По подписаніи, опредѣленія Священнаго Синода и Высшаго Церковнаго Совѣта входить въ силу и не подлежатъ пересмотру, исключая того

случае, когда будутъ представлены новыя данныя, влияющія самое существо дѣла.

24. Предсѣдатель Священнаго Синода и Высшаго Церковнаго Совѣта имѣетъ высшее наблюдене за правильнымъ теченіемъ дѣлъ въ Канцеляріяхъ Синода и Совѣта и состоящихъ при Синодѣ и Совѣтѣ учрежденіяхъ и своевременнымъ и точнымъ исполненіемъ принятыхъ постановленій.

25. Патриархъ совместно съ Священнымъ Синодомъ и Высшимъ Церковнымъ Совѣтомъ устанавливаетъ внутренній распорядокъ завідыванія канцелярскими службъ учреждений и личнымъ ихъ составомъ; но члены Синода и Совѣта не могутъ занимать должностей начальниковъ состоящихъ при Синодѣ и Совѣтѣ учреждений.

26. Священный Синодъ и Высшій Церковный Совѣтъ, по принадлежности, распределяютъ между членами завідываніе кругомъ дѣлъ, подлежащихъ рѣшенію сихъ учреждений.

Примѣчаніе. Завідывающіе кругомъ дѣлъ члены Синода и Совѣта заботятся о правильности и срочности докладовъ.

3. Предсѣдательствующій. Согласно статьѣ 139-й Устава Собора, ставлю на голосованіе вопросъ: угодно ли Собору принять представленный Редакціоннымъ Отдѣломъ докладъ, по предначертанію «Положенія о Священномъ Синодѣ и Высшемъ Церковномъ Совѣтѣ»?

4. ПОСТАНОВЛЕНО: принять постановленіе о Священномъ Синодѣ и Высшемъ Церковномъ Совѣтѣ въ изложеніи Отдѣла.

5. А. В. Васильевъ (съ мѣста). Въ первой статьѣ пропущено: «Всероссійскій».

6. Предсѣдательствующій. Это вы можете внести, какъ поправку въ изложеніе. А теперь это «Положеніе» будетъ передано въ Совѣщаніе Епископовъ, рассмотрѣно тамъ и получитъ силу Соборнаго опредѣленія.

7. Секретарь. Получены слѣдующія сообщенія и привѣтствія Священному Собору и Святейшему Патриарху:

а) изъ А. Сарануда, отъ 22-го ноября: «Благочиннической съѣздъ второго Оханскаго округа присоединяется къ церковному торжеству и разделяетъ съ вами общую радость по случаю воглавленія Русской Церкви, Патриархомъ Благочиннической Совѣтъ»;

б) отъ Члена Собора Министра Исповѣданій А. В. Карташева, томскаго изъ заключенія въ Петропавловской крѣпости, отъ 26-го ноября: Въ сохъ привѣтствія на имя Его Святейшества А. В. Карташевъ извѣщаетъ о полученіи въ томнѣй писма Святейшаго Патриарха, благодарить «за сочувствіе и благопожеланія». (Голоса: Многая дѣла Антону Владиміровичу!)

в) отъ Общества «За Россію» (основаннаго въ 1914 году) отъ 6-го декабря сего года: Главный Совѣтъ Общества «За Россію» считаетъ своимъ нравственнымъ долгомъ обратиться во Всероссійскій Помѣстный Соборъ съ присоединеніемъ голоса рѣшительнаго протеста противъ предполагаемаго отчу-

женія принадлежатъ православнымъ церквамъ и монастырямъ недвижимыя имѣнія, каковыя, являясь достояніемъ всей Церкви, въ то же время служатъ запаснымъ фондомъ для охраны русскаго дѣла и Церкви Православной на случай крайнихъ несчастій. Какъ извѣстно, недвижимыя имѣнія иностранныхъ и иногородскихъ епархіалей не подвергаются риску какого-либо отчужденія, и даже не возникаютъ и мысли о какомъ-либо по отношенію къ нимъ ограниченіи, и только имущество Церкви Православной обречено «на потокъ и разграбленіе». Главнымъ Совѣтъ Общества не сомнѣвается, что Всероссийскій Церковный Соборъ приметъ самыя энергичныя мѣры къ охранѣ какъ интересовъ Церкви Православной, такъ и къ организаціи защиты русскихъ святынь отъ святотатственнаго поруганія. Для этой цѣли, по мнѣнію нашему, какъ бы начала ради, умѣстно было бы установить постоянный тарелочный сборъ въ церквахъ и вмѣстѣ съ тѣмъ обратиться ко всемъ православнымъ съ энергичнымъ призывомъ ко всемірной помощи и содѣйствію. Россія ждетъ призыва избранныхъ Церква Православной». Къ заявленію приложены сто рублей.

г) отъ Совѣта Юрьевскаго Университета отъ 21-го ноября сего года: «Его Святѣйшеству, Святѣйшему Тихону, Патріарху всея Россіи.

Въ безовочю тревожные дни, переживаемые нинѣ Россіей, собранный въ Москвѣ Всероссийскій Церковный Соборъ волей народномъ совершилъ великое дѣло возглавленія Русской Церкви путемъ избранія Патріарха. Усматривая въ этомъ актѣ первый признакъ выхода изъ хаоса анархіи и безсилія власти на дорогу порядка и возрожденія, первую путеводную звѣзду во мракъ нашего теперешняго политическаго и нравственнаго бытія, первый шагъ къ установленію закономѣрной власти, Совѣтъ Юрьевскаго Университета, въ сегодняшній торжественный день возведенія Вашего Святѣйшества на Патріаршій Престолъ, почтительнѣйше привѣтствуетъ въ лицѣ Вашемъ высокую идею объединенія разбросанныхъ духовныхъ силъ великаго русскаго народа, которому всегда были близки и дороги религіозные идеалы жизни, выражаетъ свое горячее пожеланіе Вамъ душевныхъ и тѣлесныхъ силъ на долгіе годы служенія вѣчному дѣлу правды, добра и религіознаго возрожденія нашей родины и проситъ молить Вашего Святѣйшества о спасенія дорогой габнущей нашей Отчизны. Да даруетъ Господь Вамъ мужество великаго вступника Россіи Патріарха Гермогена! Подписала: ректоръ Университета В. Алексѣевъ и секретарь Совѣта Н. Вознесенскій.

8. Предсѣдательствующій. Его Святѣйшествомъ послана отвѣтная благодарственная телеграмма Совѣту Юрьевскаго Университета. Угодно будетъ Собору благодарить приславшихъ привѣтствія?

9. ПОСТАНОВЛЕНО: благодарить приславшихъ долженныя привѣтствія, сообщенія же принять въ свѣдѣнію.

10. Предсѣдательствующій. Предстоятъ выборы записками членовъ Священнаго Синода и Высшаго Церковнаго Совѣта. Предполагается провести эти выборы по правиламъ, выработаннымъ Юридическимъ Со-

вѣщаніемъ
илленіи?).

Тет
мѣта. В
мы здѣс
всего м
руковод
Совѣщан
11.

учрежден
для жив
серьезно
удовлетв
голосовъ
лютнаго

и въ ту
отложитъ
Вѣдь, да
лютице

бого ваз
и съ фе

намѣчану
у канд

совершил
Уставъ

должност
борномъ

мага дѣ
между м
сообразн

правила,
такъ и с

12.

перерыв
13.

чаніе вы
(Гос

кандидат
14.

уже вын
обстоате
гавима т
намъ дѣ

вѣщаніемъ при Соборѣ. (Голоса: А докладъ о Хозяйственномъ Управленіи?).

Теперь, утромъ мы выберемъ членовъ Синода, а вечеромъ—членовъ Совѣта. Во время подчета записокъ особой комиссіей въ свободной комнатѣ, мы здѣсь въ Палатѣ продолжимъ разсмотрѣніе очередныхъ дѣлъ и прежде всего доклада о Хозяйственномъ Управленіи при Святейшемъ Синодѣ. Къ руководству выборами предлагаются правила, выработанныя Юридическимъ Совѣщаніемъ.

11. Прот. К. М. Аггеевъ. Избраніе членовъ высшихъ церковныхъ учрежденій является актомъ чрезвычайной важности и въ жизни Собора и для жизни всей Церкви. Поэтому къ избранію нужно отнестись со всей серьезностью. Предложенныя намъ правила этой серьезности, однако, не удовлетворяютъ и не соответствуютъ. Допускать относительное большинство голосовъ, вмѣсто абсолютнаго, при вторичной баллотировкѣ нельзя. Абсолютнаго большинства надо добиваться, во что бы то ни стало, и во второй и въ третій разъ и такъ-далѣе, хотя бы окончательные выборы пришлось отложить до времени послѣ Рождественскаго перерыва въ занятіяхъ Собора. Вѣдь, даже въ менѣе серьезныхъ дѣлахъ при баллотировкѣ требуется абсолютное большинство; тѣмъ болѣе это большинство требуется въ такомъ глубокомъ важномъ дѣлѣ, какое намъ предстоитъ выполнить. Непремѣнно правила и съ формальной стороны. При всякихъ выборахъ всюду обычно сначала namыкаются записки кандидаты на нѣзвѣстныхъ званія или должности, затѣмъ у кандидатовъ испрашивается согласіе на баллотировку ихъ и, наконецъ, совершается избраніе закрытой баллотировкой шариками. Намъ Соборный Уставъ (ст. 41—43) указываетъ на такой порядокъ при избраніи на меньшія должности. Тѣмъ болѣе онъ требуется въ настоящемъ крайне важномъ Соборномъ актѣ. Предлагаемый иной порядокъ не удлинитъ времени, необходимаго для выборовъ, а сократитъ его, ибо предупредитъ дробленіе голосовъ между многими кандидатами. Нельзя, по всѣмъ этимъ, высказаннымъ мной соображеніямъ, утверждать предложенныя намъ Юридическимъ Совѣщаніемъ правила, какъ по существу ихъ, по несоотвѣтствію важности нашего дѣла, такъ и со стороны формальной.

12. Предсѣдательствующій. А если мы не успѣемъ во времени перерыва достигнуть абсолютнаго большинства голосовъ?

13. Прот. К. М. Аггеевъ. Въ такомъ случаѣ нужно отложить окончаніе выборовъ до возвращенія нашего послѣ перерыва Соборныхъ занятій.

(Голоса: Непремѣнно нужна баллотировка послѣ избранія записками кандидатовъ).

14. Свящ. А. П. Масальскій. Избраніе членовъ Синода и Совѣта уже вызвало протесты. Говорятъ, что послѣдствіе выборовъ объясняется обстоятельствами глубокой важности, переживаемыми Церковью. Но предлагаемыя теперь правила выборовъ не соответствуютъ важности предстоящаго намъ дѣла. Всяду выборы проводятся путемъ записокъ, коими namыкаются

кандидаты, и затѣмъ баллотировка, во избѣжаніе именно случайностей выборовъ результатовъ. Вѣдь, если голоса сильно раздробляются между избираемыми лицами, то можетъ получиться, что мы избираемъ мало известное Церкви лицо. Способъ избранія одѣями записками кромѣ того и недопустимъ: онъ не соответствуетъ важности дѣла. Избраніе надо совершить законнымъ способомъ, согласно повсемѣрной практикѣ и нашему Соборному Уставу. Выработанныя Юридическимъ Совѣщаніемъ правила неприемлемы, и я противъ нихъ протестую.

15. Т. Г. Суриновъ. Третьяго дня я присоединился къ рѣшенію произвести выборы до перерыва Соборныхъ занятій. Но съ сегодняшнимъ предложеніемъ о способахъ избранія членовъ Синода и Совѣта я не согласенъ. Все лучшее, полезное для Церкви должно быть проведено Соборомъ въ жизнь законнымъ порядкомъ. Иначе могутъ быть большія на насъ нареканія. То же самое нужно сказать и о предстоящихъ выборахъ, при которыхъ избраніе по относительному большинству голосовъ допустить на въ коемъ случаѣ нельзя. Актъ избранія будетъ только тогда правиленъ, когда будетъ установлено абсолютное большинство голосовъ, то есть, когда будутъ избраны лица, пользующіеся довѣріемъ Собора. Въ такомъ случаѣ и отсутствующіе Члены Собора не будутъ имѣть основаній укорять насъ въ незаконности нашихъ дѣйствій. А я боюсь этихъ укоровъ. Въ данномъ дѣлѣ вообще требуется осторожность, ибо нашими выборами въ сильной степени рѣшаются дальнѣйшія судьбы Церкви. Итакъ, я стою за выборы записками и шарами, какъ это требуется во всѣхъ учрежденіяхъ. Здѣсь же этотъ порядокъ особенно необходимъ, ибо дѣло касается жизни Святой Церкви. Необходимо произвести двойную баллотировку.

16. В. П. Шенинъ. Позвольте вкратцѣ доложить тѣ соображенія, которыми руководилось Юридическое Совѣщаніе, составляя правила выборовъ. Юридическое Совѣщаніе начало именно съ тѣхъ самыхъ соображеній, которыми уже высказывались здѣсь, а именно, что желательно достиженіе абсолютнаго большинства, и что баллотировка шарами это болѣе совершенный способъ выборовъ. Но дальнѣйшее разсмотрѣніе дѣла привело къ сознанію затруднительности такой постановки выборовъ.

Прежде всего нужно принять во вниманіе многочисленность самихъ избирательныхъ актовъ. 6 членовъ Священнаго Синода и 6 замѣстителей къ нимъ—вотъ два избранія; 5 членовъ Высшаго Церковнаго Совѣта и замѣстители ихъ—еще два избранія; 1 монашествующій и замѣститель къ нему—еще два избранія; 6 мирянъ и замѣстители къ нимъ—еще два избранія. Итого 8 избирательныхъ актовъ. И такимъ путемъ нужно произвести избраніе 36 лицъ. Это чрезвычайно сложно. Не говоря уже о томъ, что предъ нами могутъ явиться чисто техническія затрудненія, такой способъ выборовъ отниметъ массу времени.

Предшествующій опытъ съ выборами въ Соборный Совѣтъ показываетъ, что на каждое такое избраніе съ подачею записокъ и выдѣлканіемъ именъ

подходящихъ къ урнамъ членовъ уходитъ полтора, два часа. Итого выборы отнимуть отъ 12 до 15 часовъ, такъ какъ всѣхъ избирательныхъ актовъ 8. Принимая продолжительность утренняго засѣданія четыре часа, а вечерняго три часа, мы должимъ придти къ выводу, что выборы отнимуть у насъ полныхъ два дня. Желаніе «сберечь время» и привело къ отказу отъ выборовъ шарами.

Юридическое Совѣщаніе останавливалось на вопросѣ о томъ, какъ быть, если подача записокъ не дастъ сразу абсолютнаго большинства. Конечно, возможно голосовать нѣсколько разъ, но въ такомъ случаѣ выборы могутъ продолжаться безконечно. Между тѣмъ всюду на выборахъ бываетъ такъ, что если нельзя собрать абсолютнаго большинства, то удовлетворительнымъ признается и большинство относительное. Едва ли можно опасаться, что при относительномъ большинствѣ прощанъ бы лица, получившія слишкомъ малое число голосовъ, такъ какъ при вторичной подачѣ записокъ голоса, несоизмѣнно, будутъ объединяться вокругъ нѣсколькихъ, наиболѣе популярныхъ именъ.

17. Проф. А. И. Покровскій. Сдѣланное отъ Юридическаго Совѣщанія предложеніе поразило меня элементарнымъ нарушеніемъ принциповъ выборнаго права. Въ выборахъ должно выразиться наше сознательное и свободное мнѣніе, въ нихъ долженъ найтись выраженіе Соборнаго разума, но гдѣ эта свобода и сознательность, когда я не могу выразить своей воли по отношенію къ извѣстному лицу, когда это лицо можетъ оказаться избраннымъ?

Единственный аргументъ въ пользу этой системы выборовъ, приведенный В. П. Шенинымъ, это—спѣшность. Но кто насъ гонитъ? А если уже рѣшено послѣпить съ выборами, то кто намъ мѣшаетъ «и утро и вечеръ и ночь глубоко», какъ выразился Высокопреосвященный Предсѣдатель, заниматься этимъ выборами?

Я покажу, что архим. Векіаминъ говорилъ здѣсь, что выборы Патриарха не такъ важны, какъ тѣ выборы, которые предстоитъ намъ совершить. Думаю, что это вѣрно, и мое мнѣніе—произвести выборы неспѣшно, сосредоточенно и внимательно.

18. Свящ. М. Ѡ. Маринъ. Я буду говорить за предложеніе Комиссія. Намъ высчитали, что выборы займутъ нѣсколько часовъ, но здѣсь еще не было принято въ расчетъ то время, которое уйдетъ на подсчетъ записокъ. А если принять во вниманіе и это время, то думаю, что выборы отнимуть у насъ нѣсколько дней. Поэтому я высказываюсь за сокращенную систему выборовъ.

19. Н. Н. Медвѣдковъ. Я хочу предложить вопросъ. Если мы согласимся съ предложеніемъ Юридическаго Совѣщанія, то что дѣлать съ пустыми записками? Если будетъ подано, напр., 80 пустыхъ записокъ, то какъ считать большинство?

20. Предсѣдательствующій. Вы стоите за баллотировку шарами?

21. Н. Н. Медвѣдковъ. Да.

22. Предсѣдательствующій. Хорошо: кажется, почти всѣ хотѣтъ того же. Итакъ, предлагается производить выборы въ двухъ стадіяхъ: сначала намѣтить кандидатовъ записками, а затѣмъ производить выборы шарами, — закрытой баллотировкой. Въ этомъ состоитъ предложеніе о. прот. К. М. Аггеева, и я голосую это предложеніе.

(Голоса: А что же ничего не сказано объ абсолютномъ большинствѣ?)

Да, еще сказано, что выбираются абсолютнымъ большинствомъ. Итакъ, голосую.

23. ПОСТАНОВЛЕНО: принять предложеніе прот. К. М. Аггеева.

(Голоса: Сколькожъ лицъ писать сначала?)

24. Архієпископъ Тамбовскій Кириллъ. Способъ избранія, такимъ образомъ, опредѣлился. Намъ Высокопреосвященный Предсѣдатель предлагаетъ сначала выбрать членовъ Священнаго Синода. Намъ предлагали производить затѣмъ подсчетъ голосовъ въ другомъ мѣстѣ, въ то время, когда здѣсь будетъ читаться докладъ Комиссіи о дѣлахъ въ Хозяйственномъ Управленіи. Но докладъ этотъ слишкомъ важенъ, и нельзя лишити некоторыхъ Членовъ Собора права слушать этотъ докладъ. Я предлагаю выслушать докладъ сначала, а потомъ перейти къ выборамъ.

25. Предсѣдательствующій. Предлагаю сначала выслушать доклады, которые займутъ около часу времени.

26. Епископъ Вятскій Никандръ. Членамъ Священнаго Собора: мнѣ, М. А. Семенову, С. М. Раевскому, Л. И. Писарену, П. И. Астрову и М. И. Арефьеву было поручено обзорѣть дѣлопроизводство Хозяйственнаго Управленія и о результатахъ доложить Священному Собору. Комиссія въ составѣ указанныхъ Членовъ, за исключеніемъ П. И. Астрова, часть этого порученія исполнила и имѣетъ честь доложить эти свѣдѣнія мнѣ же до начала выборовъ членовъ въ Священный Синодъ и Высшій Церковный Совѣтъ и въ цѣляхъ своевременнаго обновленія нашего церковнаго хозяйства, чтобы Церковь не получила новаго крупнаго ущерба. Работа наша въ Петроградѣ проходила при неблагоприятныхъ условіяхъ. Прибыли мы въ Петроградъ 23 ноября, когда служащіе въ учрежденіяхъ не работали, такъ какъ примкнули къ союзу чиновниковъ, служащихъ въ правительственныхъ учрежденіяхъ. Комиссія была въ затрудненіи, отъ кого ей получить нужные свѣдѣнія. 24 ноября пришлось обратиться за разрѣшеніемъ къ союзу союзовъ, и къ вечеру этого дня разрѣшеніе было получено. На слѣдующій день мы освѣдѣтельствовали денежные суммы въ казначействѣ. Намъ данъ на докладъ Священному Собору одинъ часъ, такъ что каждому придется говорить не болѣе 10 минутъ.

(Голоса съ мѣстъ: Просимъ больше).

27. Предсѣдательствующій. Я прошу Ваше Преосвященство по апеллировать къ Собору: что дано, то дано, а если вы недовольны, то вы можете представить въ формѣ письменнаго доклада.

28. Епископъ Вятскій Никандръ. Въ виду краткости времени

я могу сообщить вамъ только выдержки нашего доклада. Суммы хранятся за желѣзными дверями за печатью директора Хозяйственнаго Управления и контролера. Печать можно снять безъ всякихъ поврежденій. По описи процентныхъ бумагъ значится 33 милліона, предъявлены были расписки Русско-Азіатскаго Банка въ полученіи заложенныхъ бумагъ на 12 милліоновъ. Всего заложенныхъ бумагъ и находящихся на храненіи оказалось 46 милліоновъ и 1 милліонъ на текущемъ счету. Процентныя бумаги самыя разнообразны. При обзорѣніи замѣчено было несвоевременное полученіе доходовъ по купонамъ: есть купоны ренты за декабрь 1915 г. и даже за 1912 г.; и вообще проценты получаются поздно, чѣмъ слѣдуетъ. Само казначейство не ведетъ учета, а по бухгалтерскимъ книгамъ нѣтъ соответствующей графы. Одна въслѣд сторублевой ренты не была записана, записи иногда дѣлаются подъ строкой, такъ что легко сдѣлать приписку. Изъ прочитанной выписки изъ акта видно, что Церковь владѣетъ суммою въ 46 милліоновъ, казалось бы на первый взглядъ, достаточной, но если взглянуть въ дѣлопроизводство и осмотрѣть записи въ книгѣ, то приходится придти къ убѣжденію, что Святѣйшій Синодъ, говоря по теперешнему, просто есть пролетарій: наличныхъ денегъ нѣтъ, бумаги заложены, до 12 милліоновъ въ Русско-Азіатскомъ Банкѣ, а остальныя тронуты и часть ихъ израсходована, такъ что если ликвидировать все, то не хватитъ до 3.000.000 денегъ. Церкви грозитъ крахъ. Какъ ведется церковное хозяйство и кѣмъ расходуются деньги, объ этомъ доложить М. А. Семеновъ, М. И. Арефьевъ, С. М. Раевскій и Л. И. Писаревъ.

29. М. А. Семеновъ. По порученію Комиссіи, командированной Всероссийскимъ Церковнымъ Соборомъ въ Петроградъ для ознакомленія въ центральныхъ установленіяхъ Св. Синода съ финансовымъ положеніемъ Православной Церкви, имѣю честь представить Священному Собору краткую справку о томъ, какими средствами располагаетъ въ настоящее время Православная Церковь за счетъ кредитовъ, открытых ея Государственнымъ Казначействомъ. Выразался официальнымъ языкомъ, я ознакомлю Священный Соборъ съ исполненіемъ финансовой смѣты Синода на 1917 годъ. При этомъ считаю нужнымъ отмѣтить, что финансовая смѣта Св. Синода на 1917 годъ, какъ и смѣты другихъ ведомствъ, не была рассмотрѣна законодательными учрежденіями за прекращеніемъ ихъ дѣятельности; и вслѣдствіе этого расходы по ведомству Св. Синода въ текущемъ году были опредѣлены по росписи 1916 г. съ прибавленіемъ ассигнованій на основаніи послѣдующихъ законоположеній.

Общая сумма расходовъ на нужды Прав. Церкви исчислена въ 65.262.114 рублей. Изъ этой суммы:

1) 21.503.036 руб. 61 коп. разассигнованы по временнымъ расходнымъ росписаніямъ на соответствующія Казенныя Палаты въ вѣдѣніе мѣстныхъ распорядителей (Консисторій и проч.);

2) 33.989.739 руб. предоставлены въ вѣдѣніе Училищнаго Совѣта при Свят. Синодѣ, какъ главнаго распорядителя;

3) остальные 9.769.338 руб. 39 коп., ассигнованы на Главное Казначейство въ распоряженіе Хозяйственнаго Управленія при Св. Синодѣ. Изъ послѣдней суммы къ 1 ноября текущаго года разрѣшено было по временнымъ расходнымъ росписаніямъ къ отпуску 8.225.259 руб., изъ нихъ за то же время израсходовано 7.580.732 руб. 60 коп. (съ перерасходованіемъ 963 руб. 20 коп. по § 1, ст. 4 и 5) и осталось свободныхъ 645.489 руб. 60 коп.; на остальные два мѣсяца 1917 г. подлежатъ отпуску изъ казны 1.544.079 руб. 39 коп.

Наибольше крупными ассигнованіями въ распоряженіи Хозяйственнаго Управленія при Св. Синодѣ являются кредиты по § 7 ст. 1 и по § 9 ст. 1.

По § 7 ст. 1 финансовой сѣтки Св. Синода 1917 года на содержаніе городского и сельскаго духовенства ассигновано было изъ казны 18.805.512 руб., изъ нихъ 18.721.992 руб. 15 коп. разассигнованы на соответствующія Казенныя Палаты въ распоряженіе Консисторій, а остальные 83.519 руб. 85 коп. ассигнованы на Главное Казначейство въ распоряженіе Хозяйственнаго Управленія. Изъ этой послѣдней суммы до 1 ноября текущаго года переведено на содержаніе причтовъ, получающихъ жалованье непосредственно изъ Хозяйственнаго Управленія, 71.283 руб. 95 коп., и осталось 12.235 руб. 5 коп., кои подлежатъ расходованію согласно прямому своему назначенію.

Внесенный въ проектъ финансовой сѣтки Св. Синода на 1917 г. къ условному отпуску кредитъ въ 1.000.000 руб., изъ коихъ 920.000 руб. предназначались на назначеніе и увеличеніе содержанія причтамъ существующихъ приходовъ, 50.000 руб. на содержаніе причтовъ во вновь учреждаемыхъ переселенческихъ приходахъ Зауральскихъ епархій и 30.000 руб. на содержаніе причтовъ во вновь учреждаемыхъ приходахъ Европейской Россіи, до настоящаго времени духовнымъ ведомствомъ не полученъ, такъ какъ означенный проектъ сѣтки, за прекращеніемъ дѣятельности законодательныхъ учреждений, остался не рассмотрѣннымъ. На сѣтланное ведомствомъ въ іюлѣ 1917 года сношеніе съ Министерствомъ Финансовъ и Государственнымъ Контролемъ относительно сверхсѣтланнаго ассигнованія указанной суммы, Государственный Контроль высказался отрицательно; отъ Министерства же Финансовъ отвѣта еще не послѣдовало.

Между тѣмъ въ началѣ текущаго года Святѣйшимъ Синодомъ открыто было 20 самостоятельныхъ приходовъ въ епархіяхъ Европейской Россіи и 42 прихода въ Зауральскихъ епархіяхъ, съ назначеніемъ причтамъ вновь открытыхъ приходовъ содержанія изъ указанного условнаго кредита. Въ виду имѣвшихся обстоятельствъ, дальнѣйшее открытіе приходовъ приостановлено; причты же вновь открытыхъ приходовъ пока остаются неудовлетворенными жалованьемъ. Въ случаѣ отрицательнаго разрѣшенія возбужденнаго ходатайства относительно указаннаго сверхсѣтланнаго ассигнованія, содержаніе причтовъ вслѣдъ вновь открытыхъ въ 1917 году приходовъ должно быть обращено на мѣстныхъ средства.

Кредитъ на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній, назначенный къ отпуску изъ казны по § 9 ст. 1 финансовой сѣтки Святѣйшаго Синода въ

суммѣ на это
сказал
дился
числа
были
чейств
не мог
учебны
конца
въ том
ч
чены в
лучше
ловно-
духовн
семипа
епархі
ч
наго С
было
сѣтлан
ствіе
роднаг
стерст
В
женіе
2.000,
и соде
счетъ
Синод
перев
же со
котора
И
сказал
кредит
Святѣ
въ 1:
иходы
образ
запад
отъ о
11*

суммъ 7.443.859 руб., въ 1917 году, въ виду того, что финансовая смѣта на этотъ годъ не получила утвержденія въ установленномъ порядкѣ, отпущалась помѣсячно въ размѣрѣ $\frac{1}{12}$ части. Въ этомъ размѣрѣ она и переводилась на подлежащія духовно-учебныя заведенія обыкновенно въ первыхъ числахъ каждаго мѣсяца. Въ октябрѣ же мѣсяцѣ хотя переводныя требованія были изготовлены также къ 1-му числу, но, по справкѣ въ Главномъ Казначействѣ, они были задержаны до 12 октября, такъ какъ ранѣе переводъ суммъ не могъ послѣдовать. За ноябрь и декабрь кредитъ на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній остается непереведеннымъ, вслѣдствіе прекращенія съ конца октября занятій во всѣхъ правительственныхъ учрежденіяхъ Петрограда, въ томъ числѣ и въ Главномъ Казначействѣ.

Что касается духовно-учебныхъ заведеній, на содержаніе коихъ назначены по смѣтѣ суммъ изъ духовно-учебнаго капитала, то они оказались въ лучшемъ положеніи; такъ какъ суммъ изъ этого капитала на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній высматриваются по-полугодию впередъ. Къ числу такихъ духовно-учебныхъ заведеній относятся Академіи Петроградская и Московская, семинаріи—Московская, Благовѣщенская и др. (преимущественно отдаленныхъ епархій).

Что касается 33.989.739 руб., ассигнованныхъ въ распоряженіе Училищнаго Совѣта, то изъ нихъ по временнымъ расходнымъ росписаніямъ назначено было въ отпуску въ теченіе января—августа текущаго года 22.577.084 руб.; слѣдующіе же съ сентября до конца 1917 года 11.412.665 рублей, вслѣдствіе передачи церковно-приходскихъ школъ въ вѣдѣніе Министерства Народнаго Просвѣщенія, предоставлены въ распоряженіе названнаго Министерства.

Кромѣ смѣтныхъ кредитовъ, въ октябрѣ текущаго года въ распоряженіе Святѣйшаго Синода назначено изъ Государственнаго Казначейства 2.000.000 рублей въ безпроцентную ссуду на покрытіе расходовъ по созыву и содержанію Помѣстнаго Собора Православной Всероссійской Церкви. Въ счетъ этой ссуды Министерствомъ Финансовъ 23-го октября Святѣйшему Синоду отпущено 500.000 рублей, которые на другой же день—24 октября переведены на нужды Собора въ Москву. Заснѣмъ 7-го ноября въ счетъ той же ссуды изъ Государственнаго Казначейства получено 1.000.000 рублей, которые хранятся въ Синодальномъ Казначействѣ.

Въ ожиданіи казеннаго ассигнованія, на Соборныя нужды деньги отпущались изъ специальныхъ средствъ Святѣйшаго Синода. Причемъ, общій кредитъ на расходы по созыву и дѣятельности Помѣстнаго Собора назначенъ Святѣйшимъ Синодомъ, въ опредѣленіи отъ 14-го іюля 1917 года за № 4490, въ 1.000.000 рублей, которые распределены по различнымъ капиталамъ, входящимъ въ составъ специальныхъ средствъ Святѣйшаго Синода, такимъ образомъ: 1) 200.000 рублей изъ запасно-строительнаго капитала духовенства западныхъ епархій, 2) 300.000 рублей изъ суммъ взаимнаго страхованія отъ огня строеній духовнаго вѣдомства, 3) 300.000 рублей изъ переходящихъ

суммъ и 4) 300.000 рублей изъ капитала для покупки воска. Изъ общей суммы 1.100.000 руб. одновременно переведено въ Москву 590.000 руб., 147.000 руб. и 180.000 руб. и израсходовано въ Петроградѣ на нужды Собора 1.577 руб. 5 коп., а всего 918.677 руб. 5 коп. Оставалось дополучить за счетъ означеннаго кредита 181.322 руб. 95 коп. Но такъ какъ состоявшимся въ послѣдніе дни постановленіемъ Соборнаго Совѣта разрѣшено освободить Свѣтлой Комитетъ отъ взноса 300.000 руб., намѣченныхъ къ отпуску вышеупомянутымъ синодальнымъ опредѣленіемъ за № 4490, то вслѣдствіе этого, изъ суммъ Государственнаго Казначейства, отпущенныхъ на нужды Собора, подлежатъ возврату въ спеціальныя средства Свѣтлаго Синода 118.677 руб. 5 коп. Такимъ образомъ, въ настоящее время свободнаго кредита на расходы по Собору имѣется (1.500.000 р. — 118.677 р. 5 к.) = 1.391.322 руб. 95 коп.

Въ заключеніе доклада слѣдуетъ указать, что при ознакомленіи съ дѣлопроизводствомъ и отчетностью Хозяйственнаго Управленія по исполненію финансовой смѣты 1917 года никакихъ дефектовъ, обращающихъ на себя вниманіе, не усмотрѣно. Необходимыя справки доставлялись чинами Управленія быстро, съ рѣзкою, скажу, предупредительностью и въ надлежащей полнотѣ; несмотря на тѣ исключительно тяжелыя условія, въ которыхъ въ послѣднее время находятся служащіе всѣхъ правительственныхъ учреждений г. Петрограда, а въ томъ числѣ и чины Свѣтлаго Синода. Кромѣ восполненія отъ казны, были и другіе источники доходовъ Православной Церкви. О нихъ скажутъ другіе члены комиссіи, имѣющіе войти на эту конференцію послѣ меня.

30. М. И. Арефьевъ. Спеціальныя средства Св. Синода состоятъ изъ процентныхъ бумагъ и валютныхъ денегъ. О состояніи процентныхъ бумагъ сдѣлалъ докладъ Преосвященный Никандръ. Что касается наличныхъ денегъ, то по казначейскимъ книгамъ выяснить ихъ состояніе было невозможно, такъ какъ средства эти составляются изъ разныхъ источниковъ. По бухгалтерскимъ книгамъ можно было видѣть дефицитъ въ 1.026.896 руб. 90¹/₂ коп. Выяснивъ причину дефицита, комиссія нашла небрежное веденіе записей: за ноябрь не всѣ суммъ были записаны. Причина перерасхода объясняется тѣмъ, что производилось много сверхсѣтвыхъ расходовъ, и тѣмъ, что дефицитъ переносился изъ года въ годъ и, такимъ образомъ, увеличивался съ каждымъ годомъ. Особенно много расходуется на содержаніе служащихъ чиновниковъ: страницы бухгалтерскихъ книгъ встрѣять записями о выдачѣ такихъ денегъ. Получается впечатлѣніе, какъ будто у Церкви нѣтъ никакого другого дѣла, какъ оплачивать содержаніе синодскихъ чиновниковъ. Процентныя прибавки служащимъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ выдавались несвоевременно, и нѣкоторыя суммъ не разсылались по мѣсяцамъ.

31. С. М. Раевскій. Правильный учетъ хозяйства есть залогъ правильности веденія хозяйства. Въ Свѣтлѣмъ Синодѣ для этого существуетъ бухгалтерія. Главнымъ бухгалтеромъ состоитъ лицо, состоящее на государ-

ственной службѣ съ 1850 года, свыше 67 лѣтъ, и ведущее дѣло, какъ говорится, съ исключительной энергіей. Постановка дѣла въ бухгалтеріи Хозяйственнаго Управленія не выдерживаетъ никакой критики. Счета, которые ведутся въ Хозяйственномъ Управленіи, въ одномъ отдѣлѣ имѣютъ одни цифры, въ другомъ отдѣлѣ другія цифры. Казалось бы, что за этимъ долженъ былъ слѣдить Контроль, но Контроль никогда не возмывалъ своего голоса. Между тѣмъ на его обязанности было заявить о законности тѣхъ или другихъ расходовъ или остатковъ при особомъ мнѣніи. Изъ года въ годъ повторяются эти дефекты, бухгалтерія ведется невозможнымъ образомъ и такъ вести хозяйство Русской Церкви въ дальнѣйшее время рѣшительно нельзя. Есть еще чиновники, которые ведутъ записи въ своихъ личныхъ памятныхъ книжкахъ. Они говорили намъ, что это ихъ личные книжки, и хорошо еще, что они позволили намъ взглянуть въ эти книжки. А если эти лица уйдутъ со службы или укрутъ, тогда счета будутъ запутаны и распутать ихъ будетъ невозможно. Наша коммиссія имѣла освидѣтельскій характеръ, ревншіи мы не производили. Но то, что мы говоримъ, мы говоримъ на основаніи точныхъ данныхъ. Пресвѣщенныи Предсѣдатель уже докладывалъ, что имѣющіеся капиталы помѣщены въ различныхъ процентныхъ бумагахъ. Есть бумаги Государственной Коммиссіи въ 6%, 4½%, 3%. Главная масса—12 милліоновъ—въ билетахъ Государственной ренты, есть закладные листы земельныхъ банковъ, общества поземельнаго кредита, есть даже облигація г. Одессы, есть суммы на текущемъ счету въ Московскомъ Купеческомъ Банкѣ и т. д. Свободная наличность оказывается отрицательной. Все числится только на бумагахъ, одинъ капиталъ оказывается задолженнымъ другому. Самый выгодный матеріалъ представляють изъ себя суммы, значащіяся переходящими. Здѣсь бухгалтерія чувствуетъ себя какъ рыба въ водѣ. Выяснить причинъ минусовъ коммиссія въ такое короткое время не представлялось возможнымъ.

Очень многія записи являются произвольными. Во всемъ дѣлѣ замѣтно стремленіе Хозяйственнаго Управленія взять все въ свои руки. Иначе всего это стремленіе выразилось въ отношеніи Хозяйственнаго Управленія къ двумъ Отдѣламъ—Страховому Отдѣлу и Свѣчному Комитету. Къ этимъ Отдѣламъ мы и перейдемъ. Страховой Отдѣлъ это—лучшій изъ Отдѣловъ по своей идее и по постановкѣ дѣла. Но все горе этого Отдѣла заключается въ томъ, что въ началѣ устава этого Отдѣла значится: «состоитъ въ вѣдѣніи Хозяйственнаго Управленія». Вотъ гдѣ злой геній этого Отдѣла! Сначала началъ составляться значительный капиталъ: съ 400 рублей онъ достигъ до одного милліона, въ 1912 году до 1.500 тысячъ. Но вотъ съ 1912 года начинаются встрѣчаться слѣдующія любопытныя записи: выдано заимообразно протоіереевъ Восторгову 11 тысячъ, на путевыя надержки до 400 тысячъ, на Иерусалимскую миссію 11 тысячъ. Куда дѣвались проценты по этимъ выдачамъ, коммиссія выяснить не удалось. Невольная самостоятельность Страхового Отдѣла не дала ему возможности примѣнить ст. 9 Высочайше утвержденнаго устава о Страховомъ Отдѣлѣ. Что касается выдачи этихъ сумъ, то они выдавались

по постановлениям Святейшаго Синода, по распоряжениям оберъ-прокурора Святейшаго Синода и чиновниковъ, которые зѣбъ правили и правятъ, такъ какъ члены Святейшаго Синода изъ іерарховъ являлись людьми, по хозяйственному дѣлу неподготовленными. Въ 1914 году выдано въ безпроцентную ссуду Урмійской духовной миссіи 24 тысячи рублей. Въ 14, 15 и 16 годахъ поступали также. Чтобы доказать хорошее веденіе дѣла въ Страховомъ Отдѣлѣ, возьмемъ балансъ самый послѣдній. На 1 октября 1917 года балансъ наличными былъ 1.279 тысячъ рублей и процентными бумагами 2.716 тысячъ. При такомъ капиталѣ не должно быть мѣста тому, что происходитъ сейчасъ. Остается цѣлый рядъ неисполненныхъ расходовъ.

Ссылаться въ оправданіе этого на забастовку чиновниковъ нельзя, такъ какъ нѣкоторыя предписанія были даны еще 25 сентября. На удовлетвореніе убытковъ отъ пожаровъ тратятся большія суммы, какъ, напримеръ, Барнаульскій пожаръ потребовалъ 250 тысячъ рублей. Есть еще большое дѣло въ вѣдѣніи Св. Синода: это—Центральный Свѣчной Комитетъ. Возникновеніе этого Комитета относится къ 1914 году, и за это время онъ многое успѣлъ надѣлать. Открытъ онъ былъ тоже при Хозяйственномъ Управленіи и только впоследствии получилъ самостоятельное значеніе. Комитетъ состоитъ изъ представителей епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ. Оборотный капиталъ Комитета громадный—до 36 милліоновъ. Есть заемъ до 12 милліоновъ въ англійской валютѣ, на сумму въ 800.000 фунтовъ стерлинговъ. Главная бѣда обезпеченія этого займа чрезъ Комитетъ свѣчныхъ заводовъ заключается въ томъ, что курсъ рубля въ настоящее время доходитъ до 3 копѣекъ, а уплатить заемъ необходимо черезъ годъ послѣ подписанія мирнаго договора и по курсу этого дня. Трудно предвидѣть, въ какомъ положеніи окажется Св. Синодъ, находящійся въ положеніи обыкновеннаго должника, заложившаго свои процентныя бумаги, и никакія выгоды отъ продажи свѣчей не могутъ помочь въ данномъ случаѣ, при крайне низкомъ курсѣ рубля. Чтобы покрыть проценты по этому займу Центральный Комитетъ повысилъ цѣны съ 36 руб. 80 коп. за пудъ свѣчей до 60 и потомъ до 120 руб. Но никакіе барыши не могутъ покрыть этого займа. Еще хуже будетъ, если русскій рубль потеряетъ всякую цѣнность: тогда подъ русскій рубль совсѣмъ не станутъ заключать займовъ. И сумма займа можетъ вырасти съ 12 милліоновъ до 16 и боѣе. Кромѣ того, послѣ войны наша торговля останется въ невыгодномъ положеніи, такъ какъ не сможетъ конкурировать съ иностранными товарами.

32. Въ 12 час. 45 мин. объявляется перерывъ.

33. Засѣданіе возобновляется въ 1 ч. 20 минутъ.

34. Предсѣдательствующій. Остались еще два докладчика. Считаю долгомъ заявить, что, если мы такъ будемъ злоупотреблять временемъ, то у насъ не останется времени для выборовъ. Въ финансовыхъ дѣлахъ такъ поступать нельзя: коммиссія должна была сначала составить докладъ, а затѣмъ напечатать его и readать Членамъ Собора, такъ какъ финансовое дѣло весьма серьезное и можетъ имѣть тяжкія послѣдствія.

Соб
«Де
граф
выше
съ
къ
Два
въ
Азіа
проп
Что
бол
322
при
рела
ный
и до
въ
дуо
191
субс
кам
дова
191
Кон
погр
и н
подп
эта
шен
Кон
Есл
дефи
отъ
обр
был
по
воб
над
крат
над
плат

35. Проф. А. И. Писаревъ. Я позволю себѣ ознакомить Священный Соборъ съ положеніемъ дѣла въ редакціи «Церковныхъ Вѣдомостей» и «Церковно-Общественнаго Вѣстника» и въ Петроградской Синодальной Типографіи. Изъ разсмотрѣнія документовъ редакціи приходится сдѣлать печальный выводъ. Положеніе редакціи прямо катастрофическое. Дефициты начинаются съ января 1915 г. Къ январю этого года дефицитъ образовался въ 67.000 р., къ январю 1916 г. — 71.000 р., къ январю 1917 г. — 141.774 руб. 87 коп. Для уплаты долга редакціи имѣть въ наличности 16.000 руб., 111.000 руб. въ процентныхъ бумагахъ, изъ коихъ 20.000 руб. въ залогъ въ Русско-Азіатскомъ Банкѣ. Такимъ образомъ, если погасить долгъ 1915—1916 г.г. процентными бумагами и наличностью, то останется долгъ въ 30.000 рублей. Что касается 1917 года, то въ этомъ году задолженность является еще болѣе внушительною. Поступило въ этомъ году 387.000 руб., израсходовано 322.000 р., оставалось въ 1 октября 64.000 р., а къ 1 ноября 14.000 р., причемъ долгъ редакціи простерался до 253.591 руб. Какимъ образомъ редакція будетъ издавать «Церковныя Вѣдомости» и «Церковно-Общественный Вѣстникъ» въ ноябрь и декабрь 1917 г. при наличности въ 14.000 р. и долгъ въ 253.000 рублей? Правда, есть недонки, но одна ли онѣ поступать въ кассу редакціи. Причины образовавшагося дефицита заключаются въ слѣдующемъ. Хозяйственное Управленіе, оказалось, не шло въ редакцію. Въ 1914 г. выписано изъ суммъ редакціи: на Синодальный госпиталь 8.000 р., субсидія Скворцову—4.000 р., на вспоможеніе синодальнымъ типошикамъ 46.000 р. каждый годъ, а всего за 5 лѣтъ изъ суммъ редакціи израсходовано 272.000 руб. Какимъ образомъ редакція будетъ существовать въ 1918 году, при громадномъ дефицитѣ и громаднѣхъ расходахъ? По подсчету Конторы, на изданіе въ 1918 году «Церковно-Общественнаго Вѣстника» потребуется 941.000 р. и на 26 №№ «Церковныхъ Вѣдомостей»—160.000 р. и на другіе расходы 379.000 р., а всего 1.480.000 рублей. При 44.500 подписчикахъ, по 30 р. съ каждаго, получится 1.335.000 рублей. Если и вся эта сумма поступитъ, получается дефицитъ въ 45.000 р., но контора совершенно не увѣрена въ томъ, что означенная сумма съ подписчиковъ поступитъ. Контора увѣрена въ томъ, что увеличится цѣна и на бумагу и на работнику. Если же хотя часть суммы—до 100.000 руб.—не будетъ дополучена, тогда дефицитъ въ 1918 году будетъ равенъ 300.000 руб., а вмѣстѣ съ дефицитомъ отъ прежнихъ годовъ до 700.000 руб. Возникаетъ вопросъ о мѣрахъ, какимъ образомъ предупредить этотъ финансовый крахъ. Устранить его возможно было бы выдачею безпроцентной ссуды изъ синодальныхъ средствъ, но это по состоянію синодальной кассы сдѣлать нельзя. По мнѣнію Конторы, чтобы избежать затрудненій и не входить въ невыгодную сдѣлку съ подписчиками, изданіе «Церковно-Общественнаго Вѣстника» въ 1918 году слѣдуетъ прекратить и издавать только «Церковныя Вѣдомости» по 52 №№ въ годъ. Если издавать по два печатныхъ листа номера, потребуется назначить подписную плату въ 11 рублей, по 3 листа — 15 рублей, по два раза въ недѣлю —

20 рублей. Насъ поражаетъ громадная сумма расходовъ. При редакціи существуетъ особая Контора. Въ редакціи редакторъ получаетъ 6.000 руб., два помощника по «Церковно-Общественному Вѣстнику» по 2.400 руб., 1 помощникъ по «Церковнымъ Вѣдомостямъ» 1.800 руб., три ближайшихъ сотрудника по 1.200 р. каждый, есть секретарь, получающій 1.200 р., писецъ 1.200 р., корректорша 600 р. въ годъ. Контора состоитъ изъ заведующаго конторою, его помощника, особаго бухгалтера, эспедитора, старшаго конторщика, младшаго конторщика, нѣсколькихъ помощниковъ, прислуги. Мы думали, что здѣсь и конецъ. Но оказалось, что за счетъ редакціи получаетъ еще цѣлый рядъ лицъ: столоначальникъ Хозяйственнаго Управленія, казначей, регистраторъ, помощникъ казначея, младшій помощникъ казначея, бухгалтеръ, журналистъ, всего получаютъ особое вознагражденіе девять лицъ. Можно было думать, что при такихъ условіяхъ бухгалтерія вѣдется образцово. Но оказывается, что вся бухгалтерія въ 1916 г. обнимала 6 страницъ текста, а въ 1917 г.—5 $\frac{1}{4}$ страницъ. Книжки не пронумерованы, вѣдуться неаккуратно. Особый бухгалтеръ вѣдетъ адресную книгу. Во всякомъ случаѣ количество чиновниковъ не соответствуетъ затрачиваемому труду. Всего на администрацію, кстаи сказать, расходуются 76.000 руб. въ годъ.

Въ связи съ этимъ я долженъ указать нѣкоторые общія положенія, касающіяся Петроградской Синодальной Типографіи. Комиссія очень внимательно осмотрѣла Типографію и нашла, что Типографія образованная, построена по широкому плану и прекрасно оборудована. Это величина самоодвѣющая и служащая источникомъ дохода для Св. Синода. Даже при издугн цѣнъ на рабочія руки, Типографія оправдываетъ самое себя. Вѣда въ томъ, что на нее накладывается много побочныхъ расходовъ. По общей бухгалтерской книгѣ на первое августа 1917 года значится доходъ—1.200.000 р. и расходъ 1.945.000 руб. Дефицитъ въ 730.000 руб., но это произошло не по винѣ Типографіи, а послѣ того какъ было произведено много расходовъ на жалованье чиновникамъ, на разныя побочныя цѣли, на лечение, на воспитаніе дѣтей синодальнымъ чиновникамъ и другимъ лицамъ. Сама же Типографія является самоодвѣющею. Въ 1917 году приходъ выразился въ 941.000 р. вмѣсто предполагаемыхъ 694.000 р., расходъ предполагалъ по сметѣ въ 680.000 р., а фактически выразился въ суммѣ 1.210.000 руб. Но «Церковно-Общественный Вѣстникъ» и «Церковныя Вѣдомости» обычно ничего не платятъ. Задолженность ихъ простирается до 300.000 руб. Типографія исполняетъ и частныя работы: въ 1917 году на 424.000 р. Общій выводъ получается слѣдующій. Въ прежнее время типографія давала чистой прибыли отъ 17 до 45% въ годъ. Въ нынѣшнемъ году Типографія не дала ни копѣйки дохода, но при этомъ нужно имѣть въ виду, что Типографія напечатала 2 милліона экземпляровъ книгъ на сумму въ одинъ милліонъ рублей. Это книжное богатство и составляетъ чистый доходъ Типографіи, который долженъ реализоваться, превращаясь въ деньги. По связи съ этимъ я долженъ сказать о томъ, чего недостаетъ для Типографіи. Типографія доведена до совершенства и могла бы

зарабо
таеть
графіи
лось
состо
чинов
ныхъ
IV ка
VIII—
освѣт
Это ъ
жалов
получ
30—4
дѣлае
суточ
размѣ
на де
и, так
еще
Если
Зака
докл

наше
ском
недо
расх
Наде
100.
намъ
одне
на л
прод
фан
эти
Вче
Ком
Что
жур
По
пер

заработать еще больше, но типографские служащие говорили, что им не хватает работы, так как Издательский Совет не дает работы из своей типографии, а отдает свои работы для печатания из чужих рук. Времени осталось немного и я сокращаю свою речь. Скажу еще несколько слов о состоянии чиновников, служащих в Центральном Управлении. Всех чиновников, получающих штатное жалование, 258 человек и вольнонаемных 204. Штатные чиновники имеют готовые квартиры. Чиновники IV класса получают 845 р. в месяц, V—590 р., VI—390 р., VII—274 р., VIII—232, IX—188. Если не дается готовой квартиры с отоплением и освещением, то даются квартирными деньгами от 1500 р. до 2000 р. в год. Это содержание довольно вырывается на сравнение с преподавательским жалованием. Преподаватель по должности VIII класса при всех прибавках получает меньше, чем чиновник IX класса. Сверхштатный чиновник получает в год самое малое 2160 р. при нормальном жаловании из 30—40 р. в месяц. Достигается это тем, что к основному жалованию дается ряд прибавок — добавочное жалование, процентная прибавка, суточные, наградами к праздникам Св. Пасхи и Рождества Христова, в размере месячного жалования, специальное пособие на воспитание детей, на лечение себя и родственников. Допускается совмещение должностей и, таким образом, размер жалования увеличивается. Обращено внимание и еще на одно явление, иногда состоят на службе и мужья, и жены, и дочь. Если они получают готовую квартиру, то дочь получает квартирными деньгами. Заключиваю свой доклад в виду того, что времени не хватит на прочие доклады.

36. Епископъ Вятскій Никандръ. Я буду кратко, так как наш Председатель очень строг. Я скажу несколько словъ объ Издательскомъ Советѣ и Мисіонерскомъ Советѣ. Оба эти учрежденія являются однимъ недоразумѣніемъ по дѣятельности, которую они обнаружили. Если бы не тѣ расходы, которые на нихъ производились, о нихъ не стоило бы и говорить. Издательскій Советъ можно назвать классой. Советъ за 4 года получилъ 100.000 р. и израсходовалъ 85.000 р., изъ томъ числѣ 27.000 р. на жалованье служащимъ. А издавъ лишь рядъ листовъ и брошюръ, изъ которыхъ одинъ листокъ на тему: «Нуженъ ли намъ Патриархъ?» былъ изданъ. Издаю на всю Россію 10.000 экземпляровъ листовъ и тѣ не расходуются. Не распродаю листовъ на 100.000 руб. Листки валяются подъ дѣстницей Матрофаніевскаго подвора безъ всякаго учета. Даже сторожа, и тѣ не берутъ отъ нихъ листовъ. Стыдъ и срамъ нашему высшему церковному учрежденію! Вчера я былъ на лекціи С. Н. Булгакова о миссіи среди интеллигенціи. Кому бы, какъ не этому Совету, и нести эту миссію среди интеллигенціи? Что касается Мисіонерскаго Совета, онъ имѣлъ за годъ 2 засѣданія, всего журналовъ составлено до 30. Слушали: о назначеніи такого-то миссіонера. Постановлено: принять къ свѣдѣнію. Вотъ какова дѣятельность Мисіонерскаго Совета при Св. Синодѣ! Есть срочныя дѣла, которыя возникли въ

1908 году и окончилися въ январѣ 1917 г., а на бумагѣ написано: срочное (На мѣстахъ смѣхъ). И хотя бы Миссіонерскій Совѣтъ назначалъ хорошихъ миссіонеровъ. Въ 1915 году Пресвященный Владикавказскій возбудилъ ходатайство о назначеніи епархіального миссіонера. Въ 1916 году новый Преслащенный повторилъ ходатайство и только въ текущемъ году Миссіонерскій Совѣтъ сообщилъ Пресвященному Владикавказскому, что съ его стороны пренатствій нѣтъ. Вотъ дѣятельность Миссіонерскаго Совѣта при Св. Синодѣ, руководящая епархіальными мисіями. На содержаніе Совѣта за 4 года надержано около 75.000 руб., председателю—6.000 руб. въ годъ, членамъ по 600 руб. Председатель Издательскаго Совѣта, по должности председателя, содержанія не получалъ, такъ какъ состоялъ членомъ Синода. Но председатель Миссіонерскаго Совѣта получалъ по 500 руб. въ мѣсяцъ по должности председателя. Я поинтересовался журналомъ: «Миссіонерскій Церковный Вѣстникъ». Приходо-расходныхъ книгъ по изданію его не оказалось совершенно, обратился я къ одному члену, онъ отгнѣтилъ невѣдѣніемъ. Хорошо, что нашелся посторонній добрый человѣкъ, который сообщилъ, что протоіерей Буткевичъ, редактировавшій журналъ, не сдавалъ приходо-расходныхъ книгъ, и у него на рукахъ осталось 14.000 руб., да за Алязовымъ осталось 6.000 рублей. Алязовъ былъ у меня, но ничего не сказалъ объ этомъ дѣлѣ. Къ стыду и сраму нашему у насъ существуютъ такіе учрежденія и они должны быть реорганизованы. Подводя итогъ, я долженъ сказать, что если церковное хозяйство и держится, то благодаря честности чиновниковъ, которые къ нему приставлены. Никакого надзора, никакого контроля въ немъ нѣтъ. Это не Хозяйственное Управленіе, а безхозяйственное Управленіе!

(Голоса: Спаси, Господи!).

37. Председательствующій. Угодно будетъ Собору поручить комиссіи изготовить докладъ, который по напечатаніи и будетъ раздѣнъ Членамъ Собора?

38. ПОСТАНОВЛЕНО: поручить комиссіи изготовить особый докладъ, который по напечатаніи раздѣнъ Членамъ Собора для предварительнаго ознакомленія.

39. Председательствующій. Въ слѣдующій разъ мы выслушаемъ печатный докладъ. Вы видите, сколько времени ушло у насъ: уже 2 часа, а мы еще не выбрали. Будемъ выбирать и вечеромъ сегодня, и завтра утромъ. А кто позаботится о напечатаніи доклада? Хозяйственное Управленіе или кто другой?

40. Епископъ Вятскій Никандръ. Мы позаботимся объ этомъ непремѣнно: это—долгъ комиссіи. Комиссія только что начала свою работу: она еще не окончена.

41. Председательствующій. Оловчатѣ, пожалуйста.

42. Епископъ Вятскій Никандръ. Мы напечатаетъ, если намъ дадутъ средства изъ типографіи...

43. Председательствующій. Объ этомъ и позаботится подлежащія

учреждения. Сейчас мы приступим къ писанію записокъ, а сначала выступаемъ Секретаря Собора.

44. Секретарь. Поступило слѣдующее заявленіе (протоіерей А. М. Спасскій и друг.): «На многихъ благотворительскихъ и епархіальныхъ съѣздахъ духовенства и мірянъ въ настоящемъ году состоялись постановленія о прекращеніи съ 1918 г. взносовъ отъ церкви на разныя церковно-просвѣтительныя и благотворительныя нужды, какъ-то: по содержанию духовно-учебныхъ заведеній, бѣдныхъ духовнаго званія, массій и др., съ отвесеніемъ ихъ на казну. Принимая во вниманіе тяжелое современное положеніе государственныхъ финансовъ и наличность правительства, отъ котораго трудно ожидать потребныхъ ассигнованій для церковныхъ учрежденій, мы, опасаясь безвыходнаго положенія, въ которомъ могутъ оказаться послѣднія, просимъ Священный Соборъ сдѣлать определеніе объ оставленіи въ силѣ дѣствующихъ распоряженій высшей церковной власти, а также и епархіальной относительно годичныхъ и полугодныхъ церковныхъ взносовъ на епархіальныя нужды».

Соборный Совѣтъ предлагаетъ подтверждать духовенству, чтобы всѣ установленныя сборы съ церкви вносились по прежнему порядку вѣрше до отмены ихъ.

45. Архіепископъ Тамбовскій Кирилл. Рѣшеніе Соборнаго Совѣта—подтвердить духовенству—не нужно для духовенства, такъ какъ духовенство и такъ исполняетъ всѣ распоряженія; если подтверждать, то церковнымъ старостамъ и приходскимъ совѣтамъ, а не духовенству. Лучше было бы, по моему, обратиться отъ имени Собора съ распоряженіемъ къ церковнымъ старостамъ и приходамъ.

46. Секретарь. Итакъ, будетъ сказано: подтвердить церковнымъ старостамъ и приходскимъ совѣтамъ.

47. ПОСТАНОВЛЕНО: принять поправку и утвердить заключеніе Соборнаго Совѣта съ принятой поправкой.

48. Предсѣдательствующій. Кстати сказать, видѣте, насколько неосторожно поступали на съѣздахъ, уничтожая 25-процентный сборъ.

Сейчасъ я прошу Членовъ Собора писать на запискахъ только имена шести кандидатовъ въ члены Священнаго Синода. Меня спрашиваютъ, можно ли писать имена епископовъ, пребывающихъ на покой. Можно, но только по числу пребывающихъ на Соборѣ, какъ, напр., архіепископъ Назарій.

49. Производится избраніе записками кандидатовъ въ члены Священнаго Синода.

50. Предсѣдательствующій. Для подсчета записокъ приглашаются слѣдующіе Члены Собора: архіепископъ Тавричскій Дмитрій, Н. М. Абрамовъ, В. Г. Доброправовъ, С. П. Рудневъ, И. Н. Архангельскій, Д. И. Боголюбовъ, Г. А. Чайкинъ, прот. Ѳ. С. Воловей, Т. Г. Суриповъ, архим. Матвей.

51. Засѣданіе закрыто въ 2 ч. 30 мин.



Священный Соборъ Православной Россійской Церкви.

Дѣяніе шестьдесятъ второе.

7-го декабря 1917 года.

1. Засѣданіе открыто въ 5 час. 15 мин. вечера, подъ предѣлательствомъ Святѣйшаго Патріарха Московскаго и всея Россіи Тихона, въ присутствіи 313 Членовъ Собора.

На повѣсткѣ засѣданія поставлены дѣла, подлежащіе обсужденію Священнаго Собора въ утреннемъ его засѣданіи того же 7 декабря.

2. Предѣлательствующій митрополитъ Новгородскій Арсеій. Считаю долгомъ сообщить Священному Собору результаты закрытаго голосованія записками кандидатовъ въ члены Священнаго Синода. Всѣхъ записокъ было подано 292; изъ нихъ двѣ незаполненныя; на трехъ запискахъ оказались неправильно написанными имена митрополита Кіевскаго Владиміра, протопресвитера Г. И. Шавельскаго и архіепископа Таврическаго Дмитрія (написано дважды на одной и той же запискѣ). Эти три имени не были сочтены. По подсчету записокъ оказалось, что

1) Арсеій, Митрополитъ Новгородскій	получилъ	251 гол.
2) Антоній, Митрополитъ Харьковскій	»	192 »
3) Платонъ, Митрополитъ Тифлиссскій	»	136 »
4) Анастасій, Архіепископъ Кашаневскій	»	133 »
5) Сергій, Митрополитъ Владимірскій	»	121 »
6) Кириллъ, Архіепископъ Тамбовскій	»	113 »
7) Никандръ, Епископъ Ватскій	»	88 »
8) Дмитрій, Архіепископъ Таврическій	»	84 »
9) Евлоній, Архіепископъ Вознесенскій	»	72 »
10) Андроникъ, Епископъ Перисскій	»	65 »
11) Георгій, Епископъ Мянскій	»	60 »
12) Веніаминъ, Митрополитъ Петроградскій	»	55 »

13) Константинъ, Архієпископъ Могилевскій	получилъ 50 гол.
14) Михаилъ, Епископъ Самарскій	» 24 »
15) Серафимъ, Епископъ Челябинскій	» 20 »
16) Вениаминъ, Архієпископъ Симбирскій	» 20 »
17) Митрофанъ, Епископъ Подольскій	» 18 »
18) Феофанъ, Епископъ Калужскій	» 18 »
19) Агафангелъ, Митрополитъ Ярославскій	» 16 »
20) Назарій, быв. Архієпископъ Херсонскій	» 16 »
21) Серафимъ, Архієпископъ Тверской	» 14 »
22) Евсеvій, Епископъ Псковскій	» 13 »
23) Феофанъ, Епископъ Полтавскій	» 13 »
24) Іаковъ, Митрополитъ Казанскій	» 12 »
25) Андрей, Епископъ Уфимскій	» 12 »
26) Іоаннискій, Епископъ Олонецкій	» 12 »
27) Несторъ, Епископъ Камчатскій	» 9 »
28) Михаилъ, Архієпископъ Гродненскій	» 8 »
29) Феодоcій, Епископъ Смоленскій	» 8 »
30) Митрофанъ, Епископъ Астраханскій	» 7 »
31) Тихонъ, Епископъ Уральскій	» 7 »
32) Агапитъ, Архієпископъ Екатеринбургскій	» 6 »
33) Иннокентій, Епископъ Туркестанскій	» 6 »
34) Сильвестръ, Епископъ Омскій	» 6 »
35) Митрофанъ, Архієпископъ Донской	» 6 »
36) Проконій, Епископъ Елизаветградскій	» 5 »
37) Евдокимъ, Архієпископъ Алеутскій	» 5 »
38) Іоаннъ, Архієпископъ Рязанскій	» 4 »
39) Гермогенъ, Епископъ Тобольскій	» 4 »
40) Іоасафъ, Епископъ Дмитровскій	» 4 »
41) Феодоръ, Епископъ Волоколамскій	» 4 »
42) Евгений, Епископъ Благовѣщенскій	» 3 »
43) Евсеvій, Епископъ Якутскій	» 2 »
44) Названазъ, Епископъ Архангельскій	» 2 »
45) Іоакимъ, Архієпископъ Нижегородскій	» 2 »
46) Евсеvій, Архієпископъ Приморскій	» 2 »
47) Анатолий, Епископъ Томскій	» 2 »
48) Тихонъ, Архієпископъ Воронежскій	» 1 »
49) Александръ, Епископъ Вологодскій	» 1 »
50) Серафимъ, Епископъ Орловскій	» 1 »
51) Пахомій, Епископъ Черниговскій	» 1 »
52) Ювеналій, Епископъ Тульскій	» 1 »
53) Іоаннъ, Архієпископъ Иркутскій	» 1 »
54) Феофилактъ, Епископъ Елизаветпольскій	» 1 »

Согласно принятому Соборомъ положенію, члены Священнаго Синода и Высшаго Церковнаго Совѣта избираются, если послѣдуютъ на то ихъ согласіе. Поэтому считаю долгомъ спросить Преосвященныхъ, избранныхъ кандидатами, согласны-ли они подвергаться баллотированію шарами въ число членовъ Священнаго Синода.

3. Предсѣдательствующій спрашиваетъ всѣхъ намѣченныхъ записками Преосвященныхъ относительно ихъ согласія подвергнуться голосованію шарами въ число членовъ Священнаго Синода, въ порядкѣ списка, снизу вверхъ, кончая Михаиломъ, епископомъ Самарскимъ, по списку № 14. Всѣ означенные Преосвященные отказываются отъ баллотировки.

4. Предсѣдательствующій. Далѣе слѣдуютъ кандидаты, получившіе не менѣе 50 голосовъ. Полагаю, что всѣ они согласны баллотироваться. Такихъ 13 Преосвященныхъ: Константинъ, Архіепископъ Могилевскій, Веніаминъ, Митрополитъ Петроградскій, Георгій, Епископъ Минскій, Андроникъ, Епископъ Пермскій, Еплогій, Архіепископъ Волынскій, Дмитрій, Архіепископъ Тавричeskій, Никандръ, Епископъ Вятскій, Кирилъ, Архіепископъ Тамбовскій, Сергій, Митрополитъ Владимірскій, Анастасій, Архіепископъ Кашиневскій, Платонъ, Митрополитъ Тифлиссскій, Антоній, Митрополитъ Харьковскій, Арсеній, Митрополитъ Новгородскій.

5. Епископъ Вятскій Никандръ. Прошу снять мою кандидатуру. (Голоса: Просимъ, просимъ).

6. Всѣ означенные Преосвященные изъявляютъ согласіе подвергнуться голосованію. Митрополитъ Тифлиссскій Платонъ не присутствуетъ на засѣданіи.

7. Предсѣдательствующій. Сначала будемъ голосовать 8 кандидатовъ, получившихъ большинство голосовъ. Поставимъ восемь урнъ, на которыя будутъ обозначены имена этихъ кандидатовъ. Прошу Членовъ Собора подходить къ урнамъ съ правой стороны и опускать шары въ каждую урну по порядку. О протопресвитерѣ Н. А. Любимовѣ будетъ вынимать Членовъ по списку.

8. Производится голосованіе шарами. Святѣйшій Патріархъ Московскій и всея Россіи Тихонъ подходитъ къ избирательнымъ ящикамъ и въ порядкѣ очереди по алфавитному списку Членовъ Собора опускаетъ шары.

9. Предсѣдательствующій. Для подсчета голосовъ приглашаю Членовъ Собора: свящ. Г. П. Ломановъ и В. Я. Малахова. Они подсчитаютъ первый ящикъ (съ именемъ архіепископа Кашиневскаго Анастасія); діаконъ М. А. Нечаяевъ и прот. Н. Н. Писарева для втораго ящика (съ именемъ митрополита Тифлисскаго Платона); П. А. Россіева и И. Н. Сперанскаго для третьаго ящика (съ именемъ митрополита Харьковскаго Антонія); прот. В. М. Шваловскаго и свящ. І. Ѳ. Щукина для четвертаго ящика (съ име-

номъ и
для ш
Пулуго
Вятска
ящика
и Е. П
ческаго
Т
симъ П
азенни
10
по пор
обозрат
не оста
совреме
новомъ
намъ.
своихъ
а ругу
проту.
«С
ко все
От
желныхъ
вышла
Можно
ваша ж
терпимъ
и то,
реинне
данскую
ство. В
мира, а
номъ —
Невѣсту
славные
соблазна
быть на
Горе от
корабль
Священн
жественн
отвенно

вем митрополита Новгородскаго Арсенія); С. П. Руднева и В. Г. Рубцова для пятого ящика (съ именемъ митрополита Владимирскаго Сергія); В. П. Пулагу и И. М. Громогласова, для шестого ящика (съ именемъ епископа Вятскаго Никандра); архимандрита Владиміра и А. А. Кавалса для седьмого ящика (съ именемъ архіепископа Тамбовскаго Кирилла) и Н. Н. Фіолетова и Е. П. Ковалевскаго для восьмого ящика (съ именемъ архіепископа Таврическаго Дмитрія).

Тѣмъ временемъ, какъ будетъ производиться подсчетъ голосовъ, попросятъ Преосвященнаго Пермскаго Андроника, прочесть намъ проекты составленныя имъ двухъ посланій къ духовенству и міранамъ.

10. Епископъ Пермскій Андроникъ. Одно посланіе составлено, по порученію Собора, и направлено къ духовенству. Посланіе имѣетъ цѣлю ободрити духовенство среди трудностей современной жизни и призываетъ его не оставлять своихъ приходовъ, какъ нѣкоторые дѣлаютъ, не вынося тяготы современной жизни. Второе посланіе составлено, по порученію Отдѣла о правозовѣ и имущественномъ положеніи духовенства, и обращено къ прихожанамъ. Оно призываетъ прихожанъ имѣть особую заботу объ обезпеченіи своихъ приходскихъ пастырей въ настоящіе тяжелыя времена и не сокращать, а усугублять привошенія въ вознагражденіе за его труды по приходу. Я прочту, то и другое посланіе.

«Священный Соборъ Православной Россійской Церкви ко всему православному духовенству.

Отцы и братья, служители Церкви Христовой. Среди современныхъ тяжкихъ условій жизни нашей Церкви и Отечества, особенно трудная доля выпала на васъ, подвизающихся по православному приходу земли нашей. Можно съ полною справедливостію сказать, что если и всегда не легка была ваша жизнь, то тѣмъ болѣе терниста становится она теперь. «Се блжннмъ терниціа» (Іак. V, 11), но къ скорби своей Церковный Соборъ усматриваетъ и то, что многіе изъ пресвитеровъ уже ослабили духомъ и оставили вѣрныя имъ отъ Пастыря—Начальника—Спаса приходы для перехода на гражданскую службу или для поступленія въ университеты. Печальное это бѣдство. Видѣ, если и земное воинство проявляетъ свое назначеніе не во время мира, а на войнѣ, то тѣмъ болѣе это слѣдуетъ сказать о воинствѣ церковномъ — о духовенствѣ. Теперь идетъ страшная брань сатаны на Церковь—Невѣсту Христову. Врагами Церкви—слугами сатаны—расхищаются православные люди, обольщаемые невѣріемъ, маловѣріемъ, равновѣріемъ и прочими соблазнами. Посему поставленные Спасителемъ всѣ церковныя стражи должны быть на своихъ мѣстахъ и зорко смотрѣть за порученнымъ каждому дѣломъ. Горе отъ Господа тѣмъ корабельщикамъ, которые во время бури бросятъ корабль церковный на произволъ разбушевавшейся стихіи вражеской! Посему Священный Соборъ Церковный, достойною любовію похваляя тѣхъ, кто мужественно переноситъ всѣ навагоды времени и бодро стоитъ на своемъ отчужденномъ посту стражей-дома Божія, умоляетъ и прочихъ служителей Ал-

тара Господня—не покидать вѣреннаго ямъ отъ Господа и нинѣ обуреваемого корабля церковнаго. Отцы и братіе! Претерпите это тяжкое, но несомнѣнно краткое время Божьаго намъ испытанія. Ради вашего усердія къ вѣрѣ и ради вашего твердаго стоянія на стражѣ церковной сократите Господь это скорбное время, и снова воссілетъ свѣтъ правды и надъ Отечественною Церковью и надъ страдающею Родиною.

Нарочито просимъ и молимъ васъ, отцы наши духовные, ми—міране, вмѣстѣ съ архипастырями и пастырями призванные Богомъ и Церковью на Священный Соборъ нашъ: покажіте нашимъ братьямъ міранъ, отослуду нинѣ смущаемыхъ, не оставляйте ихъ и васъ къ переживаемое трудное время; не бросайте наши приходы на расхищеніе враговъ Церкви, но потерпите съ нами грѣшными, потерпите и тѣ невагоды, что отъ насъ выпадаютъ на васъ вражескимъ наложеніемъ. Твердо постоите на своей стражѣ, настойчиво и строго настаивайте насъ всѣхъ ходить передъ Господомъ и заботиться о спасеніи души для вѣчной жизни, чтобы такъ устроилась наша жизнь милостію Божіею и вашею пастырскою заботою о насъ грѣшныхъ. Припомните, какъ во времена гоненія на Церковь при Неронѣ пастыри церковные проникали и въ тюрьмы къ заключеннымъ тамъ своимъ духовнымъ чадамъ, чтобы пренести имъ духовное утѣшеніе и ободреніе. Преподудьте и вы съ нами, гонимыми отъ духа злобы и смуты. Ваше мужество и терпѣніе принесутъ духъ мира и успокоенія въ сердца мучающихся русскихъ гражданъ, чтобы они въ посланіи обратились къ Богу, а Господь обратился бы къ намъ Своєю милостію и всепрощеніемъ. И намъ первымъ тогда скажетъ Господь: хорошо, добрый и вѣрный рабъ; въ маломъ ты былъ вѣренъ, надъ многими тебя поставлю; войди въ радость господина своего (Мт. XXV, 23).

11. Предсѣдательствующій. Кто желаетъ сдать какія-либо поправки, тотъ, по обычаю, пусть напишетъ и представитъ ихъ въ письменномъ видѣ. Угодно ли Священному Собору принять прочитанное Преосвященнымъ Андроникомъ посланіе?

12. ПОСТАНОВЛЕНО: принять посланіе.

13. Епископъ Пермскій Андроникъ. Я прочту второе посланіе—къ прихожанамъ.

«Священный Соборъ Православной Россійской Церкви всѣмъ православнымъ чадамъ Церкви.

Въ заботѣ о вашемъ преуспѣаніи къ наслѣдованію вѣчной жизни, Священный Соборъ обращается къ вамъ, чада церковная, съ призывомъ—вмѣть всежѣрное попеченіе о трудящихся для васъ отцахъ духовныхъ, о всемъ церковномъ причтѣ. О нихъ сказалъ нашъ Спаситель: трудящійся достоинъ пропитанія (Матт. X, 10) отъ своихъ пасомыхъ. Эту христіанскую обязанность пасомыхъ подтверждаетъ и Св. Ап. Павелъ: Господь повелѣлъ проповѣдующимъ Евангеліе жить отъ благовожденія (I Кор. IX, 13—14). То же заповѣдуютъ христіанамъ и церковныя правила: «ибо законъ Божій постановилъ, да служащій алтарю отъ алтаря питается, якоже и воинъ никогда не под-

е
т
ш
с
П
ст
А
Г
н
м
к
ск
к
су
ва
я
пр
во
го
бы
ро
к
пр
дѣ
да
ло
сва
слу
уж
щи
на
ше
де
про
сти
заб
ваш
не
Св.
вос
нош
23—

иметь оружія на врага на своемъ пропитаніи» (Апост. пр. 41). Между тѣмъ, со скорбію приходится отмѣчать, что нынѣ, особенно среди разрухи въ нашу Отечества, православные христіане небрегутъ объ исполненіи этого своего священнаго долга, не дорожатъ своимъ спасительнымъ званіемъ членовъ Церкви. Не свѣтла и всегда была доля нашего особенно сельскаго духовенства, безропотно привыкшаго нести бремя жизни вмѣстѣ съ крестьянствомъ. А нынѣ и того также ему приходится и отъ своихъ же духовныхъ чадъ. Говоримъ не о тѣхъ насиліяхъ, обидѣхъ и даже надругательствахъ и изгнаніяхъ, которыми многие и добрые пастыри подвергались отъ своихъ же пасомыхъ за истекшіе мѣсяцы смуты въ Отецествѣ; не разумѣемъ даже и того, когда православные захватывали у духовенства церковно-причтовую землю, скотъ, хозяйство, прозвали воровское и грабительское посягательство на церковное и чужое достояніе: за все подобное виновные подлежатъ тяжкому суду Божію, если не раскаются и не исправятся. Нѣтъ: теперь мы указываемъ на то, что православные христіане до послѣдней степени сокращаютъ и тѣ малыя доброты даянія, которыми со скорбію существовало наше приходское духовенство. Доселѣ часто съ укоромъ оно получало такіа приношенія; а теперь даже и вовсе ихъ лишаются, при той немощной дороговизнѣ на все, что человѣку необходимо для прожитія съ семьєю. Кажалось бы правильнымъ и естественнымъ, чтобы приходские среди трудностей и дороговизны жизни позаботились и о своихъ духовныхъ отцахъ. Между тѣмъ, къ стыду нашему, всѣми овладѣла скупость и жестокость. И духовенство приходское бѣдствуетъ: оно не только не имѣетъ средствъ на обученіе своихъ дѣтей, но не рѣдки уже случаи, когда многие изъ духовныхъ наивмываютъ даже въ поденщину, чтобы вмѣстѣ съ семьєю своею не погибнуть отъ голодной смерти.

Не выдерживаетъ такой трудности немощь человѣческая, не мало уже священниковъ, которые оставили свои приходы и переходятъ на мірскую службу, чтобы снискать средства къ жизни. Достойныхъ замѣстителей ихъ уже не находится, и многие приходы остаются безъ священниковъ и псаломщиковъ. Возможно, что мы вскорѣй останемся и безъ всякихъ пастырей, ибо на нужды и нищету не много найдется охотниковъ.

Православные христіане—безъ различія вашего званія и состоянія! Священный Соборъ призываетъ васъ къ усердному и добросовѣстному исполненію лежащаго на васъ долга безбѣдно содержать наше духовенство. Особенно просимъ и молимъ о семъ васъ мы—міряне, вмѣстѣ съ архимандритами и пастырями призванные Богомъ и нами на Церковный Соборъ. Усугубите вашу заботу объ обезпеченіи вашихъ отцовъ духовныхъ. Ибо они несутся о душахъ вашихъ, какъ обреченные дать отчетъ; чтобы они дѣлали это съ радостію, а не вздыхая; ибо это для васъ не полезно (Евр. XIII, 17), по твердому слову Св. Ап. Павла. Посему, братіе, не только не сокращайте добротныхъ приношеній духовенству, но всемірно по своимъ средствамъ возмисьте эти приношенія во вниманіе къ целомѣрной дороговизнѣ и трудности жизни, памятуя

и то, что теперь все мы, милостию Божіею, имѣете отъ Бога нескудными нещественными блага.

Помните, братія, что это—долгъ вашъ предъ Богомъ. Посему, кто его не выполнитъ, тотъ крадетъ у Бога, отъ Котораго никакъ нельзя скрыться. Помните и Апостольскія вамъ о семъ слова: кто съѣтъ скудно, тотъ скудно и пожнетъ; а кто съѣтъ щедро, тотъ щедро и пожнетъ (2 Кор. IX, 6).

Тѣмъ болѣе, православные, не чините насиія и надругательства надъ духовенствомъ, не посягайте на ихъ имущество, не отнимайте у причта землю, какъ средство ихъ содержанія. Никто, имѣющій страхъ Божій, этого и не дерзнетъ дѣлать. Видъ, церковныя правила налагаютъ строгое осужденіе на дѣлающихъ подобное, какъ на посягающихъ на церковное имѣніе, Богу принадлежащее. Не дѣлайте сами того, и другихъ отводите отъ такихъ преступленій, чтобы не отступилъ отъ насъ Грозный Судія. А вмѣсто того имѣйте въ особой чести и почетеи трудящихся для васъ отцовъ духовныхъ. Заслуживъ и должны наблюдать приходскіе совѣты, поставленные предъ Богомъ соблюдать все въ порядкѣ для устроенія общаго счастья въ жизнь вѣчную, «дабы вы единодушно едиными устами славили Бога и Отца Господа нашего Ісуса Христа» (Рим. XV, 6). Мы же будемъ молиться, чтобы Господь воздалъ вамъ за ваше усердіе и земными благами и небеснымъ благословеніемъ по слову Христову: «дайте и дастся вамъ: мѣрою доброю утраценною, нагнетенною и переволненою отсмыслятъ вамъ въ доло ваше, ибо какою мѣрою мѣрите, такою же отмерятъ и вамъ» (Лука. VI, 38).

14. Предсѣдательствующій. Угодно Собору принять это посланіе? Желающіе сдѣлать поправки представлять ихъ письменно.

15. ПОСТАНОВЛЕНО: принять посланіе.

16. Предсѣдательствующій. Теперь будемъ голосовать остальнымъ пять кандидатовъ въ члены Священнаго Синода. Ставится на голосованіе: митрополитъ Петроградскій Веніаминъ, архіепископъ Волынскій Евлогій, епископъ Минскій Георгій, епископъ Пермскій Андроникъ и архіепископъ Могилевскій Константинъ. Голосованіе производится въ томъ же порядкѣ, какъ и первое. Прошу свящ. В. Н. Егорова вызывать Членовъ Собора по списку.

17. Производится голосованіе шарами.

18. Предсѣдательствующій. Для подсчета голосовъ приглашаю Членовъ Собора: К. И. Самбурскаго и Д. И. Волкова для перваго ящика, прот. А. А. Хотовницкаго и С. Н. Розанова для втораго ящика, Л. К. Артамонова и Ф. И. Мищенко для третьаго ящика, архим. Магоя и прот. Э. И. Безаревича для четвертаго ящика и С. П. Бехіонову и В. П. Клевецкаго для пятаго ящика. Пока производится подсчетъ голосовъ, прошу г. Секретаря доложить текущія дѣла.

19. Секретарь. Поступили привѣтствія на имя Святейшаго Патріарха Тихона:

а) отъ Ставропольской епархіи, за подписью управляющаго епархіею епископа Александровскаго Михаила и каендральнаго протоіерей Александр

Месиянина: «Ставропольская епархія, въ день возведенія Вашего Святѣйшества въ высочій санъ Всероссійскаго Патріарха, молитвенно переживая это радостное событіе, выражаетъ Вашему Святѣйшеству смиренныя пожеланія полноты силъ для несенія великаго, Богомъ даннаго Вамъ, служенія. Прошли долгіе годы гражданскаго угнетенія Русской Церкви, миновалъ періодъ застоя ея жизни. Віримъ и надѣемся, что Русская Церковь, Вами возглавляемая, пойдетъ теперь по пути истинно канонической жизни»;

б) отъ приходскаго совѣта Уфалейской Преображенской церкви, Екатеринбургской епархія: «просимъ у Господа помощи въ Вашемъ высокомъ служеніи на благо Россійской Церкви»;

в) отъ прихожанъ Пейвской церкви, Сухумской епархія, за подписью священника Х. Пананвоуло: «Прихожане Пейвской церкви, Сухумской епархія, съ пастыремъ своимъ, радуются восстановленію Патріаршества. Разрѣшите присоединить голоса—Вашему Святѣйшеству аксіось»;

г) отъ архимандритовъ, пастырей и пастамъ древняго города Владимира, за подписью митрополита Владимірскаго Сергія и епископа Юрьевскаго Евгенія: «Архимандриты, пастыри, паства древняго Владимира, нѣкогда принадлежавшаго Патріаршей области, собравшись на годичное собраніе Александро-Невскаго Братства и приступая къ его переустройству на новыхъ перво-общественныхъ началахъ, испрашиваютъ Вашего благословенія и молятъ Господа Всевышняго—Его благодатію укрѣпить Ваше Святѣйство въ великомъ возложенномъ на Васъ служеніи нашего общаго духовнаго вождя и молитвенника»;

д) отъ Богородице-Владимірскаго монастыря г. Волыска, Саратовской епархія, за подписью игуменія Митрофанія съ сестрами: «Въ знаменательный день для всей Русской Церкви, когда Всевышній вручилъ Вамъ жезлъ святителя Ермогена, Патріарха Всероссійскаго, отъ полноты радостнаго сердца подравляемъ Ваше Святѣйство съ высокимъ саномъ Патріарха Всей Руси, прося Вашихъ первосвятительскихъ молитвъ и благословенія»;

е) отъ греческаго съѣзда общественныхъ дѣателей Карсской области, за подписью председателя съѣзда Политова и секретара съѣзда Рамбили: «Греческій Съѣздъ общественныхъ дѣателей Карсской области, выслушавъ сего числа докладъ Члена Всероссійскаго Собора Николая Политова о дѣятельности Собора, уже возглавленнаго Святѣйшимъ Патріархомъ, съ благоговѣніемъ шлетъ изъ далекой окраины Вашему Святѣйшеству, хранителю Христовыхъ заветовъ, кормчему 120-милліоннаго православія, свою безпредѣльную радость и молитвенное благопожеланіе; наши предки въ Малой Азіи, вынесшіе въ чистотѣ черезъ рядъ вѣковъ православіе, вѣрность къ нему запечатлѣли своею мученическою кровью и завѣщали намъ, заброшеннымъ въ неуютные уголки Закавказья, высоко держать знамя православія и имѣть въ виду высочіе идеалы христіанскаго святительства и мученичества свв. Василія Великаго, Григорія Богослова, Иоанна Златоуста и Патріарховъ мучениковъ Кирилла Лукариса, Кирилла Контариса, Григорія птаго, греческаго Ермогена, и др.;

настоящимъ уполномочены свидѣтельствовать о безграничной преданности православію 70-ти тысячнаго греческаго населенія Карской области и Эриванской губерніи и беремъ на себя смѣлость надѣяться, что подъ мудрымъ водительствою Вашего Святѣйшества Греческая Церковь Закавказья быстро очистится отъ разновременно внесенныхъ синодальными чиновниками наслоевъ за время нашего пребыванія въ предѣлахъ единовѣрной намъ Россіи и терпѣливаго подчиненія властямъ предрержающимъ и подъ ближайшимъ руководствомъ своихъ архипастырей зацвѣтетъ по славу православія и многострадальной общей родинѣ».

20. **ПОСТАНОВЛЕНО:** благодарять за привѣтствія.

21. Предсѣдательствующій. Никѣ честь доложить Священному Собору результаты голосованія шарами. По подсчетѣ оказалось, что избирательныхъ и неизбирательныхъ

1) Митрополитъ Новгородскій Арсеній	получилъ голосъ	264	27
2) Митрополитъ Харьковскій Антоній	»	»	218 72
3) Архіепископъ Кишиневскій Анастасій	»	»	206 81
4) Митрополитъ Владимірскій Сергій	»	»	206 87
5) Архіепископъ Волынскій Евлогія	»	»	206 88
6) Митрополитъ Тифлиссскій Платонъ	»	»	199 92
7) Епископъ Вятскій Никандръ	»	»	183 99
8) Архіепископъ Тавричскій Дмитрій	»	»	192 99
9) Митрополитъ Петроградскій Веніаминъ	»	»	177 116
10) Архіепископъ Могилевскій Константинъ	»	»	188 135
11) Архіепископъ Тамбовскій Кириллъ	»	»	147 143
12) Епископъ Пермскій Андроникъ	»	»	147 147
13) Епископъ Мѣвскій Георгій	»	»	141 155

Первые шесть, какъ получившіе абсолютное большинство голосовъ, должны считаться избранными въ Священный Синодъ.

(Голоса «аксіось»).

22. **ПОСТАНОВЛЕНО:** признать избранными въ члены Священнаго Синода митрополита Новгородскаго Арсенія, митрополита Харьковскаго Антонія, архіепископа Кишиневскаго Анастасія, митрополита Владимірскаго Сергія, архіепископа Волынскаго Евлогія и митрополита Тифлисскаго Платона.

23. Соборъ троекратно поспѣваетъ избраннымъ членамъ Священнаго Синода: «аксіось».

24. Предсѣдательствующій. Даѣ Богъ, чтобы чрезъ три года намъ пришлось выслушать «аксіось».

Теперь предостанъ выбрать шесть замѣстителей членамъ Священнаго Синода. Но, можетъ быть, представляется возможнымъ, не производя новыхъ выборовъ, признать замѣстителями членовъ Священнаго Синода слѣдующихъ за избранными кандидатами, въ порядкѣ большинства полученныхъ ими голосовъ?

25. **ПОСТАНОВЛЕНО:** новыхъ выборовъ не производить и признать замѣстителями членовъ Священнаго Синода слѣдующихъ за ними кандидатовъ, получившихъ болѣе половины избирательныхъ голосовъ.

26. Предсѣдательствующій. Итакъ, мы избрали замѣстителями

членовъ Священнаго Синода преосвященныхъ, въ порядкѣ большинства полученныхъ ими избирательныхъ и неизбирательныхъ голосовъ:

1) Епископа Вятскаго Никандра,	получившаго	193	и	99
2) Архіепископа Таврическаго Дмитрія	»	193	»	99
3) Митрополита Петроградскаго Веніамина	»	177	»	116
4) Архіепископа Могилевскаго Константина	»	158	»	135
5) Архіепископа Тамбовскаго Кирилла	»	147	»	143

27. ПОСТАНОВЛЕНО: признать поименованныхъ Преосвященныхъ замѣстителями членовъ Священнаго Синода.

28. Предсѣдательствующій. Преосвященный Пермскій Андроникъ получилъ 147 избирательныхъ и 147 неизбирательныхъ, т. е. о немъ нельзя сказать, что онъ получилъ болѣе половины избирательныхъ голосовъ. Считаетъ ли Соборъ и его шестимъ замѣстителемъ членовъ Священнаго Синода?

29. ПОСТАНОВЛЕНО: признать Преосвященнаго Пермскаго Андроника замѣстителемъ членовъ Священнаго Синода.

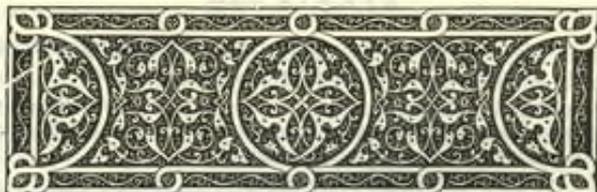
30. Предсѣдательствующій. Предлагаю Собору избрать кандидатовъ въ члены Высшаго Церковнаго Совѣта. Считаю долгомъ напомнить, что нужно избрать 5 клириковъ — изъ священниковъ, діаконовъ или псаломщиковъ-безразлично. Такъ слѣдуетъ по Положенію о Высшемъ Церковномъ Совѣтѣ. Затѣмъ долженъ быть избранъ одинъ монастырскій монахъ и 6 мирянъ; знаніе и образованіе безразлично. Членамъ Собора будутъ розданы по двѣ записки. На одной запискѣ слѣдуетъ писать имена клириковъ и одного монастырскаго монаха, на другой запискѣ имена мирянъ, такъ что одна записка будетъ духовная, а другая мирская. Два Соборныхъ чиновника будутъ ходить съ корзинами: въ одну корзину прошу опускать записки съ именами клириковъ, въ другую съ именами мирянъ.

Приглашаю для подсчета записокъ при избраніи кандидатовъ отъ клириковъ: свящ. Н. Т. Карташева, М. П. Смирнова, прот. А. Я. Зыкова, П. А. Россіева, архим. Александра, прот. К. М. Агеева, П. В. Цѣткова, свящ. Л. Е. Иванькаго, прот. А. В. Суворова, Д. И. Боголюбова, Г. А. Чапкина, Д. А. Несмѣянова, П. И. Уткина, А. И. Юдина, преподавателя П. А. Смирнова. Возглавляетъ комиссію архіепископъ Алеутскій Евдокимъ.

Для подсчета записокъ при избраніи кандидатовъ отъ мирянъ приглашаю: сербскаго архимандрита Михаила, проф. П. П. Кудрянцева, прот. О. С. Волкова, прот. И. К. Матикова, И. Т. Шилова, В. П. Стузало, С. С. Глаголева, прот. С. І. Четверикова, С. А. Осипова, прот. І. А. Ильина, С. П. Руднева, В. А. Рождественскаго, Н. А. Вознесенскаго, А. Д. Звѣрева, Н. О. Миклашевскаго. Возглавляетъ комиссію епископъ Елизаветградскій Прокопій. Вы сами раздѣлитесь на группы для подсчета голосовъ. Васъ имъ оставимъ работать, а засѣданіе объявляю закрытымъ.

31. Производится голосованіе записками кандидатовъ въ члены Высшаго Церковнаго Совѣта.

32. Засѣданіе закрыто въ 8 час. вечера.



Священный Соборъ Православной Россійской Церкви.

Дѣяніе шестьдесятъ третье.

8-ю декабря 1917 года.

1. Засѣданіе открыто въ 10 час. 10 мин. утра въ Соборной Палатѣ, подъ предсѣдательствомъ Митрополита Новгородскаго Арсенія, въ присутствіи 305 Членовъ Собора.

На повѣсткѣ засѣданія: 1) Текущія дѣла. 2) Избраніе 12 членовъ Высшаго Церковнаго Совѣта: 5 клириковъ, 1 монашествующаго и 6 мирянъ и столькихъ же замѣстителей. 3) Доклады Редакціоннаго Отдѣла: а) о кругѣ дѣлъ, подлежащихъ вѣдѣнію Священнаго Синода и Высшаго Церковнаго Совѣта. Докладчикъ проф. В. П. Рыбинскій. б) О правахъ и обязанностяхъ Святѣйшаго Патріарха Московскаго и всея Россіи. Докладчикъ С. Г. Руневичъ. 4) Докладъ Отдѣла объ епархіальномъ управленіи — объ епископѣ (глава вторая — продолженіе).

2. Предсѣдательствующій Собору предстонтъ, прежде всего, выслушать принятую Редакціоннымъ Отдѣломъ редакцію постановленія Собора о правахъ и обязанностяхъ Святѣйшаго Патріарха Московскаго и всея Россіи. Редакціонному Отдѣлу пришлось сдѣлать въ нѣкоторыхъ мѣстахъ незначительныя редакціонныя измѣненія.

3. Докладчикъ Редакціоннаго Отдѣла С. Г. Руневичъ. Отдѣломъ принята слѣдующая редакція постановленія Собора о правахъ и обязанностяхъ Святѣйшаго Патріарха Московскаго и всея Россіи:

ПОСТАНОВЛЕНІЕ СВЯЩЕННАГО СОБОРА

о правахъ и обязанностяхъ Святѣйшаго Патріарха Московскаго и всея Россіи.

1. Патріархъ Россійской Церкви есть Первоиерархъ ея и носить титулъ: «Святѣйшій Патріархъ Московскій и всея Россіи».

2. Патріархъ а) имѣеть попеченіе о внутреннемъ и внѣшнемъ благосостояніи Россійской Церкви, въ потребныхъ случаяхъ предлагаетъ о надлежа-

щих для того мѣропріятіяхъ Священному Синоду или Высшему Церковному Совѣту и является представителемъ Церкви предъ государственною властію;

б) созываетъ Церковные Соборы, согласно положенію о нихъ, и председательствуетъ на Соборахъ;

в) председательствуетъ въ Священномъ Синодѣ, Высшемъ Церковномъ Совѣтѣ и соединенномъ присутствіи обохъ учреждений.

г) представляетъ Собору отчеты о состояніи Россійской Церкви за междусоборное время;

д) сносится съ автокефальными Православными Церквями по вопросамъ церковной жизни, во исполненіе постановленій Всероссийскаго Церковнаго Собора или Священнаго Синода, а равно и отъ своего имени;

е) имѣть долгъ печалованія предъ государственною властію;

ж) имѣть право помилованія и сокращенія сроковъ епитимій и утѣщаній въ предѣлахъ, предоставленныхъ Соборомъ;

з) обращается ко всей Русской Церкви съ учительными посланіями и пастырскими воззваніями;

и) преподаетъ нарочитое благословеніе духовнымъ и свѣтскимъ лицамъ за ихъ полезную для Церкви дѣятельность;

й) имѣть попеченіе о своевременномъ замѣщеніи епархіальныхъ архіерейскихъ кафедръ;

к) имѣть попеченіе о своевременномъ изготовленіи и освященіи св. мѣра для потребностей Россійской Церкви.

Примѣчаніе: За Киевскимъ митрополитомъ сохраняется древнее право освященія св. мѣра.

л) разрѣшаетъ отпуска архіереямъ изъ ихъ епархіи внутри и изъ государства на срокъ болѣе 14 дней и не свыше мѣсяца;

м) даетъ архіереямъ братскіе совѣты, какъ относительно личной ихъ жизни, такъ и относительно исполненія ими архіепастырскаго долга; въ случаѣ же непониманія къ его совѣтамъ, предлагаетъ о томъ Священному Синоду;

н) принимаетъ къ своему разсмотрѣнію дѣла по личнымъ недоразумѣніямъ между архіереями, добровольно обращающимися къ его посредничеству, безъ формальнаго судопроизводства; рѣшенія Патріарха въ такихъ случаяхъ для обѣихъ сторонъ обязательны;

о) пользуется правомъ посѣщенія въ потребныхъ случаяхъ всѣхъ епархіи Россійской Церкви (Апост. 34, Ант. 9);

п) принимаетъ жалобы на архіереевъ и даетъ имъ надлежащій ходъ;

р) имѣть высшее начальственное наблюденіе за всѣми центральными учрежденіями при Священномъ Синодѣ и Высшемъ Церковномъ Совѣтѣ, за правильнымъ теченіемъ въ нихъ дѣлъ и за исполненіемъ постановленій Синода и Совѣта.

3. Имя Патріарха (взамѣлъ упоминанія о Синодѣ) возносится за богослуженіемъ во всѣхъ храмахъ Россійской Церкви.

4. Высшему архіепастырскому попеченію Патріарха подчинено духовен-

ство военно-морское съ его протопресвитеромъ. Управляя вѣренными ему духовенствомъ на основаніи особыхъ положеній, протопресвитеръ ежегодно представляетъ Патриарху отчетъ о состояніи вѣреннаго его управленію духовенства за истекшій годъ и чрезъ Патриарха относится по всѣмъ дѣламъ къ Священному Синоду и Высшему Церковному Совѣту.

5. Патриархъ состоитъ епархіальнымъ архіереемъ патриаршей области.

6. Патриаршую область составляютъ грады Москва и вса Московская епархія, а также ставропигіальныя монастыри Россійской Церкви. Для облеченія Патриарха въ его попеченія объ обще-церковныхъ дѣлахъ патриаршею областью управляетъ, по указаніямъ Патриарха, патриаршій намѣстникъ, съ титуломъ архіепископа Коломенскаго и Можайскаго.

7. Большой Успенскій соборъ и другіе Кремлевскіе соборы, храмы и монастыри, Троице-Сергіева лавра, ставропигіальныя монастыри, а также и всѣ патриаршія учрежденія находятся въ непосредственномъ управленіи самого Патриарха.

8. При нарушеніи Патриархомъ его обязанностей, въ зависимости отъ свойствъ этого нарушенія, три старѣйшихъ члена Священнаго Синода или члены Высшаго Церковнаго Совѣта въ архіерейскомъ санѣ, дѣлаютъ Патриарху братское представленіе; въ случаѣ безуспѣшности сего дѣлаютъ вторичное представленіе, при безуспѣшности же этого представленія принимаютъ дальнѣйшія мѣры согласно ст. 10.

9. Жалобы на Патриарха подаются въ Священный Синодъ чрезъ старѣйшаго изъ присутствующихъ въ Синодѣ іерарховъ.

10. Въ случаѣ нарушенія Патриархомъ правъ или обязанностей его служенія вопросъ о признаніи въ его дѣйствіяхъ наличности поводовъ, могущихъ повлечь за собою его отвѣтственность, разрѣшается соединеннымъ присутствіемъ Священнаго Синода и Высшаго Церковнаго Совѣта. Самое же преданіе его суду и судъ надъ нимъ совершается Всероссійскимъ Соборомъ епископовъ съ приглашеніемъ, по возможности, другихъ Патриарховъ и представителей автокефальныхъ Церквей, при чемъ какъ для преданія суду, такъ и для обвинительнаго приговора требуется не менѣе $\frac{2}{3}$ наличныхъ голосовъ.

11. Прощеніе объ увольненіи по болѣзни и инымъ причинамъ Патриархъ подаетъ въ Священный Синодъ. Синодъ передаетъ его въ соединенное присутствіе Синода и Высшаго Церковнаго Совѣта, которое и выноситъ по этому дѣлу свое постановленіе.

12. Въ случаѣ кончины Патриарха или нахожденія его въ отпускѣ или подъ судомъ, его мѣсто въ Священномъ Синодѣ и Высшемъ Церковномъ Совѣтѣ занимаетъ старѣйшій изъ присутствующихъ въ Синодѣ іерарховъ; права же и обязанности Патриарха, какъ епархіальнаго архіерея, переходятъ къ архіепископу Коломенскому и Можайскому.

13. Единственнымъ наследникомъ имущества Патриарха, послѣ его кончины, является Патриаршій Престоль.

4. ПОСТАНОВЛЕНО: принять постановленіе въ изложеніи Отдѣла.

5. Предсѣдательствующій. Теперь предстоитъ выслушать принятую Редакціоннымъ Отдѣломъ редакцію постановленія Собора о кругѣ дѣлъ, подлежащихъ вѣдѣнію органовъ Высшаго Церковнаго Управленія.

6. Докладчикъ Редакціоннаго Отдѣла проф. В. П. Рыбинскій. Отдѣломъ принята слѣдующая редакція постановленія Собора о кругѣ дѣлъ, подлежащихъ вѣдѣнію органовъ Высшаго Церковнаго Управленія.

ПОСТАНОВЛЕНІЕ СВЯЩЕННАГО СОБОРА

о кругѣ дѣлъ, подлежащихъ вѣдѣнію органовъ Высшаго Церковнаго Управленія.

А.

Кругъ дѣлъ, подлежащихъ вѣдѣнію Священнаго Синода.

Вѣдѣнію Священнаго Синода подлежатъ дѣла іерархическо-пастырскаго характера, относящіеся преимущественно ко внутренней жизни Церкви, изъ области

I. Вѣроученія:

1) высшій надзоръ и попеченіе о нерушимомъ сохраненіи догматовъ вѣры и правильномъ ихъ истолкованіи въ смыслѣ ученія Православной Церкви; 2) охраненіе текста и состава (закона) книгъ Священнаго Писанія и наблюденіе за установленіемъ обще-принятаго въ Церкви текста и переводами его; 3) разрѣшеніе въ печатанію книгъ, издаваемыхъ по благословенію Священнаго Синода, какъ-то: книгъ Священнаго Писанія съ толкованіемъ или безъ оного, вѣроучительныхъ и правоучительныхъ книгъ, сборниковъ церковныхъ правилъ; 4) одобреніе, съ вѣроучительной стороны, учебниковъ и учебныхъ пособій по Закону Божію и по богословскимъ предметамъ; 5) сношенія, чрезъ Патріарха, по дѣламъ вѣры съ другими автокефальными Церквами; 6) миссіонерскія дѣла.

II. Богослуженія:

1) Охраненіе текста богослужебныхъ книгъ, наблюденіе за его исправленіемъ и переводомъ и, съ одобренія Церковнаго Собора, благословеніе на печатаніе вновь составленныхъ или переработанныхъ отдѣльныхъ службъ, чиновъ, молитвословій; 2) дѣла, касающіяся богослужебнаго чина.

III. Церковнаго просвѣщенія:

Общее наблюденіе за состояніемъ духовнаго просвѣщенія въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ.

IV. Церковнаго управленія и церковной дисциплины:

1) Разсмотрѣніе отчетовъ о состояніи епархій въ подлежащихъ частяхъ; 2) утвержденіе избранныхъ на епархіи архіереевъ изъ должности, назначеніе ихъ въ подлежащихъ случаяхъ и увольненіе на покой; 3) отпуски архіереевъ изъ епархій на срокъ свыше мѣсяца и отпуски за границу; 4) распоряженія

по вызову архієреєвъ для присутствованія въ Священномъ Синодѣ, согласно установленному на сей предметъ порядку; 5) вызовъ духовныхъ лицъ на чреду священнослуженія и проповѣданія слова Божія; 6) утвержденіе въ должности и увольненіе протопресвитера военного и морского духовенства; 7) назначеніе начальствующихъ и служащихъ въ подвідомственныхъ Священному Синоду учрежденіяхъ, утвержденіе въ должностяхъ, а въ исключительныхъ случаяхъ и назначеніе лицъ духовнаго сана, начальствующихъ въ епархіальныхъ учрежденіяхъ, утвержденіе и, въ исключительныхъ случаяхъ, назначеніе настоятелей и настоятельницъ монастырей (въ томъ числѣ и ставропигіальныхъ); 8) учрежденіе новыхъ монастырей, общее руководство и высшій надзоръ за монастырями и монашествовыми, а также за учеными и учебными заведеніями для лицъ монашествовавшихъ; 9) дѣла единобрія; 10) разрѣшеніе недоумѣливыхъ вопросовъ по бравоуѣчанію и погребенію; 11) утвержденіе рѣшеній о лишеніи священнаго сана; 12) дѣла по награжденію духовенства.

Б.

Кругъ дѣлъ, подлежащихъ вѣдѣнію Высшаго Церковнаго Совѣта.

Вѣдѣнію Высшаго Церковнаго Совѣта подлежатъ дѣла церковно-общественнаго порядка, относящіеся преимущественно ко внѣшней сторонѣ церковной жизни, въ области

І. Церковной администраціи:

1) установленіе и измѣненіе штатовъ центральныхъ, областныхъ и епархіальныхъ церковно-правительственныхъ и церковно-судебныхъ учреждений; 2) назначеніе начальствующихъ и служащихъ, не состоящихъ въ духовномъ санѣ, въ подвідомственныхъ Высшему Церковному Совѣту учрежденіяхъ, утвержденіе въ должностяхъ лицъ, начальствующихъ въ епархіальныхъ учрежденіяхъ за исключеніемъ лицъ духовнаго сана, утверждаемыхъ Священнымъ Синодомъ; 3) разрѣшеніе общественныхъ сборовъ; 4) командированіе и отпускъ за границу лицъ, отправляющихся по церковнымъ порученіямъ или съ ученою цѣлью и назначеніе пособій этимъ лицамъ; 5) учрежденіе церковно-археологическихъ обществъ, комитетовъ, древлехранящихъ и утвержденіе ихъ уставовъ, повеченіе объ охранѣ памятниковъ церковной старины и развитіи церковнаго искусства.

ІІ. Церковнаго хозяйства:

1) дѣла, касающіяся управленія и распоряженія обще-церковными имуществомъ и капиталами; 2) дѣла по постройкѣ и ремонту храмовъ и другихъ аданій, принадлежащихъ церкви и причту, въ тѣхъ случаяхъ, когда на нихъ испрашивается ассигновка изъ обще-церковныхъ суммъ; 3) дѣла по принятію, въ установленномъ порядкѣ, церквами, монастырями, приходами, архіерейскими домами и другими церковными учрежденіями дарственныхъ, завѣщан-

ныхъ или покушкой приобретенныхъ имущества и укрѣпленію таковыхъ за Церковію, церковными учрежденіями и обществами; 4) дѣла по отчужденію церковныхъ имущества; 5) дѣла по назначенію содержанія, пенсій и пособій духовенству и лицамъ, служащимъ въ церковныхъ учрежденіяхъ; 6) дѣла благотворительности церковной и обществъ, работающихъ въ союзѣ съ Церковію; 7) обложение на обще-церковныя нужды и 8) всякаго рода дѣла финансово-экономическаго характера (по страхованію, снабженію воскомъ, церковнымъ инвентаремъ, елеемъ и другими предметами церковнаго употребленія).

III. Школьно-просвѣдительной:

Въ подлежащихъ частяхъ дѣла: Духовныхъ Академій, Учебнаго Комитета, Училищнаго Совѣта, Надательскаго Совѣта, Синодальныхъ Типографій и Архива.

IV. Ревизій и Контроля:

1) Разсмотрѣніе отчетовъ о состояніи епархій въ подлежащей части; 2) ревизія областныхъ и епархіальныхъ учреждений; 3) отчетность въ сѣбныхъ суммахъ по табелямъ доходовъ и расходовъ изъ обще-церковныхъ средствъ и суммъ, получаемыхъ изъ средствъ государственныхъ.

V. Юрисконсультской части:

1) Составленіе заключеній по возникающимъ въ дѣлахъ церковнаго управленія юридическимъ вопросамъ; 2) защита интересовъ церковныхъ установленій и представительство ихъ на судѣ и въ другихъ государственныхъ и общественныхъ учрежденіяхъ, въ которыхъ по закону допускаются повѣренныя для представленія письменныхъ или словесныхъ объясненій; 3) участіе въ коммиссіяхъ и прочія порученія, обычно возлагаемыя на юрисконсультскую часть.

В.

Кругъ дѣлъ, подлежащихъ вѣдѣнію соединеннаго присутствія Священнаго Синода и Высшаго Церковнаго Совѣта.

Вѣдѣнію соединеннаго присутствія Священнаго Синода и Высшаго Церковнаго Совѣта подлежатъ дѣла сѣбшаннаго характера или особо важныя:

- 1) дѣла по защитѣ правъ и привиллегій Православной Россійской Церкви;
- 2) дѣла по приведенію въ исполненіе соборныхъ постановленій объ открытіи новыхъ епархій;
- 3) дѣла по открытію приходовъ, требующихъ ассигнованія изъ обще-церковныхъ средствъ;
- 4) дѣла по открытію новыхъ духовно-учебныхъ заведеній;
- 5) разсмотрѣніе проектовъ новыхъ уставовъ, частичныя измѣненія въ действующихъ уставахъ духовныхъ академій и другихъ духовно-учебныхъ заведеній и разъясненіе недоумѣній при примѣненіи статей сихъ уставовъ;
- 6) учрежденіе новыхъ кафедръ въ духовныхъ академіяхъ;
- 7) утвержденіе въ должности ректора, проректора, профессоровъ и преподавателей духовныхъ академій, а равно свѣтскихъ начальствующихъ лицъ духовно-учебныхъ заведеній;

- 8) присужденіє Макарьевскихъ премій;
- 9) дѣла Учебнаго Комитета, Училищнаго Совѣта, Издательскаго Совѣта, Хозяйственнаго Управленія, Контроля, Синодальныхъ Типографій, Архива и другихъ центральныхъ церковныхъ учреждений, постувавшія прежде на разсмотрѣніе и утвержденіе Святейшаго Синода;
- 10) разсмотрѣніе и одобреніе представляемыхъ Издательскимъ Совѣтомъ и другими равноправными съ нимъ церковными учреждениями плановъ церковно-издательской дѣятельности;
- 11) наблюденіе за строго православнымъ и художественнымъ направлениемъ церковнаго искусства-здѣчества, иконописи, пѣнія и прикладныхъ искусствъ;
- 12) составленіе предварительнаго списка кандидатовъ на должности начальствующихъ центральныхъ учреждений Православной Россійской Церкви, какъ то: Канцеляріи Священнаго Синода, Канцеляріи Высшаго Церковнаго Совѣта, Учебнаго Комитета, Училищнаго Совѣта, Издательскаго Совѣта, Синодальныхъ Типографій, Архива, а также Хозяйственнаго Управленія, Контроля, Страховаго Отдѣла, Слѣбнаго Комитета и другихъ центральныхъ учреждений финансово-экономическаго характера;
- 13) назначеніе начальствующихъ лицъ духовнаго сана въ учрежденія, повѣдомственные Высшему Церковному Совѣту;
- 14) разсмотрѣніе отчета о дѣятельности Священнаго Синода и Высшаго Церковнаго Совѣта, составленіе отчета о дѣятельности соединеннаго присутствія, разсмотрѣніе отчетовъ Хозяйственнаго Управленія по церковному хозяйству и Контроля за междусоборнымъ періодъ для представленія очередному Помѣстному Собору;
- 15) дѣла объ утвержденіи сметы доходовъ и расходовъ по церковнымъ учреждениямъ;
- 16) обсужденіе приготовительныхъ мѣропріятій въ предстоящему Собору;
- 17) всякое дѣло, которое Патріархъ, Священный Синодъ или Высшій Церковный Совѣтъ признаютъ нужнымъ перевести на соединенное засѣданіе, въ виду его важности или для приданія большей авторитетности церковному рѣшенію.

Г.

Священный Синодъ и Высшій Церковный Совѣтъ, каждый въ отдѣльности, или совместно, по принадлежности, разрѣшаютъ всѣ недоразумѣнія и вопросы, порожденные неполнотою и неясностью законовъ и Соборныхъ опредѣленій».

7. ПОСТАНОВЛЕНО: принять постановленіе въ редакціи Отдѣла.

8. Предсѣдательствующій. Теперь предстоитъ произвести выборы членовъ Высшаго Церковнаго Совѣта. По подсчетѣ записокъ съ именами кандидатовъ въ члены Высшаго Церковнаго Совѣта отъ клириковъ и монашествующихъ, выяснилось, что кандидаты отъ клириковъ получили голоса:

прот. А. В. Санковскій . . . 166	прот. С. І. Шлезевъ 7
» А. М. Станиславскій. 162	свщ. Н. Т. Каргашевъ . . . 7
протопр. Г. І. Шавельскій. 147	прот. С. П. Старковъ . . . 6
прот. П. Н. Лазостскій . . 89.	» А. Р. Пономаревъ . . . 5
псаломц. А. Г. Кузнецвъ. 86	» Л. І. Туркевичъ . . . 5
прот. Н. П. Доброправовъ. 83	свщ. І. Ф. Щукинъ 4
» К. М. Аггеевъ 82	псаломц. К. Н. Тихомировъ. 4
протопр. Н. А. Любимовъ. 80	прот. А. А. Хотовницкій . . 4
прот. А. П. Рождественскій. 79	» А. П. Разумовскій . . . 4
» П. И. Соколовъ 75	свщ. П. А. Челяцовъ . . . 4
» П. А. Миртовъ 55	прот. В. Д. Прилуцкій . . . 4
» А. Я. Зыковъ 49	свщ. В. И. Востоковъ . . . 4
псаломц. Т. Н. Нечаевъ . . 32	» М. Ф. Маринъ 3
прот. Э. И. Бекаревичъ . . 28	діак. А. Н. Никольскій . . . 3
свщ. Ф. Ф. Григорьевъ . . 23	свщ. Е. Ф. Кузиковъ . . . 3
псаломц. А. А. Коцаръ . . 15	прот. Н. Г. Поповъ 3
прот. С. І. Четвериковъ . . 14	» И. Н. Щукинъ 3
свщ. С. А. Сабанинъ . . . 14	свщ. В. А. Вѣллевъ . . . 3
прот. Ф. С. Воловей 13	» А. П. Масальскій . . . 3
» Ф. Д. Филошенко . . . 12	прот. В. Ф. Введенскій . . . 2
» І. І. Галаховъ 11	» П. І. Лепорскій 2
» Е. З. Капрановъ 9	» А. А. Дерновъ 2
псаломц. И. Н. Сперанскій. 9	» Г. І. Преображенскій. 2
прот. Н. В. Бранцевъ . . . 8	» Д. В. Рождественскій. 2
свщ. В. Н. Егоровъ 8	» Н. Г. Поповъ 2
» А. В. Смирновъ 8	» К. Н. Богородицкій. 2
діак. М. А. Нечаевъ 8	

Получили по одной запискѣ:

свщ. Г. П. Ломако,	прот. Н. В. Цѣтловъ,
» І. А. Аргобелевскій,	свщ. С. К. Верховскій,
» А. Г. Альбицкій,	» А. А. Трегубовъ,
прот. Т. П. Теодоровичъ,	» І. А. Ильинъ,
» П. Е. Кружиковъ,	» П. М. Волковъ,
» Н. Г. Боголюбскій,	» Г. С. Шлезевъ,
свщ. Н. М. Сироткинъ,	» Г. А. Спасскій,
прот. Н. И. Сербиновъ,	» Н. М. Боголюбовъ,
» Н. Э. Гевецкій,	псал. К. И. Самбургскій,
» В. А. Шингаревъ,	» Ф. К. Кузнецовъ,
» А. В. Суворовъ,	діак. Н. И. Линай,
» В. П. Садовскій,	свщ. А. А. Секундовъ.

Отъ монашествующихъ:

Архимандритъ Виссаріонъ . 133	Архимандритъ Пансіѣ . . 3
» Алексій . . 68	» Маврикій . . 3
» Владиміръ . . 16	» Веніаминъ . . 2
» Кронидъ . . 15	» Александръ . . 2
» Виталій . . 14	» Іосифъ . . 1
» Исаакій . . 8	» Матвей . . 1
Иеромонахъ Алексій 7	» Амвросій . . 1
Архимандритъ Варлаамъ . . 7	» Гурій . . . 1
» Иларіонъ . . 6	

9. Проф. П. П. Кудрявцевъ. Я позволю себѣ по этому вопросу сказать нѣсколько словъ. Я хочу выразить мысль, что монашествующіе находятся въ особомъ положеніи; они связаны обѣтомъ послушанія, они должны всѣ баллотироваться, и тотъ, который получитъ абсолютное большинство, долженъ подчиниться голосу Собора.

10. Предсѣдательствующій. И монашествующіе здѣсь должны подчиняться общимъ правиламъ. Итакъ, кто изъ монашествующихъ согласенъ баллотироваться? Предлагаю вопросъ каждому въ отдѣльности.

11. Изъявляетъ согласіе баллотироваться архимандритъ Виссаріонъ; архим. Алексій сначала настойчиво отказывается, но, по просьбѣ Членовъ Собора, соглашается.

12. Предсѣдательствующій. О. архимандритъ Виталій? (Голоса: Его нѣтъ, но просимъ баллотировать).

13. Архимандритъ Пансіѣ. Онъ согласенъ.

14. Предсѣдательствующій. Возникаетъ вопросъ: можно ли голосовать отсутствующихъ? Прошу Секретаря Собора разъяснить это.

15. Секретарь. По Уставу требуется согласіе лица, подвергающагося голосованію, но способъ предъявленія имъ своего согласія не предусматривъ и не ограниченъ. Если о. архим. Пансіѣ уполномоченъ заявить о согласіи о. архим. Виталія, то можно принять въ руководство правило Положенія о составѣ Собора и считать допустимымъ голосованіе отсутствующаго.

(Голоса: Высокопреосвященный Платонъ былъ избранъ въ члены Священнаго Синода въ его отсутствіе).

16. Предсѣдательствующій. Дѣйствительно, долженъ сказать, что былъ такой прецедентъ: голосовали Высокопреосвященнаго Платона въ его отсутствіе.

17. Архіепископъ Таурическій Дмитрій. Высокопреосвященный Платонъ, уѣзжая, сказалъ, что онъ согласенъ баллотироваться.

18. Предсѣдательствующій. Слѣдовало это тогда сказать. Во всякомъ случаѣ вину я принимаю на себя. Итакъ, о. архим. Пансіѣ, знаете ли Вы, что о. арх. Виталій далъ согласіе на баллотировку?

19. Архим. Паисій. Да, онъ согласился.

20. Предсѣдательствующій. Итакъ, будетъ подвергнуть баллотировкѣ и о. арх. Виталій.

21. Остальные монашествующіе отказываются отъ баллотировки.

22. Предсѣдательствующій. Кто согласенъ баллотироваться изъ клириковъ? Буду предлагать вопросъ каждому въ отдѣльности.

23. Изъявляютъ согласіе подвергнуться голосованію протопресвитеры: Г. І. Шавельскій и Н. А. Любимовъ; протоіерей: А. В. Санковскій, А. М. Станиславскій, П. Н. Ляхостскій, Н. П. Доброправовъ, К. М. Аггеевъ, А. П. Рождественскій, П. И. Соколовъ, П. А. Миртовъ, А. Я. Зыковъ, Э. И. Бекаревичъ, С. І. Четвериковъ, А. А. Хотовицкій, священникъ Ѳ. Ѳ. Григорьевъ; діаконъ М. А. Нечаевъ и псаломщики: А. Г. Куляшевъ, Т. Н. Нечаевъ, А. А. Коцарь.

24. Свящ. С. К. Верховскій. Прошу простить мое дерзновеніе, но я изъ единобřческаго прихода, а единобřрцы будутъ упрекать меня въ неисполненіи долга, если узнаютъ, что я отказался баллотироваться.

25. Прот. Г. С. Шлеевъ. Прот. С. І. Шлеевъ отсутствуетъ; но я заявляю, что прот. С. І. Шлеевъ согласенъ баллотироваться.

26. Остальные отказываются баллотироваться.

27. Предсѣдательствующій. Теперь будетъ произведено закрытое голосованіе шарами для избранія въ члены Высшаго Церковнаго Совѣта изъ числа 24 лицъ, изъявившихъ согласіе подвергнуться голосованію, кандидатовъ изъ монашествующихъ и клириковъ. Такъ какъ избирательныхъ лицъ 8, то голосованіе будетъ произведено въ три приѣма. Для наблюденія за голосованіемъ и подсчета шаровъ приглашаются слѣдующія лица: архим. Матвей, П. А. Россіевъ, прот. И. К. Матиковъ, Г. А. Чайкинъ, С. Н. Розаловъ, А. И. Юдинъ, И. В. Новицкій, В. А. Рождественскій, прот. Б. М. Аггеевъ, архим. Михаилъ, проф. В. Д. Поповъ, Т. Н. Нечаевъ, Е. В. Скородумовъ, И. Н. Саеранскій, свящ. Г. П. Ломато, П. В. Пулга, проф. А. И. Покронскій, А. М. Черноуцанъ, прот. А. А. Хотовицкій, А. Ѳ. Горанъ, прот. А. А. Поповъ, Р. Е. Сашинъ, гр. Д. А. Олсуфьевъ, проф. Ѳ. М. Росѣйкинъ, свящ. І. Ѳ. Шукинъ, И. П. Николинъ, А. А. Коцарь, М. Т. Губановъ, А. А. Востоковъ, И. С. Кориледскій, Л. К. Артамоновъ, П. П. Менделѣевъ, архим. Владиміръ, Х. И. Варооломеевъ, проф. И. П. Соколовъ, В. Г. Рубцовъ, В. П. Клевезаль, Г. И. Булгаковъ, В. Ѳ. Казимановъ, А. Д. Звѣревъ, Ѳ. Г. Гавриловъ, проф. И. М. Громогласовъ, Е. П. Ковалевскій, М. И. Арефьевъ, проф. Н. Н. Фіолетовъ, Р. А. Разумовъ, В. П. Антонинъ, Н. Ѳ. Милашевскій.

28. Производится голосованіе.

29. Предсѣдательствующій. Результаты голосованія шарами членовъ Высшаго Церковнаго Совѣта слѣдующіе:

а) отъ монашествующихъ:

архим. Виссаріонъ	получалъ	220	нѣб. гол.	и	73	нѣнѣб.
» Алексій	»	167	»	»	125	»
» Виталий	»	91	»	»	202	»

б) отъ клириковъ:

1) прот. А. В. Санковскій	получалъ	216	нѣб. гол.	и	73	нѣнѣб.
2) протопр. Г. І. Шавельскій	»	204	»	»	85	»
3) прот. А. М. Станиславскій	»	199	»	»	91	»
4) протопр. Н. А. Любимовъ	»	170	»	»	89	»
5) псалом. А. Г. Кудашевъ	»	170	»	»	120	»
6) прот. П. А. Миртовъ	»	161	»	»	97	»
7) прот. П. Н. Лахостскій	»	146	»	»	144	»
8) » Н. П. Добронравовъ	»	126	»	»	134	»
9) » П. И. Соколовъ	»	123	»	»	135	»
10) » А. П. Рождественскій	»	113	»	»	145	»
11) » К. М. Аггеевъ	»	113	»	»	147	»
12) » А. Я. Зыковъ	»	110	»	»	149	»
13) » Э. И. Бекаревичъ	»	106	»	»	131	»
14) священ. С. К. Вердловскій	»	91	»	»	146	»
15) псал. Т. Н. Нечаевъ	»	87	»	»	171	»
16) священ. О. О. Григорьевъ	»	84	»	»	151	»
17) прот. А. А. Хотовицкій	»	84	»	»	154	»
18) » С. І. Шлеевъ	»	83	»	»	155	»
19) » С. І. Четвериковъ	»	74	»	»	164	»
20) дѣак. М. А. Нечаевъ	»	67	»	»	172	»
21) псал. А. А. Бонарь	»	64	»	»	173	»

30. ПОСТАНОВЛЕНО: признать избранными членами Высшаго Церковнаго Совѣта отъ монашествующихъ архимандрита Виссаріона и отъ клириковъ: протоіерея А. В. Санковского, протопресвитера Г. І. Шавельскаго, протоіерея А. М. Станиславскаго, протопресвитера Н. А. Любимова и псаломщика А. Г. Кудашева.

31. Предсѣдательствующій. Предлагаю признать замѣстителями членовъ Высшаго Церковнаго Совѣта отъ монашествующихъ и клириковъ тѣхъ изъ подвергшихся голосованію кандидатовъ, которые получили болѣе половины голосовъ.

32. ПОСТАНОВЛЕНО: признать избранными изъ замѣстителей членовъ Высшаго Церковнаго Совѣта отъ монашествующихъ архимандрита Алексія и отъ клириковъ прот. П. А. Миртова и П. Н. Лахостскаго.

33. Прот. А. А. Хотовицкій. Для сокращенія времени и просилъ бы недостающее количество замѣстителей отъ клириковъ восполнить лицами, получившими относительно большинство голосовъ.

34. Предсѣдательствующій. Ставлю на голосованіе предложеніе прот. А. А. Хотовицкаго.

35. ПОСТАНОВЛЕНО: предложеніе отклонить.

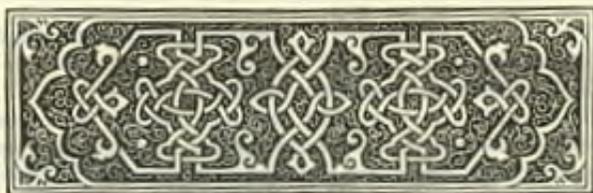
36. Предсѣдательствующій. Предлагаю каждому изъ получившихъ менѣе половины избирательныхъ голосовъ вопросъ, согласенъ ли онъ подвергнуться голосованію для избранія въ замѣстители членовъ Высшаго Церковнаго Совѣта?

37. Изъявиви согласіе подвергнуться голосованію: прот. П. И. Соколовъ, свящ. С. К. Верховскій, прот. К. М. Аггеевъ, прот. А. П. Рождественскій, прот. Н. П. Доброправовъ, прот. С. І. Шлаевъ, діаконовъ М. А. Нечаевъ, псаломщ. А. А. Коцаръ и прот. Э. И. Бехаревичъ.

38. Предсѣдательствующій. Будетъ произведено сначала голосованіе первыхъ 8 лицъ, изъявившихъ согласіе баллотироваться. Для наблюденія за голосованіемъ и подсчета шаровъ приглашаются слѣдующія лица: М. А. Казинъ, В. И. Зеленцовъ, свящ. С. А. Сабининъ, Т. М. Гаранкинъ, архим. Александръ, А. Ф. Понтиевичъ, А. В. Васильевъ, В. Г. Шенеловъ, К. Н. Смирновъ, В. Г. Рубцовъ, А. Д. Зибровъ, Ф. П. Чернышевъ, архим. Изаріонъ, прот. Г. С. Шлаевъ, свящ. В. Д. Прилуцкій, кн. П. Д. Урусовъ.

39. Производится голосованіе и подсчетъ шаровъ приглашенными лицами.

40. Засѣданіе закрыто въ 2 час. 30 мин. дня.



Священный Соборъ Православной Россійской Церкви.

Дѣяніе шестьдесятъ четвертое.

8 декабря 1917 года.

1. Засѣданіе открыто въ 4 часа 10 минутъ вечера, подъ предсѣдательствомъ Митрополита Новгородскаго Арсенія, въ присутствіи 303 Членовъ Собора.

На повѣсткѣ засѣданія: 1) Текущія дѣла. 2) Избраніе членовъ Высшаго Церковнаго Совѣта и ихъ замѣстителей.

2. Г. И. Булгаковъ. Честь имѣю доложить Священному Собору проектъ посланія отъ имени Собора ко всѣмъ православнымъ проповѣдникамъ въ Россійской Православной Церкви.

«СВЯЩЕННЫЙ СОВОРЪ РОССІЙСКОЙ ПРАВОСЛАВНОЙ ЦЕРКВИ

всѣмъ православнымъ проповѣдникамъ въ Россійской Православной Церкви.

«Благодать Господа нашего Иисуса Христа и любви Бога и Отца и причастіе Святаго Духа буди со всѣми вами».

Одною святою заботою повита вся наша соборная дѣятельность. Это—забота о Святой Православной Церкви Россійской. И соборной молитвой, и соборнымъ разумомъ, и всею душою мы устремлены къ ея нуждамъ, къ ея цѣлямъ. Наши заботливыя думы, наши горячія желанія направлены къ тому, чтобы привести души человѣческія къ тѣснѣйшему единенію со Христомъ, къ вѣчной жизни, къ вѣчному спасенію, къ безконечному духовному возрастанію. И вотъ, въ этой святой заботѣ мы уносимся духомъ къ вамъ, дорогие отцы и братья, къ вамъ, живущимъ тою же заботою, къ вамъ, проповѣдники православія, богомудрые архіепіскопы и пастыри со всѣми соработниками вашими

на нав
времи
цѣлми
Страш
Правос
ное м
весей.

Правос
на ни
благов
бѣднэг
пропов
слово-
страш
служе
понят
скорб

Патрі
Хрѣс
Госпе
храш
утѣш

слав
вами

прес

такъ

(VII

ные

реш

стрѣ

Ера

а 1

Мог

Пу

сво

сос

ноч

Бр

И

бу

24

на нивѣ благовѣстія Христова во всѣхъ уголкахъ нашей Родины. Въ тяжелое время идеѣ вы крестоноснымъ путемъ Апостольскимъ. Душа народа опутана цѣпями грѣха. Вся страна наша оглашается проповѣдью невірія и нечестія. Страшная рать враговъ креста Христова неотступно нападаетъ на Св. Церковь Православную. Гибнетъ былая слава нашей Родины, рушатся ея государственное могущество, братская кровь орошаетъ стогны ея марныхъ городовъ и весей. Скорбью и мукой сердечной полна теперь душа вѣрныхъ чадъ Святой Православной Церкви Россійской. Вы, дорогіе нашему сердцу труженики на нивѣ Христовой, и теперь воздвигаете ближнимъ глаголомъ вѣчной жизни, благовѣствуете слово Божіе и съ кафедръ столичной Церкви, и съ амвона бѣднаго сельскаго храма, и въ разнообразныхъ условіяхъ антібогослужебной проповѣди! Какъ пламя церковной свѣчи, какъ огонекъ лампады, свѣтитъ ваше слово правды Божіей среди духовной мглы, окутавшей современную жизнь страны нашей, свѣтитъ и согреваетъ душу народную. Великъ и святъ подвигъ служенія вашего! Великъ и святъ этотъ безкорыстный, безвѣстный, часто непонятный трудъ, а теперь соединенный съ исповѣдничествомъ и многими скорбями.

Священный Соборъ Россійской Православной Церкви, во главѣ съ Патриархомъ Всероссійскимъ Святѣйшимъ отцомъ нашимъ Тихономъ, именемъ Христовымъ благославляетъ проповѣдническіе труды ваши и усердно молить Господа, да укрѣпитъ Онъ Своєю благодатию помощью ваши силы, да сохранитъ и умножитъ ревность вашу на новыхъ трудахъ проповѣдничества, да утѣшитъ насъ въ скорбяхъ и да умножитъ сонмъ соратниковъ вашихъ!

Богомудрые архимандриты и благоговѣйные пастыри Россійской Православной Церкви! Не ослабляйте, а усиливайте теперь проповѣдническіе труды ваши, утѣшайте въ здравомъ ученіи и противящихся обличайте.

«Священнодѣйствуйте слово истины» Христовой (2-я тайн. мол. въ чинѣ пресвят. хиротоніи), «на сіе бо и, священство получили» (VII Вс. Соб. пр. 10), такъ какъ «сущность нашей іерархіи составляютъ богопреданные словеса» (VII Вс. Соб. пр. 2). «По всѣ дни, паче же во дни воскресные» и праздничные (VI Всел. Соб. пр. 19) проповѣдуйте слово Божіе. Да возобновляютъ ревность Вашу примѣры святыхъ пастырей благовѣстниковъ, просіявшихъ въ страдѣ нашей—пр. Θεодосія Печерскаго, свв. Петра, Алексія, Іоны, Филиппа, Ермогена, Иоасафа Бѣлгородскаго, Иннокентія Иркутскаго, Тихона Задонскаго, а равно и богѣе близкихъ къ нашему времени проповѣдниковъ—Филарета Московскаго, Иннокентія Херсонскаго, Дмитрія Херсонскаго, о. Родіона Пугилина и прочихъ славныхъ проповѣдниковъ нашей Святой Церкви! Питайте свою душу словомъ Божіимъ и святоотеческими твореніями. Согревайте ее сострадательною любовью къ людямъ. Помогайте другъ другу, привлекайте новыя силы къ св. дѣлу проповѣдничества, организуйте Благовѣстническія Братства, создавайте могущую Божію рать воодушевленныхъ служителей слова. И ваше слово благовѣстія разбудитъ уснувшую совѣсть народную, какъ разбудилъ ее 300 лѣтъ назадъ грамоты св. Патриарха Ермогена.

Да даруетъ же Милосердный Господь благовѣствующимъ силу многую и да отверзетъ умъ всѣхъ чадъ нашей Святой Церкви разумѣти писанія, слышать слово Божіе и хранить его въ сердцѣ и въ жизни.

3. **ПОСТАНОВЛЕНО:** проектъ посланія одобрить.

4. Предсѣдательствующій. Прошу пронавести голосованіе прот. Э. И. Бекаревича въ замѣстителя членовъ Высшаго Церковнаго Совѣта отъ кзириковъ, прот. Бекаревичъ изъявилъ согласіе подвергнуться голосованію. Затѣмъ предстоитъ голосованіе членовъ Высшаго Церковнаго Совѣта отъ мірянъ. Оглашу кандидатовъ, намѣченныхъ въ члены Совѣта отъ мірянъ. Всѣхъ записокъ подано 289. Кандидатами намѣчены слѣдующіе:

С. Н. Булгаковъ получилъ 157 голосовъ, С. М. Раевскій 136, И. М. Громогласовъ 131, П. И. Астровъ 119, П. Д. Лаппа 105, П. П. Кудрявцевъ 104, А. В. Карташевъ 83, Н. Д. Кузнецовъ 73, Л. К. Артамоновъ 66, П. Б. Мансуровъ 66, М. И. Арефьевъ 63, И. И. Соколовъ 61, кн. Г. Н. Трубецкой 56, П. А. Прокосевъ 55, кн. Е. Н. Трубецкой 52, А. И. Покровскій 48, Л. И. Писаревъ 47, В. А. Потуловъ 42, А. В. Васильевъ 34, М. А. Калышевъ 21, Д. И. Боголюбовъ 21, графъ Д. А. Олсуфьевъ 14, Н. М. Орѣховскій 13, П. И. Уткинъ 12, Н. Н. Медвѣдовъ 12, В. П. Шенинъ 10, Ф. И. Мищенко 10, Б. А. Билибинскій-Вируля 8, А. Д. Самаринъ 7, В. Н. Венешевичъ 6, М. А. Семеновъ 6, В. К. Нехвѣдскій 6, Е. В. Скородумовъ 6, П. А. Россіевъ 6, И. М. Бачъ-Лубенскій 5, И. А. Можжевъ 5, И. М. Покровскій 5, А. И. Людинъ 4, А. А. Саломъ 4, И. В. Поповъ 4, С. А. Котляревскій 4, С. П. Рудневъ 4, В. Е. Андреевъ 4, С. С. Глаголевъ 3, П. Н. Жуковичъ 3, В. П. Рыбинскій 3, М. Н. Васильевскій 3, Н. М. Абрамовъ 3, кн. А. А. Ухтомскій 3, А. И. Надеждинъ 3, М. В. Родяничъ 3, графъ П. М. Граббе 2, А. П. Полонскій 2, К. М. Тихомировъ 2, Е. П. Ковалевскій 2, П. М. Смирновъ 2, П. В. Пулга 2, В. В. Богдановичъ 2, С. П. Рудневъ 2, В. Г. Доброприоровъ 2, В. В. Успенскій 2, В. П. Автоновъ 2, Ф. П. Черышевъ 2, Т. А. Виноградовъ 2, В. А. Керенскій 2, С. А. Осиповъ 2, Н. И. Знаменровскій 1, В. И. Зеленинъ 1, Н. Н. Фіолетовъ 1, С. Г. Рузавичъ 1, А. А. Осѣдскій 1, А. І. Ивановскій 1, В. В. Радзимовскій 1, Т. Н. Нечаевъ 1, А. Ф. Одарченко 1, И. Д. Андреевъ 1; кн. П. Д. Урусовъ 1, И. П. Николаичъ 1, Н. В. Малицкій 1, Р. Е. Садинъ 1, П. Н. Гурскій 1, А. И. Гучковъ 1, Г. И. Булгаковъ 1, Ф. С. Боголюбовъ 1, А. И. Шепелевъ 1, А. И. Платоновъ 1, А. А. Золотаревъ 1, Д. А. Зюзинъ 1, М. А. Касьяновъ 1, П. В. Рыжковъ 1, Е. О. Красинъ 1, Б. В. Татляновъ 1, В. Г. Рубцовъ 1, М. Е. Красножовъ 1, Г. И. Комиссаровъ 1, А. М. Черноуцанъ 1, Г. Т. Суриновъ 1, Н. В. Цѣтковъ 1, И. П. Щенкинъ 1, Н. И. Троицкій 1, Д. А. Лашенковъ 1, И. И. Бѣликовъ 1, Т. М. Гараннинъ 1, И. И. Маловъ 1, Б. А. Тураевъ 1.

Итакъ, сначала будемъ голосовать о Бекаревича и 7 мірянъ. Я попрошу, кто изъ кандидатовъ мірянъ согласенъ баллотироваться. Буду читать списокъ кандидатовъ снизу. Кто изъявляетъ желаніе подвергаться голосованію, пусть заявитъ объ этомъ сейчасъ же при чтеніи списка.

5. Изъявляют согласие подвергаться голосованию: проф. С. Н. Булгаковъ, С. М. Раевскій, проф. И. М. Громогласовъ, П. И. Астровъ, проф. П. Д. Лапина, проф. П. П. Кудрявцевъ, Л. К. Артамоновъ, П. Б. Мансуровъ, М. И. Арефьевъ, проф. И. И. Соколовъ, кн. Г. Н. Трубецкой, кн. Е. Н. Трубецкой, проф. А. И. Покровский, проф. Л. И. Писаревъ, В. А. Потурловъ, А. В. Васильевъ, Н. М. Орѣховскій, проф. П. А. Прокошевъ, В. И. Зеленцовъ, С. А. Осиповъ.

6. Предсѣдательствующій. А. В. Карташева здѣсь нѣтъ, сейчасъ онъ не можетъ явиться о своемъ согласіи подвергнуться голосованию. Но я думаю, что и его можно подвергнуть голосованию (Голоса: просимъ):

7. ПОСТАНОВЛЕНО: принять предложеніе.

8. Предсѣдательствующій. Прошу приготовить урны. Будемъ голосовать въ первую очередь прот. Безаревича и изъ міранъ проф. С. Н. Булгакова, С. М. Раевского, проф. И. М. Громогласова, П. И. Астрова, проф. П. Д. Лапина, проф. П. П. Кудряцова и А. В. Карташева.

Приглашаю къ наблюденію за урнами во время опусканія шаровъ и подсчета шаровъ: прот. Ф. Д. Филопенко, И. В. Попова, Н. Н. Фioletова, прот. Ф. С. Вологовъ, И. К. Новицкаго, Н. Д. Кузнецова, архимандрита Михаила, И. С. Корнялецкаго, В. И. Зеленцова, К. И. Самбурскаго, Д. А. Несмѣнова, С. А. Осипова, священ. Л. Е. Иванцаго, проф.-свящ. В. Д. Прилуцкаго, В. Д. Попова и М. Ф. Глаголева. Присяжные Члены Собора будутъ опускать шары перьями.

9. Производится голосованіе шарами и затѣмъ подсчетъ шаровъ.

10. Предсѣдательствующій. Прошу выслушать результаты голосованія. (Голоса: нѣтъ, не кончено голосованіе всѣхъ кандидатовъ). Я оглашу только результатъ голосованія о. Безаревича.

Итакъ, вопросъ идетъ о замѣстелѣ членовъ Высшаго Церковнаго Совета отъ клириковъ. Два замѣстела у насъ уже избраны: прот. П. А. Мартонъ и П. Н. Лазостскій. Нужно еще три замѣстела. Прот. Э. И. Безаревичъ получилъ 125 избирательныхъ и 125 неизбирательныхъ голосовъ. Подвергшіеся голосованію сегодня днемъ получили: прот. П. И. Соколовъ 130 избирательныхъ и 89 неизбирательныхъ голосовъ, прот. С. К. Верховскій 113 избирательныхъ и 105 неизбирательныхъ, прот. К. М. Агтевъ 113 избирательныхъ и 106 неизбирательныхъ голосовъ, прот. А. П. Рождественскій 111 избирательныхъ и 108 неизбирательныхъ. Кажалось бы, раніше голосованіе являлось бесспорнымъ, а здѣсь оно является не совсѣмъ исншимъ, такъ какъ во второй разъ одинъ изъ кандидатовъ получилъ хотя и большее число избирательныхъ голосовъ сравнительно съ другими кандидатами, но только половину общаго числа голосовъ избирателей.

11. Митрополитъ Харьковскій Антоній. Когда производилось голосованіе епископовъ въ члены Священнаго Синода, то Предсѣдатель говорилъ,

что кто получил большее сравнительно съ другими число избирательныхъ голосовъ, тотъ и считается избраннымъ. Протоіерей же Бекаревичъ, хотя и получилъ равное число (125) избирательныхъ и неизбирательныхъ голосовъ, но сравнительно съ прот. Верховскимъ и прот. Аггеевымъ, получившими по 113 избирательныхъ голосовъ, онъ получилъ большее число избирательныхъ голосовъ, и потому онъ и могъ бы считаться избраннымъ.

12. С. М. Раевскій. По техники выборовъ, когда производится выборы при двухъ комплектахъ, то оба приводятся къ одному знаменателю. Если при 250 избирателяхъ кандидатъ получилъ 125 голосовъ за и 125 противъ, то онъ не считается избраннымъ, какъ получившій 50% избирательныхъ голосовъ. При меньшемъ же комплектѣ кандидатъ, получившій 113 избирательныхъ и 106 неизбирательныхъ голосовъ, и, слѣдовательно, получившій болѣе 50% избирательныхъ голосовъ долженъ считаться избраннымъ.

13. Проф. П. П. Кудрявцевъ. Я совершенно согласенъ съ разъясненіемъ, даннымъ ораторомъ, говорившимъ до меня. Соборъ ясно постановилъ, что избраннымъ считается тотъ, кто получилъ абсолютное большинство голосовъ. Слѣдовательно, тотъ, кто получилъ одинаковое число избирательныхъ и неизбирательныхъ голосовъ, не можетъ считаться избраннымъ. Я въ свое время обращалъ вниманіе на то, что и Преосвященный Андроникъ, получившій равное число избирательныхъ и неизбирательныхъ голосовъ, не долженъ бы считаться избраннымъ въ замѣстители членовъ Священнаго Синода. Единственнымъ выходомъ изъ даннаго затрудненія, по моему, можетъ быть причисленіе голоса самого избираемаго; тогда общее число избирательныхъ голосовъ у него будетъ болѣе половины.

(Голоса: Это нельзя!).

14. Предсѣдательствующій. Руководствуясь разъясненіемъ С. М. Раевского, мы должны признать, что о. прот. Э. И. Бекаревичъ, получившій ровно половину избирательныхъ голосовъ, въ процентномъ отношеніи имѣетъ менѣе избирательныхъ голосовъ, чѣмъ о. С. К. Верховскій и К. М. Аггеевъ, изъ которыхъ каждый получилъ болѣе половины избирательныхъ голосовъ. Слѣдовательно, о. прот. Аггеевъ и о. Верховскій и должны быть признаны избранными?

15. ПОСТАНОВЛЕНО: признать избранными замѣстителями членовъ Высшаго Церковнаго Совѣта отъ клириковъ протоіерея П. И. Соколова, священника С. К. Верховскаго и протоіерея К. М. Аггеева.

16. Предсѣдательствующій. Приступимъ къ дальнѣйшему голосованію. Будутъ голосовать Л. К. Артамоновъ, П. Б. Мансуровъ, М. И. Арефьевъ, проф. И. И. Соколовъ, князь Г. Н. Трубецкой, князь Е. Н. Трубецкой, П. А. Прокопьевъ, А. И. Покровскій. Для наблюденія за урнами во время опусканія шаровъ и къ подсчету шаровъ приглашаю слѣдующихъ Членовъ Собора: священн. І. А. Артоболовскаго, И. В. Попова, П. П. Кудрянцева, архим. Алексія, Ѳ. М. Россейкина, Н. Г. Попова, прот. К. М. Аггеева, графа Д. А. Олсуфьева, Ѳ. И. Мищенко, Н. И. Шелутинскаго, прот. Н. П. Добронравова,

В. В. Радимовскаго, Н. О. Миклашевскаго, А. И. Надеждина, Н. Д. Кушнерева, и священ. І. О. Щукина.

17. Производятся голосованіе шарами, и послѣ него приглашенные Члены Собора производятъ подсчетъ голосовъ.

18. Предѣдательствующій. Слѣдуетъ произвести голосованіе еще 6 лицъ: проф. Л. И. Писарева, В. А. Потурова, А. В. Васильева, Н. М. Орѣховскаго, В. И. Зеленина и С. А. Осипова. Прошу приступить къ голосованію.

Для подсчета шаровъ приглашаю проф. С. С. Глаголева, священ. А. П. Параскевова, С. Н. Розанова, В. Ф. Калиманова, священ. В. Н. Егорова, Р. Е. Сапина, проф. И. М. Покровскаго, А. М. Черноуцана, А. В. Андеева, И. И. Вѣликова, В. И. Яценича, С. Н. Иванцова.

19. Производятся голосованіе шарами, и послѣ него приглашенные Члены Собора производятъ подсчетъ голосовъ.

20. Предѣдательствующій. Оглашаю результаты голосованія членовъ Высшаго Церковнаго Совѣта отъ мірянъ:

проф. С. Н. Булгаковъ	получилъ	210	избир. гол.	и	42	неизбир.
А. В. Карташевъ	»	173	»	»	77	»
проф. И. М. Громогласовъ	»	169	»	»	83	»
С. М. Раевскій	»	161	»	»	91	»
князь Е. Н. Трубецкой	»	156	»	»	93	»
проф. П. Д. Лавинъ	»	152	»	»	100	»
проф. П. П. Бударинъ	»	148	»	»	105	»
П. И. Астронъ	»	143	»	»	109	»
князь Г. Н. Трубецкой	»	131	»	»	118	»
проф. И. И. Соколовъ	»	130	»	»	119	»
проф. Л. И. Писаревъ	»	118	»	»	113	»
проф. П. А. Прокосевъ	»	120	»	»	129	»
М. И. Арефьевъ	»	118	»	»	129	»
проф. А. И. Покровский	»	115	»	»	129	»
Л. К. Артамоновъ	»	110	»	»	138	»
В. А. Потуровъ	»	98	»	»	133	»
А. В. Васильевъ	»	95	»	»	137	»
П. Б. Мансуровъ	»	86	»	»	160	»
В. И. Зеленинъ	»	66	»	»	166	»
С. А. Осиповъ	»	62	»	»	178	»
Н. М. Орѣховскій	»	46	»	»	185	»

21. ПОСТАНОВЛЕНО: признать членами Высшаго Церковнаго Совѣта отъ мірянъ проф. С. Н. Булгакова, А. В. Карташева, проф. И. М. Громогласова, С. М. Раевского, князя Е. Н. Трубецкого и проф. П. Д. Лавина.

22. Предѣдательствующій. Замѣстителями членовъ Высшаго Церковнаго Совѣта отъ мірянъ могутъ быть признаны слѣдующіе въ порядкѣ

старшинства голосовъ кандидаты въ члены Совѣта отъ мирянъ, которые получили болѣе половины избирательныхъ голосовъ.

23. **ПОСТАНОВЛЕНО:** признать избранными замѣстителями членовъ Высшаго Церковнаго Совѣта отъ мирянъ проф. П. П. Кудрявцева, П. И. Астрова, князя Г. Н. Трубецкого, проф. И. И. Соколова и проф. Л. И. Писарева.

24. Предсѣдательствующій. Нужно избрать еще одного (шестого) замѣстителя. Я опрошу тѣхъ изъ кандидатовъ, которые не получили большинства голосовъ, кто изъ нихъ согласенъ подвергнуться голосованію въ замѣстители членовъ Высшаго Церковнаго Совѣта.

25. Называются согласіе подвергнуться голосованію М. И. Арѣьевъ, А. В. Васильевъ и проф. П. А. Прокошевъ.

26. Предсѣдательствующій. Прошу приступить къ голосованію М. И. Арѣьева, А. В. Васильева и П. А. Прокошева. Для подсчета шаровъ приглашаю В. П. Антонова, П. В. Пулга, Н. А. Вознесенскаго, Д. В. Смирнова, архим. Памсіа и К. Н. Смирнова.

27. Производится голосованіе и вслѣдъ за нимъ подсчетъ шаровъ.

28. Предсѣдательствующій. Прошу выслушать результаты голосованія: М. И. Арѣьевъ получилъ 123 избир. голоса и 74 неизбир., проф. П. А. Прокошевъ—109 избир. и 90 неизбир., А. В. Васильевъ—101 избир. и 95 неизбир.

29. **ПОСТАНОВЛЕНО:** признать избранными шестью замѣстителями членовъ Высшаго Церковнаго Совѣта отъ мирянъ М. И. Арѣьева.

30. Засѣданіе закрыто въ 8 час. вечера.



Священный Соборъ Православной Россійской Церкви.

Дѣяніе шестьдесятъ пятое.

9 декабря 1917 года.

1. Засѣданіе открыто въ Соборной Палатѣ въ 10 ч. 15 мин. утра, подъ предѣдательствомъ Святейшаго Патріарха Тихона, въ присутствіи 335 Членовъ Собора.

На повѣстки засѣданія: 1) Текуція дѣла. 2) Докладъ Отдѣла объ епархіальномъ управленіи—объ епископѣ (глава вторая—продолженіе).

2. Предѣдательствующій митрополитъ Новгородскій Арсеній. Образованная Священнымъ Соборомъ коммисія для описанія поврежденій святинь Кремля, произведенныхъ въ смутные дни 27 октября—2 ноября с. г., заслушала 8 декабря составленную Преосвященнымъ Несторомъ, епископомъ Камчатскимъ, брошюру, въ коей дано описаніе всѣхъ поврежденій. Коммисіей постановлено: Признавая составленную брошюру во всемъ отличающею действительности, всецѣло соответствующую фактической сторонѣ составленнаго коммисіей акта, притомъ наложенной въ доступной для народа формѣ, а также признавая чрезвычайную важность немедленнаго же опубликованія въ широкихъ народныхъ массахъ свѣдѣній о поврежденіяхъ Русской святини Кремлевскихъ соборовъ, коммисія проситъ Священный Соборъ преподать свое соборное благословеніе на напечатаніе таковой брошюры съ воспроизведеніемъ въ ней фотографій Кремлевскихъ разрушеній. Изданіе брошюры беретъ на себя самъ авторъ ея. Въ Соборномъ Совѣтѣ это постановленіе и брошюра не рассмотрѣны. Между тѣмъ коммисія признала необходимость отпечатанія брошюры въ слѣдующемъ порядкѣ, для скорѣйшаго ознакомленія населенія съ поврежденіями Кремлевскихъ святинь. Быть можетъ, Соборъ окажетъ довѣріе коммисіи, и, вѣнуча Соборнымъ Совѣтѣ, признаеть возможнымъ утвердить постановленіе коммисіи.

3. **ПОСТАНОВЛЕНО:** разрѣшить епископу Камчатскому Нестору напечатать составленную имъ брошюру.

4. Предѣдательствующій. Соборомъ не рассмотрѣнъ стоящій на очереди вопросъ объ епархіальномъ управленіи. Но такъ какъ Соборомъ

рішено, що наступне його засідання в текущую сесію останнє, то в нашому розпорядженні знаходиться дуже мало часу—всього 3 или 4 часа. Между тїмъ, необходимо сегодня же выслушать докладъ Соборнаго посольства, во главѣ съ митрополитомъ Платономъ, ѣдіншого в Киевъ по вопросу о церковномъ движеніи на Украинѣ. Для предварительнаго разсмотрѣнія сего послѣдняго вопроса, позвольте Соборному Совѣту удалиться на совѣщаніе, а вамъ предлагается приступить къ текущимъ дѣламъ. Такъ какъ вопросъ объ епархіальномъ управленіи слишкомъ сложенъ и не можетъ быть исчерпанъ въ сегодняшнемъ засіданіи, то не будетъ ли Собору благоугодно выслушать доклады председателей Соборныхъ Отдѣловъ о томъ, что сдѣлано послѣдними въ истекшіе мѣсяцы изъ работы?

(Голоса: Просимъ, просимъ!).

Итакъ, прошу председателей Отдѣловъ подѣлиться съ Соборомъ свѣдѣніями о работахъ Отдѣловъ. Слово принадлежитъ епископу Пермскому Андронику. Председательствованіе передано протопресвятеру Николаю Александровичу Любимову.

5. Епископъ Пермскій Андроникъ. Председательствуемый мной Отдѣлъ объ имущественномъ и правовомъ положеніи духовенства уже окончилъ вопросъ о раздѣлѣ братскихъ доходовъ духовенства. Рассмотрѣлъ Отдѣлъ и вопросъ о содержаніи духовенства изъ средствъ Государственнаго Казначейства, предложивъ назначеніе содержанія священнику въ размѣрѣ 1800 р., діакону—1200 р. и псаломщику—900 р. въ годъ. Предполагалось въ Отдѣлѣ назначить духовенству содержаніе изъ мѣстныхъ источниковъ путемъ принудительнаго, или обязательнаго самообложенія прихожанъ. Но это предположеніе было отвергнуто, и Отдѣлъ остановился на Государственномъ Казначействѣ, какъ наиболее приемлеомъ источникѣ содержанія духовенства. Наконецъ, Отдѣлъ перешелъ къ вопросу о правовомъ положеніи духовенства, но опредѣленныхъ рѣшеній по этому вопросу Отдѣломъ еще не принято.

6. Епископъ Минскій Георгій. Работы председательствуемаго мной Отдѣла объ епархіальномъ управленіи уже отчасти представлено на Соборъ и часть выработанныхъ нами положеній Соборомъ уже рассмотрѣна. Теперь подлежатъ бы рассмотрѣнію новыя части доклада, именно объ епархіальныхъ собраніяхъ и епископскихъ совѣтахъ. Но это—пока неполные доклады. Послѣдуютъ еще дополнительныя главы. Мы спѣшили работать и потому представили Собору пока лишь существенное, основное. Быть можетъ, уже печатаются выработанные нами доклады о благочинныхъ и благочинническихъ собраніяхъ. Могутъ, однако, и сейчасъ доложить основную мысль сего доклада: мы хотѣли разгрузить епархіальное управленіе и часть его обязанностей передать благочинническимъ собраніямъ и благочиннымъ. Такимъ, напр., дѣла по избранію церковныхъ старостъ.

7. Председательствующій. Слово принадлежитъ Высокопреосвященному митрополиту Казанскому Іакову.

8. Митрополитъ Казанскій Іаковъ отказывается отъ доклада

9. Архієпископъ Волынской Евлогія. Предсѣдательствующій мной Отдѣлъ о богослуженіи выдѣлилъ изъ своего состава подотдѣлы и комиссіи, рассматривающіе вопросы о проповѣдничествѣ, церковномъ уставѣ, богослужебномъ языкѣ, церковномъ пѣніи и, наконецъ, о храмѣ, имѣя въ послѣднемъ случаѣ въ виду вопросы объ охранѣ памятниковъ церковной старины и о правильномъ развитіи храмоваго зодчества и живописи. Доклады о проповѣдничествѣ уже представлень на Соборъ и Соборомъ рассмотрѣны. Закончены работы о церковномъ уставѣ и составляется по сему предмету докладъ. О церковномъ пѣніи работы почти закончены и въ первые дни занятій Собора, по возобновленіи ихъ, будутъ представлены Собору. О богослужебномъ языкѣ работы закончены, и подотдѣлу поручено представить ихъ въ Отдѣлъ. Въ комиссіи объ охранѣ памятниковъ церковной старины вопросъ еще не законченъ, но все же намѣчены основныя положенія, именно касающіяся утрежденій, которыя должны вѣсть на себя такую охрану. Детально эти положенія еще не рассмотрѣны. Представлены доклады о богослуженіи съ пѣніемъ на утрени «аллилуія» въ Петровъ постъ, о новогоднемъ молебніи, въ соответствии съ новыми условіями жизни Россіи, а главное—о прославленіи Святителя Иркутскаго Софронія. Доклады по этимъ послѣднимъ тремъ вопросамъ уже представлены въ Соборный Совѣтъ. Будетъ ли сегодня, однако, заслушанъ главнѣйшій нашъ докладъ о святителѣ Софроніи, не знаю, хотя было бы весьма желательно закончить наши занятія въ семь году великимъ дѣломъ рѣшенія о прославленіи Святителя, какъ это высказывали и Сибирскіе Преосвященные, въ частности архієпископъ Иркутскій Іоаннъ, и какъ этого желаютъ многіе и многіе православные вѣрующіе люди. Вотъ все то главное, что сдѣлано нашимъ Отдѣломъ.

10. Протоіерей А. А. Хотонницкій. Нельзя не обратиться къ докладчикамъ съ просьбой докладывать все главное, существенное, всѣ основныя положенія, принятыя въ Отдѣлахъ, такъ какъ у насъ, когда мы являемъ въ свои епархіи, спросить, что нами сдѣлано на Соборѣ. Намъ, повторяю, въ интересахъ нашего церковнаго представительства, необходимы главныя тезисы, выработанныя въ Отдѣлахъ.

11. Архимандритъ Веніаминъ. Отъ себя лично и другихъ многихъ Членовъ Собора прошу дать доклады, исчерпывающіе работы Отдѣловъ.

12. Протоіерей К. М. Аггеевъ. Я—всецѣло противъ предложенія протоіерея А. А. Хотонницкаго и архимандрита Веніамина, по невозможности осуществить эти предложенія въ условіяхъ времени, которымъ мы располагаемъ. Есть уже напечатанные доклады, которыми желающіе и могутъ воспользоваться.

13. Предсѣдательствующій. Я вполнѣ раздѣляю мысль о протоіерей К. М. Аггеева, въ виду многочисленности Соборныхъ Отдѣловъ и краткости времени, находящагося въ нашемъ распоряженіи. Голосую вопросъ о желательности обстоятельныхъ докладовъ о дѣятельности Отдѣловъ.

14. **ПОСТАНОВЛЕНО:** выслушать краткіе доклады о дѣятельности Собранных Отдѣловъ.

15. Предсѣдательствующій. Предсѣдатель Отдѣла о церковно-приходскихъ школахъ, Высокопреосвященный архіепископъ Назарій поручаетъ сдѣлать докладъ своему замѣстителю протоіерею П. И. Соколову.

16. Протоіерей П. И. Соколовъ. Два доклада Отдѣла, именно о передачѣ церковно-приходскихъ школъ въ Министерство Народнаго Просвѣщенія и докладъ по поводу законопроекта Министерства о передачѣ церковно-школьныхъ зданій во временное или постоянное полнѣющее означеннаго Министерства уже переданы на Соборъ и въ исполненіе приведены. Затѣмъ Отдѣлъ былъ занятъ вопросами о церковно-школьномъ и церковномъ внѣшкольномъ просвѣщеніи народа. Какъ вамъ извѣстно, Соборъ выразилъ желаніе, чтобы церковная школа была въ каждомъ приходѣ. Отдѣлъ, разсматривая это желаніе Собора, уже установилъ, что церковной школой должно заправлять приходъ въ лицѣ Приходскаго Собранія и Приходскаго Совѣта. Установлено и положеніе о приходскомъ школьномъ Совѣтѣ. Сущность рѣшеній Отдѣла сводится къ тому, что коопативомъ школы въ приходѣ является самъ приходъ. Обсуждался въ Отдѣлѣ и вопросъ о внѣшкольномъ приходскомъ образованіи. Такъ какъ дѣти въ школахъ обучаются 3 или 4 года, а учебный годъ въ сельской школѣ сводится фактически къ 6 мѣсяцамъ занятій, то, конечно, школа не даетъ и не можетъ дать прочнаго образованія, и, кромѣ того, дѣти по выходѣ изъ школы скоро забываютъ пріобрѣтенное ими на школьной скамьѣ. Поэтому Отдѣлъ рекомендуетъ учредить дополнительные школы, которымъ за границей—въ большемъ ходу. Отдѣлъ, съ этой цѣлью, рекомендуетъ также, чтобы въ каждомъ приходѣ былъ школьный просвѣтительный домъ, въ коемъ устраивались бы чтенія для народа, была бы народная бібліотека, а равно и продажа книгъ для прихожанъ. Эта сторона просвѣтительнаго дѣла такъ или иначе вообще разрѣшена и будетъ представлена незамедлительно Священному Собору. А такъ какъ задачи Отдѣла отчасти совпадаютъ съ задачами Отдѣла о преподаваніи Закона Божія, то предстоитъ совмѣстное засѣданіе сихъ Отдѣловъ, и вопросъ о школьномъ и внѣшкольномъ образованіи въ приходѣ является еще не оконченными.

17. Архіепископъ Тамбовскій Кириллъ. Отдѣлъ такъ называемый законоучительскій былъ образованъ однимъ изъ первыхъ, въ виду массовыхъ жалобъ родителей и причтовъ о необходимости сдѣлать представленіе правительству относительно обязательнаго преподаванія Закона Божія въ сѣтскихъ школахъ.

Отдѣлъ поставилъ себѣ цѣлью разрѣшить вопросъ о школьномъ и внѣшкольномъ образованіи. По этому вопросу уже составленъ докладъ, который въ свою очередь поступитъ на ваше разсмотрѣніе. При Отдѣлѣ образованы подотдѣлы: о школьномъ образованіи высшемъ, среднемъ и низшемъ подъ предсѣдательствомъ о. протоіерея Е. З. Капранова и М. О. Глаголева и о внѣшкольномъ образованіи подъ предсѣдательствомъ Преосвященнаго Іоан-

никіи
Что
кол
остат
кого
валъ
рабо

и мо
дѣла
ним
школ
момъ
нѣко
мало
нѣтъ
води
учре
зомъ
обсу
Мы
нші
мона
и ов
ний
и на
спир

азвел
сохр
во м
ній,
школ
чтоб
Отдѣ
эти
Божі
досто
госла
клас
лой,
пожѣ

нія, епископа Олонецкаго, и Пресвященнаго Анатолія, епископа Томскаго. Что касается религіознаго просвѣщенія народа, то о. протоіерей П. И. Соколовъ уже сказалъ вамъ о совѣстномъ засѣданіи нашихъ Отдѣловъ. Отдѣлъ остановился на мысли использовать для религіознаго воспитанія тѣ силы, которыя теперь остаются свободными,—членовъ Училищнаго Совѣта. Рѣшено возлечь на себя заботу о внѣшкольномъ образованіи. Вотъ тѣ результаты работы Отдѣла, о которыхъ и нѣтъ чести вамъ доложить.

18. Архіепископъ Тверской Серафимъ. Отдѣлъ о монастыряхъ и монашествѣ закончилъ докладъ, который сдавъ въ печать. Докладъ будетъ дѣлиться на нѣсколько главъ о внѣшней и внутренней жизни и благоустройствѣ монастырей, объ ихъ просвѣдательной дѣятельности и о монастырскихъ школахъ, при чемъ Отдѣлъ завилъ специальнымъ докладомъ о такъ называемомъ ученыхъ монашествѣ, которое разбросано по духовно-учебнымъ заведеніямъ и епархіальнымъ учрежденіямъ. О такихъ монашествующихъ лицахъ мало заботились до сихъ поръ. Теперь предполагается, чтобы каждый ученый монахъ былъ приписанъ къ какому-нибудь монастырю, гдѣ можетъ проводить опредѣленное время (например, лѣтомъ); кромѣ того, будутъ еще учреждены специальные убѣжища для ученыхъ монаховъ. Такимъ же образомъ мы разобрали уставъ о женскихъ монастыряхъ, пригласили для его обсужденія нѣсколько игуменій и внесли нѣкоторые специальные параграфы. Мы пришли къ заключенію, что настоящая форма общежительная; поэтому всѣ монастыри слѣдовало бы перевести на это положеніе; но существуютъ монастыри, гдѣ имѣются сватыни, считающіяся принадлежащими всей Россіи, и около которыхъ образовались цѣлыя посады и города,—такъ общежительный уставъ ввести нельзя. Безъ монастырей Русскій народъ жить не можетъ, и надо, чтобы онъ любилъ ихъ, какъ и прежде, и приходилъ въ эти монастыри на поклоненіе сватынямъ.

19. Архіепископъ Рязанскій Іоаннъ. Отдѣлъ о духовно-учебныхъ заведеніяхъ посвятилъ очень много времени на разсмотрѣніе вопроса о томъ, сохранить-ли семинаріи въ прежнемъ видѣ; это—большой вопросъ. Принимая во вниманіе современное положеніе духовенства и духовно-учебныхъ заведеній, Отдѣлъ пришелъ къ постановленію: установить 8-классную среднюю школу, примѣнительно къ гимназіямъ Министерства Народнаго Просвѣщенія, чтобы наши ученики пользовались правами; но, сохранивъ названіе семинаріи, Отдѣлъ призналъ необходимымъ сохранить и ту особенность, которую давали эти учебныя заведенія въ прошлое время: расширеніе преподаванія Закона Божія и философскихъ наукъ. Рѣшался вопросъ о томъ, какъ подготовить достойныхъ пастырей для Церкви? Для этой цѣли оставлены специальные богословскіе классы. Возбуждался вопросъ о томъ, должны-ли богословскіе классы оставаться подъ одной крышей съ общеобразовательной средней школой, или эти классы слѣдуетъ выдѣлить въ особую школу при отдѣльномъ помѣщеніи? По теперешнимъ обстоятельствамъ это раздѣленіе невозможно, и

школа должна быть единой. Положенія объ этихъ школахъ выработаны и представлены на обсужденіе Собора.

Много времени Отдѣлъ долженъ былъ посвятить на изученіе специальныхъ вопросовъ: мы получили много плачевныхъ свѣдѣній съ мѣстъ о томъ, что матеріальное обезпеченіе учебно-воспитательскаго персонала крайне неудовлетворительно, въ виду страшнаго издорожанія жизни и неаккуратной высылки процентныхъ прибавокъ къ жалованью, а во многихъ мѣстахъ вслѣдствіе совершеннаго отсутствія высылки этихъ прибавокъ. Отдѣлъ получилъ разрѣшеніе Собора отправить въ Петроградъ особую комиссію для обслѣдованія на мѣстѣ вопроса о томъ, почему не высылаются процентныя прибавки. Комиссія изложила свои заключенія въ докладахъ, которые были представлены въ Соборный Совѣтъ.

Когда мы рассуждали о мужской духовной школѣ, то нѣкоторые члены Отдѣла говорили, что необходимо образовывать особые пастырскія школы. Этотъ вопросъ былъ порученъ особому подотдѣлу, но такъ какъ это дѣло было возбуждено довольно поздно, то вопросъ будетъ разрѣшенъ только послѣ Святыхъ.

Параллельно съ мужской школой, Отдѣлъ разсматривалъ вопросъ и о женской школѣ. Женскія школы находятся въ отчаянномъ положеніи: отовсюду идутъ мольбы помочь, или передать въ Министерство Народнаго Просвѣщенія. Весь этотъ вопросъ ощущался Отдѣломъ крайне болезненно: необходима немедленная помощь, чтобы не дать погибнуть женской школѣ и сохранить ее на Церковь, а въ то же время сама Церковь теперь испытываетъ нужду въ средствахъ. Отдѣлъ съ полнымъ убѣжденіемъ и со всей горячностью постановилъ: женскія епархіальныя училища должны остаться въ вѣдѣніи Церкви. При этомъ Отдѣлъ уповаетъ, что Священный Соборъ приметъ участіе въ судьбѣ этихъ училищъ, путемъ немедленнаго установленія правъ на пенсіи и уравненія во всѣхъ остальныхъ правахъ персонала этихъ училищъ съ правами мужскихъ духовныхъ школъ, а также придетъ на помощь изысканіемъ средствъ на содержаніе личнаго состава и скорѣйшимъ проведеніемъ штатовъ по образцу мужскихъ духовныхъ школъ. Вчера мы закончили разсмотрѣніе тезисовъ о женской духовной школѣ. Все это будетъ представлено Собору въ видѣ доклада послѣ перерыва.

20. Митрополитъ Владимірскій Сергій. Отдѣлъ о церковномъ судѣ имѣлъ предъ собою три ближайшія задачи: выработать 1) уставъ о судоустройствѣ, 2) уставъ о судопроизводствѣ и 3) уставъ о церковныхъ наказаніяхъ. Разсматривался еще частный вопросъ о поводахъ къ разводу.

1) Уставъ о судоустройствѣ выработанъ Отдѣломъ. Основная мысль: приблизить первую инстанцію къ епархіи. Уставъ будетъ скорѣй представленъ Собору.

2) Уставъ о судопроизводствѣ существуетъ въ проектѣ. Здѣсь Отдѣлъ стоялъ всецѣло на почвѣ, указанной Предсоборнымъ Присутствіемъ и Предсоборнымъ Совѣтомъ, чтобы судъ выносилъ приговоры не формально, а по существу, по выслушаніи свидѣтелей и обвиняемыхъ и принималъ во вниманіе

зѣ обстоятельства дѣла. Уничтожается теорія формальныхъ доказательствъ: сужденіе должно быть выносімо по своей совѣсти.

3) Уставъ о церковныхъ наказаніяхъ. Проектъ такого устава существуетъ, онъ выработанъ А. П. Пилкинымъ, рассмотрѣнъ Соборнымъ Совѣтомъ и находится у послѣдняго. Основная мысль этого устава: ограничить усмотрѣніе суда и, по возможности, точно указать размѣры наказаній.

Что касается частной задачи о поводахъ къ разводу, то задача эта была дана только въ ноябрѣ мѣсяцѣ, и эту работу Отдѣлъ не могъ исполнить, такъ какъ начались ежедневныя засѣданія Собора — дневными, а часто и вечерніи.

21. Предсѣдательствующій. По Отдѣлу о благоустройствѣ прихода сейчасъ будетъ говорить В. А. Потуловъ. Я предлагаю просить его, въ виду важности вопроса, высказаться какъ можно полнѣе и возможно подробнѣе ознакомить насъ съ характеромъ работъ своего Отдѣла. Въ виду того, что предложеніе расходится съ принятымъ уже нами распределеніемъ времени для сообщеній, я ставлю это предложеніе на голосованіе.

22. **ПОСТАНОВЛЕНО:** принять предложеніе Предсѣдательствующаго.

23. В. А. Потуловъ. Отдѣлъ о благоустройствѣ прихода имѣлъ въ рукахъ два документа: Временныя правила, которыя были выданы Предсоборнымъ Совѣтомъ, и положеніе о приходскомъ имуществѣ. Оба документа не представляютъ изъ себя чего-либо цѣлаго... Пришлось выработать особый уставъ. Для этого была избрана комассія докладчиковъ, которая этимъ и занялась. Комиссія докладчиковъ не могла касаться нѣкоторыхъ вопросовъ, потому что предположено было, что они будутъ рассматриваться въ другихъ Отдѣлахъ. Комиссія докладчиковъ не закончила нѣкоторыхъ вопросовъ, находящихся въ связи съ вопросами о церковномъ хозяйствѣ и положеніемъ о церковныхъ старостахъ. Эти вопросы остались неразматрѣнными и отложены до личныхъ переговоровъ съ предсѣдателемъ Отдѣла о церковномъ имуществѣ и хозяйствѣ. Отдѣлъ самъ выработалъ 70 статей и не успѣлъ закончить работу, вслѣдствіе усиленныхъ занятій самого Собора.

Первый вопросъ, на которомъ останавливался нашъ Отдѣлъ, это вопросъ о территоріальности прихода. По этому вопросу высказывалось много ораторовъ, онъ обсуждался внимательно и всесторонне. Представители городовъ высказывались, въ общемъ, противъ территоріальности; наоборотъ, для сельскихъ мѣстностей выказывалась необходимость примѣненія территоріальности. Отдѣлъ пришелъ къ заключенію, что нужно установить территоріальность прихода.

Второй вопросъ, который намъ пришлось разрѣшить, — это вопросъ о выборахъ священнослужителей. Нѣкоторые ораторы вовсе отрицали возможность практическаго примѣненія выборности, утверждая, что выборность хороша только въ принципѣ. Они указывали на то, что нельзя поручать выборы солдѣ. Отдѣлъ согласился съ тѣмъ, что не толпа, а только организованное общество можетъ производить выборы. Мы сдѣлали все, что могли для того, чтобы предупредить возможность превращенія избирательнаго приходскаго

собрания въ неорганизованную толпу. Съ этою цѣлью Отдѣлъ проектируетъ предоставлять избирательныя права въ приходскомъ собраніи только тѣмъ лицамъ, которымъ 1) проживаютъ на территоріи прихода и 2) притомъ не менѣе 1 года; 3) записаны въ приходскихъ книгахъ; 4) достигли 25 лѣтнаго возраста. По мнѣнію Отдѣла, соблюденіе этихъ условій ставитъ приходское собраніе на такую прочную почву, что становится возможнымъ ввести выборное начало.

Допустивъ выборное начало, приходится далѣе подумать о томъ, какъ провести его въ жизнь. Здѣсь вопросъ въ томъ, какъ Владика будетъ посвящать выборнаго кандидата въ томъ случаѣ, если не считаетъ его достойнымъ. Отдѣлъ проектируетъ слѣдующій порядокъ выборовъ, въ которомъ сохраняется и принципъ свободы избранія и не допускается ограниченіе воли Владики и его совѣсти. Изъ кандидатскаго списка, въ который вносятся всѣ ждущіе священства, Владика имѣетъ право вычеркнуть, безъ объясненія причинъ, имена всѣхъ тѣхъ кандидатовъ, которыхъ онъ не считаетъ достойными. Отдѣлъ признаетъ, что вычеркиваніе должно происходить безъ объясненія причинъ потому, что у епископа могутъ быть весьма серьезные, но формально и не показуемые мотивы. Могутъ быть у епископа такіе порочныя извѣстныя кандидата свѣдѣнія, которыми еще нельзя формально доказать.

Списокъ съ именами одобренныхъ епископомъ кандидатовъ представляется приходскому собранію, которое, подъ президентствомъ благочиннаго, производитъ выборы одного или нѣсколькихъ кандидатовъ. Если бы епископъ почему-либо не нашелъ возможнымъ утвердить избраніе, то онъ теперь долженъ дать объясненія причинъ неутвержденія. Епископу можетъ сдѣлаться извѣстнымъ, что избранный совершилъ тотъ или иной проступокъ въ промежутокъ времени между моментомъ заявленія имъ своей кандидатуры и моментомъ избранія; вторая причина, которая можетъ побудить епископа отказать отъ утвержденія ранѣе одобреннаго имъ кандидата, та, что могутъ поступить дополнительныя свѣдѣнія о немъ, которыхъ епископъ не имѣлъ тогда, когда утверждалъ кандидатскій списокъ.

Третій вопросъ, надъ которымъ работали нашъ Отдѣлъ, — вопросъ о приходскомъ собраніи. Кто долженъ имѣть въ приходѣ руководящую роль? Одинъ полагалъ, что это должно быть лицо по избранію, другіе, исходя изъ мысли, что отъицственнымъ лицомъ за религіозно-правственное состояніе прихода и предъ Богомъ и предъ епископомъ является священникъ, находили, что священнику и должно быть предоставлено, какъ общее руководство приходской жизнью, такъ и предсѣдательство на приходскомъ собраніи. Отдѣлъ склонился къ этой послѣдней точкѣ зрѣнія, постановивъ, впрочемъ, что товарищемъ предсѣдателя можетъ быть и мирянинъ.

Вопросъ о предѣлахъ власти приходскаго собранія Отдѣлъ разрѣшилъ въ томъ смыслѣ, что приходскому собранію должна принадлежать вся распорядительная власть въ приходѣ. Границы этой власти Отдѣлъ намѣтилъ въ цѣломъ рядѣ статей — около двадцати — своего проекта Приходскаго Устава.

Далѣ намъ пришлось разсуждать о значеніи приходскаго совѣта. Отдѣлъ призналъ приходскій совѣтъ исполнительнымъ органомъ приходскаго собранія, дѣйствующимъ по его указаніямъ. Особенно внимательно пришлось подумать надъ вопросомъ о предсѣдателѣ приходскаго совѣта; рѣшено такъ, что предсѣдательствованіе вообще принадлежитъ священнику; но въ нѣкоторыхъ случаяхъ долженъ предсѣдательствовать товарищъ предсѣдателя, избираемый изъ мірянъ. Была избрана комиссия для опредѣленія круга тѣхъ дѣлъ, во время рѣшенія которыхъ предсѣдательствуетъ товарищъ предсѣдателя — мірянинъ.

На этомъ и приостановилась дѣятельность Отдѣла.

Предносилась намъ и нѣкоторые болѣе частные вопросы — о домонныхъ церквахъ, соборахъ и городскихъ кладбищахъ, но ихъ пока пришлось отложить, такъ какъ необходимо прежде собрать матеріалы.

Я долженъ еще упомянуть о томъ, что въ Отдѣлѣ проектировалось ввести общее обязательное обложеніе прихожанъ на церковныя нужды, причемъ мы допускали возможность допущенія натуральныхъ повинностей.

24. Предсѣдательствующій. Позвольте задать вамъ, Василій Александровичъ, одинъ вопросъ, который въ настоящее время очень интересуетъ Московское населеніе: сохраняется ли по проекту Отдѣла институтъ церковныхъ старостъ?

25. В. А. Потурловъ. Вопросъ о церковныхъ старостахъ стоитъ въ связи съ вопросомъ о церковномъ имуществомъ. Мы предполагаемъ обсудить этотъ вопросъ въ соединенномъ засѣданіи нашего Отдѣла о приходѣ съ Отдѣломъ о церковномъ имуществомъ и хозяйствамъ.

26. Прот. А. П. Рождественскій. Отдѣлъ о духовныхъ академіяхъ занимался выработкою нормальнаго устава академій. Общія положенія уже выработаны, представлены въ Соборный Совѣтъ, въ настоящее время печатаются и будутъ послѣ Рождества представлены на утвержденіе Собора. Въ основѣ этого проекта лежитъ взглядъ на духовныя академіи, какъ на учебно-учебныя заведенія. Я прочту главнѣйшія статьи изъ выработаннаго нашимъ отдѣломъ проекта Устава Духовныхъ Академій.

1. Православная духовная академія есть высшее учебно-учебное учрежденіе, имѣющее своей задачей служеніе Православной Церкви разработкою и преподаваніемъ богословской науки въ связи съ сопряженными отраслями знанія.

2. Академія, посвящая свои силы расширенію, выясненію и обоснованію православнаго вѣроученія, находится въ высшемъ вѣдѣніи Священнаго Собора Православной Россійской Церкви: ему представляетъ отчеты о своей дѣятельности за междусоборное время и непосредственно входитъ въ Соборъ съ докладами и ходатайствами.

3. Какъ учрежденіе, обслуживающія научно-образовательныя потребности не отдѣльной епархіи, а всей Русской Церкви, академія состоитъ въ непосредственномъ вѣдѣніи Патріарха, Священнаго Синода и Высшаго Церковнаго Совѣта.

4. Патриархъ является верховнымъ покровителемъ и почетнымъ членомъ всѣхъ духовныхъ академій. Патриархъ даетъ Совѣтамъ академій ученые порученія, исполненіе коихъ возлагается Совѣтами на профессоромъ по соотвѣтствующей спеціальности или на особую комиссію, для сего назначаемыхъ Совѣтами.

5. Патриархъ, Священный Синодъ и Высшій Церковный Совѣтъ, согласно уставамъ, опредѣляющимъ кругъ дѣятельности каждаго изъ нихъ, имѣютъ общее наблюденіе за порядкомъ и направлевіемъ дѣятельности академій и, въ случаѣ усмотрѣнной неакадемичности въ дѣятельности совѣта академіи, предлагаютъ ему представить объясненіе, а въ потребныхъ случаяхъ назначаютъ особополномоченныхъ лицъ для разслѣдованія; рассматриваютъ годичные отчеты академій, утверждаютъ въ должности, по представленію совѣтовъ академій, ректора, проректора, профессоромъ и прочихъ служащихъ въ академіи лицъ, равно какъ и увольняютъ ихъ, утверждаютъ постановленія совѣтовъ о перемѣщеніи профессоромъ съ одной кatedры на другую, одобряютъ допущеніе къ чтенію лекцій приватъ-доцентовъ, разрѣшаютъ открытіе при академіяхъ новыхъ штатныхъ кatedр и приватъ-доцентуръ, назначаютъ вознагражденіе сверхштатнымъ профессорамъ, приватъ-доцентамъ и преподавателямъ, занимающимъ временно двѣ кatedры, увольняютъ въ отпускъ ректора и проректора на сроки свыше 29 дней, а профессоромъ и прочихъ должностныхъ лицъ на сроки болѣе четырехъ мѣсяцевъ, утверждаютъ выработанными совѣтами правила и положенія о разнаго рода преміяхъ за учено-литературные труды, о пособіяхъ изъ процентовъ на специально пожертвованный капиталъ и о стипендіяхъ для студентовъ.

Примѣчаніе. Лица, уполномоченныя Священнымъ Синодомъ и Высшимъ Церковнымъ Совѣтомъ для разслѣдованія неакадемичности въ дѣятельности совѣтовъ, предъявляютъ собранный ими обвинительный матеріалъ въ общемъ собраніи совѣта съ тѣмъ, чтобы факты могли быть или подтверждены, или опровергнуты; докладъ о разслѣдованіи, прежде рассмотрѣнія его въ Священномъ Синодѣ или въ Высшемъ Церковномъ Совѣтѣ, препровождается въ совѣтъ академіи для объясненій.

Ничто новое вносится въ академическій уставъ по вопросу объ отношеніи академій къ епархіальному епископу. Въ академіи обучаются лица, принадлежащіе къ разнымъ епархіямъ; поэтому прежнее положеніе объ отношеніяхъ между академіей и епархіальнымъ епископомъ, въ сущности, не соотвѣтствовало бы дѣлу. Нашъ проектъ предполагаетъ, что епархіальный епископъ является лишь почетнымъ попечителемъ академіи.

И прочту статьи нашего проекта объ епархіальномъ епископѣ, о ректорѣ, о совѣтѣ профессоромъ.

6. Епархіальнымъ Преосвященнымъ является почетнымъ покровителемъ состоящей въ его епархіи духовной академіи. Епархіальный Преосвященный осѣдомляется о всемъ происходящемъ въ академіи посредствомъ личныхъ

послѣней ея и періодическихъ докладовъ ему ректора о дѣятельности совѣта и правленія академіи, председательствуетъ на открытыхъ засѣданіяхъ академическаго совѣта, присутствуетъ, по своему усмотрѣнію, на экзаменахъ и лекціяхъ, сообщая, въ случаѣ надобности, свои замѣчанія и наблюденія въ письменной формѣ совѣту академіи, даетъ совѣту академіи ученые порученія по вопросамъ, касающимся его епархіи или мѣстнаго церковнаго округа, исполненіе коихъ возлагается совѣтомъ на профессоровъ по соответствующей спеціальности или на особымъ комиссіи, назначаемыя для сего совѣтомъ. Ректоръ академіи, по постановленіямъ совѣта и правленія, докладываетъ епархіальному Преосвященному о случаяхъ особой нужды, требующихъ нравственной и матеріальной поддержки какъ лицъ, служащихъ и учащихся въ ней, такъ и находящихся при ней учрежденій. Епархіальному Преосвященному, какъ главѣ епархіи, канонически подчинены какъ служащіе въ академіи, такъ и учащіеся въ ней.

7. Академія пользуется въ предѣлахъ, очерченныхъ предшествующими параграфами и въ нижепоименованныхъ пунктахъ, правомъ внутреннего самоуправления:

а) Совѣтъ академіи есть высшій органъ академическаго самоуправленія, выдающій всѣ важнѣйшія академическія дѣла, направляющій и контролирующій дѣятельность всѣхъ остальныхъ органовъ академической администраціи и отвѣтственный предъ высшей церковной властью за благосостояніе академіи по всѣмъ сторонамъ ея жизни.

б) Совѣтъ академіи составляютъ: ректоръ, проректоръ, ординарные и экстраординарные профессора, доценты, и д. доцентовъ и профессора, вышедшіе въ отставку, но читающіе лекціи въ академіи.

в) Ректоръ академіи избирается совѣтомъ срокомъ на 5 лѣтъ, изъ состава его членовъ, облеченныхъ священнымъ саномъ или изъявившихъ желаніе принять таковой, имѣющихъ ученую степень доктора богословскихъ наукъ, или, въ крайнемъ случаѣ, магистра богословія.

Примѣчаніе. Въ случаѣ необходимости, ректоръ можетъ быть избираемъ изъ стороннихъ лицъ. Ректоръ, избранный изъ состава членовъ совѣта, сохраняетъ за собою свою штатную кафедру со всѣми обязанностями и правами, съ нею связанными, и избранный изъ стороннихъ лицъ или вышестатныхъ профессоровъ, не занимая штатной кафедры, читаетъ лекціи по одной изъ академическихъ наукъ.

г) Проректоръ избирается совѣтомъ академіи изъ профессоровъ той же академіи духовнаго или свѣтскаго званія на 4 года, сохраняя за собою штатную кафедру.

д) Профессора и преподаватели академіи избираются совѣтомъ по конкурсу или рекомендаціямъ его членовъ.

7. Совѣту предоставляется право присужденія и утвержденія ученыхъ степеней кандидата, магистра и доктора богословскихъ наукъ, съ доведеніемъ о семъ до свѣдѣнія Священнаго Синода».

Таковы въ главныххъ чертахъ проектъ нашего Отдѣла, которъ будетъ обсуждаться послѣ Рождественскихъ каникулъ.

27. Прот. П. А. Миртовъ. За отсутствіемъ Высокопреосвященнаго Предсѣдателя Отдѣла о церковной дисциплинѣ, митрополита Кіевскаго Владимира, по положенію его замѣстителя, имѣю долгъ и честь дать краткій отчетъ Священному Собору объ итогахъ работы Отдѣла за истекшую сессію. Вопросы о церковной дисциплинѣ имѣютъ важное жизненное значеніе въ исторіи Церкви. Дисциплина призвана не только ограждать и сбергать наличныя силы духовныя, такъ нужныя для строительства церковнаго въ настоящее время. Ея задача шире. Она должна воспитывать, развивать и укрѣплять тѣ благодатныя настроенія, которыми опредѣляется самая жизненность опредѣленій Соборнаго разума и болѣе широкая возможность воплощенія ихъ въ реальныя формы церковнаго быта и жизни. Къ сожалѣнію, работы Отдѣла о церковной дисциплинѣ открыты и протекаютъ сравнительно при менѣе благоприятной обстановкѣ, чѣмъ работы другихъ Отдѣловъ Священнаго Собора. Тогда какъ прочіе Отдѣлы располагаютъ богатымъ матеріаломъ, который былъ подготовленъ и разработанъ въ организаціяхъ и учрежденіяхъ, предшествовавшихъ Собору, Отдѣлъ о церковной дисциплинѣ не получилъ подобнаго историческаго наслѣдства и приступилъ къ своимъ работамъ въ этомъ отношеніи, что называется, съ бѣлымъ, ничѣмъ не заполненнымъ листомъ. Ни въ Предсоборномъ Совѣтѣ, ни въ Предсоборномъ Присутствіи, работы которыхъ послужили своего рода отправной точкой для дѣятельности многихъ Отдѣловъ Собора, ничѣмъ не возбуждались и совершенно отсутствовали вопросы, относящіеся непосредственно къ церковной дисциплинѣ. Только всероссійскій съѣздъ кляра и мірянъ, бывшій въ іюніи текущаго года, коснулся нѣкоторыхъ вопросовъ дисциплинарнаго порядка, выработавъ по нимъ даже резолюцію, но, къ сожалѣнію, дѣянія этого съѣзда во всей полнотѣ до сихъ поръ остались неопубликованными. Отдѣлу о церковной дисциплинѣ, такимъ образомъ, пришлось вполнѣ самостоятельно не только устанавливать задачи и выработывать программу для своихъ занятій, но и намѣчать пути къ осуществленію.

Наладивъ свой организаціонный аппаратъ, Отдѣлъ въ первыхъ же своихъ засѣданіяхъ постарался выяснитъ себѣ содержаніе, объемъ и характеръ церковной дисциплины и затѣмъ отъ теоретическихъ вопросовъ принципиальнаго значенія перешелъ къ обсужденію конкретныхъ запросовъ и предложеній, которыя внесены были въ Отдѣлъ съ разными мѣста отдѣльными лицами, такъ и цѣлыми общественными группами и организаціями. Образованная при Отдѣлѣ коммиссія, подъ предсѣдательствомъ Преосвященнаго Серафима епископа Сердобольскаго, управляющаго Финляндскою епархією, на основаніи установленныхъ Отдѣломъ руководящихъ началъ и въ соответствии съ выраженными живіиоу запросами, изъ внесенныхъ предложеній намѣтила рядъ конкретныхъ вопросовъ дисциплинарнаго характера, рѣшеніе которыхъ, по мнѣнію коммиссіи, должно оживитъ и упорядочитъ современную церковную

жизнь. Къ числу такихъ вопросовъ отнесенъ былъ и вопросъ объ измененіи условій принятія священства для лицъ безбрачнаго состоянія, выдвинутый на очередь событиями послѣднихъ дней русской государственной жизни, поставившими въ трагическое положеніе бытіе русскаго духовенства. Задачу осветить предъ Отдѣломъ данный вопросъ съ точки зрѣнія слова Божія, каноническихъ нормъ и современныхъ требованій церковной жизни возлагъ на себя о. протоіерей Спасскій, предложившій на эту тему Отдѣлу особый докладъ. Въ живыхъ, яркихъ краскахъ обрисовалъ докладчикъ современное положеніе русскаго духовенства, совершившимся государственнымъ переворотомъ поставленнаго въ особо тяжелыя условія матеріальнаго существованія. Какъ древній русскій витязь, въ изображеніи Васнецова, по картинному выраженію докладчика, русскій священникъ стоитъ на роковыхъ распутияхъ. Съ одной стороны передъ нимъ величій пастырскій долгъ предъ Церковью, съ которой онъ обручился своимъ служеніемъ, съ другой—ниги брачной семейной жизни со всей сложностью психологическихъ переживаній и прозаическихъ требованій.

По обстоятельному обсужденіи тезисовъ этого доклада, Отдѣлъ свой взглядъ на поставленный вопросъ выразилъ въ слѣдующей резолюціи, которая въ свое время будетъ представлена на уваженіе Собора: «Отдѣлъ, основываясь на словѣ Божіемъ и не находя въ канонахъ установленія обязательности брачнаго состоянія для клириковъ, признаетъ возможнымъ допустить въ практику Русской Церкви принатіе священнаго сана въ безбрачномъ состояніи, по достиженіи 30-лѣтняго возраста, по должному каждый разъ тщательному испытанію со стороны рукополагающаго епископа».

Второй вопросъ, который остановилъ на себѣ вниманіе Отдѣла, былъ вопросъ объ участіи женщины въ живой строительной церковной работѣ. Въ основу сужденій по данному вопросу легъ докладъ о. прот. Галахова, который находилъ, что въ настоящее время, когда въ силу особыхъ социально-экономическихъ условій женщина получаетъ широкій доступъ во всѣ области труда и общественной дѣятельности, положеніе ея въ Церкви также должно быть изменено предоставленіемъ ей болѣе широкихъ правъ на активное участіе въ церковной жизни. Отдѣлъ, обсудивъ данныя доклада, и находя, что женщины являются «сонаслѣдницами въ благодатной жизни» наравнѣ съ мужчинами и что «предъ Христомъ Спасителемъ нѣтъ мужскій полъ и женскій», признавъ возможнымъ допустить женщину къ болѣе широкому участію въ церковной работѣ, предоставляя ей не только право быть членомъ всѣхъ приходскихъ, благотворительскихъ и епархіальныхъ благотворительно-просвѣтительныхъ учреждений и организацій, за исключеніемъ судебно-административныхъ, епископскаго совѣта и Помѣстнаго Собора, но и право занимать должность старосты и штатнаго псаломщика и безъ включенія въ клиръ. Изъ общаго вопроса о положеніи въ Церкви женщины Отдѣломъ былъ выдѣленъ частный вопросъ о диаконахъ, по которому общаго представать въ Отдѣлъ докладъ Высокопреосвященный Предсѣдатель Владыка митрополитъ Владиміръ.

Послѣдніа засѣданія Отдѣла были посвященіи обсужденію вопроса о постахъ, научное освѣщеніе котораго съ историкоканонической точки зрѣнія дано было въ заслушанномъ членами Отдѣла докладѣ о. прот. Садовскаго.

Основываясь на 69 Апостольскомъ правилѣ и на толкованіи его Вальсамономъ, докладчикъ пришелъ къ выводу, что Рождественскій, Петровскій и Успенскій посты не являются Апостольскимъ установленіемъ, а вошли въ практику Церкви силой благочестиваго обычая и въ позднѣйшее время. Принимая во вниманіе особенности переживаемаго нами момента, когда условія современной экономической жизни сложились чересчуръ тяжело и чувствуется повсюду моральное ослабленіе въ народныхъ массахъ, о. прот. Садовскій находилъ возможнымъ внести нѣкоторыя измѣненія въ установившуюся постоянную дисциплину. Высказывавшіеся же по этому докладу ораторы раздѣлялись на двѣ группы. Одни признавали, что малѣйшее отступленіе въ этомъ отношеніи отъ практики церковной грозитъ потрясеніемъ устоевъ Церкви и можетъ вызвать даже расколъ. Другіе ораторы выдвигали въ своихъ рѣчахъ идею пастырскаго душепопечительства и, исходя изъ нея, находили возможнымъ дать пастырямъ большую свободу въ освобожденіи немощныхъ членовъ Церкви отъ непрѣмннаго соблюденія тѣхъ постовъ, о которыхъ не упоминаетъ Апостольское правило. Указывая на заветъ Добраго Пастыря, остающагося 99 овецъ, дабы отыскать одну заблудшую, она призвала пастырей бережно и осторожно относиться къ человѣческой немощи, предостерегая ихъ отъ опасной возможности того, какъ бы имъ бременемъ тяжкимъ и неудобноносимымъ «не погасить льна курящагося» и «не сокрушить трости надломленной» въ духовныхъ стремленіяхъ своихъ немощныхъ чадъ. Они находили, что ослабленіе для послѣднихъ постовой дисциплины не будетъ потаканіемъ ихъ чувственности, а лишь дастъ имъ возможность временнымъ снисхожденіемъ укрѣпить немощное и постепенно, безъ опаснаго надрыва, не только ввести слабое въ норму христіанскаго подвига, но даже возвести его и къ совершенству. Самовольное же нарушеніе поста, иногда вызываемое особыми условіями жизни, по мнѣнію ораторовъ послѣдней группы, часто ведетъ къ ослабленію союза съ Церковію немощныхъ чадъ ея, а иногда и къ полному разрыву къ ней. Вывѣсивъ всѣ данныя, вмиснившіяся въ преніяхъ по докладу о. Садовскаго, Отдѣлъ пришелъ къ рѣшенію о необходимости выработать особое опредѣленіе Собора, гдѣ была бы выведена вся церковная и историко-каноническая правда о постахъ. На этомъ пока и остановились работы Отдѣла о церковной дисциплинѣ.

Объявляется перерывъ въ 12 час. дня.

Засѣданіе возобновляется въ 12 ч. 30 м. подъ предсѣдательствомъ Святейшаго Патріарха Тихона.

28. Секретарь оглашаетъ поступившія на имя Святейшаго Патріарха Тихона привѣтствія:

а) отъ духовенства перваго Холмогорскаго благочинія, Архангельской епархіи: «Въ великій и знаменательный день обновленія нашей многострадальной

род
Все
свя
ско
про

міра
ріар
ряе
ше
Патр

ских
здѣс
и са
был
годи

внѣ
ским
деря
Росси

Патр
тихіа
родна
ослѣ
ской

данно
домош
ческой
станов
на пат
чиль
ству с
случае
испрос
чинич
тельно
основъ

2
34

родины и духовенство перваго Холмогорскаго благочиннаго привѣтствуетъ главу Всероссійской Церкви и Святѣйшаго Патріарха Тихона и проситъ возности свѣтительскія молитвы престолу Всевышняго о ниспосланіи державѣ Россійской мира и благоденствія, Церкви Православной утвержденія. Благочинный протоіерей Перовскій»;

б) отъ церковнаго клира, святой обители и всѣхъ преданныхъ Церкви міранъ г. Старицы, мѣста родины и воспитанія перваго всероссійскаго Патріарха Іова: «Церковный клиръ, св. обитель и всѣ, предавшие Церкви міранъ г. Старицы съ символической почтительностью просятъ Ваше Святѣйшество принять молитвенное привѣтствіе съ поставленіемъ Васъ въ санъ Патріарха Московскаго и всея Россіи».

Городъ Старица—родина перваго Патріарха Іова. Здѣсь отъ носакскихъ людей онъ родился, здѣсь былъ воспитанъ въ правилахъ благочестія; здѣсь, въ обители Богоматери-Честнаго Ея Успенія—онъ принялъ иночество и санъ архимандрита; отсюда былъ взятъ въ Москву, здѣсь же, въ Старицѣ, былъ заточенъ врагами Церкви и Россіи, здѣсь же и кости свои сложилъ въ годину лихолѣтя.

Какъ небесный уже нинѣ собратъ Вашей святини и какъ исповѣдникъ Св. Віры Христовой, онъ—несомнѣнно—вмѣстѣ съ великими Московскими Святителями молить Господа, да даруетъ Вамъ неоскудимаго силъ и дерзновенія въ тернистомъ теперь служеніи страдающей Церкви и гибнущей Россіи.

Радостный день поставленія Вашего Святѣйшества въ санъ Патріарха да будетъ залогомъ той свѣтлой радости, когда вновь настанутъ тихія времена для очищеннаго въ горнилі испитаній вѣрующаго сердца народнаго, и когда Христовъ Крестъ привлечетъ къ себѣ и тихъ, кто нинѣ въ ослабленіи духа воюетъ противъ Его непобѣдимой силы. Гор. Старица Тверской губ. 21 ноября 1917 года»;

в) поступившее на имя епископа Екатеринославскаго Агапита и переданное имъ въ Соборный Совѣтъ привѣтствіе отъ благочинническаго совѣта домовыхъ церквей г. Екатеринослава слѣдующаго содержанія: «Благочинническій совѣтъ, въ своемъ собраніи 12 ноября, заслушавъ сообщеніе о возстановленіи патріаршества въ Помѣстной Россійской Церкви и объ избраніи на патріаршій престолъ Святителя Тихона изволеніемъ Святаго Духа, поручилъ мнѣ отъ лица членовъ благочинія обратиться къ Вашему Преосвященству съ просьбой быть выразителемъ чувства глубокой нашей радости по случаю исполненія давнишнихъ чаяній лучшихъ людей земли Русской и испросить нашему благочинію, столь недавно возникшему, и членамъ благочинническаго совѣта Патріаршее благословеніе на продолженіе нашей дѣятельности во благо Церкви Христовой и доблестнаго стоянія на защитѣ основъ Православія и епископата».

29. ПОСТАНОВЛЕНО: принять къ свѣдѣнію.

30. Секретарь. Поступило заявленіе, за подписью 50 Членовъ Собора

(первый подписавший Е. П. Ковалевский) объ обращении къ Учредительному Собранию съ ходатайствомъ объ отмінѣ распоряженія Временнаго Правительства о передачѣ церковно-приходскихъ школъ въ вѣдѣніе Министерства Народнаго Просвѣщенія слѣдующаго содержания:

«Всероссійскій Церковный Соборъ въ свое время заявилъ протестъ по поводу постановленія Временнаго Правительства, отъ 20 іюня 1917 г., коимъ переданы въ вѣдѣніе Министерства Народнаго Просвѣщенія церковно-приходскія школы и Православная Церковь была лишена правъ на получение казенныхъ пособій на содержаніе означенныхъ школъ. На просьбу депутаціи, посланной Соборомъ къ Министру Предсѣдателю, о возстановленіи нарушенныхъ правъ Православной Церкви—А. Ф. Керенскій отвѣтилъ рѣшительнымъ отказомъ.

Признавая настоятельно необходимымъ возстановленіе правъ Православной Церкви по устройству и руководству церковно-приходскими школами, нижеподписавшіеся предлагаютъ:

а) Обратиться вновь отъ имени Собора къ Учредительному Собранию или той правительственной власти, которая, будучи признана законной вслѣдъ населеніемъ, приметъ на себя управленіе государствомъ,— съ мотивированнымъ протестомъ и просьбой отмінить вышеуказанное постановленіе Временнаго Правительства и обезпечить за Православной Церковью право на полученіе казенныхъ ассигнованій на содержаніе учащихся, а равно и на сохраненіе права собственности и права распоряженія зданіями и земельными участками, принадлежащими церковно-приходскимъ школамъ.

б) Обратиться непосредственно отъ Собора или чрезъ посредство епархіальныхъ управленій къ мѣстнымъ органамъ самоуправленія—земствамъ и городамъ— съ предложеніемъ передавать казенныя пособія на содержаніе учащихся тѣмъ церковно-приходскимъ школамъ, которыя, по желанію мѣстнаго населенія или ихъ содержателей или жертвователей, желали бы сохранять нѣкоторыя особенности въ области религіозно-нравственнаго воспитанія и обученія, присущія этому типу школъ. Таковыя школы, при соблюденіи общихъ требованій, предъявляемыхъ къ министерской начальной школѣ, могли бы открываться преимущественно для православныхъ, но въ случаѣ нужды должны бы принимать и инославныхъ и иновѣрныхъ для прохожденія общаго курса. Такой порядокъ уже имѣетъ мѣсто въ отношеніи къ католическимъ, старо-обрядческимъ и еврейскимъ школамъ, и намѣчается для мусульманскихъ.

Означенное заявленіе просимъ передать въ Отдѣлъ церковно-приходскихъ школъ для детальной разработки».

Соборный Совѣтъ постановилъ передать означенное заявленіе въ Отдѣлъ о церковно-приходскихъ школахъ.

31. ПОСТАНОВЛЕНО: заключеніе Соборнаго Совѣта утвердить.

32. Секретарь. Поступило, за подписью 33 Членовъ Собора (первый подписавшій С. А. Осиповъ) заявленіе слѣдующаго содержания:

«Мы, нижеподписавшіеся Члены Священнаго Церковнаго Собора, просимъ комиссію по освідомленію о церковномъ достояніи, находящемся въ завіданіи Хозяйственнаго Управленія при Св. Синодѣ, сообщить:

1) Съ чьего разрѣшенія и на какихъ условіяхъ выдано А. А. Панкову 10.000 рублей на разбѣды въ разныхъ мѣстахъ Россіи для организаціи приходской жизни?

2) Справедливо ли, будто Св. Синодъ субсидировалъ изъ своихъ денежныхъ суммъ Союзъ демократическаго прав. духовенства и мірянъ на устройство церковно-народныхъ собраній?

3) Вѣрно ли также, будто книга Директора Хозяйственнаго Управленія при Св. Синодѣ А. А. Осѣчкаго о Соборѣ, напечатана и разсылалась по церквамъ всѣхъ епархій на средства Св. Синода, безъ разрѣшенія Св. Синода?»

Соборный Совѣтъ постановилъ поручить хозяйственно-освідомительной комиссіи въ общемъ докладѣ объ обзорѣнн дѣлопроизводства Хозяйственнаго Управленія дать отвѣтъ и на отмѣченныя въ заявленіи вопросы.

33. ПОСТАНОВЛЕНО: заключеніе Соборнаго Совѣта утвердить.

34. Секретарь. Поступило заявленіе, на подписью 31 Члена Собора (первый подписавшій И. М. Громогласовъ) о прекращеніи съ 1-го января 1918 г. «Всероссійскаго Церковно-Общественнаго Вѣстника», слѣдующаго содержанія:

«Комиссія, по порученію Собора обследовавшая состояніе церковныхъ финансовъ, между прочимъ, въ своемъ докладѣ отмѣтила крайне плачевное, близкое къ катастрофическому, состояніе денежныхъ средствъ «Всероссійскаго Церковно-Общественнаго Вѣстника».

По этому изданію уже и сейчасъ имѣется дефицитъ, превышающій 350 тысячъ руб., на покрытіе котораго нѣтъ никакихъ надеждъ.

По смѣтѣ на будущій 1918 г., даже при условіи наличныхъ расцѣнокъ, потребуется не менѣе 1.500.000 руб. При удорожаніи же расцѣнокъ за работу и матеріалъ потребуется гораздо большая сумма.

Такой расходъ не въ состояніи покрыть даже и та, весьма высокая и для церквей тяжелая, подписная плата въ 30 руб. съ годового экземпляра, которая проектируется. Слѣдовательно, намѣченъ уже и новый дефицитъ не менѣе, какъ въ 250—300 тысячъ.

А если къ этому прибавить, что масса оградныхъ церквей, занятыхъ непріятелемъ, церкви Украины, быть можетъ, Сибири и др. отдаленныхъ областей; откажутся отъ обязательной подписки, да и не въ состояніи ее выдержать, то дефицитъ редакціи въ концѣ 1918 г. грозитъ достигнуть очень внушительной цифры, что-нибудь около 1 мил. руб.

Такимъ образомъ, издательство «Всеросс. Ц.-Общ. Вѣстника» наканунѣ полнаго краха, распадаться за который придется церковной казнѣ.

Не имѣетъ теперь никакой силы и единственнаго мотива, обычно выдвигаемаго въ защиту ежедневнаго органа, это — быстрота освідомленія о

дѣятельности нашего Собора. Мы видимъ, что при новой редакціи печатаніе Соборныхъ Дѣлій отстаетъ уже не на недѣлю, какъ при старой, а больше, чѣмъ на цѣлый мѣсяць. Въ такомъ случаѣ соборную информацію удобнѣе и дешевле вести въ еженедѣльные органы—свѣдѣтельныхъ «Церк. Вѣдомостяхъ».

На основаніи всего изложеннаго, мы, нижеподписавшіеся, предлагаемъ Священному Собору немедленно же (въ виду окончанія издательскаго года) сдѣлать постановленіе о прекращеніи съ 1-го января 1918 г. изданія «Всероссійскаго Церковно-Общественнаго Вѣстника», оставивъ одинъ еженедѣльный журналъ—«Церковныя Вѣдомости».

Соборный Совѣтъ постановилъ передать означенное заявленіе въ Святѣйшій Синодъ на зависящее распоряженіе.

35. **ПОСТАНОВЛЕНО:** заключеніе Соборнаго Совѣта утвердить.

36. Товарищъ Предсѣдателя Митрополитъ Новгородскій Арсеній. Предлагаю выслушать докладъ, представленный делегаціей, посланной въ Кіевъ для ознакомленія съ Украинскими дѣлами. Преподобный митрополитъ Платонъ доложить о результатахъ миссіи.

37. Митрополитъ Тифліссскій Платонъ. Ваше Святѣйшество, богомудрые архипастыри, отцы и братіе!

(Голосъ: Неслышно!)

Я потомъ разговорю: я только сегодня ночью прѣіхалъ, и на мнѣ сказались дальняя и утомительная дорога.

Делегация выполнила данное ей порученіе и имѣетъ честь доложить Священному Собору. Стремленіе къ украинизаціи церковной жизни на Украинѣ имѣется въ Кіевѣ въ нѣкоторыхъ слояхъ тамошняго общества, количественно пока небольшихъ, и готово принять острый характеръ, опасный для единства Русской Церкви. Но еще не все потеряно: время для мѣръ, какія угодно будетъ принять, еще есть; можно взять это дѣло въ свои руки, нормировать его, и это можетъ дать благіе результаты для всей Церкви и для части ея—Украины. 30-го ноября часть делегаціи, въ количествѣ 3-хъ членовъ ея—С. А. Котляревскаго, кн. Г. Н. Трубецкаго и меня, прибыла въ Кіевъ послѣ 57-часовой поѣздки. Днемъ ранѣе насъ туда прѣіхали трое нашихъ коллегъ и остановились не вмѣстѣ съ нами. Мы остановились въ Михайловскомъ монастырѣ, въ центральномъ мѣстѣ, имѣя въ виду, что будетъ много визитеровъ; и не ошиблись, такъ какъ извозчики въ Кіевѣ по таксѣ сродни Московскимъ, а трамвай еще болѣе переполненъ, чѣмъ въ Москвѣ, такъ что лица, имѣющія насъ посѣщать въ Лаврѣ, были бы въ затрудненіи. Первое дѣло, которое мы намѣревались совершить, это отправиться за благословеніемъ къ митрополиту Кіевскому, но не успѣли: въ 11 часовъ онъ самъ прибылъ. Еще ранѣе, до него, ко мнѣ стали заходить друзья и знакомые и высказывать взглядъ на положеніе церковныхъ дѣлъ въ Кіевѣ, различные до полярной противоположности, то пессимистическіе, то оптимистическіе, но больше съ мрачной окраской. Между прочимъ, одинъ протоіерей заявилъ мнѣ, что дѣло наше безнадежное и миссія нашей делегаціи не можетъ быть выполнена и

совѣтъ
отнѣ
было
револ
ложн
цейс
удало
Былъ
жест
же ч
несам
была
Радоу
говори
и мо
день.
вопрос
члены
знако
ленной
краток
Р
отъ Р
въ Лав
дѣи ко
что чл
сѣдате
членов
ствіемъ
Церков
вперед
томъ я
ловную
тѣйшаго
какое я
посреде
не отъ
возмож
честей,
вопросы
правили
Мнѣ от
разрѣше

совѣтовать въ тотъ же день выѣхать изъ Кіева. Въ моей записной книжкѣ отмѣчено посѣтившихъ меня въ этотъ день 37 лицъ. Намъ, конечно, надо было вступить въ общеніе съ двумя сторонами,—со стороны, стремящейся революціоннымъ путемъ къ украинизаціи Церкви, и со стороны противоположной, не признающей этой украинизаціи и отрицательно къ ней относящейся. Въ тотъ же день, при посредствѣ одного изъ членовъ делегаціи, намъ удалось войти въ переговоры съ такъ называемою Церковно-Украинскою Радою. Былъ назначенъ мнѣ членомъ Рады шестой часъ вечера, въ который я долженъ былъ явиться въ Лавру, гдѣ штабъ-квартира Церковной Рады. Въ этотъ же часъ обѣщались явиться члены Рады. Я запаздывалъ явкой въ Лавру по независящимъ обстоятельствамъ и свиданіе не состоялось. Однако причина была не въ опозданіи. Оказалось, какъ мнѣ доложили, что рѣшено было Радою не принимать въ одиночку членовъ делегаціи, а всѣхъ вмѣстѣ. Я переговорилъ съ однимъ членомъ делегаціи и поручилъ ему установить, когда же я могу выѣхать съ Радою. Былъ назначенъ, помнится, 7-й часъ на другой день. За это время членамъ делегаціи рѣшили ознакомиться съ положеніемъ вопроса объ украинизаціи Церкви. Я лично принималъ знакомыхъ, другіе члены вошли въ сношеніе съ гражданскою Радою, третью отправились къ знакомымъ. Въ результатѣ, у насъ составилась уже нѣкоторый въ определенной формѣ взгляды на положеніе вещей. Времени у насъ мало, и я буду кратокъ.

На другой день мы явились въ Раду. Въ 6 часовъ прібыли посланные отъ Рады съ приглашеніемъ пожаловать на засѣданіе Рады. Они собрались въ Лаврскую школу, которая занимаетъ помѣщеніе въ Загравевои церкви въ двѣ комнаты. Когда мы приближались къ дому, услышали пѣніе. Оказалось, что члены Рады не ожидали прихода нашего и пѣли Царю Небесный. Предсѣдатель Рады, архіепископъ бывшій Владимірскій Алексій, благосклонный членомъ Рады, какъ будто не замѣчалъ насъ, а потомъ обратился съ привѣтствіемъ на малороссійскомъ языкѣ, говорилъ о заслугахъ казачества предъ Церковью и о томъ, что дѣло украинизаціи имѣть будущее и быстро идти впередъ. Мы стояли у дверей; я замѣтилъ стулъ и предложилъ присѣсть. Потомъ я подвинулся и сказалъ, что въ настоящее дни Россія переживаетъ духовную радость, получивъ духовнаго отца, печальника и молитвенника, Святаго Патріарха; думаю, что и ваша душа преисполнена тѣмъ же чувствомъ, какою переживаемъ и мы. Свою рѣчь я предварилъ привѣтствіемъ: «Христосъ посреде насъ». На это послѣдовало нѣсколько краткихъ рѣчей, въ которыхъ не отмѣчалось, чтобы ораторы чувствовали нашу радость по поводу этого великаго церковнаго событія. Выслушавъ рѣчь полковника—болше о казачествѣ, священника—о духовенствѣ, я, по логикѣ, выбравъ моментъ, задалъ вопросъ: «На какихъ основаніяхъ существуетъ ваше общество?»... Меня поправили: Рада. «На какихъ основаніяхъ ваша Рада существуетъ и дѣйствуетъ?» Мнѣ отвѣтили: «Якъ се то вы говорите?» Я спросилъ: «Есть ли у васъ права, разрѣшеніе отъ власти?» Мнѣ отвѣтили: «Можеть быть, вы попытаете и до-

кументы?» Я ответил, что я очень рад видеть документы. Мне сказали: «То и мы у вас спросим». Я ответил: «с большим удовольствием, я имею их». Тогда выступил священник и сказал: «Власть Украинской республики признала Раду. Это вам скажет «комиссарирь», присутствующий здесь» (никто Рафальский). Но вместо утвердительного кивания головой, я увидел пожатие, знак отрицания. Священник нахмурился и сказал, что одно присутствие здесь комиссара говорить о нашей легальности. Я продолжал дальше и предложил вопрос другого содержания, но того же характера: «Кто разрешил вам иметь в консистории своего комиссара (свящ. Пашевского)? Здесь они стали говорить, что это требуется самым делом, чтобы проводить взгляды украинизации и следить за деятельностью консистории; что хотя это поступок явного характера, но он полон смысла и необходим. Так как это изволвало нас всех и вопрос получился острым, и так как ранее я несколько раз отгнал, что миссия наша носит осведомительный характер, то было предложено: не угодно-ли нам занять стол в соседней комнате, чтобы побеседовать? Но в другой комнате было накурено и, вообще, неудобно было беседовать, поэтому я не нашел возможным согласиться и предложил отложить беседу на завтра. Согласились собраться в залі о. наместника. Туда явились 9 или 10 человек с их стороны и мы приступили к беседе. Первым говорил полковник весьма красноречиво; он говорил Галицкой мовой. Я заметил: «А, Львовская мова!». Один из собеседников почему-то запротестовал: «Прошу записать: это важно для друкования». Я сказал: «Друкуйте, друкуйте. Я еще знаю несколько языков, и про то надрукуйте, если это важно для нас». На него зацикали. Полковник говорил красноречиво и очень убедительно отгнал заслуги плавачества предъ Церковью. Так как некоторые из моих коллег и онимали по-украински, то я должен был переводить его рѣчи, вследствие чего ясность рѣчи исчезла, осталася только остова рѣчи, почему приходилось вступать въ пререканія относительно точности перевода. Священник также говорил на Львовской (Галицкой) мовѣ. Онъ говорил объ украинскомъ духовенствѣ, о томъ добромъ духовенствѣ, которое несомнѣнно будетъ народнымъ. Онъ картинно рисовалъ будущія идеалическія отношенія между пастырями и паствою. Я заметилъ, что и въ настоящее время есть много пастырей добрыхъ. Въ рѣчи своей священникъ высказалъ, что нужно знать народный языкъ и что тѣмъ священникамъ изъ великоруссовъ, которые не пожелаютъ познакомиться съ украинскимъ языкомъ, придется уйти. Онъ говорилъ искренно, оговаривался, что безъ страданій не обойтись. Другіе говорили помяче. Тонъ рѣчей былъ уже иной, чѣмъ при первой встрѣчѣ.

На другой день беседа наша происходила въ болѣе мягкихъ тонахъ. Путемъ переговоровъ съ членами гражданской Рады наши делегаты опредѣлили отношеніе гражданской украинской власти къ церковной украинской Радѣ. Выяснилось, что правительство Украинской республики держится взгляда о необходимости скорѣйшаго осуществленія освобожденія Церкви отъ

вліянія государства—передаю, какъ они говорили,—но несомнѣнно, что это правительство сочувственно относится къ украинизаціи южно-русской Церкви и миѣ показалось, что оно внимательно относится къ этому движенію. Всё, съ кѣмъ приходилось говорить, рисовали широкіе горизонты будущей церковной жизни. Священникъ Александръ Мариничъ въ радужномъ свѣтѣ изображалъ перспективы жизни обновленной Украинской Церкви и утѣренно говорилъ, что земля, несомнѣнно, возвращена будетъ церкви, и что теперь, когда духовенству нельзя рассчитывать на жалованье изъ казны,—нужно обратиться къ мѣстному правительству, и оно озаботится содержаніемъ духовенства. Насилій надъ духовенствомъ допущено не будетъ...

Въ часъ для мнѣ—я, С. А. Котляревскій и другіе—собрались въ Консисторіи и здѣсь состоялось засѣданіе подъ предсѣдательствомъ митрополита Владиміра. Взглядъ Консисторіи на это дѣло—взглядъ другой стороны, но и Консисторіи высказывается за мирное разрѣшеніе этого тяжелого и остраго вопроса.

Въ тотъ же день состоялось третье засѣданіе по тому же дѣлу. Сужденія высказывались безъ остроты. Былъ поставленъ на обсужденіе кардинальнй вопросъ о признаніи нашего Патріарха и объ автокефаліи Украинской Церкви. Долженъ сказать, что слово автокефалія не всё ясно представляютъ и вкладываютъ въ него разное содержаніе: то понимаютъ такъ, что Украинская Церковь должна быть совершенно самостоятельна—самостійна, то, когда мы заговорили объ автономіи, высказываютъ склонность согласиться на признаніе нѣкоторой зависимости ея отъ Церкви Русской, но говорятъ, что это дѣло Украинскаго Собора. Во всякомъ случаѣ, примирительное направленіе не нашло отраженія въ томъ посланіи, съ которымъ церковная Рада обратилась къ Украинскому народу и духовенству, призывая его къ отступленію отъ Русской Церкви. Воззваніе составлено на украинскомъ языкѣ. Если угодно, я его прочту. (Голоса: просимъ, просимъ).

Посланіе это слѣдующаго содержанія:

СЛАВА ТОБІ, ПОКАЗАВШОМУ НАМ СВІТ!

Народе українській!

«Болись, ще за гетьманщини, ти був вільним, але з'єднавшись з царською Москвою, ти втратив свою волю не тільки державну, а навіть і церковну. Тепер, відбудувавши свою народну Республіку, ти мав відбудувати колись ні од кого незалежну, автокефальну, святу Церкву свою».

«Принаймні, Третій Всеукраїнський Військовий З'їздъ зробившій справі певну постанову. Для скликання Всеукраїнського Церковного Собору, складено Організаційний Комітет, відомий і Українській Центральній Раді. Українське військо завжди було захисником християнської віри і пеклувалось про свою Церкву-воно заплатило за цілість і непорушність її своєю кров'ю».

Але Росіяне, побувшись царя світського, завели у себе цюого самодержка духовного-московського Патріарха, щоб вилнути й наш українська

народ в нову духовну неволю. Знов вернулись ті часи, коли людей не питають, як і куди їх повернути.

Вільний Народо Український!

Щоб не попасти тобі в цю духовну неволю, повинен ти негайно зібрати свій Всеукраїнський Православний Собор духовенства та мирян, і відновити на йому давню незалежність української Церкви, стверджену Переяславським трактатом (1654 р.) і незаконно знищену Московщиною.

Державний народо Український!

Тільки зібраний тобою Всеукраїнський Православний Собор духовенства та мирян має право вирішити справу твоєї Церкви, та призначити або не призначити новонабраного Патріарха Московського, і через те не слід тепер поменяти його в церквах на Україні.

До нашого приїзда, Святішого Патріарха вь Києві не повинали...

Голоса сь міста: А тепер?..

Тепер поминають... А виче какь же?

«Побожний та трудящий народо Український!

Відбудовуй свою вільну, автокефальну Церкву!

Благочестиві Українські Владика, павотці, дякони, дяки, ченці та черниці! прикладіть вашу любов'ю до громади і в єднанні душ і сердець, приступіть до виборів представників до Всеукраїнського Церковного Собору.

На Всеукраїнський Православний Собор духовенства та мирян, що відбудеться, з ласки Божої, у Святім Києві 28 грудня (Декабра), 1917 року, мають прибути:

1) Від кожної єпархії по одному архiereю, а від кожного повіту по одному павотцеві, дяконіві, дякові, і по три парафіянни.

2) Від кожного єпархіяльного міста: по одному павотцеві, дяконіві, дякові і парафіянниніві. Крім того, від кожного Українського монастиря, чоловічого та жіночого, по одному представниківі.

3) Кожна військова Українська частина має надіслати по одному воєкові, а Українські частини Київської залоги по три воєка.

Значить воєнимъ дається полное преимущество...

4) Київська Духовна Академія, Українські Семинарії, та Духовні Учизнища мають надіслати по одному представниківі.

5) Вь Соборі мусять взяти участь павотці всіх українських військових частин.

Проту внимачія... Всі члени Украинской Рады должны быть природными украинцами.

Примітка: Усі представники мусять бути українцями зроду і необхідно прихильні до українства, і мати в тім з собою од своїх виборців належні посвідчення.

Організаційний Комітет по скликанню Всеукраїнського Православного Собору духовенства та мирян.

Адреса для справ: Київ, Печерська Лавра, Канцелярія Комітету по

сближанию Всеукраинскаго Православнаго Собору Духовенства та мирян. Адреса для Телеграмъ: Київ. Українсобор».

Перый вопросъ, который я, послѣ совѣщанія съ членами делегачіи, поставилъ на третьемъ засѣданіи—это вопросъ объ автокефаліи Украинской Церкви. Послѣ долгаго обсужденія, пришли къ заключенію, что Украинскій Соборъ разрѣшить этотъ вопросъ въ смыслѣ предоставленія Украинской Церкви возможно широкія автономныя начала жизни. Потому я прочтано свое изложеніе.

Были затронуты и разсмотрѣны и другіе вопросы менѣе кардинальныя, связанныя съ дальнѣйшимъ существованіемъ Киевской Украинской Церкви и осуществленіемъ ея автокефаліи при современномъ государственномъ положеніи. Оказывается всё, съ кѣмъ я ни говорилъ, и князь Г. Н. Трубецкой, который специально объ этомъ осмыслился, всё понимаютъ дальнѣйшую политическую жизнь Украины въ единеніи съ Русскимъ Государствомъ. Политической самостоятельности Украины не предлагается. Она мыслится, какъ часть союза федеративныхъ государствъ или штатовъ, объединяющихся въ единомъ Русскомъ Государствѣ. Я спрашивалъ: какъ же въ несамостоятельномъ Украинскомъ Государствѣ будетъ абсолютно свободная самостоятельная Церковь? Наши собесѣдники отвѣчали: може и признаемъ Вашего Московскаго Патріарха, но въ данныхъ условіяхъ внимательства Русской Церкви въ дѣла Церкви Украинской быть не должно...

Коснувшись союза Украинскаго Собора... Я поставилъ вопросъ: какимъ образомъ къ 28 декабря вы успѣете собрать Соборъ? Послѣ второго засѣданія намъ стало извѣстно, что делегачія Украинцевъ была въ Москвѣ и получила благословеніе и разрѣшеніе вашего Святейшаго Патріарха созвать въ Киевѣ Украинскій Соборъ на каноническихъ основаніяхъ. И вотъ я и другіе члены нашей делегачіи поставили вопросъ: какъ вы можете успѣть собрать Соборъ къ 28 Декабря? На нашъ взглядъ это — пемисляемо. Священникъ Мариничъ заявилъ, что архіереи украинскіхъ епархій должны побывать въ своихъ епархіяхъ и въ Киевѣ, узнать тамъ настроенія, выработать программу Собора и подготовить рѣшеніе вопросовъ, теперь же пока рѣшительно ничего не подготовлено. Мы выразили сомнѣніе въ возможности Собора при такихъ условіяхъ. На это свецъ Мариничъ сказалъ: «вы также собрались быстро и у насъ не все было готово». Я отвѣтилъ: мы собрались 15 августа, но у насъ дѣло уже было подготовлено. Онъ отвѣтилъ: «ну, какъ-нибудь будемъ работать... Что-нибудь выдѣт. Намъ необходимо скорѣе рѣшить этотъ вопросъ, потому что 11 января соберется Украинское Учредительное Собраніе и намъ нужно къ нему подготовиться».

У меня лично бывали члены церковной Украинской Рады, и я въ частныхъ разговорахъ съ ними старался выиснить ихъ взгляды и настроеніе. Оно твердое. Они поставили себѣ опредѣленную цѣль и идутъ къ ней, не съ чѣмъ не стѣтаться. Раду возглавляетъ, къ сожалѣнію, Алексій, бывшій архіепископъ Владимірскій. Онъ во многомъ и инспирируетъ Раду. Мнѣ интересно было

видѣться съ нимъ и убѣдить его оставить свою работу. 3-го декабря я былъ у него, долго бесѣдовали съ нимъ и убѣдительно просили его явиться въ Москву и отдать свою участь на рѣшеніе нашего добраго отца... Онъ зналъ, что не имѣетъ средствъ. Я спросила, сколько же ему надо, и когда онъ назвалъ сумму, я незлобно погѣлъ въ карманъ, чтобы предложить ему ее; но оказалось, что та сумма, которую я хотѣлъ ему предложить, у него найдется... Я рассказываю это Священному Собору, чтобы онъ зналъ, что этому разговору я придаю чрезвычайно большое значеніе... Онъ обещалъ пріѣхать въ Москву, когда получитъ приглашеніе отъ Патріарха. Я не могъ не сдѣлать замѣчанія, почему онъ, проживая въ Лаврѣ, не сдѣлалъ визита митрополиту Кіевскому Владиміру—хозяину Лавры—и позволяеть себѣ дѣлать разные распоряженія, и нѣкоторые монахи—честолюбивы—эти распоряженія исполняютъ. Онъ обещалъ посѣтить митрополита и на 3-й день послѣ того (а не на второй, какъ обещалъ) действительно посѣтилъ его. Я надѣюсь, что онъ сознаетъ свой долгъ предъ Церковію, долгъ іерарха Русской Церкви, и явится въ Москву.

Это—одна сторона, поддерживающая и создающая украинское церковное движеніе.

Есть другая сторона, количественно несравненно большая, отрицательно относящаяся къ этому движенію—это великоруссы и украинцы, считающіе себя русскими. Мы вошли въ сношеніе и съ этой стороной. Мы просили ихъ созвать собраніе приходскихъ совѣтовъ. Тамъ—въ Кіевѣ—при каждой церкви есть свой приходскій совѣтъ, и эти совѣты живутъ интенсивною жизнью. 4-го декабря состоялось собраніе совѣтовъ, небывалое по многолюдности,—въ залѣ Общества распространенія религіозно-нравственнаго просвѣщенія. Здѣсь мы окунались въ другую атмосферу. Къ украинству здѣсь отношеніе отрицательное, и это показываетъ, что съ украинскимъ движеніемъ будетъ сильная и упорная борьба, и если бы оно не опиралось на штыки, ему угрожало бы полный провалъ.

Но дѣятель церковной Рады идутъ опредѣленнымъ путемъ, и Священному Собору безусловно необходимо принять мѣры къ мирному улаженію этого движенія,—оно еще возможно.

На собраніи приходскихъ совѣтовъ были представители церковной Рады и лица, не принадлежащія къ Радѣ. Настроеніе собранія было столь напряженное, что моментами дѣло доходило до невозможнаго—чуть не до свалки, и руководители собранія не могли провести резолюцій, заранѣе написанныхъ. Главной причиною этого было то, что резолюція были очень пространныя, а собраніе многолюдно. Это вызвало много возраженій и продолжительныя и жаркія пренія. Это вынудило меня вступить на кафедру и сказать, что делегация запаслась достаточнымъ матеріаломъ и впечатлѣніями и въ резолюціи особой нужды не имѣетъ.

Раздался голосъ, чтобы я рассказалъ о Московскихъ событіяхъ. Я воспользовался приглашеніемъ, рассказалъ и пригласилъ ихъ въ жару. Разстались мы въ мирѣ и согласіи, если не въ любви.

Послѣ этого собранія я еще выдался съ членами церковной Рады и другими нужными людьми. Между тѣмъ, была получена телеграмма отъ Патріарха, чтобы мы скорѣе возвратились въ Москву, въ виду окончанія Собора 9 декабря, и мы выѣхали изъ Кіева.

Позвольте доложить обзоръ всего, что мы узнали въ Кіевѣ, и наши заключенія относительно того, что мы оттуда вынесли.

«Исполняя порученіе, преподанное Священнымъ Соборомъ Россійской Церкви, делегація, посланная въ Кіевъ для осѣдомленія о положеніи церковныхъ дѣлъ на мѣстѣ, обязуется доложить, что по приѣздѣ въ Кіевъ ею были исчерпаны всѣ средства къ возможно болѣе полному и всестороннему ознакомленію съ положеніемъ на мѣстѣ и различными теченіями въ церковно-общественныхъ кругахъ.

Съ этой цѣлью члены делегаціи, съ благословенія Высокопреосвященнаго митрополита Владиміра, вошли въ непосредственное общеніе съ мѣстными пастырями, а также, какъ съ образовавшеюся въ Кіевѣ Всеукраинскою церковною Радою, такъ и съ собраніемъ представителей приходскихъ совѣтовъ г. Кіева, для чего было устроено особое многолюдное собраніе.

Изъ совокупности многочисленныхъ бесѣдъ, какъ съ этими организаціями, такъ и съ отдѣльными лицами, члены делегаціи пришли къ слѣдующимъ выводамъ:

Стремленіе къ утвержденію самостоятельности Украинской Церкви, доходящее въ лицѣ представителей крайняго теченія до требованія полнаго ея обособленія; находится въ неразрывной связи съ пробужденіемъ украинскаго самосознанія въ широкихъ массахъ народа, и особенно вонискихъ частей. Движеніе это, опираясь на историческія и бытовыя основы, черпаетъ сугубую силу въ общей разрухѣ и развалѣ нашей родины, которые вызываютъ естественное стремленіе къ утвержденію и укрѣпленію мѣстныхъ центровъ.

При совокупности общихъ и мѣстныхъ условій нельзя не считатьъ съ серьезной силою, которую представляетъ украинское движеніе. Въ немъ ясно выразилось стремленіе къ организаціи и самосопредѣленію на почвѣ національныхъ и территориальныхъ признаковъ. Разумные элементы, въ немъ участвующіе, заявляютъ, что въ области политической отнюдь не стремятся къ отдѣленію отъ Россіи, а выдвигаютъ начало федерализаціи областей, какъ фундамента общерусскаго объединенія.

Не входи въ политическую оцѣнку указаннаго лозунга, делегація отмѣчаетъ, что во всякомъ случаѣ при перенесеніи вопроса на церковную почву, съ ними, казалось бы, не должно быть сопряжено требованіе автокефаліи Украинской Церкви.

Если, однако, требованіе это находятъ сторонниковъ на мѣстѣ, то, по мнѣнію делегаціи, это является отчасти и плодомъ агитаціи нѣкоторыхъ стѣпелей соблазна въ церковной средѣ, вышедшихъ, къ сожалѣнію, изъ нѣдръ самой Россійской іерархіи. Нельзя не пожалѣть, что къ чистымъ побужденіямъ руководителей мѣстнаго движенія въ Церкви примѣшались интриги

честодлюбцевъ, вспомянувшихъ только теперь, во имя личной выгоды, о своемъ украинскомъ происхожденіи и старающихся наверстать утраченное время приемами недопустимой демагогіи.

Съ другой стороны дозугъ автокефалія поволется на недоразумѣнія, ибо сущность кроющагося въ неѣ пожеланія состоитъ не въ духовномъ разрывѣ съ Всероссійскою Церковію, а въ стремленіи къ полному самоуправленію въ мѣстныхъ церковныхъ дѣлахъ.

Не имѣя полномочія Собора дѣлать отъ его имени какихъ-либо предложеній, члены делегаціи могли бы лишь отъ себя лично высказывать мнѣніе о возможности разрѣшенія вопроса путемъ представленія Украинской Церкви широкой автономіи при непремѣнномъ условіи сохраненія духовной связи съ Всероссійскою Церковію, какъ за помянута Всероссійскаго Патріарха во время богослуженія, полученія отъ него благословенія первоіерархомъ Украинской Церкви, избираемымъ на помѣстномъ областномъ Соборѣ, и участія представителей Украинской Церкви въ Соборахъ Всероссійской Церкви».

На минуту я прерву свое сообщеніе. Не угодно ли будетъ Священному Собору заслушать распоряженіе церковной украинской Ряды объ эктенияхъ. Была попытка напечатать эти эктениі даже въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ:

На сугубі ектеіи:

1) Еще молился о Святѣйшихъ Патріархахъ Вселенскихъ, о Всеукраїнській Церковній Раді Православній, Преосвященномъ Митрополитові Кіівському Володимирові, чesномъ Пресвітерстві, во Христі діякостві і о всьомъ причтові та людяхъ.

2) Еще молился о Боголюбиві і Богохранимі Державі Українській, Православніхъ правителяхъ її та христолюбивомъ військові їхъ.

На Великі ектеіи:

1) О святѣйшихъ Патріархахъ Вселенскихъ, о Всеукраїнській Церковній Раді Православній, Преосвященномъ Митрополитові Кіівському Володимирові, чesному пресвітерстві, во Христі діякостві і о всьому причтові та людяхъ Господеві помолился.

2) О боголюбиві і Богохранимі Державі Українській, православніхъ правителяхъ її і христолюбивому військові їхъ Господеві помолился.

На великому ході:

1) Святѣйшихъ Патріархівъ Вселенскихъ, Всеукраїнську Церковну Ряду Православну, Преосвященного Митрополита Кіівського Володимира да помяне Господь Бог во Царстві Своему вѣгда, нині і завжди і во вікі вікіа.

2) Боголюблву і Богохраниму Державу Українську і православніхъ правителей її да помяне Господь Бог во Царстві Своему вѣгда, нині і завжди і во вікі вікіа.

3) Священство, діаконство і весь причтъ церковній, христолюбиве Військо

Вс
Ца

бла
шіі
а ти
стор
едн
така
тѣй
Росс

рона

долж
или
въ п
въ от
польз
урожа

делог
общія

делог
опред
котор
ваній

на пу
вѣрм,
Украї
въ сос
ковної

С
боримъ
стален
любви
З
вашему
(I
Зі

Всеукраїнське, нас і всіх православних христіян да помяне Господь Бог во Царстві Своему всігда, нині і завжде і во вікі віків».

Какъ видите, нашему Святѣйшему Патріарху въ актеніяхъ мѣста нѣтъ.

«По мнѣнію делегаціи, указанный выше выводъ, и тотъ, который благоразсудитъ указать съ своей стороны Священный Соборъ и Святѣйшій Патріархъ, согласуется съ канонами, отвѣчаетъ духу любви и мира, а также находитъ историческое обоснованіе въ той постановкѣ, которая со стороны Москвы была предложена въ 1659 г. Малороссіи послѣ ея присоединенія къ Россіи, и которая выражалась такъ: «А Митрополиту Кіевскому, также и инымъ духовнымъ малыя Россіи быть подъ благословеніемъ Святѣйшаго Патріарха Московскаго и всея великіи и малыя и бѣлыя Россіи, а въ права духовныя Святѣйшій Патріархъ не будетъ вступати».

Если бы статья эта была соблюдена въ своей силѣ, то и нынѣшня сторона вопроса едва ли возникла бы.

Не подлежитъ сомнѣнію, что свобода въ устройствѣ церковныхъ дѣлъ не должна послужить поводомъ къ стѣсненію свободы великоруссовъ въ Украйнѣ или украинцевъ въ Россіи. Такое направленіе, несомнѣнно, приметъ жизнь въ политической области и такое же въ особенности должно быть усвоено въ области церковной. Пастыри изъ Россіи, трудящіеся на Украйнѣ, должны пользоваться тѣми же правами и уваженіемъ, какими имѣютъ пользоваться уроженцы Украйны.

Заключившая оцѣнку мѣстныхъ условий, составляющую прямую задачу делегаціи, члены ея примѣютъ смѣлость предложить Собору принять слѣдующія общія опредѣленія:

«Всероссійскій Помѣстный Церковный Соборъ, заслушавъ сообщеніе делегаціи, посланной въ Кіевъ, подтверждаетъ данное въ наказѣ делегаціи опредѣленіе—пойти на встрѣчу церковнымъ стремленіямъ украинскаго народа, которыя должны быть удовлетворены при соблюденіи каноническихъ основаній и сохраненіи религіозно-церковнаго единства всей православной Россіи.

Братски предостерегая противъ сѣятелей смуты и соблазна, толкающихъ на путь раздѣленія, которое пошло бы на пользу лишь врагамъ православной вѣры, Соборъ призываетъ Божіе благословеніе на весь православный народъ Украйны и на труды Помѣстнаго Областнаго Собора, имѣющаго быть созваннымъ въ соотвѣтствіи съ каноническими началами для устройства Украинской церковной жизни.

Святѣйшій Патріархъ и Священный Синодъ совмѣстно съ Соборнымъ Совѣтомъ не оставляютъ принять мѣры къ безотлагательному осуществленію указанныхъ цѣлей и обезпеченію церковнаго единенія въ духѣ мира и любви».

38. Предсѣдательствующій. Угодно Собору принять предложенный вашему вниманію митрополитомъ Платономъ проектъ Соборнаго постановленія?
(Г о л о с а: Принять! Благодарить!)

39. ПОСТАНОВЛЕНО: проектъ Соборнаго постановленія утвердить.

40. Предсѣдательствующій. Отъ имени Святейшаго Патріарха и Священнаго Собора позволяю себѣ выразить благодарность делегаціи за исполненіе возложеннаго на нее весьма труднаго порученія и надѣюсь, что труды ея принесутъ благіе результаты.

(Голоса: Благодаримъ!).

41. **ПОСТАНОВЛЕНО:** выразить отъ Собора благодарность делегаціи.

42. С. П. Рудневъ съ мѣста, обращаясь къ Предсѣдательствующему: можно задать одинъ вопросъ?

43. Предсѣдательствующій. Это въ порядкѣ частномъ вы можете задавать вопросы.

44. С. П. Рудневъ (съ мѣста). Я хотѣлъ спросить только объ отношеніи Украинской Церкви къ нашему Собору.

Архимандритъ Матеей и А. В. Васильевъ подходят къ столу Предсѣдателя и заявляютъ протестъ противъ принятія безъ преній оглашеннаго митрополитомъ Тифлисскимъ Платономъ проекта Соборнаго постановленія.

45. Предсѣдательствующій. Здѣсь выражаютъ протестъ противъ того, что проектъ Соборнаго постановленія, оглашенный делегаціею, принятъ безъ преній. Если угодно Собору обсуждать его, то это займетъ много времени и мы должны будемъ остаться здѣсь еще на цѣлую недѣлю. Соборомъ уже рѣшено предоставить Святейшему Патріарху, Соборному Совѣту и Синоду дальнѣйшее направленіе настоящаго дѣла. Если не желаете согласиться съ этимъ, то придется намъ по столь щекотливому вопросу возбуждать пренія. Пренія затянута на недѣлю. Если останетесь еще на недѣлю, то прошу обсуждать вопросъ.

Архимандритъ Матеей и А. В. Васильевъ, не отходя отъ стола, продолжаютъ настаивать на своемъ протестѣ.

46. Предсѣдательствующій. Я протестую противъ словъ, которыя сказали архимандритъ Матеей и А. В. Васильевъ, что будто бы я допускаю насиліе. Я рѣшительно протестую противъ этого заявленія.

47. Князь Г. Н. Трубецкой. Я хотѣлъ сказать нѣсколько словъ относительно того способа, который намъ предложенъ делегаціею для рѣшенія настоящаго дѣла и который встрѣтилъ общее сочувствіе Собора. При выяснившейся отвѣтственно-сложной обстановкѣ не послужило бы на пользу дѣлу подвергать здѣсь обсужденію заключеніе делегаціи. Разъ это дѣло поручено Святейшему Патріарху, Соборному Совѣту и Синоду, то они обсудятъ и направятъ все дѣло въ надлежащее русло. Теперь же это неудобно обсуждать. Я просилъ бы съ довѣріемъ отнестись къ делегаціи, вами самими избранной.

48. Предсѣдательствующій. Ставлю на голосованіе предложеніе кн. Г. Н. Трубецкаго.

49. **ПОСТАНОВЛЕНО:** преній не допускать.

А. В. Васильевъ подходитъ къ столу президіума и подаетъ

Предсѣдательствующему записку о предоставленіи ему слова по личному вопросу.

50. Предсѣдательствующій. Я прошу личныхъ вопросовъ Предсѣдательствующему не допускать.

51. А. В. Васильевъ. Вы, Владико, приписали мнѣ слово «насиліе». Это неправда. Это архимандритъ Матвей сказалъ. Вы отказали мнѣ въ словѣ.

52. Предсѣдательствующій. Желаетъ ли Соборъ предоставить слово А. В. Васильеву?

Голоса: Нѣтъ, нѣтъ, нѣтъ.

53. ПОСТАНОВЛЕНО: просьбу А. В. Васильева отклонить.

54. Предсѣдательствующій. Тѣмъ не менѣе печально, что наше засѣданіе оканчивается инцидентомъ. Все это я объясняю крайнею невоздержанностью молодого архимандрита Матвея (обращаясь къ архимандриту Матвею): я вамъ не позволю. Идите на мѣсто.

55. Архимандритъ Матвей. Я рѣшительно протестую противъ такого насилія.

56. Предсѣдательствующій. Окончимъ наше засѣданіе молитвою, которая дастъ намъ миръ, и мы разоидемя въ духѣ любви.

Въ 1 ч. 45 м. Высочайшепресвященнымъ Арсеніемъ, митрополитомъ Новгородскимъ, совершается въ Соборной Палатѣ благодарственное Господу Богу молебствіе, при общемъ пѣніи присутствовавшихъ въ засѣданіи Членовъ Собора. Во время молебна всѣмъ Соборомъ было воспѣто: Тебе, Бога, хвалимъ. Молебствіе закончилось приглашеніемъ и общимъ пѣніемъ «Многая лѣта» Святейшему Патріарху и Священному Собору.

По окончаніи молебна, Святейшій Патріархъ обращается къ Членамъ Собора съ слѣдующимъ словомъ по случаю окончанія Соборныхъ занятій въ первую сессію.

«Долженъ сказать нѣсколько словъ по поводу замечаній архимандрита Матвея и А. В. Васильева, сдѣланныхъ ими въ концѣ настоящаго засѣданія. Мы выслушали сообщеніе нашей делегаціи съ митрополитомъ Платономъ во главѣ. Безусловно, вопросъ, затронутый въ этомъ сообщеніи, важный и серьезный. Митрополитъ Арсеній сказалъ, что если угодно Собору, то онъ поставитъ этотъ вопросъ на обсужденіе, но предупредилъ, что на пренія по вопросу потребуется много времени, приблизительно съ недѣлю. И онъ былъ правъ. Не представлялось никакой возможности обсуждать этотъ вопросъ сегодня.

Нѣкоторыхъ смутило то, что предложеніе нашей делегаціи принято безъ преній и особенно горько отнесся къ этому А. В. Васильевъ. Но онъ имѣетъ полную возможность сказать объ этомъ мнѣ утромъ въ понедѣльникъ, когда онъ собирается зайти ко мнѣ. Это не будетъ поздно. Все, что делегація наша нужнымъ доложитъ Собору объ исполненіи возложеннаго на нее порученія, она сообщитъ и предложитъ свое заключеніе о дальнѣйшемъ направленіи

этого дѣла. Послѣ того, какъ предложеніе делегаціи голосовалось и было принято и Члены Собора опредѣленно высказали свое нежеланіе слушать рѣчи ораторовъ по настоящему вопросу, вывести какое-либо рѣшеніе здѣсь не представлялось возможнымъ. Къ какому-либо опредѣленному рѣшенію мы не могли придти сейчасъ, но на время перерыва занятій Собора остается Патріархъ, Св. Синодъ и Соборный Совѣтъ. У насъ будутъ собранія, на которыхъ будетъ обсуждаться этотъ вопросъ во всей полнотѣ и сообразно ходу событій. Поэтому нельзя говорить, что Соборъ уже рѣшилъ дѣло, предварительно не обсудивъ его. Во всякомъ случаѣ, принятое направленіе дѣла голосовалось и выступленіе архимандрита Матвея послѣ этого представляется несомнѣтельнымъ. Видѣ, много рѣшенія невозможно было и вывести, такъ какъ неизвестно, какой оборотъ приметъ дѣло. Много будетъ зависѣть отъ теченія дальнѣйшихъ событій и отъ Преосвященныхъ Юго-Западныхъ епархій. Сегодня или завтра Владыки Украинскихъ епархій, бывшіе на Соборѣ, выйдутъ изъ Москвы, по пути остановятся въ Кіевѣ и тамъ еще обсудятъ дѣло съ митрополитомъ Владиміромъ. Но какіе ни были бы переговоры, слѣдуетъ твердо заявить, что автокефалія Украинской Церкви не можетъ быть допущена. Что же касается автономнаго управленія ея, то таковое можетъ быть предоставлено ей въ широкихъ размѣрахъ, при сохраненіи непосредственной связи ея со всею Церковію Россійскою и канонической зависимости отъ Патріарха Московскаго и всея Россіи.

При переговорахъ нашей делегаціи съ представителями Украинской Духовной Ряды, послѣдніе заявляли, что, можетъ быть, они признаютъ Патріарха Московскаго, но что онъ не долженъ вмѣшиваться въ епархіальныя дѣла Украинской Церкви. Патріархъ во внутреннія ея дѣла и не вмѣшивается, но имя его должно возноситься въ Украйнѣ при богослуженіи. Для установленія канонической связи Украинской Церкви съ Патріархомъ Россійской Церкви, необходимо ясно представлять конкретное положеніе вещей на мѣстѣ и знать опредѣленные планы представителей Украинской Церкви относительно будущаго ея устройства. Все это выяснится на Украинскомъ Соборѣ, который предполагается 28 декабря сего года. Мы дали благословеніе на созывъ его и онъ долженъ быть созванъ на каноническомъ началѣ. Слѣдовательно, тамъ должны быть епископы Украинскихъ епархій. До созыва же этого Собора, мы будемъ обсуждать настоящее дѣло въ Соборномъ Совѣтѣ и въ Св. Синодѣ, выработаемъ инструкцію и оповѣстимъ о ней Преосвященныхъ Украинскихъ епархій. Они, конечно, обсудятъ преподанныя имъ указанія съ митрополитомъ Кіевскимъ Владиміромъ и выступятъ на Украинскомъ Соборѣ съ опредѣленными взглядами на рѣшеніе вопроса.

Повторю, много рѣшенія сегодня Соборъ не могъ вывести.

Въ заключеніе, вознесемъ благодареніе Господу Богу за ту благодатную помощь, которую Онъ оказалъ намъ, что мы могли собраться на Соборъ и достаточно поработали.

Сегодня исполнилось почти 4 мѣсяца, какъ мы собрались. За это время

Дані

Дані

СОДЕРЖАНІЕ КНИГИ V.

Даніе LII (25 ноября 1917 г.): 1) о Высшемъ Церковномъ Советѣ; 2) о посланіи Собора по поводу мученической кончины протоіерея І. А. Кочурова; 3) докладъ Отдѣла личнаго состава по проверкѣ полномочій Членовъ Собора; 4) о раздѣлѣ между членами причтовъ мѣстныхъ средотѣвъ содержанія; 5) о распредѣленіи круга дѣлъ въ органахъ Высшаго Церковнаго Управленія	3—38
Примовленіе (В. М. Васнецкихъ: о русской иконописи)	39—56
Даніе LIII (27 ноября 1917 г.): о распредѣленіи круга дѣлъ въ органахъ Высшаго Церковнаго Управленія	57—85
Даніе LIV (28 ноября 1917 г.): продолженіе предыдущаго засѣданія	87—115
Даніе LV (29 ноября 1917 г.): 1) о распредѣленіи круга дѣлъ въ органахъ Высшаго Церковнаго Управленія; 2) о правахъ и обязанностяхъ Святейшаго Патріарха Московскаго и всея Россіи	117—148
Даніе LVI (30 ноября 1917 г.): 1) о правахъ и обязанностяхъ Святейшаго Патріарха Московскаго и всея Россіи; 2) о перерывѣ работъ Собора	149—190
Даніе LVII (1 декабря 1917 г.): 1) о правахъ и обязанностяхъ Святейшаго Патріарха Московскаго и всея Россіи; 2) о церковномъ проповѣдничествѣ	191—224
Даніе LVIII (2 декабря 1917 г.): 1) о правовомъ положеніи Церкви въ государствѣ; 2) объ органахъ епархіальнаго управленія	225—258
Даніе LIX (4 декабря 1917 г.): объ органахъ епархіальнаго управленія	259—289
Даніе LX (5 декабря 1917 г.): 1) по поводу дисрета народныхъ комиссаровъ о передачѣ въ распоряженіе монастырскихъ земельнаго комитета совѣтскихъ земель, а равно монастырскихъ и церковныхъ; 2) о порядкѣ введенія въ дѣйствіе учрежденій Синодальнаго Отнода и Высшаго Церковнаго Совета; 3) объ обеспеченіи средствами содержанія духовно-учебныхъ заведеній; 4) о сохраненіи полномочій Членовъ Собора за епископомъ Челябинскимъ Серафимомъ и членами Государственной Думы	291—324
Даніе LXI (7 декабря 1917 г.): 1) поздравленіе о Синодальномъ Отводѣ и Высшемъ Церковномъ Советѣ; 2) передача выборовъ въ составъ Синодальнаго Отнода и Высшаго Церковнаго Совета; 3) докладъ членовъ коммисіи по ознакомленію съ дѣлопроизводствомъ Хозяйственнаго Управленія при Св. Синодѣ	325—345
Даніе LXII (7 декабря 1917 г.): поздравленіе членовъ Синодальнаго Отнода	346—355
Даніе LXIII (8 декабря 1917 г.): 1) поздравленіе о правахъ и обязанностяхъ Святейшаго Патріарха Московскаго и всея Россіи; 2) поздравленіе о кругѣ дѣлъ, подлежащихъ рѣшенію органовъ Высшаго Церковнаго Управленія;	

	СТР.
3) избрание членом Высшаго Церковнаго Совета отъ монастырскихъ и клирошанъ	366—367
Дѣяніе LXIV (8 декабря 1917 г.): 1) посланіе воимъ православнымъ проповѣдникамъ изъ Россійской Православной Церкви; 2) избрание членомъ Высшаго Церковнаго Совета отъ мірана	368—374
Дѣяніе LXV (9 декабря 1917 г.): 1) доклады о работахъ Отдѣла Собора; 2) о положеніи церковныхъ дѣлъ на Украинѣ	375—405

ИСПРАВЛЕНІЯ

Исправленіе	Страница	Сторона	№
Дѣяніе LXIV	366	ср.	1
Дѣяніе LXIV	366	сп.	2
Дѣяніе LXIV	366	сп.	3
Дѣяніе LXIV	366	сп.	4
Дѣяніе LXIV	366	сп.	5
Дѣяніе LXIV	366	сп.	6
Дѣяніе LXIV	366	сп.	7
Дѣяніе LXIV	366	сп.	8
Дѣяніе LXIV	366	сп.	9
Дѣяніе LXIV	366	сп.	10
Дѣяніе LXIV	366	сп.	11
Дѣяніе LXIV	366	сп.	12
Дѣяніе LXIV	366	сп.	13
Дѣяніе LXIV	366	сп.	14
Дѣяніе LXIV	366	сп.	15
Дѣяніе LXIV	366	сп.	16
Дѣяніе LXIV	366	сп.	17
Дѣяніе LXIV	366	сп.	18
Дѣяніе LXIV	366	сп.	19
Дѣяніе LXIV	366	сп.	20
Дѣяніе LXIV	366	сп.	21
Дѣяніе LXIV	366	сп.	22
Дѣяніе LXIV	366	сп.	23
Дѣяніе LXIV	366	сп.	24
Дѣяніе LXIV	366	сп.	25
Дѣяніе LXIV	366	сп.	26
Дѣяніе LXIV	366	сп.	27
Дѣяніе LXIV	366	сп.	28
Дѣяніе LXIV	366	сп.	29
Дѣяніе LXIV	366	сп.	30
Дѣяніе LXIV	366	сп.	31
Дѣяніе LXIV	366	сп.	32
Дѣяніе LXIV	366	сп.	33
Дѣяніе LXIV	366	сп.	34
Дѣяніе LXIV	366	сп.	35
Дѣяніе LXIV	366	сп.	36
Дѣяніе LXIV	366	сп.	37
Дѣяніе LXIV	366	сп.	38
Дѣяніе LXIV	366	сп.	39
Дѣяніе LXIV	366	сп.	40
Дѣяніе LXIV	366	сп.	41
Дѣяніе LXIV	366	сп.	42
Дѣяніе LXIV	366	сп.	43
Дѣяніе LXIV	366	сп.	44
Дѣяніе LXIV	366	сп.	45
Дѣяніе LXIV	366	сп.	46
Дѣяніе LXIV	366	сп.	47
Дѣяніе LXIV	366	сп.	48
Дѣяніе LXIV	366	сп.	49
Дѣяніе LXIV	366	сп.	50
Дѣяніе LXIV	366	сп.	51
Дѣяніе LXIV	366	сп.	52
Дѣяніе LXIV	366	сп.	53
Дѣяніе LXIV	366	сп.	54
Дѣяніе LXIV	366	сп.	55
Дѣяніе LXIV	366	сп.	56
Дѣяніе LXIV	366	сп.	57
Дѣяніе LXIV	366	сп.	58
Дѣяніе LXIV	366	сп.	59
Дѣяніе LXIV	366	сп.	60
Дѣяніе LXIV	366	сп.	61
Дѣяніе LXIV	366	сп.	62
Дѣяніе LXIV	366	сп.	63
Дѣяніе LXIV	366	сп.	64
Дѣяніе LXIV	366	сп.	65
Дѣяніе LXIV	366	сп.	66
Дѣяніе LXIV	366	сп.	67
Дѣяніе LXIV	366	сп.	68
Дѣяніе LXIV	366	сп.	69
Дѣяніе LXIV	366	сп.	70
Дѣяніе LXIV	366	сп.	71
Дѣяніе LXIV	366	сп.	72
Дѣяніе LXIV	366	сп.	73
Дѣяніе LXIV	366	сп.	74
Дѣяніе LXIV	366	сп.	75
Дѣяніе LXIV	366	сп.	76
Дѣяніе LXIV	366	сп.	77
Дѣяніе LXIV	366	сп.	78
Дѣяніе LXIV	366	сп.	79
Дѣяніе LXIV	366	сп.	80
Дѣяніе LXIV	366	сп.	81
Дѣяніе LXIV	366	сп.	82
Дѣяніе LXIV	366	сп.	83
Дѣяніе LXIV	366	сп.	84
Дѣяніе LXIV	366	сп.	85
Дѣяніе LXIV	366	сп.	86
Дѣяніе LXIV	366	сп.	87
Дѣяніе LXIV	366	сп.	88
Дѣяніе LXIV	366	сп.	89
Дѣяніе LXIV	366	сп.	90
Дѣяніе LXIV	366	сп.	91
Дѣяніе LXIV	366	сп.	92
Дѣяніе LXIV	366	сп.	93
Дѣяніе LXIV	366	сп.	94
Дѣяніе LXIV	366	сп.	95
Дѣяніе LXIV	366	сп.	96
Дѣяніе LXIV	366	сп.	97
Дѣяніе LXIV	366	сп.	98
Дѣяніе LXIV	366	сп.	99
Дѣяніе LXIV	366	сп.	100

Печатано въ типографіи С. С. Соловьева, Петроградъ, Обшчій
 Домъ, Малая Морская, Букварная улица, № 1. Сбавка 12 коп. в
 томъ числѣ 100 коп. за бумагу М. П.

С. С. Соловьевъ и П. П. Соловьевъ

Министерство религіозныхъ дѣлъ и Высшій Церковный Синодъ
 121000 Москва, Шибельская улица, 7

Допущено въ продажу Министерствомъ религіозныхъ дѣлъ

ИСПРАВЛЕНИЯ.

Стр.	Строка.	Напечатано:	Должно быть:
161	23 снизу	Царявоиц,	Управленія,
165	4 »	наладить	наладить
166	3 сверху	выхлать	выхлать
188	15 снизу	стытью	стытью
189	23 »	отдѣлать	отдѣлать
195	15 сверху	предложеніе	предложеніе
196	12 »	Патріархія.	Патріархія.
199	19 »	представлять изъ себя	представляютъ собою
		постоянные	постоянные
»	22 »	преступленіемъ, затра-	преступленіемъ затра-
		гивающимъ	гивающимъ
205	4 снизу	исключаетъ	исключаетъ
»	17 »	безуспѣшности его	безуспѣшности сего
207	24 »	Совѣтомъ	Совѣтомъ
208	7 »	вносить	вносить
»	21 »	принять	принять
227	18 »	коэффициента	коэффициента
»	21 »	повыженостей	повыженостей
230	15—16 сверху	оказотеоретическія	оказотеоретическія
231	6 снизу	такъ, какъ	такъ какъ
»	10 »	Отдѣлъ,	Отдѣлъ
236	15 »	распоряженія и	распоряженія, и
238	8 »	Для меня, несомнѣнно,	Для меня несомнѣнно,