

# ЦЕРКОВНАЯ

XXII г. изд.

## ВѢДОМОСТИ,

№№ 51—52

ИЗДАВАЕМЫЯ ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМЪ СУНОДѢ.

19 декабря

ЕЖЕНЕДЕЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ СЪ ПРИБАВЛЕНИЯМИ.

1909 года.

### Именной Высочайший указъ

Святѣйшему Правительствующему  
Синоду.

Епископу Тамбовскому и Шацкому  
Иннокентію Всемиловѣйше повелѣваемъ  
быть архіепископомъ Карталинскимъ и  
Кахетинскимъ, съ званіемъ Члена Свя-  
тѣйшаго Синода и Экзарха Грузіи.

На подлинномъ Собственною Его Император-  
скаго Величества рукою подписано:

НИКОЛАЙ.

Въ Ливадіи.  
7 декабря 1909 года.

### Высочайшая награда.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по всеподдан-  
нѣйшему докладу Оберъ-Прокурора Святѣйшаго  
Синода, въ 25-й день ноября 1909 г., въ Лива-  
діи, Всемиловѣйше соизволилъ на награжде-  
ніе настоятельницы Ржищевского женскаго мо-  
настыря, Киевской епархіи, игуменіи **Парее-  
ни**, за усердное завѣдываніе Ржищевскою  
второкласною женскою школою и пожертво-  
ваніе на нужды школы *золотою медалю* съ  
надписью «За усердіе», для ношенія на груди  
на *Дмитинской лентѣ*.

### Опредѣленія Святѣйшаго Синода.

I. Отъ 27-го ноября 1909 года за № 8944,  
о мѣрахъ къ охраненію церковныхъ школъ  
отъ натиска сектантовъ.

По указу Его Императорскаго  
Величества, Святѣйшій Правитель-  
ствующій Синодъ слушали: предложенный  
Г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ  
4-го ноября 1909 года за № 8085, жур-  
наль Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ  
Синодѣ за № 593, съ заключеніемъ Со-  
вѣта по докладу члена училищнаго совѣта  
д. с. с. Остроумова о необходимости при-  
нятія мѣръ для противодѣйствія сектант-  
скому натиску на православную Церковь  
и православное населеніе. Приказа ли:  
За послѣднее время въ Россіи возникло  
движеніе, которое угрожаетъ большими  
затрудненіями какъ вообще православной  
Церкви, такъ и въ частности церковной  
школѣ,—это дѣятельность разрѣшеннаго  
правительствомъ въ прошломъ году «Рус-  
скаго Евангельскаго союза». Первый па-  
раграфъ «Устава» этого союза гласитъ:  
«Русскій Евангельскій союзъ имѣетъ своею  
цѣлію содѣйствовать: 1) духовному обли-  
женію вѣрующихъ христіанъ, безъ разли-

чія вѣроисповѣднѣхъ оттѣнковъ, на почвѣ Евангелія, и укрѣпленію среди нихъ сознанія ихъ единства въ Иисусѣ Христѣ, 2) распространенію евангельскихъ истинъ въ христіанскомъ безпартійномъ (неконфессиональномъ) духѣ, 3) проведенію въ жизнь евангельскихъ началъ путемъ распространенія просвѣщенія и благотворительности въ томъ же духѣ». Чтобы понять истинный смыслъ этихъ общихъ и неопредѣленныхъ выраженій утвержденнаго 16 мая 1908 года устава, нужно обратиться къ запискѣ, которая была еще въ августѣ 1906 года, подъ видомъ письма, разслана инициаторомъ этого дѣла, инженеръ-технологомъ И. С. Прохановымъ, всѣмъ единомышленникамъ и сочувствующимъ въ разныхъ мѣстахъ Россійской Имперіи и напечатана затѣмъ въ приложеніи къ 10-му номеру журнала «Христіанинъ» за 1908 годъ одновременно съ уставомъ. Въ этой запискѣ подъ рубрикою «Основы русскаго Евангельскаго союза» (стр. 4) изложено: «Членами русскаго Евангельскаго союза могутъ быть всѣ лица, сочувствующія всѣмъ вышеозначеннымъ цѣлямъ его (о чемъ было сказано въ предыдущей рубрикѣ) и исповѣдующія: 1) богодухновенность Священнаго Писанія и полную его достаточность для руководства въ дѣлѣ спасенія душъ человѣческихъ; 2) право и обязанность каждаго человѣка понимать и объяснять Священное Писаніе согласно указаніямъ свободной совѣсти и внушенія Духа Святаго; 3) троичность и нераздѣльность Божества; 4) грѣхопаденіе человѣка; 5) воплощеніе Сына Божія, Его страданія и смерть въ искупленіе рода человѣческаго и Его воскресеніе для оправданія нашего; 6) существованіе единаго Посредника и Ходатая между Богомъ и человѣкомъ въ лицѣ Господа нашего Иисуса Христа; 7) необходимость живой вѣры, личнаго покаянія и возрожденія отъ Духа Святаго для спасенія каждаго человѣка. Члены союза не только вѣрятъ сердцемъ, но имѣютъ свѣдѣтельство личнаго опыта въ возрожденіи

отъ Духа Святаго; 8) священство всѣхъ вѣрующихъ въ лицѣ Господа нашего Иисуса Христа, единаго Первосвященника; 9) безсмертіе души, воскресеніе тѣла, второе пришествіе Иисуса Христа, судъ живыхъ и мертвыхъ и вѣчное блаженство вѣрующихъ. Во всѣхъ остальныхъ вопросахъ христіанской вѣры и въ особенности въ отношеніи внѣшнихъ проявленій вѣры и церковнаго строительства всѣмъ членамъ союза предоставляется полная свобода». Достаточно одного бѣглого взгляда на всѣ эти пункты, въ которыхъ выражаются «Основы русскаго Евангельскаго союза», чтобы видѣть, что эти «основы» совершенно совпадаютъ съ формальными и матеріальными принципами протестантскаго вѣроученія и противорѣчатъ ученію православной Церкви. Довлѣмость одного Священнаго Писанія безъ св. преданія, личный принципъ въ пониманіи Священнаго Писанія безъ руководства Церкви, оправданіе вѣрою безъ дѣлъ, священство всѣхъ вѣрующихъ безъ особой іерархіи, при признаніи единаго Посредника и Ходатая умолчаніе о ходатайствѣ святыхъ—все это кардинальные пункты протестантскаго вѣроученія. О таинствахъ не упоминается, вѣроятно, потому, что они отнесены къ внѣшнимъ проявленіямъ вѣры и церковнаго строительства, въ которыхъ членамъ «союза» предоставляется свобода. Въмѣсто таинства Евхаристіи у членовъ «союза»—баптистовъ установленъ обрядъ преломленія хлѣба, который недавно можно было наблюдать въ С.-Петербургѣ въ большой аудиторіи Тенншевскаго училища. «На эстрадѣ столъ. За столомъ двое крошатъ хлѣбъ на мелкіе кусочки. Затѣмъ является нѣкто Гринвальдъ, беретъ хлѣбъ, произноситъ обращеніе къ «дорогому Иисусу» и со словами: Примите, ядите, сіе есть тѣло Мое, передаетъ хлѣбъ упомянутымъ двумъ лицамъ и тѣ начинаютъ «причащать» присутствующихъ. Затѣмъ изъ никелированнаго кувшина разливается въ бокалы вино. Гринвальдъ произноситъ соотвѣтствующій текстъ Евангель-

скаго повѣствованія объ установленіи таинства Евхаристіи, и начинается въ томъ же порядкѣ «причащеніе» кровью. Публика поетъ въ это время стихи и молитвы баптистовъ («Земщина» № 109, 1909 г.). И эта кошунственная сцена совершается публично при полномъ доступѣ въ собраніе всѣхъ желающихъ при ней присутствовать. Евангельскіе христіане устраиваютъ также вечера христіанской любви, описаніе которыхъ можно найти въ «Братскомъ Листкѣ», прилагаемомъ къ «Христіанину» (напр., въ № 2, за 1909 годъ, стр. 4 и въ № 7, стр. 4), и которыя имѣютъ цѣлью объединеніе всѣхъ существующихъ въ данной мѣстности «Евангельскихъ общинъ» («Братск. Листокъ» № 1, стр. 12). Особеннаго вниманія заслуживаютъ реформаціонныя стремленія и выступленія «Русскаго Евангельскаго союза», прямо и открыто направленные противъ православной Церкви въ нашемъ Отеествѣ. Въ вышеупомянутой запискѣ И. С. Проханова читаемъ: «Исторія западныхъ народовъ показываетъ, что во всѣхъ странахъ, гдѣ имѣла мѣсто реформація (обновленіе церковной жизни), какъ-то: въ Германіи, Англіи, Швейцаріи и т. п., устанавлилась правильная государственная жизнь, предупреждавшая кровопролитіе стійкихъ и постоянныхъ революцій (очевидно, авторъ забылъ 30-лѣтнюю войну на реформаціонной подкладкѣ и внутреннюю борьбу классовъ). И наоборотъ, въ странахъ, гдѣ реформація религіозной жизни не имѣла мѣста, гдѣ до сихъ поръ въ душахъ народа царитъ режимъ (порядокъ) старой формальной религіи, во многомъ не понятной народу,—тамъ и въ настоящее время нѣтъ такого равновѣсія въ народной жизни, и, во всякомъ случаѣ, нѣтъ такого всесторонняго и устойчиваго прогресса (преуспѣянія) въ народной жизни. Такимъ образомъ, не смотря на всю благотворность политическихъ и экономическихъ реформъ, спасеніе нашего народа зависитъ, главнымъ образомъ, отъ обновленія его религіозной

жизни. Это обновленіе получило на Западѣ названіе реформаціи. Къ сожалѣнію, само слово реформація у насъ часто понимается въ западномъ смыслѣ и можетъ быть понято иногда въ смыслѣ насажденія иноземнаго дерева въ Россіи. Но мы, принимаемая во вниманіе историческое значеніе реформаціи, понимаемъ ее глубже и шире: мы связываемъ съ ней духовное обновленіе жизни народной, но такое обновленіе, которое явилось бы самостоятельнымъ проявленіемъ русскаго народнаго духа. Поэтому мы вполне сознаемъ, что обновленіе русской Церкви можетъ совершиться нѣсколько иными путями и привести къ результатамъ, нѣсколько отличнымъ отъ того, что мы видимъ на Западѣ среди реформированныхъ церквей». Изъ этихъ словъ явствуетъ, что «Русскій Евангельскій союзъ» предпринимаетъ не болѣе, не менѣе, какъ реформацію православной русской Церкви и религіознаго сознанія православнаго русскаго народа. Посему, задачи «Русскаго Евангельскаго союза» въ упомянутой запискѣ формулируются такъ: 1) «Содѣйствіе всякому духовному пробужденію въ средѣ русской Церкви, установленіе связи со всѣми живыми элементами ея и распространеніе идеи религіознаго обновленія на Евангельскихъ (выше упомянутыхъ) основахъ. 2) Распространеніе Евангельской истины среди русскаго народа и всего населенія Россіи путемъ: а) устной проповѣди (миссіи), б) печатнаго слова въ видѣ современныхъ изданій, трактатовъ и книгъ; 3) проведеніе Евангельскаго ученія въ жизнь народа путемъ: а) христіанскаго воспитанія молодыхъ поколѣній; б) широкаго преподаванія науки для молодыхъ людей, подготовленныхъ проповѣдью Евангелія и духовнымъ возрожденіемъ; устройства общеобразовательныхъ, а также духовныхъ школъ: воскресныхъ библейскихъ классовъ, школъ для проповѣдниковъ, для обученія пѣнію и т. п.; в) устройства курсовъ и лекцій для ознакомленія народа съ истинно-христіанскими богословскими

науками въ свободномъ Евангельскомъ духѣ; г) устройства необходимыхъ помѣщений для вышеозначенныхъ цѣлей, молитвенно-просвѣтительныхъ домовъ и т. п.; 4) содѣйствіе объединенію всѣхъ Евангельскихъ вѣрующихъ въ духѣ, словѣ и дѣлѣ путемъ устройства молитвенныхъ собраний, съѣздовъ для обмѣна духовнымъ опытомъ и т. п.; 5) ходатайство и заступничество за всѣхъ гонимыхъ и страждущихъ за дѣло вѣры или по поводу какихъ-либо несправедливостей, вкравшихся въ общественную жизнь; 6) особенно ревностное стремленіе къ привлеченію къ «Русскому Евангельскому союзу» «всѣхъ живыхъ элементовъ русскаго населенія»: Такковы задачи и программа «Евангельскаго союза» для проведенія реформаціи въ жизнь русской Церкви и русскаго народа. Намѣчена самая широкая пропаганда протестантскихъ началъ словомъ и дѣломъ въ Церкви, въ народѣ, въ школахъ, въ собраніяхъ, въ наукѣ. Для осуществленія этой пропаганды основываются слѣдующіе пять фондовъ: 1) фондъ Евангельской миссіи (для устной проповѣди); 2) фондъ Евангельской печати (для изданія духовныхъ журналовъ, трактатовъ и книгъ); 3) фондъ просвѣщенія (для воскресныхъ школъ, юношескихъ кружковъ, библейскихъ классовъ, общеобразовательныхъ школъ, курсовъ, школъ для проповѣдниковъ, учителей пѣнія, библиотекъ и т. п.); фондъ благотворительности (для устройства лечебницъ, больницъ, пріютовъ, сиротскихъ домовъ и т. п. благотворительныхъ учреждений, которыя ведись бы въ чисто-Евангельскомъ духѣ) и 5) фондъ помѣщений (для найма или для постройки молитвенныхъ и просвѣтительныхъ домовъ). Свою реформаціонную дѣятельность и пропаганду «Евангельскій союзъ» направляетъ особенно къ перевоспитанію молодыхъ поколѣній и подчиненію ихъ своему вліянію, а также къ пропагандѣ своихъ идей среди низшихъ слоевъ населенія въ селахъ и деревняхъ и среди рабочихъ. Для распро-

страненія своего вліянія среди молодежи, евангелики устраиваютъ общеобразовательныя школы, какъ, напримѣръ, въ Петербургѣ и Финляндіи (въ Келломякахъ). Предполагается открыть «Библейскій институтъ», нѣчто въ родѣ вышшаго учебнаго заведенія. Основываются кружки евангельской молодежи и съѣзды, отправляются молодые люди за границу для усовершенствованія (Уставъ. «Братск. Листокъ», № 4, 1908 г.). Для пропаганды въ народѣ существуютъ у нихъ особые миссіонеры и такъ называемыя «призывныя собранія». Для той же цѣли въ городахъ они привлекаютъ женскій трудъ въ видѣ устройства миссіонерско-руководящихъ собраній, по собственному ихъ признанію, «руководимыхъ съ большимъ успѣхомъ» («Братск. Листокъ», № 9, 1909 г., стр. 1). Такъ называемыя «призывныя собранія», открытыя для всѣхъ, устраиваются именно съ цѣлью пропаганды ученія евангеликовъ, а такъ какъ они сопровождаются пѣніемъ и проповѣдью, то устраиваются обыкновенно подъ видомъ богомоленій. Евангелики издаютъ нѣсколько журналовъ: «Христіанинъ», «Сѣятель», «Вѣра», «Радостная Вѣсть» и «Балтистъ»; у нихъ есть нѣсколько сборниковъ пѣснопѣній, распѣваемыхъ въ ихъ собраніяхъ, напримѣръ, Гусли, Пѣсни христіанина, Тимпаны, Кимвалы, Заря жизни, Струны сердца, Новіи Священни Пѣсни. Книгоиздательствомъ «Радуга», книгоиздательствомъ «Духовной Литературы» съ буквами А и О и книгоиздательствомъ «Рука Помощи» (Пейкеръ) издано множество дешевыхъ брошюръ. Изъ изложеній вѣроученія извѣстны: «Краткое вѣроученіе для христіанъ евангельскаго исповѣданія, пріемлющихъ водное крещеніе по вѣрѣ», составленное П. М. Фризеномъ, и «Балтистскій катехизисъ въ переводѣ съ нѣмецкаго В. Павлова». Ясно, что реформаціонная дѣятельность «Русскаго Евангельскаго союза» осуществляется по строго обдуманному плану и систематически. Если, кромѣ того, принять въ

соображеніе недавній всероссійскій съѣздъ евангельскихъ христіанъ въ Петербургѣ 14—26 сентября, 5-й всероссійскій съѣздъ новомолюканъ (подъ предѣлательствомъ Захарова) въ Астраханѣ, Таврической губерніи, 13—15 сентября, всероссійскій съѣздъ баптистовъ въ Ростовѣ-на-Дону, съ 27-го сентября по 7-е октября, и мѣстные съѣзды, въ родѣ Екатеринославскаго—съ 30-го марта по 1-е апрѣля, то нельзя не признать, что эта систематическая, плано-мѣрная реформаторская дѣятельность въ полномъ ходу. Весьма значительно оживилась въ послѣднее время дѣятельность и цѣлаго ряда другихъ сектантскихъ обществъ, съ протестантскимъ оттѣнкомъ, всѣми мѣрами старающихся увлечь въ свою среду вѣрныхъ членовъ православной Церкви. На основаніи всего вышеизложеннаго, признавая настоятельно необходимымъ принятіе рѣшительныхъ мѣръ для противодѣйствія сектантскому натиску на православную Церковь и православное населеніе и принимая во вниманіе, что однимъ изъ самыхъ дѣйствительныхъ средствъ въ борьбѣ съ сектантской пропагандой служатъ церковныя школы, воспитывающія подрастающее поколѣніе въ духѣ истинной вѣры и преданности православной Церкви, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ предписать епархіальнымъ преосвященнымъ предупредить о надвигающейся пропагандѣ епархіальные училищныя совѣты, вмѣнивъ имъ въ обязанность наблюдать: 1) чтобы во всѣхъ церковныхъ школахъ на урокахъ по Закону Божию законоучители старались выяснить: а) необходимость Священнаго Преданія, б) необходимость руководства Церкви въ толкованіи и разумѣніи Священнаго Писанія, в) необходимость Церкви для спасенія, г) необходимость ходатайства святыхъ, д) необходимость священноначалія Церкви, съ опроверженіемъ протестант-

скаго ученія о всеобщемъ священствѣ и е) необходимость добрыхъ дѣлъ для спасенія челоука; 2) чтобы на урокахъ пѣнія пѣлись преимущественно церковныя пѣснопѣнія, а не свѣтскія пѣсни; 3) чтобы школьныя зданія не были предоставляемы для собраній, напоминающихъ собраніе евангеликовъ; 4) чтобы учащіе уклонялись отъ участія въ такихъ собраніяхъ, и 5) чтобы изданія евангеликовъ не попадали въ ученическія бібліотеки и, вообще, въ руки учениковъ.

#### Опредѣленіями Святѣйшаго Синода:

II. Отъ 10—16 декабря 1909 года за № 10109, постановлено: члена Государственнаго Совѣта, гофмейстера Высочайшаго Двора П. П. Извольскаго утвердить въ званіи почетнаго попечителя церковно-приходскихъ школъ Новосильскаго уѣзда, Тульской епархіи.

III. Отъ 19 ноября—6 декабря 1909 г. за № 9376, постановлено: единогласно избраннаго братіей Угодинскаго Успенскаго монастыря, Грузинской епархіи, на должность настоятеля обители, казначея того же монастыря, іеромонаха Авраамія, утвердить въ означенной должности, съ возведеніемъ въ санъ игумена.

IV. Отъ 19 ноября—6 декабря 1909 года за № 9294, постановлено: на должность настоятельницы Арбажскаго, Александринскаго женскаго общежительнаго монастыря, Вятской епархіи, обращеннаго изъ женской общины того же наименованія, назначить бывшую на-

чальницу сей общины, монахиню Елену, съ возведеніемъ ея въ санъ игуменіи.

V. Отъ 27 ноября — 6 декабря 1909 года за № 9547, постановлено: уволить игуменію Агнію отъ должности настоятельницы Паданскаго Введенскаго женскаго монастыря, Олонедкой епархіи.

VI. Отъ 19 ноября — 5 декабря 1909 года за № 9490, постановлено: назначить кафедральнаго протоіеря Томскаго собора Петра Мстиславскаго штатнымъ членомъ Томской духовной консисторіи.

VII. Отъ 28 ноября — 6 декабря 1909 года за № 9559, постановлено: назначить кандидата С.-Петербургской духовной академіи, священника Александра Крылова, помощникомъ смотрителя Яранскаго духовнаго училища.

VIII. Отъ 30 ноября — 8 декабря 1909 года за № 9654, назначенъ ключарь Омскаго кафедральнаго собора, священникъ Димитрій Богоявленскій, членомъ Омской духовной консисторіи.

IX. Отъ 19 ноября — 6 декабря 1909 года за № 9293, игуменъ Олимпій уволень отъ должности настоятеля Брянскаго Свѣнскаго монастыря, Орловской епархіи, съ перемѣщеніемъ на службу въ Кишиневскую епархію.

X. Отъ 10 декабря 1909 года за № 9981, окончившій курсъ Московской духовной академіи со степенью кандидата богословія іеромонахъ Серафимъ (Звѣздинскій) назначенъ на долж-

ность преподавателя церковной исторіи въ Вианскую духовную семинарію.

XI. Отъ 30 ноября — 8 декабря 1909 года за № 9653, назначенъ допущенный къ временному присутствованію въ Енисейской духовной консисторіи протоіерей градо-Красноярской Благовѣщенской церкви Варсонофій Захаровъ штатнымъ членомъ названной консисторіи.

XII. Отъ 27 ноября — 8 декабря 1909 года за № 9543, назначенъ протоіерей Екатеринбургскаго Ново-Тихвинскаго женскаго монастыря Владиміръ Лебедевъ штатнымъ членомъ Екатеринбургской духовной консисторіи.

XIII. Отъ 19 ноября — 5 декабря 1909 года за № 9428, постановлено: утвержденнаго Синодальнымъ опредѣленіемъ, отъ 13—27 августа сего года за № 6419, епархіальнымъ миссіонеромъ-проповѣдникомъ Холмской епархіи архимандрита Серафима (Остроумова) возстановить въ должности настоятеля Яблочинскаго Свято-Онуфріевскаго общежительнаго монастыря, съ освобожденіемъ его отъ обязанностей епархіальнаго миссіонера.

XIV. Отъ 19 ноября — 6 декабря 1909 года за № 9358, на должность настоятельницы Тульскаго Успенскаго женскаго общежительнаго монастыря назначена монахиня Каширскаго женскаго, общежительнаго же, монастыря, Тульской епархіи, Херувима.

XV. Отъ 19 ноября — 6 декабря 1909 г. за № 9352 разрѣшены, по на-

печатаніи, къ употребленію при церковномъ богослуженіи нотныя рукописи графа *А. Д. Шереметева* «Канонъ Святой Пасхи» и Глубиною мудрости».

## Приказъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода.

Приказомъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, отъ 10 декабря 1909 года, за № 35, опредѣляются: кандидаты духовныхъ академій: С.-Петербургской—*Арсеньевъ* и *Яневичъ* на должности: первый—учителя латинскаго языка въ Порховское духовное училище и второй—преподавателя логики, психологіи, начальныхъ основаній и исторіи философіи и дидактики въ Тифлисскую духовную семинарію, Московской: *Сѣдовъ*, *Тихомировъ* и *Нечаевъ* на должности: первый—учителя ариеметики, географіи и природовѣдѣнія въ параллельные классы Вологодскаго духовнаго училища, второй—помощника инспектора въ Тверскую духовную семинарію и третій—преподавателя логики, психологіи, начальныхъ основаній и исторіи философіи и дидактики въ Литовскую духовную семинарію; Кіевской: *Первовъ* и *Никольскій* на должности: первый—преподавателя обличительнаго богословія, исторіи и обличенія старообрядчества и сектантства въ Архангельскую духовную семинарію и второй—помощника инспектора въ Новгородскую духовную семинарію и Казанской: *Дмитріевъ* на должность преподавателя всеобщей церковной исторіи и исторіи русской Церкви въ Вятскую духовную семинарію. Изъ отставныхъ: бывший смотритель Мстиславскаго духовнаго училища *Лукинъ* на должность учителя ариеметики, географіи и природовѣдѣнія въ Красноярское духовное училище (*Арсеньевъ* съ 29 сентября, *Первовъ*, *Дмитріевъ* и *Сѣдовъ* съ 9, *Тихомировъ* съ 14, *Нечаевъ*, *Яневичъ* и *Лукинъ* съ 16, *Никольскій* съ 22 октября 1909 года).

Утверждается: и. д. преподавателя физики и математики въ Якутской духовной се-

минаріи *Дьяконовъ* въ сей должности (съ 16 октября 1909 года).

Перемѣщаются преподаватели духовныхъ семинарій: Красноярской—*Брянскихъ* на должность преподавателя Священнаго Писанія въ Рязанскую духовную семинарію, Вятской—*Линчевскій* на должность учителя русскаго языка въ Липецкое духовное училище, Тифлисской—*Никольскій* на должность преподавателя Священнаго Писанія въ Иркутскую духовную семинарію и Псковской—*Невзоровъ* на должность учителя латинскаго языка въ Горійское духовное училище; смотритель Горійскаго духовнаго училища *Сокальскій* на должность смотрителя въ Полоцкое духовное училище; учитель Горійскаго духовнаго училища *Пшеницынъ* на должность учителя ариеметики въ Якутское духовное училище и завѣдывающій Александро-Грушевскою церковно-учительскою школою *Знаменскій* на должность преподавателя логики, психологіи, начальныхъ основаній и исторіи философіи и дидактики въ Нижегородскую духовную семинарію (Брянскихъ съ 9, *Линчевскій* и *Знаменскій* съ 14, *Сокальскій* (по опредѣленію Святѣйшаго Синода) съ 15, *Пшеницынъ* и *Никольскій* съ 16 и *Невзоровъ* съ 22 октября 1909 года).

Увольняются отъ службы согласно прошенію: учитель Хрѣновской церковно-учительской школы *Рябцевъ*, преподаватель Самарской духовной семинаріи *Преображенскій* и учитель Калужскаго духовнаго училища *Спасскій*; согласно прошенію по болѣзни: учитель Барнаульскаго духовнаго училища *Соколовъ* и бывший преподаватель Владимірской духовной семинаріи *Боголюбскій* освобождается отъ даннаго ему, 16-го іюля 1909 года, назначенія на должность преподавателя Священнаго Писанія въ Рязанскую духовную семинарію (*Боголюбскій* съ 16 іюля, *Преображенскій* съ 1 сентября, *Рябцевъ* съ 13, *Линчевскій* и *Соколовъ* съ 14 и *Спасскій* съ 16 октября 1909 года).

### ОТЪ УЧИЛИЩНАГО СОВѢТА ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ СІНОДѢ.

1. Журнальными опредѣленіями Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ, отъ 10—17-го ноября 1909 г., за №№ 628 и 629, утвержден-

ными г. Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода, постановлено:

а) книгу: Д. Д. Михайловъ. «Пособіе къ наглядному изученію русскаго правописанія». Спб., 1909 г., ц. 35 коп.—допустить къ употребленію въ церковныхъ школахъ въ качествѣ пособия при обученіи письму,

и б) книгу: Феликсъ Мартэль. «Приемы быстраго счета». Переводъ съ французскаго П. П. Мироносицкаго. Спб., 1909 г., ц. 80 коп.—одобрить для приобрѣтенія въ учительскія бібліотеки церковныхъ школъ и во второклассныя и церковно-учительскія школы въ качествѣ учебнаго пособия по ариметикѣ.

II. Опредѣленіемъ Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ, отъ 1—8 декабря 1909 г. за № 674, утвержденнымъ г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, постановлено: книгу, подъ заглавіемъ: «Памяти Царя-Миротворца, въ Бозѣ почивающаго Императора Александра III, ко дню пятнадцатилѣтія кончины Его». Второе изд. Составилъ капитанъ І. М. Виноградовъ. Спб., 1909 г., стр. 64, ц. 20 к.—допустить въ бібліотеки церковно-учительскихъ и второклассныхъ школъ.

## СПИСОКЪ

книгъ, брошюръ и листовъ, напечатанныхъ въ Московской типографіи единорѣцевъ, въ августѣ, сентябрѣ и октябрѣ мѣсяцахъ 1909 года, съ разрѣшенія Святѣйшаго Синода и по распоряженію духовнаго начальства.

«Житіе и чудеса св. Николы» 7-мъ тисненіемъ 1.200 экземпляровъ, съ оригинала, печатаннаго въ Москвѣ въ лѣто 7151-е, во 2-е лѣто патриарха Іосифа.

«Чинъ вѣчнания» 1-мъ тисненіемъ, 1.200 экземпляровъ, печатаннаго въ Москвѣ, въ 5-е лѣто патриарха Іосифа.

«Служебникъ» 2-мъ тисненіемъ, 720 экземпляровъ, съ оригинала, печатаннаго въ Москвѣ, въ лѣто 7159-е въ 10-е лѣто патриарха Іосифа.

«Поученія священно-инока Дороея», 1-мъ тисненіемъ, 720 экземпляровъ, съ оригинала, печатаннаго въ Гроденской типографіи въ лѣто 7298-е.

«Триодъ цвѣтная», 7-мъ тисненіемъ, 720 экземпляровъ, съ оригинала, печатаннаго въ Москвѣ, въ лѣто 7156, въ 6-е лѣто патриарха Іосифа.

«Служба и житіе святой Анны Кашинской», 1-мъ тисненіемъ, 1.200 экземпляровъ, съ рукописи, хранящейся въ Синодальной Патриаршей Библиотецѣ, въ Москвѣ.

«Поученія св. Ефрема Сирина и аввы Дороея», 2-мъ тисненіемъ, 720 экземпляровъ, съ оригинала, печатаннаго въ Москвѣ, въ лѣто 7160-е, въ 10-е лѣто патриарха Іосифа.

«Житіе св. Василя Новаго и видѣніе ученика его Григорія», 2-мъ тисненіемъ, 1.200 экземпляровъ, съ оригинала, печатаннаго въ типографіи Почаевской въ лѣто 7302-е.

П Р И Б А В Л Е Н І Я  
К Ъ

# ЦЕРКОВНЫМЪ

XXII г. изд.

## ВѢДОМОСТЯМЪ,

№№ 51—52

ИЗДАВАЕМЫМЪ ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМЪ СѢНОДѢ.

19 декабря

ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ.

1909 года.

## СВѢТЪ РАЗУМА.

Къ празднику Рождества Христова.

Великою благочестія *тайной* называетъ слово Божіе явленіе Христа во плоти; даже то, какъ Онъ проповѣданъ въ народахъ, принять вѣрою въ мірѣ и вознесся во славу,—и это все апостолъ называетъ тайною безспорною (1 Тит. III, 16), сокрытою отъ вѣковъ и родовъ (Кол. 1, 26). И, конечно, ни твореніе міра, ни всѣ чудеса Промысла, ни дивныя и несказанныя явленія природы, эта проповѣдь всемогущества и премудрости Творца,—ничто не можетъ сравниться съ величіемъ той тайны, непонятной, непостижимой, поражающей, которую мы нынѣ воспоминаемъ и воспѣваемъ любопытными чинми, въ полнотѣ духовной всеобъемлющей и всемірной радости: ничто не можетъ сравниться по величію и таинственности съ тайною воплощенія Божества, съ тайною Еммануила, съ тайною Богочеловѣчества.

А между тѣмъ, что мы слышимъ нынѣ отъ святой Церкви? Предъ нами тайна,—а Церковь, между тѣмъ, воспѣваетъ ра-

достно и торжественно: Рождество Твое, Христе Боже нашъ, возсія мірови *свѣтъ разума*, т. е. познанія (γνῶσις). Она увѣряетъ насъ: Господу Иисусу, рождшуся отъ Святыя Дѣвы, *просвѣтшиася* всяческая (стих. 2-я на Госп. воззв.); *Свѣтъ намъ возсія*, Христе Боже, Твое пришествіе (стих. 3-я). Она напоминаетъ намъ предсказаніе древняго пророка: наполнися вся земля *познати Господа*, яко водѣ мнозиѣ покрыти моря (парем. прор. Ис. гл. XI),—и это познаніе относитъ къ Рождеству Христову. И въ доказательство и въ знаменіе такого познанія, Церковь указываетъ намъ на пастырей и волхвовъ, наконецъ, на весь міръ, въ которомъ, послѣ вочеловѣченія Христова, многобожіе идиоловъ упразднилось (на Госп. воззв. Кассино).

Какъ совмѣстить здѣсь тайну и познаніе, покровъ непроницаемости и свѣтъ всемірный, всѣмъ доступный?

Отвѣтъ одинъ: тайна, дѣйствительно, непостижимая, но она не только не противо-

рѣшить разуму,—напротивъ, она его расширяетъ, возвышаетъ его силы и дѣлаетъ способнымъ вмѣстить и уразумѣть то, чего онъ познать своими естественными силами не въ состояннн; она все осмысливаетъ и все озаряетъ высшимъ свѣтомъ. Безъ нея все—мракъ, все—безсмыслица, все—непонятно. Съ нею—все ясно, все открыто, все исполнено смысла и въ настоящемъ и въ вѣкахъ минувшихъ и грядущихъ. Вѣдь и природа—тайна, и наше рожденіе—тайна: но, родившись и вошедши въ жизнь, мы имѣемъ обширное поле дѣятельности, и живемъ и работаемъ, не задумываясь надъ тайной жизни, не останавливая своей дѣятельности изъ-за того только, что входъ нашъ къ ней и исходъ изъ нея покрыты облакомъ таинственности. И свѣтъ физическій вокругъ насъ—тоже тайна природы. Но когда глаза наши здоровы и воспринимаютъ свѣтъ, мы, при помощи глазъ, видимъ все окружающее, различаемъ и оцѣниваемъ предметы—и сохраняемъ свою жизнь, продолжаемъ свою работу, не бросаемъ ее изъ-за того, что не знаемъ, откуда свѣтъ, откуда глазъ, и какъ это происходитъ и случается такъ, что мы видимъ...

И тайна вочеловѣченія Божества есть такая же все уясняющая тайна. Съ нами Богъ,—и мы съ Богомъ. Богъ вочеловѣчился, и человѣкъ какъ бы обожился и «сдѣлался причастникомъ Божественнаго естества» (2 Петр. 1, 4). Богъ съ неба сошелъ на землю, и человѣкъ съ земли восходитъ на небо.

Всегда жила въ человѣкѣ жажда познать истину, соединиться съ Богомъ, Его волю узнать, Его откровеніе слышать. Но онъ былъ въ познаннн Бога и Его истины подобенъ слѣпому: и слѣпой вѣдь движется, ищетъ и находитъ предметы, осизаетъ ихъ; однако, онъ не имѣетъ представленія о мнрѣ. Откройте ему глаза, исцѣлите слѣпоту, дайте ему яркій свѣтъ, и онъ увидитъ все вокругъ, и онъ пойметъ соотношенія предметовъ и явленій, онъ предста-

вить себѣ все ясно. Но если человѣкъ былъ нѣкогда зрячимъ, а потомъ, въ дѣтствѣ потерялъ зрѣніе, то онъ о многомъ хранитъ воспоминаніе, кое-что себѣ представляетъ. Съ годами его представленія сглаживаются и тускнѣютъ, онъ не такъ представляетъ вещи, онъ забываетъ ихъ очертанія, величину, разстояніе и проч. Тѣмъ большая у него тогда жажда вновь увидѣть свѣтъ, вновь имѣть предъ собою открытымъ мнрѣ. Люди въ познаннн истины, въ познаннн смысла жизни, въ жаждѣ общенія съ Богомъ были именно въ такомъ положенн: челоѣчество на зарѣ своей жизни знало Бога во Эдемѣ, слышало Его заповѣди, разумѣло смыслъ жизни, разумѣло смыслъ всего сущаго. Но грѣхомъ и преступленіемъ оно изгнано изъ Эдема, и пошло въ затменн духовныхъ очей своихъ блуждать по мнру, ощупью находя истину, прислушиваясь къ каждому слову, которое обѣщало ему познанн истины и увлекало ложными огнями и обманчивыми звуками. Только хранило оно въ тусклыхъ воспоминаніяхъ образъ истины, и искало всюду Бога. И вотъ явились *звѣздамъ служащнмъ* и кланявшнся имъ, какъ Богу (*λατρεῖοντες*),—это мудрецы-волхвы Востока, испытывавшіе и вопрошавшіе природу, изучавшіе небо и землю и, въ жаждѣ Богопознанія, пришедшіе къ обоготворенн свѣтилъ небесныхъ. И вотъ явились на Западѣ, въ мудрой Греціи и въ могущественномъ Римѣ, люди, обоготворявшн челоѣка подъ видомъ всевозможныхъ измышленныхъ божествъ, мнимая жизнь которыхъ была изукрашена всевозможными сказаніями, самыми поэтическими, самыми захватывающими, красивыми и восхитительными. И вотъ явилось въ мнрѣ многобожн идоловъ. Въ годъ рожденія Спасителя въ одномъ Римѣ было десять тысячъ боговъ и безмнрное количество идоловъ.

Одно ли заблужденн было во всѣхъ этихъ религіяхъ? Нѣтъ, въ нихъ было нѣчто истинное: здѣсь воспоминанн о бывшемъ блаженствѣ, о близости къ Богу;

здѣсь вѣковѣчное и неистребимое стремленіе къ Божеству, къ соединенію съ Нимъ: здѣсь жажда и ожиданіе, что всё опять научены будутъ Богомъ (Ис. 54, 13; Іер. 31, 34); здѣсь сознаніе человѣкомъ своей немощи, иснаніе высшей помощи.

Въ отвѣтъ на эти исканія, когда пришло исполненіе времени, уреченное въ Божественномъ Промыслѣ, послалъ Богъ Сына Своего Единороднаго, рождаемаго отъ жены, да виновленіе примемъ (Гал. IV, 4—5); открылась, наконецъ, тайна соединенія человѣка съ Богомъ и воплощенія Божества. Вы, волхвы, искали Бога въ звѣздахъ и физической свѣтъ ихъ принимали за озареніе истины! Нѣтъ, Богъ превыше этого! Вы тварь приняли за Творца. Онъ послалъ вамъ звѣзду, и, ея ведомые, вы звѣздой учились и пришли не къ звѣздѣ, а къ Солнцу Правды, и не къ востоку физическому, предъ которымъ вы, какъ предъ источникомъ свѣта, благоговѣли, а къ вѣчному и вышнему Востоку и Источнику Свѣта—Христу. Вы, мудрые эллины, обоготворили человѣка; вы, по смутному чутью, говорили о безчеленныхъ воплощеніяхъ Божества; вы, въ исканіи Божества, населили всю природу, горы, тѣса, рѣки и озера, мнимыми богами; вы хотѣли въ идолахъ приблизить боговъ къ себѣ и сами къ нимъ приблизиться! Чутье у васъ было вѣрное, но путь къ Богу и Истинѣ избранъ невѣрный! Да, есть Господь, но Господь единый; да, Онъ, чтобъ спасти человѣка, возжелалъ соединиться съ нимъ, и нынѣ, какъ Эммануиль, соединился; да, весь міръ—это Его царство всѣхъ вѣковъ и владычество во всякомъ родѣ и родѣ; да, Онъ приблизился къ намъ и насъ къ себѣ приблизилъ!

Ведія Твоя милость, Господи, слава Тебѣ!

Придите же, возрадуемся Господеви, настоящую тайну сказующе: вотъ средотѣніе между Богомъ и людьми разрушилось; вотъ, пламенное оружіе плещи даетъ, и Херувимъ отступаетъ отъ древа жизни; вотъ открытъ входъ къ этому древу вѣч-

ной жизни, и мы райской пищи причащаемся, отъ которой были изгнаны преслушанія ради...

Что же? Неужели исцѣленные отъ слѣпоты люди вновь пойдутъ ко мраку? Неужели для того двадцать вѣковъ сиялъ свѣтъ разума и познанія въ мірѣ, чтобы люди возлюбили болѣе тьму, нежели свѣтъ? Неужели, опять мы будемъ переживать и раздѣлять древнія заблужденія и кланяться звѣздамъ, и обоготворять человѣка, и ползать и пресмыкаться въ прахѣ предъ идолами?

Да, высокая тварь—человѣкъ. Но тѣмъ съ большей высоты падаешь, тѣмъ сильнѣе расшибешься. Высокая тварь—человѣкъ, но пасть можетъ низко. И нынѣ видимъ среди людей возстаніе на Божество. И нынѣ слышимъ въ новыхъ ученіяхъ, особенно въ безбожномъ социализмѣ, призывы поклоняться одной природѣ и цѣнить только матеріальное благо. И нынѣ горделивый умъ человѣка въ ослѣпленномъ безуміи выдаетъ за боговъ и идоловъ свои жалкія созданія въ наукѣ, въ искусствѣ, въ общественномъ устройствѣ, въ государственномъ строителствѣ.

Онъ мечтаетъ создать такой строй жизни, такой укладъ «новаго государства», въ которомъ не нужно будетъ богочеловѣческое общество, въ которомъ религиозно-нравственное начало будетъ упразднено, въ которомъ Божественное и человѣческое разобщены будутъ на вѣки. Правдой будетъ не то, что указано Богомъ, а то, на чемъ согласится большинство людей или ихъ выборныхъ представителей. И люди, будто бы, будутъ счастливы, когда заживутъ такою правдой...

Что же? Пусть не смущаетъ все это вѣрныхъ, пусть не омрачается радость праздника! Вѣдь и у Христовыхъ яслей пѣли Ангелы, благоговѣла Марія, трепетала и вѣровала Іосифъ, поклонялись пастухи, приносили дары мудрые царьволхвы. Но животныя у яслей ѣли сѣно, овцы пастырей собирали траву и корни,

и Иродъ спалъ, и Виселеемъ безмолство-  
валъ, и Иерусалимъ не вѣдалъ совершив-  
шагося. А міръ просвѣтился отъ яслей  
Христа, но не отъ дворца Иродова; но чело-  
вѣчество нашло счастье и истину въ хри-  
стіанствѣ и въ смиренной вѣрѣ волхвовъ-  
пастырей, а не въ горделивой мудрости  
іерусалимскихъ книжниковъ и эллинскихъ  
мудрецовъ.

Придите, вѣрніи! Свѣтъ намъ возсіяетъ  
въ Христовомъ пришествіи, и свѣтъ по-  
знанія озаритъ наши умы и сердца чрезъ  
Рождество Христово. Знаемъ Бога; знаемъ  
Его законъ; знаемъ путь жизни; знаемъ,  
что должно намъ устроить царство челове-  
ческое такъ, чтобъ оно было Царствомъ  
Божіимъ; знаемъ, что тайна Боговоплоще-  
нія есть тайна богочеловѣческаго общества,  
на землѣ, переходящаго въ вѣчную жизнь  
на небѣ.

Видѣхомъ свѣтъ истинный, пріяхомъ  
Духа небеснаго, обрѣтохомъ вѣру истин-  
ную...

Вѣлія Твоя милость, Господи, слава Тебѣ!

Протоіерей **І. Восторговъ.**



### Рождественская ночь.

*Тихому молчанію содержащу вся,  
и ночи во своемъ теченіи преполов-  
ляющейсѣя, всемогущее Слово Твое,  
Господи, съ небесъ отъ престоловъ  
Царскихъ жестокъ Ратникъ въ сре-  
дичу погибельныхъ земли скиде (Прем.  
Сол. 18, 14. 15).*

Надъ серебряной равниной,  
Освѣщенною луной,  
Древній храмъ златой вершиной  
Блещетъ ярко предо мной.

Хладный воздухъ зимней ночи,  
Темноснѣій сводъ небесъ,  
Бриллиантовья очи  
Этихъ звѣздъ и міръ чудесъ...

Что за ними созерцаетъ

Сердце вѣрою живой —

Все меня располагаетъ

Къ умиленью предъ Тобой!

Въ препловеньи ноши чудной

Отъ превыспреннихъ высотъ

Къ сей доли нашей скудной

Слово Божіе сойдетъ,

Отъ престоловъ Царскихъ Ратникъ,

Не мечемъ вооруженъ

И не въ мѣдъ закованъ Латникъ,—

Благодатью облеченъ,

Судія, но не Каратель,

Въ міръ ниспосланъ отъ Тебя:

Онъ, погибшихъ душъ Взыскатель,

Самъ за нихъ предастъ Себя.

Изъ-за яслей Крестъ сіяетъ,

Кровь струится... Исусъ

Человѣка искупляетъ

Отъ грѣховныхъ рабскихъ узъ.

Онъ—Младенецъ—поучаетъ

Чистотѣ меня Своей,

И съ Креста Онъ призываетъ

Къ распинанію страстей.

Яслямъ Агнца поклоняюсь,

Лобызаю Крестъ святой...

Ночь преходитъ, озираюсь:

Звѣзды блещутъ надо мной,

Чистый воздухъ разливаетъ

Шумный колокольный гласъ;

Древній храмъ въ огняхъ блистаетъ...

Сладкій, мирный, дивный часъ!..

*Леонидъ, епископъ Дмитровскій<sup>1)</sup>.*

<sup>1)</sup> Въ концѣ рукописи, писанной рукою самого автора, слѣлана другою рукою приписка:

«На слѣдующій 1876 годъ, въ день Рождества Христова, авторъ этихъ стиховъ уже былъ въ тѣхъ обителяхъ, которыя сердце его созерцало вѣрою живою».

Стихотвореніе доставлено въ редакцію епи-  
скопомъ Вологодскимъ Никономъ.



## О ВѢРНОПОДДАННИЧЕСКИХЪ ОБЯЗАННОСТЯХЪ.

X.

## ПРАВОСЛАВІЕ И САМОДЕРЖАВІЕ ВЪ ИСТОРИЧЕСКОЙ ЖИЗНИ РОССИИ.

Православіе, Самодержавіе и Народность — вотъ главнѣйшія основы русской жизни! Посему, достодожная надежда на Бога, полнѣйшая преданность Царю и совершеннѣйшая любовь къ отечеству — вотъ тѣ важнѣйшія обязанности, которымъ должно поучаться всегда, въ особенности же, — въ настоящее тревожное время, когда многіе колеблются, малодушествуютъ и даже отчаиваются, видя временный успѣхъ нашихъ враговъ и недоумѣвая, что православіе непоколебимо, самодержавіе ненаруσιμο и Русь могущественно сильна и несокрушима, какъ государство, имѣющее вѣру правую, отъ древнѣйшихъ лѣтъ содержимую, правленіе, Богомъ освящаемое, и народъ великій, живущій единодушною семьею громадышаго отечества!

Въ теченіе многихъ вѣковъ православіе подвергалось разнымъ нападкамъ всякаго рода заблужденій, и, однако, оно сохранилось невредимымъ, сия, какъ звѣздами, разными свѣтилами вѣры и благочестія на всемъ великомъ пространствѣ земли отъ Иерусалима до Ледовитаго океана. Посему уповаемъ, что и за Гибралтаромъ и въ Японіи оно займетъ свое почтенное мѣсто, сокрушая всѣ преграды, Богомъ вѣдуемое, любвеобильнымъ Моноархомъ направляемое, преданностію къ Его велѣніямъ покоряемое, великою дружбою созидаемое, братствомъ добраго сосѣдства охраняемое и надеждою на лучшіе дни сохраняемое и къ должному отношенію къ Богу направляющееся!

Гдѣ вѣра истинная, тамъ и правда жизни, тамъ и достодожное отношеніе взаимное, тамъ нелицемѣрная преданность Моноарху, тамъ и не ложная, а вѣрная надежда на Бога. Посему да уразумѣютъ

языцы, яко съ нами Богъ! Вседержитель Богъ всемогущъ, въ рукахъ Его всѣ концы земли. Море и горы, долины и дубравы, кедры и былинки Онъ хранить.... Тѣмъ болѣе Онъ не лишитъ Своей могущественной помощи и покрова твердо надѣющихся на Него, истинно духомъ и всею природою служащихъ Ему по тѣмъ уставамъ Церкви православной, которыми столь многіе угодили Богу, пребывая въ православіи, во всѣхъ родахъ жизни: духовной и мірской, — цари и іерархи, простецы и знатные, мужи и жены, юноши и дѣвы, — различными видами служеній, которыя благословляетъ и освящаетъ многообразно православная Церковь, богатая самыми разнообразными видами богослуженій, вполне соответствующихъ всѣмъ требованіямъ полноты жизни. Не убоимся же надѣяться на Бога тогда, когда, по видимому, совершается грозное дѣйствіе Его всемогущей воли, испытывающей насъ.

Много разъ православіе переживало грозныя времена и съ большею укрѣпленностію сыновъ его выходило изъ бурь жизни, не только не потопляемое волнами житейскаго моря, но и усовершенная, какъ героевъ, многихъ чадъ своихъ. И современное облако пройдетъ. И настанутъ новыя свѣтлыя дни торжества православія. И многіе маловѣрные въ тѣ дни скажутъ, «яко съ нами Богъ, съ нами Богъ!»

Святая же Церковь, какъ заботливая мать, желаетъ, чтобы твердая надежда на Бога никогда не покидала ея сыновъ: чтобы они не смущались никакими тучками жизни, зная, что вѣра православная есть вѣра, Христомъ возвышенная, апостолами проповѣданная, великимъ сонмомъ святыхъ оправданная, всею вселенною

прославленная. Въ ней и ею совершается Господне обѣтованіе: «созижду Церковь Мою, и врата ада не одолѣютъ ей» (Матѣ. 16, 18).

Архіепископъ **Никаноръ.**



### Возрожденіе церковнаго искусства.

Насъ учили признавать четыре благородныхъ искусства: поэзію, музыку, живопись съ вапніемъ и архитектуру; къ этимъ искусствамъ не смѣютъ приравнывать себя прочія изящныя ремесла—шитье красивой одежды, устройство роскошной обстановки комнатъ, изобрѣтеніе затѣйливой иллюминаціи и т. п. — Однако, наши русскіе предки (а раньше ихъ греки) не только высоко цѣнили въ теоріи, но и горячо любили своимъ благочестивымъ сердцемъ еще одинъ, за послѣднее время почти утраченный видъ, благороднаго искусства — храмовое благолѣпіе. Что здѣсь разумѣлось? Не только самая архитектура, иконопись и пѣніе, но сверхъ того — расположеніе или группировка иконописи по храму, устроеніе иконостаса, подсвѣчниковъ, ракъ со святыми мощами и паникадилъ, затѣмъ и устроеніе отдѣльныхъ священныхъ предметовъ—крестовъ, сосудовъ, Евангелій, облачений клиру и на престоль, хоругвей, кадильницъ, сіоновъ и проч. Такими предметами славились святыя храмы, а любители благолѣпія — архіереи, іереи, цари, бояре, дворяне, купцы и крестьяне почитали за счастье любоваться на эти предметы, когда имъ было возможно достигнуть въ тотъ или иной знаменитый храмъ, а въ своемъ храмѣ дожидаться праздника, въ который вносились та или иная церковная драгоценность. У купчества и крестьянства этотъ духовный восторгъ предъ священными предметами церковнаго искусства не погасъ и понынѣ. Связжающіеся

на ярмарку купцы хвалятся—одинъ Николо-Угрюмскимъ иконостасомъ, другой—Тихвинской ризой, третій Юрьевскими митрами, четвертый Троице-Сергиевскимъ паникадилломъ въ холодномъ соборѣ и т. д.). Является ли это простымъ удивленіемъ предъ размѣрами или денежною цѣнностью предметовъ?

Нѣтъ—вы здѣсь услышите только о предметахъ старинныхъ, или, если не старинныхъ, то устроенныхъ на старинный ладъ, а все, что имѣетъ характеръ эпохи послѣ-Петровской, не можетъ возбудить умиленнаго восторга русскихъ людей.

Восторгъ и умиленіе возбуждаетъ только благородное искусство: предъ красивымъ диваномъ или этажеркой никто не будетъ проливать слезъ, также и предъ иконостасами церквей Петербургскихъ или Житомірскихъ; но войдите въ Новгородскую Софію или въ Московскій Успенскій соборъ, и вы, даже не-хотя почувствуете прибой волнъ благодатнаго чувства къ своему сердцу: Божественное величіе, святость Христова, чистота Приснодѣвы и райскій Востокъ святыхъ раскрывается въ вашей душѣ, какъ будто бы вступившей не въ пугающее помѣщеніе, а въ среду живыхъ небесныхъ Существъ. Вотъ такое-то настроеніе въ зрителѣ возбуждали и возбуждаютъ не только самыя священныя изображенія, но и прочіе священные предметы, устроенные въ древности или по древнимъ образцамъ. Отсюда ясно, что ихъ мастера были не ремесленники, а художники, и самое созданіе этихъ предметовъ есть *благородное искусство*—а не ремесло. Назовите его пятымъ видомъ благородныхъ искусствъ, или разновидностью архитектуры, но вы должны признавъ, что такое вліяніе ихъ на благочестиваго созерцателя достигается тѣмъ же условіемъ ихъ творчества, какъ вліяніе прекрасной иконы Кіевопечерской, Херувимской пѣсни или внятно прочитанной постической церковной молитвы. Какое же это условіе? Именно то, коимъ опредѣляется

вообще отличительное свойство благороднаго искусства и религіознаго искусства въ частности: творецъ этихъ вещей сумѣлъ вложить въ нихъ свое благочестивое вдохновеніе, соединилъ съ ихъ видимымъ видомъ ту или иную идею. Зритель, пожалуй, не дастъ себѣ отчета въ томъ, какая идея раскрыта въ такомъ-то древнемъ хорошѣ, въ такомъ-то подсвѣчникѣ или кадильницѣ, но онъ любитъ этими вещами, глазъ отъ нихъ не можетъ оторвать, и взятыя вмѣстѣ эти предметы возносятъ духъ его къ раю, къ ангеламъ, къ Богу.

Любуется онъ и умиляется на иконную ризу, на сіяющій иконостасъ съ такимъ же восторгомъ, какъ на чудо церковной архитектуры, но также не даетъ себѣ отчета въ своихъ чувствахъ, какъ не можетъ пояснить псковичъ или новгородецъ, въ чемъ красота ихъ городскихъ соборовъ, и лишь очень немногіе сумѣютъ уловить самую идею послѣднихъ, изображающихъ въ первомъ случаѣ человѣка, возносящагося къ небу въ восторженномъ порывѣ души, а во второмъ случаѣ—самое небо, спускающееся на землю въ бѣлыхъ облачкахъ, раззолоченныхъ заходящимъ солнцемъ.

Вотъ именно подобную же религіозную идею умѣли древніе русскіе и византійскіе мастера вложить въ формы различныхъ священныхъ предметовъ, напр. въ лампаду идею молитвы, несущейся къ небу чрезъ воздушную сферу, въ подсвѣчникъ—идею молящагося человѣка, желающаго оторваться отъ земли и приблизиться къ Спасителю, предъ которымъ горитъ свѣча; широкій хорошъ—изображаетъ небесный кругъ, усыянный звѣздами, славящими Бога; хоругвь—это побѣдное знамя или даже ангель, летящій по небу съ вѣстью о приближеніи Господа и т. д. Всего не объяснить, но душа, взирая на это благолѣпіе, переживаетъ въ доступной ей степени чувства мастера-художника, устроившаго эти вещи. Новое мастерство въ стилѣ ампиръ и въ стилѣ рококо ничего подобнаго создать не можетъ, и его произведенія различаются отъ древ-

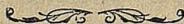
ней утвари церковной такъ же, какъ пошлые, фальшивые стихи штундистовъ отъ возвышенныхъ ирмосовъ Дамаскина.

Теперь Господь сжалился надъ нами,—любителями церковнаго благолѣпія: древнее вдохновенное творчество священныхъ предметовъ возстановлено новымъ художникомъ С. И. Вашковымъ, котораго имя займетъ въ исторіи нашего церковнаго благолѣпія одно изъ почетнѣйшихъ мѣстъ, быть можетъ, на ряду съ Андреемъ Рублевымъ и Симономъ Ушаковымъ. Никѣмъ и ничѣмъ не побуждаемый, пожелалъ я подѣлиться съ русскимъ духовенствомъ этою своею радостью еще въ 1907 году, когда увидѣлъ церковную обстановку его созданія въ освященномъ тогда мною храмѣ св. Петра митрополита въ помѣстьѣ Н. И. Оржевской (м. Н. Чарторія, Волинской губ., близъ станціи Печановка). Геніальная кисть Нестерова и орнаментура знаменитаго Прахова тамъ вполне гармонируютъ съ высоко-талантливою утварью Вашкова, которая вырабатывается известною Московскою фирмою Оловянишниковыхъ. Недавно я подробно осматривалъ большое собраніе такой утвари въ ихъ Петербургскомъ гостинодворскомъ магазинѣ, если только можно назвать магазиномъ этотъ въ сущности великолѣпный, научно-историческій и высоко-талантливый *музей церковной красоты*, куда бы слѣдовало приводить экскурсіи учащагося юношества, преимущественно предъ всякими фототеатрами, звѣринцами и цирками, гдѣ души не созидаются, а развращаются.—Я убѣдилъ управляющихъ этою сокровищницею церковной красоты подѣлиться съ подписчиками нашего общественнаго журнала изображеніемъ нѣкоторыхъ предметовъ своего собранія. Какъ они прекрасны! То воздушная легкость, то разнообразный блескъ, то, напротивъ, массивность глубокой сѣдой древности воплощена въ этотъ металлъ или дерево. Въ одномъ предметѣ вы находите Пасхальное радостное славословіе, застывшее въ серебрѣ или бронзѣ, въ другомъ—

покаянное самобичеваніе, здѣсь—Христово смиреніе, тамъ чистота святыхъ ангеловъ. Все это воспроизведенія древнихъ формъ церковнаго искусства отъ XI вѣка до начала XVIII-го,—когда христіане жили тѣломъ на землѣ, а духомъ на небѣ, сердцемъ въ Церкви и душою со Спасителемъ, памятью—въ Евангеліи и дѣяніяхъ апостоловъ и святыхъ угодниковъ, а ожиданіемъ—предъ Страшнымъ Судіей и вѣчнымъ воздаяніемъ добрымъ и злымъ. Этому возрожденію церковнаго искусства, на которое посылались уже многочисленныя запросы со всѣхъ концовъ Россіи, начиная съ дворцовыхъ соборовъ и кончая сельскими церквами, я приписываю весьма важное церковно-народное значеніе въ нашъ развращенный вѣкъ отступничества и предательства. Искусство есть великая сила: оно побѣдоносно влечетъ къ себѣ сердца даже въ то время, когда подавленная упрямымъ ожесточеніемъ мысль упорно и тупо отклоняетъ свое вниманіе отъ призыва къ истинѣ чрезъ проповѣдь науки или разумнаго слова.

Призовемъ же на помощь слову и искусству церковное, призовемъ церковное пѣніе, церковную живопись, церковное зодчество и утварное церковное украшеніе—взмѣнятъ того бездарнаго, безъидейнаго, грубо-чувственнаго французскаго и итальянскаго рококо, которое совсѣмъ, было, хотѣло оторвать нашу современность петербургскаго періода отъ священнаго, вселенско-церковнаго строя русскаго быта московской и кіевской древности! Да возрождается же церковное искусство древности, да украшается оно новыми и новыми прекрасными цвѣтами молодыхъ талантовъ, вырастающихъ на единомъ корнѣ Ессеевымъ, соединяющемъ нашу Русь съ Византіей, со вселенскими отцами, со святымъ Евангеліемъ!

Архіепископъ Антоній.



### О матеріальномъ положеніи духовенства.

Рѣчь, сказанная въ Государственномъ Совѣтѣ при обсужденіи проекта закона «Объ отпускѣ изъ Государственнаго Казначейства дополнительныхъ средствъ на увеличеніе содержанія городского и сельскаго духовенства».

Настоящій законопроектъ даетъ поводъ и основаніе, хотя немного, вникнуть въ матеріальное положеніе нашего бѣлаго духовенства, какъ это положеніе сказалось въ прошломъ, для того, чтобы этимъ прошлымъ уяснить и настоящее жизненное состояніе служителей церкви и алтаря. Да позволена будетъ краткая историческая справка, которая, надѣюсь, покажетъ и докажетъ, что въ нашемъ православномъ государствѣ православному духовенству издавна жилось крайне бѣдно и въ той же мѣрѣ тяжело!

Великій Преобразователь Россіи, при пердѣлкѣ всего строя въ ея жизни и при огромномъ, въ этомъ дѣлѣ, напряженіи всѣхъ государственныхъ средствъ, не только не хотѣлъ освободить приходское духовенство отъ разныхъ даней и повинностей, но еще имѣлъ намѣреніе записать его въ подушный окладъ. Царь, однако, смиловался, но не вполнѣ. Священнослужители, вышедшіе изъ купечества, мѣщанства и крестьянства (а изъ дворянства ихъ запрещено было поставлять), должны были платить подати и платили ихъ долго спустя и послѣ второй ревизіи, бывшей въ 1744 г. Послѣ Петра Великаго, въ мрачное время господства иноземныхъ правителей, положеніе православнаго духовенства значительно ухудшилось. Въ полномъ смыслѣ духовенство было унижено во всѣхъ сторонахъ своего быта и жизни. Дѣти духовенства то и дѣло подвергались безошадному разбору для отдачи въ рекруты, а въ случаѣ негодности къ военной службѣ для записи въ крѣпостные. Вздыхали и плакали при разборахъ дѣти и отцы и, кромѣ того, отцы трепетали въ деревняхъ передъ помѣщиками, отъ милости или гнѣва которыхъ зависѣла вся

ихъ служебная судьба, не говоря о матеріальномъ благополучіи. Несвободное отъ разныхъ сборовъ, а иногда и отъ податей, духовенство, наравнѣ съ сельскими обывателями, обязано было нести земскія повинности, вродѣ хожденія на очередные караулы къ рогаткамъ или путешествій для услугъ къ офицерамъ расквартированныхъ по деревнямъ ротъ и полковъ. Были и другія огорченія, о которыхъ обидно, больно вспоминать. «О, година — область темная!» — восклицалъ одинъ изъ церковныхъ проповѣдниковъ непосредственно послѣ времянь Бироновщины: «Что хотѣли, то и дѣлали со священниками: ихъ били, расстригали, ссылали въ дальнія ссылки». Разумѣются наказанія по пресловутому дѣлу о присягахъ. «Послѣ зимы нечестія наступило», по выраженію того же проповѣдника, «вѣдро благочестія», т. е. вступила на престолъ Елисавета Петровна съ русскимъ при ней Правительствомъ.

Въ общемъ, при Елисаветѣ Петровнѣ бѣдному духовенству жилось свободнѣе, но матеріальное содержаніе его было нищенское. По прежнему, духовные отцы должны были содержаться отъ грошовыхъ платъ за требы и отъ скудныхъ ружныхъ сборовъ въ скудной русской деревнѣ. За эти платы духовенство упрекали, за эти сборы его укоряли, выражая укоризны, между прочимъ, въ разныхъ неслестныхъ пословицахъ. Духовенство за его побирательство цопрекали, укоряли и обвиняли, но въ равнодушномъ или даже пренебрежительномъ къ нему отношеніи, никто изъ властныхъ людей, рѣшительно никто не хотѣлъ заняться дѣломъ устроенія его положенія къ лучшему. Среди множества храмовъ, разсѣянныхъ по русскимъ городамъ и селеніямъ, были въ то время соборы и церкви, владѣвшіе землями и угодьями по грамотамъ Царей еще до Петровской Руси. Какъ извѣстно, эти владѣнія вмѣстѣ съ монастырскими при Екатеринѣ Второй были оговораны. Всего духовныхъ имѣній при Екатеринѣ было отобрано на многіе

милліоны. И, взаимнѣ понесенныхъ утратъ, кафедральные соборы, лишившіеся угодій, съ причтами изъ 6 человекъ, отъ коллегіи экономіи стали получать по 105 рублей въ годъ и церкви съ причтомъ изъ 3-хъ человекъ по 40 рублей такъ же въ годъ. И это — замѣна! Но вѣдь церковей и соборовъ, положенныхъ въ штатные оклады, было всего только 1%, по отношенію ко всему количеству храмовъ на святой Руси. Какъ же должны были содержаться причты 99%, церковей? Очевидно, по-прежнему должны были питаться отъ «доброхотодателей», какъ бы солонъ, какъ бы горель ни былъ хлѣбъ, приобретаемый на этой единственной, на этой исключительной сторонѣ. Между тѣмъ, въ духовенствѣ доселѣ держится убѣжденіе, что промежуткомъ отъ 1762 — 1764 годовъ былъ самымъ благоприятнымъ временемъ для устройства приличнаго содержанія духовенства даже въ его послѣдующемъ историческомъ существованіи. Екатерина II была увѣрена, что сѣтованія на скудость приходскаго духовенства исходить изъ устъ лукавыхъ ханжей и святошъ и что въ приходсахъ, имѣющихъ 500 душъ, духовенство можетъ жить совершенно обезпеченно. И въ пресѣченіе вымогательствъ, въ которыхъ такъ часто и много обвиняли духовныхъ, повелѣніемъ Императрицы издана была такса за требоисправленія. Вотъ она, эта знаменитая такса: за молитву роженицъ 2 коп., за крещеніе младенца 3 коп., за погребеніе младенца 3 коп., за погребеніе взрослого 10 коп., за свадьбу 10 коп. Такса грозила духовенству рѣшительнымъ бѣдствіемъ, если бы при общемъ межеваніи государственныхъ земель не послѣдовало распоряженія о надѣленіи сельскихъ причтовъ земельными участками въ количествѣ 33 десятинъ на каждый причтъ.

Память императора Павла Петровича въ духовенствѣ навсегда сопряжена съ чувствомъ глубокой признательности. Въ указѣ отъ 18 декабря 1797 года императоръ объявилъ, что «попеченіе о благоустрой-

ствѣ церкви и призваніе къ служащимъ ей почитаетъ одною изъ главнѣйшихъ обязанностей своего царствованія». Императоръ старался поднять униженное и обездоленное духовенство въ общественномъ признаніи. Онъ усилилъ оклады штатныхъ соборовъ и церквей. Онъ повысилъ ассигнованіе въ пользу духовныхъ школъ и, между прочимъ, распорядился, чтобы земельные церковные участки обрабатывались общимъ трудомъ прихожанъ. За краткостью своего царствованія императоръ Павелъ не успѣлъ исполнить всѣхъ своихъ благопожеланій по отношенію къ духовенству. Но было знаменательно, было важно то, что эти благопожеланія раздались съ высоты Престола, и еще важнѣе, что они были восприняты сердцемъ послѣдующихъ Государей.

Къ сожалѣнію, Монаршія заботы и предначертанія, направленные къ поднятію матеріальнаго благосостоянія духовенства, не всегда встрѣчали должную энергію въ исполнителяхъ и, почти постоянно, тормозились указаніями на затрудненія со стороны Государственного Казначейства то по случаю неурожаевъ, то по поводу войнъ. Въ царствованіе императора Александра Благословеннаго капиталъ, накопленный изъ государственныхъ ассигнованій, на обезпеченіе духовенства, былъ взятъ въ казну. Въ 1829 г. было повелѣно отпускать въ пособіе духовенству по 500.000 р. въ годъ. Но отсутствіе твердо установленныхъ правилъ, которыми надлежало руководствоваться въ распредѣленіи пособій, привело къ тому, что духовное вѣдомство оказалось не въ состояніи своевременно воспользоваться опущеннымъ въ его распоряженіе кредитомъ на 1830 г., и кредитъ былъ закрытъ. Въ отношеніи ко всему количеству священнослужителей онъ былъ закрытъ надолго. Духovenство оставалось при старинныхъ способахъ содержанія и въ малонаселенныхъ приходахъ было до поразительности бѣдно и въ бѣднотѣ выглядѣло жалко, принижено. Въ русской литературѣ имѣется много историческихъ

записокъ въ удостовѣреніе этой бѣдности. Да, мы, представители духовенства, имѣющіе высокую честь засѣдать въ этомъ залѣ, являемся живыми свидѣтелями той же нищеты, потому что въ молодости сами испытывали ее. Въ началѣ 1860 г., когда я поступилъ въ духовное училище, будучи самъ бѣднякомъ, я увидѣлъ товарищей еще бѣднѣ меня. Я увидѣлъ нѣкоторыхъ изъ нихъ, обутыхъ въ лапти и одѣтыхъ въ какіе-то халяги изъ пестрядиной самодѣланной матеріи. Въ духовныхъ школахъ всегда было и холодно и голодно. Отсюда понятна та высокая мѣра радости, съ какою встрѣчено было въ духовной средѣ вельніе, изомеднее отъ великой души Великаго Монарха,—вельніе Императора Александра III объ обезпеченіи духовенства пенсіями и жалованьемъ. Вельніе Державнаго Родителя, какъ Его священный о Церкви завѣтъ и, вмѣстѣ, какъ выраженіе Собственнаго благоволенія служителямъ православія, было поддержано и подкрѣплено указаніемъ Его Вѣнценоснаго Сына, нынѣ благополучно Царствующаго Государя. И вотъ, въ первый разъ въ своей исторіи, духовенство вздохнуло съ облегченнымъ сердцемъ, вотъ въ продолженіе нѣсколькихъ лѣтъ, чуть ли не подрядъ, идутъ ассигнованія на содержаніе городского и сельскаго духовенства. Въ текущемъ году ассигнованіе проектировано въ прошлогодней цифрѣ, въ размѣрѣ 500.000 р. Сумма небольшая, но слава Богу и за нее! Мы не забываемъ настоящей обремененности Государственного Казначейства. Мы рады, что, по крайней мѣрѣ, бѣднѣйшіе изъ причтовъ будутъ обезпечены жалованьемъ, и не сомнѣваемся, что Верхняя Палата никогда и впредь не откажетъ въ своемъ благоволительномъ содѣйствіи нуждамъ православнаго духовенства, тѣмъ болѣе, что въ его служеніи и въ жизни въ недалекомъ будущемъ предвидится очень трудная пора. Въ твердой увѣренности, что настоящій законопроектъ<sup>1)</sup> въ его I от-

<sup>1)</sup> Законопроектъ этимъ предполагено:

дѣлѣ будетъ принятъ, я взялъ на себя смѣлость указать на неудобство его отдѣла II. По содержанію этого отдѣла, сбереженія при расходованіи отпускаемой суммы должны быть возвращены въ ресурсы Государственнаго Казначейства. Но при такомъ требованіи, ассигнованіе, въ которомъ такъ нуждается духовенство, явится нѣсколько урѣзаннымъ. Сколько мнѣ извѣстно, остатки отъ ассигнованій на жалованіе лицамъ духовнаго званія доселѣ шли въ пособіе духовнымъ вдовамъ, сиротамъ, лицамъ безпомощнымъ или впавшимъ въ непредвидѣнныя несчастія. Зачѣмъ отнимать крохи отъ тѣхъ, кто особенно въ нихъ нуждается, нуждается иногда съ воплемъ о немедленной помощи? Неужели можно и нужно будетъ отказывать на эти вопіющія просьбы? Я сталъ бы просить объ отмівѣ указаннаго второго отдѣла, если бы не боялся замедленій въ движеніи настоящаго законопроекта.

Протоіерей Дим. Бѣликовъ.



### «Воцерковленіе» столицы.

(Къ годовщинѣ со дня смерти о. Іоанна Кронштадтскаго).

Вотъ и годъ истекъ общенародной и всецерковной скорби нашей и молитвы о почившемъ отцѣ Іоаннѣ Кронштадтскомъ... Со дня его смерти и погребенія въ Петербургѣ подъ сводами имъ воздвигнутаго храма, въ основанной имъ же обители, что-то невиданное прежде наблюдается въ столицѣ.

Поѣзжайте по желѣзнымъ дорогамъ въ

I. Отпускать изъ средствъ Государственнаго Казначейства, начиная съ 1909 года, на содержаніе городского и сельскаго духовенства по *пятьсотъ тысячъ* рублей въ годъ въ дополненіе къ ассигнуемымъ въ тотъ же предметъ суммамъ.

II. Возможныя сбереженія при расходованіи отпускаемыхъ по отдѣлу I-му суммъ обращать въ ресурсы Государственнаго Казначейства.

направленіи къ Петербургу, — и вы встрѣтите въ каждомъ поѣздѣ ѣдущихъ туда *паломниковъ*. Побывайте на могилѣ батюшки отца Іоанна, и вы увидите, какъ съ утра до глубокой ночи непрерывно волною идутъ туда богомольцы: молятся, плачутъ, стоятъ въ благоговѣніи, благотворяютъ, назидаются. Сразу создалась здѣсь привычная обстановка «святыхъ мѣстъ», какихъ немало въ Россіи, и какихъ не было доселѣ въ нашей столицѣ... Многолюденъ этотъ городъ, богатъ, красивъ; въ немъ бьетъ ключемъ жизнь государства. Но было въ немъ доселѣ что-то не русское, не народное, не церковное, что-то не родное и холодное... Туда отправлялись по самымъ различнымъ дѣламъ—службы, торговымъ, судебнымъ; туда пріѣзжали съ самыми различными цѣлями: искать ученья, службы, заработка, обогащенія, славы, счастья. Не ѣхали, не шли только съ одной цѣлью: для богомоленья, для покаянія, для очищенія совѣсти, для служенія Богу. Столица Россіи какъ бы не была воцерковлена въ глазахъ народа, и оттого оставалась для него чуждою.

Не потому она была такой, что возникла сравнительно недавно, и не потому, что наполнена иновѣрцами и инородцами, и не потому, наконецъ, что стала на окраинѣ, посреди пустынь, лѣсовъ и болотъ. Въ ней не было святыхъ, въ ней не было святынъ;—вотъ почему она не говорила ничего душѣ народной. Возьмите старый Кіевъ, старый Владиміръ, возьмите Москву: какъ-то сразу эти города становились народными, чтимыми, родными, когда были объявляемы столицами. Это потому, что тамъ были святые и святыни: угодники, подвижники, святители; чудотворныя иконы, святыя мощи. Нельзя, однако, нельзя было сдѣлать этого искусственно, собравши повелѣніемъ власти чтимыя святыни народныя въ томъ или другомъ городѣ, какъ дѣлалъ это нѣкогда языческій Римъ съ своимъ жесткимъ, узкимъ и грубымъ воззрѣніемъ на государственную ре-

лигію. Нѣтъ, прежде всего, нужны были живые носители святости, воплощенные служители высшей силы небесной,—нужны были святые угодники,—Антоній и Феодосій съ сонмомъ преподобныхъ Печерскихъ въ Кіевѣ; Андрей Боголюбскій, Борисъ и Глѣбъ, Александръ Невскій во Владимірѣ; святители Петръ, Алексій, Иона, преподобный Сергій, князь Даниилъ и прочіе чудотворцы Московскіе,—они привлекли сердце богомольнаго народа къ его столицамъ и обратили столицамъ не только въ центръ власти и государственности, но и въ чтимыя «святыя мѣста».

Долго недоставало всего этого Петербургу, и такое лишеніе невольно чувствовалось русскими людьми, помимовольно чувствовалось даже тѣми, для кого святыня и святость давно уже оставались пустынымъ звукомъ, не трогающимъ сердца. Напрасно Великій Петръ, основатель сѣверной столицы, какъ сынъ своего народа, въ минуты вдохновенія разумѣвшій голосъ души народной, старался украсить новый городъ святыней и повелѣлъ перенести въ него мощи святого Александра Невского. То было именно только «украшеніе» столицы вѣшнее, а не внутреннее. Къ святынь не текли народныя волны... Нуженъ былъ живой праведникъ, живой носитель вѣры, чудотвореній и святости, заживо отмѣченный любовью народной, заживо признанный святой. Казалось, невозможно было явиться ему въ шумной столицѣ, съ ея соблазнами и суетой жизни, или въ ея пригородахъ, каковъ Кронштадтъ, городъ уличной черни, разврата, притоновъ и пьянства, — неизбѣжныхъ спутниковъ большого морского порта.

Трудно было ожидать, чтобы въ подобной обстановкѣ могъ возсіять и дѣйствовать подвижникъ вѣры съ духомъ аскетизма, безъ котораго православный человѣкъ не можетъ себѣ представить святости.

Нужно ли говорить, что такой именно подвигъ и свершилъ почившій отецъ Іоаннъ Кронштадтскій, что на немъ именно и

положена печать народной вѣры въ его праведность и святость, народное признаніе его заживо угодникомъ Божиимъ? Было въ этомъ что-то таинственное и непостижимое, какъ таинственно все великое въ мірѣ. И было что-то величаво-простое въ отцѣ Іоаннѣ и въ его служеніи,—какъ просто все великое въ мірѣ. Клевета и злоба растлѣнной русской «передовой» печати такъ же бессильны поколебать вѣру въ праведность отца Іоанна, какъ бессильны были бы для насъ увѣренія, что нѣтъ утра и вечера, дня и ночи, что солнце не свѣтитъ, а даетъ намъ тьму и холодъ...

И вотъ, теперь мы видимъ загробное служеніе отца Іоанна русскому народу. Его могила, память о немъ, вѣра въ его молитвенное дерзновеніе къ Богу привлекаетъ вѣрующихъ русскихъ людей къ столицѣ, которая отнынѣ какъ бы «воцерковляется» въ народномъ сознаніи, приобщается къ русскому народному сердцу. И какъ бы далеки мы ни были отъ нашей столицы, но уроки отъ ея «воцерковленія» звучатъ понятно и для насъ.

Да будетъ и наше почитаніе великаго народнаго пастыря, прежде всего, въ служеніи той силѣ вѣры и религіознаго горѣнія, которой былъ силенъ отецъ Іоаннъ! Этимъ мы будемъ продолжать и углублять великое непрестающее дѣло своего собственного воцерковленія и воцерковленія всего русскаго народа и русскаго царства.

Въ этомъ задача нашей жизни, въ этомъ единственный путь и единственный залогъ счастья, спасенія и достойнаго существованія нашего народа. Таковъ завѣтъ батюшки отца Іоанна, завѣтъ его жизни, и завѣтъ его по смерти. Аминь.

Протоіерей **І. Восторговъ.**



Памяти въ Бозѣ почившаго о. Іоанна Кронштадтскаго.

20 декабря 1908—1909 г.г.

Сегодня по лицу всей земли Русской православной творится молитвенное поми-

новеніе въ Бозѣ почившаго батюшки отца Іоанна Кронштадтскаго—по случаю исполнившейся годовщины со дня его мирнаго преставленія.

Когда могила скрываетъ отъ насъ только земное величіе, то съ этимъ еще не трудно бы примириться духу: земное величіе часто и тѣмъ, кто его носитъ, бываетъ тягостно. Но когда могила восхищаетъ жизнь, обладавшую великими силами и достоинствами, при видѣ ея, душа не можетъ не смущаться. Въ сонмахъ безчисленнаго множества людей обыкновенныхъ, во всѣ времена были и есть мужи избранные, которыхъ провидѣніе Божіе посылаетъ въ міръ для откровенія Своей славы и для великаго служенія человѣчеству. Пути жизни ихъ *подобно свѣту свѣтятся, переходятъ бо и просвѣщаютъ*; отъ нихъ, какъ отъ свѣтилъ небесныхъ, лучи многообразнаго блага разливаются не только на все приближающееся къ нимъ, но и на отдаленныя страны и въ отдаленныя времена. Таковъ былъ и почившій въ Бозѣ, благодатный старецъ, отецъ Іоаннъ Кронштадтскій: это былъ свѣтильникъ Церкви, это былъ богомудрый учитель чистаго богословія, крѣпкій хранитель апостольскаго православія, совѣтникъ Царей, высокій образъ пастырей, твердое правило пасомыхъ, строгій постникъ, неустанный подвижникъ молитвы.

Когда Господь возьметъ избранныхъ Своихъ отъ земли, совершившихъ тѣмъ назначенное имъ служеніе, и призываетъ для предстоянія и служенія Себѣ въ царствѣ славы,—тогда они пріемлютъ *«царствія благомысліе и вѣнецъ доброты отъ руки Его»*,—а земля сѣтуетъ, какъ вдовица, у которой *«спаде отъ негъ съ главы ея»*. Такъ и мы сѣтуемъ и скорбимъ при воспоминаніи объ отшедшемъ отъ насъ пастырѣ мудромъ и благосердомъ, обнимавшемъ своею любовью, своимъ попеченіемъ не только свою паству Кронштадтскую, но и всѣхъ угнетенныхъ несчастіемъ, нуждою, болѣзнями душевными и тѣлесными, сте-

кавшихся къ нему со всѣхъ концовъ неизмѣримой Россіи.

Но всего больнѣе и прискорбнѣе то, что среди общества, даже среди людей религиозныхъ и благонамѣренныхъ, приходится нерѣдко слышать самые разнородные толки и, большею частію, совершенно неправильные, ошибочные о несомнѣнно высокой и свѣтлой и добродѣтельной личности почившаго отца Іоанна.

Что покойный о. Іоаннъ дѣлалъ много добра видимаго,—это истина неопровержимая; а къ уразумѣнію тайниковъ души его благодатной, онъ оставилъ намъ ключъ въ многочисленныхъ своихъ бесѣдахъ, проповѣдяхъ, сочиненіяхъ, запискахъ.

А между тѣмъ, являются даже такіе дерзновенные истолкователи словъ и дѣйствій о. Іоанна, которые не задумываются даже обвинять его въ томъ, что *«онъ самъ себя выдавалъ и за святаго, и за богоугоднаго, и за чудотворца»*... Вотъ въ томъ-то и суть, что о. Іоаннъ и не думалъ никогда выдавать самъ себя и за святаго, и всѣ его дѣйствія и изреченія происходили, большею частію, изъ того состоянія, которое, болѣе тысячи лѣтъ тому назадъ, прекрасно изъяснено въ 7-й молитвѣ ко святому Причащенію, въ которой говорится, что Господь *«теплѣ кающихся предъ Нимъ и очищаетъ, и просвѣтляетъ, и исполняетъ Своей Божественной силы, и даже бесѣдуетъ съ ними, какъ съ истинными друзьями Своими»* <sup>1)</sup>.

Все это и можно отнести къ о. Іоанну: онъ всегда былъ преисполненъ чувствъ молитвенныхъ, покаянныхъ, что и приближало его къ Богу и осѣняло Божественною силой, которая могущественно отражалась, независимо отъ него самого, во всѣхъ его словахъ и дѣйствіяхъ. Въ подтвержденіе нашихъ словъ всего лучше передать собственную бесѣду о. Іоанна съ пастырями-іереями въ гор. Саранулѣ 21 іюня 1904 года, въ свое время дословно записанную <sup>2)</sup>.

<sup>1)</sup> Молитва св. Симеона.

<sup>2)</sup> Была напечатана въ «Ярославскихъ, Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ». 1904 г., № 39.

Въ залѣ мѣстнаго духовнаго училища собралось во множествѣ окрестное духовенство, и о. Іоаннъ, прибывшій по приглашенію мѣстнаго преосвященнаго архипастыря, послѣ нѣсколькихъ обычныхъ призывственныхъ словъ, повелѣ слѣдующую, по-истинѣ, дивную бесѣду: «у васъ, братіе мои сослужители, несомнѣнно является вопросъ въ душѣ, какъ я имѣю дерзновение такъ ѣздить по всей Россіи, молиться за столь многихъ, кто проситъ моей молитвы; быть можетъ, кто-нибудь назоветъ это дерзостью. Но я не рѣшился бы, братіе, на такое великое дѣло, если бы не былъ званъ къ этому свыше...

Дѣло было такъ: кто-то въ Кронштадтѣ заболѣлъ. Просили моей молитвенной помощи. У меня и тогда была уже такая привычка никому въ просьбѣ не отказывать. Я сталъ молиться, предавая болящаго въ руки Божіи, прося у Господа исполненія надъ болящимъ Его святой воли. Но неожиданно приходитъ ко мнѣ старушка одна (родомъ костромичка), которую я давно зналъ. Она была богобоязненная, глубоковѣрующая женщина, проводившая свою жизнь по-христіански и въ страхѣ Божіемъ кончившая свое земное странствованіе. Приходитъ она ко мнѣ и настойчиво требуетъ отъ меня, чтобы я молился о болящемъ не иначе, какъ о его выздоровленіи. Помню, тогда я почти испугался: какъ я могу, думалъ я, имѣть такое дерзновение. Однако, эта старушка твердо вѣрила въ силу моей молитвы и стояла на своемъ... *Тогда я исповдалъ предъ Господомъ все свое ничтожество и свою грѣховность*, увидѣлъ волю Божію во всемъ этомъ дѣлѣ и сталъ просить для болящаго исцѣленія. И Господь послалъ ему милость Свою, онъ выздоровѣлъ. Я же возблагодарилъ Господа за эту милость.

Въ другой разъ по моей молитвѣ исцѣленіе повторилось. Я тогда въ этихъ двухъ случаяхъ прямо уже усмотрѣлъ волю Божію, новое себѣ послушаніе отъ Бога молиться за тѣхъ, кто будетъ этого просить.

И теперь и самъ я знаю, и другіе передаютъ, что исцѣленія по моей молитвѣ совершаются. Особенно поразительны исцѣленія бѣсноватыхъ, всегда страшно страдающихъ. И бывали случаи, что иногда приводятъ такого, одержимаго злымъ духомъ, изрыгающаго хулы и въ то же время говорящаго, очевидно, безсознательно и вполне безсвязно.

А по прочтеніи мною надъ нимъ молитвы, больной дѣлается радостнымъ, покойнымъ, принимаетъ покойно Святыя Тайны, отъ которыхъ ранѣе всѣми силами старался уйти.

И замѣчательно, что такіе больные ничего почти не помнятъ изъ того, что они говорили въ состояніи бѣснованія. Ясное дѣло, что они тогда творили чью-то не свою волю, волю, противную волѣ Божіей,—бѣсовскую... Часто бѣсы долго удерживаютъ власть надъ больнымъ, ими одержимымъ, долго сопротивляются.

Тогда больные произносятъ слова: «мы застарѣлые, мы давно получили надъ нимъ (т. е. больнымъ) власть»... Но сила Божія, которой трепещутъ бѣсы, ихъ побѣждаетъ. Иногда, впрочемъ, я оставался безсиленъ предъ злой силой; мнѣ не удавалось помочь больнымъ, и они такъ и умирали въ состояніи бѣсноватости.

Вѣдь по слову Спасителя, *сей родъ изгоняется молитвою и постомъ*, а по образу моей жизни, иногда мнѣ не удавалось долго поститься, поэтому я и оказывался безсиленнымъ, даже и при желаніи оказать помощь больнымъ...

О своемъ душевномъ состояніи могу я вамъ сказать, что исполняю древнее великое правило: *nosce te ipsum* (познай себя самого).

Это собственное содержаніе и всей моей жизни; и доселѣ я не перестаю познавать самого себя. *Черезъ это познаніе самого себя я познаю свою безпомощность во всякъ отношеніяхъ, и это меня заставляетъ смиряться.*

Правда, все, что я дѣлаю добраго, то

дѣлаю по милости Божіей, по Его благодати, а все дурное лично отъ меня идетъ, отъ моей испорченной природы и общаго врага нашего спасенія. А помощь Божію я на себѣ вижу во всемъ и *считаю себя нерадивѣйшимъ, худшимъ изъ всѣхъ пастырей русскихъ*, потому что, если бы эти Божіи дары, мною полученные, были у кого-нибудь другого, онъ сдѣлалъ бы добра гораздо болѣе, чѣмъ я...

Постоянное изученіе своей природы заставляетъ меня быть и постоянно осторожнымъ, постоянно просить у Бога благодатной помощи для очищенія отъ грѣховъ. И это же знаніе своихъ человѣческихъ немощей заставляетъ меня и помогать другимъ, и молиться за нихъ, сочувствовать, прощать и т. п. Особенно для меня цѣнно изученіе моей человѣческой природы потому, что черезъ это я познаю главные свойства Божіи: я на себѣ испыталъ, я на себѣ познаю, насколько Господь нашъ милосердъ, долготерпѣливъ, всемогущъ, въ помощи намъ скоропослушливъ, Онъ источникъ нашего здравія душевнаго и тѣлеснаго, душевной чистоты, духовныхъ силъ... Но я, братіе, не веду аскетическаго образа жизни. Не подумайте, что это я считаю чѣмъ-либо достойнымъ подражанія,—нѣтъ, быть можетъ, было бы въ моей дѣятельности и гораздо болѣе успѣховъ, если бы я устроилъ жизнь съ болѣе аскетическою обстановкою. Но условія моей службы лишили меня возможности быть аскетомъ... Я читаю и газеты, но часто жаль бываетъ потеряннаго времени. Много тамъ пишутъ лишняго, совершенно бесполезнаго... Но вотъ что я всегда, нестѣнно читаю—*канони*, которые положено читать ежедневно на утрени. На этомъ чтеніи, можно сказать, я воспитывался въ церковной жизни. И какое безконечное глубокое содержаніе заключается въ этихъ канонахъ, въ этихъ ежедневныхъ воспоминаніяхъ о великихъ праведникахъ, объ ихъ святой жизни, о подвигахъ... Черезъ это чтеніе душа мало-по-малу привыкаетъ къ церковной

жизни, къ церковнымъ воспоминаніямъ, мало-по-малу проникается настроеніемъ тѣхъ людей, которыхъ ублажаетъ святая Церковь, просвѣтляется, перестаетъ быть самозамкнутою, дѣлается сильною въ борьбѣ съ грѣхомъ. И стоитъ кому-либо это чтеніе канона положить за ежедневное правило, какъ онъ будетъ ежедневно подниматься въ душевномъ отношеніи, восходить отъ силы въ силу... Но особенно я люблю читать Священное Писаніе обоихъ Завѣтовъ. Я не могу жить безъ этого чтенія. Сколько тутъ содержанія! Сколько открыто законовъ въ жизни души человѣческой! Сколько человѣкъ, стремящейся къ духовному обновленію, можетъ почерпнуть здѣсь указаній для того, чтобы переродиться изъ злого въ добраго!.. Особенно Священное Писаніе необходимо проповѣднику. Здѣсь неисчерпаемыя темы для проповѣдей, только сумѣй самъ назидаться и другихъ назидать»...

Тогда одинъ изъ присутствующихъ спросилъ: «а скажите, батюшка,—во время вашихъ постоянныхъ разъѣздовъ, чѣмъ вы занимаете свободное время? Обстановка и ея смѣны производятъ ли на васъ впечатлѣніе?»

— «Я молюсь, я постоянно молюсь»,—быстро произнесъ о. Іоаннъ,—«я даже не понимаю, какъ можно проводить время безъ молитвы. Воистину, молитва есть дыханіе души».

— «Скажите, батюшка»,—продолжалъ вопрошавшій,—«что дѣлаетъ васъ во время литургіи такимъ сосредоточеннымъ въ молитвѣ, когда, иногда, такъ много вокругъ беспорядковъ и всего того, что можетъ мѣшать молитвѣ?»

— «Этого я достигъ только привычкою. Научиться быстро сосредоточиваться въ молитвѣ, овладѣвать собою—это большая задача. Путемъ продолжительной работы надъ собою можно достичь этого. *Очень тутъ необходимо поканіе, полное сознаніе своей духовной загрязненности и безпомощности*...—Вотъ, братіе, что Господь

мнѣ велѣлъ вамъ сказать,—задумавшись, произнесъ батюшка,—я заранѣе не обдумывалъ, что сказать мнѣ вамъ, говорилъ только, что Богъ на душу мнѣ положилъ»...

*Разумъвающихся истину*—эта искренняя задушевная бесѣда почившаго старца, конечно, вполне убѣдитъ, что онъ былъ мужъ благодатный, усвоившій себѣ, по милости Божией, во всей силѣ *«отру непостыдну, надежду изветну, любовь нелицемѣрну»*, и не намъ грѣшнымъ судить о немъ зря и какъ попало... А отъ разныхъ злоупотребленій *человѣческихъ* не могли защититься даже и древніе, великіе святые мужи, даже сами святые апостолы (Дѣян. Ап. Гл. 14, ст. 11—14; Гл. 16, ст. 16—20).

Не безвременнымъ теперь находимъ предать гласности нижеслѣдующее сообщеніе о чудѣ, совершенномъ покойнымъ о. Иоанномъ. Одинъ изъ иноковъ Саввинской обители имѣлъ счастье пользоваться истинно-дружескою любовію другого досточтимого старца, о. протоіерея Иоанна Григорьевича Виноградова, настоятели храма преподобнаго Сергія, что на Рогожской улицѣ въ Москвѣ. Вскорѣ послѣ священнаго коронаванія нынѣ царствующаго Государя Императора, Саввинскій инокъ получаетъ отъ о. протоіерея Виноградова письмо, при которомъ, на отдѣльномъ клочкѣ бумаги, онъ пишетъ слѣдующее:

«Боюсь говорить..., но при словѣ объ о. Иоаннѣ Кронштадтскомъ скажу, а вы *ни одному*. Пришло мнѣ стоять съ нимъ рядомъ за престоломъ въ Успенскомъ соборѣ во время коронаціи. У меня въ то время болѣли глаза, точно песокъ былъ въ нихъ, была рѣзь, и вечеромъ при огнѣ особенно. Я обратился къ нему съ просьбою, объяснивъ боль. Онъ какъ-то быстро большими пальцами обѣихъ рукъ вдругъ потеръ однажды мои глаза, сказавъ: «по вѣрѣ вашей, буди вамъ»,—и съ той минуты, слава Богу, я до-днесъ ничего не чувствую, даже видѣть сталъ многое безъ очковъ».

(Сія собственноручная записка о. протоіерея І. Г. Виноградова находится въ настоящее время у досточтимого о. протоіерея Иоанна Ильича Соловьева, законоучителя при лицѣ Цесаревича Николая въ Москвѣ).

Вообразите вы эту дивноумилительную картину: въ великомъ Успенскомъ соборѣ, въ ожиданіи великаго священнодѣйствія, помазанія на царство Царя Всероссийскаго у св. Престола благоговѣйно предстоятъ два маслитыхъ старца—протоіерея, и изъ нихъ одинъ обращается къ другому, извѣстному обиліемъ силъ благодатныхъ, съ мольбою исцѣлить ему больные глаза, и тотъ *быстро, несомненно словомъ Христовымъ чудодѣйственно врачуетъ собрата...* и оба пренсполняются благодареніемъ къ Подателю всѣхъ благъ Богу и возносятъ горячія молитвы за Царя Боговѣнчаннаго и за всю великую и святую Русь православную.

Наше убогое слово о добрыхъ, о благихъ и вѣрныхъ рабѣхъ Господнихъ оканчивается возглашеніемъ церковнымъ: *отчуждая* вамъ память, достоуважаеміи отцы наши, приспо-поминаеміи! Богъ да ублажить и успокоитъ васъ, и насъ молитвами вашими помилуется и спасетъ, яко благъ и челоуѣколюбець! Аминь.

Иеромонахъ Ефремъ.



### О. Иоаннъ Кронштадтскій, какъ миссіонеръ.

Въ похвальныхъ словахъ, посвященныхъ памяти великаго Кронштадтскаго пастыря, проповѣдники неоднократно съ особенною выразительностью указывали на искушенія, выпавшія на долю почившаго батюшки подъ конецъ его жизни. Но едва ли не больше всего причинили ему горя тѣ, кто оказывали ему знаки величайшей любви и преданности, гонялись за нимъ всюду, терпѣли для него всякія стѣсненія и неудобства, казалось,—готовы были по-

жертвовать и самую жизнь. Несеніе тяжкаго креста, упавшаго на рамена о. Іоанна, именно—испытаніе огорченій не только отъ враговъ, но еще больше отъ друзей, началось издавна. Почти двадцать лѣтъ тому назадъ нашлись почитатели о. Іоанна, распространявшіе мнѣніе, что въ лицѣ о. Іоанна вторично пришелъ на землю Самъ Господь Іисусъ Христосъ. Такія нечестивыя рѣчи, помимо того, что причиняли смиренному пастырю тяжкія нравственныя мученія, служили основаніемъ для командированія о. Іоанна въ мѣста распространенія подобныхъ лжеученій для увѣщанія заблудшихся. При такихъ обстоятельствахъ о. Іоаннъ дважды былъ командированъ: въ 1892 году высокопреосвященнымъ митрополитомъ С.-Петербургскимъ Исидоромъ въ Гдовскій уѣздъ С.-Петербургской епархіи, а въ 1902 г., по распоряженію высшей церковной власти, въ Солигаличскій уѣздъ, Костромской епархіи. На обѣ эти командировки нужно смотрѣть, какъ на подвигъ служенія о. Іоанна дѣлу миссіи, и, потому, извлеченныя нами изъ хранящихся въ Синодальномъ Архивѣ дѣлъ свѣдѣнія о миссіонерской дѣятельности о. Іоанна, полагаемъ, небезынтересны будутъ для читателей «Церковныхъ Вѣдомостей».

### I.

Въ 1892 году священникъ Николаевской церкви въ Кропивенскомъ погостѣ, Гдовскаго уѣзда, донесъ С.-Петербургскому епархіальному начальству, что мирь церкви въ его приходѣ началъ колебаться вслѣдствіе пагубнаго вліянія крестьянина деревни Луговъ Владиміра Кодратова, смущающаго Кропивенскихъ прихожанъ своими религіозными заблужденіями. Принадлежа къ приходу Гдовскаго Дмитріевскаго собора, Кодратовъ съ нѣкотораго времени сталъ безмѣрно увлекаться богомольемъ, ходить по сосѣднимъ церквамъ, особенно туда, гдѣ мѣстное празднество, а иногда и въ Псково-Печерскій монастырь.

По свидѣтельству его односельчанъ, Кодратовъ отрицаетъ святость брака, брачную жизнь считаетъ грѣхомъ и живетъ съ своею женою въ большомъ несогласіи и даже ненависти. Какъ Кодратовъ, такъ и единомышленники его, собираются въ избу одной женщины, куда ходятъ смотрѣть и слушать и посторонніе, а Кодратовъ читаетъ имъ какія-то книжки. 29 августа 1891 года Кодратовъ, придя въ Кропивенскую церковь, обратился къ мѣстному священнику съ просьбою исповѣдать его и приобщить. Священникъ, уже осведомленный о заблужденіяхъ Кодратова, не приступая къ исповѣди, задалъ ему вопросъ: кто это въ вашей деревнѣ новую вѣру выдумываетъ?—Ничего особеннаго нѣтъ, а говорить это про меня, отвѣтилъ Кодратовъ. Тогда священникъ предложилъ Кодратову, до исповѣди, зайти къ нему побесѣдовать. При бесѣдованіи оказалось, что Кодратовъ, года полтора тому назадъ, ѣздилъ въ Кронштадтъ къ о. Іоанну, слушалъ его наставленія, говѣлъ у него, запасся нѣсколькими книжками и пришелъ къ сознанию: «я великій грѣшникъ». Въ чемъ же твои грѣхи? спросилъ священникъ. «Первое,—отвѣчалъ Кодратовъ, у насъ на деревнѣ вездѣ рѣдко въ церковь ходятъ, а кто три обѣдни подрядъ пропуститъ, тотъ погибнетъ. Второе,—мы рѣдко приобщаемся, а слѣдуетъ, по обычаю древнихъ христіанъ, ежеприднично». Объ исповѣди Кодратовъ высказался непонятно: «какъ Богъ велитъ, такъ и каемся», — сказалъ онъ. Третье: «о. Іоаннъ крѣпко училъ табакъ и водку не употреблять; чувствую по себѣ, что я, хотя давно бросилъ эту пакость, еще не очистился отъ нея вещественно, а употребленіе табаку и водки грѣхъ смертный, по реченному у Апостола въ писаніи къ Евреямъ гл. XII, ст. 5; у меня есть и книжка,—что водка кровь сатаны, а куреніе—каждене діаволу». А правда ли,—спросилъ священникъ, что ты учишь, будто о. Іоаннъ Богъ. Да,—отвѣчалъ Кодратовъ,—это вѣрно. Онъ Господь

нашъ Иисусъ Христосъ, пришедшій на землю вторично судить міръ. «Вѣдь писано въ Евангеліи, что возносясь, Господь обѣщаль опять придти». На предложенный священникомъ еще вопросъ: а какія у васъ собранія бываютъ? Кодратовъ отвѣтилъ: «да читаемъ со своими деревенскими (жителями) утреннія и вечернія молитвы, акаѣисты и каноны». Разъяснивъ Кодратову погрѣшительность его понятій о винѣ, табакѣ и проч., священникъ въ окончаніе бесѣды поставилъ Кодратову условіемъ принять его на исповѣдь, если откажется отъ своихъ заблужденій; и онъ склонился признать, что онъ, можетъ быть, по своей малограмотности, ошибается во многомъ, но никоимъ образомъ не можетъ отказаться отъ вѣры въ то, что о. Іоаннъ есть Господь нашъ, пришедшій въ міръ на судъ. Не успѣвъ разубѣдить собесѣдника, что такое вѣрованіе есть кощунство, священникъ отказалъ ему въ допущеніи къ таинствамъ.

По истеченіи нѣкотораго времени священникъ Кропивенскаго прихода, прибывъ для совершенія молебна въ деревню Комарова Гора, впервые узналъ, что одинъ его прихожанинъ придаетъ вѣсь ученію Кодратова объ о. Іоаннѣ и высказываетъ воззрѣнія на вино и табакъ, близкія воззрѣніямъ Кодратова. Въ другой разъ священникъ былъ въ той же Комаровой деревнѣ для крещенія младенца и, по случаю годовщины приходскаго общества трезвости, завелъ разговоръ объ этомъ обществѣ. Въ разговорѣ хозяинъ дома сказалъ: «спасибо Владиміру Кодратову за наставленіе: табакъ—ладанъ діавола, потеряешь спасеніе чрезъ него и проч., какъ толкуеть Кодратовъ». Случившаяся здѣсь крестьянка изъ деревни Жабищъ также оказалась вполнѣ ознакомленною со взглядами Кодратова. Одновременно съ этимъ распространеніе ученія Кодратова было замѣчено и въ деревнѣ Гуныинъ-Перевозъ, прихода села Вейнскаго; тамъ такіе же Кроштадтскіе богомольцы, кромѣ чтенія

акаѣистовъ, одно время совершали кощунственно и таинства.

С.-Петербургская духовная консисторія, представляя владыкѣ Исидору свѣдѣнія по настоящему дѣлу, сочла нужнымъ доложить, что, по частнымъ свѣдѣніямъ, уже и въ Петербургѣ появляются лица, держашіяся такихъ же, какъ и Кодратовъ, взглядовъ на личность протоіерея Іоанна Сергіева, и что въ Кроштадтскихъ квартирахъ для пріѣзжихъ богомольцевъ портреты протоіерея Сергіева, иногда даже украшенные изображеніями Ангеловъ, помѣщаются въ кіотахъ, съ теплящимися лампадами, наряду съ святыми иконами.

Высокопреосвященный митрополитъ Исидоръ, предложивъ о. Іоанну Кроштадтскому отправиться въ селеніе Гдовскаго уѣзда для личнаго увѣщанія, какъ крестьянина Кодратова, такъ и увлеченныхъ имъ сообщниковъ, и предписавъ священнику Кропивенской церкви находиться при увѣщаніяхъ о. Іоанна и о результатахъ таковыхъ донести С.-Петербургскому епархіальному начальству, вмѣстѣ съ тѣмъ, признавъ необходимымъ донести (19 марта 1892 года) о сдѣланныхъ имъ распоряженіяхъ по настоящему дѣлу Святѣйшему Синоду.

Въ виду того, что С.-Петербургскимъ епархіальнымъ начальствомъ были приняты своевременно мѣры къ преподанію крестьянину Кодратову и его послѣдователямъ увѣщаній оставить свои заблужденія, Святѣйшій Синодъ, принявъ донесеніе митрополита Исидора къ свѣдѣнію, не нашелъ нужнымъ дѣлать какія-либо распоряженія до полученія свѣдѣній о результатахъ командировки о. Іоанна.

## II.

Спустя полгода послѣ донесенія митрополита Исидора о распространеніи крестьяниномъ деревни Луговъ, Гдовскаго уѣзда, Владиміромъ Кодратовымъ ложнаго ученія, временно управляющей С.-Петербургскою епархіей, преосвященный Вы-

боргскій Антоній, нынѣ митрополитъ С.-Петербургскій, представилъ (22-го октября 1892 г.) Святѣйшему Синоду свѣдѣнія о результатахъ командировки о. Іоанна Кронштадтскаго, въ качествѣ миссіонера, въ Гдовскій уѣздъ. Но мы скажемъ объ этой миссіи словами самого о. Іоанна. «Придя вмѣстѣ съ священникомъ село-Крапивенской церкви, доносилъ о. Іоаннъ С.-Петербургской консисторіи, въ домъ крестьянина деревни Луги, прихода Гдовскаго Димитріевскаго собора, Владиміра Кодратова, мы встрѣчаемъ его жену съ малыми дѣтьми. Спрашиваю ее: вѣренъ ли слухъ, что мужъ твой говоритъ сельчанамъ про священника Кронштадтскаго Іоанна, будто онъ, т. е. Іоаннъ, есть Господь Іисусъ Христосъ, пришедшій судить міръ. Отвѣтъ былъ: «нѣтъ, это не правда, а онъ (т. е. мужъ) говорилъ, что священникъ Іоаннъ святой человѣкъ, что въ немъ Духъ Святъ, потому что онъ учитъ людей всему полезному, душевнеспасительному и отводитъ людей отъ худого. Вотъ мужъ мой былъ прежде горькій пьяница и трубки изъ рта не выпускалъ, а теперь живетъ трезво и табакъ курить бросилъ, со мной хорошо живетъ и меня добру учитъ». Въ это время вошли въ избу два старика-брата родные—отецъ Владиміра, 70 лѣтъ, и дядя Владиміра, 85 лѣтъ. Спрашиваемъ ихъ: «правду ли говорятъ, что Владиміръ называетъ Кронштадтскаго о. Іоанна Господомъ»? Дядя старикъ отвѣчаетъ: «да слышно, что есть такъ; онъ говоритъ, что о. Іоаннъ не простой человѣкъ — Іисусъ Христосъ». Скажите ему, — говорю, что онъ говоритъ нелѣпость, неправду, хулу, кощунство, что я нарочно посланъ высшимъ начальствомъ сюда, чтобы обличить и вразумить невѣждъ и научить ихъ слушаться Церкви, Ея ученія и своихъ законныхъ пастырей, что я простой священникъ, какъ и вышъ и другіе священники, а не Господь, который вознесся на небеса и сидитъ одесную Отца — Бога, хотя и съ нами есть и будетъ всегда до

скончанія вѣка. Въ это время пріѣхалъ Владиміръ и, вошедъ въ комнату, бросается ко мнѣ въ ноги и весело привѣтствуетъ меня. Это человѣкъ въ высшей степени простой и наивный, какой-то эксцентрикъ; онъ смотрѣлъ на меня чрезвычайно мягко, улыбаясь, узналъ меня, что — я Іоаннъ Кронштадтскій. Говорю ему: «про тебя говорятъ, что ты меня величаешь Господомъ, хотя я человѣкъ грѣшный и священникъ, какъ и ваши священники». Да, я говорилъ такъ, — отвѣчаетъ. «Какъ это, — говорю ему, тебѣ пришло въ голову говорить такія безумныя, кощунственныя рѣчи и смущать народъ православный? Вотъ я самъ лично говорю тебѣ: «перестань думать и говорить обо мнѣ такъ и считай меня, какъ и слѣдуетъ, только священникомъ; не смѣй называть меня Богомъ». Повидимому, ему не хотѣлось разстаться съ своимъ мнѣніемъ, и онъ колебался; но я рѣшительно потребовалъ отъ него, чтобы онъ и не думалъ и не говорилъ обо мнѣ кощунственно, прибавивъ, что его накажетъ Богъ, если не послушается меня, и онъ совершенно отказался отъ своихъ мыслей. Тутъ же были и его сообщники, и они всѣ сразу отказались отъ всѣхъ своихъ заблужденій и обѣщали больше не говорить никому обо мнѣ нелѣпицы. Святости брака Кодратовъ не отрицаетъ и съ женою живетъ согласно, какъ и сама она засвидѣтельствовала. Кромѣ заблужденій, посяннхъ Кодратовымъ, обвиняли еще женщинъ деревни «Губинъ Перевозъ» въ кощунственномъ совершеніи таинства Причащенія. Это неправда; это извращеніе истины. Женщины, бывшія въ Кронштадтѣ, привезли оттуда освященные просфоры и святую воду съ елеемъ и давали ихъ въ простотѣ вѣры вкушать больнымъ, — вотъ и все. Общій мой выводъ: добрый русскій народъ питаетъ ко мнѣ неограниченное уваженіе и довѣріе, и признаюсь, что его уваженіе ко мнѣ и расположеніе сердечное переходить часто предѣлы, и простецы

держаютъ превозносить меня до небесъ; но я смиряюсь непрестанно предъ возносящимъ меня Богомъ и говорю: не мнѣ, не мнѣ, а Имени Твоему слава и величіе и сила и держава во вѣки вѣковъ».

Вслѣдъ за донесеніемъ о. Іоанна поступилъ въ консисторію рапортъ отъ священника Крапивенскаго прихода. Вотъ, что доносилъ послѣдній, присутствовавшій при увѣщаніяхъ о. Іоанномъ Кодратова и его единомышленниковъ. «На предложенный протоіереемъ Іоанномъ Сергіевымъ вопросъ Кодратову: отказывается ли онъ отъ своихъ заблужденій? Кодратовъ давалъ смѣшанные отвѣты: и да и нѣтъ. Ни прещенія Кодратову гнѣвомъ Божиимъ, ни угрозы преслѣдованія закономъ Царскимъ не отрезвили его вполне. Къ прочимъ заблудшимъ о. Іоаннъ тоже обращался, и, какъ со стороны ихъ былъ отвѣтъ, что они отказываются отъ заблужденія, то болѣе съ ними не было рѣчей. Но отвѣтъ послѣднихъ, какъ оказалось впоследствии, не былъ искренній. Я провожалъ, говорить далѣе въ своемъ рапортѣ священникъ Крапивенскаго собора, о. Іоанна изъ деревни Лугова до г. Гдова, и мы ѣхали увѣренны въ успѣхъ сдѣланнаго заблудшимъ увѣщанія. Во Гдовѣ мы остановились у священника Подницкой церкви; спустя минутъ двадцать послѣ нашего пріѣзда прибѣжали во Гдовъ тѣ же Луговскіе крестьяне, чело-вѣкъ семь-восемь, Владиміръ Кодратовъ и его единомышленники. Съ благословенія о. Іоанна на этотъ разъ сначала бесѣдовали съ заблудшими г. Зыбинъ, сопровождавшій его. Имъ заданъ былъ вопросъ: на чемъ основываются Луговскіе жители, считая о. Іоанна за Христа. Владиміръ Кодратовъ отвѣчалъ ссылкой на книгу Дѣяній I, 9—11. На это Зыбинъ возражалъ указаніемъ на главу XXIV евангелиста Матвея и краткимъ очеркомъ жизни протоіерея Іоанна Сергіева: родился тамъ-то, обучался въ духовныхъ заведеніяхъ, женился, принялъ священство. Я присовокупилъ», продолжаетъ свое донесеніе свя-

щенникъ Крапивенскаго прихода, что Христосъ придетъ «во славу», Владиміръ Кодратовъ согласился съ этимъ, сказавъ, однако: о. Іоаннъ и то «во славу». «Ты потревожилъ отца Іоанна нарочитымъ сюда пріѣздомъ и не вѣришь его словамъ,—безславе отцу Іоанну»,—сказалъ я: откажись отъ заблужденія. Владиміръ отвѣчалъ: «какъ же я могу отказаться отъ Господа»? Вышелъ къ Владиміру снова о. Іоаннъ и долго, по-прежнему, уговаривалъ заблудшихъ и, въ особенности, Владиміра, и они отказались отъ своихъ заблужденій, хотя отказъ ихъ не былъ рѣшительнымъ.

О дальнѣйшихъ результатахъ миссіи о. Іоанна священникъ Крапивенскаго прихода такъ доносилъ епархіальному начальству: «въ моемъ приходѣ тихо; такъ говорить и прихожане; пріѣздъ о. Іоанна содѣйствовалъ утверженію мира и истины въ умахъ любящихъ миръ и истину, такъ что вѣрные сыны, не стыдятся и не боясь, возвышаютъ голосъ. Нельзя сказать того же о жителяхъ деревни Луговъ, Гдовскаго Дмитріевскаго прихода. Тамъ по-прежнему держатся религіозныя заблужденія. Не мое дѣло указывать вѣроятныя причины образованія секты, которая еще сильнѣе въ другихъ мѣстахъ. Ходящіе въ Кроштадтъ могутъ указать эти причины. Здѣсь о. Іоаннъ не повиненъ, его именемъ злоупотребляютъ изъ корыстныхъ и гордыхъ видовъ».

С.-Петербургская духовная консисторія предписала мѣстному благочинному обязать священника Крапивенскаго прихода и священника Гдовскаго собора, къ приходу котораго принадлежитъ деревня Луги, тщательно слѣдить за дѣйствіями какъ главнаго лжеучителя Кодратова, такъ и его единомышленниковъ, всячески, при каждомъ удобномъ случаѣ вразумлять и представлять ихъ въ истинѣ, и доносить, продолжается ли вліяніе сихъ лицъ на окрестное населеніе; въ случаѣ же большого распространенія ихъ лжеученія или прибавленія къ нему новыхъ вымысловъ,

незамедлительно доносить епархіальному начальству. За сдѣланными С.-Петербургскимъ епархіальнымъ начальствомъ распоряженіями, Святѣйшій Синодъ не призналъ необходимымъ, съ своей стороны, указать еще какія-либо мѣры для содѣйствія къ прекращенію распространенія религиозныхъ заблужденій въ нѣкоторыхъ деревняхъ Гдовскаго уѣзда. Но, судя по тому, что епархіальное начальство не сочло нужнымъ доносить о дальнѣйшемъ ходѣ этого дѣла, надлежитъ придти къ заключенію, что векорѣ послѣ преподанныхъ о. Іоанномъ увѣщаній заблудшимся они обратились на путь истины. При такихъ обстоятельствахъ о. Іоаннъ выступилъ на дѣло служенія миссіи <sup>1)</sup>.

А. Ростовскій.

## Православіе въ Финляндіи.

### II.

Попытки мѣстныхъ шведо-финно-лютеранскихъ властей подчинить себѣ православную Церковь и пересоздать ея устройство по лютеранскому образцу проявляются—и, какъ мы уже видѣли, не безъ успѣха—систематически и планомерно. Владѣвъ, точнѣе,—получивъ въ подарокъ старинный православно-русскій край (финляндскую Карелію, или, какъ ее называютъ, восточную Финляндію), шведо-лютеранскіе культуртрегеры, какъ и въ эпоху 1617—1721 г.г. (когда восточная Финляндія временно подпала подъ власть Швеціи), всѣ усилія свои обратили на подавленіе и вытѣсненіе всего православнаго и русскаго. До чего дошла въ этомъ отношеніи виртуозность шведо-лютеранскихъ «автономистовъ», можно судить по ихъ требованію, предъявленному православному духовенству и населенію Финляндіи, чтобы свои праздники, не исключая и такихъ важ-

ныхъ, какъ Рождество Христово, Пасха и т. д., они отправляли обязательно по новому стилю, т. е. по уставу не православной, а лютеранской церкви, при чемъ за нарушеніе такого установленія (т. е. за отправленіе православными своихъ праздниковъ по уставу не лютеранской, а православной Церкви) установленъ былъ денежный штрафъ. Потребовалось особое Высочайшее повелѣніе для освобожденія православнаго населенія отъ этихъ штрафовъ.

Еще характернѣе такой фактъ: православное населеніе обложено было пасторской повинностью, т. е. оброкомъ въ пользу мѣстнаго лютеранскаго духовенства, какъ равно и оброкомъ (которымъ обложены были законы православныхъ крестьянъ) на постройку лютеранскихъ церквей и пасторскихъ домовъ. Опять потребовалось особое Высочайшее повелѣніе, чтобы православное населеніе было освобождено отъ такого оброка. Но шведо-лютеранскіе правители края не унывали! При соединеніи въ 1811 году русской Финляндіи со шведской, въ отношеніи православной Церкви все было оставлено «на прежнемъ основаніи»; долженъ былъ остаться, понятно, въ силѣ и общероссійскій законъ о смѣшанныхъ бракахъ (дѣти отъ которыхъ должны креститься и воспитываться въ православной вѣрѣ). Въ этомъ смыслѣ высказалась и коммиссія Сперанскаго по финляндскимъ дѣламъ. Вопреки, однако, и общероссійскому закону и здравому смыслу (ибо не Россія была присоединена къ Финляндіи, а наоборотъ), финляндскимъ правителямъ удалось уничтожить этотъ законъ, и провести обратный—о лютеранскомъ крещеніи и воспитаніи дѣтей отъ смѣшанныхъ браковъ.

До какой степени враждебно относилсь всегда финляндскіе дѣльцы ко всему русскому и православному, какъ тонко, но усердно, проводилась ими всегда политика подавленія и вытѣсненія того и другого, показываетъ слѣдующая очень характерная исторія:

<sup>1)</sup> Дѣло Архива Св. Синода, отъ 23 апрѣля 1892 г. за № 1606.

Въ началѣ семидесятыхъ годовъ минувшаго столѣтія Святѣйшій Синодъ задумалъ, было, вмѣстѣ съ Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія, принять мѣры къ просвѣщенію древняго Карельскаго уѣзда въ духѣ православія и русской народности, но попытки эти не имѣли успѣха вслѣдствіе упорнаго и ловкаго противодѣйствія финляндскихъ властей. Святѣйшимъ Синодомъ предположено было открыть въ гор. Сердоболѣ (на сѣверномъ берегу Ладожскаго озера) русскую учительскую семинарію, а въ сельскихъ мѣстностяхъ края—русскія же начальныя училища, какъ мужскія, такъ и женскія. Былъ уже составленъ подробный планъ устройства этихъ школъ и ассигнованы даже средства, по 8.140 руб. въ годъ отъ Министерства Народнаго Просвѣщенія, на предполагавшуюся учительскую семинарію въ Сердоболѣ и необходимыя денежныя пособія (по 300 и по 200 рублей въ годъ) отъ Синода—на устройство начальныхъ школъ. Но финляндскія власти, съ тогдашнимъ финляндскимъ министромъ статсъ-секретаремъ Армфельтомъ во главѣ, намѣренно затянули переписку по этому дѣлу, вступивъ въ разныя препирательства со Святѣйшимъ Синодомъ. Такъ прошло нѣсколько лѣтъ, а тѣмъ временемъ въ Сердоболѣ открыта была финляндскими дѣльцами втихомолку финская учительская семинарія: русская семинарія послѣ этого оказалась, конечно, по ихъ мнѣнію, излишнею, и вопросъ о ней такъ и заглохъ. Вмѣсто русскихъ начальныхъ школъ, стали открываться затѣмъ въ Карельскомъ краѣ финскія школы,—и во всемъ краѣ не оказалось скоро ни одной русской школы. Русскій языкъ, который еще нѣсколько десятковъ лѣтъ тому назадъ господствовалъ въ двухъ городкахъ края, Кексгольмѣ (древней Карелѣ) и Сердоболѣ, совсѣмъ оказался вытѣсненнымъ <sup>1)</sup>.

«Финляндскій (лютеранскій) сенатъ ока-

<sup>1)</sup> Всеподданнѣйшій отчетъ Оберъ-Провурора Святѣйшаго Синода за 1890—91 гл.

зывается все болѣе и болѣе хозяиномъ въ дѣлахъ православной Церкви въ Финляндіи»,—писалъ въ 1890 году покойный К. Ф. Ординъ (извѣстный исследователь въ области финляндскаго вопроса, авторъ «Покоренія Финляндіи» и другихъ трудовъ, впервые разоблачившихъ возни финляндскихъ политическихъ дѣятелей). Дѣйствительно, путемъ длиннаго ряда узаконеній, планомерно проводившихся съ 1909 года (и понинѣ проводящихся), православная Церковь въ Финляндіи совсѣмъ становилась въ подчиненіе мѣстному лютеранскому строю и обращалась въ «финляндское учрежденіе». Особенно замѣтную роль сыграли въ этомъ отношеніи законы 5-го марта 1883 и 9 августа 1888 года.

Законъ 5-го марта 1883 года изданъ какъ бы въ интересахъ православія; такъ, по § 10 этого закона, «по вопросамъ, касающимся народныхъ школъ, призрѣнія бѣдныхъ и попеченія объ общественномъ здравіи, настоятелямъ православныхъ сельскихъ приходоу предоставляется такое же право на мѣсто и голосъ въ общинной управѣ и управленіи призрѣнія бѣдныхъ, какое, по (существующимъ) положеніямъ, присвоено главнымъ пасторамъ». Такимъ образомъ, православному духовенству какъ будто предоставлены новыя права, уравнивающія ихъ съ правами лютеранскаго духовенства. Но одновременно на православное духовенство возложены и всѣ обязанности лютеранскихъ пасторовъ. Въ отношеніи къ кому и къ чему обязанности? Въ отношеніи къ мѣстнымъ, т. е. лютеранскимъ, административнымъ органамъ и властямъ. Народныя школы, призрѣніе бѣдныхъ и т. п.—все это входитъ въ кругъ дѣятельности приходскихъ попечительствъ; закономъ же 5-го марта 1883 года все это отнесено къ общинному управленію, подчиненному лютеранскимъ учрежденіямъ. Въ кругъ этого общиннаго управленія введены, такимъ образомъ, и настоятели православныхъ приходоу съ равными правами съ лютеранскими пасторами, но и съ рав-

ными обязанностями, т. е. прямымъ и непосредственнымъ подчиненіемъ ихъ (настоятелей православныхъ приходовъ) мѣстнымъ лютеранскимъ учреждениямъ и властямъ.

Эта тенденція проходитъ чрезъ весь законъ. § 12, устанавливая средства содержания православнаго духовенства, устанавливаетъ, что «городскимъ причтамъ присваивается, въ видѣ вознагражденія за совершеніе требъ, извѣстный ежегодный окладъ, который платится членамъ даннаго прихода и размѣръ котораго опредѣляется по взаимному соглашенію подлежащихъ лицъ на общей церковной сходкѣ въ присутствіи губернатора или его повѣреннаго...», послѣ чего это *соглашеніе представляется на усмотрѣніе и утвержденіе* хозяйственнаго департамента финляндскаго сената.

Ясно, къ чему и тутъ все сводится: къ включенію православной Церкви въ кругъ общихъ финляндскихъ учреждений, подчиненію ея этимъ лютеранскимъ учреждениямъ и предоставленію, такимъ образомъ, участія въ дѣлахъ православной Церкви мѣстнымъ лютеранскимъ чиновникамъ. При ихъ участіи опредѣляется вознагражденіе православныхъ причтовъ, назначеніе же его всецѣло зависитъ отъ ихъ «усмотрѣнія».

Но этого мало. Даже самое назначеніе въ православные приходы священниковъ, діаконовъ и причетниковъ поставлено (§ 19 закона 5 марта 1883 года) въ зависимость отъ согласія прихожанъ, выраженаго «въ установленномъ порядкѣ», т. е. для назначенія священника или діакона требуется «утвержденіе» (желаніе прихожанъ) мѣстными лютеранскими учреждениями.

Подчиненное положеніе православной Церкви получило дальнѣйшее развитіе въ законѣ 9 августа 1888 года, по которому всѣ вопросы, касающіеся «вышнихъ дѣлъ православныхъ приходовъ», т. е. вопросы церковнаго вѣдомства, содержанія при-

чтовъ, управленія церковными имуществами, а также вопросы училищнаго вѣдомства, сбора подацій въ церквахъ и т. п., — все это подчинено духовной (лютеранской) экспедиціи финляндскаго (шведо-лютеранскаго) сената. Это поставило православную Церковь въ Финляндіи совсѣмъ въ подчиненное—иновѣрно-враждебнымъ ей учреждениямъ и властямъ—положеніе, вопреки манифесту 11 декабря 1811 года, коимъ Высочайше повелѣно было «духовное вѣдомство церквей и монастырей православнаго исповѣданія» въ Финляндіи «оставить во всемъ на прежнемъ ихъ основаніи, подѣ главнымъ управленіемъ Святѣйшаго Синода».

Въ довершеніе своихъ заботъ и попеченій о православной Церкви, шведо-лютеранскіе правители Финляндіи издали (въ 1896 году) «Правила для православныхъ приходовъ въ Финляндіи», — нѣчто вродѣ «церковнаго уложенія», составленнаго по образцу лютеранскаго церковнаго уложенія, изданнаго въ 1869 году. По этому «уложенію» не только православная приходская жизнь и дѣятельность подчинены лютеранскимъ властямъ (даже рѣшенія церковной сходки обжалуются губернатору-лютеранину), но чиновникамъ-лютеранамъ предоставлено даже наблюдать за исполненіемъ православными священниками ихъ обязанностей..

Все это, понятно, не могло способствовать поднятію и укрѣпленію православія въ краѣ, бывшемъ нѣкогда чисто-православнымъ, но затѣмъ подверженномъ засоренію плевелами иновѣрія. Очищенный нѣсколько отъ этого засоренія послѣ возвращенія къ Россіи въ 1726 году, онъ съ 1809 года очутился въ новомъ плѣненіи и поработеніи иновѣрцевъ, старающихся всякими правдами и неправдами совсѣмъ ликвидировать здѣсь православно-русское дѣло и немало въ этомъ успѣвшихъ. Достаточно сказать, что сто лѣтъ тому назадъ, при соединеніи старой и новой (восточной-русской и западной-шведской) Фин-

ляндіи, въ ней было православныхъ свыше 30 тысячъ душъ, въ настоящее время ихъ только около 56 тысячъ. Говоримъ «только» потому, что это абсолютное увеличеніе численности православнаго населенія въ дѣйствительности есть не увеличеніе, а уменьшеніе и очень значительное уменьшеніе: православное населеніе за столѣтіе даже не удвоилось, тогда какъ общая численность населенія Финляндіи за это столѣтіе увеличилась въ четыре раза. По этому естественному росту, въ настоящее время, православнаго населенія въ Финляндіи должно бы быть не менѣе 120.000 душъ, въ дѣйствительности же его оказывается только 50 тысячъ. Ясно, что оно уменьшилось и очень значительно уменьшилось: сто лѣтъ тому назадъ православные составляли 4% всего населенія Финляндіи, теперь же составляютъ менѣе 1,5%.

Это уменьшеніе вполнѣ естественное при томъ ненормальномъ положеніи, при тѣхъ не неблагопріятныхъ только, но прямо тяжелыхъ, условіяхъ, въ какихъ находилось въ это столѣтіе православно-русское дѣло въ краѣ. Могло ли быть иначе при опеканіи православной Церкви въ краѣ враждебными ей иновѣрцами, при подчиненности ея иновѣрнымъ учрежденіямъ и властямъ? Все ихъ усилія направлены были къ искорененію ненавистнаго имъ православія, и имъ, дѣйствительно, удалось не только остановить ростъ его, но и повести его на убыль, не только преградить возвращеніе въ православіе финно-карельскаго населенія восточной Финляндіи, бывшаго ранѣе (до XVII столѣтія) поголовно православнымъ, но и оторгнуть еще отъ православія очень многихъ. Многія православныя церкви исчезли на глазахъ (даже въ городахъ, какъ въ Або и Ганге), не говоря уже о монастыряхъ, которыхъ, по свидѣтельству финскихъ же историковъ, было въ восточной Финляндіи много, но изъ которыхъ въ настоящее время существуетъ только три; православно-русскія школы замѣнены шведо-и финно-лютеран-

скими. Искони православная и русская (по языку и культурѣ) Карелія въ настоящее время совсѣмъ почти утратила свой православно-русскій характеръ: русскаго языка въ ней почти не слышно, православныхъ же приходовъ во всей Финляндіи только 31. Есть приходы, заключающіе въ себѣ до 5.000 душъ православнаго населенія, раскинутаго на территоріи въ нѣсколько сотъ квадратныхъ верстъ. Нужно ли говорить, что такіе размѣры приходовъ обрекаютъ большинство прихожанъ на полную оторванность отъ Церкви, что, конечно, широко используется для цѣлей лютеранской пропаганды?

Болѣе половины всего православнаго населенія Финляндіи находится въ одной Выборгской губерніи. Это и есть древне-русская Карелія, которая «по своему прошлому не то, что Финляндія»,—какъ справедливо указалъ высокопреосвященный Сергій, архіепископъ Финляндскій и Выборгскій, въ своей рѣчи при встрѣчѣ ново-назначеннаго (тогда) генераль-губернатора В. А. Бекмана (въ Гельсингфорскомъ Успенскомъ соборѣ 15 февраля 1908 года). «Эта земля искони составляла державную собственность русскаго народа; она вся полита кровью русскихъ воиновъ и русскихъ мучениковъ за православленную вѣру; она впоена слезами сотенъ и тысячъ русскихъ подвижниковъ, кости и гробы которыхъ разсыяны по всему побережью Ладожскаго озера. Здѣсь стоятъ 2 русскіихъ монастыря—Валаамскій и Коневскій. Много имъ пришлось пережить за свою исторію; нѣсколько разъ они были разоряемы до основанія, но они возродились и теперь стоятъ тамъ, какъ живые и неизгладимые свидѣтели того, кому принадлежала та земля, чѣмъ она жила и къ чему готовилась. Народъ здѣшній и вѣрой, и симпатіями, и всей своей исторической судьбой неразрывно, кровно былъ связанъ съ русскимъ народомъ и жилъ съ нимъ одною жизнію. Но... Богу угодно было, чтобы эта кровная связь была иску-

ственно разорвана, и скоро будетъ уже стлѣть съ тѣхъ поръ, какъ народъ этотъ и земля отданы чужеземному правительству... Несмотря на этотъ почти столѣтній плѣнь, несмотря на всѣ старанія изгладить изъ памяти народной прошлое, народъ этотъ, ядро этого народа до сихъ поръ не забыло этого прошлаго; до сихъ поръ для него Россія—не сосѣдняя чужая страна, а святая родина, на которой покоются всѣ его лучшія упованія; до сихъ поръ для нихъ русскій Царь не какой-нибудь чужеземный завоеватель, даже, смѣю сказать, не великій князь Финляндскій, а ихъ подлинный природный, Богомъ данный Царь-Государь»...

Съ 1892 года Финляндія, входившая до того въ составъ С.-Петербургской митрополіи, составляетъ, какъ извѣстно, самостоятельную епархію. Конечно, это очень много измѣнило положеніе православнаго дѣла въ краѣ, въ смыслѣ его улучшенія. Какъ справедливо указывалъ покойный К. П. Побѣдоносцевъ, «финляндскіе архипастыри, по своему сану и праву, являются нынѣ властными хранителями интересовъ мѣстной православной Церкви, истолкователями ея нуждъ, представителями общерусскаго церковнаго права, выразителями взглядовъ высшей церковной власти, связующимъ звеномъ между Церковью-матерью и Церковью-дочерью, а вмѣстѣ и объединяющимъ началомъ для всѣхъ разбросанныхъ, разноплеменныхъ и разноязычныхъ и часто не понимающихъ другъ друга православныхъ жителей Финляндіи».

Съ учрежденіемъ въ Финляндіи самостоятельной архіерейской кафедрѣ (первымъ замѣстителемъ которой былъ высокопреосвященнѣйшій Антоній, нынѣ митрополитъ С.-Петербургскій и Ладожскій) многое сдѣлано и дѣлается на пользу православія—не для охраненія его только, но и для возстановленія былого его значенія въ этомъ краѣ (Карелія). Но и враги православія не дремлютъ: отношенія къ православію шведо-и финно-лютеранъ, господствующихъ и воинствующихъ въ краѣ, не измѣнились

къ лучшему, съ обостреніемъ же въ послѣднее время финляндскаго вопроса настолько ухудшились, что приходится на нихъ остановиться.

А. Л.—ди.

### ЛЖЕНАУКА.

На дняхъ вышелъ въ русскомъ переводѣ романъ англійскаго романиста Г. Торна: «Когда наступилъ мракъ. Исторія одного великаго заговора». Фантазія автора рисуетъ картину того ужаснаго потрясенія, которое пережилъ бы міръ, если бы великій заговоръ противъ христіанства удался. По роману, непримиримый и вполне сознательный врагъ христіанства еврей милліонеръ Шуэвъ подкупилъ знаменитаго, но безнравственнаго бібліолога профессора Льевелина, который искусно поддѣлалъ надпись на древней гробницѣ, гласящую, что Іосифъ Аримаѣйскій взялъ тѣло Іисуса въ гробу и скрылъ его въ этомъ мѣстѣ, неизвѣстномъ для учениковъ. Открытіе надписи производитъ страшный міровой переворотъ. Уже давно воюющія съ христіанствомъ партіи свободомыслящихъ получили теперь необычайно сильное оружіе. На ихъ сторону встали не только всѣ нетвердые въ вѣрѣ христіане, но и всѣ либеральные протестанты, вѣра которыхъ и такъ отличалась отъ невѣрія только на словахъ и для которыхъ «цѣнность Евангелія постоянно колебалась, какъ акціи на биржѣ, въ зависимости отъ послѣдняго нѣмецкаго толкованія». Католиковъ это извѣстіе сплотило еще болѣе подъ знаменемъ безусловнаго рабскаго послушанія папѣ, запретившему читать извѣстія о новомъ открытіи.

Сознательно остались вѣрны христіанству только тѣ англикане и православные, которые знали Христа по внутреннему ощущенію. Въ общественной жизни открытіе произвело небывалую катастрофу. Нравственность упала, количество престу-

плений увеличилось страшно. Въ общественныя отношенія проникли начала языческой жестокости. Вездѣ вспыхнули мятежи, народамъ грозила всеобщая война. Началось разореніе и застой во всѣхъ дѣлахъ, и только тогда, когда одному вѣрующему священнику удалось разоблачить страшный обманъ, стало наступать успокоеніе.

Романъ Торна, конечно, фантазія, но фантазія чрезвычайно близкая къ дѣйствительности. Обманъ, подлогъ—это довольно обычный приемъ всѣхъ враговъ христіанства, что вполне естественно: тѣ, кто отвергаютъ единственную истинную основу нравственности, легко поддаются соблазну нарушить ея законы для достиженія своихъ цѣлей, въ томъ числѣ и для уничтоженія христіанства. Эти подлоги допускаются даже тѣми, кто избралъ цѣлью своей жизни служеніе истинѣ,—людьми науки. Въ этомъ отношеніи чрезвычайно характерно недавнее «дѣло Геккеля—Брасса» въ Германіи. Пресловутый біологъ-дарвинистъ профессоръ Геккель является главой и вдохновителемъ современнаго монизма, подъ знаменемъ котораго объединились враждебныя христіанству ученныя силы Германіи. Его направленныя противъ христіанства сочиненія, прикрытыя именемъ высокаго научнаго авторитета, расходятся въ громадномъ количествѣ экземпляровъ, переведены на многіе языки, въ томъ числѣ и на русскій и производятъ громадное впечатлѣніе на неспособную къ критикѣ публику особенно молодежь. Но вотъ въ послѣднее время оказалось, что доводы пресловутаго ученаго противъ христіанскаго міросозерцанія основывались на намѣренномъ и сознательномъ подлогѣ. Уже давно нѣмецкій біологъ д-ръ Арнольдъ Брассъ, разсматривая лекціи многіхъ біологовъ, поражался неточностью нѣкоторыхъ рисунковъ, выдаваемыхъ публикѣ за самое блестящее доказательство происхожденія человѣка отъ животныхъ, заимствуемое изъ эмбриологіи. Задавшись цѣлью розыскавъ происхожденіе этихъ рисунковъ, онъ

нашелъ, что они были взяты изъ трудовъ Геккеля. Въ своей лекціи о первобытномъ человѣкѣ, читанной 10 апрѣля прошлаго года въ Берлинѣ, Брассъ заявилъ, что многія аналогии, которыя Геккель думаетъ найти въ эмбрионахъ, основываются на ошибкахъ, и что Геккель по какому-то несчастному случаю поставилъ на эмбрионъ обезьяны голову человѣка, а на эмбрионъ человѣка голову обезьяны. Геккель пришелъ въ ярость и въ письмѣ къ д-ру Брейтенбаху назвалъ утверженіе Брасса «наглою ложью» и объявилъ, что онъ привлечетъ къ суду за клевету какъ самого Брасса, такъ и тѣ изданія, которыя осмѣлятся повторять заявленія Брасса и скоро отвѣтитъ на его обвиненіе.

Отвѣтъ появился. Геккель говоритъ въ немъ о «безстыдномъ измышленіи» и вновь грозитъ судомъ. Брассъ понялъ тогда, что напрасно считалъ онъ рисунки Геккеля только ошибкой и недоразумѣніемъ; продолжая изученіе трудовъ Геккеля, онъ убѣдился, что здѣсь была намѣренная поддѣлка, и заявилъ объ этомъ 25 апрѣля прошлаго года въ газетахъ «Volk» (Зигенъ) и «Staatsbürger Zeitung» (Берлинъ). Геккель вновь отвѣтилъ, что все это сочинено Брассомъ, что рисунки въ его трудахъ заимствованы изъ трудовъ весьма извѣстныхъ біологовъ Зеленки, Рабля, Кейбеля, Гиса и что Брассъ—клеветникъ. Тогда Брассъ перешелъ въ наступленіе и въ брошюрѣ «Невѣжество, или фальсификація» обвинилъ Геккеля въ томъ, что онъ для доказательства своихъ монистическихъ теорій не только не точно рисуетъ эмбриона человѣка, обезьяны и другихъ млекопитающихъ, но и «отнял хвостъ у макаки, чтобы сдѣлать изъ нея гилогата» (Hylobates—одинъ изъ мнимыхъ предковъ человѣка). Геккель ограничился ничемъ не говорящимъ отвѣтомъ въ «Münchener neueste Nachrichten», гдѣ говоритъ о «mala fide», о «смѣшномъ обвиненіи», о «своей сорокалѣтней борьбѣ за истину» и называетъ Брасса «несчастливымъ ябедникомъ», напа-

денія котораго не кажутся серьезными для понимающихъ дѣло людей.

Брассу оставалось лишь аппеллировать къ суду людей науки. Это онъ и сдѣлалъ въ брошюрѣ: «Вопросъ объ обезьянахъ». Точными цитатами онъ доказалъ здѣсь, что Геккель, желая восполнить пробѣлы въ цѣпи эволюціи живыхъ существъ, выдалъ многіе сочиненные имъ типы за существовавшіе въ дѣйствительности и совершенно исказилъ заимствованные у другихъ ученыхъ рисунки. Такъ, напримѣръ, Геккель прибавилъ одиннадцать позвонковъ къ эмбриону человѣка, чтобы доказать, что предки человѣка имѣли хвостъ. Нѣмецкая пресса не одинаково отозвалась на брошюру, но всѣ были согласны въ требованіи объявленій отъ Геккеля для поддержанія чести нѣмецкой науки, выражая въ то же время пожеланіе, чтобы Геккель не ограничивался, какъ прежде, одними ругательствами, но сослался бы на факты, указалъ бы лабораторію, гдѣ хранятся оригинальные анатомическіе препараты, послужившіе моделью для его рисунковъ и т. п. Журналисты прибавляли, что нѣмецкій народъ не приметъ другой защиты. Геккелю скрываться уже болѣе было нельзя, и онъ отвѣтилъ Брассу въ статьѣ «Тена, 24 дек. 1908 г.», появившейся въ «Berliner Volkszeitung» 29 декабря. Отложивъ на послѣдній планъ сущность вопроса и поговоривъ о «союзѣ Кеплера»<sup>1)</sup>, сдѣлавъ новые натиски на Брасса и другихъ ученыхъ, Геккель сознается, что *незначительная часть его эмбриологическихъ рисунковъ (быть можетъ 6 или 8 на 100) дѣйствительно поддѣланы (въ смыслѣ д-ра Брасса)*, но оправдывается, говоря, что это обычное явленіе въ данномъ предметѣ и что для него является утѣшеніемъ тотъ

<sup>1)</sup> Kerlerbund—въѣконфессиональное общество германскихъ ученыхъ, поставившихъ себя цѣлью защищать важнѣйшія истины религіи противъ невѣрующихъ и, въ особенности, монистовъ. Этотъ союзъ опубликовалъ недавно въ Готесбергѣ главные документы по дѣлу Геккеля-Брасса, подъ девизомъ: «Въ интересѣ науки» (Im Interesse der Wissenschaft).

фактъ, что рядомъ съ нимъ на скамьѣ подсудимыхъ сидятъ сотни соучастниковъ: ибо, объявляетъ онъ, большая часть анатомо-эмбриологическихъ фигуръ, содержащихся въ самыхъ извѣстныхъ книгахъ и журналахъ, «не точны, но, болѣе или менѣе, видоизмѣнены, схематизованы и вымышлены». Геккель заканчиваетъ свой отвѣтъ нападеніемъ на всѣ религіи и объявляетъ, что онъ покинетъ свою кафедру въ Іенскомъ университетѣ съ сознаниемъ, что онъ посвятилъ свою жизнь «служенію истинѣ». Отвѣтъ Геккеля удивилъ всю Германію, и, тѣмъ не менѣе, нашлись писатели, осмѣлившіеся его защищать. Но Геккель желалъ облить себя, выставивъ серьезныя обвиненія противъ своихъ коллегъ, и два директора «Kerlerbund'a» д-ръ Деннертъ и д-ръ Тейдтъ просили его называть имена, выражая надежду, что ученые найдутъ способъ оправдаться. Такъ какъ отвѣта не было ни со стороны Геккеля (онъ не отвѣтилъ и теперь), ни со стороны нѣмецкихъ ученыхъ, проф. Деннертъ и д-ръ Тейдтъ обратились къ германскимъ анатомамъ, зоологамъ и эмбрионистамъ съ письмомъ, приглашая ихъ высказаться, какъ они смотрятъ на споръ и не считаютъ ли они нужнымъ выразить общій протестъ противъ инсинуацій Геккеля. Отвѣтъ прислали пятнадцать ученыхъ. Никто изъ нихъ не сталъ на сторону Геккеля, но, тѣмъ не менѣе они сочли неудобнымъ протестовать коллективно и ограничились отдѣльными отвѣтами въ газетахъ и журналахъ. Поднятый дѣломъ шумъ испугалъ монистовъ, опасавшихся, что ихъ теоріи будутъ скомпрометированы, и 46 ученыхъ и профессоровъ, сочувствующихъ монизму, издали и распространили слѣдующую декларацію:

«Нижеподписавшіеся профессора анатоміи и зоологіи, директора анатомическихъ институтовъ объявляютъ, что, *хотя они и не одобряютъ пріемовъ схематизаціи Геккеля*, они рѣшительно порицаютъ, въ интересахъ науки и доктринальной свободы,

нападенія на Геккеля со стороны д-ра Брасса и Kerlerbund'a. Кроме того, они объявляютъ, что теорія эволюціи въ смыслъ теоріи происхожденія видовъ нисколько не поколеблена неточностью нѣкоторыхъ эмбриологическихъ картинъ».

Въ отвѣтъ на декларацію 46-ти тотчасъ послѣдовала декларація 37-ми, также профессоръ университета, директоровъ анатомическихъ эмбриологическихъ институтовъ и т. д. Соглашаясь съ Kerlerbund'омъ, они заявили, что нужно отдѣлять вопросъ отъ эволюціи отъ вопроса о Геккелѣ, и *заклеймили научный методъ* Геккеля.

Итакъ, поле битвы осталось за д-ромъ Брассомъ, но онъ захотѣлъ преслѣдовать врага до его послѣднихъ укрѣпленій и показать, что у него еще есть «стрѣлы въ колчанѣ», какъ писалъ проницески Геккель. Одинъ изъ 46, д-ръ Рабъ изъ Лейпцига, написалъ 5 марта сего года въ «Frankfurt Zeitung», что «хотя Kerlerbund и думаетъ, что удалось обвинить Геккеля въ пренебреженіи научной честностью, 46 ученыхъ понимаютъ лучше Kerlerbund'a, что такое Геккель для науки».

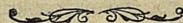
Д-ръ Брассъ отвѣтилъ на это во второмъ изданіи своей книги «Affenproblem». Онъ указалъ здѣсь на характерный фактъ, что друзья, сторонники и ученики Геккеля тщательно избѣгаютъ въ своихъ работахъ ссылку и особенно воспроизведеній его рисунковъ, что если приходится воспроизводить нѣкоторые, то они дѣлаютъ это послѣ поправокъ ихъ. Напримѣръ, одинъ изъ блестящихъ учениковъ Геккеля, профессоръ Цюрихскаго университета д-ръ Арнольдъ Лангъ издалъ сравнительную анатомію безпозвоночныхъ. Изъ 854 рисунковъ только 16 заимствованы изъ трудовъ Геккеля, и всѣ они подправлены. Двое изъ 46 д-ра Кармельтъ и Гейцеръ издали исторію эволюціи безпозвоночныхъ, и изъ 899 рисунковъ труда они не рѣшились ни одного взять у Геккеля. То же самое замѣчается въ новѣйшихъ трудахъ Гертвига, Мюниха, Эрнеста Краузе, Бельше. Брассъ

доказываетъ въ заключеніе, что въ трудахъ Геккеля тенденціозно искажены не менѣе 30% рисунковъ.

Припоминаются при этомъ и слова другого противника Геккеля—знаменитаго католическаго біолога Эриха Васмана. Въ читанныхъ въ февралѣ 1907 года публичныхъ лекціяхъ въ Берлинѣ онъ заявилъ, что изъ 10 геккелевскихъ предковъ челоуѣка на самомъ дѣлѣ существуетъ только одинъ—это homo stupidus (глуловатый челоуѣкъ), и, вѣроятно, существованіемъ и широкимъ распространеніемъ этого типа и объясняется успѣхъ монизма, системы, по отзыву Вундта, изобрѣтенной какъ будто еще тогда, когда искусство строгаго логическаго мышленія еще не было открыто и положительная наука находилась еще на дѣтской ступени своего развитія, той системы, о которой Ф. Паульсенъ не могъ слышать безъ краски стыда за Германію, страну философовъ.

Итакъ, направленный противъ христіанства ученый подлогъ, подлогъ опасный и для истинной науки и для самой теоріи эволюціи недавно обличенъ. Но кто знаетъ, не подготавливается ли въ настоящее время новый?

С. Троицкій.



### Государственная Дума и духовенство.

СССХХХV.

Итоги заганчивающейся осенней сессіи такъ же не блестящи, какъ и всѣхъ предыдущихъ сессій. Продолжалась сессія безъ нѣсколькихъ дней два съ половиной мѣсяца (съ 10 октября по 19 декабря); за этотъ промежутокъ въ Думу внесено до 200 новыхъ законопроектовъ, да оставалось старыхъ (отъ предыдущихъ сессій) свыше 200. Изъ этого количества (400 законопроектовъ) не рассмотрѣно Думой и четвертой части, такъ что на будущую сессію переходить уже не 200, а свыше

300 законопроектовъ. Такимъ образомъ, залежи законопроектовъ не уменьшились, а увеличились въ полтора раза. Очевидно, думская работа идетъ медленнѣе жизни страны.

Но помимо законообсудительныхъ функций, на Думѣ лежитъ чрезвычайно важная обязанность—разсмотрѣнія и утвержденія бюджета. Съ этимъ дѣломъ обстоитъ еще хуже: для разсмотрѣнія бюджета специальная (бюджетная) коммиссія собралась мѣсяцемъ раньше Думы (10 сентября), т. е. въ распоряженіи ея было три съ половиной мѣсяца (безъ нѣсколькихъ дней), бюджетъ же не только не утвержденъ Думой (что по закону должно быть ею сдѣлано къ 1 декабря), но она даже не приступала еще къ его разсмотрѣнію. Какъ годъ и два года тому назадъ, такъ и теперь Россія вступаетъ въ Новый годъ безъ бюджета и опять будетъ находиться въ «безбюджетномъ состояніи» до второй половины года. Какъ это тягостно для государственнаго хозяйства, — нѣтъ надобности говорить: это всякому хорошо понятно. Желая устранить тягостныя затрудненія для государственнаго хозяйства, группа правыхъ депутатовъ вошла болѣе мѣсяца тому назадъ съ предложеніемъ въ бюджетную коммиссію—немедленно приступить къ разсмотрѣнію бюджета по частямъ. Это дало бы возможность выпустить изъ Думы бюджетъ если не къ концу сессіи, то, во всякомъ случаѣ, въ первую четверть наступающаго года. Однако, предложеніе это почему-то было отклонено: хотя и имѣлось уже много готовыхъ смѣтъ отдѣльныхъ вѣдомствъ и хотя законъ требуетъ разсмотрѣнія Думой бюджета, къ 1-му декабря, рѣшено было не приступать вопреки и закону и возможности—къ разсмотрѣнію бюджета до будущаго года. А вслѣдъ же затѣмъ возбужденъ вопросъ объ измѣненіи правилъ о порядкѣ разсмотрѣнія бюджета, въ смыслѣ перенесенія бюджетнаго года съ 1-го января по 1-е апрѣля. Такимъ образомъ, Дума вообще считаетъ

непосильнымъ для себя разсмотрѣніе бюджета къ новому году и проектируетъ перенесеніе срока, установленнаго закономъ, для утвержденія бюджета съ 1-го декабря на 1-е апрѣля. Но до сихъ поръ и къ 1-му апрѣля бюджетъ, какъ извѣстно, еще не былъ ни разу утвержденъ.

Слѣдуетъ надѣяться, что такъ или иначе наладится же когда-нибудь и законообсудительная и бюджетная дѣятельность Думы. Въ этомъ отношеніи, несомнѣнно, очень важное значеніе имѣетъ «самоопредѣленіе» Думы, въ истекающую сессію сдѣлавшее очень большой шагъ.

Дума была разбита до сего времени на множество фракцій, враждующихъ между собой и въ общихъ собраніяхъ, и въ коммиссіяхъ. Это—сильный тормазъ для думской работы. Истекающая сессія, однако, явилась поворотной эрой въ смыслѣ ослабленія этого тормаза. Объединеніе двухъ правыхъ думскихъ фракцій (умѣренно-правыхъ и націоналистовъ) въ одну—національную фракцію, въ составъ которой вошло свыше 100 членовъ, т. е. четвертая часть всего состава Думы, имѣетъ большое значеніе въ смыслѣ «самоопредѣленія» Думы. Но еще большее значеніе имѣетъ возникновеніе новой фракціи—«правыхъ октябристовъ». Эта фракція пока немногочисленна (около 20 членовъ), но такъ называемые «правые октябристы» многочисленны въ Думѣ: ихъ до 100 членовъ. Все они, конечно, и войдутъ во фракцію «правыхъ октябристовъ». Когда это совершится—Дума совершенно преобразится: въ ней образуется правое большинство (правые, націоналисты и правые октябристы), въ составѣ 250—260 членовъ. Это—огромное большинство, при наличности котораго Дума получитъ устойчивость, и дѣятельность ея освободится отъ тѣхъ треній, которыя теперь парализуютъ въ значительной степени ее.

Въ области вѣроисповѣдной реформаціи истекающая сессія отличается отъ предыдущихъ блѣдностью и замѣтнымъ ослаб-

леніемъ рвенія. За всю сессію разсматривался въ комиссіи только одинъ законопроектъ—«объ инославныхъ и иновѣрныхъ общинахъ». Отъ предшествовавшей же думской реформаціи ничего не осталось, такъ какъ одни вѣроисповѣдныя законопроекты подверглись коренной переработкѣ въ Государственномъ Совѣтѣ, другіе же взяты обратно правительствомъ...

## СССXXXVI.

Какъ нами было отмѣчено своевременно, русскіе дѣятели Западнаго края, собравшись въ сентябрѣ мѣсяцѣ на съѣздъ въ Кіевѣ, единогласно высказались за необходимость широкаго участія въ выборномъ западно-русскомъ земствѣ православнаго духовенства. Съ этимъ согласилось и правительство, и законопроектъ о выборномъ земствѣ въ шести западныхъ губерніяхъ (Кіевской, Волынской, Подольской, Минской, Могилевской и Витебской), внесеннымъ правительствомъ въ Думу, православному духовенству предоставлены въ земскихъ выборахъ такія же права, какъ на выборахъ въ Государственную Думу, т. е. очень широкія права.

Законопроектъ о выборномъ земствѣ въ Западной Россіи долженъ быть разсмотрѣнъ Думой въ ближайшую же очередь, такъ какъ съ мая мѣсяца выборное земство должно уже быть введено въ шести названныхъ губерніяхъ (въ остальныхъ трехъ—Гродненской, Ковенской и Виленской—выборное земство пока не вводится). Поэтому, въ Думѣ уже идутъ разговоры о томъ, при чемъ съ лѣвой стороны ведется агитація противъ участія, да еще такого широкаго, въ земствѣ духовенства. На этомъ пунктѣ, повиднмому, сосредоточится вся борьба и на немъ, поэтому, не лишне остановиться.

Чѣмъ можетъ, въ самомъ дѣлѣ, вредить земству участіе въ немъ духовенства? «Духовенство,—заявляютъ, не должно участвовать въ политической дѣятельности». Кто же это заявляетъ, кто проявляетъ та-

кую трогательную заботу о духовенствѣ? Да именно тѣ (лѣвые) элементы, которые примѣняютъ къ духовенству только одну политическую мѣрку и поносятъ его именно по политическимъ побужденіямъ!

Что же касается существа высказываемаго мнѣнія, что духовенство не должно участвовать въ общественно-политической жизни страны, должно быть, наоборотъ, подалше отъ нея, то, какъ справедливо отвѣчаетъ на него одинъ изъ участниковъ западно-русскаго съѣзда (поднявшаго вопросъ о широкомъ участіи духовенства въ земствѣ), «мнѣніе это такъ вздорно, что, казалось бы, его и опровергать нѣтъ надобности. Требовать отъ духовенства полнаго отрѣшенія отъ всякаго участія въ политической жизни страны равносильно требованію, чтобы духовенство вообще ушло отъ окружающаго его жизни, т. е. совершило массовое самоубійство. Ближайшее и любовное участіе духовенства въ жизни государства и общества не только право духовенства, но и его долгъ. У насъ забываютъ, что сила духовенства католическаго, лютеранскаго, старообрядческаго и т. д. въ томъ и заключается, что оно представляетъ собой классъ общественныхъ дѣятелей по преимуществу».

Вѣдь и приходская жизнь—общественная. Не слѣдуетъ ли устранить православное духовенство и отъ приходской жизни? Это можетъ показаться дикимъ, а между тѣмъ вѣдь всѣ хлопоты господъ «освободителей» о «возстановленіи прихода» и сводятся именно къ устраненію или, въ лучшемъ случаѣ, къ умаленію участія священника въ приходской жизни. Только такъ и понимаютъ господа «освободители» «возстановленія прихода», только для этого имъ—не знающимъ, по безвѣрію своему, никакихъ приходовъ—и нужно это «возстановленіе». Что же касается участія духовенства въ политической жизни страны, то вѣдь земства вовсе не политическія, а чисто хозяйственныя учрежденія. «Да,—соглашаются «протестанты». Но въ земствахъ

возможна и даже обычна партійно-политическая борьба, духовенство же должно быть внѣ этой борьбы...

Опять трогательная заботливость о духовенствѣ! Но, какъ говорить участникъ западно-русскаго съѣзда: «Если на Церковь и на государство идетъ страшный и неумолимый врагъ, который стремится разрушить эти вѣковѣчныя установленія, то и Церковь, и государство должны въ одинаковой степени напрячь всѣ свои силы, чтобы отразить натискъ этого врага, чтобы ослабить послѣдняго и даже уничтожить его... Если духовенство не должно участвовать въ земскихъ учрежденіяхъ потому, что тамъ возможна политика, то какъ же быть съ участіемъ духовенства въ выборахъ въ Государственную Думу? Вѣдь это уже настоящая политика. Впрочемъ, лѣвыя партіи кричатъ, что духовенство должно быть лишено и политическихъ избирательныхъ правъ. Имъ это очень нужно, ибо ясно, что если бы духовенство было лишено политическихъ избирательныхъ правъ, то и третья Дума была бы совершенно такой, какъ двѣ ея предшественницы. Однако, это совершенный абсурдъ: если духовенство обладаетъ политическимъ избирательнымъ правомъ, то какъ же можно лишить его земскаго избирательнаго права? По отношенію къ Западному краю этотъ вопросъ имѣетъ особенно большое значеніе. Здѣсь 45 лѣтъ не рѣшались вводить выборное земство, основательно опасаясь, какъ бы оно не попало въ руки поляковъ и не стало орудіемъ колонизаціи края. Нынѣ рѣшили, наконецъ, ввести земство и у насъ. Но хотять, чтобы главная національно-русская культурная сила края—православное духовенство—было лишено права участія въ земскихъ выборахъ! Ясно, что если въ Западномъ краѣ мало русскихъ земскихъ избирателей, то ихъ надо выдумать, а не выбрасывать изъ круга избирателей даже тотъ обширный классъ дѣятелей, который есть на лицо и который всегда отличался вѣрностью основамъ русской народно-государственной жизни».

Духовенство не на дунѣ обрѣтается, а живетъ въ государствѣ, именуемомъ Россіей; оно не безъ рода и племени, а принадлежитъ къ роду и племени, именуемому русскимъ народомъ! Какъ же оно можетъ не участвовать въ жизни своего государства и своего народа? Оно участвуетъ въ Государственныхъ Совѣтѣ и Думѣ, а господствуетъ «освободители» и не хотять допустить его въ земство, агитируя въ этомъ смыслѣ въ Думѣ и внѣ Думы? Совершенно ясно, почему не хотять допустить: потому что именно участіемъ духовенства обезпечивается выборному западно-русскому земству характеръ и духъ, иначе оно будетъ имѣть польскій характеръ и духъ. Это надо г.г. «освободителямъ», состоящимъ на службѣ у инородцевъ, этого они добиваются. Но нужно ли это Россіи? Нужно ли это русской Думѣ?

Конечно, этого именно и не нужно Россіи? Потому правительство, согласившись съ западно-русскими дѣятелями, признало необходимымъ широкое участіе православнаго духовенства въ выборномъ западно-русскомъ земствѣ. Оно должно быть именно *русскимъ*, а не польскимъ; оно и вводится только въ томъ расчетѣ, что будетъ русскимъ. Русскимъ же оно можетъ быть только при томъ широкомъ участіи духовенства, какое отводится послѣднему правительственнымъ законопроектомъ. Это должна понять и Дума, т. е. русское большинство ея, потому что «освободительно»-инородческое меньшинство Думы, отлично понимая это, потому и стремится такъ къ устраненію изъ земства духовенства...

Мѣстные (западно-русскіе) дѣятели идутъ и далѣе: въ видахъ обученія и городскихъ самоуправленій въ Западной Россіи, имъ поднимается вопросъ объ открытіи и ихъ дверей для православнаго духовенства. «Если духовенство получить право участвовать въ земскихъ выборахъ, то простая послѣдовательность требуетъ немедленнаго уничтоженія нелѣпнаго ограниченія, установленнаго для духовенства по

отношенію къ городскому самоуправленію. Согласно дѣйствующему городскому положенію, православный священникъ, даже имѣющій собственное недвижимое имущество въ городѣ, лишень права участвовать въ городскихъ выборахъ. Такое положеніе, обидное для духовенства и вредное для русскаго дѣла, рѣшительно ничѣмъ не можетъ быть оправдано: православное духовенство въ отношеніи правъ на участие въ городскомъ самоуправленіи у насъ поставлено на одну доску съ евреями.

Едва ли такое положеніе можетъ считаться нормальнымъ въ православномъ государствѣ. Въ своихъ же собственныхъ интересахъ оно должно положить этому конецъ: равноправіе православнаго духовенства не съ евреями, а съ пасомыми ихъ, русскими, послужитъ обезпеченію русскаго характера городскихъ самоуправленій въ западной Россіи такъ же, какъ и земскихъ.

### СССХХХVІІ.

Что православное духовенство не снижало себѣ благорасположенія г. «освободителей» и инородцевъ—давно извѣстно и это служить для него, конечно, лучшей аттестаціей. Но только отвратительно то оружіе, которымъ г. «освободители» и инородцы сводятъ свои политическіе счеты съ православнымъ духовенствомъ. Оружіе это—клевета и оскорбленія.

До какой виртуозности доходятъ клеветники, видно по такому факту послѣднихъ дней думской жизни. Въ кадетскомъ лейбѣ—(или, можетъ быть правдыѣ, лейба—) органѣ «Рѣчь» (№ 338) появилась слѣдующая замѣтка подъ заглавіемъ «Думская хроника»: «Священники обыкновенно являютя на засѣданіе комиссіи въ полномъ составѣ. Входитъ ихъ въ комиссію болѣе 20 во главѣ съ епископомъ Митрофаномъ и голосуютъ они какъ одинъ человекъ, по командѣ епископа. Преосвященный Митрофанъ, не стѣняясь, въ засѣданіи, дѣлаетъ выговоры и замѣчанія тѣмъ священникамъ,

которые осмѣливаются голосовать не такъ, какъ все войско епископа. Такъ, сегодня получили замѣчанія о.о. Балалаевъ и Юрашкевичъ, оба правые, но осмѣлившіеся по одному вопросу имѣть свое мнѣніе».

Замѣтка эта тотчасъ же вызвала слѣдующее заявленіе упомянутыхъ въ ней священниковъ—Н. Балалаева и А. Юрашкевича: «Сообщеніе о командѣ епископа Митрофана, о его выговорахъ и замѣчаніяхъ не соответствуетъ истинѣ. Мы никакихъ замѣчаній отъ него не получали и при голосованіи въ командѣ не имѣли нужды. По вопросу о церковно-приходскихъ школахъ у насъ не можетъ быть иного взгляда, какъ тотъ, какового держится епископъ Митрофанъ и все думское духовенство». А замѣмъ и третій духовный членъ комиссіи о народномъ образованіи о. Н. Гепецкій, опровергнувъ инсинуацію о какомъ-то «давленіи» на священниковъ со стороны епископа при голосованіяхъ въ комиссіи, заявилъ: «намъ, священникамъ, нѣтъ никакой надобности оказывать какое-нибудь взаимное другъ на друга давленіе, такъ какъ всѣ мы единоплеменны въ пониманіи и оцѣнкѣ тѣхъ началъ, на которыхъ должно быть построено дѣло образованія и воспитанія подрастающаго поколѣнія».

Зачѣмъ же понадобилась вся эта завѣдомая клевета «освободительно»-инородческому кагалу? Да совершенно ясно зачѣмъ: чтобы самому оказать, такимъ образомъ, давленіе на думское духовенство, подѣйствовавъ на его самолюбіе и подзадоривъ на коллизію съ епископомъ. Однако, фортель не удался: духовные члены комиссіи о народномъ образованіи возмутились, но не на фантастическую «диктатуру епископа», а на наглость клеветниковъ, и безжалостно разоблачили ихъ...

Изъ Финляндіи вновь идутъ извѣстія о возмутительныхъ оскорбленіяхъ православнаго духовенства, хотя теперь, при новомъ генераль-губернаторѣ, безнаказанно оскорбленія эти уже не пройдутъ. А вотъ что

сообщаетъ архимандритъ Макарій въ «Почаевскихъ извѣстіяхъ» (№ 41—42): «Пошелъ я осмотрѣть городъ (Вильну), не успѣлъ пройти и нѣсколько шаговъ, навстрѣчу барышня, увидѣла меня,—плюетъ съ озлобленіемъ и идетъ дальше. Еще большимъ оскорбленіемъ подвергся пресвященный Митрофанъ, епископъ Гомельскій, а мѣстнаго архіепископа, когда онъ проѣзжалъ въ каретѣ, остановили какъ-то на улицѣ и осыпали площадной бранью. Вотъ положеніе, благодаря которому православный священникъ не можетъ открыто показываться на улицахъ Вильны. А, не дай Богъ, вздумаетъ онъ пойти къ иконѣ Остробрамской Божіей Матери, мѣстной святыни, равно чтимой православными и католиками..., тутъ нельзя ручаться даже за его безопасность»...

Чѣмъ же это не Финляндія? Оскорбители православнаго духовенства не остаются, правда, безнаказанными. Но какое наказаніе они несутъ? Газета «Минское Слово» (№ 798) указала на цѣлый рядъ дѣлъ о возмутительныхъ оскорбленіяхъ католиками православныхъ священниковъ, окончившихся присужденіемъ оскорбителей къ 5-рублевому штрафу или 3-дневному аресту! Не правда ли, суровое наказаніе? Оскорбителей православныхъ священнослужителей судятъ, какъ за простое «оскорбленіе словомъ». Между тѣмъ въ нашемъ уголовномъ уложеніи имѣется 98 статья, гласящая: «Лицо нехристіанскаго вѣроисповѣданія, равно какъ лицо православнаго христіанскаго вѣроисповѣданія, раскольникъ или сектантъ, виновные въ оскорбленіи православнаго священнослужителя или въ предусмотрѣнномъ ст. 475 насиліи надъ его личностью (нанесеніи удара или иномъ насильственномъ дѣйствіи) не во время совершенія имъ службы Божіей или духовной требы, но съ цѣлью оказать неуваженіе къ вѣрѣ и Церкви православной, наказываются заключеніемъ въ тюрьмѣ (отъ двухъ недѣль до одного года)».

Статья эта, однако, почему-то не примѣняется, и оскорбители православныхъ священнослужителей, вмѣсто тюремнаго заключенія до одного года, отдѣляются пятирублевыми штрафами, конечно, совсемъ не страшными.

А вотъ какую злостную клевету на православное духовенство пустила недавно польская газета «Гонецъ Виленскій», устами нѣкоего Соловневича: протестуя противъ выдѣленія Холмской Руси изъ состава Царства Польскаго и противъ русскаго земства въ остальной Западной Руси, этотъ господинъ объявляетъ «выдумками» сообщенія о польскомъ засильѣ и католической пропагандѣ и говоритъ: «виновны не польскіе землевладѣльцы, а православное духовенство, развѣзжающее въ каретахъ и въ шелку, уступающее въ энергіи католическому, отстраняющееся отъ народа и поощряющее православіе нагайками, гг. губернаторами, исправниками и урядниками».

Православное духовенство «въ шелку и въ каретахъ»,—и гдѣ же это? Тамъ (въ Западной Руси), гдѣ оно много бѣднѣе и ксендзовъ, и пасторовъ, и даже раввиновъ! Едва ли кто видѣлъ когда-нибудь православнаго священника въ Западной Руси, развѣзжающаго въ каретѣ, ксендзы же обычно развѣзжаютъ тамъ въ фаэтонахъ цугомъ. Православное духовенство «уступаетъ въ энергіи католическому»,—да, именно въ тѣхъ насиліяхъ, которыя ему приписываются польскими клеветниками. Православное духовенство, вообще православіе въ Западной Россіи, не нападающая, а обороняющаяся сторона: оно лишь отражаетъ натискъ, не только не пользуясь при этомъ нагайками, но само подвергаясь всякимъ оскорбленіямъ со стороны католиковъ, нафанатизированныхъ ксендзами. Кто и гдѣ видалъ православнаго священника съ нагайкой? Конечно, этого не видѣлъ никогда и самъ Соловневичъ. А съ оплеванными рясами православныхъ священниковъ приходится теперь видѣть чуть не ежедневно и въ Западной Россіи, и въ Финляндіи...

## СССХХХVІІІ.

По поводу инцидента съ отложеніемъ комиссіей о народномъ образованіи 250-тысячной ассигновки на церковныя школы Сибири, Кавказа и Средней Азіи, послѣ ассигнованія на земскія школы 12 милліоновъ рублей, вмѣсто испрашивавшихся 7 милліоновъ рублей (о чемъ говорилось въ предыдущемъ нашемъ письмѣ), преосвященнымъ Митрофаномъ, членомъ названной комиссіи, дается такое разъясненіе: «Д. Н. Чихачевъ является всегдашнимъ, неизмѣннымъ и искреннимъ благожелателемъ церковной школы. Въ такомъ же духѣ онъ защищалъ въ комиссіи и вышеуказанный законопроектъ. Въ особенности онъ настаивалъ на необходимости увеличить жалованье учителей въ Камчатскомъ краѣ. Онъ говоритъ, что край этотъ суровый, условія жизни въ немъ тяжелы и трудно посему, при незначительности содержанія, найти туда подходящихъ учителей. Это засвидѣтельствовалъ въ своемъ отчетѣ и архіепископъ Владивостокскій Евсеевъ, который докладывалъ, что въ Камчатку на то жалованье, какое тамъ установлено, не идутъ лучшія силы и къ прискорбію, среди камчатскихъ учителей бываютъ даже алкоголики... Слова Д. Н. Чихачева выражали боль человѣка, страдающаго отъ сознанія невыносимости условій, въ какія поставлена церковная школа въ краѣ, гдѣ она является единственной проводницей культуры и просвѣщенія».

Остается пожалѣть, что въ цѣломъ рядѣ газетъ, не исключая и правыхъ (какъ «Земщина», «Колоколъ») заявленія г. Чихачева въ комиссіи переданы въ смыслѣ, противоположномъ ихъ дѣйствительному значенію. Однако, результатъ остается все тотъ же: труженикамъ на далекихъ окраинахъ отказано въ прибавкѣ къ болѣе чѣмъ скромному содержанію, на которое «подходящіе учителя» не хотятъ ѣхать,—отка-

зано, не смотря на ничтожность испрашивавшейся на это ассигновки (250 тыс. руб.). Говоримъ отказано, такъ какъ потребованныя комиссіей справки могутъ быть получены очень не скоро, а тамъ годъ и прошелъ.

Конечно, ни г. Чихачевъ, и никто изъ членовъ комиссіи, въ отдѣльности, не виновать въ этомъ.

А. Вольнецъ.

—\*—\*—

Знаменательное прошеніе представителей «іоаннитства» на имя высокопреосвященнѣйшаго митрополита Антонія.

Въ ноябрѣ 1909 года на имя высокопреосвященнѣйшаго митрополита Антонія поступило знаменательное прошеніе отъ вождей—такъ называемаго въ литературѣ нашей—іоаннитства.

Іоанниты, іоаннитство.. Чтѣ это такое? Если судить по статьямъ газетъ,—это сектанты и секта, сродные хлыстамъ. Но было время, когда преосвященный Гермогенъ Саратовскій свидѣтельствовалъ, что секты іоаннитовъ нѣтъ, а этимъ именемъ у насъ стали называть людей строго православно-церковныхъ.

Съ другой стороны, на Киевскомъ миссіонерскомъ стѣздѣ постановили, что уже есть у насъ формальное сектантство іоаннитовъ; а одинъ изъ старыхъ южныхъ миссіонеровъ въ одномъ, правда, частномъ письмѣ самаго послѣдняго времени говоритъ, что *слагается* такая секта и уже *почти* готово ея вѣроученіе и проч.

Слагается, готово... Это показываетъ, что помянутый миссіонеръ даже теперь затрудняется прямо сектой называть то, что извѣстно у насъ подъ именемъ іоаннитства.

Для полноты сужденій объ іоаннитствѣ, слѣдуетъ упомянуть и о томъ взглядѣ, котораго начинаетъ держаться судебная власть, что новой секты и однороднаго теченія съ именемъ іоаннитства въ Россіи нѣтъ.

Что же, однако, въ этомъ родѣ есть у насъ, о чемъ шумятъ въ газетахъ?

А есть и происходитъ въ массѣ православно-народной неупорядоченное и своеобразное религиозное теченіе, которое складывается изъ нѣсколькихъ вливающихъ въ него притоковъ. Это теченіе стремится возвратитъ нашу церковно-общественную жизнь къ началамъ аскетически-староотеческимъ, которыя такъ пламенно проповѣдывалъ покойный о. Іоаннъ Сергіевъ.

Но, объединяясь въ этомъ основномъ стремленіи, въ дальѣйшемъ іоаннитство, какъ таковое, расчленяется на самостоятельныя русла. Среди іоаннитовъ есть грамотѣи—люди, которые литературно сплотились около «Кронштадтскаго маяка» и пишутъ,—особенно въ послѣднее время,—такъ, что подъ ихъ статьями можетъ подписаться всякій христіанинъ православный. Дальше подъ флагомъ іоаннитовъ бродятъ по Россіи книгоноши разныя и распространяютъ по деревнямъ нашимъ прямо еретическій бредъ о божественности о. Сергіева, о скоромъ его воскресеніи изъ мертвыхъ, о близости Страшнаго суда и о необходимости немедленнаго бѣгства къ Кронштадту.

Если бы съ этого сорта проповѣдниками поговорилъ какой-нибудь духовосный пастыръ, оказалось бы, что они православное вѣроченіе принимаютъ до послѣднихъ его черточекъ. Такъ что у людей названнаго разряда, несомнѣнно, православный складъ души только механически уживается съ безспорными ересями въ разговорѣ о лицѣ Іоанна Кронштадтскаго и тому подобными вопросами.

А когда бы для насъ представилась удобность *притисать* этихъ людей куда-нибудь, сообразно съ характеромъ ихъ дѣй-

ствительныхъ вѣрованій,—пожалуй, для нихъ пришлось бы завести новую рубрику «православныхъ, еретичествующихъ по своему духовному невѣжеству». Именно, что-нибудь въ этомъ родѣ, потому что матеріала для занесенія даже этихъ людей въ разрядъ опредѣленныхъ сектантовъ все же у насъ нѣтъ. Они, какъ доносятъ съ разныхъ сторонъ, буйствуютъ противъ отличающихъ ихъ священниковъ; антиканонично рассуждаютъ, порою, объ исповѣди передъ ними и т. д. А поговорите оиять съ этими «буйствующими»,—и окажется, что они мнятъ службу приносить именно православной Церкви.

Есть и еще въ рядахъ—такъ называемыхъ іоаннитовъ—люди. Это—пролазы и еретики—гешефтмахеры. Этимъ собственно не спасеніе душъ грѣшниковъ нужно, а они ищутъ святой простоты людей, чтобы обирать ее. Дѣянія подобнаго сорта «іоаннитовъ» относятся, очевидно, не къ категоріи новаго сектантства, а къ старому виду мошенства, подлежащаго уголовной репрессіи.

Такъ вотъ какой сплавъ по природѣ своей представляетъ изъ себя «іоаннитство», къ которому, мѣстами, примазываются даже старые хлысты. Можетъ ли кто поэтому защищать и оправдывать его *вообще*, безъ приложенія къ опредѣленнымъ лицамъ? Нѣтъ. Этого быть не должно; но также немисливо въ разрядъ «сектантовъ» записывать *ослѣзъ* «іоаннитовъ» безъ разбора: это будетъ клеветой на нѣкоторыхъ почтенныхъ людей.

Такого взгляда держался и держится—представители Петербургской миссіи. Они терпѣливо отчищаютъ съ настроенія столпичныхъ «іоаннитовъ» то, что у послѣднихъ есть непродуманнаго и даже еретическаго.

Они не клеймятъ «всѣхъ» іоаннитовъ печатью еретичества, но и увѣреніе отдельныхъ лицъ изъ іоаннитовъ въ православіи ихъ принимаютъ осторожно.

Въ ноябрѣ мѣсяцѣ столичные іоанниты обратились къ митрополиту Антонію съ

прошеніемъ, какъ покорныя дѣти своего архипастыря. — Вотъ подлинный текстъ знаменательнаго прошенія:

Изнемогая подъ тяжестью креста своего, сыновне припадаемъ къ стопамъ вашего высокопреосвященства, какъ духовныя дѣти ваши, которыхъ въ глубокое уныніе стали приводить непрерывныя злословія и напрасныя гоненія отъ недоброжелательныхъ людей.

Мы тѣ, кого въ злословной печати и на разговорномъ языкѣ прозвали «іоаннитами». Мы тѣ, кого на миссіонерскомъ съѣздѣ въ Кіевѣ нѣкоторые называли сектантами.

Владыко святыи, защитите. Мы—вѣрные сыны православной Церкви Христовой, во всемъ, даже до мельчайшихъ подробностей. Мы не признаемъ никакой вѣры истинной, кромѣ нашей, православно-церковной!

Насъ поносятъ за то, что мы благоговѣнно чтимъ священную память отца Іоанна Кронштадтскаго. Этого пастыря добраго мы, точно, почитаемъ угодникомъ Божиимъ, но Христомъ его не считаемъ. Жизнь и писанія дорогаго батюшки, свѣточа православія, въ теперешнее лютое время мы воздвигаемъ передъ собою, какъ неодолимую крѣпость духовную и какъ знамя, подъ сѣнью котораго ведемъ борьбу съ грѣхами.

Мы полагаемъ, что «сей родъ»—развратный, [пьяный, склонный къ еретическому отступленію отъ Церкви, ничѣмъ нельзя побѣдить христіанамъ православнымъ, кромѣ какъ молитвою и постомъ, и потому свою жизнь стараемся проводить въ воздержаніи и молитвахъ въ храмахъ и въ домахъ, спасая души наши. Живя скромною жизнью, никакихъ, на хлыстовскій ладъ, ни «христовъ», ни «богородицъ», ни «пророковъ» и «апостоловъ» среди насъ не признаемъ. Мы вѣруемъ во Единого Господа нашего Іисуса Христа, почитаемъ святыхъ Его лишь по православному. А если бы гдѣ обрѣлись такіе люди,—отъ нихъ отрекаемся всѣми силами души нашей и

ни въ какомъ случаѣ не присоединяемъ такихъ людей къ числу достойныхъ учениковъ дорогаго батюшки.

Равнымъ образомъ, кромѣ Таинства православно-церковныхъ, никакихъ другихъ человѣческихъ и сектантскихъ мы не признаемъ спасительными. А потому подозрѣнія насъ въ хлыстовствѣ считаемъ для себя несправедливымъ, жестокимъ и глубоко обиднымъ.

Все это мы говоримъ, чтобы заявить передъ вашимъ высокопреосвященствомъ, нашимъ милостивымъ отцомъ, наше строго православное настроеніе.

Мы знаемъ, что имена наши обнесены невѣжественною клеветою. Для того же, чтобы развеять мракъ ея, мы и отдаемъ себя и все свои писанія подъ самый строгій надзоръ вами уполномоченныхъ на то пастырей и миссіонеровъ. Только явите намъ, владыко, свое архипастырское расположеніе, защиту и покровительство.

Вашего высокопреосвященства нижайшіе послушники и преданныя духовныя дѣти (слѣдуютъ подписи 27 человѣкъ, между коими на первомъ мѣстѣ стоятъ: редактора-издателя журналовъ «Кронштадтскій Младъ» и «Свѣтъ Россіи» Николая Большакова, Михаила Уткина, Василія Пустошкина).

Ноября 4 дня 1909 года.  
С.-Петербургъ.

Въ дополнительныхъ къ сему письмамъ С.-Петербургскому епархіальному миссіонерскому совѣту представлены, по требованію совѣта адреса мастерскихъ имени о. І. Кронштадтскаго: въ Петербургѣ, въ Москвѣ, Перми, Костромѣ, Курскѣ и Сорновѣ, близъ Н.-Новгорода, съ рѣшительной оговоркой, что съ мастерскими въ другихъ мѣстахъ, если таковыя окажутся, никакихъ сношеній не имѣется. вмѣстѣ съ симъ въ совѣтъ представлены на цензуру все имѣющіяся въ настоящее время въ продажѣ книги и брошюры изданія Н. Большакова съ обѣщаніемъ немедленно изъять изъ продажи все книги, которыя

будуть совѣтомъ не одобрены, и не предавать впредь ни одной книжки безъ предварительнаго одобренія совѣта.

Такъ поступили Петербургскіе іоанниты, отъ имени которыхъ по Россіи ходитъ не мало книгоношъ. И это очень важно: если бы гдѣ какіе-нибудь книгоноши стали распускать въ народѣ ереси, пользуясь именемъ «дорогого батюшки», слѣдуетъ ознакомить ихъ съ содержаніемъ прошенія, поданнаго «хозяевами» іоаннитства митрополиту Антонію. И въ то же время сейчасъ же дать знать о замѣченномъ въ еретичествѣ книгоношѣ въ Петербургъ, — откуда послѣдуетъ немедленное распоряженіе о его удаленіи «отъ должности».

Обстоятельство для дѣла миссіи весьма важное!

К. И. Н.



## ХРОНИКА.

Празднованіе столѣтняго юбилея С.-Петербургской духовной академіи. — Крунное пожертвованіе. — Благодарственный адресъ митрополиту С.-Петербургскому. — Духовныя бесѣды. — Катехизація дѣтей до школьнаго возраста въ Подольской епархіи.

14 сего декабря въ С.-Петербургской духовной академіи начались празднества по случаю столѣтія существованія этого разсадника высшаго духовнаго просвѣщенія въ Россіи.

За 100-лѣтній періодъ своей жизни академія образовала и выпустила въ жизнь массу полезныхъ и славныхъ дѣятелей, немалый сонмъ славныхъ архипастырей — высокой добродѣтельной жизни, знаменитыхъ пастырей, ученыхъ профессоровъ и свѣтилъ науки. Она дала рядъ блестящихъ богослововъ, филологовъ и математиковъ, она выпустила немало славныхъ миссіонеровъ, проповѣдниковъ, создателей и охранителей вѣры и нравственности общественной, просвѣтителей

XIX вѣка, создателей духовно-литературныхъ органовъ. Имена многихъ академистовъ пользовались и пользуются почетомъ и вѣдъ предѣловъ Россіи — заграницей..

14-го числа заупокойную всенощную по почившимъ дѣтелямъ и воспитанникамъ академіи и 15-го литургію совершилъ преосвященный ректоръ академіи, епископъ Θεофанъ, въ сослуженіи профессоровъ Солдартинскаго, Орлова, Рождественскаго, архимандритовъ, бывшихъ питомцевъ академіи — и настоящихъ священниковъ студентовъ. Въ храмѣ приустроивались студенты, профессора in corpore, прибывшія депутаціи отъ духовныхъ академій и другихъ ученыхъ и учебныхъ учрежденій.

По провозглашеніи усопшимъ вѣчной памяти священнослужители, въ сопровожденіи профессоровъ, студентовъ и почетныхъ гостей, отправились на дорогія историческія могилы. Первая панхида была отслужена настоятелемъ Петро-Павловскаго собора протоіереемъ А. А. Дерновымъ на могилѣ — перваго ректора академіи архимандрита Евграфа (Музалевскаго), покоящагося передъ алтаремъ Благовѣщенской церкви въ Александро-Невской лаврѣ. По совершеніи краткой литіи, духовенство и всѣ участники перешли на Никольское кладбище — являющееся некрополемъ академіи за все время ея историческаго существованія. Здѣсь были отслужены литіи на могилахъ И. Е. Троицкаго и В. В. Болотова, на студенческихъ мѣстахъ, затѣмъ около могилъ Ѳ. Г. Елеонскаго и А. С. Родосскаго.

Вечеромъ 15 декабря въ академической церкви торжественно совершено всенощное бдѣніе. Во главѣ съ преосвященнымъ Гаврииломъ, епископомъ Омскимъ, и преосвященнымъ ректоромъ епископомъ Θεофаномъ на литію и величаніе выходило до 20 человекъ протоіереевъ и священниковъ: среди участниковъ — священнослужителей находились: намѣстникъ лавры архимандритъ Θεофанъ, ректоръ семинаріи архимандритъ

Веніаминъ, профессоръ богословія Юрьевскаго университета протоіерей Царевскій (прибывшій въ качествѣ делегата), профессора академіи С. А. Соллертинскій, М. И. Орловъ, А. П. Рождественскій и друг.

На академическое торжество прибыли профессора-представители Московской духовной академіи, Кіевской, Казанской, Вѣлградской (въ Сербіи) духовной семинаріи, а также представители другихъ духовно-учебныхъ заведеній.

Болѣе подробныя свѣдѣнія объ академическихъ торжествахъ будутъ сообщены читателямъ «Церковныхъ Вѣдомостей» впоследствии.

\* \*

По сообщенію «Новаго Времени», въ собраніи Московскихъ единовѣрцевъ сообщено, что А. П. Гуськовъ пожертвовалъ 50.000 рублей на открытіе при Московской единовѣрческой Троице-Введенской церкви школы для подготовки лицъ духовнаго званія для единовѣрческихъ приходовъ. Тотъ же Гуськовъ изъявилъ желаніе пожертвовать средства на домъ для единовѣрческаго причта.

∞

На имя митрополита Петербургскаго поступилъ отъ духовенства г.г. Ростова и Нахичевани на-Дону слѣдующій благодарственный адресъ.

Ваше Высокопреосвященство,  
Высокопреосвященнѣйшій Владыко,  
Милостивѣйшій Архипастырь и Отецъ.

Поселившіеся, лѣтъ сорокъ тому назадъ, въ гор. Ростовъ на-Дону и до послѣднихъ лѣтъ мало обращавшіе на себя вниманіе, баптисты съ объявленіемъ «указа объ укрѣпленіи началъ вѣротерпимости» оживились и настойчиво начали сѣять свое лжеученіе среди чадъ святой православной Церкви. Въ текущемъ же году съ 27 сентября и по 6 октября они устроили въ Ростовѣ на-Дону всероссійскій съѣздъ своихъ представителей, на которомъ предположено было на твердыхъ началахъ и

въ широкихъ размѣрахъ организовать пропаганду баптизма среди православныхъ. Ограждая своихъ чадъ отъ сего лжеученія, духовенство, по мѣрѣ возможности, въ своихъ поученіяхъ раскрывало предъ ними зловредность этой ереси, а въ виду усиленной дѣятельности сектантовъ, признало необходимымъ за недѣлю до открытія съѣзда баптистовъ устроить систематическія бесѣды о баптизмѣ въ нѣсколькихъ церквахъ г.г. Ростова и Нахичевани на-Дону съ миссіонерскими курсами при Ростовскомъ на-Дону городскомъ соборѣ, и, если согласятся баптисты, устроить всенародныя бесѣды съ ними, для чего просило епархіальное начальство прислать двоихъ епархіальныхъ миссіонеровъ и пригласить состоящаго въ вѣдѣніи вашего высокопреосвященства миссіонера Д. И. Боголюбова. И благодареніе Господу! Эти мѣропріятія по своему благотворному вліянію на православную паству превзошли ожиданія духовенства: нашлось до 100 человекъ, мужчинъ и женщинъ, пожелавшихъ слушать курсы; а храмы, въ которыхъ предлагались бесѣды о баптизмѣ, всегда были переполнены слушателями, въ нихъ поучались десятки тысячъ православныхъ, сотнями шли сюда и баптисты... Особенно же усердно посѣщали городской соборъ, гдѣ бесѣды вель вашъ миссіонеръ г. Боголюбовъ. Его живыя, отъ сердца лившіеся, простымъ, понятнымъ для народа языкомъ, раскрывавшія глубины слова Божія и лжеученія баптизма, глубокосодержательныя, весьма назидательныя бесѣды привлекли вниманіе чуть ли не всего мѣстнаго православнаго населенія. Не ограничиваясь бесѣдами съ православными, онъ изъявилъ согласіе бесѣдовать и съ баптистами открыто, при народѣ. Для сего было сдѣлано двѣ бесѣды въ обширной залѣ городского дома. На первой бесѣдѣ отъ баптистовъ выступилъ С.-Петербургскій проповѣдникъ пасторъ В. А. Фетлеръ, а на второй—Владикавказскій проповѣдникъ Савельевъ. Эти бесѣды

были истиннымъ торжествомъ православія: ни Фетлеръ, ни Савельевъ не могли доказать правоты своей секты, такъ что остались совершенно безотвѣтны. Такое открытое посрамленіе баптистовъ произвело сильное впечатлѣніе какъ на православныхъ, такъ и на баптистовъ,—первые получили полное удовлетвореніе съ весьма замѣтнымъ подъемомъ религіознаго настроенія, а послѣдніе такъ пали духомъ, что многіе изъ нихъ сейчасъ же уѣхали изъ Ростова, не ожидая окончанія своего съѣзда. Придавая, посему, весьма важное значеніе бесѣдамъ миссіонеровъ въ дѣлѣ религіознаго воспитанія и укрѣпленія въ истинѣ православія чадъ святой Церкви и особенно цѣня благотворное вліяніе на нихъ миссіонера Д. И. Боголюбова, духовенство г. г. Ростова и Нахичевани на-Дону, съ разрѣшенія епархіальнаго начальства, усерднѣе просить ваше высокопреосвященство принять отъ него сыновнюю признательность за ваше участіе въ его борьбѣ съ сектантами, выразившееся въ присылкѣ столь опытнаго миссіонера, какъ Д. И. Боголюбовъ.

Испрашивая вашихъ святительскихъ молитвъ и архипастырскаго благословенія, имѣемъ честь быть вашего высокопреосвященства, милостивѣйшаго архипастыря и отца, нижайшіе послушники. Слѣдуютъ 32 подписи.

∞

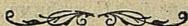
27-го ноября группой священниковъ отъ имени миссіонерскаго совѣта, во главѣ съ священникомъ П. В. Раевскимъ, открыты духовныя бесѣды въ Народномъ домѣ Э. Л. Нобеля (Выборг. ст. Нюстадек. ул.). Передъ громадною аудиторіей (болѣе 5.000 чел.) произнесены были одушевленные рѣчи священниками: М. П. Гольцовымъ, К. М. Аггеевымъ, Н. С. Рудинскимъ и П. В. Раевскимъ. Говорили о важности и необходимости вѣры въ Бога и пользы духовныхъ бесѣдъ. Открытіе бесѣдъ на Выборгской сторонѣ, въ колыбели баптизма,

въ томъ самомъ помѣщеніи, гдѣ проповѣдуетъ г. Фетлеръ, имѣетъ громадное значеніе. Бесѣды ведутся по пятницамъ, отъ 8 часовъ вечера. Какъ 4-го, такъ 11-го декабря залъ былъ переполненъ. 4-го говорили священникъ К. М. Аггеевъ—«О Богочеловѣчествѣ Христа» и священникъ П. В. Раевскій—«Какъ придти къ вѣрѣ въ Богочеловѣчество»; 11-го—священникъ Раевскій на тему: «Свидѣтельство Іисуса Христа о Самомъ Себѣ». Общая тема бесѣдъ: «Іисусъ Христосъ и спасеніе». Бесѣды прерываются общенароднымъ пѣніемъ употребительныхъ молитвъ. Народный хоръ Іоанно-Предтеченской церкви Общества религіозно-нравственнаго просвѣщенія каждую пятницу поетъ концертъ.

∞

Преосвященный Серафимъ, епископъ Подольскій, въ благочинническомъ съѣздѣ въ гор. Каменцѣ предложилъ установить во всѣхъ приходяхъ епархіи катехизацію дѣтей внѣшкольнаго возраста. Мѣра эта, по своей исключительной важности, заслуживаетъ вниманія приходскихъ пастырей. Несомнѣнно, что не всѣ деревенскія дѣти проходятъ школу. И растуť эти несчастныя дѣти дикарями. А, между тѣмъ, вѣдь это—живыя души людскія, омытыя крещеніемъ и освященныя таинствами Церкви. У протестантовъ есть конфирмація; у католиковъ—регулярныя занятія ксендза съ дѣтьми прихода, а у насъ?... Жизнь не ждетъ, она предъявляетъ намъ свои требованія. Каждая благая мѣра въ началѣ встрѣчается въ практической жизни съ неизбѣжными препятствіями... Но всякія недоумѣнія надежить пастырямъ разъясненій народу всей пользы катехизаціи, особенно предупреждая родителей неграмотныхъ дѣтей, что обученіе сихъ малыхъ будетъ безплатнымъ Бога для... Въ нѣкоторыхъ приходяхъ Подольской епархіи уже давно существуетъ катехиза-

ція въ формѣ оглашенія истинами вѣры въ храмѣ послѣ воскресной вечерни. Заявітія происходятъ такимъ образомъ. Сначала изучается та или другая молитва путемъ хорового чтенія вслѣдъ за священникомъ. Затѣмъ слѣдуетъ объясненіе пастыремъ изучаемой молитвы и общее пѣніе подъ руководствомъ псаломщика. Наконецъ, священникъ рассказываетъ что-либо изъ Священной Исторіи, и урокъ церковнаго оглашенія заканчивается. Нечего и говорить, какой высокой и серьезный интересъ вносятъ эти священные занятія въ жизнь сельской молодежи и вообще подрастающаго поколѣнія, и какъ высоко ставятъ они авторитетъ пастыря въ глазахъ всего населенія: катехизація—вѣрнѣйшій путь къ сердцу народа, что давно оправдано опытомъ лучшихъ пастырей».



## СООБЩЕНІЯ ИЗЪ ЗАГРАНИЦЫ.

### Церковная жизнь на Западѣ.

6-й генеральный синодъ евангелической прусской церкви.—Изъ жизни протестантской миссіи.—Католичество и политика.—Новыя мѣры противъ модернизма.—Отлученіе города.—Археологическое открытіе.—Письмо увѣровавшаго.—Навазанное кощунство.—† Карлъ Крумбахеръ.

Съ 23-го октября по 12 ноября въ кулуарахъ палаты господъ въ Берлинѣ состоялся 6-й очередной генеральный синодъ евангелической прусской церкви. Этотъ синодъ самой значительной изъ протестантскихъ нѣмецкихъ церквей собирается разъ въ шесть лѣтъ и, естественно, что дѣль ему пришлось рассмотреть очень много и дѣль очень важныхъ, но выдающееся по важности мѣсто между этими дѣлами занималъ вопросъ о «Irrlehrgesetz», о законѣ противъ лжеученій пасторовъ. Намъ не разъ приходилось отмѣчать дѣла о либеральныхъ протестантскихъ пасторахъ, открыто отрицавшихъ важнѣйшіе догматы христіанства къ соблазну своихъ вѣрующихъ прихожанъ. До сихъ поръ дѣла та-

кого рода рѣшались церковною властью—консисторіями и высшимъ церковнымъ совѣтомъ. Но такой порядокъ оказался неудобнымъ съ протестантской точки зрѣнія, такъ какъ приходилось приравнивать отступленіе отъ символическихъ книгъ къ чисто внѣшнимъ нарушеніямъ служебнаго долга и преслѣдовать ихъ дисциплинарнымъ порядкомъ. И вотъ, на послѣднемъ съѣздѣ представителей церковныхъ правительствъ Германіи (такъ называемой нѣмецко-евангелической церковной конференціи) былъ выработанъ проектъ учрежденія новаго органа, специально для разбора такого рода дѣль—такъ наз. «судебной коллегіи для церковныхъ дѣль ученія» (Spruchkollegium für kirchliche Lehrangelegenheiten). Генеральный синодъ рассмотрѣлъ этотъ проектъ и въ день рожденія Лютера принялъ его единогласно съ небольшими измѣненіями. «Шпрухколлегія» будетъ имѣть своей задачей рассмотрѣніе дѣль о неправоуменіи ученія пасторовъ. Но она будетъ разсматривать ученіе обвиняемыхъ не съ точки зрѣнія его истины или ложности, а только съ точки зрѣнія совмѣстности или несовмѣстности отклоненія пастора отъ исповѣданія съ его служеніемъ. Если коллегія большинствомъ двухъ третей голосовъ признаетъ несовмѣстность, то пасторъ отрѣшается отъ должности, лишается всѣхъ правъ духовнаго званія, кромѣ титула, и лишается правъ на пенсію. Рѣшеніе коллегіи считается безапелляціоннымъ.

Коллегія будетъ состоять изъ 15 членовъ—представителей церковной власти, богословской науки и церковнаго общества—старѣйшаго члена высшаго церковнаго совѣта, двухъ ординарныхъ профессоровъ, трехъ членовъ, назначенныхъ генеральнымъ синодомъ, генераль-суперинтендента той провинціи, къ которой принадлежитъ обвиняемый, трехъ членовъ, избираемыхъ провинціальнымъ синодомъ и, наконецъ, двухъ представителей той общины, въ которой служилъ обвиняемый пасторъ. Та-

кова въ общихъ чертахъ компетенція и таково устройство новозобрѣтенной протестантской «конгрегаціи инквизиціи».

Учрежденіе «Шпрухколлегіи», фактъ весьма характерный для протестантства, для того внутренняго противорѣчія, которое тщетно стараются заглушить его дѣтели. Въ самомъ дѣлѣ, для чего требовалось образовывать особый независимый отъ церковной власти «органъ протестантскаго непогрѣшимаго учительства», какъ называютъ коллегію католическія газеты, органъ, по мнѣнію протестанта проф. Зееберга, поставленный выше исповѣданій и имѣющій болѣе, чѣмъ папскую власть? Только для того, чтобы избавить самую церковную власть отъ дѣлъ, на которыхъ внутренняя ложь, внутреннее противорѣчіе протестантства обнаруживалось съ полною очевидностью и передать ихъ особому, не принадлежащему къ официальной церковности учрежденію.

Одинъ принципъ протестантства гласитъ, что послѣднимъ критеріемъ истины служить лично свободное крайнее разуміе, другой же, что ея источникомъ служить Священное Писаніе вмѣстѣ съ суррогатомъ церковнаго преданія—символическими книгами. Отсюда осудить неправомыслящаго пастора значить нарушить первый принципъ, оправдать—значитъ нарушить второй и оскорбить недовольную имъ общину. Поэтому, дѣла о пасторахъ, оповѣщавшихъ съ кафедры важнѣйшіе догматы христіанства, обычно заминались или сводились къ нигого неудовлетворявшему компромиссу. Чтобы избавиться отъ такого невыносимаго положенія, церковная власть предпочла, подобно Пилату, умыть руки и предоставить подлежащія ея компетенціи дѣла особому независимому учрежденію.

Характерна также та общая почва, на которой сошлись представители разныхъ направленій протестантской мысли, единогласно принявшіе законопроектъ, а именно тотъ принципъ, что въ дѣлѣ вѣры не

имѣютъ самостоятельнаго значенія ни Библия, ни символическія книги, а только слово Божіе, находящее для себя въ Библии самое благородное выраженіе, а въ символическихъ книгахъ свидѣтельство. Въ этомъ словѣ Божіемъ, по мнѣнію синода, и даны границы для личнаго крайняго разумія пасторовъ. Но развѣ нѣтъ въ этой формулѣ скрытаго призванія каеологическаго догмата объ учащей церкви, хранящей богооткровенное ученіе въ Св. Писаніи и св. Преданіи?

Изъ другихъ постановленій синода имѣютъ общій интересъ слѣдующія. Синодъ обратилъ вниманіе на особо важное значеніе періодической печати и принялъ такую резолюцію: «синодъ настойчиво проситъ членовъ евангелическихъ общинъ, въ особенности отцовъ и матерей семействъ, не допускать въ свой домъ органовъ печати, развращающе дѣйствующихъ на вѣру и нравственность или враждебно относящихся къ христіанскимъ и евангельскимъ требованіямъ и позаботиться о томъ, чтобы въ читаемой ими и тѣмъ самымъ поддерживаемой печати удѣлялось достаточно вниманія интересамъ и жизненнымъ проявленіямъ евангелической церкви». Резолюція эта была принята единогласно, также какъ резолюція о томъ, чтобы рабочіе имѣли своихъ представителей въ окружныхъ и провинціальныхъ синодахъ, благодаря чему исчезло бы современное отчужденіе отъ церкви рабочаго класса. Обратилъ также синодъ вниманіе на преподаваніе Закона Божія въ низшихъ и среднихъ школахъ и постановилъ, чтобы это преподаваніе имѣло конфессиональный характеръ, чтобы генераль-суперинтенденты чаще посѣщали уроки Закона Божія, а законоучители поддерживали связь между школой и церковной жизнью прихода. Къ смѣшаннымъ бракамъ синодъ рекомендовалъ относиться съ особенною осторожностью и заботиться о томъ, чтобы протестантская сторона осталась вѣрной своему исповѣданію. Относительно трупосож-

ганія синодъ высказался отрицательно. Для надлежащаго празднованія воскреснаго дня синодъ призналъ полезнымъ воспретить танцы въ ночь съ субботы на воскресенье. Наконецъ, празднованіе Пасхи синодъ призналъ возможнымъ, въ интересахъ дѣловаго міра, отнести на одно опредѣленное воскресенье.

Нѣмецкіе миссіонеры въ послѣднее время прибѣгли къ тому способу миссіи, который уже давно и съ большимъ успѣхомъ практиковался въ Англіи и Америкѣ,—это такъ называемая врачебная миссія. Миссіонерскія общества посылаютъ врачей-миссіонеровъ въ лишенные всякой врачебной помощи страны; тѣ лечатъ болѣею частью совершенно бесплатно населеніе, приобретаютъ его довѣріе и распространяютъ затѣмъ на уже подготовленной почвѣ христіанство. Мысль о врачахъ-миссіонерахъ находила себѣ не мало сторонниковъ въ Германіи и ранѣе, образовывались даже миссіонерскіе союзы съ цѣлью ея осуществленія, но не находилось достаточно подготовленныхъ для этой цѣли лицъ и, тогда какъ англійскихъ миссіонеровъ-врачей было болѣе 850, нѣмецкихъ было всего 19. Съ цѣлью подготовки врачей-миссіонеровъ, 20 октября въ Тюбингенѣ открытъ особый институтъ (Tübinger Institut für ärztliche Mission), рассчитанный на 35—40 человекъ и стоившій до 300.000 марокъ. Въ институтѣ будутъ изучаться, главнымъ образомъ, болѣзни жаркаго климата. Преподавать будутъ профессора медицинскаго факультета Тюбингенскаго университета. Въ началѣ 1910 года при институтѣ будутъ устроены курсы для сестеръ милосердія-миссіонерокъ. Невольно приходится на умъ сравненіе бѣдности нашей миссіи съ богатствомъ миссіи протестантской, располагающей средствами до 50 милліоновъ рублей въ годъ.

Allgemeine Evangelische Lutherische Kirchenzeitung (17 декабря) сообщаетъ о не-

обыкновенномъ успѣхѣ протестантской миссіи въ Корей въ послѣднее время. Журналъ не скрываетъ, что главная причина обращеній имѣетъ чисто-политическій характеръ: корейцы надѣются, сдѣлавшись христіанами, найти защиту въ христіанскихъ странахъ, особенно въ Америкѣ, отъ притѣсненій хозяиничающихъ здѣсь японцевъ. Какъ быстро распространяется здѣсь христіанство, показываютъ слѣдующія цифры. Въ 1894 году пресвитеріанская американская миссія насчитывала всего 141 взрослыхъ (коммуникантовъ) христіанъ корейцевъ, въ 1903 г.—24.970 христіанъ и 7.307 коммуникантовъ, а въ 1908 г.—73.844 христіанъ и 23.311 коммуникантовъ. Американскіе методисты 1907 г. насчитывали 44.611 христіанъ и 5.858 коммуникантовъ. Вообще число всѣхъ корейцевъ, обращенныхъ протестантами, доходитъ до 130.000. Главнымъ средствомъ миссіи являются библейскіе классы, куда охотно поступаютъ жаждущіе знанія японцы. Миссіонеры приходятъ въ удивленіе отъ той быстроты, съ какой корейцы усваиваютъ основныя понятія христіанства.

Тотъ же журналъ сообщаетъ статистику евангелической миссіи въ Китаѣ за 1906 г. Число евангеликовъ китайцевъ доходитъ до 266.000. На 1.500 язычниковъ приходится одинъ христіанинъ, а одинъ евангелической миссіонеръ приходится на 300.000 язычниковъ! Вообще, не смотря на самыя энергичныя условія западной миссіи, язычество въ Китаѣ не падаетъ, а съ каждымъ годомъ усиливается, такъ какъ въ христіанство обращается не болѣе 50 тысячъ въ годъ, а населеніе увеличивается въ годъ на нѣсколько милліоновъ.

Среди французскихъ католиковъ, въ виду тяжелаго положенія церкви и приближающихся парламентскихъ выборовъ, въ послѣднее время вновь подлѣжитъ старый вопросъ объ объединеніи католическихъ силъ. Къ сожалѣнію, въ результатѣ толковъ объ единеніи получилось еще болѣе раздѣленіе. Раздѣленіе это произошло изъ-за

нерѣшеннаго въ католичествѣ вопроса о политической дѣятельности католиковъ. Въ сущности для самаго Ватикана вопросъ этотъ рѣшенъ.

Смотри на католичество, какъ на политическую силу, Ватиканъ хочетъ, чтобы во всѣхъ странахъ католики подъ руководствомъ духовенства образовали особую политическую партію, послушно проводящую его взгляды. Такія партіи и существуютъ въ Бельгій, Германіи (центрѣ), Австріи (соціально-христіанская партія). Но проводить послѣдовательно теорію Ватикана въ жизнь неудобно. Объединяя послушныхъ католиковъ, католическая партія въ то же время отталкивала бы отъ себя всѣхъ патріотовъ, не желающихъ подчинять государство указкѣ совѣй. Поэтому, католическія партіи, желая поддержать свой политическій престижъ, обычно отрицаютъ свой религіозный характеръ. Съ этою цѣлью, наприимѣръ, партія центра въ Германіи даже включила для вывѣски въ свой составъ двухъ-трехъ протестантовъ.

Предъ французскими католиками, такимъ образомъ, стоялъ трудный вопросъ, идти ли по пути диктуемаго живнью компромисса или строго проводить взгляды Ватикана. Этотъ вопросъ и раскололъ ихъ на двое въ самую опасную для интересовъ католичества минуту. Первый взглядъ сталъ проводить епископъ Нансіійскій. Въ специальномъ трудѣ, посвященномъ этому вопросу, онъ проектировалъ создать либеральную оппозиціонную правительству партію, въ которую вошли бы не только вѣрующіе католики, но и всѣ не сочувствующіе правительственной политикѣ государственнаго деспотизма. Съ другой стороны, архіепископъ Тулузскій выступилъ со своимъ планомъ созданія чисто-католической партіи, въ которой объединилъ бы на общей религіозной программѣ (возстановленіе конкордата и свободы обученія) католики всѣхъ политическихъ направлений и успѣлъ уже основать «союзъ католиковъ департамента Верхней Га-

роны». Между сторонниками той и другой системы объединенія возгорѣлась оживленная полемика, раздутая особенно ультрамонтанской Парижской газетой «Univers», обвинившей епископа Нансіійскаго въ неблагонадежности съ Ватиканской точки зрѣнія.

Какъ бы въ подтвержденіе этого обвиненія недавно послѣдовало важное рѣшеніе папы относительно итальянской католической партіи. Въ 1906 году папа, боясь усиленія вліянія въ партіи независимаго элемента, преобразовалъ ее въ организацію Azione cattolica italiana, состоящую изъ трехъ союзовъ (народнаго, избирательнаго и экономически-соціальнаго) и находящуюся всецѣло въ рукахъ духовенства.

Сравнительно большой успѣхъ имѣлъ экономически-соціальный союзъ, находившійся подъ предѣлательствомъ близкаго къ папѣ графа Медолаго Альбани. Желая расширить дѣятельность союза Альбани задумалъ привлечь въ него и тѣхъ лицъ, которые дѣйствовали въ духѣ католичества, не дѣлая изъ него своего политическаго девиза. Онъ измѣнилъ въ этомъ смыслѣ уставъ союза и предложилъ его на одобреніе папѣ. Папа отвѣтилъ слѣдующимъ собственноручнымъ письмомъ:

«Хотя мы и убѣждены, что авторы устава одушевлены лучшими намѣреніями, но абсолютно невозможно принять уставъ и еще менѣе его одобрить. Доводы въ его пользу убѣждаютъ насъ, что онъ не можетъ достигнуть своей цѣли, допуская въ общество ненадежныхъ католиковъ. Не лояльно и не достойно обманывать, прикрывая исповѣданіе католичества двусмысленнымъ знаменемъ, какъ будто дѣло идетъ о торговлѣ контрабандой. Никогда нельзя знать, до чего можно дойти со слишкомъ широкимъ и опаснымъ понятіемъ «христіанской справедливости», особенно благодаря лицамъ, которые могутъ быть избраны на руководящія мѣста. Союзъ долженъ мужественно поднять католическое знамя и оставаться при уставѣ, одобрен-

номъ 20 марта сего года. Союзы могутъ быть партійными, но должны оставаться католическими».

Въ этомъ письмѣ «Univers» видятъ приговоръ и планамъ епископа Нансійскаго, а для насъ это письмо является показателемъ того, что и теперь католичество остается въ сущности политической силою, пользующеюся религіею, какъ средствомъ для достиженія цѣлей мірскаго владычества.

Борьба съ модернизмомъ въ католичествѣ продолжается. Епископъ Аннесу (во Франціи) обратился къ своему духовенству съ посланіемъ противъ Sillon'a, — вліятельнаго союза католическаго юношества во Франціи, гдѣ запретилъ читать всѣмъ священникамъ и вѣрующимъ всѣ изданія этого общества, «проникнутыя модернизмомъ и силлонизмомъ». Мы молимъ Бога, пишетъ епископъ, чтобы съ этого времени всѣ священники и всѣ вѣрующіе знали свои обязанности и выполняли неоднократно принятое на собраніяхъ рѣшеніе образовывать полное единство между католиками. Это единство должно быть сильнымъ, способнымъ на борьбу и неразрушимымъ и должно основываться на авторитетѣ епископа».

Руководитель «Силлона», видный католическій дѣятель, Маркъ Санье дважды писалъ епископу самыя почтительныя письма, просилъ его объяснить, въ чемъ именно обвиняетъ онъ «Силлонъ», но безуспѣшно. Однако причина осужденія довольно ясна. Руководители «Силлона», по своимъ политическимъ воззрѣніямъ, были близки къ епископу Нансійскому и стремились развить независимую отъ епископской власти политическую дѣятельность въ защиту религіозныхъ интересовъ.

Въ Италіи подверглось гоненію общество святаго Иеронима, имѣющее цѣлью распространенія Священнаго Писанія въ народѣ. Собранія общества прекращены, а недавно приготовленный переводъ посланій апостола Павла запрещено печатать. Поводомъ къ послѣдней мѣрѣ послужило

участіе въ переводѣ нѣкоторыхъ модернистовъ, напримѣръ Минюкки, которые будто бы придали переводу многихъ мѣстъ благоприятный для модернизма оттѣнокъ.

Въ Италіи недавно произошелъ фактъ, не случавшійся уже въ теченіе нѣсколькихъ столѣтій. Городъ Адриа (близъ Венеціи) и его окрестности, объявлены, по распоряженію папы, декретомъ консисторіи, находящимся подъ интердиктомъ въ продолженіе двухъ недѣль. На это время въ немъ запрещено совершать мессы и вообще богослуженіе въ церквахъ и капеллахъ, торжественныя церковныя похороны, звонъ въ колокола, совершеніе новорожденныхъ, елеосвященіе, частное благословеніе браковъ и одна месса въ недѣлю для заготовленія святыхъ даровъ.

Причиной столь строгаго церковнаго наказанія являются недавнія происшествія въ Адриі. Мѣстный епископъ Поджіани живетъ обычно въ сосѣднемъ городкѣ Ровито. Когда онъ получилъ разрѣшеніе перенести архивъ въ Ровито, жители подумали, что епископъ хочетъ перенести туда и касседу, забросали его карету камнями и серьезно ранили его самого. Последнимъ обстоятельствомъ и объясняется строгость наказанія, такъ какъ бывавшія раніе демонстраціи противъ епископовъ не вызывали подобныхъ репрессій.

Странное впечатлѣніе въ XX вѣкѣ производитъ этотъ пережитокъ мрачнаго средневѣковья, безъ разбора карающій и правдо и виноватаго, разъ они живутъ въ одномъ городѣ. Но Римъ и теперь остается Римомъ и не стѣсняется въ средствахъ, когда затронуто достоинство іерархіи.

Католическіе археологи придаютъ большое значеніе недавнему открытію, сдѣланному въ катакомбахъ св. Севастьяна археологомъ Colagrossi. Онъ нашелъ на одной крѣпкѣ надпись: «Domus Petri». По палеографическимъ признакамъ надпись эта относится къ половинѣ третьяго вѣка. Со-

lagrossi помѣстилъ въ «Nuovo Bollettino di Archeologia cristiana», статью, гдѣ сопоставляя это открытіе съ прежними открытіями де-Росси и Марукки, приходитъ къ выводу, что археологія неоспоримо доказываетъ пребываніе апостола Петра въ Римѣ.

—  
Въ швейцарскихъ газетахъ появилось письмо доцента Цюрихскаго университета Ферстера, гдѣ онъ излагаетъ исторію и причины своего прежняго невѣрія. «Мои одностороннія убѣжденія были слѣдствіемъ не только моего послѣдовательно - безрелигіознаго воспитанія, но и того абстрактнаго безжизненнаго просвѣщенія, которое дается теперь въ университетахъ молодому человѣку, неимѣющему возможности познакомиться съ противоположнымъ. Съ своей стороны, я всецѣло сталъ на эту точку зрѣнія, сдѣлалъ изъ нея всѣ выводы, но именно это-то и заставило меня въ концѣ концовъ отказаться отъ нея. Я замѣчалъ шагъ за шагомъ, что въ концѣ концовъ мнѣ даютъ здѣсь камень вмѣсто хлѣба и что мнѣ нечѣмъ жить. Я инстинктивно чувствовалъ необходимость исправить свои взгляды посредствомъ знакомства съ дѣйствительною жизнію и, прервавъ свои отвлеченныя научныя занятія, посвятилъ себя въ продолженіе двухъ лѣтъ ознакомленію съ рабочимъ движеніемъ и изученію малолѣтнихъ преступниковъ, предпринималъ научныя поѣздки, и практически занимался вопросомъ о воспитаніи характера. Это обращеніе къ дѣйствительной жизни и къ конкретнымъ проблемамъ живого человѣка и было причиною кореннаго измѣненія моихъ взглядовъ. Я началъ иными глазами смотрѣть на христіанство. Прежде казалось оно мнѣ чуждымъ жизни и устарѣлымъ, а теперь я замѣтилъ, что чуждымъ жизни и мертвымъ былъ я самъ. О если бы мертвые воскресли! Я твердо убѣжденъ теперь въ томъ, что многіе изъ моихъ современниковъ пришли бы къ тому же выводу, если бы они стали на тотъ же путь ознакомленія съ дѣйстви-

тельною жизнію и самоизученія. Тогда они примкнули бы не къ разведенному водою академической учености разслабленному христіанству, а именно изъ конкретнаго знанія человѣческаго поняли бы всецѣло человѣческое и выше-человѣческое величіе Христа и поклонились бы ему».

Поразительный случай наказанія за кощунство передаетъ «Katholische Kirchenzeitung» (№ 92 отъ 26 ноября, стр. 743). Въ итальянской деревнѣ Креспина близъ г. Пизы молодой мясникъ Джіакомелли шелъ со своимъ товарищемъ по улицѣ. Когда они проходили мимо статуи Мадонны спутникъ Джіакомелли набожно снялъ шляпу. Джіакомелли началъ издѣваться надъ нимъ и наконецъ поднялъ свою собаку, чтобы она поцѣловала статую, но прежде чѣмъ онъ успѣлъ приблизить ее къ статуѣ, упалъ на землю какъ мертвый. Его положили на носилки и отнесли домой. Приглашенные доктора долго не могли ему помочь, но когда наконецъ онъ пришелъ въ себя, онъ оказался сумашедшимъ и началъ лаять по собачьи. Случай этотъ будто бы былъ провѣренъ и обратилъ на себя общее вниманіе.

—  
12-го декабря (н. с.) скончался отъ апоплексіи знаменитый византологъ, профессоръ Мюнхенскаго университета, редакторъ «Byzantinische Zeitschrift» Карлъ Крумбахеръ.

## СООБЩЕНІЯ О НОВЫХЪ КНИГАХЪ.

Новая богослужбная книга:

### Минія дополнителнаа.

Въ 1889 году, опредѣленіемъ Святейшаго Синода отъ 28 марта—8 апрѣля, за № 677, было постановлено внести въ богослужбныя Миніи Мѣсячныя четыре церковныя службы: святителямъ Димитрію Ростовскому, Митрофану Воронежскому,

Иннокентію Иркутскому и Тихону Задонскому. Съ тѣхъ поръ новыхъ службъ въ Миней не включалось. Между тѣмъ, уже послѣ того времени, были составлены и напечатаны отдѣльными книжками службы новопрославленнымъ русскимъ чудотворцамъ: Теодосію Черниговскому и Серафиму Саровскому. Въ то же время открылась необходимость включить въ составъ богослужебныхъ книгъ напечатанныя ранѣе отдѣльными книжками церковныя службы въ честь такихъ мѣстно чтимыхъ святыхъ лицъ и иконъ, коихъ слава и религиозное почитаніе нынѣ уже вышли далеко за предѣлы окружающихъ мѣстностей, сдѣлались общимъ достояніемъ русской Церкви и прочно утвердились въ ея сознаниіи<sup>1)</sup>. Явилась также необходимость ускорить распространеніе по церквамъ и упомянутыхъ

четырехъ службъ русскимъ святителямъ, напечатанныхъ только въ послѣднихъ изданіяхъ Мѣсячныхъ Миней (1894—95 и 1904 гг.), а также службы святымъ просвѣтителямъ славянскимъ Кириллу и Меодію, печатаемой съ 1890 года въ одной Миней Праздничной,—такъ какъ въ такомъ видѣ эти пять службъ могли лишь очень медленно входить въ обще-церковное употребленіе. Въ виду всего этого, Святѣйшій Синодъ двумя своими опредѣленіями: отъ 4 марта—14 апрѣля 1908 г., за № 1701, и отъ 27 августа—11 сентября того же года, за № 5720, постановилъ напечатать новую богослужебную книгу—Минею Дополнительную, въ форматѣ и шрифтомъ существующихъ Мѣсячныхъ Миней, съ тѣмъ, чтобы въ составъ ея были включены 16 службъ, а именно: сентября 9 и фев-

<sup>1)</sup> До настоящаго времени насчитывалось не менѣе 69-ти церковныхъ службъ, печатавшихся только отдѣльными книжками и не внесенныхъ въ составъ богослужебныхъ Мѣсячныхъ Миней. Въ виду малозвѣстности большинства этихъ службъ, приводимъ здѣсь ихъ перечень: сентября 4—иконѣ Божіей Матери «Неопалимой Куриной», 9 (и февраля 5)—святителю Теодосію Черниговскому, 11 (и іюня 28)—препод. Сергію и Герману Валаамскимъ, 12—препод. Симеону Верхотурскому, 24—препод. Никандру Псковскому, 25—препод. княжѣ Евфросиніи Суздальской; октября 13 (и февраля 19)—иконѣ Божіей Матери Иверской, 15—святителю Іоанну Суздальскому, 20 (и іюня 23)—препод. Артемию Веркольскому, 24—иконѣ Божіей Матери «всѣхъ скорбящихъ Радости», 27—препод. князю Андрею Смоленскому и Переяславскому, 28 (а также мая 6 и августа 28)—препод. Іову Почаевскому, ноября 6—святителю Герману Казанскому, 7 (и августа 22)—препод. Кириллу Новозерскому, 9—иконѣ Божіей Матери «Скорпослушницѣ», 11—препод. Мартирію Зеленецкому, 11—великомученику Миѣ; декабря 9—иконѣ Божіей Матери «Нечаянной Радости», 27 (и мая 27)—препод. Ферапонту Можайскому, 30 (и апрѣля 7)—препод. Даниилу Переславскому; января 2 (и іюля 19)—препод. Серафиму Саровскому, 8—священномученику Исидору и съ нимъ 72 мученикамъ, 13—препод. Елеазару Авзерскому, 14—равноапостольной Ниѣ, 17 (и іюня 24)—препод. Антонію Дымскому, 23—препод. Геннадію Костромскому, 25—иконѣ Божіей Матери «Утоли моя печали», 25—святителю Моисею Новгородскому, 28 (и іюня 11)—препод. Ефрему Новоторжскому, 28—препод. Теодосію Тотемскому; февраля 14—препод. Кириллу, учителю Словенскому; марта 4 (и августа 30)—препод. великому князю Даниилу Московскому, 6 (и апрѣля 1)—мученику Авраамію

Българскому, 14 (и августа 16)—иконѣ Божіей Матери Теодоровской; апрѣля 6—святителю Меодію Моравскому, учителю Словеномъ, 14—мученикамъ Антонію, Іоанну и Евстагію; мая 5—препод. Іакову Желѣзноборовскому, 7—иконѣ Божіей Матери Любечской, 7—препод. Нилу Сорскому, 19—препод. Корнилію Палеостровскому, 23—препод. княжѣ Евфросиніи Полоцкой; іюня 1—препод. Агапиту Печерскому, 5—препод. Вассіану и Тонѣ Пертоминскимъ, 5—благов. князю Теодору Ярославичу, 6—преп. Паисію Угличскому, 8—святителю Теодору Ростовскому, 12—препод. Арсенію Коневокому, 14—препод. Меодію Пѣшнопскому, 16—преп. Тихону Калужскому, 16—препод. Тихону Лухскому, 18—иконѣ Божіей Матери Боголюбской, 29—преп. Петру царевичу Ордынскому; іюля 2—иконѣ Божіей Матери Ахтырской, 6—праведной Іуліаніи княжѣ Ольшанской, 7—препод. великой княгинѣ Евдокии, въ иночествѣ Евфросиніи, 10—иконѣ Божіей Матери Коневской, 11—препод. Аркадію Новоторжскому, 14—преп. Стефану Махринскому, 19—препод. Авраамію Городецкому, 23—иконѣ Божіей Матери Почаевской, 27—благ. Николаю (Качанову), 30—препод. Герману Соловецкому, 30—св. Іоанну Воину; августа 8—иконѣ Божіей Матери Толгской, 8—препод. Зосимѣ и Савватію Соловецкимъ (на перенесеніе мошей), 22—иконѣ Божіей Матери Грузинской, октября 29—препод. Анастасію Римлянини, апрѣля 20—св. Гавриилу младенцу, отъ жидовъ убиенному, августа 11—препод. Теодору Острозскому (послѣднія три печатаны по разрѣшенію Св. Синода въ Почаевской лаврѣ). За послѣднее время, уже послѣ отпечатанія іюньскихъ службъ Дополнительной Миней, сюда присоединилась служба препод. великой княгинѣ Аліѣ Кашинской (12 іюня), взятая изъ рукописи XVII вѣка и просмотрѣнная архим. Серафимомъ (Иноземцевымъ).

рала 5—служба святителю Θεодосію Черниговскому, сентября 11 и іюня 28—преподобнымъ Сергію и Герману Валаамскимъ, сентября 21—святителю Димитрію Ростовскому, октября 13 и февраля 12—Пресвятой Богородицѣ въ честь чудотворной иконы Иверской, октября 24—Божіей Матери «всѣхъ скорбящихъ Радости», октября 28, мая 6 и августа 28—преподобному Іову Почаевскому, ноября 23—святителю Митрофану Воронежскому, ноября 26—святителю Иннокентію Иркутскому, января 2 и іюля 19—преподобному Серафиму Саровскому, января 14—святой равноапостольной Нинѣ, просвѣтительницѣ Грузіи, января 28—преподобному Θεодосію Тотемскому, мая 11—святымъ равноапостольнымъ Меодію и Кириллу, учителямъ Словенскимъ, іюня 16—преподобному Тихону Калужскому, іюля 23—Пресвятой Богородицѣ въ честь чудотворной иконы Почаевской, іюля 30—святому Іоанну Воину и августа 13—святителю Тихону Воронежскому. При этомъ относительно дней памяти преподобнаго Іова Почаевского, которые доселѣ не отмѣчались въ общихъ богослужебныхъ книгахъ нашей Церкви, Святѣйшій Синодъ постановилъ—включить эти дни въ церковные святцы<sup>1)</sup>.

Изъ всѣхъ перечисленныхъ службъ, однанадцать доселѣ печатались только отдѣльными книжками, именно:

1) *Служба святителю Θεодосію Черниговскому.* Была составлена по поводу прославленія памяти и открытія мощей святителя, которое состоялось 9-го сентября 1896 года. Въ ряду подготовительныхъ мѣръ къ этому торжеству, Святѣйшій Синодъ, опредѣленіемъ своимъ отъ 26 іюня—5 іюля того же года, между прочимъ постановилъ: «службу святителю Θεодосію составить особую, а до времени составленія таковой отправлять ему службу общую

святителямъ». Поступившія послѣ того въ Святѣйшій Синодъ первыя двѣ службы святителю, по разсмотрѣніи ихъ С.-Петербургскимъ Духовнымъ Цензурнымъ Комитетомъ и епископомъ Черниговскимъ Антоніемъ, были признаны не удовлетворяющими своему назначенію. Въ ноябрѣ 1898 г. преосвященный Антоній представилъ въ Святѣйшій Синодъ составленную, по его порученію, архимандритомъ Троице-Сергіевой лавры Никономъ (нынѣ епископъ Вологодскій и Тотемскій) рукописную службу святителю Θεодосію и при этомъ писалъ: «О. архимандритъ Никонъ въ стихирахъ, особенно же въ канонѣ, старался начертать образъ великаго угодника Божія святителя Θεодосія, прослѣдя его жизнь и дѣятельность съ раннихъ лѣтъ жизни и до смерти, и затѣмъ—прославленіе его Богомъ. Смиреніе, нищета духовная, кротость, воздержаніе, послушаніе, вѣра, христіанская любовь, подвижническія качества въ званіи монашескомъ, святительскія совершенства въ званіи архіерейскомъ, затѣмъ—милость и заступничество предъ Богомъ за обидимыхъ и напастуемыхъ, чудесныя проявленія ко всѣмъ прибѣгающимъ за помощію, особенно частыя проявленія его любви къ больнымъ разными болѣзнями, небесная слава святителя—вотъ что преимущественно изображается въ стихирахъ и канонѣ о. архимандрита Никона. Жизнь угодника Божія вполне изучена о. Никономъ и, поскольку она извѣстна, изображается въ службѣ, имъ составленной. Какъ знатокъ церковно-богослужебныхъ книгъ и какъ опытный церковный писатель, о. Никонъ изложилъ службу языкомъ церковно-славянскимъ, близкимъ къ рѣчи, обыкновенно употребляющейся въ нашихъ богослужебныхъ книгахъ. Шероховатостей, неправильностей, неудобныхъ оборотовъ въ его службѣ не замѣчается. Мысли съ догматической стороны изложены правильно. Чувства и настроеніе выражены богоприлично. Служба полная; подобраны гласы; имѣются богородичныя и

<sup>1)</sup> Первое ходатайство объ этомъ было возбуждено составителемъ употреблявшейся прежде (нынѣ упраздненной) службы препод. Іову, протоіереемъ А. Хойнацкимъ, еще въ 1882 году (дѣло Архива Св. Синода 1883 г., № 2308).

стихиры хвалитныя изъ Общей Миней, но съ примѣненіемъ къ угоднику Божию». Служба затѣмъ была исправлена и дополнена авторомъ согласно съ замѣчаніями архіепископа Тверского Дмитрія и 19-го января 1901 г. разрѣшена Святѣйшимъ Синодомъ «къ напечатанію въ одной изъ Синодальныхъ типографій церковно-славянскимъ шрифтомъ»<sup>1)</sup>. Напечатана отдѣльною книжкою въ Москвѣ въ томъ же 1901 году.

2) *Служба преподобнымъ Сергію и Герману Валаамскимъ*. Составлена строителемъ Коневского монастыря Иларіономъ<sup>2)</sup>; впервые была напечатана въ С.-Петербургской Синодальной типографіи въ 1817 году; печаталась тамъ же въ 1838, 1862, 1875, 1885 и 1907 годахъ.

3) *Служба Пресвятой Богородицы въ честь чудотворной иконы Иверской*. Была представлена въ рукописи (вмѣстѣ съ акаѳистомъ) въ С.-Петербургскій Духовный Цензурный Комитетъ статскимъ совѣтникомъ Н. В. Елагинимъ, по порученію архимандрита Валдайскаго Иверскаго монастыря, въ 1861 году; разсматривалась архіепископомъ Кишаневскимъ Антоніемъ, давшимъ отзывъ, что служба эта «по чистотѣ мыслей, по господствующему въ оной благочестивому христіанскому чувству умиленія и по ясности изложенія можетъ быть употребляема въ Церкви святой съ пользою на похвалу чудесъ Царицы Небесной»; напечатана въ С.-Петербургѣ въ томъ же году, перепечатывалась въ Москвѣ и Кіевѣ<sup>3)</sup>.

4) *Служба Божіей Матери всѣхъ скорбящихъ Радости*. Составлена учителемъ Устюжскаго причетническаго училища священникомъ Петромъ Ильинскимъ; Святѣйшимъ Синодомъ разрѣшена къ печатанію въ 1860 году<sup>4)</sup>; печаталась въ С.-Пе-

тербургской Синодальной типографіи въ 1892, 1896 и 1907 годахъ.

5) *Служба преподобному Іову Почаевскому*. Первая попытка составить для церковнаго употребленія службу (съ акаѳистомъ) преподобному Іову принадлежитъ священнику Подольской епархіи Ананію Длугопольскому и относится къ 1872 году<sup>1)</sup>. Затѣмъ была составлена служба профессоромъ Нѣжинскаго историко-филологическаго института протоіереемъ Андреемъ Хойнацкимъ; Святѣйшимъ Синодомъ разрѣшена къ печатанію, со сдѣланнымъ цензоромъ исправленіями, въ 1883 году<sup>2)</sup> и введена въ употребленіе. Однако, вслѣдствіе неудовлетворительности славянскаго языка и непоэтичности слога, она упразднена и замѣнена, согласно указу Святѣйшаго Синода 1904 г., новою службою, составленною (вмѣстѣ съ акаѳистомъ) архіепископомъ Волынскимъ Антоніемъ.

6) *Служба преподобному Серафиму Саровскому*. Составлена протоіереемъ Московской Троицкой единоѣвческой церкви Іоанномъ Звѣздинскимъ и, исправленная епископомъ Тамбовскимъ Иннокентіемъ, была напечатана въ С.-Петербургской Синодальной типографіи въ 1903 году, ко дню прославленія памяти преподобнаго (19 іюля), при чемъ всѣ экземпляры этого изданія были высланы въ Саровскую пустынь и въ продажу не поступали. Послѣ того, въ 1904 г., служба была пересмотрѣна Святѣйшимъ Синодомъ и, съ его исправленіями, печатается теперь въ С.-Петербургѣ и Москвѣ<sup>3)</sup>.

7) *Служба равноапостольной Нины, просвѣтителницы Грузіи*. Переведена съ грузинскаго языка экзархомъ Грузіи Исидоромъ (вслѣдствіи митрополитъ С.-Петербургскій) и напечатана въ С.-Петербургской Синодальной типографіи въ 1860 году<sup>4)</sup>. Тамъ же печаталась въ 1901 году.

<sup>1)</sup> Дѣло Архива Св. Синода 1896 г., № 3338.  
<sup>2)</sup> Архим. Леонидъ, «Святая Русь», № 237—8.  
<sup>3)</sup> Проф. А. Поповъ, «Православные русскіе акаѳисты», Казань, 1903, стр. 225.  
<sup>4)</sup> Дѣло Архива Св. Синода 1859 г., № 413.

<sup>1)</sup> Дѣло Архива Св. Синода 1872 г., № 1727.  
<sup>2)</sup> Дѣло Архива Св. Синода 1883 г., № 2508.  
<sup>3)</sup> Дѣло Архива Св. Синода 1903 г., № 251.  
<sup>4)</sup> «Житія святыхъ на русскомъ языкѣ», изданіе Московской Синодальной типографіи, январь, стр. 476.

8) *Служба преподобному Θεодосію Тотемскому.* Рукописный экземпляр службы преподобному, «сочиненной въ 1729 году», былъ представленъ въ Святѣйшій Синодъ епископомъ Вологодскимъ Арсеніемъ въ 1798 году <sup>1)</sup>, и тогда же служба была напечатана первымъ изданіемъ въ Московской Синодальной типографіи <sup>2)</sup>; дальнѣйшія изданія были въ 1800, 1802 (съ житіемъ) <sup>3)</sup> и другихъ годахъ (7-е изданіе 1881 г.).

9) *Служба преподобному Тихону Калужскому.* Была представлена въ рукописи (вмѣстѣ съ акаѳистомъ) въ С.-Петербургскій Духовно-Цензурный Комитетъ изъ Калужской Тихоновой пустыни чрезъ книгопродавца Глазунова въ 1863 году. Цензоръ нашель, что приведенныя въ службѣ «благодаренія въ честь преподобнаго Тихона приличны, выражены довольно правильно, сообразны съ характеромъ древнихъ письменныхъ и написаны на церковно-славянскомъ языкѣ». Преосвященный епископъ Калужскій Григорій, присоединившись къ мнѣнію цензора, добавилъ, что «въ печатномъ изданіи службы преподобному Тихону, Калужскому чудотворцу, весьма чувствуется потребность для обители, чествующей сего угодника Божія и носящей имя его, какъ основателя своего, а также и для народа, благоговѣющаго и притекающаго къ угоднику для испрошенія небесной помощи». Служба была напечатана въ С.-Петербургѣ въ томъ же 1863 году и затѣмъ перепечатывалась въ С.-Петербургѣ и Москвѣ <sup>4)</sup>.

<sup>1)</sup> Вѣроятно, по поводу обрѣтенія святыхъ мощей преподобнаго, которое совершилось 2-го сентября 1796 года. Здѣсь слѣдуетъ отмѣтить, что 4-го октября 1798 г. былъ изданъ именной Высочайшій указъ о томъ, «дабы преподобному Θεодосію Тотемскому, о явленіи коего чудотворныхъ мощей указомъ, Святѣйшему Синоду даннымъ, повелѣно учинить повсемѣстное въ государствѣ оглашеніе, празднованъ былъ навсегда одинъ только день въ году—преставленія его—28-го января, по прежнему установленію» (дѣло Архива Св. Синода 1803 г., № 131).

<sup>2)</sup> Дѣло Архива Св. Синода 1798 г., № 24.

<sup>3)</sup> Дѣло Архива Св. Синода 1803 г., № 131.

<sup>4)</sup> Проф. А. Поповъ, «Православные русскіе акаѳисты», стр. 230.

10) *Служба Пресвятой Богородицѣ въ честь чудотворной иконы Почаевской.* Составлена (вмѣстѣ съ акаѳистомъ) преосвященнымъ Антоніемъ, архіепископомъ Волынскимъ, и разрѣшена Святѣйшимъ Синодомъ къ употребленію въ 1904 году вмѣстѣ прежней, составленной протоіереемъ А. Хойнацкимъ (наравнѣ со службою преподобному Іову) къ 13-му числу октября 1883 года—дню пятидесятилѣтія со времени возвращенія Почаевской лавры отъ уни къ православію. Служба, составленная преосвященнымъ Антоніемъ, напечатана въ Почаевской лаврѣ.

11) *Служба святому Іоанну Воину.* Старѣйшее изъ извѣстныхъ изданій службы напечатано въ Московской Синодальной типографіи и относится къ 1772 году <sup>1)</sup>. Позднѣйшія изданія печатались преимущественно въ Москвѣ (1804 г., 8-е изданіе 1887 г.) и частію въ Кіевѣ (1862, 1908 гг.).

Остальныя пять службъ за послѣднее время уже включены въ составъ богослужебныхъ книгъ. Сюда относятся:

12) *Служба святителю Димитрію Ростовскому.* Первоначально составлена была въ 1757 году, по поводу обрѣтенія мощей святителя 21-го сентября 1752 г., и была напечатана въ 1758, 1759 и 1763 годахъ. Но затѣмъ, 4-го апрѣля 1765 года, Святѣйшій Синодъ издалъ указъ, которымъ велѣно «сочиненную на память святителя Димитрія, митрополита Ростовскаго, службу для нѣкоторыхъ резонъ до указу какъ особыми книжницами, такъ въ Мѣсячныхъ печатаніемъ удержаться». Въ 1798 году Святѣйшимъ Синодомъ была разрѣшена къ печати новая служба (съ акаѳистомъ) святителю, составленная княземъ Г. П. Гагаринымъ, и въ томъ же году была отпечатана въ Московской Синодальной типографіи <sup>2)</sup>. Эта послѣдняя служба и получила общее распространеніе

<sup>1)</sup> Дѣло Архива Св. Синода 1800 г., № 389.

<sup>2)</sup> Проф. А. Поповъ, «Православные русскіе акаѳисты», стр. 113.

въ предѣлахъ русской Церкви. Отдѣльными книжками печаталась многократно въ Москвѣ и Кіевѣ; въ Мѣсячныхъ Минеяхъ впервые напечатана въ 1894—95 годахъ.

13) *Служба святителю Митрофану Воронежскому*. Была представлена въ рукописи (вмѣстѣ съ акаѳистомъ) въ Святѣйшій Синодъ составителемъ ея, митрополитомъ Кіевскимъ Филаретомъ (Амфитеатровымъ), въ 1842 году и въ томъ же году была отпечатана въ Московской Синодальной типографіи <sup>1)</sup>. Отдѣльными книжками многократно печаталась въ Москвѣ, С.-Петербургѣ и Кіевѣ; въ Мѣсячныхъ Минеяхъ впервые напечатана въ 1895 году.

14) *Служба святителю Иннокентію Иркутскому*. Была составлена «однимъ изъ духовныхъ лицъ, пожелавшимъ скрыть свое имя отъ челоуѣкъ»; представлена въ Святѣйшій Синодъ архіепископомъ Иркутскимъ Михаиломъ въ концѣ 1829 года; въ слѣдующемъ году была разрѣшена къ печатанію и напечатана въ С.-Петербургской Синодальной типографіи <sup>2)</sup>. Въ Мѣсячныхъ Минеяхъ впервые напечатана одновременно съ предыдущею службою.

15) *Служба святымъ равноапостольнымъ Меодію и Кириллу*. 7-го іюня 1861 года епископъ Смоленскій Антоній обратился къ оберъ-прокурору Святѣйшаго Синода графу А. П. Толстому съ слѣдующимъ отношеніемъ: «Память славянскихъ апостоловъ Меодія и Кирилла, коимъ славянскіе народы обязаны просвѣщеніемъ, вѣрою Христовою и переводомъ на родной ихъ языкъ Священнаго Писанія и богослужбныхъ книгъ, положена въ Церкви православной 11-го мая; но, къ сожалѣнію, память сія вовсе не читается подобающимъ образомъ, потому что въ Мѣсячной Миней нашей нѣтъ вовсе службы симъ приснопамятнымъ мужамъ, и въ Мѣсяцесловѣ нѣтъ даже ни тропаря, ни кондака <sup>3)</sup>. Древность была

благодарнѣе къ просвѣтителямъ славянъ, и память ихъ чтится особыми службами; но, не вошедши, къ удивленію, въ свое время въ составъ Миней, при первомъ изданіи ея въ печати, службы сіи сохранились не вполне и не въ удовлетворительномъ видѣ. Въ одной изъ рукописей Московской Синодальной библиотеки находится подъ 14-мъ февраля неполная служба одному Кириллу, а подъ 6-мъ апрѣля одинъ канонъ обоимъ святителямъ. На греческомъ языкѣ отыскана служба, но не имъ однимъ, а совместно съ другими пятью преемниками ихъ. Въ Болгаріи и Сербіи, куда относился я, тоже не оказалось службы просвѣтителямъ славянъ, по той, вѣроятно, причинѣ, что у нихъ употребляются съ давнихъ временъ Миней нашей печати. Вслѣдствіе сего, озабитившись составленіемъ вновь службы апостоламъ славянскимъ, я долгомъ считаю препроводить рукопись, содержащую сію службу, къ вашему сіятельству, прося васъ представить оную Святѣйшему Синоду и ходатайствовать, дабы она, если признана будетъ удовлетворительною для своей цѣли, напечатана была въ Синодальной типографіи и разослана по церквамъ, а вслѣдъ затѣмъ, при новомъ изданіи Мѣсячныхъ Миней, внесена была и туда подъ 11-мъ числомъ мая, дабы могла быть отправляема въ означенное число неопустительно какъ у насъ, такъ и у другихъ славянскихъ народовъ, пользующихся нашими богослужбными книгами. Такъ какъ въ слѣдующемъ 1862 году будетъ праздноваться у насъ тысячелѣтіе Россіи, а славянскіе народы собираются праздновать тысячелѣтіе просвѣщенія своего, чрезъ святыхъ Кирилла и Меодія, святомъ Евангеліи и избрѣтенія ими славянскихъ письменъ: то изданіе представляемой службы славянскимъ апостоламъ могло бы быть, по мнѣнію моему, особенно прилично сему знаменательному времени». Служба была разрѣшена Святѣйшимъ Синодомъ къ печатанію (св. Меодію) и 11-мъ мая (обоимъ святѣмъ вмѣстѣ).

<sup>1)</sup> Тамъ же, стран. 148.

<sup>2)</sup> Тамъ же, стр. 190.

<sup>3)</sup> Послѣ 1890 года тропари и кондаки просвѣтителямъ славянъ печатаются въ мѣсяцесловахъ подъ 14-мъ числомъ февраля (св. Кириллу), 6-мъ

чатанію въ 1863 году <sup>1)</sup> и въ томъ же году напечатана въ С.-Петербургской Синодальной типографіи; но еще ранѣе, въ 1862 году, она была уже отпечатана въ Бѣлградѣ. Въ послѣдствіи печаталась въ Кирилло-Мееодіевскомъ сборникѣ въ 1885 и 1886 годахъ. Въ богослужбныхъ книгахъ впервые напечатана въ 1890 году, именно въ Миней Праздничной (согласно вышеупомянутому опредѣленію Святѣйшаго Синода отъ 28 марта—8 апрѣля 1889 года, за № 677); въ Минеяхъ Мѣсячныхъ доселѣ не печаталась.

16) *Служба святителю Тихону Воронежскому*. Представлена была въ Святѣйшій Синодъ статскимъ совѣтникомъ Н. В. Елагинымъ въ 1861 году, тогда же разрѣшена была къ печати и отпечатана въ С.-Петербургской Синодальной типографіи <sup>2)</sup>. Есть свѣдѣнія, впрочемъ окончательно не провѣренныя, что она составлена митрополитомъ Московскимъ Сергіемъ. Въ Минеяхъ Мѣсячныхъ напечатана впервые въ 1904 году.

Въ настоящее время Миней Дополнительная уже закончена печатаніемъ въ С.-Петербургской Синодальной типографіи. Тѣ изъ вошедшихъ въ составъ книги службъ, которыя доселѣ существовали только въ отдѣльныхъ книжкахъ, были подвергнуты предварительному пересмотру съ цѣлью согласованія ихъ съ другими аналогичными службами Мѣсячныхъ Миней и съ требованіями церковнаго Устава. Такъ напримѣръ, въ тѣхъ службахъ, которыя могутъ падать или даже непремѣнно падаютъ на дни предпразднства или поспразднства великихъ праздниковъ (таковы службы святымъ: Сергію и Герману, Серафиму, Нинѣ, Кириллу и Мееодію), сдѣланы въ потребныхъ мѣстахъ указанія на пѣнопѣнія соответствующаго праздника. При стихирахъ и нѣкоторыхъ другихъ пѣнопѣніяхъ отмѣнены и упорядочены тѣ

числа, на которыя онѣ должны пѣться при совершеніи богослуженія, а тѣ изъ стихирь, для которыхъ это полагается, напечатаны и съ пѣвческими знаками въ текстѣ, такъ называемыми «репьями» (звѣздочки, полныя внутри). Выраженія нѣкоторыхъ службъ, указывающія на исключительно-мѣстное ихъ совершеніе, замѣнены другими, дающими возможность отправлять службу въ любомъ храмѣ православной Церкви. Для примѣра въ этомъ отношеніи можно указать на первую стихирю изъ службы предъ Почаевою иконою Пресвятой Богородицы, въ которой прежнее выраженіе: *чѣдеса ѣд на горѣ сѣй павлѣннаа прослѣвимъ* замѣнено выраженіемъ: *чѣдеса ѣд на горѣ почѣвстѣй павлѣннаа прослѣвимъ*. Одновременно съ этимъ были устранены замѣченные недостатки въ изложеніи богослужбнаго текста, затемняющіе его возвышенное содержаніе, а также неправильности отдѣльныхъ выраженій. Всѣ службы въ книгѣ расположены по мѣсяцамъ и числамъ, соответственно порядку дней церковнаго года; въ случаяхъ повтореній одной и той же службы, сдѣлано только указаніе; подъ какимъ числомъ она напечатана выше.

Справщикъ Н. Чуриловскій.

Протоіерей *Александръ Соловьевъ*. Святая икона Божіей Матери, именуемая Абалацкою; ея списокъ, находящійся въ Семипалатинскомъ Знаменскомъ монастырѣ. Сергіевъ-Посадъ, 1909 г. Стр. 40.

По сказанію названной книжки о Соловьева, въ царствованіе Михаила Феодоровича, вскорѣ послѣ завоеванія Сибири, именно въ 1636 году, въ селеніи Абалакѣ, бывшей татарской крѣпости (отъ горъ Тобольска въ 25 верстахъ), одна благочестивая вдова Марія во снѣ и на яву нѣсколько разъ видѣла образъ Знаменія Божіей Матери съ предстоящимъ съ правой стороны святителемъ Николаемъ Чудотворцемъ, а съ лѣвой—преподобной Маріей Египетской. Голосъ свыше повелѣваетъ,

<sup>1)</sup> Проф. А. Поповъ, «Православные русскіе агапесты», стр. 358.

<sup>2)</sup> Тамъ же, стр. 243.

Маріи сказать народу, чтобы на Абалакѣ построена была церковь въ честь иконы Знаменія Божіей Матери съ придѣлами во имя святаго Николая и во имя преподобной Маріи.

Церковь была построена. Мѣстную храмовую икону писалъ искусный живописецъ протодіаконъ Тобольскаго Софійскаго собора Матеей. Эта Абалацкая икона Божіей Матери вкорѣ прославилась, какъ чудотворная, стала привлекать къ себѣ богомольцевъ. Икону Божіей Матери стали уносить изъ Абалака на большое разстояніе, и такъ какъ это вызывало ропотъ и неудовольствіе тѣхъ богомольцевъ, которые приходили въ Абалакъ и не находили ее тамъ: то написана была съ чудотворной иконы копія тѣмъ же соборнымъ протодіакономъ Матеемъ, и эту копію вмѣсто подлинника стали носить по окрестнымъ городамъ и селеніямъ. Эта копія съ Абалацкой иконы Божіей Матери также сдѣлалась «источникомъ чудесъ».

Въ 1720 году изъ Петербурга командированъ былъ генералъ-майоръ Лихаревъ въ Сибирь построить крѣпость около озера Норъ-Зайсана. Лихаревъ съ командою въ 440 человекъ въ Тобольскѣ снарядилъ 34 досчаника, желая по Иртышу воднымъ путемъ добраться до Норъ-Зайсана. Отправляясь въ далекое и опасное путешествіе, Лихаревъ въ Абалакѣ просилъ на свое судно принести икону Божіей Матери для совершенія напутственнаго молебна. Принесена была копія—теперешняя икона Семипалатинская. Начался молебенъ, и только что священникъ началъ чтеніе Евангелія: *Во дни оны воставши Маріамъ, иде въ горняя...*, какъ всѣ суда снялись съ мѣста и поплыли, управляемые невидимою силою Божіею, противъ теченія вверхъ по Иртышу. Достигнувъ старой крѣпости Семипалатинской, отстоящей отъ Тобольска на 1.300 верстъ и отъ нынѣшняго Семипалатинска на 16 верстъ, суда, на которыхъ была чудотворная икона, остановились и дальше не двигались. Видя

въ этомъ указаніе Божіе, Лихаревъ приказалъ снести икону въ крѣпостной храмъ преподобныхъ Антонія и Θεодосія Печерскихъ. Суда снялись. Лихаревъ съ своею командою поплылъ дальше, а Абалацкая икона Богоматери осталась въ крѣпости Семипалатинской.

Вкорѣ послѣ чудеснаго прибытія святой иконы въ крѣпость, среди ночи, святая икона вдругъ исчезла изъ крѣпостнаго храма и лишь послѣ долгихъ поисковъ ее нашли въ ущельѣ между покрытыхъ холмовъ, въ двухъ верстахъ отъ крѣпости, ниже по теченію Иртыша, стоящую на сучкѣ тополя, съ горящею предъ нею свѣчею. Изъ-подъ корня дерева билъ ключъ прозрачной холодной воды. Святую икону сняли съ дерева и снова поставили въ крѣпостной храмъ. Послѣ пожара въ этомъ храмѣ святая икона перенесена была въ Семипалатинскъ, въ Знаменскій соборъ, гдѣ она находится и въ настоящее время и привлекаетъ къ себѣ со всей Сибири тысячи богомольцевъ.

Ключъ, бившій изъ-подъ корня дерева, получилъ названіе «Святаго Ключа». Надъ нимъ построена изящная часовня. Близъ нея сооружена деревянная церковь въ честь иконы Знаменія Божіей Матери съ тремя престолами и учреждена въ 1902 году Святѣйшимъ Синодомъ миссіонерская женская Знаменская община.

Названная въ заглавіи книжка о Соловьева раздѣляется на три отдѣла: въ первомъ отдѣлѣ Божія Матерь изображается, какъ утѣшительница скорбящихъ, во второмъ содержится исторія Абалацко-Тобольской иконы Божіей Матери и копій ея—Абалацко-Семипалатинской иконы, въ третьемъ описываются торжественныя путешествія съ этою послѣднею святынею по отдаленнымъ городамъ и селеніямъ Сибири и изливаемыя чрезъ нея милости Царицы небесной.

Книжка написана съ теплымъ чувствомъ и читается съ интересомъ.

**Портреты о. Іоанна Кронштадтскаго**, тканые чернымъ шелкомъ на бѣлой шелковой ткани.

Очень изящная работа. Отецъ Іоаннъ изображенъ сидящимъ, очевидно по одному изъ послѣднихъ фотографическихъ портретовъ, снятыхъ уже въ престарѣломъ возрастѣ. Сходство весьма большое. Маленькіе портреты съ паспарту 5×6 вершковъ; большіе 7<sup>1</sup>/<sub>2</sub>×9<sup>1</sup>/<sub>2</sub> вершковъ; различаются только размѣромъ. Многочисленные почитатели почившаго батюшки будутъ весьма благодарны издателю за художественную работу. А у о. Іоанна гдѣ нѣтъ почитателей и облагодѣтельствованныхъ имъ лицъ? Его чтить не только вся Россія, но имя его славно и въ иныхъ земляхъ. Нельзя не пожалѣть, что издатель назначилъ сравнительно дорогую и потому для бѣдныхъ людей недоступную цѣну большому портрету, именно 10 руб. Въ «Русскомъ Паломникѣ» снимокъ съ большого тканого портрета помѣщенъ въ натуральную величину (№ 50).

## ОТВѢТЫ РЕДАКЦІИ.

*Протоіерею П. Цит. у.* На основаніи Высочайше утвержденнаго устава духовныхъ училищъ (§ 66 уст. 1867 г., прим. къ § 61 уст. 1884 г.) учителями сихъ училищъ могутъ быть опредѣляемы, кромѣ окончившихъ курсы въ духовныхъ академіяхъ, также студенты духовныхъ семинарій. По статьѣ же 448 уст. Служб. Правит. (Св. Зак. т. III, изд. 1896 г.) учителя духовныхъ училищъ сравниваются по чинопроизводству съ учителями уѣздныхъ училищъ Министерства Народнаго Просвѣщенія; вмѣстѣ съ симъ учителя духовныхъ училищъ, согласно ст. 521 уст. пенс. (Св. Зак. т. III, изд. 1896 г.) имѣютъ право на пенсіи и единовременныя пособія.

*Пом. см. А—о дух. учил. А. Т—су.* Такъ какъ вы оставили должность учителя приготовительнаго класса духовнаго училища до восполненія Высочайше утвержденнаго 21 августа 1896 г. опредѣленія Святыишаго Синода о предоставленіи учителямъ приготовительныхъ классовъ права на пенсіи, то прежняя служба въ указанной должности не можетъ подлежать зачету въ пенсіонный срокъ на основаніи приведеннаго синодальнаго опредѣленія.

## ОБЪЯВЛЕНІЯ.

### ОТЪ ВЯТСКОЙ ДУХОВНОЙ КОНСИСТОРІИ

симъ объявляется, что бывший священникъ села Верхяна, Глазовскаго уѣзда, а нынѣ заштатный запрещенный священникъ села Паски, Малмыжскаго уѣзда, Вятской епархіи, Іоаннъ Люстрицкій, мѣстоимущество котораго консисторіи неизвѣстно, вызывается въ консисторію для прочтенія слѣдственнаго дѣла о немъ, дачи объясненій и подписанія самаго дѣла, съ предупрежденіемъ, что если оны въ шестимѣсячный срокъ со дня третьей публикаціи (ст. 110 и 112 Зак. о Суд. Гражд. т. XVI Св. Зак. ч. II изд. 1892 г.) не явятся въ консисторію, то рѣшеніе о немъ дѣла будетъ постановлено безъ наличности его объясненія и безъ подписанія имъ слѣдственнаго дѣла (ст. 114).

3—2

### С.-ПЕТЕРБУРГСКАЯ ДУХ. КОНСИСТОРІЯ

просить считать недействительными священническую и протоіерейскую грамоты, выданныя бывшему настоятелю русскихъ православныхъ церквей въ г.г. По и Біаррицѣ, въ южной Франціи, протоіерею Сергію Веригину, нынѣ лишенному сана, съ исключеніемъ изъ духовнаго званія.

3—3

**Отъ Воронежской духовной консисторіи** симъ объявляется, что въ оную 26 августа 1909 г. вступило прошеніе крестьянина села Нижней-Вьдуги, Землянскаго уѣзда, Василія Григорьева Погорьльскихъ, о расторженіи брака его съ женой Маріей Ивановой Погорьльскихъ, вѣнчаннаго причтомъ Богородицкой церкви с. Нижней-Вьдуги, Землянскаго уѣзда, 2 іюня 1900 года. По заявленію просителя Василія Григорьева Погорьльскихъ, безвѣстное отсутствіе его супруга Ма-

ри Ивановой Погорьльскихъ началось изъ с. Нижней-Вьдуги, Землянскаго уѣзда, съ 1900 года. Силою сего объявленія все мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Маріи Ивановой Погорьльскихъ, обязываются немедленно доставить оныя въ Воронежскую духовную консисторію.

**Отъ Грузино-Имеретинской Святыишаго Правительствующаго Синода Конторы** симъ объявляется, что въ оную 15 декабря 1908 года вступило прошеніе жены коллежскаго регистратора Варвары Ивановой Слободской, жительствующей въ гор. Баку, на Байловомъ мысу, д. Осипцевой, о расторженіи брака ея съ мужемъ Василиемъ Николаевымъ Слободскимъ, вѣнчаннаго причтомъ Казанской церкви гор. Саратова 5 іюля 1895 года. По заявленію просительницы Варвары Ивановой Слободской, безвѣстное отсутствіе ея супруга Василія Николаева Слободскаго

началось изъ гор. Саратова съ 1897 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія *о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Василія Николаева Слободскаго*, обязываются немедленно доставить оныя въ Грузино-Имеретинскую Синодальную Контору.

**Отъ Кишиневской духовной консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную 14 мая 1909 года вступило прошеніе жены крестьянина дер. Кордышовки, Бердичевского уѣзда, Киевской губерніи, Харитины Онисимовой Олексюкъ, урожденной Хапатнюковской, о расторженіи брака ея съ мужемъ Павломъ Тимошеевымъ Олексюкомъ, вѣнчаннаго причтомъ свято-Георгиевской церкви гор. Аккермана 30 января 1898 г. По заявленію просительницы Харитины Онисимовой Олексюкъ, безвѣстное отсутствіе ея супруга Павла Тимошеева Олексюка началось изъ гор. Аккермана, Бессарабской губерніи, 6 лѣтъ тому назадъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія *о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Павла Тимошеева Олексюка*, обязываются немедленно доставить оныя въ Кишиневскую духовную консисторію.

**Отъ Киевской духовной консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную 28 іюля 1908 года вступило прошеніе дворянина Леонида Іосифова Лункевича, жительствовавшего въ гор. Киевѣ, Дмитріевская ул., д. 29, о расторженіи брака его съ женой Татьяной Пантелеймоновой Лункевичъ, урожденной Клиновенко, вѣнчаннаго причтомъ свято-Михайловской церкви с. Дурлентъ, Кишиневского уѣзда, 11-го января 1881 года. По заявленію просителя Леонида Іосифова Лункевича, безвѣстное отсутствіе его супруги Татьяны Пантелеймоновой Лункевичъ началось изъ города Кишинева съ 1894 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія *о пребываніи безвѣстно отсутствующей Тимьяны Пантелеймоновой Лункевичъ*, обязываются немедленно доставить оныя въ Киевскую духовную консисторію.

**Отъ Киевской духовной консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную 23 іюня 1907 г. вступило прошеніе крестьянина Лаврентія Данилова Романенко, жительствовавшего въ м. Ольшана, Звенигородскаго уѣзда, о расторженіи брака его съ женой Матроной Сергѣевой Романенко, урожденной Мироненковой, вѣнчаннаго причтомъ свято-Варваринской церкви с. Сегединецъ, Звенигородскаго уѣзда, Киевской губерніи. По заявленію просителя Лаврентія Данилова Романенко, безвѣстное отсутствіе его супруги Матроны Сергѣевой Романенко началось изъ с. Петрикъ, Звенигородскаго уѣзда, 12 лѣтъ тому назадъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія *о пребываніи безвѣстно отсутствующей Матроны Сергѣевой Романенко*, обязываются немедленно доставить оныя въ Киевскую духовную консисторію.

**Отъ Киевской духовной консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную 19 сентября 1908 г. вступило прошеніе мѣщанки Клавдіи Сергѣевой Гольдгоръ, урожденной Олизаровой, жительствовавшей въ гор. Киевѣ, по Рыльскому проулку, д. 6, о расторженіи брака ея съ мужемъ Николаемъ Ивановымъ Гольдгоръ, вѣнчаннаго причтомъ Києво-Подольской Введенской церкви 15 сентября 1900 года. По заявленію просительницы Клавдіи Сергѣевой Гольдгоръ, безвѣстное отсутствіе ея супруга Николая Иванова Гольдгоръ началось изъ гор. Києва 7 лѣтъ тому назадъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія *о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Николая Иванова Гольдгоръ*, обязываются немедленно доставить оныя въ Киевскую духовную консисторію.

**Отъ Костромской духовной консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную 6 апрѣля 1909 г. вступило прошеніе Ветлужской мѣщанки Анны Федоровой Полетаевой, жительствовавшей въ с. Тоншаевѣ, Ветлужскаго уѣзда, о расторженіи брака ея съ мужемъ Алексѣемъ Николаевымъ Полетаевымъ, вѣнчаннаго

причтомъ Воскресенской церкви города Ветлуги 11-го іюля 1893 года. По заявленію просительницы Анны Федоровой Полетаевой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Алексѣя Николаева Полетаева началось изъ города Ветлуги съ 1896 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія *о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Алексѣя Николаева Полетаева*, обязываются немедленно доставить оныя въ Костромскую духовную консисторію.

**Отъ Литовской духовной консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную 6 марта 1909 года вступило прошеніе титулярнаго совѣтника Николая Павлова Петрова, жительствовавшего въ гор. Ковнѣ, Трубная ул., д. Вольфа, о расторженіи брака его съ женой Анной Александровою Петровою, урожденной Васильевой, вѣнчаннаго причтомъ Багумскаго (нынѣ Михайловскаго) крѣпостнаго пѣхотнаго баталіона церкви 2 октября 1892 года. По заявленію просителя Николая Павлова Петрова, безвѣстное отсутствіе его супруги Анны Александровою Петровою началось изъ гор. Шавель, Ковенской губерніи, въ декабрь 1898 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія *о пребываніи безвѣстно отсутствующей Анны Александровою Петровою*, обязываются немедленно доставить оныя въ Литовскую духовную консисторію.

**Отъ Омской духовной консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную 24 августа 1909 г. вступило прошеніе гваркскаго помощника коллежскаго регистратора Симеона Михайлова Шульгина, жительствовавшего въ с. Кейзесъ, той же волости, Тарскаго уѣзда, Тобольской губерніи, о расторженіи брака его съ женой Еленой Владиміровою Шульгиной, урожденной Варзаръ, вѣнчаннаго причтомъ Покровской церкви села Самаровскаго, Тобольскаго уѣзда и губерніи, 10-го ноября 1897 года. По заявленію просителя Симеона Михайлова Шульгина, безвѣстное отсутствіе его супруги Елены Владиміровою Шульгиной началось изъ села Самаровскаго, той же вол., Тобольскаго уѣзда и губерніи, съ 1 іюня 1898 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія *о пребываніи безвѣстно отсутствующей Елены Владиміровою Шульгиной*, обязываются немедленно доставить оныя въ Омскую духовную консисторію.

**Отъ Орловской духовной консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную 17 іюля 1909 года вступило прошеніе крестьянки села Попелевки, Однолужской волости, Болховскаго уѣзда, Ксеніи Алексѣевой Алешинной, о расторженіи брака ея съ мужемъ Семеномъ Ивановымъ Алешинымъ, вѣнчаннаго причтомъ Казанской церкви села Попелевки, Болховскаго уѣзда. По заявленію просительницы Ксеніи Алексѣевой Алешинной, безвѣстное отсутствіе ея супруга Семена Иванова Алешина началось изъ села Попелевки, отправился на Дальній Востокъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія *о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Семена Иванова Алешина*, обязываются немедленно доставить оныя въ Орловскую духовную консисторію.

**Отъ Пензенской духовной консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную 9 марта 1909 года вступило прошеніе крестьянки села Шадымскаго Майдана, Наровчатскаго уѣзда, Маріи Кирилловой Башкировой, жительствовавшей въ томъ же селѣ, о расторженіи брака ея съ мужемъ Михаиломъ Васильевымъ Башкировымъ, вѣнчаннаго причтомъ церкви села Шадымскаго Майдана, Наровчатскаго уѣзда, 3 ноября 1897 года. По заявленію просительницы Маріи Кирилловой Башкировой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Михаила Васильева Башкирова началось изъ села Шадымскаго Майдана, Наровчатскаго уѣзда, болѣе 7 лѣтъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія *о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Михаила Васильева Башкирова*, обязываются немедленно доставить оныя въ Пенаенскую духовную консисторію.

**Отъ Пермской духовной консисторіи**

О симъ объявляется, что въ оную 8 апрѣля 1909 г. вступило прошеніе жены крестьянина Томской губ., Маріинскаго уѣзда, Почитанской волости, Александры Семеновы Грѣховой, жительствующей въ выселкѣ Куликахъ, Неволинской волости, Кунгурскаго уѣзда, Пермской губерніи, о расторженіи брака ея съ мужемъ Иваномъ Тихоновымъ Грѣховымъ, вѣнчаннаго причтомъ Свято-Троицкой церкви села Старога-Посада, Осинскаго уѣзда. По заявленію просительницы Александры Семеновы Грѣховой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Ивана Тихонова Грѣхова началось изъ села Старога Посада, Стенановской вол., Осинскаго уѣзда, Пермской губерніи, съ 1889 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Ивана Тихонова Грѣхова*, обязываются немедленно доставить оныя въ Пермскую духовную консисторію.

**Отъ Полоцкой духовной консисторіи**

О симъ объявляется, что въ оную 6 сентября 1905 г. вступило прошеніе жены коллежскаго регистратора дворянки Каролины-Викторіи Владиславовны Кирѣвой, жительствующей въ гор. Двинскѣ, Полоцкая ул., д. 10, кв. 4, о расторженіи брака ея съ мужемъ Иваномъ Павловымъ Кирѣвымъ, вѣнчаннаго причтомъ Двинскаго Александро-Невскаго собора 9 ноября 1890 года. По заявленію просительницы Каролины-Викторіи Владиславовны Кирѣвой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Ивана Павлова Кирѣва началось изъ города Двинска въ концѣ 1899 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Ивана Павлова Кирѣва*, обязываются немедленно доставить оныя въ Полоцкую духовную консисторію.

**Отъ Самарской духовной консисторіи**

О симъ объявляется, что въ оную вступило прошеніе крестьянина дер. Терентьевки, Бугурусланскаго уѣзда, Дometія Васильева Журавлева, жительствующаго въ с. Куриловкѣ, Новоузенскаго уѣзда, о расторженіи брака его съ женой Параскевой Ивановой Журавлевой, урожденной Небратенко, вѣнчаннаго причтомъ Кушумской Спасо-Преображенской церкви Абищенскаго уѣзда, 8 января 1882 года. По заявленію просителя Dometія Васильева Журавлева, безвѣстное отсутствіе его супруги Параскевы Ивановой Журавлевой началось изъ гор. Новоузенска съ 1895 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей Параскевы Ивановой Журавлевой*, обязываются немедленно доставить оныя въ Самарскую духовную консисторію.

**Отъ Самарской духовной консисторіи**

О симъ объявляется, что въ оную вступило прошеніе крестьянина с. Камешкира, Кузнецкаго уѣзда, Ивана Никифорова Чехнева-Гузанова, жительствующаго въ с. Перекопномъ, Новоузенскаго уѣзда, о расторженіи брака его съ женой Евдокіей Григорьевой Чехневой-Гузановой, вѣнчаннаго причтомъ церкви с. Перекопнаго 16 октября 1902 года. По заявленію просителя Ивана Никифорова Чехнева-Гузанова, безвѣстное отсутствіе его супруги Евдокіи Григорьевой Чехневой-Гузановой, урожденной Ермаковой началось изъ села Перекопнаго 5 лѣтъ тому назадъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей Евдокіи Григорьевой Чехневой-Гузановой*, обязываются немедленно доставить оныя въ Самарскую духовную консисторію.

**Отъ Самарской духовной консисторіи**

О симъ объявляется, что въ оную вступило прошеніе крестьянки села Секретарки, Бугульминскаго уѣзда, Ксеніи Матвѣевой Королевой, жительствующей на ст. Колтубановка, Ташкентской ж. д., о расторженіи брака ея съ мужемъ Иваномъ Захаровымъ Королевымъ, вѣнчаннаго причтомъ Сергіевской церкви гор. Нижняго-Новгорода 6 іюня 1901 года. По заявленію просительницы Ксеніи Матвѣевой Королевой, безвѣстное отсут-

ствіе ея супруга Ивана Захарова Королева началось изъ г. Нижняго-Новгорода 1903 г. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Ивана Захарова Королева*, обязываются немедленно доставить оныя въ Самарскую духовную консисторію.

**Отъ Саратовской духовной консисторіи**

О симъ объявляется, что въ оную 4 августа 1908 г. вступило прошеніе жены занасного канонира изъ крестьянъ слоб. Колонтаева, Богодуховскаго уѣзда, Маріи Алексѣевой Масловой, о расторженіи брака ея съ мужемъ Иваномъ Моисеевымъ Масловымъ, вѣнчаннаго причтомъ Николаевской церкви города Рязани 13 января 1902 года. По заявленію просительницы Маріи Алексѣевой Масловой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Ивана Моисеева Маслова началось изъ города Рязани въ мартъ 1902 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Ивана Моисеева Маслова*, обязываются немедленно доставить оныя въ Саратовскую духовную консисторію.

**Отъ С.-Петербургской дух. консисторіи**

О симъ объявляется, что въ оную 12 ноября 1909 г. вступило прошеніе жены крестьянина Тверской губ., Калязинскаго уѣзда, Флоровской вол., дер. Ченцово Натальи Георгіевой Рябовой, жительствующей въ Спб., Петерб. стор., Большая Зеленина ул., д. 16, кв. 80, о расторженіи брака ея съ мужемъ Александромъ Петровымъ Рябовымъ, вѣнчаннаго причтомъ церкви села Постельникова, Калязинскаго уѣзда, Тверской губ., 19 мая 1891 года. По заявленію просительницы Натальи Георгіевой Рябовой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Александра Петрова Рябова началось изъ Спб. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Александра Петрова Рябова*, обязываются немедленно доставить оныя въ С.-Петербургскую духовную консисторію.

**Отъ С.-Петербургской дух. консисторіи**

О симъ объявляется, что въ оную 19 октября 1909 г. вступило прошеніе крестьянина Харьковской губерніи и уѣзда, Будянской волости, села Гіевки Ильи Георгіева Масюкъ, жительствующаго въ Спб., Эртелевъ пер., д. 2, кв. 11, о расторженіи брака его съ женой Екатериной Федоровой Масюкъ, вѣнчаннаго причтомъ Харьковской Вознесенской церкви 19 января 1897 года. По заявленію просителя Ильи Георгіева Масюкъ, безвѣстное отсутствіе его супруги Екатерины Федоровой Масюкъ началось изъ Спб. съ 1899 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей Екатерины Федоровой Масюкъ*, обязываются немедленно доставить оныя въ С.-Петербургскую духовную консисторію.

**Отъ С.-Петербургской дух. консисторіи**

О симъ объявляется, что въ оную 7 сентября 1909 г. вступило прошеніе жены Карсунскаго мѣщанина Симбирской губерніи, Евгениіи Севастіановой Меньшовой, жительствующей въ Спб., Миргородская ул., д. 24, кв. 6, о расторженіи брака ея съ мужемъ Иваномъ Семеновымъ Меньшовымъ, вѣнчаннаго причтомъ Троицкой церкви села Рождественна, Лаишевскаго уѣзда, Казанской губерніи, 28 октября 1888 года. По заявленію просительницы Евгеріи Севастіановой Меньшовой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Ивана Семенова Меньшова началось изъ Спб. въ январь 1898 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Ивана Семенова Меньшова*, обязываются немедленно доставить оныя въ С.-Петербургскую духовную консисторію.

**Отъ С.-Петербургской дух. консисторіи**

О симъ объявляется, что въ оную 2 іюня 1909 года вступило прошеніе жены Пензенскаго мѣщанина Августы Эдуардовы Лебедевой, жительствующей въ Спб., Симеоновская ул., д. 7, кв. 5, о расторженіи брака ея

съ мужемъ Николаемъ Ивановымъ Лебедевымъ, вѣнчаннаго причтомъ Духосошестввенской церкви города Пензы 31 августа 1880 года. По заявленію просительницы Августы Эдуардовой Лебедевой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Николая Иванова Лебедева началось изъ гор. Пензы въ февраль или мартъ 1881 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Николая Иванова Лебедева, обязываются немедленно доставить оныя въ С.-Петербургскую духовную консисторію.

**Отъ С.-Петербургской дух. консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную 21 мая 1908 года вступило прошеніе жены крестьянина Тверской губ., Бѣжецкаго уѣзда, Радуковской вол., дер. Лазаркова Анны Кондратьевой Галкиной, жительствующей въ Спб., Вас. остр., 14 линия, д. 89, кв. 14, о расторженіи брака ея съ мужемъ Александромъ Сергѣевымъ Галкинымъ, вѣнчаннаго причтомъ Николаевской церкви села Болдьева, Бѣжецкаго уѣзда, 17 февраля 1891 года. По заявленію просительницы Анны Кондратьевой Галкиной, безвѣстное отсутствіе ея супруга Александра Сергѣева Галкина началось съ мѣста родины, двѣ недѣли спустя послѣ брака. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Александра Сергѣева Галкина, обязываются немедленно доставить оныя въ С.-Петербургскую духовную консисторію.

**Отъ С.-Петербургской дух. консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную 31 октября 1909 г. вступило прошеніе жены крестьянина Тобольской губ., Тарскаго уѣзда, Карташевской волости, села Могильно-Посельскаго Елены Сергѣевой Филипповой, жительствующей въ Спб., Каменноостровский пр., д. 43, кв. 14, о расторженіи брака ея съ мужемъ Захаромъ Антиповымъ Филипповымъ, вѣнчаннаго причтомъ Введенской церкви села Могильно-Посельской, Омской епархіи, 22 сентября 1897 года. По заявленію просительницы Елены Сергѣевой Филипповой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Захара Антипова Филиппова началось изъ Якутской области, м. Алемо съ 1900 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Захара Антипова Филиппова, обязываются немедленно доставить оныя въ С.-Петербургскую духовную консисторію.

**Отъ С.-Петербургской дух. консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную 20 июля 1909 года вступило прошеніе коллежскаго ассесора Владимира Иванова Дроздова, жительствующаго по Фурштатской ул., д. 3, кв. 8, о расторженіи брака его съ женой Еленой Гавриловой Дроздовой, вѣнчаннаго причтомъ Введенской л.-тв. Семеновскаго полка церкви 18 апрѣля 1884 года. По заявленію просителя Владимира Иванова Дроздова, безвѣстное отсутствіе его супруги Елены Гавриловой Дроздовой началось изъ селенія Фарфорова завода, Спб. уѣзда, съ 1887 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Елены Гавриловой Дроздовой, обязываются немедленно доставить оныя въ С.-Петербургскую духовную консисторію.

**Отъ С.-Петербургской дух. консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную 13 февраля 1908 г. вступило прошеніе крестьянина Этлицкой губерніи, Везенбергскаго уѣзда, Замергузинской волости, общества Ней-Замергузинскаго Августа-Эдуарда Михайлова Лантеръ, жительствующаго въ Спб., Измайловскій пр., д. 18, кв. 54, о расторженіи брака его съ женой Елисаветой Митрофановой Лантеръ, вѣнчаннаго причтомъ церкви села Гоньбинскаго, Томской епархіи 27 октября 1902 года. По заявленію просителя Августа-Эдуарда Михайлова Лантеръ, безвѣстное отсутствіе его супруги Елисаветы Митрофановой Лантеръ началось изъ гор. Кургана, Тобольской губерніи, въ концѣ декабря 1902

года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Елисаветы Митрофановой Лантеръ, обязываются немедленно доставить оныя въ С.-Петербургскую духовную консисторію.

**Отъ С.-Петербургской дух. консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную 23 октября 1909 г. вступило прошеніе жены дворянина Археланъ Иосифовой Панкевичъ, жительствующей въ городѣ Лугѣ, Спб. губерніи, Никольская ул., д. 37, о расторженіи брака ея съ мужемъ Михаиломъ Петровымъ Панкевичъ, вѣнчаннаго причтомъ Тифлисской Дидубійской Богородицкой церкви 26 мая 1891 года. По заявленію просительницы Археланъ Иосифовны Панкевичъ, безвѣстное отсутствіе ея супруга Михаила Петровича Панкевича началось изъ города Томска съ 14-го апрѣля 1903 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Михаила Петровича Панкевича, обязываются немедленно доставить оныя въ С.-Петербургскую духовную консисторію.

**Отъ С.-Петербургской дух. консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную 6 ноября 1909 года вступило прошеніе потомственнаго почетнаго гражданина Александра Николаева Ковригина, жительствующаго Суворовскій пр., д. 43—45, кв. 36, о расторженіи брака его съ женой Натальей Густавовой Ковригиной, вѣнчаннаго причтомъ Введенской церкви л.-тв. Семеновскаго полка 30 апрѣля 1893 года. По заявленію просителя Александра Николаева Ковригина, безвѣстное отсутствіе его супруги Натальи Густавовой Ковригиной началось изъ города С.-Петербурга въ мартъ 1896 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Натальи Густавовой Ковригиной, обязываются немедленно доставить оныя въ С.-Петербургскую духовную консисторію.

**Отъ Таврической духовной консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную 20 июля 1909 года вступило прошеніе жены мѣщанина гор. Симферополя, Таврической губерніи, Евдокии Георгіевой Максимовичъ, жительствующей въ гор. Базаклавъ, о расторженіи брака ея съ мужемъ Алексѣемъ Федоровымъ Максимовичемъ, вѣнчаннаго причтомъ свято-Николаевской церкви города Базаклавы 3 ноября 1886 г. По заявленію просительницы Евдокии Георгіевой Максимовичъ, безвѣстное отсутствіе ея супруга Алексѣя Федорова Максимовича началось изъ села Кадыковки, Таврической губерніи, съ 1888 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Алексѣя Федорова Максимовича, обязываются немедленно доставить оныя въ Таврическую духовную консисторію.

**Отъ Таврической духовной консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную 19 августа 1909 г. вступило прошеніе жены крестьянина Калужской губ., Медынскаго уѣзда, Карамышевской волости, деревни Поповичъ Ольги Федоровой Филатовой, жительствующей въ гор. Севастополь, о расторженіи брака ея съ мужемъ Алексѣемъ Даниловымъ Филатовымъ, вѣнчаннаго причтомъ Успенской церкви с. Темной, Гайсинскаго уѣзда, Подольской губерніи, 18-го сентября 1883 года. По заявленію просительницы Ольги Федоровой Филатовой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Алексѣя Данилова Филатова началось изъ города Севастополя съ 1894 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Алексѣя Данилова Филатова, обязываются немедленно доставить оныя въ Таврическую духовную консисторію.

**Отъ Таврической духовной консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную 22 августа 1909 г. вступило прошеніе крестьянина села Новой-Маячки, Маячковской волости, Днѣпровскаго уѣзда, Таврической губерніи, Василя Филиппова Копича, житель-

ствующаго въ с. Новой-Маячкѣ, о расторженіи брака его съ женой Харитиной Григорьевой Копича, вѣнчаннаго причтомъ Рождество-Богородицкой церкви села Старой-Маячки, Днѣпровскаго уѣзда, 11 января 1902 года. По заявленію просителя Василя Филиппова Копича, безвѣстное отсутствіе его супруги Харитины Григорьевой Копича началось изъ с. Новой-Маячки, Днѣпровскаго уѣзда, съ іюня 1902 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей Харитины Григорьевой Копича*, обязываются немедленно доставить оныя въ Таврическую духовную консисторію.

**Отъ Тверской духовной консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную 18 марта 1909 г. вступило прошеніе крестьянина Старицкаго уѣзда, Дороховской волости, сельца Фодоркова Андрея Никитина, жительствовающаго въ сельцѣ Фодорковѣ, о расторженіи брака его съ женой Натальей Ивановой Никитиной, вѣнчаннаго причтомъ церкви села Байкова, Старицкаго уѣзда, 26 января 1904 года. По заявленію просителя Андрея Никитина, безвѣстное отсутствіе его супруги Натальи Ивановой Никитиной началось изъ сельца Фодоркова съ 1904 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей Натальи Ивановой Никитиной*, обязываются немедленно доставить оныя въ Тверскую духовную консисторію.

**Отъ Тверской духовной консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную 28 сентября 1909 г. вступило прошеніе жены личнаго почетнаго гражданина Анны Петровны Полозовой, жительствовающей въ гор. Кашинѣ, Песочная ул., соб. домъ, о расторженіи брака ея съ мужемъ Константиномъ Евфимовымъ Полозовымъ, вѣнчаннаго причтомъ церкви села Покровскаго при рѣкѣ Кашинкѣ, Кашинскаго уѣзда, 18-го сентября 1894 года. По заявленію просительницы Анны Петровны Полозовой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Константина Евфимова Полозова началось изъ города Твери съ сентября 1904 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Константина Евфимова Полозова*, обязываются немедленно доставить оныя въ Тверскую духовную консисторію.

**Отъ Томской духовной консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную 26 іюня 1909 года вступило прошеніе крестьянина Емилиана Елисея Романова, онъ же Аюногеновъ, жительствовающаго въ поселкѣ Андреевскомъ, Семилужной волости, Томскаго уѣзда и губерніи, о расторженіи брака его съ женой Домной Константиновной Романовой, она же Аюногенова, урожденной Пустальгиной, вѣнчаннаго причтомъ Покровской церкви села Ключей, Балашовскаго уѣзда, Саратовской епархіи, 16 іюля 1884 года. По заявленію просителя Емилиана Елисея Романова, онъ же Аюногеновъ, безвѣстное отсутствіе его супруги Домны Константиновны Романовой, она же Аюногенова началось изъ мѣста его службы, при водокачкѣ, кочетаромъ на Рязанско-Уральской жел. дор., съ 1 іюня 1897 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей Домны Константиновны Романовой, она же Аюногенова*, обязываются немедленно доставить оныя въ Томскую духовную консисторію.

**Отъ Тульской духовной консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную 19 сентября 1909 г. вступило прошеніе крестьянки сельца Пронина, села Лабодина, Бѣлевскаго уѣзда, Ирины Егоровой Трубецковой, урожденной Борисовой, жительствовающей у матери своей Маріи Антоновны Борисовой въ селѣ Бакинѣ, Бѣлевскаго уѣзда, о расторженіи брака ея съ мужемъ Васиелемъ Фодоровымъ Трубецковымъ, вѣнчаннаго причтомъ церкви села Лабодина, Бѣлевскаго уѣзда, 16 января 1895 года. По заявленію просительницы Ирины Егоровой Трубецковой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Василя Фодорова Трубецова нача-

лось изъ города Одессы 8 мая 1900 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Василя Фодорова Трубецова*, обязываются немедленно доставить оныя въ Тульскую духовную консисторію.

**Отъ Уфимской духовной консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную 2 мая 1909 года вступило прошеніе крестьянина дер. Большого-Лога, Усы-Степановской волости, Бирскаго уѣзда, Уфимской губерніи, Косьмы Карпова Свѣтлакова, жительствовающаго въ этой же дер., о расторженіи брака его съ женой Натальей Николаевой Свѣтлаковой, урожденной Мясниковой, вѣнчаннаго причтомъ Христорождественской церкви села Сядяша, Бирскаго уѣзда, Уфимской епархіи, 7 февраля 1903 года. По заявленію просителя Косьмы Карпова Свѣтлакова, безвѣстное отсутствіе его супруги Натальи Николаевой Свѣтлаковой началось изъ вышеупомянутой деревни, съ февраля 1904 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей Натальи Николаевой Свѣтлаковой*, обязываются немедленно доставить оныя въ Уфимскую духовную консисторію.

**Отъ Уфимской духовной консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную 29 сентября 1909 г. вступило прошеніе крестьянина деревни Большой-Александровки, Мишкинской вол., Бирскаго уѣзда, Уфимской губерніи, Стефана Павлова Гусенкова, жительствовающаго въ с. Новотроицкомъ, Уфимскаго уѣзда и губерніи, о расторженіи брака его съ женой Вассой Александровной Гусенковой, урожденной Кропачевой, вѣнчаннаго причтомъ Троицкой церкви села Сахарова, Бирскаго уѣзда, Уфимской епархіи, 9 ноября 1897 г. По заявленію просителя Стефана Павлова Гусенкова, безвѣстное отсутствіе его супруги Вассы Александровны Гусенковой началось изъ села Новотроицкаго, Бирскаго уѣзда, съ 7 апрѣля 1904 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей Вассы Александровны Гусенковой*, обязываются немедленно доставить оныя въ Уфимскую духовную консисторію.

**Отъ Харьковской духовной консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную 13 апрѣля 1909 г. вступило прошеніе крестьянина Кирилла Павлова Сулиги, жительствовающаго въ хут. Хмѣлевцѣ, Должанской волости, Лебединскаго уѣзда, о расторженіи брака его съ женой Ириной Феодотовой Сулигиной, вѣнчаннаго причтомъ Троицкой церкви слоб. Должина, Лебединскаго уѣзда, Харьковской епархіи, 19-го января 1903 года. По заявленію просителя Кирилла Павлова Сулиги, безвѣстное отсутствіе его супруги Ирины Феодотовой Сулиги началось изъ хут. Хруньки, Должанской волости, Лебединскаго уѣзда, Харьковской губ., съ ноября 1903 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей Ирины Феодотовой Сулиги*, обязываются немедленно доставить оныя въ Харьковскую духовную консисторію.

**Отъ Харьковской духовной консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную 7 іюля 1909 года вступило прошеніе крестьянина Ивана Адрианова Стогнія, жительствовающаго въ слоб. Кузюмовкѣ, Сватово-Луцкой волости, Купянскаго уѣзда, Харьковской губ., о расторженіи брака его съ женой Татьяной Ивановой Стогній, вѣнчаннаго причтомъ Александрово-Невской церкви слоб. Песчаной, Купянскаго уѣзда, Харьковской губерніи, 28 января 1898 года. По заявленію просителя Ивана Адрианова Стогнія, безвѣстное отсутствіе его супруги Татьяны Ивановой Стогній началось изъ слоб. Кузюмовки, Купянскаго уѣзда, Харьковской губерніи, съ 1898 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей Татьяны Ивановой Стогній*, обязываются немедленно доставить оныя въ Харьковскую духовную консисторію.

Сиб., въ здании Св. Синода  
(у Александровскаго сада)  
и Синодальной типографіи  
(Кабинетская ул., 15).

ВЪ СІНОДАЛЬНЫХЪ ☆☆☆  
☆☆☆ КНИЖНЫХЪ ЛАВКАХЪ

Москва, въ здании Синодальной типографіи, Никольская улица.

ПРОДАЮТСЯ СЛѢДУЮЩІЯ КНИГИ:

**РОЖДЕСТВО ХРИСТОВО.** Служба на праздникъ Рождества, съ приложеніемъ минейныхъ сказаній, избранныхъ статей, объяснительныхъ примѣчаній и нотныхъ пѣснопѣній, съ хромолитографиров. изображен. праздниковъ, перк. печ. съ кино. и гражд. печ., въ 8 д. л., М., въ бум. 75 к., въ кол. 1 р. 40 к., въ колен. съ сафьян. кореш. 1 р. 25 к.

**СЛУЖБА на Обрѣзаніе Господне** (Новый годъ), въ бум. 55 к., въ колен. 85 коп.

**СЛУЖБА на Срѣтеніе Господне,** въ бум. 55 коп., въ колен. 85 коп.

**СЛУЖБА на Богоявленіе Господне** (Крещеніе Господне) въ бум. 75 коп., въ кол. 1 р. 40 к.

**ПИБЛІЯ,** крупн. перк. печ., въ 4 д. л., въ бум. 3 руб. 70 коп., въ коленк. съ сафьян. кор. или кожѣ 6 руб., въ шагренѣ съ зол. обр. 10 руб.; въ 8 д. л., въ бум. 2 р. 50 к., въ коленк. 3 р. 40 к., въ кожѣ 3 р. 60 к., въ шагр. съ золот. обр. 8 р.; въ 16 д. л. (комп. изданіе), въ бум. 1 р. 20 к., въ кор. 1 р. 60 к., въ кожѣ или коленк. 2 р. 10 к., въ сафьянѣ 2 р. 60 к.

**ПИБЛІЯ,** траж. печ., въ 4 д. л., въ бум. 3 р. 50 к., въ коленк. съ сафьян. кор. 5 р. 90 к., въ кожѣ 5 р. 90 к., въ сафьянѣ 7 р. 65 к., въ шагренѣ съ золот. обр. 9 р.

90 к.; въ 8 д. л., въ бум. 2 р., въ коленк. съ сафьян. кор. 2 р. 80 к., въ кожѣ 3 р., въ темномъ сафьянѣ 3 р. 50 к., въ пѣвтомъ саф. 4 р. 50 к., въ темномъ шагр. съ золот. обрѣз. 5 р., въ пѣвтомъ шагр. 6 р. 50 к., въ бархатѣ 9 р.; въ 16 д. л., гр. печ., съ парал. мѣст. (комп. изд.). Цѣна въ бум. 1 р., въ коленк. 1 р. 50 к., въ кожѣ 2 р., въ сафьянѣ съ золот. обр. 3 р., 4 р., 5 р.

То же, отдѣльными частями, съ паралл. мѣстами, ч. I, въ бум. 40 коп., въ коленк. 55 к.; ч. II, въ бум. 60 к., въ кол. 1 р.; ч. III, въ бум. 40 к., въ коленк. 80 к.; ч. IV, въ бум. 60 коп., въ коленк. 1 руб.; ч. V, въ бум. 50 коп., въ коленк. 90 к.

ТАМЪ ЖЕ ПРОДАЮТСЯ:

«Чѣмъ жива наша Русская православная душа», *Никона*, епископа Вологодскаго.

*Творенія Антонія, архіепископа Волынскаго.*

Служба преп. *Θеодору*, князю Острожскому, перк. печ., съ кино., п. въ бум. 20 к.

Служба преп. *Анастасіи Римляныни*, перк. печ., съ кино., п. въ бум. 20 к.

Служба съ акаѳист. Пресв. *Богородицѣ Почаевскія*, перк. печ., съ кино., п. въ бум. 20 к.

То же, преп. *Іову Почаевскому*, перк. печ., съ кино., п. въ бум. 15 к.

**Содержаніе:** Именной Высочайшій указъ Святѣйшему Правительствующему Синоду.—Высочайшая награда.—Опредѣленія Святѣйшаго Синода.—Приказъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода.—Отъ Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ. *Прибавленія:* Свѣтъ разума.—Рождественская ночь.—О вѣрнопопадании русскихъ обязанностяхъ.—Возрожденіе церковнаго искусства.—О матеріальномъ положеніи духовенства.—«Воеркозленіе» столицы.—Памяти въ Возвѣ почившаго о. Іоанна Кронштадтскаго.—О. Іоаннъ Кронштадтскій, какъ миссіонеръ.—Православіе въ Финляндіи.—Лженаука.—Государственная Дума и духовенство.—Знаменательное прошеніе представителей «іоаннитства» на имя высокопреосвященнѣйшаго митрополита Антонія.—Хроника.—Сообщенія изъ заграничья.—Сообщенія о новыхъ книгахъ.—Отвѣты редакціи.—Объявленія.

**Подписная цѣна** на «ЦЕРКОВНЫЯ ВЪДОМОСТИ» 4 р. въ годъ съ дост. и перес., за границу 5 р. Отдѣльные №№ по 14 к. съ пересылкой.  
**АДРЕСЪ РЕДАКЦІИ:** С.-Петербургъ, Конногвардейскій бульваръ, д. 5, кв. 7.

Слѣдующій № 1-й (1910 г.) выйдетъ въ субботу 2-го января.

С.-Петербургъ, 17 декабря 1909 г. Редакторъ профессоръ М. Остроумовъ.

Синодальная Типографія.

## ОБЪЯВЛЕНІЯ.

## Совершителямъ Литургіи и образов. христ—мъ:

КНИГА: **ЛИТУРГІЯ СВ. ВАСИЛІЯ ВЕЛИКАГО.** Первое критическое издание. Спб., 1909. Прот. М. Орлова, проф. Спб. дух. акад. Большой роскошный томъ въ 500 стр. Удостоена степени доктора богословія. Похвалн. отзывы въ № 35 «Церк. Вѣд.» 1909. Можно впервые читать заамвонн. молитвы 8 вѣка на Рожд. Хр., Новый годъ, Богоявл., Срѣтеніе и мн. друг. Хорошій подарокъ именин. ставленникамъ. Весьма огран. кол. экзем. Цѣна: въ городахъ 5 р. съ перес., въ город. 4 р. съ перес., загранич. 6 р. съ перес. Спб., Невскій пр., д. 151, кв. 7.

Годъ 4 р.

6-й годъ изданія.

3 мѣс. 1 р.

## Газета „РОССІЯ“

въ 1910 году будетъ выходить съ бесплатнымъ приложеніемъ

## ПОЛНАГО СТЕНОГРАФИЧЕСКАГО ОТЧЕТА о засѣданіяхъ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЫ.

Задачи газеты «Россія» остаются тѣ же, какія поставлены были при ея основаніи. Среди русской партійной печати «Россія» поставила своей задачей выяснять взгляды и намѣренія Правительства по вопросамъ текущей государственной жизни страны. Но, полагая главную задачу въ выясненіи вопросовъ внутренней политики, «Россія» не закрываетъ глаза на духовное, нравственное, умственное и хозяйственное положеніе народа и старается дать всѣмъ явленіямъ его жизни безпартійное и безпристрастное освѣщеніе и отыскать законный путь удовлетворенія его законныхъ нуждъ и стремленій.

Ставя на первое мѣсто благо Имперіи, «Россія» строитъ это благо на положительномъ законѣ, опредѣляющемъ и охраняющемъ права всѣхъ гражданъ великаго Государства. Она вѣритъ въ духовныя силы народа-строителя Имперіи, вѣритъ въ его государственн. смыслъ и государственное чувство.

Для правильного уясненія международнаго положенія Имперіи, «Россія» образовала обширный иностранный отдѣлъ и имѣетъ своихъ корреспондентовъ во всѣхъ главнѣйшихъ центрахъ мировой жизни.

Въ частности газ. «Россія» даетъ мѣсто статьямъ духовнаго содержанія и зорко слѣдитъ за вопросами, разрабатываемыми въ церковныхъ сферахъ. Съ текущаго года церковный отдѣлъ въ газетѣ значительно расширенъ и на страницахъ «Россія» обсуждались вопросы о приходѣ, о социализмѣ и его отношеніи къ христіанству, объ отношеніи интеллигенціи къ Церкви, о нуждахъ духовной школы и т. п.

По богатству и качеству даваемого матеріала „Россія“ есть самая дешевая изъ русскихъ газетъ. Ея подписная плата, съ доставкой и пересылкой—4 рубля въ годъ, 2 р. на полгода, 1 руб. на три мѣсяца и 33 к. на одинъ мѣсяцъ.

Редакторъ-издатель А. А. Животовскій.

## ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА Въ теченіе 1910 г.

еженедѣльный военно-народный журналъ

будетъ дано:

## ВѢРНОСТЬ

2-й годъ изданія.

Подписная цѣна: { на 1 годъ—4 руб.  
                                  „ 1/2 года—2 „  
                                  „ 3 мѣс.—1 „  
(съ пересылкой)

Редакція и Контора журнала «ВѢРНОСТЬ»:

Москва, Садовая-Кудринская, д. № 153.

52 книжки еженед. ВѢРНОСТЬ  
иллюстр. журн.  
52 номера военно- ВѢРНОСТЬ  
народной газеты  
6 выш. сборн. ВОЛОСТЬ и ДЕРЕВНЯ  
6 » » СТРАЖНИКЪ и ГО-  
РОВОЙ.  
6 » » ТРЕЗВОСТЬ.  
6 » » СОЛДАТСКІЙ и НА-  
РОДНЫЙ ТЕАТРЪ.

ОДОБРЕНЪ Уч. Совѣтомъ при  
Св. Синодѣ для приобритенія въ  
библіотеки церк. школъ.

ДОПУЩЕНЪ Уч. Комит. при  
Св. Синодѣ въ уч. библ. дух. уч. завед.

Издатель прот. І. І. Востолговъ.

Редакторъ М. Д. Плетьневъ.

# Открыта подписка на 1910 г.

НА БОЛЬШУЮ ПОЛИТИЧЕСКУЮ, ОБЩЕСТВЕННУЮ и ЛИТЕРАТУРНУЮ ГАЗЕТУ

## ЗЕМЩИНА,

ИЗДАВАЕМУЮ ВЪ С.-ПЕТЕРБУРГѢ.

*Газета будетъ выходить ежедневно, не включая понедѣльниковъ.*

Редакторъ Святославъ К. Глинка-Янчевскій (С. Глинка).

Издатель Святославъ А. Володимировъ (членъ Государственной Думы).

Въ «Земщинѣ» принимаютъ дѣятельное участие многие члены правыхъ группъ Государственнаго Совѣта и Государственной Думы и рядъ извѣстныхъ писателей, вмѣстѣ съ ними отстаивающихъ исконныя начала русской государственности, почему «Земщина» съ несомнѣнною полнотою отражаетъ отношеніе вѣрныхъ этимъ началамъ русскихъ людей къ современной общественной и государственной жизни Россіи.

Кромѣ того, газета, какъ національный органъ печати, придавая особое значеніе всѣмъ вопросамъ церковной жизни, имѣетъ въ числѣ своихъ сотрудниковъ много выдающихся представителей духовенства.

### Подписная цѣна съ доставкой и пересылкой:

	На 1 г.	11 м.	10 м.	9 м.	8 м.	7 м.	6 м.	5 м.	4 м.	3 м.	2 м.	1 м.
Въ Россіи .	6 —	5 60	5 20	4 80	4 30	3 80	3 30	2 75	2 20	1 65	1 10	— 55
За границу	10 —	9 30	8 65	8 —	7 20	6 40	5 60	4 65	3 70	2 85	2 —	1 —

Кромѣ того, при подпискѣ взимается съ иногороднихъ подписчиковъ дополнительная плата 25 коп. на заготовку и печатанье ярлыковъ. Подписчики же на срокъ 6 мѣс. и выше, а также въ разсрочку, отъ дополнительной платы освобождаются.

ГODOВАЯ ПОДПИСКА СЧИТАЕТСЯ ТОЛЬКО СЪ 1-го ЯНВАРЯ.

При подпискѣ съ 1-го января на годъ допускается разсрочка платежа: 2 руб. при подпискѣ, къ 1-му апрѣля—2 руб. и къ 1-му іюля 2 руб.

### Подписка на газету «Земщина» принимается:

Въ С.-Петербургѣ: въ главной конторѣ редакціи «ЗЕМЩИНА» — Шпалерная, 48. (Телефонъ 79—30), открытой ежедневно, кромѣ праздничныхъ дней, отъ 10 ч. утра до 5 ч. веч. и въ книжныхъ магазинахъ: «Новое Время» (Невскій, 40), Т-во М. О. Вольфъ (Гостинный дворъ, 18), «Русской печати» (Литейный пр., 46) и «Вѣра и Знаніе» (Невскій, 119), Н. П. Карбасникова (Гостинный дворъ, № 19), Торг. домъ Л. и Э. Метцль и К<sup>о</sup>, Морская, 11.

Въ Москвѣ: въ книжн. магаз. «Новое Время» Неглинный провъдъ, д. Дешре, въ конг. Н. Печковской, Петровскія линіи, Н. П. Карбасникова (Моховая, д. Баженовой).

Въ Варшавѣ: въ книжн. магаз. т-ва Н. П. Карбасникова, Новый свѣтъ, № 69. Кромѣ того, подписка принимается въ отдѣленіяхъ книжн. магазина «Новое Время»:  
Въ Одессѣ, Ришельевская ул., д. № 6.  
Въ Харьковѣ, Николаевская пл., д. № 4 и Екатеринославская ул., д. № 1, въ Харьковѣ, въ конторѣ «Харьков. Вѣд.», на Дѣвичьей ул., № 14 и на Московской ул., д. университета.  
Въ Саратовѣ, Московская, д. пассажъ.  
Въ Рост.-на-Дону, Садовая, д. Бистова.  
Въ Курскѣ, въ книжной лавкѣ союза русскаго народа, Херсонская ул., домъ Николаевской церкви.

Въ Тульѣ, въ городской библиотекѣ, имени Императора Александра II.

10 ГОДЪ  
ИЗДАНІЯПОДПИСКА на 1910 годъ.  
ЕЖЕДНЕВНАЯ ГАЗЕТА10 ГОДЪ  
ИЗДАНІЯ

## „РУССКОЕ ЧТЕНІЕ“

съ БЕСПЛАТН. прилож. **ЕЖЕНЕДѢЛЬН. худож. литер. иллюстр. журнала**

„Сборникъ Русскаго Чтенія“

**И ЖУРНАЛА** ДЛЯ САМООБРАЗОВАНІЯ «Книжн. Вѣстн. Русскаго Чтенія».*Самая распространенная, дешевая и освѣдомленная газета.*

Телеграммы, фельетоны, рассказы, большой отдѣлъ сельскаго хозяйства. Новости одновременно съ друг. газетами. Свои корреспонденты. Полная освѣдомленность. ОТЧЕТЫ о ДУМЪ.

Въ 1910 году 12 премій:

— ВСЕГО ВЪ 1910 ГОДУ 66 БЕСПЛАТНЫХЪ ПРИЛОЖЕНІЙ. —

Стѣнной табель-календарь 1910 г., въ краскахъ.

9-ТЬ ЦѢННЫХЪ КНИГЪ.

Картина въ краскахъ—Государь Императоръ и Государыня Императрица съ Августѣйшими Дѣтьми.

СВЕРХЪ ТОГО, еще особо цѣнная премія—Справочный указатель объ опредѣленіи на разныя должности въ казенныя, обществ. и частныя учрежденія

(на церковно-священно-служительскія должности, законоучителями въ учебныя заведенія, штатными учителями въ учебныя заведенія; Министер. Финансовъ, Земледѣлія, по военному Вѣдомству, земству и прочее).

Въ настоящ. „Справочномъ указателѣ“ даны самыя подробныя указанія

о томъ,—кому подавать прошенія, какіе приложить документы, какъ его написать, отъ кого зависитъ назначеніе, нуженъ ли залогъ, какое нужно имѣть образованіе, возрастъ, надо ли сдавать экзамены, если надо, то какіе; какъ и по какимъ программамъ къ экзаменамъ подготовляться, какіе нужны учебники; гдѣ ихъ достать; какое полагается жалованье на каждой должности, награды, пенсіи и проч.

Эта послѣдняя премія высылается не иначе какъ за доплату 1 рубля, который долженъ быть высланъ при первомъ же взносѣ подписныхъ денегъ.

Отзывы о «Русскомъ Чтеніи» въ «Церковныхъ Вѣдомостяхъ»:

за 1907 г. № 14, газета «Русское Чтеніе» удостоена оцѣнки съ авторитетной стороны: получила Высочайшее одобреніе для войскъ и одобреніе со стороны многихъ вѣдомствъ, въ томъ числѣ Министерства Народнаго Просвѣщенія и Вѣдомства Православнаго Исповѣданія. Эта оцѣнка вполне заслуженная. Нельзя не пожелать газетѣ успѣха и широкаго распространенія, особенно въ деревнѣ, въ православномъ приходѣ.

За 1909 г. въ № 46 «Русское Чтеніе» вновь одобряется и рекомендуется для сельскаго духовенства и народа.

Подписчики получаютъ отвѣты на всѣ вопросы и совѣты врача, въ срочныхъ дѣлахъ особыми письмами.

НА ГОДЪ  
3 руб.

съ пересылкой.

Пробные номера газеты «Рус. Чтеніе» съ журналами БЕСПЛАТНО. Подписка принимается въ Главной конторѣ и редакціи: Спб., Надеждинская, № 19, и во всѣхъ мѣстахъ по приему подписки.

Редакторъ-Издатель Дм. Дубенскій.

На 6 мѣсяцевъ  
1 р. 50 в.

съ пересылкой.

### ВЪ ЕКАТЕРИНОСЛАВСКОЙ ЕПАРХІИ

отрывается должность **противосектантскаго миссіонера**. Занять означенную должность приглашается свѣтское лицо, по преимуществу, съ высшимъ богословскимъ образованіемъ. Мѣсто жительства третьяго окружнаго миссіонера: гор. Александровскъ или же Ростовъ на Дону. Жалованье въ годъ 2100 руб. Промѣнѣе должно быть подано на имя преосвященнаго Симеона, епископа Екатеринославскаго и Таганрогскаго. 1—1

### Отъ Совѣта Ставропольскаго епархіальнаго женскаго училища.

При Ставропольскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ вакантна должность начальницы. Жалованья начальницъ по должности 600 руб. годъ, за руководство VII и VIII классами особо по 100 р. въ годъ за каждый, столовыхъ 360 рублей въ годъ при готовой квартирѣ, отопленіи, освѣщеніи и одной женской прислугѣ. Желающія занять эту должность и имѣющія на то право по своему образованію (не ниже средняго) и педагогической опытности благоволятъ подать прошенія мѣстному архіепископу съ приложеніемъ документовъ объ образованіи и политической благонадежности и свѣдѣній о семейномъ положеніи. 3—1

## РЕГЕНТЪ,

окончившій Придворную Капеллу, опытный, трезвый, желаетъ переимѣнить мѣсто. Тверь. До востребованія. В. В. Окуновой. 1—1

## РЕГЕНТЪ

опытн. желаетъ **псаломщика - регента** получ. мѣсто (басъ) въ провинціи. 37-е почт. отд. предъав. квантанціи Придворн. Капеллы 1903 г. № 85.

„КАЛЕНДАРЬ СВЯЩЕННИКА“ 2 р., поученія 1 р. 50 к., лечебникъ 35 к., праздничный досугъ 30 к. За всѣ изд. 3 р. съ перес. Адресъ: г. Самара. Іерею А. ТРЕСВЯТСКОМУ. 1—1

**ФАБРИКА**





**ТРЕБУЮТЪ**

**ФАБРИЧНЫЙ Складъ Американо-русскихъ ГРАММОФОНОВЪ И ПЛАСТИНОКЪ.**

**Яковл. Розмыслова**

ГРОМАДНЫЙ ВЫБОРЪ ПОСЛѢДНИХЪ УСОВЕРШЕНСТВОВАНЫХЪ МОДЕЛЕЙ

ОПТОВО-розничныи Складъ **СПБургъ** ул. д. 38.

Заказы въ провинцію высылае медленно

**ПРЕССЪ КУРАНТЬ**

В ФИСГАРМОНИИ.

## КОЛОКОЛО-ЛИТЕЙНЫЙ ЗАВОДЪ С. Н. ЗАБЪНКИНА

въ г. КОСТРОМѢ. 5—5  
Подробное объявленіе смотр. № 50 за 1908 г.

Подписываясь на журналъ **ПРИРОДА И ЛЮДИ** на 1910 г. (21 т. изд.) от 1-го ноября. **КАЛОЕНДАРЬ СВЯЩЕННИКА** 2 р., поученія 1 р. 50 к., лечебникъ 35 к., праздничный досугъ 30 к. За всѣ изд. 3 р. съ перес. Адресъ: г. Самара. Іерею А. ТРЕСВЯТСКОМУ. 1—1

Подписываясь на журналъ **ПРИРОДА И ЛЮДИ** на 1910 г. (21 т. изд.) от 1-го ноября. **КАЛОЕНДАРЬ СВЯЩЕННИКА** 2 р., поученія 1 р. 50 к., лечебникъ 35 к., праздничный досугъ 30 к. За всѣ изд. 3 р. съ перес. Адресъ: г. Самара. Іерею А. ТРЕСВЯТСКОМУ. 1—1

Подписываясь на журналъ **ПРИРОДА И ЛЮДИ** на 1910 г. (21 т. изд.) от 1-го ноября. **КАЛОЕНДАРЬ СВЯЩЕННИКА** 2 р., поученія 1 р. 50 к., лечебникъ 35 к., праздничный досугъ 30 к. За всѣ изд. 3 р. съ перес. Адресъ: г. Самара. Іерею А. ТРЕСВЯТСКОМУ. 1—1

Подписываясь на журналъ **ПРИРОДА И ЛЮДИ** на 1910 г. (21 т. изд.) от 1-го ноября. **КАЛОЕНДАРЬ СВЯЩЕННИКА** 2 р., поученія 1 р. 50 к., лечебникъ 35 к., праздничный досугъ 30 к. За всѣ изд. 3 р. съ перес. Адресъ: г. Самара. Іерею А. ТРЕСВЯТСКОМУ. 1—1

Подписываясь на журналъ **ПРИРОДА И ЛЮДИ** на 1910 г. (21 т. изд.) от 1-го ноября. **КАЛОЕНДАРЬ СВЯЩЕННИКА** 2 р., поученія 1 р. 50 к., лечебникъ 35 к., праздничный досугъ 30 к. За всѣ изд. 3 р. съ перес. Адресъ: г. Самара. Іерею А. ТРЕСВЯТСКОМУ. 1—1

Подписываясь на журналъ **ПРИРОДА И ЛЮДИ** на 1910 г. (21 т. изд.) от 1-го ноября. **КАЛОЕНДАРЬ СВЯЩЕННИКА** 2 р., поученія 1 р. 50 к., лечебникъ 35 к., праздничный досугъ 30 к. За всѣ изд. 3 р. съ перес. Адресъ: г. Самара. Іерею А. ТРЕСВЯТСКОМУ. 1—1

Подписываясь на журналъ **ПРИРОДА И ЛЮДИ** на 1910 г. (21 т. изд.) от 1-го ноября. **КАЛОЕНДАРЬ СВЯЩЕННИКА** 2 р., поученія 1 р. 50 к., лечебникъ 35 к., праздничный досугъ 30 к. За всѣ изд. 3 р. съ перес. Адресъ: г. Самара. Іерею А. ТРЕСВЯТСКОМУ. 1—1

Подписываясь на журналъ **ПРИРОДА И ЛЮДИ** на 1910 г. (21 т. изд.) от 1-го ноября. **КАЛОЕНДАРЬ СВЯЩЕННИКА** 2 р., поученія 1 р. 50 к., лечебникъ 35 к., праздничный досугъ 30 к. За всѣ изд. 3 р. съ перес. Адресъ: г. Самара. Іерею А. ТРЕСВЯТСКОМУ. 1—1

Подписываясь на журналъ **ПРИРОДА И ЛЮДИ** на 1910 г. (21 т. изд.) от 1-го ноября. **КАЛОЕНДАРЬ СВЯЩЕННИКА** 2 р., поученія 1 р. 50 к., лечебникъ 35 к., праздничный досугъ 30 к. За всѣ изд. 3 р. съ перес. Адресъ: г. Самара. Іерею А. ТРЕСВЯТСКОМУ. 1—1

II годъ изд. — ОТКРЫТА ПОДПИСКА на 1910 годъ. — II годъ изд.

# „Хоровое и Регентское Дѣло“

(СЪ НОТНЫМИ ПРИЛОЖЕНІЯМИ).

Цѣна—съ дост. и перес. на годъ 2 р. 50 к. Адресъ редакціи—С.-Петербургъ, Мойка, 20, кв. 3.—Проспекты бесплатно. 3—2

ОТКРЫТА ПОДПИСКА на 1910 г. Изд. годъ 25-й.

Подписной годъ съ 1 ноября.

# СЕЛЬСКІЙ ХОЗЯИНЪ

Подъ редакціей Члена Императорскаго Вольн. Экон. Общества ф. С. Трудева.

**52 №№ ЖУРНАЛА** съ рисунками и **2.000** столбцовъ большаго формата.

Въ нумерахъ журнала ежегодно помещается свыше 700 практическихъ-полезныхъ, удобоопытныхъ статей по всемъ отраслямъ хозяйства.

**12 книгъ „ХУТОРСКОЕ ХОЗЯЙСТВО“.**

Въ „Хуторскомъ Хозяйствѣ“ читатели подробно знакомятся съ веденіемъ всѣхъ отраслей сельскаго хозяйства. Особое вниманіе будетъ обращено на отрасли хозяйства, которыя съ небольшою затратою даютъ наибольшій доходъ.

Въ ознаменованіе 25-лѣтняго юбилея

„СЕЛЬСКАГО ХОЗЯИНА“ ВУДЕТЬ ДАНО **ОСОБОЕ ПРИЛОЖЕНІЕ**

Новые отдѣлы журнала:

- 1) Виды на урожай сельхоз. продуктовъ.
- 2) Изъ практики русскихъ и иностран. хозяевъ.
- 3) Какъ это самому сдѣлать.

**КАРМАННАЯ ЭНЦИКЛОПЕДІЯ РУССКАГО СЕЛЬСКАГО ХОЗЯИНА.**

1000 практическихъ совѣтовъ и рецептовъ.

Въ этомъ изданіи въ сжатой, но вполне понятной формѣ собрано все, что необходимо знать сельскому хозяину по всемъ отраслямъ хозяйства.

**7 ПОЛНЫХЪ ПРАКТИЧЕСКИХЪ РУКОВОДСТВЪ:**

Всѣ руководства богато иллюстрированы.

1) ВОЗДѢЛЫВАНІЕ ХЛѢБНЫХЪ РАСТЕНІЙ въ разныхъ полосахъ Россіи. Съ многоц. рис. хлѣбныхъ растеній. Д. В. Федорова.

2) ВЫБОРЪ ЛОШАДИ. Сост. магистръ ветеринарныхъ наукъ П. Г. Алтуховъ.

3) ДОХОДНЫЙ ПЛОДОВЫЙ и ЯГОДНЫЙ САДЪ. Практическое руководство къ веденію плод. и ягоdn. сада. П. Андреева.

4) ПРАКТИЧЕСКОЕ ОГОРОДНИЧЕСТВО. Полное руководство къ выращиванію огородныхъ растеній. П. Н. Штейнберга.

5) ОГНЕСТОЙКІЯ ПОСТРОЙКИ, ихъ возведеніе и условія примѣненія. Практическое руководство, съ многоц. рис. и подробными черт. Инжен. С. Д. Курничкина.

6) МАЛЯРНОЕ РУКОВОДСТВО. Съ многоц. рисунками. Сост. инструкторъ при Департ. Землед. Ф. Макаевъ.

7) ПРОИЗВОДСТВО МЕБЕЛИ и КОРЗИНЪ изъ ивы и камыша. Полное практическое руководство шпеленія. Съ атласомъ новѣйшихъ рис. и черт. Сост. Ф. Макаевъ.

Художественно-исполнительный альбомъ **РАСТЕНІЙ ПРИВИВКОЙ** съ подробнымъ описаніемъ всѣхъ способовъ прививки. П. А. Андреева.

**КАЛЕНДАРЬ Сельск. Хоз. на 1910 г.** Карман. форм. въ кожан. пер.

Сѣмена-новинки полевыхъ и огородныхъ растеній.

ВЗЯПЛАТНО ОТВѢТЫ специалистовъ на вопросы по всемъ отраслямъ хозяйства.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА. НА ЖУРНАЛЪ „СЕЛЬСКІЙ ХОЗЯИНЪ“ со всѣми прилож. **6 РУБ.** за годъ съ доставкой и пересылкой по всей Россіи

ДОПУСКАЕТСЯ РАЗСРОЧКА: при подпискѣ 3 рубля и къ 1 мая 3 рубля. Контора журнала: С.-Петербургъ, Стремянная, № 12, соб. д. Издатель П. П. СОЙКИНЪ.

**ДѢТСКАЯ МОЛОЧНАЯ МУКА**  
 СИНЯЯ МАРКА и ПОДПИСЬ ГЛ. ПРЕДСТ.  
*Александръ Венцель*  
 С.П.Б. ГОРОХОВАЯ 33  
 ВЪ АПТЕКАХЪ и АПТЕК. МАГАЗ.

**АЛЬПИНА**

ЛОЗАННА (ШВЕЙЦАРІЯ)



ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1910 ГОДЪ

# ЗАДУШЕВНОЕ СЛОВО

ДВА ЕЖЕНЕДЕЛЬНЫЕ иллюстрированные журнала для дѣтей и юношества, основанные С. М. МАКАРОВОЙ и издаваемые под редакціей П. М. ОЛБУХИНА.

ПОДПИСНОЙ ГОДЪ СЪ 1-го НОЯБРЯ 1909 г. — ПЕРВЫЕ №№ ВЫСЫЛАЮТСЯ НЕМЕДЛЕННО.

Гг. годовые подписчики журнала „З. Сл.“ для дѣтей  
**МЛАДШАГО ВОЗРАСТА**  
 (отъ 5 до 9 лѣтъ) получаютъ  
**52 №№ и 48 ПРЕМІЙ.**

Въ числѣ которыхъ:

- БОЛЬШАЯ КАРТИНА въ хромолитограф. краскахъ: „НИЧЬЯ“ академика А. А. Харламова.
- 12 НОВѢЙШИХЪ ИГРЪ, ЗАНЯТІЙ и РАБОТЪ ДЛЯ ДѢТЕЙ, на раскрашенныхъ и черныхъ листахъ, для вырезыванія, склеиванія, вышиванія, складыванія и пр.
- 12 ИЛЛЮСТРИРОВАННЫХЪ КНИЖЕКЪ разсказовъ, повѣстей и сказокъ для маленькихъ дѣтей.
- 12 ВЫП. ИЛЛЮСТР. ИЗДАНІЯ „ДНЕВНИКЪ МУРЗИЛКИ“. Записки о пещерныхъ приключеніяхъ и путешествіяхъ крошечныхъ лѣсныхъ человечковъ-эльфовъ, съ мног. иллюстр. П. Некса.
- МАЛЕНЬКІЙ РУССКІЙ НАТУРАЛИСТЪ. Миръ животныхъ въ разсказахъ и очеркахъ для дѣтей, съ мног. иллюстр.
- ИГРА „СТЕПКА-РАСТРЕПКА“, на большомъ листѣ.
- СТѢННАЯ ТАБЛИЦА расписанія занятій.
- КАРМАННЫЙ КАЛЕНДАРЬ „МИНЮНЪ“

и мног. друг.

Кромѣ того, при каждомъ изданіи будутъ высылаться: „ЗАДУШЕВНОЕ ВОСПИТАНІЕ“ и „ДѢТСКАЯ МОДА“.

Подписная цѣна каждаго изданія „Задушевнаго Слова“, со всеми объявленными преміями и приложениями, съ доставкой и пересылкой, — за годъ **ШЕСТЬ РУБЛЕЙ.**

Допускается разсрочка на 3 срока: 1) при подпискѣ, 2) къ 1 февраля и 3) къ 1 мая — по

съ требованіями, съ обозначеніемъ изданія (возраста), обращаться: въ конторы „ЗАДУШЕВНАГО СЛОВА“, при книжныхъ магазинахъ Т-ва М. О. Вольфъ — С. ПЕТЕРБУРГЪ: 1) Гост. Дворъ, 18, или 2) Невскій, 13.

**2 р.**

ЗА ГОДЪ — 6 рублей, РАЗСРОЧКА — по 2 рубля.

## Придворный поставщикъ церковныхъ вещей и облаченій торговый домъ Я. В. ВИТАЛІЕВЪ и И. А. СЛОНОВЪ.

МОСКВА, Никольская ул., домъ Г—ва Никольскихъ мнѣй.

Имѣеть въ большомъ выборѣ: иконы, кресты наперсные золотые 56 пр., и серебр. 84 пр., а также утварь серебряную 84 пр. и бронзовую; Евангелія, кресты, сосуды, дарохранительницы, каддила, хоругви, плащаницы, гробницы, трехсвѣчники пасхальные, люстры, подсвѣчники, семи-свѣчники, кресты и иконы запрестольные, колокола и проч. Облаченія священническія, діако-нскія, одежды престоловъ и жертвенниковъ, аналоевъ и столиковъ изъ золотого и серебрянаго глазета, парчи золотой и аллике, бархата, шелковыхъ и другихъ матерій, исполняются скоро и изящно. Принимаются заказы на серебряныя и бронзовыя ризы для иконъ, одежды престо-ловъ, а также на отдѣлку церквей, какъ-то: иконостасовъ, иконъ, церковныхъ крестовъ и главъ. Иллюстрированные новые каталоги высылаются заказной бандеролью: — желающіе получить таковыя благоволятъ присылать двѣ семикоп. марки.

4—4

ОТКРЫТА ПОДПИСКА на 1910 годъ на ЖУРНАЛЫ

# „ЦЕРКОВНЫЙ ВѢСТНИКЪ“ И „ХРИСТИАНСКОЕ ЧТЕНІЕ“.

ИЗДАВАЕМЫЕ ПРИ С.-ПЕТЕРБУРГСКОЙ ДУХОВНОЙ АКАДЕМИИ.

Еженедѣльный журналъ «Церковный Вѣстникъ», органъ академической корпораціи, ставитъ своею задачею давать объективное академическое обсужденіе церковныхъ вопросовъ, главнымъ образомъ, при участіи профессоровъ и наставниковъ академіи. Въ программу изданія входятъ: 1) Передовыя статьи, посвященныя разрѣшенію вопросовъ церковной и церковно-общественной жизни. 2) Статьи и сообщенія церковно-общественнаго характера. 3) Обзоръ и оцѣнка сужденій свѣтской и духовной печати по вопросамъ, составляющимъ злобу дня. 4) Отвѣты на вопросы изъ области церковно-приходской практики. 5) Апологетическій отдѣлъ. 6) Корреспонденціи изъ епархій и изъ заграничи. 7) Книжныя новости. 8) Библиографическія замѣтки.—9) Лѣтопись церковной и общественной жизни въ Россіи и заграничій. 10) Извѣстія и замѣтки.

Ежемесячный журналъ «Христіанское Чтеніе», старѣйшій изъ всѣхъ русскихъ духовныхъ журналовъ, по-прежнему будетъ давать научныя, но доступныя по изложенію, статьи богословскія, философскія, историческія и по другимъ академическимъ предметамъ, принадлежащія преимущественно профессорамъ академіи. Въ 1910 году въ журналъ будетъ продолжено печатаніе лекцій † профессора В. В. Болотова по древней церковной исторіи.

Подписная цѣна на «Церковный Вѣстникъ» и «Христіанское Чтеніе» вмѣстѣ 8 рублей въ годъ; отдѣльно на каждый журналъ 5 рублей; «Церковный Вѣстникъ» на полгода 3 руб. Допускается разсрочка платежа: подписывающіеся на оба журнала вносятъ при подпискѣ 3 р., къ 1 мая 3 р. и къ 1 октября 2 р.; при подпискѣ на одинъ журналъ сначала вносится 3 р., остальные 2 р. уплачиваются къ 1 іюля. Подписчикамъ предоставляются льготныя условія пріобрѣтенія изданныхъ редакціей въ русскомъ переводѣ «Полнаго собранія твореній св. Іоанна Златоуста» и «Полнаго собранія твореній преп. Θεодора Студита». Всѣ 12 томовъ «ЗЛАТОУСТА» вмѣстѣ уступаются имъ (1 экземпляръ) вмѣсто 37 р. за 20 р. съ пересылкой. Оба тома Θε. Студита вмѣстѣ вмѣсто 6 р. за 3 р. съ перес. Въ отдѣльности каждый томъ Златоуста (кромя 12-го, стоящаго 2 р. 50 к.) и Θε. Студита подписчики получаютъ вмѣсто 3 р. за 2 р. съ перес. За переплетъ доплачивается по 50 к. за каждый томъ.

1—1

## ЛУЧШЕ ВЪ РОССІИ КОЛОКОЛА ЦЕРКОВНЫЕ ЗАВОДОВЪ ПРИУРАЛЬЯ.

Н. А. БАКУЛЕВА Н—цы и ТОРГОВАГО ДОМА И. И. ГИЛЕВА С—вля.

Заводы существуютъ 150 лѣтъ съ 1758 года.

За отливку колоколовъ удостоены ВЫСОЧАЙШЕЙ благодарности. Имѣютъ награды на выставкахъ: почетный отзывъ, серебряную и двѣ большія золотыя медали съ дипломомъ въ 1905—1907 г.г.

ПРЕДСТАВИТЕЛЬ ДЛЯ ВСЕЙ РОССІИ

## КСЕНОФОНТЪ СОКОЛОВЪ ВЪ ЧЕЛЯВИНСКѢ.

Въ заводахъ и на складѣ въ г. Челябинскѣ колокола готовы и на заказъ до 1.200 пудовъ.—Превосходные музыкальные голоса.—Настройка по камертонамъ.—Ручательство за сильныя и пріятныя звуки и прочность.—Обмѣнъ старыхъ разбитыхъ или незвучныхъ колоколовъ.—Разсрочка платежа.—Подъемка на колокольномъ храмѣ и доставка во всѣ мѣста жел. дор. по удешевленному тарифу. Отдаленность завода отъ центра Россіи потеряла теперь всякое значеніе, такъ какъ Правительствомъ установленъ съ 15 іюля 1899 г. льготный тарифъ на перевозку по желѣзн. дорогѣ какъ новыхъ колоколовъ, такъ и старыхъ для переливки—по  $\frac{1}{400}$  коп. съ пуда и версты.

Заводы отливали въ разныхъ мѣста колокола 1000 пудоваго вѣса. Полутораѣвковое существованіе заводовъ Приуралья съ ихъ огромной практикой позволило имъ выработать отличнѣйшій отъ всѣхъ сплавъ колокольной бронзы и форму, и размѣры колоколовъ—наиболѣе благозвучныхъ, справедливо считающихся, по силѣ и пріятности, звука, лучшими по всей Россіи.

Заводы, находясь вблизи мѣсторожденій мѣдныхъ рудъ и стариннѣйшихъ мѣднотавильныхъ заводовъ на Уралѣ: Демидова, Богословскихъ, В. Исетскихъ, Рязанцева, Кыштымскихъ и друг., имѣютъ возможность изготовлять свои колокола не только всегда изъ высокаго качества мѣди штыковой Уральскихъ заводовъ, но и продавать ихъ во всякое время на полтора-два рубля въ пудѣ дешевле всѣхъ другихъ колокольно-литейныхъ заводовъ, находящихся въ губерніяхъ центральной Россіи.

Самыя ближайшія заводы для заказчиковъ Сибири, Степного края, Урала и губерній Приуралья.

◆ Прейсъ-курранты по требованію высылаются бесплатно. ◆ 12—12

Адресов. съ запросами и заказами: гор. Челябинскѣ, предств. К. А. СОКОЛОВУ.

СКЛАДЪ ЦЕРКОВНЫХЪ ИКОНЪ А. А. ПИСКАРЕВА.  
ИКОНЫ съ изображ. преп. СЕРАФИМА САРОВСКАГО чуд.,  
И СВ. БЛАГОВ. КНЯГ. АННЫ КАШИНСКОЙ.

имѣются въ готовности и выполняю по заказу, а также принимаю заказы на церковныя крсты и багетовыя рамы. Цѣны на иконы и условія высылки смотр. въ № 13 «Перк. Вѣд.» за 1909 г.  
Адресь: САРОВСКАЯ ПУСТЫНЬ, Тамбовской губ., А. А. ПИСКАРЕВУ.

ВЪ СУНОДАЛЬНЫХЪ КНИЖНЫХЪ ЛАВКАХЪ ПРОДАЕТСЯ

Справочный и объяснительный СЛОВАРЬ къ ПСАЛТИРИ.

Составленъ П. Гилтебрандтомъ. Стр. 560, въ 8 д. л. Цѣна 2 р. 50 к.

Подписная  
цѣна  
**4 руб.**  
въ годъ.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1910 ГОДЪ  
на ежемѣсячный музыкальный журналъ

„МУЗЫКА И ПѢНІЕ“.

Юбилейный 18-й годъ изданія.

ПОДПИСЧИКЪ ПОЛУЧАЕТЪ ВЪ ГОДЪ:

I. Около 200 стр. текста. II. Больше 600 стр. нотъ, содерж. больше 400 пьесъ. Кроме 12 номеровъ журнала въ юбилейномъ 1910 году подписчикъ получаетъ **ДВѢ ПРЕМІИ.**

Полную оперу для фортепiano П. И. ЧАЙКОВСКАГО, стоящую **3 р.**

ЕВГЕНІЙ ОНѢГИНЪ, или оперетку ГЕЙША,

или одну изъ слѣдующихъ оперъ для форт.: Жизнь за Царя, Русланъ и Людмила, Фаустъ, Карменъ, Аида, Гугеноты, Травиата и Тангейзеръ. Для пѣнія съ форт. и Паясъ Сотникъ. Оперет. Птички пѣвчія, Прекрасная Елена, Красное Солнышко и Корнев. Колокола. Опера или оперетка по желанію можетъ быть замѣнена одною изъ слѣдующихъ духовныхъ премій:

ЛИТУРГІЯ А. И. ВЕДЕЛЯ,

стоящая въ отдѣльной продажѣ 2 р. 50 к.

или «Всенощное бдѣніе» Ведела А., или Сборникъ дух.-муз. соч. старыхъ и новыхъ авторовъ, въ кот. входятъ знаменитыя соч. Ведела, Дегтерева, Сарти и др. Въ этомъ году въ №№ журнала будетъ печататься Историческ. Хрестоматія, вып. VIII.

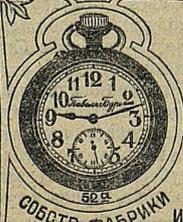
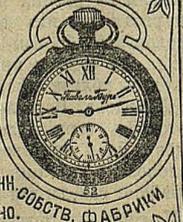
Вторая премія

Въ теченіе года будетъ дано всѣмъ г.г. подписчикамъ полное либретто оперы Визе „Карменъ“.

Нежелаемый отдѣлъ можно замѣнить по выб. однимъ изъ альбомовъ музык. пьесъ. Пробный номеръ высыл. за 60 к. марк. Опера «Евгеній Онѣгинъ» выдается только при доплатѣ 60 к. за брошюровку. Подробн. объясн. и списокъ альб. и доб. премій выс. **БЕЗПЛАТНО.** Подписная цѣна 4 р., въ годъ, съ дост. и перес. по всей Россіи—5 р., за-границу—6 р. Допуск. разср. по 1 руб. Подписка принимается въ Главн. Конторѣ журнала «Музыка и Пѣніе». Спб., Казанская ул., № 36, при собственномъ нотномъ магазинѣ.

Редакторъ М. А. Голтисонгъ.

Издательница В. С. Иванова.

Прейсъ-куррантъ № 10 БЕЗПЛАТНО.		
	<b>ПАВЕЛЬ БУРЕ</b>	
	Поставщикъ Двора Его Величества	
		
С-ПЕТЕРБУРГЪ:   МОСКВА:		
Невскій пр. 23   Кузнецк. м. ул. Неглинн.		
Иллюстр. ПРЕЙСЪ-КУРАНТЪ БЕЗПЛАТНО.		
СОБСТВ. ФАБРИКИ   СОБСТВ. ФАБРИКИ		

ВЪ 1910 г. ЕЖЕМЪСЯЧНЫЙ ЛИТЕРАТУРНЫЙ ЖУРНАЛЬ

## III-й годъ изд. „ТРЕЗВЫЕ ВСХОДЫ“ дасть своимъ подписчикамъ:

**12** ЕЖЕМЪСЯЧНЫХЪ КНИЖЕКЪ ЖУРНАЛА, отъ 120 до 200 страницъ каждая. Въ нихъ будутъ помѣщаться оригинальныя повѣсти, рассказы, стихотворенія и статьи слѣдующихъ авторовъ: Леонида Аванасьева, проф. В. М. Бехтерева, Д. Н. Бородинъ, А. Н. Будищева, Д. Г. Булгаковского, женщины-врача М. М. Волковой, Е. А. Вороновой, А. Е. Зарина, А. И. Измаилова, Аполлона Коринфскаго, В. И. Лебедева, В. А. Мазуркевича, Б. П. Никонова, И. П. Никонова, проф. Н. Х. Озерова, Е. Н. Поселянина, И. Н. Поталенко, В. Я. Свѣтлова, Н. П. Смоленскаго, Г. Т. Свѣрцева-Полилова, Н. И. Тимковскаго, М. П. Чехова, В. И. Фаворскаго и мн. др.

Въ будущемъ, 1910 г., на страницахъ нашего журнала талантливый знатокъ духовнаго быта И. Н. Поталенко будетъ печатать свою новую, большую повѣсть изъ жизни сельскаго духовенства «МАТУШКА».

Главное мѣсто въ журналѣ удѣляется борьбѣ съ народнымъ пьянствомъ. Какъ и всегда, будемъ чутко относиться ко всѣмъ новымъ теченіямъ въ области антиалкогольной борьбы, давать возможно полное отображеніе того, что дѣлается въ защиту

трезвости на Руси и заграничѣй. Постоянные отдѣлы въ журналѣ: «По обществамъ трезвости», «На Руси» (хроника русскаго антиалкогольнаго движенія), «Зарубежные отголоски» (хроника борьбы съ пьянствомъ заграничѣй), «Отклики читателей» (отдѣлъ, въ которомъ помѣщаются письма читателей по тѣмъ или другимъ вопросамъ антиалкогольной борьбы), «О книгахъ» (библиографическій отдѣлъ). Кромѣ того въ каждомъ номерѣ помѣщаются статьи священника Михаила Галкина подъ общимъ заглавіемъ: «Духовенство и трезвость».

Въ 1910 году на страницахъ нашего журнала «О приходѣ» будетъ писать П. А. Папковъ, по церковнымъ вопросамъ Н. П. Смоленскій, о развитіи на Руси христіанскихъ братствъ чл. Г. Д. А. Н. Баратынскій, А. П. Аксаковъ, П. П. Квашнина-Самарина. Кромѣ того въ журналѣ будутъ помѣщаться историческіе очерки, статьи по природовѣдѣнію, медицинѣ и гигиенѣ, путешествіямъ, воспоминаніямъ о жизни великихъ людей. Проф. В. М. Бехтеревымъ обѣщанъ рядъ статей подъ общимъ заглавіемъ «Пьянство и гипнозъ».

**6** выпусковъ журнала „НАРОДНОЕ ЧТЕНІЕ“.

Этотъ журналъ будетъ выходить разъ въ два мѣсяца, книжками отъ 50 до 80 страницъ. Главная пѣль этого журнала—борьба съ народнымъ пьянствомъ. Привести человека къ сознанию вреда винопитія, заронить ему въ душу искорку тоски по трезвости—вотъ къ чему будетъ стремиться

каждая книжка. Все въ журналѣ будетъ излагаться простымъ, общепонятнымъ языкомъ. Въ каждомъ номерѣ будутъ помѣщаться рисунки, наглядныя діаграммы и пр. Отдѣльно отъ журнала «Трезвые Выходы» подписка на «Народное Чтеніе» не принимается.

**12** выпусковъ проповѣдническаго листка „ЗА ТРЕЗВОСТЬ!“

Въ этихъ выпускахъ за мѣсяць впередъ будутъ помѣщаться сильныя и живыя проповѣди противъ пьянства, приуроченныя къ тѣмъ или другимъ церковнымъ праздникамъ.

Кромѣ того редакціей въ 1910 году будутъ даны **ДВѢ ЦѢННЫЯ КНИГИ**.

(Въ отдѣльной продажѣ будутъ стоить не менѣе двухъ рублей).

## 1) „КАЛЕНДАРЬ ТРЕЗВЕННИКА“ на 1910 г.

Этотъ календарь, такъ необходимый каждому паствору, будетъ разосланъ съ январской книжкой журнала. Въ немъ, кромѣ обычныхъ календарныхъ свѣдѣній, будутъ помѣщены правила о порядкѣ открытія приходскихъ обществъ трезвости, примѣрный уставъ ихъ, указатель литературы по алкогольному вопросу, необходимой для пастыря и полез-

ной для народа, рядъ практическихъ совѣтовъ по части насажденія въ приходѣ трезвости, списокъ имѣющихся въ продажѣ чтеній со свѣтовыми картинками противъ пьянства (съ указаніемъ, гдѣ ихъ можно приобрести), изреченія о пьянствѣ великихъ людей и народныя пословицы, краткій очеркъ борьбы съ алкоголизмомъ у насъ въ Россіи и заграничѣй, и т. п.

## 2) Большая, иллюстрированная книга (около 500 страницъ текста и 150 иллюстрацій) „РУССКІЯ АНТИАЛКОГОЛЬНЫЯ ОРГАНИЗАЦІИ ВЪ НАЧАЛѢ XX в.“

Приблизительная программа книги: Зарожденіе на Руси организацій, поставившихъ своею пѣлю борьбу съ народнымъ пьянствомъ въ связи съ развитіемъ антиалкогольнаго движенія въ другихъ странахъ. Борьба духовенства съ пьянствомъ. (Церковныя общества трезвости). Борьба правительства съ пьянствомъ. (Попечительства о народной трезвости). Борьба интеллигенціи съ пьянствомъ. (Открытія ею антиалкогольныя общества). Борьба рабочихъ. (Союзы трезвости при фабрикахъ и заводахъ). Борьба врачей. (Лечебницы и санаторіи для алкоголиковъ. Гипнозъ. Антиалкогольная коммиссія при обществѣ охраненія народнаго здоровья и ея Подписанъ цѣна на журналъ со всѣми приложеніями ВЪ ГОДЪ ТРИ РУБЛЯ СЪ ПЕРЕСЫЛКОЙ.

труды). Антиалкогольныя выставки. Первый всероссійскій съѣздъ по борьбѣ съ пьянствомъ. Антиалкогольныя журналы. Указатель антиалкогольной литературы за время съ 1901 по 1910 годъ. Заключеніе.

Въ книгѣ будутъ помѣщены портреты выдающихся дѣятелей по борьбѣ съ пьянствомъ, основателей и руководителей приходскихъ обществъ трезвости, различныя снимки и таблицы, свѣдѣнія о всѣхъ существующихъ въ настоящее время приходскихъ обществахъ трезвости.

Цѣль книги—наглядно показать состояніе трезваго дѣла на Руси въ настоящій моментъ.

Журналъ выписывать по адресу: С.-Петербургъ, Петерб. стор., Б. Зеленина, 41. Контора редакціи журнала «Трезвые Выходы». (Телефонъ 304—73).

Редакторы-издатели: Прот. В. П. Галкинъ, Свящ. М. В. Галкинъ.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА

на 1910 г.

НА ДУХОВНЫЙ ЖУРНАЛЪ „СТРАННИКЪ“  
съ бесплатнымъ **ОБЩЕДОСТУПНОЙ БОГОСЛОВСКОЙ БИБЛИОТЕКИ** (Вышло 24 т.) и прибав-  
леніемъ (выш. 8 вып.).

Въ 1910 году подписчикамъ будутъ даны четыре капитальныхъ сочиненія:

1) **«ПРАВОСЛАВНАЯ БОГОСЛОВСКАЯ ЭНЦИКЛОПЕДІЯ»**, или Богословскій Энциклопедическій словарь, содержащій въ себѣ необходимыя для всякаго серьезно образованнаго чело-  
вѣка свѣдѣнія по всемъ предметамъ богословскаго и философскаго знанія, томъ *одинадцатый*, въ  
который войдутъ слова на буквы К и Л (съ картами и иллюстраціями).

II. **ТОЛКОВАЯ БИБЛІЯ**, съ иллюстрац., или комментарий на все книги Св. Писанія Ветхаго  
Завѣта. Томъ *седьмой*, въ который войдутъ **ВСѢ КНИГИ** Ветхаго Завѣта, начиная съ книги пророка Даниила.

III. **«Чудеса невѣрія»**—трактатъ, принадлежащій перу F. Ballard'a и неопровержимо дока-  
зывающій ту истину, что идеи христіанства удобоприемлемы для челоѣческаго разума, чѣмъ анти-  
христіанскія построения науки и философіи.

IV. **«Иисусъ Христосъ и современная цивилизація»**,—апологетическій трактатъ про-  
фессора *Лейтона* (I. A. Leighton—Jesus Christ and the Civilisation of to-day), изслѣдующій этику  
I. Христа въ отношеніи къ моральнымъ основамъ современной культуры. Этотъ глубоко интересный  
трактатъ, изданный редакціею «Странника» въ текущемъ году, будетъ разсылаемъ въ 1910 году  
только новымъ подписчикамъ.

Журналъ по-прежнему будетъ выходить ежемѣсячно книжками въ 10—12 и болѣе печ. листовъ (до 200 стр. въ книжкѣ).

Цѣна: а) въ Россіи за журналъ „Странникъ“ съ приложеніемъ двухъ  
томовъ „Общедоступной Богословской Библиотеки“ и одного трактата во-  
семь (8) рублей съ пересылкой; б) за границей 11 руб. съ пересылкой.

Примѣч. а) Въ *отдѣльной* продажѣ для неподписчиковъ цѣна «Богосл. Библиотеки» 2 р. 50 к.  
за томъ, безъ перес., и 3 руб. съ перес. б) Желающіе имѣть выпуски «Библиотеки» въ *изящномъ*  
*англійскомъ переплетѣ* благоволятъ прилагать по 50 коп. за выпускъ. в) *Новые подписчики*,  
желающіе получить уже вышедшіе 10 томовъ «Правосл. Богосл. Энциклопедіи» и 5 томовъ «Толковой  
Библии», прилагаютъ при выпискѣ *всегда* по 1 р. за томъ (въ перепл. по 1 р. 50 к.), а при выпискѣ  
на *выборъ* по 1 р. 50 к. (въ пер. по 2 р.).

Адресов.: въ редакцію духовн. журнала «СТРАННИКЪ» С.-Петербургъ, Невскій пр., д. 182.  
За редактора С. Артемьевъ. Издательница Р. А. Артемьева, урожд. Лопухина.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА на 1910 годъ

(5-й годъ изданія).

НА ЕЖЕМѢСЯЧНЫЙ ЛИТЕРАТУРНО-НАУЧНЫЙ ЖУРНАЛЪ

„НЕВА“

издаваемый членомъ Государственной Думы С. В. Воейковымъ.

Въ годъ 12 книгъ, болѣе 2300 стр.—повѣстей, рассказовъ, статей и стихотвореній;  
произведенія исключительно русскихъ авторовъ.

Журналъ «НЕВА» одобренъ Училищнымъ Советомъ при Святѣйшемъ Синодѣ для  
училищныхъ библиотекъ.

Цѣна въ годъ съ пересылкою Одинъ рубль.

Допускается любая разсрочка. Подписка принимается въ кн. маг. «Новое Время»—и  
для иногороднихъ въ редакціи журнала «НЕВА»—5-я Рождественская, 12.

Тамъ же принимает-  
ся подписка на изданіе **ПИСЬМА КЪ БЛИЖНИМЪ** М. О. МЕНШИ-  
КОВА, (сборникъ  
политическихъ статей автора). Дѣвѣнадцать выпусковъ въ годъ, около 1000 стр. Цѣна ТРИ  
рубля въ годъ съ пересылкою; для подписчиковъ «НЕВЫ»—два рубля.

Пробный № «Невы» высылается за двѣ семикопеечныя марки. 2—2

◆ При семь № рѣ рассылаются всемъ подписчикамъ: 1) Указатель и двѣ обложки къ «Цер-  
ковнымъ Вѣдомостямъ» за 1909 г., объявленіе о подпискѣ на журналъ «Кормчій» на 1910 г. и преисъ-  
курантъ сѣмянъ Л. А. Галахова на 1910 г. и 2) кромѣ гор. Варшавы проспектъ фирмы Ш. Кульвар-  
скій, въ Варшавѣ. ◆

С.-Петербургъ. Синодальная типографія.

**БИБЛИОТЕКА  
ЦЕНТРАЛЬНОГО  
АНТИРЕЛИГИОЗНОГО  
МУЗЕЯ**