

ПОДОЛЬСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНА ВѢДОМОСТІ

(Годъ тридцать девятый).

Выходятъ еженедѣльно. || Цѣна 5 р. 30 к. въ годъ.

12 августа № 33. 1900 года.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Распоряженія Епархіального Начальства.

О производствѣ сбора пожертвованій на дѣло помощи Краснаго Креста больнымъ и раненымъ воинамъ на дальнемъ Востокѣ.

Заслушавъ: 1) отношеніе Главнаго Управленія Россійскаго Общества Краснаго Креста, состоящаго подъ Высочайшимъ покровительствомъ Ея Императорскаго Величества Государыни Императрицы Маріи Ѳеодоровны, отъ 17-го іюля 1900 года за № 18, на имя Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Христофора, Епископа Подольскаго и Брацлавскаго, о производствѣ сбора пожертвованій деньгами, всякаго рода матеріалами, припасами и вещами на христіанское дѣло помощи больнымъ и раненымъ воинамъ на дальнемъ Востокѣ и 2) телеграмму Члена Святѣйшаго Синода, Экзарха Грузіи, Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Архіепископа Флавіана, о томъ, что Святѣйшій

Синодъ постановилъ производить въ церквахъ сборъ пожертвованій раненымъ и больнымъ воинамъ и чтобы деньги высылались въ Хозяйственное Управление, а вещи въ Отдѣленіе Краснаго Креста,—Подольское Епархіальное Начальство 31 іюля—4 сего августа постановило: предписать Благочиннымъ епархіи учредить во всѣхъ церквахъ ввѣренныхъ имъ округовъ во всѣ воскресные и праздничные дни на литургіяхъ, послѣ чтенія св. Евангелія, производство сбора пожертвованій деньгами, всякаго рода матеріалами, припасами и вещами на дѣло помощи Краснаго Креста раненымъ и больнымъ воинамъ на дальнемъ Востокѣ, съ обязаніемъ священнослужителей производство сбора предварять приличнымъ случаю словомъ о цѣли сбора. При этомъ всѣ собираемыя пожертвованія приходскими священниками должны быть отсылаемы Благочиннымъ, а Благочинными денежныя пожертвованія должны быть отсылаемы безъ задержки въ Консисторію; пожертвованія же матеріалами, припасами и вещами—въ Каменецъ-Подольское Отдѣленіе Краснаго Креста, исключая предметовъ скоропортящихся, которые имѣютъ быть обращаемы путемъ продажи въ наличныя деньги для отсылки въ Консисторію.

Перемѣны по службѣ.

—**Опредѣлены:** на священническое мѣсто въ с. Волядынку Ольгопольскаго у. окончившій курсъ семинаріи *Оеофанъ Пашиковскій*—5 августа и на псаломщическія мѣста: въ с. Катериновку Ольгопольскаго у. низведенный въ причетники священникъ *Сильвестръ Клопотовскій*—7 августа и въ м. Соболевку Гайсинскаго уѣзда *Павель Дмитревскій*—3 августа.

—**Назначень:** на должность Духовнаго Слѣдователя въ 4 Ямпольскомъ округѣ священникъ с. Следей *Іосифъ Доброгорскій*—3 августа.

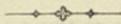
—**Допущены** къ исполненію обязанностей псаломщика: въ с. Великой-Кужелевѣ Ущицкаго уѣзда бывший учитель *Василій*

Мизионскій, въ с. Княгининѣ Каменецкаго у. учитель церковно-приходской школы с. Ляховой Балтскаго у. *Анатолій Драгомирецкій* и въ с. Терешовцахъ Летичевскаго у. бывшій псаломщикъ *Александръ Колаковскій*,—всѣ трое 7 августа.

—**Перемѣщенъ:** священникъ с. Увсы Каменецкаго уѣзда *Андрей Надольскій* въ с. Обуховъ Могилевскаго у.—5 августа.

—**Уволены:** отъ должности Духовнаго Слѣдователя въ 4-мъ Ямпольскомъ округѣ священникъ *Тихонъ Петринскій*—3 августа и псаломщики: с. Комаровець Литинскаго у. *Сильвестръ Виноградскій*, по болѣзни, 7 августа, с. Рудковець Ушицкаго уѣзда (исправлявшій должность) *Михаилъ Васильковскій*—9 августа, м. Соболевки Гайсинскаго уѣзда *Михаилъ Жолткевичъ* и с. Слободищъ того же уѣзда (2-й псаломщикъ) *Василій Волинецкій*,—последніе два 3 августа.

—**Отрѣшены:** по распоряженію Епархіальнаго Начальства, состоявшій на 1 псаломщическомъ мѣстѣ при Георгіевской церкви г. Могилева-Подольскаго діаконъ *Іоаннъ Хомицкій*—7 августа и псаломщикъ с. Политанокъ Ямпольскаго уѣзда *Владиміръ Ярошевскій*—9 августа.



—**Умерли:** священники —с. Цыбулевки Ольгопольскаго уѣзда *Орестъ Стояновскій* и с. Мигалевецъ Могилевскаго уѣзда *Кононъ Остаповичъ*—оба 23 іюля и 2-й псаломщикъ с. Дмитрашковки Ольгопольскаго уѣзда *Іоаннъ Хомицкій*—29 іюля.



Благодарность Епархіальнаго Начальства.

На основаніи опредѣленія Епархіальнаго Начальства, состоявшагося 26 іюля—7 августа, между прочимъ, заключено: объявить чрезъ пропечатаніе въ Подольскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ благодарность Епархіальнаго Начальства настоятелю Бершадскаго монастыря архимандриту Іоанну и Благочиннымъ епархіи протоіереямъ: Бялковскому, Н. Гречачевскому, Танаевичу, Людкевичу, священникамъ: Неклѣвичу, Попелю, Могиль-

скому, П. и В. Симашкевичамъ, П. Хранѣвичу, Зѣлинскому, Трублаевичу, Бачинскому, Волянскому, Лященко, Смеречинскому, Руданскому, Якубовскому, Калиновичу, Лисѣцкому, Миеулинскому, Дверницкому и Мироновичу, равно подвѣдомымъ имъ священнослужителямъ, представившимъ въ текущемъ году сборъ пожертвованій въ пользу Православнаго Палестинскаго Общества въ увеличенномъ противъ прошлогодняго количествѣ; а прочимъ Благочиннымъ поставить на видъ какъ непринятіе ими, вопреки указамъ Консисторіи отъ 29 января сего года, мѣръ къ увеличенію сбора, такъ и несвоевременное представленіе онаго въ Консисторію.



Отъ Совѣта Степашской Гайсинскаго уѣзда второклассной церковной школы.

Приемные экзамены для вновь поступающихъ въ Степашскую второклассную школу будутъ производиться съ 11 по 13-е сентября, а учебныя занятія въ школѣ начнутся съ 15 сентября. Принимаются въ школу дѣти въ возрастѣ 13—16 лѣтъ. Прошенія съ приложеніемъ свидѣтельства объ окончаніи курса ц.-приходской или министерской школы, метрической выписи о рожденіи, свидѣтельства о привитіи оспы и удостовѣренія мѣстнаго причта о благоповеденіи и способности къ пѣнію подаются не позже 1 сентября на имя Завѣдующаго школою.



Вакантныя мѣста:

а) Священническія.

1) Въ *с. Лисогоркѣ* Литинскаго у., съ 28 мая 1899 г.; прихожанъ 505 м. п., 498 ж. п., церковной земли 48 д. 1404 кв. саж., жалованья 300 р. въ годъ, причтовья постройки есть (К. В. 1899 г.).

2) Въ *с. Ободовкѣ* Ольгопольскаго уѣзда (втораго священника), съ 2 сентября 1899 г.; прихожанъ 2180 м. п., 2140 ж. п.

церковной земли 48 дес. 2329 кв. с., жалованья 300 руб. въ годъ причтовыхъ построекъ нѣтъ (Клир. Вѣд. 1899 г.).

3) Въ *с. Севастьяновкѣ* Гайсинскаго у., съ 15 ноября 1899 г. (второга священника); прихожанъ 2711 м. п., 2765 ж. п., церковной земли 63 дес. 1176 с., жалованья 300 руб. въ годъ, причтовыхъ построекъ нѣтъ (Клир. Вѣд. 1899 г.).

4) Въ *с. Мартынковцахъ* Проскуровскаго у., съ 14 февраля, прихожанъ 337 м. п., 354 ж. п., церковной земли 35 д. 1200 кв. с., жалованья 300 р. въ годъ, причтовыя постройки есть (Кл. Вѣд. 1899 года).

5) Въ *с. Пасѣчной* Проскуровскаго уѣзда, съ 24 марта, прихожанъ м. п. 545 д., ж. п. 555 д., церков. земли 31 д. 1180 с. жалованья 300 руб. въ годъ, причтовыя постройки есть (Клир. Вѣд. 1899 года).

6) Въ *с. Колыбани* Летичевскаго у., съ 20 апрѣля; прихожанъ 424 м. п., 396 ж. п., церковной земли 34 д. 1128 саж., жалованья 300 руб. въ годъ, причтовыхъ построекъ нѣтъ (Клир. Вѣд. 1899 года).

7) Въ *с. Витковцахъ* Каменецкаго у., съ 21 апрѣля; прихожанъ 349 м. п., 348 ж. п., церковной земли 36 д. 1519 с., жалованья 300 р. въ годъ, причтовыя постройки есть (Клир. Вѣд. 1899 года).

8) Въ *с. Мадзуровой* Балтскаго у., съ 6 іюня; прихожанъ 1443 м. п., 1321 ж. п., церковной земли 141 дес. 1320 саж., жалованья 300 р. въ годъ, причтовыя постройки есть (Клир. Вѣд. 1899 года).

9) Въ *с. Таужной* Балтскаго уѣзда, съ 6 іюня (второга священника); прихожанъ 2612 м. п., 2632 ж. п., церковной земли 120 д. 1034 с., жалованья 300 р. въ годъ, причтовыя постройки есть для одного священника (Кл. Вѣд. 1899 года).

10) Въ с. *Старой-Песочнѣ* Каменецкаго у., съ 7 іюня; прихожанъ 659 м. п., 666 ж. п., церковной земли 30 д. 33 саж., жалованья 300 р. въ годъ, причт. постройки есть (Кл. Вѣд. 1899 г.).

11) Въ с. *Козловкѣ* Ольгопольскаго у., съ 5 мая; прихожанъ 375 м. п., 366 ж. п., церковной земли 44 д. 568 саж., жалованья 300 руб. въ годъ, причтовые постройки есть (свѣд. изъ дѣлъ Консисторіи).

12) Въ м. *Черть* Каменецкаго уѣзда, съ 9 іюня; прихожанъ 462 м. п., 435 ж. п., церковной земли 26 д. 2094 с., жалованья 300 руб. въ годъ, причтовые постройки есть (Клир. Вѣдомости 1899 года).

13) Въ с. *Западинцахъ* Летичевскаго у., съ 20 іюня; прихожанъ 511 м. п., 511 ж. п., церковной земли 49 д. 2238 с., жалованья 300 р. въ годъ, причт. постройки есть (Клир. Вѣдомости 1899 года).

14) Въ с. *Возновцахъ* Ямпольскаго у., съ 20 іюня; прихожанъ 272 м. п., 272 ж. п., церковной земли 34 д. 1812 с., жалованья 300 р. въ годъ, причтовыхъ помѣщеній нѣтъ (Клир. Вѣд. 1899 г.).

15) Въ с. *Молдавкѣ* Балтскаго у., съ 19 іюня; прихожанъ 1044 м. п., 1019 ж. п., церковной земли 72 дес. 1250 саж., жалованья 300 руб. въ годъ, причтовые постройки есть (Кл. Вѣд. 1899 года).

16) Въ с. *Копыстинѣ* Летичевскаго у., съ 8 іюля; прихожанъ 551 м. п., 562 ж. п., церковной земли 63 д. 20 саж., жалованья 300 р. въ годъ, причтовыхъ построекъ нѣтъ (Клир. Вѣд. 1899 года).

17) Въ с. *Серебринцѣ* Могилевскаго у., съ 13 іюля; прихожанъ 812 м. п., 816 ж. п., церковной земли 41 д. 7 с., жалованья 300 р. въ годъ, причт. постройки есть (Кл. Вѣд. 1899 г.).

18) Въ с. *Стефановкѣ* Каменецкаго у., съ 31 іюля; прихожанъ 537 м. п., 511 ж. п.; церковной земли 36 д. 888 саж. жалованья 300 руб. въ годъ, причтовые постройки есть (Кл. Вѣд. 1899 года).

19) Въ с. *Цыбулевкѣ* Ольгопольскаго у., съ 23 іюля; прихожанъ 1300 м. п., 1298 ж. п., церковной земли 67 д. 115 саж., жалованья 300 р. въ годъ, причт. постройки есть (Клир. Вѣд. 1899 г.).

20) Въ с. *Мигалевцахъ* Могилевскаго у., съ 23 іюля; прихожанъ 766 м. п., 769 ж. п., церковной земли 47 д. 1703 саж., жалованья 300 р. въ годъ, причтовые постройки есть (Клир. Вѣд. 1899 года).

21) Въ с. *Увствѣ* Каменецкаго у., съ 5 августа; прихожанъ 460 м. п., 452 ж. п., церковной земли 37 д. 2353 с., жалованья 300 руб. въ годъ, причтовые постройки есть (Клир. Вѣд. 1899 года).

б) Псаломщическія.

1) При *Рождество-Богородичной* церкви Подольскаго женскаго училища духовнаго вѣдомства, съ 20 апрѣля.

2) Въ с. *Ольховцѣ* Каменецкаго уѣзда, съ 31 іюля; прихожанъ 883 м. п., 878 ж. п.; жалованья 50 рѣб. въ годъ; церковной земли 46 д. 112 саж., причтовые постройки есть (Кл. Вѣд. 1899 года).

3) Въ с. *Дѣмитрашковкѣ* Ольгопольскаго у. (2-е псаломщическое), съ 29 іюля; прихожанъ 1570 м. п., 1665 ж. п., церковной земли 69 д. 1915 саж., жалованья 38 руб. въ годъ, домъ для псаломщика есть (Клир. Вѣд. 1899 г.).

4) Въ с. *Слободищахъ* Гайсинскаго у. (2-е псаломщическое) съ 3 августа; прихожанъ 1826 м. п., 1808 ж. п., церковной

земли 62 дёс. 84 с., жалованья 38 р. въ годъ, для 2-го псаломщика дома нѣтъ (Клир. Вѣд. 1899 г.).

5) Въ с. *Комаровцахъ* Литинскаго у., съ 7 августа; прихожанъ 685 м. п., 668 ж. п., церковной земли 42 д. 177 с., жалованья 50 р. въ годъ, причтовые постройки есть (Кл. Вѣд. 1899 г.).

6) Въ с. *Политанкахъ* Ямпольскаго уѣзда, съ 9 августа; прихожанъ 826 м. п., 793 ж. п., церковной земли 54 д. 289 с., жалованья 50 р. въ годъ, причтовые постройки есть (Клир. Вѣд. 1899 г.).

7) Въ г. *Могилевъ-Подольскъ* при Георгіевской церкви (1-е псаломщическое), съ 7 августа; прихожанъ 253 м. п., 257 ж. п., церковной земли 34 д. 2181 саж., жалованья 60 р. въ годъ, причтовые постройки есть (Кл. Вѣд. 1899 г.).



Содержаніе: *Распоряженія Епархіальнаго Начальства:* О производствѣ сбора пожертвованій на дѣло помощи Краснаго Креста больнымъ и раненымъ воинамъ на дальнемъ Востокѣ.—Перемѣны по службѣ.—Благодарность Епархіальнаго Начальства.—Отъ Совѣта Степашекской Гайсинскаго у. второклассной церковной школы.—Вакантныя мѣста.

Редакторъ Священникъ **Евфимій Сѣщинскій.**

Цензоръ Протоіерей **Илія Лебедевъ.**

ПОДОЛЬСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

12 августа № 33. 1900 года.

ЧАСТЬ НЕОФИЦИАЛЬНАЯ.

Настоятели и настоятельства.

„Настоятельства“, какъ особыя опредѣленныя административныя должности, существуютъ, если не ошибаемся, только въ духовномъ вѣдомствѣ. Въ другихъ вѣдомствахъ соотвѣтствующія должности носятъ другія названія. Такъ, напр., въ сферѣ сельскаго управленія лицо, облеченое властію сельскаго представительства, называется сельскимъ „старостою“, а властное представительство цѣлой волости, какъ совокупности отдѣльныхъ сельскихъ общинъ, сосредоточено въ волостномъ „старшинѣ“ и т. под. Всматриваясь въ эти и другія аналогичныя термину „настоятель“ понятія, не трудно усмотрѣть тѣ общіе существенные признаки, по которымъ лица, по праву занимающія названныя должности, получаютъ и носятъ особыя названія, выражающія именно ихъ начальственное представительство въ данной общинѣ. Что такое сельскій староста?—Самъ по себѣ это крестьянинъ во всемъ безъ изыятія, по своимъ правамъ и по положенію въ сельскомъ обществѣ, равный другимъ своимъ односельчанамъ. Конечно, съ фактической стороны дѣла онъ можетъ быть выше ихъ головою, напр., по образовательному и имуще-

ственному цензу, по умѣнію вести сельское хозяйство и вообще по житейской опытности и смыслености въ дѣлахъ. Фактически, далѣе, всѣ эти качества могутъ совмѣщаться въ крестьянинѣ—сельскомъ „старостѣ“, и дай Богъ, чтобы это было такъ. Но все это само по себѣ не дѣлаетъ его сельскимъ старостою, а можетъ лишь служить вѣскимъ основаніемъ при выборахъ старосты къ тому, чтобы большинство $\frac{2}{3}$ избирателей оказалось на его сторонѣ. Что же и почему дѣлаетъ его старостою?—До-вѣріе къ нему общества, его избравшаго своимъ начальственнымъ представителемъ, и *власть* начальства, утвердившаго это избраніе,—то и другое, по сознанію всяческой необходимости, для сообщенія *единства* сборному цѣлому, состоящему изъ *равныхъ* по правамъ и положенію членовъ и для естественно необходи-мага возглавленія *этого* цѣлага такимъ его представителемъ, который имѣлъ бы *властное* отношеніе къ отдѣльнымъ его чле-намъ въ сферѣ сельскаго управленія. Такъ точно дѣло обстоитъ и въ примѣненіи къ волостному старшинѣ и ко всѣмъ другимъ, облеченнымъ *властію среди равныхъ*, будетъ ли это облеченіе происходить отъ начальства, высшей власти, путемъ предвари-тельнаго избранія со стороны равныхъ, или же оно осуществится въ формѣ непосредственнаго назначенія отъ начальства. Въ томъ и другомъ случаѣ все-таки *власть среди равныхъ сообщается совнѣ*, да *никто-же самъ себѣ приѣмлетъ честь, но зван-ный отъ Бога, якоже и Ааронъ*, ибо и Христось не самъ Себѣ присвоилъ славу *быти первосвященника, но глаголюмый къ нему: Сынъ Мой еси Ты, Азъ днесъ родихъ Тя* (Евр. 5, 4—5).

Нѣтъ сомнѣнія, что и въ понятіи „настоятеля“ и „настоя-тельства“ мыслится тотъ же общій, существенный признакъ власти, сообщенной совнѣ для начальствованія между равными, хотя бы въ томъ цѣломъ, гдѣ есть эти равные или, по крайней мѣрѣ, гдѣ не исключается возможность быть здѣсь таковымъ, были и другіе его члены, не равные по правамъ и положенію первымъ, а низшіе ихъ,—подобно опять таки тому, какъ сельскій староста является властію облеченнымъ не по отношенію только къ домо-

хозяевамъ, но и для всѣхъ ихъ чадъ и домочадцевъ, которые, конечно, по своему положенію не равны домохозяевамъ. И дѣйствительность, — вполнѣ правомѣрная дѣйствительность, а не какая-либо иная, — совершенно оправдываетъ эту точку зрѣнія. Гдѣ въ такой дѣйствительности въ настоящее время есть настоятельства и настоятели въ духовномъ вѣдомствѣ? Всякій изъ болѣе или менѣе освѣдомленныхъ служащихъ въ немъ знаетъ, что настоятельства и настоятели существуютъ нынѣ прежде всего въ монастыряхъ,—и понятно почему: здѣсь есть и всегда предполагается возможнымъ быть равнымъ между собою въ священныхъ степеняхъ монашества, каковы—архимандриты, игумены, іеромонахи; между ними требуется одному быть начальствующимъ по отношенію къ остальнымъ даже высшаго ранга; вотъ и назначается настоятель, и ему должны подчиняться всѣ даже равные ему по сану монашествующіе, не говоря уже о низшихъ по степени монашества и сана священнаго. Ему есть надъ кѣмъ настоятельствовать и есть кому подчиняться его настоятельству, не смотря на равенство въ другихъ отношеніяхъ. Извѣстно, далѣе, и то, что настоятельства и настоятели существуютъ при соборахъ, т. е. при такихъ приходскихъ или безприходныхъ церквахъ, гдѣ по дѣйствующимъ штатамъ положено быть не одному священнику, а нѣсколькимъ, не менѣе двухъ. Не говоря уже о превосходящемъ количественномъ составѣ низшихъ членовъ соборныхъ причтовъ предъ причтами не-соборныхъ церквей, и здѣсь настоятель нуженъ: въ составѣ причта здѣсь есть и всегда, по положенію, могутъ быть равные настоятелю во всѣхъ другихъ отношеніяхъ члены причта. Онъ протоіерей, но и другіе штатные священники, напр. при Каѳедральномъ соборѣ, могутъ быть тоже протоіереями. Такимъ образомъ и здѣсь есть надъ кѣмъ настоятелю настоятельствовать и есть кому подчиняться его настоятельству. Въ прежнее же время, до закона 16 февраля 1885 г., были настоятельства и настоятели по отмѣненному съ этого времени закону 16 апрѣля 1869 года и при всѣхъ приходскихъ церквахъ, въ составъ прихода которыхъ, какъ одного общаго, входило нѣсколько отдѣльныхъ частныхъ приходо- вѣ

соотвѣтствующимъ количествомъ священниковъ, а иногда и самыхъ церквей. При наличности такихъ условій, и въ приходскихъ церквяхъ въ такихъ соединенныхъ приходахъ нужны были въ то старое время настоятели, и они были; и законъ ихъ не только признавалъ въ этомъ ихъ признакъ, но и выдѣлялъ ихъ изъ ряда другихъ священниковъ,—имъ, какъ настоятелямъ, подчиненныхъ и именовавшихся по закону 16 апрѣля 1869 г. „помощниками настоятелей“,—преимуществомъ не только чести, но и матеріальнаго обезпеченія, установивъ правило, чтобы настоятели получали 3, а ихъ помощники, тоже священники, 2 части изъ кружечныхъ доходовъ и церковнаго довольствія—изъ земли и другихъ доходныхъ для причта статей. Но вышеназваннымъ новымъ дѣйствующимъ закономъ 16 февраля 1885 года „всѣ приходскія церкви, вошедшія, по новымъ штатнымъ росписаніямъ (1869 г.), въ составъ (такихъ) соединенныхъ приходовъ, съ сохраненіемъ при нихъ или съ назначеніемъ къ нимъ вновь особыхъ священниковъ и причетниковъ, выдѣлены съ ихъ прихожанами изъ состава (такихъ) соединенныхъ приходовъ и признаны самостоятельными. Съ признаніемъ же всѣхъ церквей, имѣющихъ свои причты, самостоятельными, самое раздѣленіе священниковъ на настоятелей и помощниковъ настоятеля отмѣнено“ (п.п. 2 и 3 Высоч. утв. 16 февр. 1885 г. опред. Св. Син. отъ 11 мая—21 декабря 1884 года).

Этотъ послѣдній законъ самъ по себѣ, именно какъ законъ, не даетъ права самимъ приходскимъ не-соборныхъ церквей священникамъ именоваться, а другимъ именовать ихъ,—тѣмъ болѣе въ официальныхъ бумагахъ и документахъ,—настоятелями и такимъ образомъ присвоить себѣ званіе и честь, не данныя отъ Бога чрезъ Его Помазанника, и поступать, слѣдов., по Апостольскому ученію, не *якоже Ааронъ*. Какъ законъ, онъ не требуетъ для себя оправданій въ настоящей статьѣ. Но мы не можемъ удержаться, чтобы, въ параллель вышесказанному о признакахъ подлиннаго настоятельства, не замѣтить здѣсь, что законъ этотъ вполне и совершенно смотритъ на настоятеля и понимаетъ его не иначе, какъ въ свѣтъ этихъ признаковъ. Въ са-

момъ дѣлѣ, надъ кѣмъ же настоятельствовать приходскому священнику при составѣ причта изъ него, священника и псаломщика?—Отвѣчая на этотъ вопросъ, нужно помнить, что рѣчь идетъ о настоятелѣ *церкви*, а не *прихода*, ибо и при соборахъ настоятельствующіе и нынѣ по праву именуется по закону настоятелями *соборовъ*, а не *приходовъ*, и это, конечно, на томъ понятномъ основаніи, что настоятелей приходовъ, какъ разнаго рода сельскихъ и городскихъ общинъ или ихъ частей, нѣтъ и быть не можетъ. Вѣдь между настоятелемъ, какъ начальникомъ, и тѣми, надъ кѣмъ онъ настоятельствуется, какъ его подчиненными, существуетъ отношеніе именно *подчиненности*: онъ въ отношеніи ихъ *власть* не нравственная только, но и юридическая, а они въ отношеніи къ нему—подвластныя орудія для закономѣрнаго дѣйствования этой власти въ предѣлахъ ея правъ и обязанностей по службѣ. Спрашивается, какимъ же образомъ члены даннаго общества или части его, имѣющіе по состоянію и своему общественному положенію свои, налагаемыя на нихъ, по ихъ званію и состоянію, закономъ права и обязанности, могутъ оказаться подчиненными власти „настоятеля“, кругъ дѣятельности котораго, какъ настоятеля, ни въ одной точкѣ не соприкасается съ кругомъ ихъ дѣятельности? Ясно, что подчиненія здѣсь не можетъ быть никакого, подобно тому какъ его нѣтъ между сельскимъ „старостою“ и „прихожанами“, какъ такими, хотя они и подвластны ему какъ „сельчане“. Правда, что прихожане находятся нѣкоторымъ образомъ въ подчиненіи священнику, какъ овцы словеснаго стада Христова своему духовному отцу и пастырю. Но этотъ самый признакъ духовности показываетъ, что *власть* пастыря-священника надъ своими пасомыми-прихожанами есть власть не юридическая, а именно нравственная, предполагающая и въ нихъ подчиненіе не юридическое, а свободно-нравственное. Осязательный примѣръ: еслибы кто изъ прихожанъ въ церкви, во время богослуженія, т. е. при проявленіи священникомъ своей власти, нарушилъ тишину и порядокъ и на обращенное къ нему требованіе священника прекратить безпорядокъ отвѣтилъ отказомъ, онъ, священникъ, не имѣетъ права са-

молично вывести его изъ церкви, а долженъ обратиться къ содѣйствию предусмотрѣнной на сей случай полицейской власти. Итакъ, приходскій священникъ не можетъ быть настоятелемъ прихода, надъ прихожанами. Въ равной мѣрѣ не можетъ онъ быть таковымъ и въ смыслѣ настоятеля церкви. Надъ кѣмъ, повторяемъ, настоятельствовать приходскому священнику въ клирѣ церковномъ, состоящемъ изъ него самого и псаломщика?—По видимому, именно надъ послѣднимъ,—надъ кѣмъ же больше, вѣдь не надъ самимъ же собою! Но развѣ псаломщикъ *равенъ* по своему положенію священнику? Онъ ниже священника цѣлыми двумя степенями клирной лѣстницы и непосредственно подчиненъ ему, по закону, просто какъ священнику, ибо всегда и во всѣхъ отношеніяхъ по службѣ находится подъ властію священника, подъ его наблюденіемъ и въ его распоряженіи (п. 4 ст. 2 Высоч. утв. 16 апрѣля 1869 г. журн. Присутств. по дѣламъ прав. духовенства). Зачѣмъ отягчать это зависимое положеніе псаломщика отъ священника еще фикціею какого-то настоятельства со стороны послѣдняго надъ первымъ?

Не вызываясь существомъ дѣла, настоятельства и настоятели въ приходскихъ не-соборныхъ церквахъ, какъ уже замѣчено объ этомъ выше, отмѣнены закономъ 1885 г., и самый терминъ „настоятеля“ для священниковъ такихъ церквей упраздненъ. Что это такъ, видно уже изъ того одного общаго факта, что ни въ какихъ официальныхъ бумагахъ и распоряженіяхъ высшей духовной власти—центральной и мѣстной—нельзя встрѣтить этого термина въ примѣненіи къ священникамъ названныхъ церквей; такъ, напр., въ нашихъ Епарх. Вѣдомостяхъ, когда печатается списокъ вакантныхъ мѣстъ, не говорится, что вакантна должность „настоятеля“ въ такомъ-то селѣ или мѣстечкѣ, а печатается, что вакантно мѣсто „священника“, и такъ дѣлается даже и въ тѣхъ случаяхъ, когда вакансія открывается въ составѣ двухклирнаго или двухштатнаго причта,—и въ такихъ случаяхъ объявляется, что вакантно мѣсто священника (втораго) тамъ-то. Самый законъ 1885 г., отмѣнившій раздѣленіе священниковъ на настоятелей и ихъ помощниковъ и чрезъ то упразднившій самый

терминъ „настоятеля“ для приходскихъ священниковъ не-соборныхъ церквей, говоритъ, между прочимъ, что „если при приходской церкви состоятъ два священника или болѣе, то въ составъ причта входитъ діаконъ и псаломщикъ, соотвѣтственно съ *числомъ* священниковъ, по одному на *каждаго*“ (см. п. 6 Высоч. утв. 16 февр. 1885 г. опред. Св. Сино. въ Ц. В. № 9). Не называетъ здѣсь этотъ законъ одного изъ священниковъ „настоятелемъ“, а предполагаетъ между ними въ этомъ отношеніи полное равенство, всѣхъ ихъ полагая въ одномъ и томъ же *числѣ* и на *каждаго* изъ нихъ назначая по одному псаломщику. Въ равной мѣрѣ болѣе позднѣйшее опред. Св. Синода отъ 16—24 декабря 1887 года за № 2676 о раздѣлѣ кружечныхъ доходовъ и другихъ мѣстныхъ средствъ содержанія между членами причтовъ, дважды перечисляя въ 12 пунктахъ всевозможные составы причтовъ, нигдѣ не называетъ священниковъ настоятелями даже и тамъ, гдѣ рѣчь идетъ о 2 и 3 священникахъ въ составѣ одного и того же причта и, понимая ихъ равными между собою по правамъ и обязанностямъ, назначаетъ всѣмъ одинаково равныя части изъ названныхъ средствъ содержанія. Въ Инструкціи же церковнымъ старостамъ 1890 года тамъ, гдѣ нужно было бы употребить именно терминъ „настоятеля“, онъ замѣненъ понятіемъ „старшаго“ члена причта. Здѣсь въ примѣчаніи къ § 22 сказано, что „употребленіе церковной ризницы и утвари при богослуженіи зависитъ исключительно отъ усмотрѣнія и распоряженія старшаго члена причта“. Ясно, что въ причтѣ, въ особенности не одноштатномъ, по указанному въ приведенномъ примѣчаніи предмету, распоряженіе должно исходить отъ одного лица, каковымъ въ монастыряхъ и соборахъ является настоятель; но какъ таковыхъ не положено и въ дѣйствительности нѣтъ при приходскихъ церквахъ, между тѣмъ при нихъ можетъ быть болѣе одного священника, то и сказано, что распоряженіе ризницею принадлежитъ не настоятелю, — ибо Инструкція эта совсѣмъ не имѣетъ въ виду монастырей и однихъ только соборовъ, — а старшему члену причта, ибо сею Инструкціею имѣются въ виду по преимуществу приходскія церкви (см. § 1).

Но старшій членъ причта не есть настоятель. Второй есть отвѣтственное должностное лицо по всеѣмъ частямъ управленія въ данной сферѣ онаго, первый же отвѣчаетъ только за распоряженіе ризницею и церковною утварью при богослуженіи, а виѣ богослуженія и за эти предметы, по части ихъ должнаго, наприм., хранения,—въ случаѣ при церкви не одинъ, а два и болѣе священниковъ,—отвѣчаетъ каждый изъ нихъ, смотря по установленному между ними порядку въ дѣлѣ завѣдыванія церковнымъ имуществомъ вообще. Съ этой, но только съ этой точки зрѣнія можно говорить и „о старшемъ священникѣ“ тамъ, гдѣ ихъ нѣсколько при одной церкви, ибо въ извѣстныхъ случаяхъ, напр., при соборныхъ служеніяхъ, нужно, чтобы одинъ изъ нихъ предстоятельствомъ; но это предстоятельство, какъ дѣло, регламентированное только церковнымъ уставомъ и не дающее предстоятелю никакихъ особыхъ правъ и преимуществъ виѣ этого предстоятельства за богослуженіемъ, не есть то же, что и настоятельство, сопряженное именно съ отвѣтственностью настоятеля по всеѣмъ частямъ управленія въ данной области.

Думается, что именно это созвучіе данныхъ двухъ терминовъ и служитъ причиною ихъ смѣшенія и замѣны одного другимъ, не смотря на всю разность выражаемыхъ ими умопредставленій. Практика неправильнаго наименованія священниковъ вообще настоятелями показываетъ, что дѣло здѣсь начинается съ присвоенія себѣ этого наименованія именно старшими священниками тѣхъ церквей, гдѣ ихъ нѣсколько; предстоятельствуя за богослуженіемъ и получая въ этомъ обстоятельствѣ нѣкоторый навыкъ къ руководству другими, старшіе священники не прочь думать, что эта роль принадлежитъ имъ и во всеѣхъ другихъ случаяхъ и вообще во всемъ строѣ церковно-приходской жизни и управленіи дѣлами церкви и причта,—и вотъ понятіе „предстоятеля“ замѣняется словомъ „настоятель“ и они начинаютъ мнить себя и писаться даже подъ актами „настоятелями“. Но такъ какъ въ юридическихъ отношеніяхъ къ дѣламъ церкви и причта и всей церковно-приходской жизни между этими священниками и тѣми другими, которые въ своемъ приходѣ и при своей церкви не

имѣють другихъ священниковъ, нѣтъ никакого различія, то отъ первыхъ льстящее слухъ наименованіе „настоятель“, по закону содружества въ пространствѣ и времени, невольно переходитъ, какъ нѣчто пріятное, и ко вторымъ, и весьма многіе священники даже одноштатныхъ причтовъ начинаютъ прежде сами величаться настоятелями, затѣмъ требуютъ, отъ кого можно, величать ихъ симъ титуломъ, а потомъ уже дѣло входитъ какъ бы въ нѣкоторую норму, и вотъ мы не только слышимъ и видимъ это предвосхищеніе даннаго наименованія по-частно, но и въ формѣ бланковъ для отношеній „настоятеля“ такой-то церкви или „настоятеля“ такого-то прихода.

А тутъ, какъ на грѣхъ, попадается имъ случайно подъ руки книжка свящ. А. Тресвятскаго: „Календарь священника“ (?!). Въ ней они находятъ на стр. 248 (изд. 1897 г.) такое разъясненіе по вопросу о правахъ и обязанностяхъ, соединенныхъ съ званіемъ настоятеля или старшаго священника при двухклирныхъ и многоклирныхъ церквяхъ: „закономъ 1885 г., въ указѣ Св. Синода отъ 4 марта 1885 г. за № 3, отмѣнено только *раздѣленіе* священниковъ на настоятелей и помощниковъ, но не уничтожено самое *званіе настоятелей* или старшихъ священниковъ“. Признаемся, для насъ затруднительно взять въ толкъ сіе положеніе. Во-первыхъ, какъ сказано нами уже выше, старшій священникъ и настоятель не одно и то же, ибо изъ двухъ священниковъ при одной и той же церкви одинъ можетъ быть старшимъ священникомъ, а другой настоятелемъ, если церковь— соборъ, чего, конечно, не могло бы быть, еслибы настоятель и старшій священникъ было одно и то же. Старшій священникъ—это священникъ старшій по рукоположенію, по священству и только. Такимъ-то старшимъ священникамъ въ не-одноклирныхъ церквяхъ предоставляется распоряженіе церковною ризницею и утварью при богослуженіи и предстоительство—первенство при соборныхъ служеніяхъ, но и только; дальше сего ихъ права и обязанности не простираются и во всемъ остальномъ они совершенно и вполне равноправны съ своими сослуживцами по должности и сану. Вотъ почему и въ отвѣтахъ редакціи Церк. Вѣд. за 1896 г.

говорится, а) что „съ отмѣною постановленія о настоятеляхъ церкви и помощникахъ, въ приходахъ, гдѣ два и болѣе священниковъ, при соборныхъ служеніяхъ первенствуетъ старшій по рукоположенію, если не имѣется особаго распоряженія Епархіальнаго Начальства, предоставляющаго первостояніе младшему“, т. е. если младшій не есть настоятель церкви-собора, или не есть Благочинный округа, въ предѣлахъ коего совершается соборное богослуженіе (см. № 32), и б) что „внѣшнее отличіе (скуфья, камилавка, наперсный крестъ) не можетъ служить основаніемъ къ домогательству первенства при священнослуженіи предъ старшимъ по священству священнослужителемъ, если не имѣется особаго распоряженія Епархіальнаго Начальства по этому предмету, т. е. если обладающій такими внѣшними отличіями есть въ то же время настоятель церкви-собора, или Благочинный въ данномъ округѣ, или Епархіальный Наблюдатель среди уѣздныхъ и т. п., то только въ такихъ случаяхъ ему принадлежитъ первенство предъ старшимъ по священству. Отбросивъ изъ приведеннаго изъ названной книжки положенія неосновательное отождествленіе настоятелей съ старшими священниками и читая его только до этого отождествленія, нельзя не замѣтить, во-вторыхъ, что это значитъ: отмѣнить раздѣленіе священниковъ на настоятелей и помощниковъ, не уничтожая самаго званія настоятелей? Еслибы отмѣнено было одно *раздѣленіе* и не уничтожены *наименованія* раздѣлявшихся до этой отмѣны священниковъ, то, послѣдовательно разсуждая, нужно было бы думать, что и нынѣ нѣкоторыхъ изъ нихъ съ правомъ можно именовать „помощниками настоятелей“; по этого послѣдняго званія нѣтъ, оно отмѣнено, ибо нѣтъ самыхъ лицъ такихъ и должностей. А разъ нѣтъ, уничтожень одинъ членъ дѣленія-раздѣленія, на какомъ же основаніи можно удерживать другой? Вѣдь они имѣютъ весь свой смыслъ и значеніе въ данномъ законѣ только и единственно одинъ при другомъ: есть одинъ, есть и другой, нѣтъ одного, ео ipso нѣтъ и другаго; нѣтъ помощниковъ,—а ихъ нѣтъ,—нѣтъ и настоятелей. Такимъ образомъ, съ отмѣною раздѣленія священниковъ на настоятелей и помощниковъ настоятеля, уничтожено, вопреки разсматриваемому

толкованію, не одно только это *раздѣленіе*, которое, какъ такое, въ раздѣляемыхъ лицъ и присвоенныхъ имъ названій, не имѣеть никакого смысла, но именно и эти послѣднія *названія*, потому что при отсутствіи лицъ, которымъ они по праву въ свое время принадлежали,—настоятелей не-соборныхъ церквей,—некому изъ священниковъ сихъ церквей называться этимъ именемъ. Будь разсматриваемое толкованіе правильно, тогда, по лежащему въ его основаніи взгляду, пришлось бы сказать, что и въ настоящее время нѣкоторые изъ псаломщиковъ должны называться не этимъ своимъ именемъ, а „исправляющими должность псаломщика“, ибо въ п. 4 того же указа отъ 4 марта 1885 г., непосредственно слѣдующемъ за п. 3 его,—гдѣ говорится объ отмѣнѣ раздѣленія священниковъ на настоятелей и ихъ помощниковъ,—въ точномъ и буквальномъ соотвѣтствіи съ текстомъ этого пункта также сказано: „отмѣнить также раздѣленіе причетниковъ на псаломщиковъ и исправляющихъ должность псаломщика, предоставивъ всѣмъ состоящимъ при церквахъ причетникамъ званіе псаломщика“. Какъ въ этомъ послѣднемъ отношеніи со времени закона 1885 г. нѣтъ причетниковъ и исправляющихъ должность псаломщика, а есть одни лишь псаломщики, такъ точно и въ отношеніи священниковъ не-соборныхъ церквей нѣтъ въ настоящее время *настоятелей* и *помощниковъ настоятеля*, а существуютъ одни только *священники*. Разница только та, что первымъ съ извѣстнаго времени присвоено, взамѣнъ раньше употреблявшихся названій ихъ „дьячокъ“, „причетникъ“ и др., новое болѣе соотвѣтствующее ихъ должности названіе „псаломщикъ“, вторые же оставлены при томъ своемъ старомъ названіи „священника“, которое, наилучшимъ образомъ выражая обязанности ихъ служенія по должности, закрѣплено за ними каноническими постановленіями Церкви и, какъ такое, не нуждается въ замѣнѣ его какимъ либо другимъ новымъ названіемъ.

И все-таки мы видимъ, что названіе „настоятель“ по отношенію къ приходскимъ священникамъ въ дѣйствительности, не смотря на отмѣну его, еще не потеряло всѣхъ правъ гражданства и у нѣкоторыхъ изъ о.о. сослуживцевъ нашихъ пользуется

еще большимъ гостепрѣимствомъ. Въ этомъ обстоятельствѣ ска-
зывается, несомнѣнно, всѣмъ и каждому весьма понятная психика
честолюбія, не сопровождаемая и не умѣряемая въ своихъ
мелочныхъ проявленіяхъ соображеніями разумнаго свойства. Но
нужно всѣмъ знать и помнить, что каждый долженъ имено-
ваться только законно присвоеннымъ его должности и сану
названіемъ, а для этого пусть только всякій священникъ
справится съ указомъ о своемъ назначеніи на занимаемое мѣсто
и онъ увидитъ, что онъ опредѣленъ къ нему не „настоятелемъ“,
а просто „священникомъ“. Ему, такимъ образомъ, какъ послуш-
ному волѣ своего Епархіальнаго Начальства, въ данномъ случаѣ,
для практически-правильнаго именованія себя по актамъ церков-
нымъ и во всей служебной перепискѣ, не настоятъ даже надоб-
ности входить въ теоретическія разсужденія по этому вопросу для
обоснованія на нихъ присвояемаго себѣ, но не принадлежащаго
ему названія. И если такія именно соображенія нашли себѣ мѣсто
въ настоящей статьѣ, то это только и единственно по той при-
чинѣ, что среди священниковъ слишкомъ уже развился и въ
ходу обычай именоваться настоятелями, который составляетъ
своего рода болѣзнь между священниками, недающими себѣ въ
своихъ дѣйствіяхъ отчета. Имъ,—въ заключеніе, повторяя слова
Апостола, скажемъ,—нужно больше, чѣмъ кому-либо, помнить,
что *никто-же самъ себѣ пріемлетъ честь, но званный
отъ Бога, якоже и Ааронъ, ибо и Христосъ не самъ Себѣ
присвоилъ славу быти первосвященника, но глаголавый къ
нему: Сынъ Мой еси Ты, Азъ днесъ родихъ Тя* (Евр. V,
4—5), и что *всякій возвышающій самъ себя, униженъ бу-
детъ, а смиряйся вознесетъ* (Лук. XIV, 11), и сіе послѣд-
нее на тотъ конецъ,—еслибы кто изъ нихъ, превозносясь ти-
туломъ „настоятеля“, дѣлалъ это не по невѣдѣнію, а, паче
чаянія, по гордости,—*да не разгордѣвся въ судъ падетъ
діаволь* (1 Тим. III, 2, 6).

Каѳедр. прот. Н. Бунинъ.

Пребываніе въ селѣ Зиновинцахъ Литинскаго уѣзда Высокопреосвященнаго Модеста, Архіепископа Волинскаго и Житомирскаго.

Дни съ 26-го іюля по 2-е августа ознаменовались въ церковно-приходской жизни села Зиновинецъ Литинскаго уѣзда пребываніемъ здѣсь Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Модеста, Архіепископа Волинскаго и Житомирскаго.

Село Зиновинцы—родина Высокопреосвященнаго Владыки; здѣсь священствовали его отецъ и дѣдъ; здѣсь еще въ дѣтствѣ Владыка получилъ исцѣленіе отъ Зиновинской чудотворной иконы Божіей Матери; здѣсь же положено начало его монашескому обѣту. Зиновинцы поэтому издавна составляютъ предметъ особыхъ попеченій Высокопреосвященнаго Модеста: на его средства созданъ въ Зиновинцахъ большой, благолѣпно украшенный, двухпрестольный храмъ, воздвигнуты постройки для причта, приобрѣтена для причта и поддержанія храма земля и т. п. Понятно отсюда всегдашнее особенное желаніе Владыки молиться въ своемъ родномъ селѣ. И теперь, обозрѣвая церкви и приходы въ сосѣднемъ съ Подоліею Старо-Константиновскомъ уѣздѣ, Высокопреосвященный Модестъ пожелалъ посѣтить с. Зиновинцы, тѣмъ болѣе, что 27 іюля исполнился 40-й день кончины роднаго брата Владыки, протоіерея с. Дашковецъ Литинскаго уѣзда Хрисанѳа Стрѣльбицкаго.

Послѣдній приходъ, граничащій съ Подоліею, который обозрѣвалъ Владыка, было село Деркачи. Встрѣченный здѣсь Благочиннымъ 6-го округа Литинскаго уѣзда, священникомъ Владиміромъ Симашкевичемъ, Владыка въ сопровожденіи его прибылъ 26 іюля въ м. Пиляву. Въ Пилявѣ Высокопреосвященнаго Модеста встрѣтили: Благочинный 5 округа Литинскаго уѣзда Александръ Бачинскій, Литинскій уѣздный исправникъ и родственники Владыки—священникъ с. Зиновинецъ Николай Смирновъ и с. Дашковецъ Модестъ Стрѣльбицкій. Въ сопровожденіи сихъ лицъ Владыка направился къ с. Зиновинцамъ; по дорогѣ, въ с. Кудинкѣ онъ

посѣтилъ своего родственника, протоіерея Петра Трублаевича, и въ м. Ново-Константиновѣ Благодѣйнаго А. Бачинскаго. Около 6 часовъ вечера 26 іюля прибылъ Высокопреосвященный Модестъ въ с. Зиновинцы. Мѣстные крестьяне, во главѣ съ волостнымъ старшиною, встрѣтили Владыку въ селѣ съ хлѣбомъ-солью. У входа на церковный погостъ Владыка былъ встрѣченъ протоіереемъ с. Дзялова Ямпольскаго уѣзда Лукою Хилитинскимъ, преподавателемъ Одесской духовной семинаріи священникомъ Іоанномъ Стрѣльбицкимъ и нѣсколькими священниками окрестныхъ селъ. Ко времени прибытія Высокопреосвященнаго Модеста пріѣхали изъ Житомира протодіаконъ, іподіаконъ и около десяти душъ пѣвчихъ Архіерейскаго хора во главѣ съ своимъ регентомъ, свящ. А. Квашевскимъ; всѣ эти лица и принимали участіе при встрѣчѣ Высокопреосвященнаго. Въ храмѣ послѣ обычной эктениі священникомъ с. Кожухова Евгениемъ Татомиромъ была сказана слѣдующая рѣчь: „Ваше Высокопреосвященство, Высокопреосвященнѣйшій Владыко! Съ великою радостію нынѣ срѣтаетъ тебя земля Подольская среди численнаго сонма пастырей и прихожанъ сего св. храма, устроеннаго и благоукрашеннаго заботами твоими. Невольно приходитъ на мысль притча Спасителя о виноградникѣ, который насадилъ господинъ, обвелъ его оградю, устроилъ точило и отдалъ рабамъ своимъ, чтобы они хранили, воздѣлывали его и въ свое время отдавали плоды господину своему. Такъ и ты, Высокопреосвященнѣйшій Владыко, приходишь въ храмъ сей, чтобы воочію увидѣть плоды трудовъ твоихъ и порадоваться какъ внѣшнему благоустройству, такъ и внутреннему преуспѣянію мѣста сего. Недавно въ этомъ заброшенномъ уголкѣ Подолія стоялъ убогій храмъ, поражавшій взоръ своею ветхостію, и неподалеку отъ него такой же ветхій домикъ, въ которомъ проживала бѣдная, но благочестивая семья приходскаго пастыря. Въ этой-то семьѣ, подъ сѣнью храма, подъ явнымъ чудеснымъ покровомъ Царицы небесной, возросъ и воспитался ты, великій нынѣ святитель Церкви Россійской. Поставленный на высокой свѣщницѣ церковной іерархіи, не забылъ ты своего роднаго села, и вотъ оно украшено нынѣ величественнымъ и благолѣпнымъ

храмомъ, прекраснымъ школьнымъ зданіемъ и рѣдкимъ помѣщеніемъ для причта, безбѣдное существованіе котораго ты щедро обезпечилъ и тѣмъ далъ возможность ему совершать дѣланіе свое съ радостью, а не въздыхающе. Навсегда, изъ рода въ родъ будетъ благословенно имя твое, какъ великаго благодѣтеля и щедраго благотворителя веси сей. Пройдутъ годы, пройдутъ поколѣнія, а твое имя, Высокопреосвященнѣйшій Владыко, будетъ вѣчно жить въ благодарныхъ сердцахъ прихожанъ, и доколѣ будетъ существовать храмъ сей, будетъ поминаться предъ престоломъ Всевышняго. И нынѣ купно съ нами возносятся они о тебѣ горячія молитвы, да благословитъ Господь тебя внигда входить тебѣ и исходити, да благословитъ Господь всѣ дѣла рукъ твоихъ, да подастъ тебѣ силу и крѣпость и сохранить тебя на многіе и многіе годы. Благослови же и насъ, Владыко святыи, и вознеси о насъ твои святительскія молитвы, помолись о родной нашей Подоли, да даруетъ ей Господь благостыню и впредь видѣть изъ нѣдръ своихъ сыновъ на столь высокой ступени служенія Церкви и Отечеству“. Изъ церкви Владыка отправился въ домъ своего племянника, мѣстнаго священника Николая Смирнова, гдѣ и жилъ втеченіе всего своего пребыванія въ с. Зиновинцахъ.

По случаю кануна 40-го дня кончины брата Высокопреосвященнаго Модеста, протоіерея с. Дашковецъ Хрисанѳа Стрѣльбицкаго, вечеромъ того же 26 іюля было совершено заупокойное все-нощное бдѣніе, на которомъ присутствовалъ Владыка. Литургію на другой день совершалъ самъ Высокопреосвященный Модестъ въ сослуженіи преподавателя Одесской духовной семинаріи священника Іоанна Стрѣльбицкаго, Благочиннаго 5 округа Литинскаго уѣзда А. Бачинскаго и 6-ти священниковъ. Литургію пѣли два хора: мѣстный—Зиновинскій и Архіерейскій—Житомирскій. Во время причастна священникомъ с. Думенокъ Николаемъ Симашкевичемъ было сказано поученіе. Послѣ литургіи была совершена панихида, въ служеніи которой приняли участіе еще нѣсколько прибывшихъ изъ сосѣднихъ сель священниковъ. По выходѣ изъ церкви, духовенству и народу была предположена Владыкою трапеза.

Въ пятницу 28 іюля, какъ и вообще во всѣ тѣ дни пребыванія Высокопреосвященнаго Модеста въ Зиновинцахъ, въ которые онъ не служилъ, совершалась литургія, во время которой Владыка присутствовалъ въ храмѣ. Въ пятницу же Владыка предпринялъ въ экипажѣ прогулку по окрестностямъ Зиновинцевъ, посѣтилъ приписную къ Зиновинцамъ деревню Лисогорку, гдѣ крестьяне встрѣтили его съ хлѣбомъ-солью, былъ также въ с. Кожуховѣ, при чемъ заходилъ въ домъ мѣстнаго священника.

Въ субботу 29 іюля Владыкою, въ сослуженіи нѣсколькихъ священниковъ, былъ отпѣтъ акаѳистъ ко Пресвятой Владычицѣ. Всенощную совершалъ въ этотъ день въ Зиновинскомъ храмѣ Благочинный священникъ А. Бачинскій; шестопсалміе читалъ епархіальный миссіонеръ (слѣпецъ) Викторъ Лотоцкій.

Въ воскресенье 30 іюля было совершено двѣ раннихъ литургій—въ Покровской церкви и въ Іоанно-Богословской. Предъ поздней литургіей въ большой Троицкой церкви была отслужена панихида по сродникамъ Владыки, а послѣ нея священникъ с. Зиновинецъ Николай Смирновъ сказалъ собравшемуся въ большомъ количествѣ народу поученіе о молитвѣ, ея силѣ и значеніи. Поздняя литургія въ Троицкой церкви началась около 9¹/₂ часовъ и была совершена самимъ Высокопреосвященнымъ Модестомъ въ сослуженіи преподавателя Одесской духовной семинаріи священника Іоанна Стрѣльбицкаго, Благочиннаго А. Бачинскаго, священниковъ—с. Зиновинецъ Н. Смирнова, с. Дашковецъ М. Стрѣльбицкаго, с. Кожухова Е. Татомира, с. Думенокъ Н. Симашкевича, с. Чудиновецъ Н. Дложевского и с. Лозовой І. Шостаковского. Пѣли два хора—мѣстный и Житомирскій. На литургіи присутствовали: Литинскій уѣздный исправникъ, нѣкоторые интеллигентныя лица изъ окрестныхъ селъ и множество простаго народа какъ изъ мѣстныхъ крестьянъ, такъ и изъ пришлыхъ. Во время причастна епархіальнымъ миссіонеромъ В. Лотоцкимъ было сказано поученіе о томъ, что должно хранить православную вѣру, какъ единственно истинную, какъ завѣтъ предковъ и залогъ вѣчнаго спасенія. Послѣ литургіи былъ отслуженъ молебенъ ко Пресвятой Владычицѣ и краткая зауспокойная литія. По выходѣ

изъ церкви, Владыкою была предложена народу трапеза, а также раздавались по его распоряженію иконки, крестики, брошюры и листки религіозно-нравственнаго содержанія. Около 3 часовъ Высокопреосвященный Модестъ съ духовенствомъ и нѣкоторыми гостями сѣли за обѣденный столъ. Въ концѣ обѣда Владыка поднялся и провозгласилъ здравицу за Преосвященнаго Подольскаго Христофора, при чемъ Преосвященному Христофору Высокопреосвященнымъ Модестомъ была послана слѣдующая телеграмма: „имѣю великое утѣшеніе въ томъ, что сегодня вознесена молитва въ родной веси о здравіи и благоденствіи Вашего Преосвященства. Радуюсь случаю провозгласить здравицу за Ваше Преосвященство и пожелать Вамъ благоденственнаго служенія и многихъ лѣтъ“. Когда Преосвященному Христофору было пропѣто многолѣтіе, провозгласенъ былъ тостъ о здравіи Высокопреосвященнаго Модеста. Затѣмъ епархіальный миссіонеръ В. Лотоцкій сказалъ слѣдующее: „Ваше Высокопреосвященство! Волинь и Подолія по справедливости могутъ быть названы родными сестрами какъ по сосѣдству своего мѣстоположенія, такъ и по тѣмъ историческимъ судьбамъ, которыя онѣ переживали отъ дней древнихъ. Не много свѣтлыхъ страницъ можно найти въ исторической жизни той и другой. Искони русскія и православыя, онѣ рано сдѣлались частью Литвы и Польши и въ нихъ началось окатоличеніе, закончившееся уніей со всѣми ея ужасами. Дружно противъ общаго врага защищались обѣ сестры... Родственная связь между Подоліей и Волинью укрѣпляется еще болѣе по тѣмъ токамъ божественной благодати, которая изливается на Подолію чрезъ Почаевскую Лавру, привлекающую своими святынями десятки и сотни тысячъ паломниковъ-подолянъ. Наконецъ, въ настоящее время связь между Подоліей и Волинью закрѣплена еще тѣмъ, что святительскую кафедру Волинскую занимаетъ Вы, Ваше Высокопреосвященство, уроженецъ Подоліи. Мы увѣрены, что единеніе это поддерживаете и Вы, лучшимъ доказательствомъ чего служить нынѣшнее посѣщеніе Вами Подоліи, въ которой Вы воздвигли себѣ прекрасный памятникъ какъ вещественный, въ видѣ храма веси сей, такъ и невестественный, въ видѣ горячей любви и преданности своихъ

земляковъ. Да здравствуете же, Владыко святой, во благо Церкви и во славу родной Подоліи, которая гордится тѣмъ, что имѣть счастье быть родиною Вашего Высокопреосвященства“. На рѣчь епархіальнаго миссіонера Владыка отвѣтилъ приблизительно слѣдующее: „Радуюсь, что находятся люди, которые сознаютъ связь между Волынью и Подоліей и что эта связь укрѣпляется. Задачи обѣихъ епархій дѣйствительно совпадаютъ. Въ исполненіи этихъ задачъ одинаково трудилось какъ духовенство Подоліи, такъ и Волыни, главнымъ образомъ вынесшее на своихъ плечахъ многовѣковую борьбу за вѣру православную и начала русской народности“. Пожелавъ затѣмъ духовенству и на будущее время совмѣстно трудиться надъ осуществленіемъ этихъ великихъ задачъ, Его Высокопреосвященство провозгласилъ здравицу за духовенство Волыни и Подоліи.

Въ понедѣльникъ 31 іюля вечеромъ въ Троицкой церкви совершалось всенощное бдѣніе, въ концѣ котораго былъ изнесенъ Владыкою изъ алтаря на средину храма крестъ. 1 августа литургію совершалъ Высокопреосвященный Модестъ въ сослуженіи протоіерея Петра Трублаевича и 5-ти священниковъ. Послѣ литургіи былъ совершенъ крестный ходъ къ колодцу для освященія воды. Торжественное шествіе Высокопреосвященнаго Владыки съ сонмомъ духовенства, много хоругвей и возженныхъ свѣчей, умиленное пѣніе, масса народа—все это представляло величественное зрѣлище.

2-го августа Высокопреосвященный Модестъ отбылъ изъ Зинovieцъ. Въ этотъ день раннимъ утромъ была совершена литургія, на которой присутствовалъ Высокопреосвященный Модестъ. По окончаніи литургіи, около 7½ часовъ утра Владыка отбылъ на станцію узкоколейной желѣзной дороги „Хмѣльникъ“. Много народа собралось проводить Владыку и еще разъ получить отъ него святительское благословеніе. Дорога къ Хмѣльнику лежала чрезъ с. Кожуховъ. Здѣсь у церкви также собралось много народа, а также волостной старшина съ хлѣбомъ-солью, во главѣ съ мѣстнымъ священникомъ Е. Татомиромъ. При проѣздѣ Владыка вышелъ изъ экипажа, приложился къ кресту, окропилъ себя св.

водою, благословилъ поднесенные ему хлѣбъ-соль и затѣмъ, благословивъ народъ, отбылъ въ дальнѣйшій путь. Высокопреосвященнаго Модеста провожали его родственники, епархіальный миссіонеръ В. Лотоцкій, Благочинный 5 округа Литинскаго уѣзда А. Бачинскій и нѣкоторыя другія лица. Около 9^{1/2} часовъ Владыка сѣлъ въ вагонъ узкоколейной желѣзной дороги и отбылъ къ мѣсту своего служенія въ г. Житомиръ.

К. Син—кій.

„Свой садикъ“ *).

(Бытовой разсказъ изъ жизни приходскаго духовенства).

Во второй половинѣ января мѣсяца 1896 г. губернской городъ К. былъ очень оживленъ: шли дворянскіе выборы, и потому сѣздъ дворянъ въ К. былъ очень многолюдный и затянулся надолго. Съ дворянскими выборами совпалъ и Епархіальный Сѣздъ духовенства. Содержатели гостинницъ, номеровъ для пріѣзжающихъ и мебелированныхъ комнатъ потирали руки отъ удовольствія. Всѣ помѣщенія ихъ были переполнены собравшимися въ К. представителями дворянства и духовенства, и цѣны на помѣщенія были значительно повышены, такъ какъ разные господа Лукьяновы, Лапотниковы и имъ подобные не преминули воспользоваться удобнымъ случаемъ. Нѣкоторымъ оо. депутатамъ непомѣрная дороговизна квартирныхъ цѣнъ была совсѣмъ не по карману и они беспомощно разводили руками. Когда слухи объ этомъ дошли до Преосвященнаго, онъ участливо предложилъ желающимъ и нуждающимся оо. депутатамъ оставить дорогія, шумныя гостинницы и занять свободныя кельи въ его тихой монастырской обители. Депутаты изъ маленькихъ бѣдныхъ приходоу тотчасъ же поспѣшили воспользоваться милостію владыки.

Между тѣмъ разрѣшеніе вопросовъ, предложенныхъ на обсужденіе Епархіальнаго Сѣзда, шло своимъ чередомъ.

*) *Рук. для сельск. наст.* 1900 г. № 17.

По совершенной случайности, въ одномъ изъ вечернихъ засѣданій дворянскаго и Епархіальнаго Съѣзда шли горячія пренія по разрѣшенію однороднаго вопроса—о кормилицѣ-землѣ. Представители дворянства настаивали на томъ, чтобы возбудить ходатайство о надѣленіи отъ казны землею безземельныхъ дворянъ. Депутаты Епархіальнаго Съѣзда въ то же самое вечернее засѣданіе обсуждали вопросъ объ обезпеченіи духовенства и постановили возбудить ходатайство объ отобраніи отъ причтовъ земли и о замѣнѣ ея опредѣленнымъ отъ казны жалованьемъ. Этотъ важный вопросъ вызвалъ очень оживленный обмѣнъ мыслей въ средѣ депутатовъ. Одни видѣли источникъ своего благосостоянія въ казенномъ жалованьѣ, считая землю излишнею для себя обузою, не только не выгодною, но даже убыточною; другіе основательно возражали, что отъ земли не только не слѣдуетъ отказываться, а напротивъ—всемѣрно слѣдуетъ за нее держаться и изыскивать способы къ ея наиболѣе прибыльному использованию. Предсѣдатель Съѣзда, протоіерей изъ богатаго фабричнаго прихода, былъ на сторонѣ отчужденія земли. Его сторону приняло большинство оо. депутатовъ изъ тщеславія сохранить хорошія отношенія съ именитымъ о. протоіереемъ, не всегда соглашавшимся даже съ мнѣніемъ Преосвященнаго. Начали подписывать протоколь засѣданія. Послѣднимъ скромно подошелъ тихій и робкій старичекъ, батюшка изъ незначительнаго прихода О., и несмѣлою рукою написалъ: „съ опредѣленіемъ отцовъ депутатовъ Съѣзда объ отчужденіи отъ причтовъ земли согласиться не могу, почитая такое вреднымъ для экономическаго положенія духовенства, въ чемъ представляю завтра утромъ особое мнѣніе“.

— Да вотъ, о. предсѣдатель, не могу согласиться съ вами относительно вопроса объ отчужденіи земли отъ причтовъ, нахожу это вреднымъ для духовенства малыхъ сельскихъ приходовъ и изъявляю намѣреніе по сему вопросу представить „особое мнѣніе“.

— Это любопытно,—съ покровительственной улыбкой отвѣтилъ предсѣдатель и объявилъ засѣданіе закрытымъ.

— О. Лука! вы при „особомъ мнѣніи“ остались? Что это вы?—спрашивали о. Луку знакомые депутаты при выходѣ изъ залы Съѣзда.

— Да, я считаю разрѣшеніе вопроса неправильнымъ.

— Ишь, какой смѣлый! Смотрите, предсѣдатель-то наговорить еще Владыкѣ, такъ „подъ началомъ“ въ монастырѣ оставить.

— Ну, что будетъ, то будетъ: за правду терпѣть не грѣшно.

Не только занимаясь самолично разрѣшеніемъ епархіальныхъ дѣлъ, но и богословскими научными изысканіями, К—ій епархіальный Преосвященный всегда вставалъ очень рано; въ четыре часа утра его можно было уже видѣть за рабочимъ столомъ, за кипюю бумагъ, съ перомъ въ рукахъ. Такъ было и въ знаменательное для о. Луки утро, когда онъ въ скромной монашеской кельѣ Архіерейской обители составлялъ „особое мнѣніе“ по вопросу объ отчужденіи земли отъ церковныхъ причтовъ. Въ эту ночь о. Лука совсѣмъ не ложился. Вернулся онъ изъ засѣданія и, попивъ чайку, тотчасъ же приступилъ къ составленію „особаго мнѣнія“. Непривичный къ составленію бумагъ подобнаго рода, о. Лука не одинъ разъ брался за перо, но дѣло все какъ-то не налаживалось, и онъ уже хотѣлъ было оставить свое намѣреніе; но какой-то внутренній голосъ не давалъ ему покоя и ободрялъ изложить свои соображенія—не ради суетной славы, а ради блага общаго и пользы лицъ, облекшихъ его довѣріемъ депутата Епархіальнаго Съѣзда.

— Да будетъ, Господи, Твоя святая воля! Напишу всю правду про свой садикъ, и пускай, какъ хотятъ и что хотятъ, говорятъ на Съѣздѣ,—рѣшительно сказалъ, наконецъ, о. Лука.

Сотворивъ крестное знаменіе, онъ четкимъ почеркомъ вывелъ: „Свой садикъ“—и подъ этимъ заглавіемъ написалъ нижеслѣдующее „особое мнѣніе“: „Еще въ дни давнопро-

шедшей юности моей, когда я въ домѣ родительскомъ изучалъ краткую священную исторію, меня плѣнила мысль о томъ садѣ, который въ бытописаніи наименованъ *раемъ* и въ которомъ Творецъ вселенной помѣстилъ невѣдавшихъ тогда грѣхѣ прародителей нашихъ. Мнѣ казалось еще тогда—въ дѣтствѣ, какъ кажется теперь—въ старости, что лучше сада на землѣ нѣтъ ничего... Будь что-либо лучшее, Творецъ помѣстилъ бы первыхъ людей въ этомъ лучшемъ; но Онъ избралъ рай, т. е. прекрасный садъ, для мѣстожительства безгрѣшныхъ прародителей нашихъ. Когда я возросъ и когда, по волѣ Создателя, воспріялъ священный санъ и сдѣлался сельскимъ пастыремъ, моею главною житейскою заботою было желаніе развести садъ. И Господь помогъ мнѣ привести это желаніе въ исполненіе. Не скажу, что разведеніе сада было дѣломъ очень легкимъ, особливо при малоопытности моей въ первое время. Но трудъ, при Божіей помощи, все побѣждаетъ, и у меня съ годами получился садъ пространствомъ въ десятину, съ яблоневыми, грушевыми и вишневыми деревьями, съ смородинными, крыжовниковыми и малиновыми кустами. Весною все здѣсь, въ садикѣ моемъ, цвѣтетъ и благоухаетъ. Войду я въ него раннимъ утромъ и слушаю, слушаю, какъ хоръ птичекъ воспѣваетъ хвалу Творцу небесному; а листочки и цвѣты деревьевъ покрыты росой, какъ бы слезою радости. Посмотришь на благодать Божію, пойдешь во храмъ совершать утреню,—и невольно являются слезы благодарности къ Творцу небесному за благодѣянія, Имъ намъ грѣшнымъ являемыя. Исправишь свои дѣла служебныя, опять идешь въ садикъ и приступаешь къ воздѣлыванію его. Иное деревцо окопаешь, у иного сухой сучокъ отлочишь, къ иному подпорку поставишь,—и чувствуешь себя здѣсь, въ садикѣ, точно въ родной семьѣ, съ родными дѣтками. Со всякимъ деревцомъ поговоришь: иное похвалишь, что хорошо произрастаетъ, иное пожуришь, что засыхаетъ или малую почку даетъ. Такъ проходитъ весна. Наступаетъ лѣто; созрѣваютъ плоды. Смотришь, малина пс-

спѣла, за нею вишня, а съ ней вмѣстѣ и смородина и крыжовникъ. Являются изъ города покупатели, начинаются хлопоты съ щипальщицами ягодъ; а денежки каждый день получаешь, точно купецъ въ лавкѣ. Но вотъ проходитъ и лѣто къ концу. Яблоневыя и грушевыя деревья унизаны плодами; иное дерево едва держится отъ тяжести ихъ. Опять являются покупатели. Начинается сборъ яблोकъ и грушъ, отправка ихъ въ городъ и другія хлопоты. Смотришь,—и осень наступила. Надо приготовить садикъ къ зимовкѣ, сбереечь деревья отъ морозовъ, окутать ихъ елкой отъ грызуновъ. Все это и не трудно, и не скучно. Стоитъ полюбить матушку-землицу, а она въ долгу не останется. Мой садикъ изъ посредственныхъ, а считаешь, сколько онъ дастъ, помимо душевной радости, и хозяйственного избытка продовольствія! И оказывается—иной годъ 500 рублей, а иной и болѣе того. Какъ порасчитаешь объ этомъ, такъ и съ малаго прихода не пожелаешь переходить на большой. При садикѣ и пчелокъ развести можно. Это тоже хорошее и небезвыгодное занятіе. А что всего важнѣе,—при хлопотахъ около земли какъ-то душа отъ всякой скверны очищается, и взоры ко Господу обращаются. Не лишайте, отцы духовные, себя сокровища—земли: она, какъ мать родная, насъ поитъ и кормитъ; только любите ее, ходите за ней“...

Къ четыремъ часамъ утра о. Лука переписалъ свое „особое мнѣніе“ и въ послѣдній разъ перечиталъ его. Въ этотъ самый моментъ Владыка сѣлся за рабочій столъ и увидалъ огонь въ кельѣ, въ которой помѣстился о. Лука. Преосвященный удивился и послалъ келейника узнать, почему такъ рано зажженъ огонь. Внезапный стукъ въ дверь испугалъ о. Луку. Онъ положилъ подъ бумагу свое „особое мнѣніе“ и отворилъ дверь. Увидавъ келейника Владыки, о. Лука пришелъ въ еще большее смущеніе.

— Преосвященный приказалъ узнать, почему у васъ такъ рано зажженъ огонь?

— Я занимался по дѣламъ Съѣзда и еще не ложился

— Какъ не ложились? Да вѣдь теперь уже утро, и Владыка всталъ. Что же вы дѣлали цѣлую ночь?

— Да я, видите ли, писалъ „отдѣльное мнѣніе“,—конфузливо отвѣчалъ о. Лука.

Келейникъ хотя и не понялъ, въ чемъ дѣло, однако пошелъ доложить обо всемъ Преосвященному. Владыка былъ очень занятъ и не обратилъ вниманія на докладъ келейника.

Въ 10 часовъ утра депутаты Епархіальнаго Съѣзда всѣ были на лицо. Предсѣдатель, открывъ засѣданіе, предложилъ о. Лукѣ представить свое „особое мнѣніе“ по вопросу объ отчужденіи земли отъ причтовъ. Скромной старческой походкой подошелъ о. Лука къ предсѣдательскому креслу и смиренно подалъ рукопись. Предсѣдатель, прочитавъ ее, громко сказалъ о. Лукѣ.

— Вы, батюшка, написали какой-то дѣтскій рассказъ, а не мнѣніе, я его стѣсняюсь представить Владыкѣ.

— Это дѣло ваше, о. предсѣдатель. Стѣняетесь, или не стѣняетесь, а все же должны представить мое мнѣніе Владыкѣ,—это во-первыхъ. Во-вторыхъ, на ваше замѣчаніе, что я вмѣсто „особаго мнѣнія“ написалъ дѣтскій рассказъ, отвѣчу вамъ словами Господа: „кто не умалится, какъ дитя, не можетъ войти въ царствіе Божіе“; и еще: „до неба вознесшійся до ада низвергнется“.

Этотъ твердый и достойный отвѣтъ скромнаго о. Луки горделивому предсѣдателю удивилъ всѣхъ депутатовъ Съѣзда, и о. Лука сдѣлался героемъ дня. Предсѣдатель Съѣзда, такъ сконфуженный о. Лукою, велъ засѣданіе нервно и спѣшно. Къ часу дня всѣ доклады были окончены и представлены предсѣдателемъ Владыкѣ.

Съ понятнымъ нетерпѣніемъ ожидалъ участи своего „особаго мнѣнія“ о. Лука. Отразивъ насмѣшку предсѣдателя, онъ затѣмъ сробѣлъ и уже сталъ раскаиваться.

— Лучше бы молчать,—думалъ онъ о своемъ геройствѣ,—а то вотъ поди—нужно же было грѣху случиться, не утерпѣлъ, не перенесъ обиды,—вотъ и отвѣчай.

Вечеромъ депутаты Съѣзда снова собрались на засѣданіе. Нужно было только выслушать резолюціи Владыки на журнальныхъ постановленіяхъ. Личный секретарь Преосвященнаго принесъ журналы Съѣзда, разсмотрѣнные Преосвященнымъ, и, вручая ихъ предсѣдателю, передалъ ему желаніе Владыки видѣть у себя о. Луку С—го, священника О—го прихода. При этихъ словахъ секретаря, взоры всѣхъ депутатовъ обратились на о. Луку, который отъ страха и волненія не зналъ, куда дѣваться. Началось чтеніе журналовъ, утвержденныхъ и не утвержденныхъ Преосвященнымъ. Всѣхъ, разумѣется, наиболѣе интересовала резолюція Владыки на „особомъ мнѣніи“ о. Луки. Но вотъ дошла очередь и до этого интереснаго журнала. Предсѣдатель, взглянувъ на резолюцію, выразилъ явное удивленіе. Она была, вопреки обычнымъ резолюціямъ Преосвященнаго, очень пространна и гласила слѣдующее.

„Не одобряю и не утверждаю мнѣнія оо. депутатовъ Съѣзда объ отчужденіи отъ причтовъ земельныхъ надѣловъ и не могу войти съ ходатайствомъ о назначеніи жалованья отъ казны, взамѣнъ земли. Съ удовольствіемъ прочиталъ я отдѣльное мнѣніе о. Луки С—го. Вотъ добрый пастырь, въ которомъ лести нѣтъ! Онъ говоритъ сушую правду, какъ малое невинное дитя, каковымъ и долженъ быть пастырь простаго народа. Разказъ о. Луки С—го: *Свой садикъ*—рекомендую напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, какъ правдивый, назидательный и подражанія достойный; а уважаемаго автора разказа, или *особаго мнѣнія*, желаю видѣть у себя, для преподанія ему Божія благословенія“.

Эта резолюція Владыки выслушана была съ глубочайшимъ вниманіемъ всѣми депутатами Епархіальнаго Съѣзда, по окончаніи котораго о. Лука явился къ Преосвященному и получилъ отъ него не только благословеніе, но и обѣщаніе, при обзрѣннн епархіи, посѣтитъ его садикъ.

Впослѣдствіи, къ неизреченной радости о. Луки, благостный Архипастырь исполнилъ свое обѣщаніе и кушалъ чай въ садикъ о. Луки--составителя „особаго мнѣнія“.

Изъ епархіальной жизни.

„Отпустъ“ въ м. Жванецъ Каменецкаго уѣзда; богослуженія, совершенныя въ мѣстной церкви.—Иконная торговля на „отпустовомъ“ базарѣ

7 сего августа Жванецъ, сосѣдній къ Каменцу приходъ, праздновалъ свой „отпустъ“—сельское религіозное торжество и вмѣстѣ съ тѣмъ отбывалъ народную ярмарку. Собственно „отпустъ“ праздновался въ костелѣ въ честь р.-католическаго святаго Каэтана; но по поводу костельнаго праздника стеклось много православнаго народа, который наполнилъ собою церковь, погостъ и сосѣднюю площадку возлѣ церкви. Въ храмѣ служба отправлялась святителю Митрофану, Воронежскому чудотворцу. Причина установленія торжественнаго отправленія церковной службы въ Жванецкой церкви именно 7 августа святителю Митрофану заключается въ томъ, что однимъ изъ Подольскихъ Архипастырей въ первый разъ получено было извѣстіе объ открытіи мощей святителя Митрофана во время ревизіи Жванецкой церкви 7 августа и первый разъ тогда отслуженъ былъ молебенъ этому святому именно въ Жванецкой церкви.—6-го мин. августа вечеромъ было совершено торжественное всенощное бдѣніе, отправлялись молебны съ акаѳистами, совершалось освященіе воды, было нѣсколько сотенъ говѣльщиковъ-исповѣдниковъ. Съѣхавшееся изъ сосѣднихъ приходовъ духовенство едва успѣвало исполнять многочисленныя религіозныя требы. Въ самый праздникъ литургія началась около 9-ти часовъ; участвовали въ служеніи—Благочинный округа священникъ Германъ Пашута, священники: с. Браги Іосифъ Шаворскій, с. Гавриловецъ Николай Гадзинскій, с. Руды Никаноръ Родкевичъ и д. Исаковецъ Константинъ Лотоцкій, въ сослуженіи мѣстнаго діакона Ярошевича. Пѣлъ мѣстный хоръ изъ учениковъ и ученицъ церковно-приходской школы, усиленный собравшимся несаломщиками сосѣднихъ приходовъ. Всѣмъ дѣломъ руководилъ и за порядкомъ наблюдалъ мѣстный протоіерей Іоаннъ Городецкій, который въ обычное время

сказалъ поученіе изъ жизни празднуемаго святаго. По окончаніи божественной литургіи былъ устроенъ торжественный крестный ходъ на Днѣстръ для освященія воды.

Съ окончаніемъ церковныхъ торжествъ, весь народъ отправился въ мѣстечко для закупокъ образковъ и отпусовыхъ гостинцевъ дѣтямъ. Вся базарная площадь заставлена была полотняными палатками, въ которыхъ наѣхавшіе изъ Хотина старообрядцы бойко торговали иконами, крестиками, четками, кольцами и дѣтскими игрушками. Торговля предметами религіознаго почитанія не можетъ не обратить на себя вниманія всякаго благочестиво-настроеннаго православнаго христіанина. Продаются на базарѣ иконы всякія: и рисованныя на полотнѣ, деревѣ и стеклѣ, и отпечатанныя на бумагѣ и холстѣ, а также и жести, украшенныя фольгою и дешевыми блестками, въ рамахъ и безъ нихъ, цѣною отъ 1 коп. до 1 руб. и даже болѣе. Всякихъ видовъ и калибровъ иконъ безчисленное множество, поражающее своимъ разнообразіемъ, дешевизною и полнымъ безвкусіемъ, а иногда и неблагоприличіемъ. Общее между ними то, что всѣ изображенія святыхъ далеки отъ образцовъ, по которымъ они должны писаться. Рѣдкій изъ богомольцевъ не заглянетъ въ такую иконную лавочку и не кушитъ на память одного или нѣсколькихъ образовъ, — благо всѣ они такъ дешевы. Здѣсь невольно вспоминается недавнее благопечительное распоряженіе начальства объ упорядоченіи торговли предметами религіознаго почитанія чрезъ сосредоточеніе ея при церковныхъ и свѣчныхъ лавкахъ подъ наблюденіемъ духовенства. Но такое благое дѣло не можетъ быть осуществлено вполнѣ до тѣхъ поръ, пока положительнымъ закономъ не будетъ воспрещено вольное производство иконъ каждому и свободная торговля ими.



Изъ церковно-школьной жизни.

Предположеніе объ особомъ положеніи для ц.-заводскихъ школъ, въ видахъ болѣе успѣшнаго развитія послѣднихъ въ епархіи.—Настоятельная необходимость въ церковныхъ школахъ при заводахъ и въ заводскихъ поселкахъ епархіи.

При наличности въ епархіи въ настоящее время 2.000 церковныхъ начальныхъ школъ и около 300 министерскихъ народныхъ училищъ, все еще находятся пункты, гдѣ сказывается настоящая потребность въ начальныхъ народныхъ школахъ. Къ числу такихъ пунктовъ, между прочимъ, принадлежатъ такъ называемые заводскіе поселки или заводы, группирующіе около себя довольно значительное число постоянныхъ служащихъ и рабочихъ съ ихъ семьями и дѣтьми. Такихъ поселковъ въ настоящее время въ епархіи не мало и нѣкоторые изъ нихъ столь значительны по населенію, что возбуждаются даже ходатайства о переименованіи ихъ въ особыя и самостоятельныя мѣстечки. Таковъ, напр., поселокъ при Гниванскомъ сахарномъ заводѣ въ Винницкомъ уѣздѣ. Но и вообще на всякомъ заводѣ, особенно сахарномъ, которыхъ въ епархіи около 50, всегда достаточно семейныхъ служащихъ и рабочихъ, дѣтямъ которыхъ негдѣ получать начальное образованіе и воспитаніе. Не говоримъ уже о менѣ крупныхъ и значительныхъ сахарныхъ заводахъ, но и при Гниванскомъ заводѣ, ходатайствующемъ о переименованіи своего поселка въ мѣстечко, до сихъ поръ нѣтъ никакой начальной школы—ни церковной, ни министерской, ни своей заводской. Нѣтъ также никакой школы и при Тростянецкомъ сахарномъ заводѣ Брацлавскаго уѣзда, одномъ изъ самыхъ крупныхъ по производству заводовъ въ епархіи, хотя вопросъ объ учрежденіи тамъ школы поднять былъ уже давно и, какъ мы слышали, изысканы даже и вполне достаточныя средства содержанія для школы, каковыя въ настоящее время хранятся мертвымъ капиталомъ при заводѣ.

Казалось бы, гдѣ-гдѣ, а именно при заводахъ и фабрикахъ прежде всего должны возникнуть тѣ или другія начальныя школы.

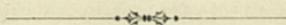
Населеніе здѣсь не земледѣльческое, а въ огромномъ большинствѣ своемъ служилое и ремесленное и, слѣдовательно, болѣе нуждающееся въ грамотѣ и образованіи. Къ тому же и дѣти его въ періодъ школьнаго возраста совершенно свободны отъ всякихъ сельско-хозяйственныхъ домашнихъ занятій, столь обычныхъ въ быту крестьянъ—земледѣльцевъ и пахарей, зачастую преждевременно отрывающихъ дѣтей отъ школы и возбужающихъ имъ иногда правильное школьное ученіе. Не можетъ быть здѣсь рѣчи и о недостаткѣ денежныхъ средствъ, необходимыхъ на обзаведеніе и содержаніе школы. Если и не всѣ поголовно заводскіе служащіе рабочіе—люди достаточные по средствамъ, то во всякомъ случаѣ они болѣе денежные, нежели заурядные сельскіе крестьяне. Къ тому же, несомнѣнно, въ этомъ благомъ дѣлѣ имъ должны прійти на помощь и сами заводы или фабрики, на которыхъ они служатъ. Этого требуетъ не только справедливость, но и самый практический расчетъ владѣльцевъ фабрикъ и заводовъ. Чѣмъ образованнѣе и развитѣе будутъ служащіе и рабочіе на заводѣ, тѣмъ лучше это для предпринимателей или хозяевъ завода, такъ какъ больше гарантій за то, что всѣ функціи и операціи завода будутъ исполняться и совершаться правильнѣе и успѣшнѣе, а слѣдовательно—прибыльнѣе и выгоднѣе для владѣльцевъ завода. Устройство же и полное содержаніе начальной школы при заводѣ въ существѣ дѣла составитъ столь незначительный расходъ, что, при крупныхъ и значительныхъ другихъ затратахъ на заводахъ, онъ едвали будетъ даже и замѣтенъ въ общемъ бюджетѣ предпріятія.

Но чѣмъ же объясняется, что при большинствѣ заводовъ епархіи въ настоящее время нѣтъ начальныхъ народныхъ школъ? Какъ на одно изъ главныхъ причинъ отсутствія школъ при заводахъ указываютъ на несоотвѣтствіе существующихъ правилъ и положеній о начальныхъ школахъ строю и потребностямъ фабрично-заводской жизни. Въ виду этого высказывается предположеніе о выработкѣ для заводскихъ школъ особаго спеціальнаго положенія, приуроченнаго къ условіямъ и нуждамъ фабрично-заводской жизни, съ цѣлю болѣе успѣшнаго развитія ихъ въ епархіи. Таковое хода-

тайство, какъ мы слышали, возбуждается, напр., фабричною инспекціею для церковно-заводскихъ школъ. Сущность особаго положенія для ц.-заводскихъ школъ выражается въ слѣдующихъ пунктахъ: а) ц.-заводскія школы должны быть только двухъ типовъ—одноклассныя и двухклассныя; б) курсъ школы долженъ быть расширенъ введеніемъ дополнительныхъ предметовъ, имѣющихъ, кромѣ общеобразовательнаго значенія, и спеціальное практическое значеніе для дѣтей фабрично-заводскихъ служащихъ, а именно: начальный геометріи, начальной механики и черченія; в) продолжительность учебнаго времени въ году также должна быть значительно увеличена противъ того, какъ это теперь опредѣляется для остальныхъ церковныхъ школъ епархіи,—именно, предѣлами его предполагается установить 16 августа и 1 июня вмѣсто 2 октября и 1 апрѣля; г) обученіе въ школъ возложить всецѣло на одного школьнаго учителя съ его помощниками, включая сюда и преподаваніе Закона Божія, въ виду дальности разстоянія школъ отъ мѣстожителства приходскихъ священниковъ; д) административно-хозяйственное управленіе школою поручить школьному Попечителю, владѣльцу завода или его повѣренному, вмѣсто приходскаго священника; е) руководство учебно-воспитательною частью въ школахъ предоставить исключительно Епархіальному и Уѣзднымъ Наблюдателямъ; ж) сдѣлать необязательнымъ для дѣтей иновѣрцевъ и инославныхъ обученіе Закону Божию, ц.-славянской грамотѣ и церковному пѣнію въ школахъ.

Насколько всѣ эти пункты будутъ приняты въ соображеніе и могутъ-ли они вообще быть приняты и установлены для ц.-заводскихъ школъ Епархіальнымъ Училищнымъ Совѣтомъ, разъ послѣдуетъ вышеозначенное ходатайство фабричной инспекціи, касаться этого мы не будемъ. Не подлежитъ сомнѣнію только тотъ фактъ, что школы именно церковныя въ высшей степени необходимы въ настоящее время на всѣхъ заводахъ и фабрикахъ епархіи. Почти всѣ они находятся въ рукахъ инославныхъ и иновѣрцевъ. Если гдѣ, то именно здѣсь особенно должно быть ограждено православіе отъ времени и пагубнаго вліянія инославія и иновѣрія. Но достигнуть этого можно не иначе, какъ только че-

резь школу. Разсчитывать на церковное пастырское воздѣйствіе приходскаго священника недостаточно; заводскіе служащіе и рабочіе удалены отъ приходскаго храма и весьма рѣдко его посѣщаютъ, а дѣти ихъ по большей части и совсѣмъ не бываютъ въ церкви. Между тѣмъ предъ ихъ глазами постоянно течетъ жизнь инославныхъ и иновѣрцевъ, съ ихъ нравами и обычаями, установленіями и привычками. Живое общеніе съ инославными и новѣрцами неотразимо воздѣйствуетъ всегда и на взрослыхъ, не только на малолѣтнихъ и дѣтей. Чтобы противостоятъ этому воздѣйствію, необходимо сознательно упрочить въ себѣ устой и обычаи православно-русской жизни. Вотъ почему намъ кажется, что лучше имѣть при заводахъ хоть какія-либо церковныя школы, чѣмъ не имѣть никакихъ, какъ теперъ. Если жизнь предъявляетъ нѣкоторыя особенныя требованія, обусловливаемыя особенностями мѣста и времени, то лучше сдѣлать уступку этимъ требованіямъ, лишь бы не покидать на произволъ обстоятельствъ самаго дѣла. Прошло уже достаточно времени; вся епархія покрылась сѣтью церковныхъ школъ; остаются безъ школъ, за весьма немногими исключеніями, лишь заводскіе поселки и заводы. Если предполагаемая выработка и утвержденіе особаго положенія для ц.-заводскихъ школъ дѣйствительно окажется благотворною въ отношеніи успѣшнаго развитія послѣднихъ въ епархіи, то отъ души желаемъ почину фабричной инспекціи полного успѣха въ ихъ ходатайствѣ.



Полезная книжка.

Разсказы изъ исторіи христіанской Церкви отъ Константина Великаго до седьмаго Вселенскаго собора включительно (Знаменитѣйшіе защитники Православія и великіе подвижники благочестія). Выбogosлужебныя чтенія. Священника *Ѳеодосія Петровскаго*. Часть вторая. Приложение къ журналу „Воскресное Чтеніе“.

Кіевъ, 1900 года.

Названная книжка, составленная о. Θεодосіемъ Петровскимъ, священникомъ с. Паньковоць Литичевского уѣзда Подольской епархіи, изданная редакціею Кіевского журнала „Воскресное Чтеніе“, представляетъ продолженіе вѣбогослужебныхъ чтеній, изложенныхъ въ первой части книги, вышедшей въ 1898 г. подъ такимъ же названіемъ. Первая часть обнимала рассказы изъ христіанской Церкви отъ сошествія Св. Духа до Константина Великаго. Вторая часть, о которой мы говоримъ, заключаетъ рассказы отъ Константина Великаго и перваго Вселенскаго собора по седьмой Вселенскій соборъ включительно. Всѣ рассказы второй части раздѣлены на 24 чтенія.

Книга можетъ дать хорошее пособіе приходскимъ священникамъ при веденіи вѣбогослужебныхъ собесѣдованій.



Содержаніе: 1) Настоятели и настоятельства.—2) Пребываніе въ селѣ Зиновинцахъ Литинскаго уѣзда Высокопреосвященнаго Модеста, Архіепископа Волынскаго и Житомирскаго.—3) „Свой садикъ“.—4) Изъ епархіальной жизни.—5) Изъ церковно-школьной жизни.—6) Полезная книжка.

Редакторъ Священникъ-Евфимій Сѣцинскій.

Цензоръ Протоіерей Илія Лебедевъ.
