

ЕКАТЕРИНОСЛАВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ИЗДАНИЕ БРАТСТВА СВ. ВЛАДИМИРА ПРИ ДУХОВНОЙ СЕМИНАРИИ



Выходятъ 3 раза въ мѣсяцъ:

1-го 11-го 21-го числа каждаго мѣсяца въ объемъ не менѣе двухъ печатныхъ листовъ.

Подписка принимается:

въ Редакціи при Екатериносл. дух. Семин. Цѣна съ перес. на годъ—6 р.; 6 мѣс.—3 р.

О Ф Ф И Ц І А Л Ъ Н Ы Й О Т Д Ѣ Л Ъ

СПИСОКЪ свободныхъ священно-церковно-служительскихъ мѣстъ въ Екатеринославской епархіи.

Священническія мѣста.

Въ Александровскомъ уѣздѣ: при Архангело-Михайловской церкви села Камышевахи 1-е мѣсто съ 15 апрѣля с. г. и 2-е мѣсто съ 11 марта с. г.; по штату положено два священника, (штатное діаконское мѣсто будетъ закрыто) и два псаломщика; прих. мужск. пола 1915 душъ; жалованья 1-му священнику 105 р. 84 к.; второму причту жалованья нѣтъ; земли причту 120 дес.; для перваго причта квартиры есть, для второго нѣтъ.

Въ Екатеринославскомъ уѣздѣ: при Николаевской церкви села Бѣленькаго 1-е мѣсто съ 20 апрѣля с. г.; по штату положено два священника и два псаломщика; прих. мужск. пола 2634 души; жалованья священнику 141 р. 12 к.; земли причту 121 дес. 1730 кв. саж. квартиры есть.

Въ Новомосковскомъ уѣздѣ: при Троицкой церкви села Карабиновки съ 12 апрѣля сего года; по штату положено священникъ и псаломщикъ; прих. мужск. пола 523 души; жалованья священнику 294 рубля; земли причту 33 дес. 1282 кв. саж.; квартиры есть; причтъ пользуется 0/00 съ причтоваго капитала въ 2449 р. и 2/3 0/00 съ церковнаго капитала въ 4918 рублей.

Въ Ростовскомъ н/Д. округѣ: при Преображенской церкви села Ново-Батайска 1-е мѣсто съ 22 апрѣля с. г.; по штату положено три свя-

щенника, штатный діаконъ и три псаломщика; прих. мужск. пола 3928 душъ; жалованья первому священнику 105 р. 84 коп.; земли причту 132 дес.; квартиры есть.

Въ Славяносербскомъ уѣздѣ: при Вознесенскомъ единовѣрческомъ молитвенномъ домѣ съ 30 января с. г.; по штату положено священникъ и псаломщикъ; прих. мужск. пола 126 душъ; жалованья священнику 350 р. 82 коп.; земли, квартиръ причту нѣтъ.

Діаконскія мѣста.

Въ Павлоградскомъ уѣздѣ: при Иоанно-Богословской церкви села Терновки съ 15 апрѣля с. г.; по штату положено два священника, діаконъ и два псаломщика; прих. мужск. пола 2819 душъ; жалованья причту 283 р. 22 коп.; земли 120 дес.; квартира есть, но для жилья негодится.

Псаломщическія мѣста.

Въ Александровскомъ уѣздѣ: при Успенской церкви села Жеребца 2-е мѣсто съ 24 марта с. г.; по штату положено три священника, діаконъ и три псаломщика; прих. мужск. пола 4824 души; жалованья третій причтъ не получаетъ; квартиры есть, но требуютъ ремонта.

При Архангело-Михайловской церкви села Камышевахы II-е мѣсто съ 11 марта с. г. (см. священническое мѣсто).

Въ Бахмутскомъ уѣздѣ: при Николаевской церкви села Покровскаго 1-е мѣсто съ 9 февраля с. г.; по штату положено три священника и три псаломщика; прих. мужск. пола 3856 душъ; жалованья двумъ причтамъ 250 р. 10 к.; земли причту 173 дес.; квартира нѣтъ.

При Θεодоро-Стратилатовской церкви села Петровскаго II-е мѣсто съ 23 марта с. г.; по штату положено два священника, діаконъ и два псаломщика; прих. мужск. пола 3063 души; жалованье есть; земли причту 66 дес.; для жилья причта имѣется три дома.

При Архангело-Михайловской церкви селн Муравьевки съ 19 апрѣля с. г.; по штату положено одинъ священникъ и одинъ псаломщикъ; прих. мужск. пола 578 душъ; жалованья причту 392 рубля; земли 33 дес.; квартира есть; причтъ пользуется 9/10 съ капитала въ 250 рублей.

При Кладбищенской Всѣхсвятской церкви гор. Бахмута съ 22 марта сего года.

Въ Верхнеднѣпровскомъ уѣздѣ. при Казанской церкви села Со-

шиновки съ 22 февраля с. г.; по штату положено священникъ и псаломщикъ; прих. мужск. пола 448 душъ; жалованья причту 392 руб. въ годъ; земли 120 дес.; квартира есть, но для жилья негодна.

Въ Екатеринославскомъ уездѣ: при Лазаревской-Кладбищенской церкви г. Екатеринослава 1-е мѣсто съ 4 апрѣля с. г.; по штату положено два священника и два псаломщика; прих. мужск. пола 705 душъ; жалованья первому псаломщику 100 рублей въ годъ; земли нѣтъ; квартиры для перваго псаломщика нѣтъ; причтъ пользуется 0/0/0 съ капитала въ 3000 рублей.

Въ Новомосковскомъ уездѣ: при Вознесенской церкви Шевскихъ хуторовъ съ 3 апрѣля сего года; по штату положено священникъ и псаломщикъ; прих. мужск. пола 953 души; жалованья причту 392 рубля; земли 33 дес.; квартиры есть.

Въ Павлоградскомъ уездѣ: при Спасской церкви гор. Павлограда 1-е мѣсто съ 24 марта с. г.; по штату положено два священника, штатный діаконъ и два псаломщика; прих. мужск. пола 2164 души; жалованья земли причту нѣтъ; для жилья причта имѣются два дома.

При Иоанно-Богословской церкви села Терновки 1-е мѣсто съ 31 марта с. г.; по штату положено два священника, діаконъ и два псаломщика; прих. мужск. пола 2819 душъ; жалованья причту 283 р. 22 коп.; земли 120 дес.; квартиры есть.

При Николаевской церкви села Новопавловки 2-е мѣсто съ 17 апрѣля с. г.; по штату положено два священника, діаконъ и два псаломщика; прих. мужск. пола 3257 душъ; жалованья второму псаломщику 27 рублей; земли причту 128 дес.; квартиры есть; причтъ пользуется 0/0/0 съ капитала въ 3000 рублей.

Въ Ростовскомъ н/Д. округѣ: при Греческой-Благовѣщенской церкви г. Ростова н/Д. съ 14 октября 1913 года.

При церкви Живоноснаго источника села Ново-Троицкаго съ 12 марта с. г., по штату положено священникъ и псаломщикъ; прих. мужск. пола 523 души; жалованья причту 392 руб.; земли нѣтъ; квартиры есть.

При Покровской церкви села Покровскаго 1-е мѣсто съ 29 марта с. г.; по штату положено три священника, штатный діаконъ и три псаломщика; прих. мужск. пола 3803 души; жалованья псаломщику 32 руб. 83 коп.; земли причту 122 дес. 1000 кв. саж.; квартира есть.

При Успенской церкви пос. Азова II-е мѣсто съ 22 апрѣля с. г.; по штату положено три священника, діаконь и три псаломщика; прих мужск. пола 2559 душъ; жалованья двумъ псаломщикамъ по 49 рублей; земли, квартиръ причту нѣтъ; причтъ получаетъ 0/0/0 177 руб. 65 коп.

Перемѣны по службѣ.

Умершіе: 26 марта с. г. псаломщикъ Всѣхсвятской Кладбищенской церкви г. Таганрога Павелъ Постниковъ.

15 апрѣля с. г. штатный діаконь Іоанно-Богословской церкви села Терновки, Павлоградскаго уѣзда, Іаковъ Вышемирскій.

Утверждены церковные старосты: 15 марта с. г. Свято-Троицкой церкви села Ждановки, Новомосковскаго уѣзда, крестьянинъ Тимофей Татарко на 1-е трехлѣтіе.

17 февраля с. г. Свято-Троицкой церкви мѣс. Ейскаго Укрѣпленія Ростовскаго н/Д. округа, мѣщанинъ Емельянъ Саенко на 3-е трехлѣтіе.

27 февраля с. г. Іоанно-Богословской церкви села Пѣшково, Ростовскаго н/Д. округа, крестьянинъ Авксентій Денисенко на 4-е трехлѣтіе.

28 февраля с. г. Николаевской церкви села Гавриловки, Александровскаго уѣзда, крестьянинъ Григорій Лавровъ на 1-е трехлѣтіе.

Николаевской церкви села Новоселовки № 1, Бахмутскаго уѣзда, крестьянинъ Алексій Пономаревъ на 1-е трехлѣтіе и кандидатъ къ нему Иванъ Савченко.

1-го марта с. г. Успенской церкви села Петровки, Верхнедѣпровскаго уѣзда, крестьянинъ Архипъ Литвякъ на 1-е трехлѣтіе.

Николаевской церкви села Комисаровки, Верхнедѣпровскаго уѣзда, крестьянинъ Кириллъ Комаровъ на 2-е трехлѣтіе.

17 апрѣля с. г. молитвенномъ домѣ при Калачевскомъ рудникѣ, Верхнедѣпровскаго уѣзда, Косма Силичевъ на 1-е трехлѣтіе съ 19 октября 1912 г.

Разныя свѣдѣнія

Назначена пенсія: заштатному діакону-псаломщику Андрею Лисогорову 100 руб. въ годъ съ производствомъ оной съ 30 августа 1913 г. (Указъ Св. Синода отъ 20 марта 1914 года за № 5081).

Вдовѣ священника Харитинѣ Карболѣ 83 руб. 33 коп. въ годъ съ

производствомъ оной съ 29 мая 1912 года. (Указъ Св. Синода отъ 17-го марта 1914 года за № 5019).

Преподано Архипастырское благословеніе Его Преосвященства.

съ выдачей свидѣтельствъ.

11 марта с. г. Настоятелю церкви с. Жеребець, Александровскаго уѣзда, священнику Іоанну Иванову за заботливость и попечительность его о благолѣпіи храма.

13 марта с. г. церковному старостѣ Тюремной церкви г. Екатеринослава Антону Орестовичу Рохлину за пожертвованіе изъ личныхъ средствъ на благоуукрашеніе названной церкви 800 рублей.

18 марта с. г. крестьянину села Любимовки, Новомосковскаго уѣзда, Никифору Богданову за пожертвованіе 300 рублей на позлотку иконостаса Николаевской церкви того же села.

18 марта с. г. прихожанамъ Покровской церкви села Бѣлаго, Славяносербскаго уѣзда, за пожертвованіе 1585 руб. на ремонтъ храма.

Причту Покровской церкви с. Бѣлаго, Славяносербскаго уѣзда, въ лицѣ священника Нѣмчинова и діакона-псаломщика Матвѣева за пожертвованіе 505 руб. на ремонтъ храма и за труды по расположенію къ пожертвованію прихожанъ съ занесеніемъ въ послужной списокъ.

18 марта с. г. священнику Владимірской церкви при станціи Софіевки Южн. ж. д. Іоанну Булахову за расположеніе прихожанъ въ пожертвованію на означенную церковь.

Землевладѣльцу Мирону Діонисіеву Бѣлому за пожертвованіе въ Владимірскую церковь при ст. Софіевка Южн. ж. д. священническаго облаченія стоимостью въ 100 рублей и за разный матеріаль для устройства сторожки при означенной церкви на сумму 400 рублей.

18 апрѣля с. г. церковному старостѣ при молитвенномъ домѣ Калачевскаго рудника, Верхнеднѣпровскаго уѣзда, Космѣ Силичеву за труды и заботы на пользу означеннаго молитвеннаго дома.

Выражена благодарность Епархіального Начальства.

18 марта с. г. Таганрогскому металлургическому обществу за пожертвованіе 200 рублей и управляющему Шидловскимъ рудникомъ Михаилу

Петрову Вайзену за пожертвованіе 150 руб. на ремонтъ Покровской церкви села Бѣлаго, Славяносербскаго уѣзда.

18 марта с. г. прихожанамъ церкви села Любимовки, Новомосковскаго уѣзда, и священнику той же церкви о. Данилову за расположеніе прихожанъ къ пожертвованію на позолоту иконостаса 200 рублей.

Выражена признательность Епархіальнаго Начальства.

18 марта с. г. церковному старостѣ Покровской церкви села Бѣлаго, Славяносербскаго уѣзда, за пожертвованіе 100 рублей на ремонтъ мѣстнаго храма.

Его Преосвященствомъ Преосвященнѣйшимъ Агапитомъ Епископомъ Екатеринославскимъ и Мариупольскимъ слѣдующіе священнослужители награждаются скуфьею:

1) Села Александровки, Славяносербскаго уѣзда, священникъ Феодоръ Базилевскій, 2) села Фашевки, Славяносербскаго уѣзда, священникъ Ипполитъ Хицуновъ, 3) села Богуслава, Павлоградскаго уѣзда, священникъ Александръ Курковскій, 4) села Чаплинки, Новомосковскаго уѣзда, священникъ Петръ Капустянскій, 5) села Омельника, Александровскаго уѣзда, священникъ Мефодій Ферликовскій, 6) села Павловки, Павлоградскаго уѣзда, священникъ Петръ Самойловъ; 7) села Сурско-Михайловки, Екатеринославскаго уѣзда, священникъ Іоаннъ Михайличенко; 8) села Воронной, Новомосковскаго уѣзда, священникъ Михаилъ Стефановскій; 9) села Новобожедаровки, Славяносербскаго уѣзда, священникъ Павелъ Касьяновъ; 10) села Ялты, Мариупольскаго уѣзда, священникъ Іоаннъ Вышемирскій; 11) Села Сурско-Литовскаго, Екатеринославскаго уѣзда, Николай Григоревичъ; 12) гор. Мариуполя — священникъ Провопій Аксаковскій; 13) гор. Бахмута — священникъ Стефанъ Степановъ; 14) гор. Екатерин при Коммерч. учил. священникъ Николай Поповъ; 15) села Домоткани, Верхнеднѣпровскаго уѣзда, священникъ Димитрій Филянскій; 16) села Зеленаго, Верхнеднѣпровскаго уѣзда, священникъ Константинъ Горбаневъ; 17) села Жеребець, Александровскаго уѣзда, священникъ Петръ Баркаревъ; 18) села Алексѣвки, Александровскаго уѣзда, священникъ Александръ Кужелевъ; 19) села Гавриловки, Алек-

сандровскаго уѣзда, священникъ Михаилъ Котляревскій; 20) села Кулебовки, Новомосковскаго уѣзда, священникъ Михаилъ Мокренскій; 21) села Гупаловки, Новомосковскаго уѣзда, священникъ Василій Талызинъ; 22) села Михайловки, Новомосковскаго уѣзда, священникъ Алексѣй Рубцовъ; 23) села Николлаевки, Новомосковскаго уѣзда, священникъ Димитрій Постриганевъ; 24) села Бешево, Маріупольскаго уѣзда, священникъ Георгій Данниковъ. 25) села Воскресенки, Павлоградскаго уѣзда, священникъ Михаилъ Страховъ; 26) села Ново-Николаевки, Ростовскаго уѣзда, священникъ Николай Федотовъ; 27) села Старыхъ-Кайдакъ, Еватеринославскаго уѣзда, священникъ Іоаннъ Сугаренко; 28) села Елизаветовки, Ростовскаго уѣзда, священникъ Іоаннъ Заревскій; 29) И. д. благочиннаго, священникъ Григорій Адриашенко; 30) И. д. благочиннаго, священникъ Константинъ Мологскій.

Награждаются набедренникомъ:

31) Мѣст. Петриковки, Новомосковскаго уѣзда, священникъ Александръ Разногорскій; 32) Шевскіе хутора, Новомосковскаго уѣзда, священникъ Никонъ Овчаренко; 33) села Акимовки, Павлоградскаго уѣзда, священникъ Александръ Доморацкій; 34) села Авдотьевки, Бахмутскаго уѣзда, священникъ Евдокимъ Пальчевскій; 35) села Стрѣтенки, Маріупольскаго уѣзда, священникъ Андрей Кочерга; 36) села Еленовскаго, Славяносербскаго уѣзда, священникъ Федоръ Образцовъ; 37) Села Георгіевки, Павлоградскаго уѣзда, священникъ Іоаннъ Славгородскій; 38) села Лозоватки, Верхнедѣпровскаго уѣзда, священникъ Поликарпъ Пепескулъ; 39) села Керманчики, Маріупольскаго уѣзда, священникъ Іоаннъ Темировъ; 40) села Петровскаго, Бахмутскаго уѣзда, священникъ Симеонъ Балдиновъ; 41) хутора Зайцево, Бахмутскаго уѣзда, священникъ Владиміръ Гончаровъ; 42) села Томаковки, Еватеринославскаго уѣзда, священникъ Іоаннъ Коваленко; 43) села Павловки, Еватеринославскаго уѣзда, священникъ Михаилъ Осиповъ; 44) гор. Еватеринослава—священникъ Евстафій Воляникъ; 45) села Краснополя, Еватеринославскаго уѣзда, священникъ Виталій Пороховъ; 46) села Сулицко-Лиманское, Еватеринославскаго уѣзда, священникъ Стефанъ Соколовскій; 47) села Хорошаго, Верхнедѣпровскаго уѣзда, священникъ Іоаннъ Матвѣевскій; 48) села Ново-Николаевки, Александровскаго уѣзда, священникъ Феодотъ Зельницкій; 49) села Колпаковки, Новомосковскаго уѣзда, священникъ Александръ Даниловъ; 50) села Мангуша, Маріупольскаго уѣзда, свя-

щенникъ Василій Зубковскій; 51) села Андреевки, Мариупольскаго уѣзда, священникъ Николай Семеновъ; 52) села Апостольскаго, Мариупольскаго уѣзда, священникъ Сергій Рыщенко; 53) села Еленовки, Мариупольскаго уѣзда, священникъ Константинъ Шараевъ; 54) села Карловки, Мариупольскаго уѣзда священникъ Сергѣй Радченко; 55) села Горско-Ивановки, Славяносербскаго уѣзда, священникъ Сергѣй Архангельскій; 56) села Нижняго, Славяносербскаго уѣзда, священникъ Антоній Гончаровъ; 57) села Краснаго-Кута, Славяносербскаго уѣзда, священникъ Алексій Яровой; 58) села Ивановки-Кохъ, Павлоградскаго уѣзда, священникъ Андрей Лашкевичъ; 59) села Камянки, Славяносербскаго уѣзда, священникъ Стефанъ Симачевскій; 60) Лидѣвскихъ рудниковъ, Бахмутскаго уѣзда, священникъ Николай Голубницкій; 61) села Зайцево-Никитовки, Бахмутскаго уѣзда, священникъ Тить Кашенко; 62) села Александровки, Ростовскаго уѣзда, священникъ Афанасій Петровъ; 63) И. д. благочиннаго Михаилъ Лонгвиновъ; 64) Архирейскаго дома—іеромонахъ Сафроній; 65) Села Ново-Батайска, Ростовскаго уѣзда, священникъ Левъ Лучникъ.

ОБЪЯВЛЕНІЕ

ОТЪ СОВѢТА РОМАНКОВСКОЙ ВТОРОКЛАССНОЙ ЖЕНСКОЙ ШКОЛЫ В. П. И.

Совѣтъ просить о.о. Завѣдующихъ церковно-приходскими школами объявить родителямъ, желающимъ помѣстить своихъ дѣтей въ упомянутой школѣ, объ условіяхъ пріема:

1) Къ 20-му августа на имя Завѣдующаго должны быть высланы документы: свидѣтельство объ окончаніи курса, метрическая выпись о рожденіи и оспенное свидѣтельство, причемъ нужно имѣть въ виду, что во второклассную школу принимаются дѣвушки въ возрастѣ отъ 13 до 17 лѣтъ.

2) Пріемъ учащихся производится по конкурснымъ экзаменамъ; испытаніе производится по программѣ одноклассной церковно-приходской школы.

3) За свое содержаніе въ общежитіи каждая изъ учащихся вноситъ первый годъ 68 руб., а остальные два—по 65 рублей, съ обязательствомъ имѣть свое постельное бѣлье, подушку и одѣяло.

4) Пріемныя испытанія, желающихъ поступить въ школу, будутъ произведены Совѣтомъ 28—30 августа.

Примѣчаніе. Совѣтъ школы рекомендуетъ родителямъ обращаться съ просьбою насчетъ программы къ о. о. завѣдующимъ школами

Предсѣдатель Совѣта священникъ *Петръ Жежселенко.*

ВѢДОМОСТЬ

О движеніи суммъ по Екатеринославскому Епархіальн. свѣчн. заводу за мартъ мѣсяць 1914 г.

	Наличными		Билетами	
	Руб.	К.	Руб.	К.
Къ 1-му Марту оставалось	60587	76	13000	—
Въ Мартѣ поступило	92119	94	—	—
Итого	152707	70	13000	—
Въ Мартѣ израсходовано	66037	97	—	—
На 1-е Апрѣля остается	86670	73	13000	—
Всего	152707	70	13000	—
1) Амортизаціоннаго капитала	15233	55	8300	—
2) Оборотнаго капитала	37337	93	500	—
3) Капиталь на духов. учеб. дѣла	2856	27	—	—
4) Сиротскаго капитала	20486	51	—	—
5) Капитала Архіепископа Онисифора	103	7	300	—
6) Залоги артели	697	44	—	—
7) Залоги служащихъ	2019	33	2000	—
8) Выдано авансомъ подъ росписки	100	—	—	—
9) Въ кассѣ о. казначея состоитъ	2696	63	—	—
10) Залоговъ благочинныхъ	100	—	1900	—
11) Залоговъ Завѣдующихъ складами	1040	—	—	—
12) Залоговъ поставщиковъ	4000	—	—	—
Итого	86670	73	13000	—

Вѣрно: Бухгалтеръ завода *Н. Вахнинъ.*

ВѢДОМОСТЬ

о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ и билетовъ, Екатеринославскаго Епархіального попечительства за Мартъ мѣсяцъ 1914 года.

	Попечительскій капиталъ				Пріютскій				Больничный				Опекунскій				
	Наличными деньгами		Билетами		Наличными деньгами		Билетами		Наличными деньгами		Билетами		Наличными деньгами		Билетами		
	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	К.	Руб.	К.	
1	Оставалось на 1-е Марта 1914 г. . .	6074	94	222669	—	3303	73	41400	—	2529	51	18300	—	20475	66	4000	—
2	Въ Мартѣ мѣс. поступ. на приходъ .	2583	89	—	—	—	—	—	—	306	68	—	—	—	—	—	—
	Итого въ приходѣ на 1-е Апрѣля 1914 г.	8658	83	222669	—	3303	73	41400	—	2836	19	18300	—	20475	66	4000	—
3	Въ Мартѣ мѣсяцѣ израсходовано	3724	58	—	—	—	—	—	—	107	68	—	—	466	58	1500	—
4	Осталось въ кассѣ попечительства на 1-е Апрѣля 1914 года . .	4934	25	222669	—	3303	73	41400	—	2728	51	18300	—	20009	08	2500	—

Примѣчаніе. По журналу Попечительства отъ 16 Февраля 1901 г. за № 95-мъ постановлено: всѣ состоящіе въ вѣдѣніи Попечительства капиталы, помѣщенные въ подлежащихъ Государст. Кредит. Учрежд. по книжкамъ безсрочныхъ вкладовъ и сберегательной кассы, считать наличными.

Члены Попечительства: рот. А. Березовскій, Свящ. Александръ Раевскій, Свящ. Николай Дворниковъ, Свящ. Симеонъ Орловскій, Свящ. Дим. Красицкій, и. д. Секретаря Евгений Котляревскій

Списокъ лицъ крещенныхъ и присоеди- ненныхъ къ Православной церкви.

1. Причтомъ Воскресенской церкви при д. Кондратьевкѣ, Павлоградскаго уѣзда крещень мѣщанинъ г. Павлограда, инженеръ Михаилъ Аврамовъ Трояновскій, іуд. испов., 34 лѣтъ, съ именемъ Михаилъ (16 февр. 1914 г.)
2. Причтомъ Маріи-Магдалинской церкви г. Мариуполя крещень мѣщанинъ г. Мариуполя Захарій Нахимовъ Фрейдензонъ, іудейск. испов., 19 лѣтъ, съ оставленіемъ прежняго имени (2 февр. 1914 г.)
3. Причтомъ той же церкви крещень мѣщанинъ г. Мариуполя, Яковъ Беніаміновичъ Сименовскій, іудейск. испов., 23 лѣтъ, съ оставленіемъ прежняго имени (14 марта 1914 г.)
4. Причтомъ Покровской церкви г. Екатеринослава крещень сынъ Павлоградскаго мѣщанина Григорій Семеновъ Смоленскій, іудейск. исповѣд., 18 лѣтъ, съ оставленіемъ прежняго имени (29 іюля 1912 г.)
5. Причтомъ той же церкви крещень Херсонскій мѣщанинъ Абрамъ Азаріевъ Рубинъ, іудейск. испов., 30 лѣтъ, съ именемъ Авраамъ (29 іюля 1912 года).
6. Причтомъ той же церкви крещень мѣщанинъ м. Любаря, Новоградволинскаго уѣзда, Волынской губ., Лейба-Мееръ Вольфовъ Зингеръ, іудейск. исповѣд., 27 лѣтъ, съ именемъ Левъ (12 августа 1912 г.)
7. Причтомъ той же церкви крещень Екатеринославскій мѣщанинъ Гдалья Іона Ицко-Мовшевъ Шаргородскій, іудейск. исповѣд., 21 года съ именемъ Александръ (13 августа 1912 г.)
8. Причтомъ той же церкви крещень мѣщанинъ г. Алешекъ, Дніпрavsкаго уѣзда, Таврической губ., Леонъ Марковъ Курзанъ, іудейск. испов., съ именемъ Леонидъ (17 авг. 1912 г.)
9. Причтомъ той же церкви крещена мѣщанка м. Каролинскаго, Пинскаго уѣзда, Минской губ., Лія-Мирель Нахимова Гликманъ, іудейскаго исповѣд., 21 года, съ именемъ Елисавета (10 авг. 1912 г.)
10. Причтомъ Александрo-Невской церкви г. Екатеринослава крещень мѣщанинъ м. Янова, Гродненской губ., Мееръ-Лейба Абрамовъ Капланъ, іудейск. испов., 19 лѣтъ, съ именемъ Леонидъ (10 марта 1914 г.)
11. Причтомъ Успенской церкви г. Мариуполя крещень мѣщанинъ Руднянскаго общества, Оршанскаго у., Могилевской губ., Рахміель Еселевъ

Зарубъ (оно же Зарубинъ), 25 лѣтъ, съ именемъ Леонидъ и жена его Стера-Года Абрамова, 20 лѣтъ, съ именемъ Александра (23 марта 1914 г.)

12. Причтомъ Покровской церкви г. Екатеринослава крещена Таганрогская мѣщанка Маріаша Шлемова Браиловская, іудейск. испов., 21 года, съ именемъ Марія (21 авг. 1912 г.).

13. Причтомъ той же церкви крещены мѣщанинъ гор. Новозыбкова, Черниговской губ., Аронъ Яковлевъ Лаевскій, 33 лѣтъ, съ именемъ Аркадій и его жена Песя Израилева, 27 лѣтъ, съ именемъ Пелатія, оба іудейск. испов., (21 августа 1912 г.).

14. Причтомъ той же церкви крещена Таганрогская мѣщанка Двойра Шлемова (Михайловна) Эршлеръ, іудейск. исповѣд., 22 лѣтъ, съ именемъ Дорофея.

15. Причтомъ той же церкви крещенъ Павлоградскій мѣщанинъ Моусей Пейсаховъ Яромницкій, 20 лѣтъ, іудейск. испов., съ именемъ Георгій (29 авг. 1912 г.).

16. Причтомъ той же церкви крещенъ сынъ 2-й гильдіи купца гор. Свенцяны, Виленской губ., Вульфъ Михелевъ Гордонъ, іудейск. испов., 25 лѣтъ, съ именемъ Владиміръ (31 авг. 1912 г.).

17. Причтомъ той же церкви крещена мѣщанка гор. Екатеринослава Фейга Янкелева Розенблатъ, іудейск. испов., 23 лѣтъ, съ именемъ Фаина (1 сент. 1912 г.).

18. Причтомъ той же церкви крещенъ мѣщанинъ гор. Золотоноши, Полтавской губ., Евсей Мордуховичъ Ратнеръ, іудейск. испов., 20 лѣтъ, съ именемъ Николай и по отчеству Петровичъ (10 сент. 1912 г.).

19. Причтомъ той же церкви крещена мѣщанка г. Новгородъ-Сѣверска Черниговской губ., Слава Абрамова Давидова, іудейск. испов., 27 л., съ именемъ Александра (26 янв. 1912 г.).

20. Причтомъ той же церкви крещена мѣщанка г. Климовичи, Могилевской губ., Цыма Израилева Велькова-Воробьева, іудейск. испов., 22 лѣтъ, съ именемъ Анна (20 янв. 1912 г.).

21. Причтомъ той же церкви крещенъ мѣщанинъ м. Никополя, Екатеринославскаго уѣзда, Іосифъ Срулевъ Халамовъ, іудейск. испов., 27 лѣтъ, съ оставленіемъ прежняго имени (7 мая 1912 г.).

22. Причтомъ той же церкви крещенъ мѣщанинъ г. Екатеринослава

Александръ Хаимовъ Фипкинъ, 18 лѣтъ, іудейск. испов., съ оставленіемъ прежняго имени (16 мая 1912 г.).

23. Причтомъ той же церкви крещенъ Екатеринославскій мѣщанинъ Лейба Цалевичъ Копеліовичъ, іудейск. испов., 40 лѣтъ, съ именемъ Леон-тій (19 мая 1912 г.).

24. Причтомъ той же церкви крещена мѣщанка г. Павлограда Рахиль Рувимова Гордонъ, іудейск. испов., 17 лѣтъ, съ именемъ Елена (23 мая 1912 г.).

25. Причтомъ той же церкви крещенъ мѣщанинъ г. Екатеринослава Маркъ Абрамовъ Вильнянскій, іудейск. испов., 19 лѣтъ, съ оставленіемъ прежняго имени (24 мая 1912 г.).

26. Причтомъ той же церкви крещена мѣщанка гор. Могилева Песя Хаимова Добкина, іудейск. испов., 21 года, съ именемъ Целагія (28 мая 1912 г.).

27. Причтомъ той же церкви крещена жена лѣкаря Роза Давидова Мочанъ, іудейск. испов., 30 лѣтъ, съ именемъ Ранса, (29 мая 1912 г.).

28. Причтомъ той же церкви крещенъ личный почетный гражданинъ Вольфъ Доновичъ Медвѣдниковъ, іудейск. испов., 38 лѣтъ, съ именемъ Владиміръ (29 мая 1912 г.).

29. Причтомъ той же церкви крещенъ Екатеринославскій мѣщанинъ Хаимъ Шаевъ (онъ же Исаевъ) Вольпинъ, іудейск. испов., 24 лѣтъ, съ именемъ Евѡимій (31 мая 1912 г.).

30. Причтомъ той же церкви крещенъ мѣщанинъ г. Золотоноши, Полтавской губ., Израиль Мордуховъ Ратнеръ, іудейск. испов., 25 лѣтъ, съ именемъ Александръ и съ отчествомъ Петровичъ (26 сент. 1912 г.).

31. Причтомъ той же церкви крещенъ Елисаветградскій мѣщанинъ Евсей Мовше-Ароновъ Гомбергъ, іудейск. испов., 21 года, съ именемъ Ев-севій (29 іюля 1912 г.).

32. Причтомъ той же церкви крещена дантистка Фейга Лейзерова Гершениовичъ, іудейск. испов., 32 лѣтъ, съ именемъ Θεодосія (8 янв. 1912 г.).

33. Причтомъ той же церкви крещенъ мѣщанинъ г. Одессы Моусей Ицковъ Коганъ, іудейск. испов., 23 лѣтъ, съ именемъ Михаилъ и отече-ствомъ Артамоновичъ.

34. Причтомъ той же церкви крещенъ сынъ Херсонскаго мѣщанина Яковъ Абрамовъ Векслеръ-Стрижевскій, іудейск. испов., 18 лѣтъ, съ остав-леніемъ прежняго имени и отчествомъ Николаевичъ (24 іюля 1912 г.).

35. Причтомъ той же церкви крещень мѣщанинъ г. Новомосковска Израиль Менделевичъ Гандъ, 33 лѣтъ, іудейск. испов., съ именемъ Илія (24 іюля 1912 г.)

36. Причтомъ той же церкви крещень мѣщанинъ г. Шклова, Могилевской губ., Янкель Шешелелевъ Каштановъ, іудейск. испов., 31 года, съ оставленіемъ прежняго имени (11 января 1912 г.)

37. Причтомъ той же церкви крещень Екатеринбургскій мѣщанинъ Левъ Яковлевъ Левензонъ, іудейск. испов., 26 лѣтъ, съ оставленіемъ прежняго имени и отчествомъ Николаевичъ (3 сент. 1912 г.)

38. Причтомъ той же церкви крещень лѣкарь Юлій Марковичъ Кернеръ, іудейск. испов., 34 лѣтъ, съ именемъ Іулій (29 іюля 1912 г.)

39. Причтомъ той же церкви крещень мѣщанинъ г. Бахмута Александръ Марковъ Остроуховъ, іудейск. испов., съ оставленіемъ прежняго имени (8 мая 1912 г.)

40. Причтомъ той же церкви крещень мѣщанинъ г. Слуцка, Минской губ., Израиль-Лейба Шмуиловъ Талеръ, іудейск. испов., 31 года, съ именемъ Левъ и отчествомъ Петровичъ (22 ноября 1912 г.)

41. Причтомъ той же церкви крещень мѣщанинъ г. Павлограда Мееръ Соломоновъ Черниховъ, іудейск. испов., 22 лѣтъ, съ именемъ Маркъ (12 дек. 1912 г.)

42. Причтомъ той же церкви крещень Екатеринбургскій мѣщанинъ Хайкель Шоломовъ Гернесъ, іудейск. испов., 29 лѣтъ съ именемъ Михаилъ (8 окт. 1912 г.)

43. Причтомъ той же церкви крещень Орѣховскій мѣщанинъ, Бердянскаго уѣзда, Таврической губ., Илія Леоновъ Закъ, іудейск. испов., 21 года, съ оставленіемъ прежняго имени и отчествомъ Георгіевичъ (24 ноября 1912 г.)

44. Причтомъ той же церкви крещень мѣщанинъ м. Уланово, Литинскаго уѣзда, Подольской губ., Янкель Ароновъ Гуральникъ, іудейск. испов., 33 лѣтъ съ именемъ Александръ и отчествомъ Александровичъ (9 ноября 1912 г.)

45. Причтомъ той же церкви крещены мѣщанинъ г. Бахмута Зельманъ Берковичъ (онъ же Зиновій Борисовичъ) Стругацкій, 38 лѣтъ, съ именемъ Зиновій и его сынъ Даниль 9 лѣтъ, съ оставленіемъ прежняго имени, оба іудейск. испов. (22 сент. 1912 г.)

46. Причтомъ той же церкви крещень мѣщанинъ г. Луцка, Волин-

ской губ., Ицко-Мошковъ Иосевичъ Хозанъ, іудейск. испов., 41 года, съ именемъ Николай и отчествомъ Григорьевичъ (15 сент. 1912 г.).

47. Причтомъ той же церкви крещенъ окончившій Кіевскій Университетъ Захарія Гецелевъ Либманъ, 27 лѣтъ, іудейск. испов. съ именемъ Захарія (27 сент. 1912 г.)

48. Причтомъ той же церкви крещенъ сынъ Коллежскаго секретаря Евгений Карловичъ Розенъ, іудейск. испов. 19 лѣтъ, съ оставленіемъ прежняго имени (28 сент. 1912 г.).

49. Причтомъ той же церкви крещенъ Екатеринославской мѣщанинъ Александръ Самуиловъ Гуровичъ, іудейск. испов., 24 лѣтъ, съ оставленіемъ прежняго имени (2 окт. 1912 г.).

50. Причтомъ той же церкви крещена мѣщанка г. Екатеринослава Софья Модуховна Ароновичъ, іудейск. испов., 22 лѣтъ, съ оставленіемъ прежняго имени (2 окт. 1912 г.).

51. Причтомъ той же церкви крещена мѣщанка г. Могилева Рейза Лейбова Мархасина, іудейск. испов., 25 лѣтъ, съ именемъ Александра (4 окт. 1912 г.).

52. Причтомъ той же церкви крещена мѣщанка Городецкаго еврейскаго общества, Витебской губ., Хая-Сура Берковна Липская іудейск. испов. 25 лѣтъ, съ именемъ Валентина (8 окт. 1912 г.).

53. Причтомъ той же церкви крещена мѣщанка г. Чигирина Кіевской губ., Хая-Бася Мошковна Дашевская, іудейск. испов., 19 лѣтъ, съ именемъ Клавдія (8 окт. 1912 г.).

54. Причтомъ той же церкви крещенъ Екатеринославскій мѣщанинъ Давидъ Исааковичъ Шліонскій, іудейск. испов., 56 лѣтъ, съ оставленіемъ прежняго имени (20 окт. 1912 г.).

55. Причтомъ той же церкви крещенъ Бердичевскій мѣщанинъ Лейзеръ Элевъ Митникъ, іудейск. испов., 21 года, съ именемъ Леонидъ (19 ноября 1912 г.).

56. Причтомъ той же церкви крещенъ мѣщанинъ г. Александровска Екатеринославской губ., Айзикъ Исаевъ Вайнштейнъ, іудейск. испов., 43 лѣтъ, съ именемъ Александръ (20 апр. 1912 г.).

57. Причтомъ той же церкви крещена бракоразвелѣнная жена студента Горнаго Института Императрицы Екатерины II-й, Цецилія Исаева

Лемперть, іудейск. испов., 29 лѣтъ, съ именемъ Надежда и отчествомъ Александрова (7 марта 1912 г.).

58. Причтомъ той же церкви крещены мѣщанинъ г. Новомосковска Давидъ Іосифовичъ Рохманъ, 19 лѣтъ, съ именемъ Евгений и отчествомъ Антонович и мѣщанинъ Мозельскаго уѣзда, Минской губ., Абрамъ Яковлевъ Борулинь, 21 года, съ именемъ Константинъ и отчествомъ Георгіевичъ (12 сент. 1912 г.).

59. Причтомъ той же церкви крещенъ окончившій Харьковскій Университетъ Вольфъ Ехилевъ-Хаимовъ Ревзинъ, іудейск. испов., 26 лѣтъ, съ именемъ Владиміръ (31 марта 1912 г.).

60. Причтомъ той же церкви крещенъ помощникъ присяжнаго повѣреннаго Григоріи Шаховичъ (Александровичъ) Рапопортъ, іудейск. испов., 25 лѣтъ, съ оставленіемъ прежняго имени (15 марта 1912 г.).

61. Причтомъ Маріи-Магдалиновской церкви колоніи глухонѣмыхъ при г. Александровскѣ Екатеринославской губ., крещенъ сынъ мѣщанина г. Елисаветграда, Херсонской губ., Шміель Давидовъ Берестецкій, іудейск. испов. 20 лѣтъ, съ именемъ Александръ (3 апр. 1914 г.).

62. Причтомъ Николаевского молитвеннаго дома при ст. Панютино, Южн. жел. дор. присоединена къ православной церкви штундо-баптистка, кр. п. Хлѣбнаго, Павлоградскаго уѣзда Елизавета Шинкарева, 39 лѣтъ, (3 апр. 1914 г.).

ОТЪ ПРАВЛЕНІЯ БАХМУТСКАГО ДУХОВНАГО УЧИЛИЩА.

Въ № 13-мъ Вѣдомостей въ обозначеніи жалованья по должности надзирателя и репетитора допущена ошибка—вмѣсто 420 руб. указано 400 рублей.

Смотритель Училища,

Священникъ *Н. Драчевъ.*

Дѣлопроизводитель *М. Орловъ.*

Отчетъ о состояніи и дѣятельности Общества взаимнаго вспомо- щества учашимъ и учившимъ въ церковныхъ школахъ Екатеринославской епархіи. *)

Средства Общества.

П Р И Х О Д Ъ:

Всѣхъ суммъ Общества къ 1 января 1913 г. состояло:

1. Наличными	2279 р. 57 к.
2. Билетами	21000 р. — к.

А всего 23279 р. 57 в.

Съ 1-го января 1913 г. по 1-ое января 1914 г., въ Кассу Обще-
ства поступило по I ст. смѣты:

Членскихъ взносовъ:

1. Отъ почетныхъ членовъ	100 р. — к.
„ „ 2. „ пожизненныхъ членовъ	30 р. — к.
„ „ 3. „ членовъ сореvнователей	628 р. 92 к.
„ „ 4. „ действительныхъ членовъ	— р. — к.

По уѣздамъ:

1. Александровскому	246 р. — в.
2. Бахмутскому	386 р. 40 к.
3. Верхнеднѣпровскому	275 р. 52 к.
4. Екатеринославскому	367 р. 30 к.
5. Мариупольскому	323 р. 40 к.
6. Новомосковскому	357 р. — к.
7. Павлоградскому	368 р. 10 к.
8. Ростовскому	119 р. 40 к.
9. Славяносербскому	203 р. 30 к.
10. Таганрогскому Округу	96 р. 30 к.

Итого 2742 р. 72 к.

А всего по ст. I-й поступило 3501 р. 64 к.

II. Пожертвованія въ пользу Общества:

1. Отъ Екатеринославскаго Губернскаго Земства	500 р. — к.
---	-------------

*) Нач. см. № 11-12 «Екатериносл. Епарх. Вѣд.».

2. Уѣздныхъ земствъ:

1. Александровскаго	100 р. — к.
2. Бахмутскаго	99 р. 75 к.
3. Верхнедѣпровскаго	99 р. 75 к.
4. Екатеринославскаго	100 р. — к.
5. Маріупольскаго	100 р. — к.
6. Новомосковскаго	100 р. — к.
3. Отъ Управленія Епарх. свѣчнаго завода	100 р. — к.
4. Верхнедѣпровскаго Уѣздн. Отд. Еп. Уч. Сов.*)	100 р. — к.
5. Братства Св. Владиміра	50 р. — к.
6. Новомосковскаго Уѣздн. Отд. Епарх. Училищнаго Совѣта	50 р. — к.
7. Славяносербскаго Уѣздн. Отд. Епарх. Училищнаго Совѣта	25 р. — к.
8. Чрезъ о. благочиннаго свящ. А. Медвѣдова	86 р. 25 к.
9. » о. благочиннаго свящ. А. Гладкова	53 р. 65 к.
10. » о. благочиннаго свящ. Яковенко	17 р. 20 к.
11. » о. благочиннаго свящ. В. Нездойнишева	15 р. 78 к.
12. » о. благочиннаго свящ. П. Курилова	15 р. 56 к.
13. » о. благочиннаго М. Сугаренко	15 р. 20 к.
14. » священника о. П. Будянскаго	15 р. — к.
15. » о. благочиннаго прот. П. Хицунова	11 р. 60 к.
16. Чрезъ о. благочиннаго свящ. Ляшевскаго	10 р. 84 к.
17. „ о. благочиннаго свящ. Н. Попова	10 р. 81 к.
18. „ священника о. Г. Бошановскаго	10 р. — к.
19. Отъ учительницы П. Павленко	10 р. — к.
20. „ о. благочиннаго Прот. Д. Сахновскаго	9 р. — к.
21. „ о. благочиннаго свящ. І. Сахновскаго	5 р. — к.
22. „ священника о. В. Хавдалѣва	1 р. 50 к.
23. „ священника о. І. Бережного	1 р. 42 к.
24. „ священника о. П. Голубова	1 р. — к.
Итого	1714 р. 31 к.

III. 1. Тарелочнаго сбора, произведеннаго по церквамъ
епархіи 5-го мая 1913 г. 912 р. 24 к.

*) 50 р. за 1912 г. и 50 р. за 1913 г.

2. Сборъ по подписнымъ листамъ 544 р. 91 к.

Итого 1457 р. 15 к.

IV. 1. Проценты на капиталъ, пожертвованный Преосвященнымъ Сумеономъ бывшимъ Епископомъ Екатеринославскимъ, за вычетомъ 5⁰/₁₀₀ Государственного сбора 114 р. — к.

2. Проценты на прочіе капиталы Общества 1091 р. 57 к.

Итого 1205 р. 57 к.

V. Поступило въ кассу Общества отъ дѣйствительныхъ членовъ въ уплату выданной имъ ссуды, а именно: 1) Виниченко А.—18 р., 2) Гузіенко Д.—35 р., 3) Емца И.—10 р., 4) Полового Р.—40 р., 5) Жува І.—50 р., 6) Бѣляевой Н.—50 р., 7) Гофманъ Е.—10 р., 8) Залужнаго П.—30 р., 9) Петика П.—8 р., 10) Пріймака А.—40 руб., 11) Зубарева П.—20 руб., 12) Коровинскаго С.—40 руб., 13) Компанійца Т.—20 руб., 14) Терентьевой А.—40 руб., 15) Краснопольскаго П.—40 р., 16) Челованя И.—21 р., 17) Перовской Д.—21 р., 18) Бѣлецкаго С.—40 р., 19) Разводова К.—30 р., 20) Сміяна А.—36 руб., 21) Бакчеванжи К.—50 р., 22) Цвѣтаевой А.—30 р., 23) Мильковской Е.—50 р., 24) Аванасьева К.—40 р., 25) Кулика А.—40 руб., 26) Исаева И.—56 р., 27) Штепы Д.—20 р., 28) Пузино Г.—20 р., 29) Павленко П.—20 р., 30) Залознаго Т.—15 р., 31) Подолявиной В.—25 р., 32) Суршко К.—20 р., 33) Поповой І.—30 р., 34) Красовской А.—20 р., 35) Дмитревскаго П.—10 р., 36) Василевской Л.—50 руб., 37) Земляной П.—10 р. и 38) Скрипниченко П.—20 р. Итого 1125 р.

VI. Сверхсметныя поступления.

1. На постройку дома на предполагаемой учительской дачѣ:

1) Отъ о. благочиннаго, прот. Д. Сахновскаго 23 р. — к.

2) „ о. благочиннаго, свящ. А. Терлецкаго 3 р. 30 к.

3) „ о. благочиннаго свящ. Г. Хицунова 1 р. 60 к.

Итого 27 р. 90 к.

2. Возвращено Маріупольскимъ Уѣзднымъ Отдѣленіемъ невыданное имъ пособіе отъ Общества учительницъ П. Ма-
ницкой 20 р. — к.

3. Записаны на приходъ неподлежаще присланные учите- лемъ Ковпикомъ	3 р. — к.
Итого	23 р. — к.

А всего въ отчетномъ году поступило на приходъ наличными деньгами 9054 р. 57 в., а вмѣстѣ съ остаткомъ наличныхъ денегъ отъ 1913 года (2279 р. 57 к.)—11334 р. 14 в.

РАСХОДЪ.

Въ отчетномъ году израсходовано наличными 7673 р. 14 в.

А. На покупку 3-хъ 6 ⁰ / ₁₀ билетовъ кассы мелкаго кредита Екатеринославскаго Уѣзднаго Земства тысячи-рубле- ваго достоинства	3000 р. — к.
Б. На текущія нужды	4673 р. 14 в.

Въ частности:

1. На выдачу безвозвратнаго пособия дѣйствительнымъ членамъ Общества	2303 р. 40 к.
2. На выдачу безпроцентной ссуды дѣйствительнымъ членамъ Общества	1953 р. — к.
Итого	4256 р. 40 к.

Примѣчаніе. Перерасходъ по сей статьѣ (ас. 4200 руб.)—56 р. 40 к. покрытъ, согласно постановленію Общаго Собранія отъ 3-го января 1913 г., утвержденному Его Преосвященствомъ, изъ суммъ, ассигнованныхъ на учрежденіе стипендіи въ санаторіи Синодальнаго Училищнаго Совѣта въ Алупкѣ.

3. На выдачу пособия дѣйствительнымъ членамъ Об- щества на проѣздъ и жительство въ санаторіи въ Алупкѣ	52 р. — к.
4. На печатаніе отчета за 1912 годъ	72 р. — к.
5. На канцелярскіе и почтовые расходы	94 р. 54 к.
6. Выдано вознагражденія разсылнымъ:	
1) В. Оливѣ	20 р. — в.
2) С. Мельникову	5 р. — к.
3) В. Васьковскому	5 р. — к.
7. Выдано вознагражденія Секретарю Правленія	
А. Виниченко	72 р. — к.

8. Выдано вознагражденія Казначей Правленія	
Д. Катранову	72 р. — к.
9. Уплачено за храненіе %/о/о бумагъ	1 р. 20 к.
10. Препровождены учительницѣ П. Маницкой выданные ей въ пособіе и неврученные Мариупольскимъ Отдѣленіемъ за ненахожденіемъ ея въ вѣдѣніи Отдѣленія	20 р. — к.
11. Возвращены по принадлежности подлежаще записанные на приходъ присланные учителемъ Ковпикомъ	3 р. — к.
<hr/>	
Итого	4673 р. 14 к.

А всего въ 1913 году израсходовано наличными деньгами 7673 р. 14 к.

Остается къ 1 января 1914 года:

1) Наличными	3661 р. — к.
2) Билетами	24000 р. — к.

А всего 27661 р. — к.

Составъ Общества.

Къ 1 января 1913 года въ составѣ Общества было: 29 почетныхъ членовъ, 12 пожизненныхъ, 337 соревнователей и 956 дѣйствительныхъ членовъ. Въ отчетномъ году въ составѣ Общества произошли слѣдующія перемѣны: а) вновь вступило 2 почетныхъ члена, 1 пожизненный, 87 соревнователей и 197 дѣйствительныхъ членовъ; б) выбыли дѣйствительные члены: 1) 4 умерло, 2) исключены согласно § 11 устава, за непоступленіемъ установленнаго взноса въ теченіе 2-хъ лѣтъ, а) изъ дѣйствительныхъ членовъ 213 *) и б) членовъ соревнователей — 86. Такимъ образомъ къ 1 января 1914 года въ обществѣ состоитъ 31 почетный членъ, 13 пожизненныхъ, 338 соревнователей и 936 дѣйствительныхъ.

Члены Общества.

1. Почетный членъ и покровитель Общества Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Агапитъ Епископъ Евкатеринославскій и Мариупольскій.

*) Всѣ они оставили учительскую должность.

Почетные члены съ 1908 г.

2. † Его Превосвященство, Превосвященнѣйшій Сумеонъ бывшій Епископъ Екатеринославскій.

3. † Почетный членъ Екатеринославскаго Уѣзднаго Отдѣленія Епархіальнаго Училищнаго Совѣта Иванъ Мартыновичъ Алексѣенко, 4. Священникъ о. Филиппъ Максименко, 5. Священникъ о. Георгій Даценко, 6. Учитель Моисей Жила, 7. Епархіальный наблюдатель церковныхъ школъ Алексѣй Михайловичъ Сосновскій, 8. Купецъ Степанъ Спиридоновичъ Петренко, съ 1909 года, 9. Игуменъ о. Сергій, 10. Священникъ Петръ Миролюбовъ, 11. Священникъ о. В. Капиносъ, 12. Священникъ о. Павелъ Чехрановъ, 13. Священникъ о. Андрей Бензинъ, 14. Священникъ о. Іоаннъ Кириakovъ, 15. Священникъ о. Петръ Голубовъ, 16. Священникъ о. Дмитрій Ива-ницкій, съ 1910 года, 17. Священникъ о. Андрей Терлецкій, 18. Священникъ о. Григорій Харченко, 19. † Священникъ о. Петръ Поповъ, 20. Священникъ о. Іоаннъ Сахновскій, съ 1911 года, 21. Протоіерей о. Паве-къ Хицуновъ, избранъ въ почетные члены, согласно постановленію Об-щаго Собранія за 1910 г., какъ оказавшій существенную услугу Обществу, 22. Купецъ 2-й гильдіи Севастіанъ Корнильевичъ Антоновъ, съ 1912 г., 23. Священникъ о. Іоаннъ Безклубовъ, 24. Потомственная дворянка Та-исія Гавриловна Галковская, 25. Настоятельница Екатеринославскаго Тих-винскаго женскаго монастыря Игуменія Констанція, 26. Священникъ о. Стефанъ Гуца, 27. Вдова купца 1-й гильдіи Надежда Ивановна Алексѣ-енко, 28. Евгенія Мартыновна Алексѣенко, 29. † Священникъ о. Алек-сандръ Медвѣдковъ избранъ въ почетные члены, согласно постановленію Об-щаго Собранія за 1912 годъ, какъ оказавшій существенную услугу Обще-ству, съ 1913 года, 30. Церковный староста Благовѣщенской церкви г. Екатеринослава Иванъ Кирилловичъ Кравцовъ—50 р. и 31. Священникъ о. Іоаннъ Чернявскій—50 р.

Редакторъ, Секретарь Консисторіи Г. Березницкій.

СОДЕРЖАНИЕ: 1) Списокъ свободныхъ священно-церковно-служительскихъ мѣстъ въ Екатеринославской епархіи. 2) Перемены по службѣ. 3) Разныя свѣдѣнія. 4) Награжденія священнослужителей Его Превосвященствомъ Превосвященнѣйшимъ Агапитомъ Епископомъ Екатеринославскимъ и Мариупольскимъ. 5) Объявленіе. Отъ Совѣта Романковской Второ-классной Женской Школы В. П. И. 6) Вѣдомость о движеніи суммъ по Екатеринослав-скому Епархіальн. свѣчн. заводу за мартъ мѣсяць 1914 г. 7) Вѣдомость о приходѣ, расхо-дѣ и остаткѣ суммъ и билетовъ, Екатеринославскаго Епархіальнаго попечительства за Мартъ мѣсяць 1914 года. 8) Списокъ лицъ крещенныхъ и присоединенныхъ къ право-славной церкви.



ЕКАТЕРИНОСЛАВСКІЯ

ХІІІ г. изд.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

№ 14-й.

ИЗДАНИЕ БРАТСТВА СВ. ВЛАДИМИРА ПРИ ДУХОВНОЙ СЕМИНАРИИ.

11 Мая

НЕОФИЦИАЛЬНЫЙ ОТДѢЛЪ

1914 года.

Рѣчь въ день рожденія Государя Императора Николая Александровича, произнесенная въ Соборной церкви г. Мариуполя 6 мая 1914 года.

егодня, братіе, мы празднуемъ день рожденія Благочестивѣйшаго Государя нашего Императора Николая Александровича. Всякій разъ, какъ мы празднуемъ день рожденія Государя, въ нашей душѣ невольно возникаетъ мысль о единеніи Царя съ своимъ народомъ, о внутренней и неразрывной связи между ними и вытекающихъ отсюда взаимныхъ отношенійхъ. Что бы ни говорили, и какъ бы ни объясняли происхожденіе человѣческихъ сообществъ, а пока люди живутъ сами по себѣ, отдѣльно и порознь, и не имѣютъ общихъ и сродныхъ интересовъ, они не могутъ составить ни семейства, ни общества, ни государства. А разъ возникаютъ общіе и сродные интересы между отдѣльными людьми, то они соединяются сначала

въ семейства, затѣмъ въ общества и наконецъ въ государства. Но уже въ семействѣ, хотя оно состоитъ и изъ небольшого числа людей, замѣчается неравенство между его членами: здѣсь есть и меньшіе, и равные, и старшіе, здѣсь есть распредѣленіе труда и обязанностей, здѣсь есть приказаніе и подчиненіе, здѣсь есть извѣстный порядокъ, а право распоряженія и надзора принадлежитъ главѣ семейства. То же самое наблюдается и въ обществѣ, и въ государствахъ. И здѣсь, какъ и въ семействѣ, каждый членъ занимаетъ соотвѣтственное его положенію мѣсто, имѣетъ подчиненныхъ и самъ подчиняется высшимъ, исполняетъ лежащій на немъ долгъ на условіяхъ взаимныхъ обязанностей и круговой отвѣтственности, а средоточіе власти заключается въ Верховномъ Правителѣ или Царѣ. Прослѣдите исторію древнихъ народовъ и вы убѣдитесь въ этомъ. Особенно знаменательна въ этомъ отношеніи исторія еврейскаго народа. Пока еврейскій народъ состоялъ изъ отдѣльныхъ семействъ, родительская или верховная власть принадлежала старшему въ родѣ — патриарху, а когда изъ множества семействъ образовался цѣлый народъ, то верховная власть временно переходила къ вождямъ и судьямъ, и наконецъ уже Богъ воздвигаетъ царскую власть въ лицѣ Саула, Давида, Соломона и другихъ царей. Поэтому въ Священномъ Писаніи и говорится, что Всевышній владѣетъ надъ царствомъ и даетъ его кому хочетъ (Дан. 4, 22), что Онъ поставляетъ и низлагаетъ царей (Дан. 2, 21), что нѣтъ власти не отъ Бога, а существующія власти установлены отъ Бога (Рим. 13, 1), что царь дается народу, чтобы онъ подъ управленіемъ и руководствомъ царя созидалъ временное свое благополучіе на землѣ для достиженія вѣчнаго блаженства на небѣ...

Для наглядности я сравнилъ бы государство съ пирамидой. Пирамида составляется изъ множества камней, положенныхъ одинъ на другой, и каждый изъ нихъ занимаетъ свое мѣсто и вполне необходимъ для цѣлости зданія, — это изображеніе народа. Но чѣмъ выше пирамида, тѣмъ меньше камней, и наконецъ на верху одинъ большой камень, связывающій всѣ камни въ одно стройное зданіе, — на вершинѣ государства Царь. Возьмите другое сравненіе изъ обыденной жизни. Предъ вами большое вѣтвистое дерево: въ немъ есть стволъ, главныя вѣтки и отъ нихъ множество мелкихъ вѣточекъ, побѣговъ и отраслей, но всѣ они существуютъ не сами по себѣ, а въ соединеніи съ корнемъ и получаютъ отъ него силу и жизнь, удалите вѣтку отъ корня и она быстро завянетъ и усохнетъ...

Между тѣмъ въ наше время сомнѣній и отрицаній, разлада, шатанія и своеумдрія, нѣкоторые стали усвоить свеобразный взглядъ на происхождение верховной власти, пытаются умалить ея значеніе и даже отрицають необходимость для благоустройства государства. По ихъ мнѣнію, государство можетъ и само по себѣ управляться, процвѣтать и достигать силы и могущества. Отъ чего же это происходитъ?— Отъ недостатка истиннаго патріотизма, неправильнаго его пониманія и приложенія къ жизни. Патріотизмъ слово греческое и въ переводѣ значитъ: отечество или родина. Истинный патріотизмъ долженъ выражаться въ твердой и искренней любви къ отечеству, родинѣ и родному народу, какъ къ своей матери. Мы любимъ свою мать, какая бы она ни была. Она можетъ быть некрасива, бѣдна, больна, но мы ее любимъ. Мнѣ припоминается небольшой, но поучительный разсказъ: весною, во время ледохода, въ бурной рѣкѣ тонетъ какая-то женщина. Толпа стоитъ на берегу, но помощи никто не рѣшается подать—опасность слишкомъ велика. Вдругъ прибѣгаетъ деревенскій паренъ, сразу, безъ колебаній и размысленій, бросается въ воду и спасаетъ утопающую. Какъ могъ ты рѣшиться?—говорять ему окружающіе, ты шелъ на вѣрную смерть! Да вѣдь она моя мать, отвѣчаетъ паренъ, и этимъ объясняетъ все... Любовь къ матери—любовь естественная, безсознательная, безотчетная. Для любви въ родинѣ также не требуется никакихъ поводовъ и основаній,—она наша мать, и мы должны ее любить. „Клянусь вамъ честью, писалъ Пушкинъ, что ни за что на свѣтѣ я не хотѣлъ бы перемѣнить отечество, ни имѣть другой исторіи, какъ исторію нашихъ предковъ, такую, какъ намъ Богъ ее послалъ“. Но кромѣ естественной связи по крови, въ патріотизмѣ есть и нѣчто сознательное. Одинъ языкъ, одинъ бытъ, одна вѣра соединяють людей въ одну родную семью, съ одними и тѣми же заботами, надеждами и воспоминаніями, съ общей славой и честью, съ общими радостями и горемъ. Засуха, наводненіе, землетрясеніе въ одномъ мѣстѣ родины чувствуется всѣмъ народомъ, и непострадавшіе помогаютъ пострадавшимъ, какъ своимъ родственникамъ...

Воспитайте же въ себѣ, братіе, чувство истиннаго патріотизма, всегда думайте о славѣ и чести своего отечества, любите и защищайте свою родину, жилище вашихъ дѣдовъ и отцовъ, колыбель и пріютъ вашихъ дѣтей, и твердо вѣрьте, что никто не осилитъ насъ, если будемъ стоять дружно все за одного, имѣя во главѣ Царя, Котораго намъ далъ Богъ. Не мало лихолѣтій пережила наша родина и не разъ была на краю гибели, но всегда

довольно быстро оправлялась, когда измученные въ конец смутами и неурядицами православные рускіе люди обращались съ горячей мольбой къ Вседержителю, соединялись, по слову Царя своего, вокругъ Него, какъ одинъ человѣкъ, и жертвовали все́мъ своимъ добромъ, даже жизнію, чтобы отстоять родину отъ врага и опасности и водворить въ ней порядокъ. Эта дружная работа русскаго народа съ своимъ Царемъ, это единеніе его съ Помазанникомъ Божиимъ, всегда составляло и будетъ составлять главную силу, мощь, твердость, непоколебимость и благосостояніе нашего отечества. Аминь.

Протоіерей *Павель Щербина*.



Въ какомъ отношеніи стоитъ Евангеліе къ культурѣ.¹⁾

Индивидуальное пониманіе евангелія находятъ себѣ многихъ защитниковъ среди богослововъ и религіозныхъ мыслителей, какъ русскихъ, такъ и западныхъ, преимущественно въ протестантскомъ мірѣ. Въ нашей отечественной современной богословной литературѣ защитникомъ этого пониманія является проф. Моск. Дух. Академіи Мих. Ив. Тарѣвъ. Въ своемъ извѣстномъ произведеніи „Духъ и Плоть“, служащемъ яркимъ выразителемъ пониманія имъ евангелія, Тарѣвъ подъ „духомъ“ разумѣетъ евангельскій идеаль, а подъ „плотью“ земную жизнь человѣка и, при этомъ, утверждаетъ, что между духомъ и плотью нѣтъ ничего общаго, никакихъ точекъ соприкосновенія. „Безусловное, — божественное, по его словамъ, не можетъ имѣть непосредственнаго соприкосновенія съ условными, т. е. внѣшними формами человѣческаго существованія. . . . Послѣднія для евангелія безразличны. . . . Евангеліе нельзя непосредственно прилагать къ рѣшенію вопросовъ государственныхъ. Государство, основанное на евангеліи, — это *contradictio in adjecto*.²⁾ Невозможно примѣнять евангеліе къ рѣшенію политическихъ вопросовъ. Нельзя по нему устраивать суды. Нѣтъ непосредственныхъ точекъ соприкосновенія въ евангеліи съ наукой и искусствомъ. Вопросы науки и искусства не могутъ быть христіанскими, какъ не можетъ

¹⁾ См. № 13-й Е. Е. Вѣд.

²⁾ Духъ и Плоть стр. 23.

быть христіанскаго вопроса объ электричествѣ, о театрѣ, безубойномъ питаніи.¹⁾ По мнѣнію Тарѣва, жизнь духовная и плотская управляются своими собственными законами; евангелію дороги люди, но ему нѣтъ дѣла до законовъ естественной жизни. Почему, „ради него нужно отвергнуть науку, искусство и всю культуру человѣческую, такъ какъ все это не можетъ вынести евангельскаго абсолютизма“ (тамъ же). Такимъ пониманіемъ евангелія Тарѣвъ свидѣтельствуетъ свою солидарность съ выдающимся протестантскимъ богословомъ-Гарнакомъ, который также, исходя изъ индивидуалистической точки зрѣнія на евангеліе, находитъ невозможнымъ совмѣщеніе послѣдняго съ культурой, такъ какъ евангельскій идеаль, будтобы, является неопредѣлимымъ въ рѣшеніи вопросовъ о вещахъ цѣнныхъ. „Евангеліе, говоритъ Гарнакъ, имѣетъ въ виду только внутренняго человѣка — оно выше вопросовъ о всякихъ земныхъ дѣлахъ, ибо забота его не о вещахъ, а о душахъ людскихъ.“²⁾ Гарнакъ даже видитъ опасность въ соединеніи евангелія съ культурой. „Если-бы евангеліе имѣло своимъ предметомъ вопросы о прогрессѣ, наукѣ, искусствѣ, то ему угрожала-бы опасность, впутавшись въ эти вопросы, принять ту временную конкретную форму, въ которой въ данный моментъ находились-бы эти проявленія человеческого духа... Евангеліе тогда было-бы поглощено культурой, растворилось-бы въ ней.“³⁾

Въ подтвержденіе своей мысли Гарнакъ указываетъ на примѣръ римско-католической церкви, которая, рѣшившись быть законодательницей, якобы на основаніи евангелія въ рѣшеніи вопросовъ различныхъ видовъ культуры, —этимъ себя рѣшительно дискредитировала въ глазахъ всего міра.

Но мы не можемъ согласиться съ разсужденіями проф. Тарѣва и Гарнака, какъ односторонними, не выясняющими подлинной сущности евангелія. Въ частности нельзя согласиться съ тѣмъ положеніемъ проф. Тарѣва, что безусловное не можетъ соприкасаться съ условнымъ... Въ дѣйствительности же послѣднее, по мѣрѣ своихъ силъ и энергіи, можетъ отражать въ себѣ безусловное — свѣтъ евангелія. При чемъ, отражаясь въ различныхъ формахъ человеческой жизни, „евангеліе не принижается къ нимъ (какъ считаетъ Тарѣвъ), а одухотворяетъ, оживляетъ ихъ, подобно солнцу, которое, разсѣваясь лучами по всему міру, не теряетъ своей сущности“⁴⁾.

1) Ibid стр. 24.

2) Сущность христіанства стр. 81.

3) Сущность христіанства Гарнакъ 83 стр.

4) Вѣра и Разумъ 1908 г. Декабрь. Евангеліе инд. и социальнo стр. 632.

Не правъ также Тарфевъ и въ томъ, что ви́шнія формы жизни не имѣютъ никакой цѣнности и безразличны для евангелія, потому что всё онѣ подлежатъ нашей нравственной оцѣнкѣ. Затѣмъ, если, по Тарфеву, плоть абсолютно противна духу, то тогда непонятно будетъ для насъ явленіе Христа во плоти. Богъ воплощается, входитъ въ міръ, подчиняется условіямъ земного существованія; не призрачно, а реально становится частью его лучшей и чистѣйшей. „Если „Слово плоть бысть и вселился въ ны“¹⁾ отъ колыбели и „даже до смерти, смерти же вѣрстныя“²⁾, то этимъ самымъ Онъ высоко поднимаетъ цѣнность плотскаго бытія, условнаго и ограниченнаго. Еще болѣе непонятно тогда для насъ будетъ воскресеніе Христа во плоти и вознесеніе съ пречистою плотію на небо. Ошибается, слѣдовательно, Тарфевъ въ своемъ утвержденіи, что нѣтъ точекъ соприкосновенія между духомъ и плотью, безусловнымъ и условнымъ. Неправъ также и Гарнакъ въ томъ, что будто-бы евангельскій идеалъ совершенно не приложимъ къ жизни. Христіанство, основанное на евангеліи, имѣетъ реальный характеръ и старается приложить свои извѣстныя нормы къ жизни своихъ послѣдователей.

На такой же индивидуальной точкѣ пониманія евангелія стоитъ и нашъ религіозный мыслитель Л. Н. Толстой. Остановившись на облюбованной имъ идеѣ непротивленія злу, а также, исходя изъ своего принципа о личномъ только индивидуалистическомъ совершенствованіи, направленномъ «на освобожденіе самого себя»,³⁾ Толстой совершенно извратилъ содержаніе евангелія и усваиваетъ ему отрицательное отношеніе ко всей культурѣ человѣческой и существующимъ формамъ соціального строя жизни.

Само собою понятно, что толстовская идея невмѣшательства въ жизнь есть — абсурдъ и на практикѣ неосуществима, потому что истинный христіанинъ, идя по пути своего нравственнаго усовершенствованія, не можетъ не приходить въ соприкосновеніе съ дѣйствительной жизнью.

Неправильное пониманіе евангелія Тарфевымъ, Гарнакомъ и др., является слѣдствіемъ ложно-аскетическаго (дуалистическаго) отношенія ихъ къ плоти и духу. По христіанскому міровоззрѣнію истинный аскетизмъ состоитъ въ борьбѣ съ грѣховностью, чувственностью, эгоизмомъ и другими проявленіями

1) Іоан. 1, 14.

2) Филип. 2, 8.

3) „Царство Б. внутри васъ есть“ ч. II стр. 12.

ніями злой воли челоуѣка. Истинный аскетъ не бѣжить отъ міра, не презираетъ и не чуждается его, а путемъ дѣятельной и живой любви къ Богу и ближнимъ и напряженной борьбы со зломъ стремится подавлять въ себѣ тернія грѣховъ. По мнѣнію же перечисленныхъ мыслителей индивидуалистовъ, сообразно съ ихъ представленіемъ внѣшней формы, какъ порожденія злого начала и оковъ для духа, необходимо истинному христіанину, для освобожденія своего духа отъ формы, бѣжать отъ міра и всѣхъ видовъ общественной жизни и дѣятельности.

Такого же ложно-аскетическаго направленія держится какъ то забытый всѣми, но выдающійся глубокой религіозный мыслитель К. Н. Леонтьевъ, воззрѣнія котораго подвергаетъ всесторонней критикѣ священникъ о. Аггеевъ. Полный разрывъ неба и земли—въ этомъ сущность міровоззрѣнія Леонтьева. По нему, „благоденствіе земное и самый міръ—зло, вздоръ и неправда... Христіанство отстоитъ далеко отъ земли и ея удобствъ...¹⁾ оно говоритъ намъ только о страданіяхъ, униженіяхъ, утратахъ, разочарованіяхъ. Заслуга религіи—въ покаяніи, смиреніи и др. добродѣтеляхъ, достигаемыхъ полнымъ отреченіемъ отъ всѣхъ благъ и радостей земли“...²⁾ По убѣжденію Леонтьева, «служеніе землѣ и благу внѣшней культуры со всѣми ея успѣхами, манящей челоуѣка вздорными надеждами на нелѣпое и невозможное благоденствіе, щекочетъ гордыню, удовлетворяетъ злобу и отвлекаетъ отъ единственно должной заботы о небесной жизни»...³⁾ Ради служенія землѣ іудеи возненавидѣли свѣтъ, „чтобы не обличились дѣла ихъ, потому что онѣ злы (Іоан. 3, 20). «Братство народовъ и ихъ благоденствіе, воцареніе на землѣ общей обезпеченности—великій грѣхъ и бѣдствіе... Національныя идеи для христіанства не имѣютъ никакой цѣны»⁴⁾.

Приведенныхъ разсужденій достаточно, чтобы судить по нимъ о крайне-аскетическомъ индивидуализмѣ пониманія Леонтьевымъ евангелія въ отношеніи его къ міру и всей челоуѣческой культурѣ.

К. Н. Леонтьевъ впадаетъ еще въ большую ошибку, когда утверждаетъ, что христіанство—религія страха и насилія, а не религіи любви и радостной вѣсти. „Кто говоритъ о любви Христіанской, тотъ врагъ христіан-

1) Леонтьевъ. къ религ. Мыслит. стр. 108.

2) Ibid. стр. 129.

3) Ibid. стр. 162.

4) Ibid. стр. 163.

ства... Любовь—это зло¹⁾. Таким превратным сужденіем Леонтьева о христіанствѣ искажается истинное понятіе о Богѣ, Который есть всеобъемлющая Любовь. „Богъ любви есть“.²⁾ Любовь къ Богу есть главное начало внѣшняго строя христіанской жизни, всей культуры человѣческой. Любовь не имѣетъ ничего общаго съ Леонтьевскимъ страхомъ и насиліемъ, такъ какъ, по апостолу, „страха нѣсть въ любви, но совершенна любви вонь изгоняетъ страхъ; яко страхъ муку имать; бояйся же не совершися въ любви“.³⁾ Если мы и должны питать чувство боязни къ Богу, то оно должно вытекать не изъ рабскаго страха и ужаса предъ Нимъ, какъ грознымъ мстителемъ за беззаконія людей, а изъ чувства безконечнаго благоговѣнія и любви къ Богу, изъ опасенія, какъ бы не оскорбить Его святости какимъ нибудь грѣхомъ. Въ такомъ смыслѣ употребляется выраженіе церковной молитвы: «сподоби насъ любити и боятися Тебѣ отъ всего сердца нашего»...⁴⁾

Неправильное пониманіе Леонтьевымъ евангелія и, вообще, христіанства коренится въ чрезмѣрной его наклонности къ эстетизму, ко всему прекрасному и изящному, въ жертву которому онъ приносилъ все содержаніе христіанской религіи. Леонтьевъ былъ эстетикъ по своей природѣ. Эстетизмъ, привитый ему съ ранняго дѣтства своєю матерію—односторонне—образованной женщиной, проникалъ все его существо, всѣ его мысли и стремленія и былъ въ собственномъ смыслѣ его религіей. По мнѣнію о. Аггеева, Леонтьевъ любилъ и цѣнилъ православіе только за его увлекательную внѣшность; онъ одинаково будто-бы восхищался какъ православіемъ, такъ и исламомъ и буддизмомъ за присутствіе въ этихъ религіозныхъ доктринахъ именно внѣшней красоты, прекраснаго и изящнаго. Уничтоженіе эстетизма для Леонтьева было равносильно уничтоженію самой жизни⁵⁾

Можно согласиться съ о. Аггеевымъ, что Леонтьевъ дѣйствительно глубоко ошибается, полагая все существо религіи въ эстетизмъ, такъ какъ областію эстетики далеко не исчерпывается все содержаніе духовныхъ потребностей человѣка; послѣднія заключаютъ въ себѣ еще и, прежде всего, стремленіе къ истинѣ и добру. «Если каждое въ отдѣльности изъ этихъ началъ, справедливо разсуждаетъ о. Аггеевъ, будетъ отграничено отъ Бога, въ ка-

1) *ibid.* стр. 193.

2) 1 Иоан. 4, 8.

3) 1 Иоан. 4, 18.

4) Чинопосл. вечерни 4-я мол.

5) *ibid.* стр. 85, 86.

чествѣ самодовлѣющаго, то оно поэтому самому станетъ враждебнымъ религии и ведетъ къ отрицанію Бога. Какъ близко подходитъ къ Христу съ своимъ культомъ красоты Ницше, и въ тоже время трудно найти въ исторіи мысли болѣе враждебнаго Ему, какъ этотъ философъ... Богъ есть наивысшая красота, но отрѣшенная отъ Бога, является большимъ зломъ»...¹⁾ Съ этой стороны, конечно, правъ о. Аггеевъ. Но слишкомъ жесткими и несправедливыми намъ кажутся сужденія о. Аггеева о. Леонтьевѣ, какъ человѣкѣ совершенно безрелигіозномъ, своимъ міровоззрѣніемъ ниспровергающимъ все христіанство. Несомнѣнно, ошибается Леонтьевъ въ своемъ теоретическомъ пониманіи христіанства, причиной чему былъ его крайній эстетизмъ, заслонившій собою всѣ другія религіозныя потребности, но отсюда далеко еще не слѣдуетъ, что онъ «атеистъ-язычникъ и двойникъ Ницше».

Съ такой же пренебрежительностью къ Леонтьеву относится современный „новопутеецъ“ Н. Бердяевъ, который также утверждаетъ, что „христіанство Леонтьева не имѣетъ ничего общаго съ подлиннымъ христіанствомъ“*).

Намъ думается, что причина такого рѣзкаго сужденія о Леонтьевѣ со стороны о. Аггеева и Бердяева кроется въ различіи міровоззрѣній этихъ лицъ. Въ то время, какъ Леонтьевъ является сторонникомъ крайняго индивидуализма въ пониманіи евангелія, о. Аггеевъ и Бердяевъ принадлежатъ къ такъ называемой неохристіанской школѣ, которая, между прочимъ, устанавливаетъ соціальную точку зрѣнія на евангеліе, примѣняя его въ качествѣ служебнаго орудія для всѣхъ сторонъ культурной жизни человѣка.

Попытку правильнаго уясненія сущности евангелія въ отношеніи его къ міру и человѣку мы видимъ у современнаго религіознаго мыслителя—Мережковского. Въ противоположность индивидуальному міропониманію онъ говоритъ, что евангеліе и самое христіанство представляетъ собою „синтезъ Бога и человѣка, неба и земли“... Но въ своемъ стремленіи примирить „духъ и плоть“—небо съ его высшими идеалами и землю съ ея нуждами и запросами человѣческими, Мережковскій заходитъ слишкомъ далеко, когда утверждаетъ полную равноцѣнность духа и плоти. „Плоть“, говоритъ онъ, равноцѣнна духу, равносвята. Какъ духъ святъ, такъ и плоть свята, сладострастіе свято. Божественное—духовное—это верхнее небо, небесная бездна; и плотское человѣческое, это—нижнее небо, нижняя бездна. Тамъ и здѣсь одна

¹⁾ *ibid.* стр. 46.

*) Н. Бердяевъ. Вопросы жизни № 7.

абсолютность.¹⁾ Но евангеліе нигдѣ не говоритъ намъ о святости плоти. Христосъ Спаситель называетъ ее немощной.²⁾ Евангеліе также нигдѣ не говоритъ намъ о равенствѣ плоти съ духомъ, а, напротивъ требуетъ борьбы съ плотью, подъ именемъ которой разумѣется міръ съ его страстями и грѣховными наклонностями. „Духъ животворить, а плоть не пользуется ничтоже“³⁾

Изъ краткаго обзорѣнія взглядовъ перечисленныхъ нами сторонниковъ индивидуализма мы, такимъ образомъ, видимъ, что они односторонне понижаютъ сущность евангелія, разобщая его отъ земной жизни съ ея различными потребностями и культурными запросами души и тѣла. Евангеліе, какъ мы уже выше отмѣтили, не вторгаясь прямо въ земныя дѣла, въ область общественно-государственной и семейной жизни, не заключая въ себѣ непосредственнаго приложенія къ рѣшенію вопросовъ человѣческаго міропорядка, сообщаетъ всему смыслъ и настоящее достоинство. Въ частности, относительно государственнаго строя, какъ формы культурной жизни человѣчества, нужно сказать, что хотя онъ непосредственно не можетъ быть основанъ на евангеліи, но отсюда было бы глубокой ошибкой утверженіе, что евангеліе отрицательно относится къ извѣстному государственному, или общественному строю жизни. Правда, строй жизни, заповѣднѣй Спасителемъ, повидимому, не имѣетъ ничего общаго съ строемъ земныхъ государствъ: тамъ, въ мірѣ семь „князья народовъ господствуютъ надъ ними, и вельможи властвуютъ ими; но между вами, говоритъ Спаситель ученикамъ Своимъ, да не будетъ такъ. А кто хочетъ между вами быть большимъ, да будетъ вамъ слугою, и кто хочетъ между вами быть первымъ, да будетъ вамъ рабомъ“⁴⁾. Это было сказано Иисусомъ Христомъ въ отвѣтъ на честолюбивую просьбу матери сыновей Заведеевыхъ посадить ея сыновей—одного по правую, а другого по лѣвую сторону Его въ открываемомъ Имъ царствѣ. Спаситель разъясняетъ, что первенство въ Его царствѣ соединено не съ честью и славой, а прежде всего съ самоотреченіемъ въ пользу своихъ ближнихъ. Земныя понятія старшинства и первенства не приложимы въ царствѣ Б. и этого не должны забывать христіане, желающіе жить и развиваться подъ сѣнью Евангелія. Впрочемъ, это не значитъ, что въ церкви Христовой не долженъ никто имѣть никакого преимущества власти; Христосъ только указываетъ новый способъ

1) Мережковскій. Грядущій Хамъ.

2) Мр. 14, 38.

3) Іоан. 6, 63.

4) Мс. 20, 25—27.

пользоваться ею не какъ средствомъ принимать услуженіе отъ другихъ, но какъ средствомъ послужить благу большого числа ближнихъ съ большей силой¹⁾. Здѣсь указывается только нравственный характеръ отношеній между начальствующими и подчиненными, но не отрицается самая власть, которую признавали и Христосъ и Его апостолы. Евангеліе приводитъ намъ извѣстный случай изъ земной жизни Господа, когда Онъ подтвердилъ своимъ божественнымъ авторитетомъ государственную власть, увѣщевая воздавать „Кесареви Кесарево“²⁾. По ученію ап. Павла, вѣрнаго носителя евангельскаго ученія, всякій земной царь есть слуга Божій,³⁾ исполнитель божественной воли. Тотъ же апостолъ увѣщаетъ молиться за царя и предержавшую власть⁴⁾. Государственнымъ правителямъ даются всѣ средства для осуществленія на дѣлѣ того идеальнаго строя человѣческихъ обществъ, который ведетъ къ устроению царства Б. на землѣ.

Переходя затѣмъ къ проблемѣ семьи, какъ первоосновы культурнаго процвѣтанія человѣческаго общества, нужно сказать, что Иисусъ Христосъ неоднократно свидѣтельствовалъ свое глубокое уваженіе и привязанность къ мирному укладу семейной жизни. „Спаситель обнаруживаетъ теплое чувство къ семьѣ въ томъ, что употребляетъ ее, какъ символъ всего того, что наиболѣе священо для Его души. Все богословіе Христа можно назвать прославленіемъ семьи. Богъ—это Отецъ; человѣкъ Его дитя... Ученіе Христово вращается въ атмосферѣ семейныхъ интересовъ, и уваженіе къ семьѣ владеть на глубочайшихъ Его мысляхъ особый отпечатокъ⁵⁾. Во время своей земной жизни Господь постоянно вращался въ семейномъ кругу близкихъ Ему лицъ и среди нихъ находилъ отраду и отдохновеніе отъ своихъ великихъ просвѣтительныхъ трудовъ. До вступленія Своего на общественное служеніе Онъ безотлучно жилъ въ домѣ своихъ родителей и былъ въ повиновеніи у нихъ (Лк. 2, 51.). Съ особенной радостью проводилъ время въ любимомъ имъ семействѣ Лазаря (Мѡ. 26). Находясь въ предсмертныхъ мукахъ на Крестѣ, Христосъ высказывалъ нѣжную заботливость о своей Пречистой Матери и осиротѣлой ихъ семьѣ⁶⁾.

(Продолженіе слѣдуетъ)

Священникъ С. Орловскій.

1) Мѡ. 20, 28.

2) Мѡ. 22, 21.

3) Рим. 13, 4.

4) 1 Тим. 2, 2.

5) Пибоди. «Иисусъ Хр. и социальн. вопросъ», стр. 119 и 121.

6) Иоан. 19, 27—26.

Принципы краснорѣчія и церковнаго проповѣдничества. ¹⁾

 и со стороны настроенія, ни со стороны мыслительной дѣятельности обычное состояніе человѣка не таково, чтобы можно было не только рекомендовать, но и оправдывать проповѣди и рѣчи безъ приготовленія. Но можетъ быть возможность импровизаціи основать на непредвидѣнныхъ ассоціаціяхъ мысли? Императрица Екатерина II говорила, что она не можетъ видѣть листа бумаги, чтобы не писать на немъ,— быть можетъ, начавъ писать, она тогда лишь и замѣчала особенно живую работу своего ума? Такъ можетъ быть и начавъ говорить безъ приготовленія, мы, благодаря закону ассоціаціи, испытываемъ подъемъ духа и работу мысли, которыхъ раньше не было въ насъ? Вѣдь какъ бы то ни было, а были же иногда блестящіе импровизаторы—примѣры Байрона и Мицкевича не единственные. Можетъ быть, въ силу вліянія нашего слова или нашего дѣла на мысль знаменитый римлянинъ Сулла любилъ говорить, что наиболѣе удавались ему тѣ предпріятія, которыя онъ начиналъ совершать безъ приготовленія.

Несомнѣнно, что во время произношенія, какъ и во время писанія къ намъ иногда приходятъ такія мысли, какихъ раньше, во время обдумыванія тщетно искали мы и какія тогда капризно ускользали отъ нашего сознанія, точно ргуть изъ подъ пальца или маринованный грибъ изъ рукъ. Это общеизвѣстный фактъ. Но этотъ фактъ опять же не можетъ оправдать импровизацію. Ибо если спросить, *всегда-ли* приходятъ къ намъ во время писанія или произношенія нужныя и подходящія мысли, то отвѣтить придется отрицательно. Внезапность появленія мысли тогда, когда мы ея не ожидали, только кажущаяся: когда мы размышляли объ извѣстномъ предметѣ, то многое находилось въ нашемъ сознаніи, но другое многое, если можно такъ выразиться, кружилось въ темной области *подсознательнаго*, ускользая отъ сознанія нашего. Да позволено будетъ здѣсь употребить сравненіе: наше сознаніе есть какъ бы арена, освѣщенная солнцемъ,—на эту арену изъ темной области, невѣдомой намъ, входятъ одна за другою мысли, но многія изъ нихъ какъ бы остаются у дверей, ведущихъ на арену и

¹⁾ См. № 13 Екатеринбург. Епарх. Вѣд.

ожидаютъ своей очереди явиться на свѣтъ. Поэтому, если и бываетъ, что при писаніи на извѣстную тему насъ освѣнитъ не приходившая намъ раньше на умъ мысль, то случайнаго здѣсь гораздо меньше, чѣмъ кажется на первый взглядъ: эта мысль уже и раньше, при размышленіи, стояла возлѣ дверей, ведущихъ въ наше сознаніе, но ея не пустили другія мысли, проникшія въ него; теперь же, благодаря подходящей ассоціаціи, она всплыла. А потому снова выясняется предъ нами значеніе предварительнаго приготовления.

Во-вторыхъ, хотя бы освѣненія мысли и происходили въ насъ чаще, чѣмъ обыкновенно, все равно говорить безъ приготовления значить говорить беспорядочно. Ассоціаціи мыслей нашихъ могутъ быть разнообразны до безконечности и, значить, напередъ никогда нельзя сказать, какая именно мысль придетъ на умъ нашъ тогда, когда мы станемъ говорить. Значить, приходится идти ощупью и говорить на удачу все, что является на умъ. А это нехорошо: малое мы можемъ сдѣлать въ такомъ случаѣ великимъ и, наоборотъ, великое малымъ. Проповѣдникъ будетъ походить на человѣка, разсматривающаго вещи въ неправильномъ зеркалѣ, въ которомъ иные предметы удлинены до безобразія, а иные укорочены. Стиля тоже нельзя ожидать отъ импровизатора, ибо стиль — дѣло труда и терпѣнія.

Трафаретныя и никогда не доказываемыя ссылки на то, что будто предварительное приготовленіе къ проповѣди лишаетъ проповѣдника воодушевленія и дѣлаетъ его рѣчь механической и искусственной, доказываютъ лишь то, что необходимо условиться, какъ принимать приготовленіе и что разумѣть подъ одушевленіемъ. Намъ кажется, что, наоборотъ, воодушевленіе бываетъ лишь тогда, когда бываетъ приготовленіе, вызывающее въ насъ хорошія дѣльныя, основательныя мысли и незаурядныя чувства, каковыхъ обыкновенно-то у насъ нѣтъ, какъ елѣя въ свѣтильникѣ лѣнливой дѣвы или какъ золотыхъ монетъ въ карманѣ бѣдняка, собирающаго копѣйки. Если бы приготовленіе вредило одушевленію проповѣдника, то было бы трудно понять, почему даже великій служитель слова, Іоаннъ Златоустъ требовалъ и настойчиво рекомендовалъ его проповѣдникамъ, желающимъ поучать: „образованные люди, говоритъ онъ, должны болѣе трудиться, чѣмъ неученые: никто не обвинитъ этихъ послѣднихъ, если они не произнесутъ ничего, достойнаго вниманія; а тѣ, если не всегда будутъ произносить что-либо выше того мнѣнія, какое всѣ имѣютъ о нихъ, получаютъ отъ всѣхъ упрѣки“ (О

священствѣ, кн. 3). А св. Григорій богословъ, сравнивая людей, берущихся за высокое дѣло учительства церковнаго безъ должной подготовки, съ тѣми, кто, по тогдашней пословицѣ, на большихъ глиняныхъ сосудахъ учились дѣлать горшки, называетъ ихъ дерзкими и неразумными, такъ какъ упражненіями на-удачу на душахъ другихъ людей они думаютъ создать свою славу.

Какъ же надо готовиться къ проповѣди? Ко всякому дѣлу, а въ томъ числѣ и къ проповѣди, можно готовиться разумно—и мало, и много, и слегка, и такъ, что можетъ остаться лишь выполненіе дѣла. И къ проповѣди нѣкоторые рекомендуютъ готовиться лишь слегка—составлять въ умѣ конспектъ ея, и только; другіе совѣтуютъ обдумать все содержаніе проповѣди во всѣхъ деталяхъ, подыскать даже выраженія особенно для патетическихъ мѣстъ, намѣтить переходы отъ одной части къ другой; словомъ мысленно представлять себѣ напередъ всю проповѣдь, но не записывать ея на бумагѣ; наконецъ, нѣкоторые рекомендуютъ даже записываніе проповѣди и заучиваніе ея наизусть, другіе даже совѣтуютъ прочитывать ее по тетрадкѣ на церковной каедрѣ. Посмотримъ теперь, какое изъ этихъ мнѣній наиболѣе цѣлесообразно.

Конспективное приготовленіе, или приготовленіе на половину рекомендуется потому, что при немъ проповѣднику представляется свобода во время произношенія: онъ не связанъ ни напередъ составленными фразами, ни твердо установленнымъ планомъ, ни точно регламентированнымъ содержаніемъ. Намѣтивъ общія мысли, онъ естественно можетъ высказывать на каедрѣ и частныя мысли, которыя возникнутъ въ его умѣ при раскрытіи общихъ. Но такъ какъ частности не обдуманы проповѣдникомъ и только имѣютъ еще явиться во время произношенія, то и кажется защитникамъ конспективнаго приготовленія, что проповѣдникъ будетъ говорить съ вдохновеніемъ, ради котораго иные готовы пожертвовать всѣми преимуществами спокойной подготовки.

Однако намъ кажется, что при такомъ неполномъ приготовленіи остается прежняя опасность оказаться небрежнымъ и дурнымъ слагателемъ фразъ. Трудно разсчитывать на вдохновеніе, ибо, какъ мы видѣли, наши мысли и добрыя чувства далеко не въ любой часъ посѣщаютъ насъ. Имѣя конспектъ, не всегда сумѣешь обстоятельно раскрыть его,—въ такомъ случаѣ всегда для проповѣдника на-лицо силки тѣхъ недостатковъ, о которыхъ мы упоми-

нали. И послѣ проповѣди, подготовленной наполовину, проповѣдникъ всегда ощущаетъ тяжелое чувство недовольства и раскаянія: онъ могъ сказать лучше, но не сказалъ. Даже если и посѣтитъ его вдохновеніе, то стоитъ ли ради него игнорировать такія стороны дѣла, какъ глубина и обстоятельность содержанія и полная соразмѣрность частей? Вѣдь эти качества вовсе не обусловливаются вдохновеніемъ, ибо извѣстно, что при вдохновеніи легко можетъ получиться „лирической безпорядокъ“ въ поученіи.

Единственное достоинство такого приготовленія заключается въ его сравнительной легкости: иногда священнику нѣтъ возможности удѣлять много времени на подготовку къ проповѣди; тогда и половинный трудъ его много значить и уже во всякомъ случаѣ принесетъ больше пользы, чѣмъ вѣдетическая надежда на „авось“. Указываютъ еще и на то, что проповѣдь въ такомъ случаѣ бываетъ болѣе популярна, ибо книжнаго, отшлифованнаго языка въ ней уже не бываетъ, такъ какъ проповѣдникъ, не успѣвшій озаботиться объ изложеніи, говоритъ поневолѣ обыкновеннымъ языкомъ. Но съ этимъ согласиться едва ли можно: проповѣдникъ—человѣкъ образованный и въ ежедневной своей жизни онъ употребляетъ сплошь и рядомъ слова и выраженія, которыя на церковной каедрѣ окажутся не подходящими—неясными, высокопарными и т. п. И опять таки лишь посредствомъ приготовленія и самообузданія можно устранить такой недостатокъ; если же приготовленіе касалось лишь главныхъ мыслей и совсѣмъ не коснулось изложенія, то неопредѣленность выраженій, спутанность, неясность, школьные термины, казенщина, неловкость въ построеніи фразъ, періоды, неудобныя и неудачныя сравненія и прочіе недостатки изложенія найдутъ себѣ мѣсто въ проповѣди. Все это устраняется надлежащимъ приготовленіемъ.

Невѣрно и мнѣніе, будто, чѣмъ меньше проповѣдникъ готовился, тѣмъ больше въ немъ одушевленія. Какое ужъ тутъ одушевленіе, если у него не клеится дѣло, если мысли его не текутъ плавно, а точно скачутъ въ горячечномъ бреду безъ толку и послѣдовательности, если онъ бьется надъ своимъ дѣломъ, какъ извѣстный мастеръ надъ ларчикомъ? Какой тутъ подъемъ духа, если онъ, поминутно ошибаясь, и останавливаясь, и покашливая, еще къ тому же замѣчаетъ самъ же свои ошибки? Не одушевленіе будетъ въ немъ, а наоборотъ крайнее замѣшательство, неловкость и сильная тревога: „а вдругъ собоюсь? а вдругъ остановлюсь?“ Вообще убѣдительность и сила рѣчи, глубина содержанія, истинный паеосъ и одушевленіе, красота и лег-

кость стилия не даются челоѡвѣку, не желающему работать; они—результатъ долгой и добросовѣстной работы. Значить, необходима болѣе тщательная подготовка.

Перѡе всего необходимо самымъ тщательнымъ образомъ обдумать все то, что придется сказать съ кафедръ. Такъ какъ ассоціаціи мыслей могутъ быть въ насъ самыми неожиданными, то необходимо положить преграду всякой непредвидѣнности въ нихъ, а это достигается чрезъ обдумываніе темы. Если пассивно подчиняться *всякой* возникающей въ насъ ассоціаціи мыслей, то придется иногда говорить то, чего, подумавъ хорошенько, мы не сказали бы. При недостаточности обдуманности всякія мысли, болѣе или менѣе подходящія къ темѣ, несутся въ нашу рѣчь, точно вода, прорвавшая плотину, ибо намъ ужъ некогда выбирать, что вполне подходитъ къ данному содержанию рѣчи и что не вполне и вовсе не подходитъ. Обдумываніе и даетъ намъ возможность узнать все тѣ мысли, которыя придется намъ высказать, — онѣ пройдутъ предъ нашимъ умственнымъ окомъ, точно солдаты на парадѣ, и тогда намъ легко будетъ рѣшить, какая мысль къ мѣсту и какая не къ мѣсту. Изъ потока мыслей на избранную тему одно мы удержимъ, какъ нужное, другое отмѣнимъ и отложимъ въ сторону; предусмотрительность уничтожитъ опасность непредвидѣнности, — и руль и вѣтрила окажутся въ мыслительной работѣ нашей. Правда, мысли имѣютъ свойство, даже будучи отстраняемы нашимъ разсудкомъ, вновь появляться въ наше сознаніе; но разъ при обдумываніи мы отмѣнили ту или иную мысль, какъ неподходящую для нашей рѣчи, мы и потомъ, при произношеніи, въ случаѣ ея вторичнаго проникновенія въ сознаніе, отмѣнимъ ее, такъ какъ вспомнимъ, что она не подходящая. Итакъ, тщательное обдумываніе дѣлаетъ насъ господами надъ мыслями, тогда какъ безъ обдумыванія, наоборотъ, мысли являются нашими господами.

А когда мы въ своемъ духовномъ вертоградѣ дѣлаемся спокойными дѣлателями, тогда легко можно достигнуть порядка въ изложеніи, — уклоненій въ сторону отъ предмета, обусловливаемыхъ прихотью ассоціаціи идей, повтореній и др. недостатковъ тоже не окажется. *Надо ждать не вдохновенія*, которое капризно, рѣдко и обманчиво; *надо приучить себя къ размышленію*, которое дѣлаетъ насъ хозяевами надъ потокомъ нашихъ духовныхъ проявленій, ибо проповѣдь — не легковѣсное *causerie*, а серьезное

дѣло, и лишь по возможности «избранныя» наши мысли должны входить въ нее.

Но кромѣ *стройности* въ концепціи мыслей и самая *глубина* мысли тоже зависитъ отъ размышленія и обдумыванія, безъ которыхъ вмѣстѣ съ беспорядочностью мышленія неизбѣжно обнаружится и поверхностность его. Справедливо сказалъ кто то, — если не ошибаюсь А. Дюма, — что наши мысли похожи на гвозди, ибо онѣ тѣмъ глубже становятся, чѣмъ больше умомъ своимъ, точно молотомъ, мы напрягаемся надъ ними. Не было примѣра, чтобы глубокая, полновзвучная и бессмертная идея была высказана даже гениальнымъ человѣкомъ невзначай и безъ всякой подготовки. Интуитивныя прозрѣнія далеко не такъ неожиданны, какъ можно подуматъ о нихъ; желающихъ подробно познакомиться съ этимъ вопросомъ мы отсылаемъ къ замѣчательной книгѣ В. Джемса „Многообразіе религіознаго опыта“. Глубокія идеи, которыя увлекли и научили человѣчество, — плодъ долгой и упорной работы его хоть и гениальныхъ, но въ то же время трудолюбивыхъ сыновъ его. Напрасно думаютъ, что будто великій умъ безъ труда и усилій творить великія ученія. Правда, есть такой взглядъ, по которому вся инициатива великаго человѣка проявляется лишь въ томъ, что онъ выражаетъ охватывающія его, помимо всякаго его труда и воли, идеи. Гений по такому взгляду выходитъ какимъ то экстатическимъ и пассивнымъ существомъ, ибо вся роль его сводится къ передачѣ идей, надъ которыми онъ не трудился. Однако едвали справедливо такое воззрѣніе. Даже если иной и кажется таковымъ, все же въ дѣйствительности онъ не такъ пассивенъ: ссылаться, напр., на Магомета, котораго временами, повидимому, невольно охватывали вдохновенныя и возвышенныя мысли, надо лишь при условіи упоминанія и о томъ, что первыя сорокъ лѣтъ онъ, уединяясь, только и дѣлалъ, что размышлялъ о религіозныхъ предметахъ. Вотъ — и періодъ приготовленія. Озаренія, которыя, повидимому, внезапно приходили къ Сократу, Пифагору, Плотину, Ньютону, Игнатію Лойолѣ, Фоксу, Руссо и т. п. бывали вѣнцомъ ихъ долгому размышленію и наградой за терпѣливый умственный трудъ.

Не потому открылъ Ньютонъ законъ тяготѣнія, что увидѣлъ падающее яблоко, — это явленіе только озарило для него ту бездну мудрости, какую онъ раньше въ себѣ носилъ. Мало ли мы видимъ въ жизни подобныхъ явленій, однако ни пороха, ни термометра, ни парового двигателя, ни элек-

тричества, ни аэроплана мы не изобрѣтаемъ. — это потому, что нѣтъ въ насъ мудрости и не подготовлены мы къ пріятію того, что проповѣдуютъ намъ небо и земля. Вотъ медикъ открываетъ, повидимому неожиданно средство отъ туберкулеза, или рака, или дифтерита; но неожиданность въ данномъ случаѣ существуетъ лишь для постороннихъ, для него эта лѣкарственная комбинація — давно жданная и долго желанная награда за терпѣніе въ трудѣ.

Такимъ образомъ, глубина и истинность идеи даже тамъ, гдѣ послѣдняя, повидимому, проскальзываетъ въ умъ человѣческой нечаянно и случайно — въ дѣйствительно плодъ долгаго размышленія и мозговой работы. По этой причинѣ медикъ не сдѣлаетъ открытія въ математикѣ, если онъ не занимался ею, философъ — въ археологіи, государственный дѣятель и политикъ — въ астрономіи, юристъ въ геологіи. Магелланъ и Колумбъ не сдѣлались бы знаменитыми, если бы всю жизнь провели въ конторѣ или канцеляріи и и Эдиссонъ не былъ бы Эдиссономъ, если бы судьба помѣшала ему изучить физику. Вездѣ дѣйствуетъ законъ труда: въ трудѣ и умѣ, и счастье, и открытія человѣка.

(Продолженіе слѣдуетъ).

И. Триодинъ.



О христіанскомъ воспитаніи, — домашнемъ и школьномъ.

Какъ воспитывать по христіански? Какъ поступать съ крещеннымъ младенцемъ, чтобы, пришедши въ возрастъ, онъ ничего болѣе не желалъ, какъ быть истиннымъ христіаниномъ? Младенецъ живетъ, слѣдовательно, можно вліять на его жизнь. Здѣсь приложимы Св. Тайны; за ними вся церковность; и съ ними вмѣстѣ вѣра и благочестіе родителей. Все сіе въ совокупности составитъ спасительную вкругъ младенца атмосферу. Частое причащеніе Св. Христовыхъ Тайнъ живо и дѣйственно соединяетъ съ Господомъ новый членъ Его, чрезъ пречистое Тѣло и Кровь Его, освящаетъ его, умиротворяетъ въ себѣ и дѣлаетъ неприступнымъ для темныхъ силъ. Большое вліяніе имѣетъ на дѣтей частое ношеніе въ церковь, прикладываніе къ св. кресту, Евангелію, иконамъ, накрываніе воздухами; также и дома — частое поднесеніе подъ иконы, частое осѣненіе крестнымъ знаме-

ніемъ, окропленіе св. водою, куреніе ладаномъ, осѣненіе крестомъ колыбели, пици и всего прикасающагося къ нимъ, благословеніе священника, приношеніе въ дома иконъ изъ церкви и молебны; вообще — все церковное чуднымъ образомъ възгрѣваетъ и питаетъ благодатную жизнь дитяти, и всегда есть самая безопасная и непроницаемая ограда отъ покушенія невидимыхъ темныхъ силъ, которыя всюду готовы проникнуть къ развивающейся только душѣ, чтобы своимъ дыханіемъ заразить ее. Подъ этимъ видимымъ охраненіемъ есть невидимое: Ангелъ хранитель, Господомъ приставленный къ младенцу съ самой минуты крещенія. Онъ блюдетъ его, своимъ присутствіемъ вліяетъ на него и въ нужныхъ случаяхъ внушаетъ родителямъ, что нужно сдѣлать. Когда, такимъ образомъ, родители оградятъ колыбель своею дитяти духомъ искренняго благочестія, когда, при семъ, съ одной стороны Ангелъ хранитель, съ другой — св. тайны и вся церковность будутъ дѣйствовать на него со внѣ и внутрь, то этимъ составитя вокругъ зачинающейся жизни сродная ей духовная атмосфера, которая перельетъ въ нее и свой характеръ. Такъ вновь устроенный сосудъ хранить долго, если не всегда, запахъ того вещества, которое вольютъ въ него въ ту пору. Начавши такое устроеніе отъ колыбели, должно уже продолжать его потомъ и во все время воспитанія: и въ дѣтствѣ, и въ отрочествѣ, и въ юношествѣ. Церковь, церковность и св. тайны — какъ скинія для лѣтей, подъ кою они должны быть неисходно. Примѣры показываютъ, какъ это спасительно и многоплодно (Самуиль, Преп. Θεодоръ 22 Апрѣля и мн. др.) Даже однимъ этимъ могутъ быть замѣнены, какъ и замѣняются не безъ успѣха, всѣ средства воспитанія. Древній способъ образованія въ этомъ преимущественно и состоитъ. (Еп. Θεοφάνη Затворникъ, „Путь ко спасенію“).

Школьное воспитаніе также должно питать и укрѣплять юнаго христіанина, тѣми же способами *частаго* воздѣйствія. Такой воспитывающей книгой былъ часословъ. О воспитаніи по нему говорятъ: многократное Господи помилуй, Боже, очисти мя грѣшнаго, частое трисвятое, иже на всякое время. О воспитаніи говорить стройность богослуженія: три псалма и непремѣнно затѣмъ слава, аллилуія, три поклона. Какъ растительная клѣточка развивается по законамъ строгой постепенности, постояннаго питанія, наслоенія, такъ и навыки молитвы приобрѣтаются систематическимъ церковнымъ воспи-

таніємъ. Правда, есть и другія средства воспитанія: сильная проповѣдь, духовные концерты, благородныя зрѣлища. Но эти экстренныя средства могутъ пасть на землю невоздѣланную, каменистую, возбуждать душу лишь на краткое время и затѣмъ останутся праздымъ воспоминаніемъ.

Воспитываетъ въ Часословѣ всюду просвѣчивающая мысль о святости, о необходимости очищать себя отъ грѣховъ и страстей, о будущемъ воздаяніи. Воспитываетъ образность выраженій, своеобразная красота языка, приточность, заимствованная изъ Евангелія: Се женихъ грядетъ въ полунощи. Воспитываетъ пѣніе, напѣвъ молитвы, воспроизводимый въ классѣ или только воспоминаемый. Воспитываетъ Часословъ потому, что содержитъ въ себѣ основное ядро церковнаго богослуженія, является его преддверіемъ. Съ какою любовью относятся дѣти къ урокамъ по Часослову! Они интересуются побыть въ роли чтеца, проникнуть въ эту должность, чувствуя, что она таитъ въ себѣ богатство. Невозможно быть благочестію и вѣрѣ безъ Часослова, поставленнаго непремѣнно въ главу школьнаго ученія.

Итакъ въ воспитаніи по Часослову осуществляется принципъ постоянства, во всякомъ же другомъ способѣ онъ отсутствуетъ. Въ самомъ дѣлѣ, что можетъ сдѣлать законоучитель, являясь одинъ — два раза въ недѣлю на занятія. Онъ объясняетъ, рассказываетъ, задаетъ уроки. Но всѣ его занятія имѣютъ цѣлью дать извѣстныя *познанія* къ экзамену. Это все равно, если бы мальчику объясняли о питательности продутовъ, рассказывали бы исторію ихъ куктуры, а кушать бы не давали. Правда, мы имѣемъ и безъ часослова рядъ постоянныхъ впечатлѣній, воспитывающихъ нашу религиозность, таковы: постоянный видъ храма, иконъ, креста, — все это воспитываетъ насъ въ памятованіи Евангельской истины, что съ нами Христосъ до скончанія вѣка. Постоянное неизмѣнное теченіе богослуженія (зачѣмъ его разстраиваютъ печальными обличительными проповѣдями....), ежедневный благовѣстъ церковный воспитываетъ страну въ памятованіи вѣры христіанской. Въ школь теперъ все же воспитываетъ ежедневно совершаемая утренняя молитва. Но, напимѣръ, разбросанныя слѣдныя повторенія въ апрѣль программы Закона Божія, при наличности недовольнаго законоучителя, право, не воспитываютъ. Тотъ урокъ хорошъ, гдѣ я спокоенъ, ровень, гдѣ является мирное религиозное настроеніе, которое мнѣ хочется запечатлѣть крестнымъ знаменіемъ. Вотъ истинный критерій доброкачественности урока. Слѣдовательно,

тотъ урокъ по Закону Божию не выдерживаетъ критики, на которомъ негдѣ перекрестится.

Уже болѣе полвѣка воспитаніе религиозное отсутствуетъ на урокахъ Закона Божія, питается помимо его, влачить жалкое существованіе, сметаемое мірскою жизнію безслѣдно. И ищетъ юноша пристать къ молитвѣ церковной въ святые и великіе дни страстной недѣли... Вы скажете: все дѣло въ наукѣ, въ современныхъ теоріяхъ и т. д. Но были и раньше открытія, а жажду вѣры и молитвы не поколебали: это дѣлаетъ безцерковная школа.

Законоучитель



О курсахъ церковнаго пѣнія въ с. Владиміровкѣ Маріупольскаго уѣзда.

Въ селѣ Владиміровкѣ съ разрѣшенія Епархіальнаго Начальства, открываются курсы церковнаго пѣнія съ 27 мая по 27 іюня сего 1914 года. Курсы заканчиваются экзаменомъ въ испытательной комиссіи, и выдержавшіе экзаменъ удовлетворительно получаютъ свидѣтельство на право организовать церковный хоръ и управлять имъ.

Въ каждомъ селѣ, гдѣ есть церковь, всегда найдется нѣсколько чело-вѣкъ, умѣющихъ пѣть на клиросѣ, обладающихъ музыкальнымъ слухомъ и приятнымъ голосомъ; среди школьниковъ всегда найдутся дѣтскіе голоса, нужные для смѣшаннаго хора. Недостаётъ только умѣлаго регента, который взялся бы поработать надъ такими голосовыми средствами и организовать правильный церковный хоръ. Нельзя утверждать, что въ данномъ селѣ вовсе нѣтъ чело-вѣка, способнаго вести занятія съ хоромъ, онъ всегда есть и нерѣдко принимаетъ участіе въ пѣніи на клиросѣ, заботится объ устройствѣ хора, но самъ не рѣшается стать во главѣ хора только потому, что никогда еще не управлялъ самостоятельно хоромъ. Такіе любители пѣнія есть и между псаломщиками, и между учителями, и между прихожанами. Имъ то и приходятъ на помощь открывающіеся въ селѣ Владиміровкѣ курсы церковнаго пѣнія. Курсы не берутъ на себя возможность сдѣлать регентомъ всякаго, желающаго быть регентомъ. Цѣль курсовъ будетъ достигнута, если они предоставятъ возможность людямъ способнымъ обнаружить свои способ-

ности и подь руководствомъ опытнаго регента помогутъ имъ взятися за управленіе хоромъ.

Для регента не достаточно одного умѣнія пѣть и свободно читать ноты, ему еще необходимо умѣние одновременно слѣдить за всѣми голосами хора и своевременно приходитъ на помощь слабымъ — ошибающимся. Другими словами ему нужно сознательно читать партитуру, разбираться въ ней при хоровомъ исполненіи и направить хоръ такъ, чтобы движенія голосовъ вполне соответствовали написанному въ партитурѣ. Въ этой работѣ двѣ трудности: 1) понимать что написано въ партитурѣ (теорія) и 2) различать слухомъ что поють голоса (сольфеджіо — практика). Въ соответствіе этимъ двумъ трудностямъ и занятія на курсахъ будутъ двухъ родовъ: теоретическія и практическія. По теоріи предположено пройти: 1) Построеніе гаммъ, 2) Квинтовый кругъ, 3) Ученіе объ интервалахъ, 4) Построеніе аккордовъ, 5) Консонансы и диссонансы, 6) Обращенія аккордовъ, 7) Гармоническое и мелодическое сочетаніе аккордовъ, 8) Гармонія минорнаго лада, 9) Доминантакордъ и его значеніе въ модуляціи, 10) Свободное веденіе голосовъ, 11) Гармонизація данныхъ мелодій и 12) Заключительныя распространенныя каденціи. Руководствомъ при занятіяхъ по теоріи будетъ учебникъ гармоніи Чайковскаго. Изученію теоріи будутъ посвящены утренніе часы съ 6-ти до 8 часовъ., съ 9-ти до 12 ч. — занятія по теоріи совмѣстно съ сольфеджіо; послѣнее будетъ примѣняться какъ посредствующее звѣно между теоретическими и практическими занятіями. Съ 4-хъ до 6 ч. вечера практическія занятія по разбору партитуръ и приготовленія къ вечерней спѣвкѣ. Съ 7 до 9 ч. вечера — спѣвка съ участіемъ дѣтскихъ голосовъ изъ учениковъ мѣстной школы.

Плата за слушаніе курсовъ 8 руб. Квартира со столомъ у мѣстныхъ крестьянъ отъ 15 руб. въ мѣсяць. Станція Велико-Анадоль Екатер. ж. д. въ 10 верстахъ отъ Владиміровки. Лошади на станціи всегда бываютъ.

Священникъ *Іаковъ Михайличенко.*

Редакторъ, Преподав. Семин, Протоіерей В. Мстиславскій.

СОДЕРЖАНІЕ: 1) Рѣчь въ день рожденія Государя Императора Николая Александровича, произнесенная въ соборной церкви въ Мариуполѣ 6 мая 1914 г. 2) Въ какомъ отношеніи стоитъ Евангеліе въ культурѣ. 3) Принципы краснорѣчія и духовнаго проповѣдничества. 4) О христіанскомъ воспитаніи, — домашнемъ и школьномъ. 5) О курсахъ церковнаго пѣнія въ с. Владиміровкѣ Мариупольскаго уѣзда и 6) Объявленія.

ПРИ ПОГРЕВАЛЬНОЙ КОНТОРѢ

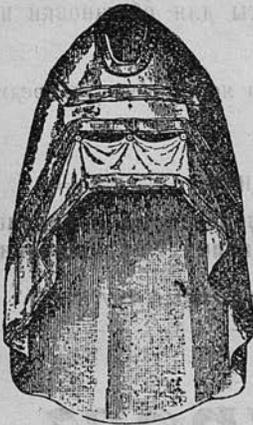
Г. Т. ПЕТРОВА

Екатеринославъ, Проспектъ, собствен. домъ,
ВНОВЬ ОТКРЫТЬ, ПОДЪ МОИМЪ ЛИЧНЫМЪ НАБЛЮДЕНІЕМЪ,

СПЕЦИАЛЬНЫЙ ОТДѢЛЪ

ЦЕРКОВНОЙ УТВАРИ И ПАРЧИ.

имѣется большой выборъ:



ПАРЧИ и ШЕЛКОВЫХЪ
МАТЕРІЙ для священнослу-
жителейскихъ облаченій, ЕВАН-
ГЕЛІЙ, СОСУДОВЪ, КРЕ-
СТОВЪ, ПЛАЩАНИЦЪ, ХО-
РУГВЕЙ, ИКОНЪ, ЛАМ-
ПАДЪ, ВОЗДУХОВЪ и проч.
церковной утвари.



ИМѢЮТСЯ ГОТОВЫЯ КАМИЛАВКИ.

Принимаются заказы по обору-
дованію церквей утварью.

Цѣны на всѣ товары значительно ниже существу-
ющихъ въ г. Екатеринославѣ.

ДОПУСКАЕТСЯ РАЗСРОЧКА ПЛАТЕЖА.

Съ совершеннымъ почтеніемъ

И. С. Бошняковъ.

ВНОВЬ ОТКРЫТЫЙ СПЕЦИАЛЬНЫЙ

Магазинъ церковной утвари и парчи

Гавриіла Кузьмича

МИРОШНИЧЕНКО

въ Екатеринославѣ.

Предлагаетъ въ большомъ выборѣ: ПАРЧУ НОВѢЙШИХЪ РИСУНКОВЪ. Шелковыя матеріи исключительно для священнослужительскихъ облаченій. Бархатъ для камелавокъ и скуфій, Богослужбныя книги. Голгофы съ предстоящими и безъ предстоящихъ. Иконы, кіоты лампады, крестики (золотые, серебряные и металлическіе). Готовыя священнослужительскія облаченія какъ то: ризы, подризники, стихари, дѣтскіе стихарики и мн. др. предметы.

Имѣются въ готовности всѣ необходимые предметы для обстановки нововыстроенныхъ храмовъ и для освященія ихъ.

Принимаются заказы по реставрированію серебрянныхъ и металлическихъ предметовъ, употребляемыхъ при Богослуженіи.

Всѣ заказы исполняются аккуратно и добросовѣстно.

цѣны значительно ниже существующихъ.

Магазинъ помѣщается, (подымаясь вверхъ съ Проспекта по Казанской ул. съ лѣвой стороны, № 24), прот. мануфакт. магазина Мирошниченко.

36—15

Съ почтеніемъ Гавриілъ Мирошниченко.

В. И. Мазуровъ

СПЕЦИАЛЬНАЯ

ГАЛЬВАНОПЛАСТИЧЕСКАЯ и ЧЕКАННАЯ МАСТЕРСКАЯ

ЗОЛОЧЕНІЕ и СЕРЕБРЕНІЕ

БРОНЗИРОВАНИЕ и ИСПРАВЛЕНІЕ ЦЕРКОВНОЙ и ДОМАШНЕЙ УТВАРИ

НИККЕЛИРОВАНИЕ и ЛУЖЕНІЕ САМОВАРОВЪ и пр.

ВСѢ РАБОТЫ ПРОИЗВОДЯТСЯ ЭЛЕКТРИЧЕСКОЙ ЭНЕРГІЕЙ.

Екатеринославъ, уг. Торговой и Харьковской, д. Давидовскаго.

ниматься ежедневно до 30 мая. При прошені прилагается свидѣтельство о личности. Приѣмные экзамены состоятся 30 и 31 мая въ 11 час. утра. За подробными свѣдѣніями можно обращаться въ канцелярію Музык. училища ежедневно отъ 11 до 3-хъ и отъ 5-ти до 7 час. веч. Иногородніе благоволятъ на отвѣтъ прилагать 7 коп. марку.

Подробныя программы высылаются за 25 коп.

Бѣднѣйшимъ слушателямъ и слушательницамъ курсовъ можетъ быть предоставлено отъ города бесплатное помѣщеніе для проживанія.

0-5

Директоръ Музыкальнаго Училища *Д. П. Губаревъ.*

2 ЕКАТЕРИНОСЛАВСКОЕ

ОБЩЕСТВО ВЗАИМНАГО КРЕДИТА

помѣщающееся въ домѣ Городскаго Страховаго Общества № 5—второй домъ отъ остановки двухъ трамваевъ на углу Александровской и Полицейской улицъ.

Платить: ‰

По текущему счету 4¹/₂
По условному счету 5

На этотъ счетъ могутъ быть вносимы денежные сбереженія всякими суммами, при чемъ ¹/₃ вноса въ теченіи года можетъ быть взята во всякое время.

Вкладамъ:

Безсрочнымъ 4¹/₂

Срочнымъ:

На одинъ годъ 5
Отъ 2-хъ до 3-хъ лѣтъ 5¹/₂
Отъ 3-хъ до 5-ти и болѣе 6

Взимаеть: ‰

а) По учету векселей за двумя подписями по личной благонадежности 8¹/₂

Кромѣ того взимается въ резервный капиталъ ¹/₂‰, которыя составляютъ собственность членовъ об-ва.

б) о учету обезпеченныхъ не движимымъ имуществомъ 8

в) По учету срочныхъ бумагъ и купоновъ 8

г) по спеціальн. счету, обезпечен. ‰‰ бумагами 7¹/₂

д) По ссудамъ подъ залогъ ‰‰ бумагъ 7

Счета по вкладамъ сохраняются въ тайнѣ отъ постороннихъ лицъ.

Въ 1912 г. об-во закончило свои операціи съ прибылью 14‰ на оборотный капиталъ.

Примѣчаніе: Общество открыло свои операціи 5-го октября 1908 года. Къ 1-му января 1913 года въ Обществѣ состояло 767 членовъ-домовладѣльцевъ съ отвѣтственностью по обязательствамъ на **1.111.320 рублей.**

Недвижимыя имущества кредитующихся членовъ об-ва служащихъ обезпеченіемъ ихъ кредита застраховано въ Городскомъ Страховомъ Об-вѣ въ суммѣ свыше десяти милліоновъ рублей, задолженности на указанныхъ имуществахъ около 10‰ ихъ стоимости.

36—34

Предсѣдатель Правленія
М. Э. Естюновъ.

Члены Правленія { *И. И. Галичъ.*
И. Д. Загорновскій.