

1 НОЯБРЯ

1896 года.

ЧЕРНИГОВСІЯ ЕПАРХІАЛЬНАЯ ИЗВѢСТІЯ

XXXVI ГОДЪ.

Св. Агг. Мисіонарь и востановитель Федоръ Черный

№

Выходятъ
два раза въ
мѣсяцъ.

Годовая
цѣна 4 руб.
50 коп., съ
пересылкою.



21-й

Подписка
принимается
въ редакціи
„Чернигов.
Епарх. Изв.“,
при Черниг.
дух. семинар.

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

Содержаніе: Отношеніе Его Высокопреосвященства, Предсѣдателя Православнаго Миссіонерскаго Общества. — Распоряженіе Епархіальнаго Начальства. — Епархіальныя извѣстія. — Вакантныя мѣста. — Отъ Епархіальнаго Училищнаго Совѣта. — Отъ Черниговской Духовной Консисторіи. — Списокъ учениковъ семинаріи, получившихъ пособіе. — Раскладочная вѣдомость.

Отношеніе Его Высокопреосвященства, Предсѣдателя Православнаго Миссіонерскаго Общества, митрополита Московскаго Сергія на имя Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Антонія, Епископа Черниговскаго и Нѣжинскаго.

*Ваше Преосвященство,
Возлюбленный о Господь братъ!*

Святѣйшій Синодъ, вѣлѣдствие ходатайства Совѣта Православнаго Миссіонерскаго Общества, опредѣленіемъ отъ 18 декабря 1887 г. — 8 января 1888 г. за № 2717 утвердилъ предложеніе Совѣта Православнаго Миссіонерскаго Общества, клоня-

щеся къ возбужденію въ православномъ народѣ усердія къ пожертвованіямъ въ пользу сего Общества. На основаніи сего опредѣленія, препровождая вмѣстѣ съ симъ (съ тяжелою почтою) 1200 экземпляровъ воззваній для выставленія въ притворахъ церквей и надписей для блюдъ, покорнѣйше прошу Ваше Преосвященство сдѣлать распоряженіе о томъ, чтобы 1) во всѣхъ церквахъ и монастыряхъ ввѣренной Вамъ епархіи, въ теченіи первой седмицы святой чотырдесятницы, въ притворахъ церквей были выставлены воззванія съ приглашеніемъ къ пожертвованіямъ; 2) въ недѣлю Православія во всѣхъ церквахъ и монастыряхъ былъ произведенъ тарелочный сборъ на распространеніе христіанства между язычниками Имперіи, при чемъ къ блюдамъ должны быть прилагаемы надписи, каковыя надписи потомъ могутъ быть прилагаемы и къ существующимъ уже и обносимымъ въ церквахъ, по указу Святѣйшаго Синода, отъ 28 августа 1865 г., кружкамъ для сбора пожертвованій; 3) въ недѣлю Православія были неопутительно произнесены священниками поученія о миссіонерскомъ дѣлѣ, напечатанныя въ началѣ 1888 и 1889 г.г. въ Церковныхъ Вѣдомостяхъ, издаваемыхъ при Святѣйшемъ Синодѣ, или же составленныя по ихъ образцу самими проповѣдниками и 4) собранныя пожертвованія причтами и старостами церквей были сосчитаны и отосланы въ теченіи великаго поста мѣстнымъ благочиннымъ, а сими—въ мѣстный Комитетъ Миссіонерскаго Общества, который, причисливъ деньги къ суммамъ запаснаго капитала, не преминетъ сообщить о томъ свѣдѣніе Совѣту Православнаго Миссіонерскаго Общества.

Вмѣстѣ съ симъ, имѣя въ виду, что во всякое время года могутъ найтись жертвователи на великое дѣло Православнаго Россійскаго Миссіонерства, покорнѣйше прошу Ваше Преосвященство не признаете—ли возможнымъ снабдить для сей цѣли настоятелей церквей и монастырей епархіи подписными листами (коихъ и препровождается 1000 экземпляровъ) съ тѣмъ, чтобы по окончаніи года эти листы съ собранными пожертвованіями были представлены въ мѣст-

ный Епархіальный Миссіонерскій Комитетъ для причисленія къ суммамъ онаго. Позволяю себѣ надѣяться, что Ваше Преосвященство не откажетесь принять на себя трудъ по исполненію дѣла, отъ коего Совѣтъ Миссіонерскаго Общества ожидаетъ добрыхъ плодовъ. Подлинное за надлежащимъ подписомъ. На этомъ отношеніи послѣдовала 4 сего октября за № 5117 резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Антонія, Епископа Черниговскаго и Нѣжинскаго, слѣдующая: „Вполнѣ сочувствуя цѣлямъ и дѣятельности Православнаго Миссіонерскаго Общества, предлагаю Консисторіи исполнить тѣ предложенія Совѣта Общества, о коихъ идетъ рѣчь въ семъ отношеніи ко мнѣ Его Высокопреосвященства, Предсѣдателя Православнаго Миссіонерскаго Общества, митрополита Московскаго Сергія.—Призываю все духовенство вѣрнной мнѣ епархіи усердно потрудиться при сборахъ пожертвованій на Православное Миссіонерское Общество“.

Распоряженіе Епархіальнаго Начальства.

Черниговская Духовная Консисторія, разсмотрѣвъ актъ, представленный завѣдывающимъ Черниговскимъ епархіальнымъ свѣчнымъ заводомъ, священникомъ Василиемъ Мыславскимъ о послѣдствіяхъ произведенной имъ, по распоряженію Епархіальнаго Начальства, ревизіи въ Глуховскомъ Петро-Павловскомъ монастырѣ и въ Николаевской церкви с. Сопичъ, Глуховскаго уѣзда, свѣчей, о продажѣ оными церковныхъ свѣчей не епархіальнаго завода, и, руководствуясь существующими законоположеніями и распоряженіями Епархіальнаго Начальства, объявленными въ Церковныхъ Вѣдомостяхъ № 27 1890 года, въ Епархіальныхъ Извѣстіяхъ 1872 года № 10, 1891 года № 14, циркулярныхъ указахъ Консисторіи, отъ 17 іюля 1873 года за № 6450 и отъ 11 декабря 1874 года, а также и въ 23 § старостинской инструкціи, опредѣленіемъ своимъ, Его Преосвященствомъ 10 сего октября

утвержденнымъ, между прочимъ, постановила: подтвердить настоятелямъ и настоятельницамъ монастырей, а также причтамъ и старостамъ церковей Черниговской епархіи, чтобы они все необходимое количество годового употребленія въ церквахъ свѣчей всецѣло приобрѣтали покупкою изъ Черниговскаго епархіальнаго свѣчнаго завода и представляли-бы въ заводъ не только свѣчныя огарки, но и воскъ и вощину изъ собственныхъ пасекъ, отнюдь не позволяя себѣ самостоятельной выдѣлки свѣчей изъ огарковъ и воска, подъ опасеніемъ за нарушеніе сего строгой отвѣтственности. О чемъ, къ должному исполненію, напечатать въ Епархіальныхъ Извѣстіяхъ.

Епархіальныя извѣстія.

По указу Святейшаго Правительствующаго Синода отъ 23 сентября сего года за № 4713 назначено на содержаніе причта Свято-Троицкой церкви города Суража, примѣнительно къ средней цифрѣ окладовъ жалованья, установленныхъ для причтовъ по Высочайше утвержденному 23 апрѣля 1893 г. мѣнью Государственнаго Совѣта, по 400 руб. сер. въ годъ, въ томъ числѣ священнику 300 руб. и псаломщику 100 руб., съ отнесеніемъ сего расхода въ текущемъ 1896 году на счетъ капитала на усиленіе средствъ содержанія городского и сельскаго духовенства, а съ будущаго 1897 года на счетъ кредита, ассигнуемаго изъ казны по § 6 ст. I финансовой смѣты Св. Синода.

Благочинный, священникъ Іоаннъ Гусаковскій рапортомъ, отъ 7 сего октября за № 294, донося Проосвященнѣйшему Антонію, Епископу Черниговскому и Нѣжинскому, о совершенномъ имъ 23 минувшаго сентября освященіи новоустроенной деревянной церкви въ честь и память Покрова Пресвятыя Богородицы въ селѣ Пегребкахъ, Кролевецкаго уѣзда, испрашивалъ Архипастырское

благословеніе приходскому попечительству села Погребковъ за его усердную дѣятельность по постройкѣ означенной церкви. На семь рапортѣ резолюція Его Превосвященства 14 сего октября послѣдовала такая: „Попечительству церкви с. Погребковъ за усердную дѣятельность по устройству мѣстнаго храма преподается Архипастырское благословеніе. Напечатать объ этомъ и въ Епархіальныхъ Извѣстіяхъ“.

Объявляется благодарность отъ Епархіальнаго Начальства вдовѣ дѣйствительнаго статскаго совѣтника Ольгѣ Георгиевнѣ Бобырь за пожертвованіе ею плащаницы Троицкой церкви села Даниловки, Сосницкаго уѣзда, стоимостью 70 р., попечительству Воскресенской церкви села Ворцова, Стародубскаго уѣзда, за его заботливость по обновленію своего приходскаго храма, на каковой предметъ употреблено 1500 руб.

Рукоположенъ въ санъ священника окончившій курсъ Орловской духовной семинаріи Иванъ Бѣльскій къ Введенской церкви с. Городечни, Суражскаго уѣзда, 6 октября.

Утверждены въ должности—смотрителя Черниговскаго епархіальнаго свѣчнаго завода состоявшій раньше въ сей должности священникъ Стефанъ Бѣлопольскій, а въ должности казначея священникъ села Фоевичъ, Новозыбковскаго уѣзда, Дмитрій Теодоровъ.

Утверждены членами благочинническаго совѣта,—во 2-мъ Благочинническомъ округѣ, Новгородсѣверскаго уѣзда, священники: села Ображеевки Іоаннъ Базилевичъ и с. Чулатова—Николай Иллєнко и кандидатами по нимъ священники: с. Ивота—Михаилъ Смѣловскій и с. Прокоповки Іоаннъ Померанцевъ, 10 октября; во 2-й Благочиннической Округѣ, Суражскаго уѣзда, священники: села Лєтиховъ—Николай Пиневичъ и с. Лотаковъ—Георгій Вакуревичъ и кандидатами по нимъ священники: с. Творишино—Михаилъ Возхаревскій г. села Жовница—Константинъ Слюсаревскій.

октября 18; въ 5-й Благочиннической Округъ, Мглинскаго уѣзда, священники: с. Туболецъ—Николай Архангельскій и м. Баклани—Алексѣй Яновскій и кандидатами по нихъ священники: села Лизогубовки—Николай Крыловскій и села Демьянова—Василій Пошовъ, октября 18.

Утверждены законоучителями: въ Хрѣновское начальное училище священникъ с. Хрѣновки, Городнянскаго уѣзда, Владиміръ Картель, 8 октября; въ Хильчичское—священникъ села Хильчичъ Ѳеодоръ Андреевскій; въ Шептаковское—священникъ с. Шептаковъ Василій Цуймановъ; въ Юриновское—священникъ с. Юриновки Митрофанъ Туткевичъ и въ Желѣзно-Мостянское священникъ с. Желѣзно-Моста Николай Патруевъ, 9 октября.

Утверждены депутатами по училищнымъ дѣламъ:—священники Новгородсѣверскаго у., с. Ображѣевки Іоаннъ Базилевичъ и с. Чернацкаго Николай Имшенецкій и кандидатами по нихъ священники того-же уѣзда: с. Поповки Петръ Гапоновъ и г. Новгородсѣверска Петръ Левицкій, 8 октября; священники Сосницкаго уѣзда: с. Макошина Сергій Шіановъ и м. Холмовъ Іоаннъ Лавровъ и кандидатами по нихъ священники того-же уѣзда: м. Новыхъ-Млиновъ—Николай Королевъ и с. Савиновъ Николай Марковъ,—8 октября.

Перемѣщены: священникъ с. Велико-Удебнаго, Суражскаго у. Димитрій Дубровскій къ Христорожественской ц. с. Верхличъ того-же уѣзда,—15 октября; на штатное діаконское мѣсто при Успенской ц. г. Конотопа, діаконъ Богоявленекой ц. г. Конотопа Иларіонъ Омеляненко, 8 октября; на вакантную должность 2-го псаломщика къ Соборной Троицкой ц. г. Глухова, псаломщикъ Соборной ц. г. Стародуба, Викторъ Миловидовъ, 10 октября; псаломщики церковей г. Козельца: Николаевской Предградской Ѳеодоръ Якименко и городской Вознесенской Александръ Ханджинскій, согласно прошенію, перемѣщены одинъ на мѣсто другого, 9 октября; священникъ Дмитріевской ц. с. Чернотичъ, Сосницкаго у., Іоаннъ Солунскій, перемѣщенъ на праздное мѣсто втора-

го священника при Каменскомъ женскомъ монастырѣ, Новозыбковскаго у.,—18 октября.

Опредѣлены: и. д. псаломщика къ Вознесенской ц. г. Нѣжина сынъ умершаго псаломщика Павелъ Хропачевъ, 16 сентября; на вакантную должность штатнаго псаломщика къ Воскресенской ц. с. Галицы, Нѣжинскаго у., бывший вторымъ псаломщикомъ при той-же ц. Тимофей Костенецкій, 8 октября; на вакантную должность псаломщика къ Михайловской ц. с. Мельни, Кролевецкаго у., опредѣленъ бывший воспитанникъ 2 класса Черниговской духовной семинаріи Иванъ Барнацкій.

Отчислено священническое мѣсто, согласно прошенію, отъ окончившаго курсъ Черниговской духовной семинаріи Николая Проценко при Покровской ц. с. Шаповаловки, Борзенскаго у., 10 сего октября.

Уволены: священникъ с. Смолянки, Нѣжинскаго у., Петръ Котляровъ, по старости и болѣзни, согласно его прошенію, отъ должности законоучителя Смолянскаго земскаго училища, а къ временному исправленію означенной должности допущенъ священникъ с. Грабовки, Черниговскаго у., Иосифъ Карпенко, 15 октября; псаломщикъ Михайловской ц. с. Горянь, Мглинскаго уѣзда, Иванъ Барнацкій—отъ занимаемаго имъ мѣста, а на его мѣсто исправ. должность псаломщика опредѣленъ сынъ умершаго священника Василій Иллєнко, 12 октября; священникъ Троицкой ц. с. Михайло-Анновки, Конотопскаго у., Петръ Боровскій, вслѣдствіе его болѣзненнаго состоянія, согласно его прошенію, уволенъ за штатъ, 15 октября.

Умерли: священникъ Покровской ц. с. Землянки, Глуховскаго у., Іаковъ Петровскій, 6 сего октября; заштатный священникъ, бывший въ селѣ Чоповѣ, Мглинскаго у., Петръ Хандажинскій, 7 сего октября; священникъ Успенской ц. м. Седнева, Черниговскаго у., Василій Бакуричъ, 11 сего октября.

Просвѣщенъ св. крещеніемъ священникомъ Николаевской ц. с. Сивькова, Мглинскаго у., Андреемъ Зеленецкимъ 6 октября сего 1896 года еврей мѣщанинъ г. Мглина, Аронъ Пинховъ Аршанскій 14-ти лѣтъ, съ нареченіемъ ему имени „Аванасій.“

Списокъ вакантныхъ мѣстъ.

Священническихъ: при Покровской единовѣрческой ц. **слоб. Радуля**, Городницкаго у., съ 26 іюня 1896 г.; 2-е свщ. мѣсто при Михайловской ц. **с. Третьяковъ**, Мглинскаго у., съ 24 сентября 1896 г.; при Парасквѣевской ц. **с. Талалаевки**, Нѣжинскаго у., съ 23 сентября 1896 г.; при Покровской ц. **с. Замышева**, Новозыбковскаго у., съ 26 сентября 1896 г.; при Николаевской ц. **с. Малой-Топали**, Новозыбковскаго у., съ 25 сентября 1896 г.; при Успенской ц. **с. Ломаковки**, Стародубскаго у., съ 4 октября 1896 г.; при Троицкой ц. **с. Косты**, (упраздненный Костянскій монастырь) Мглинскаго у., съ 4 октября 1896 г.; при Варваринской ц. **с. Крапивны**, Нѣжинскаго у., съ 8 октября 1896 г.; при Рожд.-Богородичной ц. **с. Фоевичъ**, Новозыбковскаго у., съ 10 октября 1896 г.; при Покровской ц. **с. Шاپоваловки**, Борзенскаго у., съ 10 мая—10 октября 1896 г.; при Покровской ц. **с. Землянки**, Глуховскаго у., съ 6 октября 1896 г.; при Троицкой ц. **с. Михайло-Анновки**, Конотопскаго у., съ 15 октября 1896 г.; при Воскресенской ц. **с. Великоудебнаго**, Суражскаго у., съ 15 октября 1896 г.; при Дмитріевской ц. **с. Чернотичъ**, Сосницкаго у., съ 18 октября 1896 г.; при Успенской ц. **м. Седнева** Черниговскаго у., съ 11 октября 1896 г.; при Николаевской ц. **с. Красновичъ**, Суражскаго у., съ 23 октября 1896 г.; при Троицкой ц. **с. Новыхъ-Млиновъ**, Сосницкаго у., съ 23 октября 1896 г.

Діаконскія мѣста остаются безъ перемѣны, какъ пропечатано въ № 20 Епархіальныхъ Извѣстій за 1896 годъ.

Псаломщическія: при Покровской ц. с. **Гириня**, Глуховскаго у., съ 26 септября.

Отъ Черниговскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

Къ свѣдѣнію о.о. благочинныхъ Черниговской епархіи.

Вслѣдствіе возбужденнаго однимъ изъ Уѣздныхъ Отдѣленій Черниговскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта вопроса о томъ, прекращаются—ли обязанности о.о. благочинныхъ епархіи по наблюденію за церковными школами, въ виду учрежденія особой должности уѣздныхъ наблюдателей, Епархіальный Училищный Совѣтъ, оставивъ свое вниманіе а) на 37 п. Высочайше утвержденнаго въ 26 день февраля сего 1896 года положенія объ управленіи церковными школами, б) на 44 п. того-же положенія, в) на выраженномъ Его Высочайшимъ Преподобіиствомъ, Г. Оберъ-Прокуроромъ Свят. Синода въ отношеніи отъ 13 августа 1895 года, за № 345, на имя Г. Министра Финансовъ взглядѣ о томъ, что уѣздные наблюдатели необходимы для того, чтобы руководить дѣятельностію по наблюденію за школами благочинныхъ, для которыхъ надзоръ за школами не составляетъ исключительной и спеціальной обязанности, и г) на обстоятельствахъ означеннаго дѣла, — постановилъ мнѣніемъ положить, что о.о. благочинные церквей, не смотря на учрежденіе должности уѣздныхъ наблюдателей, на обязанности которыхъ лежитъ главнымъ образомъ руководство учебною и хозяйственною частями школъ, исполненіе порученій епархіальнаго наблюдателя школъ и доведеніе до свѣдѣнія уѣздныхъ Отдѣленій Епархіальнаго Училищнаго Совѣта усмотрѣннаго ими въ школахъ, — должны по прежнему принимать живое и дѣятельное участіе въ дѣлахъ Отдѣленій, по возможности выполняя порученія ихъ по школамъ своихъ округовъ.

Поставляя о семъ, съ благословенія Его Преподобіиства, Преосвященнѣйшаго Антонія, Епископа Черниговскаго и Нѣжинскаго,

въ извѣстность о.о. благочинныхъ Черниговской епархіи, Епархіальный Училищный Совѣтъ вмѣстѣ съ симъ выражаетъ свое убѣжденіе въ томъ, что о.о. благочинные церквей Черниговской епархіи отзывчиво отнесутся къ такой именно постановкѣ дѣла.

Прелѣдатель Совѣта, *Епископъ Пштырьскій*.

Отъ Черниговской Духовной Консисторіи.

Въ теченіи сентября мѣсяца 1896 года въ Консисторіи получены деньги отъ слѣдующихъ лицъ: *На выписку Церковныхъ Вѣдомостей на 1897 годъ*. Отъ благочинныхъ Александра Крыловскаго 18 руб. 18 коп., Іоанна Борзаковского 36 руб. 36 к. *На выписку въ 1897 году пробѣльныхъ листовъ для церковнаго письмоводства*. Отъ благочиннаго Іоанна Борзаковского 47 руб. 74 коп. *Спеціального сбора за 1894 годъ*. Отъ благочиннаго Іоанна Ягубовича 4 руб. *За книги: „Чинъ присоединенія къ православію.“* Отъ благочинныхъ; Александра Фелицына 4 руб. 73 коп., Петра Виноградскаго 3 руб. 36 коп. *На улучшеніе быта православныхъ поклонниковъ въ Палестинѣ*. Отъ благочинныхъ: Григорія Вербицкаго 4 руб. 60 коп., Александра Крыловскаго 2 руб. 50 коп., Михаила Фотіева 5 руб. 5 к., Павла Рклицкаго 2 руб. 50 коп., Михаила Лубенцова 3 руб. 30 коп., Андрея Случевского 2 руб. 80 коп., Θεодора Исаенко 5 руб. 50 коп., Митрофана Струкова 2 руб. 8 коп., Василя Рклицкаго 3 руб. 15 коп., Николая Рознатовскаго (Глуховскаго у.) 4 руб., Михаила Дюмидова 5 руб. 25 коп., Герасима Смоличева 4 р., Петра Крачковскаго 6 руб. 60 коп., Θεодора Яновскаго 6 р. 52 коп., Іоанна Якубовича 2 руб., Григорія Цитовича 2 руб., Александра Святскаго 4 руб. 50 коп., Николая Мыславскаго 1 руб. 39 коп., Настоятеля Козелецкаго монастыря игумена Сергія 25 коп., Настоятельницъ монастырей: Гамалѣвскаго игуменія Ксенофонты 40 коп., Малиноостровскаго игуменія Еликонида 50 коп. *Кружечные на сооруженіе и украшеніе бѣднѣй-*

михъ церквей внутри Имперіи. Отъ благочинныхъ: Іоанна Крыжановскаго 3 руб. 3 коп., Стефана Матусевича 4 р. 30 к., Григорія Цитовича 2 руб. 50 коп., Александра Фелицына 4 р., Николая Рознатовскаго Козелецкаго уѣзда 2 руб. 11 к., Петра Крачковскаго 30 коп. *Добавочные по выпискѣ въ 1897 году бланковъ для церковнаго письмоводства.* Отъ благочинныхъ: Іоанна Борзаконскаго 50 руб. 52 коп. *На изготовленіе книги для описей церковнаго имущества.* Отъ настоятеля Нѣжнянскаго монастыря Архимандрита Григорія 13 руб.

Списокъ воспитанниковъ семинаріи, коимъ назначено денежное пособіе (По журнал. постановл. Правл. семинаріи отъ 27 сент.—3 окт. 1896 г., утвержденному Его Преосвященствомъ).

VI класса: Руб.

Смѣльницкій Михайлъ	20
Кривошей Евфимій	15
Щемелиновъ Димитрій	15
Шекунъ Петръ	20
Пятницкій Владиміръ	20
Яновскій Ананій	25
Тарасевичъ Василій	20

V класса:

Желтоножскій Косьма	15
Храпачевъ Θεодосій	10
Левицкій Θεодоръ	25
Калиновскій Евдокимъ	25
Нагорскій Сергѣй	20
Левтринскій Михайлъ	25
Яновскій Андрей	25
Грабовскій Владиміръ	25

	Руб.
Кобызскій Василій	25
Дитиненко Иванъ	15
Бурневскій Гаврилъ	25
Покровскій Василій	15

IV к л а с с а :

Смѣловскій Константинъ	15
Имшенецкій Александръ	15
Пиневичь Николай	10
Доброленскій Николай	20
Похаловскій Стеф.	25
Щемелиновъ Сергѣй	15
Красногорскій Николай	15
Смѣльницкій Сергѣй	15
Носачевскій Александръ	25

III к л а с с а :

Бакуревичъ Михаилъ	25
Бондаревскій Иванъ	25
Романовскій Митрофанъ	20
Острицкій Григорій	20
Зубковскій Андрей	10
Корсакевичъ Иванъ	30
Богдановскій Иванъ	30
Крыловскій Тихонъ	25
Громаковскій Димитрій	25

II к л а с с а :

Пибулевъ Сергѣй	30
Юницкій Василій	30
Коровкевичъ Оедоръ	10
Корейша Алексѣй	25

	Руб.
Вуяхевичъ Петръ	20
Грушинскій Григорій	25
Стишковскій Димитрій	20
Рачинскій Михаилъ	30
Сахновскій Михаилъ	10
Хавдажинскій Георгій	30
Лудановъ Θεодосій	25
І к л а с с а :	
Рожалинь Петръ	25
Кутеновъ Никол.	25
Малеча Онисимъ	30
Андреевскій Петръ	20
Левитскій Θεодоръ	20
Усердовъ Димитрій	10
Тищенко Александръ	30
Діаковскій Никол.	25
Рклицкій Петръ	25
Рублевскій Семень	25
Воронкевичъ Дим.	30
Чернявскій Стефанъ	20
Ковальковскій Димитрій	25
Киселевичъ Александръ	25
<hr/>	
Итого	1340

Раскладна благочинническаго совѣта 2-го округа, Нѣжинскаго уѣзда, Черниговской епархіи 15 рублеваго взноса на устройство общежитія при семинаріи за 1896 годъ.

	Руб.
Троицкой ц. с. Андреевки	9
Михайловской ц. с. Бакаевки	15

	Руб.
Михайловской ц. с. Безугловки	21
Воскресенской ц. с. Галицы	15
Троицкой ц. с. Данины	11
Николаевской ц. с. Дорогинки	15
Покровской ц. с. Заудайки	15
Трехъ-Святительской ц. с. Куриловки	10
Варваринской ц. с. Крапивны	11
Троицкой ц. м. Лосиновки	19
Іоанно-Богословской ц. м. Лосиновки	15
Рождество-Богородичной ц. м. Монастырища	15
Михайловской ц. м. Монастырища	24
Вознесенской ц. м. Мокіевки	15
Преображенской ц. м. Носовки	15
Автоіе-Оеодосіевской ц. с. Ровчака	15
Андреевской ц. с. Сальнаго	15
Константино-Еленинской ц. с. Синяковъ	10
Параскіевской ц. с. Талалаевки	26
Михаило-Александринской ц. с. Шатуры	15
Введенской ц. с. Шнаковки	19
<hr/>	
Итого	315

Редакторъ И. Лебедевъ.

Печ. дозв.: 28 октября 1896 года. Цензоръ, инспекторъ классовъ и законоучитель епархіального женскаго училища священникъ *Анасіій Тупатиловъ*. Черниговъ. Типографія Губернскаго Правленія.

Приложеніе къ оффиц. части № 21
Черниг. Епарх. Извѣстій 1896 г.

**Журналы Черниговскаго окружнаго сѣзда
о.о. депутатовъ духовенства.**

№ 1.

1896 года октября 10 дня. Депутаты Черниговскаго Окружнаго сѣзда, явившись на утреннее собраніе въ числѣ 15 человекъ, слушали: предложеніе бывшаго предсѣдателя сѣзда, священника Григорія Рожалина объ избраніи предсѣдателя и кандидата по немъ на настоящій очередной сѣздъ; затѣмъ закрытою баллотировкою избрали на эти должности священниковъ— Григорія Рожалина и Даврентія Нѣжинцова, и поручили первому изъ нихъ баллотировочный списокъ представить на благоусмотрѣніе Преосвященнѣйшаго Викарія, Епископа Питирима.

№ 2.

1896 года октября 11 дня. Депутаты Черниговскаго окружнаго сѣзда, явившись на вечернее собраніе въ числѣ 15 человекъ, слушали смѣту доходовъ и расходовъ по содержанию Черниговскаго духовнаго училища въ 1897 году, составленную Правленіемъ сего училища и представленную на разсмотрѣніе сѣзда, при отношеніи отъ 10 сего октября за № 824, съ резолюціей Преосвященнѣйшаго Питирима, Епископа Новгородсѣверскаго на ней, отъ 9 сего октября за № 3448, „Читаль“. По смѣтѣ, составленной Правленіемъ, собственныхъ доходовъ въ 1897 году, за исключеніемъ дохода отъ строительнаго капигала, училище будетъ имѣть 9545 руб. 35 коп., а расходовъ предстоить въ томъ же году 30786 руб. 8 коп. Но при чтеніи смѣты расходовъ депутаты нашли возможнымъ сдѣлать нѣкоторыя сокращенія,

такъ въ главѣ „на содержаніе дома“ въ отдѣлѣ В, въ виду возвышенія эконому училища оклада жалованья съ 240 р. до 300 р., нашли возможнымъ вычеркнуть изъ смѣты полагавшіеся ему за каникулярное время столовые 15 рублей; въ отдѣлѣ Д на вставку стеколъ вмѣсто 50 р. назначить 30 р., а на тряпки и проч. вмѣсто 50 р. 40 руб.; въ отдѣлѣ Е на покраску и ремонтъ 5-ти дверей и 150 оконъ, осмотрѣнныхъ нѣкоторыми депутатами и предсѣдателемъ сѣзда, признать достаточнымъ въ 1897 году расходъ 300 руб., вмѣсто 500 руб., назначаемыхъ смѣтой, и наконецъ, въ рубрикѣ „на канцелярію“ не нашли достаточнаго основанія для расхода 50 руб., назначаемыхъ смѣтой за составленіе годоваго отчета, и потому подлежащаго исключенію изъ смѣты,—а всего сокращеній намѣчено депутатами на 295 рублей, а прибавлено, по личной просьбѣ Г. Смотрителя училища, кастелянши за усердный трудъ ея 6 руб., слѣдовательно сокращено расхода на 289 руб. и затѣмъ всего расхода въ будущемъ 1897 году потребуются 30497 руб. 8 коп., на 300 руб. болѣе расхода текущаго года, на который исчислено было расходовъ 30197 руб. 8 коп.—за исключеніемъ изъ 30497 руб. 8 коп.—9545 руб. 35 коп. собственнаго дохода, имѣющаго поступить въ училище въ 1897 году, церквямъ училищнаго округа предстоить внести на содержаніе Черниговскаго духовнаго училища въ будущемъ году 20951 рубль 73 коп., на 472 руб. 80 коп. болѣе взносовъ сего года. Постановили: въ виду незначительной разницы (472 р. 80 коп.) между смѣтами сего и будущаго годовъ не прибѣгать къ возвышенію взносовъ отъ церквей въ 1897 году, а сдѣлать взносы въ прежнихъ размѣрахъ по каждому уѣзду округа, въ размѣрахъ сего 1896 года, недостающіе же 472 р. 80 коп. просить Правленіе училища покрыть изъ остатковъ, имѣющихъ быть послѣ выполненія смѣты сего 1896 года.

На семь журналѣ резолюція Преосвященнѣйшаго Питирима, Епископа Новгородсѣверскаго, 14 октября послѣдовала такая: „Утверждается“.

№ 3.

1896 года октября 11 дня. Депутаты Черниговскаго окружнаго съѣзда, явившись на вечернее собраніе въ числѣ 15 человекъ слушали: прошеніе вдовы фельдшера Юліи Харитоновой Климченко объ освобожденіи отъ платы за правоученіе сына ея Николая Климченка, учен. II кл. Черниговскаго Духовнаго училища, по причинѣ ея бѣдности и многосемейности,—резолуцію на семь прошеніи Преосвященнѣйшаго Викарія Пигирима, Епископа Новгородсѣверскаго, отъ 27 августа сего 1896 г. за № 2887 „на разсмотрѣніе и заключеніе Правленія Черниговскаго духовнаго училища“, и отношеніе Правленія отъ 11 октября сего 1896 г. за № 823, въ коемъ Правленіе, сообщая о благонаравномъ поведеніи и весьма хорошихъ успѣхахъ ученика Николая Климченко, а также о крайнѣ бѣдственномъ матеріальномъ его положеніи, объясняетъ, что вполнѣ сочувствуетъ просьбѣ просительницы и съ своей стороны не имѣетъ препятствій къ освобожденію сына ея отъ взноса за правоученіе. Постановили: по вниманію къ бѣдности, благонаравію и весьма хорошимъ успѣхамъ, освободить ученика Климченко отъ платы за правоученіе.

На семь журналѣ резолюція Преосвященнѣйшаго Пигирима, Епископа Новгородсѣверскаго, 14 октября послѣдовала такая: „Исполнить“.

№ 4.

1896 года октября 13 дня. Депутаты Черниговскаго окружнаго съѣзда, явившись на вечернее собраніе въ числѣ 15 человекъ, слушали: прошеніе священника о Василія Мыславскаго отъ 12 октября сего 1896 года объ освобожденіи его отъ должности члена „Ревизійнаго Комитета“ по повѣркѣ отчетовъ Правленія Черниговскаго духовнаго училища, по причинѣ осложнившихся въ послѣднее время служебныхъ его обязанностей. Постановили: просить о. Василія Мыславскаго послужить еще хотя одинъ годъ въ должности члена, а за полезную службу его выразить ему благодарность.

На семь журналъ резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Питирима, Епископа Новгородсверскаго 14 октября сего года послѣдовала такая: „съ удовольствіемъ утверждаю и одобряю вниманіе духовенства къ дѣйствительно полезной службѣ священника Василя Мыславскаго“.

№ 5.

1896 года октября 13 дня. Депутаты Черниговскаго окружнаго съѣзда, явившись на вечернее собраніе въ числѣ 15 человекъ, слушали: журналъ и актъ ревизіоннаго комитета о послѣдствіяхъ ревизіи отчета Правленія Черниговскаго духовнаго училища о приходѣ и расходѣ штатной и епархіальной суммъ за 1895 годъ. Постановили: журналъ и актъ принять къ свѣденію.

На семь журналъ резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Питирима, Епископа Новгородсверскаго, 14 октября сего года дана: „Читалъ“.

№ 4

1896 года октября 13 дня. Депутаты Черниговскаго окружнаго съѣзда, явившись на вечернее собраніе въ числѣ 15 человекъ, слушали: журналъ ревизіоннаго комитета о послѣдствіяхъ ревизіи отчета Правленія Черниговскаго духовнаго училища о приходѣ и расходѣ штатной и епархіальной суммъ за 1895 годъ. Постановили: журналъ и актъ принять къ свѣденію.

Печ. дозв.: 28 октября 1896 года. Цензоръ, инспекторъ классовъ и законоучитель епархіальнаго женскаго училища священникъ *Аванасій Гупанюловъ*. Черниговъ.

Типографія Губернскаго Правленія.

ПРИБАВЛЕНИЕ

къ

ЧЕРНИГОВСКИМЪ ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ ИЗВѢСТІЯМЪ,

(ГОДЪ XXXVI).

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

1 ноября — къ № 21-му — 1896 года.

Содержаніе: Слово, сказанное преосвященѣйшимъ Питиримомъ, Епископомъ Новгородѣверскимъ, при открытіи Черниговской Земледѣльческо-ремесленной исправительной колоніи для малолѣтнихъ.— Слово въ день усѣновенія честнаго главы честнаго и славнаго Пророка, Предтечи и Крестителя Іоанна.— Чудесная помощь по молитвамъ къ Святителю Θεодосію Углицкому, Чудотворцу.— Публичное раскаяніе соглядатаевъ раскола и исповѣданіе ими вѣры въ нетлѣнныя, святость и чудотворенія Угодника Божія, Святителя Θεодосія Углицкаго.— Епархіальная хроника.— Объявленіе.

С Л О В О,

сказанное Преосвященѣйшимъ Питиримомъ, Епископомъ Новгородѣверскимъ, при открытіи Черниговской земледѣльческо-ремесленной исправительной колоніи для малолѣтнихъ.

Годъ съ немногимъ прошелъ съ тѣхъ поръ, когда впервые мы собрались сюда, чтобы молитвами церкви и словомъ Божиимъ освятить это мѣсто; годъ съ немногимъ прошелъ съ тѣхъ поръ, какъ положено основаніе этому зданію. И вотъ благословеніе Божіе видимо почило здѣсь; благоуспѣшно сооруженное зданіе также, какъ и самое это мѣсто молитвами и словомъ Божиимъ сейчасъ освящено и уготовано въ жилище и воспитательное заведеніе для дѣтей. Какихъ дѣтей? — Всякихъ, но по преимуществу —

дѣтей порочныхъ, т. е. такихъ, которыя особенно нуждаются въ добромъ направленіи и воспитаніи ихъ, согласно заповѣди Спасителя нашего, Который говоритъ: *блудите, да не презрите единаго отъ малыхъ сихъ* (Мѡ. 18, 10).

И не столько нуждаются добрыя дѣти—эти ангелы земные—въ воспитаніи ихъ, сколько тѣ, которыя изъ наилучшаго творенія Божія готовы были стать самыми жалкими существами въ мірѣ.

Дѣтская пора самая счастливая по положенію, но она можетъ быть самою несчастною по направленію. Дитя невинно, но врагъ похищаетъ у него невинность скорѣе, чѣмъ у другихъ, потому что невинность довѣрчива. Дитя просто: за то легко соблазняется. Дитя одарено быстрыми способностями ума, но вмѣстѣ съ ними носить въ душѣ своей и страсти, которыя скорѣе развиваются, чѣмъ здравый умъ. Дитя имѣетъ много добрыхъ наклонностей, но вѣрно и то, что написано въ книгѣ Бытія: *прилежитъ человеку помысленіе на злая отъ юности его* (Быт. 6, 5).

И если паденіе Адама погубило весь родъ человѣческой и повергло его въ страшныя бѣдствія, то и ранняя преступность дѣтей, можно сказать съ увѣренностью, повергаетъ не меньшимъ ужасамъ тѣ семейства, въ которыхъ они родились, тѣ общества, въ которыхъ они живутъ.

Сколько перевелось знаменитѣйшихъ фамилій потому, что изъ нихъ вышли недостойные потомки, которые погубили честь и славу своихъ предковъ? Сколько пало богатѣйшихъ домовъ отъ того, что дѣти самовольно отвергли правила своихъ родителей и промотали отцовское имѣніе.

Не станемъ говорить о родителяхъ, которые сами были виновны въ преступности своихъ дѣтей, но сколько было и добродѣтельныхъ родителей, которые привуждены были отказываться отъ своихъ дѣтей за ихъ дурное поведеніе или умирать отъ печали. *Ной* предастъ проклятію своего сына. *Исаакъ* изгоняетъ

отъ себя распутнаго *Эдома*. Дѣти *Иакова* безстыдною ложью и варварскимъ поступкомъ съ невиннымъ братомъ едва не доводятъ отца своего до могилы. Дѣти *Илии* готовятъ ему страшную кончину, подвергаютъ гнѣву небесному цѣлый народъ и пресѣкаютъ достославный родъ первосвященника. *Амносъ* покрываетъ отца своего позоромъ предъ всѣмъ Израилемъ. *Авессаломъ* поднимаетъ оружіе противъ отца и ищетъ ему погибели, какъ врагу. Но довольно. Одно слово *преступное дитя* по этому самому способно вызвать въ душѣ каждаго и глубокую скорбь и глубокое негодованіе, потому что и нѣтъ ничего хуже, какъ дитя способное ко всему прекрасному и начинающее жизнь свою грубыми пороками и даже преступленіями. Что же дѣлать? Спасать путемъ исправленія и воспитанія, доколѣ не ушло время.

Преступное дитя—*живой мертвецъ* (Лук. 15, 32),—нужно оживить его, возстановить въ немъ человѣческое достоинство, указать ему высокое *призваніе христіанина*, чтобы не пришлось наконецъ сказать того, что въ глубокой горести принужденъ былъ сказать одинъ отецъ сыну своему: сынъ мой, вотъ рука, которая изъ дѣтства лелѣяла тебя; если нѣтъ другого средства образумить тебя, разрѣжь руку отца твоего, и пей мою кровь.

Но *тѣсть воли Отца вашего небеснаго, да погибнетъ единыи отъ малыхъ сихъ* (Мѡ. 18, 14). *Сынъ человѣческой пришелъ възыскать и спасти погибшаго* (Лук. 19, 10), какъ слышали мы сейчасъ въ евангельскомъ чтеніи, а възыскивающіе и спасающіе гибнущихъ дѣтей осуществляютъ достоподражаемый примѣръ Спасителя, исполняютъ заповѣдь Его.

Глубокочтимый Евгений Константиновичъ! Вы, какъ инициаторъ этого благого учрежденія, какой награды пожелали-бы себѣ отъ людей за труды и попеченія Ваши о дѣтяхъ? Конечно, чтобы благодарствуемая Вами дѣти оправдали попеченіе Ваше о нихъ? Но мы смѣемъ увѣрить Васъ, что достойно вознаградить Васъ за это можетъ только Тотъ, Который сказалъ: *иже прием-*

летъ отроча во имя Мое, Мене приѣмлетъ. (Мѣ. 18, 5). А слово Его есть ей и аминь. (Апок. 1, 7).

С Л О В О

въ день усѣкновенія честныя главы Честнаго и Славнаго пророка, Предтечи и Крестителя Іоанна.

Приложи тебѣ убо Богъ услышавати слова Его, тѣмже яко настоящая несущая всемъ уяснилъ еси: рыданьи-же о людяхъ твоихъ, удольшихся отъ Господа, плакалъ еси, и нынѣ съи на небесахъ, молишися спастися намъ (Сѣдал. по 3 пѣсни 1 мая).

Нынѣ Православная церковь воспоминаетъ одно изъ печальнѣйшихъ событій Евангельской исторіи, именно—усѣкновение честныя главы Честнаго и Славнаго Пророка, Предтечи и Крестителя Іоанна. Самъ Господь нашъ Іисусъ Христосъ назвалъ его не только пророкомъ, но и лишше пророка (Мѣ. II, 9) и больше всѣхъ, рожденныхъ женами, во царствіи Божіемъ (Мѣ. II, II), а Святая Церковь величаетъ его *провѣдникомъ Христовымъ, Крестителемъ, ангеломъ, апостоломъ, мученикомъ, пророкомъ, предтечею, свѣтильникомъ, другомъ ближнихъ, печатію пророковъ, въ рожденныхъ пречестнѣйшимъ, ходатаемъ ветхой и новой благодати, свѣтымъ слова гласомъ* (по стих. стихира службы предтечи по общ. минеи). Въ день смерти такого величайшаго свѣтильника, пророка Божія весьма прилично вспомнить о пророческой дѣятельности вообще и Предтечи Крестителя Христова Іоанна въ частности.

Что-же такое были пророки? Это были не простые, обыкновенные люди,—это были вдохновенные Духомъ Божіимъ великіе люди израильскаго народа, говорившіе и учившіе именемъ Господа Бога, ясно представлявшіе и глубоко понимавшіе назначеніе народа

израильскаго, своимъ могучимъ словомъ и неослабной дѣятельностію поддерживавшіе и охранявшіе израильскій народъ въ періоды нравственно-религіознаго упадка, отъ окончательнаго нравственнаго и религіознаго паденія и погибели. Явленіе таковыхъ лицъ условливалось назначенною Промысломъ историческою задачею израильскаго народа и степенью усвоенія и исполненія этимъ народомъ даннаго Богомъ чрезъ Моусея закона. Израильскій народъ былъ избранъ Богомъ для храненія вѣры въ Единого Истиннаго Бога, въ Троицѣ славимаго—для храненія идей о долгѣ почтенія къ родителямъ, объ обязанности цѣломудрія, уваженія къ человѣческой жизни и собственности, справедливости другъ къ другу, чистой возвышенной нравственности, а самое главное—для храненія, постояннаго обнаруженія и распространенія среди остальныхъ, забывшихъ Истиннаго Бога языковъ высочайшей и возделеннѣйшей для сердца человѣческаго идеи царства Божія на землѣ и спасенія чрезъ Божественнаго Искупителя всѣхъ людей, отъ начала и до конца міра при томъ условіи, если они по мѣрѣ своихъ силъ пожелаютъ обнаружить искреннюю вѣру въ Искупителя. Но при выполненіи таковаго высокаго своего назначенія народъ израильскій часто колебался, падалъ нравственно и религіозно. Во дни—то такого паденія Господь и воздвигалъ изъ среды народа израильскаго особыхъ избранныхъ мужей—пророковъ. Такимъ образомъ пророки къ израильскому народу были въ такомъ же отношеніи, въ какомъ самъ израильскій народъ—ко всѣмъ остальнымъ народамъ міра,—они были свѣтильниками его. Правда, при выполненіи израильскимъ народомъ указанной ему Промысломъ задачи способствовалъ давній Богомъ чрезъ Моусея законъ, но самъ этотъ законъ, будучи, по словамъ Апост. Павла, *святымъ, праведнымъ и благимъ* (Римл. 7, 12), не давалъ однакоже вспомошествующихъ благодатныхъ средствъ для исполнѣя правильнаго пониманія и соотвѣтственно сему пониманію согласнаго съ волею Божіею исполненія его израильскимъ народомъ; такъ какъ истинное пониманіе закона и исполнѣя согласно

съ его духомъ исполненіе его даво только Господомъ нашимъ Іисусомъ Христомъ (Іоанна I, 17; Римл. 3, 24). Законъ былъ только подготовительнымъ средствомъ для вѣры во Христа, былъ *пнстуномъ*—дѣтководителемъ ко Христу (Гал. 3, 25), былъ сѣнію грядущихъ благъ, а не самымъ образомъ вещей (Евр. 10, 1) и по намѣреніямъ домостроительства спасенія людей не былъ абсолютно совершеннымъ, каковымъ является только Новозавѣтное откровеніе. Если къ этому присоединить, что евреи склонны были болѣе къ буквальному исполненію закона, съ упущеніемъ изъ виду проникавшей законъ мессіанской идеи, (что, правда, несравненно легче, чѣмъ исполненіе по духу, но существенной пользы принести не могло), то ясно станетъ, что нужны были лица, которыя могли-бы разъяснить, сколько возможно, законъ. Таковыми разъяснителями и выразителями высшаго пониманія закона и библейско-историческаго назначенія израильскаго народа и были пророки. Но это зависѣло не отъ ихъ природныхъ выдающихся способностей, не отъ ихъ учености, не отъ ихъ опытности—нѣкоторые пророки были призываемы къ своему высокому служенію въ раннемъ юношескомъ возрастѣ, напр. пророкъ Іеремія призванъ былъ къ пророческой дѣятельности 15-ти лѣтъ.—Какая могла быть у него опытность? Нѣтъ! Духъ Святыи очищаль и просвѣтляль ихъ духовныя очи и уши и такимъ образомъ дѣлаль ихъ чувствительными къ тому, чего не въ состояніи были ощутить и воспринять даже самые даровитые, выдающіеся и опытные, но не осѣненные благодатію Свят. Духа люди: *приложи имъ Богъ ухо услышавати словеса Его*, говорить приведенная въ началѣ церковная пѣснь и это вполне согласно съ ученіемъ слова Божія. *Господь Богъ*, говорить пророкъ Ісаія, *дастъ мнѣ языкъ наученія, еже разумѣти, егда подобаетъ рещи слово: положи мя утро, приложи ми ухо, еже слышати и наказаніе Господне отверзаетъ уши мои* (Ісаія 50, 4. 5)*; Господь давалъ словеса своя во уста ихъ (Іерем. I, 9) и уста пророковъ изрекали, какъ уста Самаго Бога: *будешь какъ уста мои* (Іерем. 15 19),

говорить Господь пророку Іереміи; Самъ Господь помогаль имъ въ ихъ трудной самоотверженной дѣятельности: *Господь Богъ помогаетъ мнѣ*, говоритъ пророкъ Ісаія, *поэтому я не стыжусь, поэтому я держу лице мое, какъ камень и знаю, что не останусь въ стыдѣ. Господь помогаетъ мнѣ: кто осудитъ меня* (Ісаія 50, 7. 9). *Господь со мною есть, яко борещьъ крѣпкій*, говоритъ другой пророкъ (Іер. 20, II). Только съ этой точки зрѣнія становится нѣсколько понятною та неослабная энергія, какую обнаруживали въ своей дѣятельности пророки, и та самоотверженность, съ которою они обличали и вразумляли безчинныхъ (I Солун. 5, 14), не смотря на высокое положеніе сихъ послѣднихъ. Съ обыкновенной человѣческой точки зрѣнія было-бы, можетъ быть, благоразумнѣе, если бы напр. Іоаннъ Креститель не подвергалъ обсужденію семейныя отношенія и частную жизнь такого высокопоставленнаго лица, каковымъ былъ Иродъ, и несомнѣнно большаеяство людей такъ дѣлало и дѣлаеть. Не такъ поступали всѣ пророки, не такъ поступилъ, какъ извѣстно, и Пророкъ и Предтеча Христовъ Іоаннъ и это потому, что Самъ Господь далъ имъ власть и подкрѣплялъ ихъ въ ихъ рѣшимости обличать начестіе людское. Только при укрѣпляющей и споспѣшествующей силѣ Божественной, пророки могли сказать и поступать такъ, какъ говорили и поступали потомъ Апостолы: *для меня очень мало значитъ*, говоритъ Апостоль Павелъ, *обращаясь къ коринѣянамъ, какъ судите о мнѣ вы, или какъ судятъ другіе люди; я и самъ не сужу о себѣ... Судія-же мнѣ Господь.* (I кор. 4 ,3. 4). Это не голосъ только чловѣка, увѣреннаго въ своихъ силахъ и въ правотѣ своихъ мыслей, а голосъ посланника Божія, который беззавѣтно преданъ волѣ Божіей, знаетъ ее только одну и потому не считаетъ себя обязаннымъ придавать значеніе тому, какъ на него и на порученное ему Богомъ дѣло смотрятъ другіе люди: не въ примѣръ другимъ людямъ, каковымъ лицамъ дано было право не обращать вниманіе на то, какъ объ нихъ судятъ другіе, и въ тоже время дана власть судить дру-

гихъ не только въ предѣлахъ земной жизни, но и въ будущемъ вѣкѣ: *не вѣсте ли, яко святїи мірови имуть судити* (I кор. 6, 2), говоритъ слово Божіе. И они (пророки) своимъ видомъ, своею жизнію и своимъ словомъ производили постоянный судъ какъ надъ своими современниками, такъ и надъ остальными, похожими на современниковъ пророческихъ, людьми. Эта неустанная энергія и постоянная неудержимая самоотверженная дѣятельность зависѣла далѣе отъ полного проникновенія Божественныхъ повелѣній въ сердце пророка и Божественный пылъ этой дѣятельности ничто не могло удержатъ. Эта несокрушимая сила, какъ мы видимъ въ примѣрѣ Іоанна Предтечи, даетъ себѣ чувствовать и въ никѣмъ необитаемой пустынѣ и чудный призывъ Предтечи въ пустынѣ раздается еще сильнѣе, чѣмъ на площади многолюднаго города, привлекаетъ въ безводную и безжизненную пустыню несмѣтныя массы людей, овладѣвая сердцами этихъ людей. Голосъ пророка и Предтечи для Иродіады, какъ и для всякаго грѣшника, не менѣе страшно звучалъ изъ подземелья темницы, чѣмъ и въ бытность Іоанна Предтечи на свободѣ, — иначе не было-бы чужды умертвлять его. Не ожесточеніе и упорство, какъ это не рѣдко бываетъ у обыкновенныхъ людей, побуждали Предтечу возвышать голосъ и изъ темницы, а потому говорилъ онъ неудержимо, что чувствовалъ, подобно Іереміи, Господа съ собою (Іерем. 20, 11), повелѣвающаго говорить правду. Даже и тогда, когда обуреваемый со всѣхъ сторонъ наплывомъ людской неправды, преслѣдуемый насмѣшками и поношеніемъ посланникъ Божій и желалъ-бы замолѣнуть и прекратить потокъ своихъ пламенныхъ рѣчей, онъ не могъ этого сдѣлать, не въ состояніи былъ заглушить въ себѣ гласа Божественнаго повелѣнія: *Ты влекъ меня, Господи, говорить одинъ изъ таковыхъ посланниковъ Божіихъ, — и я увлеченъ; Ты сильнѣе меня, — и превозмогъ, и я каждый день въ помятїи, всякій издѣвается надо мною. И подумалъ я: не буду я напоминать о Немъ и не буду больше говорить во имя Его; но было въ сердцѣ моемъ, говорилъ одинъ изъ пророковъ, какъ-*

бы горящій огонь, заключенный въ костяхъ моихъ и я истомился, удерживая его, и — не могъ (Перем. 20, 7. 9). Въ такомъ-же положеніи и душевномъ настроеніи находился и Пророкъ Предтеча и Креститель Спасовъ Іоаннь, когда вель непосильную съ человѣческой точки зрѣнія борьбу съ Иродомъ, Иродіадой и другими нечестивыми, но сильными земною властію современниками своими.

Но если бы посланники Божіи — пророки и высшій пророковъ Предтеча Спасовъ Іоаннь говорили только то, что относилось къ ограниченному періоду ихъ времени, то вліяніе ихъ на современниковъ и на поколѣнія людскія всѣхъ временъ и народовъ не могло бы быть настолько сильнымъ, какимъ оно является въ дѣйствительности. Въ болѣе или менѣе узкихъ рамкахъ современности, въ сравнительно тѣсныхъ предѣлахъ настоящаго могли считаться опычными и компетентными и обыкновенные слѣдившіе за событіями благоразумные и практичные люди и особенно государственные и общественные дѣятели. Не то представляли провозвѣстники Божественныхъ вѣлній, высшимъ изъ каковыхъ является Предтеча. Вдохновляемые и просвѣщаемые Духомъ Святымъ, они какъ-бы отрѣшались отъ обычныхъ стѣняющихъ и ограничивающихъ человѣческой кругозоръ условій пространства и времени: ихъ духовныя очи проникали въ недостижимую даль, но при этомъ умъ и сознаніе ихъ не только не лишались ясности и широты, наоборотъ, они получали эти качества въ высочайшей степени: ясность представленія у нихъ достигала до степени видѣнія и созерцанія Божественныхъ вещей, и кругозоръ ихъ возвышался и расширялся далеко за предѣлы свойственнаго даже гениальнымъ людямъ мышленія и пониманія: они становились способными представлять, сознать и понимать настоящее, прошедшее и будущее не отдѣльно только, но во всей цѣлости, въ органической связи и единствѣ; прошедшее и будущее они созерцали какъ настоящее: то, что еще не было достояніемъ исторіи, для нихъ было уже фактомъ и фактъ этотъ они разгадывали,

какъ настоящій и совершившійся. Въ этомъ и заключается сущность пророческаго видѣнія; на это свойство пророческаго созерцанія указываютъ и слова вышеприведенной пѣсни церковной: *тъмже яко настоящая несущая вѣстмъ уяснилъ еси*. Соотвѣтственно этому у нихъ былъ и иной взглядъ на событія и лица, чѣмъ у другихъ обыкновенныхъ людей, была своя пророческая мѣра для людей и событій, потому что они имѣли свою особенную точку зрѣнія. Именно, они смотрѣли на людей, равно какъ и на общественныя и государственныя событія и придавали цѣну имъ не со стороны значенія этихъ лицъ и событій въ земной только, грѣховной сферѣ бытія: а самое значеніе лицъ и событій опредѣляли по тому мѣсту, какое они занимали въ общемъ ходѣ Божественнаго домостроительства спасенія людей. Эти точки зрѣнія, какъ и самыя взгляды могутъ быть и чаще всего бываютъ очень различны. Царствованіе напр. Ирода въ намѣреніяхъ Промысла Божія имѣло своею цѣлію отсрочить распаденіе іудейскаго народа и его окончательное разсѣяніе среди народовъ, что бы впослѣдствіи легче слить его съ остальнымъ человѣчествомъ, и съ другой стороны оно способствовало болѣе сильному пробужденію въ языческихъ народахъ сочувствія къ іудейству и завоевало ему прочныя права среди народовъ въ смыслѣ соли земли и подготавителя христіанства“ (Вибл. Исторія Лопух. т. III. стр. 68). Самъ-же Иродъ, а равно и окружающіе его смотрѣли на царствованіе, какъ на удовлетвореніе личныхъ стремленій его съ принесеніемъ въ жертву этихъ стремленій и страстей всего святаго и высокаго. Слѣдовательно Иродъ не понималъ своего настоящаго назначенія и Іоаннъ Предтеча, повинуясь власти, въ тоже время строго обличалъ лицо Ирода за несоотвѣтствіе его поступковъ идеѣ его царствованія: совершая свое назначеніе въ качествѣ Правителя, самъ по себѣ онъ имѣлъ ничтожное значеніе, что и показалъ его жалкій конецъ. Обладая широчайшимъ и глубочайшимъ кругозоромъ, Предтеча Христовъ ясно видѣлъ и понималъ всю бездну религіозно-нравственнаго паденія своихъ

современниковъ и соотвѣтственно нравственному состоянію отдѣльныхъ лицъ и цѣлыхъ классовъ общества указывалъ ихъ недостатки и болѣзни, предлагая врачевство для исцѣленія сихъ болѣзней и указывая имъ путь ко Господу (Мѡ. 3, 2—12). Въ указаніи пути Господня, въ ближайшемъ подготовленіи сердець къ принятію Господа и исповѣданію Иисуса Христа предъ лицомъ народа Агнецемъ, вземлющимъ грѣхи міра и заключаедаь особенность посланничества Предтечи сравнительно съ другими пророками. Онъ—болѣе другихъ пророковъ „по причинѣ близости своей къ Пришедшему,“ говоритъ Св. Іоаннъ Златоустъ (толк. на Еванг. отъ Матѡ. Еп. Мих. 11, 9—10). На эту особенность посланничества Іоанна Предтечи указываютъ слова родителя Его—Захаріи: *предыдеши предъ лицемъ Господа,* говоритъ онъ о сынѣ своемъ Іоаннѣ Предтечѣ, *уготовати пути Ему, да въ разумѣтъ народу Его спасеніе въ прощеніи грѣховъ ихъ* (Лук. 1 76. 77) и въ церковной пѣсни: *Проповѣдникъ былъ еси Агнца Божія Слова, Іоанне Пророче и Предтече, прорицаеши бо будущая, предлагаеши концемъ: се Агнецъ Божій, вземляй міра грѣхи* (Стихир. по 50 пс. служб. Предтечи по Общ. Мин.) а Евангелистъ Матѡей говоритъ о Іоаннѣ Предтечѣ: *се есть реченный Ісаіемъ пророкомъ, глаголющимъ: гласъ вопіющаго въ пустыни, уготовайте путь Господень, прави творите стези Его* (Мѡ. 3, 3). „Въ этомъ мѣстѣ пророкъ изображаетъ ближайшимъ образомъ возвращеніе евреевъ изъ плѣна вавилонскаго подъ непосредственнымъ водительствою Самого Бога. Богъ представляется какъ Царь предводитель своего народа (какъ войска), при возвращеніи его на родину изъ плѣна. Было въ обычай и у восточныхъ народовъ, когда войско подъ предводительствомъ царя было въ походѣ, посылать впередъ вѣстниковъ—объявлять приближеніе ихъ, готовить имъ нужное, устранять препятствія на пути, устроить дороги, уравнивать неровности, понижать холмы, возвышать долины и пр. Изображая будущее возвращеніе іудеевъ, пророкъ Ісаія употребляетъ образы, заим-

ствованны е отъ этого обычая: онъ представляетъ вѣстника, который въ пустыняхъ, отдѣляющихъ Вавилонъ отъ Іудеи, возвышая голосъ свой, повелѣваетъ уровнять путь Господу, предводившему народъ свой при возвращеніи изъ плѣна вавилонскаго. Въ смыслѣ прообразовательномъ, который истолковываетъ здѣсь Евангелистъ, подъ Господомъ, предводившимъ народъ свой при возвращеніи изъ плѣна, разумѣется Мессія, освободившій человѣчество изъ плѣна грѣха, проклятiя и смерти; подъ вѣстникомъ—Іоаннъ Предтеча, приготовлявшій іудеевъ къ принятію Мессіи, предвозвѣщавшій пришествіе Его и устранявшій препятствiя къ принятію іудеями Царя—Мессіи своего“ (Толков. Евангел. отъ Матѣ. 3, 3 ст. Еп. Мих.). Онъ долженъ былъ заровнять тѣ рывины и горы, которыя въ видѣ грѣховъ и беззаконій лежали на пути Мессіи, долженъ былъ сдѣлать прямыми пути для Него, т. е. обличить высокоумѣрныхъ и гордыхъ и поднять смиренныхъ и угнетенныхъ, не шадить никакихъ кривыхъ путей человѣческихъ и изгладить ихъ неровности, призывать къ сердечному раскаянію, чтобы сдѣлать ихъ пригодными для мирнаго шествiя І. Христа (Библ. Ист. III, 158). На языкѣ священнаго писанiя новаго завѣта слово путь имѣетъ многоразличныя значенiя: есть путь истины (Іак. 5, 19) и правды (2 Петр. 2, 21), есть путь лжи и заблужденiя (Іак. 5, 20), есть путь Господень (Дѣян. 18, 26) (Мѣ. 3, 3), путь миренъ (Лук. 1., 79), путь правый (2 Петр. 2, 15), путь новый и живой (Евр. 10, 19), путь живота (Дѣян. 2, 28) и спасенiя (Дѣян. 16, 17), а есть путь нечестивыхъ и язычниковъ (Дѣян. 14, 16). Путь въ лучшемъ изъ указанныхъ смыслѣ естъ тѣсный, но вводя въ жизнь (Мѣ. 7, 14); путь противоположный естъ широкій, но онъ вводитъ въ пагубу (Мѣ. 7, 13). По слову Самого Господа Іоаннъ Креститель шелъ путемъ праведнымъ (Мѣ. 21, 32) и училъ другихъ слѣдовать этому пути, указывая на Того, Который Самъ о Себѣ сказалъ: *Азъ есмь путь и истина и животъ: никто же придетъ ко Отцу, токмо Мною* (Іоан. 14, 6). Такимъ образомъ понятiе пути Господня

расширяется до безконечныхъ предѣловъ христіанства и воистину пути Божію въ необходимой для спасенія человѣба широтѣ и полнотѣ научилъ только Господь нашъ Іисусъ Христосъ (Мѡ. 22, 16), во всей же полнотѣ, широтѣ и глубинѣ судьбы Божіи непостижимы и пути Его неизслѣдимы (Римл. 11, 33), равно какъ неизслѣдимо богатство Христово (Ефес. 3, 8). Вотъ какая высочайшая миссія была возложена на Іоанна Предтечу и Крестителя.—это—открыть глаза всему міру и въ лицѣ Іисуса Христа указать на Того, въ Комъ только одномъ заключается *путь*, указывающій истинное направленіе воли и свободы человѣка, какъ существа ограниченнаго, а потому ограниченной и способной по-этому самому сбиваться съ истиннаго пути и получать ложное направленіе;—*истина*, удовлетворяющая безконечнымъ стремленіямъ человѣческаго ума къ абсолютному знанію, и *животъ*, дающій вѣчное и полное удовлетвореніе человѣческому чувству нравственному, эстетическому и религіозному,—и Кто есть *Агнецъ Божій, вземляй грѣхи міра* (Іоан. 1, 29). Нельзя при этомъ не обратить вниманіе на то, что приготовить путь Господень предъ Іисусомъ Христомъ явился не какой-либо философъ—теоретикъ, но проповѣдникъ покаянія, Іоаннъ Креститель. И его проповѣдь о Христвѣ состояла въ томъ, что это Агнецъ Божій, Который беретъ на себя грѣхи міра. Это означаетъ 1) то, что Іисусъ Христосъ познается и воспринимается путемъ исповѣданія грѣховъ, а не путемъ умозерцанія, а 2) то, что центральный пунктъ совершеннаго Господомъ Нашимъ Іисусомъ Христомъ дѣла спасенія людей есть крестная смерть Его—Агнца Божія. За Іоанномъ Предтечею такъ понимали это и всѣ апостолы: проповѣдь всѣхъ ихъ имѣетъ своимъ предметомъ Христа—Избавителя. Когда ап. Павелъ желаетъ выразить сущность своей проповѣди, то указываетъ на крестъ: *я разсудилъ бытъ у васъ незнающимъ ничего, кромѣ Іисуса Христа, и при томъ распятаго* (I Кор. 2, 2). Когда ап. Петръ хочетъ выразить главное содержаніе своего апостольскаго благовѣствованія о Христвѣ, то

онъ говорить о Праведникѣ, который *пострадалъ за неправедныхъ* (I Петр. 3, 18). Когда св. Іоаннъ Богословъ въ своемъ отроченіи говорить о слышанной имъ новой пѣсни на небеси, то эта хвалебная пѣснь относится къ Агнцу Божію, Который былъ закланъ, и кровію Своею искупилъ насъ Богу изъ всякаго колѣна и языка и народа и племени (Откр. 5, 9). Выполненіе такого высокаго назначенія—*предлагать всѣмъ концемъ*, какъ гласитъ вышеприведенная церковная пѣснь: *Се Агнецъ Божій*, ставила Іоанна Предтечу выше всѣхъ ветхозавѣтныхъ пророковъ. „Самое пророчество его о Христѣ яснѣе, чѣмъ пророчества другихъ ветхозавѣтныхъ пророковъ. Іудеи смотрѣли какъ на великихъ пророковъ особенно на тѣхъ, которыхъ пророчества о Христѣ были яснѣе другихъ. Посему Исаію они поставляли выше прочихъ пророковъ, но Іоаннъ превзошелъ и его. Какъ Предтеча Мессіи, онъ говоритъ о Немъ такъ ясно и точно, какъ не могъ говорить ни одинъ изъ ветхозавѣтныхъ пророковъ, прямо указывая на пришедшаго Мессію перстомъ. Посему онъ болѣе пророка“ (Толк. Евангел. отъ Мѡ. 11, 9 ст. Еп. Мих.). Всецѣло проникнутый мыслию о наступившемъ въ лицѣ Іисуса Христа избавленіи и спасеніи людей отъ грѣховъ ихъ, Іоаннъ Креститель, какъ другъ жениховъ, радостію радовался за гласъ жениховъ (Іоан. 3, 29). Находясь даже въ темницѣ, онъ думалъ не о своемъ собственномъ положеніи, не объ освобожденіи изъ темнаго, тѣснаго и душнаго подземелья, а о всеобъемлющемъ дѣлѣ Іисуса Христа, о распространеніи и утвержденіи въ сознаніи людей убѣжденія въ мессіанскомъ достоинствѣ Его. Таково, по объясненію св. Іоанна Златоуста, значеніе посольства изъ темницы Іоанномъ своихъ учениковъ къ Іисусу Христу съ вопросомъ: *Ты ли тотъ, Который долженъ придти, или ожидать намъ другого* (Мѡ. 11, 3; толков. Еванг. Еп. Мих.). Это самоотреченіе, эта самоотверженность, свойственная и всѣмъ посланникамъ Божіимъ, съ особенною силою и высотой обнаруживалось въ лицѣ Іоанна Крестителя уже въ самой ранней молодости и оста-

вдалась до конца его жизни. „Въ своемъ родномъ домѣ Іоаннь могъ-бы наслаждаться пріятною жизнію,—общеніемъ любящихъ родителей, вниманіемъ родственниковъ и друзей, скромными удобствами въ настоящемъ и видами на будущее. Но иныя мысли и иныя стремленія занимали его великую душу. Не до житейскихъ удобствъ было ему, когда зло царствовало кругомъ и вопль всѣхъ истинно вѣрующихъ и праведныхъ въ святой землѣ возносился къ Богу о томъ, чтобы онъ вспомнилъ о Своемъ святомъ завітѣ и послалъ избавленіе“ (Лук. 1, 72, 73) (Библ. ист. т. III стр. 152). И Іоаннь удалился въ пустыню, чтобы размышлять о тайнахъ царствія Божія и содѣйствовать его осуществленію. Его жизнь, вся направленная къ приготовленію новаго мессіанскаго царства, не была празднымъ и пустымъ одиночествомъ. Онъ совершалъ великій духовный подвигъ и несомнѣнно по цѣлымъ днямъ и ночамъ, изможденный суровымъ постомъ, онъ предавался пламенной, слезной молитвѣ, чтобы Богъ въ Своемъ милосердіи послалъ Мессію“ (16 стр. 153). Вдали отъ развлекающаго и расслабляющаго шума житейской суеты, ведя суровую уединенную жизнь, Іоаннь Предтеча воспиталъ въ себѣ ту нравственную силу, предъ которою трепеталъ и которою увлекался народъ. Самая его внѣшность показывала глубокаго подвижника, невольно привлекала къ себѣ вниманіе народа и возбуждала глубокое удивленіе и уваженіе. Его худощавый станъ, истощенный скудною пищею и суровыми подвигами, его длинные волосы, не стриженныя въ теченіе тридцати лѣтъ въ знакъ назорейства, его грубый волосяный плащъ и кожаный поясъ рисовали въ его лицѣ образъ одного изъ древнихъ пророковъ. Священное писаніе описываетъ величайшаго изъ пророковъ, именно Ілію Ѳесвитянина, который, по всеобщему ожиданію, долженъ былъ явиться предъ пришествіемъ Мессіи, совершенно въ томъ же видѣ, въ какомъ явился Іоаннь, именно какъ *человѣка, который весь покрытъ былъ волосами, и кожанымъ поясомъ подпоясанъ по чресламъ своимъ* (4 цар. 1, 8). Сходный съ пророкомъ Іліею по внѣш-

нему виду, Иоаннъ Предтеча и въ характерѣ дѣятельности своей очень походилъ на пророка Илію, что было предсказано Ангеломъ еще до рожденія Предтечи, именно, *что онъ* (Предтеча) *предыдетъ предъ Нимъ* (Господомъ) *въ духъ и силу Іліи* (Лук. 1, 17). Высочайшая ревность по Богѣ, глубочайшее смиреніе, полное безкорыстіе и самоотверженіе, — вотъ тѣ черты дѣятельности Іоанна Предтечи, которыя возбуждаютъ въ душѣ каждаго человѣка удивленіе и благоговѣніе. И это понятно. Высота дѣяній зависитъ отъ высоты побужденій: чѣмъ выше побужденіе, тѣмъ выше поступокъ, сдѣланный на основаніи сего побужденія и, наоборотъ, прекраснѣйшіе повидимому поступки и дѣла, сдѣланные по побужденіямъ наур. личнаго характера, теряютъ въ нашихъ глазахъ цѣну и значеніе. Герой, спасшій отечество отъ опасности, но сдѣлавшій это не по самоотверженію, а по желанію отличиться, возвыситься въ общественномъ мнѣніи, — уже не герой, а честолюбецъ. Подчиненный, угрожающій своему начальству не по сознанію долга и правоты дѣла, а по желанію только сдѣлать угодное начальству, уже не есть честный труженикъ, а льстецъ и челоуѣкоугодникъ, неимѣющій права носить высокаго званія раба Божія (Гал. 1, 10), творящаго все отъ души (Ефес. 6, 6). Помогающій нуждающимся ближнимъ не по любви одной къ людямъ, а по какимъ либо другимъ побужденіямъ, напр., чтобы казаться предъ другими милостивымъ, или избавиться отъ нареканій, или обратить на себя вниманіе окружающихъ, — заслуживаетъ презрѣнія, а не уваженія. Изучающій науку не по преданности къ наукѣ, а по доставляемымъ ею выгодамъ, никогда не будетъ двигателемъ науки. Не таковъ былъ Предтеча: дѣйствовалъ онъ по возвышенной любви къ людямъ и по чистому безкорыстію, а потому и дѣятельность его является возвышенною и увлекательною. И въ самомъ дѣлѣ, есть нѣчто возвышенное и утѣшительное въ одной даже мысли любить всѣхъ, всегда жертвовать собою, скорбѣть и заботиться о спасеніи всѣхъ, не различая ни друга, ни врага. Есть нѣчто истинно блаженное въ без-

корыстномъ желаніи и стремленіи — служить Богу и ближнимъ, не спрашиваясь о томъ, какъ другіе будутъ судить и думать о нашихъ дѣйствіяхъ (I Кор. 4, 3, 4). Есть нѣчто Божественное въ великой душѣ человѣка, который, опираясь на чистыя понятія о Божественномъ и нравственно-добромъ, увѣренно идетъ указанною ему стезею, не допуская ни совратить себя, ни измѣнить, ни надмѣть гордостію, — который за проклятiе воздастъ благословеніемъ, наглости отвѣчаетъ кротостію, за измѣну и вѣроломство платитъ сожалѣніемъ и любовію, клевету, интриги, притѣсненія и несправедливость претерпѣваетъ съ строгимъ спокойствіемъ, а таковымъ и былъ Предтеча Спасовъ Іоаннъ. Претерпѣвъ въ теченіе своей многотрудной дѣятельности оскорбленіе, униженіе, притѣсненіе и наконецъ мучительную смерть, онъ, какъ говоритъ церковная пѣнь, сѣй на небесѣхъ молится спастися всѣмъ и ходатайствуетъ предъ Богомъ за всѣхъ, въ томъ числѣ и за насъ, носителей православія, т. е. носителей той именно вѣры въ Спасителя и той преданности волю Отца небеснаго, ближайшимъ провозвѣстникомъ и неизмѣннымъ приверженцемъ коихъ былъ онъ Самъ.

Помолимся-же пророку Предтечѣ и Крестителю Іоанну, да поможетъ онъ своими молитвами и предстательствомъ предъ Богомъ намъ — сохранить въ цѣлости и неповрежденности врученный намъ Богомъ неоцѣнимый даръ — православіе и по мѣрѣ силъ и положенія каждаго изъ насъ усвоить и осуществить въ жизни тѣ возвышенныя черты правоты и самоотреченія, которыя въ такой широтѣ и силѣ являются въ его дѣятельности.

Ректоръ семинаріи, протоіерей *К. Ефремовъ*.

Чудесная помощь по молитвамъ къ святителю Теодосію Углицкому, Архіепископу Черниговскому Чудотворцу.

1. Настоятель Тригорскаго Преображенскаго второкласснаго монастыря, Волынской губ., Житомирскаго уѣзда, архимандритъ Ве-

недиктъ прислалъ на имя Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Антонія, Епископа Черниговскаго и Нѣжинскаго, слѣдующее сообщеніе о благодатной помощи болящему послушнику Тригорскаго монастыря Стахію Вижевскому, по молитвамъ къ Святителю Θεодосію Углицкому.

Послушники Тригорскаго монастыря выкорчевывали столѣтній дубъ, имѣвшій около двухъ аршинъ въ діаметръ. Когда онъ былъ достаточно подкопанъ, одинъ изъ послушниковъ—Стахій Вижевскій, отличающійся особенныиъ усердіемъ при работахъ, не смотря на предостереженіе о. архимандрита, подошедшаго въ это время къ нему, полѣзъ на вершину дуба, чтобы привязать къ ней веревку и валить дубъ. Едва успѣлъ онъ достигнуть вершины, какъ дубъ, съ страшнымъ шумомъ, повалился, а вмѣстѣ съ нимъ и Стахій Вижевскій, находившійся на высотѣ 25 аршинъ. При паденіи несчастный разбилъ себѣ лицо, ушибъ лѣвую ногу, вывихнулъ правую руку, одна косточка которой была переломлена и лежалъ безъ чувствъ. Страданія его выражались въ сильномъ стоиѣ. Когда онъ приведенъ былъ въ чувство, то жаловался на страшную боль и говорилъ, что онъ умираетъ. Его положили на простыню и снесли въ монастырскій домъ. Приглашенный фельдшеръ, оказавъ больному медицинскую помощь, находилъ положеніе его безнадежнымъ, о чемъ и заявилъ о. архимандриту. Послѣдній находился въ угнетенномъ состояніи, обвиняя себя за то, что далъ послушникамъ такую работу. Но вотъ о. архимандритъ вспомнилъ, что переживаемый имъ тяжелый день—канунъ открытія мощей святителя Θεодосія Углицкаго и обратился въ келии своей съ молитвою къ Святителю, прося его ходатайства предъ Господомъ Богомъ о дарованіи помощи болящему; далъ при этомъ обѣтъ въ сердцѣ своемъ, въ случаѣ выздоровленія больного, отправить его на свой счетъ въ Черниговъ привести благодарственное Господу Богу моленіе у раки святителя Θεодосія, Черниговскаго Чудотворца. Послѣ этого онъ пошелъ къ больному и къ величайшему своему удивленію и радости, уви-

дѣлъ его сидящимъ на койкѣ; на вопросъ о архимандрита объ его здоровьѣ, отвѣтилъ, что ему сдѣлалось легче и лучше. Приобщенный св. Таинъ, больной сталъ быстро поправляться и 9-го сентября — въ день открытія мощей святителя Θεодосія присутствовалъ на литургіи и молебнѣ, отслуженномъ святителю Христову Θεодосію, на которомъ братія монастыря молилась и о здравіи болящаго. Къ октябрю мѣсяцу Стахій Вижевскій настолько оправился отъ болѣзни, что въ первыхъ числахъ этого мѣсяца могъ пріѣхать въ Черниговъ совершенно здоровымъ, каковымъ видѣлъ его здѣсь и нашъ Архіепископъ, Преосвященнѣйшій Антоній, Епископъ Черниговскій и Нѣжинскій.

„Слава и благодареніе Господу, дивному во святыхъ Своихъ! — такъ заканчиваетъ о. архимандритъ свое сообщеніе, — я твердо вѣрую въ предстательство и ходатайство предъ Господомъ нашимъ Иисусомъ Христомъ иже во святыхъ Отца нашего Θεодосія, Архіепископа Черниговскаго, Чудотворца, за всѣхъ, съ вѣрою притекающихъ къ Нему“.

2. Священникъ Соборно-Троицкой церкви города Сосницъ Андрей Виноградскій 16 сентября сего года письмомъ на имя каѳедрального протоіерея о. Іоанна Платонова сообщилъ слѣдующее:

Въ мѣсяцѣ августѣ сего года проживающій въ г. Сосницѣ казакъ Семень Конотопецъ сильно занемогъ: его холодило, бросало въ жаръ, чувствовалась головная боль и сильная ломота костей. Болѣзнь затянулась на другой мѣсяцъ и ни мало не уступала медицинской помощи. Предъ 9-мъ сентября во снѣ Семень Конотопецъ слышитъ чей то голосъ, совѣтующій ему пойти къ Св. Угоднику Θεодосію: „Сходи къ Св. Θεодосію“. Конотопецъ отправился, присутствовалъ на торжествѣ открытія св. мощей, но возвратился домой, не чувствуя ни мало облегченія. Въ ночь на праздникъ Воздвиженія Честнаго Креста Господня увидѣлъ онъ у себя въ ногахъ стоящимъ Святителя Θεодосія, какъ бы живаго, который, сказавъ ему: „вставай“, скрылся. Пораженный

видѣнемъ, Конотопецъ проснулся, сталъ молиться и тутъ же почувствовалъ значительное облегченіе въ своей болѣзни. Въ настоящее время онъ уже здоровъ и просилъ меня отслужить благодарственный молебенъ Св. Θεодосію. Подлинность всего переданнаго самъ исцѣленный свидѣтельствуесть своимъ подписомъ.

3. Жена дворянина г. Стародуба Любовь Александровна Миклашевская 1 октября сообщила письмомъ тому-же протоіерею Платонву слѣдующее:

Мужъ мой Михаилъ Ивановичъ Миклашевскій съ 25 іюля этого года заболѣлъ и слегъ въ постель; болѣзнь была тяжелая; 24 августа онъ исповѣдался и причастился Святыхъ Христовыхъ Таинъ. Передъ открытіемъ святыхъ мощей Чудотворца и Угодника Божія Θεодосія я письменно просила Преосвященнѣйшаго Питирима, Епископа Новгородъ-Сѣверскаго, помолиться при мощахъ Святителя Θεодосія о болящемъ Михаилѣ. И вотъ 9-го сентября совершилось надъ нами грѣшными чудо! Мужъ мой не спалъ съ 25 іюля, слабость была сильная, вся семья ожидала страшной минуты—его смерти, а въ часъ дня 9-го сентября онъ заснулъ спокойнымъ и здоровымъ сномъ въ продолженіи 35 минутъ. 10 числа мы пригласили къ себѣ въ домъ священника и отслужили молебенъ Святителю Θεодосію Углицкому, и что-же?—Къ 16-му числу обѣ раны зажили и даже та, которая была открытой 3 года и изъ которой выходили кости. Мужъ мой, хотя еще въ постели, но совершенно исцѣлился отъ своихъ ранъ и съ нетерпѣніемъ ожидаетъ времени, когда ему возможно будетъ поѣхать въ Черниговъ поклониться святому Угоднику Божію, который не оставилъ свою милостію и насъ грѣшныхъ, и воздать свою хвалу Всевышнему у честныхъ мощей Святителя. Все мною написанное истинная правда.

4. Крестьянинъ с. Лопатви, Суражскаго у., Евдокимъ Войтешенко прислалъ на имя о. каѳедральнаго протоіерея 6-го сентября слѣдующую телеграмму. „Въ 1893 году милостію Божіею и

молитвами Святаго Феодосія Углицкаго жена моя исцѣлилась отъ болѣзни; но исцѣленіи соорудили икону Святаго Феодосія и поставили въ церкви. Въ этомъ же году я болѣлъ рукою, доктора не могли излѣчить, отправляли къ профессорамъ въ Одессу и Кіевъ. Я рѣшилъ помолиться дома Святому Феодосію и болѣзнь руки прошла. Заявляю объ этомъ согласно общанію.

5. 12 сентября письмомъ было сообщено протоіерею Платонову объ исцѣленіи во время перенесенія мощей Св. Феодосія 10 лѣтъ бѣсновавшейся крестьянки Калужской губерніи, Тарускаго уѣзда, Высоконовской волости, сельца Караулцева, Анисьи Яковлевой Пушкиной.

6. Казенная крестьянка Курской губ., г. Путивля, Любовь Иванова Брежнева явилась 12 сентября къ священнослужителямъ кафедральнаго собора и убѣдительно просила записать случившееся съ нею. Она передала приблизительно слѣдующее: я печалилась о наслѣдствѣ, которое отбиралъ отъ меня судомъ мой братъ Семенъ Брежневъ. Мнѣ грозила опасность быть изгнанной изъ родительскаго дома и искать пріюта у чужихъ людей, потому что исковое дѣло, тянувшееся 11 лѣтъ, было рѣшено въ пользу моего брата. Въ огражденіе отъ предстоящей опасности я подавала протесты, но болѣе стала обращаться въ своемъ горѣ съ молитвами къ Св. Угоднику Божію Феодосію, объ открытіи мощей котораго было объявлено въ нашемъ приходскомъ храмѣ, и со слезами просить Его помощи и охранить меня отъ неправды. 3 сентября я была въ Сумскомъ окружномъ судѣ и здѣсь съ радостью узнала, что дѣло перерѣшено въ мою пользу. Всѣ знавшіе мою тяжбу, изумились такому неожиданному для нихъ повороту дѣла. Возвращаясь домой, я не переставала благодарить Святителя Феодосія. Во время сна я вдругъ съ ясностью увидѣла явившагося мнѣ Святителя, — онъ успокаивалъ меня относительно моей тяжбы и приказалъ скорѣе встать и идти въ Черниговъ на открытіе Его честныхъ мощей. Я съ спутницею своею, родною сестрою

Надеждою Ивановою Духаниною, тотчасъ же повернула на Черниговъ и отправилась пѣшкомъ, но, къ сожалѣнію, на открытіе мощей не успѣла. Въ ночь на 9-ое сентября я увидѣла Святителя, стоящимъ въ воздухѣ на колѣнахъ, съ поднятыми руками, а надъ нимъ виталъ Духъ Святой. Видѣніе это скоро скрылось. Я продолжала свой путь и, пришедши въ Черниговъ, увидѣла на стѣнѣ соборнаго храма изображеніе Святителя Θεодосія, ликъ котораго совершенно сходенъ съ видѣннымъ мною 9 сентября. Съ радостью я молилась и благодарила и буду благодарить Святителя Θεодосія за Его благодѣянія, посылаемыя мнѣ въ жизни.

Публичное раскаяніе соглядатаевъ раскола и исповѣданіе ими вѣры въ нетлѣніе, святость и чудотвореніе Угодника Божія Святителя Θεодосія Углицкаго.

Въ дополненіе къ свѣденіямъ, сообщеннымъ въ № 18-мъ Черниг. Епарх. Извѣстій о пребываніи въ Черниговѣ представителей раскола въ дни открытія и прославленія мощей Святителя Θεодосія Углицкаго, заимствуемъ слѣдующія подробности изъ журнала „Миссіонерское Обзорѣніе“.

Дивное событіе открытія мощей, — церковное и небесное прославленіе Черниговскаго Чудотворца всколыхнуло чувства вѣры не только въ православномъ народѣ, но и въ мірѣ раскола и сектанства. Не совсѣмъ омертвѣли еще, какъ оказывается, эти немощные члены нашего церковно-общественнаго организма, не потеряли они еще окончательно духовнаго слуха и ослзанія къ событіямъ и явленіямъ религіозной жизни, и способности къ уразумленію истины и правды вѣры. Черниговское торжество привлекло къ себѣ пытливые взоры и тоскующіе сердца раскольниковъ — стародубцевъ: множество ихъ явилось въ Черниговъ *согладати*, подлинно-ли мощи Святителя Θεодосія нетленны, или это только выдумка православнаго духовенства и обманъ народа. Нуж-

но припомнить, что Святитель Θεодосій жилъ и святительствовалъ гораздо позже патріарха Никона, и былъ ставленникомъ послѣдняго въ русской Церкви патріарха Адріана, т. е. когда, по мнѣнію раскольниковъ, Церковь православная уже утратила спасительную благодать и впала въ ересь. Какъ же епископъ еретической церкви, гдѣ царствуетъ антихристъ, могъ благоугодить Богу и получить великую благодать нетлѣнія и даръ чудотвореній? Вопросъ этотъ во многихъ мѣстахъ глубоко смутилъ и взволновалъ раскольниковъ. Одно изъ двухъ: или Церковь православная истинная, благодатная, спасительная, а расколъ— заблужденіе и пагуба, или же Святитель Θεодосій не святой и мощи его тлѣнны.

На сколько событіе Черниговское поразило раскольниковъ, указываетъ отправление въ Черниговъ ко дню торжества на общественный счетъ, съ официально-удостоверенными полномочіями, нѣсколькихъ депутацій изъ начетчиковъ раскольниковъ общинъ, изъ которыхъ заявили о себѣ раскольниковы начетчики—крестьяне д. Борковой, Меленковскаго у. и д. Песочной Владимірскаго губерніи, наставники и уставщики поморской и бѣглопоповской сектъ, казаки ст. Прочноокоповской, Кубанской области, начетчики Австрійскаго согласія, во главѣ съ жесвященникомъ (Гаршенинъ), который дорогой заболѣлъ и не могъ прибыть въ Черниговъ, и два начетчика—казаки изъ земли Войска Донскаго. Всѣ они—соль раскольниковъ міра, своеобразные типы. Вотъ черный, угрюмый, молчаливый съ потупленнымъ взоромъ, наставникъ изувѣрной поморской секты: онъ и стоитъ къ вамъ во время бесѣды, и слушаетъ, и говоритъ—все какъ-то бекомъ,—полный сомнѣнія и недоувѣрія, а вмѣстѣ и глубокой пытливости: на его грубомъ лицѣ отпечатлѣвалось явное страданіе и гнетущая тоска и роковое рѣшеніе вопроса: быть (раскольниковъ) или не быть. Вотъ другой—бѣглопоповецъ, рослый дюжій мужчина: онъ болѣе разговорчивъ и общителенъ, охотнѣе возражаетъ, все ему хочется увидѣть, осязать и испытать не осязаніемъ только вѣрующаго

сердца, но руками и глазами. Онъ усерднѣе всѣхъ обследовалъ состояніе исцѣленнаго Діонисія, успѣлъ подсмотрѣть разныя случаи въ глазу у сослужащаго православнаго духовенства относительно исполненія устава. Кубанскіе казаки—люди болѣе мягкаго характера и искренняго чувства, болѣе всѣхъ другихъ соглядатаевъ алчущіе и жаждущіе правды вѣры и спасенія. Долго бродили эти и прочіе представители и соглядатаи раскольничьихъ общинъ, какъ овцы не имущіе ни пастырей, ни пажити церковной, среди многочисленныхъ тысячъ православнаго народа. Дѣтская горячая вѣра, не поддающийся описанію религіозный энтузіазмъ, (возбужденіе), величіе богослуженій, наконецъ, народныя рассказы и явныя увѣренія въ чудотвореніяхъ постепенно преклоняли ихъ сомнѣніе въ вѣру. При посредствѣ православ. миссіонеровъ, депутаціи раскольничьи обратились къ преосвященному Антонію, епископу Черниговскому, и Высокопреосвященному Митрополиту Кіевскому Іоанникію, съ просьбою открыть имъ мощи св. Θεодосія для удостовѣренія въ подлинности ихъ нетлѣнія. Если Господь не возгнушался и Оумъ невѣрному показать Свои язвы гвоздныя и дозволилъ вложить въ нихъ персты усумнивагося, то ради душевныхъ немощей просителей и дабы стоящіе за ними тысячи ихъ братьевъ познали истину, Владыка благословилъ удовлетворить просьбу на другой день открытія мощей Угодника Божія. Насталъ этотъ вождѣленный для мучившихся своимъ невѣріемъ и сомнѣніемъ раскольничьихъ соглядатаевъ, но страшный часъ. 10 сентября, послѣ совершенія литургіи и молебнаго пѣнія, на площадку у подножія раки св. мощей стали упомянутые депутаты раскольничьи вмѣстѣ съ миссіонерами. Толпа православныхъ богомольцевъ была временно отстранена и едва сдерживалась. Въ полномъ облаченіи вошелъ епископъ Питиримъ на возвышеніе, гдѣ устлана св. рака, и началъ снимать покровы и разоблачать руки великаго Угодника Божія. Воцарилась мертвенная тишина: страхъ и трепетъ приде на присутствующихъ и на раскольниковъ. По очереди по одному и по два подходили эти страждущіе тяж-

кимъ недугомъ невѣрія и сомнѣнія: внимательно, долго каждый всматривался въ нетлѣнное тѣло Святителя, почивающаго во гробѣ новомъ, какъ живой—на обнаженные святыхъ руки. О, Чудо! не только кисти, но и пальцы и ногти—все цѣло и невредимо, какъ будто Святитель опочилъ не 200 лѣтъ назадъ, а 2—3 дня, осызали невѣрующіе и ноги Угодника Божія; поразительнымъ было объясненіе Архимандрита, что при нетлѣннн всего тѣла и одежды—лишь пята на одной ногѣ Святителя обратилась въ прахъ и пепелъ во исполненіе божественной заповѣди: „земля еси и въ землю отыдеши.“

И простые смеломъ раскольники уразумѣли, какое величайшее удостовѣреніе истины въ семь явленій чуда нетлѣнн останковъ почивающаго Святаго: въ одномъ гробѣ, въ одномъ воздухѣ и въ одно время, при тѣхъ же условіяхъ все тѣло благодатію Божіею сохраняется нетлѣннымъ, а нѣкая часть служить исполненіемъ общаго предуставленнаго для всего человѣчества закона тлѣнн. Коснулась сердца раскольниковъ призывающая благодать. Ни одинъ изъ нихъ не удержался отъ волненія и слезъ раскаянія и радости: все благоговѣнно приложились къ св. мощамъ, чего ранѣе не дѣлали. Особенно трогательно было обращеніе отъ невѣрія и сомнѣнія къ полной горячей вѣрѣ въ святость и нетлѣнн новопрославленнаго Угодника со стороны раскольниковъ Кубанской области: съ слезами и молитвенными стонами: „теперь вѣрую, Угодниче Божій, прости моему невѣрію!“ они лобызали св. моши и долго не могли оторваться отъ св. гробницы, вперивъ свои взоры. Послѣ чего тотчасъ дали телеграмму своимъ и вызывали лжеопона своего сюда въ Черниговъ.

Въ 2 часа дня того же 10 числа все раскольники депутаты, приглашены были миссіонерами въ Троицкое Архіерейское подворье для бесѣды (за исключеніемъ впрочемъ Донскихъ за неимѣніемъ адресовъ ихъ квартиръ) съ ними о великой милости Божіей, даровавшей имъ узрѣть тѣлесными очами св. прославленнаго

мощи великаго Угодника Божія и Чудотворца. И здѣсь-то, въ присутвіи православныхъ миссіонеровъ, многихъ стороннихъ лицъ, умягченныя силою чудесъ огрубѣлыя сердца раскольниковыхъ представителей умилились, прежде хульные уста ихъ отверзлись для прославленія имени Божія и святыхъ Его: въ присутвіи многихъ свидѣтелей раскольники единогласно и непринужденно исповѣдывали и свидѣтельствовали о своей вѣрѣ въ истину нетлѣнія, святости и чудотворенія Святителя Θεодосія. Чтобы сохранить на память и передать другимъ въ подлинности объ этотъ знаменательномъ исповѣданіи вѣры раскольниковъ въ истину нетлѣнія, мы, (православные миссіонеры), при единодушномъ согласіи раскольниковыхъ депутатовъ, наскоро—здѣсь-же составили краткій письменный актъ, прочитанный самими раскольниками, собственноручно подписанный ими, а равно и засвидѣтельствованный подписью присутствовавшихъ при семъ миссіонеровъ и лицъ, случайно въ то время бывшихъ. Вотъ буквальное содержаніе сего документа.

(Копія).

А К Т Ъ.

Сего 1896 года сентября 10 дня мы, нижеподписавшіеся, казаки Кубанской области стан. Порчноокопской, старо-обрядцы—я, Маркель Вифлянцевъ и я, Петръ Коротковъ, согласія австрійскаго, я, Владиміръ Алексѣевъ Сѣдовъ, крестьянинъ д. Борковой, Владимірскаго губ., Меленковскаго у.,—наставникъ и уставщикъ бѣглопоповскаго согласія, я, Андрей Кузьминъ Володинъ, крестьянинъ д. Песочной, уставщикъ Поморскаго безпоповскаго согласія и я, Θεодоръ Кудасовъ, крестьянинъ д. Борковки, прибыли въ г. Черниговъ на торжество открытія св. мощей Угодника Божія Θεодосія, и по своему усердію и уполномочію односельцевъ нашихъ съ цѣлію удостовѣриться въ подлинности нетлѣнія святыхъ мощей этого Угодника; нынѣ же симъ свидѣтельствуемъ предъ Богомъ и людьми, что мы, съ благословенія Архипастырей греко-

російской господствующей Церкви Митрополита Кіев. Іоанніція и Епископа Черниговскаго Антонія, при содѣйствіи товарища Оберъ-Прокурора Св. Синода Т. С. В. К. Саблера, при участіи чиновника особыхъ порученій, Редактора-Издателя журнала „Миссіонерское Обзорніе“, В. М. Скворцова, синодальнаго миссіонера, протоіерея К. Крючкова, миссіонера Нижегород. губ. Орлова, миссіонера Владимірской епархіи г. Тарутина, миссіонера Черниговской епархіи священника Рябухина, инородческаго миссіонера Пермской губ. благочиннаго священника Іакова Шестакова и другихъ свидѣтелей,—собственными очами видѣли открытыя намъ Преосвященнымъ Новгородъ-Сѣверскимъ Питиримомъ св. мощи Угодника Θεодосія, лобызали своими устами нетлѣнныя руки Святителя, осияли ноги его и **воистину увѣровали и убѣдились, что мощи святаго Угодника почиваютъ во гробѣ;** до слезъ умилившись симъ великимъ чудомъ, мы поклонились св. останкамъ Угодника Божія и возблагодарили Господа, дивнаго во святыхъ Своихъ. Исповѣдуемъ и свидѣтельствуемъ о вѣрѣ нашей, что новопрославленный Угодникъ Божій (Θеодосій) **во истину святъ и Чудотворецъ,** такъ какъ мы, Вифлянцевъ и Коротковъ, сами были въ сіи дни очевидцами чудесъ отъ нетлѣнныхъ мощей Угодника Божія, а именно—исцѣленія недвижимаго отъ паралича, въ теченіи 13 лѣтъ, а также прозрѣваго отъ слѣпоты отрока и мы прочіе слышали въ народѣ разказы о совершившихся поразительныхъ чудесахъ. Что все вышеописанное о насъ изложено вѣрно и точно, сіе удостоверяемъ собственною подписью. Подписались грамотные за себя и неграмотныхъ сотоварищей: Отставной казакъ Маркель Вифлянецъ, Владиміръ Алексѣевъ Сѣдовъ, Феодоръ Кудасовъ.

При умильно-трогательномъ событіи открытія св. мощей упомянутымъ расколовождамъ, при поклоненіи и лобзаніи ими нетлѣнныхъ мощей Святителя Θεодосія и при настоящихъ показаніяхъ ихъ присутствовали и подлинность всего вышеизложеннаго удостоверяемъ: священникъ миссіонеръ А. Орловъ, благочин-

ный священникъ І. Шостаковъ, священникъ миссіонеръ І. Рябухинъ, миссіонеръ Тарутинъ.

При чистосердечномъ публичномъ исповѣданіи своей вѣры и изложенныхъ показанійхъ, въ качествѣ случайныхъ поствителей, присутствовали Стат. Сов. А. Вишневскій, Стат. Сов. В. Громаковскій, свящ. Рязанской губерніи Тихонъ Сквиорцовъ.

Объ изложенномъ постановилъ заключить настоящій актъ чиновникъ особыхъ порученій Оберъ-Прокурора св. Синода В. Сквиорцовъ.

Подлинный читаль сенаторъ Саблѣрь, преосвященн.—Гурій Самарскій, Птиримъ Новгородъ-Сѣверскій. (Миссіон. Обзор.)

Епархіальная хроника.

1-го октября, въ день Покрова Пресвятыя Богородицы, въ церкви Епархіальнаго Женскаго Училища божественную литургію совершалъ Преосвященнѣйшій Антоній, Епископъ Черниговскій и Нѣжинскій, въ сослуженіи ключаря собора, протоіеря о. Трифона Стефановскаго, председателя совѣта училища, священника о. Николая Смирнова, инспектора классовъ священника о. Аванасія Тупатилова и священника о. Александра Шестерикова. По окончаніи литургіи былъ совершенъ мелебенъ Пресвятой Богородицы, въ совершеніи котораго принималъ участіе и Преосвященнѣйшій Птиримъ, Епископъ Новгородъ-Сѣверскій, прибывшій въ училище въ концѣ литургіи, но совершеніи таковой въ Елецкомъ монастырѣ. По окончаніи богослуженія былъ предложенъ Владыкамъ отъ училищной корпораціи въ квартирѣ начальницы училища А. А. Поспѣловой чай. Послѣ этого происходилъ въ училищномъ залѣ актъ, на которомъ о. инспекторомъ классовъ былъ прочитанъ отчетъ о состояніи училища за минувшій учебный годъ, послѣ чего воспитанницами былъ про-

пѣть народный гимнъ и розданы Владыками лучшимъ ученицамъ наградныя книги и похвальные листы. Актъ начался молитвою „Царю небесный“, и закончился пѣніемъ „Достойно есть“. Послѣ акта всеѣмъ присутствовавшимъ на немъ была предложена закуска.

17 октября, въ день чудеснаго избавленія Августѣйшей Семьи отъ угрожавшей опасности, въ кафедральномъ соборѣ литургія совершена была Преосвященнѣйшимъ Антоніемъ, Епископомъ Черниговскимъ и Нѣжинскимъ и Преосвященнѣйшимъ Питиримомъ, Епископомъ Новгородѣверскимъ, при участіи соборнаго духовенства. По окончаніи литургіи былъ отслуженъ благодарственный Господу Богу молебень, въ совершеніи котораго участвовало и все городское духовенство. Послѣ многолѣтія, провозглашеннаго протоіакономъ Государю Императору, Государынямъ Императрицамъ, Наслѣднику Цесаревичу и всему Царствующему Дому, провозглашена была „Вѣчная память“ въ Божѣ почившему Императору Александру III-му.

Въ этотъ же день, въ два часа 30 минутъ по полудни совершено было открытіе Черниговской земледѣльческо-ремесленной исправительной колоніи для несовершенно лѣтнихъ, устроенной въ деревнѣ Подусовкѣ, находящейся въ пяти верстахъ отъ Чернигова. Освященіе колоніи совершалъ Преосвященнѣйшій Питиримъ, Епископъ Новгородѣверскій, въ присутствіи г. Начальника губ. Е. К. Андреевскаго, которому принадлежитъ инициатива устройства колоніи, супруги его и многихъ другихъ лицъ, сочувствующихъ устройству этого христіанскаго учрежденія. При освященіи Владыка произнесъ слово, въ которомъ выяснилъ важное значеніе этого учрежденія.

Такъ какъ нынѣшній годъ 20 октября — день кончины въ Божѣ почившаго Императора Александра III-го выпалъ на воскресенье, то панихида по почившемъ Императорѣ въ кафедральномъ соборѣ была совершена 19 октября, въ субботу. Богослуженіе совершалъ Преосвященнѣйшій Питиримъ, Епископъ Новгородѣверскій.

21 октября, въ день Восшествія на престолъ Государя Императора Николая Александровича въ кафедральномъ соборѣ литургія и по окончаніи ея молебень были совершены Пресвященнѣйшимъ Антоніемъ, Епископомъ Черниговскимъ и Нѣжинскимъ и Пресвященнѣйшимъ Питиримомъ, Епископомъ Новгородсѣверскимъ, при участіи духовенства, въ присутствіи властей и множества молящихся. Послѣ молебна на соборной площади состоялся церковный парадъ 168 резервнаго Острожскаго полка. Оркестръ исполнилъ народный гимнь, покрытый долго несмолкавшимъ „ура“. Весь день раздавался колокольный звонъ, городъ былъ убранъ флагами, а вечеромъ иллюминированъ.

Редакторъ И. Лебедевъ.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Въ извѣстные книжные магазины поступили въ продажу слѣдующія

НОВЫЯ ИЗДАНІЯ

ИМПЕРАТОРСКАГО Православнаго Палестинскаго Общества:

Къ Животворящему Гробу Господню. Расказъ стараго паломника В. Н. Хитрово. Одобренный Комитетомъ и Училищнымъ Совѣтомъ при Святѣйшемъ Синодѣ для церковно-приходскихъ школъ, Ученымъ Комитетомъ М-ва Народнаго Просвѣщенія и Военно-Ученымъ Комитетомъ Военнаго Министерства:

9-е изданіе съ 75-ю рисунками въ текстѣ **50 к.**

10-е изданіе съ 76-ю рисунками въ текстѣ и двумя хромолитографіями съ акварелей А. Д. Кившенко: „Гробъ Господень“ и „Вертепъ Рождества Христова“ **60 к.**

Отдѣльно каждая хромолитографія **10 к.**

Сто видовъ Иерусалима и Святой Земли. Иерусалимъ, Вифлеемъ, Назаретъ, Елеонъ, Иорданъ, Горняя и др. евангельскія мѣста **50** к.

Чтенія о Святой Землѣ: 1-й вып. Общее понятіе о Св. Землѣ; 2-й и 3-й вып. Горы Св. Земли; 4-й вып. Равнины Св. Земли; 5-й вып. Долины и пустыни Св. Земли; 6-й вып. Озера Св. Земли; 7-й вып. Рѣки и ручьи Св. Земли; 8-й вып. Источники и пруды Св. Земли; 31-й вып. Судьбы Иерусалима и Русскіе паломники; 32-й вып. Протестанты въ Св. Землѣ; 33-й вып. Латиняне въ Св. Землѣ; 34-й вып. Инославныя въ Св. Землѣ; 35-й вып. **ИМПЕРАТОРСКОЕ** Православное Палестинское Общество. *Каждый выпускъ. 15* к.

Подробный каталогъ изданій Общества высылается желающимъ бесплатно. Выписывающіе книги изъ склада за пересылку не платятъ, при чемъ дѣлается уступка: членамъ Общества—20%, книгопродавцамъ—30% и ученымъ Обществамъ, учебнымъ заведеніямъ и библіотекамъ—50%. **Складъ изданій** при Канцеляріи Общества: С.-Петербургъ, Вознесенскій пр., д. № 36.

3—1

Магазинъ офицерскихъ вещей, принадлежностей гражданскихъ чиновъ, шитій, орденовъ и знаковъ отличій

В. И. ЖИВАГО

(существуетъ съ 1822 года)

Москва, Тверская, д. Коммисарова.

Высылаеть наложен. платежемъ Высочайше утвержденны 20 апрѣля 1896 года

КРЕСТЫ

для вѣнъ іереевъ монашествующаго и блага духовенства:

Крестъ серебряный, массивный, ювелир. раб., съ цѣпью серебр.

30 р., 25 р. и 20 р.

Тоже съ цѣлью бѣлаго металла 20 р. и 15 р.

Кресты высылаются въ футлярахъ. При выпискѣ пяти крестовъ одновременно и цѣлымъ благочиніемъ пересылка принимается на счетъ магазина.

Материалъ офицерскихъ вещей принятъ
носитей гражданскихъ вещей шитья орде-

В. N. ЖИВАЛО

(инициалы съ 1899 года)

Печ. дозв.: 29 октября 1896 года. Цензоръ, инспекторъ классовъ и законоучитель
епархіальнаго женскаго училища священникъ Аванасій Гунатилонъ. Черниговъ.
Типографія Губернскаго Правленія.