

Государственная  
ордена Ленина  
Библиотека СССР  
им. В. И. Ленина

кчзз-чг

XVIII 36  
7

МОСКОВСКАЯ  
ЕПАРХИАЛЬНАЯ  
БИБЛИОТЕКА

# КИШИНЕВСКИЯ ЕПАРХИАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

Выходятъ два раза въ мѣ-  
сяцъ 1-го и 15-го чиселъ.

Цѣна годовому изданію съ  
пересылкою и доставкою на  
домъ 6 рублей.

№ 15

Подписка принимается въ  
редакціи Епархіальныхъ Вѣ-  
домостей при духовной семи-  
наріи въ Кишиневъ и у мѣст-  
ныхъ благочинныхъ.

1880 годъ.

1—15 августа.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ

## ОПРЕДѢЛЕНІЯ СВЯТѢЙШАГО СИНОДА.

*I. Отъ 21-го мая—14-го іюня 1880 года за № 1077 о вос-  
прещеніи правленіямъ духовныхъ училищъ производить  
испытанія на первый классный чинъ канцелярскимъ  
служащимъ духовнаго вѣдомства.*

По указу Его Императорскаго Величества Святѣй-  
шій Правительствующій Синодъ слушали: докладъ  
синодальной канцеляріи по возбужденному донскою ду-  
ховною консисторіею вопросу о томъ: можетъ ли цир-  
кулярный указъ Святѣйшаго Синода отъ 16 іюля  
1871 г. за № 48 служить въ настоящее время осно-  
ваніемъ для испытанія канцелярскихъ служащихъ

духовнаго вѣдомства въ первый классный чинъ при духовныхъ училищахъ по сокращенной программѣ, приложенной къ ст. 948, т. III. уст. о служб. прав изд. 1857 года. Приказали: принимая во вниманіе, что циркулярный указъ Святѣйшаго Синода отъ 16 іюля 1871 г. за № 48, предоставлявшій правленіямъ духовныхъ училищъ право производства экзаменовъ на первый классный чинъ канцелярскихъ служителей православнаго духовнаго вѣдомства изъ церковнослужителей и церковнослужительскихъ дѣтей, былъ основанъ на содержаніи 948 ст., III т. Свод. Зак. изд. 1857 г., что статья эта по продолженію Свод. Зак. 1872 г. замѣнена другою статью, по которой непользующіяся, на основаніи общихъ законовъ, правомъ на вступленіе въ гражданскую службу, но принятыя до 26 мая 1869 г. въ консисторіи, духовныя попечительства и правленія, дѣти церковнослужителей (пѣвчихъ, звонарей, сторожей) православнаго исповѣданія производятся въ первый классный чинъ чрезъ двѣнадцать лѣтъ, если окончили курсъ ученія въ уѣздныхъ или равныхъ имъ учебныхъ заведеніяхъ или выдержали испытаніе, установленное въ статьѣ 597 по сему-же продолженію, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: разъяснить правленіямъ духовныхъ училищъ чрезъ «Церковный Вѣстникъ», что означенный циркулярный синодальный указъ не можетъ въ настоящее время служить основаніемъ для испытанія канцелярскихъ служителей духовнаго вѣдомства на первый классный чинъ при духовныхъ училищахъ и что таковое испытаніе должно производиться порядкомъ, указаннымъ въ 312—314 статьяхъ III т. Свод. Зак. изд. 1876 г.

*II. Отъ 4 го—12 го июня 1880 г. за № 1,177 о передачь поступающей въ церкви и монастыри мѣдной монеты прежняго чекана въ мѣстныя казначейства для обмѣна на кредитные билеты или серебряную и мѣдную монету новаго чекана.*

По указу Его Императорскаго Величества, Свя-тѣйшій Правительствующій Синодъ слушали пред-ложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 2 мая 1880 года, слѣдующаго содержания: Высочайше ут-вержденнымъ 27 марта 1873 г. мнѣніемъ Государ-ственнаго Совѣта между прочимъ положено: ускорить, по возможности, изъятіе изъ обращенія мѣдной мо-неты прежнихъ чекановъ съ замѣною ея монетою 50 рублеваго въ пудѣ достоинства. Для приведенія сего въ исполненіе министерствомъ финансовъ свое-временно были приняты мѣры по подвѣдомственнымъ кассамъ о томъ, чтобы поступающая въ оныя мѣд-ная монета прежнихъ чекановъ не выпускалась въ народное обращеніе, а пересылалась на с.-петербург-скій монетный дворъ. Между тѣмъ въ церквахъ и монастыряхъ, находящихся во внутреннихъ губер-ніяхъ Россіи, замѣчено значительное поступленіе мѣд-ной монеты прежнихъ чекановъ, каковая ими вновь выпускается въ обращеніе; посему и озабочиваясь скорѣйшимъ приведеніемъ въ исполненіе означеннаго Высочайше утвержденного мнѣнія Государственнаго Совѣта, министръ финансовъ проситъ сдѣлать зави-сящее распоряженіе по епархіямъ, чтобы поступаю-щая въ церкви и монастыри мѣдная монета преж-нихъ чекановъ не выпускалась вновь въ народное обращеніе, а передавалась въ мѣстныя казначейства для обмѣна на кредитные билеты или серебряную раз-мѣнную и мѣдную монету новаго чекана и о томъ,

какое послѣдуетъ по сему предмету со стороны духовнаго вѣдомства распоряженіе, его увѣдомить. Приказали: объ изъясненномъ предложеніи г. синодальнаго Оберъ-Прокурора объявить чрезъ «Церковный Вѣстникъ» московской и грузиноимеретинской синодальнымъ конторамъ, епархіальнымъ архіереямъ и главнымъ священникамъ гвардіи и гренадеръ и арміи и флотовъ для зависящихъ со стороны ихъ распоряженій о томъ, чтобы поступающая въ церкви и монастыри мѣдная монета прежняго чекана не была выпускаема въ народное обращеніе, а передавалась въ мѣстные казначейства для обмѣна на кредитные билеты или серебряную размѣнную и мѣдную монету новаго чекана.

*III. Отъ 21-ю мая — 21-ю іюня 1880 года за № 1111 по Высочайшему повелѣнію о дозволеніи епископу амфипольскому Іакову прибыть изъ Турціи въ Россію для производства сбора пожертвованій въ Россіи на православную семинарію на островъ Халки.*

По указу Его Императорскаго Величества Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 15-го мая 1880 года за № 2412, о томъ, что Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу опредѣленія Святѣйшаго Синода отъ 30-го января 1880 года, въ 10-й день мая сего же года Высочайше соизволилъ на дозволеніе епископу амфипольскому Іакову прибыть въ Россію для сбора, въ теченіи одного года, пожертвованій на содержаніе центральной семинаріи на островѣ Халки. И по справкѣ приказали: объ изъясненномъ Высочайшемъ соизволеніи напечатать

въ «Церковномъ Вѣстникѣ», для чего и сообщить редакціи сказаннаго журнала по принятому порядку.

### РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

По указу Его Императорскаго Величества, Консисторія слушала отношеніе г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода отъ 5 минувшаго іюля за № 6178, въ которомъ, между прочимъ, изъяснилъ, что при повѣркѣ консисторскихъ пенсіонныхъ списковъ и свѣдѣній объ убылыхъ пенсіонерахъ со свѣдѣніями, имѣющимися въ Хозяйственномъ Управленіи и получаемыми изъ министерства финансовъ, оказывается весьма часто, что въ списки лицъ, получающихъ пенсію, включаются и такія, которымъ пенсія прекращена назадъ тому нѣсколько уже лѣтъ, и напротивъ не показываются пенсіонеры, находящіеся въ живыхъ и въ особенности перешедшіе изъ другихъ епархій. Консисторіи въ этихъ случаяхъ большею частію отзываются неполученіемъ своевременнаго увѣдомленія отъ мѣстныхъ благочинныхъ. Въ отстраненіе сего на будущее время, онъ, г. Оберъ-Прокуроръ проситъ Его Высокопреосвященство, не признаетъ ли возможнымъ вмѣнить въ непремѣнную обязанность благочиннымъ, чтобы свѣдѣнія о каждомъ случаѣ прекращенія пенсіи, а также о переходѣ пенсіонера на жительство въ другую епархію, были безотлагательно представляемы ими въ консисторію, а сими послѣдними неопустительно были доставляемы по третямъ года въ Хозяйственное Управленіе. На этомъ отношеніи резолюція Его Высокопреосвященства 29 минувшаго іюля послѣдовала такова: „консисторія строго предпишетъ Благочиннымъ и причтамъ неопустительно

дѣлать срочныя донесенія о пенсіонерахъ, подъ опасеніемъ штрафа“. Приказали: О содержаніи выше-прописанныхъ отношенія г. Оберъ-Прокурора и резолюціи Его Высокопреосвященства давь знать циркулярными указами благочиннымъ епархіи, подтвердить имъ строго соблюдать установленныя табелью сроки относительно доставленія свѣдѣній о пенсіонерахъ духовнаго вѣдомства какъ мѣстныхъ, такъ и иноепархіальныхъ, причемъ предписать благочиннымъ объявить подвѣдомымъ причтамъ, что въ случаѣ тѣ изъ сихъ причтовъ, въ средѣ коихъ проживаютъ пенсіонеры и пенсіонерки, переселившіеся на жительство въ Бессарабію изъ другихъ мѣстъ, не донесутъ своевременно о каждой случившейся перемѣнѣ мѣстожителства проживавшаго пенсіонера, или его смерти, или обстоятельстве, по которымъ пенсіонеръ или пенсіонерка потеряли свои права на пенсію, то таковыя причты будутъ подвергаемы суду и по суду отвѣтственности за нерадѣніе и упущеніе по службѣ; самимъ же благочиннымъ вмѣнить въ обязанность всегда имѣть подъ руками точныя свѣдѣнія о пенсіонерахъ и, по повѣркѣ этихъ свѣдѣній, — таковыя въ установленныя табелью сроки всегда неопустительно представлять въ консисторію.

*Указъ Св. Правительствующаго Синода отъ 20-го февраля 1800 года о погребеніи иноверцевъ православными священниками.*

Прошлаго 1797 года августа отъ 24 дня посланными отъ Св. Правительствующаго Синода, по поволу вступившихъ въ оный отъ нѣкоторыхъ епархіальныхъ преосвященныхъ архіереевъ представленій о погре-

беніи служащихъ въ войскахъ Его Императорскаго Величества, и жительствующихъ во вѣранныхъ имъ, преосвященнымъ, епархіяхъ содержащихъ католическую, протестантскую и реформатскую религіи по смерти ихъ гдѣ пасторовъ нѣтъ, священникамъ греко-россійскаго исповѣданія, всѣхъ пограничныхъ епархій, гдѣ наиболѣе расположены бывають войска и въ другія куда слѣдовало мѣста преосвященнымъ архіереямъ указами предписано: 1) если гдѣ для погребенія умирающихъ изъ другихъ религій, нѣтъ кладбищъ, оныя по сношенію съ гражданскимъ правительствомъ отвести близъ находящихся при православныхъ церквахъ. 2) Поелику обыкновеніе есть лютеранскимъ пасторамъ погребать умершихъ реформатской религіи и реформатскихъ лютеранъ, то гдѣ есть таковое или подобныя другихъ исповѣданій пасторы, имъ и предоставить погребеніе служащихъ въ войскахъ россійскихъ чиновниковъ другихъ религій. 3) А буде кто изъ таковыхъ чиновниковъ католической, реформатской или лютеранской религіи представится, желая погребенъ бытъ отъ священника греко-россійскаго исповѣданія; а патера ни которой изъ помянутыхъ религій притомъ не будетъ, въ такомъ случаѣ какъ они ученіе Евангельское содержать и надежду полагають на Христъ Спасителѣ всего міра, а при томъ опредѣлили себя на защищеніе правовѣрнаго нашего отечества, священникамъ полковымъ тѣла ихъ провождать съ мѣста до кладбища въ ризахъ и епитрахилѣ и опускать въ землю при пѣніи стиха: Святый Боже, и прочая. 4) Если же кто изъ нихъ пожелаетъ предъ кончиною своею принять наше исповѣданіе, таковаго присоединять къ нашей церкви, въ разсужденіи краткости времени и слабости больнаго, при одной съ возложеніемъ на него священнической руки исповѣди, а кто не помазанъ святымъ

муромъ, то помазать на челѣ онымъ и удостоивъ потомъ причастія Святыхъ Таинъ, погребать по кончинѣ его по всему чиноположенію нашея церкви. А какъ и за симъ отъ Преосвященнаго Веніамина, Епископа Нижегородскаго послѣдовало въ Св. Синодѣ представленіе о дозволеніи находящихся въ Нижегородской епархіи вышеупомянутыхъ исповѣданій людей тѣла погребать по настоятельнымъ просьбамъ родственниковъ ихъ за неимѣніемъ тамъ пасторовъ чрезъ священниковъ греко-россійскаго исповѣданія; для того по указу Его Императорскаго Величества, Св. Правительствующій Синодъ Приказали: поелику подобныя обстоятельства могутъ встрѣтиться и въ другихъ епархіяхъ и отъ того произойти епархіальнымъ архіереямъ въ разрѣшеніи дозволенія на погребеніе тѣлъ содержащихъ католическую, реформатскую или лютеранскую религію затрудненія, то для единообразнаго во всѣхъ епархіяхъ съ умирающими изъ нихъ по вышепрописанному поступленія послать, куда слѣдуетъ указы.

*Списокъ денежныхъ поступленій въ Свѣтъ кишиневскаго епархіальнаго женскаго училища въ теченіи іюля мѣсяца текущаго 1880 года.*

1. 17% сбора, отъ благочинныхъ, за 1880 годъ.		
		Р. К.
а., 1 округа ясек. уѣзда протоіерея Крицкаго	18 іюля № 207	309 18
б., Кишинев. град. церковей свящ. Донича	23 іюля № 195	641 44
<i>За 1-е полугодіе 1880 года.</i>		
а., 4 округа аккер. уѣзда свящ. Киранова	3 іюля № 216	119 47

	Р.	К.
б., 2 округа сорок. уѣзда протоіерея Нарти 18 іюля № 234 . . . . .	120	—
в., 2 округа хотин. уѣзда свящ. Полянска- го 13 іюля № 210. . . . .	116	28
г., 4 округа хотин. уѣзда свящ. Быховска- го 16 іюля № 188. . . . .	113	90
д., 3 округа бендер. уѣзда свящ. Гинкуло- ва 7 іюля № 172 . . . . .	77	42
е., 1 округа бендер. уѣзда свящ. Няги 21 іюля № 110. . . . .	162	24½

*За 2-е полугодіе 1880 года.*

а., 4 округа сорок. уѣзда свящ. Игнатіева 26 іюня № 149. . . . .	118	73
б., 1 округа кишинев. уѣзда свящ. Бивола 12 іюля № 174 . . . . .	236	50
в., 4 окр. аккер. уѣзда свящ. Киранова 3 іюля № 214 . . . . .	333	71½
г., 2 окр. яск. свящ. Флорова іюля № 181	103	10
д., 3 округа аккер. уѣзда свящ. Корнована 6 іюля № 167 . . . . .	230	28
е., 4 округа кишинев. уѣзда свящ. Балуцы 15 іюля № 126 . . . . .	152	15
з., 1 округа аккер. уѣзда, протоіерея Ду- бовиченко 10 іюля № 231 . . . . .	492	25½
ж., 5 округа хот. уѣзда свящ. Онуфріевича 12 іюля № 315 . . . . .	115	72
и., 4 округа яск. уѣзда свящ. Поповича 12 іюля № 112 . . . . .	105	7
і., 3 округа кишинев. уѣзда свящ. Нѣмца- на 24 іюля № 199 . . . . .	161	45
к., 5 округа оргѣв. уѣзда свящ. Мошана 22 іюля № 4 . . . . .	167	62

Р. К.

л., 3 окр., бендер. уѣзда свящ. Гинкулова  
7 іюля № 172 . . . . . 420 88' <sub>2</sub>

Всего по сей статьѣ въ іюлѣ мѣсяцѣ  
поступило денегъ . . . . . 4197 41

2. 5<sup>о</sup> сбора, отъ благодѣльныхъ за 1-е полу-  
годіе 1880 года.

а., 4 округа сорок. уѣзда свящ. Игнатіева  
26 іюня № 26 . . . . . 98 57

б., 1 округа кишинев. уѣзда свящ. Бивола  
12 іюля № 175 . . . . . 112 50

в., 4 округа аккер. уѣзда свящ. Киранова  
3 іюля № 218 . . . . . 115 —

г., 2 округа ясск. уѣзда свящ. Флорова  
8 іюля № 180 . . . . . 81 —

д., 3 округа аккер. уѣзда свящ. Корнована  
6 іюля № 267 . . . . . 106 50

е., 4 округа кишиневского у. священ. Ба-  
луцы 15 іюля № 127 . . . . . 97 6

ж., 5 округа хотин. уѣзда свящ. Онуфріе-  
вича 12 іюля № 314 . . . . . 78 80

з., 2 округа хотин. уѣзда свящ. Полянска-  
го 13 іюля № 210 . . . . . 92 50

и., 3 округа бендер. уѣзда свящ. Гинкуло-  
ва 7 іюля № 173 . . . . . 126 50

і., 4 округа яскаго уѣзда свящ. Поновича  
11 іюля № 110 . . . . . 85 —

к., 1 округа аккер. уѣзда протоіерея Дубо-  
виченка 14 іюля № 242 . . . . . 225 8

л., 4 округа хотин. уѣзда свящ. Быхорска-  
го 16 іюля № 187 . . . . . 54 80

м., Кишин. город. церквей свящ. Доница  
за 1880 г. 23 іюля № 196 . . . . . 125 91

	Р. К.
н., 5 округа ортѣвскаго уѣзда свящ. Мошана 22 іюля № 3	90 40
о., 1 округа бендерскаго уѣзда свящ. Няги 21 іюля № 108	57 58
п., 1 округа яск уѣзда прот. Крицкаго 23 іюля № 212	205 20
<hr/>	
Итого въ іюль мѣсяцѣ получено такихъ денегъ	1752 40
3., 25% сбора отъ благочин. 1 округа аккер. уѣзда прот. Дубовиченка 14 іюля № 243 отъ Тузловской церкви	24 50
4., За награды, отъ благочиннаго 4 окр. яск. уѣзда свящ. Поповича за награжденіе свящ. Барбоса его округа скуфью 12 іюля № 111	3 —
5., За переходіе указы отъ благоч. 2 окр. сорок, уѣзда прот. Нарты 4 іюля № 252	2 50
6., Викаріатекія отъ благоч. монастырей архимандрита Иларіона въ счетъ Гербовецкаго монастыря за 2 полугодіе 1880 года, 10 іюля № 171	50 —
7., За обученіе музыкѣ отъ воспитательницы Маріи Нефталимовой за 1-е полугодіе 1880 г.	15 —
8., Отъ разныхъ мѣстъ и лицъ:	
а., При отношеніи благоч. монастырей Архимандрита Иларіона 10 іюля № 170 за 2-е полугодіе 1880 г. отъ Гербовецкаго монастыря 50 р. и Гинкульскаго 5 рублей серебромъ всего	55 —
б., Отъ башмачника Никиты Орленко при заярленіи 30 іюня въ залогъ на постанку имъ башмаковъ епархіальнокошт-	

	Р. К.
нымъ воспитанницамъ училища . . . . .	100 —
в., Вырученная отъ продажи въ училищ- ной церкви церковныхъ восковыхъ свѣ- чей: въ юнѣ мѣсяцѣ 35 руб. и въ ю- лѣ 20 р., а также кружечныя за эти 2 мѣсяца 8 руб. всего . . . . .	63 —
Итого . . . . .	313 —

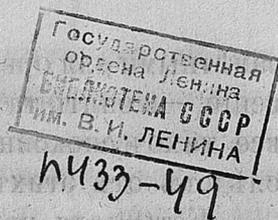
А всего по всѣмъ вышепроеписаннымъ  
статьямъ въ июлѣ мѣсяцѣ получено . 6262 81

*Отъ правленія кишиневскаго духовнаго училища*

На новостроющуюся при кишиневскомъ духов-  
номъ училищѣ церковь въ истекшемъ июлѣ мѣсяцѣ  
поступили пожертвованія отъ слѣдующихъ учрежденій  
и лицъ: 1, отъ собора братіи Ново Нямецкаго мона-  
стыря: новое средняго формата Евангеліе, въ золотомъ  
обрѣзѣ и бархатномъ фіолетоваго цвѣта переплетѣ,  
напечатанное въ Москвѣ въ Синодальной типографіи  
двадцать четвертымъ изданіемъ въ 1877 году и или-  
тонъ для антиминса, 2, отъ священника кишиневской  
епархіи, пожелавшаго остаться не извѣстнымъ 50 руб.  
3, отъ дѣвицы Павлины 10 руб. 4, отъ жены статска-  
го совѣтника Бѣлюговой 50 руб.; пол. въ июлѣ мѣся-  
цѣ и 5, отъ жены коллежскаго ассесора Гнѣдовской—  
два малыхъ воздушка и одинъ большой изъ парчи.

Правленіе училища, изъявляя жертвователямъ, за  
ихъ пожертвованія, свою искреннѣйшую благодарность,  
испросило имъ Архипастырское благословеніе Его Вы-  
сокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Пав-  
ла, Архіепископа Кишиневскаго и Хотинскаго.

*Пожертвованіе:* Поступило на имя Высокопреосвящ.  
Павла при рапортѣ отъ 30 іюня сего 1880 г. № 23  
отъ свящ. с. Дюльмень аккерманскаго уѣзда Пантители-  
мона Данилескула на приобрѣтеніе судовъ доброволь-  
наго флота 15 руб.



# КИШИНЕВСКИЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

1880 годъ.

№ 15

1—15 августа

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ

## КТО ТЫ ЧЕЛОВѢКЪ?

Часто говорятъ: „время все уноситъ“, выражая этимъ то убѣжденіе, что здѣсь, подь луною, нѣтъ ничего постояннаго, твердаго, прочнаго, неизмѣннаго, что все здѣсь случайно, ничтожно; все летитъ и несется безвозвратно, не оставляя по себѣ никакихъ слѣдовъ, что и жизнь наша есть не что иное, какъ волна морская, кругъ, образуемый камнемъ, брошеннымъ случайно на гладкую поверхность воды. Въ моментъ паденія камня кругъ этотъ довольно замѣтенъ для глаза; но вотъ онъ постепенно расширяется и расширяется, волны отъ этого мало по малу уменьшайся, дѣлаются мало

замѣтными для органа зрѣнія. Прошло нѣсколько мгновеній,—и опять та же гладкая поверхность воды, опять все тихо и спокойно какъ прежде и уже нѣтъ никакихъ слѣдовъ отъ этихъ случайныхъ волнъ.

Есть доля правды въ такомъ взглядѣ, но вполне все-таки нельзя согласиться съ нимъ. Правда, время уноситъ многое безвозвратно, стирая съ лица земли цѣлыя общества, народы и государства съ ихъ политическимъ строемъ, стремленіями и чувствами. Но есть интересы, есть убѣжденія и задачи въ человѣчествѣ нестираемыя ничѣмъ,—ни даже самымъ страшнымъ врагомъ нашимъ — временемъ. Прошли цѣлыя тысячелѣтія, покончили свое существованіе цѣлые народы, но ихъ смерть и время не уничтожили нѣкоторыхъ существенныхъ вопросовъ высшаго порядка, вопросовъ волновавшихъ всегда и теперь, съ неотвязчивостью требующихъ отъ духа человѣческаго ясныхъ отвѣтовъ. Таковъ вопросъ о челоѣкѣ съ его задачами и цѣлями. Посмотрите на жизнь всего міра: какое здѣсь разнообразіе и какая противоположность! Прежде всего въ растительномъ и животномъ мірѣ мы не встрѣчаемъ ни разумныхъ убѣжденій, ни сознательной цѣли,—здѣсь все живетъ и стремится по инстинкту. Нѣтъ здѣсь ни сознательной радости и слезъ, ни свободы въ выборѣ средствъ для достиженія цѣли. Словомъ здѣсь замѣчается полное отсутствіе разумныхъ задачъ, духовныхъ стремленій и удовольствій. Сорсѣмъ другая печать лежитъ на разумно-свободной жизни съ ея разнообразными отправленіями.

Вотъ челоѣкъ научно-образованный. Его умъ, не удовлетворяясь поверхностными знаніями видимой природы, стремится къ рѣшенію проблеммъ болѣе важныхъ, болѣе интересныхъ, вопросовъ о Богѣ, себѣ самомъ, о времени, вѣчности, о жизни съ ея законами, проблеммъ,

съ непреодолимою силою преслѣдующихъ его на каждомъ шагѣ, отъ рѣшенія которыхъ онъ ни на минуту не можетъ отказаться.

Во имя этого такіе люди посвящаютъ всю свою жизнь, всѣ свои силы и способности на проясненіе мрака, происходящаго отъ незнанія о Богѣ и себѣ самомъ. Остальная же масса, незнающая откровенія, идетъ въ этомъ отношеніи по стопамъ этихъ ученыхъ. Отсюда, на сколько различны взгляды этихъ представителей цивилизаціи, на столько же различна и жизнь ихъ послѣдователей. И такое поразительное зрѣлище представляетъ намъ жизнь человѣческая! Тогда какъ одни, по видимому, совсѣмъ отбросивъ мысли о Богѣ и своемъ высшемъ достоинствѣ, безконечно предаются наслажденіямъ жизни, не разбирая ни количества ни качества этихъ наслажденій; другіе же страдаютъ при видѣ непримиримаго разлада между свѣтомъ истины и глубокою тьмою лжи, несправедливости и подлости, духъ ихъ изнываетъ подъ тяжестью впечатлѣній отъ преобладающей въ мірѣ неправды и беззаконія. Здѣсь можно встрѣтить душу съ доброй совѣстью, которая борется сама съ собою, между сознаніемъ долга и увлеченіемъ страсти, между усиліемъ поддержать въ себѣ чувство нравственнаго достоинства и искушеніями жизни, между красотою добродѣтели и прелестью порока. А вотъ душа разумная страдаетъ въ борьбѣ съ неразумными понятіями, традиціями и грубыми заблужденіями своего вѣка.

Присматриваясь ко всему этому невольно задаешь себѣ вопросъ: „что же такое человѣкъ? Его существованіе, его стремленія и желанія слишкомъ непонятны и разнородны, стремленія, доходящія до прямой противоположности. Кто же ты человѣкъ? Въ тебѣ такъ много загадочнаго и непонятнаго: то ты обнаруживаешь

вышія, неземныя стремленія, то удовлетворяешь низкимъ пожеланіямъ, то въ своихъ потребностяхъ ты паришь выше орлинаго полета, то становишься ниже животнаго! И такъ, кто же ты? Прахъ-ли ты, совершенный прахъ, который также скоро и легко слагается въ форму человѣка, какъ и опять потомъ рассыпается и разсѣвается во всѣ стороны, или же подъ этимъ тлѣннымъ покровомъ живеть въ тебѣ какое-то высшее существо? „Ты, отвѣчаетъ матеріалистъ, не болѣе какъ только животное, ты вовсе не какое-либо особаго и высшаго рода существо, ты имѣешь одно и тоже общее начало и одинаковый конецъ со всѣмъ вообще живущимъ и прозябающимъ.“ Человѣкъ, по этому воззрѣнію, есть только машина, подобно другимъ животнымъ, онъ „сумма своихъ родителей и кормилицы, мѣста и времени, воздуха и погоды, звука и свѣта, пищи и одежды“. Его воля есть „необходимое слѣдствіе всѣхъ этихъ причинъ и находится въ такомъ же отношеніи къ естественнымъ законамъ, въ какомъ планета — къ своему пути, растеніе — къ своей почвѣ. Души въ немъ нѣтъ никакой. Мысль — это движеніе мозговаго вещества, безъ фосфора не можетъ быть и мысли. Сознаніе — свойство вещества. Одна и таже сила варить пищу при посредствѣ желудка и мыслить при посредствѣ мозга“. Всякое сужденіе о самостоятельности человѣческаго духа есть не болѣе, какъ пріятная мечта и пустое самообольщеніе. Вотъ одинъ отвѣтъ на вопросъ: „что такое человѣкъ? Отвѣтъ самый новый, послѣднее слово 19-го столѣтія, отвѣтъ, вполне гармонирующій съ требованіями современнаго общества, которое имѣетъ въ виду преимущественно одни только матеріальные интересы, свода всю человѣческую жизнь къ промышленности, торговлѣ и ремеслу, общества, которое не признаетъ никакой другой цѣли для частной и общественной жизни, кромѣ на-

слаждений и приобрѣтенія средствъ къ наслажденіямъ — денегъ. Но можетъ ли здравомыслящій человекъ помириться съ такимъ жестокимъ приговоромъ надъ собой? Да такъ ли въ самомъ дѣлѣ? Не входя въ подробный разборъ этого ученія, мы ограничимся только указаніемъ кагубныхъ слѣдствій его, чтобы видѣть ясно крайнюю его несостоятельность. Если душа есть только слѣдствіе тѣлесныхъ силъ, то въ такомъ случаѣ она умираетъ вмѣстѣ съ тѣломъ, погасая подобно огню въ лампѣ, въ которой вышло все масло, останавливаясь подобно часовой стрѣлкѣ, когда у часовъ издорчено колесо.

А о безсмертіи души, о загробной жизни, воздаяніи не можетъ быть и рѣчи, — все это только бредъ разстроенаго воображенія. Тогда вся задача нашей земной, кратковременной жизни состоитъ ни въ чемъ либо другомъ, какъ только въ одномъ наслажденіи: „будемъ наслаждаться жизнью, потому что завтра умремъ“. Или какъ выражается одинъ поэтъ: „человѣкъ! пользуйся своею жизнью, потому что послѣ смерти нельзя уже предаваться ни смѣху, ни игрѣ, ни какому бы то ни было наслажденію“.

Друзья! наливайте кубокъ виномъ и пейте его, а голову украшайте цвѣтами, все же прочее будетъ послѣ смерти достояніемъ земли и огня!“

Если человекъ есть сумма своихъ родителей и кормилицы, а также окружающей атмосферы, то онъ перестаегь быть существомъ свободно дѣйствующимъ, становясь въ полную зависимость отъ этихъ причинъ. Тогда не существуетъ болѣе нравственной свободы, никакой вѣняемости и отвѣтственности; тогда не должно быть никакихъ нравственныхъ правилъ и предписаній, ни добродѣтелей, ни пороковъ, ни наградъ, ни наказаній. Тогда преступникъ только несчастенъ и заслу-

живаешь скорѣе состраданія, чѣмъ наказанія. Съ проведеніемъ подобнаго рода ученія въ дѣйствительность невозможна была бы никакая социальная жизнь и настала бы конецъ человѣческому обществу,—потому что тогда между людьми происходило бы не что иное, какъ война всѣхъ противъ всѣхъ, жестокая борьба изъ-за добычи.

Тогда наступило бы полное одичаніе; вмѣсто скромности и стыдливости стала бы царить гнусная разнузданность, вмѣсто права —насиліе, вмѣсто долга и обязанности — грубый произволь, несдерживаемый ничѣмъ, вмѣсто искренней любви—ненависть и эгоизмъ.

Таковъ конецъ этой страшнаго теоріи! Послѣдствія эти такъ мрачны и такъ тягостны, что мыслящій человѣкъ, не предубѣжденный въ пользу какого нибудь односторонняго ученія, съ ужасомъ отвращаясь отъ подобной перспективы будущей жизни, съ отчаяніемъ ставитъ себѣ такой вопросъ: неужели я на самомъ дѣлѣ только прахъ и не что болѣе, какъ только простое животное, слѣпо слѣдующее своимъ инстинктамъ? Неужели я долженъ отказаться и подавить въ себѣ всѣ высшія стремленія и духовныя потребности? Неужели слова величайшаго поэта и ученаго: „на всемъ земномъ пространствѣ невозможное возможно человѣку одному! Онъ природу искушаетъ, прошлымъ въ будущемъ живетъ, нерѣшимое рѣшаетъ, созидаетъ и снуетъ, время длить, или сокращаетъ, и мгновенно смыслъ даетъ... Будь же подобіемъ Бога на землѣ“, простая иллюзія, простая мечта? Нѣтъ, здѣсь что-то мало вѣетъ правдой и искренностью, здѣсь кроется злой обманъ. И вотъ такой человѣкъ въ мрачномъ настроеніи, ища всюду разрѣшенія своихъ недоразумѣній, бросаетъ въ сторону ученіе материалистовъ, обращаясь къ вѣчному слову Божественнаго ума, который на первыхъ же страницахъ

св. Библии сразу выводитъ его изъ состоянія сомнѣнія. „Ты человѣкъ, вѣщаетъ онъ, вовсе не животное, вовсе не прахъ, но мой образъ, мое подобіе, — ты существо разумное и свободное“. И сотворилъ Бога человѣка по образу своему, по образу Божию сотворилъ его. И благословивши ихъ Богъ сказалъ: „плодитесь и размножайтесь, наполняйте землю и обладайте ею и владычествуйте надъ рыбами морскими и надъ звѣрами, надъ птицами небесными, надъ всякимъ скотомъ и надъ всею землею. (Быт. 1, 27—29). Какія серьезныя думы и возвышенныя чувства возбуждаютъ въ душѣ эти знаменательныя слова, думы, поднимающія человѣка на недосыгаемую высоту надъ всѣмъ сотвореннымъ! И въ самомъ дѣлѣ, какъ пріятно для человѣка утѣшать себя убѣжденіемъ, что онъ образъ Божій, отраженіе Божественныхъ свойствъ! Богъ есть совершеннѣйшая истина, абсолютная сила, безконечная правда и благо. Слѣдовательно, и человѣческая жизнь должна отражать, хотя въ слабой степени, всѣ эти высшія свойства. Но жизнь человѣка, его положеніе въ мірѣ указываетъ-ли, хоть сколько нибудь, на жизнь Божественную? Его умъ отражаетъ-ли въ своихъ стремленіяхъ и дѣятельности Разумъ Божественный? Вотъ вопросъ, требующій неотложнаго отвѣта! Конечно, для искренно вѣрующаго въ Божественное слово достаточно и приведенныхъ словъ для полнаго убѣжденія. Но такъ какъ нашъ вѣкъ — время не словъ, а дѣла, вѣкъ, требующій прежде и больше всего фактовъ твердыхъ, прочныхъ и неоспоримыхъ, то въ виду этого попытаемся представить хоть нѣсколько такихъ данныхъ въ пользу человѣка, какъ образа Божія. — Богъ есть истина, — Онъ владѣетъ знаніемъ совершеннѣйшимъ во всѣхъ отношеніяхъ. Человѣкъ, по своей ограниченности, конечно, не смѣетъ и претендовать на обладаніе подобнымъ знаніемъ, но за то

въ немъ рѣзко выдѣляются стремленія къ совершенному знанію, стремленія къ истинѣ. Посмотрите, что человѣкъ сдѣлалъ во имя сродства своей духовной природы съ Божественною! Онъ упорно стремится къ истинѣ, не обращая вниманія ни на какія преграды и препятствія. Силою своего ума онъ разширилъ поле внѣшняго опыта и наблюденія до громаднѣхъ размѣровъ, возбуждающихъ къ себѣ удивленіе и изумленіе. Трудно сказать, куда не ходилъ и не проникалъ, куда не заглядывалъ и куда не побоялся бы пойти человѣкъ изъ жажды къ знанію, хотя бы на пути ему предстояли тысячи непріятностей! Онъ избородилъ всю землю, проплылъ всѣ моря, проникалъ и въ глубь моря и далеко въ земное сердце. Онъ даже былъ птицей и леталъ въ воздухѣ съ цѣлю втянуть и небо въ область своего знанія, онъ открылъ своему наблюденію огромную область предметовъ, вовсе недоступныхъ для простаго, невооруженнаго чувства или по своей громадной отдаленности, или же по безконечной малости; онъ разлагаетъ то, что кажется неразложимымъ, разсѣкаетъ то, что по природѣ индивидуально. И можно ли перевести на точныя числа все то, что знаетъ въ мірѣ разумъ человѣческой и что будетъ еще знать? Можно ли сказать, что современныя открытія различныхъ наукъ уже послѣднія и что разумъ уже не пойдетъ далѣе? Едва-ли. При всѣхъ блестящихъ успѣхахъ современныхъ наукъ, въ нихъ еще до сихъ поръ остается не меньше вопросовъ нерѣшенныхъ, чѣмъ сколько ихъ было сто или болѣе лѣтъ. Скажемъ болѣе, такихъ вопросовъ теперь возникло еще вдвое болѣе въ силу того непреложнаго закона, что чѣмъ дальше подвигается извѣстная наука, тѣмъ болѣе расширяется поле наблюденія, тѣмъ болѣе усложняются и увеличиваются задачи, подлежащія рѣшенію. И есть ли возможность

только гадать, какіе вопросы рѣшить еще умъ человѣческій, какіе законы, какія области откроетъ онъ и, открывши, остановится и будетъ поживать на лаврахъ? Нѣтъ, онъ всегда смотрѣлъ, теперь смотритъ и всегда будетъ смотрѣть все далѣе и далѣе, все впередъ и впередъ. О концѣ же своихъ поисковъ онъ ничего не можетъ сказать. Пока трепещетъ сердце въ груди, наша душа навсегда будетъ стремиться къ уясненію неуясненнаго, къ постиженію непостижимаго. Жажда знанія, — истины всегда будетъ мучить насъ различными вопросами, требующими ясныхъ отвѣтовъ. Если же такъ, то умъ человѣческій не отражаетъ-ли въ себѣ Разума Божественнаго? Въ самомъ дѣлѣ, кому подобенъ, на какой умъ указываетъ человѣкъ, постоянно и безконечно познающій, стремящійся всюду проникнуть, все — отъ величайшаго до малѣйшаго въ мірѣ, своею мыслию объять, и освѣтить желающій? Не на тотъ-ли Умъ, который отъ вѣчности все видитъ и знаетъ: и высоту небесъ, и число звѣздъ, ширину и глубину моря, до послѣдней капли? Но не въ безконечное только будущее устремленъ умъ человѣка: онъ сквозь цѣль вѣковъ хочетъ проникнуть въ такое же безконечно далекое для него прошедшее; онъ пытается, хотя и безуспѣшно, изучая земные слои, перенестись къ первоначаламъ міра и тамъ, носясь надъ бездною, видѣть и понять тайны и мудрые планы ума Божія. Словомъ, онъ стремится уяснить себѣ вопросъ давнопрошедшаго: что такое міръ, откуда произошелъ онъ и какое его назначеніе? Мало того, человѣкъ не хочетъ смотрѣть на жизнь и ея явленія съ минутнымъ только участіемъ жильца этого міра, ища только однихъ физическихъ законовъ въ явленіяхъ. Зная, что мимолетныя явленія этого міра пройдутъ и исчезнутъ и что какъ-бы они ни были случайны и несовершенны, во всякомъ случаѣ

они служатъ указаніемъ къ вѣчной истинѣ, онъ настойчиво стремится сквозь внѣшнюю оболочку вещей спуститься въ самую глубь ихъ, понять ихъ сущность. Онъ хочетъ, отвлекшись отъ всего внѣшняго, стать выше всѣхъ случайностей, взлетѣть на такую высоту, откуда уже не видно ничего частичнаго, колеблющагося и измѣнчиваго, но видѣнъ только общій неизмѣнный порядокъ, гармонія и единство. Словомъ, онъ силится постичь идею всего существующаго, идею, которая освѣщала бы собою все, кажуцееся случайнымъ, темнымъ и неразумнымъ. Отсюда у людей существуетъ философія. Зато, если гдѣ нельзя указать точныхъ предѣловъ человѣческой мысли, то въ области этой науки по преимуществу. Прошли вѣка, а человѣкъ, при всѣхъ своихъ усиліяхъ, не увидѣлъ еще ни одной вещи въ самое лицо, такъ, какъ она есть для себя и въ себѣ, а судилъ и судить нынѣ о ея сущности по ея внѣшнимъ проявленіямъ. Исторія философіи теперь довольно длинна и сложна; множество разнообразныхъ системъ, рѣшавшихъ вопросы съ различныхъ точекъ зрѣнія, предъ нами. Но знаемъ-ли мы, на сколько нашъ умъ понялъ и уяснилъ себѣ смыслъ, цѣль и сущность всего существующаго, на сколько онъ сталъ ближе къ вѣчной истинѣ, сколько пути еще остается ей, какой далѣе путь, какія средства онъ долженъ избрать и какія избретъ въ видахъ скорѣйшаго приближенія къ ней? Нѣтъ, не знаемъ и не можемъ знать. И опять здѣсь человѣческой умъ не представляетъ-ли собою образа Разума Божественнаго, предъ которымъ обнажены и сокровеннѣйшія глубины, идеи и дѣла всѣхъ существъ, предъ Лицемъ Котораго и малѣйшая пылинка и все, кажуцееся намъ ничтожнымъ, имѣетъ свой смыслъ и свое значеніе?—Но мы, не удовлетворяясь сказаннымъ, приведемъ факты болѣе осязательные въ пользу чело-

вѣка, какъ образа Божія и его высокаго значенія въ природѣ. Извѣстно положеніе, что мѣра знанія есть мѣра силы. Чѣмъ болѣе разширяются наши знанія, тѣмъ мы властнѣе и сильнѣе становимся, тѣмъ болѣе приобрѣтаемъ силы надъ природою. И дѣйствительно, если бы мы могли измѣрить нынѣшняго европейскаго человѣка и, перенесясь мыслію сквозь цѣпь вѣковъ, посмотрѣть на человѣка древнѣйшаго, то отношеніе ихъ было бы такое же, какое мы видимъ между силою лежащаго въ колыбели горитаго дитяти и силою здороваго и взрослого человѣка. Древняго восточнаго человѣка такъ поражала природа своими силами: то страшными, разрушительными, то величественными и благодѣтельными, что благоговѣніе его невольно переносилось на эти силы и явленія. Поэтому тогда онъ всему изумлялся, всего боялся, не зная, что дѣлать—бѣжалъ предъ всѣмъ, бѣжалъ туда, куда указывали силы природы. Несется онъ съ вѣтромъ по необозримой степи, не думая нигдѣ долго остановиться, чтобы пустить плугъ въ землю и построить жилище; предъ нимъ непроглядные царственные лѣса, онъ боится заглянуть въ нихъ: здѣсь страшные видомъ и силою звѣри; предъ нимъ упирающійся въ облака горный хребетъ... Долго съ нѣмымъ изумленіемъ глядитъ онъ на его бѣлыя вершины,—какъ страшный исполинъ, онъ загородилъ путнику дорогу. Назадъ!... Онъ смотритъ на море—даль безбрежная, невѣдомая, безконечная... Поднялась буря, оно страшно забушевало. Въ испугѣ онъ бѣжитъ обратно; предъ нимъ клокочутъ волны быстрой широкой рѣки, на другомъ ея берегу роскошная равнина,—туда бы! Но какъ? Не возможно. Такъ всюду онъ былъ загнанъ и запуганъ. А теперь? Кто не видитъ, что человѣкъ довольно сильный владыка природы? Страшныхъ, опустошающихъ язвъ меньше, не смотря на то, что теперь люди рож-

даются несравненно слабѣе и съ зародышами разныхъ болѣзней. Число человѣческаго рода растетъ и растетъ; многія, бывшія вѣкогда, пустыни, степи и непроходимыя болота теперь въ изобиліи кормятъ человѣка; нѣтъ нынѣ звѣрей, которые были бы серьезно страшны хоть въ одной образованной странѣ; нѣтъ нынѣ лѣсовъ, которыхъ бы человѣкъ не могъ расчистить, нѣтъ ни одной рѣчки, чрезъ которую онъ не могъ бы перекинуть моста, нѣтъ моря и океана, которыхъ не могъ бы онъ переплыть; онъ теперь удобно селится на уступахъ горъ и скалъ; онъ проходитъ горныя хребты, даже сквозь самое ихъ каменное сердце. Человѣкъ, уподобляясь Всемогущему, дѣлаетъ вѣтры своими крыльями и огонь своимъ слугою. Онъ сдѣлалъ молніи ручными и бури покорными. Подъ пламенными стопами пара и электричества, разстоянія уничтожаются и отдаленнѣйшія страны земли сближаются между собою. Посмотрите, какъ сила человѣческаго разума въ одномъ мѣстѣ поднимаетъ на ноги безнадежно больного; въ другомъ—на разстояніи нѣсколькихъ верстъ, какъ то непонятно разрушаетъ воздвигнутыя силою того же разума каменныя твердыни, заставляя дрожать землю отъ своихъ страшныхъ, оглушительныхъ раскатовъ. Нужно удивляться, какъ этотъ разумъ, въ видѣ какого-то страшилища быстрѣе птицы, съ непонятнымъ грохотомъ мчится по сушѣ, или какъ онъ, своими тонкими крыльями взбивая широкія волны безбрежнаго моря, самъ мчится и и тянетъ за собою рядъ тяжело нагруженныхъ суденъ, самъ посматривая только на маленькую стрѣлку, чтобы попасть туда, куда нужно! Посмотрите, какъ его мысли также быстро, какъ сама мысль, несутся съ одного конца міра въ другой бездушнымъ желѣзомъ, — то по верхъ суши, — то подъ водами неизмѣримаго океана, — какъ онъ въ какомъ то воздушномъ шарѣ выше орла

парить надъ облаками, бросаая наземлю гордые взгляды, а на небо — взоры надежды и благоговѣнія; какъ онъ, недовольный, что можетъ мчаться надъ широкою рѣкою, хотеть также легко и быстро мчаться подъ высочайшей въ мѣрѣ горою съ каменными внутренностями; какъ онъ, наконецъ, достигъ того, что не только можетъ разговаривать съ другомъ на громадномъ разстояніи посредствомъ мертвыхъ буквъ изначковъ, но даже вести живую бесѣду, слышать голосъ, живой тонъ, звукъ и чувство своего собесѣдника посредствомъ ничтожной проволоки съ цилиндромъ. Созерцаая все это, невольно поклонись силѣ человѣка, какъ силѣ разумной и свободной, — невольно скажешь себѣ: „нѣтъ, ты человѣкъ — что то особенное въ ряду всего сотвореннаго. Но и при всѣхъ такихъ успѣхахъ можно ли сказать, что онъ уже больше ничего не откроетъ, ни чѣмъ болѣе не увеличитъ своей силы? Нѣтъ и нѣтъ. Но судя потому, что было и есть, можно не колеблясь гадать, что будетъ и не колеблясь сказать, что границъ силѣ человѣческой, развитію ея точно нельзя указать, что она навсегда будетъ идти все впередъ и впередъ, не возвращаясь и не останавливаясь, все усиливаясь и расширяясь, потому что по мѣрѣ увеличенія этой силы возникаютъ все новые и новые запросы и притомъ въ возрастающемъ количествѣ, и такъ всегда будетъ. А когда все это кончится? Неизвѣстно. Тогда, нужно полагать, когда вся природа станетъ послушною всѣмъ цѣлямъ, нуждамъ и желаніямъ человѣка, когда она вся удобно и быстро, какъ нынѣ телеграфъ, будетъ носить его мысли, исполнять его желанія, когда она сдѣлается послушнымъ орудіемъ человѣческаго духа. Что же? На какую силу указываетъ намъ сила и власть человѣка надъ природой? Не на ту ли всемогущую силу, которая владѣетъ и повелѣваетъ міромъ, какъ своими

мыслями? Не представляет ли собою человекъ, господствующій надъ стихіями и силами природы, того образа Божественнаго существа, которое, создавъ все, держитъ все, всѣмъ повелѣваетъ: и бурями и волнами для своей славы? Словомъ, человекъ въ отношеніи своей власти надъ природою не является ли подобнымъ Богу, какъ царю всей вселенной въ силу словъ его: „сотворимъ человека по образу и по подобию Нашему“. И не оправдываетъ ли онъ вполнѣ заповѣди Божіей: раститесь и множьтесь, наполняйте землю и обладайте ею!“ Стремись же человекъ пользоваться своими высокими правами и преимуществами!

Стремись настойчиво, во имя дарованныхъ тебѣ силъ и способностей, къ расширенію знаній, къ истинѣ, потому что ты и созданъ только для истины и добра! Владѣй природою и будь ея истиннымъ царемъ! Помня свое происхожденіе, свою цѣль и назначеніе, стремись неуклонно къ своему Первообразу, къ своему Высочайшему Идеалу — Богу и... тогда будешь счастливъ и можешь смѣло тогда сказать себѣ безъ гордости: „я Богъ, я царь на землѣ!“— Вотъ два отвѣта на вопросъ: кто ты человекъ! Судите сами, безъ предубѣжденія, гдѣ дышетъ искреннею правдою, тамъ или здѣсь, въ первомъ или второмъ отвѣтѣ! Тамъ человекъ простое животное и притомъ самое запуганное и загнанное; здѣсь же онъ разумно-свободное существо, стоящее недосыгаемо высоко надъ всею природою; тамъ онъ беспомощная жертва своихъ страстей, здѣсь — разумная сила, подавляющая эти страсти; тамъ удушливый воздухъ, сырость, препятствующіе развитію его силы, здѣсь же чистая и здоровая атмосфера и удовлетвореніе всѣхъ высшихъ стремленій его духа; тамъ непроглядная тьма и мракъ, возбуждающіе въ немъ ужасъ и оцѣпененіе; здѣсь же живительный свѣтъ, освѣщающій его

умъ и дающій смыслъ и знаніе его жизни,— тамъ всеобщій застои, вѣчное стояніе на одномъ мѣстѣ, подобно всѣмъ животнымъ, здѣсь же всеобщій прогрессъ и постоянное шествіе въ безконечную даль..., тамъ отрицаніе человѣческаго достоинства, здѣсь же онъ — подобіе Бога, царь и владыка, хотя и не всесильный, надъ природою; словомъ, тамъ ложь и заблужденіе,— здѣсь же совершеннѣйшая истина, тамъ пытка и медленная смерть, здѣсь же — полная жизнь, источникъ счастья и блаженства.

Не насилуя вышихъ убѣжденій, предоставляемъ, читатели, вашему нравственному чувству, вашей совѣсти обсудить, какому изъ этихъ двухъ взглядовъ нужно послѣдовать. Эти неподкупные свидѣтели, безъ сомнѣнія, подскажутъ вамъ, что истина о человѣкѣ находится только въ Божественномъ словѣ.

Г.

ИСТОРИКО-СТАТИСТИЧЕСКОЕ ОПИСАНІЕ.

## Селеніе Ленковцы Хотинскаго уѣзда.

(Продолженіе).

*Религіозное состояніе и суевѣрія.*

Ленковецкіе прихожане, по отношенію вѣрученія христіанскаго, имѣютъ весьма скудныя свѣдѣнія. О единствѣ Божіемъ они только знаютъ, что единъ Господь Богъ сотворилъ небо и землю и все, что есть на землѣ. О Св. Троицѣ и о свойствахъ лицъ Св. Троицы мало знаютъ. О загробной жизни имѣютъ весьма темныя понятія. Необходимѣйшія молитвы знаютъ, но при произношеніи ихъ искажаютъ смыслъ и выраженія молитвъ.— Не отличаются они и особеннымъ

усердіемъ къ церковному богослуженію. Впрочемъ съ устройствомъ училища, этотъ печальный недостатокъ религіозно-правственной жизни видимо начинаетъ исправляться и изглаживаться. А въ нѣкоторые великіе годовые праздники, по принятому обычаю, приходятъ не въ маломъ количествѣ въ свой сельскій храмъ и творятъ посильныя приношенія отъ своихъ хозяйственныхъ трудовъ. Въ св. четырехдесятницу всѣ, за исключеніемъ весьма немногихъ, исповѣдываются и св. таинъ приобщаются. По умершимъ всегда совершаютъ, въ установленные св. церковію дни, панихиды и каждый разъ въ своихъ домахъ, приглашая туда для этой цѣли священно и церковно—служителей. Общественныя поминовенія по покойникамъ на кладбищѣ въ Ленковцахъ совершаются три раза въ году: въ понедѣльникъ Өоминой недѣли, въ Духовъ день и 22 іюля, въ день празднованія св. мироносицы и равно-апостольныя Маріи Магдалины. Послѣднее поминовеніе получило свое начало въ 1848 г. въ память свирѣпствованія тогда въ Ленковцахъ сильной холеры.

Въ понедѣльникъ Духова дня совершается каждый годъ крестный ходъ съ хоругвями и иконами въ поле для освященія засѣянныхъ нивъ. Процессію сопровождаютъ всѣ прихожане, за исключеніемъ дряхлыхъ, больныхъ и младенцевъ.

Отстроивъ новый домъ, каждый хозяинъ считаетъ священнымъ долгомъ своимъ освятить оный; — въ противномъ случаѣ, выражаются они, не будетъ тамъ успѣха и счастья въ хозяйствѣ. Во дни скорби и убытковъ просятъ священника отслужить молебенъ: Спасителю, Божіей Матери, св. Николаю и пр. св. угодникамъ. Во время болѣзни первѣе всего просятъ освятить надъ головою воду; исповѣдываются, св. таинъ

пріобщаются и нерѣдко совершаютъ надъ больнымъ тайнство св. елеосвященія.

Но къ прискорбію нужно сказать, что ленковецкіе жители преданы многимъ суевѣріямъ и предрасудкамъ. Не лишне будетъ упомянуть здѣсь хотя о нѣкоторыхъ повѣріяхъ напр.: понедѣльникъ считаютъ тяжелымъ днемъ и потому непригодно начинать новое дѣло, перейдетъ кто нибудь дорогу съ порожними коновками \*) будетъ неудача; перевернулся горшокъ въ печкѣ — несчастіе, заѣла курица по пѣтушину — то же, кричитъ надъ домомъ сова — будетъ мертвецъ. На канунъ дня св. великомученика Георгія копаютъ и ставятъ на видныхъ мѣстахъ деривъ съ веткнутою вѣткою вербы для того, чтобы этою вербою пригрозить вѣдьмамъ, которыя будто бы противъ этого дня ночью приходятъ доить и портить дойныхъ коровъ. Противъ дня св. апостола Андрея 30 ноября вечеромъ дѣвушки пекутъ балабушки, и устроиваютъ разныя своеобразныя игрища и забавы. О вѣдьмахъ и «вовкулакахъ» (оборотняхъ челоуѣка въ волка) повѣрія различныя: первыя разнымъ образомъ причиняютъ вредъ людямъ, а послѣдніе пугаютъ всѣхъ и cadaго, упыри — это выходящіе изъ гробовъ мертвцы и являющіеся людямъ, особенно тѣмъ, которые вызываютъ и желаютъ ихъ видить, какъ-то: отцы — матери будто бы являются дѣтямъ, — дѣти — своимъ родителямъ; жены — своимъ мужьямъ, мужья — женамъ и проч.

*Хозяйственное состояніе и образъ жизни ленковецкихъ прихожанъ.*

Главное занятіе Ленковецкихъ поселянъ для своего матеріальнаго благосостоянія заключается въ хлѣ-

\*) Пустыя ведра.

бобашествѣ и огородничествѣ. Они сѣютъ на поляхъ своихъ преимущественно: пшеницу, рожь, ячмень, овесъ, кукурузу и—не много гречихи; въ огородахъ: лукъ, чеснокъ, морковь, петрушку, бураки, картофель, всѣ роды бобовъ, капусту не рѣдко огурцы, арбузы и дыни. Но такое ихъ занятіе, при отсутствіи агрономическихъ свѣдѣній, правильной и должной обработки земли, хотя почва относительно и богата, не всегда вознаграждаетъ усиленный трудъ хозяина, и засѣянное поле не всегда приноситъ столько, сколько ожидается плодовъ.

У ленковецкихъ помѣщиковъ, обладающихъ лучшими средствами и имѣющихъ возможность поставить свое хозяйство рациональнѣе, хлѣбобашество конечно идетъ несравненно лучше и съ большею пользою, нежели у поселянъ. Послѣдніе не только не имѣютъ средствъ приобрести по примѣру помѣщиковъ, для улучшенія своего хозяйства, какія либо современные, усовершенствованныя — земледѣльческія орудія и машины, но они, по своей природной безпечности, не всегда содержатъ въ исправности и тѣ хозяйственныя орудія, которыя унаслѣдованы ими отъ дѣдовъ и пращуровъ.

Поселяне, по причинѣ недостатка земли, мало содержатъ скота, лошадей и овецъ. Если кто изъ нихъ позажиточнѣе, то отдають таковой на выпасъ, преимущественно рабочихъ воловъ, къ мѣстнымъ и сосѣднимъ помѣщикамъ, уплачивая за каждую штуку по 5 и болѣе рублей. Отъ этого въ селеніи Ленковцахъ мало такихъ хозяевъ, которые имѣютъ свой плугъ съ двумя и тремя парами воловъ, одну, двѣ или три коровы и до 50 овецъ: большинство изъ нихъ—народъ бѣдный и кромѣ хаты мазанки не имѣтъ, какъ говорится, ни кола, ни двора.

Причины обѣдненія ленковецкихъ прихожанъ кромѣ указанныхъ обстоятельствъ, — т. е. недостатка земли и отсутствія правильной обработки оной, — заключаются сверхъ того въ ихъ собственной безпечности и склонности къ праздности и пьянству. Безпечность ихъ доходитъ до того, что многіе поселяне, запасшись съ лѣта небольшимъ количествомъ хлѣба, кукурузы или ржи для необходимаго пропитанія, считаютъ себя вполне довольными и обезпеченными и потому рѣдкіе изъ нихъ заботятся о расширеніи своего хозяйства, посредствомъ усиленныхъ трудовъ или же другихъ какихъ либо полезныхъ занятій, и, кромѣ продажи своего хлѣба, они другими промыслами вовсе не занимаются. Только нѣкоторые изъ нихъ въ рѣдкихъ случаяхъ занимаются извозомъ за плату еврейскаго хлѣба въ Каменецъ-подольскъ и въ другія ближайшія сосѣднія мѣстечки. Не многіе поступаютъ въ услуженіе къ помѣщикамъ и къ посесорамъ. Большинство же населенія, будучи крайне бѣдно, но руководствуясь какою-то безмысленною гордостью, считаетъ для себя службу у другихъ если не униженіемъ, то по крайней мѣрѣ несообразностію съ званіемъ хозяина, по большей части грязнаго, полунагаго и голоднаго. „Липше \*) буду на печи сидѣть, чимъ служить, бо соромъ и будутъ зъ мене люди сміятыся“, говорятъ эти образцовые празднолюбцы и лѣнивцы.

Склонность къ праздности ленковецкихъ поселянъ особенно замѣтна зимою. Незнакомые ни съ какими ремеслами, поселяне зимою почти ничего не дѣлаютъ. Если у кого остается не вымолоченнымъ на току

\*) Лучше буду на печь сидѣть, нежели служить, потому что стыдно и люди будутъ сміятыся надо мною.

хлѣбъ, то они поселяне днемъ въ ясную и хорошую погоду молотятъ. Молотьба хлѣба производится посредствомъ цѣновъ; другихъ же способовъ вымолачиванія, напр. посредствомъ гарманованія лошадьми и волами, какъ это дѣлается на югѣ Бессарабіи, или же машинами, какъ у помѣщиковъ, у ленковецкихъ поселянъ вовсе не употребляется.

Осенніе и зимніе вечера поселяне мужчины проводятъ большею частію въ ничего недѣланіи, въ пустыхъ разговорахъ или перебранкахъ съ домашними. Спать укладываются въ 7 часовъ, а встаютъ не раньше 7 часовъ утра, отдавая такимъ образомъ сну 12 часовъ. За то женщины до поздней ночи сидятъ за работой, чаще всего прядутъ пеньку и овечью шерсть на своихъ оригинальныхъ прядилькахъ, называемыхъ куделями. Молодые же парубки ходятъ до полуночи по вечерницамъ, сопровождая свои походы пѣснями и криками.

*Частное описаніе хозяйственнаго устройства.*

Хозяйственное обзаведеніе Ленковецкихъ поселянъ составляютъ а) хата домъ, б) ограда, около дома—в) токъ (гумно г) огородъ, — д) садъ. е) загонъ для скота и прочихъ домашнихъ животныхъ: лошадей, овецъ и птицъ.

а) Домъ или хата имѣетъ форму прямоугольника; онъ строится безъ всякаго плана и гдѣ попало, смотря по удобству хозяина, и потому въ Ленковцахъ нѣтъ планированныхъ улицъ; устроиваются здѣшніе дома всѣ деревянные, обмазанные глиною; строятся они такимъ образомъ: закапываются въ главныхъ мѣстахъ преимущественно по угламъ сохи, \*) на нихъ устанавливаются и укрѣпляются платы \*\*)

\*) столбы.

\*\*) балки.

на которыхъ для крыши укрѣпляются довольно высокія, копіеобразно сбитыя верху кроковы; — поверхъ крокъ прибаваются кругомъ латы и потомъ крыша всегда покрывается соломой, которой, смотря по объему хаты, употребляется отъ 3 до 5 возовъ, такъ что таковая укрытая кровля дома представляется издали подобіемъ скирды сѣна или соломы. Для устройства стѣнъ хаты кругомъ между столбами вбиваются первоначально кольца изъ дерева, укрѣпляемые вверху въ пробуравленную балку, а внизу закапываются прямо въ землю, такъ какъ подобныя хаты и всѣ вообще хозяйственныя крытыя обзаведенія строятся безъ фундамента. Кольца вбиваются рядомъ, одинъ отъ другаго на полъ-аршина и потомъ обгороживаются: или прутьями, которыя послѣ обкидываются глиною, или же валиками, приготовляемыми изъ глины, смѣшанной съ соломой. Послѣ того и другаго обгороживанія дается время просохнуть, а потомъ еще раза два обмазываются и сглаживаются стѣны тою же глиною, смѣшанною съ пологою или же навозомъ. Потолокъ строятъ изъ толстыхъ прутьевъ, параллельно вкладываемыхъ по внутреннимъ верхнимъ балкамъ, перекинутымъ чрезъ сволокъ \*) потомъ поступаютъ точно такъ же и при устройствѣ стѣнъ. Кругомъ стѣны для крѣпости устроятся призьбы. \*\*) Наконецъ домъ бѣлятъ или бѣлою глиною, добываемою вблизи села изъ земли, или же гипсомъ, покупаемымъ въ г. Хотинѣ рѣдко, известью; вкладываются окна, двери и хата — мазанка по наружности готова.

\*) Капитальная балка посреди дома, на которой утверждается потолокъ.

\*\*) Заваленка около дома.

По объему и величинѣ своей домъ бываетъ не одинаковъ. Смотря по средствамъ и состоянію хозяина, онъ бываетъ много—много 15 аршинъ длины, 8 ширины, обыкновенно же 8 длины и 4 аршина ширины. Въ первомъ случаѣ хозяинъ раздѣляетъ свой домъ на три отдѣленія: малую комнату — хатына, — по срединѣ сѣни и большую. Во второмъ случаѣ домъ состоитъ изъ двухъ отдѣленій: сѣней, часто обращаемыхъ въ кладовую и магазинъ для хлѣба, если бѣдность не позволяетъ устроить для этого особенное зданіе, и собственно жилой комнаты. Въ большомъ домѣ устроятся три двери: съ надвору въ сѣни, въ малую хатынку и большую хату, но иногда, для прямаго сообщенія съ прочими хозяйственными обзаведеніями строятъ сквозныя двери чрезъ сѣни, называемыя затыльными. Въ маломъ домѣ двѣ двери, съ надвору въ сѣни и оттуда въ жилую комнату. Оконъ полуаршинныхъ въ большомъ домѣ пять: 3 въ большой комнатѣ, два въ малой. Въ маломъ домѣ только 3 окна. Полы въ домахъ всегда земляныя и печка для варки кушанья; но въ большихъ хатахъ около варистой печки иногда устрояется для теплоты и грубка.

б) Зажиточный хозяинъ устрояетъ вокругъ своего дома плетневую или же каменную ограду. Въ послѣднемъ случаѣ камень укладывается прямо безъ всякой глиняной известковой связи, и никогда не обмазывается. Посреди ограды простые деревянные ворота для въѣзда съ улицы. Бѣдняки не строятъ никакой ограды, а ставятъ свой домъ заднимъ фасадомъ къ саду или огороду.

в) Для склада не молоченнаго хлѣба и молотыбы снаго устроивается около каждаго хозяйскаго дома гумно—токъ. Молотыба хлѣба, какъ выше сказано,

всегда производится посредством цѣповъ, который состоитъ изъ двухъ палокъ: держакъ, \*) къ которому прикрѣпляется посредствомъ ремня, называемаго капицею, и свободно вращаемаго на держакѣ, другая меньшая палка, называемая бѣкомъ.

г) Всякій хозяинъ старается завести около своей хаты огородъ для посѣвовъ овощей, а многіе и садъ съ фруктовыми деревьями; тотъ и другой оканчивается канавой, рѣдко загороживается илетенемъ. Нѣкоторые, впрочемъ весьма рѣдкіе, имѣютъ и стараются имѣть у себя при домѣ — въ саду въ маломъ объемѣ насаду, (ичельникъ) которая, при неумѣннѣи вести дѣло, всегда находится въ плохомъ состояніи.

д) Обора (загонъ) для скота, конюшня для лошадей и кошара (загонъ) для овецъ строятся изъ илетня и всегда около дома. На конюшнѣ устроается крыша, покрытая соломой и стѣны обмазываются глиною. Загоны для скота и овецъ рѣдко имѣютъ крышу. Для прочихъ домашнихъ животныхъ: свиней, курей, гусей и утокъ строятся тоже своего рода разнокалиберные хлѣвы.

*Внутренняя домашняя обстановка. Костюмы мужчинъ и женщинъ.*

Хозяева заботятся, чтобы въ домѣ побольше имѣть иконъ, которыя поставляютъ на почетныхъ мѣстахъ. Иконы покупаются хозяевами на базарахъ у лубочныхъ маляровъ за дешевыя цѣны и при покупкѣ хозяева не столько обращаютъ вниманія на художественность рисунка и красоту изображенныхъ ликовъ св. угодниковъ, сколько на величину и дешевизну оныхъ; напр. за рубль или полтора поселя-

\*) Палка длинная, которую держать при молотбѣ въ рукахъ.

нинъ купить икону въ полтора или два аршина въ длину и одинъ въ ширину. На этихъ иконахъ большею частію изображено нѣсколько ликовъ святыхъ.

Мебель въ домѣ простая, именно: досчатая постель устроится обыкновенно около печки на 4-хъ столбахъ, вбитыхъ въ земляной полъ, отсюда прямолинейно около стѣнь, огибая оныя подъ прямымъ угломъ къ выходнымъ въ сѣни дверямъ тянется лавка. \*) Простой топорной работы деревянный столъ ставится на почетномъ мѣстѣ, остальная мебель, употребляемая ленковецкими поселянами, носитъ слѣдующія названія: мысникъ, \*\*) ослинь, \*\*\*) стильчикъ, \*\*\*\*) и польца. \*\*\*\*\*) Домашняя посуда: горшокъ, миска, полумиска, ложка, казанъ, ринка (глиняная сковорода), корыто, дига для тѣста, дижка (бочка), дижечка (боченокъ), цеберъ (лаханъ), дойница для доенія коровъ и овецъ, цидылко для процѣживанія молока. Домашнія орудія: ножъ, вилокъ нѣтъ, а кушаютъ пальцами, сокира, барда (топоры) и коцюба (кочерга).

Домашнее убранство. Смотра по состоянію, здѣшнія хозяйки покрываютъ кровати и лавки сперва пислою (войлокъ изъ овечьей шерсти), а потомъ веретою (рядно) или же налавникомъ и килимомъ (большой и малый различныхъ цвѣтовъ коверъ). Состоятельные люди, а особенно у кого есть дѣвушки—невѣсты, складываютъ на кроватяхъ нѣсколько подушекъ, наполненныхъ большею частію жесткими ку-

\*) Изъ одной или двухъ досокъ, вмѣсто дивана.

\*\*) Топорной работы шкафъ для склада посуды.

\*\*\*) Деревяная скамейка для сидѣнія.

\*\*\*\*) Топорной работы табуретъ.

\*\*\*\*\*) Полка, устроаемая выше оконъ, кругомъ стѣнь параллельно лавки и предназначенная собственно для склада печеннаго хлѣба.

ринными перьями, и убираемыхъ изъ самодѣльнаго холста и вышитыхъ по краямъ синюю или красною заплочью. \*)

Сверху близь потолка параллельно кровати устраивается во всякомъ домѣ жердка \*\*) — это двѣ палки, одна около другой на полъ аршина отъ стѣны, прикрѣпляемая на веревкѣ въ такомъ же разстояніи къ потолку. На жердкѣ складываются почти все лишнія домашнія вещи, именно: кожухи, рубахи, рядна, войлоки, ковры, холсты и проч., а тамъ, гдѣ есть дѣвушка — невѣста, то ее приготовленное домашнее приданное, состоящее изъ ковровъ, холста и проч.

Костюмы мужчинъ: сорочка—рубаха шьется изъ домашняго холста, широкая и длинная, похожая на женскую съ длинными широкими рукавами, безъ воротника; сподники и холошны, \*\*\*) послѣдніе изъ домашняго сукна. Зимой для теплоты надѣваютъ мышины. \*\*\*\*\*) По верхъ рубахи опоясываются крайкою, \*\*\*\*\*)), а эту послѣднюю окаймляютъ узкимъ ремнемъ, унизаннымъ мѣдными пуговицами и разными блестящими. Къ ремню привѣшиваютъ на узенькихъ ремешкахъ калитку (кисеть) изъ бараньей кожи и ножъ. Верхнее легкое платье: чугай, родъ пальто изъ домашняго бѣлаго или чернаго сукна. Для зимы, кожухъ (нагольный тулупъ); здѣшній кожухъ отличается отъ великороссійскихъ и малороссійскихъ тулуповъ тѣмъ, что шьется прямо безъ всякихъ въ талии складокъ и безъ воротника, \*\*\*\*\*) и по-

\*) Бумажныя цвѣтныя нитки.

\*\*) Родъ вѣшалки или этажерки.

\*\*\*) Брюки или панталоны своеобразной формы.

\*\*\*\*\*) Кожаные панталоны.

\*\*\*\*\*) Поясъ съ разными узорами.

\*\*\*\*\*) Воротниковъ за исключеніемъ манти — бурки ни къ какому платью не пришиваютъ, считая воротникъ панскою одеж-

формѣ похожъ на мужское пальто, съ тѣмъ различіемъ, что снаружи кругомъ пояса нашиваются изъ-краснаго сукна своеобразные цвѣты. Для защиты въ ненастную погоду одѣваютъ мантию, — особенной формы бурку, къ которой сзади пришиваютъ въ квадратный аршинъ кусокъ сукна, служащій вмѣсто воротника для накрытія головы. На головѣ лѣтомъ и зимою носятъ юмшъ, (высокая баранья шапка, безъ картуза), изрѣдка лѣтомъ — капелюхи \*). На руки зимою надѣваютъ рукавицы \*\*) жуланъ \*\*\*) изъ фабричнаго темно-зеленаго или чернаго сукна, носятъ зажиточные ховяева. Ноги обуваютъ въ чоботы (сапоги) или постолы (кожаные хедаки или лапти), послѣдніе употребляются преимущественно въ простые — рабочіе дни. Вотъ и весь уборъ мужчинъ.

Женская одежда мало чѣмъ отличается отъ мужской. За исключеніемъ головного убора и исподняго платья женщины одѣваютъ: кожухъ, чугай и мантию. Модныхъ платьевъ никакихъ не носятъ, а всѣ безъ исключенія употребляютъ вмѣсто юбки шерстяную катринцу (запаска), фату то же самое (бумажная фабричная запаска).

Въ послѣднее время молодыя женщины и дѣвушки изрѣдка стали надѣвать по праздникамъ грубаго издѣлія и работы юбки. Нѣкоторыя зажиточныя женщины и дѣвушки стараются покупать себѣ для завязыванія головы дешеваго качества и особеннаго цвѣта шали и платки. Замужнія женщины носятъ на

дою, къ которой они пытаются какую то антипатию и пренебреженіе.

\*\* ) Самодѣльная изъ соломы мужская шляпа.

\*\*\* ) Перчатки изъ простой шерсти съ однимъ пальцемъ, плетенныя ими самими посредствомъ деревянныхъ ключей или крючка.

\*\*\*\* ) На подобіе длиннаго подвѣска чугая въ родѣ пальто.

головѣ кирну, состоящую въ томъ, что заплетенные волосы на маковѣ (темя) складываются въ формѣ квадрата, на который, для возвышенности убора, накладываются сверху тряпки, каковыя обвязав платкомъ, завиваютъ бѣлымъ рушникомъ (утиральникъ) опуская два конца онаго на плечи. Поверхъ всего убора или совсѣмъ завиваютъ голову шалью, что дѣлается для теплоты зимою, такъ что едва по краямъ видны концы присвоеннаго замужнимъ женщинамъ, какъ особенная привиллегія, и никогда не употребляемаго дѣвцами рушника, или же обвязываютъ уши цвѣтнымъ платкомъ и тогда виднѣнъ весь рушникъ. Подобный головной уборъ издали напоминаетъ солдатскій киверъ и нѣсколько идущихъ женщинъ въ бѣлой кирнѣ на головѣ, въ бѣлой рубахѣ вышитой запоточью на плечахъ, груди и рукавахъ и въ катринцѣ, представляютъ собою взводъ не обученныхъ солдатъ — новобранцевъ, уродливо марширующихъ предъ своимъ командиромъ. Дѣвушки убираютъ себѣ голову самодѣльными изъ гаруса цвѣтами и лентами.

Зажиточныя женщины и дѣвушки кромѣ кожуха, который носятъ лѣтомъ и зимою, шьютъ изъ кошачьго мѣха шубу, похожую по формѣ на кожухъ и покрытую темносинимъ или чернымъ фабричнымъ сукномъ и въ такомъ случаѣ эта шуба носитъ названіе контуша. Иногда женщины и дѣвушки лѣтомъ для легкости носятъ по праздникамъ зипунъ (кофта изъ черной или полосатой матеріи). Модныхъ полусапожекъ не носятъ, а надѣваютъ или черевички \*) или же особенно зимою сапоги. Всякое измѣненіе уборовъ и одѣяній считается у нихъ предосудительнымъ и

\*) Башмаки изъ простаго ремня на одной голѣй подошвѣ.

заслуживающимъ осмѣянія. „А дивитесь, таеі-то или такая-то вже пнутя до панства. (смотрите, уже такой-то или такая-то хотятъ быть панамі.)

(Продолженіе будетъ).

## ИСТОРИЧЕСКІЙ ВЗГЛЯДЪ НА ДУХОВНОЕ ОБРАЗОВАНІЕ ВЪ РОССІИ.

(Продолженіе).

Съ половины XVII в. просвѣтительное движеніе началось въ московскомъ царствѣ. Здѣсь оно возбуждено было съ двухъ сторонъ — съ востока и запада, а ближайшею опорою его, въ силу географическаго, этнографическаго и политическаго положенія двухъ частей Россіи — югозападной и сѣверо-восточной, служатъ западно-европейскія стремленія кіевскихъ ученыхъ. Отсюда въ самомъ началѣ этого движенія замѣчается столкновеніе «еллиногреческой» цивилизаціи и латинской, «богослововъ, учащихся въ кіевскихъ новыхъ аѳинейскихъ школахъ», и московскихъ ученыхъ, гнушавшихся всѣмъ латинскимъ и писавшихъ доводы о томъ, «еюлика полнота писаній обрѣтается на еллинскомъ языкѣ»; поэтому «нѣсть намъ нужды до латынниковъ никоея же, мощно и премошно намъ быти безъ нихъ: всеу льстятъ они насъ; не Богъ ихъ посылаетъ на насъ, но сатана, на прельщеніе, а не на исправленіе» <sup>1)</sup>. Восточные патріар-

<sup>1)</sup> Христ. Чт. 1877 г. март. 334, пр., прав. соб. 1878 г. окт.: «духовн. шк. въ Россіи со временъ Петра Великаго до реформы 1808 г.», Знаменскаго П, 29—31 стр.: цитат. изъ сочиненія чудовскаго іеродіакона Дамаскина.

хи поддерживали такое настроеніе умовъ въ Велико-росіи. Іерусалимскій патріархъ Досифей писалъ самому Петру Великому въ защиту греческаго ученія: «кто предпочтетъ *ему* латинскій языкъ, есть ер-тикъ и отступникъ, яко на латинскомъ языкѣ напи-сана суть толикая ереси, толикая шпынства, паче же безбожества» <sup>1)</sup>. Вліяніе разнородныхъ элемен-товъ рѣзко отпечатлѣвается на характерѣ дѣятель-ности лицъ, стоявшихъ во главѣ духовнаго просвѣ-щенія, и на судьбѣ послѣдняго. Первая, т. е. дѣ-ятельность лицъ, управлявшихъ ходомъ просвѣще-нія, страдаетъ, какъ можно видѣть нерѣшительностію, непослѣдовательностію и неопредѣленностію, отчего образованіе склоняется то въ ту, то въ другую сто-рону. Так. обр. возникаютъ въ Москвѣ, Новгородѣ и другихъ мѣстахъ школы латинскія и «еллиногрече-скаго діалекта» или отдѣльно однѣ отъ другихъ, или совмѣстно однѣ съ другими. Среди ихъ, а также въ нихъ самихъ пробивается и родной языкъ — чисто великорусскій элементъ съ его корнемъ и питомни-комъ — церковно-славянскимъ нарѣчіемъ: учреждают-ся школы «еллино-славянскія, славяно-латинскія, гре-ко-латино-славянскія» или «только славянскаго об-щаго діалекта» <sup>2)</sup>, гдѣ слѣд. обучали родной славя-но-русской грамотѣ. Вотъ полный учебный курсъ того времени, — по *памяти* Паисія, «папы и патрі-арха великаго града Александріи» и Макарія, «па-тріарха божія града Антіохіи», и по грамотѣ ве-ликаго Государя Царя Феодора Алексіевича, отъ 1682 г., когда въ Великоросіи пробудилось усиленное со-

<sup>1)</sup> Прав. соб. 1878 г. овт., Знаменск. П. 10. Слѣд. 30. 28.

<sup>2)</sup> Христ. чт. 1877 г. март. 331. 333. 334. 341. 343; Смир-новъ, Истор. моск. греко-славяно-лат. акад. 82.

знаніе нужды ученія <sup>1)</sup> и въ училищахъ видѣли единственное средство для уврачеванія волновавшаго тогда всю страну недуга (раскольническія смуты): «грамматика, піитика, риторика, діалектика, філософія разумительная (умозрительная), естественная (физика) и нравная (ифика), богословія, учащая вещей божественныхъ и совѣсти очищенія постановити, притомъ же и ученіе правосудія духовнаго и мірскаго (церковное и гражданское право) и прочія всѣ свободныя науки, ими же цѣлость академіи, сирѣчь училищъ составляется» <sup>2)</sup>. Содержаніе этой грамоты даетъ видѣть, что, при составленіи ея, «руководствовались уставами западныхъ университетовъ и академій. Представителемъ западнаго образованія у насъ при царѣ Ѳеодорѣ Алексѣевичѣ былъ его наставникъ, іеромонахъ Симеонъ полоцкій, учившійся въ польскихъ академіяхъ и имѣвшій большую силу при дворѣ. Его вліяніемъ объясняютъ (напр. митрополитъ Евгеній въ «словар. писат. духовн. чина» и др. <sup>3)</sup>), что западныя академіи взяты были въ примѣръ при устройствѣ московской академіи; сочинителемъ указанной грамоты, кромѣ его, признать некого.

Академія открыта была въ мартѣ 1685 г. (послѣ смерти Ѳеодора Алексѣевича), когда, по назначенію восточныхъ патріарховъ, прибыли въ Москву два ученые грека, родные братья, іеромонахи Іоанникій и Софроній Лихуды, получившіе высшее образованіе

<sup>1)</sup> Это движеніе хорошо охарактеризовано въ отзывѣ газетнаго митрополита Паисія Лигарида, прибывшаго въ Москву 1660 г. См. Смирновъ, ист. моск. ав. 6.

<sup>2)</sup> Аввросій, истор. іерарх. I. 520. 521.

<sup>3)</sup> Смирновъ, ib. 15.

въ Венеціи и Падуѣ. Ученіе шло постепенно,—началось грамматикою, и ее читали въ трехъ классахъ: первый назывался *infima* (низшій) и раздѣлялся на два отдѣленія—*infima inferior et superior* (низшее отдѣленіе — младшее и старшее); второй классъ назывался *media* (средній), а третій *suprema* (высшій). Изучившимъ грамматику преподавалась пѣтика, потомъ реторика, нак. логика и физика. Всѣ эти науки преподаны Лихудами въ продолженіе 8 лѣтъ. Преподаваніе шло на латинскомъ и греческомъ языкѣ: именно грамматика преподавалась на греческомъ языкѣ, а реторика, логика и физика на обоихъ древнихъ языкахъ. Успѣхи учениковъ были такъ блистательны, что они въ три года научились говорить по латини и по гречески и перевели нѣсколько книгъ на славянскій языкъ. Однакожь преобладающимъ языкомъ былъ греческій; а по удаленіи Лихудовъ (1624 г.), вслѣдствіе настоятельнаго требованія іерусалимскаго патріарха (Досифея), латинскій языкъ даже вовсе изгнанъ былъ изъ академіи, и преемники Лихудовъ до 1700 г. преподавали на одномъ греческомъ языкѣ. Поэтому московская академія называлась тогда греко-славянскою или, точнѣе сказать, греческою (*название, означавшее тогда такія школы, въ которыхъ обученіе вслѣдъ предметамъ шло на греческомъ языкѣ*).

Съ начала новаго столѣтія въ академіи происходитъ новая реформа. Она совершается подъ вліяніемъ западно-европейскаго духа Петра великаго и «птенцовъ его», не мало летавшихъ по свѣту и въ качествѣ «самовидцевъ», свидѣтельствовавшихъ, что «латинскій діалектъ нынѣ по кругу земному паче иныхъ во гражданскихъ и школьныхъ дѣлѣхъ обносится», а «родъ греческій есть ниже всякаго языка при другихъ народахъ», т. е. грековъ ставятъ

ниже всѣхъ другихъ иноземцевъ <sup>1)</sup>). Извѣстная намъ кievская академія является здѣсь ближайшею посредницею въ проведеніи новыхъ началъ въ жизнь московской академіи. Дѣло было такъ: 1700 года умеръ всероссійскій патріархъ Адріанъ, и во главѣ церковнаго управленія сталъ рязанскій митрополитъ Стефанъ Яворскій, котораго Государь назначилъ мѣстоблюстителемъ патріаршаго престола. Въ 1701 году Петръ великій ввѣрилъ непосредственному надзору и попеченію Стефана Яворскаго и московскую академію. Тогда-то Стефанъ Яворскій, какъ воспитанникъ кievской академіи (докончившій свое образованіе за границею, въ лембергской и познанской академіи), внушилъ царю мысль, что лучшимъ образомъ для устройства московской академіи можетъ быть кievская, уже засвидѣтельствовавшая долговременными опытами доброе направленіе введеннаго въ ней образованія, даровавшая церкви многихъ архипастырей и ученыхъ. Дѣйствительно, Государь выдалъ указъ (іюля 1701 г.) «завестъ въ академіи ученія латинскія». <sup>2)</sup> Скоро явились въ Москвѣ кievскіе наставники, а вмѣстѣ съ ними въ сѣвероссійской академіи введены учебныя руководства и всѣ школьныя порядки, издавна принятые въ Кіевѣ. Есть основаніе думать, что кievскіе наставники для ускоренія образованія въ своемъ духѣ привезли съ собою въ Москву даже подготовленныхъ учениковъ изъ Кіева: 1704 г. въ числѣ 34 учениковъ были только трое изъ великороссовъ, а всѣ прочіе имѣли бѣло-

<sup>1)</sup> Смирн., моск. ак. 82. 83.

<sup>2)</sup> Отзывъ Петра В. предъ п. Адріаномъ о неудовлетворительности образованія въ московск. акад. сравнительно съ нуждами церкви—см. у Знаменск. П., Прав. Об. окт.

русскія и польскія фамиліи. Съ тѣхъ же поръ всѣ уроки читались и всѣ сочиненія писаны были на одномъ латинскомъ языкѣ; академія утратила прежнее названіе греческихъ школъ и въ официальныхъ бумагахъ, большею частію, именовалась латинскими и славяно-латинскими школами. Она стала настоящею «колонією кievской академіи и точною копіею своей метрополи». Замѣчательно здѣсь еще то, что кievскіе наставники, усвоивъ себѣ духъ иночества въ древней столицѣ православія и въ колыбели русскаго монашества, въ виду сонма святыхъ иноковъ, почивающихъ въ кievскихъ пещерахъ, старались и въ Москвѣ утвердить за монашествомъ господство въ области науки; вслѣдствіе ихъ вліянія считалось почти необходимою поручать ученые кафедры во всѣхъ классахъ преимущественно монашествующимъ лицамъ: много было курсовъ, когда въ академіи не встрѣчалось ни одного свѣтскаго лица между наставниками. Правительство дорожило учеными монахами и поддерживало кievское правленіе въ московской академіи: оно признавало, что духъ иночества и нераздѣльный съ нимъ духъ благочестія должны имѣть благотворное вліяніе на воспитаніе всего ученаго общества, а вмѣстѣ съ тѣмъ съ радостію видѣло, что изъ этого расадника науки уже являлись великіе свѣтильники церкви, сіявшіе и въ жизни своей и въ ученіи. Петръ великій, ясно сознавая пользу, приносимую церкви ученымъ монашествомъ сравнительно съ невѣжественными монахами, 1723 г. указомъ предписалъ «во всѣхъ руссійскія имперіи монастыряхъ переписавъ молодыхъ не ниже 30 лѣтъ монаховъ для ученія, кого какихъ наукъ возможно, въ славяно латинскія школы собрать». Въ 1727 г. императоръ Петръ II под-

твердилъ тотъ же указъ. Въ немъ замѣчено между прочимъ, что цѣлью такого распоряженія служить ожидаемый отъ ученыхъ иноковъ «плодъ церкви божіей» <sup>1)</sup>. Какъ это на дѣлѣ выполнялось, видно между прочимъ (кстати замѣтимъ) изъ исторіи троицкой, лаврской семинаріи (моск. губ.) «вѣка Платона, митрополита московскаго». Будучи «ректоромъ и протекторомъ семинаріи», онъ выражалъ «особенную привязанность къ наставникамъ монашествующимъ. Духъ монашества въ семинаріи развитъ былъ при немъ въ сильной степени: Платонъ вѣрилъ и надѣялся, что высокіе образцы духовнаго подвижничества, прославившіе троицкую обитель, возбуждаютъ духъ иноческой ревности въ обители науки и найдутъ въ ней достойныхъ любителей иночества, съ которыми тѣсно уживается и занятіе наукою». Вотъ почему онъ избиралъ въ наставники монашествующихъ или «желающихъ постричься ученыхъ» предпочтительнѣе предъ другими лицами. «Бѣльцы не надежны. Годъ или много два побудутъ и просятся вонъ; они только въ надеждѣ лучшаго мѣста въ учителя желаютъ. А монашествующіе надежнѣе: «разсуждалъ митрополитъ. Списокъ учителей 1762 г., относящійся ко времени его ректорства въ троицкой семинаріи, показываетъ, что въ этомъ году всѣ учителя были монахи» <sup>2)</sup>. Это былъ не единственный случай, и онъ служить выраженіемъ стремленій не одного лица... мы можемъ сказать теперь это.

Московская академія не единственная колонія кievской. Извѣстны еще 5 школъ, обязанныхъ сво-

<sup>1)</sup> Смирн., моск. ав. 84—86. 81. 82; Знаменскій П., прав. об. 9.

<sup>2)</sup> Смирн., ист. троиц. семин. 145—148.

имъ существованіемъ той же метрополіи, хотя не столь значительныхъ и знаменитыхъ, какъ московская академія. Первая заслуга въ этомъ святомъ дѣлѣ принадлежитъ ученымъ монахамъ, вышедшимъ изъ кіевской академіи и обыкновенно занимавшимъ при Петрѣ Великомъ епископскія кафедры въ Великороссіи предпочтительно предъ мѣстными кандидатами архіерейства. Въ соотвѣтствіе возлагаемымъ на нихъ ожиданіямъ правительства, они устроили училища въ своихъ епархіяхъ и тѣмъ возбуждали къ заведенію школъ отчасти и другихъ іерарховъ—изъ великороссовъ. Такъ сначала XVIII в. до изданія духовнаго регламента открыты слѣдующія духовныя школы (нѣкоторыя изъ нихъ однако скоро прекратили свое существованіе на время или навсегда): 1) въ самой Малороссіи черниговская, 2) ростовская въ въ нынѣшней ярославской епархіи, 3) тобольская, 4) новгородская и 5) смоленская. Всѣ эти школы открыты нашими архипастырями—преимущественно уроженцами изъ Малороссіи и воспитанниками кіевской академіи; открыты при ихъ домахъ, въ виду церковныхъ потребностей и главнымъ образомъ для обученія «поповскихъ, дьяконскихъ и церковническихъ ребятъ». Весь курсъ ученія въ нихъ, какъ ни разнообразенъ онъ по своему содержанію, признается архипастырями—учредителями ихъ и преемниками ихъ «святой церкви зѣло потребнымъ и церковничьимъ дѣтямъ весьма свойственнымъ»; дѣти духовенства считаются «причинными именно къ тѣмъ школамъ и только къ тѣмъ! Последнія такъ обр. рѣзко отдѣляются отъ другихъ школъ, учрежденныхъ при Петрѣ великомъ (артиллерійской и инженерской школы, морской академіи, даже «цифер-

ныхъ школъ», <sup>1)</sup> заводимыхъ правительствомъ съ 1714 г. для общаго образованія всякаго чина дѣтей—кромѣ дѣтей однодворцевъ— и въ послѣдствіи наполнявшихся исключительно дѣтьми духовныхъ лицъ) и являются предъ нами специально духовно-учебными заведеніями. Поэтому справедливо назвать ихъ, какъ дѣйствительно и называютъ ихъ (Магарій іеромонахъ въ своей «исторіи кievск. ак», Знаменскій П...), первыми духовными семинаріями въ собственномъ смыслѣ слова, хотя первоначальныя имена ихъ совершенно другія. Такъ новгородская школа называлась греко-славянскою и греко-латино славянскою; черниговская въ древности извѣстна была подъ громкимъ именемъ «черниговской коллегіи» или «черниговскаго Олимпа». Общее названіе ихъ, какое даютъ имъ современные историки, «архіерейскія» или «епископальныя» школы. Первая и древнѣйшая изъ нихъ черниговская: «первая и древнѣйшая изъ всѣхъ семинарій во всей Россіи»; открыта 1700 г. За нею слѣдуютъ въ хронологическомъ порядкѣ—ростовская, въ 1702 г. открытая св. Димитріемъ Ростовскимъ, который родомъ изъ Малороссіи; тобольская, около 1704 г. учрежденная тобольскимъ митрополитомъ Филофеемъ Лещинскимъ; новгородская, открытая 1706 г. новгородскимъ митрополитомъ Іовомъ, просвѣщеннѣйшимъ іерархомъ своего времени изъ великороссовъ; смоленская открыта 1713—1714 г. Во внутреннемъ бытѣ этихъ школъ нельзя не замѣтить вліянія кievскаго элемента. Первые двѣ изъ нихъ до риторическаго класса, слѣд. за исключеніемъ высшихъ академи-

<sup>2)</sup> Такъ названы потому, что въ составъ ихъ элементарнаго курса на первомъ планѣ поставлено и «нѣкоторой части геометріи» (циркулярнымъ приѣмомъ, тригонометріи плоской, тангенсомъ).

ческихъ курсовъ, которыхъ имъ недоставало, устроены были совершенно по образцу кievскихъ. Учители и частію ученики были въ нихъ изъ малороссовъ. Оттого напр. въ школѣ св. Димитрія Ростовскаго слышалась польская рѣчь, и изучался между прочимъ польскій языкъ. Главнымъ учебнымъ предметомъ былъ латинскій языкъ, и «усиленное занятіе латинью, по замѣчанію современнаго изслѣдователя<sup>1)</sup>, не совсѣмъ благопріятствовало даже изученію и чистотѣ русскаго и церковнославянскаго языка». Въ жизни тобольской школы привычки и порядки южнорусскихъ школьниковъ обнаружилась тѣмъ, что въ 1705 г., подъ ихъ руководствомъ, тобольскіе ученики разыгрывали уже разныя «комидійныя акціи» передъ тобольскими гражданами. Но собственно ученый курсъ тобольской школы носилъ исключительно славяно-русскій, или, по тогдашнему, «общій» характеръ: по указу Петра Великаго, учащіе и учащія здѣсь должны были «какъ простираться въ ученіи славяно-россійской грамматики, православної вѣры, катихизиса» и всего, «яже пону или діакону надобно знать» и чему нужно «удостояся въ чинъ священства народъ учить». Латинскій языкъ Государь не включилъ въ этотъ курсъ, не смотря на ходатайство тобольскаго митрополита Филофея устроить въ Сибири школу общую и латинскую.

«Не малую отміну отъ другихъ епархій имѣеть» новгородская школа, зеведенная просвѣщеннѣйшимъ архипастыремъ своего времени, новгородскимъ митрополитомъ Іовомъ. Іовъ любилъ книги и принималъ ихъ въ свои бібліотеки, по его собственному выраженію, «какъ корабли индѣйскіе, наполненные

1) Знаменск. П., Правосл. Собес. 21.

тмищными благами, бисеры многоцѣнными, адаман-  
тами сіяющими». Въ православномъ училищѣ ви-  
дѣлъ онъ одну изъ трехъ «винъ, христіанское цар-  
ство утверждающихъ» (другія двѣ *вины* сего: «царь  
мужественъ и благочестивъ и архіерейское началь-  
ство») и дѣйствительно устроилъ въ своей епархіи  
училище ради «плода богоугоднаго православія» на  
основахъ грекославянскаго образованія. Въ *этомъ* ви-  
дѣ школа представлялась ему «святой церкви зѣло  
потребною и церковничьимъ дѣтямъ весьма свойствен-  
ною» <sup>1)</sup> Так. обр. обученіе въ его школѣ происходи-  
ло главнымъ образомъ на двухъ языкахъ: эллино-  
греческомъ и славянскомъ «общемъ діалектѣ», и уче-  
ники эллинскаго класса отличались отъ учениковъ  
славянскаго класса. Первыхъ называли «первою стани-  
цею или «первостатейными», а вторыхъ «малоста-  
тейными». Въ новгородской школѣ учили и латин-  
скому языку, но не отдавали ему предпочтенія пе-  
редъ греческимъ.

Изданіе «духовнаго регламента» (1720 г.) со-  
ставляетъ важный государственный актъ въ жизни  
духовныхъ школъ. Имъ предначертывается въ об-  
щезаконодательномъ порядкѣ опредѣленная органи-  
зація послѣднихъ, какъ спеціально-церковныхъ и со-  
словно-спеціальныхъ учебныхъ заведеній; юридиче-  
ски обезпечивается прочность существованія ихъ и  
указывается цѣль и путь ихъ развитія въ ихъ спе-  
ціальномъ направленіи. Духовныя школы прямо  
предназначаются здѣсь исключительно «для священ-  
ническихъ или и прочихъ, <sup>2)</sup> *въ надежду священства*

<sup>1)</sup> Прилежаевъ, христ. чт. 1877 г. мартъ. 349. 341. 350.  
Слич. Знам. Ц., 44.

<sup>2)</sup> Подъ прочими «дѣтьми разумѣются и дѣти градскихъ  
лучшихъ привязанныхъ людей». Слич. реглам., по издан. 1721  
г., 22 и 53 стр.

*опредѣленныхъ». Забота объ устроении и благоустроении имъ возлагается на мѣстныхъ епископовъ. Вельми ко исправленію церкви полезно сіе, чтобъ всякій епископъ имѣлъ въ домѣ или при домѣ своемъ школу для дѣтей священническихъ или и прочихъ, въ надежду священства опредѣленныхъ». Выдѣленные так. обр. изъ ряда другихъ, существовавшихъ тогда школъ, и обрисовываемыя въ своемъ специальномъ устройствѣ духовныя школы получаютъ въ регламентѣ особое имя. Оно извѣстно уже намъ исторически и заимствовано отъ «иноземныхъ лучшихъ» школъ. Это имя *академія*,—собирательное слово, въ исторіи русскаго духовнаго просвѣщенія до новѣйшей эпохи означающее собственно совокупность—цѣлость училищъ «или школъ, гдѣ преподавались извѣстные предметы отъ простѣйшихъ элементарныхъ до высшихъ. Отсюда, по древнему слову употребленію, кievская академія—кievскимъ училищамъ (*классамъ*), московская академія—славяно-греко-латинскимъ школамъ и т. п. Въ такомъ же смыслѣ духовный регламентъ примѣняетъ названіе академіи къ «училищнымъ домамъ» или школамъ, которыя долженъ былъ строить «всякій епископъ для дѣтей священническихъ и прочихъ, въ надежду священства опредѣленныхъ».*

Регламентъ отличаетъ отъ академіи *семинаріумъ*. Подъ нимъ разумѣется воспитательное общежитіе для дѣтей, поступившихъ въ академію. Последнія поэтому называются законодателемъ *семинаристами*: «такъ воспитываемыя въ дому томъ нарицаются». Отсюда съ теченіемъ времени въ законодательныхъ актахъ, дѣловыхъ бумагахъ самыхъ училищъ духовныхъ и житейскомъ быту выработалось новое слово въ приложеніи къ духовнымъ школамъ: *семинарія*. Уже по

указу императрицы Екатерины I отъ 10 ноября 1725 г. александроневская монастырская школа въ С.-петербургѣ переименовывается въ «славяно-греко-латинскую семинарію». 1) Со времени царствованія Анны Иоанновны это названіе становится постояннымъ.

Задачею вновь проектируемыхъ школъ, согласно ихъ назначенію, ставится «ученіе доброе и основательное», нужное «доброму церкве поведенію». При этомъ узаконяется разносторонній составъ учебнаго курса, начиная съ элементарнаго образованія и кончая высшимъ, что вполне соответствуетъ нуждамъ времени, которое, за недостаткомъ свѣдущихъ людей, требовало между прочимъ того, чтобы «каждый образованный человекъ вразъ занимался нѣсколькими дѣлами, иногда совсѣмъ разнородными». Съ другой стороны, законодатель устраняетъ этимъ путемъ изъ духовныхъ школъ религіозную исключительность», поборствуя» ради блага церкви и государства, — именемъ «славнѣйшихъ столповъ церковныхъ, Василія Великаго, Златоустаго, Григорія Богослова и многихъ иныхъ», — «не токмо о священномъ писаніи, но и о внѣшней философіи, о внѣшнемъ ученіи» вообще. А чтобы разнообразіе не повело къ «привидѣнному и мечтательному ученію», котораго «вкусившіи люди глупѣйшіи бываютъ отъ неученыхъ» регламентомъ предписывается «всякое ученіе», какъ ни «пространно» оно, «въ школахъ сокращенно трактовать и главнѣйшія только части». Так. обр. имѣется въ виду не внѣшнее накопленіе знаній въ головѣ учащихся и не «остроуміе» ихъ, хотя бы «великое», но просвѣтленіе ума и развитіе серьезной любознательности. «Послѣ самъ долгимъ чтеніемъ и прак-

1) Чистовичъ И., истор. С.-петерб. акад.

тикою совершится, кто такъ доброе руководство получить. Прямымъ ученіемъ просвѣщенный человѣкъ никогда сытости не имѣетъ въ познаніи своемъ и не престаётъ никогда же учиться, хотя бы онъ и Маусалевъ вѣкъ пережилъ». <sup>1)</sup> Именно, слѣдующій «чинъ ученія» установленъ духовнымъ регламентомъ (51 л.): а) «грамматика (латинская) купно съ географією и исторією—внѣшнею и церковною; б) математика: ариметика и географія; в) логика или діалектика; г) реторика купно или раздѣльно съ стихотворнымъ ученіемъ (поэзією); д) физика, присовокупя краткую метафизику; е) политика краткая (пүффендорфова), аще она потребна судится быти и можетъ она присовокупитися къ діалективѣ; ж) богословіе («главные догматы вѣри нашей и законъ божій»). «На преподаваніе каждаго изъ наименованныхъ предметовъ или двухъ (не больше!) предметовъ вмѣстѣ назначено времени по году, но на богословіе, какъ главную науку въ духовномъ образованіи, отчислено два года. Слѣдовательно, весь курсъ ученія, при нормальномъ ходѣ школьныхъ занятій, долженъ быть пройденъ въ 8 лѣтъ. Правда, положены еще урови древнихъ языковъ греческаго и еврейскаго («если будутъ учителя»), но для изученія ихъ не назначено особаго курса: «между иными ученіи урочиде себѣ время примуть», замѣчено о нихъ законодателемъ.

Что касается практической постановки учебнаго дѣла въ *новой* академіи, то регламентъ особенно распространяется по вопросу о совмѣстномъ преподаваніи грамматики или иностранныхъ языковъ и географіи съ исторією. «Понеже по регуламъ (правиламъ) грамматическимъ нужно есть дѣлать экзерци-

(Лтѣлуд ѳнѣжолодѣнѣ)

ции, сіе есть обучатися въ переводахъ съ моего языка на языкъ тотъ, котораго учуся, и вопреки (наоборотъ), съ языка того на мой языкъ, то могу повелѣть ученикамъ переводить по части географію (въ первое полугодіе грамматическаго курса) или исторію одну внѣшнюю, либо церковную (во второе полугодіе), или на перемѣну оба тѣ ученія. Се весьма полезно», говорится дальше: «ученицы великое возымѣють доброхотство, когда невеселое языка учение столь веселымъ міра и мимошедшихъ въ мірѣ дѣлъ познаніемъ растворено имъ будетъ; и скоро отъ нихъ грубость отпадетъ, и еще при брегѣ почитай училищномъ не мало драгихъ товаровъ обрящутъ». Въ постановкѣ главнѣйшаго *академическаго* предмета—богословія замѣтно стремленіе законодателя придать изученію его практической характеръ вмѣсто прежняго схоластическаго и приблизить учителя и учениковъ къ самымъ первоисточникамъ богословскихъ истинъ. «Челъ бы учитель богословскій священное писаніе и учился бы правилъ, какъ прямую истую знать силу и толкъ писаній. А въ помочь того дѣла, челъ бы прилежно св. отецъ книги да таковыхъ отецъ, которые прилежно писали о догматахъ—тотъ о семъ, а другой о иномъ, напр. о тринической тайнѣ Григорій Назіанзинъ въ 5 словахъ своихъ богословскихъ и Августинъ въ книгахъ о Троицѣ и о божествѣ Сына Божія, Аѳанасій великій въ 5 книгахъ на аріанъ о божествѣ св. Духа и пр. Иногда, избравъ собственное время, долженъ показать въ книгахъ и ученикамъ своимъ, чтобъ и они извѣстны сами были, а не сумнили бы, правду ли говоритъ или лжетъ учитель ихъ». (49 л. реглам.).

(Продолженіе будетъ).

*Закладка алтаря церкви кишиневскаго епархiального женскаго училища.*

12-го августа, во вторникъ, заложенъ алтарь и приступлено къ расширенiю церкви кишиневскаго епархiального женскаго училища. Освященiе мѣста закладки совершено было Его Высокопреосвященствомъ, Высокопреосвященнѣйшимъ Павломъ, Архiепископомъ Кишиневскимъ и Хотинскимъ, въ сослуженiи и. д. ректора семинарии протоiерея Василя Михайловича Пархомовича, протоiерея Евграфа Петровича Понятовскаго, протоiерея С. петербургскаго казанскаго собора Павла Константиновича Цвѣткова, протоiерея Луки Ивановича Лашкова, протоiерея Иоанна Степановича Бутука, священника Петра Егоровича Доница и священника Елевферiя Ивановича Кровецкаго.

Мелодическiй напѣвъ пѣснопѣнiй, содержанiе молитвословiй, величественная картина священнодѣйствiй умирительно дѣйствовали на присутствовавшихъ и изъ глубины души вызывали моленiя къ Отцу Небесному о благословенiи предпринимаемаго дѣла и благодаренiя Творцу-Благодѣтелю за Его милости, явленныя Имъ училищу. Сердца наполняются благодарною радостiю, при мысли объ успѣшномъ исходѣ дѣла по устройству и расширенiю училищныхъ зданiй. Два мѣсяца тому назадъ дѣло это встрѣтило большое затрудненiе по неявкѣ на торги лицъ, которыя могли бы взять на себя подрядъ. Отдача подряда безъ торговъ являлась почти неосуществимой по значительности той добавочной суммы денегъ, которую требовали подрядчики противъ смѣтной цифры. <sup>1)</sup> Непосредственное участiе Его Вы-

<sup>2)</sup> Подрядчики требовали добавленiя къ смѣтной цифрѣ (124.000) 10.000 рублей серебромъ.

сокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Павла, Архіепископа Кишинерскаго и Хотинскаго, въ переговорахъ съ подрядчикомъ болѣе чѣмъ на половину облегчило затрудненіе. 1) Условіе заключено. Предстояла не малая переписка съ высшими учрежденіями; а съ перепискою и неизбѣжная проволочка времени, которая могла очень вредно отразиться на ходъ дѣла по постройкѣ. Но благодареніе Богу, дѣло скоро получило надлежащій ходъ. Не далѣе какъ на другой день, по заключеніи частнаго условія съ подрядчикомъ, все было готово къ отправкѣ къ г. Оберъ-Прокурору св. Синода. Опасенія за проволочку времени и присоединеніе къ нимъ неувѣренности въ безусловномъ успѣхѣ дѣла, такъ какъ новою постановкою дѣла по необходимости измѣнялись прежде утвержденные проекты, заставляли сердца людей, заинтересованныхъ благоустройствомъ училища, тревожно биться. Но всѣмъ опасеніямъ положенъ благопріятный конецъ. Всѣ соображенія и ходатайство Его Высокопреосвященства увѣнчались полнымъ успѣхомъ. Съ благодареніемъ Богу на устахъ свободно вздохнулось. А вотъ и къ дѣлу приступлено. Расширеніе храма Божія начато. А за нимъ въ концѣ августа или началѣ сентября приступлено будетъ къ расширенію и пристройкѣ училищнаго корпуса. Грандіозное зданіе рисуется въ нашемъ воображеніи. Оно откроетъ роскошный пріютъ еще для 200 дѣтей, ищущихъ образованія.

Прекрасное зданіе для учителей училища вчернѣ окончено; устройство новыхъ училищныхъ службъ приходитъ къ концу; работамъ по постройкѣ главнаго училищнаго зданія положено начало. Слава Творцу —

2) Уступая убѣжденіямъ Его Высокопреосвященства, подрядчикъ согласился взять работы съ добавленіемъ только 4000 р. противъ смѣтной цѣны.

Благодѣтелю, увѣнчивающему успѣхомъ задуманное дѣло! Глубокое чувство признательности и благодарности Его Высокопреосвященству, Высокопреосвященнѣйшему Павлу, неусыпно и съ полнымъ успѣхомъ ревнующему о благѣ вѣрннхъ Высокопреосвященнѣйшему учебныхъ заведеній. Благодарная память бывшему Оберъ-Прокурору Св. Синода графу Д. А. Толстому, много содѣйствовавшему осуществленію плановъ и предначертаній Его Высокопреосвященства касательно благоустройства учебныхъ заведеній кишиневской епархіи.

## О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

Вышла изъ печати, съ дозволенія комитета духовной цензуры,  
**Новая книга по церковному богослуженію**

**„ЦЕРКОВНЫЙ УСТАВЪ ВЪ ТАБЛИЦАХЪ“**,  
*заключающій въ себѣ весь порядокъ церковныхъ службъ  
рядовыхъ*

*и*  
всѣ особенности праздничныхъ службъ

**ВЪ ТЕЧЕНІИ ВРЕМЕНИ ГОДА,**  
**третьимъ изданіемъ**

тщательно пересмотрѣнный и исправленный противъ  
первыхъ двухъ изданій,  
*въ трехъ частяхъ.*

Въ 1-й части показывается порядокъ служенія по  
октоиху съ минеей мѣсячной въ періодъ—отъ недѣли  
всѣхъ святыхъ до недѣли мытаря и фарисея.

Во 2-й части показывается порядокъ служенія по октоиху съ минеей и постною тріодью въ періодъ—отъ недѣли мытаря и фарисея до недѣли св. Пасхи.

Во 3-й части показывается порядокъ служенія по цвѣтной тріоди съ минеей мѣсячною въ періодъ—отъ недѣли св. Пасхи до недѣли всѣхъ святыхъ.

Во семь Уставѣ въ таблицахъ обращено особенное вниманіе на порядокъ совершенія совмѣстныхъ службъ, при совершеніи коихъ бываетъ много разнообразій отъ недоумѣнія. Въ этомъ отношеніи сей Уставъ предоставитъ не мало услуги, въ особенности 2-я и 3-я части его. Такъ напримр.: наступаетъ недѣля мытаря и фарисея, отыскивается по оглавленію въ уставѣ семь, или по обзорѣнію, что на особомъ листѣ, глава на сію недѣлю и здѣсь ищущій встрѣтитъ порядокъ всѣхъ службъ, могущихъ встрѣтиться въ эту недѣлю, и тогда не будетъ надобности обращаться ни къ типикону, ни къ Марковымъ главамъ, ни къ главамъ минеи мѣсячною, ни къ главамъ о храмахъ.

Уставъ въ таблицахъ есть руководство довольно наглядное, сжатое и притомъ обнимающее весь кругъ церковныхъ службъ всего года.

Онъ почти во всемъ замѣняетъ типиконъ, а Марковы главы и главы о храмахъ замѣняетъ вполнѣ и съ большимъ удобствомъ при настоящемъ систематическомъ изложеніи его.

**Цѣна за экземпляръ 1 руб. сер. съ пересылкою 1 руб. 20 коп.**

Выписывающіе отъ 2-хъ до 5-ти экземпляровъ прилагаютъ на пересылку по 15 коп. за каждый, отъ 5-ти до 10 и болѣе—по 10 коп. за каждый. Для Сибирскихъ же и Кавказскихъ губерній цѣна книги 1 руб. 30 коп. съ пересылкою,

При книгѣ прилагается обзорніе всего устава на одномъ листѣ, за которое желающіе прилагаютъ 10 к. особо.

При неудобствѣ ПЕРЕПИСКИ ПО ПОЧТѢ ДЕНЕГЪ ЗВОНКОЮ МОНЕТОЙ МОЖНО ВЫСЛАТЬ ПОЧТОВЫМИ МАРКАМИ.

Съ требованіемъ просить обращаться къ автору: на станцію „Боголюбово“ Московско-Нижегородской желѣзной дороги, села Боголюбова священнику Аркадію Неаполитанскому; денежную же корреспонденцію адресовать такъ: въ губ. гор. Владимиръ на Клязьмѣ, села Боголюбова священнику Аркадію Неаполитанскому.

---

2-я часть Обихода, вновь исправленная и значительно дополненная, выйдетъ въ непродолжительномъ времени изъ печати, и о выходѣ ея будетъ своевременно объявлено.

Годъ 1880  
Свѣд. М. Г. Министр  
Свѣд. К. Министр

Центръ протестантской церкви въ Петербургѣ  
Дозволено цензурою. Копія № 15 выдана 1880 г.  
Центръ протестантской церкви въ Петербургѣ

## Содержаніе.

*Отдѣлъ оффиціальный:* 1. Опреждленія Святѣйшаго Синода.  
2. Распоряженія епархіальнаго начальства.

*Отдѣлъ неоффиціальный:* 1. Кто ты человекъ? 2. Селеніе Ленковцы Хотинскаго уѣзда. 3. Историческій взглядъ на духовное образованіе въ Россіи. 4. Закладка алтара церкви кишиневскаго епархіальнаго женскаго училища 5. Объявленія 6. Особое приложеніе къ № 15. «Общепархіальный съездъ депутатовъ за 1879—1880 годы».

Редакторы } Свящ. Х. Бочковскій.  
                  } Свящ. М. Ганицкій.

Дозволено цензурою. Кишиневъ, 15 августа 1880 г.

Цензоръ протоіерей *Василій Партоломичъ*.

Печ. въ тип. архіерейскаго дома.

*Приложеніе къ № 15 Кишиневскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, за 1880 годъ.*

## **Д Ъ Л А**

**ОБЩЕЕПАРХІАЛЬНАГО СЪЪЗДА ДУХОВЕНСТВА  
КИШИНЕВСКОЙ ЕПАРХІИ ЗА 1879/<sub>80</sub> ГОДЪ.**



**СПИСОКЪ**  
**депутатовъ кишиневскаго общепар-**  
**хіального съѣзда, бывшаго 12 — 26**  
**ноября 1879 года.**

*Кишиневскаго округа священники:*

1 участка Георгій Болгаровъ, 2 учас. Іоаннъ Тонъ,  
3 учас. Даніиль Ливицкій, 4 учас. Георгій Варзоповъ,  
5 учас. Андрей Гуторовичъ уволенъ по протоколу, 6  
участка не явился безъ причинъ, штрафуется, 7 участ.  
Тимоѣй Чайковскій, 8 учас. Іоаннъ Корновановъ, 9  
учас. Андрей Гинкуловъ, 10 учас. Григорій Ругиновъ,  
11 учас. о неявкѣ сего денутата опред. съѣзда подъ § 8,  
12 участ. Мелетій Ивановъ, 13 учас. уволенъ опред.  
проток. § 3, 14 учас. Оерапонтъ Поповскій, 15 участка  
свящ. Николай Кочебанъ, 16 учас. не явился, штрафуется  
по проток. сего съѣзда, 17 учас. Кирилль Гинку-  
ловъ 18 участ. Елевоерій Кровецкій, 19 участ. Кон-  
стантинъ Радванескуль, 20 участ. Димитрій Балтага,  
21 участ. Александръ Гепецкій, 22 участ. Іоаннъ Бу-  
нескуль, 23 учас. не явился, штрафуется проток. сего  
съѣзда, 24 учас. Николай Медя, 25 учас. Андрей Га-  
вриланъ, 26 учас. Андрей Цурканъ, 27 учас. Христо-  
форъ Фрунза, 28 учас. Михаилъ Баланъ, 29 Іоаннъ  
Барбось, 30 участ. Николай Карайманъ, 31 участ. не  
явился, штрафуется § 9, 32 учас. Іоаннъ Варзаръ, 33  
учас. Василій Рошка, 34 учас. Григорій Толмачевскій,

35 учас. Константинъ Логинъ, 36 учас. Іоаннъ Кириловъ, 37 учас. Елисей Ямбургскій.

*Единецкаго округа священники:*

1 участка Θεодотъ Фигурскій, 2 учас. Василій Беньковскій, 3 учас. Василій Праницкій, 4 учас. Аѳанасій Кровецкій, 5 учас. не явился, штрафуется проток. сего съѣзда, 6 учас. Николай Литинскій, 7 учас. Димитрій Карвовскій, 8 учас. не явился, штрафуется опредѣленіемъ сего съѣзда, 9 учас. Трифонъ Жолондковскій, 10 учас. Василій Батицкій, 11 учас. Мина Черноуцанъ, 12 Георгій Димитріуль, 13 учас. Елисей Георгіановъ, 14 учас. Николай Лашковъ, 15 учас. Аввакумъ Сеуль, 16 учас. Антоній Гирля, 17 учас. Василій Арвентьевъ, 18 учас. Петръ Галацкій, 19 учас. Стефанъ Преценко, 20 учас. Василій Солтицкій, 21 учас. Евфимій Проценко, 22 учас. Георгій Бучучановъ, 23 учас. Владиміръ Вулпановичъ, 24 учас. не явился, штрафуется проток. сего съѣзда. 25 учас. Георгій Будаковъ, 26 учас. Антоній Муря, 27 учас. Θεодоръ Токанъ.

*Измаильскаго уѣзда священники:*

1 округа Симеонъ Топаловъ, Аѳанасій Боуръ, Аѳанасій Агура, 2 округа Алексѣй Емельяновъ, Василій Вульпя, 3 округа Димитрій Агура, Захарій Чакирь, 4 округа Михаилъ Гырнецъ, Іоаннъ Михаилеско, Василій Баланъ, Петръ Жовмирь.

*Бендерскаго уѣзда:*

Николай Вердишъ, Стефанъ Нѣмцанъ.

**АКТЪ.**

1879 года ноября 19 дня. Депутаты отъ духовенства кишиневской епархіи, собравшись сего числа на общепархіальный съѣздъ, избрали изъ среди себя кандидатами на должность предсѣдателя съѣзда свя-

щенниковъ: Георгія Варзопова, Евфимія Проценка и Дмитрія Балтагу, а на должность дѣлопроизводителей—священниковъ: Николая Литинскаго, Іоанна Тона, Андрея Гинкулова и Григорія Толмачерскаго,—которыхъ и подвергнуть закрытой баллотировкѣ. Настоящій актъ съ баллотировочными листами представить на утверженіе Его Высокопреосвященства.

На семь актѣ 1879 г. 19 ноября резолюція Его Высокопреосвященства послѣдовала такая: утверждаются: священникъ Евфимій Проценко—предсѣдателемъ общепархіальнаго съѣзда, а священники А. Гинкуловъ и Г. Толмачерскій—дѣлопроизводителями.

Павель Архіепископъ Кишиневскій.

*Списокъ лицъ, баллотировавшихся на должность предсѣдателя кишиневскаго епархіальнаго съѣзда.*

№ по порядку.	Имя и фамилія избывшихся.	Избирательныхъ.	Неизбирательныхъ.	
1	Священникъ Георгій Варзоповъ . . . . .	29	20	По большинству избирательныхъ шаровъ на должность предсѣдателя избранъ свящ. Евфимій Проценко.
2	Священникъ Евфимій Проценко . . . . .	34	15	
3	Свящ. Дмитрій Балтага . . . . .	28	21	
4	Священникъ Елеферій Кровецкій отказался.			

Списокъ лицъ, баллотировавшихся на должность дѣлопроизводителей кишиневскаго епархіального сѣзда.

№ по порядку.	Имя и фамилія избившихся.	Избирательныхъ.		
		Избирательныхъ.	Неизбирательныхъ.	
1	Священникъ Николай Литинскій . . . . .	30	19	По большинству избирательныхъ шаровъ дѣлопроизводителями сѣзда избраны священники: Андрей Гинкуловъ и Григорій Толмачевскій.
2	Священникъ Іоаннъ Тонъ . . . . .	30	19	
3	Священникъ Андрей Гинкуловъ . . . . .	35	14	
4	Священникъ Григорій Толмачевскій . . . . .	34	15	

*Предложеніе епархіальному сѣзду депутатовъ духовенства кишиневской епархіи отъ 22 ноября 1879 года за № 5254.*

19 февраля 1880 года Россія будетъ праздновать первое двадцатипятилѣтіе благополучнаго царствованія Благочестивѣйшаго Государя Императора Александра Николаевича Самодержца Всероссийскаго.

Пользуясь собраніемъ представителей духовенства кишиневской епархіи на епархіальный сѣздъ, предлагаю духовенству, въ выраженіе вѣрноподданнической любви къ Великому Монарху Русскому и благодарности Ему за благодѣянія Его царствованія народу Русскому, учредить въ кишиневской духовной семинаріи и кишиневскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ, осчастливленныхъ—первое 16 апрѣля, а второе — 14 апрѣля 1877 года посѣщеніемъ Его Величества, сти-

пендіи имени Его Величества Императора Александра II-го.

Къ сему долгомъ считаю присовокупить, что и я самъ приму въ этихъ стипендіяхъ живѣйшее участіе, и что, конечно, примутъ въ этомъ живѣйшее участіе и обители Бессарабскія и лица, служащія въ разныхъ учрежденіяхъ духовнаго вѣдомства въ Бессарабіи.

Павель Архіепископъ Кишиневскій.

*Постановленіе объ учрежденіи стипендіи.*

1879 года ноября 22 дня. Общепархіальный съѣздъ духовенства кишиневской епархіи слушалъ предложеніе Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Павла Архіепископа Кишиневскаго и Хотинскаго, отъ 22 сего ноября за № 5254-мъ слѣдующаго содержанія: «19 февраля 1880 года Россія будетъ праздновать первое двадцатипятилѣтіе благополучнаго и славнаго царствованія Благочестивѣйшаго Государя Императора Александра Николаевича Самодержца Всероссийскаго. Пользуясь собраніемъ представителей духовенства Кишиневской епархіи на епархіальный съѣздъ, предлагаю духовенству, въ выраженіе вѣрнопопданнической любви къ Великому Монарху Русскому и благодарности Ему за благодѣанія Его царствованія народу Русскому, учредить въ кишиневской духовной семинаріи и кишиневскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ, осчастливленныхъ—первое 16 апрѣля, а второе—14 апрѣля 1877 года посѣщеніемъ Его Величества Императора Александра II-го. Къ сему долгомъ считаю присовокупить, что и я самъ приму въ этихъ стипендіяхъ живѣйшее участіе, и что, конечно, примутъ въ этомъ живѣйшее участіе и обители Бессарабскія и

лица, служація въ разныхъ учрежденіяхъ духовнаго вѣдомства въ Бессарабіи».

Вполнѣ раздѣляя сочувствіе Его Высокопреосвященства къ великому и радостному дню, имѣющему исполниться, 19 февраля 1880 года, двадцатипятилѣтія славнаго царствованія Великаго Государя нашего Императора Александра Николаевича, представители отъ духовенства Кишиневской епархіи, на общепархіальномъ своемъ съѣздѣ постановили, согласно предложенія Его Высокопреосвященства, въ ознаменованіе великаго дня 25 лѣтія славнаго царствованія Государя Императора и Благодѣтеля Русскаго народа, просить Его Высокопреосвященство, ходатайствовать предъ Его Императорскимъ Величествомъ о Высочайшемъ соизволеніи на учрежденіе стипендій имени Его Императорскаго Величества Александра II. На учрежденіе означенныхъ стипендій, духовенство епархіи ассигнуетъ изъ собственныхъ средствъ сумму въ количествѣ 4000 руб. — Вмѣстѣ съ симъ просить у Его Высокопреосвященства распоряженія, чтобы учреждаемыми стипендіями пользовались бѣднѣйшіе и лучшіе по успѣхамъ сироты Бессарабскаго духовенства.

*Въ епархіальный съѣздъ кишиневской епархіи.*

Председателя съѣзда священника  
Евфимія Проценка

ДОКЛАДЪ.

Общепархіальный съѣздъ духовенства, протоколомъ своимъ отъ 22-го сего ноября, постановилъ учредить двѣ стипендіи имени Его Императорскаго Величества Государя Императора Александра Николаевича въ ознаменованіе дня имѣющаго окончиться 19 февраля 1880 года перваго двадцатипятилѣтія славнаго цар-

ствованія Государя Императора. Такъ какъ ассигнованную на этотъ предметъ сумму въ колѣцествѣ четырехъ тысячъ рублей сер., по постановленію въ протоколѣ, слѣдуетъ собрать изъ всѣхъ причтовъ Кишиневской епархіи, то я, докладывая о семъ епархіальному съѣзду, прошу указать способъ, какимъ можно собрать эти деньги.

*Отношеніе г. Оберъ-Прокурора Св. Синода Графа Дмитрія Андреевича Толстаго на имя Его Высочайшаго Пресвященства, отъ 21 декабря 1878 г. за № 5171.*

Получивъ при отношеніи Вашего Преосвященства отъ 30 минувшаго ноября за № 4353 благодарственный адресъ депутатовъ епархіальнаго съѣзда духовенства кишиневской епархіи, пріятнымъ дѣломъ поставляю покорнѣйше просить Васъ, Милостивый Государь и Архипастырь, изъяснить Бессарабскому духовенству мою сердечную признательность за поднесеніе мнѣ означеннаго адреса, а вмѣстѣ съ тѣмъ принести и Вамъ искреннюю мою благодарность за постоянную попечительность Вашу объ улучшеніи быта духовно-учебныхъ заведеній ввѣренной Вамъ епархіи и содѣйствіе къ ихъ всестороннему благоустройству.

При семъ имѣю честь присовокупить, что къ испрошенію Высочайшаго соизволенія на утвержденіе въ кишиневскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ, на счетъ духовенства кишиневской епархіи, стипендіи моего имени, препятствій съ моей стороны не встрѣчается. Но такъ какъ Высочайше утвержденнымъ 28 мая 1876 г. положеніемъ комитета министровъ (распубликованнымъ по духовному вѣдомству въ № 29 «Церковнаго Вѣстника» за тотъ годъ) требуется, чтобы учреждаемыя по учебнымъ заведеніямъ стипендіи обезпечивались взносомъ соотвѣтствующей суммы, на

личными деньгами или въ русскихъ государственныхъ, или же гарантированныхъ правительствомъ, процентныхъ бумагахъ, то Высочайшее соизволеніе на учрежденіе предположенной стипендіи можетъ быть испрошено только тогда, когда учрежденіе оной будетъ вполне обеспечено изъясненнымъ выше способомъ.

Поручая себя молитвамъ Вашимъ, съ совершеннымъ почтеніемъ и преданностью имѣю честь быть Вашего Преосвященства, Милостиваго Государя и Архипастыря, покорнѣйшимъ слугою.

Графъ Дмитрій Толстой.

*Отношеніе Совѣта кишиневскаго епархіальнаго женскаго училища въ сѣздъ депутатовъ духовенства кишиневской епархіи, отъ 19 ноября 1879 г. за № 447.*

Во исполненіе резолюціи Его Высокопреосвященства, послѣдовавшей на отношеніи господина Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода отъ 21 декабря 1878 года за № 5171, — Совѣтъ кишиневскаго епархіальнаго женскаго училища честь имѣетъ препроводить при семъ въ сѣздъ депутатовъ копію съ вышепрописаннаго отношенія по предмету учрежденія двухъ стипендій при кишиневскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ, одной имени Его Сіятельства господина Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода Графа Дмитрія Андреевича Толстаго и другой имени Его Высокопреосвященства Высокопреосвященнѣйшаго Павла Архіепископа Кишиневскаго и Хотинскаго.

При семъ Совѣтъ училища считаетъ долгомъ при-  
совокупить, что, на основаніи журнальнаго постановленія, утвержденного Его Высокопреосвященствомъ 9/10 января 1879 года, приобрѣтены четыре 5<sup>1</sup>/<sub>2</sub>% свидѣтельства государственнаго банка по выкупу крестьянскихъ земельныхъ нацѣловъ въ тысячу руб. каждое

съ надписью на первыхъ двухъ: «Стипендія имени Его Сіятельства господина Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода Графа Дмитрія Андреевича Толстаго» и на вторыхъ двухъ: «стипендія имени Его Высокопреосвященства Высокопреосвященнѣйшаго Павла, Архіепископа Кишиневскаго и Хотинскаго».

Стипендіатками избраны лучшія воспитанницы училища 3 класса Неонила Засавицкая и имени Его Высокопреосвященства Высокопреосвященнѣйшаго Павла воспитанница 4 класса Марія Козакевичъ.

*Отношеніе того же Совѣта въ епархіальный съѣздъ депутатовъ духовенства кишиневской епархіи, отъ 19 ноября 1879 г. за № 449.*

Вслѣдствіе прошенія бывшаго врача училища Степана Пржеборовскаго отъ 17 февраля сего 1879 года, въ которомъ г. Пржеборовскій изъясняя, что въ виду его усиленныхъ трудовъ за прошлый 1878 годъ во время заболѣванія многихъ воспитанницъ тифомъ и другими болѣзнями, вслѣдствіе чего онъ принужденъ былъ посѣщать училище ежедневно во время самой сильной распутицы, что отнимало у него полтара часа времени и лишало возможности посѣщать многихъ другихъ больныхъ,— просить Совѣтъ училища по примѣру прежнихъ лѣтъ не отказать ему въ выдачѣ единовременнаго пособія, въ количествѣ двухъ сотъ руб. Совѣтъ училища журналомъ отъ 27 октября — 5 ноября постановилъ: Признавая труды бывшаго врача при училищѣ Степана Пржеборовскаго усердными и заслуживающими полного одобренія, но не имѣя своихъ средствъ для выдачи ему просимаго вознагражденія въ количествѣ 200 руб., признаетъ справедливымъ обратиться съ ходатайствомъ къ епархіальному съѣзду

о назначеніи ему 200 руб. въ вознагражденіе за усердное и добросовѣстное пользованіе имъ больныхъ воспитанницъ училища въ продолженіе 14 лѣтъ его службы при училищѣ, которому онъ въ первые годы его существованія оказывалъ свою врачебную помощь безъ мездно.

Сообщая о вышеописанномъ, Совѣтъ кишиневскаго епархіальнаго женскаго училища покорнѣйше проситъ епархіальный съѣздъ объ ассигнованіи 200 руб. на выдачу въ вознагражденіе бывшему врачу училища, г. Пржеборовскому за его долговременную усердную и полезную службу при училищѣ.

*Отношеніе Совѣта кишиневскаго епархіальнаго женскаго училища въ епархіальный съѣздъ депутатовъ духовенства кишиневской епархіи, отъ 19 ноября 1879 г. за № 448.*

Совѣтъ кишиневскаго епархіальнаго женскаго училища имѣетъ честь представить епархіальному съѣзду, что въ настоящемъ 1879/80 учебномъ году поступило изъ двухъ третьихъ (основнаго и параллельнаго) классовъ въ четвертый классъ 54 воспитанницы, — и такъ какъ по § 81 устава епархіальныхъ женскихъ училищъ въ каждомъ классѣ должно быть не болѣе 45 ученицъ, то Совѣтъ училища, на основаніи доклада утвержденнаго Его Высокопреосвященствомъ 31-го августа сего 1879 года, открылъ 4-й параллельный классъ на средства, взятыхъ заимообразно изъ суммъ, поступившихъ на содержаніе училища до покрытія ихъ настоящимъ епархіальнымъ съѣздомъ. За послѣдніе 4 мѣсяца: сентябрь, октябрь, ноябрь и декабрь, содержаніе 4-го параллельнаго класса требуетъ слѣдующихъ расходовъ:

	Число уроковъ.	Стоимость го- динаго урока.	Всего въ годъ.	За 4 мѣ- сяца.	
				Р.	К.
				Учителю закона Божія.	3
Преподавателю теоріи словесн. яз.	4	50	200	66	66 <sup>2</sup> / <sub>3</sub>
Преподавателю арифметики.	3	50	150	50	—
Преподавателю географіи.	3	50	150	50	—
Преподавателю гражд. исторіи.	2	50	100	33	33 <sup>1</sup> / <sub>3</sub>
Преподавателю французск. языка.	2	35	70	23	33 <sup>1</sup> / <sub>3</sub>
Преподавательницѣ нѣмецк. языка.	2	35	70	23	33 <sup>1</sup> / <sub>3</sub>
Преподавателю пѣнія.	2	20	40	13	33 <sup>1</sup> / <sub>3</sub>
Преподавательницѣ чистописанія.	2	20	40	13	33 <sup>1</sup> / <sub>3</sub>
Преподавателю черченія.	1	50	50	16	66 <sup>2</sup> / <sub>3</sub>
<b>Итого</b>	—	—	1020	340	—

Представляя съѣзду объ ассигнованіи необходи-  
мой суммы на содержаніе 4-го параллельнаго класса  
по бюджету на 1880-й годъ, Совѣтъ училища покор-  
нѣйше проситъ епархіальный съѣздъ возвратить учи-  
лищу *триста сорокъ рублей* (340 р.) серебромъ за по-  
слѣдніе четыре мѣсяца сего 1879 года, такъ какъ эти  
деньги взяты заимсобразно изъ суммъ, предназначен-  
ныхъ на покрытіе текущихъ расходовъ по содержанію  
училища.

*Отношеніе Совѣта кишиневскаго епархіальнаго женскаго  
училища въ епархіальный съѣздъ депутатовъ духовенства  
кишиневской епархіи, отъ 22 ноября 1879 года за № 450.*

Совѣтъ кишиневскаго епархіальнаго женскаго учи-  
лища, на основаніи журнальнаго постановленія отъ 19  
сего ноября за № 359, утвержденнаго Его Высоко-  
преосвященствомъ 22 же ноября, препровождая при  
семъ въ епархіальный съѣздъ депутатовъ кишиневской

епархіи копію съ докладной записки самостоятельных преподавателей епархіального женскаго училища Дмитрія Дмитріева, Стефана Команецкаго и Дмитрія Щеглова объ увеличеніи имъ содержанія посредствомъ прибавки къ получаемымъ ими 50 рублямъ за каждый годичный урокъ еще по 25 руб., честь имѣтъ покорнѣйше просить съѣздъ о назначеніи имъ просимой прибавки, принявъ во вниманіе тѣ справедливыя резоны, которые приведены въ докладной запискѣ.

*Въ Совѣтъ кишиневскаю епархіального женскаго училища,*  
САМОСТОЯТЕЛЬНЫХЪ ПРЕПОДАВАТЕЛЕЙ ОНАГО УЧИЛИЩА

### ДОКЛАДНАЯ ЗАПИСКА.

Честъ имѣемъ покорнѣйше просить Совѣтъ училища войти въ собраніе депутатовъ отъ духовенства кишиневской епархіи съ ходатайствомъ объ увеличеніи намъ содержанія, прибавивъ къ 50 рублямъ за каждый годовой урокъ еще по 25 р., чтобы, такимъ образомъ, годичный урокъ нашъ уплачивался 75 тью рублями, какъ въ семинаріи и духовныхъ мужскихъ училищахъ. При этомъ покорнѣйше просимъ ходатайство это мотивировать наступившими трудными условіями жизни въ городѣ и трудами, которые каждый изъ насъ несетъ, служа при училищѣ. Въ послѣднемъ случаѣ, т. е. въ отношеніи трудовъ, можно насъ сравнить съ учителями женской гимназіи, программа которой малымъ чѣмъ отличается отъ программы нашего женскаго духовнаго училища.

АКТЪ.

1879 года ноября 20 дня общепархіальный съѣздъ духовенства, для разсмотрѣнія бюджета кишиневскаго

епархіального женскаго училища на будущій 1880 годъ, избралъ изъ среди себя слѣдующихъ лицъ—священниковъ: Николая Литинскаго, Николая Лашкова, Стефана Нѣмцана и Антонія Гирлю. Настѣящій актъ представить на Архипастырское благоусмотрѣніе и утверждение Его Высокопреосвященства.

*Во епархіальный сѣздъ*

Депутата 16 участка единецкаго училищнаго округа священника Антонія Гирли,

**ПРОШЕНИЕ.**

Прилагая при семъ телеграмму жены отъ 21 сего ноября, въ которой пишетъ мнѣ, что мать опасно заболѣла и увѣряя сѣздъ, что при выѣздѣ моемъ въ городъ Кишиневъ оставилъ ее больную, я покорнѣйше прошу оный сѣздъ уволить меня отъ дальнѣйшаго присутствія на сѣздѣ.

**АКТЪ.**

1879 года ноября 24 дня. Епархіальный сѣздъ депутатовъ отъ духовенства кишиневской епархіи, имѣя въ виду, что депутатъ сѣзда, священникъ Антоній Гирля, состоявшій членомъ киммисіи по повѣркѣ бюджета епархіального женскаго училища на 1880 годъ, сѣздомъ уволенъ отъ засѣданія въ сѣздѣ по уважительнымъ причинамъ,—на мѣсто его единогласно избралъ въ члены киммисіи священника Іоанна Корнована. О чемъ составленъ настоящій актъ.

*Въ общепархіальный сѣздъ духовенства кишиневской епар-*  
*хіи.*

Депутата 17 участка единецкаго  
училищнаго округа священника Ва-  
силия Аррентьева,

—ЗЯВЛЕНІЕ.

По случаю предстоящаго мнѣ перехода на новый приходъ, указанный Его Высокопреосвященствомъ, и въ виду случившейся удобной для перевоза своего имущества погоды, покорнѣйше прошу оный сѣздъ урочить меня отъ участія на ономъ.

ПРОШЕНІЕ

Его Высокопреосвященству, Высокопреосвященнѣйшему  
Павлу, Архіепископу Кишиневскому и Хотинскому

Священника м. Чимишли Бен-  
дерскаго уѣзда Георгія Апостолова,

ДОКЛАДНАЯ ЗАПИСКА.

Такъ какъ послѣ двухъ вызововъ, первый на 8-е и второй на 12-е числа ноября сего года, для избранія депутата на общепархіальный сѣздъ, не явилось законное число священниковъ каковы: с. Чокъ Майданъ священникъ Константинъ Малай, с. Жавгуръ Іоаннъ Варланъ, с. Дезгинже Іоаннъ Козакъ, с. Бештиманъ Александръ Сербовъ и с. Чора-Мырзы Стефанъ Сикорскій, то 11-й участокъ не имѣетъ возможности выбрать отъ себя депутата. Въ виду этого осмѣливаюсь донести на благоусмотрѣніе Вашего Высокопреосвященства.