



# О Ф Ф И Ц И Я Ы Н Ы И О Т Д Ѣ Л Ѹ

## МОСКОВСКИХЪ ЦЕРКОВНЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ.

Ноябрь 17.

№. 46-й.

1896 года.

### Высочайшее повелѣніе.

Государь Императоръ, по всеподданѣйшему докладу опредѣленія Святѣйшаго Сѹнода, Всеми-  
 лостивѣйше соизволилъ, въ 6 день минувшаго ок-  
 тября, на награжденіе псаломщиковъ церквей: Тро-  
 ицкой, села Хотѣичъ, Богородскаго у., Ильи Ласкина  
 и Николаевской, села Аксиньино, Коломенскаго у.,  
 Константина Лаврова, золотою медалью съ над-  
 писью „за усердіе“ для ношенія на шеѣ на Аннин-  
 ской лентѣ за 50 лѣтнюю ихъ службу.

### ОПРЕДѢЛЕНІЕ СВЯТѢЙШАГО СѹНОДА.

*Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца  
 Всероссийскаго, изъ Святѣйшаго Правительствующаго  
 Сѹнода, Сѹнодальному члену, Преосвященному Сергію,  
 Митрополиту Московскому и Коломенскому, Свято-  
 Троицкія Сергіевы Лавры Священно-Архимандриту.*

По указу Его Императорскаго Величества, Свя-  
 тѣйшій Правительствующій Сѹнодъ имѣли сужденіе  
 о замѣщеніи должности настоятеля Московскаго  
 Спасо-Андроніева второкласнаго монастыря. При-  
 казали: На основаніи бывшихъ разсужденій, Свя-  
 тѣйшій Сѹнодъ опредѣляетъ: управленіе Москов-  
 скимъ Спасо-Андроніевымъ второкласнымъ монасты-  
 ремъ ввѣрить, на правахъ настоятеля, пребывающему  
 на покой въ Тотемскомъ Спасо-Суморинѣ мона-  
 стырѣ преосвященному Наѳанаилу, о чемъ, для  
 зависящихъ распоряженій, послать Вашему Пре-  
 освященству Указъ. Ноября 14 дня 1896 года  
 № 5819.

### РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

*Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца  
 Всероссийскаго, изъ Московской Духовной Консисторіи  
 духовенству Московской епархіи.*

По указу Его Императорскаго Величества Мо-  
 сковская духовная консисторія слушали: отношеніе  
 духовнаго правленія при протопресвитерѣ военнаго  
 и морскаго духовенства слѣдующаго содержанія:  
 во избѣжаніе двойнаго показанія (консисторіей и  
 духовнымъ правленіемъ) при составленіи исповѣд-  
 ныхъ годичныхъ отчетностей о бывшихъ и небыв-  
 шихъ у исповѣди и Св. Причащенія чинахъ воин-  
 скихъ частей, учрежденій и заведеній, въ коихъ  
 не положено штатныхъ священниковъ, а исполня-  
 ются духовныя требы священниками епархіальнаго  
 вѣдомства, духовное правленіе проситъ Московскую  
 консисторію сдѣлать распоряженіе, чтобы епархі-  
 альные священники, совершавшіе таинство испо-  
 вѣди для чиновъ въ указанныхъ частяхъ, учрежде-  
 ніяхъ и заведеніяхъ не вносили въ исповѣдныя  
 вѣдомости ввѣренныхъ имъ церквей этихъ чиновъ,  
 и ограничивались отмѣткой таковыхъ въ сообщае-  
 мыхъ имъ военнымъ начальствомъ исповѣдныхъ  
 спискахъ, каковыя затѣмъ возвращали послѣднему  
 для отсылки въ духовное правленіе. Приказали:  
 Объ изложенномъ дать званію и испол-  
 нению духовенству Московской епархіи чрезъ напеча-  
 таніе въ „Московскихъ Церковныхъ Вѣдомостяхъ“,  
 18 ноября 1896 года.

Священникамъ Петропавловской, на Якиманкѣ, церкви, Иоанну Мансветову и Знаменской, — въ Переславской слободѣ, церкви Василию Флерину разрѣшено Его Высокопреосвященствомъ принять и носить золотые наперсные кресты съ украшеніями, поднесенные имъ прихожанами.

— Московской Трехсвятительской, на Кулишкахъ, церкви діаконъ Владиміръ Павловъ перемѣненъ на діаконскую вакансію къ Дмитріе-Селунской церкви, что на Тверской.

Окончившій курсъ семинаріи Викторъ Лебедевъ, опредѣленъ на вакансію псаломщика къ Александроневской, что въ пустоши Абакумовой, Верейскаго у., церкви.

Дмитровскаго у., Казанской, села Кутачъ, церкви діаконъ Петръ Виноградовъ опредѣленъ во священники въ с. Алябьево, Волоколамскаго уѣзда.

Діаконъ на вакансіи псаломщика въ с. Уполосъ, Богородскаго у., Николай Никольскій уволенъ за штатъ; на открывшееся же мѣсто псаломщика опредѣленъ быв. воспитанникъ семинаріи Иванъ Смирновъ 2-й

Іеродіаконъ Давыдовой пустыни Меодій и Сисой удостоены іеромонашескаго сана. Утверждены въ должности: казначея — Давыдовой пустыни іеромонахъ Георгій и благочиннаго — Кипріанъ.

Рѣшеніемъ епархіальнаго начальства, состоявшимся 11-го сего ноября, духовнымъ слѣдователемъ по Усмерскому благочинію, Бронницкаго уѣзда, назначенъ священникъ погоста Милина, Ванилова тожъ, Дмитрій Совѣтовъ, вмѣсто священника села Осташева Александра Богословскаго, переведеннаго въ Коломенскій уѣздъ.

### Утвержденіе въ должности церковныхъ старость.

Согласно избранію утверждены въ должности старость Московскихъ церквей: 1) Троицкой, въ Черкасской женской богадѣльнѣ, клинскій купецъ, Стефанъ Абрамовичъ Степановъ, на 2-е трехлѣтіе;

2) Воскресенской, въ Малой Бронной, московскій мѣщанинъ Михаилъ Николаевичъ Грибковъ, на 1-е трехлѣтіе; 3) Воскресенской, за Даниловомъ монастыремъ, московскій купецъ Матвѣй Гавриловъ Бобылевъ, на 3-е трехлѣтіе; 4) Николаевской, въ Голутвинѣ, московскій купеческій сынъ Николай Александровичъ Садовомъ, на 4-е трехлѣтіе; 5) Андрее-Стратилатской, въ Московскомъ учительскомъ институтѣ, московскій купецъ Иванъ Дмитриевичъ Красновъ, на 1-е трехлѣтіе; 6) Тихвинской, въ Малыхъ Лужникахъ, московскій купецъ Сергій Ивановичъ Кузнецовъ, на 6-е трехлѣтіе; 7) Богородицерождественской, въ Столечникахъ, московскій купецъ Валентинъ Петровичъ Портновъ, на 2-е трехлѣтіе; 8) Николаевской, на Новомъ Ваганьковѣ, потомственный почетный гражданинъ Петръ Филипповъ Серебряковъ, на 3-е трехлѣтіе, и 9) Филаретовской, въ Филаретовскомъ епархіальномъ училищѣ, архитекторъ Иванъ Ивановичъ Поздѣвъ, на 2-е трехлѣтіе.

### Отъ Совѣта Братства Св. Прав. Филарета Милостиваго при Коломенскомъ Духовномъ Училищѣ.

Общее годичное Собраніе членовъ Братства Св. Прав. Филарета Милостиваго (Братство открыто въ 1886 году) имѣетъ быть 1-го сего декабря въ зданіи Духовнаго Училища — по окончаніи Божественной Литургіи, каковая совершена будетъ соборнѣ въ Николаевской, что въ Крѣпости г. Коломны, церкви.

По прочтеніи отчета за 1896 годъ — произведены будутъ выборы на шестое двухлѣтіе Предсѣдателя, троихъ членовъ Совѣта, Казначея Братства, Секретаря Совѣта и 3 членовъ ревизіонной Комиссіи.

Члены Братства симъ почтительнѣйше приглашаются.

2—1



№ 47-й.

ЕЖЕНЕДЕЛЬНАЯ ГАЗЕТА,

Ноября 24-го.

Подписная цена: безъ доставки на годъ  
3 р. 50 к., на полгода 2 р., на 3 мѣсяца  
1 р., на 1 мѣсяць 40 к.

Съ доставкою и пересылкою на годъ 5 р.,  
на полгода 3 р., на 3 мѣсяца 1 р. 50 к.,  
на 1 мѣсяць 1 р.

Отдѣльныя №№ по 10 копѣекъ.

ИЗДАНИЕ ОБЩЕСТВА

ЛЮБИТЕЛЕЙ ДУХОВНАГО ПРОСВѢЩЕНІЯ.

Адресъ редакціи: Якиманка, приходъ  
церкви св. Петра и Павла, квартира священ-  
ника Іоанна Феодоровича Мансветова.

Объявленія принимаются: за строку, или  
мѣсто строки за 1 разъ 15 к., за 2 раза 25 к.,  
за 3 раза 30 к., на годъ по особому условію.

Отъ Совѣта Общества Любителей Духовнаго Просвѣщенія.

Въ Среду, 27-го сего ноября, въ 7 час. вечера въ залѣ Епархіальной бібліотеки имѣетъ быть очередное собраніе Общества любителей духов. просвѣщенія.

Вниманію присутствующихъ предложены будутъ чтенія: 1) Д. И. Скворцова: „О рационалистическомъ элементѣ въ безпоповщинѣ“.

2) Прот. Г. Г. Виноградова: „Воспоминаніе о митрополитѣ Филаретѣ по поводу одной статьи въ Вѣстникъ Европы—іюль сего 1896 г.“

3) Прот. Г. П. Смирновымъ Платоновымъ: „Нѣсколько словъ, посвященныхъ памяти Прот. А. М. Иванцова-Платонова по поводу 2-й годовщины послѣ его смерти“.

Совѣтъ Общества симъ имѣетъ честь просить Членовъ пожаловать въ означенное собраніе.

Празднованіе въ Москвѣ дня рожденія Ея Императорскаго Величества Государыни Императрицы Маріи Феодоровны.

Ноября 14, въ высокаторжественный день рожденія Ея Императорскаго Величества Государыни Императрицы Маріи Феодоровны, во всѣхъ столичныхъ храмахъ были совершены торжественныя литургіи и молебствія о здравіи Ихъ Императорскихъ Величествъ и всего Августѣйшаго Дома.

Въ Большомъ Успенскомъ соборѣ литургію совершалъ Его Высокопреосвященство, Высокопреосвященнѣйшій Митрополитъ Московскій Сергій, въ сослуженіи настоятеля Симонова монастыря архимандрита Пикона, протопресвитера собора Н. Н. Свѣтовидова-Платонова и прочаго соборнаго духовенства. Слѣдовавшее за литургіею молебствіе совершалъ Высокопреосвященнѣйшій Митрополитъ Сергій соборѣ съ преосвященными Несторомъ, епископомъ Дмитровскимъ и Тихономъ — Можайскимъ, съ архимандритами-настоятелями московскихъ монастырей и патриаршихъ подворій и прочаго высшаго столичнаго духовенства. Къ началу молебствія прибыли Ихъ Императорскія Высочества Августѣйшій Московскій Генералъ-Губернаторъ и Командующій войсками Московскаго военнаго округа Великій Князь Сергій Александровичъ и Великая Княгиня Елисавета Феодоровна въ сопровожденіи лицъ свиты Ихъ Высочествъ. Въ храмѣ при Богослуженіи присутствовали: завѣдующій дворцовой частью въ Москвѣ генералъ-адъютантъ А. Д. Столыпинъ, командиръ гренадерскаго корпуса генералъ отъ-инфантеріи Н. Н. Малаховъ, Московскій комендантъ генералъ-отъ-артиллеріи С. С. Унковскій, начальникъ штаба Московскаго военнаго округа, генералъ-лейтенантъ Л. Н. Соболевъ, начальники гренадерскихъ дивизій, бригадные и полковые командиры и начальники всѣхъ отдѣльныхъ частей войскъ, въ Москвѣ расположенныхъ; Московскій губернаторъ, гофмейстеръ Высочайшаго Двора, А. Г. Булыгинъ, вице-губернаторъ Л. А. Баратынскій, чины канцеляріи Авгу-

стѣйшаго Московскаго Генералъ - Губернатора, представителя Московскаго судебного округа, почетные опекуны, попечитель Московскаго учебнаго округа Н. П. Боголѣповъ; прокуроръ Московской синодальной конторы князь А. А. Ширинскій-Шихматовъ, уѣздный предводитель дворянства князь В. А. Голицынъ, дворяне и депутаты, городской голова К. В. Рукавишниковъ съ членами Управы и гласными, представители городскихъ сословій, находящіеся въ Москвѣ придворные чины, иностранные консулы, представители всѣхъ московскихъ общественныхъ, благотворительныхъ и другихъ учреждений. При возглашеніи Царствующему Дому установленныхъ многолѣтій изъ находящихся на Тайницкой башнѣ орудій была произведена салютационная пальба.

Приложившись къ святому кресту и принявъ поднесенныя Владыкой Митрополитомъ просфоры, Ихъ Императорскія Высочества изволили отбыть изъ собора.

Во всѣхъ полковыхъ храмахъ московскаго гарнизона были совершены божественныя литургіи и молебствія. Послѣ богослуженія при храмахъ во всѣхъ частяхъ войскъ были произведены церковныя парады.

Торжественныя молебствія совершены были во всѣхъ учрежденіяхъ, состоящихъ подъ Высочайшимъ Государыни Императрицы Маріи Ѳеодоровны покровительствомъ.

### Обращеніе Савла въ христіанство.

(Окончаніе. См. № 46).

Отрицательная критика, о представителяхъ которой—тубингенцахъ мы упомянули выше, не признаетъ явленіе Господа Павлу на пути въ Дамаскъ событіемъ дѣйствительнымъ, а напротивъ утверждаетъ, что это событіе есть результатъ предшествующей внутренней борьбы Савла, вслѣдствіе которой возбужденная фантазія дѣйствуетъ на нервы, и существующій въ мысли образъ вдругъ представляется взору во всемъ блескѣ свѣта и красокъ, и слова, о которыхъ онъ сосредоточенно думалъ, звучать въ его ушахъ: видѣніе Савла есть произведеніе его собственной внутренней жизни. Какой же образъ Иисуса могъ существовать въ душѣ Савла,—образъ, который-бы облекся въ видѣніе? Отрицательная критика не оставляетъ безъ отвѣта и этотъ вопросъ. Въ виду того, что какъ бы ни было возбуждено воображеніе, оно все-таки не можетъ *творить* чего либо новаго, а можетъ только *воспроизводить* въ различныхъ сочетаніяхъ уже готовое достояніе души, отрицательная критика старается доказать, что содержаніе видѣнія Савлу было присуще его душѣ еще задолго до его обращенія. Она разсуждаетъ объ этомъ такъ. По посланіямъ апост. Павла, говоритъ она, видно, что до обращенія своего онъ представлялъ Мессію имѣющимъ произойти изъ дома Израилева, потомкомъ Давида, родившимся отъ жены, а по обращеніи сталъ представлять его, какъ высшее небесное существо, воплотившимъ въ себѣ образъ Бога невидимаго (Рим. 8, 9.), Сыномъ Божиимъ. Это новое представленіе Павла о Мессіи обязано своимъ происхожденіемъ видѣнію. Но элементы видѣнія, продолжаетъ отрицательная критика, были присущи Павлу еще до его обращенія. Павелъ мыслилъ человека двухъ видовъ: земнаго и небснаго (1 Кор. 15, 48, 49) и приписывалъ тому и другому извѣстныя свойства. Первый созданъ изъ земли (1 Кор. 15, 45)

и имѣлъ земную разрушающуюся оболочку, а человекъ небесный, по представленію дохристіанскаго Савла, созданъ по образу Божію, былъ животворящимъ духомъ, имѣлъ небесную оболочку,—„нерукотворенную храмину вѣчную на небесѣхъ“ (2 Кор. 5, 1). Вотъ это-то послѣднее представленіе небснаго человека и было для Павла содержаніемъ видѣнія, бывшаго ему на пути въ Дамаскъ. Такъ объясняетъ дѣло отрицательная критика.—Не разбирая подробно мнѣнія ея, что Савлъ до обращенія имѣлъ понятіе о Мессіи, какъ о происшедшемъ изъ дома Израилева потомкѣ Давида, родившемся отъ жены, а по обращеніи переимѣнилъ его на понятіе Мессіи, какъ небснаго человека,—мы укажемъ только на то, что подъ знаніемъ Христа *по плоти*, о которомъ говоритъ апостоль (2 Кор. 5, 16) и на которое ссылается отрицательная критика,—подъ этимъ знаніемъ, согласно всѣмъ толковникамъ и согласно существу дѣла, должно разумѣть или знакомство съ личностію Иисуса во время его земной жизни, или же представленіе о назначеніи Мессіи быть земнымъ царемъ и исполнителемъ національныхъ интересовъ. По отношенію къ ап. Павлу нужно допустить послѣднее знаніе по плоти Христа, потому что ни откуда неизвѣстно, что онъ видѣлъ Иисуса во время земной жизни. Кромѣ этого замѣтимъ, что Павелъ, и какъ христіанскій апостоль, не переставалъ учить о Мессіи, какъ потомкѣ Давида, родившемся отъ жены и т. под.; а слѣдовательно, это не было тѣмъ знаніемъ Христа по плоти, о которомъ говоритъ апостоль, что онъ уже его не имѣеть, а имѣлъ только прежде. Итакъ, отрицательная критика самую переимѣну у Павла понятій о Мессіи представляетъ невѣрно.—Далѣе, что понятіе о небсномъ человекѣ, которое въ видѣніи облеклось для Савла въ образъ Мессіи, присуще было ему еще задолго до его обращенія,—это изъ посланій ап. Павла можно выводить только съ предвзятою мыслию. Главнымъ основаніемъ для отрицательной критики служитъ 15 глава 1 Кор., въ 47 ст. которой читаемъ: *первый человекъ отъ земли перстень, второй человекъ Господь съ небесе*. Но разсматривая эти слова въ контекстѣ рѣчи апостола, мы увидимъ, что они не имѣютъ того значенія, какое имъ придаютъ. Въ этой главѣ перваго посланія къ Коринѣ. Апостоль доказываетъ истину воскресенія мертвыхъ. Словами: „то, что ты сѣешь, не оживетъ, если не умретъ“ (ст. 35) онъ устранилъ первое недоумѣніе Коринѣянъ, какъ могутъ возстать мертвые послѣ того, какъ тѣла ихъ разрушатся, а далѣе разрѣшаетъ и другое: въ какомъ тѣлѣ могутъ воскреснуть мертвые? Это онъ уясняетъ, указывая на множество различныхъ организмовъ, которыми облекается голое зерно, а также на различіе организма человека, скота, рыбъ, птицъ. Отъ тѣлъ земныхъ онъ переходитъ къ тѣламъ небеснымъ: „есть тѣла небесныя и есть тѣла земныя“, говоритъ онъ. Изъ этихъ разсужденій апостола выходитъ такая мысль: если посѣянное зерно, по своему разрушенію, является изъ земли въ непохожей на себя формѣ, то и тѣло наше, по разрушенію, возстанетъ въ другой формѣ: „сѣется тѣло душевное, возстаетъ тѣло духовное“. Душевное тѣло, подлежащее тлѣнію, получилъ первый Адамъ, а чрезъ него и всѣ люди. Но такъ какъ тѣло, подлежащее тлѣнію, не можетъ быть вѣчно живущимъ, то въ будущемъ для него предстоитъ видоизмѣненіе, которое бы доставило человеку соответствующую духовной природѣ его оболочку. Отсюда, послѣдній Адамъ, въ которомъ чрезъ воскресеніе

уже воспослѣдовало это измѣненіе, называется у апостола духомъ животворящимъ. Послѣ этого апостоль и прибавляетъ: *первый человекъ изъ земли перстный, а второй Господь съ небесе* (47 ст.). Очевидно, что въ этихъ словахъ апостоль, продолжая мысль о воскресеніи мертвыхъ, противопоставляетъ Адама и Иисуса Христа въ томъ отношеніи, что какъ Адамъ является представителемъ племени, подлежащаго тлѣнію, такъ напротивъ Иисусъ Христосъ, какъ начатокъ воскресенія умершихъ въ тлѣннѣ, является духомъ животворящимъ или Господомъ съ небесе. — Итакъ, въ разбираемыхъ словахъ апостола нѣтъ ученія о домірномъ небесномъ челоуѣкѣ, а есть ученіе только о томъ, въ какихъ тѣлахъ воскреснутъ умершіе и что начатокъ этого воскресенія положилъ Иисусъ Христосъ. Если же нельзя доказать, что ап. Павелъ имѣлъ понятіе о небесномъ челоуѣкѣ до своего обращенія, то этимъ объясненіе отрицательной критики видѣнія Савлу подрывается въ корнѣ, такъ какъ никакого видѣнія не могло и быть, если у Павла не было въ душѣ образа, который бы могъ представиться ему, какъ видѣніе. — Однако сдѣлаемъ еще нѣсколько замѣчаній противъ разбираемой гипотезы. Спрашивается прежде всего, достаточно ли этой внутренней борьбы, которая возникла въ Павлѣ, достаточно ли ея для того, чтобы онъ увидѣлъ видѣніе? Положимъ, что въ Павлѣ возникли сомнѣнія послѣ того, какъ онъ услышалъ свидѣтельства о воскресеніи Иисуса. Допустимъ даже, что въ немъ происходила сильная внутренняя борьба и возникли противорѣчія, требовавшія разрѣшенія. Но достаточно ли всего этого для того, чтобы дойти до видѣнія? Сомнѣнія и потребность разрѣшить возникшія противорѣчія, въ какой-бы сильной степени ни были возбуждены въ душѣ, не могутъ произвести видѣнія. Насколько извѣстно изъ психологіи и примѣровъ визионерства, \*) видѣнія бывають слѣдствіемъ полнаго увлеченія чѣмъ-либо, когда одна мысль съ полною увѣренностію наполняетъ всю душу. Пока еще есть мѣсто сомнѣніямъ и борьбѣ, не можетъ быть видѣнія по той простой причинѣ, что тогда занимають душу двѣ различныя до противоположности мысли, и слѣдовательно, прежде чѣмъ одна изъ нихъ не возобладаетъ надъ другой, не можетъ быть никакихъ видѣній. Орлеанская дѣва видѣла видѣнія и слышала голоса, объявившіе ей ея назначеніе, потому что всей душой вѣрила въ свое призваніе. Теперь относительно Савла и слѣдовало выяснить, что прежде, чѣмъ увидѣлъ видѣніе, онъ уже исполнилъ и твердо увѣровалъ во Христа, и мысль его увлечена была Имъ. Но отрицательная критика дѣло представляетъ такъ, что видѣніе Павлу было во время сильной внутренней борьбы. Изъ разказа Дѣяній объ обращеніи Савла можно даже утверждать, что душа Павла была вся на сторонѣ фарисейства. Откуда же видѣніе ему Иисуса?! Въ подтвержденіе возможности видѣнія, какъ продукта внутренней жизни, отрицательная критика указываетъ, даже, на то, что Павелъ по природѣ былъ экстатикъ, и при этомъ ссылается на повѣствованіе самого Павла о своихъ видѣніяхъ: 2 Кор. 12, 2 и д. Подобное же тому, о чемъ Павелъ рассказываетъ въ указанномъ мѣстѣ, случилось съ нимъ и на пути въ Дамаскъ, говоритъ отрицательная критика. Но кромѣ того, что врядъ-ли возможно считать Павла экстастикомъ, — на это нужно замѣтить еще то,

что видѣніе, о которомъ Павелъ рассказываетъ въ 2 Кор. 12, 2 и д., совсѣмъ иного характера, чѣмъ видѣніе на пути въ Дамаскъ. Что даетъ право считать Павла экстастикомъ? Характеръ и содержаніе всѣхъ его посланій могутъ свидѣтельствовать только о томъ, что Павелъ былъ челоуѣкъ глубокаго ума, проникшіи идею христіанства, высокаго чувства и сильной воли, — все такія черты Павлова характера, которыя врядъ-ли благоприятствуютъ къ признанію Павла экстастикомъ. Этимъ, конечно, мы не отрицаемъ того, что Павелъ находился въ состояніи восхищенія даже до третьяго небесе; но вѣдь онъ былъ восхищенъ для того, чтобы услышать тамъ неизрѣченныя глаголы, *изъ же не мѣтъ есть челоуѣку глаголати* (12, 4). Но оставимъ въ сторонѣ эту сверхъестественную сторону восхищенія; возьмемъ его именно какъ только экстазъ; будетъ-ли отсюда слѣдовать, что если это былъ экстазъ, то и на пути въ Дамаскъ было съ нимъ нѣчто подобное. Въ томъ то и дѣло, что если сравнить эти два происшествія, то похожего тутъ найдемъ мало, а пожалуй и ничего. По разказу и сознанію самаго Павла, при восхищеніи до третьяго небесе онъ даже не чувствовалъ и не сознавалъ, былъ-ли онъ въ тѣлѣ или внѣ тѣла; но при разказахъ о явленіи Господа на пути въ Дамаскъ, онъ описываетъ подробно предшествующія обстоятельства, говоритъ о томъ, для чего отправлялся въ Дамаскъ, съ кѣмъ совершалъ путь и въ какое время дня совершилось явленіе. Похоже ли все это на экстазъ? Съ другой стороны при этихъ разказахъ онъ ясно говоритъ: „я видѣлъ Господа“, „Онъ мнѣ явился“. Это явленіе оставило на немъ даже вѣщій знакъ — слѣпоту, что не можетъ произойти отъ экстаза. Итакъ, ссылка на 2 Кор. 12 гл., какъ на доказательство, что Павелъ былъ склоненъ къ экстазу, ничего не доказываетъ по данному вопросу: пусть въ другихъ случаяхъ былъ экстазъ, но никакъ не на пути въ Дамаскъ; экстазъ — экстазомъ, а явленіе Господа такъ и останется явленіемъ со всѣми признаками дѣйствительнаго явленія. — Этими разсужденіями устраняется само собою и то мнѣніе, по которому видѣніе, произшедшее обращеніе Савла, есть то самое, которое онъ описываетъ во второмъ посланіи къ Коринѣянамъ.

Здѣсь же у мѣста упомянуть о тѣхъ гипотезахъ, которыя, устраниая чудо, объясняютъ его нѣсколько иначе. Мы разумѣемъ тѣхъ, которые къ внутренней борьбѣ и сильнымъ сомнѣніямъ въ Павлѣ прибавляютъ грозное явленіе природы — громъ съ молніей и бурю. Такимъ образомъ, у нихъ дѣло представляется такъ. Когда происходила въ Павлѣ борьба, возникшая вслѣдствіе сомнѣній въ справедливости своего дѣла и истинности фарисейства, недалеко отъ Дамаска застигла его и его спутниковъ буря, ударилъ громъ и свергнула молнія. Савлъ, ослѣпленный, упалъ на землю. Будучи въ напряженномъ состояніи духа, Савлъ въ этомъ явленіи природы увидѣлъ наказующую силу Мессіи, и такъ какъ въ такомъ состояніи легко было смѣшивать собственныя представленія и ощущенія съ объективною дѣйствительностію, то ему и показалось, что онъ видитъ Иисуса. Специально на это quasi нелишенное основательности мнѣніе мы замѣтимъ только, что оно вовсе не согласно съ разказами о чудѣ въ Дѣяніяхъ. Тамъ, между прочимъ, сказано, что спутники Павла голосъ слышали, *никого не видя*. Этимъ дается знать, что они слышали такой голосъ, который предполагаетъ, что говорило

\*) Визионеръ — вѣрающій въ таинственныя видѣнія, или имѣющій эти видѣнія.

лице. Скажемъ еще, что излишне бы даже упоминать о томъ, слышали ли или видѣли-ли спутники Савла что-нибудь, если бы въ данномъ разказѣ Дѣяній ничего не предполагалось, кромѣ обыкновеннаго явленія грома и молніи. Нужно предполагать всѣхъ спутниковъ Павла глухими и слѣпыми, чтобы думать, что они могли не слышать грома и не видать молніи, ударившей такъ близко, что Павелъ былъ ослѣпленъ. Это мѣсто въ разказѣ звучало бы странно: „грянулъ страшный громъ, блеснула ослѣпительная молнія, Павелъ упалъ и ослѣпъ, а спутники его услышали громъ и увидали молнію“. Такъ не только не пишутъ, но и не говорятъ.—Далѣе. При предположеніи, что на пути въ Дамаскъ было не болѣе, какъ только явленіе грома и молніи, мы встрѣчались бы съ непримиримымъ противорѣчіемъ двухъ разказовъ Дѣяній объ этомъ событіи. Въ 9 гл. Дѣяній говорится, что спутники слышали голосъ, а въ 22 гл.—что они голоса не слышали. Если это былъ громъ, то никакъ нельзя объяснить этого противорѣчія; но дѣло объясняется не трудно, если мы предположимъ, что этимъ голосомъ были членораздѣльные звуки лица говорящаго, и именно такъ: въ первомъ случаѣ (9 гл.) говорится о томъ, что спутники слышали только голосъ,—не болѣе; а какія именно слова произносилъ этотъ голосъ,—они не слышали, и слѣдовательно, не разумѣли, о чемъ и говорится въ 22 гл. Въ подтвержденіе этого можно сослаться на то, что глаголь *ἀκούει* часто употребляется въ смыслѣ разумѣть; такъ 1 Кор. XIV, 2. Можно также принять примиреніе этихъ мѣстъ, данное Златоустомъ, потому что сущность дѣла отъ этого не пострадаетъ. „Не изумляйся, говоритъ Златоустъ, что здѣсь писатель говоритъ такъ, а въ другомъ мѣстѣ иначе. Здѣсь нѣтъ противорѣчія. Два было голоса: Павла и Господа; тамъ (т. е. въ 9 гл.) онъ говоритъ о гласѣ Павловомъ, а здѣсь (22 гл.) присо-вокупиляетъ: „гласа не слышаша, глаголющаго ми“ \*).

Итакъ объясненіе отрицательною критикою событія на пути Савла въ Дамаскъ даетъ мѣсто многимъ недоумѣніямъ и противорѣчіямъ. Только признаніе чуда, какъ о немъ сказано въ Дѣяніяхъ, устраняетъ всѣ эти недоумѣнія.

Итакъ, мы объясняемъ обращеніе Савла въ христіанство, какъ результатъ чуда и усвоенія его Савломъ, predisposed къ этому общему настроенности неудовлетворившейся и утомленной напряженною дѣятельностію души.

Сравнивая это наше объясненіе обращенія Савла съ объясненіями другихъ, мы можемъ указать въ немъ нѣкоторыя преимущества, сравнительно съ послѣдними. Объясненіе обращенія Савла, данное ученымъ Фарраромъ, намъ представляется очень искусственнымъ. Суть этого объясненія состоитъ въ томъ, что въ немъ авторъ длиннымъ рядомъ логическихъ размышленій заставляетъ Павла почти совершенно убѣдиться въ истинности христіанства и въ несправедливости преслѣдованія христіанъ. Онъ заставляетъ его припоминать пророчества, признавать, что Иисусъ Назарянинъ, хотя и распятый, могъ быть Мессіей; Савль, по нему, уже удивляется справедливости словъ учениковъ Господнихъ, признаетъ за ними мудрость, недоступную Галлею или Тамаліилу; почти уже вѣритъ всѣмъ свидѣтельствамъ ихъ объ Иисусѣ; съ другой стороны задается такими вопросами: „могло-ли быть Божіею волею то, что заставило идти его по дорогѣ, упоенной кро-

вию,—не избивалъ-ли онъ святыхъ земли, тѣхъ, которые блистали добродѣтелию“, и почти уже увѣренъ, что все это такъ. Нельзя не замѣтить здѣсь, очевидно, *напряженнаго* стремленія подвести Павла къ самымъ дверямъ христіанства, такъ что чудо представляется намъ только послѣднимъ толчкомъ въ ряду многихъ другихъ толчковъ, совершавшихся въ душѣ Павла въ пользу христіанства, а не болѣе. Такое объясненіе Фаррара даже не исключаетъ мысли, что Савль могъ-бы обратиться въ христіанство и безъ чуда, потому что еще нѣсколько новыхъ доводовъ въ пользу христіанства,—и онъ, убѣжденный самостоятельной внутренней работой, былъ-бы христіаниномъ: что помѣшало-бы этому, если онъ уже призналъ почти все, что проповѣдывали апостолы?.. Это во первыхъ, что можно замѣтить противъ представленія Фарраромъ обращенія Савла. — Во вторыхъ скажемъ еще, что семидневный живой процессъ размышленія о томъ, что истина, оставилъ бы въ Павлѣ память по себѣ на долго, потому что онъ въ немъ *самъ собою* всталъ на тотъ путь, который окончился чудомъ: онъ былъ, такъ сказать, началомъ его обращенія и вѣрной дорогой къ нему. Почему же Павелъ при разказахъ о своемъ обращеніи ни однимъ словомъ не упоминаетъ объ этомъ замѣчательномъ внутреннемъ процессѣ, находившемся въ самой тѣсной связи съ его обращеніемъ, безъ котораго (по Фаррару) какъ будто не могло бы произойти и самого обращенія! Павелъ дѣлалъ это по смиренію, т. е. не хотѣлъ ничего въ обращеніи приписывать себѣ? Но вѣдь въ данномъ случаѣ онъ, значить, утаивалъ бы правду, представлялъ-бы дѣло иначе, чѣмъ было: да притомъ этотъ внутренний процессъ онъ могъ-бы представить въ томъ видѣ, что христіанство само даетъ чувствовать душѣ чело-вѣка свою силу и истинность. Ничего подобнаго не находимъ въ разказахъ объ обращеніи: изъ нихъ видно только, что самостоятельнаго Павлова участія въ своемъ обращеніи почти не было: оно—дѣло чуда! Наше представленіе дѣла не имѣетъ такихъ недостатковъ: оно не страдаетъ искусственностію, оно удерживаетъ всю необычайность чуда и не устраняется разказами Дѣяній и апостола объ этомъ фактѣ. *Не страдаетъ искусственностію.* Что долгая, крайне-напряженная и страстная дѣятельность утомляетъ чело-вѣка—это нѣтъ сомнѣнія; что послѣ нея часто наступаетъ тяжелое чувство неудовлетворенности, особенно если вся дѣятельность была посвящена на служеніе Богу,—также это вѣрно; что длинный и соединенный съ трудностями путь ничуть не способствуетъ освѣженію и просвѣтленію души и мысли—опять нельзя отвергать этого. А на признаніи всего этого и основывается наше объясненіе психической подготовки къ воспріимлемости Павломъ откровенія. Не страдая искусственностію, объясненіе наше удерживаетъ всю необычайность чуда, и вмѣстѣ съ тѣмъ даетъ возможность понять *непринужденность* усвоенія Павломъ откровенія. У насъ не представляется дѣло такъ, чтобы Павелъ находился, такъ сказать, на одинъ шагъ отъ христіанства; нѣтъ: онъ только чувствовалъ душевную тяготу и неудовлетворенность, и, можетъ быть, неопредѣленное стремленіе къ чему-то. Не случись явленія Христа, это состояніе Павла постепенно могло бы изгладиться, и онъ возвратился-бы къ своимъ прежнимъ дѣяніямъ. А что непременно для обращенія его нужно было необыкновенное явленіе — чудо, это слѣдуетъ изъ того, что Павелъ въ минуты неудовлетворенности былъ все таки

\*) Златоустъ. Бесѣды на Дѣянія, стр. 297.

слишкомъ далекъ отъ христіанства, чтобы принять его безъ особеннаго откровенія. Онъ былъ предрасположенъ къ усвоенію сторонняго вліянія, но вовсе еще не склонялся въ пользу христіанства: онъ все еще въ глубинѣ души оставался ревностнымъ фарисеемъ, но только утомленнымъ, неудовлетвореннымъ, чувствующимъ всю тяжесть такого состоянія, избавиться отъ котораго стремилась его душа. Чувство неудовлетворенности нерѣдко посѣщаетъ и самыя высокія натуры, и онъ въ это время *болѣе, чѣмъ въ другое*, способенъ поддаться стороннему вліянію; однако для того, чтобы произошла *коренная* перемена внутренняго міра этихъ натуръ, необходимо необыкновенное впечатлѣніе, или воздѣйствіе на нихъ. Такъ и относительно Павла нужно сказать, что для того, чтобы онъ въ минуты неудовлетворенности изъ фарисея сдѣлался вдругъ христіаниномъ, нужно было необыкновенное явленіе, именно чудо.—Наконецъ, наше объясненіе не устраняется разсказами апостола о своемъ обращеніи. Если, по нашему объясненію, Павелъ въ глубинѣ души все таки оставался предъ обращеніемъ фарисеемъ, только особенно настроеннымъ и неудовлетвореннымъ, то вполнѣ понятно, что онъ при разсказѣ о своемъ обращеніи не могъ иначе представлять его, какъ дѣломъ одного Бога и чуда. Онъ могъ вовсе не сознавать, что его общее настроеніе души благоприятствовало усвоенію имъ откровенія. Онъ только зналъ, что какъ онъ вышелъ изъ Иерусалима фарисеемъ, такъ и оставался имъ во все время пути, не колеблясь въ истинѣ фарисейства, и значить, если онъ обратился ко Христу, то не потому, что склонялся къ христіанству раньше, а потому, что такъ устроилъ Богъ, избравшій его отъ чрева матери.—Такія преимущества мы находимъ въ нашемъ представленіи обращенія Павла сравнительно съ представленіемъ того же факта у Фаррара.

Другіе, держась буквально разсказа Дѣяній объ обращеніи Павла въ христіанство, ничуть не пытаются выяснять то, какъ онъ могъ усвоить откровеніе, и видятъ въ данномъ фактѣ чудо, подѣйствовавшее на Павла *вопреки* *всѣмъ* его душевнымъ струнамъ въ данное время. Павелъ вовсе не чувствовалъ ни утомленія, ни неудовлетворенности, а также рядомъ логическихъ размысленій вовсе не склонялся въ пользу христіанства; онъ только жаждалъ всей душой новой крови христіанъ! И вотъ Господь вопреки настроенности всѣхъ силъ его духа обращаетъ его въ христіанство. Главный недостатокъ такого представленія дѣла состоитъ въ томъ, что Павелъ усваиваетъ откровеніе невольно, *принужденно*, что нарушало бы свободу, дѣйствующую въ каждый моментъ человѣческой жизни. Настроенность Павла была такова, что исключала и была діаметрально — противоположна тому, что открылось ему въ чудѣ,—и однако онъ принимаетъ и усваиваетъ это откровеніе; слѣдовательно, самое усвоеніе откровенія было навязано ему отъ неба, а не было дѣломъ его свободной воли. Не ясно-ли, что такое пониманіе дѣла противорѣчитъ еще понятію о благодати и свободѣ въ ихъ взаимномъ отношеніи. Проф. Сольскій, говоря объ обращеніи Павла, не касается психической подготовки его къ воспріятію откровенія, но только замѣчаетъ: „ап. Павелъ, не будучи предрасположенъ къ христіанству, тѣмъ не менѣе могъ быть склоннымъ при *известныхъ* условіяхъ къ усвоенію истины самымъ высшимъ образомъ“ \*). Этими, конечно, ничего не

объясняется, потому что спрашивается,—какія же эти *известныя* условія. Они, по нашему объясненію, и должны состоять въ психической подготовкѣ. Имѣя указанный недостатокъ, разбираемое мнѣніе ничуть не выигрываетъ и въ другихъ отношеніяхъ. Очевидно, оно стремится во всей силѣ удержать въ данномъ фактѣ чудо, но чудо при такомъ представленіи этого факта не становится, такъ сказать, *чудеснѣе*, равно какъ и наше представленіе несколько не умаляетъ значенія чуда. Единственное преимущество разбираемаго объясненія обращенія Павла то, что оно строго держится буквы разсказа объ обращеніи въ Дѣяніяхъ и ничего не прибавляетъ къ нему. Но это врядъ ли можно признать особеннымъ достоинствомъ, потому что, если бы все Писаніе принимать, не отступая нисколько отъ буквы, то вышло бы мало хорошаго. Припомнимъ по этому случаю изреченіе одной старой книги: „кто все писаніе понимаетъ по буквѣ, тотъ уподобляется иудею, а кто все писаніе понимаетъ духовно, уподобляется человѣку, находящемуся во снѣ“.

Д. Скворцовъ.

### Собесѣдованіе со старообрядцами.

Въ воскресенье, 17 ноября, происходило въ присутствіи преосвященнаго Тихона, епископа Можайскаго, *второе* собесѣдованіе со старообрядцами въ 5½ час. по-полудни. По обычномъ началѣ съ чтеніемъ молитвы о. архимандритъ Викторъ, настоятель Петровскаго монастыря, предложилъ объяснительное чтеніе Евангелія отъ Матѳея, слѣдующее за прочитаннымъ въ первую бесѣду зачатое 78-е о нерасторжимости брака. При этомъ, въ виду неправильнаго разумѣнія нѣкоторыми сектантами словъ Христовыхъ (ст. 12; гл. 19) о. архимандритъ привелъ, между прочимъ, толкованіе этихъ словъ свв. отцами и вселенскими учителями св. Іоанномъ Златоустымъ, св. Григоріемъ Богословомъ и др., что Господь учить не уродовать себя „не отсѣченію членовъ—да не будетъ сего! но истребленію злыхъ помысловъ, ибо отсѣкающій членъ подвергается проклятію. Кромѣ того,—пожеланія наши отсѣченіемъ членовъ не только не укроются, но еще болѣе раздражаются“. О. Х. К. Максимовъ въ своей бесѣдѣ раскрывалъ ту мысль, что ученіе о троеперстномъ перстосложеніи не есть *ино благовѣствованіе* (Гал. 1; 7, 7.), какъ думаютъ старообрядцы, поставляющіе за *догматъ* ученіе о двуперстїи. Стоглавый соборъ сослался на свв. отцовъ, будто бы они положили клятву на тѣхъ, кто крестится троеперстно. О. Максимовъ доказалъ невѣрность этой ссылки и неосновательность изреченной клятвы: въ 1) *ни одинъ святой отецъ* не училъ двуперстїю, 2) соборъ, состоявшій изъ однихъ русскихъ іерарховъ, не могъ и не долженъ былъ проклипать за перстосложеніе, ибо такимъ образомъ изрекалась бы клятва на всѣхъ тѣхъ, кто на Востокѣ изъ православныхъ при крестномъ знаменіи употреблялъ одноперстїю и троеперстїю, 3) *болгшій* соборъ, именно Московскій, бывшій въ 1667 г., имѣлъ полное право отмѣнить недоборазсудную клятву отцовъ *меньшаго* (стоглаваго) собора.

Въ личное собесѣдованіе вступилъ съ о. Максимовымъ нѣкто, пользующійся почетомъ за свои познанія у старообрядцевъ М. И. Бриллиантовъ. Рѣчь его была довольно спокойна и послѣдовательна, но доказать, что двуперстїю есть догматъ, а не обрядъ, онъ былъ не въ силахъ. О. же Максимовъ

\*) Сольскій. О сверхъестественномъ элементѣ въ посланіи ап. Павла.

приводилъ толкованіе св. Златоуста, что подъ *инымъ* благовѣствованіемъ разумѣются именно *догматы*, а не обряды. У св. апостола Павла въ цитованномъ мѣстѣ, по толкованію Златоуста, разумѣется *анагема* или проклятіе за поврежденіе *проповѣди* Евангельской. Тростерстное сложеніе во славу Пресвятяя, Живоначальна Троицы вполнѣ соответствуетъ Евангельской проповѣди (Матѣ. 28. 19). Вопросъ о перстосложеніи будетъ предметомъ и слѣдующей бесѣды, имѣющей быть ноябрю 24 дня. (Р. Сл.).

**Краткій отчетъ состоящаго подъ Августѣйшимъ Ея Императорскаго Величества Государыни Императрицы Маріи Θεодоровны покровительствомъ Московскаго Маріинскаго епархіальнаго женскаго училища въ учебно-воспитательномъ отношеніи за 1895—6-й учебный годъ.**

Состоящее подъ Августѣйшимъ покровительствомъ Благочестивѣйшей Государыни Императрицы Маріи Θεодоровны Московское Маріинское епархіальное женское училище, торжественно празднующее нынѣ день рожденія свой Августѣйшей Покровительницы, имѣетъ честь представить Вашему просвѣщенному вниманію краткій отчетъ о своемъ состояніи въ учебно-воспитательномъ отношеніи за истекшій 1895—6-й уч. годъ. Маріинское епархіальное женское училище, составляя второе, послѣ Филаретовскаго, епархіальное женское училище въ Москвѣ, возникло въ 1885 году чрезъ преобразование трехкласснаго Ризположенскаго женскаго училища въ шестиклассное епархіальное и въ отчетномъ году закончило *одинадцатый* годъ своего существованія. Въ личномъ составѣ служащихъ въ училищѣ лицъ въ отчетномъ году перемѣнъ никакихъ не произошло и онъ представляется въ слѣдующемъ видѣ. Предсѣдатель совѣта—протоіерей Варваринской церкви, на Варваркѣ, М. Д. Никольскій. Членовъ Совѣта—шесть, а именно: отъ попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія протоіерей Николаевской церкви, въ Покровскомъ, М. Д. Глаголевъ; отъ епархіальнаго свѣчнаго завода протоіерей Казанскаго собора А. Θ. Некрасовъ; отъ Братства св. Равноапостольной Маріи Магдалины—протоіерей церкви 9 мучениковъ А. І. Любимовъ и священникъ Троицкой церкви, на Шаболовкѣ, В. Θ. Рудневъ; отъ духовенства Московской епархіи—священникъ Власіевской церкви, въ Староконюшенной, Д. П. Некрасовъ и священникъ Николопужовской церкви К. Я. Орловъ. Начальницею училища состоитъ домашняя наставница Е. Вл. Щеголькова, окончившая курсъ въ Нижегородскомъ Маріинскомъ Институтѣ, а инспекторомъ классовъ, законоучителемъ въ старшихъ классахъ и настоятелемъ училищной церкви священникъ С. А. Булатовъ. Всѣхъ преподавателей и преподавательницъ (за исключеніемъ инспектора классовъ) считается 16. Изъ преподавателей двое—приходскіе священники и притомъ одинъ изъ нихъ членъ училищнаго совѣта; одинъ—бывшій преподаватель Московской духовной семинаріи; одинъ—преподаватель Донскаго духовнаго училища; двое—состоятъ въ тоже время преподавателями Филаретовскаго епархіальнаго училища. Воспитательницъ по числу классовъ шесть и всѣ онѣ состоятъ въ тоже время преподавательницами, а одна изъ нихъ, кромѣ того, завѣдуетъ бібліотекой. При воспитательницахъ состоятъ еще три помощницы. Кромѣ того въ числѣ служащихъ лицъ при училищѣ состоятъ церковный староста училищной церкви

потомственный почетный гражданинъ М. И. Прусаковъ, врачъ, экономъ, исправляющій обязанности дѣлопроизводителя и учительница образцовой школы при училищѣ.—Число классовъ въ училищѣ шесть. Въ концѣ отчетнаго года всѣхъ воспитанницъ значилось 267 и по классамъ онѣ распредѣлялись такъ: въ VI кл. было 44, въ V кл.—41, въ IV кл.—45, въ III кл.—47, во II кл.—45 и въ I кл.—45. Духовнаго званія воспитанницъ было 247 (изъ нихъ 2 иноепархіальныхъ) и иносословныхъ 20. Живущихъ въ общежитіи было 195 и приходскихъ—72. Воспитанницы, жившія въ общежитіи, содержались на слѣдующія средства: 40 воспитанницъ состояли стипендіатками попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія съ полнымъ содержаніемъ въ 150 р. каждая; кромѣ того 9 воспитанницъ получали пособіе отъ попечительства на одежду и обувь по 50 р. каждая.—20 воспитанницъ состояли стипендіатками свѣчнаго епархіальнаго завода, получая на свое содержаніе по 150 р. каждая.—4 воспитанницы состояли стипендіатками Московскаго Алексѣевского женскаго монастыря съ полнымъ содержаніемъ въ 150 р. каждая.—17 воспитанницъ содержались на частныя стипендіи различныхъ наименованій.—43 воспитанницы состояли пансіонерками Братства св. Равноапост. Маріи Магдалины, получая на свое содержаніе отъ Братства по 100 р. каждая. Кромѣ того 40 воспитанницъ, получали пособіе отъ Братства въ различной суммѣ отъ 75 р. до 25 р.—Со взносомъ платы живущихъ въ общежитіи было 28, а живущихъ бесплатно—2. Что касается приходскихъ воспитанницъ (72) то изъ нихъ съ платою приходскихъ было 67 и бесплатно приходскихъ 5.—Учебная дѣятельность училища началась съ 20 августа переэкзаменовками и пріемными экзаменами, причемъ вновь было принято 49 воспитанницъ (въ VI кл.—1, въ IV кл.—1, въ II кл.—4 и въ I кл.—43). Уроки въ продолженіе года давались согласно съ росписаніемъ, составленнымъ въ началѣ года и утвержденнымъ Его Преосвященствомъ. По этому росписанію на каждый день полагалось по 4 урока, а въ субботу—три. Начинались уроки въ 8 ч. 45 м., а окончивались въ 2 ч. 15 м. Послѣ первыхъ трехъ уроковъ отъ 12 ч. до 1 ч. 15 м. шла большая перемѣна, когда воспитанницы обѣдали и совершали прогулку. Кромѣ классныхъ занятій, были еще внѣклассныя. Къ таковымъ относились образцовые и пробныя уроки въ образцовой ц. приходской школѣ при училищѣ, уроки рисованія, уроки церковнаго пѣнія въ V и VI кл. и занятія рукодѣліемъ, состоявшія въ кройкѣ и шитьѣ бѣлья и платья, въ вязаніи и вышиваніи разныхъ вещей, напр. скатертей, ковровъ и, наконецъ, въ приготовленіи нѣкоторыхъ изящныхъ вещей, напр. искусственныхъ цвѣтовъ и пр. Кромѣ того воспитанницы занимались шитьемъ и починкою церковныхъ облаченій. Изъ новыхъ языковъ преподавался только французскій. Вечернія занятія воспитанницъ состояли къ приготовленію заданныхъ уроковъ, въ писаніи сочиненій на данныя темы и чтеніи книгъ, выдаваемыхъ изъ училищной бібліотеки. Пріучаясь къ хозяйству, воспитанницы старшихъ классовъ дежурили поочередно въ кухнѣ и столовой, участвуя въ пріемѣ провизіи, накрываніи стола и подаваніи кушаній. А чтобы пріучить воспитанницъ VI кл. къ самостоятельному веденію школьнаго дѣла, ихъ назначали поочередно присутствовать въ образцовой ц. приходской школѣ при училищѣ, гдѣ онѣ наблюдали за порядкомъ и помогали

учительницъ въ самомъ обученіи дѣтей. Окончилась учебная дѣятельность училища къ началу мая на основаніи опредѣленія Св. Синода отъ 10—12 янв. 1896 г. за №—7 по случаю предстоявшихъ въ маѣ мѣсяцѣ торжествъ Св. Коронаванія Ихъ Императорскихъ Величествъ. На основаніи того же опредѣленія Св. Синода, экзамены производились только для выпускныхъ воспитанницъ VI кл.; воспитанницы же прочихъ классовъ, имѣвшія удовлетворительные баллы, переведены были въ слѣдующіе классы безъ экзаменовъ. 10 апрѣля экзаменъ по З. Б. въ VI кл. изволилъ производить преосвященный Тихонъ, епископъ Можайскій. Результатомъ экзаменовъ и годичныхъ занятій воспитанницъ было слѣдующее: 44 воспитанницы VI кл., окончившихъ курсъ, выпущены изъ училища съ правомъ на полученіе аттестата и званія домашней учительницы. Изъ 223 воспитанницъ прочихъ классовъ 196 переведены въ слѣдующіе классы безъ экзамена, 26 назначенъ былъ экзаменъ въ августѣ и 1 оставлена на повторительный курсъ по прошенію. — Поведеніе воспитанницъ въ отчетномъ году было вполне безукоризненно и оцѣнено у всѣхъ высшимъ балломъ 5. Какихъ либо предосудительныхъ поступковъ, обнаруживающихъ проявленіе злой воли, за ними не замѣчалось. Христіанскія обязанности исполнялись воспитанницами неопустительно и съ должнымъ благоговѣніемъ и усердіемъ. Говѣли, исповѣдывались и Св. Христовыхъ Тайнъ приобщались воспитанницы два раза въ годъ—Рождественскимъ и Великимъ постомъ, а по средамъ и пятницамъ Великаго поста воспитанницы обязательно присутствовали въ училищномъ храмѣ на литургіи Преждеосвященныхъ Даровъ.—Санитарное состояніе училища было вполне удовлетворительно. Серьезныхъ заболѣваній почти не было, а смертныхъ случаевъ совсѣмъ не было.

Къ числу учебно-вспомогательныхъ средствъ училища относятся библіотека и физическій кабинетъ. Въ фундаментальной библіотекѣ къ началу текущаго года считалось 1010 книгъ, въ ученической—1070 книгъ и въ учебной—1424 книги. Новыхъ книгъ въ отчетномъ году поступило: въ фундаментальную библіотеку 64 книги, въ ученическую—24 книги и въ учебную 80 книгъ. Въ физическомъ кабинетѣ имѣется 80 приборовъ съ принадлежностями.— При училищѣ имѣется образцовая ц. приходская школа, открытая въ августѣ 1894 года взамѣнъ существовавшей прежде въ зданіи училища Николопыжовской ц. приходской школы. На содержаніе школы отпускаются средства изъ хозяйственнаго управленія при Св. Синодѣ въ количествѣ 460 р.; школа—одноклассная и смѣшанная. Къ началу отчетнаго года всѣхъ учащихся было 33 человека, изъ нихъ 12 мальчиковъ и 21 дѣвочка. Учащіеся раздѣлялись на двѣ группы: въ старшую группу входило 18 человекъ и въ младшую 15.

Въ отчетномъ году училище продолжало пользоваться милостивымъ вниманіемъ и отеческимъ покровительствомъ своего почетнаго попечителя Высокопреосвященнѣйшаго Сергія, Митрополита Московскаго и Коломенскаго, на Архиастрское благоразсмотрѣніе и утвержденіе котораго совѣтъ училища представлялъ всѣ важнѣйшія дѣла. Ближайшее же завѣдываніе училищемъ принадлежало преосвященнѣйшему Тихону, епископу Можайскому, на разсмотрѣніе котораго поступали обычныя дѣла училища и который изволилъ нѣсколько разъ посѣтить училище. — Въ заключеніе отчета съ чувствомъ глубокой признательности упоминаемъ о тѣхъ пожертвова-

ніяхъ, которыя поступили въ пользу училища. 1) Настоятельница Алексѣевского женскаго монастыря игуменія Антонія, желая ознаменовать событіе восшествія на престолъ Благочестивѣйшаго Государя Императора Николая Александровича и бракосочетанія Ихъ Императорскихъ Величествъ какимъ-либо добрымъ дѣломъ, въ своемъ представленіи на имя Его Высокопреосвященства выразила намѣреніе ежегодно вносить въ Маріинское училище отъ монастыря сумму въ 600 р. на содержаніе въ училищѣ 4 воспитанницъ, поступающихъ въ оное изъ школы при Алексѣевскомъ монастырѣ. 2) Также игуменія Антонія пожертвовала въ училищную церковь изящные воздухи изъ бѣлаго атласа съ писанными акварелью крестами и цвѣтами. 3) Настоятель Иверской, на Ордннкѣ, церкви священникъ Н. И. Мячинъ, по духовному завѣщанію своей духовной дочери, нынѣ умершей дѣвицы Маріи Протопоповой, представилъ въ училищный Совѣтъ сумму въ количествѣ 1800 р. въ процентныхъ бумагахъ Государственной 4% ренты для образованія въ училищѣ стипендіи имени „Протопоповыхъ“. 4) Преосвященный Тихонъ, епископъ Можайскій, пожертвовалъ 30 р. на руководствіе воспитанницамъ. 5) Преосвященнѣйшій Несторъ, епископъ Дмитровскій, пожертвовалъ 25 р. на гостинцы воспитанницамъ. 6) Ректоръ Московской духовной академіи архимандритъ Лаврентій пожертвовалъ 10 р. на нужды училища. 7) Членъ Училищнаго Совѣта протоіерей А. О. Некрасовъ взнесъ за содержаніе воспитанницы III кл. О. Казанцевой 100 р. 8) Староста училищной церкви потомственный почетный гражданинъ М. И. Прусаковъ доставлялъ въ училищную церковь материалы, необходимые для богослуженія, обновилъ церковную утварь ко дню Св. Пасхи, нанималъ пѣвчихъ въ училищную церковь на Святки, Пасху и въ Братскій праздникъ 22 іюля, когда воспитанницы по случаю каникулъ разбѣзжаются по домамъ своихъ родителей; онъ же въ день храмоваго училищнаго праздника, 21 ноября, пожертвовалъ на гостинцы воспитанницамъ 20 р. 9) Членъ училищнаго Совѣта свящ. К. Я. Орловъ пожертвовалъ въ училищную библіотеку и для раздачи воспитанницамъ 100 экз. житія св. Николая Чудотворца, составленнаго Невскимъ. 10) Начальница 3-й женской гимназіи княгиня Е. Горчакова пожертвовала въ училищную библіотеку книжки своего сочиненія: „Избранныя житія святыхъ“ и „Кіевъ и его святини“. 11) Редакція журналовъ „Душеполезное Чтеніе“ и „Кормчій“ выслала бесплатно свои изданія въ училищную библіотеку. 12) Членъ Братства св. Равноап. Маріи Магдалины Никологолутвинскій священникъ П. Ст. Шумовъ пожертвовалъ въ училищную библіотеку 7 названій книгъ своего сочиненія. 13) Воспитательница училища А. П. Соловьева пожертвовала въ училищную церковь вышитое ею шелкомъ полотенце на аналой къ св. престолу. 14) Бывшая воспитанница училища Глафира Бычкова пожертвовала въ ту же церковь изящно вышитую ею цвѣтами по канвѣ пелену на аналой. 15) Таковую же пелену вышили по своему усердію и воспитанницы училища.—Всѣмъ означеннымъ жертвователямъ училище при настоящемъ торжественномъ случаѣ имѣетъ честь принести свою искреннюю и глубокую благодарность.

## МОСКОВСКАЯ ХРОНИКА.

Освященіе Алексѣевской церкви Чудова монастыря. 17 ноября въ Чудовомъ монастырѣ происходило освященіе Алексѣевской церкви, въ которой были возобновлены иконостасъ и серебряная сѣнь надъ престоломъ. Чинъ малаго освященія и слѣдовавшую затѣмъ литургію совершалъ Его Высокопреосвященство Митрополитъ Московскій и Коломенскій Сергій, въ сослуженіи съ намѣстникомъ Чудова монастыря архимандритомъ Товіей и старшею братіей.

Освященіе храма. Того же числа ноября состоялось освященіе возобновленнаго храма во имя Св. Живоначальной Троицы, что въ Большихъ Лужникахъ. Чинъ освященія совершалъ преосвященный Несторъ, епископъ дмитровскій, соборнѣ съ мѣстнымъ благочиннымъ протоіереемъ А. А. Доброгорскимъ и другимъ духовенствомъ. Послѣ освященія слѣдовала литургія, совершенная также преосвященнымъ Несторомъ, при большомъ стеченіи молящихся.

Главный храмъ прекрасно возобновленъ. Замѣчательный иконостасъ залово реставрированъ; стѣны вновь расписаны.

Освященіе Александровскаго пріюта. Того же числа ноября было совершено освященіе пріюта, сооруженнаго рядомъ со вдовымъ домомъ Общества, на Большой Серпуховской улицѣ, вспомогательнымъ Обществомъ купеческихъ прикащиковъ въ Москвѣ для престарѣлыхъ и немощныхъ членовъ Общества. По этому поводу было совершено въ новомъ помѣщеніи пріюта молебствіе съ водоосвященіемъ предъ иконою Спаса Нерукотвореннаго и другими святынями, причеиъ пѣлъ хоръ Общества.

Служеніе Его Высокопреосвященства. Ноября 21 дня, въ праздникъ Введенія во храмъ Пресв. Богородицы, педнюю литургію въ кафедральномъ во имя Христа Спасителя соборѣ совершалъ Его Высокопреосвященство, Высокопреосвященнѣйшій Митрополитъ Московскій Сергій съ знаменскимъ архимандритомъ Митрофаномъ, кафедральнымъ протоіереемъ А. И. Соколовымъ и прочимъ соборнымъ духовенствомъ. Масса богомольцевъ переполняла соборъ во время богослуженія, по окончаніи котораго получили благословеніе отъ Владыки Митрополита.

Поднесеніе иконы жертвователниці на украшеніе храма. Въ четвергъ, 21-го ноября сего года, въ московской Иверской, на Ордынкѣ, церкви, съ разрѣшенія преосвящ. Нестора, епископа дмитровскаго, прихожанами, старостою и причтомъ этой церкви была поднесена св. икона прихожанкѣ, московской 1-й гильдіи купеческой вдовѣ Натальѣ Семеновнѣ Лебедевой, пожертвовавшей въ іюнѣ сего года на украшеніе и нужды мѣстнаго храма десять тысячъ (10,000) руб. сер. По окончаніи (ранней) литургіи, настоятелемъ храма, священникомъ Мячинымъ была вынесена изъ алтаря св. икона высоко-художественной работы фабрики Немирова-Колодкина въ серебряной ризѣ, на которой изображены вверху Иверская Божія Матерь въ жемчужномъ одѣянн и съ брилліантами, а внизу св. великомученикъ Георгій Побѣдоносецъ, св. Іоаннъ Воицъ (прдѣлы храма) преп. Кириллъ (имя котораго носилъ мужъ жертвователницы, умершій годъ тому назадъ) и муч. Наталія. На обратной сторонѣ иконы надпись: „Досточтимой Натальѣ Семеновнѣ Лебедевой отъ сердечно благодарныхъ прихожанъ, старосты и причта московской Иверской, на Ордынкѣ, церкви“. Мѣстнымъ свя-

щенникомъ было произнесено прочувствованное правдивое благодарственное слово жертвователниці Лебедевой, которой съ благословеніемъ и была передана св. икона. Тронутая до глубины души, г-жа Лебедева благодарила всѣхъ присутствующихъ и пригласила помолиться предъ поднесенною иконою въ ея домѣ въ 12½ ч. дня, къ каковому времени и собрались прихожане и родственники жертвователницы. По окончаніи молебна, были произнесены многолѣтія Государю Императору, Государынямъ Императрицамъ Александрѣ Ѳеодоровнѣ и Маріи Ѳеодоровнѣ, Великому Князю Сергію Александровичу и супругѣ Его Елисаветѣ Ѳеодоровнѣ и всему Царствующему Дому,—Владыкѣ Митрополиту,—вѣчная память р. Божію Кирилу и многолѣтіе жертвователниці р. Б. Наталіи, и всѣмъ прихожанамъ.

## Иноепархіальныя извѣстія.

*Расширеніе дѣятельности братствъ.* Наши русскія православныя братства приносятъ громадную пользу въ дѣлѣ религіозно-нравственнаго просвѣщенія народа преимущественно. И нельзя безъ глубокаго сочувствія не отмѣтить того отраднаго факта, что братства и другія епархіальныя учрежденія, имѣющія цѣлю распространеніе религіознаго просвѣщенія, годъ отъ году стараются расширить предѣлы своего вліянія и увеличиваются въ своемъ объемѣ. Вотъ одинъ изъ поучительныхъ примѣровъ этого. Не такъ давно гравворонскій комитетъ религіозно-нравственныхъ чтеній по докладу священника Ламакіна ходатайствовалъ предъ совѣтомъ курскаго братства преп. Ѳеодосія Печерскаго о разрѣшеніи комитету расширить свою дѣятельность на весь уѣздъ или, по крайней мѣрѣ, на относящійся къ г. Гравворону благочиннической округѣ для содѣйствія приходскому духовенству въ устройствѣ религіозныхъ чтеній въ сельскихъ приходдахъ. Въ скоромъ времени это ходатайство, вѣроятно, будетъ удовлетворено.—На разсмотрѣніе того же братства преп. Ѳеодосія поступило ходатайство одного изъ сельскихъ священниковъ относительно открытія при его церкви отдѣленія книжнаго склада братства для удешевленной продажи народу книгъ и брошюръ религіозно-нравственнаго содержанія, иконъ и крестиковъ, и при отдѣленіи—братской бібліотеки для безплатнаго чтенія прихожанами назидательныхъ книгъ. Признавая весьма полезнымъ открытіе возможно большаго количества отдѣленій братскаго книжнаго склада, Совѣтъ братства постановилъ: въ скорѣйшемъ времени выяснить основанія и условія, на которыхъ можно-бы снабжать эти отдѣленія книгами, брошюрами и др. предметами изъ центрального склада.—Къ числу открытыхъ уже епархіальныхъ складовъ прибавился еще одинъ при псковскомъ Кирилло-Меодіевскомъ братствѣ, открытомъ въ минувшемъ апрѣлѣ. Здѣсь можно покупать книги св. Писанія, богослужебныя, религіозно-нравственнаго содержанія, крестики и образки, а также иконы въ ризахъ, живописныя и метохромотиціи. На основаніи семилѣтняго опыта книжнаго склада, существовавшаго при псковскомъ епарх. училищномъ совѣтѣ, и на основаніи опытовъ въ другихъ епархіяхъ, можно надѣяться, что вновь открытое учрежденіе прочно привѣтся во Псковѣ и принесетъ большую пользу. Съ открытіемъ такихъ складовъ и ихъ отдѣленій, безъ сомнѣнія, рѣже и рѣже будутъ встрѣчаться случаи, верѣдко попадающіеся теперь, когда въ домахъ многихъ поселянъ нѣтъ правильно написан-

ныхъ иконъ, а дѣти крестьянъ, даже обучающіеся въ школахъ (земскихъ) не имѣютъ на себѣ крестовъ.

**Миссіонерскій комитетъ.** Въ Самарской епархіи проектируется въ непродолжительномъ времени устройство миссіонерскаго комитета въ трехъ смежныхъ селахъ Новоузенскаго уѣзда: Куриловкѣ, Крѣпости Узень и Димитріевкѣ. Въ составъ этого комитета входятъ священники означенныхъ селъ. Цѣль комитета — единодушно, сообща, по мѣрѣ своихъ силъ: а) содѣйствовать утвержденію православныхъ въ истинахъ православной вѣры и правилахъ христіанской нравственности; б) всѣми возможными и закономъ дозволенными средствами противодѣйствовать пропагандѣ мѣстнаго сектантства: молоканства, духоборчества и баптизма. Для осуществленія первой цѣли комитетомъ вѣняется въ непремѣнную себѣ обязанность: а) неспѣшное, благоговѣйное, съ соблюденіемъ древнихъ напѣвовъ, отправленіе службъ церковныхъ, а также домашнихъ требъ и молитвословій; б) неопустительное преподаваніе слова Божія въ формѣ краткихъ, доступныхъ пониманію народа, поученій въ каждый воскресный и праздничный день; в) изысканіе средствъ, путемъ добротныхъ пожертвованій, на устройство при каждой церкви приходской библиотеки съ подходящимъ къ мѣстнымъ жизненнымъ (духовнымъ) потребностямъ подборомъ книгъ религіозно-нравственнаго содержанія; г) обязательное веденіе религіозно-нравственныхъ чтеній, имѣющихся производиться преимущественно въ зимніе вечера по-очередно въ каждомъ приходѣ (т. е. въ помѣщенныхъ выше селахъ) при дѣятельномъ участіи мальчиковъ школъ (которые могутъ рассказывать примѣнительно къ содержанию показываемыхъ на чтеніяхъ туманныхъ картинъ, или библейскія исторіи, или историческіе факты изъ общей церковной и русской исторіи, а также читать, или пѣть религіозно-нравственные гимны и стихотворенія) и взрослыхъ лицъ прихода (участіе послѣднихъ можетъ выражаться въ общемъ пѣніи церковныхъ пѣснопѣній); постепенное и неутомимо-настойчивое проведеніе въ сознаніе прихожанъ той мысли, что всѣ они, какъ члены одной большой семьи, связанные, между собой узами не только кровнаго, но и духовнаго родства, обязаны проявлять другъ къ другу чувства дѣятельной братской любви, въ видѣ взаимопомощи, основанной на прочныхъ и разумныхъ началахъ церковно-общественной благотворительности; ж) постепенное, настойчивое стремленіе къ практическому осуществленію этой идеи въ формѣ образованія церковно-общественной кассы, при дѣятельномъ участіи церковно-приходскихъ попечительствъ, съ спеціальной цѣлью оказывать своевременную помощь бѣднѣйшимъ лицамъ прихода, при чемъ сами священнослужители, по мѣрѣ возможности, должны показывать примѣръ участливаго отношенія къ нуждамъ своихъ пасомыхъ.

Всѣ эти благія мысли и начинанія заслуживаютъ глубокаго общественнаго сочувствія. Проведеніе ихъ въ народную жизнь, если пастырь вложить въ это дѣло душу и потрудится надъ нимъ съ любовью и энергіею, практически осуществимо и должно принести обильные добрые плоды. Не менѣе вниманія заслуживаютъ предлагаемыя въ проектѣ мѣры для противодѣйствія мѣстному сектантству (молоканству, духоборчеству, баптизму). По отношенію къ мѣстнымъ сектантамъ члены миссіонерскаго комитета вѣняють себѣ въ обязанность всѣми способами оказывать другъ другу взаимную, истинно-братскую поддержку въ борьбѣ съ заблуждающимися и совѣтомъ, и

миссіонерскими познаніями, и личнымъ трудомъ, съ каковою цѣлью всѣ члены, въ полномъ своемъ составѣ, устраиваютъ частныя (въ домахъ сектантовъ) и публичныя (въ церкви или школахъ) собесѣдованія съ представителями всѣхъ имѣющихся въ приходѣхъ сектантскихъ общинъ, по особо-выработанной программѣ и соблюдая извѣстную очередь. При частныхъ бесѣдахъ имѣется цѣлю непосредственное, болѣе близкое знакомство съ личнымъ характеромъ сектантскихъ руководителей, съ внѣшней обстановкой и внутреннимъ распорядкомъ ихъ обыденной жизни, съ ихъ семейнымъ бытомъ; это, такъ сказать, подготовительная ступень къ публичнымъ бесѣдамъ. При публичныхъ бесѣдахъ все стараніе членовъ — миссіонеровъ должно быть направлено къ тому, чтобы православные, если не съумѣютъ на первыхъ порахъ уяснить истину во всей ея полнотѣ, по крайней мѣрѣ могли-бы сердцемъ отличить ее отъ той лжи, которую, пользуясь ихъ невѣдѣніемъ, проповѣдуютъ имъ сектанты, — проповѣдуютъ изъ-за угла, крадучись и окрадая смыслъ священнаго писанія чрезъ односторонній подборъ текстовъ. Но защищая интересы православія, члены — миссіонеры должны въ тоже время щадить и своихъ противниковъ, въ силу евангельской любви, и даже въ случаѣ полного успѣха въ борьбѣ съ корнемъ вырывать всякое горделивое самоуслажденіе своей побѣдой. Способъ веденія бесѣды предлагается слѣдующій: одинъ изъ членовъ — миссіонеръ объявляетъ предметъ бесѣды, затѣмъ кратко, но точно излагаетъ православное ученіе о немъ и въ заключеніе предлагаетъ кому-либо изъ сектантовъ высказаться по данному вопросу; начавъ бесѣду, онъ продолжаетъ ее до тѣхъ поръ, пока не почувствуетъ усталость, или какимъ-либо неожиданнымъ возраженіемъ противника будетъ поставленъ въ затрудненіе; въ первомъ случаѣ онъ самъ предлагаетъ кому-либо изъ присутствующихъ членовъ замѣнить его, во второмъ — сама собою является поддержка со стороны того изъ наличныхъ членовъ, который скорѣе найдется дать должное разъясненіе по возникшему недоумѣнію. Въ заключеніе бесѣды къмъ-либо изъ членовъ дѣлается краткое повтореніе содержанія всей бесѣды съ окончательнымъ выводомъ добытыхъ результатовъ. Для болѣе успѣшной борьбы съ сектантствомъ предполагаются еще: раздача брошюръ противосектантскаго содержанія, въ противовѣсъ общему пѣнію на сектантскихъ собраніяхъ, съ одной стороны — приученіе мальчиковъ и дѣвочекъ школъ, подъ руководствомъ псаломщиковъ, къ пѣнію въ церкви и школахъ, особенно когда здѣсь бывають религіозно-нравственныя чтенія, а съ другой — постепенное введеніе общаго пѣнія во время богослуженія въ храмѣ.

Нельзя не привѣтствовать такое доброе начинаніе Новоузенскаго духовенства и не пожелать новоустроенному миссіонерскому комитету полного успѣха!

## БИБЛІОГРАФІЯ.

(Обзоръ русскихъ духовныхъ журналовъ за сентябрь 1896 года).

Въ первой сентябрьской книжкѣ *Миссіонерскаго Обозрѣнія* на стр. 107 — 114 напечатано извлеченіе изъ реферата архим. Антонія на 2 Всероссийскомъ миссіонерскомъ съѣздѣ: „Къ вопросу о правильной постановкѣ обличенія заблужденій современнаго русскаго рационалистическаго сектантства“. Далѣе, на стр. 114 — 137 продолжается статья Добро-

шина: „Законъ и свобода совѣсти въ отношеніи къ лжеученію и расколу“. Напечатана третья глава, излагающая новѣйшія начала уголовного законодательства относительно еретиковъ и раскольниковъ, — именно абсолютную свободу совѣсти и вѣротерпимости; теоретическое оправданіе этихъ началъ съ 18-го вѣка и практическое примѣненіе ихъ въ западно-европейскомъ обществѣ 19-го вѣка. Новое государство, говоритъ авторъ, не считаетъ себя заинтересованнымъ въ дѣлѣ религіи, до государства не касающемся. Государство предоставляетъ полную свободу переходить изъ одного вѣроисповѣданія въ другое и запрещаетъ церковнымъ властямъ ставить какія нибудь внѣшнія препятствія къ тому. Оно отказывается содѣйствовать приведенію въ исполненіе церковныхъ наказаній, предоставляя на волю каждаго подчиняться или не подчиняться этимъ наказаніямъ. Не только господствующей, но и привилегированной религіи не полагается въ новомъ государствѣ. Относясь равнодушно ко всѣмъ религіямъ, новое государство отдѣлило отъ всякихъ отношеній къ религіи и чисто гражданское общеніе. Регистрація рожденія, смерти и бракосочетанія поручена государственнымъ чиновникамъ и проч. Такъ осуществляется на западѣ Европы принципъ „свободной церкви въ свободномъ государствѣ“. Затѣмъ авторъ характеризуетъ достаточно подробно уголовныя западно-европейскія кодексы относительно преступленій противъ вѣры. Общая характерная черта этой новой системы заключается въ томъ, что въ ней принципъ личной религіозной свободы нашелъ себѣ полное выраженіе, тогда какъ въ старой системѣ (см. гл. 2 этого труда) онъ ограниченъ началами ортодоксіи и монополярнаго прозелитизма. Наше уголовное законодательство относительно преступленій противъ вѣры принадлежитъ къ старой формации и по типу своему сходно съ тѣми системами права, которыя во всей Европѣ существовали до конца XVIII столѣтія. Затѣмъ авторъ переходитъ къ обзору литературной защиты абсолютной свободы совѣсти и вѣротерпимости въ Россіи и предъявляемыхъ ею требованій относительно инославныхъ исповѣданій и раскола.

Въ той же книжкѣ *Миссіонерскаго Обзорнія* начался новый отдѣлъ: „Миссіонерскіе запросы и отвѣты“, имѣющій цѣлью дать посильный совѣтъ при встрѣчающихся въ миссіонерской практикѣ затрудненіяхъ и недоумѣніяхъ. Пока сообщены четыре вопроса и отвѣты на нихъ.

Во второй сентябрьской книжкѣ *Миссіонерскаго Обзорнія* на стр. 115—119 напечатано опредѣленіе Свят. Синода о прославленіи и открытіи мощей святителя Θεодосія Углицкаго, архіепископа Черниговскаго. Далѣе, на стр. 148—163 помѣщена статья А. Вишнева: „Жизнь и праведная кончина святителя Θεодосія Углицкаго, архіепископа Черниговскаго, прославленнаго Богомъ нетлѣніемъ его мощей и чудесными исцѣленіями“.

Въ сентябрьской книжкѣ *Народнаго Образованія* на стр. 5—22 помѣщено начало статьи П. Голикова: „О подготовкѣ воспитанницъ епархіальныхъ женскихъ училищъ къ учительству въ народныхъ школахъ“; на стр. 13—42 напечатана статья Г. Маларевскаго: „Очеркъ исторіи и современнаго состоянія народнаго образованія въ Сибири“. Авторъ находитъ, что церковная школа какъ нельзя болѣе подходитъ къ условіямъ Сибирской жизни и по своему внутреннему строю и направленію, и по своему внѣшнему устройству. Затѣмъ, на стр. 50—71 продолжается трудъ Г. Булашева:

„Очеркъ дѣятельности по народному образованію Арсенія (Москвина), митрополита Кіевского и Галицкаго“. Продолжавшаяся почти два года (1862—1863) борьба митрополита Арсенія за самостоятельность церковно-приходскихъ школъ побѣдоносно закончилась предоставленіемъ ихъ исключительному вѣдѣнію духовнаго вѣдомства. Многие осуждали митрополита за горячность, обнаруженную имъ при отстаиваніи имъ независимости церковно-приходскихъ школъ отъ свѣтскаго вѣдомства, — но мнѣніе митр. Арсенія въ данномъ случаѣ раздѣляли и многие другіе преосвященные и самъ Св. Синодъ.

Въ сентябрьской книжкѣ *Странника* на стр. 3—30 начата статья свящ. І. Филевскаго: „Св. Викентій Лириинскій о священномъ преданіи и его значеніи“. Православно-церковное ученіе о священномъ преданіи имѣетъ первостепенную важность и основоположительное значеніе. Здѣсь лежитъ центральный пунктъ православнаго богословія; здѣсь лучше всего уясняется вопросъ о сущности, происхожденіи и значеніи христіанской религіи не только съ теоретико-догматической точки зрѣнія, но и культурно-исторической. Ученіе о св. преданіи занимаетъ самое главное мѣсто при опредѣленіи значенія и авторитета православной церкви въ дѣлѣ сохраненія и раскрытія божественнаго откровенія въ родѣ человѣческомъ. Всѣ возникшія въ Европѣ религіозныя партіи (старокатолицизмъ, пьюезизмъ, унионизмъ) обнаруживаютъ склонность къ признанію необходимости живаго голоса преданія для познанія божественнаго откровенія и соборнаго рѣшенія церковныхъ дѣлъ, — какъ лучшихъ основаній правильнаго теченія церковной жизни и мысли. Богословско-научное изслѣдованіе вопроса о преданіи въ числѣ другихъ вѣроисповѣдныхъ пунктовъ должно служить однимъ изъ вѣрнѣйшихъ путей, которыми постепенно должны устраняться различіе и обособленность христіанскихъ вѣроисповѣданій и водворяться *одна душа и одинъ въра* (Ефес. IV, 4—5) у всѣхъ христіанъ. Но кромѣ этого, ученіе о свящ. преданіи и его значеніи важно и въ другихъ отношеніяхъ. Всѣ христіанскія церкви и вѣроисповѣданія, согласно принимая Свящ. Писаніе въ качествѣ главнѣйшаго источника христіанской религіи, признаютъ также и другіе источники; но несогласны въ выборѣ и утверженіи значенія этихъ самыхъ источниковъ. Въ числѣ этихъ спорныхъ источниковъ важное мѣсто занимаетъ свящ. преданіе. Еретики и сектанты всегда отрицали догматическій авторитетъ священнаго преданія. Въ новое время протестанство во всѣхъ своихъ толкахъ отвергаетъ священное преданіе. Въ православно-богословскомъ ученіи о священномъ преданіи и его значеніи главнѣйшее мѣсто принадлежитъ святымъ отцамъ и учителямъ церкви. Въ своемъ апологетико-догматическомъ очеркѣ авторъ (свящ. Филевскій) имѣетъ цѣлью подробно изложить православно-церковное ученіе о священ. преданіи св. Викентія, пресвитера и монаха Лириинскаго монастыря въ Галліи (+ около 450). Викентій Лириинскій принадлежитъ къ числу знаменитѣйшихъ и ученѣйшихъ отцовъ и учителей церкви западной въ половинѣ V вѣка. Разсужденія св. Викентія о свящ. преданіи подробно изложены и основательно раскрыты въ его знаменитомъ апологетико-догматическомъ твореніи *Commonitorium* (памятныя записки), написанномъ въ 434 году, въ иноческомъ уединеніи, въ монастырѣ св. Гонората, на островѣ Лириинѣ. Дальнѣйшее изложеніе посвящено этому творенію св. Викентія и

разбору содержащихся въ немъ даннѣхъ объ источникахъ догматическаго ученія.

Далѣе на стр. 31—60 оканчивается статья I. А.: „Христосъ — Искупитель по ученію св. отцевъ церкви“. Въ § 5 раскрывается ученіе св. отцевъ о удовлетвореніи правдъ Божіей, о усвоеніи насъ Христу и Христа намъ. За нимъ слѣдуютъ: § 6 — обновленіе нашего естества притокомъ новыхъ силъ черезъ союзъ съ Богочеловѣкомъ; § 7 — побѣда надъ дьяволомъ черезъ единеніе наше со Христомъ; § 8 — Искупительная жертва Христова. — На стр. 72—85 напечатаны четыре главы статьи Сапожника: „Историческое назначеніе Россіи“: 1) назначеніе разныхъ народовъ и государствъ, 2) примѣнимость пророчества къ нынѣшнимъ событіямъ, 3) историческое назначеніе Россіи, 4) необходимость внимательства въ между-народныя дѣла. На стр. 86—96 напечатаны VII и VIII главы труда П. Θ. В.—ла: „Латино-уніатскій святой Иосафатъ Кунцевичъ. По поводу 300-лѣтняго юбилея Брестской уніи“. Культъ латино-польскаго святаго Иосафата распространялся по Руси всякими злокозненными ухищреніями базилианъ. Чествованіе его въ западномъ краѣ особенно усилилось со времени раздѣловъ польши (съ 1772 г.), которые совершили окончательное паденіе этого анархическаго государства. Но съ разрушеніемъ политическаго строя Польши, закрѣпленнаго нѣкогда Люблинской гражданской уніей (1569 г.), неминуемо долженъ былъ пасть въ Западной Руси и мостъ, соединявшій русскихъ съ поляками и созданный Брестской Уніей. „Непоколебимый соединенія столицъ“, какъ называли Кунцевича латиняне, видимо сталъ колебаться. Для поддержанія его и для утѣшенія разочарованныхъ неудачами 1862 — 63 лѣтъ поляковъ, папа произвелъ Иосафата Кунцевича въ святыя римской церкви въ 1865 году и объявилъ его патрономъ и молитвенникомъ Польши. Канонизація эта однако дѣлу не помогла; такъ какъ не святость жизни Кунцевича заставила папу произвести его въ святыя, а политика; не чудеса и нетлѣнныя мощи вызвали эту канонизацію, а пропаганда, злость и демонстрація. Заблужденіе уніатовъ разсѣялось передъ свѣтомъ истины, и унія, введенная нѣкогда насиліемъ и обманомъ, исчезла. Съ изгнаніемъ изъ Россіи иезуитовъ и закрытіемъ базилианскихъ монастырей, римскому первосвященнику оставалось — перенести свое вліяніе на единственный русскій уголокъ, очутившійся во власти католической австрійской державы, — древній Галичъ или Червонную Русь, нынѣшнюю Галицію.

На стр. 99—119 идетъ третья глава труда епископа Ниванора: „Пресвященный Афанасій, архіепископъ Астраханскій“, обнимающая пребываніе пресв. Афанасія на Астраханской каедрѣ (съ конца 1855 года).

Тамъ же въ отдѣлѣ извѣстій и замѣтокъ, на стр. 187—189 помѣщены свѣдѣнія о жизни св. Θεодосія Углицкаго, заимствованныя изъ февральской книжки „Мѣсяцесловъ русскихъ святыхъ“ епископа Димитрія.

Въ сентябрьской книжкѣ *Трудовъ Кіевской Духовной Академіи* на стр. 3—60 продолжается трудъ Θ. Титова: „Московскій митрополитъ Макарій Булгаковъ“, въ которомъ на указанныхъ страницахъ разсматривается учено-литературная дѣятельность пресв. Макарія въ Харьковѣ. На стр. 61—86 продолжается трудъ В. Серебrenникова: „Кіевская Академія съ половины XVIII вѣка до преобразованія ея въ 1819 году“; напечатана глава II, описывающая хозяйствен-

ную часть. На стр. 87—97 помѣщено продолженіе статьи М. Соловьева: „Проповѣди Никифора Θεотоки“, начатой печатаніемъ въ сентябрьской книжкѣ *Трудовъ* за 1894 годъ. На стр. 97—134 напечатана четвертая, глава труда Н. Петрова: „Историко-топографическіе очерки древняго Кіева“, изслѣдующая постепенное образованіе стараго или верхняго города Кіева. Сюда присоединены описанія историческихъ памятниковъ въ первомъ изъ трехъ древнихъ отдѣленій стараго города: Андреевскаго, Софійскаго и Михайловскаго; именно: Боричова взвоза, Перунова холма, Софійскаго монастыря, церкви св. Василя, Десятинной церкви, Θεодоровскаго монастыря, церкви св. Василя на великомъ Ярославскомъ дворѣ и церкви св. Василя на новомъ дворѣ.

Въ приложеніи, на стр. 29—76 продолжается статья С. Песоцкаго: „Св. пророкъ Данииль, его время, жизнь и дѣятельность“.

Д.

### Изъ Петровскаго, Рузскаго уѣзда.

(Открытие въ богослужебныхъ соборѣдованіяхъ).

(Корреспонденція).

Съ дозволенія Его Пресвященства, Пресвященнѣйшаго Тихона, епископа Можайскаго, отъ 18 октября 1896 г. за № 3073, въ селѣ Петровскомъ, Рузскаго уѣзда, открыты въ богослужебныхъ бесѣдахъ въ праздничные и воскресные дни, — по преимуществу характера катехизическаго. Бесѣды предложено вести съ ноября по мартъ мѣсяцъ включительно, какъ въ болѣе свободное отъ крестьянскихъ работъ время. Въ 2 часа по полудни желающіе слушать эти бесѣды извѣщаются ударомъ колокола и идутъ въ мѣстный храмъ, какъ особенное мѣсто слушанія Слова Божія.

Первая такая бесѣда была открыта съ Божіею помощію мѣстнымъ священникомъ о. Александромъ Введенскимъ 10-го сего ноября.

По исполненіи молитвы Свят. Духу, о. Введенскимъ было предложено вниманію слушателей „слово о истинно-христіанскомъ чествованіи и препровожденіи праздничныхъ и воскресныхъ дней на основаніи Св. Писанія и святоотеческихъ твореній (св. Златоуста и Тертуліана)“, а затѣмъ было изъяснено изъ дневнаго апостола мѣсто: „блюдите, како опасно ходите“...

За бесѣдой, продолжавшейся на первый разъ 1 часъ 15 минутъ, было около 110 слушателей обою пола.

Бесѣда закончилась пѣніемъ „Достойно есть“, и слушатели разошлись по домахъ съ твердымъ намѣреніемъ и впредь посѣщать бесѣды и съ глубокою благодарностію своему „батюшкѣ“ за его „просвѣщеніе“ людей „темныхъ и малограмотныхъ“. Всѣмъ бывшимъ на бесѣдѣ раздавались листки и брошюры религіозно-нравственнаго содержанія. Означенная раздача предполагается во все время веденія бесѣды.

Между другими дѣлами, упомянутыя бесѣды имѣютъ въ виду упроченіе въ народѣ общаго церковнаго пѣнія, особенно полезнаго и желательнаго въ нашей мѣстности, зараженной расколомъ.

Къ общему народному церковному пѣнію, какъ одному изъ лучшихъ средствъ въ отношеніи огражденія паствы отъ расколовъ и ересей различнаго рода, прибѣгали и въ первые

вѣка христіанства нѣкоторые великіе учителя и святители, какъ то: св. Игнатій Богоносецъ, Іоаннъ Златоустъ и др.

Дай Богъ, чтобы успѣшно выполнились цѣли нашихъ вѣбогослужебныхъ праздничныхъ бесѣдъ; чтобы народъ православный „помнилъ день субботній и святить его“; дай Богъ, чтобы слово Божіе, сѣянное „о благословеніи, приносило плоды добры“ и чтобы проповѣдники, по Апостолу, не уподобилися человѣку, „бьющему только по воздуху“.

Свящ. А. Введенскій.

### Село Петровское-Чернышово, Москов. уѣзда.

*Поднятіе новаго колокола.*

(Корреспонденція).

3-го ноября, при церкви села Петровскаго-Чернышева, построенной во имя Первоверховныхъ апостоловъ Петра и Павла, совершилось торжество поднятія новаго колокола, вѣсомъ въ 544 пуда. Колоколъ вылить на заводѣ Московскаго вупца Финляндскаго средствами церковнаго старосты Петропавловской церкви, крестьянина дер. „Лыткорино“, Подольскаго уѣзда, Мячковской волости, Ивана Герасимова Горюнова. Стоимость колокола простирается до 10 тыс. руб.; пожертвованъ-же онъ въ память священнаго Коронованія Ихъ Императорскихъ Величествъ Государа Императора Николая Александровича и Супруги Его Александры Ѳеодоровны, о чемъ на самомъ колоколѣ сдѣлана соответствующая надпись. Другая надпись на колоколѣ гласитъ: „вечеръ, завтра и полудне повѣмъ, и возвѣщу, и услышитъ гласъ мой“ (Пс. 54). Жертвователю колокола состоитъ церковнымъ старостою при вышеозначенной церкви въ продолженіе восемнадцати лѣтъ и, какъ видно изъ слова обращеннаго къ нему настоятелемъ Петровской церкви, во все это время своими средствами оказывалъ немалую поддержку храма, заботясь о его благолѣпнн внутри и снаружи. Последней-же своей щедрой жертвой, для храма и обѣднаго прихода (въ приходѣ только двѣ деревни, да и то одна изъ пяти дворовъ), онъ сдѣлалъ то, что полный звонъ на колокольнѣ получился почти—что въ тысячу пудовъ. Новый колоколъ былъ на Нижегородской выставкѣ въ числѣ экспонатовъ колокольнаго завода Финляндскаго. Оттуда по желѣзной дорогѣ онъ доставленъ былъ въ послѣднихъ числахъ октября на ст. „Люберцы“ Московско-Казанской ж. д.; съ этой же станціи прихожане села Петровскаго съ рабочими завода и прихожанами сосѣднихъ приходоѡ перетаскивали колоколъ своими силами (изрѣдко припрягая лошадей до мѣста назначенія въ продолженіи двухъ дней).

Много нужно какъ собственнаго усердія, такъ и сознанія добраго дѣла для того, чтобы почти лишъ на себѣ переташить тяжесть въ пятьсотъ слишкомъ пудовъ на разстояніи десяти верстъ и притомъ при условіяхъ совершенно неблагопріятныхъ (погода была дождливая, такъ что волеса, не смотря на свою толщину, уходили въ землю почти на полъ-аршина; шоссейной-же дороги нѣтъ)! Все это сдѣлано было по собственному усердію народа, и это наглядно, свидѣтельствуетъ о томъ, на какую жертву способенъ русскій православный народъ, когда дѣло касается церкви.

Причемъ въ обычное время была совершена утренняя, а послѣ ней и молебень съ водоосвященіемъ. Колоколъ освятили, но не удалось поднять его передъ обѣдной, потому

что, по случаю холода и вьюги, народъ не успѣлъ собраться въ достаточномъ количествѣ изъ сосѣднихъ приходоѡ. По окончаніи обѣдни всѣ прихожане—и свои и чужіе—вышли изъ церкви и размѣстились около трехъ канатовъ; передъ тѣмъ какъ взяться за эти канаты, одинъ изъ прихожанъ громко крикнулъ „молитесь“, и всѣ, какъ одинъ, сняли шапки и помолились; священникъ осѣнилъ всѣхъ св. крестомъ и по данному знаку мастера, всѣ дружно взялись за дѣло и въ нѣсколько минутъ колоколъ былъ поднятъ до отверстія колокольни. Поставленный на подмосткахъ внутри оной, повѣшенъ онъ былъ и укрѣпленъ окончательно на другой день.

Прихожане совмѣстно съ причтомъ сочли своимъ долгомъ выразить жертвователю свою общую благодарность за его доброе дѣло. Послѣ молебна, на которомъ было произнесено въ концѣ многолѣтне кттору храма—рабу Божію Іоанну, настоятель храма священникъ Павелъ Аонасьевичъ Архангельскій обратился къ жертвователю съ привѣтственнымъ словомъ, въ которомъ выразилъ мысль, что великое счастье—быть благотворителемъ храма, ибо дѣло благотворенія есть дѣло Божіе, а поэтому благоугодно Богу, и полезно для души благотворителя, при чемъ указаны были и прежнія заслуги жертвователя. Въ концѣ слова священникъ обратился къ прихожанамъ и молил ихъ о томъ, чтобы они усерднѣ посѣщали храмъ Божій, а самого жертвователя благодарилъ и отъ прихожанъ, и отъ себя лично, при чемъ отъ прихожанъ былъ прочитанъ благодарственный адресъ и поднесена жертвователю икона съ изображеніемъ ликовъ святыхъ, какъ его самого, такъ и его семьи, а отъ причта задравная просфора. Можно быть увѣреннымъ что описанное нами торжество надолго останется въ памяти у всѣхъ присутствующихъ, ибо подобныя торжества, какъ строго религіозныя, сильнѣ всего запечатлѣваются въ сердцахъ.

Учитель Николае-Угрѣшской двухклассной церковно-приходской школы, окончившій курсъ Вианской д. семинаріи *Аркадій Замяткинъ.*

### Вѣбогослужебныя собесѣдованія въ Ильинскомъ, на Воронцовомъ полѣ, благочиніи.

Въ вѣдомствѣ Ильинскаго, на Воронцовымъ полѣ, благочинія, Ивановскаго сорока, вѣбогослужебныя собесѣдованія начались съ 23 сего октября 1896 года по примѣру прошлыхъ лѣтъ въ Воскресенской, въ Барашахъ, церкви какъ болѣе центральной, и имѣють продолжаться до 30 марта будущаго 1897 года по воскреснымъ днямъ въ послѣ вечернее время. Содержаніе собесѣдованій составляетъ: во 1-хъ, объясненія ученія, содержащагося въ Символѣ вѣры; во 2-хъ, молитвы Господней, по частямъ, опредѣленнымъ на каждую изъ 20 недѣль. Къ сему, по мѣрѣ возможности, будетъ присоединяться: чтеніе съ объясненіемъ воскресныхъ и праздничныхъ Апостола и Евангелія съ краткимъ сообщеніемъ о событіяхъ изъ жизни Спасителя на землѣ, Богоматери и св. мужей и Апостоловъ, съ указаніемъ на характерныя стороны ихъ святой жизни и дѣятельности. По мѣрѣ возможности и удобства имѣють быть предложены объясненія: а) богослуженій въ нѣкоторые дни и праздники, б) пѣснопѣній, наприм. тропарей и кондаковъ праздниковъ Рождества Христова и Богоявленія. Вечернее Богослуженіе въ воскресные дни будетъ сопровождаться общимъ пѣніемъ напр. Символа вѣры, молитвы Господней и другихъ пѣснопѣній, какъ праздничныхъ, такъ и входящихъ въ составъ вечерни, подъ руководствомъ Воскресенскаго, въ Барашахъ, священника о. Постникова.

Въ собесѣдованіяхъ, кромѣ о. Орфанитскаго и Постникова, всегда сочувственно и ревностно относившихся къ дѣлу собе-

сѣдованій, священниковъ Воскресенской, въ Барашахъ, церкви, изъявили согласіе участвовать: Воскресенской, въ Барашахъ, диаконъ Скворцовъ; Іаковлевской, въ Казенной, протоіерей Стефанъ Бѣляниновъ и диаконъ Никольскій; Богородицерождественской, на Кулишкахъ, о. Знаменскій, диаконъ Смирновъ и псаломщикъ Лебедевъ; Богородицкой, въ Александровской Общинѣ, о. Озерецковскій; Введенской, въ Барашахъ, диаконъ Розовъ; Космодамианской, на Покровѣ, о. Романскій, диаконъ Пятикрестовскій; Князе-Владимірскій, въ Садѣхъ, о. Соболевъ и диаконъ Смирновъ; Никитскій, въ Басманной, диаконъ Боголѣповъ; Николаевскій, въ Ковыльскомъ, о. Каптеревъ и диаконъ Пушкинъ; Петропавловскій, въ Лефортовѣ, о. Можаровъ и диаконъ Ладожинъ; Предтечевскій, въ Казенной, о. Богословскій и диаконъ Счастневъ; Предтечевскіе въ монастырѣ о. Лебедевъ и о. Рождественскій и диаконы Никольскій и Смирновъ; Преображенскій, на Глиннищахъ, о. Воздвиженскій; Троицкій, на Холмовѣ, о. Розановъ; Космо-Дамианскій, на Покровѣ, псаломщикъ Честновъ; Троицкій въ Сыромятникахъ, о. Варбаринъ и диаконъ Захаровскій; Трехсвятительскій, въ Кулишкахъ, о. Пятикрестовскій и диаконъ Павловъ.

Кромѣ того, по отдаленности растоянія и, по особенной потребности во вѣбогослужебныхъ собесѣдованіяхъ для населенія многочисленнаго на окраинѣ города, въ Преображенскомъ, въ Введенской, въ Семеновскомъ, и въ Воскресенской, на Семеновскомъ кладбищѣ, церкви ведутся вѣбогослужебныя собесѣдованія въ воскресныя дни въ храмахъ причтами означенныхъ церквей, приспособительно по содержанію къ потребности многочисленнаго населенія въ мѣстности, которая изобилуетъ раскольническими элементами.

Благочинный протоіерей *Димитрій Языковъ*.

**Росписаніе вѣбогослужебныхъ собесѣдованій съ народомъ въ 1-мъ отдѣленіи Замоскворѣцкаго сорока, съ 1 декабря 1896 по 6 апрѣля 1897 г.**

Въ Успенской, въ Кожевникахъ, церкви, по воскреснымъ днямъ, съ двухъ часовъ по полудни, будутъ вести религиозно-нравственныя собесѣдованія съ народомъ:

Декабря 1, въ нед. 29, Успенской, въ Кожевн., ц. священ. В. С. Модестовъ и диаконъ той-же ц. А. В. Скворцовъ.

Декабря 8, въ нед. 30, Троицкой, въ Кожевн., ц. священ. М. П. Фивейскій и диак. В. И. Левитскій.

Декабря 15, св. Праотецъ, Скорбященскій священ. А. Н. Потаповъ и диаконъ С. Н. Орловъ.

Декабря 22, въ нед. св. Отецъ, Космодам. священ. І. І. Струженцовъ и диак. А. В. Покровскій.

Декабря 29, въ нед. по Рожд. Хр., Воскрес., свящ. С. М. Третьяковъ и диак. І. А. Парусниковъ.

Января 12, 1897 г., въ нед. 35, Иверскій священ. Н. И. Мячинъ и диак. Г. Д. Успенскій.

Января 19, въ нед. 36, Вознесенскій, священ. І. І. Разумовскій и диак. П. Г. Ильинъ.

Января 26, въ нед. 37, Николо-Кузн. священ. Е. В. Кременскій и диак. В. Ф. Скворцовъ.

Февраля 2, въ нед. о Мытарѣ и Фарисеѣ, Николо-Заяицк. свящ. Н. И. Соловьевъ и диак. К. Н. Левіевскій.

Февраля 9, въ нед. о Влудн. сынѣ, Вознесенскій священ. А. И. Фаворскій и диак. С. И. Отрадинскій.

Февраля 16, въ нед. Мясопустн., Преображенскій, на Болвановѣ, священ. В. В. Воронцовъ и диак. П. Т. Розановъ.

Марта 2, въ нед. Православія, Воскресенскій за Дан. мон. священ. П. Е. Любимовъ и диак. А. И. Добропоровъ.

Марта 9, въ нед. 2 поста, Духосшеств., на Дан. кладб., священ. Л. П. Любимовъ и диак. А. А. Піуновскій.

Марта 16, въ 3 нед. поста, Троицкій, въ Вишнякахъ, прот. А. А. Доброгорскій и диак. П. С. Любимовъ.

Марта 23, въ 4 нед. поста, Никитскій свящ. Г. И. Добропоровъ и диаконъ А. И. Глинковъ.

Марта 30, въ 5 нед. поста, Михайло-Арх. свящ. А. А. Невскій и диаконъ С. П. Отрадинскій.

Апрѣля 6, въ 6 нед. поста, Параскевѣвскій священ. В. Ф. Сергіевскій и диаконъ М. И. Вѣляевъ.

Содержаніемъ для собесѣдованій, по выбору оо. собесѣдователей, служатъ: ученіе вѣры и нравственности; объясненіе Богослуженія; библейская и церковная исторія и исторія церкви русской; житія святыхъ. Главное содержаніе собесѣдованій записывается въ особую книгу, имѣющуюся при Успенской церкви.

Благочинный, протоіерей *Александръ Доброгорскій*.

**СОДЕРЖАНІЕ:** Отъ Совѣта Общества Любителей Духовнаго Просвѣщенія. — Празднованіе въ Москвѣ дня рожденія Ея Императорскаго Величества Государыни Императрицы Маріи Феодоровны. — Обращеніе Савла въ христіанство. — Собесѣдованіе со старообрядцами. — Краткій отчетъ состоящаго подъ Августѣйшимъ Ея Императорскаго Величества Государыни Императрицы Маріи Феодоровны покровительствомъ Московскаго Маринскаго епархіальнаго женскаго училища въ учебно-воспитательномъ отношеніи за 1895—6-й учебный годъ. — Московская хроника. — Иноепархіальныя извѣстія. — Библиографія. — Изъ Петровскаго, Рузскаго уѣзда, корреспонденція. — Село Петровское-Чернышово, Москов. уѣзда, корреспонденція. — Вѣбогослужебныя собесѣдованія въ Ильинскомъ, на Воронцовомъ поѣздѣ, благочинія. — Росписаніе вѣбогослужебныхъ собесѣдованій съ народомъ Замоскворѣцкаго сорока. — Объявленія.

## Объявленія.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА ДУХОВНЫЙ ЖУРНАЛЬ

## „СТРАННИКЪ“

И НА ИЗДАВАЕМЫЕ ПРИ НЕМЪ

ПАМЯТНИКИ ДРЕВНЕ-РУССКОЙ ЦЕРКОВНО-УЧИТЕЛЬНОЙ ЛИТЕРАТУРЫ, на 1897 годъ.

Журналь „СТРАННИКЪ“, съ октября 1880 года, издается новою редакціей, по утвержденной Св. Синодомъ новой программѣ, и выходитъ ежемѣсячно, книгами отъ 10-ти до 12-ти и болѣе листовъ, по слѣдующей программѣ:

1) Богословскія статьи и изслѣдованія по разнымъ отраслямъ общецерковной исторіи и историко-литературнаго знанія, — преимущественно въ отдѣлахъ, имѣющихъ ближайшее отношеніе къ Православной Восточной и Русской жизни. 2) Статьи, изслѣдованія и необнародованные матеріалы по всемъ отдѣламъ Русской церковной исторіи. 3) Бесѣды, поученія, слова и рѣчи извѣстнѣйшихъ проповѣдниковъ. 4) Статьи философскаго содержанія по вопросамъ современной богословской жизни. 5) Статьи публицистическаго содержанія по выдающимся явленіямъ церковной жизни. 6) Очерки, рассказы, описанія, знакомящіе съ укладомъ и строемъ церковной жизни вообще христіанскихъ исповѣданій, особенно — съ жизнью папства и преимущественно у славянъ. 7) Бытовые очерки, рассказы и характеристики изъ области религиознаго строя и нравственныхъ отношеній нашего духовенства, общества и простаго народа. 8) Внутреннее церковное обозрѣніе и хроника епархіальной жизни. 9) Иностранное обозрѣніе, важнѣйшія явленія текущей церковно-религиозной жизни православнаго и неправославнаго міра на Востокѣ и Западѣ, особенно у славянъ. 10) Обзоръ русскихъ духовныхъ журналовъ и епархіальныхъ вѣдомостей. 11) Обзоръ свѣтскихъ журналовъ, газетъ и книгъ: отчеты и отзывы о помѣщаемыхъ тамъ статьяхъ, имѣющихъ отношеніе къ програмѣ журнала. 12) Библиографическія и критическія статьи о новыхъ русскихъ книгахъ духовнаго содержанія, а также и о важнѣйшихъ произведеніяхъ иностранной богословской литературы. 13) Книжная лѣтопись: ежемѣсячный указатель всѣхъ вновь выходящихъ русскихъ книгъ духовнаго содержанія: краткіе отзывы о новыхъ книгахъ. 14) Хроника важнѣйшихъ церковно-административныхъ распоряженій и указовъ. 15) Разныя отрывочныя извѣстія и замѣтки; корреспонденція, объявленія.

При „СТРАННИКѢ“ начато изданіе „Памятниковъ древне-русской церковно-учительной литературы“ въ первомъ выпускѣ его помѣщены: Поученія Луки Жидаты, преч. Феодосія Печерскаго, митр. Иларіона и Кирилла Туровскаго, съ примѣчаніями и объяснительными статьями; во второмъ выпускѣ: „Славяно-русскій церковно-учительный Прологъ“, съ примѣчаніями и объяснительной статьей проф. А. И. Пономарева; въ третьемъ выпускѣ на 1896 годъ: „Древне-русскія поученія о разныхъ истинахъ вѣры и жизни по церковно-учительнымъ сборникамъ XI—XVI в.“ со статьями и примѣчаніями профессора въ П. В. Владимірова, А. И. Пономарева, Е. В. Пѣтухова. Въ 1897 году выйдетъ четвертый выпускъ „Памятниковъ“, въ который войдетъ вторая часть „Славяно-русскаго Пролога“ за мѣсяцы январь—апрѣль, со статьей и примѣчаніями профессора А. И. Пономарева.

Журналь выходитъ ежемѣсячно книгами отъ 10-ти до 12-ти и болѣе листовъ. Подписная плата на журналь въ 1897 году, съ пересылкою въ Россіи и доставкою въ С.-Петербургѣ ШЕСТЬ рублей, съ приложеніемъ же „Памятниковъ“ СЕМЬ рублей (Цѣна перваго,

второго и третьяго выпусковъ „Памятниковъ“ для подписчиковъ „Странника“ по ОДНОМУ рублю, для не-подписчиковъ по ДВА рубля за экземпляръ; съ пересылкою за границу ВОСЕМЬ руб. и съ приложеніемъ „Памятниковъ“ ДЕВЯТЬ руб.—Адресоваться въ редакцію журнала „Странникъ“, въ С.-Петербургѣ, Невскій проспектъ, д. № 173).  
3=1 Редакторъ-издатель: профессоръ А. Пономаревъ.

ОБЪ ИЗДАНИИ МИССИОНЕРСКАГО ЖУРНАЛА

## „Православный Благовѣстникъ“ въ 1897 г.

(Пятый годъ изданія).

Изданіе миссіонерскаго журнала «Православный Благовѣстникъ» будетъ продолжаться и въ 1897 году.

„Православный Благовѣстникъ“, какъ органъ Православнаго Миссіонерскаго Общества, по прежнему будетъ имѣть свою цѣлю—съ одной стороны выясненіе великой важности миссіонерскаго служенія для Русской православной церкви и Русскаго государства, а съ другой—возможно-полное и вѣрное изображеніе дѣятельности нашихъ отечественныхъ вѣропроповѣдниковъ (миссіонеровъ) и тѣхъ условий, среди которыхъ она совершается въ настоящее время.

По неложному обѣтованію Господа, всѣ народы и племена земные, въ предопредѣленное для нихъ Божественнымъ Провидѣніемъ время, должны вступить въ церковь Христову для своего духовнаго возрожденія и спасенія. Поэтому проповѣдь Евангелія народамъ, еще не озареннымъ свѣтомъ истиннаго Боговѣдѣнія, или миссіонерское служеніе всегда было одною изъ самыхъ существенныхъ потребностей и однимъ изъ главнѣйшихъ служеній въ церкви Христовой отъ ея основанія и до нынѣ.

Уже давно, около тысячи лѣтъ тому назадъ, и наша Русская земля услышала слово Евангеліея благовѣстія, и Русскій народъ вступилъ въ богатое царство Христово, сдѣлавшись наследникомъ его высокихъ обѣтованій. Съ постояннымъ расширеніемъ предѣловъ русскаго государства, въ него вошло весьма много различныхъ племенъ, невѣдущихъ истиннаго Бога и до нынѣ еще, къ сожалѣнію, коснѣющихъ во тьмѣ язычества и идолопоклонства. Потому прямой и священный долгъ каждаго сына Православной церкви приложить, по мѣрѣ данной ему отъ Господа благодати, всѣ свои старанія и усилія къ тому, чтобы и эти наши сограждане, эти наши младшіе братья, услышали наконецъ слово спасенія и были приведены въ ограду церкви Христовой.

Но этого мало.—Государственный ростъ Россіи еще далеко не закончился... Все далѣе подвигается русское владычество въ глубь Азіи, приобщая къ русскому царству новыя племена, еще не озаренныя свѣтомъ Христовой вѣры. Совершающіяся на нашихъ глазахъ историческія перемѣны на дальнемъ Востокѣ Азіи,—въ Японіи и Китаѣ,—указываютъ на то, что на арену исторіи выступаютъ новыя языческія имперіи,—огромныя по числу населенія,—съ которыми нашему отечеству, уже по самому географическому его положенію, неизбежно приходится стать въ живыя и близкія сношенія. Успѣхи нашей миссіи въ Японіи свидѣтельствуютъ, что и здѣсь открыто обширное поле, на которомъ успѣшно могутъ потрудиться проповѣдники св. вѣры православной...

Наконецъ, и въ Америкѣ есть наша православная миссія, въ которой потрудился присвопаятныи миссіонеръ Иннокентій, впоследствии митрополитъ Московскій. Промыслу Божию угодно, чтобы Америка все болѣе и болѣе знакомилась съ Православіемъ и располагалась къ нему.

Вотъ какъ обширенъ кругъ дѣятельности для православной миссіи, какъ велика и трудна работа ей предстоящая! И нѣтъ сомнѣнія въ томъ, что свѣдѣнія объ истинно-апостольской дѣятельности нашихъ отечественныхъ вѣропроповѣдниковъ (миссіонеровъ) не могутъ не представлять живаго интереса для всѣхъ тѣхъ, кому дѣйствительно дороги успѣхи православной церкви и русской гражданственности.

Сообщеніе этихъ, имѣющихъ столь важное церковно-государственное значеніе, свѣдѣній и будетъ составлять главное и существенное содержаніе миссіонерскаго журнала „Православный Благовѣстникъ“.

Программа журнала слѣдующая:

I. Отдѣлъ officialный. Постановленія и распоряженія Правительства, касающіяся Миссіонерскаго Общества и его дѣятельности. Распоряженія Совѣта Миссіонерскаго Общества. Его отчеты. Свѣдѣнія о дѣятельности Епархіальныхъ Комитетовъ Общества.

II. Руководящія статьи по вопросамъ, касающимся миссіонерскаго дѣла въ Россіи.

Редакторъ священникъ

Іоаннъ Мансветовъ.

Москва, Типо-Литографія И. Ефимова,

Якиманка, собственный домъ.

Цензоръ

Архимандритъ Климентъ.

III. Современное положеніе отечественныхъ миссій. Географическіе очерки мѣстностей, населенныхъ инородцами и служащихъ поприщемъ дѣятельности для нашихъ вѣропроповѣдниковъ. Очерки этнографическіе, изображающіе религіозно-правственные воззрѣнія инородцевъ, ихъ бытъ, а также семейныя и общественныя отношенія въ связи съ религіозными вѣрованіями. Русскіе вѣропроповѣдники—въ мѣстахъ ихъ постоянной дѣятельности, внѣшняя сторона ихъ жизни. Проповѣдь, условія, благоприятствующія проповѣди или же останавливающая ея успѣхи. Мѣры, принимаемыя къ утвержденію православія между новообращенными инородцами и ближними ихъ съ русскими. Просвѣтительно-благотворительныя учрежденія въ православно-русскихъ миссіяхъ.

IV. Очерки и рассказы изъ исторіи первоначальнаго распространенія христіанства въ разныхъ странахъ свѣта и преимущественно въ Россіи. Судьбы отечественныхъ миссій въ ближайшемъ прошломъ.

V. Миссіонерская дѣятельность на западѣ. Свѣдѣнія о католическихъ и протестантскихъ миссіяхъ и ихъ дѣятельности преимущественно въ тѣхъ мѣстахъ и странахъ, гдѣ эти миссіи вступаютъ въ соприкосновеніе и борьбу съ православіемъ.

VI. Извѣстія и замѣтки: краткія отрывочныя свѣдѣнія, относящіяся къ миссіонерскому дѣлу и заимствуемыя изъ газетъ, писемъ и пр.

VII. Библиографія. Отзыви о разныхъ книгахъ и статьяхъ, относящихся къ миссіонерству.

VIII. Извѣстія о пожертвованіяхъ, поступающихъ въ пользу православно-русскихъ миссій.

IX. Объявленія.

Журналъ выходитъ два раза въ мѣсяцъ (15 и 30) книжками, въ объемѣ не менѣе четырехъ печатныхъ листовъ. Цѣна изданія четыре рубля 50 коп. безъ пересылки и пять рублей съ пересылкою, за границу—шесть рублей.

Подписка принимается въ редакціи журнала „Православный Благовѣстникъ“, а также въ канцеляріи Совѣта Православнаго Миссіонерскаго Общества.

Адресъ редакціи и канцеляріи: Москва, Срѣтенка, домъ Спасской церкви.

Остающіеся въ небольшомъ количествѣ экземпляры журнала за 1893, 1894 и 1895 годы могутъ быть высланы по четыре рубля.

Редакторъ Н. Комаровъ.

2—1

## ЗУБО-ЛѢЧЕБНЫЙ КАБИНЕТЪ Д-ТА ВИНАВЕРЪ.

Безплатный пріемъ по зуб. болѣзн. лицъ съ ихъ семейст. духовнаго званія, церковно-служителей, монаховъ, монахинъ, преподавателей и воспитан. семинарій, церков. хоръ и пр., встановленіе же искусственныхъ зубовъ, починка, передѣлка ихъ и пломбированіе за полъ цѣны, удаление зубовъ безъ боли въ присутствіи врача. Петровка, близъ Кузнец. моста, д. Михалкова, подъездъ съ Петровки.

## ИКОНОСТАСНАЯ МАСТЕРСКАЯ

ПОЛИТЕХНИЧЕСКАГО МУЗЕЯ АРХИТЕКТУРНАГО ОТДѢЛА

МАСТЕРА

Ивана Андреевича

## СОКОЛОВА

Грузины, Средній Тишинскій переулочъ, домъ Шустова

ВЪ МОСКВѢ.