

О Ф Ф И Ц І Я Ъ Ы Ы Й О Т Д Ъ Ъ Ъ

МОСКОВСКИХЪ ЦЕРКОВНЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ.

20 марта

№ 12-й.

1905 года.

ОПРЕДѢЛЕНІЕ СВЯТѢЙШАГО СУНОДА.

Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссійскаго, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода Синодальному Члену, Преосвященному Владиміру Митрополиту Московскому и Коломенскому, Свято-Троицкія Сергіевы Лавры Священно-Архимандриту.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 31 января сего года за № 704, коимъ объясняетъ, для зависящихъ распоряженій, что, по всеподданнѣйшему его, г. Оберъ-Прокурора, докладу, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода отъ 19 ноября—8 декабря 1904 года за № 6262, Государь Императоръ Высочайше соизволилъ, въ 29 день января сего года на присвоеніе учреждаемымъ въ Московскихъ Филаретовскомъ и Маріинскомъ епархіальныхъ женскихъ училищахъ стипендіямъ, по двѣ стипендіи въ каждомъ училищѣ, на пожертвованный духовенствомъ Московской епархіи въ пользу бѣдныхъ училищныхъ воспитанницъ духовнаго званія капиталъ въ 16,000 р., имени Его Императорскаго Высочества Государя Наслѣдника Цесаревича и Великаго Князя Алексѣя Николаевича. И, по справкѣ, Приказали: 1) Объ изъясненномъ Высочайшемъ соизволеніи увѣдомить Ваше Преосвященство и 2) проекты положеній о названныхъ стипендіяхъ утвердить въ томъ видѣ, какъ они при семъ прилагаются; о чемъ и послать Вашему Преосвященству указъ, съ приложеніемъ копии утвержденныхъ положеній. Марта 9 дня 1905 г. № 2 547.

Копія.

ПОЛОЖЕНІЕ.

О стипендіяхъ Имени Его Императорскаго Высочества Государя Наслѣдника Цесаревича и Великаго Князя Алексѣя Николаевича въ Московскомъ Филаретовскомъ женскомъ училищѣ.

1) На пожертвованный духовенствомъ Московской епархіи, по случаю радостнаго событія рожденія Его Императорскаго Высочества Государя Наслѣдника Цесаревича и Великаго Князя Алексѣя Николаевича, капиталъ въ 8,000 р., учреждаются въ Московскомъ Филаретовскомъ епархіальномъ училищѣ, съ Высочайшаго соизволенія, послѣдовавшаго въ 29 день января сего года, двѣ стипендіи имени Наслѣдника Цесаревича Алексѣя Николаевича.

2) Стипендіальный капиталъ, заключающійся въ

свидѣтельствахъ Государственной 4% ренты на сумму въ восемь тысячъ рублей, остается неприкосновеннымъ.

3) На проценты съ сего капитала содержатся въ училищномъ общежитіи двѣ стипендіатки, съ отпускомъ на содержаніе каждой по 150 руб. въ годъ.

4) Стипендіи предоставляются, по назначенію Совѣта, съ утвержденія Епархіальнаго Преосвященнаго, бѣднѣйшимъ изъ училищныхъ воспитанницъ духовнаго званія, лучшимъ по нравственнымъ качествамъ и успѣхамъ въ наукахъ.

5) Въ случаѣ неблагоповеденія или малоуспѣшности, если послѣдняя зависѣла не отъ болѣзни или другой уважительной причины, стипендіатки лишаются права пользоваться стипендіями.

6) Остатки отъ ежегодныхъ процентовъ на стипендіальный капиталъ, какіе будутъ, присоединяются къ неприкосновенному капиталу на случай увеличенія платы за содержаніе стипендіатокъ.

Подлинное положеніе утверждено опредѣленіемъ Св. Синода, отъ 16 февраля—8 марта 1905 г. № 928.

Копія.

ПОЛОЖЕНІЕ.

О стипендіяхъ Имени Его Императорскаго Высочества Государя Наслѣдника Цесаревича и Великаго Князя Алексѣя Николаевича въ Московскомъ Маріинскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ.

1) На пожертвованный духовенствомъ Московской епархіи, по случаю радостнаго событія рожденія Его Императорскаго Высочества Государя Наслѣдника Цесаревича и Великаго Князя Алексѣя Николаевича, капиталъ въ 8,000 р., учреждается въ Московскомъ Маріинскомъ женскомъ училищѣ, съ Высочайшаго соизволенія, послѣдовавшаго въ 29 день января сего года; двѣ стипендіи имени Наслѣдника Цесаревича Алексѣя Николаевича.

2) Стипендіальный капиталъ, заключающійся въ свидѣтельствахъ 4% Государственной ренты на сумму въ восемь тысячъ рублей, остается неприкосновеннымъ.

3) На проценты съ сего капитала содержатся въ училищномъ общежитіи двѣ стипендіатки, съ отпускомъ на содержаніе каждой по 150 руб. въ годъ.

4) Стипендіи предоставляются, по назначенію Совѣта, съ утвержденія Епархіальнаго Преосвященнаго, бѣднѣйшимъ изъ воспитанницъ духовнаго званія, лучшимъ по нравственнымъ качествамъ и успѣхамъ въ наукахъ.

5) Въ случаѣ неблагоповеденія или малоуспѣшности, если послѣдняя зависѣла не отъ болѣзни или другой уважительной причины, стипендіатки лишаются пользованія стипендіями.

6) Остатки отъ ежегодныхъ процентовъ на стипендіальный капиталъ, какіе будутъ, присоединяются къ неприкосновенному капиталу на случай увеличенія платы за содержаніе стипендіатокъ.

Подлинное положеніе утверждено опредѣленіемъ Св. Синода 16 февраля—8 марта 1905 г. № 928.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Діаконъ Софійской, на Міусскомъ кладбищѣ, церкви Михаилъ Благовѣщенскій перемѣщенъ на вновь открытую вакансію діакона при Тихоновской, въ Сокольникахъ, церкви.

На вакансію священника при Николаевской, на Студенцѣ, церкви, опредѣленъ діаконъ той же церкви Іоаннъ Величинъ.

На такую же вакансію при Преображенской, с. Спасскаго, церкви, Коломенскаго у., перемѣщенъ священникъ с. Сапронова, того же уѣзда, Александръ Левицкій.

Іоанно-Богословской церкви г. Коломны священникъ Алексій Карташевъ, согласно прошенію по преклонности лѣтъ и болѣзненному состоянію, уволенъ за штатъ.

На вакансію псаломщика при Московской Воскресенской, въ Малой Бронной, церкви, опредѣленъ учитель Порѣчской церковно-приходской школы Алексѣй Бѣляевъ.

На такую же вакансію при Покровской, на Лыщиковой горѣ, церкви, г. Москвы, опредѣленъ псаломщикъ Климентовской, на Пятницкой улицѣ, церкви, Сергій Успенскій съ возведеніемъ его въ санъ діакона.

На такую же вакансію при Митрофаніевской, въ Петровскомъ саду, церкви опредѣленъ окончившій курсъ семинаріи Алексѣй Орловъ.

Отъ Комитета Высочайше учрежденнаго для принятія и храненія приношеній на созиданіе храма во имя Св. Благовѣрнаго Великаго Князя Александра Невскаго.

Комитетъ, учрежденный при Кафедральномъ Чудовѣ монастырѣ, для приѣма и храненія пожертвованій на сооруженіе храма въ память освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости, объявляетъ во всеобщее свѣдѣніе, что въ февралѣ мѣсяцѣ сего 1905 года вынуто изъ двухъ кружекъ, находящихся на паперти Алексіевской церкви Чудова монастыря и при свѣчномъ ящикѣ въ той же церкви, пожертвованій на построеніе означеннаго храма *пятнадцать* (15) рублей 4 коп.

Отъ комитета для принятія пожертвованій на храмы, устрояемые въ Сибирскомъ краѣ.

Комитетъ, учрежденный при Чудовѣ монастырѣ, для приѣма пожертвованій на храмы, устрояемые въ Сибирскомъ краѣ, объявляетъ во всеобщее свѣдѣніе, что въ февралѣ мѣсяцѣ сего 1905 года вынуто изъ кружки, находящейся при свѣчномъ ящикѣ Алексіевской церкви Чудова монастыря, *девятнадцать* (19) руб. 13 коп.

Отъ Братства во имя Царицы Небесной.

ВОЗЗВАНІЕ.

Когда мы взираемъ на Св. Крестъ, то предъ нами невольно встаютъ картины страданій Иисуса Христа, вспомнимъ о тѣхъ, кого особенно любилъ Божественный Страдалецъ—о дѣтяхъ. Но не о здоровыхъ дѣтяхъ я буду говорить вамъ, а о тѣхъ безумныхъ, припадочныхъ дѣтяхъ страдалцахъ—калѣкахъ, которыхъ часто не любятъ даже и въ семьѣ родной, тяготятся ими, порою держатъ на привязи. Страдали дѣти, страдали вмѣстѣ съ ними и несчастныя матери! Царица Небесная—„скорбныхъ матерей утѣшеніе“, осушая всяку слезу съ лица земли, утѣшила скорбныхъ матерей и—приняла болящихъ дѣтей подъ Свой Покровъ.

При помощи добрыхъ людей, Братство во имя Царицы Небесной устроило 3 пріюта для безумныхъ, припадочныхъ дѣтей—калѣкъ; быстро переполнились они, а прошенія все присылаютъ со всей Россіи. Увеличить число призрѣваемыхъ возможно будетъ только при помощи вашей, православныя христіане.

И тянутся къ намъ, стучатъ въ наши окаменѣвшія сердца посинѣвшія худыя ручки этихъ обездоленныхъ дѣтей, съ одной просьбой: помогите намъ, страдать больше силъ нѣтъ! дайте намъ пріютъ, пригрѣйте теплой одеждой, согрѣйте наши озлобленныя сердца вашей любовью!!

Помогите намъ, а мы поможемъ вамъ достигнуть Царствія Небеснаго, Владыка котораго, Христосъ, сказалъ: „иже аще напоитъ единаго отъ малыхъ сихъ чашею холодной воды... аминь глаголю вамъ, не погубитъ мзды своея“.

Адресъ пріюта: С.-Петербургъ, Петербургская сторона, Большая Бѣлозерская улица, домъ № 1.

СПИСОКЪ

пожертвованій, поступившихъ въ складъ — мастерскую Епархіального Дома для изготовленія вещей на военныя нужды (съ 19 февраля 1904 г.—день открытія склада).

Февраль 1904 года.

19 февраля: 1, отъ В. Г. Арбузовой—2 пары шерстяныхъ чулокъ, 10 арш. бумази, 20 арш. коленкору; 2,—невѣстной—12 простынь, 12 полотенецъ; 3,—Богородице Рождествен-

ской, въ Столешникахъ, церк.-приходск. школы нитки, иголки, пугсвицы, 7 арш. коленкору, 3 арш. бязи; 4,—В. М. Завидова — 10 куск. эскимо, 8 куск. шертинга, 10 куск. бязи, 5 куск. бѣлой бумази, 10 куск. бязи 24 в. и 100 шт. простынь; 5,—г. Арбузовой — 10 арш. ситцу и 3 куска тесьмы; 6,—чрезъ священника Мароновской ц. С. В. Лавретьева—шапокъ 40, одѣяль 50, башлаковъ 51, шарфовъ 53, рукавиць 50, варежекъ 74, туфель 53, чулокъ шерстяныхъ 55 паръ, носковъ шерстяныхъ 12 паръ, фуфаекъ 17, халатовъ, бумаз. 13, бѣлья: рубашекъ обыкновенныхъ 5 дюжнъ, кальсонъ 5 дюж., рубахъ хирургическихъ 3 дюж., простынь 48, наволочекъ верхнихъ 48, полотенецъ личныхъ 84,—кухонныхъ 32, чулокъ и носковъ бумаз. 12, варежекъ бумаз. 17, бинтовъ 6. *21 февраля:* 7,—г. Арбузовой 5 арш. холста; 8. Е. Я. Пономаревой—3 дюж. катушекъ, 2 дюж. иголокъ, 2 дюж. тесьмы и ножицы; *22 февраля:* 9,—учениць Богородице-Рожд. въ Столешникахъ, школы—5 арш. коленкору, 1 арш. холстинки, 3 бумажки иголокъ, 5 катушекъ нитокъ, 5 куск. тесьмы; 10,—неизвѣстной 28 косынокъ, шитое бѣлье и полотно на бинты, *23 февраля:* 11,—г. Арбузовой 2 куск. тесьмы, 12,—неизвѣстной золотыя сережки съ аметистами; 13,—жены діакона Е. И. Успенской 8 полот. изъ холста; 14,—игуменій Вознесенскаго монастыря Евгени 130 вязаныхъ шерет. колпаковъ—шлемовъ; 15, А. О. Ларминой 3 дюж. катушекъ бѣлыхъ нитокъ. *24 февраля:* 16,—священника Дмитров., у., с. Шуколова П. Сивьковскаго—холстъ, суровыя нитки въ моткахъ, ситець, миткаль (въ отрѣзкахъ) и ситцевыя платки; 17,—протоіерея М. В. Модестова, дѣтей и прислуги 200¼ арш. бумази; 18,—жены прот. А. Е. Петропавловской 25 ситцев. платковъ; 19,—А. П. Поляковой 2 ф. чаю и полотенце; 20,—протоіерея М. В. Модестова 2 куска тивку—75 арш. *25 февраля:* 21,—Благочиннаго Верейск. у., с. Смоленскаго сваяц. Н. Соловьева—холстина, 4 полотенца и 1 бумаж. платокъ; 22.—жены прстоіер. А. И. Модестовой 29 бумаж. платковъ; 23,—Е. И. Бабаевой 15, открытыхъ писемъ и 1 кор. стальн. перьевъ; 24,—В. Г. Арбузовой 4 дюж. пуговиць, 25, неизв. 2 сшитыя сорочки; 26,—сваяц. С. В. Лавретьева 16 шт. сшитыхъ кальсонъ; 27,—учен. церк.-прих. школы Рождества въ Столешникахъ Кострюковой 5 арш. коленкору, 28,—неизв. 12 бумажн. платковъ.

(Продолженіе будетъ).

ИМЕННЫЕ СПИСКИ

лицъ, служащихъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ Московской епархіи за 1904 годъ.

Перервинское духовное училище.

1. Смотритель училища — статскій совѣтникъ, кандидатъ Киевской духовной академіи **Самонъ Аристарховичъ Нашкевичъ**; 1 сентября 1879 г. опредѣленъ въ Мингрельское духовное училище преподавателемъ греческаго языка; 1881 г. сентября 3 перемѣщенъ въ Тифлисское духовное училище на должность учителя русскаго языка; 1882 г. января 8 опредѣленъ помощн. смотрителя училища; 1884 г. апрѣля 17 дня перемѣщенъ на должность смотрителя Телавскаго духовнаго училища; 1884 г. декабря 12 дня, перемѣщенъ на должность смотрителя Тифлисскаго духовнаго училища; съ 1891 г. января 25 по октября 8 дня состоялъ председателемъ строительнаго комитета по пристройкѣ новаго флигеля къ училищному зданію; съ 1891 г. декабря 16 предложено принять званіе почетнаго члена Братства Пресвятыя Богородицы при Тифлискомъ Каѳедральномъ Сіонскомъ соборѣ; съ 1897 г. апрѣля 19 по іюня 20 дня состоялъ членомъ комиссіи по выработкѣ программы учебныхъ предметовъ, а также проекта штатовъ для открывающагося въ г.

Карсѣ духовнаго училища; имѣеть серебряную медаль въ память царствованія Императора Александра III и ордена св. Станислава 2 и 3 степ. и св. Анны 2 и 3 степ.

2. Помощникъ смотрителя — статскій совѣтникъ **Петръ Михайловичъ Дмитревскій**; кандидатъ С.-Петербургской духовной академіи; 1885 г. февраля 6 былъ назначенъ преподавателемъ латинскаго языка въ Арзамасское духовное училище; 1889 г. іюня 19 перемѣщенъ на должность преподавателя латинскаго языка въ Волоколамское духовное училище, 1897 г. сентября 4 дня назначенъ помощникомъ смотрителя Перервинскаго духовнаго училища. Имѣеть серебряную медаль въ память царствованія Императора Александра III и ордена: св. Станислава 2 и 3 ст. и св. Анны 3 ст.

Преподаватели штатныхъ отдѣленій.

3. Русскаго языка съ церковно-славянскимъ въ старшихъ классахъ — статскій совѣтникъ **Алексѣй Евгениевичъ Виноградовъ**; имѣеть ордена св. Станислава 2 и 3 ст. и св. Анны 3 ст.; окончилъ курсъ въ Московской духовной академіи со степенью кандидата; 30 іюля 1876 г. опредѣленъ на должность преподавателя гомилетики, литургики и практическаго руководства для пастырей въ Виѣанскую духовную семинарію; 26 мая 1878 г. преподавалъ нѣмецкій языкъ въ той же семинаріи; съ января 16 дня 1889 г. состоялъ секретаремъ семинарскаго правленія; марта 31 дня того же года назначенъ смотрителемъ Коломенскаго духовнаго училища; съ 6 сентября 1902 г. перемѣщенъ на должность преподавателя русскаго языка съ цер.-славянскимъ въ Перервинское духовное училище.

4. Русскаго языка съ цер.-славянскимъ въ 1-мъ классѣ — **Василій Даміановичъ Ярцевъ** — студентъ Московской духовной семинаріи; 7 января 1904 г. опредѣленъ на должность учителя приготовительнаго класса; 27 сентября 1904 г. на должность учителя русскаго языка съ церковно-славянскимъ въ 1-мъ классѣ.

5. Греческаго языка — кандидатъ Московской духовной академіи — **Петръ Никифоровичъ Постниковъ**; съ 10 августа 1901 г. назначенъ преподавателемъ географіи и ариѳметики въ Волоколамское духовное училище; состоялъ въ 1904 г. членомъ совѣта Волоколамскаго отдѣленія Московско Кирилло-Меѳодіевскаго братства; 1904 г. апрѣля 15 перемѣщенъ на должность преподавателя греческаго языка въ Перервинское духовное училище.

6. Латинскаго языка — статскій совѣтникъ **Сергѣй Петровичъ Шумовъ**; кандидатъ Московской духовной академіи; 1886 г. января 22 дня назначенъ преподавателемъ латинскаго языка въ Дмитровское духовное училище; 1891 г. ноября 28 дня перемѣщенъ на должность преподавателя латинскаго языка въ Перервинское духовное училище; имѣеть серебряную медаль въ память царствованія Императора Александра III и ордена св. Станислава 3 степ.

7. Географіи и ариѳметики — статскій совѣтникъ **Александръ Васильевичъ Рождественскій**, кандидатъ Московской духовной академіи; 1884 г. сентября 10 дня назначенъ преподавателемъ греческаго языка въ Липецкое духовное училище; 1890 г. іюня 14 дня перемѣщенъ на должность преподавателя географіи и ариѳметики въ Перервинское духовное училище; имѣеть серебряную медаль въ память царствованія Императора Александра III и ордена св. Станислава 3 степени и св. Анны 3-ей степени.

8. Учитель приготовительнаго класса, студентъ Московской духовной семинаріи **Сергій Александровичъ Лебедевъ**; по окончаніи курса въ семинаріи, 7 октября 1903 г., назначенъ надзирателемъ за учениками Перервинскаго духовнаго училища; 24 октября 1904 г. опредѣленъ на должность учителя приготовительнаго класса.

Преподаватели параллельныхъ отдѣленій.

9. Греческаго языка—статскій совѣтникъ **Василій Петровичъ Соловьевъ**; въ 1891 г. окончилъ курсъ въ Московской духовной академіи со степенью кандидата; 8 января 1892 г. опредѣленъ на должность преподавателя русскаго языка въ 1 классъ Заиконоспасскаго духовнаго училища; 30 іюня 1892 г. перемѣщенъ на должность преподавателя греческаго языка того же училища; 1901 г. сентября 1 дня съ переводомъ параллельныхъ классовъ Заиконоспасскаго духовнаго училища въ Перервинское—перемѣщенъ въ это послѣднее училище. Имѣетъ медаль въ память царствованія Императора Александра III и орденъ св. Станислава 3 ст.

10. Русскаго языка—**Иванъ Николаевичъ Пятницкій**, окончилъ курсъ въ Московской духовной академіи со степенью кандидата въ 1903 г.; опредѣленъ на должность преподавателя русскаго языка съ церковно-славянскимъ въ Перервинское духовное училище 17 сентября 1903 года.

11. Русскаго языка въ 1 классъ—надворный совѣтникъ **Василій Марковичъ Цвѣтковъ**; имѣетъ серебряную медаль въ память царствованія Императора Александра III и орденъ св. Станислава 3 степени; въ 1879 г. окончилъ курсъ въ Московской духовной семинаріи со званіемъ студента; 1 мая 1880 г. опредѣленъ на должность надзирателя Московской духовной семинаріи, 27 апрѣля 1887 г. перемѣщенъ на должность преподавателя русскаго языка въ 1 классъ Заиконоспасскаго духовнаго училища; съ 22 марта 1899 года исполнялъ должность эконома того же училища; 1901 г. сентября 1 дня съ переводомъ параллельныхъ отдѣленій Заиконоспасскаго духовнаго училища въ Перервинское духовное училище перемѣщенъ въ это послѣднее училище.

12. Латинскаго языка—Коллежскій Секретарь **Иванъ Михайловичъ Некрасовъ**; 1899 г. сентября 1 дня окончилъ курсъ въ Московской духовной академіи; 1900 г. мая 4 дня назначенъ преподавателемъ латинскаго языка въ Кашиинское духовное училище; 1901 г. ноября 23 дня перемѣщенъ на должность преподавателя латинскаго языка въ параллельные классы Перервинскаго духовнаго училища.

13. Катихизиса съ церковнымъ уставомъ и свящ. исторіи—кандидатъ богословія **Александръ Алексѣевичъ Купленскій**; окончилъ курсъ въ Московской духовной академіи; 1901 г. опредѣленъ на должность надзирателя за воспитанниками Виѳанской духовной семинаріи; 1902 г. марта 20 дня назначенъ на должность учителя священной исторіи, катихизиса и церковнаго устава въ параллельные классы Перервинскаго духовнаго училища.

14. Географіи и ариѳметики—кандидатъ Московской духовной академіи **Владиміръ Петровичъ Бѣляевъ**; окончилъ курсъ въ 1900 г.; въ 1901 г. октября 25 дня опредѣленъ на должность учителя географіи и ариѳметики въ параллельные классы Перервинскаго духовнаго училища.

15. Учитель церковнаго пѣнія — **Сергій Михайловичъ**

Клипинъ; окончилъ курсъ наукъ въ Московскомъ Синодальномъ училищѣ церковнаго пѣнія въ 1901 году со званіемъ регента и учителя пѣнія; 1901 г. 29 сентября опредѣленъ на должность учителя пѣнія въ параллельные классы Перервинскаго духовнаго училища. Состоитъ также учителемъ пѣнія и въ штатныхъ классахъ Перервинскаго училища съ 5 декабря 1902 г.; имѣетъ медаль въ память священнаго коронованія Императора Николая II и Высочайше пожалованные серебряные часы съ серебряною цѣпью изъ кабинета Его Величества.

Надзиратели училища.

16. **Михаилъ Александровичъ Богоявленскій**; 1895 года окончилъ курсъ въ Московской духовной семинаріи; состоялъ учителемъ при Старо-Каширскомъ земскомъ училищѣ съ 11-го декабря 1895 г.; въ 1896 г. переведенъ на должность учителя при Куркинскомъ земскомъ училищѣ; 1900 г. декабря 15 дня опредѣленъ на должность надзирателя Перервинскаго духовнаго училища.

17. **Александръ Васильевичъ Толгскій**; студентъ Московской духовной семинаріи 1902 года, съ сентября 1902 г. состоитъ въ должности надзирателя въ Перервинскомъ духовномъ училищѣ.

18. **Николай Васильевичъ Лебедевъ**, окончилъ курсъ въ Московской духовной семинаріи въ 1902 году; съ 14 марта 1902 г. состоитъ въ должности надзирателя при Перервинскомъ духовномъ училищѣ.

19. **Сергій Васильевичъ Свѣтлаевъ**, студентъ Московской духовной семинаріи 1903 г.; съ 9 сентября 1903 года состоитъ въ должности надзирателя въ Перервинскомъ духовномъ училищѣ.

20. **Николай Петровичъ Холмогоровъ**, студентъ Виѳанской духовной семинаріи; съ 1 ноября 1904 г. опредѣленъ на должность надзирателя въ Перервинское духовное училище.

21. **Александръ Петровичъ Виноградовъ**—студентъ Московской духовной семинаріи 1904 г.; 1 ноября 1904 года опредѣленъ на должность надзирателя въ Перервинское духовное училище.

22. Врачъ при училищѣ—**Петръ Степановичъ Проскуряковъ**; по окончаніи Императорской военномедицинской академіи въ 1883 году, опредѣленъ земскимъ врачомъ Завидовскаго участка, Клинскаго уѣзда; переведенъ участковымъ врачомъ Клинскаго участка и завѣдующимъ Клинской земской Ленешкинской больницей въ 1892 г. іюня 20 дня. Въ 1894 г. апрѣля 1 дня Московскоуѣздной земской управой опредѣленъ участковымъ врачомъ Влахернской земской лечебницы Московскаго уѣзда. Г. товарищемъ министра внутреннихъ дѣлъ опредѣленъ врачомъ Влахернской земской лечебницы Московскаго уѣзда съ правами государственной службы съ 22 октября 1895 года; съ 1898 г. состоитъ врачомъ при Перервинскомъ духовномъ училищѣ.

23. Экономъ при училищѣ—личный почетный гражданинъ **Дмитрій Васильевичъ Галкинъ**; служилъ при больницѣ Императора Павла I съ 21 ноября 1890 года по 6 ноября 1903 г.; на должность эконома Перервинскаго духовнаго училища опредѣленъ 6-го ноября 1903 года.



МОСКОВСІЯ ЦЕРКОВНЫЯ ВѢДОМОСТИ

№ 12-й.

ЕЖЕНЕДЕЛЬНАЯ ГАЗЕТА,

20-го марта.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА: безъ доставки на годъ 3 р. 50 к., на полгода 2 р., на 3 мѣсяца 1 р., на мѣсяць 40 к.

Съ доставкою и пересылкою на годъ 5 р., на полгода 3 р., на 3 мѣсяца 1 р. 50 к., на 1 мѣсяць 1 р.

Отдѣльные №№ по 10 коп. Продаются во всѣхъ кіоскахъ города Москвы.

ГОСУДАРСТВЕННАЯ
БИБЛИОТЕКА

ИЗДАНІЮ ОБЩЕСТВА

ЛЮБИТЕЛЕЙ ДУХОВНАГО ПРОСВѢЩЕНІА.

АДРЕСЪ РЕДАКЦІИ: Якиманга, приходъ церкви св. ап. Петра и Павла, квартира Протоіерея Іоанна Θεодоровича Мансеготова.

ОБЪЯВЛЕНІА ПРИНИМАЮТСЯ: за строку, или мѣсто строки за 1 разъ 15 к., за 2 раза 25 к., за 3 раза 30 к., на годъ по особому условію.

ОТЪ СОВѢТА ОБЩЕСТВА ЛЮБИТЕЛЕЙ ДУХОВНАГО ПРОСВѢЩЕНІА.

Во вторникъ, 22-го сего марта, въ 7 час. вечера въ Маломъ залѣ Епархіальнаго дома (Лиховъ пер.) имѣетъ быть *годовое собраніе* Общества Любителей Духовнаго Просвѣщенія.

На собраніи будутъ доложены:

1) Извлеченіе изъ Отчета о состояніи Общества Любителей Духовнаго Просвѣщенія въ истекшемъ 1904 году.

2) Сообщение дѣйствительнаго члена Общества П. М. Минина «о новомъ сочиненіи профессора протоіерея Свѣтлова: идея царства Божія».

Члены Общества и сторонніе посѣтители симъ приглашаются пожаловать въ собраніе.

ОТЪ КОМИТЕТА ПО ВНѢБОГОСЛУЖЕБНЫМЪ СОБЕСѢДОВАНІЯМЪ.

Оо. Наблюдателямъ по внѣбогослужебнымъ собесѣдованіямъ въ Московскихъ и внѣмосковскихъ церквахъ симъ предлагается прислать въ Епархіальный домъ за листками «О самоизмышленныхъ молитвахъ» и друг. для даровой раздачи на собесѣдованіяхъ.

Отъ Столичнаго Наблюдателя церковныхъ школъ.

Извѣщаются о. о. завѣдующіе Московскими церковными школами, что слѣдующія спѣвки учениковъ къ празднику 11 мая будутъ въ такомъ порядкѣ:

1) 27 марта въ 2 часа дня въ Пыжевской школѣ для замоскворѣцкихъ школъ.

2) 3 апрѣля въ 2 часа дня въ Епархіальномъ домѣ для всѣхъ прочихъ школъ, по сю сторону рѣки.

3) 10 апрѣля въ 2 часа дня въ Епархіальномъ домѣ общая спѣвка для всѣхъ школъ.

Всѣ школы, каждая въ свою очередь и, затѣмъ, всѣ вмѣстѣ, должны быть непременно на этихъ спѣвкахъ, предварительно разучивъ: а) херувимскую пѣснь, б) Тебе поемъ и в) пасхальныя стихиры.

ОТЪ ЗАКОНОУЧИТЕЛЬСКАГО ОТДѢЛА ПРИ ОБЩЕСТВѢ ЛЮБИТЕЛЕЙ ДУХОВНАГО ПРОСВѢЩЕНІА

Члены отдѣла, оо. законоучители городскихъ училищъ приглашаются въ Собраніе, имѣющее быть 21-го марта, въ 6 час. веч. въ Капцовскомъ мужскомъ училищѣ (Тверская, Леонтьевскій пер.), на каковомъ собраніи данъ будетъ послѣдній въ настоящемъ учебномъ году примѣрный урокъ ученикамъ 3-го отдѣленія сего училища священникомъ Н. В. Орловымъ о таинствахъ: *священство, бракъ и елеосвященіи.*

Православный принципъ жизни.

(Слово въ недѣлю Православія).

Да не бываемъ ктому младенцы, влающея и скитающея всякимъ вѣтромъ ученія, во лжи челоуѣстѣй, съ коварствѣ козней лъщенія; но истинствующе съ любви да возрастимъ всяческая съ Того, иже есть глава — Христосъ (Ефес. IV, 14—15).

Въ настоящій день, въ который св. Церковь совершаетъ свое побѣдное торжество, когда она велегласно исповѣдуетъ «вѣру апостольскую, вѣру отеческую, вѣру православную, вѣру — утверженіе вселенной», когда вслухъ всѣхъ она свидѣлствуетъ о своей вѣрности этой вѣрѣ побѣдившей міръ, озарившей челоуѣчество свѣтомъ истины и даровавшей людямъ свободную жизнь, въ настоящій день благовременно намъ, съ благоговѣйнымъ вниманіемъ сосредоточить свою мысль на этой, нынѣ во всеуслышаніе исповѣдуемой нашею матерію — Церковію, *православной* вѣрѣ.

Христово евангеліе въ цѣлокупной его полнотѣ — «*вся елика заповѣда*» Господь Иисусъ, — по Его слову, возвѣщаетъ всей твари и область его благодати объемлетъ всѣ народы всѣхъ временъ и всѣхъ предѣловъ земли. Въ царство Единороднаго Сына Божія призываются вся колѣна земная и всѣ пріемлются въ немъ какъ *братія* (Евр. II, 11, 17), еллинъ и іудей, варваръ и скиѣ, рабъ и свободъ, мужескій полъ и женскій, отрокъ и юноша, мужъ и старецъ — всѣ одинаково и безразлично въ немъ предназначаются къ восхожденію въ обновленной жизни въ мѣру полного возраста Христова (Ефес. IV, 1—13). Въ церкви Христовой всѣ вѣрующіе составляютъ единый цѣльный организмъ, возглавляемый Господомъ Иисусомъ, оживотворяемый Духомъ Святымъ, возрастающей таинственно до родственнаго, *сыновняго* несліяннаго *единенія* съ Небеснымъ Отцемъ (Ефес. III; ев. Іоан. XVІІІ). Таковъ идеалъ царства благодати, такъ должно быть по закону любви евангельской!

Такъ должно быть... Но то ли представляетъ дѣйствительность? Проходятъ годы, минули уже столѣтія и даже тысячелѣтія съ той поры, какъ ангелы воспѣли славу безконечной любви Божіей, явленной въ благоволеніи Небеснаго Отца къ челоуѣкамъ, — Отца «кровію креста возлюбленнаго Сына своего примирившаго съ Собою всяческая аще земная аще ли небесная» (Колос. I, 20), а и до нынѣ еще многіе — многіе остаются въ невѣдѣніи о «*Законѣ духа* вѣчной жизни во Христѣ Иисусѣ, свободившемъ родъ челоуѣскій отъ Закона грѣха и смерти» (Римл. VІІІ), многіе, слыша божественное слово жизни, остаются глухи къ разумнію его и холодны сердцемъ къ пріятію его. Да, если мы окинемъ умнымъ взоромъ современную жизнь челоуѣчества и не въ отдаленныхъ какихъ-либо мало намъ извѣстныхъ концахъ земли, а вблизи себя, если всмотримся въ міръ окружающій насъ, именующій себя и именуемый «Христіанскимъ», всмотримся, частіе только въ родную намъ среду «святой Руси православной», то вниманію нашему представится поразительное

явленіе, — увидимъ мы множество столькихъ и толикихъ разномысліи въ пониманіи Христова евангелія и жизни по евангелію, что невольно можетъ зарождаться недоумѣніе: *еда раздѣлился Христосъ* (1 Коринѣ. I, 13)? *еда превратился благовѣствованіе Христова* (Гал. I, 7)? Единую Христову вѣру въ настоящее время имѣющіе притязаніе именоваться сочувствующими ей, дружащимися съ нею, раздираютъ на части такъ же, какъ нѣкогда воины раздѣляли Его нешвенный хитонъ, поступившій въ ихъ распоряженіе. Сколько въ самомъ дѣлѣ существуетъ нынѣ разнорѣчивыхъ сужденій о предметахъ вѣры среди носящихъ имя христіанъ? Не легко было бы пересчитать одни только наименованія, какія усвояются раздѣлившимся и подраздѣлившимся христіанскимъ исповѣданіямъ! А вѣдь всѣ эти наименованія обозначаютъ разности, опредѣляютъ въ большей или меньшей мѣрѣ характерныя свойства пониманія вѣры ихъ исповѣдниками. И что особенно примѣчательно: какъ то было во времена древнія, которые св. апостолъ назвалъ *временами невѣдѣнія*, когда язычники, искавшіе Бога и не находившіе Его, первоначально въ своихъ поискахъ обращавшіеся мыслию къ звѣздному небу и къ таинственно-могучимъ силамъ природы и, тамъ усматривавшіе премірно-высшія владѣющія міромъ и судьбою челоуѣческой существа, вполнѣдствіи снизошли на землю, — надземныхъ боговъ приравнивали къ себѣ, надѣлили ихъ челоуѣческими свойствами, обоготворили наконецъ въ нихъ свои постыдныя страсти...; такъ нѣчто подобное наблюдается и въ новое время, высоко держащее знамя своей культурности. Самобытныя мудрованія касательно содержанія Христовой вѣры, при всей ихъ напряженности и усиленномъ стремленіи сдѣлать тайны этой вѣры доступными для челоуѣческаго пониманія и достойнаго приложенія ихъ къ жизни, если и *достигали* предполагаемой ими *цѣли*, то почти только *отрицательно*, вызывая «явленіе искуснѣйшихъ» (1 Коринѣ. XI, 19) къ рѣшенію возбуждаемыхъ ими недоумѣній — *положительно же*, сами по себѣ, онѣ съ теченіемъ времени не только не приближаются къ истинѣ, но какъ будто еще покрываются сугубѣйшею мглою. Отъ частичныхъ отрицаній или извращеній въ прошлое время отдѣльныхъ предметовъ вѣры эти мудрованія въ дальнѣйшемъ своемъ развитіи *переходятъ къ общему обмірщенію божественнаго содержанія евангелія*, въ лицѣ же нѣвѣйшихъ мыслителей, вступающихъ «на новый путь» яко бы истиннаго разумѣнія Христова благовѣстія, онѣ доходятъ до отрицанія самаго существа спасительной вѣры, предлагаютъ уже *ино благовѣствованіе* (Галат. I, 6, 9) безъ вѣры во Христа Сына Бога живаго, во плоти пришедша (1 Іоан. IV, 3), предлагаютъ не *Законъ духа жизни*, а *Законъ плоти Законъ тлѣнія*.

Гдѣ же причина, гдѣ источникъ корень такого разномыслія въ дѣлахъ вѣры? Отвѣтъ на это даетъ намъ св. Апостолъ. «Душевенъ челоуѣкъ — говоритъ онъ — не пріемлетъ того, что отъ Духа Божія, потому что онъ считаетъ это безуміемъ; и не можетъ разумѣть, потому что объ этомъ надобно судить духовно» (Коринѣ. II, 14). Люди «мнящіеся быти премудри», не признаютъ и не

хотятъ признать той простой и всякому доступной истины, что Божія никто же вѣсть, тоцію Духъ Божій, подобно тому какъ никто же вѣсть отъ человѣкъ, яже въ человѣцѣ, тоцію духъ человѣка, живущій въ немъ (—11). Христа Божію премудрость и Творческую благость они хотятъ взвѣсить и оцѣнить мѣрою своей плотской мудрости и Его безконечную силу думаютъ — замѣнить условными законами тварнаго бытія. Ходя по плоти и по плоти воинствуя, они въ своемъ превозношеніи «взимаются на разумъ Божій» (2 Коринѣ. X, 3—5) и чрезъ то утрачиваютъ истинное, правильное пониманіе вѣры, такъ какъ отклоняются отъ того внутренняго начала, которое единственно можетъ охранять чистоту и непорочность этого пониманія и которое состоитъ во всецѣлой убѣжденности относительно божественности происхожденія и достоинства и спасительной дѣйственности Христова ученія, является, по слову Апостола, въ плѣненіи всякаго помышленія въ послушаніе Христу (—5).

Для человѣка живущаго по вѣку міра сего и стремящагося стоять на уровнѣ современныхъ, такъ называемыхъ культурныхъ движеній, конечно, можетъ казаться — и кажется, что начало это «плѣненіе всякаго помышленія въ послушаніе Христу» отжило свое время и теперь является ненужнымъ, какъ во времена апостольскія и проповѣдь о Христѣ-Распятомъ была «іудеемъ соблазнъ, еллиномъ же безуміе» (Коринѣ. I, 23). Оно, это начало, по мысли таковаго человѣка, уничтожительно для личности человѣческой, несоотвѣтствуетъ ея достоинству, стѣсняетъ ея свободу и полагаетъ предѣлы ея развитію и совершенствованію. И такое умствованіе по видимости обольстительно: *угодно оно очима видѣти и красно еже разумѣти*. Но какъ то было изначала, когда первые люди стремясь, по обольщенію змія, къ призрачной свободѣ и мнимо-высшему вѣдѣнію, чрезъ вкушеніе запрещеннаго плода, утратили истинную свободу и чистое вѣдѣніе, такъ и впослѣдствіи, и теперь, притязающіе на собственную самобытность въ разсужденіяхъ о предметахъ вѣры, вносятъ въ эту область не просвѣтленіе и созиданіе, а помраченіе и разрушеніе.

Человѣкъ по самой своей природѣ не есть творецъ, онъ не можетъ творить что либо-новое. Это вѣрно какъ относительно предметовъ міра внѣшняго и явленій его внутренней жизни, такъ и тѣмъ болѣе — относительно истинъ высшихъ, содержанія вѣры. Въ отношеніи къ первымъ онъ только архитекторъ, въ распоряженіи котораго находятся данныя матеріалы, которыми онъ можетъ располагать по своему усмотрѣнію. Вѣдь извѣстно, что даже и тѣ люди, которые обычно величаются «творцами» — мыслители, художники, поэты, создавали и создаютъ свои творенія не совершенно свободно, а въ зависимости отъ наблюденій надъ видимой природой, надъ собою, надъ другими людьми. Тѣмъ менѣе правъ у человѣка быть самоуправнымъ хозяиномъ относительно истинъ вѣры. Эти истины превышаютъ его естественныя силы, онѣ присущи его духу какъ уже данныя, а нѣкоторыя изъ нихъ, — на примѣръ *велия тайна явленія Бога во плоти* (1 Тимѣ. III, 16), и никогда

не были бы ему извѣстны, если бы не были сообщены Откровеніемъ. Вступать поэтому въ область сихъ предметовъ безъ руководства высшаго, вступать безнаказанно онъ не можетъ, — вступать сюда самонадѣянно, полагаясь только на свои силы и способности, для него значить подвергаться такой же опасности, какой подвергается осмѣливающійся простыми глазами смотрѣть прямо на солнце...

Кромѣ того: и вещественный міръ и явленія своей внутренней жизни человѣкъ не разсматриваетъ, да и не можетъ разсматривать безъ примѣси своихъ — природныхъ или нажитыхъ, субъективныхъ наклонностей, а чрезъ то онъ всегда болѣе или менѣе отклоняется отъ истиннаго ихъ разумѣнія, которое у него всегда носитъ характерную печать его личныхъ свойствъ. Тѣмъ болѣе онъ можетъ отклоняться и отклоняется отъ истины въ своихъ мудрованіяхъ о вѣрѣ. Дѣйствуя безъ руководства въ этой области, онъ не можетъ быть свободенъ отъ такихъ догадокъ и предположеній, которыя не только не полезны бываютъ для уясненія дѣла, а напротивъ — придаютъ разсматриваемымъ предметамъ не свойственную имъ сложную окраску и приводятъ такимъ образомъ къ извращенію тайнъ святаго ученія. И это потому что въ своей независимой внутренней дѣятельности религіозной и нравственной, послѣдней наипаче, человѣкъ всегда былъ и остается мечтателемъ и своекорыстенъ даже болѣе, чѣмъ въ дѣятельности видимой, внѣшней, всегда являлся и является не поборникомъ только добра и правды, а и работъ недобрыхъ внушеній плоти, болѣе того: является даже вопреки желанію своему плѣнникомъ своихъ страстей, покорнымъ слугою того Закона, который влечетъ его туда, куда онъ, по Закону ума своего, и не хотѣлъ бы склоняться (Римл. VII, 13—24).

И да не смущается мысль наша, братіе, тѣмъ обольщеніемъ, будто плѣненіе помышленія въ послушаніе Христу не соотвѣтствуетъ достоинству нашей человѣческой природы, будто это начало не согласуется съ нашимъ стремленіемъ къ усовершенствованію и свободѣ. Нѣтъ и нѣтъ! Если бы вѣра Христова была плодомъ человѣческаго измышленія, то *послушливость* ей дѣйствительно могла бы служить стѣсненіемъ для насъ при расширеніи области своихъ познаній и улучшеніи своей жизни во всѣхъ отношеніяхъ. Но вѣдь евангеліе даровано людямъ отъ Бога и сообщено во всей полнотѣ и законченномъ совершенствѣ. Развитіе вѣры довершилось съ воплощеніемъ Сына Божія и съ проповѣдью апостоловъ озаренныхъ Духомъ Святымъ: идти далѣе, — совершенствоваться по существу она не можетъ. Возможно только развитіе человѣческаго пониманія вѣчныхъ истинъ вѣры, для усвоенія ихъ содержанія и приложенія къ жизни. Къ Богодарованной вѣрѣ человѣкъ имѣетъ такое же отношеніе, какое имѣетъ онъ и къ Богосозданному видимому міру. Но въ видимомъ мірѣ — *вся добра злы* (Быт. I, 31), все прекрасно и въ то же время все существуетъ по неизмѣннымъ законамъ, однажды навсегда положеннымъ Творцомъ; люди, какъ извѣстно, не нашли, да конечно, и не найдутъ въ мірѣ ничего новаго, они только разгадываютъ тайны природы,

только расширяютъ область своего вѣдѣнія, но ничего ни прибавляютъ ни убавляютъ, ни даже что-либо — точно говоря — измѣняютъ въ существующемъ... И однако же эта неизмѣняемость всего сущаго въ мірѣ не только не стѣсняетъ, а, напротивъ еще служитъ поощреніемъ, содѣйствуетъ усовершенствованіямъ въ жизнедѣятельности *разумнаго* человѣка! Подобно тому и вѣра Христова вся добра зѣло, — имѣетъ полноту совершенства и, при своей неизмѣняемости — она, только еще въ большей мѣрѣ, чѣмъ видимый міръ, даетъ людямъ преизобильный источникъ пріобрѣтеній въ познаніи премудрости Творца, благодати Промыслителя, искупительной любви Небеснаго Отца.

Не нарушается равнымъ образомъ послушаніемъ вѣры Христовой и свобода человѣческая. Это послушаніе, плѣненіе помысленій Христу не есть насиліе, принужденіе, — не есть оно даже то, что у насъ обычно называется требованіемъ или исполненіемъ долга. Вѣра Христова предлагается какъ даръ и пріемлется она всякимъ по доброй волѣ; она имѣетъ своимъ содержаніемъ *слово жизни* (Филип. II, 16), которое «начертывается не черниломъ и не на скрижаляхъ каменныхъ, но на скрижаляхъ сердца, начертывается Духомъ Бога жива, а *идеже Духъ Господень ту свобода*» (2 Коринт. III, 3, 17); ея содержаніе само по себѣ довлѣетъ для того, чтобы предъ нимъ охотно склонился всякій, въ комъ сохраняется естественное стремленіе ума и сердца къ свѣту истины и добра. Господь Иисусъ зоветъ къ Себѣ всѣхъ и за Нимъ идетъ всякій, *кто хочетъ* (Мар. VIII, 34); да и самое шествіе за Христомъ не есть состояніе рабское, духовно бездѣятельное, какъ бы скотоподобное; нѣтъ, оно есть сознательное и *добровольное дѣланіе*, поднятіе на себя благаго ига Христова (Мѣ. XI, 28); несеніе его полно жизнерадостнаго довольства (1 Тимѣе. VI, 6). Послушливый Христу не отрицается отъ своего личнаго я, свободнаго выбора; и о своей жизнедѣятельности онъ безъ притворства, не какъ бы маскою прикрываясь, разсуждаетъ апостольски: *вся ми лѣтъ суть, но не вся на пользу; вся ми лѣтъ суть, но не азъ обладаю буду отъ чего* (1 Коринт. VI, 12); исполняя законъ евангелія онъ, строго говоря, не законъ исполняетъ; нѣтъ, — онъ только удовлетворяетъ потребности своего сердца; живя въ мірѣ, пользуясь благами его для удовлетворенія своихъ потребностей, онъ не служитъ міру, не порабоцается печальми житейскими, не покаряется своимъ страстнымъ вождѣніямъ. Сраспинаясь Распятому Господу, плѣняя всякое помысленіе въ послушаніе Начальнику вѣры, Побѣдителю ада и смерти, онъ живетъ единою съ Нимъ жизнью, какъ причастникъ Его естества (Евр. II, 14; III, 14), живетъ какъ вѣтвь, привитая къ Божественной Лозѣ Господу Иисусу и возрастаетъ въ жизнь вѣчную, чтобы быть единою съ Нимъ, а чрезъ Него со Отцемъ и Св. Духомъ (Ев. Іоан. XVIII).

Гдѣ же пребываетъ эта чистая, непорочная вѣра Христова, гдѣ соблюдается въ неприкосновенности апостольское руководственное правило жизни по вѣрѣ «плѣненіе всякаго помысленія въ послушаніе Христу?» Въ *церкви православной!* Она есть *столпъ и утвержде-*

ніе истины (1 Тимѣе. III, 15), она одна — православная Церковь во всемъ христіанскомъ мірѣ неизмѣнно «хранитъ живущимъ въ ней Духомъ Святымъ *добрымъ залогомъ*» (2 Тимѣе. I, 14), который «содержать, по выраженію Апостола, сограждане святыхъ и присни Богу, бывъ утверждены на основаніи Апостоль и Пророкъ, сущу краеугольну самому Иисусу Христу» (Ефес. II, 7, 19). Что созидалось и созируется на этомъ основаніи, то было принимаемо и пріемлется Церковію, а что строилось помимо этого основанія, то ею было отвергаемо и отвергается. Въ православной церкви не было и нѣтъ отклоненій, нѣтъ излишествъ и усѣченій допускаемыхъ мудрованіемъ человѣческимъ относительно Христова ученія. О томъ нынѣ сама она торжественно возвѣщаетъ, то удостоверяетъ правдивый судъ исторіи, подтвержденіе того каждый изъ насъ можетъ находить въ безпристрастномъ свидѣтельствѣ своей совѣсти! И блюдетъ православная Церковь вѣру Христову и созидаетъ на землѣ царство Божіе; и будетъ она цѣлостно блюсти эту вѣру и строить это святое жилище до скончанія вѣка (Мѣ. XVI, 18), имѣя утвержденіемъ своимъ незыблемый камень, иже есть Иисусъ начальникъ и совершитель вѣры вчера и днесь, Той же и во вѣки (Евр. XII, 2; XIII, 8).

И сія-то вѣрная хранительница евангелія Христова, истинная строительница царства Божія на землѣ, православная Церковь есть, братіе сомолитвенники, родная намъ — мать наша! Она любовно принимаетъ насъ — чада своихъ въ свои объятія при вступленіи въ міръ сей и «омываетъ банею пакибытія и обновленія Духомъ Святымъ» (Филимон. III, 5); она и далѣе опрятываетъ, очищаетъ насъ отъ нравственнаго загрязненія на жизненномъ пути и питаетъ *млеко* здраваго ученія и живоносною *трапезою Тѣла и Крови* Искупителя; она благоустраиваетъ и освящаетъ всѣ распутія жизни нашей, научая *вся творити во славу Божию* (1 Кор. X, 31); она наконецъ напутствуетъ насъ въ исходѣ изъ жизни сей и сопутствуетъ молитвенно — по исходѣ, въ чаемомъ нами восхожденіи къ Престолу Небеснаго Отца. Мало того: зиждительное вліяніе Церкви православной простиралось и простирается и на общественную жизнь нашу, она, православная Церковь, еще отъ крещенія въ купели русскаго Іордана, въ струяхъ Днѣпра, въ теченіи столѣтій и до сего дня, является «закваскою», положенною въ тѣсто (Мѣ. XIII, 33), зиждительною силою, возбуждающею и подкрѣпляющею ростъ русскаго народа; она расширяла, возвышала и опредѣляла его духовный кругозоръ и закладывала въ его жизнь прочные нравственные устои; она, истинно какъ кокошь (Мѣ. XXIII, 37), покрывая птенцовъ русскаго народа и согрѣвая ихъ теплотою своей вѣры, объединяла ихъ братскимъ родствомъ, созидала единую народную цѣлокупность при всей широтѣ предѣловъ ихъ обитанія, при всемъ разнообразіи областныхъ и климатическихъ условій и бытовыхъ обычаевъ. Подъ ея воздѣйствіемъ на Руси установился тотъ порядокъ власти и подчиненія, тотъ живой внутренней союзъ между Царемъ и народомъ, который коренится не въ житейскихъ соображеніяхъ, обусловливаемыхъ только мир-

скими интересами, эгоистическими, нерѣдко недостойными побужденіями—корыстолюбія или честолюбія, а утверждается правиломъ высшаго нравственнаго порядка, «свободно», «*Господа ради*» (1 Петр. II, 16) и является собою знаменательный, *нишъ* отличительный, *типъ* среди народовъ земныхъ. Въ Церкви православной наше отечество имѣло и имѣетъ поистинѣ «крѣпость» своей «жизни» (Второзак. XXXII, 47); отъ нея получаетъ оно ту поразительную мощь, которую не могли поколебать никакія историческія невзгоды,—отъ прираженія къ которой напротивъ сокрушались всѣ вражескія силы.

Но какъ бы ни была могуча эта зиждительная сила Церкви, лежащая въ основѣ нашей жизни, и какъ бы ни поразительны были ея чудныя проявленія во многовѣковой исторіи нашего отечества, сама по себѣ она—эта сила, все же остается вѣ насъ, *позади или подлѣ*, и нами она использована можетъ быть только тогда, когда будетъ стоять *впереди* насъ, будетъ путеводнымъ свѣточемъ нашимъ, когда мы усвоимъ ее себѣ, возлюбимъ ее всею крѣпостію души своей, сроднимся съ нею. Мы унаслѣдовали отъ отцовъ нашихъ богатое сокровище, но унаслѣдовали не по достоинству нашему, а по великому милосердію Высшаго Строителя судебъ рода человѣческаго (Римл. III, 24; Второзак. IX, 5), потому и пользоваться имъ должны не пренебрежительно, какъ какимъ-нибудь пережиткомъ, утратившимъ свое значеніе, а благоговѣнно, склоняясь предъ величіемъ дара, приумножая въ сердцѣ своемъ данный намъ талантъ. То, конечно, вѣрно, что по вѣковому возрасту своей исторической жизни мы уже не младенцы, питающіеся млекою и «не несвѣдущи въ словѣ правды; наши чувства обучена суть долгимъ ученіемъ въ разсужденіи добра и зла» (Евр. V, 12—14). Да, мы и сами себя считаемъ и другіе признаютъ насъ взрослыми, возмужалость наша неоспорима: такъ называемая культура широкими волнами колышется теперь на просторныхъ равнинахъ нашего отечества, образованіе распространяясь болѣе и болѣе высоко держать свое знамя, а возросшая въ своемъ самосознаніи человѣческая личность ревниво оберегаетъ свою неприкосновенность, не признавая ограниченій своей свободы! Но вникните, братіе сомолитвенники, всмотритесь хорошенько во все то, что совершается въ наши дни, что происходитъ предъ нашими глазами: что означаютъ эти шумныя волненія, страшно терзающія наше отечество, эти тревожныя шатанія съ страстными увлеченіями и гнусными дѣяніями до убійства включительно! Чѣмъ обусловливается появленіе на крѣпкомъ вѣковѣчномъ Русскомъ организмѣ той тлетворной заразы, которою болѣютъ теперь умы одинаково и представителей «интеллигенціи», служителей и слушателей науки, и, наивныхъ малышей, имѣющихъ въ своемъ распоряженіи сапожное шило! Что это означаетъ? Означаетъ то, что мы не сохраняемъ въ цѣлости вѣковыхъ завѣтовъ вѣры православной, что мы не «плѣняемъ своихъ помышленийъ въ послушаніе Христу», не удерживаемся на высотѣ идеаловъ Матери нашей Церкви и *оміръцаемъ* небесныя основы своей жизни, переоцѣнивая ихъ по своему узкому плотскому усмотрѣнію.

Итакъ, братіе сомолитвенники, нося званіе христіанъ православныхъ, называя православную Церковь своею матерію, да держимъ мы завѣты ея неизмѣнно и да не прилагаемся *въ наученія странна и различна* (Евр. XIII, 9). *Да не бываемъ ктому младенцы влающеся и скитающеся всякимъ вѣтромъ ученія, во лжи челоуѣчестны, въ коварствѣ козней лущенія; но истинствующе въ любви да возрастимъ всяческая въ Того, иже есть глава Христосъ* (Ефес. IV, 14—15). Аминь.

Прот. П. Смирновъ.

Вопросъ объ избраніи приходскихъ пастырей прихожанами и рѣшеніе этого вопроса на Киевскомъ пастырскомъ собраніи 19 октября минувшаго года*).

Въ октябрьскомъ, 19 числа, въ минувшемъ году, собраніи, киевскихъ пастырей былъ заслушанъ докладъ о. прот. Колпикова по слѣдующему вопросу: *возможно ли и желательно ли возстановленіе права прихожанъ избирать священно-и-церковнослужителей своей приходской церкви и распорядиться церковнымъ имуществомъ?* Основной тезисъ доклада былъ изложенъ и развитъ такимъ образомъ.

Возстановленіе,—существовавшего, по мысли доклада, въ христ. церкви еще во времена апостольскія и дѣйствовавшего долгое время въ церкви русской, *права прихожанъ принимать непосредственное участіе въ дѣлахъ церкви, распорядиться церковнымъ имуществомъ, избирать для себя пастырей, въ необходимыхъ случаяхъ давать о нихъ отзывъ—возможно и желательно.* Участіе прихожанъ въ церковно-религіозной жизни способствовало бы угрѣпленію вѣры и нравственности; вызвало бы церковную самостоятельность; способствовало бы взаимному сближенію пастырей и пасомыхъ; способствовало бы епархіальному начальству знать подвѣдомое духовенство какъ оно есть; освободило бы консисторіи отъ доброй половины дѣлъ по безосновательнымъ доносамъ отдѣльныхъ лицъ и дало возможность безошибочно примѣнять нѣкоторыя неопредѣленно изложенныя статьи Устава духовныхъ консисторій... Возстановленіе выборнаго права прихожанъ при этомъ не ослабило бы нынѣ епископской власти, какъ въ свое время не ослабляло власти апостольской. (Журналъ паст. собр. 19 октября, Киевскія Еп. Вѣдом. 1904 г. №№ 46, 47).

Мы не будемъ здѣсь входить въ подробности этой аргументаціи и укажемъ лишь на то, что вся она сводится въ сущности къ указанію тѣхъ благихъ послѣдствій, какими можетъ сопровождаться свободный выборъ пастырей; таковы: взаимная любовь и довѣріе между пастыремъ и приходомъ, вытекающая изъ сознанія, что они не чужіе, не внѣшнею властію поставлены въ связь другъ съ другомъ, а свободнымъ избраніемъ по сердцу своему, со всеми ея благими плодами; вѣрное мнѣніе

*) Читано, съ сокращеніями, въ засѣданіи „Общества Любителей Духовнаго Просвѣщенія“ 17 февраля с. г.

и справедливый отзывъ прихожанъ о своемъ батюшкѣ въ случаяхъ потребныхъ, именно въ тѣхъ, когда таковой отзывъ будетъ нуженъ зачѣмъ-либо Епархіальной власти при вопросахъ о наградахъ и взысканіяхъ и особенно въ послѣднемъ случаѣ, — въ виду крайней неудовлетворительности по нѣкимъ статьямъ Уст. дух. консисторіи (напр., отсутствіе въ немъ термина юридической давности и неопредѣленность ст. 195 — о вымогательствѣ незаконной платы безъ точнаго указанія законной и не законной платы, и ст. 198 о наказаніи священнослужителей за «нетрезвость», которая сама по себѣ — понятіе совершенно неустановившееся. И только въ заключеніи доклада о прот. Колпиковѣ ссылками, весьма, къ прискорбію, общаго характера на внигу Дѣяній Апостольскихъ, гл. 1, 6 и 18 и на 2 посланіе ап. Павла къ Коринѳянамъ (VIII, 18 и 19), безъ надлежащаго анализа этихъ мѣстъ, поверхностно касается вопроса о томъ отношеніи, въ какомъ стоитъ выборъ пастыря прихожанами къ Слово Божію.

По выслушаніи доклада преосвященный председатель собранія епископъ Платонъ поставилъ на общее обсужденіе вопросъ: *возможно ли и желательно ли при современномъ строѣ русской церковно-общественной жизни, и въ частности приходской, участіе прихожанъ въ избраніи пастыря?* По этому именно вопросу и приглашены были желающіе «свободно выразить свои мнѣнія, не расчленяя вопроса, соотвѣтственно двумъ частямъ доклада, такъ какъ эти части органически связаны одна съ другою». Такимъ образомъ изъ двухъ указанныхъ въ заглавіи доклада сторонъ вопроса о возможности и желательности возстановленія права прихожанъ: 1) избирать священно-церковно-служителей и 2) распоряжаться церковнымъ имуществомъ собраніе могло заняться только первою, при чемъ еще — на добавку эту я прошу обратить особое вниманіе — громкій и современный терминъ «выборное право» получилъ гораздо болѣе скромное наименованіе «участія въ избраніи».

Въ виду того, что несмотря на приглашеніе преосв. Платона, «со стороны духовенства, какъ выражается журналъ собранія, сразу не послѣдовало обмѣна мыслей», преосвященный Платонъ первый высказалъ свой взглядъ на дѣло. По этому взгляду, большинство нашихъ приходовъ не дозрѣло до примѣненія этого начала къ приходской жизни. «На первыхъ порахъ жизни Русской церкви о выборномъ началѣ и рѣчи быть не могло: духовенство было не русское, изъ грековъ и болгаръ. Потомъ стало примѣняться и выборное начало, но оно часто дѣлало возможными такія явленія, какъ, напр., то, о которомъ, говоритъ Геннадій, архіепископъ Новгородскій, въ своемъ извѣстномъ посланіи къ митрополиту московскому Симону (въ нач. XV вѣка). Отсюда вопросъ: не будутъ ли такія или подобныя явленія имѣть мѣсто въ приходской жизни и теперь, при примѣненіи къ ней выборнаго начала?» На этотъ вопросъ преосвященный Платонъ отвѣтилъ въ увѣренно положительномъ смыслѣ, замѣтивъ при этомъ, что, по его мнѣнію, вообще «у насъ мало данныхъ, которыя давали бы намъ право возстановлять выборное начало».

Послѣ почина, сдѣланнаго преосвященнымъ председателемъ, обмѣнъ мыслей между духовенствомъ начался и пошелъ свободнѣе. Большинство ясно склонялось къ намѣченной мысли, что привлеченіе къ участію въ избраніи пастырей приходовъ самихъ прихожанъ — дѣло желательное въ идеѣ, но пока не осуществимое въ жизни. Въ концѣ-концовъ собраніемъ было принято слѣдующее предложенное преосвященнымъ резюме совмѣстныхъ обсужденій предмета:

«Въ церковно-приходскомъ русскомъ правѣ возможно выборное начало и осуществимо и, какъ высоко-идеальное, желательно; но приходы наши еще не дозрѣли до осуществленія права выбора своихъ пастырей.»

II.

Переходимъ теперь къ оцѣнкѣ этого резюмирующаго вывода. Здѣсь я прежде всего хотѣлъ бы обратить вниманіе досточтимыхъ слушателей на самую форму, въ какой былъ поставленъ вопросъ въ собраніи кievскихъ пастырей.

Правда, въ своей первоначальной редакціи, т. е. въ той, какую онъ получилъ въ заглавіи реферата о протоіерея Колпикова, вопросъ этотъ былъ формулированъ, по моему крайнему разумѣнію, безусловно неудачно: чтобы согласиться съ этимъ стоитъ только припомнить, какъ не церковно и не желательно звучатъ самыя слова «право выбора», «возстановленіе выборнаго начала», какъ напоминаютъ они знаменитую «декларацию» правъ челоуѣка. И кievское собраніе, думается, должно быть очень благодарно преосв. Платону за его умѣнье и деликатно, и очень незамѣтно измѣнить редакцію вопроса такъ, что онъ сталъ совершеннѣе въ смыслѣ большого соотвѣтствія съ своимъ предметомъ, историческою дѣйствительностію и церковными канонами. Но и въ послѣдней своей редакціи вопросъ, на нашъ, по крайней мѣрѣ, взглядъ все-таки къ сожалѣнію оставляетъ желать многого въ смыслѣ ясности и опредѣленности. Осмѣлюсь сказать болѣе: думается, что при строго внимательномъ отношеніи къ дѣлу, на такой вопросъ нельзя по совѣсти сказать ни «да», ни «нѣтъ» и по необходимости придется обставить свой отвѣтъ нѣкоторыми немалочисленными и довольно таки преткновенными «если». Я весьма далеко отъ того, чтобы заподозрѣть почтенное собраніе кievскихъ пастырей въ недостаткѣ внимательности и отлично сознаю, что критика всякой работы куда легче самой работы. Но при всемъ томъ я долженъ сознаться, что даже и тотъ практически совершенно безплодный отвѣтъ, который выработанъ былъ на кievскомъ собраніи, есть отвѣтъ на то, чего не дано въ вопросѣ.

Дать вполнѣ точный и опредѣленный отвѣтъ на какой бы то ни было вопросъ можно только въ томъ случаѣ, если у рѣшающихъ есть на лицо всѣ данныя для полнаго и правильнаго разумѣнія: 1) самаго предмета вопроса и 2) того, что именно объ этомъ предметѣ спрашивается. Если, далѣе, вопросъ состоитъ изъ нѣсколькихъ понятій, то для цѣлесообразнаго рѣшенія его необходимо ясное пониманіе соотношенія и связи этихъ понятій. Вотъ этимъ-то именно условіямъ, по

нашему разумѣнію, и не удовлетворяетъ или весьма мало удовлетворяетъ обсуждаемый вопросъ, а потому и всякій прямой положительный, или отрицательный—безразлично, отвѣтъ на него будетъ имѣть до странности общій характеръ и выразится непремѣнно—первый въ формулѣ: «да, но иногда нѣтъ», а второй въ формулѣ: «нѣтъ, но иногда—да».

Предметомъ вопроса въ данномъ случаѣ является *участіе прихожанъ въ избраніи пастыря*. Но, вѣдь, самое понятіе *участія въ избраніи* само по себѣ, какъ чрезвычайно общее, обладаетъ весьма малымъ опредѣленнымъ реальнымъ содержаніемъ, въ силу извѣстнаго положенія логики: «чѣмъ больше объемъ даннаго понятія, тѣмъ меньше въ немъ опредѣленныхъ, осязательныхъ признаковъ. И всякій, поэтому, кому будетъ предложенъ вопросъ о такомъ общемъ предметѣ, по чистой совѣсти долженъ будетъ и будетъ имѣть право отвѣтить: «дайте мнѣ сначала точное понятіе о предметѣ, или, въ данномъ случаѣ: опредѣлите мнѣ точно способъ и границы этого участія и тогда я подумаю и скажу вамъ свои за и противъ и свой послѣдній выводъ. Сейчас же вы даете мнѣ задачу въ родѣ слѣдующей: большой приметь лѣкарство: будетъ ли оно ему полезно? а не говорите, что это за лѣкарство и какъ и сколько нужно его принять».

Въ самомъ дѣлѣ, практически не мало времени требуется даже для простого перечисленія всѣхъ возможныхъ формъ и способовъ организаціи участія прихожанъ въ избраніи пастыря, а между тѣмъ именно отъ достоинства этихъ формъ его только и можетъ прямо и непосредственно зависѣть то или иное сужденіе и о возможности и о желательности этого участія.

Мы оставляемъ до времени въ покоѣ самыя эти понятія «возможности» и «желательности» и беремъ ихъ въ общемъ смыслѣ осуществимости въ дѣйств. жизни и плодотворности для этой жизни. Но и въ этомъ случаѣ—какъ могутъ быть различны, даже противоположны и въ концѣ концовъ неопредѣленны сужденія о данномъ предметѣ! Если, наприм., допустить, что *всѣ* прихожане, имѣющіе на то право *) *должны* участвовать въ избраніи пастыря, то должно было бы согласиться съ тѣмъ, что на практикѣ такое участіе, по крайней мѣрѣ, весьма трудно достижимо (а на самомъ дѣлѣ невозможно), а результаты его весьма гадательны. Если бы дѣло устроилось такъ, что въ избраніи принимали бы участіе только выборные, лучшіе люди прихода, то былъ бы вполне законенъ вопросъ: а кто ихъ выбиралъ и были ли компетентны и добросовѣстны эти избиратели выборныхъ? Далѣе, относительно границъ «участія въ избраніи»: если бы голосъ—хотя всѣхъ или же избранныхъ прихожанъ былъ рѣшающимъ моментомъ въ избраніи пастырей, то я бы сказалъ, что такой порядокъ, пусть онъ и возможенъ, противенъ духу церкви Христовой—единого тѣла Единой Главы и смыслу церковныхъ каноновъ (срав. пр. 16 Ант.), а въ жизни могъ бы повести къ результатамъ самымъ нежелательнымъ и т. д. и т. д. И, наконецъ, если бы

*) Но и самыя понятія прихода, прихожанина и ценза на право выбора своего приходскаго священника отнюдь не установлены.

кто-либо сказалъ мнѣ, что принимающіе участіе въ избраніи (всѣ или значит. большинство)—люди достойные, безпристрастные, хорошо понимающіе истинныя цѣли пастырскаго служенія и условія благоуспѣшнаго избранія и истинныя—всякаго рода, а духовныя прежде всего—нужды своего прихода, я согласился бы, что такой порядокъ, конечно, весьма желателенъ и результаты его несомнѣнно могутъ быть велики и благи, но, будь даже говорившій это лицомъ вполне достойнымъ довѣрія, я, простите, скорѣе повѣрилъ тому, что онъ самъ обманутъ дѣйствительностію, чѣмъ дѣйствительность соотвѣтствуетъ его словамъ.

Словомъ точное раскрытіе и та или иная постановка понятія «участія въ избраніи» должна быть исходною точкою и основнымъ началомъ для рѣшенія вопроса. Но даже и намекъ на этотъ исходный пунктъ мы не находимъ въ разсужденіяхъ кievскихъ пастырей.

Однако даже и хорошее начало—только половина дѣла. Если же мы углубимся въ вопросъ далѣе и подвергнемъ, подобно тому, какъ это сдѣлано нами выше, критикѣ еще выставленныя въ вопросы понятія возможности и желательности (да еще, замѣтимъ въ скобахъ, желательности «при современномъ строѣ общественной и, въ частности, церковно-приходской жизни) участія въ избраніи пастырей самихъ прихожанъ, то еще яснѣе увидимъ, что вопросъ этотъ не разрѣшимъ по существу, если требуется какое либо одно опредѣленное рѣшеніе, такъ какъ онъ допускаетъ нѣсколько совершенно различныхъ рѣшеній, изъ которыхъ каждое при извѣстныхъ условіяхъ, *въ самомъ вопросѣ неуказанныхъ*, будетъ правильнымъ.

А. З—въ.

(Окончаніе будетъ).

Поминовеніе въ Бозѣ почившаго Великаго Князя Сергія Александровича.

Въ субботу, 12 марта, въ Алексіевской церкви Чудова монастыря торжественно была совершена заупокойная литургія и по ней паннихида по въ Бозѣ почившемъ Великомъ Князѣ Сергіѣ Александровичѣ, въ присутствіи учащихся въ церковно-приходскихъ школахъ г. Москвы и ихъ учительскаго персонала. Литургію совершалъ предсѣдатель Московскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, преосвященный Серафимъ, епископъ Можайскій, въ сослуженіи товарища предсѣдателя о. ректора Московской духовной семинаріи архимандрита Анастасія, столичнаго наблюдателя о. архимандрита Алипія, о.о. архимандритовъ Аѳанасія и Арсенія и прочаго духовенства. За богослуженіемъ присутствовалъ епархіальный наблюдатель школъ А. Д. Италинскій. Чтеніе часовъ выпало на долю ученика старѣйшей въ Москвѣ церковно-приходской школы, Пятницкой, крестьянскаго мальчика В. Качалова, сына простого ремесленника. Пѣли ученики и ученицы школъ: Пятницкой и Пыжевской подъ управленіемъ учителя Пятницкой школы Н. Покровскаго. Пѣніе было частью простое, частью нотное; но всѣ нотныя переложенія пѣсно-

пѣній литургіи и панихиды были въ строго церковномъ духѣ. Такъ исполнены были: «Херувимская» — Старосимоновская, «Милость мира» — Ярославскаго распѣва, «Достойно есть» — Лаврское, просительная эктенія — Угрѣшенская, ирмосы панихиды — придворнаго распѣва. Пѣніе по общему отзыву было очень стройное и гармоничное. Составленъ былъ и лѣвый хоръ изъ учащихся въ Спасо-Наливковской, Зачатіевской и Воскресенской, что на Остоженкѣ, школахъ.

По окончаніи литургіи преосвященный Серафимъ обратился къ переполнявшимъ храмъ дѣтямъ съ замѣчательно простымъ и яснымъ словомъ о чистотѣ и сердечности дѣтской молитвы, простотѣ вѣры дѣтей и о преимущественномъ значеніи молитвы за усопшихъ, по ученію православной Церкви, до истеченія сорока дней послѣ ихъ смерти, отмѣтивъ при семъ кратко и высокія качества души въ Бозѣ почившаго Великаго Князя.

На панихиду, кромѣ лицъ служившихъ литургію, вышли: о. предсѣдатель Столичнаго отдѣленія протоіерей К. І. Богоявленскій, протоіерей П. А. Смирновъ, священники: В. Воскресенскій, А. Крыловъ, В. Сергіевскій и Н. Миловскій. Во время панихиды дѣти часто опускались на колѣна. При пѣніи «Со духи праведныхъ скончавшихся» духовенство въ сопровожденіи пѣвшихъ за богослуженіемъ прослѣдовало въ Андреевскую церковь, гдѣ при гробѣ безвременно въ Бозѣ почившаго Великаго Князя Сергія Александровича была возглашена Ему вѣчная память. По окончаніи панихиды всѣ присутствовавшіе за богослуженіемъ дѣти рядами прослѣдовали ко гробу Почившаго для поклоненія.

15 марта, въ сороковой день по кончинѣ Великаго Князя Сергія Александровича во всѣхъ храмахъ столицы были совершены преждеосвященныя литургіи и панихиды по Почившемъ.

Въ Алексѣевской церкви каедральнаго Чудова монастыря литургію Преждеосвященныхъ Даровъ и панихиду совершалъ о. намѣстникъ обители архимандритъ Арсеній съ благочиннымъ о. Ѳерапонтомъ и череднымъ іеромонахомъ въ облаченіяхъ изъ серебрянаго глазета. На клиросахъ пѣлъ монастырскій хоръ. Обширный храмъ былъ переполненъ массой молящихся.

Въ Андреевской церкви Чудовской обители, гдѣ находится гробъ съ останками въ Бозѣ почившаго Великаго Князя, въ 10 часовъ утра началась заупокойная литургія, которую совершалъ духовникъ въ Бозѣ почившаго Великаго Князя, о. благочинный придворныхъ соборовъ и церквей, протоіерей Н. В. Благоразумовъ съ придворнымъ діакономъ Прилуцкимъ, при стройномъ пѣніи Чудовскаго хора въ траурныхъ кафтанахъ. Передъ началомъ литургіи въ церковь прибыли: Ихъ Императорскія Высочества Великая Княгиня Елисавета Ѳеодоровна, Великая Княгиня Марія Александровна, герцогиня Саксенъ-Кобургъ-Готская, съ Августѣйшей дочерью принцессой Беатрисой, Великій Князь Дмитрій Павловичъ и Великая Княжна Марія Павловна, командиръ гвардейскаго корпуса генераль-адъютантъ князь С. И. Васильчиковъ, директоръ Измайловской военной богадельни генераль-отъ-кавалеріи графъ А. В. Олсуфьевъ,

флигель-адъютантъ графъ Г. Г. Менгденъ, генераль-лейтенантъ М. П. Степановъ, гофмейстеръ Н. А. Жедринскій и другія лица свиты Ихъ Императорскихъ Высочествъ. На гробъ въ Бозѣ почившаго Великаго Князя отъ Ихъ Императорскихъ Высочествъ были возложены вѣнки изъ живыхъ цвѣтовъ. Было возложено нѣсколько вѣнковъ и отъ другихъ лицъ.

Послѣ литургіи о. протоіеремъ Благоразумовымъ у гроба была отслужена панихида. По окончаніи панихиды Ихъ Императорскія Высочества поклонились останкамъ въ Бозѣ почившаго Великаго Князя и въ сопровожденіи лицъ, бывшихъ за богослуженіемъ, отбыли въ Николаевскій дворецъ.

Въ 1 часъ дня въ Андреевской церкви священникомъ 5-го гренадерскаго Киевскаго полка, при пѣніи полковаго хора, была отслужена панихида въ присутствіи командира и гг. офицеровъ Киевскаго полка. Предъ началомъ панихиды на гробъ Великаго Князя былъ возложенъ роскошный вѣнокъ изъ живыхъ цвѣтовъ въ формѣ креста съ надписью на красной шелковой лентѣ: «Киевскій полкъ своему незабвенному Августѣйшему Шефу».

Послѣ панихиды духовенство и гг. офицеры направились къ Никольскимъ воротамъ къ мѣсту мученической кончины Великаго Князя, и здѣсь была совершена краткая литія.

Въ 2 часа дня была отслужена въ Андреевской церкви панихида, по желанію проживающихъ въ Москвѣ жителей г. Углича. Передъ началомъ панихиды на гробъ въ Бозѣ почившаго Великаго Князя былъ возложенъ роскошный лавровый вѣнокъ съ надписью: «Своему Августѣйшему Покровителю отъ общества угличанъ, проживающихъ въ Москвѣ». Панихиду совершалъ казначей Чудова монастыря о. архимандритъ Борисъ съ 2 іеромонахами, при стройномъ пѣніи монастырскаго хора.

Въ этотъ же день было совершено еще нѣсколько панихидъ и возложены роскошные вѣнки, металлическіе и изъ живыхъ цвѣтовъ. Въ свободное отъ панихидъ время ко гробу въ теченіе цѣлаго дня допускалась публика, которой вчера перебивало нѣсколько тысячъ человекъ.

Въ придворномъ Архангельскомъ соборѣ литургію Преждеосвященныхъ Даровъ совершалъ преосвященный Серафимъ, епископъ Можайскій, съ инспекторомъ духовной академіи архимандритомъ Іосифомъ, настоятелемъ собора протоіеремъ П. Г. Извъковымъ и прочимъ духовенствомъ, при пѣніи Синодальнаго хора. Торжественную панихиду совершали: преосвященный Никонъ, епископъ Серпуховской, преосвященный Серафимъ, епископъ Можайскій, о.о. архимандриты: Іосифъ, Аристархъ, Ѳеодосій, Аванасій, Игнатій; о.о. протоіерей: К. И. Богоявленскій, П. Г. Извъковъ, Н. Ѳ. Вознесенскій, А. М. Недумовъ и прочее духовенство въ черныхъ облаченіяхъ.

Въ соборѣ за богослуженіемъ находились: командиръ гренадерскаго корпуса генераль-лейтенантъ М. Ѳ. Ореусъ, генераль-отъ-инфантеріи Цеймернъ, градоначальникъ генераль-маіоръ Е. Н. Волковъ, комендантъ ге-

нераль-маіоръ А. П. Гурковскій и другіе генералы, губернаторъ егермейстеръ Г. И. Кристи, вице-губернаторъ А. П. Сабуровъ, городской голова князь В. М. Голицынъ, предсѣдатель цензурнаго комитета д. с. с. В. В. Назаревскій, другія начальствующія лица и масса богомольцевъ.

Паннихиды по въ Бозѣ почившемъ Великому Князѣ были отслужены: въ окружномъ штабѣ, въ артиллерійскомъ управленіи, во всѣхъ гимназіяхъ и другихъ учебныхъ заведеніяхъ столицы и во многихъ общественныхныхъ учрежденіяхъ.

ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

Присоединеніе старообрядца. Въ воскресенье, 13 января, въ храмѣ села Холмеца, Волоколамскаго уѣзда, происходило торжество присоединенія къ православію старообрядца (изъ пріемлющихъ австрійскую іерархію)—врестьянина дер. Доръ, Холмецкаго прихода, Николая Васильева Чунова. Вѣсть о присоединеніи къ православію старообрядца привлекла въ храмъ множество народа. Самое присоединеніе было совершено предъ литургіею мѣстнымъ священникомъ о. Крутиковымъ. Что особенно знаменательно въ этомъ случаѣ, такъ это удивительный религиозный подъемъ духа присоединяющагося — подъемъ, который затѣмъ перешелъ и всѣмъ присутствующимъ въ храмѣ. Во время совершенія необычайнаго въ нашей мѣстности чина присоединенія водворилась тишина ничѣмъ постороннимъ ненарушаемая, такъ что, хотя присоединяющійся тихо отвѣчалъ на предлагаемые ему вопросы, но отвѣты эти ясно были слышны всѣми и еще болѣе усиливали у присутствующихъ сознание важности совершающагося священнодѣйствія. А когда присоединяемый тихимъ, но отчетливымъ голосомъ прочелъ Символъ вѣры и затѣмъ сподобился помазанія св. мѣромъ, то у многихъ изъ присутствующихъ блестяли на глазахъ слезы радости и умиленія. Подъ этимъ радостнымъ впечатлѣніемъ горячо молились за послѣдовавшей затѣмъ литургіей всѣ присутствовавшіе въ храмѣ и особенно новоприсоединенный членъ Церкви, сподобившійся и еще сугубой радости чрезъ причащеніе св. Хр. Таинъ.

Отраднымъ, чѣмъ-то оживляющимъ являются подобныя торжества въ нашъ вѣкъ, вѣкъ легковѣрія и часто безвѣрія. Дай Богъ, чтобы чаще и чаще бывали онѣ въ храмахъ Святой Руси.

Свящ. Крутиковъ.

Изъ села Казанова, Рузскаго уѣзда.

Святочный вечеръ въ Сапѣгинской церковно-приходской школѣ, Волоколамскаго уѣзда.

(Корреспонденція).

2-го января въ нашей школѣ состоялся вокально-литературный вечеръ, какъ это было и въ прошедшіе года, доставившій много радости и удовольствія не только ученикамъ школы, но и ихъ родителямъ, родственникамъ и прочимъ посѣтителямъ.

Къ 6 часамъ вечера прибыли въ школу: уѣздный наблюдатель свящ. Сергѣй Петровичъ Добровъ строитель и попечитель школы Петръ Сисоевичъ Смирновъ и проч. приглашенные лица. Дѣти, родители и родственники ихъ вмѣстѣ съ о. завѣдующимъ школой и учащими въ ней радостно встрѣчали дорогихъ гостей.

Въ 6^{1/2} часовъ дѣтскій праздничный вечеръ начался стройнымъ пѣніемъ учениковъ, подъ руководствомъ о. завѣдующаго школой, при участіи учителя Александра Алексѣевича Маркова, тропарей Рождеству Христову и свв. Кириллу и Меѳодію и гимна: «Боже Царя храни!» Затѣмъ на привезенномъ г. попечителемъ грамофонѣ, были исполнены пьесы: «Тебе Бога хвалимъ» Бортиянскаго, «Хвалите имя Господне» — Архангельскаго, «Разбойника благоразумнаго» и друг.

Между исполненіемъ указанныхъ пѣснь духовнаго содержанія дѣти другъ передъ другомъ старались порадовать присутствовавшихъ своими успѣхами въ выразительномъ чтеніи стихотвореній: (Лермонтова) «Молитва Божіей Матери», «Евангеліе», «На 17-е октября», «Богъ не оставляетъ сиротъ», (Некрасова) «Несжатая полоса», «Рубка лѣса» и друг., басней Крылова: «Собака и лошадь», «Любопытный», «Ворона и лисица» и др., при чемъ каждое дѣйствующее лицо въ стихотвореніи или баснѣ воспроизводилось отдѣльнымъ ученикомъ. Этимъ закончилось первое отдѣленіе вечера. Послѣ полчасоваго перерыва началось второе отдѣленіе, составленное изъ 18 номеровъ пѣнія и чтенія. Репертуаръ дѣтскихъ пѣсенокъ и подборъ стихотвореній былъ очень удачный при вполне безукоризненномъ исполненіи ихъ. Въ заключеніе вечера г. попечитель школы поблагодарилъ дѣтокъ за доставленное имъ успѣхами удовольствіе и въ доказательство своей признательности роздалъ дѣтямъ гостинцы и подарки.

О. уѣздный наблюдатель обратился съ благодарною рѣчью къ г. попечителю школы за его истинно-отеческія отношенія къ выстроенной имъ школѣ и питомцамъ ея, а о. завѣдующій школой въ своей рѣчи обратилъ вниманіе присутствовавшихъ въ школѣ на воспитательное и жизненное значеніе дѣтскихъ праздничныхъ вечеровъ, сближающихъ школу съ обществомъ, — дающихъ возможность родителямъ и родственникамъ учащихся воочию убѣждаться въ выполненіи церковной школой своихъ добрыхъ цѣлей. Около 10 ч. вечера закончился праздникъ, оставивъ по себѣ самыя добрыя воспоминанія у всѣхъ присутствовавшихъ. Завѣдующій Сапѣгинской школой, свящ. Д. Тихомировъ.

Педагогическая бібліотека учащихся въ церковно-приходскихъ школахъ г. Москвы.

Лѣтомъ 1899 года организованы были въ Москвѣ педагогическіе курсы для учащихся въ церковно-приходскихъ школахъ Московской епархіи. Для нуждъ означенныхъ курсовъ образовалась бібліотека, заключающая книги и журналы педагогическаго содержанія. Съ каждымъ годомъ, при устройствѣ лѣтнихъ курсовъ, бібліотека эта увеличивалась вновь приобретаемыми книгами, а частью пополнялась пожертвованіями. Пользовались бібліотекой исключительно курсисты и курсист-

ки. Въ 1904 году Епархіальнымъ наблюдателемъ А. Д. Италинскимъ библиотека учительскихъ курсовъ передана была въ распоряженіе и пользованіе учащимъ въ церковно-приходскихъ школахъ г. Москвы. Образована была библиотечная комиссія подъ предѣлательствомъ попечительницы Богородице-Рождественской, въ Столешникахъ, церковной школы Ал. Ильин. Модестовой изъ учителей и учительницъ, взявшихъ на себя трудъ завѣдывать этой библиотекой. Библиотека открывалась одинъ разъ въ недѣлю и каждому желающему давала возможность читать книги и журналы и вновь выходящія педагогическія сочиненія безъ всякой платы за прочтеніе. По каталогу, составленному членами библиотечной комиссіи, посѣтителю сами выбирали нужныя книги, а иногда руководились въ выборѣ чтенія совѣтами библиотекарей.

Въ настоящее время библиотека состоитъ изъ 363 книгъ, имѣющихъ 325 названій. Всѣ эти книги раздѣлены на VIII отдѣловъ:

- I) церковный (Законъ Божій)—32 экз.;
- II) историческій—12 экз.;
- III) географическій—11 экз.
- IV) литературный—61 экз.
- V) педагогическій—42 экз.
- VI) сельско-хозяйственный—54 экз.
- VII) музыкально-пѣвческій—131 экз.
- VIII) журналы—20 названій.

Средства библиотеки составляютъ исключительно изъ пожертвованій.

Библиотечная комиссія, давая отчетъ о состояніи библиотеки, не можетъ не принести глубочайшей благодарности Преосвященнѣйшему Серафиму бывшему епископу Можайскому, глубоко сочувствующему цѣлямъ библиотеки и предоставившему для пользованія учащимъ 100 книгъ педагогическаго содержанія.

Далѣе на страницахъ отчета нельзя съ чувствомъ благодарности не упомянуть о томъ просвѣщенномъ содѣйствіи, какое оказала библиотекѣ попечительница Богородице-Рождественской, въ Столешникахъ, церковно-приходской школы, жена протоіерея Александра Ильинична Модестова, пожертвовавшая много книгъ и журналовъ и денегъ 120 рублей на пріобрѣтеніе новыхъ за 1905 годъ періодическихъ изданій, какъ-то: «Вѣстникъ Воспитанія», «Русскій Начальный Учитель», «Русская школа», «Русская мысль», «Педагогическій Листокъ», «Педагогическій Сборникъ», изд. военн. вѣдомствомъ, «Народное Образованіе» и др. Отъ о. завѣдующаго Троице-Капельскою церковно-приходскою школою А. П. Соколова получено въ даръ нѣсколько журналовъ: «Народное Образованіе», «Русское Богатство», «Церковно-приходская школа» и др. Отъ книжнаго склада Московскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта Кирилло-Меѳодіевскаго Братства поступила одна книга. Нѣсколько книгъ пожертвовано отъ лица, пожелавшаго остаться неизвѣстнымъ.

Библиотечная комиссія считаетъ священнымъ долгомъ выразить сердечную благодарность всѣмъ жертвователямъ на это полезное и важное дѣло.

Педагогическая библиотека открыта еженедѣльно по средамъ и пятницамъ отъ 5 до 7 час. вечера въ канцеляріи Московскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта Кирилло-Меѳодіевскаго Братства, въ Епархіальномъ домѣ.

Уч. П. Соснинъ.

БИБЛІОГРАФІЯ.

Восемнадцатый вѣкъ. Историческій сборникъ, издаваемый по бумагамъ фамильнаго архива княземъ Ѳ. А. Куракинымъ подъ редакціею В. Н. Смольянинова. *Томъ 2-й: Вляже-Куракинскія церкви и помѣстья. Историко-археологическій очеркъ, составленный свящ. Н. А. Скворцовымъ и В. Н. Смольяниновымъ.* Москва. 1905 г., стр. I—IX, 1—538. Цѣна 4 рубля.

Объемистая, изящно изданная книга съ вышеприведеннымъ заглавіемъ посвящена исторіи храмостроительства и помѣстнаго владѣнія въ родѣ князей Куракиныхъ по архивнымъ, до настоящаго времени не изданнымъ, матеріаламъ. Она касается и Московской епархіи, и нѣкоторыхъ другихъ. Здѣсь встрѣчаемъ описаніе четырехъ слободъ, двадцати одного села, трехъ погостовъ, двухъ имѣній и пятидесяти трехъ церквей, изъ которыхъ 12 домовыхъ и 41 приходская: пять — во Владимірской губерніи, пять — въ Москвѣ, двѣ — въ Московской губерніи, восемь — въ Орловской, пять — въ Пензенской, одна — въ Петербургской, четыре — въ Псковской, пять — въ Саратовской, пять — въ Тверской, девять — въ Харьковской, три — въ Ярославской, и одна изъ нихъ была походною церковію знаменитаго русскаго дипломата Петровскаго времени князя Бориса Ивановича Куракина. Изъ Московскихъ — описаны: храмъ во имя св. Николая чудотворца при Страннопріимномъ домѣ князей Куракиныхъ, находящійся близъ Красныхъ воротъ на Новой Басманной, и четыре уничтоженныя уже церкви въ домахъ кн. Куракиныхъ на Мясницкой, Лубянгѣ, Моховой и Старой Басманной; въ Московской губерніи — села Ельдигино и Алешня Дмитровскаго уѣзда.

Относительно характера очерка нужно замѣтить, что описаны здѣсь не только самыя помѣстья кн. Куракиныхъ, построенныя ими храмы, но даны по мѣстамъ біографіи владѣльцевъ, представленъ образъ жизни ихъ въ былое время, изображено ихъ отношеніе къ мѣстному духовенству и крѣпостнымъ, къ расколу и волненіямъ народнымъ (напр. Пугачевщинѣ), имѣются отъ XVIII вѣка свѣдѣнія о школахъ, богадѣльняхъ и больницахъ въ Куракинскихъ помѣстьяхъ. Видно, что громадный архивный матеріалъ использованъ съ полною добросовѣстностью.

Нельзя не отмѣтить и еще одной особенности разсматриваемаго труда. Обыкновенно матеріалами для описаній церквей, изображенія жизни духовенства, взаимныхъ отношеній пастырей и пасомыхъ служатъ официальные документы: указы, предписанія, отношенія. Здѣсь же матеріалъ извлеченъ изъ писемъ князей къ разнымъ лицамъ и этихъ послѣднихъ къ князьямъ: говорятъ живыя лица, говорятъ просто, безъ стѣсненій, люди являются безъ всякихъ прикрасъ, открываются разныя стороны человѣческой жизни, которая такъ часто замалчивается въ официальныхъ документахъ. Пользованіе такимъ матеріаломъ придало очерку живость. Въ этомъ родѣ желательны новыя попытки. Духовенство могло бы извлечь изъ разныхъ фамильныхъ архивовъ все, что касается исторіи. Часто необыкновенно важныя документы валяются въ сараяхъ,

амбарахъ, чуланахъ старинныхъ господскихъ домовъ безъ всякаго присмотра, постепенно уничтожаются и пропадаютъ безслѣдно для науки. Многіе смотрятъ на старыя бумаги, какъ на хламъ, съ которымъ желательно развязаться, и охотно уступятъ ихъ.

Сами князья въ очеркѣ являются типичными русскими людьми: это благотворители, любители церковнаго благолѣпія, благочестивыя помѣщики, внимательные къ нуждамъ духовенства и всего населенія, ревнители и охранители православной вѣры; они заботятся о спасеніи своей души, совершаютъ поминовеніе о всѣхъ членахъ своей фамиліи, даютъ благочестивыя обѣты и исполняютъ ихъ; вездѣ, гдѣ имъ приходится жить, они заботятся о построеніи приходскихъ храмовъ, а чтобы быть еще ближе къ храму, устраиваютъ домовыя церкви.

Книга заслуживаетъ вниманія любителей русской старины, а издатель князь Ѳ. А. Куракинъ — искренней благодарности за постоянную готовность знакомить всѣхъ съ хранящимся въ его архивѣ сокровищами!

N. N.

Публичныя Богословскія Чтенія.

Отдѣлъ Общества Любителей Духовнаго Просвѣщенія по устройству публичныхъ богословскихъ чтеній — въ теченіе Великаго поста сего 1904 года — имѣетъ произвести слѣдующій рядъ чтеній въ залѣ Епархіальнаго дома, въ Лиховомъ переулкѣ (Каретный рядъ).

ПЯТОЕ ЧТЕНІЕ—21 марта.

Священника В. И. Востокова: *«Спаситель и грѣшники»*.

Убѣжденіе въ томъ, что Спаситель любить и падшихъ, грѣшныхъ людей, есть самый отраднѣйшій лучъ въ нашей жизни. Оно такъ живо питается Евангельскими повѣствованіями о встрѣчахъ Христа въ Его земные дни съ грѣшниками, ищущими Его милосердія.

Настроеніе Закхея, самарянки у колодца Іаковля, блудницы приведенной фарисеями, грѣшницы на вечери у Симона, разбойника на вѣстѣ и отвѣты Спасителя на ихъ вопли, мольбы, слезы... Глубина паденія и высота востанія ап. Петра.

Христосъ и послѣ своего вознесенія на небо «ждитъ» милосердіемъ на грѣшное человѣчество. За это намъ ручаются Его же слова апостоламъ на тайной вечери... «сіе творите въ Мое воспомнаніе...» и послѣ воскресенія:.. «примите Духа Святаго, кому простите грѣхи, тому простятся...» и... «се, Азъ съ вами во вся дни до скончанія вѣка...»

Въ этомъ же убѣждаютъ насъ и «миръ съ совѣстію» послѣ искренней исповѣди, и радость душъ со страхомъ Божиимъ и вѣрою приступающихъ ко Христовой чашѣ, и умиленіе сердечное въ минуты живой, теплой молитвы.

Примѣры изъ жизни святыхъ и изъ жизни современной, обрисовывающіе такое свѣтлое настроеніе.

Ни одна душа, живо помнящая любовь Христову, не погибнетъ.

Насколько отраднѣе состояніе души грѣшной, дѣйтельно встрѣтившейся съ милосердіемъ Христовымъ, настолько же ужасно состояніе души забывшей, что у дверей ея сердца Самъ Человѣколюбецъ ждетъ: не откроются ли онѣ? и упорно, глухо закрывшей эти двери для Его милующей благодати.

«Грѣхъ смертный». Спаситель скорбѣлъ объ ожесточенныхъ сердцахъ, пребывающихъ въ этомъ грѣхѣ.

Полное забвеніе про любовь Христову приводитъ къ отчаянію. Въ жизни человѣчества, къ прискорбію, повторяются тѣ явленія, что изъ очей Самого Человѣколюбца вызывали слезы, и грѣхъ «къ смерти» не перестаетъ погублять упорно отвергающихъ Христа.

Историческіе примѣры и факты современной жизни, обрисовывающіе ужасъ пребыванія въ смертномъ грѣхѣ.

Что приводитъ душу ко грѣху смертному и что избавляетъ отъ него.

ШЕСТОЕ ЧТЕНІЕ—23 марта.

Магистра богословія священника І. А. Орфанитскаго: *«Христіанское ученіе о времени и условіяхъ наступленія счастья какъ для отдѣльнаго человѣка и народа, такъ и для цѣлаго человѣчества сравнительно со взглядомъ на этотъ предметъ современныхъ мыслителей и публицистовъ»*.

І. Мнѣніе современныхъ мыслителей и публицистовъ, что полное счастье для человѣчества наступитъ именно на землѣ, въ условіяхъ этой всѣмъ намъ хорошо извѣстной обычной человѣческой жизни; оно будетъ состоять въ увеличеніи до возможнаго максимума человѣческаго долготлѣтія и въ полномъ благоустройствѣ частной и общественной жизни людей. Главное условіе для наступленія такого счастья — возможно большее накопленіе знаній. Пантеистическія предположенія этого мнѣнія. Его утопическій характеръ. Недостаточность основаній для разсматриваемаго мнѣнія въ прошедшемъ и настоящемъ исторіи человѣчества. Относительный характеръ и непостоянство человѣческаго прогресса.

П. а) По ученію христіанства, въ предѣлахъ земной дѣйствительности возможно только относительное счастье для человѣка; главное условіе достиженія его — наивысшее духовное развитіе человѣческой личности, наибольшее самоусовершенствованіе человѣческаго духа.

б) Полное откровеніе царства свѣта и добра наступитъ по окончаніи всемірной исторіи. Гдѣ откроется это царство и будетъ ли оно имѣть безусловно-всеобщій характеръ?

СЕДЬМОЕ ЧТЕНІЕ—28 марта.

Кандидата богословія священника А. А. Полозова: *«Интеллигенція и Церковь»*.

Начало чтеній въ 8 часовъ вечера.

ЦѢНЫ мѣстамъ слѣдующія: три ряда первые нумерованныхъ стульевъ по 60 коп.; остальные нумерованные стулья по 40 к.;

мѣста нумерованныя по 20 коп. За храненіе платья взимаются 10 к. **Абонементъ** на всѣ восемь чтеній: мѣсто нумерованное — 3 р. 50 к. и 2 р. 50 к., нумерованное — 1 руб.

Билеты разовые, а равно и абонементы можно получить: въ Епархіальномъ домѣ, (Лиховъ переулокъ, Каретный рядъ), въ книжномъ и музыкальномъ магазинѣ А. Лангъ, (на Кузнецкомъ мосту) и при входѣ на чтенія.

Апплодисменты не допускаются.

СОДЕРЖАНІЕ: Православный принципъ жизни.—Вопросъ объ избраніи приходскихъ пастырей прихожанами и рѣшеніе этого вопроса на Киевскомъ пастырскомъ собраніи 19 октября минувшаго года.—Помяновеніе въ Бозѣ почившаго Великаго Князя Сергія Александровича.—Извѣстія и замѣтки.—Изъ села Казанова, Русскаго уѣзда. (Корреспонденція).—Педагогическая бібліотека учащихся въ церковно-приходскихъ школахъ г. Москвы.—Библіографія.—Публичныя Богословскія чтенія.—Объявленія.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ПОСТУПИЛИ ВЪ ПРОДАЖУ КНИГИ:

А) Изданія Братства преподобнаго Сергія для вспоможенія нуждающимся студентамъ и бывшимъ воспитанникамъ Московской Духовной Академіи и ихъ семействамъ:

а) Сочиненія покойнаго профессора М. Д. Академіи Виктора Дмитриевича Кудрявцева-Платонова, соединенныя въ три тома, цѣна 13 р. 50 коп.

СОДЕРЖАНІЕ: Т. 1-й Изслѣдованія и статьи по введенію въ философію и по гносеологіи (въ трехъ выпускахъ). Т. 2-й Изслѣдованіе и статьи по естественному богословію (въ трехъ выпускахъ). Т. 3-й Изслѣдованія и статьи по космологіи и рациональной психологіи (въ трехъ выпускахъ).

б) Учебники—его же: 1) Начальныя основанія философіи, цѣна 1 р. 75 коп. и

2) Введеніе въ философію, цѣна 40 к.

Приобрѣтать слѣдуетъ—1) въ Москвѣ, въ Синодальной типографіи, на Никольской улицѣ, домъ Синодальной типографіи и 2) въ Сергіевомъ Посадѣ, Московской губерніи, въ Московской Духовной Академіи.

II.

В) Изданія Московской Сергіево-Братской Комиссіи, при Совѣтѣ Братства преподобнаго Сергія, для вспоможенія нуждающимся бывшимъ воспитанникамъ М. Д. Академіи и ихъ семействамъ, слѣдующихъ сочиненій покойнаго профессора Московскаго университета протоіерея А. М. Иванцова-Платонова:

ЦѢНА.

- | | |
|---|------------|
| 1. Что такое жизнь? | 40 к. |
| 2. Истинное понятіе о чести и фальшивыя представленія о ней | 25 к. |
| 3. О нашихъ нравственныхъ обязанностяхъ и отношеніяхъ къ ближнимъ, семьѣ и др. | 30 к. |
| <i>Примѣчаніе.</i> Эти три сочиненія рекомендованы Главн. Управл. Военно-учебн. завед., одобрены Уч. Ком. М. Н. Пр. и внесены въ каталогъ для бесплатныхъ народныхъ читаленъ. | |
| 4. О западныхъ вѣроисповѣданіяхъ | 70 к. |
| <i>Примѣчаніе.</i> Эта книга Главн. Управл. Воен.-учебн. завед. включена въ число учебн. руководствъ и Учен. Ком. М. Н. Пр. рекомендована и Мин. Нар. Просв. внесена въ каталогъ кн. для бесплатн. нар. читаленъ. | |
| 5. За третіе десятилѣтіе священства слова и рѣчи | 1 р. 50 к. |
| 6. Понятіе о благовореніи | 20 к. |
| 7. Поученіе воспитанникамъ Александровскаго Военнаго училища въ недѣлю говннн | 20 к. |
| 8. Указатель библейскихъ чтеній изъ книгъ В. З. для среднихъ учебныхъ заведеній | 10 к. |
| 9. Къ изслѣдованіямъ о Фотіи патр. константиноп.: рѣчь безъ приложеній | 20 к. |
| 10. Религіозно-нравственная, научно-богословская и церковно-историческая бібліотека для образованныхъ людей | 15 к. |
| 11. Богословскія науки (изъ Библіогр. изд. „Книга о книгахъ“) | 20 к. |

Редакторъ
Протоіерей І. Мансветовъ.

Москва, Типо-Литографія И. Ефимова,
Якимянка, собственный домъ.

Цензоръ
Протоіерей Н. Извъковъ.

- | | |
|---|------------|
| 12. Объ открытіи Братства для вспоможенія нуждающимся бывшимъ воспитанникамъ М. Д. Ак. и ихъ семействамъ | 10 к. |
| 13. Изслѣдованіе о Фотіи, патріархѣ константиноп., по поводу совершившагося тысячелѣтія со дня его кончины. | 2 р. 50 к. |
| 14. Некрологъ профессора богословія Н. А. Сергіевского. | 75 к. |
| 15. О русскомъ церковномъ управленіи | 1 р. 25 к. |
| 16. Ереси и расколы первыхъ временъ христіанства | 2 р. 50 к. |

ПРИБРѢТАТЬ СЛѢДУЕТЪ:

Въ Москвѣ—1) въ Синодальной типографіи, на Никольской улицѣ, домъ Синодальной типографіи; 2) у книгопродавца-издателя А. Д. Ступина, на Никольской улицѣ, домъ церкви св. Троицы на Поляхъ и 3) въ домъ Духовной Семинаріи, Каретная Садовая, у преподавателя семинаріи Н. И. Кедрова.

ЗУБНОЙ ВРАЧЪ

Михаилъ Матвѣевичъ Братенши.

Пріемъ ежедневно съ 10 до 5 ч. По воскресеньямъ 12—2 час. Лица духовнаго званія и ихъ семейства принимаются на льготныхъ условіяхъ. Кузнецкій мостъ, Кузнецкій пер. (общій подъездъ съ кабин. зубн. врача Братенши). Телефонъ № 79—45.

Зубная лечебница.

Кузнецкій мостъ, Кузнецкій пер., телефонъ № 79—45. (Общій подъездъ съ кабинетомъ зубнаго врача Братенши).

Плата за удал. зуб. (подъ наркозъ) безъ боли, леченіе, пломбы фарфор., золот. и др., также и за искусствен. челюсти и зубы: мостовидные (безъ нѣба), штифтовые, коронковые и обыкнов. **ПО ТАНСЪ**, утвер. Врач. Управл. Пріемъ 9—7 ч.

ЛѢЧЕБНИЦА

ОБЩЕСТВА ПОСЛѢДОВАТЕЛЕЙ ГОМЕОПАТІИ.

Маросейка, д. Тушиной.

Пріемъ больныхъ ежедневно отъ 12—2 ч. Плата 30 к. Бѣдные больные—бесплатно. Письменный совѣтъ 50 к. 2 0

ИКОНОСТАСНАЯ ФАБРИКА

Политехническаго Музея Архитектурнаго Отдѣла

М А С Т Е Р А

Ивана Андреевича

СОКОЛОВА СТАРШАГО.

Грузины, Средній Тишинскій пер., д. Шустова,

ВЪ МОСКВѢ.

Фабрика съ однофамильцами общаго ничего не имѣеть.