

15 февраля

1889 года.

ЕПАРХІАЛЬНАЯ

(Годъ XXIX).

ЧЕРНИГОВСКІЯ

№

4-й

ИЗВѢСТІЯ.

Выходятъ
два раза въ
мѣсяцъ.
Годовая
цѣна 4 руб.
50 к. съ пе-
ресылкою.



Подписка
принимается
въ редакціи
Чернигов-
скихъ Епар-
хіальныхъ
Извѣстій*, въ
зданіи Черн.
Дух. Семин.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Содержаніе: I. Поученіе и Вѣсѣда о святомъ градѣ Іерусалимѣ. — II. Разныя извѣстія.

Поученіе *).

*Не умолкну ради Сіона и ради Іерусалима
не успокоюсь (Ис. 62. 1).*

Такъ говорилъ великій Пророкъ Божій Исаія, ветхо-
завѣтный евангелистъ, видѣвшій многое будущее объ
Іерусалимѣ, какъ бы настоящее. Онъ зналъ современ-
ное ему уничтоженіе своей страны и Святаго Града

*) Святейшій Синодъ разрѣшилъ Православному Палестинскому Обществу однажды
въ годъ по всемъ церквамъ за всеми богослуженіями дѣлать сборъ — это именно въ
праздникъ торжественнаго входа Господня въ Іерусалимъ (въ Вербное Воскресенье).

и предвидѣлъ великую славу его, когда въ немъ совершится наше искупленіе.

Не умолкали о Сіонѣ и Іерусалимѣ и уста Давида Царя во все дни его жизни. *Возводилъ* и онъ *очи свои въ горы, откуда* всегда получалъ себѣ *помощь* и утѣшеніе (Пс. 120, 1). Еще ближе, досточтимѣе и дороже Іерусалимъ—Градъ Святой для насъ христіанъ православныхъ, сохранившихъ ученіе Христа и апостоловъ въ чистотѣ. Тамъ Голгоѳа, гдѣ Христосъ рудѣ распростеръ; тамъ гробъ Христовъ—источникъ нашего воскресенія. Тамъ Сіонская горница, гдѣ апостолы получили Духа Святаго. Тамъ каждая пядь земли ознаменована дѣлами Христа Спасителя нашего. Поэтому-то благодарные христіане, отъ лѣтъ древнихъ, пламенѣя любовію къ Св. Землѣ, предпринимали путешествія ко гробу Господню, исполненные всевозможныхъ лишеній и скорбей. Душа христіанская стремилась облобызать Голгоѳу, обагренную кровію Спасителя, преклониться предъ гробомъ Господнимъ и излить здѣсь скорбь свою. Іерусалимъ есть любимое мѣсто и для русскихъ богомольцевъ, почти отъ самыхъ первыхъ дней христіанства на Руси. Путешествовали русскіе туда и моремъ, и сушею, и много имѣли бѣдствій на пути.

Въ послѣдніе годы особенно усилилось путешествіе во Св. Градъ, благодаря улучшеннымъ и удешевленнымъ путямъ сообщенія и устройству без-

платныхъ помѣщеній русскимъ въ Иерусалимѣ и въ другихъ мѣстахъ Палестины. Каждый годъ теперь ходитъ туда на богомолье изъ Россіи до трехъ и болѣе тысячъ человѣкъ.

Для нихъ тамъ за стѣною Иерусалима устроены дома. Но теперь эти помѣщенія стали тѣсны. Наплывъ богомольцевъ превзошелъ ожиданія строителей. Нужно расширить постройки, устроить тамъ удобное помѣщеніе и для теплой воды; нужно занять богомольцевъ на чужой сторонѣ религіозными бесѣдами и душеспасительнымъ чтеніемъ, — нужно книгохранилище, бібліотека для чтенія и книжная лавка. Нужны и живые, толковые снутники по святымъ мѣстамъ собственно для православныхъ славянъ. Да и на раскопкахъ русскихъ рядомъ съ храмомъ Воскресенія и съ гробомъ Господнимъ нужно устроить что-либо прочное къ чести русскаго имени. А на все это нужны средства.

Богомолецъ русскій, православный, не можетъ не видѣть бѣдности, неграмотности и религіозной темноты православныхъ арабовъ, заселяющихъ Палестину, уловляемыхъ иновѣрцами. У бѣдныхъ, возбуждающихъ жалость, арабовъ православныхъ нѣтъ ни школъ, ни благолѣпно обставленныхъ храмовъ; пастыри ихъ туземные жалки по бѣдности и образованію. А немного съ нашей стороны и нужно-то, чтобы оживить вымирающее православное арабское народонаселеніе.

Радостно встрѣчаетъ оно каждое любвеобильное вѣяніе русскаго сердца. Вотъ и примѣры: лишь только Православное Палестинское Общество устроило въ Назаретѣ школу для православныхъ дѣвочекъ, какъ она быстро наполнилась (тамъ теперь до 200 ученицъ), и ученицы, ходившія въ иновѣрныя школы, оставили ихъ и перешли въ русскую школу; съ дѣтьми и родители, отшатнувшіеся отъ православія по обольщенію иновѣрцевъ, возвратились къ православію. Устроилась благолѣпно въ Меджедилѣ русская церковь во имя препод. Сергія Радонежскаго. И этому храму несказанно рады православные арабы.

Поэтому православные христіане, ради чести и вліянія русскаго имени на Востокъ, для спасенія своей души и для блага православныхъ соотечественниковъ и туземцевъ, — явите свое посильную помощь денежными пожертвованіями на вышеизложенныя нужды. *Да не умолкнетъ русское сердце ради Сіона и русская милостыня во Святую Землю чрезъ русское Православное Палестинское Общество да усилится. Иже даетъ убогимъ не оскудѣетъ (Притч. 28, 27). Милуйй нищаго взаимъ даетъ Богу (Притч. 19, 17). Милостыня отъ смерти избавляетъ и тая очищаетъ всякъ грѣхъ. Творящій милостыни и правды исполняются жизни (Тов. 12, 9), удостоятся оправданія предъ Господомъ и вѣчно будутъ жить съ Нимъ въ Иерусалимѣ Небесномъ (Евр. 12, 22). Аминь.*

Бесѣда о Святомъ Градѣ Іерусалимѣ и о пожертвованіяхъ на устроеніе въ ономъ быта православныхъ поклонниковъ и на поддержаніе православія въ святой землѣ.

Боголюбивые Православные! Каждому изъ васъ извѣстно, что есть страна, называемая Святою Землею, а въ ней Градъ Іерусалимъ, и что въ той странѣ жилъ самъ Господь нашъ Іисусъ Христосъ, принявшій естество человѣческое отъ Пресвятыя Дѣвы Маріи, а во Градѣ Іерусалимѣ пострадалъ и умеръ на крестѣ грѣхъ ради нашихъ, потомъ воскресъ отъ гроба въ третій день и вознесся на небо. Къ гробу, въ которомъ лежало пречистое тѣло Его, отъ дней древнихъ постоянно стекались благовѣрные поклонники со всѣхъ странъ свѣта. Когда за 1200 лѣтъ тому назадъ, по неисповѣдимымъ судьбамъ Божиимъ, Святая Земля попала въ руки невѣрныхъ, то съ трудомъ можно было достигнуть гроба Господня. Теперь, благодаря многократнымъ войнамъ нашихъ Государей, путь къ гробу Господню сталъ доступнѣе и безопаснѣе.

Счастливые тѣ люди, которыхъ Господь сподобляетъ поклониться святому гробу Христову. Отраднѣе ступить грѣшною ногою своею на ту землю, по которой ходилъ яѣкогда Божественными стопами своими Господь нашъ Іисусъ Христосъ; отраднѣе взглянуть на тѣ мѣста, въ которыхъ Онъ жилъ и училъ, и которыя освятилъ Своимъ пребываніемъ, отраднѣе облобызать недостойными своими устами то мѣсто, въ которомъ лежало пречистое

тѣло Господне, воскресшее и вознесшееся на небеса со славою. Тамъ молитва пламенная, тамъ душа легче возносится къ Богу и плачетъ о грѣхахъ.

Что же каждому изъ насъ мѣшаетъ испытать это, дѣйствительно великое, счастье? Не всякому бѣдность и житейскія заботы служатъ помѣхою, но всякій опасается дальняго пути, безвѣстной страны, невѣрнаго и чужаго народа. Если и достигну Святой Земли, кто признаетъ меня и введетъ въ домъ, кто пріютитъ отъ зноя и жажды, невзгоды и болѣзни, кто исцѣлитъ мой недугъ и призритъ во время тяжкое, кто закроетъ глаза мои навѣки, если Господь судилъ мнѣ во Святой Землѣ сложить грѣшныя кости мои? Такъ разсуждаетъ тотъ изъ васъ, кому приходила благая мысль идти во Святую Землю на поклоненіе гробу Господню. И точно, до послѣднихъ годовъ, поклонники гроба Господня изъ людей небогатыхъ должны были терпѣть на этомъ пути во Святой Градѣ много лишеній.

Но нашлись люди, которые взяли съ общими силами помочь нуждѣ Православныхъ поклонниковъ ко гробу Господню. Лѣтъ шесть тому назадъ составилось Православное Палестинское Общество, которое приняло на себя заботу устроить въ Святой Землѣ и въ Святомъ Градѣ пристанища для русскихъ странниковъ. Такъ соизволилъ благочестивѣйшій Государь нашъ, а братъ его, Великій Князь Сергѣй Александровичъ, принять на себя главный надсмотръ надъ всею дѣлою. На всякое благое дѣло, а тѣмъ болѣе въ пользу Святой

Земли, въ Православной Руси деньги всегда отыщутся. Кто давалъ копейку, кто рубль, кто сто и болѣе рублей, памятуя, что всякое даяніе благо. Кто присылалъ эти пожертвованія прямо въ Петербургъ въ Православное Палестинское Общество, а кто передавалъ ихъ черезъ руки мѣстныхъ архіереевъ и уполномоченныхъ Общества. Наконецъ, чтобъ сдѣлать это пожертвованіе еще болѣе доступнымъ, Святейшій Синодъ благословилъ сборъ на этотъ предметъ въ церкви во время богослуженія въ день Вербнаго Воскресенья. И действительно, какому иному дню болѣе приличествуетъ воспоминаніе о Святой Землѣ и Святомъ Градѣ Іерусалимѣ?

На поступающія пожертвованія въ настоящее время строится въ Іерусалимѣ большой домъ для помѣщенія 500 русскихъ странниковъ и устраиваются всѣ приспособленія, чтобъ были удовлетворены всѣ ихъ духовныя и тѣлесныя нужды. Сердце радуется, когда подумаешь, какъ хорошо и удобно будетъ нашимъ поклонникамъ, которые за насъ молятся у живоноснаго гроба Господня; когда все устроится, какъ слѣдуетъ, отъ сколькихъ нуждъ и печалей избавятся наши братья, путешествующіе въ Святую Землю. Тутъ они найдутъ пристанище и покой, тутъ услышатъ они божественную службу на знакомомъ языкѣ и родной голосъ земляковъ, которые расскажутъ и укажутъ въ какихъ мѣстахъ бывалъ Господь нашъ Іисусъ Христосъ когда жилъ на землѣ,—гдѣ именно родился, гдѣ жилъ

въ дѣтствѣ съ Пречистою Матерью своею, Дѣвою Маріею и обручникомъ ея Іосифомъ, гдѣ училъ потомъ народъ и творилъ чудеса, гдѣ страдалъ и умеръ за грѣхи наши, погребенъ и вознесенъ со славою къ Богу Отцу.

Но кромѣ нашихъ земляковъ-поклонниковъ не можемъ мы, Православные, забывать нашихъ единовѣрцевъ—Православныхъ мѣстныхъ жителей, которые тысячелѣтіе при всѣхъ невзгодахъ и преслѣдованіяхъ, твердо сохранили вѣру отцовъ своихъ. Но явились въ Святую Землю католики и протестанты, рыская какъ лвы, ища кого уловить. Не мученіями и преслѣдованіями достигаютъ они своихъ цѣлей, но предлагая своезаступничество, свои безмездныя школы и больницы, требуя единой мзды—отступленія отъ Православія, а неуступавшіе мученіямъ не въ силахъ бываютъ устоять противъ искушенія, предлагаемаго въ такой заманчивой оболочкѣ и не предвидя конечной цѣли, которую преслѣдуютъ католики и протестанты. Неужели мы, Православные, можемъ смотрѣть равнодушно на то, что Православіе гибнетъ въ той землѣ, откуда для насъ возсіяло Солнце Правды—Христосъ Богъ нашъ; неужели въ Православной Россіи не хватитъ ревненія поддержать изнемогающихъ братьевъ нашихъ во Христѣ?

Наконецъ, по промыслу Всевышняго, Православному Палестинскому Обществу удалось очистить для благоговѣйнаго поклоненія Православныхъ конечную часть

той Божественной стези, по которой Господь нашъ Иисусъ Христосъ шествовалъ на вольную крестную смерть. Но стезя эта остается непокровенною и прикрыть ее сооружеиіемъ, достойнымъ чтимаго мѣста и Православной Россіи, становится насущною потребностью.

Вы видите, если что и сдѣлано Православнымъ Палестинскимъ Обществомъ, то еще многое остается сдѣлать, а чтобъ сдѣлать — недостаточно одного сознанія или желанія, а нужны денежные средства, безъ которыхъ трудно что либо въ чужой и невѣрной странѣ осуществить. Съ просьбою о пожертвованіяхъ и обращаемся къ вамъ благочестивымъ Православнымъ, твердо уповая, что Господь нашъ Иисусъ Христосъ сторицей воздастъ вспомнившимъ Его Святую Землю и его Святый Градь.

Давая же пожертвованіе, не будемъ останавливаться предъ малостью его, говоря, что можетъ значить наше малое приношеніе, а вспомнимъ скорѣе слова нашего Божественнаго Учителя, когда увидавъ приношеніе вдовы Онъ сказалъ Святымъ своимъ Ученикамъ: *Во истину глаголю вамъ, яко вдовица сія убогая множае въспѣхъ вверже. вси бо сии отъ избытка своего ввергоша въ дары Богови, сія же отъ лишенія своего все житіе, еже имѣ, вверже.* (Евангеліе отъ Луки, гл. 21, ст. 3 и 4).

Пожертвованія могутъ быть доставляемы въ С.-Петербургъ, въ Совѣтъ Православнаго Палестинскаго Обще-

ства: чрезъ мѣстное Епархіальное начальство или чрезъ контору Двора Его Императорскаго Высочества Государя Великаго Князя Сергѣя Александровича, Собственный Его Высочества дворець, а также на имя назначеннаго Общества Сергѣя Дмитриевича Лермонтова, Манежный переулокъ, 7.

Жертвователи могутъ пересылать свои приношенія также чрезъ Уполномоченныхъ Общества:

Въ Алатырь—Николая Константиновича Горгалова.

Въ Астрахани—Николая Васильевича Саврасова.

Въ Воронежъ—Ризничаго Митрофаніева Монастыря о. Игумена Платона.

Въ Вяткѣ—Протоіерея Каѳедрального Собора, о. Стефана Никифоровича Кашменскаго.

Въ Казани—Василія Ивановича Заусайлова, въ своемъ домѣ.

Въ Капустинъ-Яръ, Астраханск. г.—Василія Иванов. Рыжкова.

Въ Кіевѣ—Преосвященнаго Іеронима, Епископа Чигиринскаго, въ Златоверхо-Михайловскомъ Монастырѣ, Протоіерея Петра Гавріиловича Лебединцева, въ домѣ Софійскаго Собора, и о. Іеромонаха Аѳанасія въ Лаврской гостинницѣ.

Въ с. Козельщинъ, Полтавской г.— графа Владиміра Ивановича Капниста.

Въ Москвѣ—Священника Гавріила Григорьевича Стрѣтенскаго, Большая Никитская, въ домѣ церкви Малаго Вознесенія, и Андрея Николаевича Лѣнинова, Пятницкой части, въ Лужниковомъ переулкѣ, въ своемъ домѣ.

Въ Новгородѣ—Инокію Анну Булатову, въ Звѣриномъ Монастырѣ, и Дмитрія Васильевича Пирожникова, Антоніевская ул., свой домъ.

Въ Одессѣ—Михаила Ивановича Осипова, въ Воронцовскомъ переулкѣ, домъ Бодаревскаго.

Въ Перми—Аркадія Александровича Мадлѣва, въ Земск. Управѣ.

Въ Ригѣ—Петра Васильевича Рагоцкаго, въ Лифляндскомъ Губернскомъ Правленіи.

Въ Самарѣ—Александра Дмитріевича Свербева.

Въ Севастополѣ—Александра Андреев. Гаврилова, Соборн. ул., 47.

Въ Серпуховѣ—Алексѣя Дмитріевича Чернова.

Въ Таганрогѣ—Инполита Ильича Чайковскаго, Агентство Русскаго Общества Пароходства и Торговли.

Въ Троице-Сергіевой Лаврѣ—Отца Агапита, Новая Гостинница.

Озабочиваясь облегченіемъ пути въ Іерусалимъ и на Аѳонъ для Православныхъ паломниковъ, Православное Палестинское Общество нашло возможнымъ установить особыя паломническія книжки съ удешевленною цѣною за проѣздъ. а именно:

I. ДО ЯФФЫ И ОБРАТНО.	I классъ.		II классъ.		III кл. ж. д. и II кл. на пар.		III классъ.
	Съ продов. на пар.	Безъ продов.	Съ продов. на пар.	Безъ продов.	Съ продов. на пар.	Безъ продов.	Безъ продовольствія.
	руб.	руб.	руб.	руб.	руб.	руб.	руб. к.
Отъ С.-Петербурга чрезъ Москву, Курскъ, Кіевъ и Одессу	—	—	—	—	183	126	62 50
Отъ Москвы чрезъ Курскъ, Кіевъ и Одессу	305	230	215	160	172	115	46 50
Отъ Кіева чрезъ Одессу	250	170	175	120	158	101	33 —
Отъ Воронежа чрезъ Таганрогъ	270	180	200	130	186	118	38 —
Отъ Воронежа чрезъ Орель, Кіевъ и Одессу	—	—	—	—	—	—	47 —

II. ДО АФОНА И ОБРАТНО.

Отъ Москвы чрезъ Курскъ, Кіевъ и Одессу въ III классѣ 45 р.
 Отъ Кіева чрезъ Одессу въ III классѣ 32 „
 Отъ Одессы въ III классѣ 22 „

Паломническія книжки для проѣзда продаются:

Въ *Петербургѣ*: у о. протоіерея В. Я. Михайловскаго, Вознесенскій пр., д. церкви Вознесенія, и С. Д. Лермонтова, Манежный переул., 7.

Въ *Троице-Сергіевской лаврѣ*: у о. Агапита, въ Новой гостинницѣ.

Въ *Москвѣ*: у священника о. Т. Г. Срѣтенскаго, Большая Никитская, домъ церкви Вознесенія.

Въ *Кіевѣ*: у преосвященнаго Іеронима Епископа Чигиринскаго, въ Златоверхо-Михайловскомъ монастырѣ; у о. протоіерея П. Г. Лебединцова, въ д. Софійскаго собора; у о. іеромонаха Аѳанасія, въ Лаврской гостинницѣ.

Въ *Воронежѣ*: у о. игумена Платона въ Митрофаніевомъ монастырѣ.

Въ *Перми*: у Аркадія Александровича Маляѣва.

Въ *Казани*: у В. И. Заусайлова, въ своемъ домѣ.

Въ *Одессѣ*: у М. И. Осипова, Воронцовскій пер., д. Бодаревскаго.

Паломническія книжки дѣйствительны на цѣлый годъ со дня ихъ выдачи; купившіе оныя могутъ останавливаться въ Москвѣ, Курскѣ, Кіевѣ, Одессѣ, Ростовѣ-на-Дону, Таганрогѣ и Константинополѣ.

Для желающихъ получить билетъ 3 класса, только на переѣздъ моремъ, „Русское общество пароходства и торговли“, по предъявленіи заграничнаго паспорта, выдаетъ билеты до *Яффы* и обратно, отъ Одессы и Севастополя за 24 р., отъ Таганрога за 29 р. и отъ Батума за 28 р.

Православное Палестинское Общество проситъ за необходимыми свѣдѣніями и объясненіями, кромѣ выше-

поименованныхъ лицъ обращаться еще въ *Константинополь*: къ Іосифу Петровичу Юговичу, главное Агентство Русскаго Общества Пароходства и Торговли.

II. РАЗНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

Журналы общепархіального съѣзда, бывшаго въ январѣ мѣсяцѣ сего 1889 г.

Журналъ № 1-й.

1889 года, января 16. Депутаты, собравшіеся 16 сего января на общепархіальный съѣздъ, въ числѣ 23 лицъ, производили, съ благословенія Его Преосвященства, выборы предсѣдателя на означенный съѣздъ; при чемъ оказалось, что священники: *Феодоръ Васютинскій* и *Тригорій Вербицкій* получили равное число избирательныхъ шаровъ. Постановили: баллотировочный списокъ представить на благоумотрѣніе Его Преосвященства, чрезъ священника *Феодора Васютинскаго*.

На журналѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства: 16 января 1889 г. Благословляется открыть засѣданія съѣзда; а на баллотировочномъ списокѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства: Предсѣдателемъ съѣзда утверждается священникъ *Ф. Васютинскій*.

Журналъ № 2-й.

1889 г., 16 января. Съѣздъ депутатовъ духовенства, заслушавъ прошеніе эконома Черниговскаго Епархіального женскаго училища *Андрея Яворскаго*, на имя Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго *Веніамина*, о

возстановленіи его служебныхъ правъ и прибавкѣ ему содержанія, а равно и о дозволеніи ему явиться на сѣздъ для личныхъ объясненій, — постановилъ: возстановленіе служебныхъ правъ эконома Яверскаго не входитъ въ обязанность сѣзда; вопросъ о прибавкѣ ему содержанія имѣть въ виду при разсмотрѣніи смѣты Епархіальнаго женскаго училища на 1889 годъ; въ личномъ его присутствіи по этому поводу на сѣздѣ не встрѣчается никакой надобности.

На журналъ послѣдовала резолюція Его Преосвященства: 26 января 1889 г. Утверждается.

Журналъ № 3-й.

1889 года, 16 января. Сѣздъ депутатовъ, заслушавъ прошеніе священника Бѣлыхъ-Вежъ Конотопскаго уѣзда, Николая Широковича о принятіи его дочери Анны, воспитанницы II-го класса епархіальнаго женскаго училища, на церковно-коштное содержаніе, и разсмотрѣвъ свѣдѣніе благочиннаго 4-го округа Конотопскаго уѣзда о его семействѣ и состояніи, — постановилъ: находя, Широковича, просьбу, заслуживающею уваженія въ виду того, что онъ при своемъ бѣдномъ состояніи воспитываетъ на своемъ содержаніи 3-хъ дѣтей, просить совѣтъ епархіальнаго женскаго училища первую свободную церковно-коштную вакансію предоставить его дочери Аннѣ Широковичевой.

На журналъ послѣдовала резолюція Его Преосвященства: 26 января 1889 г. Исполнить.

Журналъ № 4-й

1889 года, 16-го января. Съездъ депутатовъ духовенства, заслушавъ прошеніе причта и церковнаго старосты, Пустынно-Николаевской церкви, села Осетчины, Остерскаго уѣзда, объ уменьшеніи налоговъ съ означенной церкви въ виду неотложныхъ ея нуждъ, — постановилъ: такъ какъ съѣзду неизвѣстны ни доходы церкви, ни ея нужды и такъ какъ увеличеніе или уменьшеніе взносовъ съ церкви не дѣло съѣзда, а благочинническаго совѣта, то прошеніе это передать на разсмотрѣніе мѣстнаго благочинническаго совѣта.

На журналѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства: 26 января 1889 г. Исполнить.

Журналъ № 5-й.

1889 года, 16 января. Съездъ депутатовъ духовенства, заслушавъ прошеніе почетнаго гражданина Θεодота Гаврилова Езерскаго объ освобожденіи его отъ взноса 20-ти рублей въ Стародубское духовное училище за правоученіе его сына Василя Езерскаго, ученика II-го класса онаго училища, — постановилъ: такъ какъ подобныя дѣла не подлежатъ обсужденію обще-епархіальнаго съѣзда, то и прошеніе Езерскаго оставить безъ послѣдствій.

На журналѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства: 26 Января 1889 г. Утверждается.

Журналь № 6-й.

1889 года, 17 января. Съездъ депутатовъ духовенства слушалъ журналь Стародубскаго окружнаго съѣзда № 7-й, въ которомъ о.о. депутаты просятъ Его Преосвященство расположить Черниговское окружное духовенство оказать ссуду на постройку Стародубскаго духовнаго училища, — и послѣдовавшую на томъ журналь резолюцію Преосвященѣйшаго Веніамина: „такъ какъ вопросъ о постройкѣ новаго зданія для Стародубскаго духовнаго училища затрогиваетъ интересъ всѣхъ училищныхъ округовъ Черниговской Епархіи, то рѣшеніе его подлежитъ обще-епархіальному съѣзду депутатовъ, куда и препроводить этотъ журналь“. При разсмотрѣніи дѣла выяснилось, что для постройки новаго зданія для Стародубскаго духовнаго училища нѣтъ ни плана, ни смѣты, а окружное Стародубское духовенство не опредѣляетъ самое количество ссуды, которую желали бы получить отъ Черниговскаго округа; между тѣмъ по заявленію депутатовъ Стародубскаго училищнаго округа, при Стародубскомъ училищѣ имѣется уже 20 тысячъ рублей, на которыя могла бы быть начата въ этомъ году постройка новаго зданія училищнаго. Постановилъ: отложить это дѣло до слѣдующаго очереднаго обще-епархіальнаго съѣзда, къ которому времени извѣстна будетъ и сумма испрашиваемой ссуды и будутъ приготовлены планы и смѣта на постройку предполагаемыхъ училищныхъ зданій.

На журналь послѣдовала резолюція Его Преосвященства: 26 января 1889 г. Исполнить.

Журналь № 7-й.

1889 года, 17 января. Съездъ депутатовъ духовенства, заслушавъ отношеніе комитета свѣчнаго завода отъ 11-го ноября 1888 года за № 850 въ совѣтъ Черниговскаго Епархіального женскаго училища о томъ; что бы совѣтъ возвратилъ комитету завода четыреста (400) рублей, данныхъ комитетомъ совѣту училища въ ссуду на жалованье преподавателямъ училища—постановилъ: такъ какъ интересы Епархіального женскаго училища и свѣчнаго завода для Епархіи общіе, то означенные 400 рублей сложить со счетовъ Епархіального свѣчнаго завода.

На журналь послѣдовала резолюція Его Преосвященства: 26 января 1889 г. Утверждается.

Журналь № 8-й.

1889 года, 17 января. Съездъ депутатовъ духовенства, заслушавъ: 1) журналь совѣта Епархіального женскаго училища отъ 27 сентября 1888 года, за № 52, состоявшійся по поводу прошенія священника Остерскаго уѣзда, села Котова, Василя Свѣтова о снятіи съ его внучки свѣтскаго званія Клавдіи Блохиной, ученицы приготовительнаго класса женскаго Епархіального училища, платы за правоученіе, 2) журналь совѣта того же училища отъ 23 ноября 1888 года за № 71 о принятіи означенной воспитанницы Клавдіи Блохиной въ общежитіе на правахъ дѣтей священнослужителей—и 3) журналь совѣта того же училища

отъ 28 ноября 1888 года за № 79, о принятіи тойже ученицы Блохиной въ общежитіе на правахъ дѣтей священнослужителей съ уменьшенною платою, — постановилъ: Не имѣя никакихъ законныхъ основаній къ удовлетворенію просьбы священника Свѣтова се отклонить, если же онъ пожелаетъ замѣститъ свою внучку въ общежитіе, то ее можно принять не иначе, какъ на условіяхъ, существующихъ для воспитанницъ свѣтскаго званія.

На журналѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства. 26 января 1889 г. Утверждается.

Журналь № 9-й.

1889 года, 17 января. Съѣздъ депутатовъ духовенства, заслушавъ прошеніе смотрителя Горбовской почтовой станціи Михаила Андреева объ освобожденіи его отъ взноса платы за правоученіе его дочери Александры Андреевой, ученицы 2-го класса Епархіальнаго женскаго училища, по случаю пожара, уничтожившаго все положительно его имущество, и заслушавъ также по сему прошенію состоявшійся журналъ совѣта онаго училища, отъ 21 сентября 1888 года за № 89, о дозволеніи воспитанницѣ Андреевой продолжать ученіе безъ взноса денегъ за правоученіе до постановленія по сему поводу обще-епархіальнаго съѣзда депутатовъ духовенства, — постановилъ: въ виду весьма бѣдственнаго положенія смотрителя Горбовской почтовой станціи Михаила Андреева, освободить его отъ

платы за правоученіе его дочери Александры за весь настоящій 18^{88/89} учебный годъ.

На журналѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства: 26 января 1889 г. Исполнить.

Журналъ № 10-й.

1889 года, 17 января. Съѣздъ депутатовъ духовенства, заслушавъ 1, прошеніе псаломщика с. Шатрищъ Новгород-сѣверскаго уѣзда студента семинаріи Василія Калиновскаго о снятіи слѣдующей за двѣ трети учебнаго года платы за содержаніе его сестры Наталіи Калиновской, воспитанницы Епархіальнаго женскаго училища, въ виду того, что отецъ ихъ діаконъ въ настоящее время безъ должности и не имѣетъ никакихъ средствъ къ жизни, а онъ, псаломщикъ Калиновскій, помогая изъ своихъ скудныхъ средствъ двумъ братьямъ, воспитывающимся въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ на казенномъ содержаніи, и держа отца и мать, положительно не въ состояніи заплатить содержаніе своей сестры въ женскомъ Епархіальномъ училищѣ; 2, прошеніе псаломщика села Смоляжа Борзенскаго уѣзда Владиміра Корейши о принятіи его дочери Анны, ученицы 2-го класса Епархіальнаго женскаго училища на церковно-коштное содержаніе, принятой уже на полу-казенное содержаніе съ уплатою тридцати рублей въ годъ, въ виду того, что онъ, Корейша состоитъ на должности псаломщика въ бѣдномъ приходѣ, другихъ никакихъ средствъ не имѣетъ и

воспитываетъ при этомъ еще сына своего въ 1-мъ классѣ духовной семинаріи на своемъ содержаніи, — постановимъ: 1, просьбу псаломщика Калиновскаго уважить т. е. снять слѣдующую за двѣ трети учебнаго года плату за содержаніе его сестры Наталіи Калиновской въ Епархіальномъ женскомъ училищѣ; 2, въ просьбѣ псаломщика Корейши отказать, такъ какъ до свѣдѣнія съѣзда дошло, что и сынъ его, обучающійся въ духовной семинаріи также пользуется пособіемъ.

На журналъ послѣдовала резолюція Его Преосвященства: 26 января 1889 г. Утверждается.

Журналъ № 11-й.

Депутаты епархіальнаго съѣзда слушали: а) прошеніе старосты Александро-Невской церкви, въ г. Черниговѣ на имя Епархіальнаго Преосвященнаго — „дать ходъ дѣлу о назначеніи священника къ Александро-Невской церкви, имѣющей отношеніе къ памяти Величайшаго изъ Самодержцевъ Александра II-го и б) резолюцію Его Преосвященства на томъ прошеніи — чтобы церковь Александро-Невская не оставалась безъ служенія и наблюденія, — предлагаю съѣзду разсмотрѣть дѣло о назначеніи къ ней священника и съ своимъ заключеніемъ представить мнѣ. Еслибы было назначено священнику сказанной церкви воспособленіе хотя въ 200 руб. ,то я думаю, --одинокій священникъ согласился бы занять это мѣсто, съ правомъ пользованія доходами

отъ молебновъ, панихидъ и частковыхъ приношеній, а также и квартирою въ прибрѣтенномъ домѣ.

Справка 1-я. Депутаты духовенства, разсуждая объ испрошеніи священника къ Александро-Невской церкви состоящей домовою при отдѣленіи епархіального свѣчнаго завода, имѣли возможность удостовѣриться, что купчая крѣпость на прибрѣтаемый домъ еще не совершена и потому не дали себѣ права угруждать епархіальное начальство просьбою о назначеніи священника къ домовой церкви, состоящей при покупаемомъ домѣ.

Справка 2-я. Въ домѣ, при которомъ состоитъ Александро-Невская церковь, находится отдѣленіе епархіального свѣчнаго завода гдѣ продаются свѣчи того завода, каковую продажу производитъ свѣтскій, семейный человекъ Василій Некрашевичъ, который, кромѣ квартиры въ домѣ, пользуется попудною платою, по 75 к. съ пуда проданныхъ имъ свѣчей; въ чемъ онъ и отчитывается передъ Комитетомъ епархіального свѣчнаго завода.

Справка 3-я. Три священника вошли въ епархіальный съѣздъ съ прошеніями, — ходатайствовать предъ епархіальнымъ начальствомъ о назначеніи одного изъ нихъ къ Александро-Невской, домовой при отдѣленіи свѣчнаго епархіального завода церкви.

Благоговѣя передъ святою памятію Выгнаннаго Мученика Царя Александра II, въ память котораго и устроена Александро-Невская церковь, депутаты духо-

венства величайшимъ сердечнымъ утѣшеніемъ для себя считали бы, еслибы имѣли возможность хотя разъ въ году, во время своихъ сѣздовъ, въ церкви той возносить предъ престоломъ Царя Царей свои недостойныя молитвы; тѣмъ не менѣе, не имѣя въ распоряженіи своемъ свободныхъ денежныхъ суммъ, не могутъ назначить священнику той церкви какое бы то ни было содержаніе. Еслибы одинъ изъ просителей изъявилъ свое согласіе производить свѣчную продажу въ отдѣленіи свѣчнаго завода, на тѣхъ условіяхъ на какихъ исполняетъ это Василій Некрашевичъ, то сѣздъ Депутатовъ усердно просилъ бы Преосвященнѣйшаго Архипастыря назначить такового священника къ Александро-Невской церкви; по докладу въ сѣздѣ предѣдателя комитета свѣчнаго епархіальнаго завода, въ отдѣленіи его продается отъ 500 до 600 п. въ годъ; а потому содержаніе завѣдующаго будетъ превышать сумму въ двѣсти рублей. Постановили: признавая всѣхъ просителей, вошедшихъ въ сѣздъ съ своими прошеніями равно заслуживающими довѣрія и прошенія ихъ удовлетворенія, представить всѣ три прошенія Преосвященному Архипастырю на его благоусмотрѣніе и почтительнѣйше просить опредѣлить къ Александро-Невской церкви того священникомъ, который изъявитъ письменно свое согласіе завѣдывать свѣчною продажою въ отдѣленіи свѣчнаго завода и отчитываться предъ комитетомъ его; когда же воспо- слѣдуетъ такое назначеніе, то Василя Некрашевича

отъ службы по заводу уволить и квартиру его передать назначенному священнику.

На журналѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства: 26 января 1889 г. Исполнить.

Журналъ № 12-й.

1889-го года, 19 января. Съездъ депутатовъ духовенства заслушавъ: 1, прошеніе воспитанницы II-го класса епархіального женскаго училища Евгеніи Левитской свѣтскаго званія объ освобожденіи ея отъ взноса платы за правоученіе; 2) прошеніе ученика VI класса духовной семинаріи Василя Михайловскаго о снятіи съ его сестры Лидіи ученицы III-го класса епархіального женскаго училища, 40 рублей, слѣдующихъ за полуказенное ея содержаніе въ училищѣ; 3, прошеніе діакона с Чаусъ Стародубскаго уѣзда Павла Колосовскаго о снятіи съ него 40 рублей, слѣдующихъ за двѣ трети прошлаго учебнаго года за содержаніе его дочери Ольги въ епарх. женскомъ училищѣ и 4) прошеніе священника г. Конотопа Василя Громаковскаго о принятіи одной изъ дочерей его воспитывающихся въ епархіальномъ женскомъ училищѣ, на церковно коштное содержаніе, — постановилъ просьбу воспитанницы женскаго епарх. училища свѣтскаго званія Евгеніи Левитской и ученика семинаріи Василя Михайловскаго отклонить, такъ какъ съездъ не имѣетъ законныхъ основаній къ удовлетворенію означенныхъ просьбъ; просьбу діакона Павла Колосов-

скаго и священника Василия Громаковского уважить по бѣдности и семейному ихъ состоянію т. е. съ Колосовскаго снять 40 рублей за содержаніе его дочери въ епарх. женскомъ училищѣ, а относительно просьбы Громаковского просить совѣтъ епархіальнаго женскаго училища первую имѣющую открыться церковно кошт-ную вакансію предоставить одной изъ его дочерей, воспитывающихся въ означенномъ училищѣ.

На журналъ послѣдовала резолюція Его Преосвященства: 26 января 1889 г. Исполнить.

Журналъ № 13-й.

1889 года, 20 января. Съѣздъ депутатовъ духовенства, заслушавъ словесное заявленіе бывшаго члена комитета эмеритальной кассы священника О. Александра Случевского о снятіи съ него числящихся за нимъ ста (100) руб., выданныхъ ему въ 1887 году комитетомъ эмеритальной кассы на составленіе отчетности по эмеритурѣ, — постановилъ: ходатайство отца Случевского отклонить, поступивъ съ нимъ согласно журнальному опредѣленію январскаго общепархіальнаго съѣзда духовенства 1888 года, января 24 дня № 37-й.

На журналъ послѣдовала резолюція Его Преосвященства: 26 января 1889 г. Утверждается.

Журналъ № 14-й.

1889-го года, 20 января. Съѣздъ депутатовъ духовенства, заслушавъ отношеніе Кролевецкаго Городскаго

Головы Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Веніамину о томъ, что если духовенство пожелаетъ перевести духовное уѣздное училище изъ г. Новгородъ-Сѣверска въ г. Кролевецъ, то городская Кролевецкая дума даритъ духовенству въ полную и неотемлемую собственность до двухъ десятинъ земли въ центрѣ города подъ постройку онаго училища и послѣдовавшую на томъ отношеніи Архипастырскую резолюцію: „на разсмотрѣніе съѣзда“, постановилъ: сердечно благодарить отъ съѣзда духовенства Кролевецкую городскую думу за такое ея предложеніе, самый же этотъ докладъ—хранить при дѣлахъ съѣзда и имѣть его въ виду при обсужденіи вопроса о постройкѣ новаго зданія для Новгородъ-Сѣверскаго духовнаго училища.

На журналѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства: 26 января 1889 г. Исполнить.

Журналь № 15-й.

1889 года, 20 января. Съѣздъ депутатовъ духовенства, заслушавъ: 1, прошеніе помощника смотрителя свѣчнаго епархіальнаго завода Стефана Теодорова Яковенко объ освобожденіи его отъ платы за правоученіе 2-хъ его дочерей, воспитывающихся въ епарх. женскомъ училищѣ, въ виду въ тоже время его полезной усердной службы по свѣчному заводу; 2) прошеніе писца духовной семинаріи Франца Осипова Липинскаго на имя Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго

Веніаміна о сложеніи съ него недоимки 15 рублей за 1887/8 учебный годъ за правоученіе его дочери Анны, ученицы Епарх. женскаго училища, какъ незаконно среди учебнаго года добавленнаго платежа бывшимъ январскимъ съѣздомъ 1888 года,—постановилъ: просьбу Яковенко отклонить по голословности ея; Липинскому тоже отказать въ просьбѣ, какъ не имѣющей никакого законнаго основанія.

На журналѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства: 26 января 1889 г. Утверждается.

Журналъ № 16-й.

1889 года, 20 января. Съѣздъ депутатовъ духовенства, заслушавъ прошеніе діакона с. Бобровицы Черниговскаго уѣзда, Василя Пшеничнаго о принятіи его дочери Татіаны, ученицы приготовительнаго класса, женскаго епархіальнаго училища, на церковно-коштное содержаніе и свидѣтельство благочиннаго, при прошеніи приложенное,—постановилъ: такъ какъ діаконъ Пшеничный при своихъ скудныхъ средствахъ воспитываетъ на своемъ содержаніи 3-хъ дѣтей, то просить совѣтъ Епархіальнаго женскаго училища первую свободную церковно-коштную вакансію предоставить его дочери Татіанѣ.

На журналѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства: 26 января 1889 г. Исполнить.

Журналъ № 17-й.

1889 года, 20 января. Съездъ депутатовъ духовенства слушали: 1. прошеніе вдовы священника с. Песокъ, Борзенскаго уѣзда, Варвары Лудановой о снятіи съ нея 105 рублей процентовъ, выросшихъ на долгъ покойнаго ея мужа свѣчному епархіальному заводу 500 рублей, ею уже уплаченныхъ, въ виду того, что она на уплату этого и другихъ долговъ и на веденіе судебного процесса по имѣнію, оставшемуся послѣ смерти мужа, сильно издержалась и разорилась 2. прошеніе бывшаго благочиннаго м. Холмовъ Сосницкаго уѣзда священника Іоанна Пучковскаго объ отстрочкѣ ему долга свѣчному епархіальному заводу до половины февраля мѣсяца текущаго года. По разсмотрѣніи этихъ прошеній постановилъ: прошеніе вдовы священника Луданова уважить, снять съ нея 105 р. % въ виду бѣдственнаго ея положенія; прошеніе же священника Пучковскаго отклонить, при семъ рекомендовать комитету свѣчнаго епархіальнаго завода принять самыя рѣшительныя мѣры въ предѣлахъ закона къ взысканію недоимокъ.

На журналъ послѣдовала резолюція Его Преосвященства: 26 января 1889 г. Утверждается.

Журналъ № 18-й.

1889 года, 20 января. Съездъ депутатовъ духовенства, заслушавъ прошеніе вдовы священника Маріи Никитиной Григоревичевой, урожденной Богданов-

ской, — или о зачисленіи на ея имя на пенсію вклада ея отца покойнаго священника Никиты Богдановскаго въ эмеритальную кассу духовенства Черниговской епархіи 167 руб. 30 коп., или же о выдачѣ этого вклада ей, какъ наслѣдницѣ, — по тщательномъ обсужденіи постановилъ: вдовѣ священника Григоровичевой выдать изъ эмеритальной кассы вкладъ ея покойнаго отца безъ причитающихся на него процентовъ, согласно 30 § проекта устава эмеритальной кассы Черниговской епархіи.

На журналѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства: 26 января 1889 г. Исполнить.

Журналъ № 19-й.

1889 года. 20 января. Съездъ депутатовъ духовенства, заслушавъ прошеніе ученика Черниговской духовной семинаріи IV класса Василія Киселевича объ оказаніи ему пособія въ виду крайней его бѣдности, — постановилъ: такъ какъ прошеніе Киселевича подтверждено многими о. депутатами, лично знающими его, то просить правленіе Черниговской духовной семинаріи дать просителю денежное пособіе изъ епархіальныхъ средствъ, имѣющихся при семинаріи.

На журналѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства: 26 января 1889 г. Утверждается.

Журналъ № 20-й.

Депутаты епархіальнаго съезда слушали: отчетъ о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ эмеритальной кассы

духовенства черниговской епархіи за 1888 годъ, бывшій на разсмотрѣніи Черниговской духовной консисторіи и Его Преосвященства и оказалось: къ январю 1888 года оставалось въ кассѣ всѣхъ денегъ наличными и процентными государственными бумагами 109531 р. 72 к., кромѣ того на счетахъ кассы значилось долговое свидѣтельство Черниговскаго епархіальнаго свѣчнаго завода на 30900 рублей. Въ 1888 году поступило на приходъ наличными и процентными бумагами съ остаткомъ, безъ свидѣтельства свѣчнаго завода 158501 р. 53½ к. Въ 1888 году въ расходѣ 24771 р. 16 к., въ томъ числѣ на покупку процентныхъ бумагъ 23583 р. 75 к. Къ 1 января 1889 года, въ остаткѣ наличными и процентными бумагами 133730 р. 37½ к., а съ долговымъ свидѣтельствомъ завода 164630 37½ к.

Принимая во вниманіе, что въ отчетѣ о приходѣ расходѣ и остаткѣ суммъ эмеритальной кассы за 1888 г. и въ приложеніяхъ къ нему подробно изъяснены документально подтверждаемыя денежные поступления въ эмеритальную кассу и расходования ихъ, а также указаны самые способы храненія эмеритальнаго капитала, а именно изъ отчета видно, что почти вся эмеритальная сумма находится въ государственныхъ процентныхъ бумагахъ и хранится въ сберегательной кассѣ при Черниговскомъ Губернскомъ Казначействѣ, — съѣздъ постановилъ: признавъ отчетъ правильнымъ, благопокорнѣйше просить Его Преосвя-

шенство повелѣть напечатать оный въ Черниговскихъ Епархіальныхъ Извѣстіяхъ ко всеобщему свѣдѣнію духовенства Черниговской епархіи; при чемъ желательно, чтобы комитетъ, по мѣрѣ возможности, озаботился веденіемъ кассовой книги, какъ главнаго и весьма важнаго для вкладчиковъ счетнаго документа, въ двухъ экземплярахъ, изъ коихъ одинъ находится долженъ при дѣлахъ комитета, а другой хранился бы въ мѣстѣ безопасномъ отъ всякихъ случайностей.

На журналъ послѣдовала резолюція Его Преосвященства: 26 января 1889 г. Отчетъ напечатать въ Еп. Извѣстіяхъ; прочее утверждается.

Въ общепархіальный съѣздъ о.о. депутатовъ Комитета эмеритальной кассы духовенства Черниговской епархіи. докладъ.

1. Девятилѣтній опытъ существованія эмеритальной кассы показалъ, что вкладчики кассы чуть не въ большей части затрудняются своевременно дѣлать взносы, а иногда и совсѣмъ забываютъ о нихъ, вслѣдствіе чего, какъ это можно видѣть изъ книги вкладчиковъ, за многими образовалась значительная пеня-неуплаченная однако кассѣ; у другихъ оказались пропуски взносовъ; третьи пріостановили свои взносы за три, четыре и болѣе лѣтъ тому назадъ; четвертые внесли только за одинъ или два года отъ начала существованія кассы, словомъ въ отношеніи взносовъ вкладчиковъ представляется значительный беспоря-

добръ. А потому для устранения означеннаго безпорядка во взносахъ и для удобствъ самихъ вкладчиковъ не благоугодно ли будетъ съѣзду и участникамъ кассы примѣнить указъ Св. Синода объ обязательной эмеритурѣ, напечатанный въ 29 № Церковныхъ Вѣдомостей за прошедшій годъ.

2. Пренесши записи вкладчиковъ эмеритальной кассы въ новую книгу, комитетъ, соотвѣтственно формѣ записей въ книгѣ занять былъ приведеніемъ въ извѣстность пени и процентовъ за несвоевременные взносы, при чемъ, не находя точнаго указанія для означеннаго дѣла въ уставѣ эмеритальной кассы, долгомъ считаетъ обратиться къ съѣзду для точнаго разрѣшенія слѣдующаго вопроса: какъ учитывать пеню и проценты за прошлые годы, когда дѣлается взносъ не въ началѣ года, а въ срединѣ или въ концѣ: держиваться ли таблицы составленной комитетомъ, т. е. за все прежнее время учитывать 5 сложныхъ процентовъ или же сложные проценты учитывать только за полные годы, а за мѣсяцы—пеню по 1 коп. съ руб. въ мѣсяць?—Съ своей стороны комитетъ полагалъ бы дѣлать учетъ слѣдующимъ образомъ: 5 сложныхъ процентовъ учитывать за полные годы и такъ же проценты по полугодіямъ за тотъ годъ, въ которомъ дѣлается взносъ, хотя бы взносъ былъ сдѣланъ и въ началѣ полугодія, и кромѣ того—пеню по мѣсяцамъ на взносъ текущаго года. На пр. 45 руб. по 1-му разряду вносится въ мартѣ мѣсяцѣ 1882 г.

съ зачисленіемъ изъ этой суммы взносовъ за 80 и 81 годы; учетъ производить такимъ образомъ: за 80 и 81-й г. по таблицѣ сложныхъ процентовъ полагается всего взноса 32 руб. 29 коп. и за полугодіе 82 года на эту сумму $\frac{1}{2}$ 81 коп., пени за 2 мѣсяца на взносъ 82 года—15 коп., слѣд. сверхъ 45 руб. за просроченное время начисляется еще 3 руб. 45 коп. пени и процентовъ.

3. Изъ полученныхъ комитетомъ устава и отчетовъ эмеритальной кассы С.-Петербургской епархіи видно, что въ составленіи капитала кассы принимаютъ участіе не только всѣ приходскія церкви епархіи, посредствомъ опредѣленнаго процентнаго сбора, но и столичные соборы, напр. кафедральный исаакіевскій и казанскій, а также единовѣрческіе церкви и всѣ учрежденія, гдѣ находится служащее духовнство, состоящее участниками кассы; въ нашей же епархіи взносовъ отъ показанныхъ учреждений нѣтъ, несмотря на то, что участниками эмеритуры имѣютъ право состоять и дѣйствительно состоятъ причты соборовъ, въ томъ числѣ и кафедральнаго, а равно всѣ священники единовѣрческихъ церквей и другихъ учрежденій. А потому не благоугодно ли будетъ съѣзду обратить вниманіе и на этотъ источникъ въ составленіи капитала эмеритальной кассы.

Журналъ № 21-й.

Васлушавъ вышеизложенный докладъ, съѣздъ постановилъ: по первому пункту—примѣненіе указа Св.

Синода, напечатаннаго въ 29 № церковныхъ вѣдомостей за 1888 годъ, признать неудобнымъ до окончательнаго утвержденія Св. Синодомъ устава эмеритальной кассы, такъ какъ въ этомъ послѣднемъ могутъ случиться существенныя измѣненія, вовсе непредвидимыя для вкладчиковъ; второй пунктъ принять; а по предметамъ, указаннымъ въ третьемъ пунктѣ, съѣздъ честь имѣеть благопочтительнѣйше просить Его Преосвященство пригласить, если возможно, каѳедральный соборъ и монастыри Черниговской епархіи къ посильнымъ ежегоднымъ пожертвованіямъ въ пользу добраго дѣла, имѣющаго характеръ христіанскаго милосердія и благотворительности.

На журналъ послѣдовала резолюція Его Преосвященства: 26 января 1889 г. Сдѣлать по сему надлежащее распоряженіе.

Журналъ № 22-й.

1889 года, 22 января. Депутаты слушали письменное заявленіе начальницы училища Юліи Стефановны Дейшъ, въ которомъ она по вопросу о наймѣ прислуги даетъ предпочтеніе прислугѣ мужской предъ женской и проситъ жалованья прислугѣ не убавлять. Постановили: вторично и покорнѣйше просить совѣтъ училища допустить наемъ женской прислуги предпочтительно и въ большемъ количествѣ предъ мужскою. Эту послѣднюю можно и должно имѣть только для работъ, превышающихъ трудъ женщины. Вся же

прислуга для буфетовъ, столовыхъ, корридоровъ, да и для отправления обязанностей швейцара въ женскомъ учебномъ заведеніи должна быть женская. Относительно же жалованья руководствоваться существующими вообще при наймѣ прислуги цѣнами и такія только цѣны занести въ смѣту.

На журналъ послѣдовала резолюція Его Преосвященства: 26 января 1889 г. Утверждается.

Журналъ № 23-й.

1889 года, 22 января. Съѣздъ депутатовъ духовенства, заслушавъ докладную записку агента Т-ва Саламандра купца Онисима Алексѣевича Серафимовича на имя Его Преосвященства Преосвященѣйшаго Веніамина о составленіи имъ проэкта страхованія церквей и монастырей съ просьбою передать о семъ депутатамъ духовенства настоящаго съѣзда на предметъ избранія особой комисіи для разсмотрѣнія этого проэкта, постановилъ: просить комитетъ эмеритальной кассы духовенства Черниговской Епархіи и каѳедрального протоіерея о. Григорія Діаконова, если онъ окажетъ на это свое согласіе, разсмотрѣть проэктъ Г. Серафимовича о застрахованіи церквей и монастырей и свои заключенія по этому предмету представить будущему епархіальному съѣзду духовенства.

На журналъ послѣдовала резолюція Его Преосвященства: 26 января 1889 г. Исполнить.

Журналь № 24-й.

1889 года, 22 января. Съездъ депутатовъ духовенства, заслушавъ отношеніе совѣта Епархіальнаго женскаго училища отъ 16 января 1889 года за № 9-мъ, которымъ совѣтъ даетъ знать съѣзду духовенства, что въ настоящее время членами совѣта отъ епархіи состоятъ благочинный градскихъ церквей священникъ о. Андрей Виницей и священникъ о. Александръ Случевскій, назначенный резолюціею Его Преосвященства на мѣсто уволившагося отъ этой должности священника Макарія Смѣльницкаго, постановилъ: такъ какъ срокъ избранія членовъ совѣта женскаго епархіальнаго училища отъ епархіи имѣетъ кончиться въ будущемъ 1890 году, то просить священниковъ о. Виницаго и о. Случевскаго нести возложенныя на нихъ обязанности по должности членовъ совѣта женскаго училища впредь до избранія таковыхъ членовъ съѣздомъ духовенства.

На журналь последовала резолюція Его Преосвященства: 26 января 1889 года. Исполнить.

Журналь № 25-й.

1889 года, 22 января. Съездъ депутатовъ духовенства, заслушавъ прошеніе законоучителя Новгородсѣверской мужской гимназіи священника Василя Виноградскаго о томъ, чтобы съездъ духовенства разрѣшилъ и ему быть участникомъ эмеритальной кассы, постановилъ: просить комитетъ эмеритальной кассы

принимать взносы отъ священника Виноградскаго на условіяхъ изложенныхъ, въ уставѣ эмеритальной кассы, имѣя въ виду то обстоятельство, что, хотя священникъ Виноградскій въ настоящее время состоитъ на службѣ въ вѣдомствѣ народнаго просвѣщенія, но по своему сану, происхожденію, воспитанію и по первоначальной своей службѣ онъ всецѣло принадлежитъ къ духовенству Черниговской епархіи.

На журналъ послѣдовала резолюція Его Пресвященства: 26 января 1889 г. Исполнить.

Журналъ № 26-й.

1889 года, 22 января. Депутаты епархіальнаго съѣзда слушали отношеніе совѣта Черниговскаго епархіальнаго женскаго училища отъ 16 января 1889 года за № 6, въ которомъ пишеть, что кухня училищная и буфетъ очень тѣсны и непомѣстительны и требуютъ неотлагательнаго ремонта и, что влѣдствіе неудобства кухни и ея близости къ столовой, въ настоящее время замѣчается сырой затхлый воздухъ; поэтому просить Съѣздъ окончательно рѣшить вопросъ о кухнѣ, приглашая о.о. депутатовъ произвести на мѣстѣ осмотръ оной. Комиссія избранная изъ священниковъ Захарія Кисилевича, Александра Гурскаго, Θεодора Страдомскаго и Павла Лобова подробно осматривала училищную кухню, столовую и буфетъ и для сравненія вмѣстительности оныхъ осматривала также кухню и всѣ ея приспособленія въ семинаріи, по поводу чего ею и

поданъ съѣзду особый докладъ. По разсмотрѣннѣ докладѣ, а также по выслушаннѣ личныхъ по этому вопросу разъясненнѣ депутатовъ, осматривавшихъ кухню, буфетъ и столовую, съѣздъ постановилъ: кухни и буфета заново не строить, плиту, по мѣрѣ надобности, исправить, а противъ сырости принять серьезныя мѣры, употребивъ на то часть суммы, ассигнуемой настоящимъ съѣздомъ на ремонтъ училищныхъ зданнѣ.

На журналъ послѣдовала резолюція Его Преосвященства: 26 января 1889 г. Утверждается.

Въ обще-епархіальный съѣздъ о.о. депутатовъ Черниговской епархіи, комиссіи по осмотру кухни и столовой, черниговскаго епархіальнаго женскаго училища, докладъ.

Во исполненіе порученія обще-епархіальнаго съѣзда о.о. депутатовъ Черниговской епархіи, комиссія, состоящая изъ священниковъ: Захарія Киселевича, Александра Гурскаго, Феодора Страдомскаго и Павла Лобова, осматривала кухню столовую и буфетъ черниговскаго епархіальнаго женскаго училища и нашла: 1, кухня дѣйствительно тѣсновата; расширить ее нельзя, но все таки не предстоить никакой особенной надобности строить другую кухню. Плиты вполне достаточно одной, каковую для большаго лишь только удобства, при первой передѣлкѣ ея можно увеличить. Наконецъ, еслибы увеличилось еще число воспитанницъ училища и совѣтъ училища нашелъ бы крайне

нужнымъ устроить другую плиту, то таковую можно устроить въ той же самой кухнѣ, направивъ тягу дыма сначала низомъ, на подобіе того какъ устроена плита и тяга дыму въ духовной семинаріи, оставивъ только тогда для жилья въ кухнѣ не два семейства, какъ теперь, а одно. Что это мнѣніе комиссіи основательно и вполне возможно—оставить одну плиту, въ томъ убѣдился и г. экономъ училища; это видно изъ сказаннаго имъ комиссіи: „да, дѣйствительно, все можно еще оставить въ кухнѣ по прежнему, до болѣе благопріятныхъ финансовыхъ средствъ епархіи“. Буфетъ училища также тѣновать, но расширить его не возможно и не слѣдуетъ; а для того чтобы лучше сберечь посуду, слѣдовало бы сдѣлать два шкапа, каковыя поставить можно въ столовой, гдѣ и сохранять перемытую—чистую посуду.

Училищная столовая не такъ сыра, какъ о ней сказано, и сырость эта не отъ кухни или буфета а отъ грунта. Сырость въ столовой есть всего только отъ полу по окна,—съ одной стороны, отъ буфета, на $\frac{1}{3}$, а съ другой на $\frac{1}{6}$ длины всей столовой. Сырость эту, по мнѣнію комиссіи, основаному на опытѣ, почти навѣрно и дешево можно уничтожить такъ: первыхъ числа мая 1889 года надо вырыть въ сажень канаву при самой стѣнѣ зданія училища, на такомъ протяженіи, на какомъ и противъ какого оказалась сырость, потомъ засыпать эту канаву конскимъ свѣжимъ навозомъ, не менѣе 2 аршинъ, а затѣмъ прикрыть этотъ

навозъ земель; наконецъ внутри столовой отбить штукатурку, которая въ настоящее время оказывается сырою, отбитое мѣсто опшелевать, отступивъ шелевкой отъ стѣны на 3 вершка, а затѣмъ пространство находящееся отъ стѣны до шелевки, засыпать, полутолченымъ углемъ, каковой сверху покрыть шелевкой; въ концѣ августа 1889 года и въ началѣ мая 1890 года перемѣнить навозъ и уголь, замѣнивъ 1-й свѣжимъ, а 2-й сухимъ, а затѣмъ послѣднихъ чиселъ августа 1890 года отбитую внутри штукатурку столовой замѣнить новой, но уже не известною, а цементомъ, уничтоживъ навсегда шелевку и уголь.

Журналъ № 27-й.

1889 года, 22 января. Депутаты съезда слушали прошеніе воспитательницъ епархіальнаго женскаго училища о прибавкѣ имъ по пяти рублей въ мѣсяцъ жалованья сверхъ получаемыхъ ими 15 рублей, — постановили: такъ какъ 15—рублей окладъ жалованья воспитательницамъ занесенъ въ смѣту самимъ совѣтомъ училища, а не съездомъ, то таковой окладъ считать достаточнымъ и прибавки на пять рублей въ мѣсяцъ каждой воспитательницѣ не производить.

На журналѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства: 26 января 1888 г. Утверждается.

Журналъ № 28-й.

1889 года, 24 января. Съездъ депутатовъ духовенства при повѣркѣ отчета комитета эмеритальной кассы

провѣрять вмѣстѣ и самую кассу, хранящуюся въ черниговскомъ губернскомъ казначействѣ, и нашелъ ее въ наличіи; а потому постановилъ: за хорошее и усердное веденіе дѣла сердечно благодарить комитетъ эмеритальной кассы.

На журналъ послѣдовала резолюція Его Преосвященства: 26 января 1889 г. Утверждается.

Журналъ № 29-й.

1889 года, января 23 дня. Съѣздъ депутатовъ духовенства, заслушавъ журналы и доклады комитета епархіального свѣчнаго завода, нашелъ въ дѣлахъ канцеляріи комитета запущенность, вслѣдствіе которой не было представлено съѣзду должныхъ документальныхъ свѣдѣній объ операціяхъ свѣчнаго завода за 1888 г. Причиною этого, по объясненію членовъ комитета, было отсутствіе долгое время опытнаго бухгалтера, могущаго вести счета по тройной бухгалтеріи. Далѣе, съѣздъ замѣтилъ, къ крайнему своему прискорбію, ненормальныя отношенія между членами комитета и о. смотрителемъ свѣчнаго завода, что тоже не могло не отразиться на дѣлахъ завода. По тщательномъ разсужденіи по сему предмету Съѣздъ постановилъ: 1) пересмотрѣть инструкцію свѣчнаго завода, опредѣляющую отношенія членовъ комитета и смотрителя завода и въ исправленномъ видѣ представить на утвержденіе Его Преосвященства, съ каковаго момента и считать срокъ службы выборный—трехлѣт-

ній для членовъ комитета и шестилѣтній для Смотрителя завода, согласно исправленной инструкціи; 2) Въ виду неудобопонятности тройной бухгалтерской системы и трудности во всякое время найти опытное въ этомъ отношеніи лицо, просить комитетъ выработать болѣе упрощенную—спеціальную бухгалтерію для веденія книгъ по свѣчному заводу; 3) просить ревизионную комиссію свѣчнаго завода, предѣвателемъ которой по назначенію съѣзда имѣеть быть священникъ Ѳеодоръ Васютинскій, въ возможно скорое время провѣрить все имущество и документы завода и результаты, добытые ею, напечатать въ ближайшемъ номерѣ „Епархіальныхъ Извѣстій“ для свѣдѣнія духовенства Черниговской епархіи.

На журналѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства: 26 января 1889 г. Исполнить.

Журналъ № 30-й.

1889 года, 23 января. Съѣздъ депутатовъ духовенства имѣлъ посужденіе о вознагражденіи депутатовъ за проѣздъ на съѣзды духовенства. Прежними общепархіальными съездами это вознагражденіе было опредѣлено въ такомъ размѣрѣ: прогонныхъ денегъ на двѣ лошади и суточныхъ по 1 руб. Находя суточную плату неудовлетворительною, съѣздъ постановилъ: почтительнѣйше просить Его Преосвященство разрѣшить, начиная съ настоящаго съѣзда, при прежнихъ прогонныхъ деньгахъ выдавать депутатамъ, вмѣсто

прежнихъ суточныхъ одного руб., по два рубля. Раскладку по церквамъ слѣдуемыхъ, депутатамъ, денегъ, сборъ ихъ и разсылку по принадлежности возложить на о.о. благочинныхъ 1 округовъ каждаго уѣзда черниговской епархіи.

На журналѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства: 26 января 1889 г. Разрѣшается.

Журналь № 31-й.

Депутаты съѣзда слушали журнальныя опредѣленія совѣта черниговскаго епархіальнаго женскаго училища, а) № 132, декабря 7, 1888 г., о прибавкѣ жалованья дѣлопроизводителю и двумъ писцамъ при канцеляріи училища съ 600 по 700 рублей; б) № 83, декабря 12 дня, объ увеличеніи жалованья преподавателямъ училища Лоцицкому, Шیانову и Левицкому соотвѣтственно количеству занимаемыхъ ими уроковъ, положивъ за каждый годичный урокъ по 60 рублей; в) № 87, декабря 19 дня, объ увеличеніи жалованья учительницъ приготовительнаго класса Клавдіи Сенюкъ въ размѣрѣ 280 р. въ годъ, считая за годичный урокъ по 20 рублей, и г) № 140, декабря 30 о назначеніи вознагражденія предѣдателя училищнаго совѣта 300 р. и двумъ членамъ отъ епархіи по 200 рублей каждому, всего въ годъ 600 руб. По справкѣ съ закономъ а равно по строгому и всестороннему обсужденію о скудости церковныхъ средствъ епархіи, постановили: а) въ виду бѣднаго состоянія писцевъ положить имъ

обоимъ жалованья въ годъ 320 р., а дѣлопроизводителю 280 р., всего на жалованье 600 р. б) преподавателямъ училища Лосицкому, Шіанову и Левитскому, какъ не прослужившимъ 5 лѣтъ на духовно-училищной службѣ, согласно 36 § устава, ассигновать за 12 уроковъ 700 р. и добавочныхъ за каждый годичный урокъ, сверхъ 12, по 50 р. каждому, а именно за 24 урока русскаго языка и словесности 1300 р., за 20 уроковъ исторіи и географіи 1100 р. и за 23 урока ариметики и геометріи 1250 р. в., учительницѣ приготовительнаго класса опредѣлить жалованья въ годъ 280 р. и о. предѣдателя совѣта, въ виду его многосложныхъ обязанностей и усерднаго отношенія къ училищнымъ интересамъ, сѣздъ, при скудости епархіальныхъ средствъ признаеть возможнымъ назначить жалованья лишь 200 р., и членамъ отъ епархіи 200 р. на двухъ и при томъ члену-казначею 120 р., а другому члену 80 рублей, каковыя суммы епархіальный сѣздъ и заносить въ смѣту на содержаніе училища въ 1889 году.

На журналѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства: 26 января 1889 г. Утверждается.

Журналъ № 32-й.

Депутаты сѣзда, тщательно и всесторонне обсуждали смѣту расхода по содержанію Черниговскаго епархіальнаго женскаго училища въ 1889 году и, соображаясь съ условіями жизни въ г. Черниговѣ, съ

существующими на всѣ продукты цѣнами, съ скудными средствами церьевей епархіи, а равно съ узаконеніями изложенными въ уставѣ духовныхъ училищъ и съ указомъ Св. Синода имѣющимъ близкое отношеніе къ вопросу о смѣтѣ (указъ Св. Синода $\frac{29 \text{ ноября}}{14 \text{ декабря}}$ 1860 г.), единогласно пришли къ заключенію, что представленная на ихъ обсужденіе смѣта расходовъ на содержаніе Училища въ 1889 году въ 49,115 р. и 42 коп., можетъ быть сокращена безъ всякаго нарушенія экономическихъ выгодъ и порядковъ въ училищѣ, а потому и постановили—сократить смѣту въ нижеслѣдующемъ порядкѣ: Отдѣлъ 1-й: эконому училища вмѣсто 300 р. назначить 200, дѣлопроизводителю Совѣта положить не 300, а 280 р., двумъ писцамъ 320 р., предсѣдателю Совѣта 200 руб., члену Казначей 120 р., другому члену 80 руб., преподавателямъ: рускаго языка и словесности 1300 руб., Исторіи и Географіи 1100 р., Ариѳметики и Геометріи 1250 руб., учителю цѣнія 200 руб., за уроки въ будущемъ съ сентября паралельномъ классѣ 300 р., надзирательницѣ за бѣльемъ 120 руб., старшему служителю 72 р., двумъ помощникамъ буфетчика 96 руб., кучеру 60 р., двумъ корридорнымъ служителямъ—120 р., восьми служителямъ 480 руб. Отдѣлъ 2-й: на приварокъ прислугѣ 75 руб. Отдѣлъ 3-й: На отопленіе училищныхъ зданій 1893 р. 25 к. на распилку дровъ 115 руб., на керосинъ 294 руб., на стеариновыя свѣчи 4 руб. 80 к. Статью на мойку бѣлья Начальницѣ, 13 воспитательницамъ,

эконому и 3-мъ надзирательницамъ совѣмъ отмѣнить, на чистку сажи и мелкую починку печей 10 р., на вставку новыхъ стеколъ—50 руб., на лѣсной матеріалъ и другія столярскія принадлежности—60 р., на починку кроватей и матрацовъ—75 р., на набивку ледника 20 руб., на столовую и кухонную посуду и другія мелкія принадлежности кухни—200 руб. Отдѣлъ 4-й: На ремонтъ зданій вообще 2000 руб. Отдѣлъ 5-й остается безъ измѣненій. Отдѣлъ 6-й: на канцелярскіе расходы—100 р. Статья на непредвидѣнные расходы отмѣнена вовсе. Отдѣлъ 8-й: на ботинки для 300 воспитанницъ 1350 руб., на шерстяную матерію для платьевъ воспитанницъ—1020 руб., на коленкоръ 90 руб., на коленкоръ черныи 108 руб., на коленкоръ бѣлыи для передниковъ—24 руб. 40 коп., на холстъ для рубахъ 300 воспитанницамъ—294 руб., на холстъ для наволочекъ 50 руб. 40 коп., на 100 утиральниковъ—28 руб., на парусину для простынь 84 руб., на парусину для банныхъ простынь 17 руб. 24 коп., на чайныя полотенца—11 руб. 52 коп., на 36-мъ передниковъ—9 руб. 18 коп., на 550 ар. парусины для юпокъ 132 руб., на скатерти 7 руб., на салфетки 39 руб. 45 коп., на теплыя платки—67 руб. 50 коп., на байку для пальто воспитанницамъ 78 руб., на ситоць для больничныхъ платьевъ 27 руб. 51 к., на тикъ для больничныхъ кофточекъ 16 руб. Отдѣлъ 9-й: на покупку наперстковъ 6 руб. Отдѣлъ 10-й: на стальныя перья 7 руб. 20 к., Географическія карты

100 р., на покупку нотъ 15 р., настройщику фортепiano 30 руб., выписку журнала „Вокругъ свѣта“ выключить; на книги для вѣкласснаго чтенія 100 р. При такомъ сокращеніи смѣты въ вышепроеписанныхъ отдѣлахъ оной, вся сумма расхода на содержаніе училища въ 1889 году равняется 45,216 руб. 89 коп., въ пополненіе этой цифры входятъ 20,688 руб. 3 коп., записанные въ смѣтѣ доходовъ по содержанію училища въ 1889 году, за вычетомъ казовыхъ остается ко взносу съ церковей 24,534 р. 81 коп.; въ пополненіе этой цифры о.о. Благочинные внесуть недоимку за 1888 годъ 2340 р. 85 коп. а 22,193 руб. 96 к. имѣють быть представленными въ 1889 году отъ церковей по раскладкѣ прошлаго 1888 года; ибо, хотя смѣта на настоящій годъ и превышаетъ прошлогоднюю смѣту на 600 руб. но а) остатокъ отъ 1888 года, съѣзду не извѣстенъ, и б) 600 руб. легко покрыть при аккуратномъ хозяйственномъ веденіи дѣла.

На журналъ послѣдовала резолюція Его Преосвященства: 26 января 1889 г. Утверждается.

Журналъ № 33-й.

1889 года, 24 января. Депутаты епархіального съѣзда слушали: докладъ Его Преосвященству комитета епархіального свѣчнаго завода о томъ, что смотрителемъ свѣчнаго завода о. Некрашевичемъ въ маѣ и іюнѣ мѣсяцѣ сдѣлана передержка на нужды завода 400 р. изъ собственныхъ средствъ безъ вѣдома комитета, а также словесное и письменное заявленія членовъ

комитета о томъ, что о. смотрителемъ не исполняются законныя требованія комитета, опредѣляемыя инструкціей, отъ чего происходитъ опущеніе въ дѣлахъ комитета и обостряются личныя отношенія между имъ и комитетомъ, постановили;— просить о. смотрителя завода усерднѣе и внимательнѣе относиться къ законнымъ требованіямъ комитета и неуклонно исполнять инструкцію.

На журналѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства: 26 января 1889 г. Утверждается.

Журналъ № 34-й.

1889 года, 24 января. Съѣздъ депутатовъ духовенства слушалъ: 1., предложеніе О. Ректора Черниговской дух. семинаріи, въ которомъ онъ, говоря о необходимости устройства общежитія для своекоштныхъ воспитанниковъ семинаріи и въ видахъ воспитательныхъ и въ силу указа Св. Синода, на имя Его Преосвященства послѣдовавшаго, совѣтуетъ арендовать для сказанной цѣли до устройства общежитія готовое домовое помѣщеніе и резолюцію Его Преосвященства: „признавая устройство общежитія для воспитанниковъ семинаріи, или наемъ подходящаго для онаго дома, неотложнымъ,—предлагаю съѣзду депутатовъ отнестись къ этому заявленію о. ректора семинаріи—съ надлежащимъ вниманіемъ и всѣми зависящими отъ съѣзда мѣрами изыскать средства—для сказанной

цѣли“; 2) слушалъ также отношеніе о. Ректора отъ 21 января 1889 года за № 25, которымъ онъ извѣщаетъ, что Правленіе семинаріи готово принять на себя дѣло договорнаго контракта на аренду домового помѣщенія для общежитія своекоштныхъ воспитанниковъ семинаріи и надзоръ за содержаніемъ воспитанниковъ,—и проситъ при этомъ на приобрѣтеніе для предполагаемаго общежитія Правленіемъ Семинаріи коекъ, столовъ, табуретокъ шкафовъ, столоваго бѣлья и посуды, всякихъ кухонныхъ принадлежностей, а равно для уплаты хотя трети арендной суммы, полагая оную за годъ въ количествѣ 1200 р. сереб., ассигновать не менѣе двухъ тысячъ руб.

Вполнѣ сочувствуя волѣ высшей духовной власти, заботящейся о религіозно-нравственномъ направленіи воспитательныхъ нашихъ духовно-учебныхъ заведеній и раздѣляя взгляды на сей предметъ Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Веніамина, и о. ректора духовной семинаріи, съѣздъ дѣпутатовъ духовенства, постановилъ: отпустить на указанныя о. ректоромъ нужды предполагаемаго общежитія двѣ тысячи руб. сереб. изъ суммъ свѣчнаго епархіальнаго завода, если на то послѣдуетъ разрѣшеніе Его Преосвященства, съ тѣмъ, чтобы 1., предполагаемое общежитіе было не менѣе какъ для ста воспитанниковъ; 2-е чтобы арендуемый домъ вполнѣ удовлетворялъ гигиеническимъ и санитарнымъ условіямъ и 3-е, наконецъ, чтобы вносомъ этихъ двухъ тысячъ прекратилось дальнѣй-

шее обязательство духовенства къ найму и содержанию арендуемаго дома для предполагаемаго общежитія.

На журналѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства: 24 января 1889 г. Утверждается.

Журналъ № 35-й

1889 года, 24 января. Депутаты епархіального съѣзда, извѣстясь, что на домъ, приобретаемый епархіальнымъ духовенствомъ у черниговскаго губернскаго попечительства дѣтскихъ пріютовъ, въ скоромъ времени имѣеть быть совершенъ крѣпостной документъ, а равно въ виду того, что согласно указу Св. Синода, отъ 5 апрѣля 1888 года, приобретаемому имуществу предполагается дать такое назначеніе, чтобы малыя помѣщенія онаго отдавать пока въ наемъ подъ квартиры; при домово́й церкви устроить складъ свѣчей епархіального свѣчнаго завода, кромѣ того въ жиломъ помѣщеніи можетъ находиться канцелярія эмеритальной кассы, а со временемъ и контора ея, а также въ немъ могутъ имѣть пріютъ вдовы и сироты духовенства, пріѣзжающіе въ-городъ за полученіемъ эмеритуры и что вообще приобретаемыя зданія могутъ служить для различнаго назначенія благотворительнаго характера, постановили: уполномочить комитетъ свѣчнаго завода, по совершеніи крѣпостей и полученіи вводнаго листа принять означенное имущество въ свое хозяйственное распоряженіе и озаботиться, чтобы всѣ свободныя въ немъ квартиры

отдавались въ наемъ съ наибольшею выгодною для епархіальнаго духовенства, впредь до особыхъ на этотъ предметъ указаній съѣзда.

На журналѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства: 26 января 1889 г. Утверждается

Журналъ № 36-й

1889 года, 23 января. Депутаты общепархіальнаго съѣзда имѣли посужденіе о томъ, что не всѣ журналы съѣзда отъ времени учрежденія съѣздовъ напечатаны въ епархіальныхъ извѣстіяхъ, а напечатанные находятся въ разныхъ номерахъ разныхъ годовъ. Между тѣмъ встрѣчается иногда нужда, при рѣшеніи какого-либо вопроса съѣздомъ, имѣть свѣдѣнія: какъ этотъ вопросъ рѣшенъ на бывшихъ съѣздахъ и приведены-ли въ исполненіе постановленія съѣздовъ, утвержденныя епархіальною властію; почему представляется необходимость имѣть полный указатель постановленій съѣздовъ, (начиная отъ времени учрежденія съѣздовъ), какъ напечатанныхъ въ епархіальныхъ извѣстіяхъ, такъ и ненапечатанныхъ, но утвержденныхъ епархіальною властію, съ возможно подробнымъ извлеченіемъ тѣхъ постановленій; при чемъ постановленія съѣздовъ въ указателѣ располагать не въ хронологическомъ порядкѣ, а по роду дѣлъ отдѣльно по каждому учебному заведенію, а также свѣчному заводу и комитету эмеритальной кассы, и напечатать въ количествѣ 1000 (тысячи) экземпляровъ. Для чего

просить О. Протоіерея Буримова принять на себя трудъ составленія этого свода постановленій съѣздовъ, а правленіе семинаріи, Совѣтъ женскаго епархіальнаго училища, правленія училищъ, духовную консисторію, комитетъ эмеритальной кассы и свѣчнаго завода,--просить сообщать О. Протоіерею, по его просьбѣ, журналы съѣздовъ подлинныя или въ копіяхъ. О возмѣщеніи расходовъ по изданію имѣтъ посужденіе по доставленіи О. Протоіереемъ Буримовымъ свѣдѣнія о расходѣ: на бумагу, печать и брошюровку.

На журналѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства: 26 января 1889 г. Исполнить.

Журналъ № 38-й.

Благоговѣнно преклоняясь предъ дивными путями Промысла Божія, чудеснымъ образомъ сохранившаго отъ великой опасности драгоцѣнную для Россіи жизнь Возлюбленнѣйшаго нашего Государя Императора, Его Августѣйшей Супруги съ Ихъ царственными Дѣтьми, а равно побуждаемые своими преискреннѣйшими вѣрно-подданническими чувствами,—депутаты епархіальнаго съѣзда, въ постоянное памятованіе великаго чуда милости Божіей, явленной въ 17 день Октября 1888 года, при крушеніи на Курско-Харьково-Азовской желѣзной дорогѣ Императорскаго поѣзда, Постановили: благопочтительнѣйше просить Его Преосвященство повергнуть къ священнымъ стопамъ Ихъ Императорскихъ Величествъ наши преискреннѣйшія вѣрноподданниче-

скія чувства и довести до Ихъ свѣдѣнія что, въ ознаменованіе и въ память великой милости Божіей, явленной 17 Октября 1888 года, мы изъявили сердечную нашу готовность обновить на собственные средства епархіальнаго духовенства, остающійся нынѣ, по ветхости, безъ служенія древнѣйшій въ Черниговѣ храмъ Св. пророка Ильи—историческій памятникъ XI вѣка, съ тѣмъ, чтобы въ немъ ежегодно совершалась торжественная литургія въ 17 день Октября, съ благодарственнымъ Господу Богу молебствіемъ о здравіи и благоденствіи Ихъ Императорскихъ Величествъ, явственно пріявшихъ въ этотъ день чудесную милость непостижимаго Промысла Божія.

На журналѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства: 26 января 1889 г. Заготовить отъ моего имени рапортъ Св. Синоду, съ представленіемъ при немъ приложеннаго адреса.

Журналъ № 39-й.

1889 года, 24 января. Закончивъ дѣла, подлежащія разсмотрѣнію съѣзда, съѣздъ постановилъ: засѣданіе закрыть, всѣ журнальныя постановленія представить на утвержденіе его Преосвященства, съ покорнѣйшею просьбою повелѣть—напечатать оныя въ епархіальныхъ извѣстіяхъ.

На журналѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства: 26 января 1889 г. Засѣданія съѣзда закрыть; журналы—напечатать въ еп. извѣстіяхъ.

Журналь № 40-й.

1889 года, 24 января. Съѣздъ депутатовъ духовенства слушалъ отношеніе инспектора классовъ епархіального женскаго училища каедральнаго протоіерея о. Григорія Діаконова о назначеніи ему жалованья, согласно уставу духовныхъ семинарій, принятому настоящимъ съѣздомъ въ руководство при назначеніи жалованья преподавателямъ епархіального женскаго училища, постановили: таѣ какъ дѣла, подлежащія рѣшенію настоящаго съѣзда, закончены, о чемъ доложено Его Преосвященству, то посужденіе по сему отношенію отложить до будущаго съѣзда.

На журналь послѣдовала резолюція Его Преосвященства: 26 января 1889 г., **Исполнить.**

Редакторъ, Протоіерей **І. Буримовъ.**

Печ. дозв.: Цензоръ, Каедральный Протоіерей *Григорій Діаконовъ*. 16 февраля 1889 года. Черниговъ. Типографія Губернскаго Правленія.

ПРИБАВЛЕНІЕ

КЪ

ЧЕРНИГОВСКИМЪ ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ ИЗВѢСТІЯМЪ

(ГОДЪ XXIX).

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

15 февраля КЪ № 4-му 1889 года.

Содержаніе: Судьбы іудейскаго народа въ исторіи христіанскаго міра отъ 1-го до XVI в.в.—Идеаль пастыря-священника съ точки зрѣнія русскихъ митрополитовъ и епископовъ XIII—XV вв.—Объявленія.

Судьбы іудейскаго народа въ исторіи христіанскаго міра, отъ 1-го до XVI в.в.

(исторической очеркъ).

Никакая книга въ мірѣ не пользуется такой извѣстностію, какъ Библия. Благодаря всемірному распространенію Библии, никакая исторія не достигла такой общезвѣстности, какъ исторія описаннаго въ ней народа, исторія израиля. Но общезвѣстная исторія народа израильскаго во времена библейскія далеко не такъ извѣстна со времени появленія въ мірѣ Христа, а у насъ, на Руси, она почти совсѣмъ неизвѣстна. ¹⁾ Между тѣмъ весьма интересно

1) Въ русской литературѣ до настоящаго времени собственно извѣстны только два автора по исторіи іудеевъ со времени появленія христіанства, да и то не русскіе, это Канефигъ авторъ книги: *Философическая исторія іудеевъ*, переведенной въ 30 годахъ съ французскаго на русскій языкъ К. Пуговичемъ, и Прессель, авторъ статьи: *Исторія народа израильскаго послѣ временъ библейскихъ*, переведенной изъ нѣмецкой богословскоѣ энциклопедіи Герцога. (Прав. Озозр. 1881 г., т. I II стр. 102—149). Мы, разумѣется, не упоминаемъ здѣсь о нѣкоторыхъ тенденціозныхъ, появившихся въ 80 годахъ текущаго столѣтія, сочиненіяхъ потому вопросу, ибо юдофильство сквозитъ въ нихъ въ каждой строкѣ. Для духовенства Чер. епархіи, гдѣ среди православнаго населенія достаточно разсѣяно потомковъ древняго израиля, предлагаемый историческій очеркъ представляетъ живой интересъ. Ред.

знать судьбу народа израильскаго. У всякаго знакомаго съ библейской исторіей естественно возникаетъ вопросъ: что же случилось съ народомъ еврейскимъ, у котораго были такіе знаменитые законодатели, какъ Моисей, такіе цари какъ Давидъ, Соломонъ, такіе герои, какъ братья Маккавеи,--послѣ появленія въ міръ Христа? какова была жизнь его послѣ временъ библейскихъ? Затѣмъ, послѣ-библейская, позволимъ себѣ такъ выразиться, исторія іудеевъ интересна и въ другомъ отношеніи. Христіанство и іудейство всегда стояли близко одно къ другому. Въ лонѣ іудейства христіанство родилось, тамъ оно первоначально развивалось, да и потомъ, когда христіанство распространилось по всему міру, они не разлучались другъ съ другомъ. Отсюда, исторія народа іудейскаго можетъ намъ дать много свѣдѣній объ отношеніяхъ христіанъ къ іудеямъ и іудеевъ къ христіанамъ, а свѣдѣнія эти далеко не безынтересны въ виду недавно возникшаго, по поводу анти-еврейскихъ движеній въ Южной Россіи, и въ частности въ Черниговской губерніи, въ нашей журналистикѣ вопроса объ русскихъ евреяхъ. Впрочемъ, мы въ данномъ случаѣ не станемъ представлять всю вообще исторію народа іудейскаго со времени появленія христіанства и до нашихъ дней. Мы ограничимся лишь начертаніемъ того положенія, какое занимали іудеи въ христіанскомъ обществѣ въ древніе и средніе вѣка его исторіи, выясненіемъ отчасти причинъ и изложеніемъ слѣдствій этого положенія. Сдѣлавъ эту оговорку, мы и перейдемъ теперь къ самому предмету нашего очерка.

Никто, конечно, не станетъ спорить, что отношенія между людьми обуславливаются складомъ ихъ понятій, убѣжденій, сходствомъ или различіемъ ихъ міросозерцаній, религіозныхъ представлений и вообще сходствомъ или различіемъ всего того, что составляетъ характеръ личности. Что обуславливаетъ отношенія отдѣльныхъ

личностей, тоже самое обусловливаетъ и отношенія между собою народностей. А потому основаній, обусловливающихъ отношенія іудеевъ и христіанъ между собою въ древніе и средніе вѣка существованія христіанства, нужно искать въ характерахъ іудеевъ и христіанъ. Но какъ характеръ отдѣльной личности постепенно складывается съ лѣтами, такъ и характеръ народности вырабатывается вѣками. Потому, чтобы очертить характеръ іудейской націи намъ необходимо обратиться къ прежней ея исторіи и на основаніи ея указать на отличительныя черты этой націи.

Народъ еврейскій во все время своего существованія до появленія въ міръ Христа представлялъ собою исключительное явленіе среди народовъ древности. Онъ не обладалъ ни искусствами, кромѣ музыки, и отчасти поэзіи и наукой, ни философій, ни военнымъ устройствомъ, какъ народы Греціи, Египта, Персіи; не стремился онъ подобно этимъ народамъ ко всемірнымъ завоеваніямъ. Вопросы гегемоніи, демократіи, аристократіи, въ которыхъ вся судьба греческой исторіи, не имѣли значенія у евреевъ. Исторія показываетъ, что религіи у нихъ всюду выступаютъ на первый планъ, притомъ религія не такая, какая была у другихъ народовъ, религія монотеистическая, а не политеизмъ. Религія у нихъ легла въ основу государственнаго устройства. Признавъ Бога единымъ Творцемъ и Властителемъ, евреи никого не хотѣли признавать своимъ властителемъ и руководителемъ, кромѣ Бога. Даже царь еврейскій не похожъ на государя другихъ народовъ или военного вождя, — это правитель во имя Бога. Онъ и низлагается Богомъ, и поставленъ чрезъ помазаніе отъ Бога, что мы и видимъ въ исторіи Смула и Давида. Связью, соединяющею колѣна народа израильскаго въ одно государство, опять таки служить вѣра въ Бога, какъ царя и покровителя народа еврейскаго, резиденціей котораго былъ Іерусалимъ, гдѣ устроенъ былъ храмъ Іегозѣ. Самое

законодательство гражданское, данное Моисеемъ для руководства въ жизни израилю, все построено на религиозной подкладкѣ. Законы объ отпущеніи рабовъ на волю въ юбилейные годы, объ обращеніи съ ними господь, законы объ убійцахъ невольныхъ, находившихъ себѣ убѣжище у жертвенника Іеговы,—о городахъ убѣжища, объ обращеніи израиля съ другими народами и т. д., и т. д., всѣ эти законы чисто религиозно-нравственнаго характера. Однимъ словомъ, теократія—вотъ то государственное устройство, которое было у народа еврейскаго. Да не только государственное устройство, самое міровоззрѣніе іудея носило тотъ-же отпечатокъ. Первая причина всему существующему есть единый Богъ. Онъ сотворилъ міръ и человѣка, и этотъ Богъ—Богъ евреевъ. Онъ избралъ изъ всѣхъ народовъ израиля, чтобы онъ одинъ зналъ и прославлялъ Его. Отсюда, назначеніе израиля—слѣдовать волѣ Божества, въ исполненіи воли Его и лежитъ то счастье, къ которому всѣ такъ стремятся. И еврей слѣдуетъ волѣ Божества; вся жизнь его есть длинный рядъ выполненій во всѣхъ случаяхъ жизни требованій закона. Родился онъ, въ 8-й день его обрѣзываютъ, кладутъ видимый знакъ его принадлежности къ обществу Іеговы, въ 40-й день его несутъ въ храмъ для очищенія родильницы; затѣмъ онъ присутствуетъ на праздникахъ Пасхи, Пятидесятницы въ храмѣ, приноситъ жертвы за грѣхъ, очищенія, благодаренія и т. д. И такъ во всю жизнь. Являясь въ своей жизни сперва служителемъ Іеговы, а потомъ уже государственнымъ членомъ, семьяниномъ, съ такими индивидуальными особенностями народъ еврейскій существуетъ во весь періодъ времени отъ начала своей исторіи до появленія въ міръ Христа. А что религія была у него въ главной пружинѣ, заправлявшей его жизнью, на это ясно указываетъ та постоянная борьба, которую онъ велъ противъ вліяній, сначала азіатскихъ (главнымъ образомъ хананейской) цивилизацій, а по-

томъ противъ вліянія греческой и римской, европейской цивилизаціи ¹⁾.

Въ то время, когда іудеи вели борьбу противъ геллинизма и вліяній римской цивилизаціи, проникшихъ со времени Маккавеевъ въ Палестину, въ лонѣ іудейства явилась новая религіозная система—христіанство. Родившійся въ Вилеємѣ Іисусъ ходилъ по городамъ и селеніямъ Палестины и проповѣдывалъ евангеліе. Онъ училъ, что первая причина всему существующему есть Троичный въ лицахъ Богъ, что существуютъ отъ вѣчности Богъ Отецъ, Богъ Сынъ и Богъ Духъ Святой; о Себѣ говорилъ, что Онъ Сынъ Божій, пришедшій въ міръ избавить людей отъ грѣха, проклятія и смерти; назначеніе человѣка, по Его ученію, состоитъ въ стремленіи послѣдняго, насколько возможно, стать ближе къ Богу, выполняя волю Его. „Господь же хочетъ, говорилъ Онъ, чтобы всѣ люди любили другъ друга“, любили не только своихъ единоплеменниковъ, но и чужестранцевъ,—не только друзей, но и враговъ. О мірѣ училъ, что не нужно привязываться къ міру, а человѣкъ долженъ искать вездѣ Бога и жить только для Него. „Любящій отца или мать, говорилъ онъ, больше Меня, недостойнъ Меня.“ Эта проповѣдь Христа, имѣющая сходство съ религіей іудейской, во многомъ однакожь расходилась съ современнымъ ему іудаизмомъ. Іудеи, современники Христа, вѣрили въ Бога, но они представляли Его только единымъ, темные библейскіе намеки на Троичность-лицъ въ Божествѣ не были выяснены ими; между тѣмъ Христосъ училъ, что, кромѣ Бога Отца, существуетъ еще и Сынъ Божій и Богъ Духъ Святой. Далѣе, іудеи вѣровали въ Мессію, что онъ придетъ на землю. Но, по возвращеніи изъ вавилонскаго плѣненія, темное прежнее представленіе о Мессіи стало принимать

¹⁾ Смотр. Отеч. записки 62 г. т. CXLVII., стр. 157—184. „Судьбы израильскаго народа въ древности, по Ренану“ перев. съ фран..

въ умахъ іудеевъ невѣрный образъ. Находясь въ плѣну, тяжкимъ думамъ о своемъ неблестящемъ положеніи среди ассиріянь іудеи часто противопоставляли свое когда-то блестящее положеніе въ Палестинѣ во времена Давида, Соломона. Эти противоположенія своего политическаго несуществованія славному прошедшему сильно воспламеняли богатую отъ природы фантазію еврея и она рисовала ему въ самыхъ заманчивыхъ краскахъ царствованія Давида и Соломона. Этотъ заманчивый образъ плѣнялъ умъ еврея и онъ не хотѣлъ ни за что разстаться съ нимъ, безумно желалъ, чтобы еще повторилось такое существованіе народа. Между тѣмъ неприглядная дѣйствительность мало или почти совсѣмъ не давала надеждъ, что когда нибудь повторится такое политическое существованіе, въ какихъ краскахъ представляла фантазія еврея царствованія Давида и Соломона. И вотъ сильное желаніе блестящей жизни съ одной стороны и невозможность осуществленія этого желанія въ современной ему дѣйствительности съ другой, заставили еврея рассчитывать на будущее, на какой нибудь случай, который, быть можетъ, дастъ средства выполнить это завѣтное желаніе. Но съ будущимъ религіозный еврей всегда соединялъ мысль о Мессіи, избавителѣ, котораго обѣщаль послать Іегова. Почему заманчивый образъ чрезъ ассоціацію долженъ былъ столкнуться въ умѣ іудея съ мыслию о Мессіи и при такомъ психически-разстроенномъ состояніи души слиться съ нею въ одно. И дѣйствительно мы видимъ, что эти два образа слились въ одинъ. Послѣ плѣна вавилонскаго іудеи стали представлять Мессію не иначе, какъ въ образѣ побѣдителя, завоевателя, который поворотитъ весь міръ, и въ этомъ царствѣ Мессіи, евреи и одни только евреи будутъ властителями и распорядителями, а всѣ другіе народы будутъ служить имъ. Появились легендарныя пророчества о томъ, что Онъ, Мессія, станетъ на берегу Средиземнаго моря и повелитъ ему выбрасывать жемчугъ и

всѣ сокровища къ своимъ ногамъ, и что Онъ одѣнетъ свой народъ въ багряницу, украшенную драгоценными камнями, и будетъ питать его еще болѣе сладкою манной, чѣмъ какая посылалась въ пустынь. Такое представленіе о Мессіи и царствѣ Его, благодаря политической зависимости евреевъ сначала отъ египтянъ, а затѣмъ сирийцевъ и римлянъ, окончательно утвердилось въ іудейской религіи ко времени пришествія Христа и стало, такъ сказать, догматомъ ея. Между тѣмъ Христосъ говорилъ, что Онъ Мессія, — Онъ, неимѣющій ни знатнаго происхожденія, не подающій повода думать, что намѣревается покорить міръ, а, напротивъ, утверждающій, что пришелъ въ міръ не для доставленія іудеямъ блестящаго политическаго существованія, а для избавленія отъ грѣха, проклятія и смерти. Затѣмъ, какъ іудеи, такъ и Христосъ счастье чловѣка полагали въ исполненіи воли Божества. Но испытывая предъ пришествіемъ Христа на землю постоянно несчастія и видя, какъ народъ религіозный, въ нихъ слѣдствіе неисполненія воли Божіей, выраженной въ законѣ, іудеи начали, чтобы избавиться отъ несчастій, обставлять свою жизнь мелкими правилами закона и до того увлеклись, что, оставивъ самый духъ закона, привязались къ буквѣ его и, недовольствуясь выполненіемъ закона Моисеева, обставили жизнь новыми, еще болѣе подробными, чѣмъ какія въ законѣ Моисея, постановленіями. Между тѣмъ Христосъ проповѣдывалъ, что нужно любить Бога и ближняго и не съ виду только показывать любовь къ нимъ, а на самомъ дѣлѣ любить ихъ, не выполнять только тѣхъ требованій, какія положены въ законѣ Моисея на этотъ счетъ и тѣхъ правилъ, какими обставлено соблюденіе этой заповѣди книжниками и учителями іудейскими, но любить такъ, какъ этого требуетъ совѣсть. Наконецъ, іудеи, какъ извѣстно, не любили своихъ враговъ, хананеевъ даже предписывалось закономъ уничтожать; между тѣмъ Христосъ требовалъ любить

всѣхъ, даже и враговъ. Различаясь настолько отъ религіи іудейской и вмѣстѣ съ тѣмъ предписывал, какъ послѣдняя, своимъ послѣдователямъ искать прежде всего Бога, во всѣхъ случаяхъ жизни ставить на первый планъ религіозные интересы, христіанство, столкнувшись съ іудействомъ, естественно должно было вступить съ нимъ въ борьбу и притомъ борьбу жаркую. Іудеи, какъ мы уже сказали, всегда жили главнымъ образомъ своей религіей, во времена же Христа, находясь въ политической зависимости отъ могущественной Римской имперіи, видя единственный благоприятный выходъ изъ этой зависимости только въ своей религіи, въ ея догматы о Мессіи, болѣе чѣмъ когда-либо дорожили ею, а между тѣмъ христіанство, возросши среди іудейства и по возвышенности идей оставляя далеко позади себя іудейскую религію, особенно современный Христу іудаизмъ, грозило большою опасностію для ихъ религіи. Понятно, что при такихъ обстоятельствахъ должна была возгорѣться борьба іудеевъ съ христіанствомъ, грозившимъ отнять у нихъ всегдашній главный интересъ ихъ жизни, а теперь не только главный интересъ, но и единственное утѣшеніе ихъ среди политическихъ бѣдствій, ихъ религію. И вотъ мы видимъ, что Христово ученіе съ самаго начала уже встрѣчаетъ сильный отпоръ со стороны іудеевъ. Несмотря на всю божественность христіанскихъ истинъ, несмотря на то, что проповѣдь Христа сопровождалась чудесами, народъ іудейскій только поражался Его чудесами, и только немногіе приняли Его ученіе. Мало того, эта проповѣдь нашла себѣ столькожъ противниковъ среди іудеевъ, что, по ихъ проискамъ, Спаситель окончилъ Свою земную жизнь мучительною, крестною смертію. Такимъ образомъ борьба іудеевъ съ христіанствомъ устанавливается съ самаго начала. Враждебныя дѣйствія со стороны іудеевъ противъ Христова ученія, необходимо, затѣмъ

должны были перейти и во вражду ихъ съ послѣдователями Христа; притомъ вражда іудеевъ съ христіанами должна была выражаться съ большею или меньшею силою, по мѣрѣ ихъ привязанности къ своей религіи; когда іудеи и христіане были исполнены религіозной ревности, то вражда должна была выражаться съ большею силою, и напротивъ, когда они меньше ревновали о своихъ религіяхъ, то и самая вражда между ними естественно должна была ослабѣвать.

Дѣйствительно, мы видимъ, что изъ-за религіи между іудеями и христіанами начинается жестокая борьба; попеременно, то іудеи то христіане воздвигаютъ гоненія другъ на друга, пишутъ религіозно-полемическаго характера сочиненія, устраиваютъ религіозные поры. И эта борьба, полная вражды и крови, продолжается 16 вѣковъ съ начала существованія христіанства. Сначала въ борьбѣ играютъ ктивную роль іудеи, между тѣмъ какъ христіане только отражаютъ нападенія іудеевъ, а затѣмъ, со времени Константина Великаго, мѣсто іудеевъ занимаютъ христіане, изъ оборонительнаго положенія они переходятъ въ наступательное, тогда какъ іудеи съ этого времени становятся въ оборонительное положеніе.

Указавъ на характеръ, какой долженъ былъ установиться во взаимныхъ отношеніяхъ христіанъ съ іудеями, на причину такихъ отношеній, мы теперь и перейдемъ къ изложенію самой исторіи положенія іудеевъ въ христіанскомъ обществѣ.

I. Христось при Своей жизни на землѣ пріобрѣлъ немногихъ послѣдователей. Все общество христіанъ первоначально состояло изъ учениковъ Христа, немногихъ женщинъ и вѣсколькихъ вѣрующихъ. Такое незначительное общество сначала находилось въ Іерусалимѣ и мало обращало на себя вниманіе іудеевъ, только-что покончившихъ со Христомъ и находящихся еще въ упоеніи недавняго торжества

надъ новымъ ученіемъ. Но такое положеніе христіанскаго общества было непродолжительно. Въ праздниѣ Пятидесятницы, который былъ въ 10-й день по вознесеніи Христа, апостоль Петръ началъ проповѣдывать о имени Іисуса. Проповѣдь о Христвъ распятомъ, о жизни, страданіяхъ и смерти Его произвела сильное впечатленіе на іудеевъ разсѣянна, бывшихъ тогда въ Іерусалимѣ на этомъ праздниѣ, и многіе изъ нихъ, по сказанію кн. „дѣяній св. Апостоловъ“, до 3 тысячъ человекъ, — обратились ко Христу. Немного спустя, Петръ и Іоаннь, ученики Христа, снова выступили съ публичной проповѣдью о Христвъ. Эта проповѣдь также, какъ и первая проповѣдь Петра, имѣла большой успѣхъ, около пяти тысячъ іудеевъ приняло ученіе Христа. Такой быстрый успѣхъ христіанскаго ученія возбудилъ опасеніе въ ревнителяхъ іудейской религіи, что проповѣдь о Христвъ распятомъ можетъ увлечь за собою многихъ іудеевъ, можетъ подрывать національную религію. И вотъ члены синадріона положили воздвигнуть гоненіе на церковь Христову и въ скоромъ времени, дѣйствительно, начались преслѣдованія проповѣдниковъ имени Іисуса. Первоначально непріязненные дѣйствія іудеевъ по отношенію къ христіанамъ выразились въ томъ, что апостолы получили формальное запрещеніе проповѣдывать о имени Іисуса; но они не повиновались, за что были взяты въ темницу и, быть можетъ, смертный приговоръ былъ бы произнесенъ надъ ними, еслибы не заступился за нихъ Гамалеилъ ¹⁾. Благодаря заступничеству Гамалеила апостолы на этотъ разъ получили свободу. Потомъ преслѣдованія со стороны іудеевъ усилились и проповѣдники стали расплачиваться своею жизнью за проповѣдь о Христвъ. Такъ архидіаконъ Стефанъ, по опредѣленію синадріона, былъ побитъ камнями. Вслѣдъ за этой первой жер-

¹⁾ Et. Chastel. Histoire du christianisme 1881 г. Paris. tome 1-er p. 23.

твой жестокости іудеевъ послѣдовали и другія убійства учениковъ Христа. Агриппа II, царствовавшій тогда въ Іудеѣ, по проискамъ ревнителѣй закона Моисеева и отеческихъ преданій, казнилъ чрезъ усѣченіе мечемъ Іакова сына Заведѣя (44 г.), „и когда это убійство было пріятно для іудеевъ, то онъ такой же приговоръ произнесъ и надъ Петромъ. Затѣмъ тоже самое случилось и съ другимъ Іаковымъ, братомъ Господнимъ который, по преданію, претерпѣлъ мученическую кончину въ Іерусалимѣ“¹⁾. Предавая смерти проповѣдниковъ христіанства, іудеи въ то же время не забывали и о вѣрующихъ во Христа, не забывали и о пастыряхъ церкви. Книга „Дѣяній св. Апостоловъ“ говоритъ, что Савль, сначала великій ревнитель іудейства и отеческихъ преданій, а потомъ ревностный проповѣдникъ христіанства, „терзалъ церковь, входя въ дома, и влача мужчинъ и женщинъ, отдавая въ темницу“.²⁾ Егезипъ говоритъ, что и пастыри церкви терпѣли отъ іудеевъ. Онъ рассказываетъ, что Симеонъ, епископъ іерусалимскій въ 108 г., по оклеветанію іудеевъ, претерпѣлъ мученическую смерть³⁾.

Гоненія со стороны іудеевъ на христіанъ навели страхъ на послѣднихъ. Послѣ мученической кончины Стефана они оставили Іерусалимъ и разсѣялись по разнымъ сторонамъ Іудеи. вмѣстѣ съ разсѣяніемъ христіанъ распространялось и христіанство. Въ тѣхъ мѣстахъ Іудеи, гдѣ, избѣгая преслѣдованій со стороны іерусалимскихъ іудеевъ, поселились вѣрующіе, многіе обращались ко Христу. Изъ Іудеи, потомъ, христіанство стало проникать и въ другія страны. Такъ, въ скоромъ времени оно утвердилось въ Самаріи, а затѣмъ занесено было еще дальше, къ іудеямъ разсѣянія. Іудеями разсѣянія назывались тѣ іудеи, которые не жили

¹⁾ *ibid* p. 23.

²⁾ Дѣянія св. апостоловъ гл. VIII, ст. 3.

³⁾ Chastel. *Hist. du. christ*; t. I-e, p. 304.

въ Палестинѣ, а населяли различные города и страны какъ востока, такъ и запада ¹⁾. Іудеи разсѣянiя не такъ недружелюбно относились къ христіанскому ученiю, какъ ихъ братья, іудеи іерусалимскіе. „Обитая вдали отъ своей религіозной митрополіи, живя среди народовъ, языкъ которыхъ они усвоили, къ обычаямъ которыхъ привыкли и къ вѣрованiямъ которыхъ относились безразлично, находясь въ малой зависимости отъ священства колѣна Левіина, эти іудеи гораздо менѣе были привязаны къ ихъ національности, къ культу и вѣрованiямъ ихъ

1) Нѣкоторые изъ іудеевъ, бывшихъ въ плѣну Вавилонскомъ, несмотря на указы Кира и Артаксеркса, давашіе имъ право оставить Вавилонъ и возвратиться въ Іудею не пожелали оставить Вавилонъ. Изъ этихъ, непожелавшихъ воспользоваться указами, Кира и Артаксеркса, многіе іудеи остались въ Вавилонѣ, другіе же переселились отсюда въ Аравію, гдѣ нашли себѣ хорошей пріемъ у царя Гамеритовъ. Между тѣмъ какъ оставшіеся въ Вавилонѣ переселены были потомъ въ провинцію Ассуръ. Изъ Ассура они расселились по Миди, Арменіи и Грузіи; отсюда же путемъ торговли они проникли въ Остъ-Индію, на о. Цейлонъ, въ Туркестанъ и даже Китай. Предъ эпохой Александра Македонскаго появились іудейскія колоніи въ Сиріи и Финикіи. Когда же устроена была Александрія, то Іудеи получивъ отъ Александра В. право на привилегированное положеніе, являются здѣсь въ большомъ количествѣ. Эта Александрійская колонія іудеевъ еще болѣе увеличилась во время Птолемея Лага, такъ что „іудеи составляли болѣе двухъ пятыхъ всего народонаселенiя“. Въ Александріи іудеи занимались главнымъ образомъ торговлею и, благодаря своей особой способности къ этому дѣлу, они торговали почти со всѣми странами тогдашняго міра. Эту способность къ торговлѣ подмѣтилъ за ними Селевкъ-Никаторъ и для поддержанiя торговли въ Сиріи многіхъ іудеевъ поселилъ тамъ, давъ имъ мѣсто главнымъ образомъ въ Дамаскѣ и Антиохіи. Антиохъ Великій поселилъ іудеевъ во Фригіи и Лидіи, „откуда они распространились по всей малой Азiи и сосѣднимъ островамъ, и отсюда по Пелопонезу и Греціи Помпей по взятіи Іерусалима, многіхъ іудеевъ, какъ своихъ плѣнниковъ, отвелъ въ Римъ, гдѣ они при Августѣ не только пользовались свободою, но и покровительствомъ отъ Римскаго правительства. Изъ Рима, наконецъ, они распространились быстро по всему западу“. Вотъ гдѣ главнымъ образомъ жили во времена Христа іудеи разсѣянiя. (см. Chastel.—Histoire de christianisme 81 г. т. 1-й, стр. 23—24; Прессель.—„Исторія народа Израильскаго послѣ временъ Виблейскихъ“. Прав. Обзор. 81 г. т. III-й, стр. 107.)

отцев“¹⁾. А потому, когда къ нимъ приходили проповѣдники христіанства „они съ меньшею ненавистію, чѣмъ ихъ братья, іудей палестинскіе, выслушивали проповѣдь о Христѣ. Хотя, впрочемъ, иногда ихъ національный характеръ, вездѣ замкнутый въ себя, всегда запечатлѣнный завистію и слѣзью, прорывался наружу“²⁾. Такъ, въ Антиохіи Писидійской, когда, проповѣдь ап. Павла о Христѣ распятомъ и Его ученіи произвела такое впечатлѣніе на народъ, что послѣдній попросилъ Павла еще разъ рассказать имъ о Христѣ іудеи противозстали ему всякими ругательствами и порицаніями“. ³⁾ Въ другихъ же городахъ, замѣчая, что народъ высоко цѣнитъ проповѣдь Павла, что этотъ апостоль пользуется народною любовію, а потому не смѣя напасть на него открыто, іудеи „возбуждали противъ него другихъ; такъ, въ Листръ—знатныхъ мужей и благочестивыхъ женщинъ, въ Иконіи, Антиохіи и Беріи—народныя массы, въ Филиппахъ и Тессалоникѣхъ—римскихъ начальниковъ“⁴⁾.

Такъ относились іудеи къ христіанству въ вѣкъ апостольскій. Послѣ времени апостоловъ политическое положеніе іудеевъ измѣняется, вмѣстѣ съ нимъ измѣняется и характеръ отношеній ихъ къ христіанамъ, которые теперь, какъ и раньше, заботятся главнымъ образомъ о просвѣщеніи іудеевъ свѣтомъ евангелія, о распространеніи между ними христіанства.

По смерти Ирода, царская власть была уничтожена въ Іудеѣ. Іудея совершенно присоединена была къ Римской имперіи, стала провинціей, управляли которой римскіе прокураторы. Римскіе прокураторы сильно тѣснили народъ наборами, требовали отъ іудеевъ

1) Cast. Hist. du christ. т. 1-й стр. 24.

2) ibidem p. 25.

3) ibid. p. 25.

4) ibid. p. 25.

поклоненія императорекой статуѣ, требовали чтобы іудеи оказывали почести римскимъ божествамъ, а леіоны римскіе, введенныя въ Іудею для удержанія ея подъ властію Рима, оскорбляли національную религію, смѣялись надъ іудейскими вѣрованіями, обычаями и обрядами. Все это сильно дѣйствовало на народъ еврейскій, и онъ часто сталъ высказывать свои неудовольствія противъ римскаго владычества и поднималъ возстанія противъ римлянъ. Эти возстанія іудеевъ еще больше вооружали противъ нихъ римлянъ и окончились тѣмъ, что Іерусалимъ, какъ и другіе города Іудеи, былъ взятъ римскимъ полководцемъ Титомъ и разрушенъ до основанія; 97 тысячъ іудеевъ, по преувеличенному свидѣтельству І. Флавія, было взято въ плѣнъ и отправлено частію въ Римъ, частію же въ Египетъ, а 1,100,000 человекъ погибло отъ римскаго оружія и голода¹⁾. Но этимъ несчастія іудеевъ не окончились. Не прошло сорока лѣтъ послѣ разрушенія Іерусалима римскимъ полководцемъ Титомъ, какъ уже снова вспыхнули возстанія іудеевъ противъ римлянъ, сначала въ Кириакѣ, ливійскомъ городѣ, потомъ въ Месопотаміи, далѣе на островѣ Кипрѣ и наконецъ въ самой Палестинѣ, во главѣ ихъ лжемессіи Вар-кохбы. Первые три возмущенія іудеевъ, усмиреныя римлянами, вызвали строгія мѣры со стороны послѣднихъ. Адрианъ, римскій императоръ, повелѣлъ воздвигнуть новый городъ на развалинахъ Іерусалима, чтобы окончательно истребить остатки отечества іудеевъ, и назвать его Еліей Капитолиной, а на мѣстѣ, гдѣ нѣкогда возвышался храмъ Іеговы, построить храмъ Юпитеру, и притомъ построить на счетъ евреевъ. Когда это повелѣніе Адриана было исполнено, на мѣстѣ Іерусалима была построена Елія Капитолина, на мѣстѣ храма Іеговы былъ воздвигнутъ храмъ Юпитеру, онъ издалъ

1) Философическая исторія іудеевъ. Капефига часть 1-я, глава III и 4-я СПб. 1837 г.

другой указъ, которымъ подъ угрозою строжайшаго наказанія запрещалъ обрядъ обрѣзанія. Такія насилія надъ религіозной свободой возбудили всеобщее волненіе между іудеями палестинскими. Во главѣ возстанія сталъ Бар-кохба, выдававшій себя за Мессію а вторымъ лицомъ по немъ былъ его предтеча, раввинъ Акиба. По Талмуду, до 200 тысячъ іудеевъ стеклось подъ его знамена (тамъ же замѣчается: „все эти іудеи имѣли такую силу, что каждый изъ нихъ, на конскомъ есаку, могъ вырвать ливанскій кедръ“?)¹⁾ Бар-кохба утвердился въ Веоронѣ, укрѣпленномъ городѣ близъ Іерусалима, и здѣсь, по свидѣтельству Васнака, былъ помазанъ на царство. Сначала римское правительство смѣялось надъ замыслами преслѣвутаго мессіи Бар-кохбы, но когда сильный мятежъ вспыхнулъ въ Іудеѣ, то и правительство посмотрѣло на замыслы Бар-кохбы серьезнѣе и Адріанъ приказалъ Теренцію Руфу во главѣ римскихъ легионовъ идти и усмирить мятежъ. Но походъ Теренція Руфа былъ неудаченъ. Толпа іудеевъ, возбужденная до фанатизма Бар-кохбой, была сильна и разбила римскіе легионы. Тогда Адріанъ вызвалъ изъ Британіи Юлія Севера и вмѣстѣ съ этимъ римскимъ полководцемъ пошелъ противъ іудеевъ. Много было потрачено силъ, пролито крови какъ римской, такъ и іудейской, пока наконецъ былъ взятъ Веоронъ. Во время осады Веорона Бар-кохба былъ убитъ, а его предтеча, раввинъ Акиба, послѣ осады города, былъ взятъ въ плѣнъ и, по приказанію Адріана, былъ растерзанъ желѣзнымъ гребнемъ. Говорятъ, до 580 тыс. евреевъ погибло во время этого возстанія. ПУ, Талмуду, будто бы во время взятія одного Веорона была такая бойня, что „погибло евреевъ больше, чѣмъ сколько ихъ вышло изъ египетскаго плѣна“ и что „земля, утучненная трупами, безъ

1) *ibid* стр. 164.

всякаго воздѣльванія, въ продолженіи семи лѣтъ давала обильную жатву“¹⁾. Кончивъ усмиреніе мятежа, Адрианъ приказалъ уничтожить по слѣдніе остатки Иерусалимскаго храма, употребивъ матеріалъ отъ него на постройку цирка, гдѣ отправлялись въ послѣдствіи гладіаторскія игры; а чтобы заставить евреевъ не посѣщать самый городъ, онъ приказалъ, по свидѣтельству Блаженнаго Іеронима, поставить на воротахъ Еліи Капитолины изображеніе свиньи и окружить городъ военной цѣнью²⁾. Съ іудеями же Адрианъ поступилъ такъ. Во множествѣ вывелъ ихъ изъ Палестины, и однихъ повелъ съ собою плѣнниками въ Римъ³⁾, а другихъ продалъ въ рабство на рынкѣ Теревинфа по той цѣнѣ, по какой продавались на рынкѣ плохія лошади. Въ память похода на іудеевъ и совершеннаго уничтоженія ихъ, по приказанію Адриана, были выбиты 2 медали, на одной изъ нихъ Іудея была представлена въ видѣ женщины, приносящей жертву римскимъ богамъ, а на другой она приноситъ жертву изображенію императора. На послѣдней медали была слѣдующая надпись ADUENTUS AUG. IUDEA⁴⁾. Послѣ смерти Адриана, отъ царствованія Антонина Пія и до временъ Константина Великаго, іудеи уже не подвергались больше гоненіямъ со стороны римскихъ императоровъ; Антонинъ Піій дозволилъ имъ снова обрѣзаніе, а затѣмъ они получили право строить синагоги и открыто исповѣдывать свою религію; но при всемъ томъ со времени Адриана они окончательно лишились своего политическаго существованія и были разсеяны по всей Римской имперіи⁵⁾.

(Продолженіе слѣдуетъ).

1) *ibidem.* стр. 167.

2) *ibid.* стр. 168.

3) Chastel. *Hist. du christ.* t. 1-er, p. 25.

4) Капелфигъ. *Фил. Ист. Іуд.* ч. 1-я стр. 169.

5) *ibid.* глава IV.

Идеаль пастыря-священника съ точки зрѣнія русскихъ митрополитовъ и епископовъ XIII—XV вв.

(Окончаніе).

III. Третья главная обязанность, лежащая на пастырѣ священникѣ, есть священнослужительская: священникъ отправляетъ общественное Богослуженіе, совершаетъ таинства и обряды, освященные практикою церкви. Въ посланіяхъ и поученіяхъ русскихъ іерарховъ XIII—XV в.в. правилъ и наставленій, касающихся этой стороны пастырства, мы находимъ сравнительно съ другими весьма много. Это объясняется тѣмъ обстоятельствомъ, что русскихъ іерарховъ XIII—XV в.в. болѣе всего занимала эта сторона пастырскаго служенія священника, а также тѣмъ, что въ этой области пастырства было много неустройствъ.

Общественное Богослуженіе совершается обыкновенно въ извѣстномъ мѣстѣ, извѣстнымъ образомъ и въ извѣстное время, поэтому мы должны изложить наставленіе древнихъ іерарховъ касательно во 1-хъ мѣста совершенія богослуженія или храма, во 2-хъ способа его совершенія, и наконецъ въ 3-хъ времени его совершенія.

Русскіе іерархи XIII—XV в., обращаясь съ словомъ архипастырскаго своего наставленія къ подчиненнымъ имъ пастырямъ-священникамъ, заповѣдуютъ имѣть имъ весьма тщательную заботу и попеченіе о храмѣ, въ которомъ они отправляютъ Богослуженіе „Пишу вамъ, Господни священники, писалъ м. Фотій, иже како съ влческимъ украшеніемъ держати вамъ святую церковь, сущее то земное небо“¹⁾. По наставленію святительскаго поученія новопоставленному іерею, сей послѣдній долженъ содержать храмъ чисто „безъ пороха и паутины.“ Богослужебныя книги и иконы, въ

1) Православн. собесѣдн. ноябрь 1860, 360-361 стр.

случаѣ ихъ обветшалости; іерей долженъ исправлять ¹⁾. Но предметомъ особенной заботливости и попеченія со стороны священника долженъ служить алтарь, эта болѣе главная и священная часть христіанскаго храма. М. Фотій заповѣдуетъ священникамъ содержать св. алтарь со всяческимъ украшеніемъ *паче же и прѣвыше всего.* ²⁾ „Вѣсте, пишетъ Фотій, еже не земнаго царя тамо есть мѣсто и не земный убо царь возлежитъ, но небесный и царь царствующихъ, окрестъ же еуще сему невидимо предстоящимъ небеснымъ силамъ“ ³⁾. Если въ глазахъ священника долженъ быть такъ святъ алтарь, если такія высокія мысли онъ обязанъ соединять съ представленіемъ объ этомъ священномъ мѣстѣ, то понятно, съ какимъ также расположеніемъ своего сердца онъ долженъ входить въ него. Входить въ него онъ долженъ съ боязнью, глубокимъ благоговѣніемъ и чистою совѣстію ⁴⁾. Не только простымъ людямъ русскіе іерархи входятъ въ алтарь воспрещаютъ, но даже чтецамъ и пѣвцамъ, отводя имъ лишь предъалтаріе, самый же алтарь „тоемо попомъ и дьякономъ“. Въ алтарь, какъ священное мѣсто, они поэтому же не дозволяютъ вносить ни кутьи, ни пива, ни хлѣба и ничего вообще „отъ брашенъ“, позволяютъ вносить только просфоры, свѣчи, енциамъ и вино ⁵⁾.

Сущность наставленій русскихъ іерарховъ касательно способа или образа совершенія общественнаго Богослуженія выражена въ святительскомъ наставленіи новопосвященному іерею: „въ молитвѣ той разумно отъ сердца твори достойное правило съ любовію тихо, неборзаясь, да не угодія ради чловѣкъ потщиишия скоротити

1) Истор. акт. т. 1-й 162 стр.

2) Правосл. Соб. 1860 г., ноябрь, 360-361 стр.

3) Ibid.

4) Ibid.

5) Акты истор. т. 1-й, 162 стр.

молитвы“¹⁾. Частнѣе, во время совершенія богослуженія, по наставленію архипастырей, должно быть соблюдаемо глубокое благоговѣніе не только со стороны священнослужителя (въ этомъ онъ долженъ показать примѣръ для всѣхъ своихъ пасомыхъ), но и со стороны всѣхъ его духовныхъ чадъ; послѣднимъ пастырь не долженъ дозволить вести разговоры между собою и смѣяться; таковыхъ, какъ нарушающихъ церковное благоговѣніе, м. Сильвѣстръ въ своемъ поученіи новопоставленному іерею заповѣдуетъ высылать изъ церкви въ случаѣ, если они не послушаютъ его²⁾.

Божественная литургія составляетъ важнѣйшую часть богослуженія, а потому она, по наставленію митрополитовъ и епископовъ XIII—XV в., должна быть предметомъ особеннаго вниманія пастыря. Прежде чѣмъ приступить къ совершенію ея пастырь церкви, по наставленію м. Фотія, долженъ достойнымъ образомъ приготовиться. За три дня до совершенія ея, по немощи же за два, онъ долженъ проводить время въ благоговѣйномъ настроеніи духа, не предаваясь пьянству и объяденію. Вечеромъ наканунѣ совершенія литургіи священникъ не долженъ ничего ни ѣсть, ни пить; самую ночь обязанъ проводить въ молитвѣ, славословіи и предстоянїи предъ Богомъ съ поклонами и безъ сна, которому онъ могъ предаться лишь по превозможенію на самое короткое время и притомъ только до утрени. Послѣ же утрени онъ ни подъ какимъ предлогомъ не могъ вкушать сна. Промежутокъ времени между утренею и литургіей умъ священника долженъ быть посвященъ чтенію молитвъ, псалмовъ, свящ. книгъ и благоговѣйному размышленію о предстоящей божественной Христовой службѣ. Дѣлая такіа наставленія пастырямъ церкви касательно ихъ приготовленія

1) Ист. акты т. 1-й 162 стр.

2) Акты Зап. Рос. т. 3-й 118 стр.

къ службѣ, наставленія, которыя можно было бы порекомендовать и современнымъ нашимъ пастырямъ, м. Фотій замѣчаетъ: „вѣсте же убо о семь, о Господни священници, иже не рассуждая Христова тѣла и животворящія крови, въ судъ себѣ ясть и пїеть“¹⁾. Требуя отъ священниковъ достойнаго приготовления къ службѣ Христовой, святитель Кириллъ замѣчаетъ въ своемъ поученіи къ попомъ: „аше кому спакоститъ врагъ любодѣйствомъ, или кто утопилъ будетъ свою душу во мнози пїтїи, въ рѣзоиманїи же, въ клятвахъ и въ зависти, въ гнѣви и въ прочихъ, да ся лишитъ службы святыя таковой: не достоинство бо ерейское сводитъ гнѣвъ Божїи на люди, 2). Совершать литургїю, по наставленію іерарховъ, пастырь долженъ со страхомъ, умиленїемъ и съ чистымъ сердцемъ. Онъ не долженъ разсѣиваться своими мыслями на земныхъ предметахъ, не долженъ озираться „сѣмо и овамо“ и назадъ, но весь умъ его долженъ быть обращенъ горѣ, мысли должны быть направлены къ подлежащему Царю царствующихъ и стоящимъ, окрестъ Его силамъ, и весь онъ всецѣло, всѣмъ своимъ существомъ долженъ проникнуться святостію совершаемой имъ страшной и таинственной службы³⁾. Святость службы, во время которой пастырь церкви приносилъ безкровную жертву, побуждая русскихъ іерарховъ дѣлать свои наставленія священникамъ, чтобы они достойнымъ образомъ приготовлялись къ совершенію ея, побуждала также ихъ къ тому наставленію, чтобы священники проводили достойнымъ образомъ и время, слѣдовавшее послѣ совершенія службы, въ теченіе по крайней мѣрѣ двухъ дней. „Разумѣйте о семь, Господни священници, и вонмѣте, писалъ м. Фотій, егда

1) Приб. къ 1-му т. дополи. къ акт. ист. 328 стр.; Правосл. Соб. 1860 г., ноябрь 361—362 стр.

2) Приб. къ твор. св. от., 1-ч., 430—431 стр.

3) Ibid. 430 стр.; акты истор. т. 1-й 159 162 стр.

Христову службу совершите и Христовыхъ таинъ причастившеся, въ чистотѣ всякой проводите и день тый, также и въ прочая дни храняще святню въ своемъ тѣлѣ, ¹⁾.

Въ поученіяхъ и посланіяхъ русскихъ іерарховъ относительно совершенія пастырями богослуженія мы находимъ указанія, когда нужно было совершать литургію Василия В., а когда Іоанна Златоустаго и когда вовсе не полагалось литургіи. Изъ этихъ указаній видно, что служба Василия В. совершалась по воскресеньямъ, начиная со второй недѣли великаго поста и до „вербицы“, т. е. вербнаго воскресенья, также наканунѣ Рождества Христова и Крещенія, затѣмъ въ день памяти Василия В., въ великую субботу и въ великій четвергъ. Въ среду и пятокъ мясопустной недѣли литургія не полагалась, а только часы съ вечернею. Впрочемъ, если въ эти дни случалось Срѣтеніе Господне, то нужно было совершать литургію Златоустаго ²⁾. Далѣе, въ поученіяхъ и посланіяхъ архипастырей мы встрѣчаемъ наставленіе касательно соборнаго служенія. На вопросъ исковитянъ, какъ поступать въ томъ случаѣ, если будетъ нѣсколько священниковъ и ни одного діакона, нельзя ли младшему изъ священниковъ исполнять обязанности діакона, м. Кипріанъ отвѣчалъ: „пошъ есть пошъ, а діаконъ дьяконъ, неслично тому быти, чтобы священникъ исполнялъ обязанность діаконскую ³⁾. Правилomъ м. Кирилла II запрещается одному діакону совершать безъ священника проскомидію ⁴⁾.

Въ поученіяхъ и посланіяхъ русскихъ митрополитовъ и епископовъ XIII—XV в., особенно въ поученіяхъ м.м. Максима и

1) Правосл. соб. 1860 г. ноябрь, 362 стр.; приб. къ 1-му т. доп. къ акт. ист. 328 стр.

2) Акты ист. т. 1-й, стр. 19—20 и 46.

3) Акты ист. т. 1-й 20 стр.

4) Христ. Аристова 511 стр.

Фотія, мы находимъ точное указаніе на то, когда нужно было соблюдать постъ. Начиная съ Рождества Христова въ теченіе 11 дней іерархи разрѣшаютъ ѣсть молоко и мясо, а въ 12-й день, въ который приходится канунъ праздника Богоявленія, въ какой бы день недѣли онъ ни случился, молоко и мяса они не дозволяютъ ѣсть, даже рыбы, а только сухояденіе¹⁾. Молоко и мясо разрѣшалось іерархами также ѣсть по средамъ и пятницамъ недѣли св. Пасхи, недѣли по Сшествіи св. Духа и недѣли предмясопустной²⁾. Въ теченіе же всего года средоу и пятокъ іерархи заповѣдуютъ проводить въ сухояденіи. Кромѣ того, постъ заповѣдывался на Преполовеніе, на Усѣкновеніе главы Іоанна Предтечи и на Воздвиженіе. Такимъ образомъ, въ рассматриваемый нами періодъ времени окончательно выработалась практика русской церкви относительно того вопроса, который являлся жгучимъ и оставался неразрѣшеннымъ въ предшествовавшей домонгольской періодъ. Русскіе іерархи, опредѣляя время поста, дѣлали наставленія пастырямъ церкви, чтобы они учили ввѣренную имъ паству „преходящіе святые посты честно и чисто препровождати, съ радостію и съ благодареніемъ, безъ скорби и безъ преслушанія“³⁾. М. Фотій, дѣлая наставленіе о христіанскомъ препровожденіи великаго поста, безъ пьянства, заповѣдуетъ проводить весь постъ въ сухояденіи, исключая всѣхъ субботнихъ и воскресныхъ дней, когда можно было вкушать и рыбу⁴⁾.

Касательно совершенія пастырями церкви св. таинствъ въ посланіяхъ и поученіяхъ митрополитовъ и епископовъ XIII XV в.в. мы находимъ слѣдующія наставленія. Святительское поученіе пово-

1) Акты ист. т. 1-й, стр. 45—46.

2) Приб. къ 1-му т. дополн. къ акт. ист. 320 стр.

3) Приб. къ 1-му т., доп. къ акт. кет. 329 стр.

4) Ibid. 330 стр.

поставленному іерею заповѣдуетъ послѣдному имѣть бдительный надзоръ надъ собою, чтобы нелѣнно исполнять священную свою обязанность.— совершителя христіанскихъ таинствъ и требоисполнителя. „Спешаго насъ ради съ небесъ, читаемъ мы въ поученіи, буди стражъ день и ночь съ крещеніемъ, покаяніемъ и причащеніемъ и твори достойное правило съ любовію тихо, не борзяся: младенецъ не разумѣтъ, мертвецъ не чувствуетъ, то мертвымъ наказаніе. Аще кого изгубиши лѣностію или нерадѣніемъ, мука ихъ на тебѣ изыскана будетъ“ ¹⁾. Крещеніе должно быть совершаемо не чрезъ обливаніе (по замѣчанію м. Кипріяна, то неправое крещеніе ²⁾) а чрезъ троекратное погруженіе въ водѣ, „въ кадцѣ чистѣй на то уготованнѣй“. При первомъ погруженіи нужно провозносить слова „во имя Отца“, при второмъ „и Сына“, а при третьемъ погруженіи „и Св. Духа“ ³⁾. Воспріемникъ при крещеніи долженъ быть одинъ, кумъ при крещеніи младенца мужескаго пола и кума при крещеніи младенца женскаго пола ⁴⁾; не слично, замѣчаетъ Кипріянь, двѣма крестити ни мужю съ чужею женою, ни съ своею женою“ ⁵⁾. Относительно т. миропомазанія м. Фотій въ посланіи къ иконовитянамъ даетъ наставленіе, чтобы священники не помазывали новокрещенныхъ латинскимъ миромъ, которое по смежности Пскова съ владѣніями нѣмецкаго ордена и съ Литвою приходило иногда сюда, а чтобы помазывали великимъ миромъ, получаемымъ изъ Константинополя. Самымъ удобнымъ временемъ для *причащенія* св. Тайнами пасомыхъ м. Кипріянь считаетъ дни св. Пасхи, Рождества Христова и другихъ праздниковъ. Причащать пастырѣ долженъ на обѣднѣ, когда діаконь произнесетъ „со страхомъ

1) Акты ист. т. 1-й 163 стр.; акты. археогр. жен. т. 3-й, 117 стр.

2) Акты ист. т. 1-й 17 стр.

3) 4) 5) Дополн. къ 1 т. акт. арх. эксп. 462; акты ист. 1-й т., 20 и 68 стр. Ирб. къ 1 т. дополн. къ акт. истор. 330 стр.

Божіимъ и вѣрою приступите,“ мужчинъ предъ царскими дверями, а женщинъ у сѣверныхъ боковыхъ дверей. Причащающіеся не должны подходить за полученіемъ св. причастія въ волотахъ и подпоясанными, не должны прикасаться къ сударю, но должны имѣть руки сложенными на груди крестообразно ¹⁾. Св. причастія священникъ удостоивать могъ не каждаго изъ пасомыхъ, но только достойныхъ ²⁾. „Смотрите, заповѣдывалъ пастырямъ м. Фотій, да не како предати вамъ тѣло и честную кровь недостойному во уста мерзостна и оскверненна, самого бо Христа о семъ помня глаголюща: не дадите святая псомъ и не просыпайте бисеръ моихъ предъ свиніями“ ³⁾. Пастыри церкви не должны давать причастія недостойнымъ ни страха ради, ни мзды ради, ни любви ⁴⁾. Кто же были недостойными св. причастія, по наставленію нашихъ архипастырей? Недостойными были всѣ тѣ лица, которыхъ жизнь была запятнана какимъ—нибудь тяжкимъ грѣхомъ, соединеннымъ съ нераскаянностію, которыхъ жизнь несоотвѣтствовала требованіямъ закона Христова и правиламъ св. отцевъ. Къ такимъ лицамъ архипастыри относятъ: невѣрующихъ, еретиковъ (стригольниковъ), блудниковъ, прелюбодѣевъ, татей, разбойниковъ, корчемниковъ, рѣзоимцовъ, клеветниковъ, поклепниковъ, лживыхъ послуховъ, волховъ, клятвенниковъ, игрецовъ, немилосердныхъ властителей, угнетающихъ слугъ своихъ и томящихъ ихъ голодомъ и ранами, четвероженцевъ и др. Всѣхъ таковыхъ архипастыри заповѣдуютъ не только не удостоивать св. причастія, но и не принимать отъ нихъ никакого приношенія въ церковь, ни свѣчей, ни просфоръ и. т. п. до тѣхъ

1) Акты ист. т. 1-й 18 стр.

2) Ibid. стр. 159.

3) Приб. къ 1-му т. доп. къ акт. ист. 336 стр.

4) Правосл. соб. 1860 г. ноябрь 165 стр.

поръ, пока они искренно не раскаются въ своихъ грѣхахъ 1).— Изъ другихъ наставленій русскихъ архипастырей относительно таинства причащенія мы должны еще отмѣтить слѣдующія. Вольныхъ священникъ долженъ былъ причащать на дому. Нѣмыль священникъ, по наставленію Фотія, могъ причащать, предварительно узнавши ихъ внутреннее душевное состояніе и если они окажутся достойными 2). Мертвому м. Сильвестръ запрещаетъ давать св. причастіе 3). Касательно [запасныхъ св. даровъ] святительское поученіе новопоставленному іерею и поученіе м. Сильвестра заповѣдуютъ священникамъ имѣть самое обидительное и тщательное попеченіе; священники должны смотрѣть, чтобы мышь ихъ не прикоснулась, чтобы дары не покрылись плѣсенью и не сгнили 4).

Наставленія, касающіяся таинства покаянія, предписываютъ духовному отцу имѣть самое внимательное наблюденіе за каждымъ членомъ изъ его паствы; духовный отецъ обязанъ знать внутреннее душевное расположеніе каждаго и сообразно съ этимъ примѣнять въ отношеніи къ нему мѣры наказанія и ободренія. Иначе, говоритъ м. Бипріанъ, должно духовному отцу разсуждать о молодомъ, иначе о пришедшемъ въ возрастъ, иначе о смышленномъ, и не смышленномъ, иначе о согрѣшившемъ самоволіемъ и неволею, иначе о рабѣ, иначе о свободномъ: все надлежитъ испытывать и обо всемъ разсуждать духовному отцу. Архипастыри заповѣдывали священникамъ примѣнительно къ различнымъ степенямъ грѣховности пасомыхъ полагать на нихъ ту или другую епитимію на такое или иное время. „Разумѣйте, пишетъ священникамъ Кириллъ

1) Акты ист. т. 1-й 161 акты; Зап. Рос., т. 3-й, стр. 117.

2) Акты ист. т. 1-й 46 стр.

3) Акты Зап. Рос. т. 3-й 117 стр.

4) idicl.; акты ист. т. 1-й 159 стр.

ростовскій, кого отлучить отъ причащенія, кого отъ церкви, кого отъ оглашенныхъ и на сколько времени" 1). Возставая противъ господствовавшихъ въ массѣ русскаго народа пороковъ, желая искоренить ихъ, архипастыри между прочимъ сильно возставали противъ поединковъ. Убивавшихъ на поединкѣ м. Фотій предписываетъ считать душегубцами и требуетъ отъ пастырей полагать на нихъ 18 лѣтнюю епитимію 2). Дерзнувшихъ вступить послѣ трехкратнаго вдовства въ четвертый бракъ м. Фотій заповѣдуетъ священникамъ отлучать отъ церкви и не давать св. причастія до тѣхъ поръ, пока не расторгнется беззаконное сожитіе 3). Нераскаянному грѣшнику м. Кипріанъ заповѣдуетъ не давать св. причастія до самой смерти, если же предъ смертію начнетъ каяться, то можно было дать 4).

Что касается тайнства брака, то русскіе митрополиты и епископы XIII—XV вв. вполне находятъ законнымъ только первый бракъ, допускаютъ слабости ради второй и на вступающихъ въ этотъ бракъ налагаютъ епитимію на 1 годъ; относительно третьяго брака требуютъ, чтобы его не было, а четвертаго ни подъ какимъ предлогомъ не должно быть, ибо то свинское сожитіе 5). Третій бракъ м. Фотій находитъ возможнымъ разрѣшить только въ томъ случаѣ, если кто будетъ молодъ и у него не будетъ дѣтей ни отъ перваго, ни отъ втораго браковъ, но при этомъ на вступающаго въ третій бракъ должна быть возложена епитимія съ отлученіемъ на 5 лѣтъ отъ церкви и съ лишеніемъ св.

1) Прибавл. къ твор. св. от. 1 ч., 430 стр.

2) Акты археогр. экспед. т. 1-й, № 369, стр. 462.

3) Дополн. къ 1 т. акт. археогр. эксп. 462 стр.

4) Акты ист. 1 т., 271 стр.

5) Прибавл. къ 1 т. дополи. къ акт. ист. 329 стр.

причастія ¹⁾). Троеженецъ, по наставленію Фотія, ни коимъ образомъ не могъ старшинствовать въ церкви, т. е. быть старостой, или ктиторомъ, ибо онъ долженъ, по словамъ Фотія, о себѣ имѣть попеченіе ²⁾). Самымъ удобнымъ временемъ для совершенія таинства брака м. Фотій назначалъ время послѣ литургіи и запрещалъ вѣнчать въ полдень и въ полночь ³⁾). М. Фотій опредѣляетъ и возрастъ, въ который можно было вступать женскому полу въ супружество: это 13-й годъ, но „дѣвичокъ“ въ 12 лѣтъ нельзя было вѣнчать ⁴⁾).

При совершеніи таинства елеосвященія, по наставленію Фотія, должно быть собрано 7 священниковъ и діаконовъ.

Изъ христіанскихъ требъ въ посланіяхъ и поученіяхъ архипастырей мы находимъ упоминаніе объ отпѣваніи и погребеніи усопшихъ. Если кто умеръ насильственною смертію и при этомъ будетъ узнано, что онъ умеръ не отъ своихъ рукъ, то такового м. Фотій повѣлываетъ погребать по христіанскому обычаю съ отпѣваніемъ и поминаніемъ его въ святыхъ службахъ. Но если кто умиралъ насильственною смертію отъ своихъ рукъ (напр. зарѣзался, удавился, утопился), такого не позволяетъ ни хоронить подлѣ церкви, ни отпѣвать, ни поминать, но просто закопать гдѣ-нибудь въ яму Фотій при этомъ замѣчаетъ: „сотворить же о душѣ его Господь якоже самъ вѣсть“ ⁵⁾). Далѣе, въ поученіяхъ и посланіяхъ архипастырей мы находимъ замѣчаніе о молебствіяхъ. М. Фотій давалъ

1) Дополн. къ 1 т. акт. археогр. эксп. 462 стр.

2) Акты ист. т. 1-й 67 стр.

3) Дополн. къ 1 т. акт. археогр. эксп. 462.

4) Ibid.

5) Акты ист. т. 1-й 46 стр.

наставленіе новгородскимъ священникамъ, чтобы они „по вся дни“ послѣ вечерни и утрени пѣли молебны „за православнаго царя, за князя и за всѣхъ православныхъ христіанъ ¹⁾. Такое же наставленіе дѣлалъ псковскому духовенству и новгородскій архіеп. Евѣмій ²⁾. Въ посланіяхъ и поученіяхъ архинастырей упоминается о крестныхъ ходахъ, во время которыхъ нужно было читать евангеліе съ обращеннымъ лицомъ на востокъ ³⁾. М. Клиріанъ не дозволяетъ во второй разъ освящать церкви послѣ того, какъ она уже разъ была освящена; можно было во второй разъ освящать только св. престолъ, когда онъ какъ нибудь испортится ⁴⁾.

Разсмотрѣвъ на основаніи поученій и посланій митрополитовъ и епископовъ XIII—XV в. тѣ наставленія, которыя послѣдніе дѣлали въ примѣненіи къ пастырскому служенію и на основаніи которыхъ предъ нашимъ взоромъ обрисовывается идеаль древнерусскаго пастыря-священника, въ заключеніе считаемъ не безъинтереснымъ привести вкратцѣ наставленія тѣхъ же архинастырей относительно церковнослужителей и иноковъ. Діаконы, чтецы и пѣвцы, по наставленію архинастырей, должны имѣть посвященіе отъ своего епископа. Жизнь свою они должны проводить безукоризненнымъ образомъ, не должны быть двоеженцами. Діаконы имѣли право входить въ алтарь, чтецамъ же и пѣвцамъ только въ предъалтаріе. Только посвященные отъ епископа имѣли право читать на клиросѣ, простые же не могли. „Ученіе ко всѣмъ христіаномъ“ XIII в. заповѣдуетъ пасомыхъ не принуждать причетниковъ пить болѣе трехъ

1) Дополн. къ 1 т. акт. археогр. экспед. 461 стр.

2) Акты ист. т. 1-й 61 стр.

3) Ibid. 46 стр.

4) Ibid. 20 стр.

чашь, когда послѣднимъ придется бывать въ ихъ домахъ, „бѣсовское бо дѣло—до срама напоить слугъ Божіихъ“¹⁾).

Сущность архипастырскихъ наставленій касательно иночествающихъ можетъ быть вкратцѣ выражена въ слѣдующихъ словахъ. Иноческое служеніе, по поученіямъ и посланіямъ архипастырей, есть ангелоподобное. Иноки, оставившіе міръ и все, что въ немъ, давшіе обѣтъ осуществить въ своей жизни законъ Христовъ, должны все стараніе свое направить къ тому, чтобы въ точности исполнить обѣтъ монашества. Если на простомъ священникѣ лежитъ долгъ соблюденія нравственной чистоты, то тѣмъ болѣе этотъ долгъ простирается на иночествующихъ. Послѣдніе въ жизни своей должны служить примѣромъ для всѣхъ, быть свѣтомъ міра, солю земли. Чтобы точнѣе и легче исполнить обѣтъ монашества инокамъ нужно брать за образецъ для себя жизнь славныхъ подвижниковъ: Пахомія В. Нила, Іоанна Лѣствичника и др., и во всемъ подражать ихъ дѣламъ. Далѣе, всякія безчинія, пьянство, развратъ, роскошество въ пищѣ и питьѣ не свойственны инокамъ и должны быть чужды ихъ жизни. Уклоненія, которыя замѣчали русскіе архипастыри въ жизни иноковъ, возбуждали въ нихъ негодованіе и они въ своихъ поученіяхъ и посланіяхъ выступаютъ съ строгимъ словомъ обличенія недостойныхъ. Въ отношеніи другъ къ другу иноки должны были сохранять миръ и любовь. Въ отношеніи къ своему настоятелю или игумену они должны были оказывать полное подчиненіе. Настоятель обязанъ быть примѣромъ для своихъ подчиненныхъ. За каждымъ инокомъ онъ долженъ имѣть самый строгій надзоръ и долженъ въ точности знать его жизнь. Онъ долженъ смотрѣть, чтобы иноки всегда и неопустительно ходили въ церковь на утреню и на дру-

1) Исторія русской словесности. Лекціи Шевырева, част. 3, стр. 45.

гія службѣ, также долженъ слѣдить за монастырскими воротами, чтобы знать, кто входитъ ими и кто выходитъ. Иноки не могли жить въ томъ монастырѣ, гдѣ жили монахини, но раздѣльно. Въ женскихъ монастыряхъ попами не могли быть чернецы, а пошы бѣльцы и при томъ такіе, которые имѣли попадей ¹⁾.

Сергій Никольскій.

Редакторъ Протоіерей Н. Марковъ.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Открыта на 1889 г. подписка на ежемѣсячный иллюстрированный журналъ для дѣвочекъ

МОЙ ЖУРНАЛЪ.

Программа:

1) Повѣсти, рассказы, стихотворенія, сцены для дѣтскаго театра и т. п. 2) рисунки нарядовъ для куколъ съ описаніемъ ихъ и съ кройками въ нимъ. 3) рисунки канвовыхъ и др. работъ съ описаніемъ ихъ. 4) уроки кройки, шитья, вышиванія, вязанья и т. д. 5) дѣтскія игры и забавы. 6) смѣсь.

Бесплатныя приложенія:

1. Выкройки къ моднымъ рисункамъ для куколъ. 2. Раскрашенные рисунки канвовыхъ работъ. 3. Картонажи. 4. Поты: дѣтскія пѣсни и пьесы для игръ и танцевъ.

¹⁾ Смотр. Дополн. къ 1 т. акт. археогр. эксп., 462 стр.; Актъ ист. т. 1-й 70, стр. Приб. къ 1 т. допол. къ акт. ист. 312—327 стр.; Правосл. Собесѣдн. 1860 г. ноябрь, 363—366 стр.

Подписная цѣна на годъ 3 руб. безъ доставки въ С.-Петербургѣ. 3 руб. 50 коп. безъ доставки въ Москвѣ. 4 руб. съ доставкой въ С.-Петербургѣ и пересылкой во всея другія города Имперіи.

Подписка принимается въ главной конторѣ, въ С.-Петербургѣ по большой Итальянской, домъ № 8 и въ Москвѣ, при книжномъ магазинѣ «Новаго Времени», на Кузнецкомъ. Мосту домъ Третьякова.

Редакторъ-Издатель *Н. Аловертъ.*

2—1

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1889 ГОДЪ НА

ВѢСТНИКЪ МОДЫ.

Журналъ моды, литературы и хозяйства.

Вѣстникъ Моды въ 1888 г. будетъ выходить въ пяти изданіяхъ:

Первое изданіе даетъ:

- 1) 25 номеровъ (мода и литература, 2) 25 вырѣзныхъ выкроекъ, 3) 24 вырочныхъ листа, содержащихъ кромѣ выкроекъ, монограммы, рисунки работъ въ ват. вел. и т. д.
- 4) 24 раскрашенныхъ узора въ русскомъ и друг. стиляхъ всевозможныхъ женскихъ работъ (скатерти, салфетки, полотенца, ковры, подушки и т. д.) 5) Всея бесплатныя приложенія, даваемыя при журналѣ: воты и т. п. 5) Двѣ преміи: 1) Альбомъ монограммъ (для работы крестикомъ) русск. и франц. всѣхъ буквъ, такъ что каждый подписчикъ найдетъ свою монограмму, курскъ кройки, примѣрны и шитья мужскаго, дамскаго и дѣтскаго обѣда.

Цѣна: въ С.-Петербургѣ безъ доставки на годъ, 3 р., на $\frac{1}{2}$ года 2 р. на $\frac{1}{4}$ года 1 р. 25 к.; въ Москвѣ безъ доставки на годъ 3 р. 50 к., на $\frac{1}{2}$ года 2 р., на $\frac{1}{4}$ л. 1 р. 25 к.; съ доставкой въ Петербургѣ и пересылкой во всѣ города: на годъ 4 р., на $\frac{1}{2}$ года 2 р. 50 к., на $\frac{1}{4}$ года 1 р. 50 к.

Второе изданіе даетъ:

Все, что первое изданіе и, кромѣ того 12 раскрашенныхъ картинъ.

Цѣна въ С.-Петербургѣ безъ доставки на годъ: 4 р., на $\frac{1}{2}$ года 2 р. 50 к.; на $\frac{1}{4}$ года 1 р. 50 к.; въ Москвѣ безъ доставки: на годъ 4 р. 50 к., на $\frac{1}{2}$ года 2 р. 50 к. на $\frac{1}{4}$ года 1 р. 50 к.; съ доставкой въ Петербургѣ и пересылкой во всѣ города на годъ 5 р., на $\frac{1}{2}$ года 3 р., на $\frac{1}{4}$ года 1 р. 75 к.

Третье изданіе даетъ:

Тоже, что и первое и, кромѣ того, 39 раскрашенныхъ картинъ.

Цѣна: въ С.-Петербургѣ безъ доставки на годъ 7 р., на $\frac{1}{2}$ года 4 р., на $\frac{1}{4}$ года 2 р. 50 к., въ Москвѣ безъ доставки на годъ 7 р. 50 к., на $\frac{1}{2}$ года 4 р., на $\frac{1}{4}$ года 2 р. 50 к. съ доставкой въ Петербургѣ и пересылкой во всѣ города: на годъ 9 р., на $\frac{1}{2}$ года 5 р., на $\frac{1}{4}$ года 3 р.

Четвертое изданіе даетъ:

Тоже, что и первое и, кромѣ того, 52 раскрашенныхъ картины

Цѣна: въ С.-Петербургѣ безъ доставки на годъ 9 р., на $\frac{1}{2}$ года 5 р., на $\frac{1}{4}$ года 3 р.; въ Москвѣ безъ доставки на годъ 10 р. на $\frac{1}{2}$ года 5 р. 50 к., на $\frac{1}{4}$ года 3 р. 50 к.; съ

доставкой въ Петербургѣ и пересылкой во всѣ города на годъ 12 р., на $\frac{1}{2}$ года 7 р. на $\frac{1}{4}$ года 4 р.

Пятое изданіе даетъ:

Тоже, что и первое и, кромѣ того, 106 раскрашенныхъ картинъ.

Цѣна: въ С.-Петербургѣ безъ доставки на годъ 25 р., на $\frac{1}{2}$ года 13 р. 50 к., на $\frac{1}{4}$ года 7 р. 50 к.; въ Москвѣ безъ доставки на годъ 26 р. на $\frac{1}{2}$ 14 р., на $\frac{1}{4}$ года 8 р.); съ доставкой въ Петербургѣ и пересылкой во всѣ города на годъ 28 р., на $\frac{1}{2}$ года 15 р., на $\frac{1}{4}$ года 9 р.

Адресъ главной конторы и редакціи: С.-Петербургъ, большая Итальянская, домъ № 8.

2—2

Открыта подписка на 1889-второй годъ изданія о еженедѣльной газеты.

„ДРУГЪ ИСТИНЫ“

Редакція газеты „Другъ Истины“, ободренная тѣмъ вниманіемъ, какое читающая публика оказала ей изданію въ 1888 г., съ охотою и удвоеннымъ усердіемъ готова приступить къ изданію своей газеты въ теченіи наступающаго 1889 года.

Въ виду существенныхъ неудобствъ по пересылкѣ газеты съ марта мѣсяца, редакція поставлена въ необходимость открыть для новыхъ читателей подписку на слѣдующій 1889 годъ съ 1-го января.

Въ составъ программы „Другъ истины“ будутъ входить:

1) Объясненіе св. Писанія. При объясненіи св. Писанія главное вниманіе будетъ обращено на тѣ изрѣченія, которыя могутъ имѣть близкое нравственное приложеніе къ раскольникамъ и сектантамъ.

2) Руководственные статьи, имѣющія своимъ предметомъ раскрытіе той или другой истины христіанскаго вѣроученія. Мысли этихъ статей всегда будутъ основываться на Словѣ Божіемъ, будутъ подтверждаемы ученіемъ св. Отцевъ, ученіе которыхъ, по мѣрѣ надобности, будетъ излагаться ихъ собственными словами въ славянскомъ или русскомъ переводѣ.

3) Разсмотрѣнія и доказательства несостоятельности того или другаго раскольническаго или сектантскаго ученія.

4) Разныя извѣстія: а) объ особыхъ дѣйствіяхъ Промысла Божія, способствовавшаго обращенію въ православіе находившихся въ расколѣ и сектанствѣ; б) рассказы объ особыхъ путяхъ Промысла Божія, замѣченныхъ самими обратившимися въ православіе; в) о различныхъ современныхъ событіяхъ въ средѣ раскола и сектъ; г) о дѣятеляхъ противъ раскола и сектъ; д) о лицахъ, имѣющихъ особенное значеніе въ расколѣ и сектахъ.

5) Мелкія замѣтки о разныхъ событіяхъ, такъ или иначе касающихся раскола и сектъ, а равно о тѣхъ или другихъ сектантскихъ и раскольническихъ произведеніяхъ.

6) Краткія бібліографическія свѣдѣнія о новыхъ изданіяхъ противъ раскола и сектъ.

Примѣчаніе. Редакція газеты „Другъ Истины“: 1) не присту-
паетъ къ чтенію статей, которыя присланы ей неоконченными; 2)
не печатаетъ также рукописей, также своихъ отвѣтовъ на нихъ,
если онѣ не имѣютъ подлиннаго и подробнаго адреса своихъ
авторовъ? 3) по желанію автора, подлинную его фамилію оставляетъ
въ неизвѣстности; 4) статьи, доставленныя безъ означенія гоно-
рара за нихъ, считаются бесплатными; 5) статьи, неудобныя къ
напечатанію, сохраняетъ въ теченіе 3 мѣсяцевъ; 6) возвращаетъ
таковыя авторамъ только въ томъ случаѣ, когда ими своевременно

доставлена въ редакцію плата, достаточная для пересылки ихъ рукописей; 7) желаетъ видѣть печатные адреса своихъ подписчиковъ при возобновленіи ими подписки; (8) иногородныхъ подписчиковъ просить адресовать свои требованія такъ: въ редакцію „Друга Истины“, Москва, Таганка, д, Воскресенской церкви, квартира свящ. Н. А. Красновскаго.

Для городскихъ подписчиковъ открыта подписка у священниковъ: Н. А. Покровскаго (Цокровка, д. Введенской, въ Барашахъ, церкви) и В. Ф. Барбарина (Московъцкая ул., д. Покровскаго и Василя блаж. Собора).

Въ редакціи имѣются брошюры: Священ. Н. А. Красновскаго: Храмъ православно-христіанскій, его устройство, части и принадлежности, наименованія храмовъ, мысли и чувства, возбуждаемыя при обзорѣни храма. При составленіи этой брошюры авторъ имѣлъ въ виду дать рядъ статей (10), пригодныхъ для вѣсбогослужебныхъ бесѣдъ съ народомъ: съ цѣлю возбудить въ православныхъ христіанахъ сознаніе необходимости и высокаго значенія христіанскихъ храмовъ и уваженіе къ нимъ (96 стр.). Цѣна 20 к., за перес. 25 к., Выписывающіе не менѣе 5 экз. за пересылку не платятъ.

Священ. В. Ф. Барбарина. Сколько таинствъ должна имѣть истинная церковь Христова? (противъ старообрядцевъ и сектантовъ) Цѣна 5 к., съ перес. 7 к.. Выписывающіе не менѣе 20 экз. за пересылку не платятъ.

Московскій Покровскій и св. Василя Блаженнаго Соборъ (когда, какъ и кѣмъ онъ построенъ; его святыня) съ рисункомъ Цѣна 5 к. безъ пересылки и 7 к., съ пересылкою.

Жизнь и чудеса св. блаж. Василя и Іоанна Христа ради юродивыхъ, Московскихъ чудотв. Цѣна 5 к. безъ перес. и 7 к.

съ пересылкою. Допускается уплата незначительной суммы денег почтовыми марками.

Священ. С. Маркова. О правѣ Церкви измѣнять церковныя постановленія, обряды и обычаи, существа вѣры не касающіеся (48 стр.). Цѣна 6 к. безъ пересылки и 10 к. съ пересылкой 3 р., за годъ съ пересылк. 2 р., за полгода съ пересылк.

Редакторы—священники: **Н. Красновскій,**

Н. Покровскій.

Издатель—священникъ **В. Барбаринъ.**

2—2

Къ свѣдѣнію подписчиковъ Ч. Е. Извѣстій.

По случаю страстной и пасхальной недѣли, въ 1888 году, Черниговскія Епарх. Извѣстія вышли двойнымъ №, т. е. 15-го апрѣля и 1-го мая разомъ (№ 8-й), а потому за прошлый годъ вышло не 24-ре №№, а 23-ри.

Редакція.

Печ. дозв.: Цензоръ Каѳедраальный Протоіерей *Григорій Діаконовъ*. 26 февраля

1889 года. Черниговъ. Типографія Губернскаго Правленія.

**Листокъ извѣстій и замѣтокъ по миссіонерской
борьбѣ съ расколомъ и другими сентами.**

Средства Братства св. Михаила, князя Черниговскаго.

Со дня открытія Братства св. Михаила, князя Черниговскаго (20 сентября 1888-го года), по 20 февраля 1889-го года поступили въ кассу Братства пожертвованія отъ слѣдующихъ лицъ.

- | | | |
|-----|---|-------------|
| 1. | Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Веніаминъ, Епископъ Черниговскій и Нѣжинскій | 10 р. |
| | Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Аѳанасій, Епископъ Новгородсѣверскій | 3 р. |
| | Гр. Ал. графъ Милорадовичъ | 50 р. |
| | Настоятель Рыхловскаго монастыря іеромонахъ Іоасафъ | 25 р. |
| 5. | Настоятельница Коменскаго монастыря игуменія Архелая | 25 р. |
| | Настоятель Новгородсѣверскаго монастыря Архимандритъ Тихонъ | 10 р. 75 к. |
| | Настоятель Домницкаго монастыря Архимандритъ Сергій | 10 р. |
| | Настоятель Петро-Павловскаго м. Іеромонахъ Евсеvи | 10 р. |
| | Настоятельница Гамалеевскаго монастыря игуменія Ксенофонта | 5 р. |
| 10. | М. Ив. Посудевскій | 5 р. |
| | М. А. Скаржинскій | 5 р. |

	А. А. Селюкъ	5 р.
	Ректоръ семинаріи протоіерей Н. П. Марковъ	3 р.
	Вице-губернаторъ П. Д. Бекетовъ	3 р.
15.	Ө. Ив. Дмитревскій	3 р.
	П. В. Бизимовскій	3 р.
	М. Ив. Михайловскій	3 р.
	Каедр. протоіерей Гр. П. Діаконовъ	3 р.
	Протоіерей Ив. Ив. Буримовъ	3 р.
20.	Протоіерей Ө. Ладухинъ	3 р.
	Протоіерей Тр. Стефановскій	3 р.
	Протоіерей Ст. Шугаевскій	3 р.
	Протоіерей Ст. Элланскій	3 р.
	П. Гр. Лапа	3 р.
25.	Н. Ив. Попатенко	3 р.
	Ив. Ив. Барсуковъ	3 р.
	А. Л. Ходаковскій	3 р.
	І. Фр. Сикорскій	3 р.
	св. І. Авт. Платоновъ	3 р.
30.	М. Р. Фридманъ	3 р.
	В. Н. Максимовичъ	3 р.
	Ар. О. Кленусъ	3 р.
	Н. Г. Солодовниковъ	3 р.
	Ив. Ив. Зефировъ	3 р.
35.	А. Т. Богдановъ	3 р.
	П. А. Лукьяновичъ	3 р.
	Евл. Гр. Иващенко	3 р.
	Ив. К. Тарновскій	3 р.
	В. И. Гутманъ	3 р.
40.	Он. Ал. Серафимовичъ	3 р.
	Н. Аө. Лисовскій	3 р.
	Т. О. Бекетовъ	3 р.
	В. Евгр. Острогорскій	3 р.
	Ар. Іер. Чикилевскій	3 р.
45.	Д. П. Падалка	3 р.
	П. Андр. Терлецкій	3 р.

	Г. Ф. Смоличевъ	р.
	Д. В. Быковскій	р.
	Н. Пл. Славинъ	р.
50.	Аѳ. Ѳ. Тупатиловъ	р.
	Ал. П. Шестериковъ	р.
	М. А. Доброгаевъ	р.
	Ив. Н. Лебедевъ	р.
	В. Ал. Васильевъ	р.
55.	В. К. Громаковскій	р.
	Ап. Ал. Левицкій	р.
	Н. В. Шیانовъ	р.
	К. Д. Пухтинскій	р.
	В. Як. Лосицкій	р.
60.	Н. В. Антоновъ	р.
	П. Н. Соловскій	р.
	Ив. В. Нагорскій	р.
	Св. В. Митькевичъ	р.
	Св. Адр. Некрашевичъ	р.
65.	Св. Андр. Виницкій	р.
	Св. К. Ив. Максимовичъ	р.
	Св. М. Гр. Смѣльницкій	р.
	Св. Н. Ант. Нещеретовъ	р.
	Св. Ст. Тернавскій	р.
70.	Св. Н. П. Смирновъ	р.
	Св. В. Ив. Мыславскій	р.
	Св. І. Спасскій	р.
	Св. С. Корейша	р.
	Св. М. Діомидовъ	р.
75.	Героманыхъ Герофеи	р.
	Героманыхъ Александръ	р.
	Н. П. Марченко	р.
	Н. Ал. Горбикъ	р.
	Н. В. Смирновъ	р.
80.	Игуменія Смарагда	р.
	Св. Н. Усердовъ	р.
	Діаконъ В. Григоренко	р.

	Ю. Ст. Дейшъ	3 р.
	М. И. Мау	3 р.
85.	К. П. Улезко	3 р.
	М. В. Гундіусъ	3 р.
	Ал. Ф. Максимовичъ	3 р.
	Н. В. Еленевъ	3 р.
89.	Св. І. Семеновъ	3 р.

Итого отъ Дѣйствительныхъ Членовъ Братства св. Михаила, Кн. Черниговскаго, поступило въ кассу Братства четыреста два (402). руб. 75 к. Всего же, вмѣстѣ съ мелкими поступлениями, въ кассѣ Братства находится 439 р. 35 к.

Къ сожалѣнію, нельзя умолчать, что средства „Братства“ пока слишкомъ скудны, даже ничтожны ввиду потребностей *дѣла* Братства. Но оно съ упованіемъ вѣрить, что истинные сыны православной церкви братолюбно придутъ на помощь *святому дѣлу* своими сильными пожертвованіями, и изъ малыхъ, но общербратскихъ лептъ соберутся не скудныя сокровища... Порадѣйте же ревнители православія Божьему дѣлу Братства!..

(Сообщено отъ Совѣта Брат. св. князя Михаила).

Собесѣдованія профессора Н. И. Ивановскаго со старообрядцами, въ С.-Петербургѣ.

Профессоръ Казанской Духовной Академіи Н. И. Ивановскій, по приглашенію Общества распространенія религіозно-нравственнаго просвѣщенія въ духѣ православной церкви, велъ въ концѣ 1887 и январѣ и маѣ 1888 г. въ Петербургѣ собесѣдованія со старообрядцами.

Общество, пользуясь наступившими рождественскими праздниками, вновь пригласило проф. Ивановскаго при-

быть въ Петербургъ для продолженія собесѣдованій. Почтенный Николай Ивановичъ съ полной готовностію принялъ это приглашеніе и имъ предложено было старообрядцамъ пять собесѣдованій, происходившихъ при огромномъ стеченіи народа, въ залѣ городской думы. Первое собесѣдованіе было вечеромъ 28-го декабря. Николай Ивановичъ первоначально, въ видѣ вступленія, объяснилъ, какой точки зрѣнія въ собесѣдованіяхъ держатся старообрядцы, и какой должны держаться православные. Для православнаго, при обсужденіи явленія раскола, возникаетъ прежде всего слѣдующій вопросъ: съ принятіемъ произведенныхъ патріархомъ Никономъ исправленій, русская церковь утратила ли чистоту вѣры и благочестія, перестала ли быть церковію Христовою и не обратилась ли въ еретическую никоніанскую или, какъ говорятъ старообрядцы, антихристову? Если это такъ, то не заняло ли ея мѣсто старообрядство, и въ какомъ изъ согласій его обрѣтается церковь истинная? Съ разрѣшеніемъ этого вопроса всѣ споры должны прекратиться. Но старообрядцы избѣгаютъ этого категорическаго рѣшенія. Они стоятъ на другой точкѣ зрѣнія и поднимаютъ вопросы отрицательнаго характера, предлагая на обсужденіе причины своего отдѣленія отъ церкви. При этомъ они прежде всего ссылаются на допущенныя патріархомъ Никономъ измѣненія въ обрядахъ и книгахъ и съ этимъ связываютъ догматическій вопросъ. Никонъ измѣнилъ, говорятъ они, вѣру, почему и церковь перестала быть Христовою. Когда имъ доказываютъ, что обрядъ не догматъ, они поднимаютъ вопросъ о клятвѣ: вотъ де обряды старые прокляты соборами. Или старообрядцы ошибки одного лица начинаютъ навязывать всей церкви и изъ этого выводить обвиненіе въ ея погрѣшимости. Всѣ эти приемы говорятъ не въ пользу старообрядцевъ, не выказываютъ ихъ искреннаго желанія выяснитъ вопросъ, а скорѣе обратное.

Послѣ этого вступленія профессоръ перешелъ къ предмету собесѣдованій. Россійскую церковь обвиняютъ въ томъ, что она измѣнила обряды и чрезъ это утратила чистоту вѣры. Посему и приходится, конечно, прежде всего имѣть дѣло съ этими обвиненіями и разобратъ, насколько они правильны. Николай Ивановичъ началъ съ обсужденія дѣлаемаго старообрядцами упрека русской церкви въ измѣненіи VIII члена символа вѣры, чрезъ опущеніе въ немъ слова „истиннаго“. Этимъ измѣненіемъ, по мнѣнію старообрядцевъ, русская церковь погрѣшила догматически, переставъ исповѣдывать Духа Святаго истиннымъ Богомъ, а сдѣлавъ измѣненіе *самовольно*, погрѣшила и канонически. Что догматически церковь наша не погрѣшила, это видно изъ того, что во всѣхъ молитвахъ и пѣснопѣніяхъ она Духа Святаго исповѣдуетъ Богомъ, равночестнымъ Богу Отцу и Богу Сыну. Остается слѣдовательно вопросъ, поступилъ ли патриархъ Никонъ самовольно, опустивъ слово „истиннаго“. Но и до него встрѣчается чтеніе символа вѣры безъ указаннаго слова. Въ подтвержденіе профессоръ предъявилъ двѣ привезенныя имъ книги изъ бібліотеки Соловецкаго монастыря: одна—сборникъ рукописный современника преподобнаго Зосимы, инока Германа, писанный около 1460 года, гдѣ въ символѣ вѣры слова „истиннаго“ нѣтъ; другая—кормчая, писанная въ 1619 году, гдѣ въ одномъ разсужденіи приведены слова VIII члена символа вѣры также безъ слова „истиннаго“. Для желающихъ узнать большее количество свидѣтельствъ изъ древнихъ рукописей профессоръ указалъ на изданную въ Москвѣ брошюру „Свидѣтельства о разностяхъ въ чтеніи символа вѣры“. Въ дальнѣйшее же доказательство правильности защищаемаго положенія Н. И. сослался на Стоглавъ, гдѣ сказано; „нѣцыи глаголють: и въ Духа Святаго Господа истиннаго, ино то не гораздо; едино глаголати или Господа, или истинаго,“. Въ защиту прибавки „истиннаго,“ выступили два старо-

обрядца. Они въ свою очередь сослались на такъ называемую Кириллову книгу, въ которой, какъ извѣстно, въ посланіи Фотія патріарха, въ символѣ вѣры стоитъ слово „истиннаго“. Въ отвѣтъ на это Н. И. въ той же Кирилловой книгѣ указаль мѣсто, гдѣ VIII членъ символа вѣры читается безъ „истиннаго“, затѣмъ онъ сослался на Большой и Малый Катихизисы. На замѣчаніе одного изъ состязавшихся старообрядцевъ, что въ Большомъ Катихизисѣ есть слово „истиннаго“, а также и во всѣхъ древнихъ служебникахъ, Николай Ивановичъ отвѣтилъ, что онъ не отвергаетъ находенія въ древнихъ книгахъ въ VIII членѣ слова „истиннаго“, но утверждаетъ, что наряду съ этимъ въ тѣхъ же древнихъ книгахъ есть чтеніе символа вѣры безъ этого слова, а это доказываетъ, что русская церковь, начавъ употреблять чтеніе безъ слова „истиннаго“, не поступала самовольно и не сдѣлала никакого отступленія отъ правой вѣры. Остается, слѣдовательно рѣшить, откуда произошли эти разночтенія, и какъ правильнѣе читать. Для этого надо обратиться къ греческимъ памятникамъ. Такого рода памятниковъ достаточно указать два: 1) символъ вѣры, вышитый на саккосѣ митрополита Фотія и 2) находящійся въ грамотѣ объ учрежденіи въ Россіи патріаршества, подписанной Иеремією, патріархомъ константинопольскимъ. Тамъ читается: „καὶ εἰς τὸ πνεῦμα, τὸ ἀγίον, τὸ κύριον, τὸ ζωοποιόν...“ Слово „τὸ κύριον“ и переводилось одними „Господа“, другими „Господня“, иными „истиннаго“. При перепискѣ рукописей писцы разночтенія ставили на поляхъ, откуда они могли войти затѣмъ въ текстъ. Вотъ чѣмъ и объясняется находеніе рядомъ и „Господа“ и „истиннаго“.

Вторая бесѣда происходила на другой день. Содержаніемъ ея былъ разборъ обвиненія старообрядцами нашей церкви въ неправильномъ употребленіи ея „трегубой“ вмѣсто „сугубой“ аллилуйи, при чемъ старо-

обрядцы видятъ въ этомъ ересь. Профессоръ изложилъ исторію возникновенія вопроса объ „аллилуіи“ въ Псковѣ и происходившихъ споровъ до Стоглаваго собора, затѣмъ остановился на разборѣ опредѣленія Стоглава, какъ извѣстно, узаконившаго „сугубую аллилуію“. Опредѣленіе это основано на томъ, во 1-хъ, что „трегубая аллилуія“ — ересь латинская, ибо она четверитъ Святую Троицу, во 2-хъ — что по житію св. Евфросина, Богородица Сама заповѣдала „двоить“ аллилуію, а въ третій разъ прибавлять „слава Тебѣ, Боже“. Николай Ивановичъ разъяснилъ, что ереси въ „трегубой аллилуіи“ не заключается, такъ какъ „аллилуія“ значитъ не „слава Тебѣ Боже“, какъ переводилъ Стоглавный соборъ, а „хвала Богу“, а во 2-хъ — житіе препод. Евфросина содержитъ въ себѣ грубый вымыселъ, ибо здѣсь Божіей Матери приписываются еретическія разсужденія, и кромѣ того „аллилуія“ переводится словомъ „воскресе“. Поэтому соборъ 1667 г. и имѣлъ право отмѣнить постановленіе Стоглава, какъ основанное на неправильныхъ данныхъ. Старообрядцы должны были признать разказъ о видѣннн преподобнаго Евфросина басней, и то, что переводъ „аллилуія“ словами „хвала Богу“ правиленъ. Такимъ образомъ, заключилъ бесѣду Н. И., изъ-за „трегубой аллилуіи“ отъ церкви старообрядцамъ бѣгать не слѣдуетъ.

Третья бесѣда, 30 декабря, началась обсужденіемъ вопроса о томъ, дѣйствительно ли церковь русская погрѣшаетъ, употребляя на проскомидіи 5 просфоръ, а не 7. И въ этомъ случаѣ, обрядовому вопросу старообрядцы придаютъ характеръ догматическій, утверждая, что 7 просфоръ знаменуютъ семь таинствъ. Неправильность этого сужденія очевидна. Таинство св. Евхаристіи совершается не на 7, и не на 5 просфорахъ, а на одной. „Вси отъ единого хлѣба причащаемся“, по слову Апостола (1 Коринѣ. 10, 17). Семипросфоріе старообрядцевъ появилось помимо всякаго догматическаго основанія. У нихъ

первые три просфоры на проскомидіи такъ же, какъ и у насъ, приносятся для Агнца, въ честь Пресвятой Богородицы и въ честь святыхъ. Съ четвертой идетъ различіе, Православные четвертою просфорою поминаютъ священный чинъ, Царствующій Домъ и всѣхъ православныхъ христіанъ; старообрядцы же четвертою просфорою поминаютъ только священный чинъ, затѣмъ пятою Царя и Царствующій Домъ и шестою всѣхъ православныхъ христіанъ. Седьмая у старообрядцевъ и пятая у православныхъ имѣютъ одинаковое назначеніе—приносятся въ память усопшихъ. Слѣдовательно, разница—въ поминовеніи живыхъ, гдѣ у старообрядцевъ употребляютъ три просфоры, вмѣсто одной. Но можно брать не три просфоры, а для каждаго имени отдѣльную, тогда будетъ не 7 просфоръ, а много. Ясно, что здѣсь догматическаго ничего нѣтъ. Если обратиться къ древнимъ книгамъ, то увидимъ опять мало однообразія. Такъ въ служебникѣ рукописномъ митрополита Филиппа положено шесть просфоръ: четвертая за епископовъ и пятая за царя и православныхъ христіанъ. Въ патріаршихъ служебникахъ Іосифа и Іоасафа нѣтъ семипросфорія. Говорятъ, что обычай употреблять семь просфоръ для проскомидіи ведетъ начало съ Аѳона, причемъ ссылаются на номоканонъ, печатанный въ Москвѣ при патріархѣ Іосифѣ. Дѣйствительно, рукопись этого номоканона для печати списана съ составленнаго аѳонскими старцами номоканона,—она нынѣ хранится въ библиотекѣ московской синодальной типографіи (№ 445); но въ рукописи этой стояло не *семь* просфоръ, а *пять*, слово же *семь* уже составляетъ позднѣйшую поправку, сдѣланную московскими справщиками. Такимъ образомъ семипросфоріе не есть древность, тѣмъ менѣе заключаетъ въ себѣ что либо догматическое, а слѣдовательно русская церковь, употребляя пять просфоръ, ничѣмъ не погрѣшаетъ, и удалаться отъ нея за это не слѣдуетъ. Со стороны старообрядцевъ защищать семипрос-

форіе никто не пожелалъ. Такимъ образомъ, заключилъ профессоръ, мы разсмотрѣли всѣ обвиненія, дѣлаемыя старообрядцами нашей церкви, и нашли, что всѣ они неосновательны, что русская церковь, послѣ сдѣланныхъ патріархомъ Никономъ исправленій, въ ересь не впала, благодати не лишилась, а продолжаетъ быть истинною православною Христовою церковію, а посему отдѣляться отъ нея самовольно грѣшно.

(Продолженіе впереди).

Щең. дозв.: Цензоръ Каеедральный Протоіерей Григорій Діаконовъ. 26 февраля
1889 года. Черниговъ. Типографія Губернскаго Правленія.