

Годъ якутскія XXVII

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ

Выходятъ два раза
въ мѣсяцъ 1 и 16
числа. Цѣна за годъ
съ пересылкою
10 руб.

Подписка принимается въ
Редакціи Епархіальныхъ Ве-
домостей (Полковая ул., домъ
Д. И. Бердониковой.)

ВѢДОМОСТИ

№ 20. 1913 г. 16-го октября. № 20.

Отдѣлъ оффиціальныи.

Распоряженія епарх. начальства.

**Распоряженія Епархіальнаго Началь-
ства.**

Для пользы службы священникъ Средне-Колымской церкви Василій Винокуровъ перемѣщенъ къ Аллаихской церкви.

Священникъ Кыллахской церкви Алексѣй Поповъ утвержденъ духовникомъ духовенства 9-го благочинія, Олекминскаго округа.

И. об. псаломщика при Амгинской церкви, діаконы

Іоаннъ Поповъ, согласно прошенію, уволенъ за штатъ.

Членъ Консисторіи, протоіерей И. Бердениковъ. Секретарь В. Львовъ. И. д. столоначальника Литвинцевъ.

Отдѣль неофіціальный.

Хроника и извѣстія. — Въ защиту церковныхъ школъ Якутской обл. —
Отчетъ.

Хроника и извѣстія.

☦ Сентябрь. 22 число. Бож. Литургія была совершена Его Преосвященствомъ въ обители. Діаконъ Гаврииль Шипицынъ рукоположенъ во священника. Поученіе произнесено іеромонахомъ Макаріемъ. По окончаніи Литургіи, былъ отслуженъ молебенъ Спасу Нерутворенному при участіи городского духовенства, по случаю годичнаго собранія членовъ Якутскаго церковнаго Братства во имя Христа Спасителя. Во время Литургіи и молебна присутствовали въ храмѣ: г. Якутскій губернаторъ М. А. Пономаревъ, — вице-губернаторъ А. П. Нарышкинъ и др. гражданскіе и военные чины, а также учительскій персоналъ семинаріи во главѣ съ о. ректоромъ и др.

☦ — 26 число. Бож. Литургія была совершена въ обители. Поученіе произнесено іеромонахомъ Веніаминомъ.

☦ 29 число. Бож. Литургія была совершена въ тюремной Александро-Невской церкви. Поученіе произнесено свящ. Александромъ Охлопковымъ. Послѣ Литургіи Его Преосвященство, по случаю обновленія тюремнаго

храма, вель съ арестантами бесѣду, въ которой было сказано о необходимости для христіанина обновленія души и объ условіяхъ и средствахъ этого обновленія.

✠ Октябрь. 1 число. Всенощное Бдѣніе было совершено въ обители, а Бож. Литургія съ молебномъ Покрову Божіей Матери, по случаю храмового праздника, въ Семинарской Покровской церкви. Поученіе произнесено свящ. В. Надѣинымъ. По окончаніи молебна Его Преосвященство вель бесѣду съ учениками о томъ, что истинное образованіе заключается въ развитіи съ одинаковымъ усердіемъ какъ умственныхъ, такъ и нравственныхъ способностей души.

Въ квартирѣ о. ректора семинаріи состоялось собраніе членовъ попечительства о бѣдныхъ учащихся въ семинаріи, училищѣ и образцовой школѣ. На собраніи присутствовали: Его Преосвященство, г. Якутскій губернаторъ, вице-губернаторъ, корпорація семинаріи и др.

✠ — 5 число. Бож. Литургія была совершена Его Преосвященствомъ въ Кае. Соборѣ. Поученіе произнесено свящ. А. Волковымъ. На Литургіи и молебнѣ присутствовали, кромѣ гражданскихъ и военныхъ чиновъ, учащіеся ц.-прих. школъ г. Якутска, которые подъ руководствомъ о. Якутскаго окружнаго наблюдателя, свящ. А. Волкова, исполнили нѣкоторыя пѣснопѣнія общимъ пѣніемъ. Послѣ богослуженій, Его Преосвященство вель бесѣду съ приведенной въ православіе въ этотъ день утромъ изъ іудейскаго вѣроисповѣданія дѣвицей Анной Шишлянниковой.

✠ — 6 число. Бож. Литургія была совершена въ обители. Рукоположенъ во діакона окончившій 4 класса мѣстной семинаріи Антипинъ Владиміръ. Поученіе произнесено іеромонахомъ Макаріемъ.

Въ защиту церковныхъ школъ Якутской области.

(По поводу проекта раскладки суммъ губернскаго земскаго повиннаго Якутскаго округа по смѣтѣ на трехлѣтіе 1915—1917 г. г.).

На состоявшемся въ субботу 21 сентября с. г. засѣданіи общаго присутствія Якутскаго Областнаго Управленія подъ предсѣдательствомъ г. губернатора, съ участіемъ и нѣсколькихъ представителей отъ русскаго и инородческаго сельскаго населенія области (отъ Якутскаго округа ея),—по вопросу о раскладкѣ суммъ губернскаго земскаго повинности на смѣтное трехлѣтіе съ 1915 г.,— между прочимъ, постановлено было размѣръ земскаго пособия церковнымъ школамъ мѣстной области увеличить до 6000 руб. въ годъ: болѣе противъ текущаго трехлѣтія на 2000 руб. въ годъ (нынѣ ассигнуется по 4000 руб. въ годъ), но менѣе противъ испрашивавшагося Е. У. Совѣтомъ пособия на 2333 руб. 33 коп. въ годъ (испрашивалось ежегодно по 8333 руб. 33 коп., въ томъ числѣ: а) 7000 р. на хозяйственныя нужды школъ: по найму и содержанію школьныхъ помѣщеній—отопленію, освѣщенію и ремонту ихъ съ наймомъ прислуги, считая по 100 руб. на одноклассную школу и по 200 руб. на школу двухклассную,— и б) по 1333 р. 33 коп.—согласно предложенію г. бывшаго Якутскаго губернатора д. с. с. И. И. Крафта—на учрежденіе народныхъ сельскихъ библіотекъ при школахъ). Нельзя не порадоваться увеличенію земскаго пособия на мѣстныя церковныя школы, хотя это увеличеніе и не прошло въ полномъ (согласно испраш.), желательномъ и необходимомъ размѣрѣ.

Но и по поводу такого, предположеннаго, скромнаго дополнительнаго ассигнованія изъ земскихъ средствъ на

мѣстныхъ церковныхъ школы нѣкоторыми (2-мя) изъ участвовавшихъ въ семь засѣданіи представителей (въ числѣ 3 всего) отъ мѣстнаго инородческаго населенія было высказано по адресу церковныхъ школъ нѣсколько несправедливыхъ и нелѣпыхъ замѣчаній, о которыхъ нельзя умолчать; тѣмъ болѣе, что эти замѣчанія сказаны были въ официальномъ, высокомъ учрежденіи мѣстной области; сказаны были отъ лица двухъ только представителей инородческаго населенія, но въ формѣ безапелляціонной и самоувѣренной, и отъ лица, якобы, всего инородческаго населенія области. Эти замѣчанія слѣдующія:

1. По поводу выраженного епархіальнымъ церковно-школьнымъ вѣдомствомъ, чрезъ своего представителя, пожеланія необходимости увеличенія размѣра земскаго пособия на церковныя школы области, чтобы дать возможность вѣдомству преобразовать существующія школы грамоты въ школы церковно-приходскія, какъ болѣе высшій типъ начальной церковной школы, чѣмъ школы грамоты, —однимъ представителемъ отъ инородческаго населенія (г. Р-мъ), одиноко и голословно, заявлено было, что „незачѣмъ отпускать деньги на школы грамоты, такъ какъ многія изъ нихъ существуютъ только на бумагѣ“.

2. По поводу ходатайства того же вѣдомства о необходимости увеличенія размѣра того же земскаго пособия на церковно-приходскія школы области, такъ какъ наличныхъ средствъ вѣдомства далеко недостаточно для удовлетворенія хозяйственно-экономическихъ нуждъ существующихъ въ области церковно-приходскихъ школъ, не говоря уже о школахъ проектируемыхъ,—тѣмъ же представителемъ отъ инородцевъ, поддержаннымъ другимъ представителемъ (г. С-мъ), „авторитетно“ заявлено было, что „мы—инородцы не желаемъ давать деньги на церковно-приходскія школы, такъ какъ мы не знаемъ, какъ и куда

расходятся отпускаемые деньги; да мы — инородцы и не сочувствуемъ церковно-приходскимъ школамъ, потому что въ нихъ не обучаютъ грамотѣ“...

Оставляемъ въ сторонѣ разборъ „основательности“ подобныхъ заявленій. Изъ нихъ, голословность перваго сознано было самимъ заявителемъ, когда на предложеніе представителя церковно-школьнаго вѣдомства указать „хотя бы одинъ пунктъ въ области, гдѣ существуетъ школа грамоты только на бумагѣ“,—г. представитель инородцевъ отвѣтилъ „глубокомысленнымъ“ молчаніемъ (означавшимъ, вѣроятно: „у меня въ головѣ такихъ школъ не мало“...).

Остановимся на второмъ заявленіи г. г. представителей отъ инородцевъ: приведемъ параллели изъ дѣйствительности, представляемой современнымъ положеніемъ мѣстныхъ начальныхъ церковныхъ школъ В. П. И. и начальныхъ народныхъ училищъ М. Н. Пр.: положеніемъ тѣхъ и другихъ въ учебно-педагогическомъ и хозяйственномъ отношеніи, въ отношеніи расходованія на нихъ земскихъ средствъ и общей суммы расходовъ на тѣ и другія школы,—и сдѣлаемъ отсюда безпристрастные выводы.

Заявленіе съ обвиненіемъ г. г. представителями отъ инородцевъ сдѣлано было огульно, безъ указанія отдѣльныхъ школъ или училищъ; почему и мы будемъ говорить въ общемъ смыслѣ и характеристикѣ.

1) „Въ церковно-приходскихъ школахъ не обучаютъ грамотѣ“ —заявляютъ г. г. 2) представителя отъ инородцевъ. Такъ чему же иному обучаютъ въ этихъ школахъ? Или, быть можетъ, тамъ ничему не обучаютъ и ничего не дѣлаютъ? Между тѣмъ, программы обученія въ нихъ предполагаютъ изученіе учащимися, при посредствѣ учащихъ, слѣдующихъ 6-ти предметовъ: 1) Закона Божія, — 2) церковнаго пѣнія, 3) церковно-славянской грамоты, 4)

русскаго языка, 5) ариѣметики и 6) чистописанія. Какъ видимъ, программы одноклассныхъ церковно-приходскихъ школъ предлагаютъ типичное религиозно-нравственное обучение и воспитаніе (Законъ Божій, церковно-слав. грамота и церковное пѣніе), и художественное образованіе (то же церковное пѣніе и чистописаніе), и практическое (русскій языкъ съ правописаніемъ и ариѣметика). Приѣтомъ, она состоитъ: а) въ программу Закона Божія входитъ изученіе круга молитвъ повседневныхъ и изъ послѣдованія церковныхъ службъ, курсъ священной исторіи Ветхаго и Новаго Завета, ученіе о Богослуженіи съ краткими свѣдѣніями изъ исторіи церкви и кратскій катихизисъ; б) въ программу церковнаго пѣнія—изученіе церковныхъ пѣснопѣній, а также и народныхъ гимновъ и пѣсень, изученіе по слуху и по нотамъ (нотное пѣніе); в) въ программу церковно-славянской грамоты—изученіе церковно-славянской азбуки и нумераціи, чтеніе и письмо по-славянски, съ переводомъ на русскій языкъ и на родной языкъ учащихся; г) въ программу русскаго языка—изученіе русской азбуки, чтеніе—правильное и выразительное, заучиваніе наизусть стихотвореній и басень изъ родной русской литературы, изученіе правописанія (главнѣйшій курсъ грамматики: изъ этимологіи и синтаксиса русскаго языка); д) въ программу ариѣметики—обученіе счету умственному и письменному, съ рѣшеніемъ примѣровъ и задачъ на всѣ 4 дѣйствія на отвлеченныя, простыя и составныя именованныя числа, въ предѣлахъ любой величины; изученіе мѣръ простыхъ, квадратныхъ и кубическихъ, вычисленіе площадей и объемовъ въ простѣйшихъ случаяхъ и ознакомленіе съ простыми дробями, въ простѣйшихъ случаяхъ ихъ употребленія; е) въ программу и задачу чистописанія входитъ наученіе правиль-

ному и красивому письму*).

Какъ видимъ, программы предъявлены дѣйствительно не академическія и не университетскія, и даже ниже курса средне-учебныхъ заведеній или школъ. Но вѣдь начальныя школы суть именно начальныя, а не среднія или высшія. Что же сверхъ указанныхъ программъ церковно-приходскихъ школъ извѣстно въ программахъ министерскихъ училищъ? Онѣ совершенно равны—въ теоріи; но на практикѣ... въ одномъ вѣдомствѣ часто сокращается, до почти полного „исчезновенія“ преподаваніе церковнаго пѣнія и даже церковно-славянской грамоты (не знаютъ-ли г. г. два представителя отъ инородцевъ, въ училищахъ какого изъ рассматриваемыхъ двухъ вѣдомствъ это имѣетъ мѣсто?..) Или, быть можетъ, въ этомъ случаѣ эти предметы замѣняются „болѣе полезными“? Кажется остаются и даже безъ всякой замѣны. Правда ущербъ отъ устраненія цѣлыхъ двухъ предметовъ изъ программы училища идетъ за счетъ усиленія занятій по русскому языку съ правописаніемъ и ариѳметики. Но уничтожаются ли этимъ самый ущербъ отъ сокращенія круга предметовъ, изучаемыхъ учениками начальной школы, часто далѣе этой школы не идущими?

Итакъ, программа предъявлена и не краткая. А между тѣмъ она, по мнѣнію г. г. 2 представителей отъ инородцевъ, совсѣмъ не выполняется: по крайней мѣрѣ, по ихъ заявленію, въ церковно-приходскихъ школахъ „не учатъ грамотѣ“. Не знаемъ, что эти мужи разумѣютъ подъ „грамотою“. И если они разумѣютъ подъ этимъ словомъ развитіе или образованіе учащихся настолько, чтобы они могли сразу перешагнуть въ академіи или уни-

*) См. офиц. «Программы для церковно-приходскихъ школъ» (изд. втор. Учил. Совѣта при Св. Синодѣ, С.-П.-Б. 1905 г.), въ ихъ «примѣрн. распредѣл. на 4 года» для мѣстныхъ инородч. школъ. Имѣются эти «программы» въ каждой начальной церк. школѣ.—

верситеты, то, конечно, начальная школа, съ ея четырех-голичнымъ курсомъ начальнаго обученія, — такихъ высокихъ требованій выполнить не можетъ. Если же они разумѣютъ просто обученіе чтенію и письму, достаточное для „суруксута“, — то не замѣтятъ-ли г. г. два представителя отъ инородцевъ нѣкотораго противорѣчія въ своемъ заявленіи: ученики церковно-приходскихъ школъ знаютъ и проходятъ даже порядочный курсъ цѣлыхъ 6-ти предметовъ, а между тѣмъ вовсе не знаютъ „грамоты“... Мудреные ученики!.. И какъ это они „выучились“ Закону Божію, церковному пѣнію, церковно-славянской грамотѣ и т. д., „не учась“ и „не зная грамоты“? И какъ это окончившіе церковно-приходскую школу принимаются „неграмотными“ въ среднія учебн. заведенія? Что же смотритъ начальство этихъ учебныхъ заведеній, принимая, въ соотвѣтствующій классъ, — питомцевъ церковно-приходскихъ школъ, какъ и министерскихъ, — даже не окончившихъ курса, обучавшихся въ нихъ два-три года (вмѣсто четырехъ)?.. Не припомнятъ-ли и не объяснятъ-ли намъ такого „противорѣчиваго“ явленія сами г. г. два представителя отъ инородцевъ, въ свое время — кажется — сами обучавшіеся именно въ церковно-приходскихъ школахъ, когда курсъ или программы ихъ были нѣсколько менѣе настоящаго?

Вообще, сколько намъ извѣстно, окончившіе начальныя церковно-приходскія школы не поступаютъ прямо въ академіи или университеты, а только въ средне-учебныя заведенія сначала, а по окончаніи уже этихъ послѣднихъ могутъ попасть въ высшія уч. заведенія. Но такой же порядокъ, сколько намъ извѣстно, существуетъ и въ М. Н. Пр.; и хотя бы одного исключенія или „скачка“ въ этомъ смыслѣ не было и въ томъ и другомъ вѣдомствѣ.. Но и въ среднія учебныя заведенія не принимаютъ не-

знающихъ не только элементарной грамоты, но и кое-чего побольше, если это нетвердо усвоено: слѣдовательно, грамотѣ-то обучаютъ въ начальныхъ школахъ и училищахъ обоихъ вѣдомствъ, если изъ тѣхъ и другихъ принимаютъ въ ср.-учебн. заведенія.

2. „Въ церковно-приходскихъ школахъ хуже обучаютъ грамотѣ, чѣмъ въ министерскихъ училищахъ“... Не имѣемъ надобности разбирать „справедливость“ этого относительно другихъ губерній и областей нашего обширнаго Отечества, а скажемъ по этому поводу только относительно Якутской же области.

Успѣхъ всякаго дѣла зависитъ отъ исполнителей его и отъ условій, въ коихъ они находятся. Въ первомъ случаѣ отъ работниковъ на всякомъ поприщѣ требуются: знаніе дѣла, зависящее отъ степени образованія лица и подготовка его, любовь къ дѣлу, энергія и умѣніе въ его исполненіи; въ отношеніи существа самаго дѣла, потребности: полнота, стройность и законченность его по содержанию, программѣ или курсу. Во второмъ случаѣ—для успѣха дѣла работникамъ должны быть предоставлены возможныя матеріальныя удобства, способствующія успѣшному выполненію принятаго ими на себя дѣла. Что же мы наблюдаемъ въ этихъ случаяхъ въ отношеніи школъ и училищъ мѣстной области?

А. Въ мѣстныхъ церковно-приходскихъ школахъ учителями и учительницами состоятъ въ настоящее время: окончившіе духовную семинарію (7), церковно-учительскую школу (4), учительскую семинарію М. Н. Пр. (1), епархіальное женское училище (23), женскую гимназію (2), прогимназію (3); затѣмъ окончившіе педагогическіе курсы при мѣстномъ четырехклассномъ городскомъ училищѣ (2), окончившіе второклассную учительскую школу или городское четырехклассное училище и выдержавшіе уста-

новленные испытанія на званіе учителя начальной школы (2); не окончившіе средне-уч. заведеній (выбывш. изъ 3—4 кл. ихъ), но выдержавшіе испытанія на званіе учителя (21) и наконецъ—окончивш. 4 кл. реальн. учил. (1) и выбывш. изъ 4 кл. дух. семин. (1)—оба не имѣющіе учительскаго званія. Въ школахъ грамоты: окончивш. второкласн. школу и имѣющ. званіе учителя школы грамоты (2), выбывшіе изъ средн. клас. ср.-уч. заведеній и не имѣющіе учительскаго званія (5), окончившіе двухкласную школу (6) и съ домашн. образованіемъ (1)*).

Б. Въ начальныхъ народныхъ училищахъ М. Н. Пр. учителями и учительницами состоятъ лица, окончившіе тѣ же среднія уч. заведенія, по преимуществу же—окончившіе педагогическіе курсы при городскомъ четырехкласномъ училищѣ, или же выбывшіе изъ средн. клас. совъ ср.-уч. заведеній—имѣющіе и не имѣющіе учительскаго званія.

Если не согласиться, что преимущество учительскаго персонала, по его учебно-образовательной подготовкѣ, на сторонѣ одного какого-либо вѣдомства; то въ крайнемъ случаѣ должно согласиться, что оба они равны между собою въ этомъ отношеніи. На сколько же болѣе успѣваютъ на практикѣ тѣ или другіе изъ учащихся въ томъ или другомъ вѣдомствѣ,—зависитъ отъ личныхъ качествъ каждаго учителя: отъ его любви къ дѣлу, энергіи въ его исполненіи и продолжительности учительской службы (отъ чего зависитъ нарастаніе опыта). И слѣдуетъ сказать, что въ обоихъ вѣдомствахъ школьных**) есть

*) Свѣдѣнія объ учительскомъ персоналѣ въ ц.-прих. школахъ и школахъ грамоты Якутск. обл. имѣются какъ въ канцеляріи Якутск. Е. У. Совета, такъ и въ Якутскомъ Обл. Статистич. Комитетѣ.—

***) Многие изъ учащихся—учителей и учительницъ въ обоихъ вѣдомств. лично извѣстны пишущему эти строки (по краткоср. педагогич. и церковн. дѣлн курсамъ для учащихся церк. шк. Им. еп., бывш. въ г. Якутскѣ въ 1911 г.—съ 1 июля по 1 авг., а также и изъ посѣщеній при ревизіяхъ мѣстныхъ школъ).

вполнѣ достойныя въ этомъ отношеніи педагогическія силы (хотя, быть можетъ, и не „хватающія звѣздъ съ неба“, какъ желали бы этого г. г. два представителя отъ инородцевъ, по крайней мѣрѣ—для министерскихъ училищъ); есть въ обоихъ вѣдомствахъ и менѣе значительныя силы; или же и не совсѣмъ пригодныя; совершенства нѣтъ вообще на землѣ, а въ частности—нѣтъ его и ни въ одномъ вѣдомствѣ. И если менѣе удачныя педагогическія силы извѣстны болѣе изъ церковно-школьнаго вѣдомства, чѣмъ изъ противоположнаго; то не потому-ли, что аттестація учащихся въ первомъ вѣдомствѣ зависитъ отъ многихъ градаций или ступеней—лицъ и учреждений, почему и дѣло въ школахъ этого вѣдомства выясняется болѣе выпукло, гласно и „общественно“*); во второмъ же вѣдомствѣ аттестація болѣе зависитъ отъ самихъ „аттестующихся“, которые врядъ-ли могутъ вполнѣ всегда безпристрастно „аттестоваться“. Наконецъ, нерѣдко учащіе въ начальныхъ школахъ одного вѣдомства переходятъ въ другое вѣдомство, и конечно, переходятъ со своими силами, качествами или способностями и опытами. Но г. г. два представителя отъ инородцевъ очевидно полагаютъ, что достаточно перейти учителю или учительницѣ изъ церковной школы въ министерское училище, чтобы не только прослужить, но и подлинно стать хорошимъ или отличнымъ учителемъ, хотя бы въ церковно-школьномъ вѣдомствѣ данное лицо и не имѣло отмѣнныхъ качествъ, а было просто „посредственностью“. Но такъ могутъ думать вѣроятно только одни 2 представителя отъ инородцевъ.

Вообще, вотъ что слѣдуетъ сказать этимъ двумъ

*) Этому помогаютъ печатающіеся въ мѣстныхъ «Епархіальн. Вѣдомостяхъ» годовые отчеты (въ извлечен.) о состояніи въ учебно-воспитательномъ отношеніи церковныхъ школъ Якутской епархіи (см., напр., «Вѣдомости» за текущ. годъ).—

„смѣлымъ“ представителямъ отъ инородцевъ мѣстной области:

1. Въ церковныхъ школахъ Якутской области обучаются дѣти также земскихъ плательщиковъ, дѣти тѣхъ же мѣстныхъ жителей: преимущественно инородцевъ, а затѣмъ—русскихъ и другихъ народностей; причемъ, изъ общаго числа 1160 д. об. п., обучавшихся во всѣхъ 66-ти церковныхъ школахъ области (1 второкл. учительск., 51 церк.-прих.: 3 двухкл. и 48 однокл. и 14 шк. грамоты), наприм. въ 19^{11/12} уч. году,—инородцевъ было 623 д. об. п. (501 мальч. и 122 дѣвоч.*).

2. Церковныя школы имѣются во всѣхъ округахъ Якутской области, на ряду съ министерскими, а въ Колымскомъ округѣ—только однѣ церковныя школы (3 церковно-приходскія, изъ коихъ 1 двухкл. и 2 однокл.;—и 6 школъ грамоты); причемъ церковныя школы имѣются и въ наиболѣе отдаленныхъ пунктахъ cadaго округа (кроме Олекминскаго**).

3. Церковно-приходскія школы, расположенныя въ мало населенныхъ и отдаленныхъ пунктахъ области, такъ же нуждаются въ пансіонахъ ученическихъ (только при лучшей, а не нынѣшней ихъ организаціи), а равно и въ обезпеченіи средствами для удовлетворенія своихъ хозяйственныхъ нуждъ, что относится на такъ называемыя „мѣстныя средства по епархіи“. Но церк.-прих. школы получаютъ въ текущ. трехлѣт. (съ 1912 г.), какъ и въ предыдущ.,—по 4000 р. въ годъ земскаго пособія, да до 3000 руб. въ годъ изъ другихъ „мѣстныхъ источниковъ“

*) Данныя взяты изъ отчета—статистич. данныхъ за указанный учебный годъ.—

**) См. въ спискѣ церк. шк. Як. еп., помѣщенномъ на напечат. въ «Як. Еп. Вѣд.» (№№ 5—6 за тек. годъ) «Росписаніи о пособіяхъ, назначенныхъ Як. Еп. Уч. Совѣтомъ на содержаніе школъ церк.-прих. и грам. Якутск. епархіи на 1913 г. изъ казеннаго кредита по § 10 ст. 3 см. Св. Синодальн. суммъ губернскаго земскаго сбора».

небогатой малонаселенной епархіи (отъ церквей, братствъ, миссіонерск. комит., городск. управл. и другихъ обществ. учрежденій и наконецъ отъ частныхъ лицъ). Министерскія же училища области (въ числѣ 80) не получаютъ отъ церквей пособія, но изъ суммъ земскаго сбора они получаютъ въ тек. же трехлѣт. ежегодно по 48000 (съ небольш.) руб., изъ коихъ 42000 руб. въ годъ спеціально на пансіоны... Въ будущемъ же смѣтномъ трехлѣтіи (съ 1915 г.) предположено изъ того же источника ассигновать на церк.-прих. школы области, какъ выше показано, по 6000 руб. ежегодно, а на министерскія училища — по 52000 р. (съ небольш.) ежегодно. И это — исключительно на хозяйственныя нужды школъ въ томъ и другомъ случаѣ, такъ какъ содержаніе школьной инспекціи и учительскаго персонала въ школахъ и училищахъ обоихъ вѣдомствъ отнесено всецѣло на казенныя (изъ гос. казначейства) средства. Итакъ, изъ земскихъ средствъ мѣстной области на министерскія училища отпускается въ 12 разъ больше, чѣмъ на ц.-пр. школы — въ тек. трехлѣт.; въ будущемъ же трехлѣтіи — въ $8\frac{1}{2}$ разъ болѣе!..

Благодаря предположенному сокращенію — на половину размѣра содержанія одного ученика въ пансіонѣ при минист. уч. (до 42 р. 50 коп. въ годъ, вмѣсто нынѣшн. 85 р. въ годъ), — минист. уч. мѣстой области, быть можетъ, потеряютъ нѣсколько учениковъ — дѣтей наиболѣе „коммерческихъ“ родителей изъ инородцевъ; но зато получатъ болѣе правильное употребленіе ассигнуемаго на министерск. училища средства изъ обще-областной земской раскладки; за счетъ сокращенія пансіоновъ предположено ввести дополнителныя занятія въ нѣкоторыхъ училищахъ по обученію ремесламъ и по огородничеству, — въ женскихъ же школахъ — по обученію рукодѣлію; равнымъ образомъ, будетъ улучшено и содержаніе самыхъ школьныхъ помѣще-

ний (при размѣрѣ ассигновки по 150 руб. въ годъ спеціально на хозяйственныя нужды каждаго однокл. училища и по 250 руб.—на тѣ же нужды каждаго двухкласнаго учил.). Когда же, какъ то предположено съ 1918 г.,—и вовсе уничтожено будетъ нынѣшняя пансіонная система: содержаніе 2—3 сотенъ учениковъ 2—3 округовъ области „на пансіонѣ“ на средства населенія всей области и всѣхъ округовъ, даже и не имѣющихъ министерскихъ училищъ,—то несомнѣнно кругъ дѣятельности министерскихъ училищъ области и „курсы“ сообщаемыхъ въ нихъ „прикладныхъ знаній“ еще болѣе увеличатся и расширятся...

Что же остается дѣлать мѣстныхъ церковнымъ школамъ при нынѣшнемъ ихъ „окладѣ“ изъ земскихъ средствъ: въ 4000 руб. въ годъ*), или даже и при пособіи въ 6000 руб. ежегодно въ будущемъ?

Содержаніе учительскаго персонала въ школахъ, слава Богу, зависитъ (какъ и въ министерскихъ училищахъ) не отъ земскихъ средствъ, почему всѣ заботы мѣстнаго церковно-школьнаго вѣдомства будутъ направлены еще къ большому улучшенію педагогическаго персонала въ школахъ. При наличности таковыхъ въ церковныхъ школахъ обезпечено будетъ по крайней мѣрѣ обученіе—не грамотъ только, а и вообще обученіе по приличнымъ качественно и количественно программамъ этихъ школъ. Введеніе же

*) Это пособіе—4000 руб.—ежегодно распределяется по церковнымъ школамъ мѣстной области цѣликомъ и безъ остатка. Это видно изъ того же вышеуказаннаго (см. предыдущ. примѣч.) „Росписаніе о пособіяхъ“: т. е. два представителя отъ инородцевъ могутъ увидѣть здѣсь, что всѣ 4000 р. безъ остатка израсходованы по принадлежности; причемъ на каждую школу досталось, за очень рѣдкими исключеніями, весьма немного, несмотря на то, что земскому пособію было сдѣлано допущеніе изъ другого источника; на нѣкоторымъ же школамъ и вовсе ничего не ассигновано было до настоящаго времени, такъ какъ сельскія общества поддерживали ихъ своими средствами, уплачиваемыми ими сверхъ обще-земскихъ повинностей, кои они несутъ наравнѣ со всеми земскими плательщиками области.—

правильныхъ прикладныхъ знаній и занятій (нерегулярно они и теперъ имѣютъ мѣсто въ нѣкоторыхъ церковныхъ школахъ, безъ всякой „мзды“ не только изъ земскихъ средствъ, но и изъ другихъ какихъ-либо) въ этихъ школахъ будетъ зависѣть отъ отпуска средствъ на то изъ гос. казначейства, при добромъ сочувствіи и поддержкѣ въ этомъ отношеніи со стороны мѣстныхъ инородческихъ жителей. Ибо г. г. два представителя говорили даже не отъ своихъ улусовъ, вѣроятно, а скорѣе „лично отъ себя“ (или еще, пожалуй, „пѣли съ чужого голоса“...). Кромѣ нихъ же, представителей инородцевъ въ такомъ же званіи, какъ и они, состоитъ въ области, по числу улусовъ, еще 18, которые вѣроятно не всѣ солидарны во мнѣніяхъ и взглядахъ съ г. г. двумя представителями. Наконецъ, кромѣ улусныхъ представителей въ области инородцевъ вообще имѣется еще больше: и если среди нихъ есть Р-е и С-ы, зато были Марковы, Идельгины, Якомины и др.,—и есть: а) въ Якутскомъ округѣ—Кривошапкины, Готовцевы, Азаровы, Авѣренскіе, Харитоновы, Григорьевы, Ларионовы, Филипповы и друг.,—б) въ Олекминск. окр.—Будищевы, Корниловы и др.,—в) въ Вилюйскомъ окр.—Поповы, Кондратьевы, Самсоновы, Алексѣевы и др.,—г) въ Кол. окр.—Бондеровы, Винокуровы, Поповы и др.,—д) въ Верхоянск. окр.—Ефимовы, Рязанскіе, Слѣпцовы и друг.;—и много, много другихъ почетныхъ именъ—лицъ въ каждомъ округѣ, улусѣ и наслегѣ, которые не только думаютъ иначе, чѣмъ г. г. Р-е и С-ы, о церковныхъ школахъ, но и доказали и доказываютъ это на дѣлѣ; какъ есть не мало такихъ лицъ и среди русскихъ жителей мѣстной области.

Итакъ, далеко не всѣ инородцы мѣстной области (а мы знаемъ пока только 2 такихъ: очень немного!..) думаютъ и даже съ апломбомъ заявляютъ, что „церковныя школы грамоты существуютъ только на бумагѣ“, а „въ цер-

ковно-приходскихъ школахъ не обучаютъ грамотѣ“. Ну, а если дѣйствительность, а не „фантазія“, говоритъ намъ другое, то и слава Богу. Церковно-школьное вѣдомство имѣетъ за собою заслуги, признанныя съ высоты Престола. Державныя слова Великаго Государя Императора нашего Николая Александровича: „Твердо вѣрю въ незыблемое будущее церковной школы“*), начертанныя резолюціей Его Императорскаго Величества отъ 21 января 1911 г. на телеграммѣ съѣзда церковно-школьныхъ дѣятелей Кіевской епархіи, отъ 15 января того года, и утверждающія не только право существованія церковныхъ школъ, но и ихъ несомнѣнную работоспособность и полезную дѣятельность,—эти Всемилостивѣйшія слова да послужатъ не только утѣшеніемъ, но и побудителемъ для всѣхъ труженниковъ церковныхъ школъ мѣстной области къ христіанской, честной и энергичной работѣ на нивѣ народнаго просвѣщенія и воспитанія подрастающихъ поколѣній въ духѣ преданности Православной Церкви и сыновей любви къ Возлюбленному Монарху и Отечеству. Да сохраняютъ они въ сердцахъ своихъ признательность ко всѣмъ сочувствующимъ и справедливо мыслящимъ объ этихъ школахъ лицамъ и учрежденіямъ!..

Объ этомъ словѣ Монарха нашего не слѣдовало бы забывать также и тѣмъ изъ „представителей отъ инородцевъ мѣстной области“, которые имѣли счастье лично видѣть Его Императорское Величество и удостоились лично выразить Ему свою „вѣрноподданническую“ преданность!..

Епархіальный Наблюдатель *В. Попеско.*

*) См. „Церковн. вѣдом.“ за 1911 г., № 5.

ОТЧЕТЪ

Совѣта Попечительства при Покровской Семинарской церкви о бѣдныхъ учащихся въ Якутской духовной семинаріи, училищѣ и образцовой школѣ за 1912—1913 г. Съ 1 октября 1912 по 1 октября 1913 г. (Тринадцатый годъ существованія).

I.

Составъ Попечительства и дѣятельность Совѣта его.

Личный составъ Попечительства въ истекшемъ отчетномъ году составляли:

Покровитель Попечительства Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Мелетій, Епископъ Якутскій и Вилюйскій.

Почетные члены Попечительства:

Его Высокопреосвященство, Высокопреосвященнѣйшій Антоній, Архіепископъ Волынскій и Житомирскій и Святѣйшаго Правительствующаго Всероссийскаго Синода членъ.

Его Высокопреосвященство, Высокопреосвященнѣйшій Евлогій, Архіепископъ Холмскій и Люблинскій.

Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Никаноръ, Епископъ Олонекскій и Петрозаводскій.

Его Превосходительство, г. Якутскій губернаторъ д. с. с. Иванъ Ивановичъ Крафтъ.

Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Макарій, Епископъ, бывшій Якутскій.

Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Инокентій, Епископъ Туркестанскій и Ташкентскій.

Его Превосходительство, Владиміръ Николаевичъ Скрипичевъ, бывшій Якутскій губернаторъ.

Его Превосходительство, Викторъ Николаевичъ Булатовъ, бывшій Якутскій губернаторъ.

Его Высокородіе, Иванъ Васильевичъ Тихоновскій, бывший инспекторъ Якутской духовной семинаріи.

Погостственный почетный гражданинъ Иннокентій Николаевичъ Бѣлозеровъ.

Казакъ Якутскаго казачьяго полка Алексѣй Васильевичъ Калининъ.

Почетный инородецъ Вилюйскаго округа Георгій Петровичъ Терешкинъ.

Ленское Золотопромышленное Товарищество.

Его Превосходительство, Александръ Константиновичъ Мюллеръ, бывший Якутскій вице-губернаторъ.

Дѣйствительные пожизненные члены:

Его Высокородіе, Павелъ Андреевичъ Юшмановъ, городской голова г. Якутска;—Слапцовъ Александръ Феофановичъ, священникъ;—

Охлопковъ Никита Ивановичъ. Оконешниковъ Николай Георгиевичъ. Жегребовъ Константинъ Павловичъ. Барашковъ Семенъ

Петровичъ, почетный инородецъ;—Донгиновъ Стефанъ Евстафьевичъ, священникъ;—Протопоповъ Михаилъ Прокопьевичъ, протоіерей;—Ба-

ронъ Клодъ Фомъ-Юргенсбургъ Колетантинъ Михайловичъ;—Искрицкій Романъ Константиновичъ, потомственный дворянинъ.

Дѣйствительные члены:

Атласова, Марія Кузьм., нынѣ г. Эверстова, учительн. женск. гимназіи;—Архангельскій И. Ф., мир. судья, Колымскаго окр.;—Ан-

тининъ, А. Г., казакъ;—Амбромовъ Вас.;—5. Архангельскій, Дм. Іоан., священникъ;—Березкинъ, Ник. Мих., сов. Обл. Правл.;—Бердениковъ,

Ал. Ник., прот.;—Бочковский Ант. Петр., преподав. семни;—Гороховичъ, Бор. Іосифъ, преподав. реальн. учил.;—10. Бочугасовъ, Александръ

Фил.;—Бердениковъ, А. Петр., свящ.;—Василевскій, Влад. Петр., инспекторъ народн. училищъ;—Волковъ, А. Ник., свящ.;—Вишукуровъ,

Вас. Іоан., свящ.;—15. Гавриловичъ;—Жудовъ, Ив. Степ., преподав. семни;—Жирковъ, Вас. Ник., свящ.;—Ильинскій, Вас. Ник., прот.,

ректоръ семинаріи;—Иринархъ, игуменъ, инспекторъ семинаріи;—20. Ильинскій, Евг. Вас., учительн. женск. гимн.;—Искулевъ Ник., мѣ-

щанинъ;—Кузнецова, Елиз. Никол., начальница женск. гимн.;—Кондакова, Над. Семен., начальн. Еварх. учил.;—Климовскій, Дм. Дмитр.,

— 25. Коноваловъ, Олимпъ Вас., учитель дух. уч.;—Кирилловъ, Ал. Вас., препод. реальн. уч.;—Козымо-Чукотское Товарищ.;—Костромитиновъ, Георгій Яковл., ветеринарн. вр.;—Кондинскій Г., учит.;—30. Львовъ, Викт. Александр., секретарь комисст.;—Лебедевъ, Сем. Н., препод. семин.;—Лагутинскій, Ив. Горд., помощн. инсп. семин.;—Литвинцевъ, Агаф. Степ., свящ.;—Литвинцевъ, Иллари. Степ., свящ.;—35. Ларионовъ Кир., угусный голова;—Малышевъ, Ник. Мих., препод. семин.;—Москвинъ, Ник. Ник., препод. семин.;—Нарышкинъ, Алекс. Петр., Якутскій вице-губерн.;—Никифоровъ, Гавр. Вас.;—40. Пейловъ Ал. Иван., подполковникъ;—Никифоровъ, Мих. Сем., свящ.;—Пецавъ, Мих. Георг., свящ., препод. семин.;—Новицкій Мих. Ал., препод. ж. гимн.;—Охлопковъ, Ал. Гоасаф., прот.;—45. Образцовъ, Мих. Алекс., врачъ;—Попеско, Висс. Вас., Епарх. наблюд.;—Поповъ, Андрей Иннок. совѣтникъ Обл. Пр.;—Поповъ, Вас. Иннок.;—Парышевъ, Стеф. Евг., препод. семин.;—50. Пшеницынъ, Мих. Ив., учитель дух. учил.;—Поновъ, Ив. Игн., учит.;—Поновъ, Гр. Гр., прот.;—Поновъ, Ал. Ник. свящ.;—Протопоповъ Мих., неаломщикъ;—55. Поповъ, Юс. Петр. свящ.;—Рѣдькинъ, Мих. Вас.;—Спирidonовъ, Кир. Дав.;—Скрябина, Ал. Игн.;—Сабуровъ, Леонт. Рад. Кол. меправи.;—60. Расторгуевъ, Мих. Θεод., свящ.;—Окладченко, Митр. Павл., Обл. агрономъ;—Снявинъ, Леон. Гр., свящ.;—Тимофеевъ Иннокентій;—Тузикова Елена;—65 Чепаловъ, Ник. Евфим., Верхонисскій меправникъ;—Черныхъ, Ал. Афан., свящ.;—Якушковъ, Александръ Георгиевичъ, священникъ.

(Продолженіе слѣдуетъ)

Редакторъ, протоіарей А. Берденниковъ.

Печатавъ дозволяется. Якутскъ, сентября 16 дня 1918 года.

Цензоръ, свящ. А. Охлопковъ.

Печатано въ Якутской Областной Типографіи.