

ТУЛЬСКІЯ Епархіальныя Вѣдомости.

1 сентября.

№ 33.

1910 года.

Подписная цѣна

въ годъ съ доставкой и пересылкой—5 руб. Выходятъ Епархіальн. Вѣдом. 4 раза въ мѣсяцъ.

Подписка принимается

у редактора неофициальн. части Епархіальн. Вѣдомост. (Тульская Духовная Семінарія).

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

Государь Императоръ на всеподданнѣйшемъ докладѣ Г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода объ извѣстныхъ вѣрноподданническихъ чувствахъ причта, старосты и прихожанъ Крестовоздвиженской церкви села Подьяковлева, Новосильскаго уѣзда, Тульской епархіи, въ 13 день августа сего года, въ г. Петергофѣ, Собственноручно начерталъ: „*Прочелъ съ удовольствіемъ*“.

Государь Императоръ, по докладѣ Г. Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода всеподданнѣйшаго ходатайства церковно-приходскаго попечительства села Лутова, Богородицкаго уѣзда, о пособіи на достройку церкви въ названномъ селѣ, въ 13 день августа сего года, всемилоствѣйше соизволилъ пожаловать на означенный предметъ отъ Монаршихъ щедротъ 1000 руб.

Архипастырское благословеніе.

На рапортѣ благочиннаго 3-го Крапивенскаго округа, священника *Николая Глаголева*, отъ 3-го августа за № 364, о пожертвованіи въ церковь села Покровскаго Ушакова крестьяниномъ *Архипомъ Родіоновымъ* иконы «Всѣхъ Святыхъ» въ кіотѣ, стоимостью свыше 100 руб., и московской купчихой *Анной Ермиловой* серебрянаго на престольнаго креста, вѣсомъ болѣе 1 фун., безъ обозначенія стоимости, Его Преосвященствомъ, отъ 8 сего августа за № 4315, положена таковая резолюція: „*На жертвователей призываю Божіе благословеніе*“.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

Перемѣщены: и. д. псаломщика села Исакова, Веневского у., *Гавріиль Бочаровъ* и псаломщикъ с. Харина того же уѣзда, *Иванъ Неароновъ* одинъ на мѣсто другого — 20 августа; псаломщикъ с. Кутукова, Каширскаго уѣзда, *Владимиръ Флореновъ* въ с. Васильевское, Веневского у., — 17 августа и. д. псаломщика с. Любижей, Каширскаго у., *Алексій Лукинъ* въ с. Осиную Гору, Тульскаго у., — 20 августа.

Допущены къ и. об. псаломщиковъ: въ с. Скоморошки, Одоевскаго у., крестьянинъ *Андрей Семеновъ* — 18 авг.; въ с. Покровское-Коростино, Алексинскаго у., крестьянинъ *Димитрій Гордѣевъ* — 18 августа.

Допущень къ и. д. псаломщика въ с. Молоденки, Епифанскаго у., крестьянинъ *Θеодоръ Назаровъ* — 19 авг.

Уволенъ отъ должности: и. д. псаломщика с. Покровскаго-Коростина, Алексинскаго у., *Димитрій Рождественскій* — 14 августа.

Уволены за штатъ: псаломщикъ села Осинной Горы, Тульскаго у., *Павелъ Извольскій* — 14 августа; псалом-

щикъ с. Молоденокъ, Елифанскаго у., *Димитрій Каркадиновскій*—19 августа.

Исключенъ изъ списковъ, за смертію, псаломщикъ села Бокина, Каширскаго у., *Петръ Касяевскій*—11 августа.

Утверждены церковными старостами: по Алексинскому у.: къ церкви с. Нижняго Суходола полковникъ *Константинъ Знаменскій*, по Ефремовскому у.: къ церкви с. Вязова крестьянинъ *Зотикъ Чеховской* и по Крапивенскому у.: къ церкви с. Пречистенскаго Кобелева потомственный почетный гражданинъ *Михаилъ Лукинъ*.

Списокъ пожертвованій.

Поступили пожертвованія: по Богородицкому у., въ Соборную Троицкую гор. Богородицка церковь отъ мѣщанки *Анны Крапивиной* 5% билетъ внутренняго займа въ 100 руб. въ пользу причта за поминовленіе; и въ церковь села Богородицкаго отъ общества крестьянъ дер. Вязовки икона Св. и Чудотворца Николая въ кіотѣ съ постаментомъ, стоимостью около 300 р.; въ церковь села Осанова, Веневскаго у., отъ дочери священника *Маріи Бляевой* свидѣтельство 4% Государственной ренты въ 100 руб. въ пользу причта за поминовленіе и по Тульскому у.: въ церковь села Яковлевскаго отъ мѣстнаго церковнаго старосты крестьянина *Георгія Звърева* 300 р. на устройство каменной площадки предъ входомъ въ храмъ и на штукатурку наружныхъ стѣнъ и въ церковь села Рождествена Акульшина отъ отставнаго поручика *К. И. Иванова* плащаница, стоимостью 200 руб., и отъ мѣщанки *Варвары Большаковой* одежда на св. престолѣ, стоимостью 30 руб.; и отъ попечительницы Мазалковской церковно-приходской школы, Алексинскаго у., княгини *Вѣры Павловны Черкасской* 100 руб. на ремонтъ зданія названной школы.

ПРОТОКОЛЫ

сѣзда о.о. уполномоченныхъ Бѣлевскаго училищнаго округа за 1910 годъ.

№ 1-й.

1910 года іюня мѣсяца 16 дня о.о. уполномоченные Бѣлевскаго училищнаго округа, собравшись въ зданіи Бѣлевскаго духовнаго училища, въ количествѣ 16 лицъ, подъ предсѣдательствомъ уполномоченнаго 5-го Богородицкаго округа священника о. Павла Покровскаго, по молитвѣ Святому Духу, приступили къ избранію предсѣдателя и дѣлопроизводителя закрытою балотировкою; при чемъ оказались избранными единогласно: предсѣдателемъ сѣзда—уполномоченный 3-го Крапивенскаго округа, священникъ о. Александръ Соколовъ и дѣлопроизводителемъ—уполномоченный 3-го Одоевскаго округа, священникъ о. Николай Протасовъ, о каковомъ избраніи представить на благоусмотрѣніе и утверженіе Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Парѣнія, Епископа Тульскаго и Бѣлевскаго, настоящій протоколъ.

На семъ протоколѣ Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Парѣніемъ, Епископомъ Тульскимъ и Бѣлевскимъ положена отъ 25 іюля 1910 г. за № 4106 слѣдующая резолюція: „*Избранные утверждаются*“.

№ 2-й.

1910 года іюня мѣсяца 16 дня имѣлъ сужденіе о дефицитѣ, тормозящемъ правильную экономическую жизнь училища; сумма дефицита составляетъ 5000 руб.; исторія дефицита простая: на постройку училища истрачена большая сумма, источники же уплаты % и погашенія самаго долга не были предусмотрѣны своевременно. Въ настоящее время духовенство округа не имѣетъ возможности окружными средствами погасить этотъ долгъ и обращается къ духовенству епархіи (на основан. устав. духовн. училищъ § 21 п. 4—опредѣленіе Святѣйшаго Синода 7 марта—3 апрѣля 1872 г.) съ покорнѣйшею просьбою погасить этотъ дефицитъ изъ общепархіальныхъ средствъ.

Окружное духовенство смѣетъ надѣяться, что эта просьба будетъ уважена.

Извѣстно, что Тульскій училищный округъ пользуется бесплатнымъ хорошимъ училищнымъ зданіемъ; Ефремовскій училищный округъ почти уплатилъ солидную сумму (62 тысячи), затраченную на постройку училищнаго зданія, преимущественно изъ церковныхъ суммъ (шесть процентовъ 25% взноса); наконецъ, Веневскій округъ получилъ на постройку училища изъ прибылей свѣчнаго завода въ 1897 году—5100 руб. и въ 1898 году—4900 руб. (Епарх. Вѣдомости № 19—1898 года и № 15—1899 года).

Резолюція Его Преосвященства, отъ 25 іюля 1910 года за № 4107: „*Правленіе Бѣлевскаго духовнаго училища доложитъ эту просьбу на уваженіе Епархіальнаго съѣзда*“.

№ 3-й.

1910 года іюня мѣсяца 16 дня Бѣлевскій училищный съѣздъ окружнаго духовенства имѣлъ сужденіе о вознагражденіи руководителя переплетнымъ ремесломъ и поступленіи вѣнчиковой суммы.

Въ виду того, что означенный руководитель переплетнымъ ремесломъ пользовался за свои труды по этому дѣлу помоями отъ ученическаго стола, что въ настоящее время совершенно недопустимо, такъ-какъ онъ же состоитъ экономомъ училища; съѣздъ постановилъ — во избѣжаніе нареканій, продавать помои на сторону, а за труды руководителю переплетнымъ ремесломъ платить 90 руб. ежегодно.

По второму вопросу — съѣздъ постановилъ — подтвердить духовенству округа прежнее постановленіе съѣзда объ обязательной выпискѣ исключительно раззолоченныхъ вѣнчиковъ и неупотреблять — раскрашенныхъ.

Резолюція Его Преосвященства, отъ 25 іюля 1910 года за № 4108: „*Съ постановленіемъ по первому вопросу — согласенъ. Вѣнчики надо употреблять и тѣ и другіе*“.

№ 4-й.

1910 года іюня мѣсяца 16 дня Бѣлевскій окружный съѣздъ духовенства имѣли сужденіе объ уплатѣ % по капитальному займу; въ 1911 году духовенство округа должно уплатить 3300 руб. въ эмеритальную кассу и 775 руб. въ хозяйственное управленіе при Святѣйшемъ Синодѣ, — всего 4075 руб.; на уплату этого долга

должно поступить 3000 руб.—1 коп. съ души и 5 коп. съ десятины земли постановленного сбора и 500 руб. аренды съ лавок,— а на покрытіе недостающей суммы въ 575 руб. съѣздъ постановилъ продлить еще на одинъ годъ сборъ съ каждаго причта округа— въ размѣрѣ 3 руб. 25 коп.; такъ-какъ отъ означеннаго сбора получится остатокъ въ 325 руб., то съѣздъ, принимая во вниманіе бѣдственное положеніе многосемейныхъ родителей, обучающихъ своихъ дѣтей въ Епархіальномъ училищѣ, гдѣ нѣтъ никакихъ ассигнованій на пособіе многосемейнымъ родителямъ, постановилъ—325 руб. внести въ Совѣтъ Бѣлевскаго Епархіальнаго женскаго училища съ тѣмъ, чтобы изъ этой суммы было сдѣлано пособіе дочерямъ многосемейныхъ родителей съ такимъ расчетомъ, чтобы $\frac{2}{3}$ этихъ денегъ пошло на помощь дочерямъ многосемейныхъ священниковъ и $\frac{1}{3}$ на помощь дочерямъ многосемейныхъ діаконовъ и псаломщиковъ по Бѣлевскому мужскому училищному округу.

Резолюція Его Преосвященства, отъ 25 іюля 1910 года за № 4109: „Утверждается. 325 руб. должны быть распределены пропорціонально взносамъ отъ членовъ причта“.

№ 5-й.

1910 года іюня 16 дня о.о. уполномоченные Бѣлевскаго училищнаго округа слушали: а) рапортъ временнаго ревизіоннаго комитета по Бѣлевскому духовному училищу о результатахъ произведенной имъ съ 9 по 12 іюня включительно сего 1910 года ревизіи экономическаго отчета училища за 1909 годъ о суммахъ, ассигнуемыхъ на штатное содержаніе лицъ управленія и учащихся въ училищѣ и отчетъ о приходѣ и расходѣ денежныхъ суммъ, употребленныхъ на содержаніе онаго училища изъ мѣстныхъ источниковъ въ 1909 году; б) самый отчетъ по содержанію училища и общежитія при немъ; в) журналы ревизіоннаго комитета о произведенныхъ ревизіяхъ и освидѣтельствованіи наличныхъ суммъ училища, и г) докладъ правленія Бѣлевскаго духовнаго училища въ объясненіе произведенныхъ имъ расходовъ по содержанію училища и общежитія. Выслушавъ отчеты, журналы и докладъ правленія Бѣлевскаго духовнаго училища и разсмотрѣвъ ихъ, съѣздъ постановилъ: отчетъ по содержанію училища за 1909 годъ и общежитія при немъ признать правильнымъ, а до-

кладъ правленія принять къ свѣдѣнію при разсмотрѣніи смѣты прихода и расхода по содержанию училища на 1911 годъ, и просить ревизіонный комитетъ представить отчетъ по содержанию училища на благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства.

Резолюція Его Преосвященства, отъ 25 іюля 1910 года за № 4110: „Утверждается“.

№ 6-й.

Постановленіемъ Бѣлевскаго окружнаго съѣзда отъ 27 мая 1909 года, утвержденнымъ Его Преосвященствомъ, разрѣшено было ходатайствовать предъ Епархіальнымъ съѣздомъ объ уплатѣ долга по постройкѣ Бѣлевскаго духовнаго училища Свят. Синоду займомъ изъ суммъ эмеритальной кассы духовенства (прот. № 5).

Такъ-какъ настоящее рѣшеніе, къ сожалѣнію, не было внесено на обсужденіе Епархіальнаго съѣзда въ 1910 году, то окружный съѣздъ постановилъ: просить правленіе духовнаго училища теперь же сообщить объ этомъ предсъѣздной комиссіи, дабы она не оставила своимъ вниманіемъ этого ходатайства предъ будущимъ Епархіальнымъ съѣздомъ духовенства. 1910 г. іюня 16 дня.

Резолюція Его Преосвященства, отъ 25 іюля 1910 года за № 4111: „Утверждается“.

№ 7-й.

Постановленіемъ Бѣлевскаго окружнаго училищнаго съѣзда, отъ 27 мая 1909 года, утвержденнымъ Его Преосвященствомъ, было опредѣлено просить Епархіальный съѣздъ духовенства о равномѣрномъ расчисленіи 19353 руб. 55 коп., поступающихъ съ церкви епархіи на четыре духовныхъ мужскихъ училища (проток. Бѣлев. окр. съѣзда № 4).

Такъ какъ постановленіе это, къ прискорбію, не было представлено на разсмотрѣніе Епархіальнаго съѣзда духовенства 1910 года, окружный съѣздъ постановилъ: просить почтительнѣйше Его Преосвященство побудить, кого слѣдуетъ, *) внести

Примѣчаніе. *) Копіи съ протоколовъ съѣзда уполномоченныхъ отъ духовенства Бѣлевскаго училищнаго округа за 1909 годъ, подлежащихъ обсужденію Епархіальнаго съѣзда, правленіемъ училища своевременно были представлены въ предсъѣздную комиссію духовенства Тульской епархіи.

этотъ насущный вопросъ на разсмотрѣніе будущаго Епархіальнаго съѣзда духовенства. 1910 года іюня 16 дня.

Резолюція Его Преосвященства, отъ 25 іюля 1910 года за № 4112: „*Правленіе училища доложитъ будущему Епархіальному съѣзду черезъ предсѣдательную комиссію*“.

№ 8-й.

1910 года іюня мѣсяца 16 дня съѣздъ уполномоченныхъ Бѣлевскаго училищнаго округа избралъ членовъ временнаго ревизіоннаго комитета по Бѣлевскому духовному училищу; избранными оказались: протоіерей женскаго монастыря Александръ Филомаѳитскій и священники: Николаевской на Посадѣ церкви Іоаннъ Златковскій, женскаго монастыря Сергій Введенскій и кандидатомъ къ нимъ священникъ Мурносицкой церкви Михаилъ Воскресенскій; о чемъ и составленъ настоящій протоколь.

Резолюція Его Преосвященства, отъ 25 іюля 1910 года за № 4113: „*Утверждается*“.

№ 9-й.

1910 года іюня мѣсяца 17 дня о.о. уполномоченные Бѣлевскаго училищнаго округа, по выслушаніи вѣдомости по больницѣ Бѣлевскаго духовнаго училища съ 15 іюня 1909 года по 15 іюня 1910 года, постановили: признать веденіе дѣла по больницѣ медицинскимъ персоналомъ заслуживающимъ вниманія—въ виду того, что при единичныхъ случаяхъ заболѣванія эпидимическими заболѣваніями,—развитіе болѣзни своевременно было прекращаемо, за что съѣздъ уполномоченныхъ нашемъ нужнымъ выразить благодарность господину врачу, завѣдывающему больницею.

Резолюція Его Преосвященства, отъ 25 іюля 1910 года за № 4114: „*Читано*“.

№ 10-й.

1910 года іюля мѣсяца 17 дня Бѣлевскій окружный съѣздъ духовенства слушалъ докладъ правленія училища по нѣкоторымъ вопросамъ и, по обсужденіи ихъ, постановилъ: а) перенесеніе одной изъ спаленъ на мѣсто переплетной съ израсходованиемъ на этотъ предметъ суммы въ 309 руб.—признать желательнымъ,

но по неимѣнію средствъ на это въ настоящее время, произвести его, когда найдутся средства; на тѣхъ же основаніяхъ съѣздъ признанъ заслуживающимъ удовлетворенія словесное заявленіе о. смотрителя объ исправленіи клозета для чернорабочихъ, на что испрашивается 50 руб.; б) въ устройствѣ швейцарской съѣздъ не видитъ пока крайней необходимости; в) капитальный ремонтъ училища производить по мѣрѣ поступления на то средствъ; г) просьбу надзирателя и эконома и выдачѣ имъ денегъ на чай отклонить и д) установленный для дѣтей духовенства взносъ на спальныя принадлежности, при поступленіи въ общежитіе, взимать и съ дѣтей инословныхъ.

Резолюція Его Пресвященства, отъ 25 іюля 1910 года за № 4115: „Утверждается“.

№ 11-й.

1910 года іюля 17 дня съѣздъ уполномоченныхъ духовенства Бѣлевскаго училищнаго округа, разсмотрѣвъ смѣту прихода и расхода денежныхъ суммъ по содержанію Бѣлевскаго духовнаго училища изъ мѣстныхъ средствъ на 1911 годъ сравнительно со смѣтами и отчетами по исполненію ихъ за прежніе годы убѣдился, что вообще смѣты составляются изъ года въ годъ безъ особой приноровленности къ потребностямъ и нуждамъ училища, такъ что испрашиваемыя въ преувеличенномъ видѣ смѣтныя суммы по однѣмъ статьямъ идутъ въ расходъ на неассигнованныя статьи другихъ расходовъ, иногда въ ущербъ прямому назначенію.—Смѣта на 1911 годъ, хотя и болѣе удовлетворительно составлена по сравненію съ прежними годами, все же подлежитъ, въ виду другихъ предъявляемыхъ запросовъ, нѣкоторымъ измѣненіямъ и сокращеніямъ. Такъ, должны быть сокращены слѣдующія статьи расхода: а) за мытье бѣлья на одно лицо вмѣсто 3 руб. 60 коп. должно быть 2 руб. 90 коп., а всего сокращенія 91 руб.; б) за промывку писсуарныхъ трубъ вмѣсто 50 р.—25 р.; в) на обмазку и вставку стеколъ вмѣсто 75 руб.—25 руб.; г) на чистку печныхъ трубъ вмѣсто 30 руб.—20 руб.; д) на переплеть книгъ вмѣсто 100 руб. 32 коп.—25 рублей (при чемъ желательно, чтобы при существованіи своей переплетной мастерской сами ученики переплетали училищныя книги); е) на бібліотеку ассигнуется вмѣсто 250 руб.—200 руб. съ расчетомъ: на книги фун-

даментальной библіотки—50 руб., на учебныя пособия—50 руб. и на ученическую библіотеку 100 рублей. Всего сокращеніи на 301 руб. 32 коп.—При семь желательнo, чтобы изъ 500 рублей, ассигнуемыхъ на обычный лѣтній ремонтъ по училищу, было употреблено 400 руб. именно на ремонтъ зданія, 50 руб. на исправленіе печей и 50 руб. на кухонную посуду, сообразно чему и самая означенная статья смѣты въ отчетѣ по исполненію смѣты и впродъ въ послѣдующихъ смѣтахъ должна быть расчлeнена въ указанномъ порядкѣ.

Резолюція Его Преосвященства, отъ 25 іюля 1910 года за № 4116: „Утверждается“.

№ 12-й.

1910 года іюля мѣсяца 17 дня протокольнымъ постановленіемъ о.о. уполномоченные Бѣлевскаго училищнаго округа рѣшили взыскать недоставленныя въ правленіе Бѣлевскаго духовнаго училища деньги, не внесенныя нѣкоторыми о.о. благочинными на уплату долга по постройкѣ зданія училища—по 1 коп. съ приходской души и 5 коп. съ десятины церковной земли (протоколъ окружнаго сѣзда духовенства отъ 27 мая 1909 года за № 7); въ виду того, что правленію училища нужно имѣть точныя по симъ вопросамъ свѣдѣнія сѣздъ постановилъ покорнѣйше просить Тульскую Духовную Консисторію дать эту справку съ 1905—1908 годы означенному правленію, для приведенія въ исполненіе утвержденнаго Его Преосвященствомъ рѣшенія сѣзда.

Резолюція Его Преосвященства, отъ 25 іюля 1910 года за № 4117: „Утверждается“.

№ 13-й.

1910 года іюня мѣсяца 17 дня Бѣлевскій окружный сѣздъ духовенства слушалъ прошенія — губернскаго секретаря Василія Θεодорова Надеждина, коллежскаго регистратора изъ потомственныхъ почетныхъ гражданъ Евгенія Алексѣева Пятницкаго и діакона села Старыхъ Долецъ, Бѣлевскаго уѣзда, Алексѣя Васильева Ливанскаго о сложеніи недоимокъ съ нихъ за обученіе дѣтей и постановилъ — настоящія ходатайства отклонить.

Резолюція Его Преосвященства, отъ 25 іюля 1910 года за № 4118: „Утверждается“.

№ 14-й.

1910 года іюня мѣсяца 17 дня Бѣлевскій окружный съѣздъ духовенства слушалъ докладъ благочиннаго 4-го Крапивенскаго округа объ уклоненіи причта при Богородице-Владимірской женской пустыни постановленнаго окружнымъ съѣздомъ духовенства взноса — въ количествѣ 3 руб. 25 коп. на погашеніе училищнаго долга и постановилъ — взыскать чрезъ о. благочиннаго означеннаго округа съ причта Богородице-Владимірской женской пустыни указанный сборъ съ 1908 года т. е. со времени его установленія.

Резолюція Его Преосвященства, отъ 25 іюля 1910 года за № 4119: „*Утверждается*“.

№ 15-й.

1910 года іюня мѣсяца 17 дня Бѣлевскій окружный съѣздъ, по возможности разсмотрѣвъ и рѣшивъ текущіе вопросы по дѣламъ Бѣлевскаго духовнаго училища, постановилъ: составленные протоколы въ количествѣ 15 нумеровъ — представить на разсмотрѣніе Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Пароенія, Епископа Тульскаго и Бѣлевскаго съ покорнѣйшею просьбою напечатать всѣ протоколы въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

Резолюція Его Преосвященства, отъ 25 іюля 1910 года за № 4120: „*Журналы напечатать*“.

Съ подлиннымъ вѣрно:

Смотритель училища священникъ *Димитрій Силинъ*.

ВАКАНТНЫЯ МѢСТА.

а) **Священническія** при церквахъ:

- 1) С. *Ямской Слободы*, Новосильскаго у., съ сентября 1909 г.
- 2) При *Спасо-Казанской* женской общинѣ, съ 5 декабря.
- 3) С. *Толстыхъ*, Веневскаго у., съ 15 марта.
- 4) С. *Картова*, Веневскаго у., съ 28 мая 1910 года.
- 5) С. *Туртеня*, Ефремовскаго у., съ 20 мая.
- 6) С. *Домнича*, Алексинскаго у., съ 8 іюня.
- 7) С. *Лиховицъ*, Бѣлевскаго у., съ 10 іюня.
- 8) С. *Венева Монастыря*, Тульскаго у., съ 9 іюня 1910 г.
- 9) С. *Новыхъ Горокъ*, Чернскаго у., съ 24 іюля 1910 года.
- 10) С. *Красина Убережнаго*, Каширскаго у., съ 27 іюля 1910 г.

б) **Діаконскія** при церквахъ:

- 1) С. *Никольскаго-Буйцъ*, Елифанскаго у., съ 19 мая.
- 2) С. *Богородицкаго-Бабурина*, Чернскаго у., съ 3 августа.
- 3) С. *Савинскаго-Высотскаго*, Богородицкаго у., съ 14 декабря.
- 4) С. *Архательскаго*, Крапивенскаго у., съ 19 декабря.
- 5) С. *Ямской Слободы*, Новосильскаго у., съ 20 января.
- 6) С. *Карникъ*, Богородицкаго уѣзда, съ 29 марта.
- 7) С. *Черняевки*, Богородицкаго у., съ 31 марта.
- 8) С. *Себина*, Елифанскаго у., съ 1 апрѣля.
- 9) С. *Колтова*, Каширскаго у., съ съ 26 апрѣля 1910 года.
- 10) С. *Воскресенскаго на Холохолыль*, Одоевского у., съ 12 марта.
- 11) С. *Полянокъ*, Новосильскаго у., съ 28 апрѣля.
- 12) При *Петро-Павловской* гор. Бѣлева церкви, съ 30 апрѣля.
- 13) С. *Долматова Казинки*, Ефремовскаго у., съ 13 мая 1910 г.
- 14) С. *Новозаолочнаго*, Ефремовскаго у., съ 23 июня 1910 г.
- 15) При *Михаило-Архательской* церкви села Дѣдилова, Богородицкаго у., съ 25 июня.
- 16) С. *Венева-Монастыря*, Тульскаго уѣзда, съ 19 юля 1910 г.

Свѣдѣнія объ означенныхъ мѣстахъ помѣщены въ предыдущихъ №№ Епархіальныхъ Вѣдомостей.

Кромѣ того *вновь открылись.*

Псаломщическія при церквахъ:

1) С. *Потемкина*, Крапивенскаго у., съ 4 августа 1910 года. Земли цер. 32 дес. 1150 кв. саж. Прихожанъ м. п. Причта положено быть: священнику и псалмщику. Причтъ получаетъ %-въ 41 руб. 50 коп.

2) С. *Кутукова*, Каширскаго у., съ 17 августа. Земли цер. 102 дес. Прихожанъ м. п. 416. Причта положено быть: священнику и псаломщику. Причтъ получаетъ казенное жалованье 392 руб. въ годъ и %/о съ 714 руб. 12 коп.

3) С. *Любижей*, Каширскаго у., съ 20 августа. Земли цер. 36 дес. Прихожанъ м. п. 385. Причта положено быть: священнику и псаломщику. Причтъ получаетъ казенное жалованье 392 руб. въ годъ и %-въ 34 руб.

Редакторъ официальной части **И. Савичъ.**

ТУЛЬСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1 сентября.

№ 33.

1910 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Миссіонерская поѣздка въ с. Сергіевское.

(Изъ замѣтокъ миссіонера).

Въ половинѣ мая с. г. миссіонерская комиссія, состоящая при Тульскомъ Епархіальномъ Братствѣ св. Іоанна Предтечи, въ своемъ собраніи, подъ предсѣдательствомъ о. Ректора семинаріи, архим. Алексія и въ присутствіи исп. об. Епархіальнаго миссіонера Дм. Скворцова, его помощника, свящ. Дом. Холопова и др. членовъ, имѣла сужденіе о болѣе соотвѣтствующихъ цѣли мѣраxъ борьбы съ расколосектантствомъ въ епархіи.—Кромѣ постановленія о возможномъ усиленіи мѣръ, издавно практиковавшихся въ Тульской епархіи, какъ и въ другихъ, каковы: миссіонерскія поѣздки, бесѣды, распространеніе брошюръ и под., комиссія остановилась еще на одной мѣрѣ, не примѣнявшейся доселѣ въ Тульской епархіи,—это на образованіи въ епархіи „кружковъ ревнителѣй православія“,—на первый разъ въ приходахъ, наиболѣе зараженныхъ расколосектантствомъ, а потомъ съ осторожною постепенностію распространяя заведеніе этихъ кружковъ и на другіе приходы. Такимъ учрежденіемъ предполагается привлечь къ постоянной активной борьбѣ съ расколосектантствомъ само духовенство, которое, естественно, должно стоять въ главѣ этихъ кружковъ *), потому что пока духовенство само не проникнется

*) Въ опредѣленіи Св. Синода отъ 2 мар.—9 апр. 1909 г., за № 1643, читаемъ: „находя открытіе братствъ и кружковъ ревнителѣй православія полезнымъ въ борьбѣ съ расколосектантствомъ, *пригласить духовенство* къ устройству сихъ учреждений, согласно указаніями съѣзда“ (Кіевскаго миссіонерскаго)

сознаиёмъ необходимости постоянной и упорной борьбы съ расколосектантствомъ, пока оно не начнетъ дѣятельно готовиться къ этой борьбѣ, до тѣхъ подъ дѣло миссиі не будетъ стоять вполне прочно.

Во исполненіе постановленія миссіонерской комиссіи предложено было миссіонеру и его помощнику съѣздить въ главные центры расколосектантства, съ цѣлю образованія тамъ выше названныхъ кружковъ.

Я рѣшилъ отправиться прежде всего въ село Сергіевское, которое извѣстно въ Тульской епархіи какъ главный центръ пашковщины.—Прибыль я туда въ день Вознесенія Господня, утромъ 27 мая.

Въ разговорѣ съ о. благочиннымъ, прот. Евг. Озерецковскимъ я узналъ, что пашковщина въ с. Сергіевскомъ, если и не уменьшается замѣтно, то во всякомъ случаѣ и не усиливается. Одинъ изъ главныхъ вожakovъ пашковщины — кассиръ княгини Гагаринной—Грюнфельдъ дов. давно выбылъ изъ с. Сергіевскаго и, кажется, на продолжительное время,—обстоятельство немаловажное для мѣстной пашковщины *).

Для обсужденія вопроса о „кружкѣ“ мы съ о. благочиннымъ отправились къ настоятелю прихода, прот. Іоанну Ивановскому, пригласивъ туда и третьяго священника о. Федора Боженова. Между тѣмъ представителямъ пашковщины было послано предложеніе,—не пожелаютъ-ли они явиться въ 3 часа дня въ помещеніе церковно-приходской школы для бесѣды со мною.

Свящ.-служители с. Сергіевскаго, при обсужденіи вопроса объ образованіи „кружка ревнителѣй православія“, отнесли къ этому дѣлу съ сочувствіемъ и вниманіемъ: вопросъ обсуждался болѣе или менѣе всесторонне,—и признана была полезность учрежденія такого „кружка“ въ селѣ Сергіевскомъ. Я предложилъ „проектъ устава (или правилъ) кружка ревнителѣй православія“, заимствованный мною изъ „Миссіонерскаго листка“ (№ 4—5 за 1909 г.) **). По обсужденіи его, проектъ этотъ былъ признанъ подходящимъ для примѣненія его къ дѣлу въ с. Сергіевскомъ. Надо замѣтить,

*) О Грюнфельдѣ см. мою брош. „Пашковцы въ с. Сергіевскомъ“, стр. 5—6.

***) Этотъ проектъ устава „Кружка“ печатается здѣсь въ приложеніи къ статьѣ для всеобщаго руководства духовенству Тульской епархіи, въ случаѣ заведенія подобныхъ кружковъ въ другихъ приходахъ.

что это село — очень большое (и во многом не уступить среднему уѣздному городу), сравнительно интеллигентное и богатое, такъ что въ достиженіи цѣлей „кружка“ оно имѣетъ все средства какъ интеллектуальныя, такъ и матеріальныя (въ послѣднихъ, по заявленію священнослужителей, никогда недостатка не будетъ,—что весьма важно). Поговорили на этомъ собраніи еще разъ о состояніи пашковщины въ с. Сергіевскомъ. Для образованія здѣсь сектантской общины, о чемъ мечтали пашковцы, недостаетъ еще много членовъ,— и община пашковцевъ, так. обр., остается не легализованной.

Между тѣмъ отъ представителей пашковщины И. Гуськова и Д. Глухова полученъ былъ письменный отвѣтъ, съ изъясненіемъ согласія побесѣдовать со мною, но съ соблюденіемъ нѣкоторыхъ условій. Приводимъ здѣсь этотъ отвѣтъ буквально, съ сохраненіемъ орфографіи подлинника.

„Уважаемый Евгений Павловичъ (письмо обращено къ прот. Е. П. Озерецковскому). Вы предлагали К. И. Мухину побесѣдовать съ Дмитріемъ Ивановичемъ Скворцовымъ. Мы согласны бесѣдовать но только желаніе нашей бесѣды говорить о спасительной Вѣрѣ надеждѣ и упованіе на основаніе Евангеліе Дѣяніе всѣхъ посланій и откровеній, а преданіе и ученіе другихъ отцовъ церкви не согласно съ ученіемъ Апостоловъ мы отвергаемъ и беседовать объ нихъ не желаемъ. Назнаете время и гдѣ будетъ Беседа. Спочтениемъ къ вамъ любящіе и уважающіе Васъ И. К. Гуськовъ, Дмитрій Глуховъ“.

Къ 3 часамъ въ помещеніе церковно-приходской школы начали собираться слушатели, которыхъ набралось въ концѣ концовъ очень довольно. Явились, наконецъ, и руководители пашковщины Гуськовъ и Глуховъ. Гуськовъ, называя меня постоянно „добрымъ братомъ“, предложилъ рядъ условій бесѣды, какъ-то: не касаться въ бесѣдѣ обрядовъ, преданія, ученія отцевъ церкви, а главное—предложилъ говорить по 20 минутъ каждой сторонѣ. Надѣясь съ одной стороны и отъ одного Свящ. Писанія достаточно уяснить пререкаемыя сектантами истины православной церкви, а съ другой не желая своимъ несогласіемъ съ этими условіями оттолкнуть сектантовъ отъ бесѣды, я согласился на нихъ. У меня на этотъ разъ не было назначено одного опредѣленнаго предмета для бесѣды,—отчасти по тому соображенію, что сектанты все равно никогда не могутъ удержаться на одномъ опредѣленномъ пред-

метѣ (это ихъ общья черта съ раскольниками—старообрядцами). Гуськовъ, напр., предложилъ побесѣдовать о спасеніи, но когда я указалъ на то, что это слишкомъ общій вопросъ и предложилъ поставить его болѣе опредѣленно и частно, именно видоизмѣнить его такъ: *какъ* совершается наше спасеніе,—то онъ на это согласился, а потому повелась бесѣда о вѣрѣ и дѣлахъ, потомъ послѣдовательно перешли къ вопросу о томъ,—гдѣ хранится истинная Христова вѣра, а потому перешли къ вопросу о церкви, къ раскрытію понятія о ней, объ іерархіи (преимущественно, объ епископахъ), о таинствахъ, преимущественно, о таинствѣ св. Причащенія, о святыхъ, о молитвѣ за умевшихъ (продолжительно).

Нѣтъ надобности излагать тѣ возраженія, которыя приводились сектантами противъ ученія православной церкви по этимъ вопросамъ, потому что они изъ разу въ разъ повторяются почти съ буквальною точностію *). У Гуськова имѣется постоянно въ рукахъ справочникъ, по которому онъ каждый разъ приводитъ многочисленные тексты. Поэтому изложеніе имъ своихъ мыслей (впрочемъ, преимущественно, только текстовъ) производитъ впечатлѣніе заученнаго урока, отвѣчаемаго ученикомъ учителю,—монотонное, скучное, но твердое.—Первое мѣсто въ бесѣдѣ со стороны сектантовъ принадлежало Гуськову, но болѣе упорнымъ и фанатичнымъ представителемъ пашковцевъ явился на этотъ разъ Дмитрій Ивановъ Глуховъ. Онъ велъ себя очень вызывающе, такъ что Гуськовъ не разъ останавливалъ его и между ними не одинъ разъ завязывались своего рода пренія. Такъ, напр., по вопросу о таинствѣ св. Причащенія Гуськовъ почти совершенно согласился съ тѣмъ толкованіемъ 6-й главы Евангелія отъ Іоанна, какое предложилъ я (т. е. съ православнымъ), но Глуховъ крайне былъ недоволенъ этимъ. Манера зачитывать осталась совершенно прежняя: сектанты читали по цѣлымъ страницамъ, благо, что для этого у нихъ было достаточно времени (20 минутъ). Вообще же, Гуськовъ во время этой бесѣды держалъ себя гораздо болѣе неопредѣленно сравнительно съ прежними моими встрѣчами съ нимъ. Онъ даже въ концѣ бесѣды назвалъ себя православнымъ, признающимъ и іерархію, и таинства, а больше его соблазняетъ

*) Объ этихъ возраженіяхъ см. частію въ нашей брошюрѣ „Пашковцы въ с. Сергіевскомъ“, Тула 1908, стр. 5—8.

только крайняя обрядность православной церкви. Впрочемъ, не есть-ли это своего рода лицемеріе, съ цѣлю стать ближе къ православнымъ для болѣе удобной пропаганды среди нихъ. Вѣдь, Гуськовъ принадлежитъ къ такъ называемымъ „евангельскимъ“ христіанами, а извѣстно, что въ послѣднее время организаторы легализованнаго объединеннаго евангельскаго союза для цѣлей самаго широкаго прозелитизма включили въ свою программу пунктъ, гласящій, что „вступленіе въ члены евангельскаго союза *совмѣстимо съ пребываніемъ въ оградѣ своей церкви*“.

„И расчетъ ихъ, замѣчаетъ по этому поводу одинъ изслѣдователь современнаго сектантства, оказался вѣрнымъ: много православныхъ, прельстившись новизной дѣла и особенно указаннымъ пунктомъ свободнаго пребыванія въ своей прежней вѣрѣ, пошли на обманчивый свѣтъ и остались въ дебряхъ сектантскихъ заблужденій“.

Бесѣда наша затянулась до 6¹/₂ час. вечера. Слушатели, количество которыхъ все увеличивалось, съ замѣтнымъ интересомъ слѣдили за ходомъ ея. Говорятъ, что на бесѣдѣ были всѣ наличные пашковцы с. Сергіевскаго. Бесѣда закончена была молитвою, а Гуськовъ не преминулъ произнести и свою молитву чисто сектантскаго характера *). Было роздано много брошюръ и листовъ, прибрѣтенныхъ для этой цѣли Совѣтомъ Братства.

При прощаніи какъ православные, такъ и сектанты выражали желаніе, чтобы я пріѣзжалъ къ нимъ на болѣе продолжительное время, дня на три, чтобы „пообстоятельнѣе побесѣдовать“. Желаніе, конечно, законное, но не легко исполнимое. Впрочемъ, можетъ быть, когда-либо и рѣшусь на этотъ своего рода подвигъ.

Дмитрій Скворцовъ.

П Р И Л О Ж Е Н І Е.

Проектъ устава (или правилъ) для „Кружковъ ревнителей православія“.

1) *Составъ* „Кружка“ количественно не опредѣляется, а лишь разграничивается на двѣ категоріи: а) члены постоянные, обоого

*) Объ этихъ молитвахъ см. нашу брошюру „На молитвенномъ собраніи у пашковцевъ въ с. Сергіевскомъ, Тульской губерніи“, стр. 2.

пола, православнаго вѣроисповѣданія, изъявившіе желаніе регулярно посѣщать занятія „Кружка“ по изученію истинъ православія и разбору возраженій противъ этихъ истинъ со стороны иномыслящихъ съ православною церковью и б) члены обоого пола православнаго же вѣроисповѣданія по рекомендаціи постоянныхъ членовъ посѣщаютъ собранія „Кружка“ на правахъ, такъ сказать, вольнослушателей. Учредителемъ „Кружка“ долженъ считаться приходскій священникъ, получившій на то благословеніе Епархіальнаго Преосвященнаго.

2) *Основное ученіе* объ истинахъ Православія преподаеть „Кружку“ приходскій священникъ, или лицо, имъ уполномоченное, при помощи миссіонерскихъ руководствъ; по тѣмъ же пособіямъ дѣлается и разборъ сектантскихъ лжеученій.

3) *Цѣль „Кружка“*: выработать изъ своихъ членовъ способныхъ борцовъ за идеалы чистаго Православія, попаряемаго нынѣ всевозможными еретическими и атеистическими лжеученіями.

4) *Задача „Кружка“*: изученіе св. Библии по предметамъ, пререкаемымъ иномыслящими съ православною церковью, напр., о Церкви Христовой, свящ. Преданіи, Писаніи, церковномъ учительствѣ и т. д., о всѣхъ пререкаемыхъ предметахъ религіозной жизни.

5) *Порядокъ занятій*: каждое занятіе предваряется и заканчивается священнымъ пѣснопѣніемъ. Дѣлается докладъ о положительномъ ученіи православной церкви на основаніи свящ. Писанія (и Преданія) по вопросу, стоящему на очереди, затѣмъ разбираются возраженія иномыслящихъ съ православною церковью по данному вопросу, далѣе прочитывается взглядъ расколосектантовъ на разсматриваемый вопросъ съ критическимъ разборомъ, и наконецъ:

Живая бесѣда постоянныхъ членовъ „Кружка“ приблизительно въ слѣдующемъ порядкѣ. Лицо, руководящее „Кружкомъ“, приглашаетъ высказаться тѣхъ членовъ „Кружка“, коимъ довелось въ послѣднее время при какихъ-либо обстоятельствахъ (на работѣ, въ дорогѣ или обществѣ) услышать возраженія или издѣвательства отъ иномыслящихъ по отношенію къ вопросу, стоящему на очереди. Сообщающій „Кружку“ о слышанномъ имъ возраженіи и т. п. здѣсь же докладываетъ и о томъ, что онъ отвѣтилъ на это возраженіе, если же членъ „Кружка“ не имѣлъ возможности отвѣтить, или же отвѣтилъ неудовлетворительно, то

„Кружок“ общими усилиями, для будущаго, вырабатываетъ удовлетворительный отвѣтъ. Рекомендуются просить членовъ „Кружка“ записывать главные положенія и тексты по разсматриваемому вопросу, дабы они въ свободное время дома хотя отчасти могли повторить пройденное.

6) *Званіе члена „Кружка ревнителей православія“* налагаетъ заботу на него о предупрежденіи уклоненія отъ Православія близкихъ ему лицъ, начиная съ своихъ семейныхъ, памятуя при этомъ слова ап. Іакова: „братія, если кто изъ васъ уклонится отъ истины и обратитъ кто его, пусть тотъ знаетъ, что обратившій грѣшника отъ ложнаго пути его спасетъ душу отъ смерти и покроетъ множество грѣховъ“ (Іак. 5, 19 — 20), — и слова ап. Петра: „Господа Бога святите въ сердцахъ вашихъ; будьте всегда готовы всякому, требующему у васъ отчета въ вашемъ упованіи, дать отвѣтъ съ кротостью и благоговѣніемъ“ (1 Петр. 3, 15).

7) *Во избѣжаніе матеріальныхъ расходовъ* по найму помѣщенія для собраній „Кружка“, члены могли бы собираться разъ или два въ недѣлю по вечерамъ въ школѣ, или церковной сторожкѣ, или, наконецъ, по очереди въ домахъ или квартирахъ постоянныхъ членовъ „Кружка“.

8) Каждый членъ „Кружка“ обязывается имѣть книги свящ. Писанія, а если кому позволять средства, то и миссіонерскія пособія, рекомендуемы мѣстными миссіонерами.

9) Члены „Кружка“ по возможности имѣютъ постоянныя и живыя сношенія съ Епархіальнымъ миссіонеромъ, особенно по вопросамъ недоумѣннымъ.

Двѣ статьи.

На небольшомъ по времени разстояніи другъ отъ друга на страницахъ нашихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей (№ 11 и № 13) были напечатаны двѣ статьи объ одномъ и томъ же предметѣ, отстоящія одна отъ другой до степени полной противоположности. Такъ какъ онѣ касаются злобы дня, то нельзя не высказать по нимъ соображеній, тѣмъ болѣе, что вторая статья написана нашимъ братомъ священникомъ и имѣетъ характеръ діагноза болѣзни съ прописаніемъ лѣкарства.

Мы имѣемъ въ виду въ № 11 (Епарх. Вѣд. 1910 г.) рѣчь члена Епарх. Училищ. Совѣта М. Н. Руднева на юбилейномъ актѣ

церковныхъ школъ г. Тулы, а въ № 13 статью о. Якинскаго „Къ вопросу о церковно-приходской школѣ“.

Объ эти статьи появились въ то время, когда еще не умолкнулъ торжественный гимнъ церковной школѣ по поводу 25-лѣтія ея возстановленія, когда и главный работникъ по этой школѣ — духовенство — былъ признанъ достойнымъ дѣлателемъ на нивѣ этой и выслушалъ, можетъ быть, единственное за 25 лѣтъ привѣтствіе: „Память вѣчная почившимъ, всѣмъ тебя благословившимъ. Честь друзьямъ твоимъ живымъ, всѣмъ работникамъ твоимъ“. И этотъ гимнъ пропѣтъ, начиная съ высоты Престола, всѣми, кто имѣетъ очи, чтобы видѣть, и уши, чтобы слышать!—Какъ одинъ изъ голосовъ этого стройнаго, величественнаго хора — прозвучала и рѣчь М. Н. Руднева. Эта рѣчь, собственно, имѣетъ характеръ вѣхъ, она есть краткій историческій обзоръ роста и развитія церковныхъ школъ, между прочимъ, и въ Тульской епархіи. Но и при всей краткости до очевидности ясно изъ нея — какой громадный шагъ сдѣланъ въ церковномъ школьномъ дѣлѣ за 25 лѣтъ, когда духовенству было ввѣрено народное образованіе съ правомъ и нѣкоторыми средствами. И этотъ шагъ сдѣланъ, благодаря тому сѣрому, незамѣтному труженику, который называется Тульскимъ духовенствомъ, которое, какъ и вообще духовенство, въ этомъ дѣлѣ показало, что оно стоитъ на высотѣ своего призванія по сознанию святости и величія дѣла школы, по выработкѣ методовъ и пріемовъ школьнаго воспитанія и обученія, удовлетворяющихъ самыхъ отчаянныхъ скептиковъ, а главное — по непоколебимой частной и коллективной энергіи въ устроеніи школьнаго дѣла, въ изысканіи средствъ на ихъ содержаніе и поддерживаніе ихъ бытія.

Справедливъ М. Н. Рудневъ, когда сказалъ, что цѣлые томы можно было-бы исписать, чтобы дать хотя-бы не-полную характеристику именно послѣдней стороны отношеній духовенства къ церковной школѣ, и каждый изъ насъ, соприкасавшихся и имѣющихъ дѣло съ церковной школой, — можетъ немало повѣдать міру изъ того скорбнаго листка, который называется завѣдываніемъ церковной школой. Говорить объ этомъ подробно нѣтъ нужды, такъ какъ это уже стало общими мѣстами. Для насъ важно въ данномъ случаѣ установить только тотъ фактъ, что духовенство in corpore и въ частности Тульское духовенство оказалось по двадцати пяти лѣтнему искусу способнымъ и понять смыслъ и значеніе школы, и оцѣнить практическую пользу школъ, и оказать

огромную по плодотворности работоспособность. „Честь друзьямъ твоимъ живымъ, всѣмъ работникамъ твоимъ“. Совершеннымъ диссонансомъ, до боли рѣжущимъ слухъ, звучитъ статья о. Якшинскаго: „Къ вопросу о церковно-приходской школѣ“. О. Якшинскій, вопреки общему сознанию, выразившемуся, какъ мы выше сказали, во время празднованія 25-лѣтія возрожденія церковныхъ школъ, находитъ, что мы (очевидно духовенство Тульское in corpore) „что имѣемъ—не хранимъ, потерявши плачемъ“, что мы не понимаемъ смысла и значенія церковной школы, что невидимъ, какой могучій рычагъ во влияніи на народъ упускаемъ изъ рукъ, что наши церковныя школы настолько плохи, что, если-бы наши дѣды и отцы встали изъ гробовъ, они въ ужасѣ пришли-бы отъ того, во что мы обратили ихъ дѣтище, оставленное намъ въ наслѣдство, если-бы увидали, какими неумытыми руками мы взяли за это наслѣдство.— Не знаю, привести-ли о. Якшинскій въ ужасѣ покойниковъ, но живыхъ онъ очень способенъ ужаснуть, какъ, вѣроятно, ужаснулъ и то высокопоставленное лицо, съ которымъ, какъ онъ самъ говоритъ, дѣлился приведенными выше его соображеніями.

Итакъ, вотъ каково ты, духовенство, на самомъ дѣлѣ по отзыву твоего собрата священника: не понимающее смысла и значенія школы, лѣнивое, нерадивое во своемъ дарованіи, съ неумытыми руками, необразованное по сравненію съ дѣдами и отцами! Нѣтъ! не тотъ памятникъ тебѣ, духовенство, поставить, на которомъ написано: „честь и слава“, а тотъ, на которомъ огненными буквами начертано: „позоръ! и ужасъ“!

Но неужели это правда? Неужели въ самомъ дѣлѣ все то, что было собрано и установлено, какъ характеризующее духовенство съ лучшей стороны по отношенію къ церковнымъ школамъ,— есть втираніе очковъ публикѣ, на самомъ дѣлѣ столько же достовѣрное, сколько достовѣрно сказаніе объ Еруслаѣ Лазаревичѣ? Неужели правда, что у духовенства руки неумыты, что наши дѣды и отцы, при печальной памяти бурсахъ и былыхъ средствахъ самообразованія при нерушимомъ покоѣ общественной жизни, были образованнѣе и дѣятельнѣе насъ, что наши дѣды и отцы при „буки азъ ба“ и прочихъ методическихъ и педагогическихъ прелестяхъ старины поставили школу лучше насъ и намъ слѣдовало-бы учиться у нихъ, что они, наши дѣды и отцы, вели болѣе упорную борьбу за школу, чѣмъ велась она въ это 25-лѣтіе и

ведется теперь? Неужели правда, что действительно пора вырвать изъ рукъ этого несмысленнаго, неумытаго духовенства школы, о чемъ такъ усердно хлопочуть въ настоящее время Гогечкори и прочіе, имъ же имя легіонъ? Мы лично думаемъ и знаемъ, что это не правда: за насъ исторія и опытъ, за насъ говоритъ та злоба, которая дышитъ со стороны противниковъ церковной школы, такъ какъ эта злоба показываетъ, что противникъ опасенъ, силенъ; мы лично думаемъ, что мы образованнѣе нашихъ предковъ, такъ какъ наши семинаріи нельзя и сравнивать съ бурсами, такъ какъ мы имѣемъ болѣе средствъ и способовъ пополнять свое образованіе, такъ какъ сама жизнь, предъявляя намъ новые и новые запросы, ведетъ насъ за собою и заставляетъ быть болѣе внимательными къ образованію; мы знаемъ, что говорить о теперешнихъ методахъ преподаванія и программахъ церковной школы, что они ниже предковскихъ — это абсурдъ; мы знаемъ, что церковная школа — это та же церковь, забота о ней — долгъ и призваніе духовенства, но знаемъ также, что въ силу обстоятельствъ служеніе школѣ — это крестъ для духовенства, тяжелый, нудный крестъ и, если самъ Спаситель скорбѣлъ и тужилъ въ саду Геосиманскомъ и обезсиленный страданіями падалъ подъ бременемъ креста; то неудивительно, что если изъ духовенства кто-либо и не выноситъ тяжести креста! Мы знаемъ это. Но мы на основаніи этого скажемъ только, что люди всегда люди, а самое главное — дайте болѣе воздуха, простора, средствъ, не клевайте, уберите ненужныя преграды, и эти немощные воспрянутъ и, идя рука объ руку съ сильными и крѣпкими, побѣднымъ маршемъ пройдутъ по бранному полю, и будетъ честь и слава всѣмъ дѣлателямъ, хотя-бы нѣкоторые стали на работу и въ вечерній часъ: дѣла такъ много, что нельзя упускать ни одного работника. Мы вѣримъ, что духовенство, несмотря на новый сильный напоръ противныхъ вѣтровъ, пойдетъ все-таки той дорогой, о которой сказала Надсонъ:

„Впередъ, забудь свои страданья,
Не отступай передъ грозой,
Борись за дальнее сянье
Зари, блеснувшей въ тьмѣ ночной!

Трудись, покуда сильны руки,
Надежды ясной не теряй,

Во имя свѣта и науки
Свой честный свѣточъ поднимай!

Иди, не падаѣ душою,
Своею торною тропой,
Встрѣчая грудь молодую
Всѣ бури жизни трудовой!

Пуускай клеймятъ тебя презрѣньемъ,
Пуускай безмысленный укоръ
Въ тебя бросаетъ съ озлобленьемъ
Толпы послѣдшнй приговоръ!

Буди уснувшихъ въ тѣмѣ глубокой,
Упавшимъ руку подавай
И слово истины высокой
Въ толпу, какъ лучъ живой, бросай“!

Таково наше личное убѣжденіе, наша вѣра, которая мы высказали-бы всякому лицу. При этомъ, конечно, мы далеки отъ идеализаціи дѣла, мы не рѣшимся сказать, что все „добро зѣло“, мы только говоримъ, что духовенство могло и можетъ и будетъ работать съ пользой даже при самыхъ неблагоприятныхъ условіяхъ, что оно дѣлаетъ то, чего не можетъ дѣлать и не дѣлало ни одно сословіе. Намъ хочется сказать, что, если мы хотимъ двинуться сами и двигать другихъ, для этого прежде всего нужна вѣра въ свои силы и въ мощь соратниковъ, нужно прежде всего убѣдить себя, что мы въ общемъ, въ дружномъ союзѣ непобѣдимы, и для этого на вещи нужно смотрѣть такъ, какъ онѣ на самомъ дѣлѣ, а не разсматривать ихъ только съ тѣневой стороны, со стороны недочетовъ, каковой пріемъ, кромѣ разочарованія въ дѣлѣ, ничего не принесетъ.

Если же мы для пользы дѣла и останавливаемся сами и хотимъ показать другимъ что-либо ненормальное въ извѣстномъ явленіи и затѣмъ указать средства для исправленія погрѣшностей, то, во-первыхъ, въ данномъ случаѣ нельзя ограничиваться однѣми, хотя-бы и громкими, фразами, а нужно представить дѣло доказательно и точно, а во-вторыхъ, эти средства для лѣченія болѣзни должны соответствовать диагнозу болѣзни. Ничего подобнаго въ статьѣ оо. Якшинскаго нѣтъ. Относительно нашей неспособности вести школьное дѣло есть у него

громкія отдѣльныя положенія, ничѣмъ не доказанныя, если не считать ссылку на отзывы о. предсѣдателей отдѣленій, но и эта ссылка во-первыхъ, голословная, а во-вторыхъ, ничего недокрывающая. И мы вправѣ ждать отъ о. Якшинскаго для пользы дѣла доказательной постановки вопроса, какъ онъ на него смотритъ. Что же касается средства, могущаго, по мнѣнію о. Якшинскаго, быть спасительнымъ маякомъ въ томъ безотрадномъ и безнадежномъ положеніи, въ какомъ мы находимся въ своихъ отношеніяхъ къ школѣ, указываемое имъ прямо приводитъ въ изумленіе. Это средство — поощреніе со стороны наблюдателей болѣе дѣятельныхъ работниковъ по школѣ, причѣмъ дѣятельность духовенства суживается до подсчета уроковъ, данныхъ законоучителемъ лично. При этомъ о. Якшинскій дѣлаетъ опять-таки голословную экскурсію въ область наблюдательскихъ отчетовъ. Мы не читали наблюдательскихъ отчетовъ и не знаемъ, каковы они по содержанію, мы не противъ поощреній въ школьной работѣ, но говоримъ: кого же поощрять, если мы не понимаемъ, не дорожимъ, не хранимъ, съ неумытыми руками и т. п. и стоитъ-ли возиться съ такими работниками? Какъ ни поощрай, — но слѣпой не увидитъ, глухой не услышитъ, хромой не пойдетъ на обѣ ноги. Очевидно, средство не по болѣзни. Нѣтъ, если мы мечтаемъ объ идеальной постановкѣ дѣла или, по крайней мѣрѣ, о болѣе совершенной, чѣмъ сейчасъ, то и нужно говорить о такихъ средствахъ, которыя дали-бы намъ возможность осмыслить положеніе дѣла, увлечься имъ, объединить насъ работниковъ, показать истинные и новые горизонты въ школьномъ вопросѣ, облегчили-бы иго завѣдыванія школами, одали-бы намъ — священникамъ болѣе свободнаго времени, стерли-бы препоны, сдѣлали-бы стропотныя нути гладки. Соревнованіе — великій рычагъ при приблизительномъ равенствѣ силъ, но что получится, если лягушка затѣветъ сравняться съ волкомъ? Что же касается наблюдателей, намъ хотѣлось-бы видѣть въ нихъ не „поощрителей“ въ видѣ грозныхъ юпитеровъ, всего требующихъ, все разносящихъ и ничего, кромѣ поощреній и заушеній, не дающихъ, а двигателей дѣла, какъ людей, увлеченныхъ школьной идеей, руководителей, объединителей, вдохновителей, совѣтчиковъ, находящихся постоянно въ курсѣ дѣла. Мы думаемъ, что производительная и поступательная работа можетъ быть только тогда, когда изъ нея или совершенно исключены вопросы мелочнаго честолюбія, или, по крайней

мѣрѣ, они отодвинуты на задній планъ. Школьное дѣло есть не-
прерывное творчество и, какъ таковое, обусловливается коллектив-
ной же инициативой и эту-то послѣднюю и нужно всячески дѣлать
и воспитывать въ духовенствѣ, какъ нѣжный и благоуханный
цвѣтокъ, который со временемъ выростетъ въ громадное дерево.
Поощренія же сводятъ дѣло въ узкія рамки личности и могутъ
погубить дѣло общее. Съ чувствомъ глубокой радости мы прочли
въ № 21 Церковныхъ Вѣдомостей рѣчь прот. П. И. Соколова,
произнесенную при закрытіи чрезвычайнаго собранія Училищнаго
Совѣта. Словами о. Протоіерея и закончимъ эту краткую замѣтку:
„Скажите имъ (всѣмъ, кто любитъ церковную школу, болѣетъ о ней),
что здѣсь на Кабинетской всею душою сочувствуютъ имъ и ихъ
трудамъ; знаютъ о ихъ нуждѣ и скорбяхъ; употребляютъ и бу-
дутъ употреблять всѣ усилія къ тому, чтобы облегчить имъ тя-
готы жизни, улучшить положеніе, помочь вести святое дѣло въ
мирѣ и радости. Пусть не боятся за судьбу церковной школы.
Нависшія было надъ ней тучи рѣдѣютъ, заря лучшей жизни зани-
мается, и вѣримъ, что недалеко то время, когда наша школа, испы-
танная Божимъ Провидѣніемъ и очищенная въ горнилѣ скор-
бей, заживетъ полной жизнью, будетъ расти, множиться и цвѣсти.
Буди, буди, Господи.

Священникъ *Алексій Глаголевъ.*

С. Никитское; Богород. у.

Извѣстія и замѣтки.

*О недостаткахъ монастырской жизни и о точномъ испол-
неніи настоятелями монастырей и братіей монастырскаго устава.*
Въ Курскихъ Епарх. Вѣдомостяхъ печатаются указы Святителя
Іоасафа Горленко, одинъ изъ нихъ (отъ 22 марта 1754 г.) не ли-
шенъ интереса и для настоящаго времени, особенно для тѣхъ
лицъ, къ коимъ онъ и теперь приложимъ. „Указъ Ея Император-
скаго Величества Самодержицы Всероссійской Каедральному на-
шему намѣстнику и о Миропольскаго Николаевскаго монастыря
игумену Матѣю Млодзинскому. Поиже изъ произведенныхъ въ
консисторіи слѣдственныхъ дѣлъ нами усмотрѣно, что не то чю
нѣкіи монастырскіе начальники, при выходахъ своихъ изъ келій
въ церковь, приказуютъ во все колокола звонити, но уже и про-
топопы въ тое жъ пришли сумасбродство и съ колоколами и съ

пѣніемъ „Достойно есть“ входятъ въ церковь, да къ тому жъ извѣстно, что нѣкоторыхъ монастырей начальники, хотяще приложить возрасту своему слаютъ, уже стыдятся отъ гордости сами и проскомисать во время своего служенія литургіи, а тисправлять (то е. очереднымъ іеромонахомъ) оставляютъ и служеніе свое отправляютъ на коврахъ, не по своему достоинству, но мечтая о себѣ высоко, и единымъ токмо Архіереемъ подобающую честь и церковную ихъ церемонію себѣ похищаютъ и во своихъ токмо помпахъ прилежатъ, а о общемъ чинѣ монастырскомъ въ созидаініе и пользу братіи (и о сохраненіи спасеннаго монашескаго устава) (котораго едва уже и слѣды обрѣтается), отъ богоносныхъ отецъ преданнаго, ничего не радятъ, а именно сами начальники въ церковь не ходятъ и братію не надзираютъ, общую трапезу опровергли, и вакъ сами никогда въ трапезѣ не бывають, такъ и общее братство, а порціи раздають по келіямъ, будто конси-стентамъ, и прочіе монастырскіе чины уничтожены, яко то очередное іеромонахомъ и іеродіакономъ седмичное священно-служеніе, чтеніе псалтири по очереди, мантій никогда не носятъ, а хранятъ ихъ токмо для смерти; волочатся (безъ благословенія настоятельскаго) куда хотять за монастырь и прочаго подобнаго симъ ничего не хранится; того ради по Ея Императорскаго Величества указу нами опредѣлено во всѣ монастыри послать Ея Императорскаго Величества указы и велѣть отнынь впредь чинить слѣдующее: 1-е. Въ церковь Божію на литургію, утреню и вечерню всегда ходитъ начальникамъ и братію надзирать и лѣннихъ наказывать, и чтобы въ мантіяхъ ходили чина смотрѣти, и волочиться за монастырь безъ благословенія настоятельскаго отнюдь не попускать и наказывать не облажно, во время выходовъ своихъ изъ келій звоновъ отнюдь не употреблять, а употреблятъ токмо тамъ, гдѣ должно, какъ и у прочихъ святыхъ церквахъ употребляется (кромѣ благовѣста монастырскаго, который обычно отмѣненъ бываетъ). 2-е. Во время своего служенія проскомисать самимъ начальникамъ, а не очереднымъ іеромонахамъ и все служеніе имѣть безъ всякихъ придатковъ неотмѣнно, какъ служебники изъявляютъ. 3-е. На коврахъ и на килимахъ (коврахъ, покрывалахъ) отнюдь не служить и ни въ какихъ церковныхъ церемоніяхъ подъ ноги себѣ не употреблять. 4-е. Трапезѣ общей для братіи неотмѣнно быть повседневно съ чтеніемъ житій святыхъ отецъ и прочіихъ книгъ душеполезныхъ и съ колокольчи-

комъ по обычаю, а чтеніе тое исправлять тому, кто въ церкви очередь псалтири содержать и понеже начальникамъ самимъ за монастырскимъ правленіемъ всегда присутствовать въ трапезѣ невозможно, то намѣстнику или чредному іеромонаху бывать и чина надъ братією смотрѣти, а въ воскресные и праздничные дни самимъ настоятелемъ ходить непремѣнно въ трапезу, на которой бывать и возношенію панагии по святому и достохвальному чину монастырскому. 5-е. Іеромонахомъ и іеродіакономъ святое послушаніе седмицы и очереди чтенія псалтирнаго, такожъ и монахомъ надлежитъ содержать“. (Курск. Еп. Вѣд.).

Божіе наказаніе за отступничество отъ православія.

Въ с. Ярошевкѣ, Винн. у., Под. губ., проживало семейство Ружицкихъ. Семейство было смѣшанное; глава семьи — отецъ русскій, севастопольскій герой, жена — полька, дѣти всѣ русскіе. Въ 1905 — 6 г., во время смуты, по наущенію хитроумнаго ксендза м. Тыврова, все семейство Ружицкаго приняло католичество. Недавно во время „мессы“ въ костелѣ имъ сдѣлалось дурно. Съ великимъ трудомъ дождавшись конца службы, они причастились, но домой ихъ привезли ни живыхъ, ни мертвыхъ.

Пролежавъ недѣли двѣ, родители отошли въ вѣчность. Дѣти ихъ (всѣхъ 10 душъ), тоже полатились: нѣкоторыя изъ нихъ въ сильныхъ мученіяхъ тоже вскорѣ умерли, а 20—21-лѣтній сынъ Антошъ, подлежавшій отбыванію военной повинности — тоже сталъ чахнуть и умеръ. Двѣ дочери — одной 25 лѣтъ, другой 23 года, — тоже лежатъ въ сильныхъ мученіяхъ; руки, ноги отняло — такъ, что ни встать, ни лечь — одно мученіе.

Эта кара Божія за отступничество сильно поразила всѣхъ крестьянъ. (Свѣтъ).

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

По распоряженію Командира 3-го армейскаго корпуса
Генералъ-Лейтенанта **Ренненкампа** печатается и на
дняхъ выйдетъ въ свѣтъ сборникъ стихотвореній патрио-
тическаго характера.

≡ **„Родное, Русское, Свое“** ≡
ИВ. ИВ. КЕСАРЕВА.

Выпускъ II, для войскъ и народа.

— **Цѣна 10 коп.** —

Для монархическихъ организацій, войсковыхъ и школьныхъ биб-
ліотекъ, при выпискѣ сотнями, до 15 сентября 1910 года, цѣна
дато 5 рублей за 100 экземпляровъ съ пересылкой.

Обращаться къ автору: Вильна, Погулянка, 28, **Ив. Ивав. Кесареву.**

ПАРОВЫЕ ЛѢСОПИЛЬНЫЕ ЗАВОДЫ И ЛѢСНЫЕ СКЛАДЫ
Торгово-Промышленнаго Т-ва К. Н. ПОПОВЪ и К^о,
въ г. Алатырь, Симб. г. — (Ст. Моск.-Казанской ж. д.).

Всѣхъ размѣровъ балки, брусья, лафеты, доски, тесъ, шелевка,
рейки, пластины, стояки и валы для мельницъ, бревна, сляги и
разные другіе лѣсные матеріалы.

— **ЦѢНЫ УМѢРЕННЫЯ.** —

На провозъ матеріаловъ для постройки церквей имѣетъ отъ
станціи Алатырь специальный льготный тарифъ съ значитель-
нымъ пониженіемъ провозной платы.

ПРЕЙСЪ-КУРАНТЫ и справки высылаются немедленно по востребованію.

Редакторъ неоф. части, Архимандритъ **Алексій.**

Тула. 31 августа 1910 года. Дозволено цензурою.

Цензоръ священникъ **Александръ Моисеевъ.**

Типографія Е. И. Дружининой, въ Тулѣ.