ствѣ не только надъ Св. Русью, но и надъ все́мъ міромъ, очевидно, есть новое предпріятіе въ томъ же родѣ и духѣ, какъ и предпріятіе строителей Вавилонской башни и другихъ міровыхъ завоевателей. Не можетъ быть никакого сомнѣнія въ томъ, что и оно такъ же будетъ разрушено Вышнимъ, какъ и все подобныя предшествующія ему предпріятія.

Итакъ, *зрите, не ужасайтесь, подобаетъ бо всѣмъ симъ быти* (Мѡ. 24, 6), не только нынѣ, но и до скончанія вѣка. Аминь.

Троицкой г. Саратова церкви Прот. *Геннадій Махровский*

САРАТОВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

за пятьдесятъ лѣтъ ихъ существованія

Іюнь 1865 г. — Май 1915 г.

(Историческій очеркъ).

(Окончаніе)

XIX.

Что касается до третьяго періода „Вѣдомостей“ (1880—1882 г.) то здѣсь, прежде всего, бросается въ глаза ихъ внѣшняя, довольно рѣзко отличающая ихъ отъ предыдущаго періода, сторона: отдѣлъ официальный сокращенъ до одной—двухъ—трехъ страницъ; отдѣлъ неофициальный до 5½—6—10 страницъ, отчего №№ кажутся тощими; послѣ неофициальнаго отдѣла идутъ объявленія, преимущественно о книгахъ и журналахъ, духовныхъ и свѣтскихъ. Объявленія шли какъ-то неравномѣрно: то ихъ было столько же страницъ, сколько во всемъ неофициальномъ отдѣлѣ, то очень мало и даже ни одного въ цѣломъ номерѣ, тогда какъ въ предыдущемъ періодѣ, особенно въ концѣ его, номера, обычно, изобиловали объявленіями. Оба отдѣла печатались однимъ и тѣмъ же шрифтомъ, довольно крупнымъ, отчетливымъ; содержаніе каждаго отдѣла обозначалось подъ самымъ названіемъ отдѣла, что, конечно, имѣетъ свои удобства, равно какъ удобно и то, что на каждой страницѣ, вверху, поставленъ №: еслибы иные №№ «разбились», то ихъ легко подобрать. Удобно, наконецъ, и то, что журналы съѣздовъ духовенства печатались обычно или въ официальномъ отдѣлѣ или особыми приложеніями къ „Вѣдомостямъ“. Послѣднее наиболѣе удобно для пользованія, въ нужныхъ случаяхъ, журналами, которые представляютъ

собой, съ одной стороны, единственный реальный источникъ для ознакомленія съ коллективною дѣятельностью духовенства епархіи, или духовно-учебныхъ округовъ, а съ другой—важные документы для исторіи духовно-учебныхъ заведеній, неизбѣжно затрогиваемыхъ на свѣздахъ въ томъ или другомъ отношеніи.

Что же касается до внутренней стороны «Вѣдомостей» этого періода, то онъ носитъ какой-то неопредѣленный отпечатокъ: въ немъ все на мѣстѣ—и отдѣлы, и статьи съ замѣтками по разнымъ вопросамъ, но нѣтъ прежняго одушевленія, одушевленія перваго періода, когда „Вѣдомости“ издавались при тойже Семинаріи, но при другомъ составѣ сотрудниковъ.

Это, однако, не значить, что „Вѣдомости“ въ этомъ періодѣ издавались неудовлетворительно. Нѣтъ, онѣ и теперь шли хорошо, тѣмъ болѣе, что и у редактора (Ив. Н. Ковалевскаго), и у сотрудниковъ было вѣрное представленіе о задачахъ и направленіи «Вѣдомостей», о чемъ можно заключать, между прочимъ, изъ нѣсколькихъ, принадлежащихъ перу преподавателя Семинаріи А. Θ. Тимофеева, статей подъ заглавіемъ; «Нѣсколько словъ объ иноепархіальныхъ обзорѣніяхъ», изъ которыхъ мы, выше говоря объ этомъ времени изданія „Вѣдомостей“, заимствовали нѣкоторыя свѣдѣнія объ улучшеніи ихъ, «Вѣдомостей» за это время, и которыя являются, въ сущности, продолженіемъ «Современныхъ замѣтокъ», впервые введенныхъ редакторомъ «Вѣдомостей» о. Груздевымъ въ 1870 году, но потомъ, при его преемникѣ—редакторѣ, прот., М. А. Соколовѣ, совершенно оставленныхъ.

Цѣль «иноепархіальныхъ обзорѣній», говоритъ г. Тимофеевъ—„сообщать духовенству Саратовской епархіи о томъ, какъ живетъ и дѣйствуетъ ихъ собратья—духовенство другихъ епархій, какія у него нужды, какое горе, какія радости, какъ оно поступаетъ въ томъ или другомъ случаѣ, какія (у него) надежды, мечты, думы?—Духовенство, говоритъ г. Тимофеевъ, всюду, въ общемъ, бѣдно, всюду на его рукахъ—вдовы, сироты, духовно-учебныя заведенія, требующія большихъ матеріальныхъ средствъ, особенно-мужскія и женскія епархіальныя училища. И духовенство всюду радуется, если успѣшно изыскиваетъ на нихъ средства и, наоборотъ, скорбитъ, если нѣтъ у него такихъ средствъ. Нужда заставляетъ духовенство быть изобрѣтательнымъ, но степень изобрѣтательности не вездѣ одинакова, такъ что духовенству одной епархіи всегда представляется возможность кое-чѣмъ позаимствоваться у духовенства другой епархіи. Отсюда—заключаетъ авторъ—польза иноепархіальныхъ обзорѣній очевидна“.

„Эта цѣль, оговаривается онъ,—чисто утилитарная. Но есть

и другая, высшая цѣль: для пастырей церкви важно знать, какъ отправляется въ другихъ епархіяхъ существенная пастырская обязанность—учительство, которое одно способно обратить на путь истины заблуждающагося, особенно-раскольниковъ и сектантовъ. (№ 14 за 1881 г.).

Въ каждой епархіи для духовенства имѣютъ большой интересъ жизненные вопросы, обсужденіе которыхъ путемъ печатнаго слова необходимо, и духовенство обязано обсуждать ихъ. А это—дѣло неофіціального отдѣла, ибо только этотъ отдѣлъ можетъ играть въ жизни духовенства ту почтенную и ли роль, которая обозначается словами: „мѣстный епархіальный органъ“.

Эту роль и старались сыграть «синоепархіальныя обозрѣнія». Но, конечно, центръ тяжести не въ нихъ только: они скорѣе оживляли лишь „Вѣдомости“, солидность же послѣднимъ придавали разнаго характера статьи и замѣтки, къ которымъ мы и переходимъ.

Онѣ слѣдующія: за 1880 годъ: «Объ учрежденіи въ Саратовской епархіи миссіонерства (№ 1)—изъ дѣлъ Духовной Консисторіи за 1833 г., прот. І. Смѣльского; Оберъ-Прокуроры Св. Синода съ 1721 по 1880 годъ (№ 17), егоже; «Поученіе о благотворительности (№ 41), ученика VI кл. Семинаріи Н. Р.; за 1882 годъ: Пчеловодство (№ 3), свящ. Елпидифора Владыкина; О колокольномъ звонѣ и колоколахъ—литературно—историческій очеркъ (№№ 5—7), Вл. Мих. Покровскаго; О святой богоявленской водѣ (№ 6); Черты изъ жизни митрополита Макарія; Замѣчательные ученики Саратовскаго духовнаго училища—епископы: Гурій, Несторъ, Петръ; свѣтскіе: Введенскій, Нафанаиль Соколовъ и др., (№ 24); Церковно-историческое и статистическое описаніе Саратовской епархіи (№№ 32—33; 36—40), прот. Гавріила Чернышевскаго; Что такое царская коронація (№ 34); По вопросу объ общежитіи для воспитанниковъ Семинаріи (№ 39); О пѣвнѣ, какъ образовательно—воспитательномъ предметѣ (№ 41); Ставленическія дѣла Саратовской Духовной Консисторіи (№ 42) А. Правдина; Двадцать лѣтъ тому назадъ (№ 42)—воспоминанія священника; Духовенство и народныя школы (№ 42); Поученіе объ оспопрививаніи“ (№ 43); Способно-ли духовенство къ педагогической дѣятельности? (№ 43), Вл. Покровскаго и др. Были и стихи, которыми снабжалъ „Вѣдомости“ священникъ А. Лунинъ.

Изъ статей, напечатанныхъ въ „Вѣдомостяхъ“ за этотъ, (третій) періодъ, особенную цѣну имѣетъ работа Чернышевскаго, составленная послѣднимъ въ 1856 году, по резолюціи еп. Афанасія, отъ 14 ноября 1850 года, состоявшейся по поводу полученнаго имъ, Афанасіемъ, опредѣленія Св. Синода, отъ 19 мая—6

октября тогоже 1850 года, «о желательности имѣть полное церковно—историческое описаніе всѣхъ епархій въ Россіи, въ видѣ пособия для изученія исторіи Россійской церкви». Составленне по готовой, синодальной, программѣ, съ нѣкоторыми, лишь незначительными, отступленіями, «Описаніе» Чернышевскаго обнимаетъ собой слѣдующіе пункты: 1). Начало и распространеніе христіанской религіи въ предѣлахъ Саратовской епархіи; 2). Время учрежденія самой епархіи. 3). Епархіальная іерархія въ непрерывномъ порядкѣ съ краткимъ жизнеописаніемъ архіереевъ, преимущественно тѣхъ, которые или по своей святости или по другимъ какимъ обстоятельствамъ заслуживаютъ особенное вниманіе. 4). Монастыри, находящіеся въ епархіи. 5). Свѣдѣнія о соборахъ, приходскихъ, домовыхъ и др. церквахъ, съ особенными указаніями на замѣчательнѣйшія изъ нихъ по древности или по какимъ-либо важнымъ обстоятельствамъ. 6). О св. иконахъ, замѣчательныхъ по особенной древности, съ приложеніемъ сказаній и записей о нихъ. 8). Свѣдѣнія о благочестивыхъ обычаяхъ и установленіяхъ, существующихъ въ епархіи; каковы: особенные посты, крестные ходы, путешествія для поклоненія св. угодникамъ и пр.

„Описаніе“ это въ декабрѣ 1856 года представлено было еп. Афанасіемъ Оберъ-прокурору Св. Синода, въ канцеляріи котораго оно надолго застряло и лишь въ 1882 году было возвращено въ Саратовскую Консисторію, по просьбѣ секретаря послѣдней А. М. Правдина.

Въ наше время, когда мѣстная Ученая Архивная Комиссія за 28 слишкомъ лѣтъ своего существованія (открыта 12 дек. 1886 г.) собрала, описала и напечатала массу документовъ, относящихся, между прочимъ, и къ исторіи Саратовской епархіи, „Описаніе“ Чернышевскаго утратило свою новизну и часть своего значенія, устарѣло и по изложенію, но 33 года тому назадъ, когда оно впервые напечатано было въ „Вѣдомостяхъ“, «Описаніе» имѣло свое значеніе и производило впечатлѣніе сколько своимъ содержаніемъ, столько же и именемъ его автора, пользовавшагося въ свое время заслуженною извѣстностью. Нельзя, поэтому, не сказать искренняго спасибо А. М. Правдину за его хлопоты по розыску и напечатанію этого, во всякомъ случаѣ, историческаго документа.

Что касается другихъ, положительныхъ и отрицательныхъ, сторонъ „Вѣдомостей“ описываемаго періода, то повторяемъ, періодъ этотъ носить неопредѣленный отпечатокъ: есть отдѣльные №№ за каждый годъ и мѣсяць очень содержательные, но есть и малосодержательные. Къ послѣднимъ надо отнести №№ 31—33 и 41 за 1882 годъ. И если мы выше сказали, что „Вѣдомости“,

въ началѣ этого періода стали улучшаться, то разумѣли улучшение сравнительно съ концомъ второго періода, когда „Вѣдомости“ явно клонились къ упадку вслѣдствіе неумѣлаго веденія ихъ редакторомъ прот. М. А. Соколовымъ.

XIX.

Въ первый годъ четвертаго періода своего существованія (январь 1883—1-е февраля 1890 г.) „Вѣдомости“ мало чѣмъ разнились съ внѣшней стороны отъ „Вѣдомостей“ третьяго-періода: форматъ ихъ въ этомъ году остался прежній, т. е. увеличенный; страницы, какъ и въ 1879—1882 годахъ, печатались въ два столбца, но счетъ страницъ въ отдѣлахъ измѣненъ: каждый отдѣлъ имѣетъ особый счетъ; №№ выставлялись, по прежнему—какъ въ 1879—1882 г.—на каждой страницѣ. „Вѣдомости“ выходили еженедѣльно, но съ 1884 г. стали выходить два раза въ мѣсяць и имѣли малый форматъ.

Лучшія статьи въ „Вѣдомостяхъ“ этого періода слѣдующія: въ 1883 году: Столѣтній юбилей со дня рожденія Филарета, митроп. Московскаго (№№ 3 и 5)—изъ „Русск. Вѣд.“; Общество для распространенія Св. Писанія въ Россіи и его Уставъ (№ 4.); 100-лѣтній юбилей В. А. Жуковскаго (№ 7); Церковное значеніе мясопустной субботы (№ 7); Недуги нашего времени и общественное сознаніе ихъ (№ 9); Призваніе женщины (№ 14); Храмы въ г. Вольскѣ (№ 21.), свящ. А. Лунина; Русскія народныя представленія о загробной жизни на основаніи заплачекъ, причитаній, духовныхъ стиховъ и т. п. (№№ 25—30); Я. К. Генерозова; Къ вопросу объ имени Христа Спасителя „Иисусъ“ (№ 26) Н. З. (Знатокова); Село Шиханы—очеркъ (№ 32), свящ. А. Лунина; его же: Очеркъ Черкаскаго села (№ 39); его же; Очеркъ села Б. Чернавки, Вольскаго уѣзда (№ 46—48.)

За 1884 годъ: «Вѣдомости» издавались несодержательно, такъ что самостоятельныхъ статей было очень мало; изъ нихъ слѣдуетъ отмѣтить лишь слѣдующія: О характерѣ подпольниковъ и ихъ религіи, распѣвахъ и стихкахъ (№ 14), свящ. В. Еланскаго; Стихи свящ. А. Лунина (№№ 7—8. 16) егоже-рядъ очерковъ сель Сарат. епархіи—(№№ 2. 4. 9. 12. 15. 17. 19. 20.); а изъ перепечатанныхъ изъ другихъ изданій заслуживаетъ упоминанія лишь одна—„Церковь—учительница грамотности“ (№ 24), свящ. Наумовича. За 1885 годъ: Очеркъ села Барановки, Вольскаго уѣзда (№ 2), свящ. Лунина; О годѣ Рождества Христова по старопечатнымъ книгамъ (№ 5), свящ. А. Флегматова; Церковное торжество 1000-лѣтія со дня кончины св. Меодія, еп. Моравскаго—6 апрѣля. 1885 г. въ Саратовѣ“ (№ 7); Экономическое и религіозное

состояніе крестьянъ села Кошелей, Вольскаго уѣзда (№ 9.); Очеркъ Посада Дубовки (№ 10), А. Флегматова; Очеркъ села Улыбышева, Вольскаго уѣзда (№ 12), А. Лунина; Торжество открытія въ Саратовѣ Радищевскаго музея (№ 14); Очеркъ прихода Успенской церкви въ г. Камышинѣ (№ 15); А. Флегматова; Зданіе новой Семинаріи въ Саратовѣ, (№ 21). За 1886 годъ: По поводу разсужденій Саратовской Городской Думы о церковно-приходскихъ школахъ (№ 3), прот. И. В. Смѣльского; Современныя задачи духовенства противъ рационалистическаго раскола (№ 7); Бесѣда о брадобритіи (№ 11), С. Ледовскаго; Почему умершіе не приходятъ изъ загробнаго міра для свиданія съ живыми“ (№ 13); Общее пѣніе въ приходскихъ церквахъ (№ 15.); Село, Лозное, Царицынскаго уѣзда (№ 15). За 1887 годъ: Очеркъ Старо-Лопатинскаго прихода Петровскаго уѣзда (№ 7), священника В. К—го; Обеспеченіе духовенства въ Саратовской епархіи (№ 8); Бесѣда въ Саратовѣ синодал. миссіонера Арсенія Крюкова (№№ 11. 17—18); Пашковщина (№ 12). За 1888 годъ: О масляницѣ—историч. смыслъ празднованія ея (№ 5), свящ. В. Покровскаго; Обь устройствѣ въ Саратовѣ и его уѣздахъ уличныхъ бібліотекъ (№ 6); Письма раскольниковъ къ своему архіерею Амвросію; Историческій очеркъ церковно-приходской школы и современное ея значеніе (№ 17); свящ. В. Металлова; Очеркъ села Царевщины, Вольскаго уѣзда (№ 18), свящ. А. Лунина; Житейское море—стихи свящ. Д-на. За 1889 годъ: Водяники и сухарники (№ 2 и др.), К. Попова.; О церковно-приходскихъ попечительствахъ Саратовской епархіи (№ 6).

Какъ видитъ читатель, статей въ „Вѣдомостяхъ“ за 4 періодъ было достаточно, но онѣ распредѣлены по годамъ неравномѣрно: въ 1883 и 1887 годахъ ихъ было довольно много, а въ 1884 году мало—три четыре статьи самостоятельныхъ; немного болѣе того въ 1885—1886 и 1889 годахъ, а остальное—все перепечатки изъ газетъ и „Епарх. Вѣд.“ другихъ епархій, причемъ многія изъ нихъ совершенно не соотвѣтствовали переживавшимся духовенствомъ моментамъ, нѣкоторыя же, наоборотъ, были хороши въ смыслѣ современности или разъясненія въ нихъ жгучихъ вопросовъ, вѣчно новыхъ и важныхъ для духовенства. Но перепечатокъ послѣдней категоріи было сравнительно немного. Кромѣ того, большая часть №№ «Вѣдомостей» заполнены разными „полезными свѣдѣніями“ и медицинскими совѣтами, заимствованными изъ журнала „Здоровье“ и „Врачебныхъ Вѣдомостей“, въ родѣ того, какъ уберечься отъ грозы, какъ возвратить къ жизни убитаго грозой, какъ сводить чернила съ бумаги, какъ лѣчить ожоги и т. п., Заполнялись также разными объявленіями отъ синодалныхъ

книжныхъ лавокъ въ Москвѣ и Петроградѣ, объ изданіи разныхъ газетъ и „Еп. Вѣд.“, равно какъ отчетами Духовно-Просвѣтительнаго Союза, протоколами сѣзда духовенства... Случалось, что объявленіямъ отводилось мѣсто не въ самомъ концѣ № „Вѣдомостей“, гдѣ имъ и слѣдовало бы быть, а въ концѣ отдѣла оффиціальнаго¹⁾, гдѣ присутствіе объявленій прямо таки необъяснимо!

Необъяснимо и излишнее запаздываніе въ печатаніи разнаго рода отчетовъ, которымъ, вообще, отводилось слишкомъ много мѣста въ „Вѣдомостяхъ“, въ частности, отчетовъ, не имѣвшихъ никакого отношенія къ Саратовской епархіи. Такъ, напримѣръ, въ № 1 за 1889 годъ помѣщена „вѣдомость церковно-кружечнаго сбора (въ 1887 году) въ пользу нуждающихся славянъ“ и эта „вѣдомость“ заняла ровно 34 страницы! Скажите: къ чему понадобилось напицкивать такимъ „матеріаломъ“ мѣстный органъ?! А подобнаго матеріала въ „Вѣдомостяхъ“ этого періода очень много. Но не лучше ли было печатать особымъ приложеніемъ эти перепечатки, объявленія да разные отчеты? Право, нуженъ особый талантъ, чтобы свести органъ мѣстной епархіальной жизни до какихъ-то полицейскихъ вѣдомостей!

Много также мѣста было удѣлено и программамъ церковно-приходскихъ школъ и разсужденіямъ о послѣднихъ, но за-то очень мало вниманія обращалось на расколъ и сектантство: статей по тому и другому почти не было, да и тѣ изъ таковыхъ статей, которыя нашли себѣ мѣсто въ „Вѣдомостяхъ“, носили общій характеръ и не отображали настроенія мѣстнаго раскола. „Мѣстнымъ“ въ нихъ можно назвать развѣ только панибратскую переписку сектантовъ съ православнымъ миссіонеромъ, въ родѣ той, какая изложена въ № 21 за 1887 годъ, изъ которой мы узнаемъ, что сектантъ и миссіонеръ (Кармановъ) состояли въ духовномъ родствѣ—были „куманьками“...

Дѣятельность свою по изданію „Вѣдомостей“ о.о. редакторы закончили плагиатомъ: въ № 1 „Вѣдомостей“ за 1900 годъ они напечатали передовую статью „Праздникъ Рождества Христова въ Россіи и за границей“. Это—буквальная перепечатка изъ тогдашняго „Саратовскаго Дневника“ статьи, принадлежавшей перу пишущаго эти строки, причемъ о.о. редакторы, нарушивъ заповѣдь восьмую, и не подумали оговориться, откуда взяли они эту „свою“ передовицу...

XX.

Пятый періодъ изданія «Епарх. Вѣдомостей» (15 февр. 1890 августъ 1905 года) мало чѣмъ въ качественномъ отношеніи отли-

¹⁾ См. № 1 за 1886 годъ.

чается отъ предыдущаго періода, развѣ лишь еще большею безсодержательностью.

Выше, говоря о ходѣ изданія «Вѣдомостей» въ теченіе 1890—по 15 авг. 1893 г., мы изложили credo редактора о. Успенскаго и его программу по пунктамъ и уже знаемъ изъ послѣднихъ, что о. Успенскій обѣщалъ «съ особеннымъ удовольствіемъ» давать мѣсто „статьямъ и замѣткамъ, уясняющимъ современное положеніе церковно-приходской школы“, проповѣдаямъ и религиозно нравственнымъ собесѣдованіямъ пастырей съ народомъ; обѣщалъ также отвести, „почетное мѣсто“ статьямъ по расколу, сообщеніямъ о выдающихся явленіяхъ, имѣющихъ церковный интересъ, и «научнымъ изслѣдованіямъ» по вопросамъ богословскимъ и церковно-историческимъ и замѣткамъ бібліографическаго характера, а самъ о. редакторъ обѣщался зорко слѣдить „за жизнью русской церкви вообще“ и ввести «отдѣлы обзорной иноепархіальной жизни и обще-русскую церковную хронику».

Насколько же была исполнена эта, теоретически прекрасная, программа?

Вслѣдъ за опубликованіемъ этой программы и въ теченіе всего 1890 г. въ редакцію „Вѣдомостей“, какъ изъ рога изобилія, посыпались изо всѣхъ уголковъ Саратов. епархіи корреспонденціи со статьями, замѣтками, очерками и т. п. Авторы этимъ заявляли о своемъ «живомъ сочувствіи» къ своему епархіальному органу и приглашенію редакціи установить такимъ путемъ свою „духовную живую связь“ съ нею, тѣмъ болѣе, что о. редакторъ просилъ корреспондентовъ не стѣсняться формою изложенія корреспонденцій, лишь была бы въ нихъ мысль, стоящая вниманія. И что же?—Редакція опубликовала въ № 4 за 1891 годъ свои отвѣты, исключительно отрицательные: одна работа не можетъ быть напечатана „въ неофициальной части“ „Вѣдомостей“, а почему—не сказано; другая работа—не такого характера; третья — „въ настоящемъ видѣ не можетъ быть напечатана“; четвертая — просто не будетъ напечатана... И такіе отвѣты даны разомъ на 8 статей...

Конечно, на этомъ корреспонденціи и прекратились ¹⁾. И о. редактору оставалось *viribus unicus* заполнять *общеепархіальный* органъ...

И онъ началъ заполнять..... Началъ правильно: съ „Обзора главнѣйшихъ событій и явленій церковной жизни въ нашемъ отечествѣ въ минувшемъ году“. (№№ 3—6 за 1900 г.). За этой статьей слѣдовали: «Епархіальная жизнь въ истекшемъ (1889) году», „Духовно-музыкальныя замѣтки“, „Епархіальная хроника“ и пр.

¹⁾ Потомъ была одна корреспонденція изъ Балашовскаго уѣзда см. № 16 за 1891 г. и одна изъ деревни Абдуловки см. № 18 за 1890 г.

и получились хорошо составленные 3 и 4 №№ „Вѣдомостей“, но на дальнѣйшіе №№ не хватало матеріала, и пришлось ихъ заполнять чѣмъ попало, въ родѣ статей Лѣтніе поносы у дѣтей (№ 7—изъ брошюры д-ра Буховцева), Что такое гриппъ (№ 8);—Митрополитъ Филаретъ о табакокурениі (№ 8—изъ журнала «Наука и жизнь»), «Каталогъ книгъ, продающихся въ Москвѣ, въ Петровскомъ монастырѣ (№ 9); О жизни и трудахъ св. Меодія—просвѣтителя Славянъ (№ 9—изъ „Слова“ архим. Моисея, сказаннаго въ апрѣлѣ 1886 г.) и т. д. и т. д.

Такимъ же „матеріаломъ“ наполнялись «Вѣдомости» и въ 1891 году, съ тою лишь разницей, что въ этомъ году, вмѣсто живой силы въ лицѣ сотрудниковъ, на помощь редакціи пришли готовые печатные «Листки», которымъ она очень обрадовалась: въ № 1 за 1891 годъ въ особой замѣткѣ «Къ свѣдѣнію духовенству (духовенствѣ?) Саратовской епархіи» редакція съ нескрываемымъ удовольствіемъ заявляетъ, что «преосвященный Авраамій, найдя листки уличныхъ бібліотекъ въ Саратовѣ и нѣкоторыхъ его уѣздахъ напечатанными шрифтомъ мелкимъ, велѣлъ замѣнить таковой шрифтъ болѣе крупнымъ и чтобы въ «Еп. Вѣдомостяхъ» печатались и издавались въ формѣ Троицкихъ воскресныхъ, Киевскихъ и др. листовъ статьи на разныя темы въ видѣ ли извлеченія мѣстъ изъ св. Писанія или твореній св. отцовъ, или изъ старопечатныхъ книгъ (противъ раскола), или же самостоятельно составленныхъ статей... Краткія извѣстія изъ этихъ листовъ... должны разсылаться чрезъ о.о. благочинныхъ для раздачи въ церкви ихъ вѣдомства по ихъ усмотрѣнію».

«Независимо того (?), говорится далѣе,—владыка велѣлъ продавать при церквахъ епархіи иконы и крестики хорошаго качества, на что взаимобразно отпущено 200 р.»

«Во исполненіе сего желанія Владыки редакція выписала изъ Одессы листки съ крупнымъ шрифтомъ, а изъ Москвы и Одессы же иконы и крестики. Съ настоящаго № Сарат. Еп. Вѣдомостей въ нихъ начнется печатаніе листовъ, которые отдѣльными оттисками будутъ печататься на первыхъ порахъ въ 1000 экземпляровъ».¹⁾

Вслѣдъ за этимъ (на стр. 2—12 № 1) напечатанъ первый листокъ „Любовь къ ближнему“ за подписью свящ. Л. Владыкина. Но понять нельзя, что означаетъ здѣсь подпись „свящ. Л. Владыкинъ“—авторъ ли онъ сего листка, или онъ только сообщил послѣдній, такъ какъ внизу 2-й страницы, въ примѣчаніи, только и сказано, что въ этомъ № печатается листокъ «Любовь къ ближнему», а кто авторъ его—не сказано; по связи же съ предыдущимъ (1—2 стр.) выходитъ и то, и другое. Относимъ это къ недосмотру редакціи.

¹⁾ Число это вскорѣ же увеличилось до 2—3 и даже до 5000 экз. см. № 11 за 1891 годъ.

Самый листокъ „Любовь къ ближнему“ представляетъ собой простую выписку изъ разныхъ мѣстъ Евангелія и посланій апостольскихъ, безъ всякихъ комментариевъ. При этомъ опредѣленіе понятія, свойствъ и значенія любви къ ближнему идетъ по рубрикамъ и начинается съ новой строки, причемъ каждая новая строка пишется съ маленькой (не прописной) буквы, и передъ каждой строкой обязательно стоитъ тире (—). Такая манера писать и печатать—неудобна и непохвальна: „Листокъ“ предназначался для простаго народа, а сей народъ не понимаетъ, что „тире“ означаетъ здѣсь пропускъ и что читателю самому надо прибавлять передъ каждымъ «тире» слово «любовь»... И такъ составлялись многіе листки. Такихъ листковъ по 15—апрѣля 1901 г. издано было 23, а въ остальное время—до конца года—предположено было издать 77 штукъ, каждый за особымъ №.

Цѣль печатанія листковъ объяснена редакціей въ № 4 «Вѣдомостей» (стр. 159—160 неоф. отдѣла) въ такихъ словахъ: «время къ этому приспѣло: народъ сталъ грамотенъ, а читаетъ плохія книги, которыя и надо замѣнить... листками».

Положимъ, что такъ; но для этого «листки» слѣдовало составлять возможно лучше—проще и содержательнѣе и непременно компактно, безъ всякой расплывчатости, чего, однако, нельзя сказать о большинствѣ перепечатанныхъ въ „Вѣдомостяхъ“ «листковъ»; притомъ же нѣкоторые изъ „листковъ“ имѣютъ странныя заглавія, какъ будто рассчитанныя на то, чтобы возбудить заранѣе у читателей любопытство, напр., 1) Мужья, Премудрый Соломонъ о доброй женѣ, молитва матери. 2) Завтра прииду, сосудъ полный и праздный, царь и подданный его, отъ него милости просящій. 3) „Малое деревцо, о надеждѣ, надежда на Бога“. Странныя заглавія! Странная манера—пичкать въ одну статью—«листокъ» столько темъ! Въдь если такіе заголовки и такое смѣшеніе темъ допустили малограмотные составители „листка“ въ Москвѣ или Одессѣ, то не на обязанности ли редактора „Вѣдомостей“ лежало—исправить одно и расчленивъ другое прежде, чѣмъ давать имъ мѣсто въ епарх. органѣ, отсель, по волѣ о редактора, назначавшагося и для чтенія народнаго?!

Нѣкоторые „Листки“ сильно запаздывали печатаніемъ. Такъ, въ № 16, отъ 15 авг. за 1892 г. помѣщено извлеченіе изъ «Троицкаго Листка» подъ заглавіемъ „Что намъ дѣлать въ виду холеры?“ И это «что дѣлать» печатается мѣсяцъ спустя послѣ молебствія объ избавленіи отъ холеры! (ср. № 16 и № 14 за 1892 г.) И такихъ недочетовъ и промаховъ у редактора Успенскаго было сколько, угодно! Нѣкоторые изъ нихъ особенно бросаются въ глаза. Напр.,

въ № 8 за 1901 годъ онъ говоритъ объ «иконахъ, наклеенныхъ на доскахъ». Признаемся: не видывали и не слыхивали, чтобы *иконы* наклеивались еще на доски... Если это—опечатка, то—грубѣйшая, нетерпимая, ибо рѣчь идетъ о великой святынѣ, требующей ео ipso наибольшаго вниманія къ себѣ со стороны всякаго вѣрующаго, а тѣмъ болѣе—редактора—священника...

Встрѣчаются также странности въ нумераціи страницъ №№, напр., въ № 4 отдѣлъ офиціальный оканчивается 70 страницей, за которой начинается отчетъ о церковно-приходскихъ школахъ 50 страницей, затѣмъ идетъ отдѣлъ неофициальный съ 71 страницы. И подобная нумерація, допущенная и въ нѣкоторыхъ другихъ нумерахъ, неприятно пестритъ... Въ «Извѣстіяхъ и За мѣткахъ» въ томъ же № 4, подъ видомъ чего то серьезнаго, рассказываются анекдоты на религіозной подкладкѣ, напр., о свининѣ ¹⁾

Встрѣчаются, далѣе, странныя заглавія, въ родѣ «Гигіеническія письма», вмѣсто письма о гигиенѣ (№ 12 за 1891 г.).

Вообще, редакція увлекалась «медицинскими и врачебными совѣтами» и въ значительной степени наполняла ими «Вѣдомости», но при этомъ допускались опечатки, которымъ тутъ вовсе не мѣсто и которыя потомъ не исправлялись, отъ чего послѣдствія могли быть печальны для тѣхъ, кто вздумалъ бы положиться на эти «совѣты» и рецепты...

Справедливость, однако, требуетъ отъ насъ сказать, что за время редактированія „Вѣдомостей“ о. Успенскимъ были и серьезныя, содержательныя статьи. По римскому изреченію *audiat ut altera pars*—скажемъ и о нихъ. Вотъ онѣ въ хронологическомъ порядкѣ за 1890 годъ: Обзоръ главнѣйшихъ событій и явленій церковной жизни въ нашемъ отечествѣ въ минувшемъ году, т. е. въ 1889 г. (№№ 3—6), Н. Дубровскаго; Епарх. жизнь въ истекшемъ году. (№ 3), Духовно-музыкальная замѣтка (№ 3), Н. С., Бракъ церковный и гражданскій (№ 10), свящ. Г. Махровскаго; Открытіе епарх. бібліотеки въ Саратовѣ (№ 13), Сравнительныя достоинства вокальной и инструментальной музыки въ примѣненіи къ христіанскому богослуженію (№ 9), П. С.—ва (П. Ст. Соколова); Матеріалы къ исторіи Саратовской епархіи. Краткая замѣтка о Саратовѣ (№ 11), свящ. Ив. Кипрскаго; Къ 300—лѣтнему юбилею г. Саратова; Грѣхъ Алама по

¹⁾ Редакція собирала многое безъ разбора, безъ критическаго отношенія къ матеріалу, оттого-то въ „Замѣткахъ и Извѣстіяхъ“—масса чудеснаго даже тамъ, гдѣ истинновѣрующій человѣкъ не можетъ усмотрѣть ничего чудеснаго, или гдѣ за „чудомъ“ скрывается просто мошенническая продѣлка, и при томъ извѣстія о чудесномъ иногда идутъ подъ-рядъ съ извѣстіями совсѣмъ другого характера, напр., о пользѣ русской бани (№ 8 за 1891 г... См. еще въ № 16 за 1891 г. „Необыкновенный случай“.)

ученію Корана (№ 14), свящ. Ст. Смирнова, за 1892 годъ: Катихизическія поученія на молитву Господню (№ 1). Изъ воспоминаній преосвящ. Іаковѣ (№ 1), худ. А. Игорева; Воспитаніе въ школѣ (№ 5); Краткій обзоръ строенія и отправленій человѣческаго тѣла (лекціи д-ра Кроткова, читанныя ученикамъ мѣстной Семинаріи въ теченіе 1891 и 1892 г.); Болѣзни и врачеваніе ихъ по ученію Библии (№ 14), В. П. Соколова и др.

Кромѣ этихъ статей, печатались рѣчи, слова, поученія на разные случаи, причемъ относительно этой «литературы» редакція много заботилась. Въ № 24 за 1892 годъ она даже обратилась къ духовенству епархіи съ особымъ воззваніемъ, въ которомъ просила присылать ей для напечатанія въ „Вѣдомостяхъ“ слова, поученія и пр. заранѣе—«за мѣсяць или два» до времени ихъ произнесенія, такъ, чтобы „приходскіе священники эти слова могли произносить по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ“. Печатать обѣщала «съ настоящаго (т. е. 24) номера», въ которомъ, однако, ничего подобнаго не напечатано...

Затѣмъ, много было напечатано статей, замѣтокъ и бесѣдъ по расколу и сектантству—преимущественно работъ миссіонеровъ П. Шалкинскаго и С. Ледовскаго и при томъ больше всего въ 1892 и первой половинѣ (1—16 №№) 1893 года. Въ эти послѣдніе полтора года такія статьи положительно заполняли „Вѣдомости“, „служба и «передовицами» и „срединными“, и «заключительными» статьями почти каждаго номера, такъ что дальше этого уже некуда было развивать «миссіонерскій отдѣлъ»...

Общее же впечатлѣніе отъ того, что дали „Еп. Вѣдомости“ за время редактированія ихъ о. Успенскимъ (15 февр. 1890—15 авг. 1893 г.) таково, что его трудно выразить коротко и ясно: съ одной стороны о. редакторъ, несомнѣнно, хотѣлъ быть полезнымъ духовенству епархіи и даже принималъ мѣры въ этомъ направленіи, давая въ «Вѣдомостяхъ» мѣсто такимъ замѣткамъ которыя трактовали по вопросамъ пастырской практики. Правда такія замѣтки были очень малочисленны и несамостоятельны—займствовались изъ другихъ изданій и, главнымъ образомъ, изъ «Руководства для сельскихъ пастырей» (см. № 13 за 1892 г.); но во всякомъ случаѣ нельзя за нихъ не сказать редакціи спасибо, такъ какъ у нашего духовенства всегда были и будутъ недоумѣнные вопросы, на которые въ селѣ не найдешь отвѣта.

А съ другой стороны, это очень немногое хорошее совершенно тонетъ въ подавляющей массѣ совершенно ненужнаго балласта! Отъ тѣхъ интеллигентныхъ силъ, какими въ данный періодъ изданія „Вѣдомостей“ располагала Семинарія, можно бы и слѣдовало ожидать гораздо большаго, чѣмъ онѣ дали читателямъ «Вѣдомостей»! Да и рѣдко—рѣдко встрѣчаются имена пре-

подавателей семинаріи подъ статьями, такъ что центръ тяжести «Вѣдомостей» все время, а въ 1892 и половинѣ 1893 года въ особенности заключался въ работахъ прот. Андр. Флегматова, священниковъ Шалкинскаго и Ледовскаго, Голубева и нѣкоторыхъ другихъ, которые буквально заполняли неофициальный отдѣлъ «Вѣдомостей» своими «вопросами» и „отвѣтами“ по расколу и сектантству, такъ что ничему другому не оставалось мѣста въ епархіальномъ органѣ... Просмотрите, напр., №№ 1, 2, 17, 20, 21, и др. за 1892 годъ и №№ 1, 2, 7, 8, 11, и др. за 1893 годъ и вы сами увидите, какое обиліе разсужденій по расколу и сектантству и какое убожество во всемъ остальномъ! Увидите, что нѣкоторые изъ этихъ №№ даже начинаются отвѣтами и вопросами по сектантству, или же стихами А. Лунина (№ 15 за 1893 г.) А затѣмъ идутъ перепечатки и перепечатки, обычно, не относящіяся къ переживаемому моменту,— перепечатки даже тамъ, гдѣ, казалось бы, имъ совсѣмъ не мѣсто. Такъ, на примѣръ, скончался въ 1891 году архіепископъ Херсонскій Никаноръ—личность въ высшей степени яркая, оставившая по себѣ въ исторіи Саратовской Семинаріи самую свѣтлую страницу за все время ея существованія. И что же? порылся ли о. редакторъ «Саратовскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей» въ архивѣ семинарскомъ, пораспросилъ ли Саратовскихъ старожиловъ—священниковъ, бывшихъ учениковъ усопшаго свѣтила русской церкви о томъ, что сдѣлано было имъ для Саратовской Семинаріи въ бытность его ректоромъ послѣдней, а равно и о томъ, что сдѣлано имъ было по подготовкѣ къ изданію тѣхъ самыхъ „Еп. Вѣдомостей“, которыя, «волею епархіальной власти», попали съ 15 февр. 1890 г. въ руки о. Успенскаго? Ничего подобнаго! Въ Саратовскихъ «Вѣдомостяхъ» № 3 за 1891 г. помѣщены были о Никанорѣ двѣ перепечатки изъ «Московскихъ Церковныхъ Вѣдомостей» и «Церковнаго Вѣстника». И только! Тоже самое и относительно другого епископа, правда, не столько извѣстнаго, какъ архіеп. Никаноръ, но все же оставившаго по себѣ добрую память и какъ проповѣдникъ, и какъ администраторъ, и человѣкъ. Мы говоримъ о скончавшемся въ 1893 г. епископѣ Томскомъ Петрѣ, бывшемъ ученикѣ Саратовскаго духовнаго училища и Семинаріи, при томъ же, если не ошибаемся, пожертвовавшемъ Семинаріи тысячу, если не больше, рублей въ пособіе бѣднымъ ученикамъ. Память этого питомца Семинаріи почтена некрологомъ изъ „Томскихъ Еп. Вѣдомостей“, гдѣ, конечно, ни слова не было сказано о пожертвованіи почившаго Саратовской Семинаріи...

Намъ могутъ сказать, что нашъ взглядъ на состояніе «Саратовскихъ Еп. Вѣдомостей» въ редакторство о. Успенскаго не согласенъ со взглядомъ нынѣ покойнаго Оберъ-Прокурора св.

Синода К. П. Побѣдоносцева, посѣтившаго Саратовъ 29 іюля 1891 года и потомъ (30 іюля) осматривавшаго, между прочимъ, «Епархіальную бібліотеку». Здѣсь, при видѣ разложенныхъ на длинномъ столѣ въ читальномъ залѣ «Саратовскихъ Еп. Вѣдомостей», К. П. Побѣдоносцевъ, какъ сказано въ № 16 послѣднихъ за тотъ же годъ, высказалъ, что «Саратовскія Еп. Вѣдомости» по содержанію стоятъ выше многихъ другихъ, являются одни (однѣ?) изъ лучшихъ, почему нерѣдко, по приказанію Его Высокопревосходительства, дѣлаются перепечатки изъ «Саратовскихъ Еп. Вѣдомостей» въ «Церковныхъ Вѣдомостяхъ», служащихъ, скажемъ отъ себя, оффиціальнымъ органомъ Св. Синода.

Но если такой отзывъ К. П. Побѣдоносцева дѣйствительно послѣдовалъ, то точноли переданъ въ „Вѣдомостяхъ“ этотъ отзывъ? Быть можетъ, г. Побѣдоносцевъ разумѣлъ предыдущій (1883—1889 г.) періодъ, въ которомъ въ нѣкоторые годы (1883 и 1887) дѣйствительно встрѣчались дѣльныя статьи и замѣтки, которыя могли быть перепечатываемы въ сказанный оффиціозъ? Мы, по крайней мѣрѣ, имѣли терпѣніе просмотрѣть всѣ №№ «Церковныхъ Вѣдомостей» за 1890—1891 года и нашли тамъ только двѣ перепечатки изъ неоффиціального отдѣла „Саратовскихъ Епарх. Вѣдомостей“, изъ коихъ одна замѣтка трактуеть объ открытіи въ Саратовѣ Епархіальной бібліотеки, другая—о наказаніи Божіемъ за обманъ. Затѣмъ мы нашли около 10 перепечатокъ изъ оффиціального отдѣла нашихъ «Вѣдомостей». Это все—отчеты епарх. училищнаго совѣта, постановленія съѣздовъ духовенства, распоряженія еп. Аврамія и Консисторіи и т. п. Почти всѣ эти перепечатки помѣщены въ отдѣлѣ „Церковныхъ Вѣдомостей“ „Распоряженія епархіальныхъ начальствъ.“¹⁾

Но согласимся на минуту, что отзывъ г. Побѣдоносцева относится именно ко времени редакторства о. Успенскаго и что дѣйствительно изъ «Сарат. Еп. Вѣдомостей» дѣлались перепечатки въ «Церковныхъ Вѣдомостяхъ». Что же бы это означало? А только то, что перепечатанное понравилось г. Побѣдоносцеву. Но рѣшается ли этимъ коренной вопросъ о томъ, были ли «Саратовскія Еп. Вѣдомости» времени редакторства о. Успенскаго тѣмъ, чѣмъ онѣ въ своемъ *sensu* обѣщали ихъ сдѣлать т. е. мѣстнымъ епархіальнымъ органомъ? Нѣтъ, не рѣшается! И мы, изучивъ этотъ періодъ изданія «Вѣдомостей», категорически утверждаемъ, что ни въ одинъ изъ восьми періодовъ ихъ изданія, онѣ не были такъ далеки отъ духовенства нашей епархіи, какъ именно въ этотъ пятый періодъ. По вкусу онѣ могли прійтись лишь тѣмъ не многимъ лицамъ, которыя очень интересовались вопросомъ о

1) См. №№ „Церковныхъ Вѣдомостей“ 26, 30, 34, 37, 43, 46, 49, 50, 51 за 1890 и за 1891 годы.

состояніи раскола и сектантства да, пожалуй, еще отчетами о состояніи церковно-приходскихъ школъ въ нашей епархіи.

Преемникомъ о. Успенскаго по редакторству «Епархіальныхъ Вѣдомостей», какъ мы уже знаемъ, былъ протоіерей *Павель Григорьевичъ Извѣтковъ*, начавшій свою редакторскую работу съ № 17 за 1893 годъ. Свое вступленіе въ редакторство о. Извѣтковъ ничѣмъ не оговорилъ и велъ „Вѣдомости“ совершенно также, какъ и о. Успенскій, т. е. также много мѣста отводилъ расколу и сектантству, также наполнял №№ „Вѣдомостей“ перепечатками и совершенно игнорировалъ мѣстную епархіальную жизнь и лишь въ концѣ своего редакторства измѣнилъ тактику въ томъ лишь отношеніи, что расколу и сектанству отводилъ значительно меньше мѣста и значительно больше—церковно-приходскимъ школамъ и другимъ учебнымъ заведеніямъ епархіи. Чтобы не показаться голословными, укажемъ на содержаніе нѣкоторыхъ номеровъ неофіціального отдѣла: 1) за 1893 годъ: №20-й начинается, вмѣсто передовицы, трактатомъ въ «О трудахъ Василия Великаго по устройству христ. богослуженія» (продолженіе). И этотъ трактатъ занимаетъ почти весь №., а № 21 и рѣшительно весь занятъ некрологомъ Саратовскаго Епископа Аврамія; № 24-й почти весь заполненъ описаніемъ прибытія въ Саратовъ вновь назначеннаго епископа Николая, его первыхъ богослуженій и посѣщенія имъ мѣстныхъ духовно-учебныхъ заведеній; остальное мѣсто занимаютъ «Возраженія субботниковъ» и библіографія. 2) за 1894 годъ: № 1: поученіе въ день Рождества Христова и проч., всего 27 стр. текста и 34 стр. объявленій! Въ № 3 напечатанъ, между прочимъ, отчетъ о состояніи Саратовскаго Епархіальнаго женскаго училища, которому мѣсто или въ офіціальномъ отдѣлѣ, или въ приложеніи къ №; № 11-й рѣшительно весь заполненъ «Бесѣдой о вѣчности Христовой Церкви противъ старообрядцевъ», такъ что ни о чемъ другомъ—ни слова! №№ 15 и 22 начинаются: первый описаніемъ пребыванія епископа Николая въ г. Аткарскѣ, а второй—описаніемъ посѣщенія имъ же, епископомъ Николаемъ, селъ Балашовскаго уѣзда.

Въ такомъ видѣ представляются почти всѣ №№ «Вѣдомостей» за этотъ годъ; исключеніе надо сдѣлать лишь для №№ 5—9, въ которыхъ тянется статья «О подготовкѣ учителей для школъ грамоты и церковно-приходскихъ». И С—ва (Ив. Ив. Солодова), статья прекрасная, но единственная самостоятельная, если не считать самостоятельными «слова», поученія и бесѣды съ старообрядцами.—3). За 1895 годъ: въ № 4 помѣщены: «Обозрѣніе епархіальной жизни за 1894 годъ» и „архіерейскія слу

женія“; № 6 начинается описаніемъ торжества освященія церкви при Саратовскомъ 1 Реальномъ училищѣ. Это—„передовица“! Въ № 10 изложены лишь „Бесѣда съ австрійскимъ начетчикомъ Шаровымъ“ и „архіерейскія служенія“; №№ 11 и 12 заполнены описаніемъ путешествія епископа Николая по епархіи и кое-чѣмъ немногимъ; № 20 весь занятъ описаніемъ торжествъ въ честь Императора Николая I, по случаю 100 лѣтія со дня его рожденія. За 1896 годъ почти нечего отмѣтить; всѣ №№, за исключеніемъ 13, 14, 18, о которыхъ скажемъ ниже, пусты.—За 1897 годъ: № 1 начинается выпиской изъ твореній Златоуста о „Таинствѣ Рождества Христова“. И это—на Новый годъ! № 6 почти весь занятъ «обозрѣніемъ епархіальной жизни за 1896 годъ». И это пишется въ апрѣлѣ! № 8 занятъ выпиской изъ Епифанія Кипрскаго «Пасха—царь праздниковъ» и юбилеемъ протоіерея Н. Златорунскаго. И только—этимъ! Въ № 17 напечатано „Слово на Преображеніе Господне“—это перваго-то сентября!

За 1898—годъ почти нечего отмѣтить, кромѣ №№ 2, 4, 20, о которыхъ скажемъ послѣ.

За 1899 годъ: отмѣтимъ лишь №№ 1, 7, 12, 15, 17 и 21, въ которыхъ, между пр., помѣщены статьи: «Образовательный цензъ Саратовскаго духовенства», (№ 1), «Начало обычая творить крестное знаменіе» (№ 7); „Литургическіе очерки“ (№ 12); «Ученіе объ Ангелѣ—хранителѣ» (№№ 15 и 18) А. Казанскаго; пристройка къ духовному училищу въ Балашовѣ. (№ 21).

Нѣсколько лучше въ смыслѣ содержательности и самостоятельности работъ издавались «Вѣдомости» въ теченіи 1900—1902 годовъ. Вотъ эти работы: 1) за 1900 годъ: Церкви, входившія въ составъ Саратовской епархіи при открытіи ея въ 1799 г., и время построенія и освященія церквей, (№№ 4, 5, 7, 12), Гр. Кулева; Возрожденія челоѳчества силою воскресшаго Христа (№ 8); Крайности въ воспитаніи дѣтей (№ 8), Исправительныя мѣры въ учебно-воспитательной практикѣ (№ 11); Иностранческія школы въ Саратовской епархіи (№ 12); О нравственномъ вліяніи воспитателя на воспитанниковъ. И. О предупредительныхъ способахъ въ учебно-воспитательной практикѣ, И. (№ 15); Воспитательныя мѣры и состояніе дѣтской души, И. Духовенство Саратовской епархіи 100 лѣтъ назадъ, Гр. Кулева. (№№ 20-22); Воспитательные возрасты питомцевъ. И. (№ 23); Психологическое ученіе о темпераментахъ и... мѣры воздѣйствія воспитателя. (№ 24); 2) За 1901 годъ: Столѣтіе единовѣрія (№№ 3, 8, 11.), Н. Богоявленскаго; О физическомъ воспитаніи (№ 5); Воспитаніе душевныхъ и познавательныхъ способностей. (№ 10); Самоучка-поэтъ Ив. Гр. Воронинъ. (№ 20); Привычка и ея психологическое и педагогическое значеніе (№ 23).

3) За 1902 годъ. Духовенство Саратовской епархіи 100 лѣтъ назадъ (№№ 1. 6). Гр. Кулева. Ученіе о Богѣ и Его отношеніи къ міру (№ 22)—Свящ. П. Прокопьева.

Въ этихъ статьяхъ надо прибавить цѣлое ученое изслѣдованіе Ал. Ив. Казанскаго, «Литургическіе очерки», начатыя печатаніемъ съ № 19 за 1896 г. и оконченныя въ № 10 за 1902 годъ. Изъ обзора №№ «Вѣдомостей», по ихъ содержанію, за сказанные годы (15-е августа 1893 по 15 февраля 1903 г.) легко видѣть, что „Вѣдомости“ за это время издавались неодинаково, такъ что въ редакторствѣ о. Извѣкова можно различать два періода: первый обнимаетъ время съ 15 августа 1893 по декабрь 1900 и второй—остальное время—1900—1902 и начало 1903 года, причѣмъ первый отъ второго отличается довольно рѣзко въ отношеніи самобытности работъ: въ первомъ періодѣ годъ за годомъ неффиціальныи отдѣлъ «Вѣдомостей» наполнялся перепечатками изъ «Епархіальныхъ Вѣдомостей» другихъ епархій и другихъ изданій, причѣмъ позаимствованія дѣлались и неумѣло и неумѣренно, т. е. несоотвѣтственно моменту и въ количествѣ, превышающемъ дѣйствительную потребность. Въ этомъ сказалось, конечно, отсутствіе у о. Извѣкова редакторскаго чутья и такта, потому что чѣмъ же инымъ, если не этимъ, объяснить всѣ эти перепечатки не во время и притомъ достигающія 40 страницъ въ одномъ номерѣ?! Вѣдь, самую длинную чужую статью можно передать, какъ говорятъ въ школахъ, „своими словами“, удержавъ лишь въ ней все существенное, и отъ этого въ „Вѣдомостяхъ“ оставалось бы мѣсто для помѣщенія другого матеріала, болѣе нужнаго епархіальному духовенству въ данный моментъ, чѣмъ, напр; эти перепечатки—трактаты: О «перенесеніи скорбей» (№ 12 1893 г.—изъ Душепол. чт.); О «силѣ молитвы» (№ 14 за 1893 г.); Бесѣда о вѣчности Христовой Церкви (№ 11 за 1894 г.); Некрологи: Сергія, митрополита Московскаго, и Михаила, митрополита Сербскаго, занявшіе весь № 5 1898 года; О нашемъ жилищѣ на небесахъ (№ 10 1900 года); о Фестѣ. Павлѣ и Агриппѣ (№ 11. 1900 года); объ Иннокентіи, архіепископѣ Херсонскомъ (№ 2. 1901 г.) и т. д. и т. д. Перепечатки эти занимаютъ въ „Вѣдомостяхъ“ отъ 8 до 40 страницъ!...

Единственно—за что духовенство епархіи могло быть благодарно о. Извѣкову, это—за то, что онъ впервые, къ свѣдѣнію духовенства, сталъ печатать въ „Вѣдомостяхъ“ (съ № 7 за 1895 г.) тиражи погашеній проц. бумагъ и формы составленія „духовныхъ завѣщаній“ (№ 20 за 1898 годъ), а также „наставленіе отправляющимся въ Іерусалимъ и на Аѳонъ“, гдѣ описаны всѣ требующіяся формальности (№ 19. 1895 года и № 8. 1901 г.)

Иное отношеніе со стороны подписчиковъ—читателей „Вѣ-

домостей“ вызываетъ къ себѣ о. Извѣковъ во второй періодъ своего редакторства: читая напечатанныя въ этотъ періодъ статьи, отдаешь должную дань признательности и редактору, давшему имъ мѣсто въ „Вѣдомостяхъ“, и авторамъ ихъ за разработку вопросовъ, положенныхъ ими въ основаніе ихъ работъ, особенно же—Ал. Ив. Казанскому, сконцентрировавшему въ своемъ изслѣдованіи массу отвѣтовъ на массу церковно-богослужебныхъ вопросовъ, невольно возникающихъ въ умѣ не однихъ священно-церковно-служителей, но и у всякаго вѣрующаго христіанина.

Все это такъ. Но когда мы, оставляя эту заслугу редактора и авторовъ статей въ сторонѣ, спросимъ себя: что же о. Извѣковъ сдѣлалъ для того, чтобы «Епархіальныя Вѣдомости» сдѣлать хотя бы относительно органомъ *мѣстной* епархіальной жизни, то объективное отношеніе къ дѣлу требуетъ отъ насъ сказать, что попытокъ въ этомъ направленіи о. Извѣковъ не дѣлалъ!

Если другіе редакторы «вину» въ этомъ отношеніи сваливали на само епархіальное духовенство, которое не отзывалось на ихъ „воззваніе“ къ послѣднему—съ приглашеніемъ «принять живое, непосредственное участіе» въ обогащеніи „Епархіальныхъ Вѣдомостей“ своими трудами, то о. Извѣковъ не могъ упрекнуть духовенство въ этомъ отношеніи, ибо онъ за содѣйствіемъ къ нему, по крайней мѣрѣ, путемъ печати не обращался, вѣроятно, утѣшая себя мыслью, что все, молъ, равно толку никакого не выйдетъ отъ такого обращенія... Выйдетъ или не выйдетъ, но попытаться надо было, тѣмъ болѣе, что въ средѣ нашего сельскаго духовенства есть люди, которымъ нельзя отказать ни въ трудолюбіи, ни въ умѣннн справиться съ литературною работой.

Вотъ послушайте, что говоритъ извѣстный изслѣдователь мѣстной старины, нынѣ покойный, Ал. Ник. Минхъ въ письмѣ своемъ, отъ 23 сентября 1890 года, на имя Саратовскаго епископа, тоже нынѣ покойнаго, Аврамія: «...я составляю географическому обществу этнографическое описаніе Саратовской губерніи. Въ давнія, старыя времена, со временъ Владиміра Святаго, наше духовенство и монашество, по своему образованію и любви къ отечеству, стояли на стражѣ родной лѣтописи; кропотливая и великая работа сказаній о нашемъ государствѣ родилась и развилась въ келіяхъ монастырей, среди отцовъ православной церкви. Изъ личнаго опыта я могу удостовѣрить, что теперешнее духовенство наше съ такою же любовію относится къ исторіи, преданіямъ и быту своей родины; много трудовъ нашихъ священниковъ по этому предмету встрѣчаемъ мы въ губернскихъ архивахъ, комиссіяхъ и ученыхъ Обществахъ; много сотрудниковъ изъ духовенства было и у меня при составленіи Императорскому Географическому Обществу описаній исторіи заселенія

нашихъ деревень, народныхъ обычаевъ, обрядовъ, суевѣрій, предрасудковъ и преданій. Недавно еще нѣкоторые священники любезно предложили мнѣ свое содѣйствіе»...¹⁾

Изъ этого письма съ очевидностью слѣдуетъ, что духовенство наше, дѣйствительно, работоспособно на литературномъ поприщѣ, и надо лишь умѣть расположить его къ этой работѣ, какъ умѣлъ сдѣлать это г. Минхъ, указавшій въ изложенномъ письмѣ и самый родъ литературной работы: «описаніе исторіи заселенія нашихъ деревень, народныхъ обычаевъ, обрядовъ, суевѣрій, предрасудковъ и преданій». Какъ разъ этого-то рода литературы и недоставало «Саратовскимъ Епархіальнымъ Вѣдомостямъ» въ редакторство о. о. Успенскаго и Извѣкова. А вѣдь именно въ такого рода описаніяхъ и заключается то, что сообщаетъ «Епархіальнымъ Вѣдомостямъ» *мѣстный* характеръ...

Преемникомъ по редакторству протоіерея Извѣкова былъ *прот. Гавр. Ив. Поповъ*.

На первыхъ порахъ о. Поповъ велъ изданіе «Вѣдомостей» (съ № 12 за 1903 г.) „въ духѣ и силѣ“ о. Извѣкова, который, какъ въ своемъ мѣстѣ было сказано, редактировалъ въ 1903 году лишь четыре номера (по 15 февраля этого года), номера же 5-11 редактировалъ Н. Ив. Богоявленскій. О. Попову досталось солидное по числу страницъ (1220 стр. въ 11 №№), но бѣдное содержаніемъ наслѣдство: изданные до него №№ заключали въ себѣ почти однѣ перепечатки и лишь 13 статей самостоятельныхъ, если только можно назвать статьями «бесѣды», «слова», «рѣчи», «поученія», подѣ-часъ съ длиннѣйшими названіями. Такъ, на примѣръ, одна «бесѣда» носитъ такое заглавіе «Бесѣда, сказанная при совершеніи брака военного доктора Сергѣя Іоанновича Иванова съ племянницею Генерала Лейтенанта Михаила Романовича барона Нольде дѣвицею Наталіею Александровной Дружининой. Благочиннаго, Протоіерея Георгія Надеждинскаго».

Вдумайтесь: какой стариной отдаетъ это заглавіе! Въ немъ чуть не рассказана біографія брачующихся... Недостаетъ лишь въ немъ сообщенія о лѣтахъ брачующихся, мѣста и времени совершенія брака... Не проще ли было бы озаглавить эту «бесѣду» такъ: „Рѣчь“ или „Слово“ при бракосочетаніи интеллигентной четы“, или въ этомъ родѣ? Но именно «рѣчь» или «слово», а не «бесѣда», потому что какая же это „бесѣда“, укладываемая на трехъ неполныхъ страничкахъ и требующая на произнесеніе ея не болѣе 5-10 минутъ! Далѣе, если самолюбію самого о. благочиннаго—протоіерея пріятно было повѣнчать такихъ „важныхъ особъ“, то для читателей «Вѣдомостей»—интересъ не въ «особахъ», а въ самой «бесѣдѣ», которая, однако имѣетъ немного достоинствъ...

Но немного достоинствъ имѣютъ и остальные номера «Вѣдомостей» (12-24) этого (1903) года, изданные подѣ редакторствомъ

) „Сарат. Епарх. Вѣд.“ 1890 г. № 20, отдѣлъ offic; стр. 409.

о. Попова, хотя годъ этотъ былъ временемъ большого подъема духа въ Саратовѣ и уѣздахъ,—подъема какъ корпоративной работы, такъ и отдѣльныхъ лицъ въ дѣлѣ устройства благочинія, приходской жизни, просвѣщенія и благотворительности, что объясняется обновленіемъ центральной въ епархіи власти, объединявшей, направлявшей и вообще регулировавшей дѣятельность всѣхъ органовъ и учреждений епархіальныхъ. Началось это съ самаго назначенія (21 марта 1903 года) епископа Вольскаго Гермогена епископомъ Саратовскимъ и Царицынскимъ. «Трудиться, трудиться и трудиться на благо паствы въ союзѣ мира и любви, въ послушаніи власти, при полномъ единеніи силъ и единодушномъ стремленіи соработниковъ принести пользу тѣмъ, для кого начинается работа»—вотъ къ чему призывалъ епископъ Гермогенъ все духовенство, Консисторію и корпорацію духовно-учебныхъ заведеній при самомъ вступленіи своемъ на Саратовскую кафедру.

Все это было большимъ шагомъ впередъ. Но «Саратовскія Епархіальныя Вѣдомости» почти ничего не разработывали въ этомъ направленіи.

Въ самомъ дѣлѣ, что разработывали за время этого подъема „Саратовскія Епархіальныя Вѣдомости“? Онѣ помѣстили: 1) 14 статей и замѣтокъ по расколу, изъ коихъ три-перепечатки изъ „Церковнаго Вѣстника“ и другихъ „Епархіальныхъ Вѣдомостей“; нѣсколько поученій, „словъ“, рѣчей и бесѣдъ и нѣсколько статей и замѣтокъ совсѣмъ на другія темы—о значеніи Библии (№ 13), о построеніи и освѣщеніи церковей въ Саратовѣ (въ женскомъ монастырѣ на средства вдовы А. Ив. Семидѣтновой) и по селамъ; о канонизаціи святыхъ въ Русской церкви (№ 14), по поводу открытія мощей преп. Серафима (№ 14), Обзорѣніе апостольскихъ правилъ со стороны ихъ содержанія (№ 14); о нападкахъ на церковно-приходскую школу (№ 15); о силѣ материнскаго проклятія (№ 15); о наказанномъ кошунствѣ (№ 17); о клеветѣ Л. Н. Толстого на Церковь и ея служителей (№ 18—изъ Костромскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей); о клубѣ и театрѣ, о болѣзни Навуходоносора, о новой теоріи вулканическихъ изверженій, Армана Готье (№ 20); изъ памятки сельскаго священника (№№ 22—23); о кажденіи въ церкви (изъ Волынскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей); объ ювѣ (№ 23), о крестѣ въ селѣ Аркадакѣ и грамотѣ Царя Михаила Θεодоровича (№ 23).

Гдѣ-же во всемъ этомъ „матеріалѣ“ отзвукъ на вышесказанныя благія начинанія еп. Гермогена?! Правда, мы выписали здѣсь далеко не всѣ статьи и замѣтки, напечатанныя въ 24 №№ „Вѣдомостей“ за этотъ (1903) годъ, но мы выбрали изъ нихъ, главнымъ образомъ, тѣ, которыя носятъ болѣе или менѣе общій характеръ, другія же, опущенныя нами, имѣютъ узко-спеціальное направленіе, не обнимающее въ еще большей степени ни одной изъ сторонъ мѣстной жизни.

Въ такомъ же направленіи издавались „Вѣдомостей“ и въ остальное время редакторства о. Попова, т. е., въ теченіе всего 1904 и 8 мѣсяцевъ 1905 года, а именно: въ 1904 г. напечатаны: 45 рѣчей,¹⁾ поученій, словъ и бесѣдъ, 25 статей богословскаго, церковно-историческаго и нравоучительнаго содержанія и характера; но изъ нихъ самостоятельныхъ было лишь 20, а остальные 14—перепечатки; 25 статей по расколо-сектантству и миссіонерству; 8 замѣтокъ о церковно-школьной жизни и 24 замѣтки, напечатанныя въ отдѣлѣ „Епархіальной Хроники“ и касающіяся разныхъ вопросовъ, слабо, впрочемъ, затронутыхъ.

Слабо отзывались „Вѣдомости“ и на вопросы, которые такъ или иначе связывались съ войной Россіи съ Японіей. Какъ извѣстно, манифестъ объ этой войнѣ вослѣдовалъ 27 янв. 1904 года. Читая его въ Каѳедральномъ Соборѣ, епископъ Гермогенъ, говорилъ, глотая слезы, что „началось великое испытаніе Россіи“ что „имѣть быть война и сопутствующія ей бѣдствія... война съ вѣроломными и нетерпѣливыми врагами, разбойнически напавшими на нашу эскадру въ Портъ—Артурѣ,“—говорилъ и призывалъ къ матеріальной и моральной помощи и самопожертвованію со стороны всѣхъ и каждаго. И что же? Печатное слово «Вѣдомостей» могло бы сыграть здѣсь великую роль, но „Вѣдомости“ ограничились лишь опубликованіемъ «воззванія» о необходимости жертвовать на раненыхъ и больныхъ воиновъ, какое „воззваніе“ печаталось съ 1 февраля и по конецъ этого 1904 г.

Что касается до статей и замѣтокъ на ту же животрепещущую тему, то ихъ было очень мало, особенно мало корреспонденцій, по которымъ можно бы было судить о настроеніи сельской паствы вслѣдъ за прочтеніемъ манифеста и вообще въ теченіе войны. Изъ корреспонденцій мы только и знаемъ, что въ селѣ Репьевкѣ, по прочтеніи манифеста, сказано было діакономъ Маматовымъ ноученіе (№ 7), что свящ. Михайловскій написалъ стихотвореніе „На смерть адмирала Макарова“ (№ 8), что крестьяне не скупались жертвовать на войну (№ 9) и что „Портъ—Артуру преподано благословеніе“ (№ 11). И только!

Слабо отзывались «Вѣдомости» и на возрожденіе церковной жизни въ городѣ Вольскѣ, гдѣ, въ полномъ согласіи съ дѣятельностью епископа Гермогена въ Саратовѣ, такъ много трудился епископъ Палладій, устроившій киноію, образцовый архіерейскій хоръ, благотворительные кружки и многое другое.

Впрочемъ, въ редакторствѣ о. Попова замѣтны и положительныя, хотя и чисто внѣшнія стороны: при немъ „Вѣдомости“ велись болѣе устойчиво и опрятно, шрифтъ былъ болѣе, чѣмъ прежде, от-

¹⁾ Въ томъ числѣ рѣчь архим. Палладія при нареченіи его 5 дек. 1903 г. во епископа Вольскаго, викарія Саратовской епархіи, и рѣчь епископа Гермогена къ архимандриту Палладію.—Рѣчи эти, очень хорошія по содержанію, приняты, по волѣ о. редактора, длиннѣйшія заглавія—въ 11 и 7 строкъ....

четливый, формат страницъ былъ увеличенъ (вм. $5 \times 3\frac{1}{2}$ вер. до $5\frac{3}{4} \times 4$ вер.) съ № 7 за 1905 годъ, увеличено было и число номеровъ, которые вмѣсто двухъ разъ въ мѣсяцъ стали выходить (съ № 9 тогоже года) по четыре раза— „по воскресеніямъ“, введены (съ 1903 г.) шесть отдѣловъ: „По расколо-сектантству и миссіонерству“, „Епархіальная жизнь“, „Церковно-школьная жизнь“, „Извѣстія и Замѣтки“, „Полезныя свѣдѣнія“ и „Смѣсь“. И матеріалъ сталъ располагаться въ строгомъ соотвѣтствіи этимъ отдѣламъ, чего не было раньше—при прежнихъ редакторахъ, когда, какъ мы видѣли, статьи и «бесѣды», напр.; по расколу печатались вмѣсто передовицъ, или гдѣ придется.

XXI.

Выше было сказано, что «Саратовскія Епархіальныя Вѣдомости» съ сентября 1905 года были переименованы въ „Саратовскій Духовный Вѣстникъ“. Тамъ же мы указали мотивы этого переименованія и отмѣтили цѣль и направленіе новаго журнала, какъ понималъ ихъ самъ редакторъ, протоіерей І. П. Кречетовичъ; здѣсь же мы прослѣдимъ, чего достигъ этотъ журналъ.

На первыхъ порахъ «Вѣстникъ» шелъ успѣшно и обратилъ на себя вниманіе печати: въ правой печати вообще и въ духовной журналистикѣ въ частности были помѣщены очень сочувственные отзывы о статьяхъ „Вѣстника“, а также о его редакторѣ и сотрудникахъ; многія статьи «Вѣстника» перепечатывались въ разныхъ повременныхъ изданіяхъ.¹⁾

И въ самомъ дѣлѣ, многія изъ статей «Вѣстника» заслуживали того, чтобы обратить на себя вниманіе. Къ такимъ статьямъ можно смѣло отнести, между прочимъ, слѣдующія: за 1905 годъ: Гармонизація мелодій (№№ 1—6); Земскіе соборы въ древней Руси (№ 7—9), В. П. Соколова; Смыслъ и цѣль жизни (№ 7). О празднованіи Дмитріевской субботы (№ 8), свящ. Н. Балтинскаго; Символь воскресенія мертвыхъ у древнихъ Египтянъ (№ 10), Д—го; Христіанская истина и свободная мысль (№ 11—12); за 1906 годъ: Смыслъ празднованія новаго года (№ 1), прот. І. Кречетовича; Нужды духовной школы (№ 6), Ѡ. П. Успенскаго; Анаѳематствованіе—историческій очеркъ (№№ 11—12), В. П. Соколова; Объ освободительномъ движеніи (№№ 11—12. 16—19), свящ. С. Добросердова; Философское обоснованіе музыки (№№ 16—17. 26—30), Полюбина; Гоненіе на православіе въ Литвѣ (№ 18—19); Церковь и революція (№ 31); Избраніе и рукоположеніе епископа по Апостольскимъ постановленіямъ (№ 31), свящ. А. Максимовскаго; егоже: Краткій очеркъ американской и русской про-

¹⁾ Сл. №№ 16—18 за 1905 г.

повѣди церковной (№№ 32—33); егоже: Молодое поколѣніе (№ 35—36); егоже: Имѣють ли право прихожане распоряжаться церковнымъ имуществомъ (№ 41—42); О социализмѣ (№ 33), С. Ледовскаго; Революціонный психозъ (№ 35—36), С. К.; Медицина въ жизни духовенства (№ 37—38), свящ. А. Добросердова; Партія мирнаго обновленія (№ 37—38), С. С. С.; Старообрядческіе настоятели—наставники (№ 43), свящ. А. Азбукина; Манифестъ 17 октября въ жизни нашего духовенства (№ 44); Церковь и общество (№ 47—48) Е. П-ла (Еп. Павла); Какъ борются съ терроромъ за границей (№ 49—50), за 1907 годъ: О предстоящихъ выборахъ въ Госуд. Думу (№ 1); По поводу политическихъ свободъ (№№ 2—5); Духовенство и политическія партіи (№№ 8—9); По поводу открытія второй Госуд. Думы (№№ 12—13); Духовенство и политическая жизнь страны (№№ 14—16); Передъ помѣстнымъ соборомъ (№№ 19—21); Новый избирательный законъ (№№ 22—23); Духовенство и союзъ русскаго народа (№ 29); Волненія въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ (№№ 22—25); О класномъ воспитательствѣ (№ 25); Правила о созывѣ духовенства (на соборъ—№ 38); Церковный соборъ и освободительная печать (№ 38); Депутаты Госуд. Думы (№ 42); Зачѣмъ нужна была революціонерамъ конституція (№ 31); Наша конституція (№№ 47—50) и др. За 1908 годъ: Самодержавіе и народное представительство (№ 3); Изъ скорбной лѣтописи Саратовской епархіи (№ 3); Рѣчь К. П. Побѣдоносцева о конституціи (№ 5); Русскій народный союзъ имени Михаила Архангела (тамъ же); Вѣроисповѣдная борьба въ Государствен. Думѣ (№ 25); Иргизскіе монастыри (№ 22); Какія и откуда у бѣглоповцевъ мощи? (№ 27); Молоканскій съѣздъ въ Балашовѣ (№ 47) и др.

Статьи эти могли многое разъяснить нашему духовенству, особенно—сельскому, и особенно—проживавшему въ захолустѣ, куда, какъ всѣмъ извѣстно, рѣдко проникаетъ живое слово, которое бы знакомило съ теченіемъ обще-епархіальной и обще-россійской церковно-политической жизни.

Но помимо этихъ статей, успѣху «Вѣстника» могло способствовать, можно сказать, само время, неотступно вызывавшее на обмѣнъ мнѣніями и сужденіями путемъ печатнаго слова. Дѣло въ томъ, что начало изданія журнала совпало съ началомъ «освободительнаго движенія», вызвавшаго какъ въ этомъ 1905 году, такъ и въ послѣдующіе годы, выражаясь картинно, «великое шатаніе умовъ», особенно-небывшихъ никогда устойчивыми, и выдвинувшаго на сцену массу вопросовъ и запросовъ, совершенно новыхъ, требовавшихъ не только серьезнаго ознакомленія съ ними, но и посильнаго разрѣшенія ихъ къ свѣдѣнію и руководству епархіальнаго духовенства, или, по крайней мѣрѣ,

той или иной оцѣнки ихъ, тѣмъ болѣе, что для нашего духовенства, особенно сельскаго, время это было временемъ самой усиленной работы, такъ какъ ему, для корректнаго отношенія къ дѣйствительности, необходимо было стать на правильную точку зрѣнія. А гдѣ таковая точка зрѣнія, когда всѣ прежнія цѣнности и, повидимому, правильныя понятія и воззрѣнія тогда, во время освободительнаго движенія, были переоцѣнены и получили совершенно другую окраску. Какъ же во всемъ этомъ разобраться? Кто, какъ не руководители епархіальнаго органа печати, могли дать отвѣтъ на этотъ вопросъ? И вотъ мы видимъ, что среди нашего духовенства, задѣятаго за живое дѣйствительностью, началось доселѣ небывалое движеніе въ сторону нашего епархіальнаго органа: отовсюду писались корреспонденціи и присылались статьи и замѣтки даже и изъ другихъ епархій¹⁾.

Такъ дѣло обстояло въ теченіе 1905—1908 годовъ; но затѣмъ, когда правительство приняло свои мѣры къ ликвидаціи «освободительнаго движенія», то не стало и многоаго такого, что было вызвано этимъ движеніемъ къ обсужденію и разрѣшенію путемъ печатнаго слова. Это очень замѣтно отразилось и на нашемъ епархіальномъ органѣ—«Вѣстникѣ»: притокъ корреспонденцій, статей и т. п. матеріала сильно сократился. И вотъ мы видимъ, какъ, по недостатку матеріала, „Вѣстникъ“ постепенно сокращаетъ свои, первоначально (въ № 1 за 1905г.) установленные, восемь отдѣловъ. Такъ, встрѣчаются №№ въ которыхъ то одинъ, то другой отдѣлъ ничѣмъ не заполненъ. Таковы, между прочимъ, №№ 30 за 1907 годъ, 33 за 1908 годъ, 25 за 1909 годъ, 38 за 1910 годъ, нѣкоторымъ (номерамъ) недостаетъ четырехъ—пяти отдѣловъ, а въ № 20-мъ за 1911 годъ—всего одинъ отдѣлъ!.. Самый шрифтъ измѣняется: мелкій, убористый шрифтъ замѣняется крупнымъ, разгонистымъ... Въ отдѣлахъ встрѣчается иногда путаница: матеріалъ изъ одного отдѣла переставляется въ другой, какъ, напр., въ № 35 за 1908 годъ «официальныя извѣстія», вмѣсто отдѣла VII, гдѣ имъ надлежало бы быть, поставлены въ VI отдѣлъ, отведенный, по программѣ, для «разныхъ извѣстій и замѣтокъ».

Самое названіе VII отдѣла мѣнялось: то онъ назывался „официальный отдѣлъ“, то—«официальныя извѣстія» (ср № 1 за 1905 и № 1 за 1906 годъ). На оскуднѣніе матеріала указываетъ и соединеніе двухъ, а иногда даже трехъ номеровъ въ одинъ, вслѣдствіе чего въ 1907 году, напр., вышли лишь 42 номера, вмѣсто обѣщанныхъ 52, въ 1908 году—46 номеровъ и т. д.

¹⁾ Больше другихъ иногороднихъ писалъ о. Максимовскій, сельскій свящ. изъ Смоленской епархіи.

Но если сказанные промахи, по недосмотру редактора, не такъ рѣзко бросались въ глаза, то объ оскудѣніи печатнаго матеріала въ «Вѣстникѣ» этого нельзя сказать, ибо это оскудѣніе было шиломъ, котораго въ мѣшкѣ не скроешь. Вотъ почему съѣздъ епархіальнаго духовенства, состоявшійся въ Саратовѣ въ 1909 году, официально констатировалъ упадокъ «Вѣстника».

Но и въ періодъ упадка въ «Вѣстникѣ» отъ времени до времени появлялись серьезныя, содержательныя статьи, за которыя нельзя не сказать ему спасибо. Къ такимъ статьямъ слѣдуетъ отнести: 1) за 1909 годъ: Матеріалы для исторіи Саратовской епархіи“ А. А. Лебедева; его же: Русская богословская литература 1882—1892 г. „(обѣ статьи начались печатаніемъ въ 1907 г.); О возрожденіи прихода—(№ 2); Раскольники села Андреевки и ихъ вожаки (№ 4); Св. Исторія въ пастырскихъ поученіяхъ №№ 7—52); прот. Русанова, Поэтъ—христіанинъ (Гоголь) въ Русской литературѣ (№ 2—24, 38, 41, 46, 48); А. Лебедева; Современный социализмъ предъ судомъ Слова Божія (№ 11, 13—15), свящ. С. П. Ильменскаго; Личность и творчество Гоголя (№ 17), П. Д. Соловьева; Исповѣдныя росписи—архивная справка (№№ 45—46), А. П. Кречетовича; Значеніе Сѣверной войны и Полтавской побѣды (№ 25), М. М. Мышкина; за 1910 годъ: Свидѣтельства церковной исторіи по вопросу о цезаро-папизмѣ (№№ 14, 19, 22), свящ. П. Архангельскаго; Саратовскіе скопцы (№№ 2, 3, 44); Къ вопросу о церковныхъ праздникахъ (№№ 4—9), С. Добросердова; Къ вопросу о началѣ исторіи Саратовскаго мужскаго монастыря (№ 8), А. А. Герактитова; Матеріалы для исторіи раскола въ Поволжьи (№№ 26—29; 34—35) А. А. Лебедева; за 1911 годъ: Объявленіе воли въ г. Саратовѣ и Саратовской губ. (№ 1); I. П. Кречетовича; Первая перепись раскольниковъ въ Саратовѣ (№№ 4—5; 15—16) П. Юдина; Реформы Императора Александра II (№№ 12—13) Н. М. Зубарева и др.

Всѣ эти статьи, даже судя только по ихъ заглавіямъ, сами за себя говорятъ, и автору настоящаго „Очерка“ нельзя было обойти ихъ молчаніемъ; не обойдетъ ихъ молчаніемъ и будущій историкъ Саратовской епархіи, за исключеніемъ, конечно, тѣхъ статей, которыя имѣли лишь временное значеніе и печатались только съ цѣлью самообразования и пополненія свѣдѣній для тѣхъ, кто ихъ лишенъ или кому ихъ недоставало. А потому объ емъ понятія «упадокъ» здѣсь слѣдуетъ ограничить: съ 1909 года начался упадокъ «Вѣстника» сравнительно съ предыдущими годами его изданія. Если же провести сравненіе между „Вѣстникомъ“ времени его упадка съ прежними «Епархіальными Вѣдомостями», пятого періода, то достоинство окажется все же на сторонѣ «Вѣстника».

XXII.

Преемникомъ о. Кречетовича по редакторству „Вѣстника“ былъ, какъ мы знаемъ, *прот. С. П. Ильменскій*, начавшій свою отвѣтственную работу съ 4—11 сентября 1911 года (съ № 36—37.) Конецъ этого года въ изданіи „Вѣстника“ ничѣмъ особеннымъ не ознаменовался: журналъ, какъ и въ редакторство о. Кречетовича, шелъ заведеннымъ порядкомъ—въ томъ же объемѣ и направленіи. Но съ начала 1912 года „Вѣстникъ“ измѣнилъ форматъ, сократившись до размѣра $5\frac{1}{2} \times 3\frac{1}{2}$ вер., но не сократившись въ объемѣ; обложка осталась таже—съ тѣмъ же рисункомъ, но на ней уже не значились прежніе восемь отдѣловъ, а значилось одно оглавленіе статей, безъ упоминанія отдѣловъ, которые по прежней терминологіи—официальный и неофициальный—появились только съ начала 1913 года.

Съ этого же года число №№ въ мѣсяцъ сократилось до двухъ, хотя на обложкѣ, на обычномъ мѣстѣ, продолжали печатать: „еженедѣльный журналъ“. Съ внутренней стороны „Вѣстникъ“ также мало измѣнился: попрежнему, были въ немъ №№ болѣе содержательные и менѣе содержательные. Содержательности способствовали, между прочимъ, статьи и рѣчи мѣстнаго епископа Алексія, нынѣ архіепископа Владимірскаго. Изъ статей его за 1912 годъ слѣдуетъ отмѣтить слѣдующія: Крестъ Христовъ (№№ 5—6. 7. 10—15. 18—19. 24—55), а изъ рѣчей—«О положеніи женщины въ христіанствѣ»; изъ статей другихъ авторовъ отмѣтимъ лишь слѣдующія: Христіанская благотворительность въ первые три вѣка (№ 4), Е. Цвѣткова; Заслуги патріарха Гермогена (№ 5—6—10), Н. М. Зубарева; егоже: Юбилейный годъ войны 1812 г. (№ 46—47), Практическое пособіе при бесѣдахъ съ... старообрядцами (№ 16—17 и слѣд.), С. Ледовскаго; «Въ борьбѣ съ сектантами» (№ 28—29), Руссова; Бантисты и ихъ святость (№ 30—31), свящ. А. Ушакова; Поѣздка на Тверскіе церковно-археологическіе курсы (38—39 и сл.), свящ. Вл. Палимпсестова; Историческая справка о происхожденіи раскола и сектанства въ Дубовкѣ (№ 32—33), прот. Минина; Изъ жизни Саратовскаго мужскаго монастыря (№ 48), іером. Ст. Твердынскаго; за 1913 г. (по мартъ): Новый годъ у разныхъ народовъ (№ 1), В. П. Соколова; его же: Самовоспитаніе и средства его (№№ 2—5), епископа Алексія; Въ защиту церковныхъ обрядовъ (№ 5), свящ. М. Степанова и др.

Съ 1 апрѣля этого 1913 года, какъ мы уже знаемъ, вмѣсто „Вѣстника“ стали выходить «Епархіальныя Вѣдомости» по два раза въ мѣсяцъ, причемъ «Вѣдомости» по своему содержанію ничѣмъ не отличались отъ «Вѣстника» послѣднихъ двухъ—трехъ

лѣтъ. За время редактированія ихъ о. Ильменскимъ въ нихъ были напечатаны слѣдующія наиболѣе крупныя и содержательныя статьи: О православныхъ церковныхъ братствахъ въ Россіи (№ 1 отъ 1 апрѣля), епископа Алексія; Сестра просвѣщенія (тамъ-же), прот. С. Ильменскаго; его-же: Первоснова духовной жизни человѣка (№ 2); Христіанство безъ догмата (№№ 2—5), Внѣшнія условія жизни въ Палестинѣ (№№ 7—18), проф. С. Терновскаго; Итоги академическаго образованія (№ 8), епископа Алексія; Противъ имябожниковъ (№ 14), прот. С. Ледовскаго; Жизнь человѣчества по первымъ страницамъ Библии (№ 17—18), Евг. Цвѣткова; за 1914 годъ по 1 іюня: Іоаннъ Кронштадтскій—путеводная звѣзда русскихъ пастырей новогоднее пожеланіе—(№ 1), прот. С. Ильменскаго; Религія и нравственность (№ 5), С-го; Назрѣвшія нужды церковныхъ школъ (№ 6); Лѣтопись Ахтубинской долины, Царевскаго уѣзда (№ 6. 8—11); Антихристъ—публичное чтеніе епископа Алексія (№ 7—8); Римскіе папы и вселенскіе сборы (№ 9—11), Гр. Скворцова; Природа христіанской проповѣди (№ 9), свящ. М. Степанова и др.

Какъ видно изъ этого перечня, ни „Вѣстникъ“, ни «Вѣдомости» времени редакторства о. Ильменскаго не были обижены статьями серьезнаго содержанія: Кто возьметъ на себя трудъ прочитать ихъ со вниманіемъ, тотъ согласится, думаемъ, съ нами, что статьи эти не были балластомъ для мѣстнаго епархіальнаго органа, а вызывались въ большинствѣ необходимостью и требовали себѣ мѣсто въ этомъ органѣ въ соотвѣтствіи съ переживаемыми моментами. Если и можно въ чемъ-либо упрекнуть о. Ильменскаго, то лишь въ одномъ отношеніи—статьи эти были очень обширны, такъ что для ознакомленія съ мѣстною епархіальною жизнью почти не оставалось мѣста. Но и въ этомъ отношеніи мы находимъ для о. Ильменскаго достаточно оправданія: редактированіе «Епархіальныхъ Вѣдомостей» во всѣхъ епархіяхъ обширной Россіи поставлено въ совершенно иныя условія, чѣмъ редактированіе органовъ свѣтской печати: если въ обращеніи съ послѣдней редакторъ является полнымъ хозяиномъ, при извѣстныхъ, конечно, цензурныхъ условіяхъ, то редакторъ первыхъ часто является лишь исполнителемъ чужой воли... А при такомъ положеніи своемъ къ редактору епархіальнаго органа было бы несправедливо предъявлять запросы: почему ты напечаталъ вонъ то и не напечаталъ вотъ это... Но безусловно ко всякому редактору епархіальнаго органа можно предъявить другой запросъ: насколько правильно онъ понимаетъ задачи и назначеніе этого органа? Если мы предъявимъ таковой запросъ о. Ильменскому, то найдемъ на него уже готовый отвѣтъ въ № 9 за 1913 и въ № 11 за 1914 годъ.

Этотъ отвѣтъ мы уже изложили въ своемъ мѣстѣ, когда передавали содержаніе его, о. Ильменскаго, «обращенія» къ духовенству епархіи съ просьбою поддержать своими литературными трудами *свой* епархіальный органъ. Тамъ-же мы сказали, что о. Ильменскій не разъ обращался къ духовенству съ подобными просьбами, а въ послѣдній разъ повторилъ свою просьбу, уже покидая свой редакторскій постъ. Но вѣдь такъ можетъ поступать только человѣкъ, любившій и продолжающій любить литературное дѣло, съ которымъ онъ сроднился, и какъ долговременный дѣятельный сотрудникъ, и какъ болѣвшій, при неудачахъ, душой редакторъ.

По крайней мѣрѣ, ни одинъ изъ предшественниковъ о. Ильменскаго, покидавшихъ свой редакторскій постъ *не внезапно*, (какъ было въ 1869 году) не прибѣгаль къ подобнымъ обращеніямъ и какъ будто былъ доволенъ тѣмъ, что вотъ, наконецъ то, судьба ему улыбнулась, и онъ оставляетъ несродный ему постъ...

XXIII.

Восьмой и послѣдній въ первомъ пятидесятилѣтніи періодъ „Епархіальныхъ Вѣдомостей“ начался съ 15 іюня 1914 года и, слѣдовательно, продолжительность его опредѣляется, какъ выше сказано, одиннадцатью съ половиною мѣсяцами. За это время въ «Вѣдомостяхъ» напечатаны слѣдующія наиболѣе крупныя въ количественномъ или качественномъ отношеніи статьи и замѣтки: за 1914 годъ: Двѣ морали—солидарность и милосердіе—(№ 12-14) епископа Алексія; его-же: Воззваніе—противъ пьянства (тамъ-же); Большой вопросъ (изъ «Колокола» № 13), В. Зарайскаго; Пьянство, какъ причина распространенія сектантства—(тамъ-же), прот. А. Матюшинскаго; О спасеніи—противъ баптистовъ—(№ 15), прот. П. Соколова; Экзегетическія поученія—бесѣда учителя съ учениками (тамъ-же), А. Казанскаго; Посланіе епископа Алексія къ цаствѣ—любить Россію во время войны (№ 16); Война (тамъ-же), А. Казанскаго; культурная работа пастыря въ приходѣ (№ 20), свящ. М. Степанова; Церковное пѣніе прежде и теперь—(№ 20), Н. Дмитріева; Одна изъ неотложныхъ задачъ духовенства—учительство—(№ 21), В. Бѣляева; О значеніи греческаго языка въ церковномъ образованіи юношества (тамъ-же), А. Казанскаго; О нуждѣ открыть пастырскую школу въ Саратовской епархіи—(№ 22), Бѣляева; Мытари и блудницы идутъ впереди въ Царство Божіе (№ 23), А. Казанскаго; Исламъ и христіанство (тамъ-же), В. Бѣляева; его-же: Саратовскій кафедральный Соборъ (Очеркъ); за 1915 годъ: Поученія епископа Палладія въ

день Новаго года (№ 12); Православная Церковь въ 1914 году (№ 3—изъ «Колокола»); Саратовская епархія въ 1914 году— (№ 4-5); Опытный руководитель въ борьбѣ съ тьмою заблужденій—вниманію духовенства Саратовской епархіи (№ 6), епископа Палладія; его-же: Слово въ недѣлю первую св. Четырдесятницы (№ 4); «Пассіи» (тамъ же), свящ. Д. Крылова; Историческій очеркъ Саратовской Духовной Консисторіи (тамъ-же), свящ. М. Степанова; Война и церковная школа Саратовской епархіи (тамъ-же № 8), свящ. В. Знаменскаго; Слова въ недѣлю вторую и третью св. Четырдесятницы (№ 8), епископа Палладія; Слово въ среду Свѣтлой седмицы и праздникъ Благовѣщенія Пресвятыя Богородицы (25 марта 1915 г. № 9-10), епископа Палладія; Быль ли во 2-мъ Иерусалимскомъ храмѣ Ковчегъ Завѣта? (тамъ же), свящ. В. Виноградова; Колокольный звонъ въ Россіи (тамъ-же), проф. консерв. Лепашова; Открытіе проповѣдническаго кружка въ Саратовской семинаріи (тамъ-же), Д. Яхонтова; Слова въ недѣлю четвертую св. Четырдесятницы и въ недѣлю о разслабленномъ (№ 11) епископа Палладія и др.

Что касается редакторской дѣятельности самого Ал. Ив. Казанскаго, то относительно оцѣнки ея мы сначала хотѣли-было держаться его же собственной тактики—что «о присутствующихъ, какъ извѣстно, не говорить»¹⁾ и хотѣли оцѣнку эту предоста-вить будущему историку второго 50-лѣтія «Епархіальныхъ Вѣдомостей», тѣмъ болѣе, что и періодъ редакторской дѣятельности г. Казанскаго сводится къ парадоксальной поговоркѣ „безъ году—недѣля“; но, затѣмъ, принявъ во вниманіе, что и такой періодъ все же даетъ нѣкоторый матеріалъ для сужденія о дѣятельности, мы рѣшили сказать и о немъ нѣсколько словъ, кромѣ, конечно, тѣхъ словъ, которые выше приведены изъ его редакторскаго *stredo*.

Перепечатавъ въ № 6 „Саратовскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“, отъ 21 февраля текущаго года, изъ № 2628 газеты «Колоколь», отъ 8 того же февраля, отзывъ г. В. Зарайскаго объ „Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“ всѣхъ епархій въ томъ смыслѣ, что *всѣ* „Епархіальныя Вѣдомости“, по большей части, «не отвѣчаютъ своему назначенію», такъ какъ «въ нихъ вы не увидите отраженія жизни епархіи, ея интересовъ, заботъ и дѣятельности», но за-то «можно найти много ненужнаго матеріала», который «является балластомъ для двухнедѣльнаго органа, при существованіи ежедневныхъ духовныхъ газетъ», вмѣсто того, чтобы „быть живымъ отраженіемъ современной жизни государства и, главное, епархіи“,—перепечатавъ, повторяемъ, этотъ

¹⁾ См. эту его тактику въ № 1-2 за 1915 г. стр. 28 (конецъ—объ о. Теофанѣ—Ильменскомъ).

отзывъ, А. И. Казанскій говоритъ, что въ немъ «заключается правильный взглядъ на задачи и цѣли подобнаго рода изданій», т. е. всѣхъ «Епархіальныхъ Вѣдомостей», и при этомъ попутно вспоминаетъ, что онъ «приблизительно тоже самое» писалъ «еще въ іюлѣ прошлаго (1914) года (см. № 14), а именно, что «Епархіальныя Вѣдомости» не могутъ служить тѣмъ цѣлямъ, какимъ служатъ ежедневныя и даже еженедѣльныя изданія, что главнѣйшею задачею мѣстныхъ епархіальныхъ органовъ печати должно быть своевременное сообщеніе читателямъ всѣхъ мѣстныхъ епархіальныхъ событій и происшествій и вообще правильное отраженіе мѣстной епархіальной жизни». Къ сожалѣнію, говоритъ А. И. Казанскій, статей о мѣстной епархіальной жизни «въ Редакцію поступаетъ сравнительно небольшое число. Это большею частью—или некрологи, или описанія юбилеевъ, при-слаемые обычно съ опозданіемъ, или—наконецъ—сообщенія о жизни и дѣятельности церковныхъ попечительствъ, или кружковъ ревнителѣй православія, составляемыя съ такими подробностями..., которыя ни для кого, кромѣ жителей той мѣстности или прихода, никакого интереса не представляютъ», а при такихъ условіяхъ «Редакціи самой приходится собирать и добывать нужныя ей свѣдѣнія изъ мѣстной епархіальной жизни», что, конечно, сопряжено съ большими трудностями. А «при недостаткѣ мѣстнаго матеріала... приходится нерѣдко заполнять страницы „Епархіальныхъ Вѣдомостей“ статьями и свѣдѣніями немѣстнаго характера... забывая лишь о томъ, чтобы эти свѣдѣнія не были повтореніемъ того матеріала, который печатается на страницахъ «Приходскаго Листка» и «Церковныхъ Вѣдомостей», и чтобы они были интересны и поучительны для читателей».

Затѣмъ, въ другомъ мѣстѣ ¹⁾ А. И. Казанскій находитъ «въ высшей степени» желательнымъ, чтобы на страницахъ «Саратовскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей» обсуждались «тѣ жгучіе вопросы церковной жизни, обсужденіе которыхъ въ свѣтскихъ газетахъ и журналахъ по многимъ причинамъ неудобно», и обѣщаетъ, съ своей стороны, принять „всѣ зависящія мѣры къ тому, чтобы наши „Епархіальныя Вѣдомости“ стали *дѣйствительнымъ* органомъ „Саратовской епархіи“.

Изъ сопоставленія этихъ всѣхъ данныхъ слѣдуютъ, полагаемъ, съ несомнѣнностью слѣдующіе выводы: 1) А. И. Казанскій отчетливо знаетъ, въ чемъ заключаются задачи и назначеніе редактируемыхъ имъ «Саратовскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей», какъ мѣстнаго епархіальнаго органа; 2) онъ принимаетъ „всѣ мѣры

¹⁾ См. № 8, отъ 11 марта 1915 г. стр. 333, примѣчаніе къ письму въ редакцію свящ. М. Платонова.

къ тому, чтобы наши «Епархіальныя Вѣдомости» стали „дѣйствительнымъ органомъ Саратовской епархіи» и 3) къ нему, какъ редактору, поступаетъ сравнительно мало статей, рисующихъ положеніе мѣстной епархіальной жизни, почему ему самому приходится добывать таковыя свѣдѣнія.

Какія же изъ создающихъ такіе выводы условій важнѣе? Думается намъ, что всѣ они одинаково важны: если лицо, которому поручено отвѣтственное дѣло, ведетъ послѣднее по одной лишь инерціи, смутно сознавая его задачи и назначеніе, то оно будетъ лишь топтаться на одномъ мѣстѣ и дѣла своего впередъ не двинетъ; если это лицо, наоборотъ, ясно сознаетъ, что ему надлежитъ дѣлать, но при этомъ встрѣчаетъ серьезныя затрудненія со стороны независящихъ отъ него обстоятельствъ, то, само собой понятно, онъ не можетъ осуществить ведомое имъ дѣло во всей полнотѣ задуманнаго имъ плана, что, конечно, очень печально! А чтобы этотъ планъ осуществился полностью, для этого надо устранить «независящія обстоятельства», т. е. то непохвальное равнодушіе, которое проявляетъ духовенство Саратовской епархіи къ своему же родному епархіальному органу и при которомъ прямо-таки невозможна полнота этого органа, хотя бы самъ редакторъ послѣдняго былъ „семи пядей во лбу“: хотя бы онъ и день и ночь только бы и думалъ, только бы и работалъ, что лишь для редактируемаго имъ органа! Да иначе и быть не можетъ: если на военномъ поприщѣ «одинъ въ полѣ не воинъ», то и на литературномъ поприщѣ одиночество не можетъ проявить большой силы. Надо помнить, что Редакція, говоря словами одного епархіальнаго органа ²⁾ «не фабрикуетъ содержанія епархіальной жизни. Она иногда не знаетъ, что интересуетъ въ данный моментъ духовенство, что составляетъ злобу дня въ мѣстной жизни, какъ послѣдняя рѣшаетъ тотъ или другой вопросъ. Если само духовенство молчитъ, то Редакція сама по себѣ не имѣетъ ни силъ, ни средствъ не только отвѣтить на волнующіе вопросы, но даже достаточно правильно намѣтить ихъ. Духовенство стоитъ въ центрѣ епархіальной жизни, злобы дня проходятъ чрезъ него или около него. Слѣдовательно, кому же ближе, какъ не самому духовенству, подмѣтить эти вопросы, надлежащимъ образомъ ихъ освѣтить, намѣтить желательное разрѣшеніе?».

²⁾ „Пензенскихъ Епарх. Вѣд.“ 1915 г. № 1.—Перепечатку изъ нихъ см. въ № 6, отъ 21 февр. 1915 г., „Сарат. Епарх. Вѣд.“ стр. 239.

Заканчивая этими строками свой «Очеркъ» «Саратовскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей», нечуждыхъ намъ по нашимъ работамъ въ нихъ, за первое 50-лѣтіе ихъ существованія, мы отъ всей души и отъ всего сердца желаемъ имъ въ самомъ началѣ же второго 50-лѣтія стать, наконецъ, тѣмъ, чѣмъ онѣ должны быть по самой идее своей, а духовенство епархіи убѣдительно просимъ способствовать осуществленію этой идеи путемъ непосредственнаго, дѣятельнаго участія своего въ нихъ.

Смѣемъ замѣтить, что настоящій моментъ очень удобенъ для такого участія епархіальнаго духовенства въ своемъ органѣ: если оно всмотрится (нѣкоторые и всмотрѣлись ¹⁾ уже) повнимательнѣе въ редакторскую дѣятельность А. И. Казанскаго и приметъ въ соображеніе нашу посильную характеристику дѣятельности предшествующихъ ему редакторовъ, то не можетъ не замѣтить большой разницы въ веденіи А. И. Казанскимъ того отдѣла, который получилъ у него, названіе «Епархіальной хроники»: начатый въ небольшомъ объемѣ, этотъ отдѣлъ постепенно все расширяется, достигая въ нѣкоторыхъ номерахъ 15—20 страницъ и заключая въ себѣ самыя разнообразныя свѣдѣнія о жизни и дѣятельности различныхъ епархіальныхъ учреждений и духовно-учебныхъ заведеній, а также—корреспонденціи изъ сель и уѣздныхъ городовъ съ описаніемъ некрологовъ, юбилеевъ, дѣятельности разныхъ обществъ и разныхъ проявленій мѣстной жизни. А вѣдь такія свѣдѣнія для епархіальнаго духовенства гораздо важнѣе, чѣмъ, напримѣръ, длинныя, написанныя на отвлеченныя темы, статьи, въ родѣ «Двухъ моралей» и подобныхъ имъ, растягивающихся, при томъ же, на нѣсколько номеровъ «Вѣдомостей».

Поддержите же, отцы духовные, вашими трудами свой органъ и, въ частности, «Епархіальную хронику» въ немъ!

В. П. Соколовъ.

Къ вопросу о VIII классѣ при Епархіальномъ женскомъ училищѣ.

Восьмой классъ при Епархіальныхъ женскихъ училищахъ является вторымъ курсомъ седьмого дополнительнаго педагогическаго класса, какъ онъ именуется официально. Первый курсъ седьмого класса открытъ при Іоанникіевскомъ училищѣ въ 1903 г., въ составѣ 26 воспитанницъ; тогда же для него пожертвовано было почетнымъ блюстителемъ по хозяйственной части училища, графомъ Д. А. Олсуфьевымъ двѣ тысячи рублей съ тѣмъ, чтобы

¹⁾ См. въ № 8 примѣчаніе къ письму о. Платонова и начало этого письма.