

XXIII г.—1897 г.



№ 18-й.

Цѣна съ пересылкой
4 р. 50 к.

Отдѣльнаго № 25 к.

выходятъ

ДВА РАЗА

въ мѣсяць.

Сентября 15-го.

АДРЕСЪ РЕДАКЦИИ:
НОВГОРОДЪ,
редакціи „Епархіальныхъ
Вѣдомостей“.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Распоряженіе Святейшаго Синода отъ 31-го августа
1896 года, за № 4317.

(печатается для свѣдѣнія и должнаго исполненія со стороны ду-
ховенства новгородской епархіи).

По указу Его Императорскаго Величества Свя-
тейшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе г. Сино-
дальнаго оберъ-прокурора, отъ 6-го іюля сего года за № 13547,
съ заключеніемъ хозяйственнаго управленія по вопросу о введеніи
въ дѣйствіе Высочайше утвержденнаго 20-го декабря 1894 г.
устава попечительства о народной трезвости въ епархіяхъ: киши-
невской, волынскоі, екатеринославской, кievской, подольской,
полтавской, таврической, херсонской, черниговской, с.-петербург-
ской, новгородской, исковской, олонецкой, харьковской, литовской,

полоцкой, минской, могилевской, смоленской и холмско-варшавской и о преподании преосвященнымъ названныхъ епархій нѣкоторыхъ по означенному вопросу руководственныхъ правилъ. Справка. По поводу введенія въ дѣйствіе съ 1-го января 1895 года въ губерніяхъ: пермской, уфимской, самарской и оренбургской Высочайше утвержденнаго 20-го декабря 1894 года устава попечительствъ о народной трезвости, Святѣйшій Синодъ, принявъ во вниманіе,—1) что по многимъ епархіямъ въ вѣдѣніи духовнаго начальства состоятъ различныя учрежденія, которыя также одною изъ своихъ задачъ поставили искорененіе въ народѣ пьянства; 2) что участіе священнослужителей въ дѣятельности попечительствъ о народной трезвости не обязываетъ ихъ непременно присвоивать себѣ предоставленныя членамъ попечительствъ и участковымъ попечителямъ несвойственныя съ пастырскимъ служеніемъ духовенства права акцизныхъ чиновъ по наблюденію за питейной торговлей и преслѣдованію тайной продажи вина и 3) что наконецъ, только обстоятельныя данныя о результатахъ опыта осуществленія казенной продажи вина и примѣненія устава попечительствъ о народной трезвости могутъ дать твердыя основанія для ближайшихъ указаній со стороны Святѣйшаго Синода относительно участія духовенства въ дѣятельности сихъ попечительствъ, ^{10/25} ноября 1895 года за № 3592 опредѣлили: преосвященнымъ епархій: пермской, екатеринбургской, уфимской, самарской, и оренбургской: 1) разъяснить, что вновь учрежденными попечительствами о народной трезвости вовсе не исключается самостоятельная дѣятельность мѣстныхъ учреждений духовнаго вѣдомства по искорененію въ народѣ пьянства, каковыя учрежденія, согласно п. 2 ст. 3 означеннаго устава, могутъ обращаться въ попечительство о содѣйствіи ихъ дѣятельности, и что въ дѣятельности членовъ попечительства о народной трезвости у участковыхъ попечителей священнослужители постоянно должны сообразоваться съ ихъ пастырскими обязанностями, не допуская со своей стороны такихъ дѣйствій, которыя не соответствовали бы ихъ пастырскому служенію, и отнюдь не присвоивая себѣ правъ акцизныхъ чиновъ, предоставленныхъ членамъ попечительствъ и участковымъ попечителямъ, и 2) пору-

чить представить Святѣйшему Синоду въ началѣ будущаго года подробныя свѣдѣнія о дѣятельности попечительствъ о народной трезвости и о результатахъ ея для народной нравственности; о чемъ и посланы упомянутымъ преосвященнымъ указы. Приказали: Въ виду распространения, на основаніи Высочайше утвержденного 19-го февраля сего года мнѣнія государственнаго совѣта, устава попечительствъ о народной трезвости на губерніи: бессарабскую, волинскую, екатеринославскую, кievскую, подольскую, полтавскую, таврическую, херсонскую и черниговскую—съ 1-го іюля сего года; на губерніи: с.-петербургскую, новгородскую, псковскую, олонекскую и харьковскую—съ 1-го января 1897 года; на губерніи: виленскую, витебскую, гродненскую, ковненскую, минскую, могилевскую и смоленскую—съ 1-го іюля 1897 года и на губерніи царства польскаго—съ 1-го января 1898 года, Святѣйшій Синодъ, согласно съ заключеніемъ хозяйственнаго управления, опредѣляетъ, преподанныя Синодомъ по опредѣленію отъ ^{10/25} ноября 1895 года за № 3592, преосвященнымъ: пермской, екатеринбургской, уфимской, самарской и оренбургской епархій, по поводу введенія въ сихъ епархіяхъ устава попечительствъ о народной трезвости, разъясненія сообщить указами, съ прописаніемъ приведенной въ настоящемъ опредѣленіи справки, также преосвященнымъ епархій: с.-петербургской, кievской, кишиневской, волинской, екатеринославской, подольской, полтавской, таврической, херсонской, черниговской, новгородской, псковской, олонекской, харьковской, литовской, полоцкой, минской, могилевской, смоленской и холмско-варшавской, съ тѣмъ, чтобы означенныя въ упомянутомъ опредѣленіи Святѣйшаго Синода свѣдѣнія о дѣятельности попечительствъ о народной трезвости были предоставлены сими преосвященными Синоду по истеченіи года со времени открытія таковыхъ попечительствъ во ввѣренныхъ имъ епархіяхъ; въ хозяйственное же при Святѣйшемъ Синодѣ управленіе передать, для свѣдѣнія, выписку изъ сего опредѣленія. Августа 31-го дня, 1896 года.

ДВИЖЕНІЕ И ПЕРЕМѢНЫ ПО СЛУЖБѢ.

На праздное священническое мѣсто къ Польской церкви, дьянскаго уѣзда, опредѣленъ диаконъ Молвотицкой Благовѣщенской церкви, того же уѣзда, Дмитрій *Успенскій*, 25-го августа.

Священникъ Орѣховской церкви, боровичскаго уѣзда, Варсонофій *Любомудровъ*, по прошенію, уволенъ за штатъ и на его мѣсто опредѣленъ сынъ его псаломщикъ старорусскаго Воскресенскаго собора Евгеній *Любомудровъ*, 25-го августа.

На праздное священническое мѣсто къ Рѣпушинской церкви, старорусскаго уѣзда, перемѣненъ, по прошенію, священникъ Молодиленской церкви, боровичскаго уѣзда, Симеонъ *Яковлевъ*, 1-го сентября.

На праздное священническое мѣсто къ Новоерговской церкви, череповецкаго уѣзда, опредѣленъ окончившій курсъ ученія въ новгородской духовной семинаріи Василій *Цытковъ*, 2-го сентября.

На праздное псаломщическое мѣсто къ Десято-Пятницкой церкви, боровичскаго уѣзда, перемѣненъ псаломщикъ Хутынской церкви, новгородскаго уѣзда, Ѳедоръ *Партанскій*, 13-го августа.

На праздное псаломщическое мѣсто къ Старскогорской церкви, боровичскаго уѣзда, опредѣленъ уволенный изъ 3-го класса новгородской духовной семинаріи Николай *Быстряковъ*, 22-го августа.

И. д. псаломщика при Хутынской церкви, новгородскаго уѣзда, опредѣленъ уволенный изъ 3-го класса новгородскаго духовнаго училища Петръ *Виноградовъ*, 22-го августа.

На праздное псаломщическое мѣсто къ старорусскому Воскресенскому собору опредѣленъ окончившій курсъ ученія въ новгородской духовной семинаріи Николай *Твердынскій*, 4-го сентября.

Управляющій скитомъ, іеромонахъ *Геннадій*, назначенъ на мѣстникомъ новгородскаго Юрьева монастыря, 7-го сентября.

ПРАЗДНЫЯ ВАКАНСІИ.

Священническія: При Успенской Вадбальской и Лойденской церквахъ бѣлозерскаго уѣзда; при бѣлозерской градской Петропавловской церкви; Молодиленской—боровичскаго уѣзда и при Лажинской—крестецкаго уѣзда.

Діаконскія: При Ручьевской церкви крестецкаго уѣзда и Молвотицкой Благовѣщенской—демянскаго уѣзда.

Празднхъ псаломщическихъ вакансій нѣтъ.

ДЕНЕЖНЫЯ ПОСТУПЛЕНІЯ.

За отпечатаніе свидѣтельствъ на награды и похвальныхъ листовъ.

При репортахъ отъ благочинныхъ: М. Борисова за №№ 240 и 241—3 руб. и В. Октавина за № 329—1 руб. 50 коп.

За высланныя обыскныя книги и разные бланковые листы.

При репортахъ отъ благочинныхъ: І. Демянскаго за № 472—5 руб.; В. Октавина за № 311—2 руб. 27 коп.; и за № 332—7 руб. 94 коп.; А. Полетаева за № 385—1 руб. 65¹/₂ коп.; Дм. Молчанова за № 271—1 руб. 34 коп.; В. Соловьева за № 214—66 коп.; П. Пятницкаго за № 195—6 руб. и протоіерея Антонія Соловьева за № 17—40 коп.



Протоколъ

Ревизионнаго комитета при Новгородскомъ епархіальномъ свѣчномъ заводѣ, составленный 7-го іюня 1896 года послѣ повѣрки отчета правленія по операціямъ завода за 1895 г.

Отчетъ правленія Новгородскаго свѣчнаго завода о приходѣ, расходѣ и остаткѣ денежныхъ суммъ, матеріаловъ свѣчнаго производства и прикладныхъ предметовъ торговли за 1895 годъ, съ приложеніемъ на 22 страницахъ десяти сводныхъ таблицъ и вѣдомостей, представленъ въ ревизионный комитетъ 26-го апрѣля сего года и въ теченіе полутора мѣсяцевъ всѣ счета его съ приложеніями провѣрены и сличены съ книгами и оправдательными документами хранящимися въ дѣлахъ правленія.

Для повѣрки отчета ревизионному комитету предъявлены были:

- 1) кассовая книга по приходу и расходу денежныхъ суммъ;
- 2) матеріальная книга для записи прихода и расхода товара и матеріаловъ свѣчнаго производства
- 3) счетная книга для распределенія по статьямъ разнаго рода поступленій и расхода суммъ, по роду и сортамъ товара и по содержанію завода;
- 4) книга авансовыхъ суммъ, займовъ и долговъ по расчетамъ съ торговцами (кредиторы);
- 5) книга для счета долговъ за церквями и частными лицами (дебиторы);
- 6) книга расчетная со складами, и съ частными лицами;
- 7) книга отпуска товара по складамъ и лавочкамъ;
- 8) тетрадь съ выборкою по продажѣ въ складахъ ладона, порошка и пр.
- 9) мѣсячныя вѣдомости правленія завода;
- 10) мѣсячныя отчеты складовъ;
- 11) документы по приходу суммъ;
- 12) подлинныя счета торговцевъ, накладныя, квитанціи въ погашеніи авансовой суммы, страховые полисы, окладные листы и пр.

Въ результатъ произведенной повѣрки отчета за 1895 годъ по всѣмъ статьямъ оказалось:

- 1) Какъ счетъ оборотнаго капитала, такъ и остатокъ товара и запасовъ разнаго рода матеріаловъ перенесены въ настоящій отчетъ изъ отчета за предшествовавшій 1894 годъ совершенно точно, безъ всякихъ измѣненій, или опущеній.

- 2) Счетъ кассы изложенъ согласно съ записями въ приходо-расходной книгѣ и вполнѣ оправдывается подлежащими документами.

3) Всѣ матеріальныя счеты составлены по итогамъ соотвѣтствующихъ книгъ; самыя итоги по приходу и расходу матеріаловъ проставлены въ книгахъ вѣрно, а числовыя данныя вписывались своевременно, въ томъ количествѣ и по той цѣнѣ, какъ это значится въ счетахъ и другихъ записяхъ при приемѣ и отпускѣ товара, или матеріаловъ.

4) Счетъ выдѣлки свѣчей составленъ правильно, на основаніи данныхъ предыдущихъ счетовъ, для оцѣнки ихъ по заготовкѣ; кромѣ стоимости употребленныхъ въ дѣло матеріаловъ введены въ счетъ всѣ расходы по содержанію завода; расходы же по унаговокѣ разсылаемыхъ свѣчей и по содержанію складовъ отнесены на счетъ свѣчей, проданныхъ въ отчетномъ году.

5) Счеты свѣчей, ладона, курительнаго порошка, зажигательной нитки, розоваго масла, деревяннаго масла, иконъ и книгъ произведены вѣрно, согласно съ книгами смотрителя, мѣсячными вѣдомостями правленія и сличены съ мѣсячными отчетами складовъ и лавочекъ.

6) Также вѣрно составленъ счетъ суммы вырученной по операціямъ завода. Здѣсь раздѣльно показаны способы уплаты суммъ за проданный на заводѣ и въ складахъ товаръ (свѣчи, ладонъ, и пр., иконы и пр., и за деревянное масло) наличными деньгами, воскомъ, вощиною и огарками, зачетомъ авансовъ по квитанціямъ, зачетовъ долговъ и расходовъ по складамъ, вмѣстѣ съ тѣмъ означено, какая сумма остается въ долгу за церквами и складами къ 1 января 1896 г.

7) Для болѣе отчетливаго указанія предыдущихъ счетовъ представлены особыя счеты по отдѣламъ авансовой суммы, складовъ и лавочекъ, церквей и монастырей; въ нихъ сгруппированы данныя, разбѣяныя въ разныхъ мѣстахъ первой части отчета.

8) Въ приложенныхъ къ отчету таблицахъ и вѣдомостяхъ подробно и обстоятельно раскрывается торговая дѣятельность завода и каждаго мѣста продажи; здѣсь съ полною ясностію показано распредѣленіе заготовленнаго товара по складамъ и лавочкамъ, количество проданнаго въ каждомъ мѣстѣ товара по роду и сортамъ, способъ уплаты вырученной суммы и количество запасовъ оставшихся на 1-е января 1896 года. Всѣ числовыя данныя таблицъ и вѣдомостей представляютъ вѣрный сводъ показаній, своевременно записанныхъ въ различныхъ матеріальныхъ и денежныхъ книгахъ при заводѣ, въ мѣсячныхъ вѣдомостяхъ правленія и въ отчетахъ складовъ и лавочекъ. Итоги по графамъ приложений вполне совпадаютъ съ соотвѣтствующими итогами общаго отчета.

9) По поводу ежегодно замѣчаемыхъ разногласій въ показаніяхъ мѣсячныхъ отчетовъ складовъ и лавочекъ съ записями по книгамъ завода ревизіоннымъ комитетомъ при повѣркѣ отчета за 1894 годъ предложено было правленію завода при годовомъ отчетѣ прилагать объяснительную записку относительно тѣхъ данныхъ, какія почему либо несоотвѣтствуютъ оправдательнымъ документамъ. Въ приложеніи къ настоящему отчету выписаны всѣ разности, какія оказались въ вѣсѣ разнаго сорта свѣчей и ладона при сличеніи вѣдомостей каждаго мѣста продажи съ книгами завода; излишекъ въ вѣсѣ поставленъ въ отчетѣ на приходъ, а недостатокъ выписанъ въ расходъ; такимъ образомъ данныя отчета въ наличномъ остаткѣ товара къ 1 января 1896 года приведены въ согласіе съ показаніями отчетовъ складовъ и лавочекъ. При этомъ въ общемъ итогѣ привѣсъ свѣчей (4 п. $5\frac{90}{96}$ ф.) оказывается больше привѣса (1 п. $33\frac{42}{96}$ ф. + 13 ф. = 2 п. $6\frac{42}{96}$ ф.) на 1 п. $39\frac{1}{2}$ ф., и въ счетъ ладона привѣсъ ($22\frac{5}{8}$ ф.) меньше провѣса (1 п. $1\frac{1}{8}$ ф.) на $18\frac{1}{2}$ ф. въ результатѣ убытокъ отъ недочета въ товарѣ (на 82 р. 63 к.) не превышаетъ прибыли отъ привѣса (116 р. 58 к.). Тѣмъ не менѣе желательно болѣе внимательное отношеніе содержателей складовъ и лавочекъ къ веденію счетовъ по операціямъ и къ составленію мѣсячныхъ отчетовъ. Замѣченныя разности въ ихъ показаніяхъ во многихъ случаяхъ допущены въ предыдущіе годы и переходятъ изъ мѣсяца въ мѣсяць и изъ года въ годъ безъ измѣненій, что видно изъ протокола ревизіоннаго комитета и по повѣркѣ отчета за 1894 годъ, но съ каждымъ годомъ встрѣчаются новые случаи разногласій особенно по отчетамъ Кирилловскаго и Тихвинскаго складовъ. О Кирилловскомъ складѣ сообщено было въ протоколѣ комитета за предыдущій годъ. При повѣркѣ отчетности Тихвинскаго склада за 1895 годъ встрѣчаются необъяснимые недосмотры. Такъ записъ продажи ладона 1-го сорта до іюля ведена правильно, въ іюлѣ продажи не было, а въ августѣ значится въ остаткѣ этого ладона на $5\frac{1}{2}$ ф. меньше; въ отчетѣ за декабрь золоченыхъ свѣчей въ остаткѣ показано 7 п. $8\frac{3}{4}$ ф., а въ отчетѣ за январь 1896 г. этотъ остатокъ перенесенъ въ размѣрѣ 6 п. $28\frac{1}{2}$ ф. Въ другихъ складахъ мелкія разности объясняются недостаткомъ внимательности въ счетѣ; такъ напримѣръ по отчету Старорусскаго склада за февраль изъ 1 п. 10 ф. ладона 3 сорта продано $21\frac{7}{8}$ ф. и въ остаткѣ къ 1 марта выведено $28\frac{1}{4}$ ф. излишекъ на $\frac{1}{8}$ ф. проходитъ затѣмъ по всѣмъ мѣсяцамъ и переносится на 1896 годъ. Для упорядоченія отчетности складовъ и лаво-

чекъ правленіемъ завода, по указанію ревизіоннаго комитета, составлена инструкция для завѣдующихъ мѣстами продажи и наблюдателей, которая по разсмотрѣніи на епархіальномъ съѣздѣ духовенства, вмѣстѣ съ книгами для записей пріема и отпуска товара по удобной формѣ, имѣетъ быть разослана для руководства. Не зависимо отъ сего, по мнѣнію ревизіоннаго комитета, было бы полезно командировать кого либо изъ членовъ правленія, или комитета для повѣрки наличности товара въ Кирилловскомъ складѣ и другихъ, гдѣ не исправно ведется отчетность.

10) Что же касается до возвращаемаго на заводѣ изъ складовъ лона свѣчей, то значительное количество его (16 п. 25¹/₄ ф. образовалось въ отчетномъ году отъ того, что подѣ видомъ лона склады, по объясненіямъ смотрителя и правленія завода, возвращаютъ старья, залежавшіяся, потерявшія видъ и не идущія въ продажу свѣчи. Въ количествѣ 30 п. 19 ф. деревяннаго масла, отправленнаго въ Старорусскій складъ, оказалось отстою и утечки 1 п. 16³/₄ ф. т. е. 4²/₃% въ томъ числѣ собственно утечки 20 ф., а 36³/₄ ф. отстоя возвращено въ заводъ.

11) Счеты кредиторовъ и дебиторовъ завода согласны какъ съ другими данными отчета, такъ и съ записями по книгамъ правленія и документами. Въ уплату 526 р. 95³/₄ коп. долга, состоящаго за бывшимъ содержателемъ Старорусскаго склада діакономъ Горскимъ, доставлено имъ въ отчетномъ году по наложенному взысканію, только 15 р. 44 к. и 63 к. поступило отъ Коломенской церкви, осталось за тѣмъ 510 р. 88³/₄ к. Кромѣ того съ 1892 года числится 42 р. долга за Михаило-Архангельскою церковію на Прусской улицѣ; долгъ этотъ образовался при бывшихъ настоятеляхъ и старостѣ этой церкви, нынѣ умершихъ, и не признается нынѣшнимъ старостою при настоящемъ составѣ причта. По мнѣнію ревизіоннаго комитета вопросъ объ этихъ долгахъ подлежитъ разсмотрѣнію епархіальнаго съѣзда въ настоящемъ году.

12) Счетъ прибылей и убытковъ представляетъ полный и правильный сводъ показаній результатовъ операцій по отдѣльнымъ уже провѣреннымъ счетамъ. За отчисленіемъ изъ общей суммы прибылей произведенныхъ по особымъ постановленіямъ и распоряженіямъ Его Высокопреосвященства, расходовъ, чистая прибыль въ размѣрѣ 15097 р. 41¹/₂ к. увеличила собственный капиталъ завода, свободный отъ обязательствъ, до 90473 р. 41¹/₄ коп. Какъ этотъ капиталъ, такъ и обязательства по долгамъ завода въ размѣрѣ 34508 р. 15 к. вполне обезпечиваются наличностію товара при заводѣ и въ складахъ, оцѣненнаго по стоимости

заготовки, денежными суммами въ наличности и въ долгу за складами и церквами, а также движимымъ и не движимымъ всемъ имуществомъ завода; при этомъ стоимость движимаго имущества ежегодно уменьшается на 10⁰%, а не движимаго на 5⁰%. Опытъ пяти лѣтъ показалъ, что ежегодное отчисленіе 5⁰% стоимости на ветхость нельзя признать достаточнымъ для недвижимаго имущества, построеннаго на арендуемой землѣ, въ виду расширенія его приспособленій къ потребностямъ завода.

По этому ревизіонный комитетъ полагаетъ съ настоящаго года отчислять на ветхость 10⁰% цѣнности зданій, такъ же какъ и съ движимаго инвентаря, по примѣру другихъ епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ (Петербургскаго, Харьковскаго, Костромскаго и другихъ).

Сравнительно съ прошлымъ годомъ чистая прибыль отчетнаго года меньше на 6800 руб.; такая значительная разница объясняется не только сокращеніемъ оборотовъ по операціямъ завода и увеличеніемъ на 400 р. расходовъ на нужды учебныхъ заведеній, сколько возвышеніемъ цѣны, по какой покупается воскъ въ этомъ году. Стѣсненное въ оборотныхъ денежныхъ средствахъ правленіе завода съ увеличеніемъ капитала въ запасахъ матеріаловъ и свѣчей получило возможность заготовлять воскъ высшаго качества по сравнительно высшей цѣнѣ и вырабатывать свѣчи лучшаго качества большею частію изъ чистаго пчелинаго воска.

Для полнаго же улучшенія свѣчнаго производства необходимо усиленіе оборотныхъ средствъ завода сеудою изъ свободныхъ капиталовъ эмиритуры и увеличеніе продажной цѣны на свѣчи до нормы, принятой во всехъ сосѣднихъ епархіяхъ.

По разсмотрѣніи отчета правленія свѣчнаго завода за 1895 г. ревизіонный комитетъ находитъ, что отчетъ составленъ правильно, вѣренъ самъ съ собой, всѣ числовыя данныя его согласны съ книгами и оправдываются надлежащими документами по приходу и расходу суммъ и матеріаловъ; книги ведутся смотрителемъ завода въ образцовомъ порядкѣ; итоги по всемъ отдѣламъ этихъ книгъ внесены въ отчетъ и расположены въ такой удобной формѣ, что по даннымъ отчета можно составить полное и ясное понятіе о состояніи и дѣятельности по всемъ операціямъ какъ завода, такъ и мѣстъ продажи складовъ и лавочекъ.

По этому ревизіонный комитетъ мнѣніемъ своимъ полагаетъ:

1) Отчетъ правленія Новгородскаго епархіальнаго свѣчнаго завода по операціямъ за 1895 годъ утвердить во всехъ его частяхъ, о чемъ и сдѣлать на немъ соответствующую надпись.

2) Протоколъ сей вмѣстѣ съ разсмотрѣннымъ отчетомъ и приложениями къ нему почтительнѣйше представить на архипастырское благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Высокопреосвященства.

Члены ревизіоннаго комитета: протоіерей Ѳеодоръ Быстровъ, преподаватель семинаріи Ниль Кудрявцевъ, преподаватель семинаріи Степанъ Успенскій, священникъ Николай Предтеченскій, священникъ Андрей Устьянскій.

Ж У Р Н А Л Ъ

общаго годичнаго собранія членовъ братства св. Тихона, Задонскаго чудотворца, въ с. Короцкѣ, валдайскаго уѣзда, новгородской епархіи, 1897 г. 13-го августа.

Въ общее годичное собраніе братства св. Тихона, Задонскаго чудотворца, прибыли: члены совѣта братства въ полномъ составѣ и восемь братчиковъ, а всего 17 лицъ.

1) Былъ прочитанъ пятый годовой отчетъ братства и актъ казначея братства М. Б. Любославскаго, составленный имъ о распредѣленіи суммъ братства, поступившихъ въ 1896/7 отчетномъ году, по 1-е августа сего года, постановили: утвердить ихъ и чрезъ преосвященнаго предсѣдателя, епископа кирилловскаго Арсенія препроводить на благоусмотрѣніе его высокопреосвященства, покровителя братства и просить напечатать въ „Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“.

2) Общее собраніе постановило: ходатайствовать предъ его высокопреосвященствомъ объ утвержденіи въ званіи 2-го законоучителя при церковно-приходской Короцкой двухклассной школѣ священника женскаго Короцкаго монастыря Измаила Рождественскаго, съ жалованьемъ по 60 руб. въ годъ каждому.

3) Такъ какъ настоятель Иверскаго монастыря, архимандритъ Амвросій, товарищъ предсѣдателя, въ текущемъ отчетномъ году пожертвовалъ на устройство при школѣ деревяннаго сарая болѣе 100 руб., производилъ сверхъ сего въ школьномъ зданіи ремонтъ и дѣлалъ много пожертвованій въ пользу погорѣльцевъ, то общее собраніе братства, на основаніи § 40 братства, постановило: довести о семъ до свѣдѣнія его высокопреосвященства, покровителя братства и просить его за особое усердіе и ревность къ дѣлу

человѣколюбія и народнаго просвѣщенія наградить по своему усмотрѣнію, для поощренія о. архимандрита.

4) Такъ какъ изъ числа двухъ членовъ ревизіонной комиссіи одинъ изъ нихъ, купецъ В. Якунинъ отказался и потому ревизія прихода-расходныхъ книгъ не могла быть произведена, то общее собраніе въ число членовъ ревизіонной комиссіи, кромѣ г. Митрофанова; избрало слѣдующихъ лицъ: архимандрита Исидора, іеромонаха Иверскаго монастыря Митрофана и помощника исправника А. И. Данилова, которымъ, по утвержденіи сего журнала, и передать прихода-расходныя книги и документы за 189⁶/₇ годъ, а составленный ими актъ препроводить на благоусмотрѣніе его высокопреосвященства.

5) Общее собраніе, выслушавъ докладъ совѣта братства о необходимости видоизмѣнить §§ 13 и 19 уст. братства, постановило §§ эти видоизмѣнить такъ: 13 § измѣнить такъ: во главѣ управленія братства состоитъ совѣтъ, который составляютъ: предсѣдатель, преосвященный епископъ кирилловскій, два товарища предсѣдателя, назначенныя по личному усмотрѣнію его высокопреосвященства, покровителя братства, казначей, три члена и секретарь, избранныя на 5-ть лѣтъ въ общемъ собраніи братства; § 19 устава измѣнить такъ: „на общихъ собраніяхъ братства избираются казначей, три члена и секретарь, а также кандидаты къ нимъ и 4 члена, входящіе въ составъ ревизіонной комиссіи для провѣрки отчета о приходѣ и расходѣ братскихъ суммъ на 5-ть лѣтъ: оба-же товарища предсѣдателя на этотъ срокъ назначаются изъ наличнаго состава братства по личному усмотрѣнію его высокопреосвященства, высокопреосвященнѣйшаго архіепископа новгородскаго и старорусскаго, покровителя братства“.

6) Копію съ сего журнала, съ приложениями, чрезъ преосвященнаго Арсенія, епископа кирилловскаго, предсѣдателя братства, препроводить на архипастырское благоусмотрѣніе и утвержденіе его высокопреосвященства, высокопреосвященнѣйшаго Θεогноста, архіепископа новгородскаго и старорусскаго, члена Св. Синода и покровителя братства.

ПЯТЫЙ ГОДОВОЙ ОТЧЕТЪ

братства святителя Тихона Задонскаго чудотворца въ селѣ
Короцкѣ, валдайскаго уѣзда, новгородской епархіи,

за 1896⁶ 7 годъ

Въ отчетномъ году совѣтъ братства имѣлъ 11-ть засѣданій, касающихся дѣлъ братства и разрѣшенія вопросовъ, касающихся до братской Короцкой 2-хъ классной церковно-приходской школы имени святителя Тихона.

Братство въ настоящее время состоитъ изъ 161-го члена, а именно: почетныхъ — 16, дѣйствительныхъ членовъ пожизненно — 9, членовъ-соревнователей пожизненно — 2, учредителей — 24, дѣйствительныхъ членовъ по годовому взносу — 75 и членовъ-соревнователей — 35.

Въ отчетномъ году изъ состава братства выбыли за смертію: почетный членъ, преосвященный Тихонъ, епископъ прилуцкій, викарій полтавской епархіи, и членъ-соревнователь пожизненно, вдова сенатора, тайнаго совѣтника, княгиня Софія Ивановна Эрстова.

Въ отчетномъ году въ составъ братства вступилъ достопо-
чтенный настоятель кронштадтскаго андреевскаго собора, прото-
іерей Іоаннъ Ильичъ Сергіевъ, пожертвовавшій на нужды брат-
ства 100 рублей.

Въ отчетномъ году зданіе церковно-приходской школы въ селѣ Короцкѣ было окончательно готово, осмотрѣно г.г. членами временной строительной комиссіи, при содѣйствіи инженера путей сообщенія г. Лазарева-Станицева и признано ими сдѣланнымъ согласно контракта, заключеннаго совѣтомъ братства съ подряд-
чикомъ А. В. Якунинымъ, и проекта, и работы исполнены вполнѣ
удовлетворительно и добросовѣстно, и было совѣтомъ принято.

22-го сентября 1896 года было торжественное освященіе и
открытіе братской 2-хъ классной церковно-приходской школы
имени святителя Тихона. Торжество началось служеніемъ боже-
ственной литургіи въ братскомъ древнемъ храмѣ святителя Ни-
колая чудотворца, въ которомъ былъ крещенъ святитель Тихонъ

и близъ котораго почиваютъ блаженные его родители, возобновленномъ на братскія средства. Литургію совершалъ настоятель валдайскаго Иверскаго перво-класснаго монастыря, архимандритъ Амвросій, въ сослуженіи: протоіерея валдайскаго Троицкаго собора Г. И. Тихомирова и мѣстнаго приходскаго священника Іоанна Зимнева. За литургіей и молебномъ былъ прочитанъ братскій помянникъ о здравіи братчиковъ, а послѣ молебна св. Тихону—провозглашена вѣчная память всеѣмъ усопшимъ братчикамъ. По окончаніи молебствія въ храмѣ, крестный ходъ съ хоругвями и братскою иконою св. Тихона, отправился во вновь устроенное школьное зданіе, гдѣ совершенъ молебенъ съ водосвященіемъ и зданіе школы окроплено св. водою.

Это школьное торжество привлекло въ церковь и школу весьма много богомольцевъ. Здѣсь собрались все члены братства и очень многіе изъ братчиковъ, представителей города, мѣстнаго уѣзднаго земства и представители мѣстной уѣздной администраціи.

Изъ г. Новгорода, нарочито для этого случая прибылъ новгородскій епархіальный наблюдатель церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты—Петръ Никаноровичъ Спасскій. Послѣдній послѣ освященія школы обратился съ прекрасною пространною рѣчью ко всеѣмъ собравшимся и къ дѣтямъ, имѣющимъ учиться въ новой школѣ, помянулъ добрымъ словомъ и просилъ другихъ присутствующихъ не забывать именъ всеѣхъ доблестно и безкорыстно потрудившихся надъ созиданіемъ живого и вѣчнаго памятника въ честь и славу св. Тихона, на мѣстѣ его родины, вопіи въ достойнаго имени великаго угодника Божія, каковымъ памятникомъ является духовно-просвѣтительное Короцкое братство и при немъ Короцкая двухклассная церковно-приходская школа; дѣтей, принятыхъ въ школу, убѣждалъ учиться прилежно и тѣмъ порадовать своихъ благодѣтелей, а по выходѣ изъ школы стараться быть полезными сынами дорогой нашей родины и св. церкви и быть вѣрными и преданными слугами Государя и отечества.

Въ школѣ этой въ отчетномъ году обучалось 20-ть мальчиковъ и 19-ть дѣвочекъ. Изъ этого количества въ теченіи учебнаго года выбыло 5-ть мальчиковъ, двое—по случаю отъѣзда родителей на жительство въ другой уѣздъ, а трое—по домашнимъ обстоятельствамъ.

На экзаменѣ 11-го мая 1897 года въ экзаменаціонную комиссію представлено было 7 мальчиковъ и 4 дѣвочки. Все они отвѣчали удовлетворительно и удостоены перевода во 2-й классъ, если пожелаютъ продолжать свое образованіе. Мальчики, кромѣ

того, удостоены получить свидѣтельства на льготу по отбыванію воинской повинности, кромѣ діаконскаго сына Петра Марченко, которому недостаетъ лѣтъ, чтобы воспользоваться этимъ правомъ, а дѣвочки удостоены получить свидѣтельства объ окончаніи курса въ начальной школѣ.

Успѣхи учениковъ и ученицъ въ учебномъ году въ общемъ довольно удовлетворительны. Въ частности, по закону Божію, отвѣты ихъ оказались хотя слабѣе въ сравненіи съ другими предметами, но это объясняется тѣмъ, что законоучитель священникъ Зимневъ былъ боленъ весь великій постъ и потому не могъ посѣщать уроковъ по своему предмету, предоставляя заниматься учителю Хераскову, который занимался съ учениками по закону Божію насколько позволяли ему прямыя его обязанности по школѣ.

Завѣдующимъ школою и законоучителемъ состоятъ священникъ церкви села Короцка, Іоаннъ Зимневъ, окончившій курсъ наукъ въ новгородской духовной семинаріи, а учителемъ—Александръ Ивановичъ Херасковъ, тоже окончившій курсъ наукъ въ той-же семинаріи, который кромѣ прямыхъ своихъ занятій, обучаетъ учащихся хоровому пѣнію.

Валдайскій уѣздный наблюдатель церковно-приходскихъ школъ, протоіерей Г. И. Тихомировъ въ извѣщеніи своемъ совѣту, отъ 10-го іюля сего года, за № 111, сообщаетъ свой взглядъ, что означенная школа, хотя существуетъ первый годъ, но какъ въ учебномъ, такъ равно и въ дисциплинарномъ отношеніи, поставлена довольно удовлетворительно.

Согласно журнальнаго постановленія Совѣта, отъ 6-го марта 1897 г., № 8, утвержденного Его Высокопреосвященствомъ 16-го марта того же года, за № 900, завѣдываніе хозяйственною частью означенной школы передано настоятелю валдайскаго Иверскаго перво-класснаго монастыря; архимандриту Амвросію.

Въ отчетномъ году для надобностей школы устроены на средства братства и о. архимандрита Амвросія деревянный сарай, и все, взятое въ арендное содержаніе братствомъ у священнослужителей Короцкой церкви, мѣсто земли при школѣ обнесено заборомъ.

Въ отчетномъ году братскую школу посѣтили: его сіятельство, и. д. новгородскаго губернатора, графъ Оттонъ Людвиговичъ Медемъ, его преосвященство, преосвященнѣйшій Арсеній, епископъ кирилловскій, предсѣдатель братства, его превосходительство, предсѣдатель новгородскаго окружнаго суда Василій Михайловичъ Соколовскій и директоръ народныхъ училищъ новгородской губерніи, дѣйствительный статскій совѣтникъ Ѳ. Н. Павлинскій.

Первому изъ нихъ при посѣщеніи школы 7-го мая текущаго года былъ поднесенъ четвертый годовою отчетъ братства за 189⁵/₆ годъ и его сіятельство въ отношеніи своемъ отъ 19-го мая, за № 1388, извѣстилъ совѣтъ братства, что онъ съ удовольствіемъ прочелъ его и приноситъ совѣту свою искреннюю благодарность.

Завѣдующій Горецкими землемѣрно-таксаторскими классами, попечитель церковно-приходскихъ школъ въ горецкомъ уѣздѣ, моголевской губерніи, статскій совѣтникъ Николай Гавріиловичъ Безсоновъ, прочтя одобрительный отзывъ о братствѣ святителя Тихона въ № 345 „Московскихъ Вѣдомостей“ за 1896 годъ, обратился 19-го декабря 1896 года, за № 256, въ совѣтъ братства съ просьбою выслать ему уставъ братства, такъ какъ онъ по образцу его желаетъ устроить такое же съ духовно-просвѣтительною цѣлію братство и въ Горецкомъ уѣздѣ, для пользы церквей и школъ, весьма бѣдныхъ въ сѣверо-западномъ краѣ.

Вышеозначенная просьба г. Безсонова была съ удовольствіемъ совѣтомъ братства исполнена и уставъ братства былъ ему посланъ.

Въ отчетномъ году хранящійся въ древнемъ братскомъ храмѣ святителя Николая чудотворца антиминосъ, освященный при царѣ и великомъ князѣ Михаилѣ Феодоровичѣ митрополитомъ новгородскимъ и великолукскимъ Афоніемъ, между 1635 и 1649 годами, согласно разрѣшенія его высокопреосвященства, вставленъ въ рѣзную рамку, которая укрѣплена на стѣнѣ этого древняго храма за жертвенникомъ, а частица мощей святителя Тихона Задонскаго чудотворца, принадлежащая братству, вложена въ икону святителя Тихона, находящуюся въ рамѣ за стекломъ въ томъ же храмѣ.

ДЕНЕЖНЫЙ ОТЧЕТЪ

по приходу суммъ, поступившихъ въ братство св. Тихона Задонскаго чудотворца, въ 189⁶/₇ отчетномъ году.

| | |
|--|---------------|
| 1. Къ 1-му августа 1896 года оставалось въ наличности: | |
| а) неприкосновеннаго капитала | 3150 р. 60 к. |
| б) расходнаго капитала | 2224 „ — „ |
| в) залоговыхъ Якунина | 500 „ — „ |

Итого 5874 р. 60 к.

2) Съ 1-го августа 1896 г. по 1-е августа 1897 г. по-
ступило:

| | |
|---------------------------------------|--------------|
| а) въ расходный капитал | 678 р. 78 к. |
| б) на содержаніе школы | 300 „ — „ |
| в) 0/0 на капиталъ братства | 208 „ 57 „ |

Итого 1187 р. 35 к.

А' всего въ приходѣ съ остаткомъ 7061 р. 95 к.

По расходу суммъ братства за 189⁶/₇ отчетный годъ.

1. Выданъ подрядчику А. В. Ябунину, по журнальному постановленію совѣта, отъ 5-го октября 1896 г., за № 3, утвержденному его высокопреосвященствомъ 9-го октября 1896 г., за № 4505, залоговой билетъ 500 р. — к.

2. Выдано, согласно журнальныхъ постановленій совѣта, отъ 3-го октября 1896 г., за № 3; отъ 30-го октября того же года, за № 4; отъ 2-го декабря того же года, за № 5; отъ 20-го января, за № 7 и отъ 18-го мая, за № 9, утвержденныхъ его высокопреосвященствомъ на содержаніе братской школы въ отчетномъ году и на ремонтъ дома 930 „ 56 „

3. Выдано священнику с. Короцка о. Іоанну Зимневу, согласно просьбы жертвователей, на свѣчу къ иконѣ св. Тихона 1 „ — „

А всего въ расходѣ . . . 1431 р. 56 к.

Въ настоящее время, за произведенными расходами, капиталъ братства св. Тихона Задонскаго чудотворца состоитъ:

| | |
|---|---------------|
| а) неприкосновеннаго капитала | 3372 р. 60 к. |
| б) расходнаго капитала | 2257 „ 79 „ |

А всего 5630 руб. 39 к., изъ нихъ въ 0/0 билетахъ, хранящихся въ сберегательной кассѣ № 45 государственнаго банка при валдайскомъ казначействѣ, по контрмаркѣ отъ 2-го сентября 1895 г.—4974 р. 93 к. и по двумъ книжкамъ той же сберегательной кассы, за №№ 3186 и 3501—наличными 655 руб. 47 коп.

Съ начала 189⁷/₈ учебнаго года въ школѣ на средства братства открывается второй классъ и кромѣ того при школѣ предполагается учрежденіе пріюта для бѣдныхъ учащихся дѣтей съ полнымъ даровымъ содержаніемъ отъ школы.

Братство надѣется, что и это предположеніе осуществится и что совокупные труды братчиковъ, подкрѣпленные ихъ общою молитвою, ежегодно по нѣсколько разъ возносимую въ древнемъ братскомъ храмѣ, не останутся напрасными; ихъ святой покровитель—святитель Тихонъ, во славу котораго братчики собрались въ одну братскую семью для общаго великаго духовно-просвѣтительнаго дѣла, поможетъ имъ въ этомъ святомъ и вполнѣ полезномъ дѣлѣ своими теплыми молитвами предъ престоломъ Превѣчнаго Бога.

За редактора официальной части и. д. Секретаря *В. Сертуконъ*.

С Л О В О

Высокопреосвященнѣйшаго Теогноста, Архіепископа Новгородскаго и Старорусскаго, въ недѣлю XI по пятидесятницѣ.

Наменьшу Царю стязатися, приведоши ему единого должника тмоу талантъ. (Мѡ. 18, 24).

Нынѣ чтенная Евангельская притча имѣетъ близкое отношеніе къ людямъ всѣхъ вѣковъ и въ частности къ каждому изъ насъ. Вотъ содержаніе ея: къ одному царю въ то время, какъ онъ считался съ своими рабами, приведенъ былъ рабъ, задолжавшій ему тму талантъ. Долгъ этого раба былъ необъятенъ. Для него не было никакой возможности уплатить его. Царь уже изрекъ строжайшій приговоръ—велѣлъ продать его самого, жену, дѣтей и все имѣніе его. Но рабъ сталъ кланяться царю и просилъ потерпѣть на немъ долгъ. Внявъ усиленной просьбѣ раба, царь оказалъ ему неожиданную, величайшую милость,—простилъ весь лежавшій на немъ долгъ. Необыкновенная милость царя должна была бы тронуть раба, исполнить его живѣйшею благодарностію къ царю и возбудить въ немъ готовность дѣлать всякое добро ближнему. Что же, однако оказалось? Лишь только прощенный рабъ вышелъ отъ царя, тотчасъ встрѣтилъ своего товарища, который былъ долженъ ему незначительную сумму денегъ, и сталъ душить его, требуя уплаты долга. Товарищъ кланялся ему, умолялъ его потерпѣть на немъ долгъ, но ничто не тронуло раба, онъ посадилъ его въ темницу до тѣхъ поръ, пока онъ не отдастъ ему всего долга. Такой поступокъ раба, показавшій въ немъ жестокосердіе и преступную безчувственность къ величайшей

милости, оказанной ему, возмутилъ царя. Призвали жестокосерднаго раба, царь обьяенилъ ему все недостойнство поступка его и предалъ мучителямъ до тѣхъ поръ, пока онъ не отдастъ ему всего необьятнаго долга.

Изображенный въ притчѣ царь есть самъ Богъ.— Царь Царствующихъ и Господь Господствующихъ. Подъ рабомъ—должникомъ разумѣется весь человѣческій родъ, и въ частности каждый изъ людей. Необьятныи и неоплатный долгъ раба—это неизчислимое множество грѣховъ, которые содѣлывали зачинаемые въ беззаконіяхъ и раждаемые во грѣхахъ потомки падшаго Адама. Чтобы понять, какъ велики и многочисленны были грѣхи людей, жившихъ до пришествія Іисуса Христа на землю, достаточно привести описаніе нравственнаго состоянія ихъ, сдѣланное Св. Апостоломъ Павломъ. Они, по словамъ великаго Апостола, были исполнены всякія неправды, блуженія, лукавства, лихоиманія, злобы, зависти, убійства, рвенія, лести, злонравія. (Римл. 1, 29).

Какъ изображенный въ притчѣ рабъ не могъ уплатить лежавшаго на немъ необьятнаго долга, такъ и люди никогда и ничѣмъ не могли избавиться отъ необьятнаго долга, тяготѣвшаго надъ ними и состоявшаго изъ множества грѣховъ. Ветхозавѣтные люди для умилостивленія Бога приносили разныя жертвы. Но составляли ли эти жертвы ихъ собственность? Нѣтъ, животныя, птицы и разныя произведенія земли, изъ которыхъ приносимы были жертвы—это творенія Божіи, это дары Божіи, ниспосланные людямъ. Могли ли же служить удовлетвореніемъ правосудію Божию за грѣхи жертвы, не составлявшія собственности людей? Для совершенія же какихъ либо добродѣтелей, достойныхъ Бога, и угодныхъ Ему, совершенно не было силъ у древнихъ людей, растлѣнныхъ грѣхами. Да если бы они и могли совершать какія либо добродѣтели, то эти добродѣтели не могли бы служить возмездіемъ за грѣхи ихъ, потому что составляли бы существенную и постоянную обязанность ихъ. Всѣ дѣйствія, которыя совершаетъ человѣкъ по обязанности, и составляютъ только оправданіе обязанности его, но не могутъ служить оправданіемъ его прежнихъ грѣховъ или возмездіемъ за нихъ. Вообще нельзя найти ничего такого, чѣмъбы люди могли удовлетворить оскорбленному грѣ-

хами ихъ Божественному правосудію и возвратитъ себѣ благоволеніе и милости Господа.

Какъ рабу, изображенному въ притчѣ, угрожала продажа его самого, жены, дѣтей, всего имущества и ужасныя послѣдствія этой продажи; такъ и падшему, грѣшному роду человѣческому угрожало лишеніе всѣхъ благъ небесныхъ, вѣчный гнѣвъ Бога, вѣчное осужденіе, вѣчная мучительная духовная смерть. И вотъ, когда прииде кончина лѣта (Гал. 4, 4) когда грѣховность людей достигла высшей степени, послалъ Богъ сына Своего Единороднаго на землю. Пришедши на землю Сынъ Божій Господь Нашъ Іисусъ Христосъ ради насъ, ради нашего спасенія, ради удовлетворенія правосудію Божию за необъятный долгъ, лежавшій на насъ и состоявшій изъ грѣховъ людей, не только жившихъ до пришествія Его на землю, но имѣвшихъ и имѣющихъ жить отъ пришествія его на землю до конца міра, принялъ на себя крестъ страданій, несъ его въ теченіи всей Своей земной жизни и вкусилъ мучительнѣйшую смерть. Ради крестныхъ страданій и смерти Іисуса Христа, Богъ Отецъ отпустилъ намъ весь, лежавшій на насъ долгъ, простилъ намъ всѣ грѣхи наша, примирился съ нами, сдѣлалъ насъ своими чадами и открылъ для насъ всѣ сокровища Своей благодати. Но грѣхъ такъ глубоко проникъ въ нашу природу, что сдѣлался неизбѣжнымъ для насъ. И послѣ совершенія Іисусомъ Христомъ дѣла нашего искупленія, и послѣ того какъ Господь сталъ ниспосылать намъ всѣ силы, яже къ животу и благочестію, мы не перестаемъ грѣшнить — мыслями, словами и дѣлами. Что же дѣлаетъ богатый Сынъ въ милости (Ефес. 2, 4) до конца возлюбившій насъ Господь. Невыразимы широта и долгота и глубина и высота любви Божіей (Ефес. 3, 18). Всякому изъ насъ, кто только съ вѣрою и любовію молится Ему о прощеніи грѣховъ, раскаются въ нихъ и исповѣдуетъ ихъ, Чадолюбивый Отецъ Нашъ небесный ради крестной смерти Единороднаго Сына Своего прощаетъ всѣ грѣхи, возвращая Ему все, свое благоволеніе, всѣ дары Своей благодати.

Изображенный въ притчѣ рабъ показалъ себя въ высшей степени жестокосерднымъ, безчувственнымъ и неблагодарнымъ къ Царю, простившему ему долгъ. Со-

вершенно ли противно этому рабу мы относимся къ Господу, безконечно возлюбившему насъ и прощающему намъ долги наши т. е. грѣхи. Стараемся ли мы воздавать Господу за его неизреченное милосердіе къ намъ сердечною и живою вѣрою въ Него, крѣпкою любовію къ Нему, ревностнымъ исполненіемъ Его заповѣдей, преспѣваніемъ въ добродѣтеляхъ, удаленіемъ отъ грѣховъ? Увы! Никакъ нельзя утверждать, что мы поступаемъ въ отношеніи къ благодѣющему намъ Господу не такъ, какъ поступилъ рабъ, въ отношеніи къ Царю. Въ громадномъ множествѣ мы не только не стараемся благодарить и славословить Господа, но нерѣдко совершенно забываемъ о немъ и объ Его великихъ и богатыхъ милостяхъ, по цѣлымъ днямъ не вспомнимъ о Немъ, не помолимся Ему, нѣкоторые изъ насъ даже въ Воскресенье и праздничные дни не хотятъ придти въ храмъ Божій, чтобы здѣсь вмѣстѣ съ церковію принести Господу жертву прославленія и благодаренія и вмѣсто этого то занимаются житейскими работами, то проводятъ время въ праздности и пустыхъ бесѣдахъ, то работаютъ своему чреву. Не только мы не стараемся, приблизиться къ Господу вѣрою и любовію, но болѣе и болѣе удаляемся отъ Него холодностію къ Нему, нерадѣніемъ о благоуженіи Ему, коснѣніемъ и нераскаянностію во грѣхахъ. Не только не стараемся соблюдать заповѣди Божіи, но и безстрашно нарушаемъ ихъ. Не только не удаляемся отъ грѣховъ, но и любимъ ихъ, съ услажденіемъ предаемся имъ. Какъ прощенный царемъ рабъ жестокосердно поступилъ въ отношеніи къ своему товарищу, такъ и нѣкоторые изъ христіанъ, не смотря на величайшую милость Божію, явленную въ прощеніи грѣховъ ихъ, не хотятъ простить своихъ ближнихъ, наносящихъ имъ обиды, но мстятъ имъ, преслѣдуютъ ихъ, приносятъ на нихъ жалобы суду, требуютъ строгаго наказанія ихъ.

Въ притчѣ повѣствуется, что царь—вначалѣ простившій своему рабу весь долгъ ему, когда узналъ объ его неблагодарности и жестокосердіи, призвалъ его къ себѣ, осудилъ его и предалъ мучигелямъ до тѣхъ поръ, пока онъ не отдастъ всего долга. Призоветъ нѣкогда

Господь и насъ всѣхъ на судъ. Что же будетъ съ нами на судѣ, если на немъ окажемся холодными, безчувственными и неблагодарными къ Господу? Не подвергнемся ли на немъ осужденію на вѣчное мученіе? Но иногда правосудный Господь еще до послѣдняго всеобщаго суда, еще при жизни людей на землѣ изливаетъ праведный Свой гнѣвъ на жестокосердіе людей къ Нему Самому и къ ближнимъ, поражая ихъ болѣзнями, несчастіями и бѣдами.

Убоимся же, братіе, суда Божія, на который мы нѣкогда должны предстать, и гнѣва Божія, открывающагося на всякое нечестіе и неправду человѣковъ (Рим. 1, 18) и станемъ въ душахъ и тѣлесѣхъ нашихъ прославлять Господа, милующаго и спасающаго насъ, благоугождать Ему, преуспѣвать въ добрыхъ дѣлахъ, раскаяваться во грѣхахъ нашихъ и удаляться отъ нихъ.

О явленіи святыхъ мощей преподобныхъ, Никиты, Кирилла, Никифора, Климента и Исаакія, нарицаемыхъ Алфановыхъ, едиnorodныхъ братій по плоти.*)

Въ лѣто 6670**) мѣсяца маіа въ 4 день, владѣющимъ новгородцемъ по своей воли и по своему хотѣнію и князя державу, его же имъ Богъ поручилъ. Бѣ въ то время у нихъ князь Романъ, внукъ Изяславль, сынъ Мстиславовъ, при архіепископѣ Великаго Нова-града Иоаннѣ. Въ то время явишася преподобныхъ отецъ нашихъ Никиты, Кирилла, Никифора, Климента и Исаакія новгородскихъ чудотворцевъ, едиnorodныхъ братій нарицаемыхъ Алфановыхъ святыхъ ихъ мощи, во обители ихъ во святыхъ отца нашего Николая архіепископа Муръ Ликійскихъ чудотворца, за алтаремъ въ дѣвичь монастырь на Сокольницѣ. Близъ же того монастыря токмо полноприща обитель во имя Рождества Христова. И случися нѣкогда прійти тоя обители строителю старцу, къ великому чудотворцу Николаю въ дѣвичь монастырь на Сокольницу помолитися. И узрѣ за алтаремъ цер-

*) Память обрѣтенія святыхъ мощей маіа въ 4 день.

**) Отъ Р. Хр. 1162.

кве, святыхъ мощи сихъ преподобныхъ отецъ на верху земли лежащихъ, и ничѣмъ невредимыхъ. Видѣвъ же сіе старецъ, зѣло ужасень бывъ, и абіе отъ сего дивнаго видѣнія едва въ чувство пріиде, мняше нѣкое привидѣніе быти ему, а не истинну. Обращае ко алтарю, и возведъ очи свои на животворящій крестъ Господень, моляшеса, и вземъ крестъ свой, его же на рахъхъ нашаше крестообразно, себе знаменовавъ, и абіе наки озрѣся, и тоже видѣ, яко нетлѣнни суть, не премѣнишася отъ прежняго ему видѣнія. Старецъ бѣ убо огражденіемъ и силою креста Христова укрѣнися, и устрашеніе отъиде отъ него, и приступль ко святымъ мощамъ ихъ, трепетно и богоискуссно своею рукою коснуса, и осяза ихъ, и объятъ его обоняніе, и изшедшія вони благоуханія отъ святыхъ мощей ихъ. Старецъ же вельми о семъ прослави Бога, но неумѣяше книгамъ, и ископа яму, и погребе ихъ ту, и помолися Богу и угодникомъ Его, прося прощенія у святыхъ мощей ихъ, и возвращае отъиде во свою обитель. Во утрій же день, пріиде наки той же старецъ къ святому Николаю чудотворцу въ дѣвичъ монастырь на Сокольницу, и никому же повѣда видѣнія сего еже Богъ яви: и обрѣте ихъ яко же и вчера наки на верхъ земли почивающихъ, якоже никогда имъ погребеннымъ бывшимъ. Видѣвъ сіе старецъ, ста на молитвѣ, моляшеса Богу со слезами на многъ часъ о извѣщеніи, но не примъ извѣщенія о семъ. Тако ему обрѣтающу по семъ погребу во второй день святыхъ ихъ и многочудесныя мощи. Такожде и въ третій день по утру пріиде, и обрѣте ихъ на верхъ земли, яко николиже ихъ погребу. По семъ иде сей старецъ ко архіепископу Іоанну, и исповѣда ему вся по ряду. Архіепископъ же возбрани старцу, и бивъ его вельми духовною палицею, запрети ему, еже погребати ихъ, но повелѣ ему гробницу кругъ мощей ихъ каменну обложити. Старецъ же сотвори тако по повелѣнію архіепископа своего, еже ему заповѣда, созда гробницу каменну надъ мощами святыхъ чудотворцевъ, и отъиде въ свою обитель.

Чудо святыхъ чудотворцевъ Никиты съ братією Алфановыхъ.

Не по мнозѣхъ убо лѣтѣхъ явишася святіи чудотворцы Никита Алфановъ съ братією нѣкоему боярину славнаго града Москвы, лежащу ему въ разслабленіи седмъ лѣтъ. Предеташа ему явѣ святіи чудотворцы, и глаголаста къ нему: востани, и иди въ Великій Новъ-градъ, и сотвори надъ нами часовню во

обители великаго чудотворца Николаа, за алтаремъ святаго храма его, въ дѣвчѣ монастырѣ на Сокольницѣ и исцѣлѣши отъ болѣзни той. И веляху ему безъ сумнѣнія поити: разслабленный же глагола къ нимъ: а вы кто есте господіе мои, иже непреобидѣста мене, прійти ко мнѣ рабу вашему, въ толицѣ сущу; они же глаголаста ему: мы раби Христовы есмы, области стольнаго Великаго Нова-града, а имя мнѣ есть Никита, а со мною единопородная моя братія по плоти, Кирилль, Никифоръ, Климентъ и Исаакій, нарицаемъ Алфановы. Больный же глагола имъ: аще сотворю часовню си по повелѣнію вашему, васъ же, господіе мои, гдѣ имамъ обрѣсти; они же глаголаста ему: яко же рече Богъ благоволи, тако и будетъ. Больный же желаше, и вѣроваше получити себѣ исцѣленіе отъ святыхъ, моляшеся къ нимъ, глаголя: о, преподобніи отцы Никита Алфановъ съ братією новгородскіи чудотворцы, помозите мнѣ рабу вашему, хочу убо спастися, но не могу, болѣзнь бо моя не оставляетъ мене: не вѣмъ, что сотворю, и какъ дойду видѣти святыя ваши мощи, понеже не могу востати отъ одра моего. Святый же Никита близъ къ нему пріиде, и емь его за руку, воздвиже разслабленнаго, глаголя: вѣруй Спасителю Богу, избавляющему тя отъ проказы сея, востани брате возмогай и крѣпнися, и сотвори, еже ти повелѣхомъ. По семь святіи чудотворцы невидимы быша. Больный же воспряну отъ сна своего, видѣ себе здрава, яко николиже болѣвшя, нача звати жену свою, и сказа ей святыхъ чудотворцевъ явленіе, и еже отъ нихъ исцѣленіе. Жена же слышавши сія отъ устъ мужа своего возрадовася и прослави Бога о семь, со всемъ домою своимъ на утріе же возставше и со всемъ домою своимъ моляхуся, и о семь воздаху благодареніе и молитвы Господеву Богу нашему, и Пресвятѣй Богородицѣ, и святымъ преподобнымъ отцемъ. По семь поѣхаша вскорѣ въ Великій Новъ-градъ, и пріѣхавъ, начаша вопрошати въ Великому Новъ-градъ во обители великаго чудотворца Николаа. Христоименитіи же богоснасаемаго Великаго Нова-града людіе возвѣстиша сію обитель святаго Николаа. Боляринъ же той пріиде во обитель ко святому чудотворцу Николаю, и въ церкви молебная отпѣвъ по чину, нача повѣдати обители той игуменіи съ сестрами, о явленіи преподобныхъ отецъ Никиты Алфанова и его братій. Како ему явишася, и исцѣлиша его, все имъ повѣда святыхъ отецъ явленіе, и скорое отъ нихъ исцѣленіе, и колика лѣтъ на одрѣ лежа. Они же о семь прославиша Бога, творящаго дивная чудеса святыми своими угодники. По семь той же боляринъ, вопроши у нихъ о святѣмъ гробѣ ихъ. Они же шедше за алтарь церкви святаго Ни-

колаа чудотворца показаша ему святую ихъ и многочудную раку, видѣже святыхъ ихъ и многоцѣлебныя мощи почивають. И сей боляринъ, иже получивый отъ нихъ исцѣленіе, по завѣщанію святыхъ чудотворцевъ, иже по явленіи ему святой Никита повелѣ поставити часовню, надъ чудотворными ихъ мощами постави часовню. По совершеніи же поставленія часовни мало дней минувъ, накі приіде боляринъ той и супруга его съ нимъ во святую обитель, во святой храмъ святаго Николаа чудотворца зутра рано въ нѣкій день помолитися, и по отпѣвнн утренняго пѣнія изыдоша изъ церкви игумена и сестры, съ нимъ же и боляринъ той, и идоша въ часовню къ рацѣ многоцѣлебныхъ мощей, святыхъ чудотворцевъ Никиты и его братіи, и обрѣтоша ихъ въ дому семь молитвенномъ на верхъ земли всѣхъ лежащихъ, и нетлѣнныхъ и идоша ко архіепископу Іоанну, и начальникомъ града, яже видѣша и вся сія исповѣдаша: архіепископъ же Іоаннъ приіде со всѣмъ освященнымъ соборомъ и со множествомъ народа, ко святому великому чудотворцу Николаю на Сокольницу, къ честному гробу святыхъ мощей ихъ, и пѣніе и молитвы возсла Господеви Богу и Пречистой Богородицѣ, и преподобнымъ отцемъ, со всѣми пришедшими съ нимъ прославиша Бога Всемогущаго о семь, яко послѣднему сему роду яви всеильный Богъ толика дарованія, недужнымъ исцѣленіе. Отъ того времени съ вѣрою приходящимъ отъ святыхъ преподобныхъ отецъ Никиты, Кирилла, Никифора, Климента и Исаакія быша исцѣленія бѣснующимъ и прокаженнымъ, и различными недуги одержимымъ, иже и до нынѣ чудеса исцѣленія бывають, во свидѣтельство святымъ мощемъ ихъ, намъ на пользу есть и на избавленіе грѣховъ, славящимъ святую Троицу, Отца, и Сына, и Святаго Духа, нынѣ и присно и во вѣки вѣковъ. Аминь.

**Сказаніе о чудесѣхъ преподобныхъ отецъ нашихъ пяти
братіи Алфановыхъ Сокольницкихъ.**

Въ лѣто 7100, жена нѣкая съ коржевы улицы имя ей Татьяна, Ѳеодорова дочь, Кожемятина, не можаше многое время главою. И приходаше та жена на Сокольницу въ дѣвичь монастырь къ великому отцу Николаю чудотворцу, и къ преподобнымъ отцемъ Никитѣ съ братією помолитися. И молебная пѣвъ у гроба святыхъ чудотворцевъ, бысть здрава.

Того же лѣта бысть нѣкій мужъ въ Великомъ Новѣ-градѣ имя ему Іоаннъ, прозвище Усъ, жительство имѣя на Рогатицѣ.

улицѣ, иже потомъ въ 7114-мъ году въ августѣ мѣсяцѣ преставися. Сей Іоаннъ имѣя падучую болѣзнь, впаде въ воду и людей побиваше, и не можаше много время. И приведоша его связана въ монастырь къ великому отцу Николаю чудотворцу на Сокольницу, и молебное пѣніе у гроба преподобныхъ твориша. И того Іоанна святыя чудотворцы Никита съ братією простили и молитвами ихъ святыми нечистый духъ прогнанъ бысть, якоже прежде, здравъ бысть.

Бысть нѣкій мужъ въ Великомъ Новѣ-градѣ имя ему Іоаннъ, прозвище Мала, калачникъ, живяше на Лубяницы улицы, и бысть на немъ болѣзнь черная. И приведоша его связана во обитель, къ великому отцу Николаю на Сокольницу, и молебное пѣніе у гроба святыхъ преподобныхъ отецъ сотвориша. И по молебномъ пѣніи бысть здравъ человекъ, молитвами появленыхъ чудотворцевъ. И отъиде въ домъ свой хваляще Бога, и Его святыхъ угодниковъ.

Въ лѣто 7114, бысть нѣкая дѣвица въ Великомъ Новѣ-градѣ имя ей Марѣа Неофитова дочь Калачникова. Случися нѣкогда дѣвицѣ той въ недугъ впасти, и языку у нея отъятися, яко ни ясти, ни пити три дніе. Отецъ же ея и мати принесоша ю во обитель къ великому отцу Николаю чудотворцу на Сокольницу, и у гроба святыхъ преподобныхъ отецъ Никиты съ братією, заставиша молебная пѣти, и въ молебное пѣніе отроковица воскричала велимъ гласомъ, и бысть здрава. И отъиде въ домъ свой радуясь слава Бога и святыхъ чудотворцевъ угодниковъ Христовыхъ.

Того же лѣта въ праздникъ Богоявленія Господня изъ Евфиміина монастыря старица Маремьяна не можаше ногами и утробою, и общася у великаго отца Николая чудотворца на Сокольницы обѣдню слушати, и у святыхъ преподобныхъ отецъ гроба, молебенъ отпѣти еже и сотвори; и по молебны бысть здрава ногами и утробою.

Явишася святіи великіе чудотворцы Никита Алфановъ съ братією того же Сокольницкаго дѣвича монастыря старицѣ Реклѣ, немогущей рукою десять лѣтъ. Ей же святой Никита во снѣ нача руку ея мазати перомъ. И сія старица Рекла во утрѣи день иде по чину въ церковь помолитися, и по утреннемъ пѣніи, застави молебенъ пѣти у гроба преподобныхъ отецъ и святою водою покронити себе повелѣ, и бысть рука ея здрава якоже и другая.

Тоя жъ святаго Николая чудотворца Сокольницкія обители священника Іуліана, прозвищемъ Истома, жена Ирина бысть

въ разслабленіи пять лѣтъ, которое получилось ей въ родахъ. Сія обѣщалася къ преподобнымъ отцемъ Никиты съ братією ко гробу ходити на всякій пяттокъ съ моленіемъ и со слезами прощенія ради. И молитвами святыхъ чудотворцевъ бысть здрава.

Нѣкто діаконъ въ Великомъ Новѣ-градѣ, имя ему Никита, боленъ бысть ногою, и нога его бѣ толста аки бревно. И посла діаконъ той во обитель святаго Николаа чудотворца на Сокольницу къ преподобнымъ отцемъ Никитѣ съ братією свѣщу и на молебъ ея. И потомъ той діаконъ прииде во обитель святаго Николаа и служилъ божественную литургію. И молитвами преподобныхъ отецъ бысть нога его здрава, яко же и другая.

Бысть нѣкто въ Великомъ Новѣ-градѣ, имя ему Іоаннъ, прозвище Квасникъ, съ Лубяницы улицы. У сего Іоанна жена именемъ Марфа, въ ню же, Божіимъ поущеніемъ, вселся духъ нечистый: и въ томъ ей недузѣ бывшей многое время. Воспомяну же мужъ ея о чудесѣхъ преподобныхъ Никиты съ братією, яко имъ таковая даровашася отъ Христа Бога цѣлители съ вѣрою и любовію и въ чистѣ совѣсти приходящихъ. Той Іоаннъ повелѣ вести въ монастырь святаго чудотворца Николаа, и преподобнымъ отцемъ Никиты съ братією. Пришедши же имъ во обитель, молиша священника съ причетники, чтобъ совершили молебное пѣніе у гроба преподобныхъ отецъ. По отпѣтіи же молебнаго пѣнія, покрониша святою водою, и абіе въ томъ часѣ отъиде отъ нея нечистый духъ, и бысть здрава, яко николиже страда, и отъиде въ домъ свой, слава Бога и Его угоднику святыхъ чудотворцы Никиту Алфанова съ братією.

Въ лѣто же отъ созданія міра 7283*) іуліа въ 9 день на память святаго священномученика Панкратія епископа Тавромейскаго, святыхъ мощи сихъ преподобныхъ отецъ (по случаю пожара, бывшаго во онѣмъ Сокольницкомъ монастырѣ того же лѣта, іуліа въ 21 день въ недѣлю, отъ коего, Сокольницкій, дѣвичь монастырь и въ немъ церкви, превращены въ пепелъ), по повелѣнію преосвященнаго Гавріила, митрополита Великоновгородскаго и Санктъ-Петербургскаго, пренесены бысть въ Новгородскій Антоніевъ Римлянина монастырь, и положены въ единой ракъ, устроенной на сіе, вси обще, соборной церкви Рождества Пресвятыя Богородицы, въ придѣлѣ святаго апостола и Евангелиста Іоанна Богослова, въ каменной гробницѣ подъ спудъ.

*) отъ Р. Хр. 1775.

1) Изъ епархіальной жизни.

СЪѢЗДЪ О.О. НАБЛЮДАТЕЛЕЙ.

Въ началѣ августа въ г. Новгородѣ состоялся съѣздъ всѣхъ наблюдателей школъ церковно-приходскихъ и грамоты новгородской епархіи. Съѣздъ былъ собранъ и открытъ по благословенію Высокопреосвященнѣйшаго Архипастыря Новгородскаго, всегда заботливо относящагося къ дѣлу церковно-приходскихъ школъ. Имъ были въ общемъ намѣчены и программы вопросовъ, подлежащихъ обсужденію съѣзда, которыя заблаговременно были разосланы всѣмъ уѣзднымъ наблюдателямъ, чтобы они могли заранѣе обсудить отвѣты и узнать по предложеннымъ вопросамъ мнѣніе самого духовенства.

Принимая въ своихъ покояхъ (2 авг.) наблюдателей и благословляя ихъ занятыхъ серьезно обсужденіемъ вопросовъ, предложенныхъ программю, Высокопреосвященнѣйшій Архипастырь столь живо интересующійся дѣломъ просвѣщенія народа, преподалъ имъ въ живой бесѣдѣ не мало мудрыхъ совѣтовъ. Указавъ на великое значеніе церковно-приходской школы, на которую обращено вниманіе и Высочайшей власти, и Святѣйшаго Правительствующаго Синода и общества, Владыка совѣтовалъ оо. наблюдателямъ слѣдить особенно за религіозно-нравственнымъ направленіемъ школъ. „Воспитаніе въ духѣ православной церкви—это краеугольный камень школьнаго, да и вообще всякаго воспитанія. И главная задача церковной школы должна быть та, чтобы изъ учениковъ школы воспитать добрыхъ гражданъ боящихся Бога и почитающихъ Царя и начальниковъ отъ него поставленныхъ“. За тѣмъ Владыка совѣтовалъ оо. наблюдателямъ обращать вниманіе на лицъ учащихся, чтобы тѣ своимъ примѣромъ воспитывали въ добрѣ и учащихся, совѣтовалъ слѣдить за книгами, чтобы не проникали въ среду народную книги и брошюры тенденціознаго отрицательнаго направленія. Много и другихъ мудрыхъ совѣтовъ далъ опытный въ дѣлѣ воспитанія благостный Архипастырь.

Ободренные милостивымъ вниманіемъ Его Высокопреосвященства и его отеческою заботливостію о проsvщеніи своей паствы, наблюдатели въ тотъ же день въ зданіи Никитинской церковно-приходской школы приступили къ обсужденію вопросовъ имъ предложенныхъ подъ руководствомъ Епархіальнаго Наблюдателя. Намѣченныхъ программю вопросовъ было много, они касались и лично самихъ оо. наблюдателей, и ближайшихъ школьныхъ дѣятелей, и самихъ школъ со стороны учебно-воспитательной и хозяйственной, а именно: 1) объ отношеніяхъ уѣзднаго наблюдателя къ оо. благочиннымъ и наоборотъ, а въ тѣхъ случаяхъ, когда уѣздный наблюдатель не состоитъ предсѣдателемъ отдѣленія объ отношеніяхъ къ отдѣленію и наоборотъ. 2) Обь обязанностяхъ оо. благочинныхъ по званію членовъ отдѣленія къ церковно-приходскимъ школамъ и школамъ грамоты. 3) Обь обязанностяхъ штатныхъ діаконовъ, несостоящихъ учителями въ церковныхъ школахъ, а равно и псаломщиковъ въ отношеніи къ дѣлу проsvщенія прихожанъ. 4) О мѣропріятіяхъ, какими можно было-бы усилить дѣятельность церковно-приходскихъ попечительствъ на пользу церковныхъ школъ. 5) О привлеченіи интеллигентныхъ лицъ изъ мѣстныхъ обывателей къ званію попечителей и попечительницъ школъ; 6) о мѣрахъ къ устраненію причинъ недовѣрія и несочувствія церковнымъ школамъ нѣкоторой части интеллигентнаго общества. 7) О причинахъ, почему даже нѣкоторые изъ священниковъ, сознавъ необходимость учрежденія для своего прихода школы, предпочитаютъ учреждать земскую школу, и не церковно-приходскую; а иногда хлопочуть даже о замѣнѣ уже существующей церковно-приходской школы или школы грамоты земскою школою. 8) О желательныхъ и практически осуществимыхъ мѣропріятіяхъ: а) по учебной и воспитательной частямъ, а именно: о продолжительности учебного года въ церковно-приходскихъ школахъ и школахъ грамоты, объ измѣненіи существующаго порядка производства испытаній въ школахъ въ томъ смыслѣ, чтобы экзамену подвергались въ особыхъ комиссіяхъ всѣ учащіеся, а не выпускные только, объ устраненіи причинъ неисправнаго хожденія учащихся въ школы, о мѣрахъ къ улучшенію преподаванія церковнаго пѣнія, о подготовкѣ учителей для школъ грамоты; о способахъ поощренія наиболее ревностныхъ законоучителей, учителей и учительницъ и о мѣрахъ взыскапія въ отношеніи къ недостаточно усерднымъ; о воспитательныхъ мѣрахъ какія практикуются уже въ школахъ и какія желательно ввести; о мѣрѣ, въ какой возможно допускать наказанія учащихся за лѣность и шалости, и какія именно

наказанія найбільше цѣлесообразны; и б) по хозяйственной части, а именно: объ изысканіи новыхъ источниковъ, кромѣ существующихъ на содержаніе наличныхъ церковныхъ школъ и на открытіе новыхъ, объ учрежденіи особаго сбора съ тѣхъ причтовъ и церквей, въ приходахъ коихъ не имѣется церковно-приходскихъ школъ и кои не имѣютъ расходовъ на церковно-школьное дѣло, объ обезпеченіи церковныхъ школъ собственными домами, о порядкѣ снабженія школъ книгами и письменными принадлежностями, о мѣрахъ къ упорядоченію полученія положеннаго по примамъ отъ волостныхъ и сельскихъ обществъ пособія на церковно-приходскія школы и школы грамоты, о мѣрахъ къ учрежденію при школахъ ночлежныхъ помѣщеній для приходящихъ учиться изъ дальнихъ селеній“. Къ обсужденію этихъ вопросовъ съѣздъ отнесся съ полнымъ вниманіемъ, занимаясь съ 9—1 ч. и 5—8 ч. Къ сожалѣнію время, назначенное для съѣзда, было такъ коротко (2—5 авг.) и при томъ 3-го и 6 дни праздничные, что съѣздъ, обсудивъ намѣченные программю вопросы, и также росписаніе уроковъ для 3 группъ въ школъ и инструкцію завѣдующимъ школами, для окончательной редакціи своихъ постановленій вынужденъ былъ избрать особую комиссію въ лицѣ г. епархіальнаго наблюдателя и 2-хъ уѣздныхъ (Новгородскаго и Старорусскаго).

Окончивъ свои занятія, наблюдатели представились своему благостнѣйшему Архипастырю, чтобы услышать еще разъ отъ него и слово наставленія и одобренія и испросить благословеніе на свой великій трудъ. Милостиво принявъ наблюдателей, Владыка еще разъ указалъ имъ на важность ихъ труда, совѣтовалъ какъ можно чаще посѣщать школы въ началѣ и концѣ года, въ первомъ случаѣ своими совѣтами помогая наилучшей постановкѣ школы, а въ послѣднемъ повѣряя результаты годовичныхъ занятій, и благоволилъ ихъ съ пожеланіемъ успѣха въ дѣлѣ наблюденія и развитія церковно-школьнаго дѣла.

Да! По истинѣ дѣло просвѣщенія народа путемъ церковной школы сколько важное, столько-же и трудное при настоящихъ условіяхъ. Многіе и теперь еще смотрятъ на церковно-приходскую школу, какъ на что то стороннее для духовенства, хотя такое предубѣжденіе мало по малу разсѣвается и всѣ благомыслящіе вполнѣ согласны, что церковно-приходская школа родная сестра церкви и лучшее средство для просвѣщенія свѣтомъ ученія Христова и пастырскаго вліянія на пасомыхъ... Нелегка и задача оо. наблюдателей при настоящемъ ихъ еще новомъ и недостаточно опредѣлившемся положеніи. Пожелаемъ же имъ съ

любовію къ дѣлу, съ надеждою на помощь Божию продолжать свое дѣланіе подъ руководствомъ своего благодѣйшаго Архипастыря готоваго дать имъ надлежащій совѣтъ и оказать свое Архипастырское содѣйствіе ихъ дѣланію.

Наблюдатель.

Освященіе Прутской церковно-приходской школы.

Прутская церковно-приходская школа находится при Параскево-Пятницкой Прутской церкви, Старорусскаго уѣзда. Существованіе ея недавнее. Она возникла около 10 годовъ тому назадъ при священникѣ о. Александрѣ Серпуховѣ. Помѣщалась она въ церковномъ домѣ, который раздѣлялся холоднымъ корридоромъ на двѣ комнаты. Въ одной изъ нихъ жилъ сторожъ, а въ другой находилась школа. Помѣщеніе ея, такимъ образомъ, было не обширно. И хотя этотъ церковный домъ былъ построенъ, годовъ 10 тому назадъ, но онъ былъ въ высшей степени холоденъ. Кромѣ того дѣтей, желающихъ учиться въ школѣ, было такъ много, что приходилось многимъ отказывать за недостаткомъ мѣста. Про квартиру же для учителя въ прежнемъ зданіи нечего было и думать. Вновь опредѣленный въ 1895 г. къ Прутской церкви священникъ о. Николай Словцовъ задумалъ перестроить школьное зданіе, чтобы расширить помѣщеніе для учащихся и устроить квартиру для учителя. Тѣмъ болѣе онъ былъ принужденъ рѣшиться на эту перестройку, что мѣсто, гдѣ раньше стояла школа, оказалось черноземнымъ и нижніе вѣнцы школы подгнили. О своемъ желаніи священникъ Николай Словцовъ увѣдомилъ попечителя школы кафедральнаго Софійскаго собора протоіерея о. Василия С. Орнатскаго, и просилъ его, чтобы онъ оказалъ содѣйствіе къ предполагаемой перестройкѣ школьнаго зданія.

О. Протоіерей горячо принялъ къ сердцу мысль о перестройкѣ и любя село Прутское, какъ свою родину, выхлопоталъ у епархіальнаго училищнаго начальства 150 рублей на ремонтъ зданія. Кромѣ того, прислалъ въ школу прекрасный образъ Святителя Тихона Задонскаго и въ роскошной рамкѣ свой портретъ. *) На эти деньги, при усердіи и экономіи о. Николая

*) Въ недавнее время о. протоіерей пожертвовалъ въ неприкосновенный школьный капиталъ 100 руб. и въ началѣ существованія школы ежегодно высылалъ по 50 руб. на жалованье учителю.

Словцова, и содѣйстви мѣстныхъ жителей и удалось перестроить школьное зданіе такъ, что изъ одноэтажнаго дома выстроился двухэтажный, высокій, свѣтлый и большой. Сама школа помѣщается во второмъ этажѣ. Длина ея 6 саж., ширина 3 саж., высота 4 арш. 3 вер. Имѣетъ 10 большихъ оконъ и кромѣ того посреди итальянское. Въ нижнемъ этажѣ помѣщается квартира для учителя и сторожка. Такимъ образомъ въ настоящее время Прутская школа одна изъ большихъ школъ и можетъ вмѣстить до 80 учениковъ.

Освященіе ея было назначено на 10 августа, на каковое торжество намѣренъ былъ прѣхать и попечитель школъ о. протоіерей В. С. Орнатскій и г. епархіальный наблюдатель П. Н. Спасскій. Къ сожалѣнію, по независящимъ отъ нихъ обстоятельствамъ, имъ не удалось исполнить желанія. Освященіе совершали: мѣстный о. благочинный священникъ Алексѣй Граничновъ, о. наблюдатель священникъ Иннокентій Созинъ, и о. завѣдующій школою священникъ Николай Словцовъ. Наканунъ освященія мѣстнымъ священникомъ было отслужено всенощное бдѣніе вмѣстѣ съ прѣбывавшимъ изъ села Поддоря о. діакономъ.

На другой день литургія была совершена соборне. Народу собралось весьма много; были изъ Холмскаго и Порховскаго уѣздовъ Псковской губерніи (село Прутское находится на границѣ означенныхъ уѣздовъ), такъ что церковь не смотря на свою обширность, не могла вмѣстить всѣхъ молящихся и многіе стояли въ оградѣ. И когда послѣ Божественной литургіи двинулся крестный ходъ къ школъ, народъ настолько запрудилъ улицу, что священнослужители шли съ большимъ трудомъ. И мы душевно порадовались смотря на этотъ народъ, нарядившія въ праздничныя, лучшія одежды, крестящіяся и молящіяся, и невольно намъ приходило на мысль, что не настало ли уже время, когда народъ начинаетъ сознательно цѣнить значеніе школы, сочувствуетъ ей, къ ней стремится и желаетъ ею пользоваться. О, если бы это было такъ!!!

Послѣ молебна всѣми священнослужащими поочередно было сказано каждымъ по приличному торжеству слову, а по окончаніи многолѣтія ученикамъ и ученицамъ были розданы присланные о. попечителемъ крестики, книжки и гостинцы. Послѣ этого крестный ходъ отправился въ церковь, гдѣ въ присутствіи всего народа соборне была отслужена панихида по родственникамъ о. попечителя, которые въ теченіи почти столѣтія священнодѣйствовали въ Прутскомъ храмѣ, и память о коихъ еще и до сихъ поръ жива среди мѣстнаго населенія.

Постриженіе въ монашество.

(Корреспонденція).

19 августа въ Косинскомъ женскомъ монастырѣ, Старорусскаго уѣзда, совершено постриженіе въ монашество и. д. казначей—рясофорной послушницы Надежды Ѳедоровны Тимоѳеевой. Предъ литургіею она торжественно въ сопровожденіи всѣхъ сестеръ обители изъ настоятельскихъ покоевъ приведена была въ храмъ. Во время малаго входа путь отъ западныхъ дверей до амвона съ обѣихъ сторонъ окружили сестры обители. И вотъ настоятельница монастыря игуменія Серафима и настоятельница С.-Петербургскаго Воскресенскаго монастыря игуменія Валентина со своею казначеею подвели новопостригаемую къ амвону. На пути она падала ницъ распростираясь крестообразно. У амвона встрѣтилъ ее настоятель Старорусскаго Спасо-Преображенскаго монастыря архимандритъ Мелетій словами: „почто пришла еси припадая дружинѣ сей?“ Теперь новопостригаемая твердо и во всеуслышаніе исповѣдывала свои завѣтныя намѣренія предъ всѣми, исповѣдала, что никого и ничего не будетъ любить въ мірѣ паче Бога, что никакія скорби, бѣды, нужды и лишенія не заставятъ ее отказаться отъ служенія Христу. Не только все это, но дажу и самую смерть она готова перенести за Христа.

Новопостриженная монахиня Нина не безызвѣстна духовенству Новгородской епархіи. Она—дочь протоіерея села Чудова, Новгородскаго уѣзда. Образование свое получила въ Царскосельскомъ духовномъ училищѣ. Съ открытіемъ училища для дочерей духовенства Новгородской епархіи при Деревяницкомъ монастырѣ въ 1875 году она поступаетъ въ него преподавательницею нѣкоторыхъ предметовъ. Послѣ преобразованія этого училища въ епархіальное она состояла старшею воспитательницею и учительницею пѣнія до 1890 года. Свои обязанности она въ теченіи 15 лѣтъ проходила съ успѣхомъ и пользою для училища. Съ особенною любовію она преподавала пѣніе, которому обучала и сестеръ обители. Деревяницкая обитель, въ которой находится Епархіальное училище, не мало вліяла на нее и воспитывала въ ней монашескія наклонности. Но кажется, самую большую долю вліянія нужно приписать игуменіи Валентинѣ, бывшей начальницѣ Деревяницкаго монастыря и училища, въ настоятельство которой она и одѣла иноческое одѣяніе (1881 г.). Въ 1890 г. она перешла во вновь открытую Косинскую общину, гдѣ въ ко-

роткое время блистательно устроила хоръ, которымъ руководить и по сіе время. Съ 1896 года она состоитъ и. д. казначеи при монастырѣ.

Свящ. С. Р.



II) Статьи и разсужденія.

Изъ церковнаго архива.

ЗАМѢТКА О „ПАТРАХИЛЬНЫХЪ“ ГРАМОТАХЪ ¹⁾.

Благословенныя „патрахильныя грамоты—это особый родъ грамотъ, которыя выдавались въ старину вдовымъ священникамъ и діаконамъ. Съ XIV в. у насъ на Руси стали утверждаться такой порядокъ, что священники и діаконы при своемъ вдовствѣ обязаны были возвращать свои благословенныя ставленныя грамоты, и лишались правъ священнослуженія.

Вопросъ о вдовыхъ священнослужителяхъ имѣеть вообще довольно продолжительную исторію, которая не лишена извѣстнаго рода интереса и мы хотя въ краткихъ чертахъ познакоимъ съ нею нашихъ читателей ²⁾.

Запрещеніе служенія вдовымъ священнослужителямъ и установленіе патрахильныхъ грамотъ вызвано было главнымъ образомъ тѣмъ зазорнымъ поведеніемъ, которое при грубости нравовъ нерѣдко допускали въ старину многіе изъ вдовыхъ священнослужителей. Желая ирестѣчь въ корнѣ развитіе этого крайне опаснаго для церкви зла, высшія іерархическія лица стали придерживаться по отношенію къ вдовымъ священнослужителямъ такого правила, чтобы они при вдовствѣ или принимали постриженіе и удалялись въ монастыри, сохраняя въ этомъ случаѣ право священнослуженія, или же, пребывая въ міру, не служили. Въ такомъ

¹⁾ Новг. Епарх. Вѣд. № 7.

²⁾ Историческія данныя по этому предмету мы замѣтвовали глав. обр. изъ церковной исторіи Макарія.

смыслъ вопросъ о вдовыхъ священникахъ былъ рѣшенъ еще митрополитомъ Петромъ (1308—1326), который въ поученіи своемъ „о вдовствующихъ поцѣхъ“ писалъ слѣдующее: „Аще у попа умретъ попадья, и онъ идетъ въ монастырь, стрижется: имѣеть священство свое паки; ащели же имать пребывати (въ міру) и любити мірскія сласти: да не служитъ. И аще не имать слушати моего писанія: будетъ неблагословенъ, и тѣ, иже пріобщаются съ нимъ“... (Макарій Ист. Рус. ц. т. V стр. 373 прилож. № 2-й). „Нѣтъ сомнѣнія, добавляетъ при этомъ арх. Макарій, что только недостойная и соблазнительная жизнь вдовыхъ священниковъ могла вынудить архиастыря сдѣлать такое постановленіе. (Тамъ же стр. 26). Но что оно не было во всякомъ случаѣ забыто, это видно изъ того, что правило это во всей силѣ возстановлено было и повторено въ послѣдующее время митрополитомъ Фотіемъ (1410—1448). Послѣдній тотчасъ же по прибытіи своемъ въ Россію лишилъ всѣхъ вдовыхъ священнослужителей въ своей митрополіи правъ совершенія Богослуженія и требовалъ удаленія ихъ въ монастыри. Только однажды по случаю моровой язвы, когда оказался недостатокъ въ пастыряхъ церкви, онъ разрѣшилъ вдовымъ священнослужителямъ право священнодѣйствовать въ мірѣ, хотя впрочемъ на короткое время. Свои мысли о вдовыхъ священникахъ и діаконахъ митрополитъ Фотій высказалъ въ „посланіи своемъ Псковитянамъ“, гдѣ онъ писалъ: „Слышаніе во уши моя виждоша, что у васъ суть которые поцы и діаконы вдовыя, тако пребываютъ въ мирскихъ, священствуютъ... таковыя должны суть, благодаря Божіи судьбы и Его повелѣніи, въ монастыри отходить, во иноческое одѣяніе, отъ своихъ согрѣшеній и о своей кончинѣ и о своемъ отвѣтѣ рѣдающе... И се убо, по преданію Божественныхъ отецъ, во всей своей митрополіи, отнюдуже въ ню придохъ, и таковое запрещеніе и заповѣдь священникомъ вдовствующимъ возложихъ. Но и нынѣ како грѣхъ ради нашихъ и нужди ради Божіихъ казней смертоносныхъ, належащихъ на ны, на мало время отъ воздержанія тѣхъ разрѣшихъ. А ваше великое Божіе священство благословляю отъ мірскихъ претти со обновленіемъ всякъ къ духовнымъ по достоинству священноиноческаю, и юже ризу подобія одѣянія ангельскаго воспріяти хотите и тако сію несверну и чисту потщитесь соблюсти... а ослушаніе о семъ да будетъ въ васъ, еже въ мирскихъ священствовати“. (Тамъ же стр. 373).

Но особенно сильно противъ вдовыхъ священниковъ возсталъ московскій митрополитъ Феодосій (1461—1464 г.). Въ его

время состояніе духовенства въ Москвѣ было вообще печально, а вдовствующихъ и тѣмъ болѣе. и вотъ митрополитъ рѣшился „нуждою навести ихъ на Божій путь“. Съ этою цѣлю онъ каждую недѣлю созывалъ ихъ къ себѣ и училъ по св. правиламъ, заставляя вдовствующихъ діаконовъ и священниковъ постригаться въ монашество, а тѣхъ, которые вели зазорную и соблазнительную жизнь, держа у себя наложницъ, безъ всякаго милосердія лишалъ священства и наказывалъ. Такая борьба его съ вдовствующими священнослужителями ожесточила и возстала противъ него московское духовенство и послужило между прочимъ немаловажною причиною преждевременнаго удаленія его съ митрополіи на покой въ Чудовъ монастырь.

Но не только высшія іерархическія духовныя лица, но и сами міряне нерѣдко возставали противъ вдовыхъ священниковъ, возмущаемые недостойнымъ образомъ ихъ жизни и поведенія. Такъ было напр. во Псковѣ 1468 г. Въ этомъ году Псковитяне рѣшили отдѣлиться отъ Новгородскаго Владыки и управляться въ церковныхъ дѣлахъ самостоятельно, составили вѣче и указывая на разныя ихъ народныя бѣдствія (моръ, пожары), постигшія ихъ усмотрѣли въ нихъ выраженіе гнѣва Божія за грѣхи, духовныхъ и мірянъ и... въ качествѣ одной изъ нравственно-исправительныхъ мѣръ по отношенію къ духовенству они избрали ту, что самовольно лишили священнослуженія, хотя и не законно, всѣхъ вдовыхъ священниковъ и діаконовъ по всей Псковской области. А когда Новгородскій Владыка (Іона) пріѣхалъ къ нимъ и обличалъ ихъ за незаконность этого суда надъ духовными лицами безъ его вѣдома, то Псковичи отвѣчали ему: „ты господишь, самъ знаешь, что ты здѣсь ненадолго; а такихъ дѣлъ, какія въ послѣднее время укоренились въ здѣшнемъ духовенствѣ и сильно смущаютъ церковь Божію, скоро исправить нельзя. Мы не въ состояніи высказать тебѣ, до какой степени дошло безстыдство“. (Макарій цер. ист. т. VI, стр. 57).

Съ XVI в. вопросъ о вдовыхъ священнослужителяхъ становится предметомъ соборныхъ сужденій. Имъ занимался сначала Московскій соборъ 1503 года, а потомъ Стоглавый 1551 г. Московскій соборъ 1503 года, засвидѣтельствовавъ, что многіе священники и діаконы изъ вдовцевъ держатъ у себя наложницъ и однако священнодѣйствуютъ, согласно правиламъ митрополитовъ Петра и Фотія, опредѣлилъ а) воспретить священнослуженіе всѣмъ вдовымъ священникамъ и діаконамъ, б) тѣхъ изъ нихъ, которые облечены или сами сознались въ сожитіи съ наложницами и возвратили свои ставленія грамоты святителямъ, раз-

лучить съ наложницами и лишитъ сана, такъ чтобы они жили въ мірѣ, ходили въ мірской одеждѣ и платили подати на ряду съ мірянами; если же кто изъ такихъ, не возвративъ своей грамоты, отойдетъ въ дальнія мѣста съ своею наложницею, какъ будто съ женою и будетъ свѣщеннодѣйствовать въ чужихъ епархіяхъ, то виновнаго, по обличеніи, предавать гражданскому суду; в) тѣмъ вдовымъ священникамъ и діаконамъ, которые, по смерти женъ, живутъ чисто и незазорно, стоятъ въ церквахъ на клиросахъ и причащаются въ алтаряхъ, священникамъ въ епитрахили, а діаконамъ въ стихарѣ съ ораремъ, и за стояніе на клиросахъ (т. е. за исправленіе должности чтецовъ и пѣвцовъ) пользоваться четвертою частію церковныхъ доходовъ отъ священниковъ и діаконѡвъ, поступившихъ на ихъ мѣста; г) тѣмъ же изъ вдовыхъ священниковъ и діаконѡвъ, живущихъ чисто, которые захотятъ постричься въ монашество, разрѣшить, послѣ постриженія, свѣщеннодѣйствовать, но только въ монастыряхъ, а не въ мірскихъ церквахъ.

Нужно замѣтить, что если отлученіе отъ священства вдовыхъ священниковъ и діаконѡвъ, живущихъ зазорно было согласно съ правилами апостольскими и соборными, то запрещеніе священнослуженія тѣмъ изъ нихъ, которые во своемъ вдовствѣ жили безпорочно, не находило себѣ оправданія въ древнихъ церковныхъ узаконеніяхъ и встрѣтило сильный ропотъ и протестъ со стороны многихъ духовныхъ лицъ. Послѣднія ставили Московскому собору въ упрекъ, что онъ дѣлаетъ отъ себя прибавленія къ древнимъ правиламъ и поступаетъ вопреки имъ. На защиту вдовыхъ священнослужителей выступилъ изъ города Ростова вдовый священникъ Георгій Скрипница, который написалъ къ отцамъ собора смѣлое и даже рѣзкое посланіе, указывая въ немъ на несправедливость соборнаго осужденія и лишенія священства всѣхъ вообще безъ различія вдовыхъ священнослужителей. „Вы осудили, говорилъ онъ, всѣхъ іереевъ и діаконѡвъ, настоящихъ и будущихъ за смерть ихъ женъ; но въ смерти они невиновны, смерть наводитъ Богъ. И за такую вину, за посѣщеніе Божіе вы, какъ злѣдѣевъ, отлучили отъ священства братію свою, не испытавъ грѣховъ ихъ. Вы положили въ церкви вѣчную вражду между собою и священниками: какъ же дерзаете входить въ св. алтарь?.. Зачѣмъ вы смѣшали добрыхъ съ злыми, и не разлучивъ злыхъ отъ праведныхъ, велите постригаться въ монашество, чтобы свѣщеннодѣйствовать?.. Писано: священнику, впадшему въ блудъ, не священствовать. А о числѣхъ іереехъ и діаконахъ гдѣ писано, чтобы отлучать ихъ

отъ священства и принуждать къ постриженію?.. И вашему собору кто не подвигется, кто не посмѣется въ чужихъ земляхъ, услышавъ, что іереямъ и діаконамъ, по смерти женъ, запрещено служить?.. Еслибы вы осудили и одного невиннаго человѣка, и тогда вамъ слѣдовало бы поскорѣть и помыслить объ отвѣтѣ предъ Богомъ. Но вы осудили всѣхъ іереевъ Божіихъ, какъ нечистыхъ, безъ свидѣтелей, чѣмъ оскорблены не только осужденные, но и священники, имѣющіе женъ: ибо и каждый изъ нихъ можетъ лишиться жены и долженъ тогда не священствовать....

Зачѣмъ вы положили вражду не только съ священниками, но и съ вселенскими соборами? Чего они не учинили, то учинили вы своимъ произволеніемъ... А прибавлять къ правиламъ св. отцевъ, какъ и убавлять отъ нихъ, за это угрожаетъ проклятіе“. Въ заключеніе Скрипца убѣждалъ архипастырей, чтобы они сотворили любовь съ чистыми іереями и діаконами, помиловали ихъ и благословили священнодѣйствовать, а отлучили отъ священства только нечистыхъ и законопреступныхъ (Церк. ист. арх. Мак. т. VI, стр. 123—124). Но противъ Георгія Скрипцы вооружился Іосифъ Волоколамскій, который самъ присутствовалъ на соборѣ и поддерживалъ опредѣленіе его о вдовыхъ священнослужителяхъ и написалъ даже опроверженіе въ отвѣтъ на посланіе Скрипцы.

Но не смотря на столь строгія мѣры противъ вдовыхъ священнослужителей, зло отъ дурнаго ихъ поведенія не было пресѣчено и Стоглавый соборъ долженъ былъ вновь входить въ обсужденіе этого вопроса. Какъ видно изъ дѣлъ собора вопросъ о вдовыхъ священникахъ и діаконахъ поднять былъ на соборѣ самимъ царемъ Иваномъ Васильевичемъ. Описывая современное ему состояніе вдовыхъ священнослужителей, царь указывать на слѣдующее характерное явленіе: „нынѣ вдовыхъ поповъ два жеребья: одни обѣдни не служатъ, но церковь и приходомъ владѣютъ и дѣтми духовными, даютъ молитвы родильницамъ и имена дѣтямъ, крестить, вѣнчаютъ, исповѣдуютъ, провожаютъ умершихъ и совершаютъ всѣ священнодѣйствія, кромѣ Божественной литургіи, а другіе сами всегда во всякомъ безчиніи и пьянствѣ, и ихъ нестроеніе міру на соблазнъ“. Такимъ образомъ изъ словъ царя видно, что строгія запретительныя мѣры, принятія по отношенію къ вдовымъ священнослужителямъ повлекли за собою лишь то, что чни перестали служить только литургіи, но въ то же время исполняли всѣ прочія службы въ своихъ приходяхъ и владѣли по прежнему церквами. Стоглавый

соборъ въ отвѣтъ на запросъ царя относительно вдовыхъ священнослужителей повторилъ состоявшіяся прежде него запретительныя опредѣленія о нихъ митрополитовъ: Петра и Фотія и особенно Московскаго собора 1503 года и лишь дополнилъ ихъ согласно съ царскими указами, постановивъ: впредь вдовымъ понамъ и діаконамъ св. церквами не владѣть, духовныхъ дѣтей не держать и не вступаться ни во что церковное, а только пребывать въ чистотѣ и стоять на клиросѣ, получая съ своихъ преемниковъ по служенію четвертую часть со всѣхъ церковныхъ доходовъ; этимъ же вдовымъ понамъ соборъ разрѣшилъ право держать у себя въ домѣ *епитрахили* и причащаться въ алтарѣ, — священнику въ епитрахили, а дякону въ стихарѣ съ ораремъ, — но только не служить ни тѣмъ, ни другимъ; соотвѣтственно этому вдовые священники и діаконы, честно живущіе, должны получать отъ своихъ святителей благословенныя *епитрахильныя* и *орарныя* грамоты, въ которыхъ соборъ постановилъ писать, что такимъ-то вдовымъ священникамъ и діаконамъ, обѣщавшимся пребывать въ чистотѣ по 5-му правилу VI Вселенскаго собора въ дому у себя женскаго пола не держать изъ лицъ зазорныхъ, а только мать или сестру или тетку по отцу или матери, или дочь ³⁾.

Такъ возникли у насъ церковныя благословенныя епитрахильныя грамоты.

Согласно съ постановленіями Стоглаваго собора онѣ выдавались вдовымъ священникамъ, отказавшимся отъ постриженія въ монашество, но честно живущимъ въ мірѣ и въ нихъ напоминалось этимъ послѣднимъ, чтобы они не держали у себя въ дому женскаго пола, кромѣ самыхъ близкихъ родственницъ. Правъ на священнослуженіе по опредѣленію этого собора онѣ не давали вдовымъ священникамъ и лишь предоставляли имъ право имѣть у себя въ домѣ епитрахили и причащаться въ алтарѣ въ епитрахильяхъ же, но не служить, а стоять на клиросѣ (очевидно для чтенія и пѣнія) и получать за это отъ своихъ преемниковъ четверть со всѣхъ ихъ доходовъ.

Но вотъ большой Московскій соборъ 1667 года, хотя и осторожно, однако рѣшительно и навсегда снимаетъ и отмѣняетъ запрещеніе, наложенное на вдовыхъ священнослужителей. Остановивъ вниманіе на томъ, что въ древней церкви вдовымъ свя-

³⁾ Какъ бы для смягченія своихъ правилъ соборъ узаконилъ тотъ существовавшій въ старину у насъ обычай, чтобы въ случаѣ вдовства священника или діакона мѣста ихъ предоставляемы были ихъ ближайшимъ родственникамъ, есая только послѣдніе будутъ для этого правоспособны и достойны. „А который попъ или дяконъ овдовѣтъ, а будетъ у него сынъ, или братъ, или зять, или племянникъ и на его мѣсто пригожъ и грамотъ гораздъ и искусенъ, ино его, опредѣляетъ соборъ, въ поны ставити.“

щоннослужителямъ не возбранялось священнодѣйствовать, соборъ опредѣлилъ, чтобы отнынѣ вдовыя попы и діаконы, если не зазираетъ ихъ совѣтъ въ чемъ либо, возбраняющемъ священство, служили невозбранно, а чтобы отлученію отъ священнодѣйствій или изверженію подвергались лишь тѣ изъ нихъ, которые по надлежащемъ разслѣдованіи будутъ обличены въ дѣлахъ, возбраняющихъ священство. Такъ на Большомъ Московскомъ соборѣ восторжествовала и получила утвержденіе та вполне законная и справедливая мысль, которую развивалъ о вдовыхъ священникахъ еще Георгій Скрипица, мысль, что лишать священства и запрещать священнослуженіе нужно лишь тѣмъ изъ нихъ, которые виновны въ возбраняющихъ священство зазорныхъ дѣлахъ; тѣмъ же изъ нихъ, которые чисты и невинны по своему поведенію и жизни, не возбранять священнодѣйствій.

Однако и послѣ большаго Московскаго собора епитрахильныя грамоты не были уничтожены, хотя съ этого времени онѣ получаютъ уже другое значеніе. Сравненіе въ правахъ и положеніи вдовыхъ священнослужителей съ невдовыми произошло не вдругъ. Соборъ 1667 года, хотя и отмѣнилъ запрещеніе на вдовыхъ священнослужителей, но сдѣлалъ это, какъ мы замѣтили выше, съ большою осторожностью. Соборъ оговорился, что наложенное запрещеніе на вдовыхъ священнослужителей, хотя и несогласно съ каноническими древними церковными правилами, однако сдѣлано „добрѣ“, по умноженію безчинія отъ вдовыхъ поповъ и діаконъ и „опаства ради“. (Мак. цер. ист. XII т., стр. 720). Видимо, что и большому Московскому собору не безызвѣстны были примѣры зазорнаго поведенія вдовыхъ священнослужителей, и поэтому хотя не было основаній для запрещенія имъ священнослуженія, однако сознавалась необходимость болѣе предусмотрительнаго и внимательнаго наблюденія за ними со стороны представителей духовной власти. Вслѣдствіе этого и послѣ Московскаго собора 1667 года оставалось еще нѣкоторое различіе въ положеніи вдовыхъ священнослужителей въ сравненіи съ невдовыми. Хотя имъ и не воспрещалось уже въ это время священнослуженіе, но во всякомъ случаѣ было принято, чтобы, при своемъ вдовствѣ, они извѣщали о немъ своихъ святителей и возвращали имъ благодостовенныя свои ставленныя грамоты; для продолженія же священнослуженія, они должны были себѣ особо испросить на то право и получить епитрахильную грамоту. Грамота выдавалась и ею разрѣшалось священнослуженіе, но только на извѣстное время, въ большинствѣ случаевъ на одинъ годъ, какъ бы ради испытанія и по минованіи ей срока, вдовый священнослужитель дол-

женъ былъ вновь возвратитъ ее духовному начальству и получить отъ него обѣнную патрахильную грамоту и т. д. Содержаніе прошеній о патрахильныхъ грамотахъ было болѣе или менѣе однообразно; вотъ для примѣра содержаніе нѣкоторыхъ изъ нихъ: Великому господину преосвященному Іову, митрополиту великаго Новаграда и великихъ Лукъ бьетъ челомъ богомолецъ твой Деревскія пятины . . . погоста церкви Николая Чудотворца вдовый попъ (въ другихъ добавляется: бѣлый) Іосифъ Савельевъ; въ нынѣшнемъ государь въ 207⁴⁾ году декабря въ 10-й день судомъ Божиимъ я богомолецъ твой овдовѣлъ (или въ другихъ: „изволеніемъ Божиимъ попадья у меня преставися“), дѣтишекъ осталось шестеро сыновей, да дочеришко дѣвка въ малыхъ лѣтѣхъ. А впредь я богомолецъ твой безъ твоего благословенія Божественную службу служить не смѣю. Милостивый вилкій господинъ преосвященный Іовъ, митрополитъ великаго Новаграда и великихъ Лукъ пожалуй меня богомольца своего вдоваго попа, ради моихъ малыхъ сиротъ благослови государь у тое церкви Николая Чудотворца мнѣ богомольцу твоему впредь Божественную службу служить, насколько ты государь архіерей Божій пожалуешь укажешь, чтобъ тѣмъ моимъ малымъ сиротамъ промежь дворовъ не скитатися, да голодною смертію не помереть. Великій господинъ смилуйся пожалуй.

Подобнаго же рода были прошенія и о вторичныхъ патрахильныхъ грамотахъ. Приведемъ хотя одно изъ нихъ.

„Великому господину преосвященному Іову митрополиту великаго Новаграда и великихъ Лукъ бьетъ челомъ Богомолецъ твой церкви царя Константина и матеря его Елены съ Яне улицы вдовой попъ Сисой Герасимовъ; въ прошломъ въ 205 году⁵⁾ октября въ 7 день изволеніемъ Божиимъ овдовѣлъ я богомолецъ твой; а послѣ смерти попадья моей осталася у меня мать моя да четверо сиротъ малыхъ моихъ дѣтишекъ. И въ томъ же въ прошломъ въ 205 году ноября въ 18 день билъ челомъ богомолецъ твой блаженныя памяти преосвященному Евѣимію митрополиту, о службѣ и о патрахильной грамотѣ, чтобъ мнѣ впредь божественная службы служить по указу преосвященнаго митрополита, а противъ того моего челобитья велѣно мнѣ дать благословенная патрахильная грамота служить на годъ; (и та грамота написана, а ево архіерейскою рукою не подписана, потому что онъ преосвященный митрополитъ въ то время занемогъ). И я богомолецъ твой по той челобитной по се число божественную

⁴⁾ Т. е. въ 7207 году отъ сотворенія міра.

⁵⁾ Т. е. 7205 г.

службу служилъ; а впредь безъ твоего архіерейскаго благословенія служить не смѣю.—милостивый великій господинъ преосвященный Іовъ митрополитъ великаго Нова града и великихъ Лукъ, пожалуй меня богомольца своего,—благослови государь мнѣ впредь божественную службу служить, насколько ты государь святитель укажешь, чтобы мнѣ было мать мою и своихъ сиротъ прокормити. Великій Господинъ смилуйся“.

Наоборотъ прошенія написано: 7206 октября въ 4 день, Великій Господинъ преосвященный Іовъ, митрополитъ великаго Нова града и великихъ Лукъ сего челобитья слушалъ, указалъ ему поцу Сисою у тое церкви божественную службу служить съ сего октября съ 4-го числа до 207 года октября по тожъ число. А какъ урочное число минеть и ему божественную службу не служить. Казначей іеромонахъ Арсеній.

На другихъ прошеніяхъ просто сдѣланы надписи: Такого-то года въ такой-то день. Дать патрахильную грамоту на годъ.

Что дѣйствительно подобнаго рода прошенія со стороны вдовыхъ священниковъ повторялись ежегодно, обременяя излишне высшее начальство, подтвержденіемъ этому служить то, что получившій уже дважды патрахильныя грамоты указанный выше вдовый священникъ Сисой Герасимовъ въ 207 году вновь обратился къ митрополиту Іову за патрахилью и вновь получилъ ее, но опять только лишь на годъ съ 207 по 208 годъ.

(Прошеніе объ этомъ мы не станемъ приводить въ подлинникѣ, потому что оно одинаково съ вышеприведенными).

Нерѣдко къ прошеніямъ вдовыхъ священниковъ о патрахильныхъ грамотахъ присоединяемы были ходатайства за нихъ и со стороны прихожанъ; при чемъ въ нѣкоторыхъ случаяхъ прихожане просто только подписывались на оборотъ прошенія вдоваго священника, а въ другихъ прилагали и особыя прошенія. Вотъ наиримѣръ одно изъ нихъ:

„Великому господину преосвященному Іову митрополиту великаго Нова града и великихъ Лукъ бьютъ челомъ великаго Государя холоди, дворяня и дѣти боярскіе, которые испомъщены въ Вѣжецкой пятинѣ въ Вѣлозерской половинѣ въ Устрицкой волости, и людшка наши и крестьянишка и всѣ приходскіе люди; въ прошломъ Государь 206 году ⁶⁾ по нашему челобитью, а по твоему архіерейскому благословенію дана твоя святительская благословенная патрахильная грамота нашего Устрицкого стану Троицкому вдовому поцу Кириллу Яковлеву боже-

⁶⁾ Т. е. 7206, въ 1698 г. отъ Р. Хр.

ственные службы служить на нашемъ Устрицкомъ стану у церкви Живоначальной Троицы и у выныхъ церквей на томже Устрицкомъ стану; и той твоей святительной благословенной грамотѣ уреченное число вышло, и нынѣ онъ поць Кирилль безъ твоего архіерейскаго благословенія божественныя службы не служить и въ дома наши и къ людишкамъ нашимъ и крестьянишкамъ со всякою святою потребою входить не смѣть. Милостивый и великій господинъ преосвященный Ювъ митрополитъ великаго Нова града и великихъ Лукъ пожалуй насъ великаго государя холопей и людишекъ нашихъ и крестьянишекъ, благослови Государь его вдоваго поца Кирилла на нашемъ Устрицкомъ стану у церкви Живоначальной Троицы и у выныхъ церквей по прежнему божественную службу служити и въ дома наши и къ людишкамъ нашимъ и къ крестьянишкамъ со всякою святою потребою входить, покамѣсть выростеть шуринъ его Григорей бывшего поца Степана сынъ. А онъ поць Кирилль Яковлевъ доброй и учительной и хмѣльнаго питія не упивается и отецъ намъ духовной приходскимъ людямъ многимъ. Великій господинъ смилуйся.

На оборотѣ слѣдуютъ подписи: Моисейко Пустошкинъ руку приложилъ. Къ челобитной Тимошка Ростопчинъ вмѣсто Василья Осипова сына Аничкова и вмѣсто отца своего Софрона Иванова сына Ростопчина и вмѣсто Тимоѳея Тимоѳеева сына Сукина по ихъ веленію руку приложилъ. Къ сей челобитной Ивашко Лупандинъ руку приложилъ. Алешка Дедевъ руку приложилъ. Ивашко Дедевъ руку приложилъ. Захарей Лупандинъ и вмѣсто Степана Лупандина по его веленію Захарей Лупандинъ руку приложилъ. Къ сей челобитной вмѣсто отца своего Сисоя Петрова сына Баранова и вмѣсто брата своего родного Ѳедора Баранова по ихъ веленію Ивашко Барановъ и въ свое мѣсто руку приложилъ. Дьякъ Пустошкинъ руку приложилъ. Вмѣсто Леонтья Савельева сына Маврина по его веленію Устрицкого стану Троицкой діаконъ Петръ Лукьяновъ руку приложилъ. Вмѣсто Андрея Дедева по его велѣнію Ивашко Дедевъ руку приложилъ. Ивашко Бариновъ вмѣсто Семена Тимоѳеева сына Сукина по его веленію руку приложилъ. Вмѣсто отца своего Якова Тимоѳеева сына Сукина по его веленію Ивашко Сукинъ руку приложилъ и т. д.

Вверху подписей рукою самого митрополита Юва замѣчено: 207 года генваря въ 12-й день. Дать патрахильная грамота на годъ“.

Обращаемся теперь къ содержанію самих патрахильныхъ грамотъ. Онѣ имѣли двоякую форму—краткую въ видѣ указовъ (патрахильная память), и пространную, напоминающую собою благословенныя ставленныя грамоты. Патрахильныя грамоты перваго рода были слѣдующаго содержанія: іюня 205 года въ 26-й день. По указу великаго господина преосвященнаго Іова, митрополита великаго Новаграда и великихъ Лукъ, города Торжка Климантовскому вдовому попу Василию Иванову у тоѣ церкви по сей патрахильной памяти Божественная служба служить: вечерни и утрени, часы и молебны и литургію совершати съ настоящаго 205 года іюня 26 числа впредь до іюня до 26 дня 206 лѣта. А какъ урочное число минеть и ему никакія Божественныя службы не служить безъ указу. Къ сей патрахильной памяти великій господинъ преосвященный Іовъ митрополитъ великаго Новаграда и великихъ Лукъ велію печать свою приложилъ.

Благословенныя патрахильныя грамоты въ собственномъ смыслѣ слова имѣли болѣе пространное содержаніе. Въ нихъ не только давалось вдовому священнику разрѣшеніе служить въ извѣстный срокъ, но и характеризовалось поведеніе, требуемое отъ него. Вотъ напр. одна изъ этихъ грамотъ.

Божіею милостію
смиранный Іовъ митрополитъ великаго Новаграда и
великихъ Лукъ.

По благодати Господа Бога и Спаса нашего Іисуса Христа, данной намъ отъ пресвятаго и Животворящаго Духа, благословилъ есмь вдоваго попа Доментія на Данилова. Виль челомъ намъ, въ нынѣшнемъ 206-мъ году Божіими праведными судьбами онъ овдовѣлъ и ставленную свою грамоту предъ нами положилъ. И азъ смиренный Іовъ Божіею милостію преосвященный митрополитъ Богоспасаемыхъ градовъ Великаго Новаграда и великихъ Лукъ, дозря его ставленной грамоты, благословилъ есмь его и велѣлъ дати ему нашу благословенную патрахильную грамоту съ службою впредь на годъ съ нынѣшняго 206 лѣта марта съ 31 числа по 207-е лѣто марта по тожъ число въ тожъ же Струнинской погостъ къ церкви Николая Чудотворца и онъ въ тотъ годъ божественную литургію да служить и прочая пресвитерская да дѣйствуетъ во святѣй Божіей церкви по уставу и преданію святыхъ Апостоль и святыхъ отецъ и по

благословенію нашего смиренія, а въ недоумѣваемыхъ во всякихъ духовныхъ вещахъ совѣтъ да имѣть во всемъ отъ нашего смиренія. И да не преходити ему отъ церкви къ церкви безъ нашего благословенія. И лицъ зазорныхъ да не имѣть въ дому своемъ кромѣ матери и присныхъ ему сестеръ и тетки родныхъ и въ пиры не ходити и не ушиватися до великаго шанства. Аще ли учнетъ въ пиры ходити и ушиватися до великаго шанства и зазорные лица въ дому своемъ имѣти и онъ божественную службу да не служить и прочая пресвитерская да не дѣйствуетъ во святѣй Божіей церкви по сей нашей благословенной патрахильной грамотѣ. А егда минетъ урочной годъ съ нынѣшняго 206 лѣта марта съ 31 числа по 207-е лѣто марта по тожъ число и ему потомъ божественныя службы не служить и патрахиль не держать и въ ризы не облачатися безъ нашего благословенія. И сего убо ради дана ему бысть сія наша благословенная патрахильная грамота на утвержденіе его въ Богоспасаемомъ великомъ Новѣ градѣ въ домѣ премудрости Слова Божія въ лѣто отъ мірозданія 206 апрѣля въ 6 день.

Внизу подписано: пошлины взяты.

Патрахильныя грамоты, выдаваемые вторично, не отличались отъ выдаваемыхъ въ первый разъ. Указываемъ для сравненія на одну изъ такихъ.

Божією милостію

Смиренный Евѡимій преосвященный митрополитъ Богоспасаемыхъ градовъ Великаго Нова града и великихъ Лукъ.

По благодати Господа Бога и Спаса нашего Іисуса Христа, даннѣй намъ отъ великаго и Животворящаго Духа, благословилъ есмь вдоваго попа Василія Іоаннова. Билъ намъ челомъ, поставленъ же онъ въ попы бывшимъ преосвященнымъ Корниліемъ митрополитомъ, въ прошломъ во 188-мъ году ⁴⁾ августа въ 6 день въ свою митрополию въ городъ Торжокъ на посадъ къ церкви святаго священномученика Климонта, папы Римскаго. И въ прошломъ же 202 году мая въ 7 день Божіими праведными судьбами онъ попъ Василій овдовѣлъ, и дана ему была имже преосвященнымъ Корниліемъ митрополитомъ патрахильная

⁴⁾ Т. е. въ 7188 г.

грамота и Азь смиренный Евѡимій Божією милостію преосвященный митрополитъ Богоспасаемыхъ градовъ великаго Нова града и великихъ Лукъ, дозря Его патрахильныя грамоты благословилъ есмь его и велѣлъ дати ему вновь нашу патрахильную „грамоту, съ нынѣшняго двѣсти третьяго года іюня съ девятаго на десять числа впредь на два лѣта по двѣсти пятый годъ іюня по тожь число, въ вышечисанный городъ Торжокъ къ церкве священномученика Климонта, папы Римскаго. И онъ въ тѣ два лѣта Божественную литургію да служить и прочая пресвитерская да дѣйствуетъ во святѣй Божій церкве по уставу и по преданію святыхъ Апостолъ и святыхъ отецъ и по благословенію нашего смиренія невозбранно. А у мирскихъ людей въ домѣхъ у крестовъ вечерни и утрени и часовъ отнюдь не пѣти, и аще кто къ нему приходитъ отъ дѣтей духовныхъ мирскихъ людей и онъ да разсуждаетъ ихъ и имѣетъ власть вязати и рѣшати по правиломъ святыхъ Апостолъ и святыхъ отецъ и по благословенію нашего смиренія, а монашескаго чина къ себѣ въ духовство не пріимати, кромѣ великія нужды; а въ недоумѣваемыхъ во всякихъ духовныхъ вещехъ совѣтъ да имѣетъ во всемъ отъ нашего смиренія. И лицъ зазорныхъ въ домъ своемъ да не имѣетъ, кромѣ матери и присныхъ ему сестеръ и тетки родныхъ. И въ пиры не ходити и не упиватися до великаго піанства. Аще ли учнетъ въ пиры ходити и упиватися до великаго піанства или лица зазорныя будетъ держати въ домѣ своемъ и онъ Божественныя литургіи да не служить и прочая пресвитерская да не дѣйствуетъ во святѣй Божіи церкви по сей нашей благословенной патрахильной грамотѣ. А егда минуетъ уреченныя ему два лѣта съ нынѣшняго двѣсти третьяго года іюня съ 19-го числа по двѣсти пятой годъ іюня по тожь 19-е число и ему потомъ Божественныя литургіи не служить и въ ризы не облачатся и патрахили не держать безъ нашего благословенія. А сія наша благословенная патрахильная грамота положити предъ нами преосвященнымъ Евѡиміемъ митрополитомъ великаго Нова града и великихъ Лукъ. И сего убо ради дана ему бысть сія наша благословенная патрахильная грамота на утверженіе его въ лѣто мірозданія 203 году іюня въ 19-й день“.

Такимъ образомъ, не смотря на то, что большимъ Московскимъ соборомъ снято было запрещеніе съ вдовыхъ священнослужителей, послѣдніе однако еще и послѣ него не пользовались одинаковымъ положеніемъ и правами съ невдовыми. Въ теченіе всего XVII в., какъ мы могли убѣдиться изъ вышеприведенныхъ данныхъ они еще должны были испрашивать особыя благо-

словенныя или епитрахильныя грамоты, разрѣшавшія имъ правосвященнослуженія лишь на срочное время какъ бы въ видѣ пробы. И только въ началѣ уже XVIII в., когда пересматривались все вообще священнослужительскія грамоты,⁷⁾ были уничтожены, надо полагать, и епитрахильныя благословенныя грамоты и положеніе вдоваго духовенства сравнялось окончательно съ невдовымъ.

*Къ исторіи положенія причта соборнаго Софійскаго храма
въ Новгородѣ въ началѣ XVIII в.*

**Указъ митр. Іова о дѣлѣжѣ денегъ между членами причта
Св. Софіи.**

Въ 1703 году марта въ 16 день по указу великаго господина преосвященнаго Іова митрополита великаго Нова града и великихъ Лукъ соборныя церкви Премудрости Божіи протопопу Никитѣ Тиханову съ братьею; въ нынѣшнемъ 1703 году севрала въ 21 день били челомъ преосвященному митрополиту тое соборныя церкви пономари и звонецъ Ларіонъ Ѳедоровъ съ товарищами, чтобы изъ всякихъ церковныхъ доходовъ изъ рубля давати имъ пономаремъ по три деньга звонцомъ по двѣ деньга человѣку; и марта въ 16 день великій господинъ преосвященный Іовъ митрополитъ великаго Нова града и великихъ Лукъ того ихъ пономарей и звонцово челобитья и вашей сказки, какову вы подали изъ докладной выписки слушавъ указалъ тебѣ протопопу съ братіею и кто впредь по васъ тое соборныя церкви протопопы и братье будутъ церковной всякой доходъ дѣлити; изъ сорока алтынъ⁸⁾ одному человѣку протопопу три алтына двѣ деньга, двумъ человѣкомъ ключаремъ по два алтына по четыре деньга, шести человѣкомъ пономъ по два алтына по двѣ деньга, одному человѣку протодьякону два алтына, четыремъ человѣкомъ дьякономъ по десяти денегъ, двумъ человѣкомъ псаломщикомъ соборнымъ по шести денегъ, двумъ человѣкомъ предѣльнымъ дьячкомъ по четыре деньга, двумъ человѣкомъ пономаремъ соборнымъ по четыре-жъ деньга, осми человѣкомъ

⁷⁾ См. № 7 Еп. Вѣд.

⁸⁾ Алтынъ — 3 в. деньга $\frac{1}{2}$ коп.

звонцомъ по три деньги челоуѣку; ⁹⁾ а больше или меньше сорока алтынъ доходъ дѣлать противъ того жъ вышписаннаго указаго числа, чтобы никто межъ вами въ обидѣ и въ прибылѣ не были.

На оборотѣ написано смиренный Говъ милостію Божіею митрополитъ великаго Нова града и великихъ Лукъ.



III) С о о б щ е н і я.

Словущее Воскресенье.

(13-го сентѣбря).

Что это за праздникъ, извѣстный въ народѣ подъ именемъ „Словущее Воскресенье“? Каковъ этотъ праздникъ по своему происхожденію, когда и какъ установленъ онъ въ христіанской церкви, почему онъ, не смотря ни на какой день недѣли, слыветъ подъ именемъ „Воскресенья“,—все это станетъ каждому яснымъ и понятнымъ, когда мы познакомимся съ сказаніемъ о немъ церковнаго пролога. Такъ какъ время установленія этого праздника относится къ 4-му вѣку по Рожд. Хр., то и сказанія объ историческомъ происхожденіи его принадлежатъ церковнымъ дѣписателямъ того же вѣка. Все эти древнія историческія сказанія заключаются въ „словѣ о обновленіи храма Воскресенія Христова, иже въ Іерусалимѣ“. Въ видахъ удобопонятности, постараемся славянскій текстъ этого „слова“ передать русскою рѣчью и вкратцѣ.

„Послѣ вольнаго страданія Господа нашего Іисуса Христа. Его воскресенія и вознесенія на небо, то святое мѣсто, гдѣ совершено наше спасеніе, было въ заустѣнни и осквернялось людьми, ненавидящими христіанъ. Особенно оно было поругано нечестивымъ царемъ Адрианомъ (117—138 г.), осквернившимъ его идольскими жертвенниками. Адрианъ приказалъ засыпать землею и камнями гробъ Господень, а на Голговъ—мѣстѣ распятія

⁹⁾ Такии образомъ протопопу приходилось изъ 120 к. 10 к. ключарямъ двумъ по 8 к.—16 к. 6 понамъ по 7 к.—42 к. протодьякону—6 к., 4 дьяконамъ по 5 к.—20 к. двумъ исаломщикамъ по 3 к.—6 к., двумъ дьячкамъ по 2 к.—4 к., двумъ пономарямъ по 2 к.—4 к., восьми звонцамъ 1¹/₂ к.—12 к.—1 р. 20 к. 40 алтынъ.

Спасителя, — построилъ храмъ богинѣ Венерѣ, поставивъ въ немъ ея изображеніе; а надъ живоноснымъ гробомъ другаго идола поставилъ — Юпитера; тамъ, гдѣ Агнецъ Божій, взявшій на Себя грѣхи міра, принесъ Себя въ жертву Богу Отцу, приносились идольскія жертвы и господствовали грѣхъ и нечестіе. Точно такъ же и другія святія мѣста, ознаменованныя великими событиями Богочеловѣка, были осквернены идольскими капищами и жертвенниками. Самое названіе священнаго города нечестивый царь замѣнилъ другимъ, повелѣлъ его называть не Іерусалимомъ, а по своему имени — городомъ Адриановымъ. Все это дѣлалось для того, чтобы совершенно изгладить изъ памяти христіанъ имя Іисуса Христа, и чтобы послѣдующія поколѣнія забыли, гдѣ жилъ и училъ Іисусъ Христосъ. Но не пришлось нечестивцу достигнуть желаемого: онъ самъ погибъ, а святое мѣсто Господь славы прославилъ. Призвавъ къ Своей вѣрѣ императора Константина и мать его Елену, Господь вложилъ имъ въ сердца мысль обновить святой городъ Іерусалимъ, построить храмъ на томъ мѣстѣ, гдѣ пострадалъ Господь Іисусъ Христосъ, и очистить святія мѣста отъ языческихъ нечистотъ. Со множествомъ золота благочестивый царь послалъ въ Іерусалимъ свою мать Елену и въ тоже время просилъ іерусалимскаго патріарха Макарія, чтобы онъ съ своей стороны позаботился о созданіи храма. Св. Елена, достигши Іерусалима, разорила всѣ идольскіе храмы, разрушила идоловъ и обновила святой городъ. Она нашла животворящій крестъ Господень и гробъ, очистила его отъ мусора и камней, заложила на этомъ мѣстѣ большой храмъ, обнесла одною оградою то и другое мѣсто, т. е. — распятія и погребенія Христа, такъ какъ онѣ недалеко другъ отъ друга. Заложенный на горѣ Голгофѣ храмъ строился въ продолженіи десяти лѣтъ. (Св. Елена скончалась вскорѣ по своемъ возвращеніи домой (18 августа 327 г.), не дождавшись окончанія постройки. Когда же этотъ повозавѣтный храмъ Іерусалимскій былъ оконченъ, то онъ, равно какъ и самый Іерусалимъ, были торжественно обновлены или освящены въ 335 лѣто по Р. Хр. въ 13-й день сентября отцами 1-го Тирскаго собора, кои, по окончаніи собора, для сего освященія явились въ Іерусалимъ по приглашенію благочестиваго царя. По случаю исполнившагося тридцатилѣтія царствованія Константина, освященіе съ особеннымъ торжествомъ и веселіемъ совершено было 13 сентября, именно въ то время, когда освященъ былъ и древній храмъ іерусалимскій, поруганный Антиохомъ. Тогда же, согласно благочестивому желанію Императора, бывшіе при освященіи святые Отцы въ память этого установили 13 сентября ежегодный христіанскій праздникъ по всѣмъ церквамъ во вселенной въ роды родовъ „обновленіе великаго іерусалимскаго церкви, яже есть всѣмъ церквамъ мать“. Съ того времени іерусалимская церковь стала ежегодно съ великимъ торжествомъ совершать этотъ праздникъ и, подобно ветхозавѣтному празднику обновленія храма, продолжать его восемь дней. Съ того времени и всѣ соименные ей храмы во имя Воскресенія Христова навсегда приняли днемъ своего празднованія 13 сентября, соединивъ съ

нимъ благоговѣйное воспоминаніе о древнемъ славномъ торжествѣ обновленія, какъ своей матери, — церкви іерусалимской. Заключение церковнаго сказанія о названномъ праздникѣ дышетъ теплотой и назиданіемъ. „Итакъ, будемъ праздновать нынѣ, благодаря Христа Бога, страстію Своею и воскресеніемъ Своимъ всю тварь, обновившаго и очистившаго святую Церковь Свою отъ сквернъ идольскихъ. Обновляемся же и мы, суще церкви Бога живаго, ветхаго отлагающе челоуѣка, въ новаго же облакающеся, уклонимся отъ обетшавшихъ золь нашихъ, и сотворимъ благія дѣла, въ новости жизни ходити наченше,—да якоже празднуютъ челоуѣцы обновленіе храма рукотвореннаго, сице ангели душевнаго храма празднуютъ обновленіе, ибо радость бываетъ на небесахъ ангеламъ о каждомъ грѣшникѣ, обновляющемъ покаяніемъ“. Такъ поучительно заканчивается сказаніе о славномъ торжествѣ обновленія іерусалимскаго храма Воскресенія Христова!

Нужно ли говорить, что святая Церковь точно такъ же вотъ уже болѣе 15-ти столѣтій ежегодно, 13-го сентября, и въ священныхъ писаніяхъ и въ церковныхъ пѣснопѣвнѣхъ любвеобильно призываетъ своихъ чадъ къ духовному обновленію? Внимаемъ ли мы всемъ этимъ почтительнымъ зоботамъ о насъ матери—Церкви, слагаемъ ли въ нашемъ сердцѣ вопіющій къ намъ голосъ ея о духовномъ и нравственномъ обновленіи? Если мы хотимъ быть покорными ея дѣтьми и любящими многозаботливую свою мать, то, имѣя въ основѣ живую, твердую и не сокрушимую вѣру въ Господа нашего Іисуса Христа, мы сами, по совѣту Апостола, должны созидаться въ храмъ духовенъ и приносить Богу жертвы духовныя, жертвы вѣры и любви христіанской, благопріятныя Господу ради Того, въ Кого вѣруемъ, ради Спасителя нашего Іисуса Христа (1 Петр. 11, 3—5). Итакъ, обновленіе духа, обновленіе въ вѣрѣ, надеждѣ и любви христіанской пусть будетъ постояннымъ предметомъ душевныхъ обѣтовъ и усердныхъ молитвъ каждаго христіанина, подобно великому псалмопѣвцу Давиду, нѣкогда пламенно воззавшему къ милосердому Богу: *„сердце чисто созижди во мнѣ, Боже, и духъ правъ обнови во утробѣ моей“*. „(Кормчій)“.

Плоды фанатизма и изувѣрства среди раскола и сектанства.

Многимъ изслѣдователямъ внутренней жизни раскола казалось, что времена фанатизма, дикаго и мрачнаго изувѣрства безвозвратно канули въ вѣчность. „Расколъ ослабѣваетъ, если не количественно, то, во всякомъ случаѣ, качественно“ вотъ положеніе принятое многими даже знатоками раскола. Несомнѣнно, просвѣщеніе, миссія да и самая жизнь мало по малу, но неудержимо расшатываютъ вѣковые устои раскола, дѣлаютъ послѣдователей его болѣе индифферентными къ завѣтамъ „отцевъ“ и

„страдальцев“ за „правую“ вѣру, ослабляютъ вѣроисповѣдную нетерпимость, заставляютъ переработывать самое ученіе, съ цѣлью исключить изъ него все уродливое, нелѣпое. И однако сокровенныя глубины раскола, въ заколдованномъ кругу которыхъ бьется слабая, безпомощная мысль старообрядца, обуянная всякими „страхами“ антихристовыхъ козней, дарятъ иногда излѣдователей этого печальнаго явленія церковно-исторической жизни русскаго народа такими неожиданностями, такими чудовищными проявленіями, что не знаешь, чему удивляться, тому ли, что эти явленія случаются на самомъ рубежѣ XX вѣка, или тому, что они вообще могутъ случаться или же, наконецъ, нашему незнанію внутренней жизни раскола, дѣйствительно готовой подарить насъ всякими неожиданностями. Съ чувствомъ ужаса читаемъ на первыхъ страницахъ лѣтописей раскола о фактахъ раскольническаго изувѣрства. „Стоятели за вѣру“, чтобъ не „погибнуть злѣ духомъ“ отъ коварства „антихристово“, постились до смерти, мучили себя, „самозакаляли“, жгли—и не десятками, не сотнями, а тысячами. Вотъ въ предѣлахъ Нижегородскихъ въ 1672 году сгорѣло раскольниковъ „тысячи съ двѣ“. Вотъ въ Сибири въ 1679 г., во главѣ съ попомъ Дометіономъ, сожгли 1700 чел., а чрезъ девять лѣтъ, въ предѣлахъ Олонецкихъ, въ мѣстечкѣ Березовѣ и въ Палестровскомъ монастырѣ сгорѣло до 4000 чел. Дѣйствительно, чувствуешь ужасъ при перечисленіи этихъ цифръ, но не удивляешься: то былъ XVII вѣкъ,—вѣкъ достаточно темный въ исторіи государства. Раскольники „истребляли“ себя въ полной увѣренности, что имъ не миновать смерти отъ рукъ властей за одно содержаніе раскола (ук. Софыи Алексѣвны 1685 г.).

Но съ тѣхъ поръ прошло уже 200 лѣтъ; раскольники сравнялись въ гражданскихъ правахъ съ православными, никто не угрожаетъ ихъ жизни за содержаніе ими своего излюбленнаго ученія, а между тѣмъ, то тамъ, то здѣсь, то въ центрѣ Россіи, то на окраинахъ все еще происходятъ вспышки дикаго изувѣрства.

Вотъ факты. „Крестьянинъ Владимірской губ. Никитинъ сжегъ свой домъ и въ немъ двухъ собственныхъ дѣтей, предварительно зарѣзанныхъ имъ ножомъ на горѣ за селеніемъ. На допросахъ онъ хладнокровно показывалъ, что поступилъ такъ, начитавшись бібліи, и совершилъ дѣтоубійство, по образцу Авраама, приносившаго въ жертву Богу сына своего Исаака, что въ то время, когда онъ колотъ дѣтей ножомъ, жена его, мать дѣтей, говорила слова, молитвенно объяснявшія цѣль закланія. Никитинъ былъ, разумѣется, наказанъ, сосланъ въ Сибирь и поселенъ на Аргуни, въ Забайкальи. Живя здѣсь, Никитинъ часто и по долгу уходилъ въ лѣсъ, гдѣ стояла маленькая часовня. Всѣмъ казалось страннымъ и загадочнымъ его поведеніе, но вскорѣ дѣло объяснилось. Объяснили его пастухи, привлеченные стопами къ часовнѣ и натолкнувшіеся въ ней на невиданное дѣло. На томъ крестѣ, который Никитинъ самъ вкопалъ въ землю, подъ навѣсомъ, въ часовенкѣ, висѣлъ человѣкъ. Голова

въ терновомъ вѣнцѣ склонена была на бокъ; въ крѣпкій морозъ висѣлъ онъ голымъ, только подпоясавши низъ живота бѣлымъ платкомъ; въ боку была рана, все тѣло было облито и забрызгано кровью. У подножія креста лежало копье и орудія Христовыхъ страстей. Когда сбѣжавшіеся люди сняли распятого со креста, онъ былъ еще живъ; когда его вылечили и позвали къ допросу, Никитинъ отвѣчалъ, что жертвовалъ собою за грѣхи людскіе и выбралъ для того вечеръ великой пятницы, распиналъ себя самъ; хотя ему и трудно было, но предъ тѣмъ онъ долго молился. Сначала онъ прибилъ ко кресту ноги правой рукой, придерживаясь лѣвой за поперечное древко креста; потомъ лѣвую руку насадилъ на большой гвоздь, вбитый предварительно съ задней стороны поперечной доски креста. То же самое хотѣлъ сдѣлать и съ правою рукою, но измѣнили силы, онъ ослабъ и повисъ. „Захотѣлось умереть, какъ умеръ Христосъ за людей“, говорилъ Никитинъ (Сибирь и Каторга, Максимова. Р. М. 81 г. № 1).

Вотъ фактъ, заставляющій невольно задуматься. Кто былъ Никитинъ: изувѣръ или еще болѣе—психически больной человѣкъ, рѣшить трудно. Но этотъ фактъ самоистребленія замѣчательнъ и по своему замыслу (пострадать за людей подобно Христу) и по исполненію.

Правда, случилось это давно, въ началѣ нынѣшняго столѣтія. А вотъ теперь на глазахъ у насъ совершились событія, возбуждшія вниманіе общества и печати въ Россіи и за границей. Въ самомъ концѣ XIX вѣка, на глазахъ у насъ, разыгрались двѣ драмы—одна въ глухомъ медвѣжьемъ углу Россіи, близъ Царевосанчурска Вятской губерніи, другая—на самой границѣ съ Европой, у г. Тирасполя, Херсонской губ.

Первая драма относится къ 1890 году. О ней мы находимъ извѣстія въ рефератѣ г. Одсева, читанномъ въ собраніи Вятскаго Епарх. Братства (Вят. Еп. Вѣд. 1897 г. № 2). „Въ непроходимой чащѣ бора журчитъ потокъ“, такъ начинается референтъ свой разсказъ. Читатель готовится слушать о какой-то идилліи на лонѣ природы, гдѣ и журчаніе ручейки и зеленая чаща лѣса. Но онъ ошибается—разсказъ идетъ о страданіяхъ, о мучительной смерти нѣсколькихъ фанатиковъ—„морельщиковъ“.

Въ эту-то чащу зашло нѣсколько человѣкъ за ягодами. На берегу ручья они нашли два бревенчатыхъ сруба, покрытыхъ мохомъ и замаскированныхъ отъ нескромныхъ взоровъ мелкимъ ельникомъ. Срубы были невелики—три аршина длины, два ширины и столько же въ вышину. Въмѣсто двери—дыра, чрезъ которую можно лишь пробраться ползкомъ. Внутри, кромѣ лавокъ, ничего нѣтъ: ни печи, ни оконъ, ни стола. И однако въ этой собачьей конурѣ нашли двухъ женщинъ—старуху и дѣвочку 13 лѣтъ. Старуха уже на краю могилы: она обрекла себя на голодную смерть и давно уже ничего не ѣла. Дѣвочка худа, какъ скелеть, она еще ѣтъ: инстинктъ жизни еще борется съ суровымъ ученіемъ. Рядомъ со срубомъ двѣ свѣжихъ могилы—мужчины и женщины, уже покоившихъ всѣ расчеты съ жизнью. Трупы удивительно худы. И не мудрено: ради Христа люди умерли голодной смертью.

А вотъ другой разсказъ о тѣхъ же морельщикахъ, о мукахъ голода, о такой же смерти „ради Христа“. Лѣтній вечеръ тихо спускался надъ лѣснымъ озеромъ. Съ послѣднимъ лучомъ заката легкій туманъ отдѣлился отъ поверхности воды и невысокой волнуемойся грядой окуталъ берегъ и опушку прибрежнаго лѣса. Глушь, безлюдье кругомъ. Лишь одинокій рыбакъ на берегу готовитъ свой незатѣливый ужинъ. На минугу онъ оторвался отъ дѣла, оглядѣлся кругомъ и, вздрогнувъ, поблѣднѣлъ. Надъ клубами низко стлавшагося тумана ясно выдѣлился силуэтъ женщины: онъ какъ бы качался и плавалъ на сѣдыхъ волнахъ. Затѣмъ рыбакъ ясно различилъ старуху. Она была въ длинной бѣлой рубахѣ; сѣдые клочья волосъ въ беспорядкѣ выбивались изъ подъ платка; лицо, покрытое смертной истомой и блѣдностью настолько было худо, что изъ подъ страшно утончившейся кожи ясно выдѣлялся каждый мускулъ. Старуха шатаясь медленно шла на огонь. „Привидѣнїе“—мелькнула мысль у рыбака. Въ ужасѣ онъ хотѣлъ бѣжать.

Но старуха умоляюще простерла къ нему руки и прошептала: „ради Создателя, кусочекъ хлѣба!“ Привидѣнїе оказалось старухой, которая рѣшилась запоститься Христа ради, но не выдержала. Поѣвъ, она обѣщала рыбаку богатый подарокъ не за то, что онъ спасъ ей жизнь, а за то, чтобъ онъ не сказывалъ, что она „ѣла“.

Референтъ удостовѣряетъ, что послѣдователей этой изуверной секты должно много: центръ ея въ Костромской губ. Манїа самоистребленїя между морельщиками продолжается и донинѣ. Изъ разныхъ селъ и деревень продолжаютъ исчезать послѣдователи секты, чтобъ въ глухихъ лѣсахъ найти голодную смерть „ради Христа“.

Несравненно большее вниманїе возбудила и въ печати, и въ обществѣ тираспольская драма, хотя количествомъ жертвъ и чудовищностью мотивовъ самоистребленїя она, кажется, нисколько не отличается отъ вятской драмы.—Какъ тамъ, такъ и здѣсь цѣль одна—убѣжать сѣтей антихристовыхъ, средство одинаково—голодная смерть. По своимъ воззрѣнїямъ вятскїе „морельщики“ и тираспольскїе фанатики повидимому принадлежатъ къ одному толку—бѣгунамъ *). Разница лишь въ количествѣ жертвъ. Въ Терновкѣ слѣдственной власти удалось открыть до 24 труповъ, замурованныхъ въ разныхъ погребкахъ: чисто запостившихся вятскихъ морельщиковъ неизвѣстно—можетъ быть больше, можетъ быть меньше. „Фанатики все еще продолжаютъ исчезать!“

*) Въ Пензенской губ. бѣгуны извѣстны подъ названїемъ подчлѣнниковъ. По оффиціальнымъ даннымъ—распространены въ Городищенскомъ уѣздѣ, въ селахъ: Мароов,скомъ Качимѣ (до 9 д.), въ Аршикѣ (7 д.) и особенно въ Козаркѣ (до 100 д.); Ученїе бѣгуновъ предписываетъ разрывать все связи съ обществомъ, преданнымъ антихристу—заставляетъ бросать родное село, семью, родныхъ и близкихъ и бѣжать въ лѣса и степи. Однимъ изъ главныхъ догматовъ бѣгунства является не признанїе ни цара, ни поставленныхъ отъ него властей, потому что царь—антихристъ, а власти—его ангелы, посылаемые для исполненїя его повелѣнїй къ угнетенїю народа Божїа. такъ какъ открыто бѣгуны не въ силахъ противиться требованїямъ этихъ властей, то и должны бѣжать отъ нихъ, скрываться. Сектанты отрицаютъ насорты, и печати, прилагаемыя

Тираспольская драма вызвана однимъ изъ крупнѣйшихъ событій нашей государственной жизни—первою народною переписью. Почти вездѣ въ деревняхъ перепись возбуждала нелѣные слухи, несбыточные надежды какъ въ православномъ населеніи, такъ и въ раскольническомъ. Но эти слухи, опасенія между православнымъ населеніемъ не имѣли почти никакихъ вредныхъ послѣдствій. Иное дѣло среди раскольниковъ. Здѣсь происходили и своего рода курезы, здѣсь же случались и трагедіи. Въ Сибири, по верховьямъ рѣкъ Казыря, Мины и Сисима были поселены „бѣлоризцы“. Подъ вліяніемъ слуховъ о предстоящей переписи, въ которой они видѣли попытку антихриста уловить ихъ въ свои сѣти, бѣлоризцы за нѣсколько мѣсяцевъ до переписи соорудили два „ковчегъ“ и, оставивъ насипленные мѣста, скрылись въ Васюганскихъ озерахъ (мѣстность между Обью и Иртышемъ, посѣщаемая лишь кочующими инородцами). Дѣло ограничилось лишь произвольнымъ переселеніемъ сектантовъ и, конечно, ихъ полнымъ разореніемъ.

Болѣе печальный исходъ имѣли волненія, вызванныя переписью между бѣгунами села Терновки. Тираспольскаго уѣзда. Еще задолго до производства переписи люди, нѣсколько знакомые съ вѣрученіемъ этого толка, могли предполагать, что странники откажутся отъ дачи показаній и какими нибудь мѣрами постараются не попасть въ антихристовъ листъ (листъ подъ литерой А—антихристовъ). Но едва ли многіе боялись крайнихъ мѣръ. А между тѣмъ терновскіе бѣгуны какъ разъ и обратились къ подобнымъ мѣрамъ.

Терновскіе сектанты жили довольно обособленно, занимались огородничествомъ и виноградествомъ. Обособившись отъ другихъ односельцевъ, болшею частію, сектантовъ и раскольниковъ, бѣгуны образовали нѣсколько небольшихъ скитовъ, въ которыхъ особеннымъ уваженіемъ и почетомъ пользовались старуха Ковалева, ея сынъ Федоръ и зять. Съ предстоящею переписью терновскіе бѣгуны связали мысль о наступленіи царства антихристова и о гибели земли, которая должна послѣдовать отъ встрѣчи послѣдней съ кометой. Какая то старица Виталія, остановившись проѣздомъ у терновскихъ сектантовъ, още болѣе укрѣпила ихъ въ этомъ предположеніи. Она учила, что непосредственно за переписью наступитъ антихристово царство, а перепись уловитъ послѣдователей ему. Ясно, для того чтобы избѣжать сѣтей анти-

къ паспортамъ, называютъ не иначе, какъ печатью антихриста. „Истиннымъ христіанамъ, утверждаютъ бѣгуны, нельзя брать въ руки денегъ, какъ заклеенныхъ антихристовой (царской) печатью“. Ни одинъ странникъ не имѣетъ права владѣть собственностью. „Гаагазъ м о е, т в о е—проклятый, скверный“. Странничество раздѣляется на нѣсколько отдѣльныхъ толковъ—безденежниковъ, іерархитовъ и др. Исслѣдованіе секты весьма затруднительно, равно какъ и миссіонерская борьба съ нею. А между тѣмъ странники представляютъ собою одинъ изъ самыхъ крайнихъ пзувѣрныхъ толковъ въ расколѣ. Одно существованіе между ними „голубчинокъ“ или „красносмертовъ“ (задушеніе красною кадужкою) указываетъ на вредный характеръ ея.

христа, нужно бѣжать отъ перенеси, а если это не удастся, тогда лучше наложить на себя руки, пострадать ради Христа. Свое ученіе старица Виталія распротраивала и устно, и письменнo Фанатичная проповѣдь упала на благодарную почву. Счетчику явившемуся къ Ковалевымъ и Ѳомину, представлено „посланіе, написанное довольно возвышеннымъ тономъ, но совершенно безграмотно. Въ немъ заявлялось что сектанты безусловно отказываются отъ дачи какихъ бы то ни было показаній изъ боязни быть уловленными въ сѣти антихриста. Счетчика даже не впустили въ домъ. А единовѣрцы Ковалевыхъ на все, предложенныя тѣмъ же счетчикомъ вопросы дали однообразный отвѣтъ: „Господь его знаетъ! Спаси его Господи!“ Въ виду такого отпора законнымъ требованіямъ властей восьмеро сектантовъ со старицей Виталіей во главѣ были заключены въ острогъ. Однако не болѣе какъ черезъ недѣлю ихъ освободили, такъ какъ сектанты отказались не только отъ дачи какихъ бы то ни было показаній, но и отъ пищи и питья, рѣшившись умереть голодною смертью, лишь бы не поддаться антихристовой прелести. Все отпущенные на свободу, а вмѣстѣ съ ними еще 12 человѣкъ куда то скрылись. Вначалѣ предполагали, что они или скрываются въ окрестностяхъ Тирасполя или переехали въ Молдавію, выждутъ тамъ окончанія перенеси и явятся домой. Однако предположенія не подтвердились. Напротивъ, стали распространяться слухи, что бѣглецы въ Румынію не переходили, къ роднымъ не являлись и вѣстей о себѣ не подаютъ никакихъ. Первый началъ разыскивать скрывшихся раскольникъ Соловьевъ, тесть Ѳедора Ковалева. Онъ потребовалъ отъ зятя указаній, гдѣ находится его дочь съ двумя дѣтьми. Волновались и другіе единовѣрцы Ковалева, отыскивая братьевъ, отцовъ и матерей. Надъ головой Ковалева скоплялась гроза. Въ это время исчезла мать Ковалева съ другимъ сыномъ и дочерью. Опять начались распросы. Ни Ѳедоръ Ковалевъ, ни Горжевъ, женатый на сестрѣ Ковалева, не давали никакихъ свѣдѣній. Тогда вмѣшалась въ дѣло власти и подвергли допросу Ковалева и Горжева. На допросѣ и была выяснена со всеми подробностями тяжелая драма.

Все выпущенные изъ острога съ всеми 12 единомышленниками, видя, что избавиться отъ перенеси весьма трудно, а подвергнуться перенеси значитъ впасть въ сѣти антихристову, единодушно рѣшились пострадать за Христа и съ этою цѣлью пожелали быть замурованными въ погреба для склада вина. Впрочемъ одно обстоятельство даетъ возможность предполагать, что все эти своеобразные „подвижники“ фанатики думали дожидаться

въ погребѣхъ втораго пришествія Христова, назначеннаго на 25 марта. Въ погребѣхъ впоследствии были найдены остатки пищи, запасъ одежды и постельныхъ принадлежностей. Какъ бы то ни было рѣшеніе было принято. Раздѣлились на партіи. Одна изъ нихъ пожелала быть замурованною въ погребѣ Ковалевыхъ, другая въ погребѣ Оомина. Въ Ковалевскомъ погребѣ пожелали быть замурованными наиболѣе уважаемые изъ сектантовъ, потому что это мѣсто издавна пользовалось славою между бѣгунами, какъ кладбище наиболѣе уважаемыхъ бѣгуновъ. Теперь для фанатиковъ предстала трудный вопросъ, кто же приметъ на себя обязанность заживо схоронить всѣхъ рѣшившихся „пострадать за Христа?“ Кинули жребій, и жребій, къ несчастію, палъ весьма удачно на Теодора Ковалева. По отъѣзду всѣхъ, видѣвшихъ Ковалева — это изступленный фанатикъ всецѣло проникнутый своей идеей фѣхе. На вопросъ слѣдователя — зачѣмъ онъ зарылъ живыми людьми? Ковалевъ отвѣтилъ: „они сами пожелали принять мученичество. Если бы они попросили себя убить, я бы это сдѣлалъ“. Ковалевъ сожалѣлъ лишь о томъ, что не могъ лично присоединиться къ заживо погребеннымъ, потому что некому уже было замуровать его самого. Ночью на 21 декабря 1896 года Ковалевъ своими руками заложилъ вновь вырытую въ погребѣ яму, гдѣ заживо похоронилъ жену и дѣтей. Передаютъ, что онъ любилъ свою жену и любовь эта сказала въ сердце фанатика. Съ полуночи, когда онъ покончилъ съ закладкой стѣны, до разсвѣта Ковалевъ оставался на могилѣ своихъ близкихъ и долженъ былъ слышать ихъ крики, слышать, какъ пытались выбраться наружу задыхающіеся люди. Что происходило тогда въ душѣ Ковалева, извѣстно одному Богу.

Когда могила заживо погребенныхъ людей была найдена, слѣдователю и свидѣтелямъ представилась тяжелая картина. Пещера заживо погребенныхъ была тѣсна и низка, около двухъ сажень въ квадратъ и около двухъ аршинъ въ вышину. На земляномъ полу возвышалась цѣлая груда полуразложившихся труповъ и лица были покрыты густымъ мохомъ, тѣла дѣтей безъ оконечностей. Трудно было уже различить мужчинъ отъ женщинъ. Очевидно, всѣ умерли въ страшныхъ мученіяхъ: руки и ноги были конвульсивно скорчены, тѣла согнуты, одежда разорвана. На стѣнахъ пещеры нашли слѣды попытокъ освободиться — стѣны исцарапаны, а по мѣстамъ сдѣланы глубокія впадины. Можно предполагать что смерть послѣдовала не отъ голода, а отъ недостатка воздуха.

Нѣсколько позднѣе, по указанію того же Ковалева, въ дру-

гомъ погребѣ нашли еще 4 трупа заживо-погребенныхъ людей, а еще вѣздѣ около 3 мая, въ саду кр. Сухула еще четыре трупа въ одномъ изъ которыхъ былъ признанъ самъ Мат. Сухуль. Передаютъ что послѣдній, не открывая своихъ истинныхъ намѣреній женѣ приглашалъ ее идти съ нимъ и пострадать за Христа. Но когда та отказалась, Сухуль ушелъ и увелъ съ собой дочь, которая и оказалась въ числѣ заживо-погребенныхъ. И та и другая могилы были заложены тѣмъ же Ковалевымъ.

Дѣйствительно, нужно удивляться какъ этотъ человекъ могъ спокойно ходить по той самой землѣ въ которую онъ недрогнувшей рукой заживо схоронилъ свою мать, жену и дѣтей. Разгадку даетъ самъ Ковалевъ. „За мать жену и дѣтей, говорилъ онъ, я утѣшенъ: они же Божьи люди, избавились отъ антихриста, приняли мучительство“.

Это выходящее изъ ряду вонъ изувѣрство возбудило большое волненіе въ окрестномъ населеніи. По словамъ газетъ, на мѣсто преступленія прѣзжали и прѣзжаютъ не только изъ Тирасполя, но и изъ другихъ болѣе отдаленныхъ мѣстъ тысячи народа. Слѣдствіе производилось мѣстными властями подъ непосредственнымъ наблюденіемъ оберъ прокурора сената. Найдено до сихъ поръ 24 трупа, но розыски все еще производятся. Ходятъ упорные слухи, что въ терновскихъ садахъ есть еще не мало живыхъ могилъ съ трупами сектантовъ. Что такіе слухи не безосновательны, видно уже изъ того, что изъ восьмерыхъ заключенныхъ въ тюрьму за отказъ дать свѣдѣнія переписчику, одинъ векорѣ умеръ, а семеро скрылись и больше ихъ никто не видѣлъ. Упорно утверждаютъ, что и скрывшіеся сектанты гдѣ нибудь заживо погребены.

Нѣсколько приведенныхъ нами фактовъ изувѣрства раскольниковъ, фактовъ, случившихся на нашихъ глазахъ, въ самомъ концѣ XIX вѣка, положительно доказываютъ, что изувѣрство среди раскольниковъ все еще не исчезло. И если не всѣ толки могутъ быть признаны одинаково фанатичными и способными на изувѣрство, то несомнѣнно такимъ толкомъ долженъ быть признанъ толкъ странниковъ или бѣгуновъ, одинъ изъ наиболѣе крайнихъ по своему ученію.

Многихъ подобные факты заставляютъ задуматься. Гдѣ же тѣ силы и средства, которыя исключали бы всякую возможность подобныхъ трагедій? Школа просвѣщеніе? Всѣ заживо погребенные были грамотны, а самъ фанатикъ могильщикъ оказался даже довольно начитаннымъ. Той грамотности, которая дается въ школахъ, того просвѣщенія, которымъ обладаетъ общество, сектанты

не принимают да едва ли примутъ. Эта школа, это просвѣщеніе антихристовы, придуманныя для уловленія христіанскихъ душъ Пастырскаго увѣщанія они не выслушаютъ. Они бѣгаютъ отъ антихриста и слугъ его. А пастырь православной Церкви— слуга антихриста. Отъ мисіонера они также убѣгутъ, какъ убѣгутъ и отъ всякой власти, одно прикосновеніе къ которой, по воззрѣнію бѣгуновъ, можетъ осквернить человѣка, содержащаго правую вѣру. Не часто кажется, приходится бесѣдовать православному мисіонеру съ послѣдователями секты странниковъ. Мы встрѣчаемъ бесѣды и съ поморцами, и съ филипповцами, и со спасовцами, и съ штундистами, молоканами и духоборцами, рѣже, даже очень рѣдко со скопцами и хлыстами. Но о бесѣдахъ съ бѣгунами все указатели литературы по расколу не даютъ никакихъ свѣдѣній. А что бесѣдовать съ бѣгунами, стараться смягчить имъ фанатизмъ, отклонить ихъ отъ изувѣрства нужно и даже должно, объ этомъ не можетъ быть и рѣчи, въ виду приведенныхъ нами печальныхъ фактовъ. (Пенз. Еп. Вѣд.).

А. Х.

—>> О Б Ъ Я В Л Е Н І Я . <<—

Въ Московской Синодальной Типографіи продолжень пріемъ подписки на **лицевые святцы** до 1 ноября 1897 года, на прежнихъ условіяхъ, а именно: лица, подписавшіяся до этого срока со взносомъ **10 руб.**, получаютъ полный экземпляръ святцевъ въ 48 таблицъ по мѣрѣ выхода каждой изъ печати, при чемъ тѣ таблицы, которыя уже отпечатаны, высылаются подписчикамъ тотчасъ-же.

ПЕРЕСЫЛКА БЕЗПЛАТНАЯ.

Послѣ означеннаго срока цѣна святцевъ будетъ повышена до 14 руб. 40 коп., или 35 коп. за каждую таблицу,

съ пересылкою на счетъ покупателей.

СОДЕРЖАНІЕ № 18-го.

Часть официальная. Распоряженіе Святѣйшаго Синода.—Движеніе и перемѣны по службѣ.—Праздныя вакансіи.—Денежныя поступленія.—Протоколъ ревизіоннаго комитета при свѣчномъ заводѣ.—Журналъ и отчетъ братства святителя Тихона Задонскаго.

Часть неофициальная. Слово Его Высокопреосвященства.—О явленіи мощей св. братьевъ Алфановыхъ. I) Изъ епархіальной жизни: Съѣздъ о.о. наблюдателей.—Освященіе Прутской церковно-приходской школы.—Постриженіе въ монашество. II) Статьи и разсужденія: Замѣтка о „патрахильныхъ“ грамотахъ. III) Сообщенія: Словущее воскресеніе.—Плоды фанатизма и изуверства среди раскола и сектанства. Объявленія. Отъ Московской синодальной типографіи.

17-го сентября 1897 г. Печатать разрѣшается.
Ректоръ Семинаріи, Архимандритъ *Димитрій*.

Редакторъ, преподаватель Семинаріи *Степанъ Успенскій*.



Н О В Г О Р О Д Ъ.

Паровая типографія І. І. Игнатовскаго (Знаменская ул., соб. д.)