

ЯРОСЛАВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ВЫХОДЯТЪ ЕЖЕНЕДѢЛЬНО.

Цена за годовое изданіе 6 р. съ пересылкою.

Подписка принимается въ Редакціи при Ярославской Духовной Консисторіи.

Объявленія принимаются для печати за 1 стран. 5 р., $\frac{1}{2}$ стран. 2 р. 50 к., $\frac{1}{4}$ стран. 1 р. 50 к., строчка—15 к. При повтореніи объявленій дѣлается скидка по соглашенію.

При перемѣнѣ адреса взимается 30 копеекъ.

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

№ 14.

№ 14.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Резолюціями Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Тихона, Архіепископа Ярославскаго и Ростовскаго, *предоставлена* священническая вакансія при Пошехонскомъ Севастіановскомъ женскомъ монастырѣ діакону-псаломщику Ярославскаго кафедральнаго собора Михаилу Толгобольскому 26 марта; *уволены* за штатъ, согласно просьбѣ: священникъ церкви села Никольскаго на Пеньѣ, Ростовскаго уѣзда, Іоаннъ Бѣлосельскій 12 марта; священникъ церкви села Артюкова, Пошехонскаго уѣзда, Іоаннъ Сперанскій 26 марта; *перемѣщенный* къ церкви села Краснова, Ростовскаго уѣзда, псаломщикъ Рыбинской соборной церкви Александръ Голиковъ 28 марта; *перемѣщенъ* къ церкви села Артюкова, Пошехонскаго уѣзда, священникъ Севастіановскаго женскаго монастыря Іоаннъ Зиновьевъ 26 марта.

Резолюціями Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Евсевія, Епископа Угличскаго, *перемѣщенъ* на псаломщическую ва-

кансію при Лазаревскій г. Ростова церкви псаломщикъ-діаконъ церкви села Михайловскаго, Ярославскаго уѣзда, Николай Корсунскій 21 марта; *утверждены* въ должности церковнаго старосты на трехлѣтіе до 1908 года: къ церквамъ г. Ярославля: Богоявленской—купецъ Василій Иконниковъ 6 марта; Космодамианской—дѣйствительный статскій совѣтникъ Петръ Ивакинскій; Варваринской—городской судья по г. Ярославлю Ѳедоръ Боголюбскій; Златоустовско-кремлевской—личный почетный гражданинъ Иванъ Наумовъ; Пятницко-калачной—мѣщанинъ Игнатій Вережковъ; Ильинско-Тихоновской—потомственный почетный гражданинъ Ѳедоръ Ерыкаловъ; Христорождественскій—крестьянинъ Ефимъ Башаринъ; Срѣтенской—купецъ Александръ Масленниковъ; Ильинской—купецъ Михаилъ Улановъ; Воскресенскій—купецъ Димитрій Любимовъ; Петропавловской на Волгскомъ берегу—мѣщанинъ Сергѣй Колотошинъ; къ церквамъ сель: Архангельскаго на лому, Ростовскаго уѣзда, крестьянинъ Петръ Кожевниковъ; Васильевскаго на Талицѣ, Угличскаго уѣзда—крестьянинъ Алексѣй Гуцинъ; Мышкинскаго уѣзда: Кузяева—крестьянинъ Илья Пановъ, Малаго Богородскаго—крестьянинъ Димитрій Маркеловъ, Никольскаго Ушаковыхъ—крестьянинъ Василій Кудрявцевъ, Хороброва—крестьянинъ Михаилъ Киселевъ, Нефедьева—крестьянинъ Григорій Смирновъ, Юрьевскаго—крестьянинъ Еврафъ Овчинниковъ, Таралыкова—крестьянинъ Андрей Мокоевъ, Никольскаго на топорѣ—крестьянинъ Осипъ Комисаровъ, Воскресенскаго въ кадкѣ—крестьянинъ Александръ Кашинъ, Маслова—крестьянинъ Автономъ Лихачевъ, Никольскаго-Свѣчина—крестьянинъ Филиппъ Гороховъ, Богородскаго Большого—крестьянинъ Степанъ Гариновъ, Воскресенскаго въ Неледенщинѣ—мѣщанинъ Алексѣй Суховъ; Покровскаго въ кадкѣ—крестьянинъ Александръ Серебряковъ; Шершавина—крестьянинъ Яковъ Пискуновъ; Прилукъ, Мышкинскаго уѣзда, крестьянинъ Ефимъ Бурхинъ, Ивановскаго малаго—крестьянинъ Георгій Соколовъ, Павловскаго—купеческій сынъ Василій Тропинъ; Котова—крестьянинъ Осипъ Тиховъ; Рождественскаго малаго—крестьянинъ Василій Нападовъ; Климотина—крестьянинъ Василій Березинъ; Знаменскаго—крестьянинъ Иванъ Пугачевъ; Зеленцова—крестьянинъ Михаилъ Шипуновъ; Василькова—крестьянинъ Иванъ Пучковъ; Жданова—мѣщанинъ Иванъ Вязгичевъ; Введенскаго на ляму—крестьянинъ Василій Михайловъ; Потапова—крестьянинъ Михаилъ Виноградовъ и Семеновскаго—крестьянинъ Ефимъ

Никифоровъ; Успенской соборной церкви г. Мышкина—купецъ Алексѣй Свѣшниковъ; всѣ—отъ 13 марта.

*
*
*

Ярославская Духовная Консисторія *слушали*: отношеніе Хозяйственнаго Управленія при Св. Синодѣ, отъ 31 января текущаго года за № 3667, съ препровожденіемъ при ономъ *восьми тысячъ тридцати девяти рублей тридцати восьми копѣекъ*, слѣдующихъ, за вычетомъ расходовъ по пересылкѣ, въ пособіе на возмѣщеніе за 1907 годъ 5% налога съ доходовъ отъ принадлежащихъ духовнымъ учрежденіямъ епархіи капиталовъ. *Опредѣлили* и Его Преосвященство резолюціею, отъ 26 марта за № 1124, утвердилъ: Присланную Хозяйственнымъ Управленіемъ сумму въ пособіе на возмѣщеніе 5% налога съ доходовъ отъ принадлежащихъ духовнымъ учрежденіямъ Ярославской епархіи капиталовъ разослать, согласно имѣющемуся въ Консисторіи свѣдѣніямъ, въ церкви, монастыри и другія учрежденія и о настоящемъ постановленіи припечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ къ свѣдѣнію духовенства епархіи.

СПИСОКЪ

священно-служителей епархіи, удостоенныхъ Его Высокопреосвященствомъ, отъ 3 текущаго апрѣля за № 1231, за заслуги по епархіальному вѣдомству, награжденія:

1. *Бархатною фіолетовою скуфьею*—епархіальный миссіонеръ священникъ Константинъ Поповъ, священники церквей: Ярославской Троицкой, что при убѣжищѣ вдовъ и сиротъ Бѣляевой Алексѣй Соколовъ; бывшаго Воскресенскаго монастыря, что при Карашѣ, Ростовскаго уѣзда, Евгений Знаменскій; села Кулачева, того же уѣзда, Леонидъ Крыловъ; села Первитина, того же уѣзда, Петръ Тихвинскій, села Копырей, того же уѣзда, Павелъ Тихвинскій; села Спаскаго на городцѣ, того же уѣзда, Николай Розовъ, села Песошни, того же уѣзда, Александръ Невскій; Воскресенской соборной г. Р.-Борисоглѣбска Александръ Понгильскій, села Никольскаго Покровскаго, Р.-Борисоглѣбскаго уѣзда, Іоаннъ Успенскій; села Малахова, того же уѣзда, Николай Виноградовъ; села Давыдкова, того же уѣзда, Василий Успенскій; села Кругца, Пошехонскаго уѣзда, Дмитрій Фарфоровскій, села Михалева, того же уѣзда, Михайлъ Селецкій; села

Скобѣва, того же уѣзда, Николай Раменскій; села Поводнева, Мышкинскаго уѣзда, Алексѣй Субботинъ; села Рождествена, того же уѣзда, Михаилъ Чистосердовъ; Рыбинскаго Софійскаго женскаго монастыря Іоаннъ Аэровъ, Мологскаго Аѳанасьевскаго женскаго монастыря Іоаннъ Тороповъ; Угличской соборной Дмитрій Соколовъ.

2. *Набедренникомъ*—священники церквей: села Богородскаго на пажѣ, Ярославскаго уѣзда, Θεодоръ Смирновъ; села Высоцкаго, того же уѣзда, Александръ Елоховскій; села Нетребова, того же уѣзда, Василій Головщиковъ; села Балакирева, того же уѣзда, Василій Ремезовъ; села Рѣзанина, того же уѣзда, Θεодоръ Топорскій; села Семеновскаго, того же уѣзда, Дмитрій Колокольцовъ; села Величкова того же уѣзда, Василій Смирновъ; села Спасскаго въ Смердинѣ, Ростовскаго уѣзда, Дмитрій Никольскій; села Сельца, того же уѣзда, Константинъ Соколовъ; села Сулости, того же уѣзда, Михаилъ Успенскій; села Архангельскаго въ Гярахъ, того же уѣзда, Алексѣй Добронравинъ; села Никольскаго въ Лисинѣ, Пошехонскаго уѣзда, Константинъ Аристовъ; села Покровскаго на Кештомѣ, того же уѣзда, Андрей Ухтомскій; села Тутанова, того же уѣзда, Александръ Фаворитовъ; Пошехонскаго Исакова женскаго монастыря Константинъ Павловъ; села Ильинскаго на Югу, того же уѣзда, Николай Успенскій; села Сутки, Мологскаго уѣзда, Александръ Завьяловъ; села Борисоглѣбскаго, того же уѣзда, Θεодоръ Шаховской; села Покровскаго на Сити, того же уѣзда, Іоаннъ Рудинскій; села Кіова, Любимскаго уѣзда, Владиміръ Виноградовъ; села Богородскаго большого, Мышкинскаго уѣзда, Алексѣй Никольскій; села Судилова, Р.-Борисоглѣбскаго уѣзда, Петръ Мелиоранскій; села Ратмирова, того же уѣзда, Владиміръ Вишневскій; села Реброва, Даниловскаго уѣзда, Андрей Добротинъ; іеромонахи монастырей: Ярославскаго Спасо-Преображенскаго—Мееодій и Палладій, Ярославскаго Толгскаго—Митрофанъ, Гедѳеонъ и Варлаамъ и Ростовскаго Петровскаго—Пантелеймонъ.

ИЗВѢСТІЯ.

Указомъ Святѣйшаго Синода, отъ 8 февраля текущаго года за № 1934, дано знать, что къ удовлетворенію ходатайства Его Высокопреосвященства отъ 26 ноября 1907 г. за № 13613, о раз-

рѣшеніи причтамъ и старостамъ церквей, отдаленныхъ отъ отдѣленій Государственнаго Банка или Казначействъ, помѣщать наличныя церковныя суммы по книжкамъ въ Государственныя сберегательныя кассы при мѣстныхъ почтовыхъ отдѣленіяхъ, *препятствій* со стороны Святѣйшаго Синода не встрѣчается, такъ какъ Государственныя сберегательныя кассы представляютъ собою учрежденія Государственнаго Банка и храненіе въ нихъ церковныхъ суммъ не противорѣчитъ циркулярному указу Святѣйшаго Синода, отъ 12 іюня 1907 года за № 11, о порядкѣ храненія суммъ, принадлежащихъ учрежденіямъ духовнаго вѣдомства.

Къ свѣдѣнію лицъ, ищущихъ священно-церковно-служительскихъ мѣстъ, а равно и предназначаемыхъ къ рукоположенію въ священныя санъ, о документахъ, кои должны быть представляемы ими при просьбахъ.

1) Свидѣтельство объ образованіи, если только оно не находится въ Консисторіи, какое-бы просители образованіе не получили, гдѣ бы на службѣ не состояли и къ какому бы сословію не принадлежали.

2) Свидѣтельство о припискѣ къ призывному участку по отбыванію воинской повинности, если ищущій должности еще не отбывалъ воинской повинности, т. е. не призывался къ вынугію жеребья, напр. окончившій курсъ семинаріи ранѣе 21 года, въ противномъ же случаѣ и свидѣтельство объ отбытіи воинской повинности, т. е. о зачисленіи въ запасъ арміи или ратники ополченія.

3) Учителя земскихъ школъ, а равно и лица, вообще служащія въ другихъ гражданскихъ вѣдомствахъ, кромѣ документовъ объ образованіи и воинской повинности, формулярный списокъ, или аттестатъ или удостовѣреніе о прежней службѣ съ указаніемъ времени вступленія въ оную, поведеніи, несудимости законнымъ порядкомъ завѣренныя, о безпрепятственности къ переходу на новую службу и проч. Учителя народныхъ школъ представляютъ таковыя свѣдѣнія отъ г. директора народныхъ училищъ, или инспектора. Послушники, кромѣ документовъ объ образованіи и воинской повинности, надлежаще подписанное удостовѣреніе отъ настоятеля о поведеніи за все время вступленія въ монастырь и правоспособности къ занятію той или другой должности. Бывшіе псаломщики, уво-

ленные или по распоряженію Епархіальнаго Начальства, или по желанію,—удостовѣреніе отъ того начальства, въ вѣдѣніи коего находились по увольненіи отъ должности, или отъ полиціи о поведеніи и несудимости за все время, если по увольненіи нигдѣ на службѣ не состояли, или были на частной службѣ; въ прошеніи должно быть упомянуто время увольненія отъ должности псаломщика.

4) При ходатайствѣ окончившихъ духовную семинарію, не менѣе года бывшихъ безъ должности,—отзывъ благочиннаго о поведеніи. При прошеніяхъ псаломщиковъ объ опредѣленіи въ священный санъ (діакона или священника) отзывъ мѣстнаго священника и благочиннаго о прохожденіи службы и поведеніи.

5) Отъ всѣхъ просителей, кромѣ дьяконовъ, свѣдѣнія чрезъ ближайшее начальство о брачномъ, или вѣнчанномъ состояніи.

Примѣчаніе: за невозможностію представить подлинныя документы, представляются надлежаще завѣренныя копіи.

Пожертвованія. Посеребряны и по мѣстамъ вызолочены подсвѣчники и лампы, принадлежаціе Ярославской градской Успенской церкви, Ярославскимъ мѣщаниномъ Яковомъ Маркіановымъ Кирьяковымъ и имъ же вновь приобрѣтена покупкою разная церковная утварь для той же церкви, на сумму 372 руб. 10 коп.; Ярославской мѣщанкой Ольгой Михайловой Кузнецовой пожертвовано въ Успенскую же церковь полное священническое и діаконское облаченіе изъ серебряной вызолоченной по золотому фону парчи цѣною въ 120 р.; въ Романов-Борисоглѣбскую градскую Спасо-Архангельскую церковь пожертвовано Рыбинскимъ купцомъ Θεодоромъ Михайловымъ Кайдаловымъ полное священническое облаченіе изъ желтой парчи, таковыя же воздухи, подризникъ изъ канауса, одежды на престолъ и жертвенникъ изъ желтой же парчи и двѣ шелковыя пелены, всего на сумму 379 руб. 87 коп.; въ пользу причта Тихвинской единовѣрческой церкви села Великаго, Ярославскаго уѣзда, пожертвовано 80 р. крестьяниномъ села Горегрази, Ярославскаго уѣзда, Иваномъ Саввинымъ Кангинымъ за поминовеніе его самаго и его умершихъ родственниковъ съ тѣмъ, чтобы капиталъ оставался неприкосновеннымъ, доходъ же отъ капитала поступалъ въ пользу причта; въ Борисоглѣбскую церковь села Стараго, Пошехонскаго уѣзда, пожертвовано крестьянкою Пошехонскаго уѣзда, Тарасовской волости деревни Клементьева Параскевою Семеновою

Путкиною 750 руб. съ тѣмъ, чтобы изъ оныхъ денегъ 450 руб. поступили на благоустройство храма; 200 руб. на перемѣну разбитаго большого колокола, а 100 руб. въ пользу причта и церкви за вѣчное поминовеніе ея самой и ея умершихъ родственниковъ; съ таковымъ же назначеніемъ пожертвовалъ 100 рублей въ пользу причта той же церкви и крестьянинъ Пошехонскаго уѣзда, Кастринской волости, деревни Якимова Егоръ Антоновъ Потѣхинъ.

С В ъ Д Ъ Н І Я

О ВАКАНТНЫХЪ МѢСТАХЪ ВЪ ЕПАРХІИ.

Наименованіе прихода.	Количество прихожанъ.		Количество церковной земли.		Средства содержанія причта.		Церковное причтовое помѣщеніе.	Составъ причта.
	м.	п.	дес.	саж.	руб.	к.		
а) Священническія:								
Въ с. Прохоровскомъ, Яросл. у. . .	246	278	36	1449	759	62	имѣется	2 член.
Въ с. Никольскомъ на Пеньѣ, Ростовск. уѣзда	142	176	33	1730	869	49	имѣется	2 член.
При ц. с. Спасъ-Ѳеминскаго, Даниловскаго уѣзда . .	652	730	54	—	794	16	имѣется	2 член.
При ц. с. Никольскаго въ Корзлѣ, Даниловскаго у. . .	859	1083	36	—	601	92	имѣется	3 член.
При ц. с. Старо-петровскаго, Пошехонскаго уѣзда . .	253	285	35	977	590	23	имѣется	2 член.
При ц. с. Матвѣевскаго, Пошехонск. уѣзда	139	147	38	50	561	90	имѣется	2 член.
Въ с. Усовѣ, Ярославскаго у.	253	279	40	515	740	—	но неудоб.	2 член.
Въ с. Лучинскомъ, Ярославскаго у. . .	215	264	36	—	633	98	имѣется	2 член.

<i>Діаконскія:</i>								
При ц. с. Бабица, Даниловскаго у.	812	1050	35	2400	800	50	имѣется	3 член.
При Успенской ц. с. Вятскаго, Данил. уѣзда	1011	1165	18	—	850	—	имѣется	3 член.
б) Псаломщическія:								
Въ с. Красновѣ, Ростовск. у.	184	218	3	—	1080	26	имѣется	3 член.
При Троицкой на рву, г. Любима ц.	198	279	—	46	1076	66	имѣется	3 член.
При ц. с. Старо- андреевского, Р.-Бор- исоглѣбск. у.	1779	2316	111	820	1400	—	имѣется	5 член.
При ц. с. Ставоти- на, Яросл. у.	1228	1297	36	—	1194	—	имѣется	3 член.
При ц. с. Малахова, Р.-Борисогл. уѣзда.	1303	1540	92	360	1146	55	нѣтъ	3 член.
При ц. с. Георгіев- скаго въ Плоховщи нѣ, Пошех. уѣзда	475	495	62	—	765	89	нѣтъ	2 член.
При ц. с. Вошаж- никова, Ростовскаго уѣзда	538	555	85	1533	2409	85	имѣется	5 член.
При ц. с. Михай- ловскаго, Яросла- вскаго уѣзда	167	186	56	270	772	19	нѣтъ	2 член.
При ц. с. Воскре- сенскаго на Волгѣ, Мышкинскаго у.	665	837	76	1655	1279	74	имѣется	3 член.

ЕПАРХІАЛЬНАЯ ХРОНИКА.

Марта 15-го числа, въ субботу третьей седмицы св. и великаго поста Высокопреосвященнѣйшій Тихонъ, Архіепископъ Ярославскій и Ростовскій на всенощномъ бдѣніи въ крестовой Воскресенской церкви, по великомъ славословіи, совершилъ выносъ св. креста и установленное крестопоклоненіе. Съ Архипастыремъ участвовала старшая братія обители.

Марта 16-го числа, въ недѣлю 3-ю св. и великаго поста, крестопоклонную, Высокопреосвященнѣйшій Тихонъ, Архіепископъ Ярославскій и Ростовскій совершилъ божественную литургію св. Василя Великаго въ крестовой Воскресенской церкви. Архипастырю сослужили: епархіальный миссіонеръ, священникъ Константинъ Поповъ и старшая братія обители. По прочтеніи евангелія Владыка сказалъ народу назидательнѣйшее поученіе, изъясняя молитву св. Ефрема Сирина о любоначаліи и празднословіи. Въ обычное за литургіей время діакопъ Георгіевской Заднесельской церкви, Кадниковскаго уѣзда, Вологодской епархіи, Петръ Ѳомипъ, опредѣленный на священническую вакансію къ Воскресенской Дыгилегорской церкви того же уѣзда Вологодской епархіи, Владыкою Архіепископомъ Тихономъ рукоположенъ въ санъ іерея, и псаломщикъ церкви села Малахова, Романовборисоглѣбскаго уѣзда, опредѣленный на псаломщическую же вакансію къ церкви села Верещагина, того же Романовъ-борисоглѣбскаго уѣзда, Константинъ Фавстовъ Владыкою рукоположенъ въ санъ діакона.

Въ тотъ же день, предъ вечернимъ богослуженіемъ въ церкви Святыхъ Благовѣрныхъ Князей: Θεодора, Давида и Константина Ярославскихъ чудотворцевъ Высокопреосвященнѣйшій Тихонъ, Архіепископъ Ярославскій и Ростовскій служилъ молебень съ акаѳистомъ Успенію Божіей Матери, по кіевскому чинопослѣдованію. Архипастырю сослужила старшая братія обители.

Марта 20-го числа, въ четвертокъ, Высокопреосвященнѣйшій Тихонъ, Архіепископъ Ярославскій и Ростовскій по окончаніи часовъ и вечерни, въ чудотворцевской церкви служилъ молебень съ акаѳистомъ Святимъ Благовѣрнымъ Князьямъ: Θεодору, Давиду и Константину Ярославскимъ чудотворцамъ. Архипастырю сослужила старшая братія обители.

Марта 23-го числа, въ четвертую недѣлю св. и великаго поста Высокопреосвященнѣйшій Тихонъ, Архіепископъ Ярославскій и Ростовскій служилъ божественную литургію въ крестовой Воскресенской церкви. Архипастырю сослужила старшая братія обители. По прочтеніи евангелія Владыка съ амвона произнесъ назидательнѣйшее поученіе на вторую часть молитвы преподобн. Ефрема Сирина о цѣломудріи и смиренномудріи. Въ обычное за литургіей время діакопъ церкви села Бабина, Даниловскаго уѣзда, Алексій Смирновъ Владыкою рукоположенъ въ санъ іерея къ Спасо-Преображенской женской общинѣ (Опихарка), Угличскаго

уѣзда, и псаломщикъ Ярославскаго уѣзда, Успенской церкви Норскаго посада Иванъ Фавстовъ Владыкою рукоположенъ въ санъ діакона къ той же церкви на псаломщическую вакансію.

Въ тотъ же день, предъ вечернимъ богослуженіемъ, Высокопреосвященнѣйшій Тихонъ, Архіепископъ Ярославскій и Ростовскій, въ церкви Святыхъ Благовѣрныхъ Князей: Θεодора, Давида и Константина Ярославскихъ чудотворцевъ, служилъ молебенъ съ акаѳистомъ Успенію Божіей Матери, по кievскому чинослѣдованію. Архипастырю сослужила старшая братія обители.

Марта 24-го числа, ваканунѣ праздника Благовѣщенія Пресвятыя Богородицы Высокопреосвященнѣйшій Тихонъ, Архіепископъ Ярославскій и Ростовскій служилъ всеобщее бдѣніе въ крестовой Воскресенской церкви, выходилъ на литію и величаніе и помазывалъ освященнымъ елеемъ сослужащихъ и богомольцевъ. Архипастырю сослужила старшая братія обители и епархiальный миссіонеръ.

Марта 25-го числа въ самый праздникъ Благовѣщенія Пресвятыя Богородицы Высокопреосвященнѣйшій Тихонъ, Архіепископъ Ярославскій и Ростовскій служилъ божественную литургію во Всѣхскорященской церкви при Екатерининскомъ домѣ призрѣтія ближняго. Архипастырю сослужили: мѣстный протоіерей и законоучитель Клавдій Меценатовъ и епархiальный миссіонеръ, священникъ Константинъ Поповъ. По окончаніи запричастнаго стиха проповѣдь произнесъ протоіерей Клавдій Меценатовъ. По отпустѣ литургіи Владыка служилъ благодарственное Господу Богу молебствіе и въ концѣ сего протодіакономъ были возглашены многолѣтія: **Государю Императору** и всему Царствующему дому, Святѣйшему Правительствующему Всероссійскому Синоду и господину нашему Пресвященнѣйшему Тихону, Архіепископу Ярославскому и Ростовскому со всею богохранимою его паствою; благодѣющимъ честному дому сему, начальствующимъ, учащимъ и учащимся и всемъ православнымъ христіаномъ.—За литургіею и молебномъ присутствовали: Губернаторъ, Свиты Его Величества шталмейстеръ, А. А. Римскій-Корсаковъ съ супругою, вице-губернаторъ В. П. Кисловскій, начальникъ мѣстныхъ войскъ генераль-лейтенантъ Н. П. Дебогорій-Мокрiевичъ, высшіе гражданскіе чины и военные, граждане и благотворители города, воспитанницы 2-й женской гимназіи и много богомольцевъ.

Марта 26-го числа въ среду 5-й седмицы св. и великаго поста, на четвертокъ, въ крестовой Воскресенской церкви, за ут-

ренею Высокопреосвященнѣйшій Тихонъ, Архіепископъ Ярославскій и Ростовскій прочиталъ великій канонъ преподобнаго Андрея Критскаго.

Марта 27 числа, въ четвертокъ 5-й седмицы св. и великаго поста, по окончаніи литургіи преждеосвященныхъ даровъ, Высокопреосвященнѣйшій Тихонъ, Архіепископъ Ярославскій и Ростовскій въ чудотворцевской церкви служилъ молебенъ съ акаѳистомъ святымъ благовѣрнымъ князьямъ: Θεодору, Давиду и Константину Ярославскимъ чудотворцамъ. Архипастырю сослужила старшая братія обители.

Марта 28 числа, въ пятницу 5-й седмицы св. и великаго поста, на бдѣніи въ честь похвалы Божіей Матери, въ крестовой Воскресенской церкви Высокопреосвященнѣйшій Тихонъ, Архіепископъ Ярославскій и Ростовскій прочиталъ акаѳистъ Божіей Матери.

Марта 29-го числа, въ субботу 5-й седмицы св. и великаго поста Высокопреосвященнѣйшій Тихонъ, Архіепископъ Ярославскій и Ростовскій служилъ божественную литургію въ крестовой Воскресенской церкви. Архипастырю сослужили: каѳедральный протоіерей Николай Крутиковъ и старшая братія обители. Въ обычное за литургіею время діакопъ Ярославскаго Каѳедрального Успенскаго собора Михайль Толгобольскій Владыкою рукоположенъ въ санъ іерея къ Севастіанову женскому монастырю, Пошеховскаго уѣзда, и монахъ Угличскаго Покровскаго монастыря Германъ Владыкою рукоположенъ въ санъ іеродіакона.

*
*
*

Въ пятницу 21 марта, по обычаю, въ Знаменской церкви, по окончаніи часовъ и изобразительныхъ, Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Евсеій, Епископъ Угличскій служилъ Божественную литургію Преждеосвященныхъ Даровъ, а послѣ оной молебенъ съ акаѳистомъ предъ чудотворнымъ образомъ «Знаменія Божіей Матери». Архипастырю сослужила старшая братія Аѳанасіевскаго монастыря. На «Буди имя Господне» Владыка произнесъ поученіе на текстъ: «Заутра услыши гласъ мой, Царю мой и Боже мой». (Псаломъ 5, 4).

Въ Воскресенье 23 марта, недѣлю 4-ю великаго поста, въ Алексіевской церкви Аѳанасіевскаго монастыря Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Евсеій, Епископъ Угличскій слу-

жилъ Божественную литургію Василия Великаго. Архипастырю сослужила братія обители. На «Буди имя Господне» Владыкою произнесено поученіе о цѣли страданій Христовыхъ.

ПРОТОКОЛЫ

сѣзда духовенства Ярославскаго Училищнаго Округа, бывшаго въ февралѣ мѣсяцѣ 1908 года.

ПРОТОКОЛЬ № 1-й

утренняго засѣданія 5 февраля.

1908 года 5 февраля мы, депутаты отъ духовенства Ярославскаго Училищнаго Округа, собрались въ означенный день въ помѣщеніи Братства св. Дмитрія къ 11 час. дня въ количествѣ 25 человекъ и послѣ соотвѣтственной молитвы приступили къ занятіямъ. Постановили произвести выборъ предсѣдателя сѣзда, а также и секретаря. По производствѣ выборовъ закрытой баллотировкой оказался выбраннымъ предсѣдателемъ священникъ о. Николай Добольскій, получившій 23 голоса избирательныхъ и 1 неизбирательный а дѣлопроизводителемъ сѣзда священникъ о. Владимиръ Юонинъ, получившій 20 голосовъ избирательныхъ и 4 неизбирательныхъ. Затѣмъ о. предсѣдатель объявилъ засѣданіе закрытымъ и предложилъ о. о. депутатамъ собраться на слѣдующее засѣданіе къ 5 часамъ вечера въ тотъ же день.

На семь резолюція Высокопреосвященнѣйшаго Архіепископа Тихона послѣдовала таковая: «5 февраля 1908 г. Утверждается».

ПРОТОКОЛЬ № 2-й

вечерняго засѣданія 5 февраля.

На вечернее засѣданіе 5 февраля о.о. депутаты явились въ количествѣ 27 человекъ, изъ которыхъ двое: священникъ о. Стефанъ Наумовъ отъ 2-го округа Рыбинскаго уѣзда и священникъ Іоаннъ Волковъ отъ 1-го округа Ярославскаго уѣзда явились

вновь и, какъ запоздавшіе по уважительнымъ причинамъ, выясненнымъ сѣзду, приняты въ число членовъ онаго.

Послѣ обычной молитвы, о. Предсѣдателемъ сѣзда засѣданіе объявлено открытымъ, и прочитана резолюція Высокопреосвященнѣйшаго Архіепископа Тихона на протоколъ утренняго засѣданія объ утвержденіи избранныхъ на бывшемъ засѣданіи лицъ въ званіяхъ предсѣдателя и дѣлопроизводителя сѣзда, каковую резолюцію о.о. депутаты и встрѣтили единодушнымъ: «сисъ полла эти деспота».

Вниманію сѣзда были представлены правленіемъ Ярославскаго духовнаго училища: 1, смѣта прихода и расхода денежныхъ суммъ по содержанію училища 1908 годъ, 2, отчеты по содержанію училища за 1906 годъ съ журналами ревизіонной комиссіи и за 1907 г. безъ оныхъ, 3, представленія по различнымъ нуждамъ училища и желательнымъ его усовершенствованіямъ и 4, отъ о.о. членовъ правленія докладъ о состояніи училища въ учебномъ и воспитательномъ отношеніяхъ и въ отношеніи здоровья его воспитанниковъ.

Для подробнаго разсмотрѣнія смѣты и отчетовъ была составлена особая комиссія, въ которую и были избраны священники депутаты: о. Дмитрій Смирновъ, о. Николай Винogradовъ и о. Николай Мировъ.

Въ заслушанномъ докладѣ о.о. членовъ правленія училища отъ духовенства сообщено сѣзду слѣдующее. Къ 190⁶/₇ учебному году всѣхъ учениковъ въ училищѣ было 244 человекъ, изъ коихъ 2 въ теченіе года были уволены изъ училища по неявкѣ въ него къ сроку, 3 были уволены по прошенію родителей и 2 перешли въ другія духовныя училища, такъ что къ экзаменамъ въ концѣ года представлялось 237 человекъ. Изъ 237 учениковъ 45 человекъ окончили курсъ духовнаго училища, 24 оставлены на повторительный курсъ въ тѣхъ же классахъ, изъ нихъ 10 по болѣзни, а остальные переведены въ слѣдующіе классы. Изъ 45 окончившихъ духовное училище поступило въ Ярославскую духовную семинарію 44 человекъ. Въ началѣ 190⁷/₈ учебнаго года въ училищѣ было 254 воспитанника, при чемъ изъ 67 дѣтей, бывшихъ на пріемныхъ экзаменахъ для поступления въ училище, приняты 59 въ первый классъ и 1—въ 2-й классъ, изъ нихъ 7 иносословныхъ и 4 иноокружныхъ. Всѣхъ иносословныхъ въ училищѣ въ настоящемъ году 23 человекъ, иноокружныхъ 6.

Для поднятія уровня успѣшности учениковъ въ учебныхъ занятіяхъ правленіемъ училища своевременно принимались различныя мѣры: а) г.г. надзирателямъ училища поручалось за неуспѣвающими особенно наблюдать и помогать имъ при выучиваніи и приготовленіи уроковъ, б) преподавателямъ предлагалось чаще провѣрять знанія такихъ воспитанниковъ, в) велась ежедневная выписка изъ классныхъ журналовъ воспитанниковъ, получившихъ неудовлетворительныя баллы, и г) смотритель самъ освѣдомлялся о причинахъ неудовлетворительныхъ отмѣтокъ и д) о неуспѣвающихъ воспитанникахъ сообщалось ихъ родителямъ.

Поведеніе воспитанниковъ училища за 1907 годъ въ общемъ было безукоризненно, такъ что за 1-е полугодіе 1907/8 учебнаго года изъ 254 человекъ оно отмѣчено балломъ 4 только у 13 учениковъ, и то за сравнительно маловажныя нарушенія училищной дисциплины, что объясняется бдительнымъ надзоромъ и принимаемыми къ тому мѣрами со стороны училищнаго начальства; такъ съ цѣлью добраго воспитанія дѣтей въ училищѣ устраивались спектакли, чтенія съ туманными картинами и съ пѣніемъ подъ аккомпаниментъ фисгармоніи, и введено было переплетное ремесло.

Въ отношеніи здоровья воспитанниковъ училища отчетный годъ былъ неблагополучный, вслѣдствіе появленія среди нихъ скарлатины, которой болѣло 13 человекъ, а въ общемъ здоровье воспитанниковъ было удовлетворительное.

По выслушаніи доклада о состояніи училища въ означенныхъ отношеніяхъ, съѣздъ духовенства, принимая во вниманіе, что надзиратели училища играютъ большую роль въ дѣлѣ воспитанія и отчасти обученія дѣтей въ училищѣ, помогая имъ готовить уроки, выразилъ желаніе, чтобы они были допускаемы на педагогическія собранія правленія училища съ правомъ совѣщательнаго голоса, для ознакомленія правленія съ подробною жизнію училища, а съ цѣлью возможности лучше помогать слабымъ по успѣхамъ воспитанникамъ въ приготовленіи уроковъ, надзирателямъ, по желанію, допускались бы на классныя занятія преподавателей для ознакомленія съ ходомъ и приемами преподаванія ими того или другого предмета. При этомъ съѣздъ постановилъ просить Его Высокопреосвященство сдѣлать соотвѣтственное распоряженіе.

По внимательномъ обсужденіи вышеизложеннаго (п. 3) представленія правленія училища съѣздомъ было постановлено слѣ-

дующее. По п. 1 представленія—по причинѣ увеличенія въ настоящемъ году количества сиротъ воспитанниковъ училища на 5-ть, назначить на 1908 годъ число полныхъ епархіальныхъ стипендій для бѣдныхъ воспитанниковъ вмѣсто 35—40, сокративъ число полустипендій съ 15 на 10. По п. 2-дѣтей, коихъ родители лишены духовнаго званія и, не имѣя никакой другой должности, находятся въ бѣдственномъ положеніи, отъ платы за обученіе освободить и даже давать пособіе на ихъ содержаніе, а съ прочихъ, коихъ родители, хотя и духовнаго званія, но находятся въ сравнительно обезпеченномъ положеніи, плату за обученіе взыскивать. По п. 3 ассигновать 100 руб. на жалованье учителю музыки для обученія воспитанниковъ училища игрѣ на скрипкѣ, какъ болѣе доступнаго большинству воспитанниковъ по цѣнѣ и весьма полезнаго для нихъ въ будущей ихъ дѣятельности въ должностяхъ учителя или священно-церковно-служителя, а если будетъ возможность при этомъ ассигнованіи, и для обученія желающихъ на имѣющейся уже фисгармоніи и 50 руб. на пріобрѣтеніе скрипокъ по преимуществу для бѣдныхъ дѣтей; также ассигновать 100 руб. на продолженіе преподаванія въ училищѣ переплетнаго ремесла, на жалованье учителю и пріобрѣтеніе необходимыхъ переплетныхъ инструментовъ. Прочія ходатайства объ отпускѣ суммъ, по неимѣнію таковыхъ свободныхъ отклонить, при чемъ сѣздъ призналъ желательнымъ введеніе преподаванія въ училищѣ новыхъ языковъ на собственныя средства учащихся, какъ то практикуется напр. въ Епархіальномъ женскомъ училищѣ. По п. 4 въ вилу продолжающейся дороговизны жизненныхъ продуктовъ увеличить плату за содержаніе учениковъ въ училищномъ общежитіи до 80 руб., но только на 1908 г. По п. 5—осмотръ намѣченнаго правленіемъ училища ремонта въ училищномъ зданіи поручить особой комиссіи, священникамъ: о. Александру Лаврову, о. І. Ливанову, о. К. Заварину и о. І. Волкову. По п. 6—принять къ исполненію устройство гардеробовъ для воспитанниковъ 3 и 4 классовъ и окраску крыши на зданіи бывшей спальни. По п. 7 страховку училищнаго имущества, по неимѣнію въ немъ большихъ цѣнностей, а также и средствъ на то, отклонить. По п. 8—дополнительный 1907 года 1% сборъ на содержаніе училища производить безпремѣнно по доходности 1899 года, а не по доходности 1879 года, какъ это дѣлаютъ нѣкоторые о.о. благочинные и полностью представлять ихъ правленію училища. Въ дополненіе къ этому сѣздъ постановилъ еще

слѣдующее: а) означенный сборъ на нужды училища производить изъ жалованья причтовъ, получившихъ оное послѣ 1899 года, б) сборъ съ новыхъ церквей Ярославскаго училищнаго округа на нужды училища должны представляться о.о. благочинными по назначенію, а не на общежитіе семинаріи, какъ это дѣлаютъ нѣкоторые о.о. благочинные. По п. 9—для удобствъ правленія училища въ составленіи смѣтъ и отчетовъ, время собраній съѣзда назначать нѣсколько позднѣе прежнихъ лѣтъ, вмѣсто сплошной недѣли на пеструю, но опять таки въ январѣ, или февралѣ, какъ во время самое удобное для духовенства округа. По тому же 9 пункту о времени представленія взносовъ на содержаніе училища съѣздъ постановилъ: просить о.о. благочинныхъ представлять оныя въ правленіе училища въ концѣ юня и ноября мѣсяцевъ, что будетъ содѣйствовать устраненію неудобствъ въ содержаніи училища, такъ какъ правленіе часто затрудняется въ этомъ отношеніи, при настоящемъ запоздаломъ представленіи взносовъ.

На семь послѣдовала резолюція Его Высокопреосвященства Архіепископа Тихона: «18 февраля 1908 г. Утверждается. Разрѣшается надзирателямъ присутствовать на урокахъ (буде они помогаютъ ученикамъ малоуспѣвающимъ въ подготовленіи уроковъ) и на педагогическихъ собраніяхъ, когда обсуждаются успѣхи и поведеніе учениковъ».

(Окончаніе слѣдуетъ).

Содержаніе.—Распоряженія Епархіальнаго Начальства.—Извѣстія: о храненіи церк. суммъ въ сберегат. кассахъ при п.-телегр. отдѣленіяхъ; къ свѣдѣнію лицъ, ищущихъ св.-церк.-служ. мѣсть; пожертвованія; вакантныя мѣста.—Епархіальная хроника.—Протоколы съѣзда духовенства Ярославскаго училищнаго округа.

Редакторъ К. Рыбинъ.

Ярославль. 1908 г. Типолит. Губ. Зем. Управы

ЯРОСЛАВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ЧАСТЬ НЕОФИЦІАЛЬНАЯ.

№ 14.

№ 14.

С Л О В О

на вечерни въ Великій Пятокъ.

*Марія же Магдалина и Марія
Госіева зрятъ, гдѣ Его полагаху.*
(Марка 15, 47).

И мы, возлюб. братья и сестры, собрались нынѣ, чтобы видѣть положеніе во гробъ пречистаго тѣла нашего Спасителя и Господа. Марія Магдалина и др. мироносицы могли на самомъ дѣлѣ это зрѣть, мы же можемъ это видѣть только духовными нашими очами. Стоя здѣсь предъ священной плащаницей мысленно представимъ себѣ все, что нѣкогда Онъ претерпѣлъ изволил нашего ради спасенія. Вспомнимъ какъ добровольно, никѣмъ не понуждаемый, Онъ самъ пошелъ на страданія; вспомнимъ садъ Геесиманскій и скорбь, какую претерпѣваль Господь, — когда молился Отцу, чтобы чаша страданій минула Его; видно не легко было Ему, когда отъ душевныхъ мукъ потъ капаль съ Него, какъ капли крови на землю. Вспомнимъ тотъ нечестивый судъ у первосвященниковъ Анны и Каіаѡы, который Господь выслушалъ спокойно, не возмущаясь явною несправедливостью судей. Приведемъ на мысль тѣ обидныя насмѣшки, поруганія, заплеванія и удары по головѣ палкой, которые Онъ претерпѣлъ во дворѣ Каіаѡы, оставленный всѣми, даже самыми близкими—Его учениками; всѣ они изъ страха разбѣжались, бросивъ учителя на произволь судьбы. Одинъ Петръ послѣдовалъ тайно за Нимъ, но и тотъ изъ страха за свою жизнь—трижды съ клят-

вою отрекся отъ Него. Подумайте, братья, какъ трудно было Ему перенести это, какъ горько должно было быть у Него на душѣ. Возьмемъ въ примѣръ сами себя: всякое горе и несчастье намъ много легче переносить, когда мы видимъ къ себѣ сочувствіе, когда насъ жалѣютъ; наоборотъ какъ горько и обидно бываетъ намъ, когда въ горѣ и бѣдѣ забываютъ насъ, забываютъ тѣ, которые обязаны намъ, которымъ мы благодетсрили. И вотъ эти самые, постоянно слѣдовавшіе за Нимъ и кричавшіе Ему Осанна, во дни славы Его, теперь или разбѣжались отъ Него, или дерзко смѣются надъ Его страданіями. Вспомнимъ его бичеванія, когда били Его бичами съ металлич. иглами, рвавшими Пречистое тѣло Его,—терновый вѣнецъ, острыми иглами вонзенный въ Божественную главу Его, и позорную багряницу, въ которую ради насмѣшки облекли Его жестокіе воины Пилата.

Слава долготерпѣнію Твоему Господи! Беззаконные іудеи достигли своего: Онъ преданъ имъ на распятіе. Его ведутъ на Голгофу и тамъ распинаютъ Его, неимѣющаго ни единого грѣха, среди разбойниковъ, какъ какого нибудь отъявленнаго злодѣя и гнуснаго преступника. И тутъ, когда Его руки и ноги раздирали вбивая въ нихъ гвозди, Онъ молился Отцу Своему о мучителяхъ: Отче прости имъ не вѣдятъ бо, что творять.

О неизрѣченное человѣколюбіе! Чье сердце не умягчится, чьи глаза не наполнятся слезами скорбнаго умиленія, слыша съ высоты креста, среди раздирающихъ душу страданій Самого Господа и стонувъ распятыхъ съ Нимъ разбойниковъ, Его тихій, скорбный, но полный неизрѣченной любви и всепрощенія гласъ: Отче прости имъ, не вѣдятъ бо, что творять. И вотъ наконецъ мы видимъ Его во гробѣ. Размыслимъ же теперь, что довело нашего Господа, до такого положенія, кто это возвелъ на крестъ Его, кто убилъ Его? Одни ли іудеи повинны въ томъ? Нѣтъ, братья, они были только, такъ сказать, исполнителями того, къ чему приговорилъ Іисуса Христа весь міръ. Мы, братья, мы убійцы Христовы; это мы своими неправдами вознесли Его на крестъ, это мы своими беззаконіями низвели Его во гробъ. «Онъ язвень бысть за грѣхи наша и мучень бысть за беззаконія наша; наказаніе міра нашего на Немъ»...

Вотъ предъ нами храмъ, его же мы разорихомъ, се агнецъ, его же мы распяхомъ, гробу предаша. Что же Онъ сдѣлалъ намъ, чѣмъ досадилъ намъ? «Слѣпцы наша просвѣтихъ, прокаженныхъ очистихъ, мужа суца на одрѣ исправихъ». (Троп. на 6-мъ часѣ).

Что же мы воздали Ему? за Его къ намъ любовь, ко кресту пригвоздили! Весь Онъ былъ и есть любовь; всю жизнь на землѣ Онъ только и словомъ и примѣромъ училъ насъ любви, не оставлялъ поучать насъ ей даже и среди мученій Своихъ, молясь за мучителей. Оставляя міръ, и заповѣдь далъ одну: «любите другъ друга, якоже и азъ возлюбихъ васъ; по семъ узнаютъ, яко мои ученицы, аще любите другъ друга».

Размыслимъ теперь съ сокрушеніемъ: можно-ли узнать въ насъ учениковъ Христовыхъ, послѣдователей Его? О какъ далеко отстали мы отъ того образа жизни, который начерталъ намъ своимъ примѣромъ и ученіемъ Господь Спаситель! О какъ далеко мы не похожи на истинныхъ христіанъ! Христіане, какъ послѣдователи ученія Христова, должны въ жизни подражать Ему и вотъ посмотримъ на наше подражаніе: Онъ всю жизнь проводилъ воздержно, въ постѣ и молитвѣ, исполнялъ усердно всѣ обряды и чтилъ праздники іудейскіе, постоянно бывая во храмѣ, хотя совсѣмъ не имѣлъ и нужды къ тому; а мы всю жизнь проводимъ въ невоздержаніи, предаваясь сквернымъ порокамъ и часто небрежемъ, не говоря о хожденіи въ храмъ въ праздничные дни, даже о исполненіи главныхъ обязанностей нашей вѣры, наприм., объ очищеніи своей совѣсти покаяніемъ и причащеніемъ Пр. Таинъ, въ чемъ мы необходимо нуждаемся. Онъ всю жизнь служилъ для другихъ, а мы думаемъ только о себѣ, сшибая съ дороги всѣхъ, кто препятствуетъ нашимъ цѣлямъ. Онъ молча, безропотно переносилъ всѣ оскорбленія и насмѣшки, даже плеваніе въ лицо, удареніе по щекамъ и головѣ, а мы самага пустого оскорбительнаго злова не перенесемъ безъ обиды. Онъ и мучимый молился за враговъ своихъ, а мы всегда стараемся отомстить своимъ врагамъ и среди мученій или несчастій вмѣсто молитвы, съ устъ нашихъ срываются слова ропота, а иногда и злобнаго проклятія. Вотъ братья каково наше подражаніе. Воздохнемъ же съ сердечнымъ сокрушеніемъ хотя нынѣ, предъ гробницею распятаго нашими грѣхами Господа о своемъ недостоинствѣ. Боже милостивъ буди намъ грѣшнымъ! Вѣруемъ мы Тебѣ, Господи, только страсти сильно обдержатъ насъ, овладѣли нами, нѣтъ силъ у насъ бороться съ ними; «помози нашему невѣрію. Аще что волиши, милосердуй о насъ». Мы, какъ слѣпцы во тьмѣ ходимъ. Господи! пошли намъ слезы покаянія, да ими омоется грѣховная наша нечистота и мы узримъ свѣтъ присносущный, иже отъ гроба возсія намъ.

Послѣдуемъ благоразумному разбойнику и отъ глубины души, отъ чистаго сердца, съ искреннимъ сокрушеніемъ обратимся ко Христу: помяни и насъ, Господи, егда прійдеши во Царствіи Твоемъ. Аминь.

Священникъ *Александръ Хабаровъ*.

ДОПОЛНЕНІЯ

къ проекту устава *Всероссійскаго Братства* *).

2. Въ области жизни государственной.

Великое преступленіе отверженія верховнаго закона любви и происшедшаго отъ того великаго поруганія правды Божіей въ жизни русскаго народа, слѣдующимъ образомъ отразились на жизни государственной:

1. Отсутствие церковнаго самосознанія въ однихъ и крайнее искаженіе его, доходившее до обоготворенія буквы, лишенной животворящаго духа любви на мѣсто поклоненія Богу въ духѣ и истинѣ, другихъ, привели и къ полному отсутствію государственнаго и національнаго самосознанія въ однихъ и къ чудовищному искаженію государственной и национальной идеи для другихъ.

2. Основу православія не понимали, какъ нравственную обязанность осуществлять правду православнаго христіанства въ жизни русскаго народа, понимая эту правду, какъ правду Живого Христа, Бѣчнаго Главы Церкви, чѣмъ она только и быть можетъ и должна. Ученіе Спасителя міра, Единаго Учителя для всѣхъ, кто хочетъ имѣть право называться христіаниномъ, тѣмъ болѣе православнымъ христіаниномъ, заключаетъ въ себѣ совершенно опредѣленную программу безконечнаго мирнаго христіанскаго идеала нелицемѣрнаго братолюбія между людьми, обособившимися отъ зла и злыхъ, объединенными любовію къ Богу всѣмъ разумніемъ, всѣмъ сердцемъ и всею крѣпостію до полнаго единомыслія и едиводушія во Христѣ, до разумной, честной жизни «по вѣрѣ, дѣйствующей любовію». *Церковное самосознаніе должно*

*) См. № 13 Еп. Вѣд.

было поставить Россію на этотъ благословенный путь мирнаго, благодатнаго прогресса, обожая умы, сердца и жизнь, дѣлая ихъ достояніемъ Божиимъ, при чемъ достояніемъ Божиимъ стала бы и вся страна, по праву называвшаяся бы Святою Русью, являясь свѣтомъ міра и солью земли. *Отсутствіе церковнаго самосознанія, порожденное великимъ преступленіемъ отверженія верховнаго закона православнаго христіанства, помѣшало православію стать живою правдою жизни русскаго народа.* Православіе стало буквою, лишеною своего животворящаго духа, только начертаніемъ на русскомъ знамени, буквою живою по отношенію ко всѣмъ тѣмъ русскимъ людямъ, которые не стали ни умами, ни сердцами, ни жизнію достояніемъ Божиимъ, не умѣютъ и не хотятъ ни думать, ни чувствовать, ни жить по требованіямъ верховнаго закона православнаго христіанства. Результаты на лицо. Слишкомъ многіе перестаютъ дорожить основою православія, отказываются отъ нея, становятся врагами ея, истинное православіе совсѣмъ не понимая, а искаженное, рутинное пониманіе его отвергая и ненавидя, какъ мертвую букву, лишенную животворящаго духа, а потому и мертвящую умы, сердца и жизнь, предпочитаютъ ей самыя нелѣпыя теоріи и программы до анархіи умовъ, сердець и жизни включительно. *Вотъ почему для нихъ такъ заманчивы шаблоны Западно-Европейской культуры* и такъ мало дорога самобытная русская основа православнаго христіанства. *При наличности церковнаго самосознанія* она утопила бы наивысшія стремленія ума и сердца, указала бы такій разумный и практическій путь мирнаго христіанскаго прогресса, водворила бы въ странѣ нашей такое мирное благоденствіе, что *глупая, грубая и отвратительная, съ точки зрѣнія правды Божіей* и верховнаго закона православнаго христіанства, *основа боевого прогресса Западно-Европейской культуры съ его боевымъ парламентаризмомъ и систематичною враждою борющихся политическихъ и соціальныхъ партій, не имѣла бы не только никакой привлекательности, но и былъ бы для насъ явно худшимъ, менѣе разумнымъ, очевидно менѣе практичнымъ, настолько менѣе убѣдительнымъ для ума и сердца, что предпочесть эту культуру и ея основы, самобытной православно-христіанской культурѣ съ ея святыми основами живою любви, соборности и мирнаго братскаго единенія* было бы очевиднымъ издѣвательствомъ надъ самыми законными требованіями простого здраваго смысла.

3. *Основа самодержавія Божією милостію не была понята какъ обязанность для Монарха быть верховнымъ ревнителемъ о правдѣ Божіей, милостію Котораго онъ царствуетъ, отъ Котораго принялъ помазаніе на царство, не была понята въ духѣ любви къ Богу и народу, не была понята, какъ конституція правды Божіей, одинаково обязательная для царя, его сановниковъ и всего народа, не была понята, какъ соборность въ дѣлѣ государственномъ, какъ союзъ мира и братскаго единства всѣхъ слоевъ русскаго общества и всѣхъ факторовъ русскаго государственности, объединенныхъ любовію къ родинѣ, къ общему государственному дѣлу и другъ къ другу, какъ того требовала основа православнаго христіанства и верховный законъ правды Божіей. И русскіе люди перестали дорожить самобытною основою самодержавія Божією милостію, идеѣ соборности предпочли идею парламентаризма. На самодержавіе стали смотрѣть, какъ на узаконенное самоволіе русскаго царя. Владычеству верховнаго ревнителя правды Божіей, чѣмъ долженъ быть русскій царь, по смыслу словъ «Божією милостію Самодержецъ» при наличности животворящаго духа верховнаго закона православнаго христіанства, предпочли владычество большинства грѣшной и грѣхोलюбивой человѣческой толпы, съ ея капризами, ненасытными аппетитами и полнымъ отсутствіемъ чувства долга и нравственной отвѣтственности. При наличности государственнаго самосознанія, при свѣтѣ церковнаго самосознанія, при вѣрности русскаго народа верховному закону православнаго христіанства, Россія поняла бы учрежденіе Государственной Думы, какъ осуществленіе правды соборности, правды самодержавія Божією милостію на мѣсто режима бюрократической олигархіи и это стало бы великимъ національнымъ торжествомъ, великимъ праздникомъ любви и мира. Самодержавіе не можетъ осуществляться безъ духовнаго, сердечнаго единенія между царемъ и народомъ, когда единенію этому мѣшаетъ средостѣніе безответственной бюрократической олигархіи. Русскій народъ понялъ бы свое политическое право въ смыслѣ нравственной обязанности послать въ Думу богоносцевъ, вѣрныхъ умомъ и сердцемъ животворящему духу верховнаго закона православнаго христіанства, преисполненныхъ живою любовію къ Богу Живому и Живому Христу, къ Русской Православной Церкви, къ Родинѣ и Царю. Представители русскаго народа поняли бы свои политическія права въ смыслѣ нравственной обязанности, въ духѣ честной соборности, блюдя союзъ мира, говорить Царю прав-*

ду о землѣ, *умѣя говорить эту правду, оставаясь на почвѣ любви, уваженія и довѣрія.* Они воспользовались бы своими правами для того, чтобы на пользу Родины указать на все, что въ ней не согласованно съ правдою Божіею, чтобы сообща выработать опредѣленный планъ *уваженія государственныхъ язвъ путями мира, любви и обще-государственной солидарности,* чтобы изблечать тѣхъ сановниковъ, которые не являются богоносцами и потому не могутъ быть вѣрными и полезными слугами Божіею милостию Самодержавнаго ревнителя правды Божіею. *Они сознательно желали бы для себя во всѣхъ дѣлахъ государственныхъ голоса совѣщательнаго,* права свободно и безбоязненно говорить правду, *сознательно дорожа тѣмъ, чтобы рѣшающій голосъ оставался за Божіею милостию Самодержавнымъ ревнителемъ правды Божіею,* въ чемъ залогъ ненаружимаго мира, единенія и согласія, единства дѣйствій и могущества Россіи, а не принадлежалъ случайному большинству грѣшнаго человѣчества и его представителей, сознавая, что это неминуемо поведетъ къ борьбѣ за власть, къ неустойчивости государственнаго дѣла, къ ослабленію могущества Россіи путемъ борьбы партій, разъединенія и всякихъ интригъ народа, стремящагося къ самовластию, утерявъ объединяющее начало верховной власти, всѣми одинаково признаваемой, для всѣхъ одинаково авторитетной. Они почувствовали бы, какъ насущную потребность любви и къ Родинѣ и къ Царю, начать дѣло и дать тонъ новой эрѣ государственной жизни, сдѣлавъ изъ перваго засѣданія первой Государственной Думы настоящій пиръ любви, не только въ духѣ любви и благодарности отвѣтивъ на слово любви открывшаго Думу Русскаго Царя, но и дружнымъ выраженіемъ готовности забыть все, что въ прошломъ мѣшало торжеству любви, чувствамъ взаимнаго уваженія и довѣрія; они бы сказали слово живой любви всѣмъ русскимъ людямъ, безъ различія классовъ и сословій, выражая готовность дружно сплотиться на обще-государственное дѣло мирнаго прогресса на пути къ мирному благоденствію русскаго народа на основѣ честнаго и разумнаго осуществленія идеальныхъ основъ русской государственности. Они бы тѣмъ разомъ *зажегли свѣтъ любви во мракѣ злобы человѣчества* и это стало бы великимъ и святымъ дѣломъ. Зажегши святой огонь любви на свѣтильникѣ Россіи, вознесли бы ее до чести и славы быть *свѣтомъ міра.* Россія стала бы и *солью земли,* оздоравливая умы и сердца, развѣдаемые отвратительною проказою гордости, злобы, зависти, мстительности, ко-

рысти, грубого эгоизма, духа властолюбія и безпринципнаго своеволія, до жажды безграничной свободы зла и преступленій!

Но русскій народъ несетъ на себѣ наказаніе великаго преступления отверженія верховнаго закона православнаго христіанства и поруганія правды Божіей, умы и сердца не упорядочены любовью, нѣтъ добровольной дисциплины любви и русскій народъ не способенъ пользоваться свободою, не злоупотребляя ею. Онъ понялъ свободу именно въ смыслѣ широкой свободы зла и преступленій. Онъ послалъ въ Думу, какъ представителей своихъ, не богоносцевъ, а людей съ печатью сатаны на умахъ и сердцахъ дышавшихъ злобою, полныхъ жажды разрушенія, а не созиданія, оглашавшихъ Думу позоромъ изысканно грубыхъ выраженій изысканно грубыхъ чувствъ. Первое засѣданіе Думы стало не пиромъ любви, а оргіей злобы. Засѣданія первой Думы стали не благороднымъ совѣтомъ представителей уважающаго себя народа, обладающаго церковнымъ и государственнымъ самосознаніемъ, а Думою бѣсноватыхъ, хулигановъ, къ которой вполне примѣнимы слова псалма: «Блаженъ мужъ, который не пошелъ на совѣтъ нечестивыхъ и не сидитъ въ собраніи развратителей». Россія не стала ни свѣтомъ міра, ни солью земли Она стала посмѣшищемъ всѣхъ народовъ. Протоколы Думскихъ засѣданій навсегда останутся позорнымъ документомъ, неизгладимымъ памятникомъ заслуженнаго позора, явнаго клейма сатаны на умахъ и сердцахъ представителей народа, несущаго на себѣ наказаніе великаго преступления отверженія верховнаго закона христіанскаго Откровенія, поруганія правды Божіей и нерадѣнія о правдѣ печати дара Духа Святого на умахъ, сердцахъ и жизни. Нація опозоренная, не внѣшнимъ врагомъ, а скверною собственной души, Россія стала вертепомъ разбойниковъ, который только въ насмѣшку можно назвать Святою Русью, стала не свѣтомъ міръ, а міръ наполнила копотью угасшаго свѣтильника, стала не солью земли, а землю заражаетъ проказою своею, такъ что русскихъ людей начинаютъ высылать изъ другихъ странъ, какъ элементы вредные для порядка и спокойствія народовъ, оказывающихъ имъ гостепріимство!

4. Основу національности понимаютъ не какъ честное осуществленіе въ жизни русскаго народа первыхъ двухъ самобытныхъ основъ, что и было бы добрымъ христіанскимъ патріотизмомъ. Христіанскій патріотизмъ и состоитъ въ томъ, чтобы желать для своей національности, для своей Родины, для своей

Церкви помѣстной, стать свѣтомъ міра и солью земли, первыми по степени осуществленія правды Божіей, наиболѣе достояніемъ Божиимъ. Россія, объединяющій русскій народъ, силою меча создавшій Единую Россію, понялъ бы *нравственный долгъ свой* предъ всѣми объединенными народами *силою любви залечить раны, нанесенныя присоединеннымъ народамъ въ періодъ борьбы*. Господь благословилъ бы этотъ подвигъ любви и далъ бы Россіи благодать разумѣнія, достаточную, чтобы этотъ подвигъ любви совершить разумно, не въ ущербъ, а во благо Единой Россіи, представляла бы въ настоящее время не тотъ хрупкій колоссъ на глиняныхъ ногахъ, который чуть не рухнулъ въ день припадка буйнаго помѣшательства, именуемаго *обезумѣвшими* россиянами «освободительнымъ движеніемъ», не тѣмъ механическимъ агломератомъ народовъ, распыленныхъ злобою другъ къ другу до горячаго желанія порвать всякую связь между собою, что мы теперь видимъ, а великимъ и могучимъ *братствомъ народовъ, сплоченнымъ крепкимъ цементомъ любви, уваженія и довѣрія къ объединяющей русской народности*, сознательно дорожа счастіемъ жить въ братскомъ общежитіи Россійской Имперіи, братскимъ единствомъ всѣхъ народовъ, ее составляющихъ, а слѣдовательно и тѣмъ, что это единство создаетъ и поддерживаетъ, въ полной увѣренности, что вѣрная любви объединяющая народность, по заповѣди повелѣвающей любить ближняго, какъ самого себя, дорожа своею національною самобытностью неизмѣнно съ любовію и уваженіемъ признаетъ и права самобытности всѣхъ покоренныхъ ею народовъ, *насколько это не противорѣчитъ насущнымъ потребностямъ единства и могущества Единой Россіи*. Вотъ что было въ томъ случаѣ, если бы русскій народъ не совершилъ великаго преступленія отверженія верховнаго закона правды Божіей. Его патриотизмъ состоялъ бы въ насущной потребности вѣры, любви, разума и совѣсти быть неизмѣнно вѣрнымъ самобытнымъ основамъ русской народности. *Самобытное русское слово онъ и понималъ бы въ смыслъ разумнаго исповѣданія* передъ людьми, передъ всѣмъ мятущемся во тѣмъ невѣрія челоуѣчествомъ, абсолютной правды вѣчной истины верховнаго закона міра, который и содержитъ въ себѣ животворящій духъ православія. Россія стала бы тѣмъ самымъ свѣтомъ міра! *Самобытное русское дѣло онъ и понималъ бы, какъ честное осуществленіе правды* этого верховнаго закона міра въ жизни русскаго народа, какъ спасительный для всего челоуѣчества опытъ успѣ-

ха мирнаго прогресса среди позорныхъ ужасовъ боевого прогресса, путемъ котораго идутъ другіе народы, какъ доказательный опытъ мирнаго благоденствія, достигаемаго на пути этого мирнаго христіанскаго прогресса, среди хаоса анархіи, въ которой неизбежно будутъ погружаться народы, упорствующіе на глупыхъ и подлыхъ путяхъ злобы и безконечной политической и соціальной борьбы. Россія тѣмъ самымъ стала бы солью земли! *Самобытное призваніе свое Россія поняла бы въ смыслъ неизмѣнной вѣрности* этому святому самобытному русскому слову, этому святому, самобытному русскому дѣлу, *благоговѣйно и сознательно неся этотъ святой крестъ подвига любви во слѣдъ Христу*, не только во благо себѣ, но и во благо всему человѣчеству. Вотъ великая слава, которая была удѣломъ Россіи, если бы она поняла, подумала и честно выполняла святое призваніе, какъ простая логика, какъ неоспоримое $2 \times 2 = 4$, вытекающее изъ ея національныхъ основъ православія и самодержавія милостію Божіей. *Велика была бы слава ея въ лучахъ славы правды Бога Живого*. Ей предназначено было духовное первородство среди народовъ. *Она должна была родить для міра въ жизни русскаго народа Божію правду жизни по вѣрѣ, дѣйствующей любовью: правду соборности въ жизни церковной, правду союза міра и любви въ жизни государственной, правду христіанскаго братства въ жизни соціальной*. Горе, Горе ей! Она презрѣла свою національную самобытность, ея святыя основы! Горе, горе ей! Ея сыны не вѣрятъ ея святому призванію; готовы обозвать его утопией, одни мѣняютъ его на чечевичную похлебку шаблоновъ Западно-Европейской культуры; другіе кощунственно творятъ себѣ кумиры изъ буквы православія, самодержавія и русской народности и буквы эти остаются лживыми словами на ихъ боевыхъ знаменахъ! И всѣ они способны надругаться надъ правдою Божіей, громко заявляя свое постыдное невѣріе въ жизненную правду верховнаго закона Его Откровенія, свое постыдное невѣріе въ силу благодати Божіей, въ то, что далъ бы Господь благодатныя силы любви, достаточныя для осуществленія Его правды въ жизни русскаго народа, какъ только онъ нелицемѣрно захочетъ стать достояніемъ Его и сдѣлать достояніемъ Его умы сердца и жизнь. Силенъ Господь изгнать торгующихъ изъ храма Россіи и обратить его изъ вертепа разбойниковъ въ святое достояніе Свое, въ святую Русь—свѣтъ міра и соль земли. Горе, горе Россіи, если она этого не захочетъ, если не покается въ

своёмъ великомъ, позорномъ грѣхѣ отверженія верховнаго закона правды Божіей, своихъ святыхъ основъ и своего святого призванія! Горе, горе ей, если не покается и не сотворитъ плодовъ, достойныхъ покаянія!

(Продолженіе слѣдуетъ).

По вопросу объ ожидаемой реформѣ второклассныхъ школъ.

(Извлечение изъ доклада Мологскаго у. наблюдателя, священника А. Рождественскаго, читаннаго въ засѣданіи Особаго Совѣщанія объ этихъ школахъ, — въ февралѣ т. г. при Синодальномъ Училищномъ Совѣтѣ).

Основная цѣль второклассныхъ школъ состоитъ въ томъ, чтобы готовить учителей и учительницъ для реформированныхъ школъ грамоты, открываемыхъ въ силу положенія о церковныхъ школахъ 1902 г. Поэтому и ключемъ къ рѣшенію вопроса о второклассныхъ школахъ должно служить то или иное сужденіе о школахъ грамоты, во имя которыхъ онѣ были вызваны къ жизни.

Что касается школъ грамоты даннаго типа, то достовѣрно извѣстно, что въ томъ видѣ, какой узаконенъ для нихъ въ Положеніи 1902 г., онѣ въ большинствѣ епархій, въ томъ числѣ и въ нашей Ярославской, въ жизни не привилась и не осуществилась. Въ практикѣ жизни типъ реформированной школы грамоты всюду сложился въ иныхъ чертахъ, а именно: вмѣсто предполагавашагося двухлѣтняго, сокращеннаго курса, въ этихъ школахъ прочно установился и успѣшно выполняется полный, трехгодичный курсъ одноклассной церковно-приходской школы. Вся разница теперь такихъ школъ грамоты отъ одноклассныхъ ц.-приходскихъ школъ — лишь въ матеріальной скудости и малообезпеченности первыхъ: учителя ихъ доселѣ получаютъ очень низкіе оклады жалованья, отъ 60 до 120—140 руб. въ годъ, — въ томъ числѣ и за преподаваніе закона Божія; помѣщенія у нихъ въ большинствѣ наемныя, неудобныя. Въ примѣненіи къ второкласснымъ школамъ изъ сказаннаго ясно вытекаетъ, во 1-хъ, что приведенная выше спеціальная задача ихъ въ подготовкѣ учащихся

для школъ грамоты низшаго разряда, съ неполнымъ курсомъ, — въ настоящее время не имѣть жизненнаго значенія, служить, такъ сказать, несуществующей потребности, — и во 2-хъ, что въ силу этого для нихъ — второклассныхъ школъ настоятъ теперь дѣйствительная потребность получить иное назначеніе, въ надлежащей мѣрѣ отвѣчающее требованіямъ современной жизни.

Вопросъ объ избраніи этого послѣдняго для второклассныхъ школъ, безспорно, вопросъ кардинальной важности. Рѣшенію его, по нашему мнѣнію, должно предшествовать предварительное изслѣдованіе сначала о томъ, — къ какимъ инымъ, болѣе совершеннымъ типамъ учебныхъ заведеній онѣ ближе всего подходятъ въ настоящемъ своемъ положеніи какъ со стороны програмнаго, учебнаго курса, такъ и со стороны дѣйствительной ихъ жизнеспособности, чтобы преобразование ихъ потомъ могло совершиться безъ большой ломки существующаго строя, и затѣмъ — о томъ, какіе изъ названныхъ учебныхъ заведеній, и въ какомъ именно видѣ можетъ наиболѣе отвѣчать какъ общимъ интересамъ всего церковно-школьнаго дѣла, такъ и вообще благу св. церкви, подъ сѣнію которой второклассныя школы возникли, развивались и впредь должны совершать свое служеніе.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Извлеченія изъ «отзывовъ епархіальныхъ архіереевъ по вопросу о церковной реформѣ» и въ частности о способахъ и средствахъ матеріальнаго обезпеченія духовенства.

Вопросъ о способахъ и средствахъ матеріальнаго обезпеченія духовенства за послѣднее время всесторонне обсуждается и въ духовной и въ свѣтской печати (см. «Богословск. Вѣст.» янв. 1908 г., «Яроsl. Еп. В.» 1908 г. №№ 2, 5, 7, «Омск. Еп. В.» 1908 г. № 21, «Свѣтъ» 1908 г. № 55 и мн. др.). Изъ числа цѣлаго ряда сужденій и предположеній по данному вопросу, нерѣдко противорѣчивыхъ до противоположности (см. „Яроsl. Еп. В.“ 1908 г. № 7, стр. 102—103 и

«Церк. Вѣд.» 1908 г. № 8, стр. 392—393), прислушаемся къ голосу высшихъ іерарховъ православной церкви.

Въ извѣстныхъ «отзывахъ по вопросу о церковной реформѣ» и въ частности по вопросу о благоустройствѣ прихода въ религіозно-нравственномъ, просвѣтительномъ и благотворительномъ отношеніяхъ, напечатанныхъ въ «Церк. Вѣдомостяхъ» за 1906-й годъ, епархіальные архіереи, говоря о возрожденіи и возстановленіи прихода на древнихъ церковныхъ началахъ: единеніи и взаимной любви «съ правами самодѣятельной и самостоятельной церковно-юридической единицы» (преосвящ. Иннокентій Тамбовскій отз. № 51), признають настоящій способъ содержанія духовенства «одною изъ существенныхъ причинъ малоуспѣшности пастырскаго воздѣйствія на жизнь прихожанъ» (преосвящ. Константинъ еп. Самарскій, отз. № 12) и потому въ интересахъ болѣе плодотворной, болѣе успѣшной дѣятельности духовенства и „поставленія духовенства на должную высоту пастырскаго призванія“ (преосвящ. Агафодоръ Ставропольскій, отз. № 16) почти единогласно высказываются за необходимость: замѣнить „существующій способъ поручнаго вознагражденія духовенства, какъ крайне тягостный и часто унижительный, выдачей опредѣленнаго жалованья“. („Церк. Вѣд.“ 1906 г. № 22, стр. 1553).

Естественно возникающей при этомъ вопросъ: откуда положить жалованье духовенству—рѣшается различно.

Принципіально, большинство епископовъ, какъ, на примѣръ: Полтавскій, Пріамурскій, Уфимскій, Ставропольскій, Воронежскій, Тамбовскій, Финляндскій и многіе другіе—*сторонники приходскаго содержанія причта*, по тому способу, какъ это ведется, на примѣръ, въ Финляндіи, а также въ Сѣверной Америкѣ и въ лютеранствѣ.

Изъ многихъ отзывовъ преосвященныхъ въ защиту высказаннаго способа, какъ болѣе характерный, приведу слѣдующій. «Въ виду современнаго настроенія общества и трудящихся классовъ»,— пишетъ преосвящ. Іоаннъ, епископъ Полтавскій,—«настойчиво требующихъ отъ Правительства удовлетворенія своихъ матеріальныхъ нуждъ и стремящихся освободиться отъ тяготы уже существующихъ налоговъ, а также и въ виду совершающейся перемѣны государственнаго устройства, при которомъ нѣтъ основаній предполагать въ періодически измѣняющемся Правительствѣ особаго сочувствія къ положенію духовенства, и въ виду, главнымъ

образомъ, того, что матеріальная зависимость отъ неустойчиваго Правительства можетъ повлечь за собою и ограниченіе истинно-церковной свободы,—рѣшеніе вопроса признается въ настоящее время труднымъ и несвоевременнымъ. Какъ наиболѣе правильный путь можетъ быть указана раскладка платы самими прихожанами, по добровольному ихъ соглашенію, по тому способу обезпеченія духовенства, какой существуетъ, наприм., въ Финляндіи“ („Церк. Вѣд.“ 1906 г. № 18, стр. 1076). Въ послѣдней, какъ извѣстно: а) «содержаніе православнаго духовенства въ сельскихъ приходахъ получается отъ дохода съ церковной земли, отъ оброка съ прихожанъ, назначаемаго на общихъ (приходскихъ) сходкахъ, по взаимному согласію сторонъ, въ присутствіи начальника губерніи или его уполномоченнаго и депутата отъ православнаго духовенства, утвержденному сенатомъ» („Церк. Вѣд.“ 1907 г. № 51—52, стр. 2302). б) „содержаніе протестанскаго приходскаго духовенства въ Финляндіи составляетъ обязательную повинность прихожанъ“ („Церк. Вѣд.“ 1907 г. № 44, стр. 1922) и в) „церковная повинность есть общественная повинность. Она раскладывается на членовъ общины на тѣхъ же основаніяхъ, какъ и другія повинности, государственныя и общественныя, соразмѣрно платежной способности cadaго домохозяина“ („Церк. Вѣд.“ 1907 г. № 51—52, стр. 2303).

Въ странѣ «свободы и равенства», по словамъ преосвященнаго Тихона, архіепископа Алеутскаго и Сѣверо-Американскаго (нынѣ Ярославскаго),—«приходъ не только содержитъ церковь, но и платитъ жалованье своему священнику и „дьякоучителю“ (въ разныхъ мѣстахъ неодинаково); по взаимному соглашенію между священникомъ и прихожанами, на митингахъ устанавливается плата за требы; все это заносится въ «статуты», которые утверждаются епископомъ. Если нѣтъ церковнаго дома, то приходъ нанимаетъ и квартиру (съ мебелью, освѣщеніемъ и отопленіемъ) для священника, помѣщеніе для школы, въ иныхъ мѣстахъ и для читальни. Въ каждомъ приходѣ есть братство (а во многочисленныхъ приходахъ и по нѣскольку братствъ). Братство обязательно носитъ церковный характеръ: выбираетъ какого-либо святого (или праздникъ) въ покровители (патроны), изъ своихъ доходовъ дѣлаетъ отчисленія на содержаніе церкви, священника, школы, на ремонтъ и украшеніе храма; кромѣ сего, оно преслѣдуетъ и благотворительную цѣль—выдаетъ

„запомогн“ своимъ членамъ, въ случаѣ ихъ болѣзни, увѣчій, безрабо-тицы; при братствѣ бываетъ и полюбовный судъ членовъ. Вообще, братства здѣсь очень популярны и вмѣстѣ съ «Православнымъ обществомъ взаимопомощи», въ которомъ они объединяются и которое тоже отъ себя помогаетъ при постройкѣ церквей и въ просвѣщеніи народа, много спо-собствуютъ оживленію церковно-приходской жизни». («Церк. Вѣд.» 1906 г. № 12, стр. 636—637).

Таковъ въ общихъ чертахъ извѣстный способъ содержанія духовенства въ Финляндіи и Сѣверной Америкѣ. Практическое, жизненное значеніе данного способа, имѣющаго смыслъ закона—неоспоримо. Привьется ли нѣтъ у насъ, въ Россіи, проэктъ приходскаго переустройства и въ частности—приходскаго самообложенія на содержаніе причта—покажетъ будущее

Преосвященный Никодимъ, епископъ Пріамурскій, объ этомъ разсуждаетъ такъ: „разсмотрѣвъ присланный мнѣ къ руководству проэктъ Высочайшаго постановленія о церковно-приходскомъ собраніи и церковномъ совѣтѣ православныхъ приходовъ въ Финляндіи, я признаю съ своей стороны возможнымъ оставить его во всей цѣлости и для устройства и урегулированія церковно-приходской жизни всѣхъ приходовъ Имперіи. Достоинство этого проэкта, помимо стройности и организаціи церковной общины во всѣхъ ея сторонахъ, не оставляющей желать лучшаго, по моему мнѣнію, заключается въ томъ, что его предположено издать, какъ государственный законъ, съ извѣстными обязанностями для всѣхъ членовъ церковной общины. Только въ качествѣ такового онъ можетъ имѣть жизненное значеніе и въ состояніи будетъ положить начало новой плодотворной жизни народа въ религіозно-нравственномъ отношеніи. Иначе, онъ останется мертворожденнымъ, какъ остались мертворожденными правила о церковно-приходскихъ попечительствахъ, когда въ нихъ положено было, какъ основное начало, только добровольное участіе въ дѣлахъ прихода каждаго его члена. Нашъ народъ, въ теченіе цѣлыхъ столѣтій отторгнутый отъ дѣятельнаго участія въ церковныхъ дѣлахъ, въ цѣломъ рядѣ поколѣній усвоилъ себѣ идею непричастности къ церковнымъ дѣламъ, а потому трудно подвинется на принятіе этого участія, въ особенности когда это будетъ соединено съ *ежегодными и притомъ обязательными немалыми расходами изъ его тощаго кошелька* (кур-

сивъ нашъ). Можно быть увѣреннымъ заранее, что даже и какъ государственный законъ, онъ по этой причинѣ многими и во многихъ случаяхъ будетъ встрѣченъ далеко не дружелюбно и часто и долго будетъ вызывать различныя возраженія и даже нарушенія. Тѣмъ не менѣе, *какъ государственный законъ, неуклонно настаивающій на исполненіи, онъ возьметъ свое и прочно современемъ войдетъ въ жизнь, въ особенности при развитіи религіознаго просвѣщенія* (курсивъ нашъ). „Церк. Вѣдом.“ 1906 года № 43, стр. 2844—2845.

О другихъ, наиболѣе характерныхъ отзывахъ преосвященныхъ по данному вопросу, поговоримъ отдѣльно.

Даниловскаго Каз. м-ря свящ. *С. Каменецкій.*

О В Ъ Я В Л Е Н І Е.

При журналѣ «Трезвая Жизнь» издана книга: **Подъ игомъ Христовымъ**, или распятіе Филиппа Стронга. Повѣсть Шельдона. Переводъ съ англійскаго. Изданіе Александро-Невскаго Общества трезвости. Спб. 1908 г. ц. 70 коп. Въ скоромъ времени мы дадимъ о ней отзывъ.

Содержаніе.— Слово на вечерни въ великій пятокъ.— Дополненія къ проекту устава Всероссийскаго Братства.— По вопросу объ ожидаемой реформѣ второклассныхъ школъ.— Извлеченіе изъ «отзывовъ епархіальныхъ архіереевъ по вопросу о церковной реформѣ» и въ частности о способахъ и средствахъ матеріальнаго обезпеченія духовенства.— Объявленіе.

Редакторъ преподаватель семинаріи **М. Троицкій.**

Ярославль. 1908 г. Типолит. Губ. Зем. Управы.