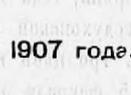


# ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ

п о

## ХАРЬКОВСКОЙ ЕПАРХІИ.

28 Февраля  № 4  1907 года.

---

Содержаніе. I. О перенесеніи Чудотворной иконы Божіей Матери—Озерянскія.—  
Епархіальныя извѣщенія.—Отъ Правленія Харьковской Духовной Семинаріи.—  
Харьковскій Народный календарь на 1907 годъ.

---

### I.

Въ непремѣнную обязанность поставляется о.о. настоятелямъ приходскихъ храмовъ нѣсколько разъ объявить прихожанамъ, что нынѣ перенесеніе чудотворной иконы Божіей Матери—Озерянскія изъ Покровскаго Харьковскаго монастыря въ Куряжскій будетъ совершено на пасхальной недѣлѣ въ четвергъ (26 апрѣля).

*Арсеній Архiepископъ Харьковскій.*

### ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢЩЕНІЯ.

#### 1. Объ опредѣленіи на священно-церковно-служительскія мѣста

а) Діаконъ Рождество-Богородичной церкви, сл. Мерефы, Харьковскаго уѣзда, Федоръ *Ковалевъ*, опредѣленъ 14 февраля н. года на священническое мѣсто при Троицкой церкви, слободы Михайловки, Валковскаго уѣзда.

б) Діаконъ Вознесенской церкви сл. Васильковки, Павлоградскаго уѣзда, Екатеринославской епархіи, Петръ *Самойловъ* опредѣленъ 16 февраля на священническое мѣсто при Георгіевской церкви слоб. Вѣловода, Сумскаго уѣзда.

в) Крестьянинъ Филиппъ *Грузинъ*, допущенъ 16 февраля къ исправленію должности псаломщика при Рождество-Богородичной церкви сл. Шелестовой, Старобѣльскаго уѣзда.

г) Крестьянинъ Аванасій *Гоцмаровъ*, опредѣленъ 8 февраля н. д. псаломщика къ Ахтырско-Богородичной церкви, слободы Бугаевки, Изюмскаго уѣзда.

д) Крестьянинъ Андрей *Толмачевъ*, опредѣленъ 11 февраля н. д. псаломщика къ Владимірско-Богородичной церкви, слободы Кочетка, Зміевскаго уѣзда.

## 2. О перемѣщеніи священно-церковно-служителей на другія мѣста.

а) Священникъ Троицкой церкви, сл. Михайловки, Валковскаго уѣзда, Іоаннъ *Рожитянский*, перемѣщенъ 14 февраля на священническое мѣсто при Василіевской церкви, села Ястребенаго, Сумскаго уѣзда.

б) Протоіерей Богодуховской Покровской церкви, Василій *Доброславскій*, и священникъ Троицкой церкви, города Богодухова, Василій *Власовъ* перемѣщены 15 февраля одинъ на мѣсто другаго.

в) Священникъ Успенской церкви, сл. Большой Писаревки Богодуховскаго уѣзда, Василій *Доброславскій* перемѣщенъ 23 февраля къ церкви села Ивановки, Харьковскаго уѣзда.

г) Псаломщики церквей: слободы Шадроголовой, Изюмскаго уѣзда, Василій *Филевскій* и села Вольнаго, Богодуховскаго уѣзда, Стефанъ *Ковалевъ* перемѣщены 16 февраля одинъ на мѣсто другаго.

д) Протоіерей Харьков. Панталеимоновской церкви, Василій *Ветуховъ* перемѣщенъ 20 февраля на 2-е священ. мѣсто при Харьковской Николаевской церкви.

е) Священникъ Троицкой церкви, сл. Мостковъ, Старобѣльскаго уѣзда, Іоаннъ *Полницкій* перемѣщенъ 23 февраля къ Харьковской Панталеимоновской церкви.

## 3. Объ увольненіи за штатъ.

а) Священникъ Покровской церкви, города Богодухова Василій *Власовъ*, согласно его прошенію, уволенъ за штатъ 20 февраля 1907 года.

б) Псаломщикъ Владимірска-Богородичной церкви, села Кочетка, Зміевскаго уѣзда, Михаилъ *Семейкинъ*, согласно его прошенію, уволенъ за штатъ 11 февраля 1907 года.

## 4. О смерти среди духовенства.

а) Священникъ Архангело-Михайловской церкви, заштатнаго города Краснокутска, Богодуховскаго уѣзда, Іоаннъ *Туранскій* умеръ 17 февраля 1907 года.

б) Священникъ Троицкой церкви, слоб. Ново-Россоши Старобѣльскаго уѣзда, Стефанъ *Козьменко* умеръ 15 февраля 1907 года.

## 5. Объ утвержденіи въ должности церковныхъ старостъ.

а) Къ Георгіевской церкви, слоб. Голой Долины, Изюмскаго уѣзда, утвержденъ 7 февраля старостою крестьянинъ Ѳеодоръ *Полковъ*.

б) Къ Николаевской церкви, слободы Вѣлки, Ахтырскаго уѣзда, утвержденъ 7 февраля старостою мѣщанинъ Семеновъ *Годунозъ*.

в) Къ Антоніевской церкви, села Кришчанаго Ахтырскаго уѣзда, утвержденъ 7 февраля старостою крестьянинъ Косьма *Луценко*.

г) Къ Акилиппской церкви, села Некременнаго, Изюмскаго уѣзда, утвержденъ 7 февраля старостою крестьянинъ Арсѣій *Леоновъ*.

д) Къ Θεодосіевской церкви, села Михайловки, Старобѣльскаго уѣзда, утвержденъ 12 февраля старостою крестьянинъ Тимоѣей *Куменко*.

е) Къ Троицкой церкви, слободы Черкаскаго Бишкнина, Зміевского уѣзда, утвержденъ 14 февраля старостою крестьянинъ Савва *Оклей*.

ж) Къ Троицкой церкви, слоб. Кривой Луки, Изюмскаго уѣзда, утвержденъ 14 февраля старостою крестьянинъ Ивавъ *Ермаковъ*.

з) Къ Николаевской церкви, слоб. Шульгинки, Старобѣльскаго уѣзда, утвержденъ 14 февраля старостою крестьянинъ Павелъ *Правенькій*.

и) Къ Троицкой церкви, слоб. Марковки, Старобѣльскаго уѣзда, утвержденъ 16 февраля старостою крестьянинъ Корнилій *Онопrienko*.

к) Къ Успенской церкви, слободы Нижней Орели, Зміевского уѣзда, утвержденъ 19 февраля старостою крестьянинъ Адрианъ *Погрежій*.

#### 6. Объ утвержденіи въ должности законоучителей.

а) Священникъ Архангело-Михайловской церкви, село Павловкъ, Сумскаго уѣзда, Николай *Чепуринъ* утвержденъ 15 февраля законоучителемъ мѣстнаго народнаго училища.

б) Священникъ Архангело-Михайловской церкви, слоб. Старой Айдары, Старобѣльскаго уѣзда, Іаковъ *Лисенко* утвержденъ 17 февраля 1907 года законоучителемъ Счащенскаго народнаго училища, Старобѣльскаго уѣзда.

в) Священникъ Успенской церкви, слоб. Хрущевой Никитовки, Богодуховскаго уѣзда, Александръ *Самойловъ* утвержденъ 20-го февраля 1907 года законоучителемъ Кіацковскаго народнаго училища, Богодуховскаго уѣзда.

#### 7. вакантныя мѣста.

##### а) Священническія.

При Покровской церкви, сл. Терновъ, Лебединскаго уѣзда.

— Тихоновской церкви, слоб. Титаровки, Старобѣльскаго уѣзда.

— Архангело-Михайловской церкви сл. Павловкъ, Сумск. у.

— Архангело Михайловской церкви, города Краснокутска, Богодух. у.

— Покровской церкви, села Богодухова.

— Троицкой церкви, сл. Ново-Росоши, Старобѣльскаго уѣзда.

— Успенской церкви, слоб. Большой Писаревки, Богодуховскаго уѣзда.

— Троицкой церкви, слоб. Мостковъ, Старобѣльскаго уѣзда.

##### б) Псаломщицкія:

При Христорождественской церкви, сл. Гавриловки, Харьковскаго уѣзда.

— Сошествіевской церкви, сл. Хатной, Волчанскаго уѣзда.

## ОТЪ ПРАВЛЕНІЯ ХАРЬКОВСКОЙ ДУХОЗНОЙ СЕМИНАРІИ.

Согласно § 155 семинарскаго устава, плата за содержаніе своекоштныхъ воспитанниковъ Семинаріи должна быть вносима по третямъ учебнаго года въ теченіе двухъ недѣль послѣ начала трети. Посему Правленіе Семинаріи покорнѣйше проситъ отцовъ таковыхъ воспитанниковъ озаботиться высылкой на имя Правленія въ теченіе марта за третью треть сего учебнаго года въ размѣръ 40 руб. съ воспитанниковъ духовнаго званія, не получающихъ пособія, 20 руб.—съ воспитанниковъ получающихъ пособіе, и 60 руб.—съ внесловныхъ воспитанниковъ. *Не внесшіе въ указанный срокъ денегъ за свое содержаніе воспитанники на основаніи того же устава, подлежатъ удаленію изъ общесжитія.*

## ХАРЬКОВСКІЙ НАРОДНЫЙ КАЛЕНДАРЬ НА 1907 ГОДЪ.

Среди многихъ календарей, появившихся въ свѣтъ предъ началомъ текущаго года, по всей справедливости занимаетъ видное, если не исключительное, мѣсто выше указанный нами народный календарь. Онъ преимущественно имѣетъ въ виду жителей Харьковской губерніи, городскихъ и сельскихъ, но по своему назначенію, содержанію и цѣли весьма благовремененъ и полезенъ и для жителей многихъ другихъ губерній. Его выдающееся достоинство состоитъ въ томъ, что онъ по возможности въ популярной и общедоступной формѣ старается дать отвѣты и сообщить правильныя понятія по нѣкоторымъ вопросамъ, наиболѣе интересующимъ современное намъ общество. Съ этою цѣлю, кромѣ обычныхъ календарныхъ свѣдѣній, наприм., о Россійскомъ Императорскомъ Домѣ, Пасхальной таблицѣ, Мѣсяцесловѣ и пр., онъ передаетъ сущность новѣйшихъ законоположеній, учрежденій и распоряженій, безъ сомнѣнія, еще недостаточно извѣстныхъ не только среди сельскихъ обывателей, но и многихъ городскихъ, далекихъ отъ центральныхъ управленій. Какъ это ни страшно, но до сихъ поръ у насъ еще не было сносныхъ и общедоступныхъ популярныхъ пособій въ этомъ отношеніи. Современная газетная литература, попадающаяся въ руки городского или сельскаго мало интеллигентнаго читателя, по большей части вкравъ и вкось отмѣчаетъ лишь мнимыя или воображаемыя недостатки мѣропріятій, законоположеній и распоряженій, но не даетъ путеводной нити, существенной основы всѣхъ этихъ правительственныхъ постановленій и распоряженій для тѣхъ, кто пожелалъ бы прежде детальнаго изученія всего этого, имѣть общее руководящее представленіе о нихъ, ихъ назначеніи, характерѣ и содержаніи. Харьковскій

народный календарь идет на встрѣчу этому печальному опущенію въ жизни обывателя и старается сообщить ему вѣрныя и правильныя понятія по многимъ вопросамъ наиболѣе интересующимъ нашихъ современниковъ, волею или неволею вовлеченныхъ теперь въ водоворотъ тенденціозныхъ или партійныхъ толковъ по этимъ вопросамъ. Его точка зрѣнія не только легально правильная, но и строго православная и патриотическая. Приведемъ два-три примѣра изъ содержанія этого дѣльнаго календаря.

Нѣтъ сомнѣнія, что нашъ русскій народъ религіозенъ; это же надобно сказать и о харьковскихъ малороссахъ. Но ихъ религіозность въ общемъ больше обрядовая, традиціонная, историческая, чѣмъ идейная или сознательная. А между тѣмъ въ наше время христіанскія идеи должны переходить изъ области традиціоннаго или обрядоваго чувства въ область яснаго сознанія и должны освѣщать собою все разнообразіе текущей жизни. Россія призывается къ новой жизни, къ обновленію себя не только въ обрядовомъ смыслѣ, но и къ созрѣтельному пониманію христіанства и роднаго православія примѣнительно къ наплыву чуждыхъ, стороннихъ и нерѣдко враждебныхъ православію идей.— Поэтому въ „Словѣ“ на 17-е октября, помѣщенномъ въ этомъ календарѣ, прот. Вас. Добровольскій указываетъ практическія христіанскія приемы для проведенія христіанскихъ идей въ жизнь, при обсужденіи тѣхъ или другихъ вопросовъ жизни. На ряду съ этимъ читатель найдетъ очень дѣльныя мысли по вопросу: „Можно ли христіанину быть социалистомъ“, гдѣ въ то же время рѣшаются частнѣйшіе вопросы о томъ, что такое социализмъ и есть ли въ немъ что либо похожее на христіанство. Нельзя не признать популярнаго рѣшеніе подобныхъ вопросовъ весьма полезнымъ и благовременнымъ въ наше время, такъ какъ социалистическія идеи, идеи социаль-демократовъ и социаль-революціонеровъ, уже распространяются среди нашихъ рабочихъ и даже крестьянъ. Не менѣе полезны и благовременны и правительственныя сообщенія по нѣкоторымъ современнымъ или текущимъ отечественнымъ событіямъ, тоже помѣщенные въ этомъ календарѣ. Таковы прежде всего заявленія Государя Императора о бывшей Государственной Думѣ, когда, по словамъ Государя, „выборные отъ населенія, вмѣсто работъ строительства законодательнаго, уклонились въ непринадлежащую имъ область и обратились къ разслѣдованію дѣйствій поставленныхъ отъ насъ мѣстныхъ властей, къ указаніямъ намъ на совершенство Законовъ Основныхъ, измѣненія которыхъ могутъ быть приняты лишь Нашею Монаршею волею, и къ дѣйствіямъ явно незаконнымъ, какъ обращеніе отъ лица Думы къ населенію. Смущенное же таковыми порядками крестьянство, не ожидая законнаго улучшенія положенія, перешло въ цѣломъ рядѣ губерній къ открытому грабежу, хищенію

чужого гнущества, неповиновенію закону и закопнымъ властямъ\* (*Маниф. 9 іюля 1906 г.*). Вместѣ съ этимъ въ календарѣ напечатано Правительственное сообщеніе о томъ, что Правительство внесло уже въ Государственную Думу свои предположенія о способахъ улучшения и расширенія крестьянскаго землевладѣнія и объ измененіи порядка землепользованія крестьянъ на ихъ надѣльных земляхъ. Сущность всего этого сообщенія кратко можетъ быть выражена слѣдующими заключительными его словами: *„Русское крестьянство должно знать и помнить, что не отъ смутъ и насилія оно можетъ ожидать удовлетворенія своихъ нуждъ, а отъ мирнаго своего труда и постоянныхъ о немъ заботъ ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА“*. Это же правительственное сообщеніе довольно подробно разъясняется затѣмъ въ другихъ мѣстахъ, именно въ статьѣ: *„Что хочетъ сдѣлать Правительство, чтобы улучшить положеніе крестьянъ?“*—И въ статьѣ: *„Высочайшій Указъ отъ 5 октября 1906 г.“*, въ которомъ Государь Императоръ нашъ выражаетъ волю свою завершить мудрыя предначертанія Царя Освободителя, возведенныя нынѣ царствующимъ Императоромъ, на началахъ гражданской свободы и равноправности передъ закономъ всѣхъ російскихъ подданныхъ. Здѣсь указываются всѣ права, которыя высочайше дарованы всѣмъ російскимъ подданнымъ по предначертанію Царя Освободителя, Его впукомъ—нынѣ царствующимъ Государемъ Императоромъ. Такимъ образомъ въ календарѣ объединяется двѣ великія эпохи изъ исторіи русскаго народа, — эпоха освобожденія и эпоха завершения освободительныхъ предначертаній. Выѣтъ съ тѣмъ указывается и то, что по волѣ Государя Императора, съ 1-го января 1907 года отменяется взиманіе съ крестьянъ выкупныхъ платежей за надѣльные земли и точно опредѣляются права новыхъ владѣльцевъ выкупленной земли (*Именной Высочайшій Указъ Правительствующему Сенату отъ 9 ноября 1906 года*). Но довольно. Мы не имѣли въ виду исчерпать все содержаніе Харьковскаго народнаго календаря. Представляемъ это сдѣлать самимъ читателямъ. Мы хотѣли только охарактеризовать главное направленіе календаря. Но кромѣ этого содержанія, читатели найдутъ въ немъ и нѣкоторыя другія свѣдѣнія, полезныя въ ихъ житейскомъ общедѣ. Въ этомъ отношеніи его по справедливости можно назвать сборникомъ полезныхъ свѣдѣній. Сохраняя главный характеръ календаря, онъ въ тоже время даетъ перечень крестныхъ ходовъ по Харьковской губерніи, ямарокъ, общихъ почтовыхъ и почто-телеграфныхъ свѣдѣній, административнаго раздѣленія Харьковской губерніи, лечебныхъ заведеній г. Харькова, желѣзнодорожныхъ свѣдѣній, землеустроительныхъ комиссій, совѣтговъ улучшения крестьянскихъ хозяйствъ, лечебныхъ средствъ для домашнихъ

животныхъ и нѣсколькихъ патріотическихъ стихотвореній. Онъ даже начинается прекраснымъ стихотвореніемъ нашего Харьковскаго поэта г. Иванова, который весьма справедливо характеризуетъ между прочимъ смыслъ переживаемой нами эпохи, слѣдующею поэтическою строфою:

„Душа Царя съ душей народа  
Въ союзъ сливаются святой...  
Растетъ разумная свобода,  
Союзъ сдѣлалъ вѣковой“.. (6 Декабря).

Вообще надобно сказать, что „Харьковскій народный календарь“ составляетъ весьма дѣльно, благонамѣренне и съ разумнымъ пониманіемъ переживаемыхъ нами дней. Надобно поэтому пожелать, чтобы онъ нашелъ въ обществѣ самое широкое распространеніе, особенно среди рабочихъ и крестьянъ. По своей цѣнѣ онъ вполне доступенъ многимъ. За двѣнадцать или болѣе печатныхъ листовъ (in 8<sup>о</sup>) онъ стоитъ всего только 10 к. съ пересылкою, а лицамъ выписывающимъ его въ большомъ количествѣ экземпляровъ, можетъ быть уступленъ еще дешевле по взаимному соглашенію. Складъ изданія издается въ типографіи Харьковскаго Губернскаго Правленія (*Соборная пал., въ 30. Присут. мѣстѣ*), куда желающіе приобрести это изданіе благоволятъ обращаться съ своими требованіями.

К. И.—нз.

## II.

Содержаніе. II. Къ вопросу о „беспартійности“ духовенства.—Конечный идеалъ интеллигенціи съ точки зрѣнія его осуществимости. (Окончаніе). N.—Миссіонерскій листокъ. По поводу годового собранія русскихъ штундо-баптистовъ. I Кортеко.—Чѣмъ обличается трудность борьбы со штундою и что нужно для успѣха ея? *Василій Поповъ*—Епархіальная хроника.—Архіерейскія богослуженія.—Чествованіе наблюдателя церковныхъ школъ Зміевскаго уѣзда, по случаю исполнявшагося десятилѣтія наблюдательской его дѣятельности.—Инсепархіальный отдѣлъ.—Миссіонерскій съездъ въ Самарской епархіи.—Витословскіе курсы въ Рижской епархіи.—Разныя извѣстія и замѣтки.—Всероссійскій сектантскій съездъ.—Къ замѣчанію программъ женскихъ училищъ духовнаго вѣдомства.—Новые члены Государственнаго Совета.—Объявленія.

## КЪ ВОПРОСУ О „БЕЗПАРТІЙНОСТИ“ ДУХОВЕНСТВА.

Въ послѣднее время много говорили и говорятъ объ отношеніи духовенства и Церкви къ современнымъ событіямъ, къ политикѣ... Вопросъ о томъ, какъ должно относиться духовенству къ политикѣ,—рѣшался различно. Разнообразныя политическія партіи стремятся, понятно, увлечь духовенство въ

свой лагерь,—нельзя вѣдь не признать, что духовенство является по безчисленнымъ русскимъ селамъ и деревнямъ крупной все-таки силой по вліянію на народъ, и каждой партіи не безынтересно, поэтому, привлечь къ себѣ такихъ сторонниковъ. Въ средѣ самого духовенства вопросъ этотъ рѣшался—для однихъ—фактомъ ихъ принадлежности къ той или иной политической партіи, для другихъ—совершеннымъ устраненіемъ себя отъ рѣшенія политическихъ проблеммъ и дѣятельнаго участія въ политической жизни, и, наконецъ, какъ на особое теченіе, должно указать на стремленіе духовенства стать внѣ всякихъ партій, что, однако, не значитъ еще не принимать участія въ политической и общественной жизни страны.

Мы лично также склоняемся именно къ такому рѣшенію вопроса объ отношеніи духовенства къ политикѣ,—т. е.—духовенство должно быть внѣпартійнымъ.

Главное основаніе для рѣшенія вопроса въ такомъ именно смыслѣ мы видимъ въ характерѣ и цѣляхъ Церкви Христовой, какъ извѣстнаго учрежденія, представителемъ котораго является церковное пастырство. Церковь Христова есть Царство Божіе на землѣ, и какъ Царство *Божіе*, она является царствомъ не отъ міра сего, какъ и Господь, во время суда надъ нимъ, говорилъ: „царство Мое не отъ міра сего: если бы отъ міра сего было царство Мое, то служители Мои подвизались бы за Меня“ (Іоанн. XVIII. 36). Что же это значитъ, что Церковь—Царство Божіе на землѣ является въ то же время царствомъ неземнымъ, царствомъ не отъ міра сего? Это и значитъ именно то, что Церковь Христова есть союзъ людей, по характеру и цѣлямъ совершенно отличныхъ отъ царствъ мірскихъ. Церковь, Царство Христово есть духовный союзъ людей, основанный на любви вѣрующихъ между собою, любви, которая достигается путемъ упорной борьбы съ грѣховной природой, постояннаго бдѣнія надъ собой, въ совлеченіи, какъ говоритъ Слово Божіе, съ себя ветхаго человѣка и облеченіи въ новаго,—путемъ духовнаго подвига. И эта любовь, какъ результатъ духовнаго подвига, перерождаетъ человѣка, перерождаетъ и общество, образуя такимъ образомъ свободный

идеальный союзъ любви и добра въ жизни. Любовь не знаетъ различій ни имущественныхъ, ни соціальныхъ, ни національныхъ, поэтому и въ Церкви Божіей „нѣтъ іудея, ни язычника, нѣтъ раба, ни свободнаго, нѣтъ мужскаго пола, ни женскаго, ибо всѣ одно во Христѣ Исусѣ“ (Гал. III, 28). Любовь Христова создаетъ свободный любовный союзъ и исключаетъ всякое насиліе, поэтому и тѣ оружія, которыми воинствуетъ Церковь, никогда не могутъ быть оружіями насилія; броня Церкви—праведность, щитъ—вѣра, шлемъ—спасеніе, мечъ—Слово Божіе (Евес. VI, 14—17).

Наконецъ, конечная цѣль учрежденія и существованія Церкви Христовой есть спасеніе вѣрующихъ, приведеніе ихъ къ тому блаженному концу, когда все будетъ возглавлено во Христѣ Исусѣ, и наступитъ вѣчное Царство славы, блаженства.

Если мы обратимся теперь къ царствамъ мірскимъ, то увидимъ, что и по характеру, и по цѣлямъ они далеко отличны отъ Церкви Христовой, такъ что она среди нихъ дѣйствительно находится, какъ нѣкій корабль, обуреваемый житейскими бурями и высоко держащій знамя идеальной жизни, жизни по Христу, жизни любви и всепрощенія,—она дѣйствительно, какъ свѣтлая звѣзда, путеводитъ среди злобы и борьбы за существованіе къ лучшему свѣту, къ зарѣ доброй жизни.

Царства мірскія основаны не только на нравственномъ авторитѣ, но и на принужденіи, на силѣ; право, лежащее въ основѣ царствъ мірскихъ, имѣетъ, несомнѣнно, принудительный характеръ, и всѣ политическія учрежденія носятъ тотъ же характеръ принудительности. Церковь не отвергаетъ ихъ, не борется съ ними, но эти учрежденія не—ея учрежденія, ея жизнь, какъ уже было сказано, основана на любви. Если отъ опредѣленія общаго характера царствъ мірскихъ перейдемъ къ частностямъ, то увидимъ, прежде всего, громадное различіе въ положеніи членовъ государственной организаціи... За равенство, равноправіе ратуютъ, его добиваются... Но если политическое равенство и достижимо, то затѣмъ остается громадное соціальное неравенство, происходящее отъ различій въ экономическомъ положеніи и совершенно дискредитирующее равенство политическое, которое является

только фиктивнымъ. Соціализмъ надѣется разрѣшить социальный вопросъ, но по нашему глубокому убѣжденію, онъ никогда не разрѣшитъ его. Доказывать это не входитъ въ цѣли настоящей статьи. Соціальный вопросъ, какъ мы видѣли, разрѣшаетъ Церковь Христова, какъ особый, *духовный* союзъ. Въ ней всѣ братья, всѣ равны. И ап. Іаковъ сурово осуждаетъ, на примѣръ, вѣрующихъ—устроителей церковныхъ собраній—за то, что они предоставляютъ въ собраніяхъ первыя мѣста богатымъ, а бѣдныхъ оставляютъ у входа: „не бѣдныхъ ли міра, говоритъ онъ, избралъ Богъ быть богатыми вѣрою и наслѣдниками Царствія, которое Онъ обѣщаль любящимъ Его?“ (Іак. II, 5).

Если, далѣе, перейдемъ къ политическимъ партіямъ въ государствахъ, то что мы можемъ сказать о нихъ, что лежитъ въ ихъ основѣ? Мы совершенно согласны съ тѣмъ положеніемъ К. Маркса, что въ основѣ всякой политической партіи лежитъ классовая подкладка, т. е. всякая политическая партія образуется на основѣ экономическихъ интересовъ и отстаиваетъ ихъ, враждуя съ другими партіями. Если у насъ теперь и существуютъ „буржуазныя“ партіи, которыя, отступая отъ почвы *своихъ* экономическихъ интересовъ, ратуютъ, повидимому, за улучшение положенія бѣдныхъ классовъ, вдаются, такимъ образомъ, въ идеализмъ, то довѣряться имъ довольно рискованно и еще большой вопросъ, какъ будутъ онѣ говорить дальше. Опытъ же Запада показываетъ, что основа политическихъ партій—классовая, на почвѣ общности экономическихъ интересовъ.

Если, теперь, духовенство будетъ принадлежать къ политическимъ партіямъ, то этимъ, несомнѣнно, оно ввергнетъ себя въ борьбу классовъ, классовую борьбу, которая есть подлинно борьба за существованіе, самая упорная и ожесточенная. Принадлежать къ какой-либо политической партіи это, далѣе, значитъ, ввергнуть себя въ политическую борьбу, во всякаго рода агитаціи, предвыборныя горячки, борьбу въ самомъ представительствѣ народномъ, у насъ—въ Государственной Думѣ. И не трудно видѣть, что въ общемъ—принадлежать къ какой-

либо политической партіи это значитъ—отстаивая интересы своей партіи, враждовать съ другими.

Припоминая теперь, что было сказано въ началѣ о духовномъ, любовномъ характерѣ Церкви Христовой, мы можемъ ясно видѣть, насколько соотвѣтствуетъ такому характеру принадлежность къ политическимъ партіямъ пастырства Христова. Христово пастырство и все стадо Христово должно быть единымъ, объединено однимъ духомъ любви. Какъ же можетъ оставаться въ единомъ духѣ пастырство, какъ можетъ вести оно созидательную работу, если пастыри раздробятся, раздѣлятся, отойдутъ къ разнымъ партіямъ и по необходимости будутъ враждовать другъ съ другомъ? Какъ могутъ они выполнить св. Завѣтъ Апостола пастырямъ съесекимъ: „внимайте себѣ и всему стаду, въ которомъ Духъ Святой поставилъ васъ блюстителями, пасти Церковь Господа и Бога, которую Онъ приобрѣлъ кровію Своею“? (Дѣян. XX, 28). Какое, далѣе, можетъ быть отношеніе къ пастырю его пасомыхъ, есть нѣкоторыя изъ нихъ принадлежатъ, предположимъ, къ другой партіи, враждебной той, къ которой принадлежитъ пастырь? Духъ любви утрачивается, характеръ и цѣль Церкви Христовой, какъ духовнаго, любовнаго союза людей остается гдѣ-то далеко, въ глубинѣ первыхъ вѣковъ.

Нѣтъ, духовенство должно быть внѣ партій и выше партій,— оно должно свидѣтельствовать Христову правду равно всѣмъ— и богатымъ и бѣднымъ, и высокимъ по положенію и низкимъ, должно стремиться къ тому, чтобы союзъ людей въ церкви Божіей былъ свободнымъ и основаннымъ на любви, а не на враждѣ и насиліи... Вовлекать же Церковь въ классовую и политическую борьбу это значитъ—утрачивать самую *идею* Церкви Христовой, это значитъ—„разбить въ нѣчто всё завѣтныя чаянія души о томъ, что и на этой землѣ возможенъ такой божественный союзъ, гдѣ нѣтъ *мирскихъ* началъ, гдѣ небо низошло на землю, гдѣ нѣтъ елима и іудея, варвара и скиѳа, раба и свободнаго, но всё и во всѣхъ Господь“.

Если обратимся къ исторіи, то увидимъ грозный примѣръ, предостерегающій насъ отъ вовлеченія духовенства въ классовую и политическую борьбу. Мы разумѣемъ отдѣленіе Церкви

отъ государства во Франціи. Мнѣніе, что это отдѣленіе произошло потому, что Франція—невѣрующая, развращенна слишкомъ, разумѣется, поверхностно, чтобы на немъ останавливаться. Нѣтъ, это отдѣленіе именно и произошло вслѣдствіе вовлеченія католической церкви и духовенства въ политическія интриги, политическую борьбу, влѣдствіе, въ частности, того влериализма, которымъ характеризуется на Западѣ общественная дѣятельность католическаго духовенства, какъ слѣдствіе, впрочемъ всей многовѣковой системы папизма. Историческій примѣръ этотъ пусть послужитъ для нашего духовенства предостереженіемъ <sup>1)</sup>...

## КОНЕЧНЫЙ ИДЕАЛЪ ИНТЕЛЛИГЕНЦИИ СЪ ТОЧКИ ЗРѢНІЯ ЕГО ОСУЩЕСТВИМОСТИ.

(Окончаніе \*).

### II.

Свидѣтельства Господа и Его апостоловъ должны быть убѣдительны для вѣрующихъ во Христа, но какъ могутъ убѣдить

<sup>1)</sup> Напечатать эту замѣтку, считаемъ однакоже долгомъ своимъ замѣтить, что мы не волюнѣ согласны съ почтеннымъ авторомъ. По нашему мнѣнію, нельзя отождествлять папскаго влериализма съ христіанскимъ вліяніемъ папствъ вообще. Возможны политическія партіи, по крайней мѣрѣ у насъ, которыя просятъ и даже требуютъ папскаго христіанскаго вліянія въ своей средѣ. Въ этомъ равно заинтересованы и папствы и партіи. Почему папствы не должны идти на ихъ зовъ? Изъ опасенія не нарушить мира съ противоположными партіями? Но что же это за миръ? Не будетъ ли онъ похожъ на преступное попустительство зла со стороны папствъ? Нельзя также слишкомъ довѣрять Карлу Марксу, будто каждая политическая партія въ основѣ своей непременно имѣетъ классовый или экономическій интересъ. Эта точка зрѣнія, какъ извѣстно, оспаривается теперь многими политико-экономическими школами, хотя тенденціозно защищается социаль-демократами.—Съ другой стороны, каковы бы ни были причины отдѣленія церкви отъ государства во Франціи, нельзя забывать того, что это отдѣленіе происходитъ вопреки конкордату. Да и нынѣшній папа настойчиво запрещаетъ своему духовенству участіе въ какой бы то ни было политической партіи, руководясь влериальнымъ девизомъ *aut omnia aut nihil*, хотя молодое италіанское духовенство сильно домогается этого участія и даже основало свой печатный органъ, гдѣ доказываетъ необходимость этого въ наше время.—Съ нашей же русской точки зрѣнія не сомнѣваемся, что духовенство должно быть благодарно Правительству за дарованіе прекраснаго права избирать и быть избраннымъ, и отъ него зависить уже мудро пользоваться этимъ. *Ред.*

\*) См. ж. «Вѣра и Разумъ» за 1907 г. № 2.

они невѣрующаго, отвергающаго христіанство, въ чемъ могутъ разувѣрить и невѣрующую интеллигенцію русскую? А вѣдь она и разошлась съ церковью именно изъ-за своего земного идеала, какъ это указываемо было представителями ея, и, формально пребывая въ церкви, фактически уже не живетъ жизнью церкви, настроена отрицательно по отношенію къ ней. И идеаль ея, въ данномъ случаѣ, получаетъ уже иное названіе не какъ царство Божіе на землѣ, а какъ конечное торжество прогресса...

Когда, отвергая христіанство, выставляютъ, какъ движущую міровую силу и цѣль—прогрессъ и будущее конечное торжество его, то въ данномъ случаѣ получается уже въ буквальномъ смыслѣ *земной* идеаль, съ отрицаніемъ будущаго небеснаго, будущей вѣчной жизни и тѣсно связанной съ нимъ идеи личнаго безсмертія. Но по нашему глубокому убѣжденію, безъ вѣры во Христа, безъ вѣры въ безсмертіе и будущую жизнь не можетъ собственно быть нравственности, не можетъ быть добродѣтели, а слѣдовательно, не можетъ быть и стремленія къ тому свѣтлому идеалу, который рисуютъ намъ въ видѣ будущаго царства всеобщаго братства, счастья, взаимной любви и самъ прогрессъ получаетъ *поистиническій* и чисто внѣшній характеръ увеличенія матеріальныхъ благъ.

Дѣйствительно, если наше личное существованіе оканчивается со смертію тѣла, то какой смыслъ имѣетъ наша жизнь и самое главное, какой смыслъ для меня быть нравственнымъ, ограничивать себя въ желаніяхъ, воспитывать въ себѣ любовь и трудиться съ любовью, до самоотверженія даже на пользу другихъ? Не естественнѣе ли тогда и разумнѣе будетъ, если я употреблю всѣ усилія къ тому, чтобы доставить себѣ возможно большее количество матеріальныхъ благъ, удовольствій, чувственныхъ наслажденій, а если я потерплю на этомъ пути неудачу, меня стѣснять болѣе сильныя меня и возьмутъ то, что хотѣлъ бы взять я, мнѣ же достанутся въ удѣлъ одни страданія, бѣдность и горе, то не лучше ли для меня сразу прекратить свое существованіе, не ожидая естественной моей смерти?

Да, несомнѣнно, что при отрицаніи безсмертія и будущаго Царства Божія на небесахъ, участіе въ которомъ обусловли-

вается подвигомъ любви и возрожденія христіанина на землѣ, не можетъ быть нравственности, а тѣмъ болѣе, не можетъ быть и стремленія къ устроенію будущаго рая для будущихъ поколѣній, напротивъ, открывается самый широкій просторъ, широкое поле дѣйствій для самаго грубаго эгоизма съ безчисленными наслажденіями, разгуломъ страстей, наспліями, а при неудачѣ лишеніями жизни.

„По разсужденію человѣческому, говоритъ ап. Павелъ, когда я боролся со звѣрыми въ Ефесѣ, какаѣ мнѣ польза, если мертвые не воскресаютъ? Станемъ ѣсть и пить, ибо завтра умремъ!“ (1 Коринѣ. XV, 32). Вотъ что, дѣйствительно, должно явиться девизомъ жизни, если нѣтъ будущей жизни, нѣтъ воскресенія, нѣтъ безсмертія: „да ямы и піемъ, утрѣ бо умремъ“,—деви́зъ чисто языческой, и христіане, отвергающіе благое иго Христово, снова подвергаютъ себя яруму язычества. „Нѣтъ добродѣтели, если нѣтъ безсмертія“—говоритъ Иванъ Карамазовъ у Достоевскаго <sup>1)</sup>. Его же разсужденія такъ передаетъ въ кельѣ старца Зосимы помѣщикъ Мусовъ.—Для каждаго частнаго лица, не вѣрующаго ни въ Бога, ни въ безсмертіе свое, нравственный законъ природы долженъ немедленно измѣниться въ полную противоположность прежнему религіозному и эгоизму, даже до злодѣйства, не только долженъ быть дозволенъ человѣку, но даже признанъ необходимымъ, самымъ разумнымъ и чуть ли не благороднѣйшимъ исходомъ въ его положеніи“ <sup>2)</sup>.

И на Западѣ, дѣйствительно, какъ слѣдствіе невѣрія, отрицанія безсмертія и будущей жизни, появилась могучая и увлекательная, какъ самое зло, какъ адъ—аморальная философія Ницше. Мораль христіанская, мораль любви и смиренія, провозглашаетъ онъ, есть рабская мораль и ведетъ она къ вырожденію личности человѣка. Человѣкъ свободенъ, могучъ и гордъ, онъ долженъ забыть всѣ эти понятія „грѣха, зла, добродѣтели“, его свободное, независимое „я“ должно быть поставлено выше, по ту сторону добра и зла... Идеальный человѣкъ или сверхчеловѣкъ Ницше есть соединеніе всего могучаго, сильнаго, безъ различія, нравственно ли оно или безнравственно съ нашей точки зрѣнія, понятій добра и зла для него не существуетъ.

<sup>1)</sup> О. М. Достоевскій т. XII стр. 84.

<sup>2)</sup> Ibidem.

Цезарь Борджіа и Наполеонъ Бонапарте—вотъ идеальные типы людей! На мѣсто любви поставляется здѣсь страшный, не знающій мѣры, границъ, всемогущій эгоизмъ... И провозглашеніемъ морали „сильнаго“ Ницше думалъ освободить Западъ отъ охватившаго его, пронизывающаго весь строй жизни его „мѣщанства“, мелкихъ буржуазныхъ взглядовъ и узкихъ будничныхъ интересовъ. Мы же думаемъ, что провозглашеніе права „сильнаго“, „сверхчеловѣка“, способно вести не къ уничтоженію только „мѣщанства“, а гораздо далѣе, къ разрушенію всей жизни.

Намъ могутъ представить въ данномъ случаѣ возраженіе чисто опытнаго свойства, что вѣдь столько людей отрицаетъ теперь безсмертіе и будущую жизнь, а въ жизни своей они ничуть не хуже, если даже не лучше тѣхъ, которые вѣрують въ личное безсмертіе и небесное Христово царство; имъ также свойственны и любовь и состраданіе, и самоотверженіе, даже болѣе того, они и будущую-то жизнь отрицаютъ иногда для того, чтобы дѣло любви и служенія благу другихъ представить возвышеннѣе, чище, безкорыстнѣе. Мы должны на это сказать, что нравственная жизнь и отрицаніе личнаго безсмертія логически несомѣстимы, „нѣтъ добродѣтели, если нѣтъ безсмертія“ такъ говоритъ холодный, безстрастный разсудокъ, отсюда всѣ отрицающіе личное безсмертіе и будущую жизнь и въ то же время проводящіе въ жизнь нравственные принципы являются людьми логически непослѣдовательными.

Но къ счастью, человѣкъ живетъ не одной логикой и нравственная жизнь, при отрицаніи безсмертія, вовсе не есть слѣдствіе глубокаго, *последовательнаго* міровоззрѣнія, а есть дѣло во первыхъ глубоко заложенаго въ природу человѣка нравственнаго „человѣческаго“ инстинкта, а во вторыхъ слѣдствіе тѣхъ именно христіанскихъ нравственныхъ началъ, которыми, и при отрицаніи христіанства, проникнута атмосфера окружающей насъ жизни. И какъ трудно, сказавъ „я долженъ“, тотчасъ перейти къ тому, чтобы дѣйствительно дѣлать всегда что должно, также трудно, хотя, быть можетъ, и не въ такой степени, сказавъ „я не долженъ; тотъ-часъ перейти къ тому, чтобы и не дѣлать этого.

Но чѣмъ далѣе будетъ итти впередъ исторія, а невѣріе, отрицаніе безсмертія будущей жизни и въ основѣ всего—Личнаго Бога и будетъ распространяться въ массахъ, тѣмъ скорѣе и возможное заглушеніе природнаго нравственнаго чувства и забвеніе тѣхъ нравственныхъ началъ, которыя возвѣщаны христіанствомъ, такъ что начала эти какъ бы то ни было проникающія собою жизнь и являющіяся основнымъ стимуломъ нравственнымъ дѣйствій людей, даже и при отрицаніи нѣкоторыми христіанства, начала эти постепенно отойдутъ вглубь вѣковъ, будутъ затемнены, стерты изъ быта и человѣческихъ отношеній, и мѣсто ихъ займетъ практической аморализмъ, древній путь языческой, какъ слѣдствіе аморальныхъ ученій, отрицающихъ личное безсмертіе и будущее царство Христово, это *conditio, sine qua non* нравственной жизни и добродѣтели.

Продуктъ такихъ ученій указанъ намъ Достоевскимъ въ лицѣ Смердякова, лакея бр. Карамазовыхъ. Онъ уже не теоретикъ невѣрія и отрицанія безсмертія, какъ Иванъ Карамазовъ, а практикъ, приводящій въ жизнь эти принципы—сознательно и обдуманно убиваетъ старика Карамазова и завладѣваетъ его деньгами. „Была такая прежняя мысль—съ, мотивируютъ онъ свой поступокъ Ивану,—что съ такими деньгами жизнь начну, въ Москвѣ, али пуще того за границей, такая мечта была—съ, а пуще все потому, что *все „позволено“*. Это вы вправду меня учили—съ, ибо много вы тогда мнѣ этого говорили, ибо коли Бога безконечнаго нѣтъ, то нѣтъ никакой добродѣтели, да и не надобно ее тогда вовсе“<sup>1)</sup>

Это страшное „все позволено“ и есть прямое, неизбежное слѣдствіе невѣрія ни въ будущую жизнь, не въ безсмертіе, а въ основѣ всего, понятно, въ Личнаго Бога. И Смердяковъ заканчиваетъ самоубійствомъ.

Но допустимъ невозможное, предположимъ, что невѣрующіе въ христіанство и безъ Христа будутъ святы, и безъ вѣры въ безсмертіе будутъ добродѣтельны и преисполнены любви и добрыхъ стремленій, желаній, самоотверженнаго труда къ осуществленію великаго идеала, достиженію конечнаго торжества прогресса на землѣ.

<sup>1)</sup> Ibidem. стр. 748.

Мы спросимъ въ такомъ случаѣ, что будетъ представлять собою такое конечное идеальное состояніе и какой смыслъ имѣеть оно для всей исторіи, всѣхъ предшествовавшихъ и будущихъ еще, до наступленія золотого вѣка на землѣ поколѣній?

Если въ настоящемъ жизнь состоитъ въ постепенномъ, непрестанномъ *развитіи*, допустимъ, даже, что въ постепенной градаціи только отъ худшаго къ лучшему, отъ несовершеннаго къ болѣе совершенному, то въ чемъ будетъ состоять жизнь будущаго идеальнаго состоянія, жизнь конечнаго торжества прогресса? Совершенство достигнуто, стадіи развитія окончены, пройдены,—потому что, если не пройдены, если и тогда будетъ стремленіе къ болѣе совершенному, то вѣдь, и идеальное состояніе, значить не достигнуто, оно впереди еще, а если достигнуто, то это означаетъ собою полное прекращеніе развитія и отсюда, конецъ самой жизни, ибо процессъ жизни въ постепенномъ развитіи, и жизнь безъ развитія не имѣеть никакого смысла, отрицается.

Далѣе, какой смыслъ имѣеть такое конечное состояніе для всѣхъ предшествовавшихъ поколѣній? Міровое горе, страданія, муки, несчастья цѣлыхъ поколѣній, многовѣковая исторія человечества, полная крови и ужасовъ, геройскіе самоотверженные подвиги, борьба за свой идеаль, борьба великая, упорная, до мученій и смерти, труды предшествовавшихъ поколѣній,—все это, слѣдовательно, вело и ведетъ только къ тому, чтобы доставить извѣстную сумму счастья ряду другихъ поколѣній. Можно ли, всегда ратуя за свободу личности, болѣе жестокимъ образомъ *обезцѣнивать* личность человѣка, цѣлыя поколѣнія представлять не болѣе, какъ матеріаль для постройки зданія, котораго не увидишь и знать—совершенно не узнаешь?

При такомъ взглядѣ на прогрессъ, говоритъ нѣмецкій проф. Германъ Зибекъ, „ходъ развитія человечества не можетъ имѣть больше цѣнности, чѣмъ ходъ развитія отдѣльнаго человѣка, который, пользуясь чужими трудами, эксплуатируя и всячески притѣсняя другихъ людей въ теченіе первой половины своей жизни, успѣлъ обезпечить, по крайней мѣрѣ себя и своимъ близкимъ, пріятное существованіе въ теченіе второй половины жизни; что сказали бы мы, если бы этотъ человѣкъ вздумалъ

вдругъ требовать, чтобы личности, которыми онъ пользовался, какъ средствомъ для достиженія своей цѣли, которыхъ онъ обездолил, которымъ онъ причинилъ массу страданій, находили себѣ утѣшеніе въ сознаніи, что, обѣдствуя и страдая, онѣ способствовали созданію и упроченію счастья хоть для нѣсколькихъ другихъ личностей“<sup>1)</sup>

Ясно, что идеальное конечное торжество прогресса представляетъ полное противорѣчіе нравственной правдѣ и совершенно обезцѣниваетъ личность человѣка, вовсе не разрѣшая вопроса о смыслѣ жизни каждаго индивидуума и представляя эту личную жизнь человѣка въ существѣ дѣла безсмысленной.

Представляя, наконецъ, будущее торжество прогресса, не какъ сумму только *матеріальнаго* счастья, но и какъ царство братства, любви, съ существеннымъ элементомъ, слѣдовательно, нравственнаго совершенства членовъ этого царства, такъ какъ безъ этого совершенства, съ муками сердца, страданіями души при всемъ матеріальномъ счастьѣ, нѣтъ, разумѣется, никакого счастья, никакого блаженства, никакого свѣтлаго царства, да и ни никакой гарантіи на постоянное *всеобщее* матеріальное счастье,—представляя это царство такимъ именно образомъ, мы должны сказать о нравственномъ совершенствѣ его членовъ, что оно, слѣдовательно, досталось имъ не личнымъ подвигомъ, не личными усиліями, а борьбой, усиліями, страданіями предшествовавшихъ поколѣній.

„Подобное же совершенство, скажемъ словами того же проф. Зибера, отнюдь нельзя назвать *нравственнымъ* совершенствомъ, такъ какъ состояніе, которое не создалъ себѣ человѣкъ самъ, путемъ собственнаго развитія и личной борьбы за идеаль, не заслуживаетъ названія нравственнаго состоянія. Всякая предшествующая эпоха, въ которую нравственность создавалась въ процессѣ борьбы и развитія, какъ бы ни была она несовершенна, стояла бы въ этическомъ отношеніи выше такого конечнаго идеальнаго состоянія“<sup>2)</sup>.

Итакъ, мы приходимъ къ тому окончательному выводу, что Царство Божіе на землѣ, замѣнимъ ли его понятіемъ конеч-

<sup>1)</sup> Прогрессъ, какъ нравственная задача. Кіевъ. 1903, стр. 25—26.

<sup>2)</sup> *Ibidem.* стр. 26.

наго торжества прогресса, въ видѣ царства всеобщаго счастья, братства, свободы, равенства,—ни съ точки зрѣнія христіанско-догматической, ни съ точки зрѣнія разума, безъ вѣры въ Бога, безсмертія души и будущей индивидуальной нашей жизни,—неосуществимо и лишено смысла. Справедливо поэтому говоритъ нашъ философъ, проф. кн. Е. Н. Трубецкой, что въ основѣ нашей жизни лежитъ вѣра въ скрытый для насъ разумъ вселенной и въ окончательную его побѣду. И потому окружающая бессмыслица ихъ не смущаетъ. Если бы эта надежда не жила въ человѣкѣ, если бы она не таилась даже въ тѣхъ, кто умомъ ее отрицаетъ, убита была бы всякая дѣятельность, приостановилась бы самая жизнь, ибо нѣтъ того человѣческаго дѣла, которое не обезцѣнивалось бы смертію. Чтобы жить и дѣйствовать нужно вѣрить, что міръ идетъ къ цѣли, что есть надъ нами солнце, которое не погаснетъ, что мы работаемъ не для могильнаго червя и что человѣческое достоинство не есть иллюзія... Вѣра эта предполагается всякимъ движеніемъ нашего ума и сердца, самую нашу жизнь и даже доказательствами. Доказать ее нельзя, но также не возможно изгнать ее изъ нашего сердца. Она,—сознаемъ ли мы ее или нѣтъ,—есть то чѣмъ мы живемъ и движемся... И въ этой вѣрѣ въ безсмертіе—смыслъ свободы и ея цѣнность. Какъ сосуду Безусловнаго, подобаешь человѣку свобода. Признаніе свободы—дань уваженія, которую мы платимъ безсмертію <sup>1)</sup>...

Въ заключеніе должны сказать, что мысль о земномъ Царствѣ Божіемъ не нова въ христіанской исторіи. Начало ея нужно видѣть еще въ чаяніяхъ древнихъ Евреевъ, ожидавшихъ, что съ пришествіемъ Мессіи Христа для нихъ откроется великое земное царство. Но въ этихъ чаяніяхъ существеннымъ элементомъ было господство Евреевъ надъ другими народами и подчиненное, рабское положеніе послѣднихъ, такъ что Царство, котораго ждали Евреи, не могло быть всеобщимъ и не имѣло бы нравственнаго характера. Ближе къ указаннымъ нами современнымъ воззрѣніямъ стоятъ воззрѣнія древнихъ хиліастовъ второго и третьяго вѣковъ, которые, опи-

<sup>1)</sup> „Русск. Вѣдом.“ 1906 г. № 231. Свобода и безсмертіе.

ралясь на нѣкоторыя ветхозавѣтныя пророчества и на понятое въ буквальномъ смыслѣ мѣсто въ Апокалипсисѣ (XX, 2—6) о томъ, что сатана будетъ связанъ на тысячу (хиліазмъ) лѣтъ, вѣрили въ наступленіе на землѣ тысячелѣтняго Царства Христова, въ которомъ будутъ участвовать праведники.

Д. Мережковскій также часто повторяетъ, что должно же, наконецъ, когда-либо исполниться предсказанное тысячелѣтнее Царство Христово. Христіанство рѣшаетъ этотъ вопросъ. Заблужденія же всегда были возможны, и даже такіе учителя Церкви, какъ Іустинъ Философъ, Тертуліанъ раздѣляли эти воззрѣнія. А въ Египтѣ образовалась даже арсеноитская община хиліастовъ, во главѣ съ Непотомъ, еп. арсеноитскимъ. И пастыри Церкви, какъ, напримѣръ, пресвитеръ римскій Каіи и особенно Діонисій, еп. Александрійскій тогда же ревностно обличали заблужденія хиліастовъ, какъ въ устныхъ бесѣдахъ, такъ и въ сочиненіяхъ.

Съ особенною же силою заблужденія эти распространяются теперь у насъ многими социалистами и социаль-демократами съ ихъ присными. Они пророчествуютъ о будущей блаженной жизни на землѣ, хотя и не для себя, а для будущихъ отдаленныхъ потомковъ. Наша же св. Церковь призываетъ чадъ своихъ, повторяемъ, не къ будущимъ земнымъ радостямъ, а къ духовнымъ подвигамъ. Она говоритъ, что Царствія Божія нельзя искать во внѣшнихъ условіяхъ жизни, въ политическихъ, общественныхъ и социальныхъ формахъ ея, но что оно начинается, возрастаетъ и развивается внутри насъ, въ тайникахъ нашей души, въ духовномъ обновленіи, т. е. въ религиозно-нравственныхъ подвигахъ. И только здѣсь можно полагать прочный фундаментъ нашихъ земныхъ радостей, нашего земного счастья, съ крѣпкою и непоколебимою надеждою на будущее загробное издвозданіе. N.

#### МИССИОНЕРСКІЙ ЛИСТОКЪ.

### ПО ПОВОДУ ГODOBOГO СОБРАНІЯ РУССКИХЪ ШТУНДО-БАПТИСТОВЪ.

Предъ нами годовой отчетъ собранія русскихъ баптистовъ

въ г. Ростовѣ на Дону, бывшаго въ маѣ минувшаго года. Нѣкоторыя данныя этого отчета небезынтересны и для духовенства Харьковской епархіи.

На собраніи присутствовало 107 представителей сектантскихъ общинъ 21 губерній и областей Россіи. Здѣсь были представители не только юга Россіи, но и центральной ея части (Курской, Воронежской, Тамбовской губ.), и Поволжья (губ. Самарской и Саратовской) и далекаго сѣвера (губ. Петербургской). Изъ Харьковской губ. присутствовало три лица: М. Зайцевъ (изъ г. Харькова), С. Адриановъ (изъ с. Ольховатки, Изюмскаго уѣзда) и Ѳ. Макаренко (изъ Ковягъ Валковскаго уѣзда). Этотъ съѣздъ далеко не имѣлъ представителей *всѣхъ* баптистскихъ общинъ Россійской имперіи. Свои сѣти секта баптистовъ раскинула не только въ европейской Россіи, но и въ азіатской. Годовое собраніе признало необходимымъ созвать въ Омскѣ особый съѣздъ представителей отъ сибирскихъ церквей „для установленія тамъ нѣкотораго церковнаго общаго порядка и устройства святыхъ Божіихъ церквей“. Русскіе баптисты, какъ видно изъ отчета, находятся въ дѣятельныхъ сношеніяхъ съ баптистами Англій и Америки и получаютъ оттуда денежную помощь. На поприщѣ миссіонерскомъ трудилось 28 человекъ; изъ нихъ 7 человекъ несли свой трудъ безвозмездно—фактъ заслуживающій вниманія и подражанія со стороны православныхъ. На текущій годъ вновь назначены 5 человекъ для „благовѣстія“, безъ содержанія, съ возмѣщеніемъ лишь путевыхъ расходовъ.

Для удовлетворенія нуждъ благовѣстія и страждущихъ братьевъ у сектантовъ существуютъ кассы. Правда, онѣ не богаты. Владѣльцы ихъ большею частію люди простые и бѣдные: взносятъ гроши. Но, принимая во вниманіе вообще скромныя потребности послѣдователей секты, нужно сказать, что въ достаточной степени удовлетворяютъ ихъ нужды. Такъ называемые благовѣстники или миссіонеры довольствуются жалованьемъ въ 100—300 р. Денежныя пособія въ нѣсколько десятковъ рублей, даваемыя бѣднякамъ, служатъ средствомъ для привлеченія въ секту новыхъ членовъ изъ среды православныхъ. Въ этихъ подачкахъ, послѣдніе видятъ доказательство

истинно христіанской любви, живущей въ штундо-баптистской общинѣ, чего, дескать, не наблюдается въ православномъ приходѣ.

До 1906 года во главѣ союза русскихъ баптистовъ (болѣе 100 общинъ) стоялъ особый „Комитетъ“ подѣ председательствомъ богача—землевладѣльца Д. И. Мазаева. Съ мая мѣсяца упом. г. рѣшено образовать „Комитетъ союзнаго правленія“ изъ пяти избранныхъ лицъ, очевидно, съ цѣлю сосредоточить дѣло миссіи въ одномъ исполнительномъ учрежденіи.

Словомъ, изъ чтенія отчета мы убѣждаемся, что баптизмъ организуется не только внутренно, но и внѣшнимъ образомъ для того, чтобы съ большимъ успѣхомъ пропагандировать свою догму. Средствами для послѣдней служить миссія и благотворительная дѣятельность. Въ частности нужно имѣть въ виду, что для миссіонерской дѣятельности въ Харьковской губерніи опредѣленъ Ѳ. Макаренко съ жалованьемъ 300 руб.

Однако и въ баптистскихъ общинахъ не все обстоитъ благополучно. Глава Тифлисскихъ баптистовъ и видный пропагандистъ секты на югѣ Россіи, В. Павловъ, съ своими единомышленниками отлучены отъ церкви двумя предыдущими годовыми собраніями за защиту незаконнаго вѣнчанія Сосина съ Эмилией; это отлученіе подтверждается и настоящимъ годовымъ собраніемъ, если виновныя лица не послушаютъ увѣщаній посланныхъ.

Заслуживаетъ, наконецъ, вниманія предложенное на съѣздѣ рѣшеніе вопроса о смыслѣ наименованія „баптисты“. Многихъ, вступающихъ въ секту, соблазняетъ это не библейское и не русское названіе. Предсѣдатель собранія Д. Мазаевъ уясняетъ смыслъ этого слова. Этимъ названіемъ опредѣляется „истинное Евангельское ученіе и главнымъ образомъ *утверждается правильное Евангельское крещеніе въ воду*, въ противоположность тѣмъ, которые уклоняются въ томъ и другомъ отношеніи отъ прямого ученія Христа и Его Апостоловъ“. Баптисты поэтому не могутъ дать мѣста у себя ни „дѣтокрещенцамъ, ни обливанцамъ или окропленцамъ“. Съ этимъ согласилось все собраніе. Такимъ образомъ сущность своего ученія и отличіе отъ сектантовъ другого рода русскіе баптисты полагаютъ именно въ вопросѣ о способѣ и времени крещенія.

И. Корниенко.

## ЧѢМЪ ОБЪЯСНЯЕТСЯ ТРУДНОСТЬ БОРЬБЫ СО ШТУНДОЮ И ЧТО НУЖНО ДЛЯ УСПѢХА ЕЯ?

Всякая болѣзнь для своего—излѣченія требуетъ, удаленія тѣхъ условій, которыя способствовали ея возникновенію и примѣненія соотвѣтствующихъ лѣкарственныхъ средствъ, которыми она уничтожалась бы въ организмѣ заболѣвшаго.

Такого же точно метода должно держаться и при врачеваніи штундизма, этой религіозной болѣзни, постигшей православное христіанское русское общество въ половинѣ девятнадцатаго столѣтія. Нужно уничтожить тѣ условія, которыя вызвали появленіе штунды, чтобы, съ уничтоженіемъ ихъ, она не имѣла подъ собою почвы для своего дальнѣйшаго развитія и существованія; нужно и примѣнять разумныя средства борьбы, чтобы постепенно содѣйствовать ея совершенному уничтоженію. Только полное примѣненіе этого метода и можетъ обезпечить православному христіанскому обществу побѣду надъ штундизмомъ. И та трудность борьбы, которую сопровождается современная миссіонерская дѣятельность, тотъ слабый успѣхъ, который постигаетъ труды православныхъ борцовъ со штундою, и объясняется, именно, тѣмъ, что указанный выше методъ борьбы не точно выполняется, не съ надлежащей полнотой примѣняется къ дѣлу.

У насъ ведется усиленная миссіонерская борьба, но главныя причины существованія и развитія штундизма—недостатокъ въ народѣ точныхъ, ясныхъ и правильныхъ познаній о вѣрѣ, влекущій многихъ людей туда, гдѣ учительству, ознакомленію приверженцевъ секты съ ея догматическимъ и нравственнымъ ученіемъ, отводится видное мѣсто,—и жизнь православнаго общества, лишенная христіанской любви и благочестія и толкающая тѣхъ людей, въ которыхъ наиболѣе сильно стремленіе ко спасенію, туда, гдѣ жизнь, если не по существу, то, по крайней мѣрѣ, по видимости, во внѣшнихъ отношеніяхъ, исполнена добропорядочности, проникнута чувствомъ братства и любви,—эти причины не уничтожаются, на нихъ обращается вниманіе сравнительно меньше, чѣмъ должно. Естественно, что, если они не будутъ уничтожены, не унич-

тожатся и ихъ слѣдствія, т. е. существованіе и развитіе секты.

Въ этомъ и заключается корень неуспѣха нашей противосектантской миссіонерской дѣятельности.

Какимъ образомъ создается трудность борьбы со штундою, покажетъ разсмотрѣніе значенія указанныхъ выше причинъ.

Религиозное невѣжество, царящее въ средѣ простаго русскаго народа, обуславливается слабымъ развитіемъ или совершеннымъ отсутствіемъ церковнаго учительства. При далеко недостаточномъ числѣ школъ, духовное просвѣщеніе народа было возложено историческими обстоятельствами на русское православное духовенство. Отчасти въ силу общественныхъ условій—недостаточности духовнаго образованія, но „главнымъ образомъ, въ силу личныхъ нравственныхъ качествъ—нерадѣнія со стороны духовенства, паства во многихъ мѣстахъ, гдѣ вполнѣдствіи, подъ вліяніемъ нѣмецкихъ колонистовъ, появилась штундизмъ, оставалась безъ церковнаго учительства въ теченіе очень долгаго времени. Какова была продолжительность того времени, въ которое паства оставалась безъ учительства, можно судить по слѣдующимъ двумъ примѣрамъ: въ слободѣ Ковягахъ, Харьковск. губ., въ теченіе 30-ти лѣтъ священникъ не произнесъ ни одной проповѣди; а въ слободѣ Коломакахъ Харьковской губ., протоіерей не произнесъ ни одного поученія въ теченіе цѣлыхъ 40 лѣтъ. Къ сожалѣнію и въ настоящее время на церковное учительство истинамъ христіанскимъ обращается въ иныхъ мѣстахъ мало вниманія. Вслѣдствіе этого оказывается, что простой русскій народъ своего догматическаго и нравственнаго ученія не знаетъ и не понимаетъ, смысла религиозныхъ обрядовъ, христіанскихъ богослуженій и таинствъ не видитъ. А „незнаніе основныхъ истинъ православной христіанской вѣры, неподготовленность русскаго человѣка къ сужденію о предметахъ вѣры вмѣстѣ съ отсутствіемъ надежныхъ руководителей въ этомъ отношеніи лежитъ въ основѣ большинства сектантскихъ движеній русскаго народа въ качествѣ главной положительной причины“ (О современномъ состояніи русскаго сектантства. Академическая рѣчь свящ. Титова 30 стр.). Положеніе создающееся вслѣдствіе неподготовки къ сужденію о предметахъ вѣры и отсутствія надежныхъ руководителей,

для простаго челоуѣка, стремящагося самостоятельно отыскать путь, ведущій ко спасенію,—весьма опасно: въ этомъ исканіи при такихъ условіяхъ онъ легко можетъ впасть въ ошибку, незамѣтную для него по его неразвитости, и своему самостоятельному пониманію христіанскаго вѣроученія, часто неправильному, раціонализму, онъ будетъ отдаваться слѣпо

Кромѣ этого, при отсутствіи твердыхъ и правильныхъ знаній, въ немъ нѣтъ и критической способности разбираться въ ложности и неправильностяхъ другихъ вѣроученій, а потому онъ весьма доступенъ для вліянія со стороны сектантовъ. При всякомъ столкновеніи со штурдистомъ по вопросамъ вѣры онъ не въ состояніи дать ему должнаго отвѣта, станетъ въ затрудненіе; штурдистъ же, воспользовавшись его смущеніемъ, можетъ унижить его правую вѣру, можетъ забить голову своими ученіями, которыя кажутся довольно повятными и легкими для усвоенія и, на первый взглядъ, правильными. Будучи не въ силахъ разобраться въ ложности штурдовыхъ ученій, православный довѣряется штурдисту, и отпаденіе отсюда уже недалеко. Конечно, этого не могло бы быть, если бы онъ въ достаточной степени былъ духовно просвѣщенъ.

Сама борьба была бы, кажется, легче съ такими людьми, которые до отпаденія были просвѣщены въ духѣ православной вѣры. Основаніемъ для такого предположенія служатъ психологическія свойства челоуѣка. Если-бы еще до знакомства со штурдизмомъ въ душѣ челоуѣка были заложены религіозныя знанія въ духѣ православной вѣры, то, безъ сомнѣнія, они, какъ и всякія первыя впечатлѣнія, сознательно усвоенныя, оставили бы въ его душѣ глубокіе слѣды на всю жизнь; и если бы потомъ подъ вліяніемъ штурдизма эти первыя его религіозныя знанія затемнились бы другими, то при благоприятныхъ условіяхъ, при миссіонерскихъ собесѣдованіяхъ, когда была бы раскрыта ложность его новыхъ знаній и истинность старыхъ, то эти послѣднія ожили бы въ челоуѣкѣ, снова могли бы заговорить съ такой силой, что заставили бы его вернуться въ лоно матери своей, православной церкви. Но такъ какъ этого нѣтъ, такъ какъ первыя отчетливыя и сознательныя религіозныя знанія запечатлѣлись въ душѣ челоуѣка

не въ духѣ православной церкви, но въ сектанской штундистской окраскѣ, такъ какъ тѣ знанія, для пріобрѣтенія которыхъ работалъ много онъ самъ, штундистъ будетъ цѣнить особенно высоко, особенно глубоко, будетъ убѣжденъ въ ихъ истинности, то понятно, что миссіонерская дѣятельность встрѣчаетъ большую трудность въ томъ упорствѣ и въ той ярости, съ какими отстаиваютъ свое ученіе штундисты. Въ миссіонерскихъ свидѣтельствахъ приводятся часто примѣры, подтверждающіе стойкость и упрямство штундистовъ при спорахъ.

Такимъ образомъ, религиозное невѣжество православной паствы, происходящее вслѣдствіе недостаточного церковнаго учительства, съ одной стороны, обезпечиваетъ возможность частыхъ отпаденій отъ православной вѣры, какъ самостоятельныхъ, ибо человѣку представляется необходимость руководствоваться своими собственными соображеніями, такъ и подъ постороннимъ вліяніемъ, ибо онъ лишень критическаго навыка; и чрезъ это религиозное невѣжество способствуетъ не уменьшенію числа членовъ штунды, а, наоборотъ, увеличенію; съ другой стороны, оно порождаетъ и упорныхъ противниковъ въ лицѣ штундистовъ, ярыхъ и стойкихъ защитниковъ своего сектанскаго ученія.

Но трудность борьбы со штундою создается не однимъ религиознымъ невѣжествомъ. Ее создаетъ также и жизнь православнаго общества, которая находится въ большомъ противорѣчій съ евангельскимъ ученіемъ.

Темныя стороны этой жизни отмѣчаются народомъ, по преимуществу, въ тѣхъ лицахъ, которыя являются въ христіанскихъ обществахъ наиболее авторитетными и которымъ выдѣлены особенно высокія права учительства и пастырства - въ духовенствѣ. Это происходитъ въ силу народнаго взгляда на пастыря. „Народъ желаетъ видѣть въ пастырѣ такое лицо, которое по своимъ нравственнымъ качествамъ стояло бы выше окружающей его среды. Если же народъ замѣчаетъ въ пастырѣ такія качества, которыя набрасываютъ тѣнь на его нравственную личность, то и относится къ нему гораздо строже, чѣмъ къ міранамъ, носителямъ тѣхъ же качествъ“ (Южно русскій штундизмъ. Рождественскій. Стр. 28).

При такомъ взглядѣ на духовенство въ приходяхъ весьма часто возникаетъ недовольство причтомъ, создаются весьма скверныя отношенія между пасомыми и паствою. Основаніемъ для этого большею частью служитъ существующій способъ вознагражденія за требоисправленіе. Въ настоящее время священникъ каждую потребу сопровождаетъ взиманіемъ опредѣленной платы. Безъ платы онъ не будетъ совершать ни одной требы. Если же священнику предложить плату менѣе положенной, то это иногда сопровождается упрекомъ со стороны священника. Хожденіе по дворамъ также сопровождается постоянными поборами и нерѣдко упреками и выговорами давшимъ мало. Уже это одно покрываетъ въ прихожанахъ уваженіе къ духовенству, особенно въ средѣ бѣдныхъ, заставляеть отзываться о духовныхъ лицахъ, что „они деруть и съ живого и съ мертваго“.

На этой же почвѣ возникаетъ еще неравенство въ отношеніяхъ священника къ прихожанамъ, выражающееся въ большей внимательности къ тѣмъ, которые даютъ больше, и въ отказѣ помощи бѣднымъ при возможности помочь. Это сильно дѣйствуетъ на прихожанъ, и недовольство развивается въ широкихъ предѣлахъ.

Къ этому слѣдуетъ прибавить недостаточно благоговѣйное отношеніе самихъ священниковъ къ различнымъ церковнымъ службамъ и временамъ праздничнымъ. Священникъ присутствуетъ иногда на свадьбахъ, принимая участіе въ семейныхъ торжествахъ и т. д. По праздникамъ иногда и у него въ домѣ устраиваются угощенія и т. п. Такое поведеніе тоже можетъ оказывать вредное вліяніе на темныхъ людей. Штундисты памфренно преувеличиваютъ идеальныя требованія отъ жизни пастырей, укоряютъ ихъ въ томъ, что само по себѣ или не предосудительно ими, по крайней мѣрѣ, безразлично, и этимъ смущаютъ совѣсть людей темныхъ и неразвитыхъ.

*Василій Поповъ.*

(Окончаніе будетъ).



## ЕПАРХІАЛЬНАЯ ХРОНИКА.

### Архіерейскія богослуженія.

11-го февраля, въ воскресенье, въ Озерянской церкви Покровскаго монастыря литургію совершалъ Преосвященный Евгений, Епископъ Сумскій въ сослуженіи съ монастырскимъ духовенствомъ. При этомъ служеніи діакопъ Воронежской епархіи Іоаннъ Терентьевъ, былъ посвященъ во священники къ Успенской церкви сл. Поповки, Старобѣльскаго уѣзда, и псаломщикъ Успенской церкви с. Коломенки, Валковскаго у., Тихонъ Калашниковъ—во діакона къ Архангело-Михайловской церкви сл. Мурафы, Богодуховскаго уѣзда.

— 19 го февраля, въ среду, Преосвященнымъ Епископомъ Евгениемъ въ Харьковской Свято-Духовской церкви, соборнѣ съ городскими протоіереями и священниками, совершено отпѣваніе умершаго заштатнаго священника Іоакима Ѳедорова.

— 15-го февраля, въ четвергъ, Его Преосвященствомъ въ Харьковской Николаевской церкви совершена литургія и отпѣваніе, скончавшагося 13 февраля настоятеля сей церкви, протоіерея о. Александра Ѳедоровскаго. Въ служеніи литургіи участвовали: кафедральный протоіерей о. С. Любичкій, протоіерей Николаевской церкви о. Панкратій Ивановъ, благочинный военныхъ церквей протоіерей о. К. Воскресенскій, градскій благочинный священникъ о. П. Вишняковъ, полковой священникъ о. М. Феликсъ и священникъ о. Н. Чернилевскій. Въ отпѣваніи участвовало до 30-ти градскихъ протоіереевъ и священниковъ.

— 17-го февраля, въ субботу, Преосвященный Епископъ Евгений совершалъ литургію въ Харьковской Вознесенской церкви по случаю празднованія 50-лѣтняго юбилея настоятеля сей церкви протоіерея о. Георгія Чеботарева. Въ служеніи литургіи участвовали: юбиляръ протоіерей о. Г. Чеботаревъ, протоіерей о. П. Солнцевъ, ключарь протоіерей І. Гончаревскій, протоіерей о. П. Полтавцевъ, благочинный протоіерей о. В. Добровольскій, протоіерей о. Петръ Тимошеевъ, священникъ о. П. Ѳоминъ и священникъ о. Д. Поповъ. Послѣ литургіи былъ отслуженъ благодарственный мо-

лебенъ, на который выходило до 30-ти градскихъ протоіереевъ и священниковъ. Въ концѣ молебна, послѣ обычныхъ многолѣтій, было произнесено протодіакономъ многолѣтіе юбиляру.

— 18-го февраля, въ воскресенье, Преосвященный Евгеній совершалъ литургію въ Озерянской церкви, Покровскаго монастыря. При этомъ служеніи діаконъ с. Мерефа, Харьковскаго у., Теодоръ Ковалевъ былъ рукоположенъ во священники къ Троицкой церкви с. Михайловац, Валковскаго уѣзда.

— 19-го февраля, въ понедѣльникъ, по случаю воспоминаній освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости, въ кафедральномъ соборѣ была совершена литургія Преосвященнымъ Евгеніемъ, Епископомъ Сумскимъ въ сослуженіи соборнаго духовенства. Послѣ литургіи былъ отслуженъ благодарственный молебенъ и послѣ обычныхъ многолѣтій была возгласена протодіакономъ „вѣчная память“ Государю Императору Александру II. При этомъ служеніи окончившій курсъ духовной семинаріи Михаилъ Пантелеимоновъ рукоположенъ во священники къ Николаевской церкви о. Богодаровой, Старобѣльскаго уѣзда, и псаломщикъ Митрофановской церкви с. Демьяновки, Староб. у. Петръ Гречинькигъ—во діакона къ Вознесенской церкви сл. Ново-Боровой того же уѣзда.

*Протоіерей І. Гончаревскій.*

**Чествованіе наблюдателя церковныхъ школъ Зміевскаго уѣзда, священника Ѳ. М. Юшкова, по случаю исполнившагося десятилѣтія наблюдательской его дѣятельности.**

12-го ноября 1906 г. въ г. Чугуевѣ, съ разрѣшенія Его Высокопреосвященства Высокопреосвященнѣйшаго Арсенія, состоялось торжественное чествованіе членами отдѣленія, о.о. завѣдующими и учителями церковныхъ школъ уѣзда—Зміевскаго уѣзднаго наблюдателя, священника о. Теодора Юшкова по случаю исполнившагося десятилѣтія наблюдательской его дѣятельности.

Къ этому дню въ г. Чугуевѣ прибыли члены отдѣленія, представители отъ о.о. завѣдующихъ, учителей и учительницъ церковныхъ школъ уѣзда и многіе почетные гости. Самое чествованіе происходило въ Соборно-Покровской церкви, послѣ литургіи, которую совершалъ о. юбиляръ въ сослуженіи съ священниками—завѣдующими и діаконами—учителями.

За отсутствіемъ о. благочиннаго—предсѣдателя отдѣленія, который не могъ прибыть на торжество по случаю смерти его отца,—дѣлопроизводителемъ отдѣленія, священникомъ о. Теофаномъ

Дейнеховскимъ предварительно было сказано слово, въ которомъ онъ выяснилъ причину настоящаго чествованія, указавъ въ общихъ чертахъ на десятилѣтнюю многотрудную и полезную дѣятельность о. наблюдателя, а затѣмъ юбиляру былъ поднесенъ слѣдующій адресъ отъ членовъ отдѣленія и о.о. завѣдывающихъ школами:

„Ваше Высокопреподобіе,  
достоуважаемый о. Феодоръ Михайловичъ!

Десять лѣтъ тому назадъ Вы вступили въ должность наблюдателя церковныхъ школъ Зміевскаго уѣзда. Повидимому прошелъ небольшой періодъ времени, но кто былъ свидѣтелемъ этой десятилѣтней Вашей дѣятельности на поприщѣ народнаго образованія, тотъ знаетъ, сколько труда принесено было Вами этому дѣлу, сколько теплыхъ чувствъ было отдано ему.

Мы видѣли, что подъ вліяніемъ этихъ чувствъ Вы и въ дождь, и въ зной, и въ холодѣ, часто извуренный, истомленный и больной, изъ одного конца нашего довольно обширнаго уѣзда въ другой, всегда посилъвали туда, гдѣ нужна была Ваша поддержка, Ваше вліяніе, Вашъ опытъ и руководство. Эти чувства къ церковно-школьному дѣлу были причиной и того, что нѣтъ ни одного уголка въ нашемъ уѣздѣ, куда бы ни проникъ Вашъ взоръ, гдѣ бы не была открыта церковная школа, и не только въ селахъ, но даже въ хуторахъ, и вотъ за десять лѣтъ Вашей наблюдательской дѣятельности количество церковныхъ школъ возросло отъ 32 до 84, такъ что большая половина школъ уѣзда своимъ существованіемъ обязана Вамъ.

Но этимъ не исчерпывается Ваша любовь къ школьному дѣлу. Вы съ особенною ревностью трудились надъ изысканіемъ матеріальныхъ средствъ содержанія школъ, усердно ходатайствуя объ этихъ средствахъ предъ высшимъ церковно-школьнымъ начальствомъ и располагая къ изысканію сихъ средствъ своихъ сотрудниковъ, приходскихъ священниковъ, а гдѣ нужно было и настаивая. Вотъ почему за десятилѣтній періодъ Вашей дѣятельности почти для всѣхъ 84 школъ уѣзда были устроены прекрасныя зданія, вполне отвѣчающія своему назначенію.

Для обезпеченія духовнаго развитія церковныхъ школъ, къ дѣлу учительства призваны были болѣе или менѣе знающіе и способные люди.

Далѣе, обращая должное вниманіе на воспитательную сторону школьнаго дѣла, Вы направляли его такъ, чтобы оно было вполне

разумное, чтобы не ограничивалось однимъ заучиваніемъ даваемыхъ дѣтямъ матеріаловъ, а проникло въ душу и сердце ихъ.

Говори о Вашихъ отношеніяхъ къ подвѣдомственнымъ Вамъ лицамъ, нельзя не отмѣтить Вашей простоты, Вашей любезности и обходительности. Вотъ почему всѣ учащіе въ церковныхъ школахъ видѣли въ Васъ всегда друга, въ которомъ находили и необходимую поддержку и руководство.

Цѣня эту Вашу многополезную дѣятельность, мы, Зміевское Отдѣленіе Училищаго Совѣта, завѣдующіе и законоучители школьные, приносимъ Вамъ нашу искреннюю благодарность за всѣ понесенные Вами труды на пользу церковно-школьнаго дѣла нашего уѣзда и покорнѣйше просимъ принять этотъ святой образъ. Пусть онъ всегда говорить Вашему сердцу о нашей любви и благодарности къ Вамъ, а святитель Николай, изображенный на этой иконѣ, да хранитъ Васъ еще на многіе и многіе годы на новомъ мѣстѣ Вашего служенія“.

По прочтеніи этого адреса, о юбиляру былъ поднесенъ прекрасный образъ св. Николая, Мурлякійскаго чудотворца, въ серебряной ризѣ, изящной ажурной работы, съ надписью: „Его Высокопреподобію, достоуважаемому наблюдателю церковныхъ школъ Зміевскаго уѣзда, о. Θεодору Михайловичу Юшкову отъ членовъ Зміевскаго отдѣленія Епархіальнаго училищаго Совѣта, о.о. завѣдывающихъ и законоучителей церковныхъ школъ уѣзда въ день десятилѣтняго юбилея наблюдательской его дѣятельности, 1906 года, ноября 12 дня“.

Потомъ представителями отъ учителей былъ поднесенъ слѣдующій, ослѣвчающійся особенною теплотою и сердечностью, адресъ отъ учителей и учительницъ церковныхъ школъ уѣзда:

„Дорогой и глубокоуважаемый

Отецъ наблюдатель!

Въ 1896 году, Вы призваны были на должность наблюдателя церковныхъ школъ Зміевскаго уѣзда. Школы, доставшіяся Вамъ, были въ самомъ плачевномъ состояніи,—какъ въ матеріальномъ, такъ и въ учебно-воспитательномъ. Молодыя, только еще народившіяся, онѣ нуждались въ энергичномъ и дѣятельномъ строителѣ-хозяйинѣ, который готовъ былъ бы отдаться вполне служенію дѣлу народнаго просвѣщенія и могъ бы, съ усердіемъ и любовью до самоотверженія, изыскивать средства на ихъ устройство и на снабженіе учебными и другими принадлежностями, въ которыхъ онѣ такъ нуждались. Мы, учителя, нуждались въ опытномъ, руководи-

тель—совѣтникѣ, который бы и нравственно поддержалъ въ трудномъ дѣлѣ и могъ бы похотѣть объ улучшеніи быта учителей въ матеріальномъ отношеніи.

И такимъ усерднымъ и разумнымъ строителемъ школъ, такимъ опытнымъ руководителемъ, отечески добрымъ къ труженникамъ и въ то же время строгимъ начальникомъ къ холодно относящимся къ святому дѣлу, явился Вы со дня Вашего назначенія.

Помѣщенія для школъ были настолько плохи, что трудно и представить ту грязь и тѣсноту въ которыхъ онѣ ютились; но благодаря Вашимъ неустаннымъ хлопотамъ и ходатайствамъ почти всѣ школа уѣзды перешли изъ полуразвалившихся, тѣсныхъ и мрачныхъ лачугъ въ прекрасныя зданія. При многихъ школахъ, благодаря Вамъ, существуютъ теперь бібліотеки для выѣласснаго чтенія; учителя имѣютъ различныя методики и руководства по всѣмъ отдѣламъ школьнаго курса.

Вы, озаботившись благоустройствомъ школъ, не оставили ихъ безъ своего постоянного попеченія и наблюденія; каждую изъ нихъ посѣщали не менѣе двухъ разъ въ теченіе учебнаго года. Во всякую погоду, часто по морю грязи, Вы ѣхали въ самыя отдаленныя окраины уѣзда, гдѣ производили ревизію школъ и это не была ревизія въ обыкновенномъ значеніи этого слова,—а посѣщеніе добраго, любящаго отца.

Не Вамъ-ли приходилось переправляться въ бродъ чрезъ рѣчку при весенней распутицѣ; не Вамъ-ли приходилось идти по нѣсколько верстъ пѣшкомъ, когда экипажъ увязалъ въ грязи; не Вамъ-ли приходилось самому распрягать лошадей во время ужасной мятели, когда ямщикъ не могъ этого сдѣлать, окаченѣвъ отъ холода, потомъ сѣсть на лошадь верхомъ искать жилья, не Вамъ ли приходилось ночевать въ холодной школѣ на полу, на соломѣ, предварительно утоливъ голодъ скуднымъ учительскимъ „кушномъ“, не Вамъ-ли приходилось не спать по двое—трое сутокъ при поѣздкѣ отъ селенія къ селенію, отъ школы къ школѣ?!

Всѣмъ этимъ Вы подавали примѣръ, того какъ надо работать.

Согрѣтая Вашею горячею любовью, Вашимъ исключительнымъ къ ней отношеніемъ, церковная школа съ каждымъ годомъ все расширялась и крѣпла. Вы вдохнули въ нее тотъ „духъ живъ“, который сплотилъ всѣхъ работавшихъ на церковно-школьномъ полѣ и заставлялъ ихъ беззаветно, какъ Вы, служить великому дѣлу народа просвѣщенія, посильно указывая темному люду путь отъ мрака къ свѣту.

„Дорогой отецъ Ѳеодоръ!

Своимъ отечески добрымъ къ намъ отношеніемъ Вы обратили сердца наши къ себѣ и заставляли горячо и искренно полюбить Васъ, своего наставника и отца руководителя.

Глубоко жалѣя объ оставленіи Вами должности наблюдателя церковныхъ школъ нашего уѣзда, мы, утѣшаемъ себя только надеждою что духовная связь между Вами и нами не порвется никогда.

Примите же, отецъ наблюдатель отъ насъ, подносимый Вамъ образъ Преподобнаго Серафима, Саровскаго Чудотворца, молитвенному предстательству котораго мы вручаемъ Васъ и себя; примите также и нашу сердечную благодарность и признательность за отеческое съ нами обращеніе и образцовое, въ продолженіи 10 лѣтъ руководство дорогимъ всѣмъ намъ дѣломъ народнаго просвѣщенія“.

Отъ учителей былъ поднесенъ прекрасный образъ Преподобнаго Серафима, Саровскаго Чудотворца, въ серебрянной ризѣ художественной работы, съ надписью: „Любимому и уважаемому наблюдателю, о. Ѳеодору Юшкову отъ признательныхъ учителей и учительницъ церковныхъ школъ Зміевского уѣзда, 1896—1906 г.“.

О. юбиляръ приложился къ образу и благодарилъ всѣхъ чествовавшихъ и въ теплой, задушевной, сказанной съ душевнымъ волненіемъ, рѣчи между прочимъ сказалъ: „Если я что и сдѣлалъ, то сдѣлалъ только благодаря своимъ трудолюбивымъ соработникамъ членамъ отдѣленія, о.о. завѣдующимъ и главнымъ образомъ, г.г. учителямъ“.

«Официальное» чествованіе закончилось торжественнымъ молебствіемъ которое совершалъ въ сослуженіи съ о.о. завѣдующимъ, ректоръ Харьковской духовной семинаріи протоіерей о. Алексѣй Юшковъ, съ провозглашеніемъ многолѣтія «іерею Ѳеодору» — юбиляру, а затѣмъ всѣ чествовавшіе были приглашены с. юбиляромъ въ мѣстную церковную школу раздѣлять хлѣбъ-соль. О. наблюдателя при входѣ въ школу встрѣтили ученики съ хлѣбомъ-солью, а церковный хоръ исполнилъ концертъ. «Сей день его же сотвори Господь».

Потомъ раздались теплыя, сердечныя поздравленія отъ Членовъ Отдѣленія о.о. завѣдывающихъ, учителей, учительницъ, родственникововъ, отъ дѣтей и внучекъ юбиляра.

Особено трогательно было поздравленіе „однокашника“ товарища по семинаріи, бывшаго окружнаго наблюдателя церковныхъ школъ, священника о. Ѳ. Р., который въ прекрасной, сказанной съ особымъ чувствомъ рѣчи, высказалъ, что при наблюдательствѣ

только тогда будетъ усиѣнно идти это великое дѣло, когда руководящій имъ будетъ проникнуть любовью и „любовію до самоотверженія“ и что эта любовь и проявилась въ дѣятельности чествуемаго; о. Р закончилъ свою рѣчь пожеланіемъ, чтобы у о. юбиляра и впредь не оскудѣвала его горячая любовь къ этому святому и великому дѣлу народнаго просвѣщенія. Священникъ Николаевской церкви г. Чугуча о. Платонъ Стаховскій поздравилъ о. юбиляра отъ лица не могшихъ прибыть на торжество о.о. завѣдующихъ, учителей и учительницъ, уполномочившихъ его, Стаховскаго, поздравить о. наблюдателя отъ ихъ имени.

Здѣсь же всѣмъ присутствующимъ (болѣе 80 душъ), были предложены закуска и обѣдъ во время котораго, провознесены были теплыя и сердечныя тосты и рѣчи и прочтены поздравительныя телеграммы (болѣе 20) и нѣкоторыя письма, а всѣми присутствующими нѣсколько разъ пропѣто „Боже Царя, храни“ и многолѣтіе.

На торжествѣ присутствовали, приглашенные учителями почетныя гости: ректоръ духовной семинаріи, протоіерей о. Алексѣй Юшковъ, Харьковскій епархіальный наблюдатель церковныхъ школъ В. Ѳ. Давиденко, дѣлопроизводитель Епархіальнаго училищнаго совѣта С. П. Ѳоменко и многіе другіе. Къ сожалѣнію, это чествованіе было и прощальнымъ, т. е. о. Ѳеодоръ Юшковъ переходитъ (нынѣ уже перешелъ) на должность настоятеля къ Успенской церкви города Ахтырка. Присутствовавшіе учителя и учительницы просили о. Ѳеодора „взять ихъ къ себѣ“ въ Ахтырскій уѣздъ, если онъ будетъ тамъ и наблюдателемъ церковныхъ школъ.

Въ заключеніе, послѣ обѣда, со всѣхъ присутствовавшихъ была снята фотографія.

*Учитель церк.-пр. школы Я. Подлуцкій.*



### Миссіонерскій съѣздъ въ Самарской епархіи.

Съ 17—20 сентября 1906 г. въ с. Краволучьѣ, Николаевскаго уѣзда, состоялось годовое собраніе миссіонеровъ Самарской епархіи — какъ для выработки плана предстоящей миссіонерской работы, начиная съ осени прошлаго года и кончая Великимъ постомъ.

1907 года, такъ и для обсужденія мѣръ и способовъ борьбы съ расколомъ.

На этомъ сѣздѣ между другими были рассмотрѣны и слѣд. вопросы: 1) можетъ ли быть, въ настоящее время, 'полезной дѣятельностью окружныхъ миссіонеровъ въ ихъ районахъ и полезны ли будутъ собесѣдованія со старообрядцами въ нынѣшнее время, время смуты и противоцерковнаго настроенія? Безусловно всѣ, бывшіе на собраніи, рѣшили: несомнѣнно дѣятельность окружныхъ миссіонеровъ нынѣ-го, въ виду особой дѣятельности старообрядцевъ, и полезна будетъ; полезны и необходимы и собесѣдованія. Но публичныя бесѣды вести только тамъ, гдѣ скопленіе и сборище народное не будетъ представлять ничего опаснаго для общественной тишины и не вызоветъ волненій. Миссіонеръ на собесѣдованіяхъ будетъ, вѣдь, только касаться религіозныхъ вопросовъ,—нашего разномыслія съ именуемыми старообрядцами. Тревожное время требуетъ только кротости и смиренія со стороны миссіонера; запальчивости не должно быть; рѣзкихъ, обидныхъ для старообрядцевъ, отзывовъ не допускать. Словомъ, все будетъ зависѣть отъ благоразумія самого миссіонера.

2) Рассмотрѣнъ былъ вопросъ объ открытіи псаломщическо-миссіонерской школы, при чемъ, согласно распоряженія мѣстнаго Преосвященнаго, рассмотрѣны были проектъ устава и программа проектируемой школы.

3) Признано полезной мѣрой въ борьбѣ съ расколомъ распространіе листковъ и брошюръ среди простого народа на намѣченныя собраніемъ темы, при чемъ каждый изъ участивковъ собранія взялся составить статью по извѣстному вопросу; представить ихъ епархіальному миссіонеру въ цензуру и исправленіе, напечатать и разослать по миссіонерскимъ округамъ для раздачи народу.

Наконецъ намѣченъ былъ каждому миссіонеру районъ дѣятельности въ предстоящій миссіонерскій годъ и обязательство—обратить особое вниманіе при поѣздкахъ на образованіе такъ называемыхъ „кружковъ“ изъ крестьянъ-ревнителей православія—подъ руководствомъ мѣстнаго священника, который является связующимъ звеномъ между миссіонеромъ и приходомъ, для распространенія полезныхъ миссіонерскихъ книгъ и т. п., при чемъ въ руководство должно принять указаніе о Миссіонерскихъ кружкахъ въ № 26 „Церковныхъ Вѣдомостей“ 1906 г.

Такимъ образомъ состоявшееся миссіонерское собраніе было

братскимъ обсужденіемъ дѣятелими миссіи—способомъ в мѣрѣ борьбы съ расколомъ, рѣшеніемъ своихъ недоумѣнныхъ практическихъ вопросовъ по кака-бы курсами, восполняющими необходимыми познаніями для борьбы ихъ съ расколомъ.

И такія собранія, какъ видно изъ замѣтки, изъ которой мы дѣлаемъ эти извлечения, бывають ежегодно, и ч. это собраніе миссіонеровъ названо въ замѣткѣ „обычнымъ годовымъ“ („К. Е. В.“).

### Богословскіе курсы въ Рижской епархіи.

Религіозно-просвѣтительное общество при кафедрѣ Рижскаго архіепископа, въ цѣляхъ достиженія своихъ стремленій по распространенію истинныхъ понятій о православной вѣрѣ и христіанскомъ благочестіи, уже нѣсколько лѣтъ устраиваетъ религіозно-нравственныя бесѣды и церковно-историческія чтенія. Вѣрное своему призванію, религіозно-просвѣтительное общество на одномъ изъ своихъ общихъ собраній въ истекшемъ 1906 году постановило открыть для желающихъ богословскіе курсы, выработавъ для этого слѣдующія правила:

1) На богословскіе курсы принимаются лица обоего пола, въ возрастѣ не моложе 16 лѣтъ, христіанскихъ вѣроисповѣданій, прошедшіе курсъ наукъ въ объемѣ четырехъ классовъ гимназій, реальныхъ и городскихъ училищъ, а также и другихъ, соответствующихъ этимъ, учебныхъ заведеній. Допускаются на курсы, въ видѣ исключенія, лица, хотя и не получившія образованія по курсу означенныхъ учебныхъ заведеній, но интересующіяся богословскими вопросамъ и богословскими знаніями.

2) На курсахъ предложены будутъ слѣдующія чтенія изъ богословскихъ наукъ: а) по св. Писанію—„взяснительное чтеніе евангелій и апостольскихъ посланій“; б) изъ курса основнаго богословія (апологетика)—о религіи, ея происхожденіи, основныя истины религіи: бытіе Бога и безсмертіе души; исторически-извѣстныя естественныя религіи—религія Китая, Индіи, Персіи, Египта, Греціи и Рима; магометанство и ново-іудейство; в) изъ догматическаго богословія—ученіе о Богѣ, воплощеніе, искупленіе и нравственное ученіе христіанства.

3) Въ чтеніи лекцій по указаннымъ предметамъ примуть участіе: ректоръ семинаріи, законоучитель гимназій, законоучитель реального училища и законоучитель женской гимназій.

4) Открытіе богословскихъ курсовъ послѣдовало въ январѣ мѣсяцѣ 1907 г.

5) Чтеніе лекцій будетъ происходить 2 раза въ недѣлю—по вторникамъ и пятницамъ. Въ каждый изъ обозначенныхъ дней состоятся 2 лекціи. Но въ тѣ изъ указанныхъ дней, когда на нихъ падаютъ кануны табельныхъ или праздничныхъ дней, чтеніе лекцій отменяется.

6) Продолжительность чтенія каждой лекціи опредѣляется въ 40 минутъ, съ 10-ти минутнымъ между лекціями промежуткомъ. Начало первой лекціи въ 8 час. вечера, вторая отъ 8 час. 50 мин. до 9<sup>1/2</sup> вечера.

7) Чтеніе лекцій на курсахъ для всѣхъ слушателей будетъ бесплатнымъ.

8) Лекціи будутъ читаться въ помѣщеніи женской гимназіи.

9) Запись на слушаніе богословскихъ курсовъ принимается о.о. лекторами курсовъ.

10) Допускается запись, по желанію слушателей, на каждый предметъ въ отдѣльности по избранію самого слушателя.

11) При записяхъ представляются 2 фотогр. карточки, одна изъ нихъ остается при дѣлахъ, а другая—наклеивается на входной билетъ на курсы.

12) Экзаменаціонныхъ годовичныхъ или какихъ-либо семестровыхъ испытаній производиться не будетъ. („Риж. Епар. Вѣд.“ № 1, 1907 г.).



### Всероссійскій сектантскій съѣздъ.

Около 20 января, долженъ былъ состояться всероссійскій съѣздъ сектантовъ для рѣшенія вопросовъ объ организаціи сектъ и способахъ ихъ пропаганды. Повидимому мѣстомъ съѣзда избрана была Финляндія. На съѣздѣ предполагалось поднять вопросы о церковномъ единеніи всѣхъ родственныхъ въ ученіи вѣры сектъ, чѣмъ штундисты озабочены давнымъ-давно, но всѣ ихъ прежнія попытки прійти къ соглашенію по раздѣляющимъ сектантскія фракціи вопросамъ не только съ молочанами, но даже съ пашковцами, какъ извѣстно, до сихъ поръ не приводили ни къ чему. Интересно прослѣдить, чѣмъ кончится это новая пансектантская затѣя.

Между предметами, подлежащими обсужденію предстоящаго сѣзла, особенно волнуютъ сектантскіе умы слѣдующіе: вопросъ объ открытіи на югѣ Россіи штундо-баптистической семинаріи для подготовленія будущихъ „пресвитеровъ“, а главное, проповѣдниковъ миссіонеровъ секты, и вопросъ объ устройствѣ нѣсколькихъ „проповѣдническихъ домовъ“, гдѣ бы каждый день въ извѣстные часы провозносились для желающихъ проповѣди, конечно, въ духѣ вѣры сектантовъ. Главною особенностію послѣдняго проекта является то обстоятельство, что проповѣдниками въ означенныхъ домахъ будутъ заграничныя пѣмцы, преподаватели баптистскихъ семинарій, испытанные уже ораторы.

По слухамъ, съ цѣлью выясненія послѣдняго вопроса, которому сектанты придаютъ немаловажное значеніе, изъ-за границы придутъ на сѣзъ 15 уполномоченныхъ различныхъ баптистскихъ общинъ: въ случаѣ рѣшенія даннаго вопроса въ утвердительномъ смыслѣ, рѣшено обратиться за разрѣшеніемъ къ министру внутреннихъ дѣлъ о легализаціи „проповѣдническихъ домовъ“ и разрѣшеніи иностранцамъ—проповѣдникамъ, официально считаться проповѣдниками для русскихъ сектантовъ.

Такимъ образомъ, нашествіе на церковь русскую заграничныхъ вѣроучителей нашего народа, быть можетъ,—дѣло недалекаго будущаго: при дѣйствующемъ вѣроисповѣдномъ законодательствѣ все это можетъ легко осуществиться. Въ старину, когда русское самосознаніе было чище, крѣпче и свѣтлѣе, правительство наше оберегало русскій народъ отъ вліянія „заморскихъ вѣръ“ запрещеніемъ иновѣрцамъ даже селиться среди русскаго населенія, теперь власть въ силу закона безсильна не допустить просвѣщенія русскаго народа завѣжными проповѣдниками, которые конечно отнесутся къ православію отрицательно. (Т. Е. В.).

#### Къ измѣненію программъ женскихъ училищъ духовнаго вѣдомства.

На состоявшемся, 18 января, засѣланіи совѣщанія для обсужденія предположеній объ измѣненіи дѣйствующихъ нынѣ въ женскихъ училищахъ духовнаго вѣдомства, временныхъ программъ учебныхъ предметовъ—было выражено пожеланіе о введеніи въ означенныхъ училищахъ 7-го класса, въ которомъ воспитанницамъ давалась бы спеціально педагогическая подготовка. Вопросъ о томъ поскольку введеніе 7 класса, представляется въ настоящее время возможнымъ, а также рассмотрѣніе проектовъ учебныхъ программъ

женскихъ училищъ, представленныхъ правленіями училищъ, послужать предметами обсужденія въ дальнѣйшихъ засѣданіяхъ совѣщанія.

#### Новые члены Государственнаго Совѣта.

Членами Государственнаго Совѣта отъ чернаго духовенства на мѣсто выбывшихъ архіепископовъ Дмитрія Херсонскаго и Автонія Волянскаго назначаются епископъ Никонъ Вологодскій, извѣстный своею дѣятельностью по изданію „Трѣвнскихъ листковъ“ и Арсеній, епископъ Псковскій, предсѣдатель Учебнаго Комитета при Св. Синодѣ.

#### ОБЪЯВЛЕНІЯ.

## КЪ ВЕСЕННЕМУ СЕЗОНУ.

### ПОЛУЧЕНЫ ГРОМАДНЫЯ ПАРТИ НОВѢЙШИХЪ ТКАНЕЙ:

Шерстяныя матеріи 2-й шир. отъ 40 к. до 2 руб.

Драпы черныя и цвѣтныя отъ 2 р. 50 к. до 8 руб.

Сукно и сатинъ всѣхъ цвѣтовъ отъ 1 р. 20 к. до 8 р.

Шелковыя ткани модныя для платья и рубашечекъ отъ 50 к. до 3 р. 50 к.

Полотна чистого льна, салфетки, скатерти, ковры, гардинный тюль, батисты модныя російскихъ и заграничныхъ фабрикъ отъ 20 к. до 1 р. 50 к.

Рубашечки и платья заграничныя, цвѣтныя и бѣлыя отъ 3 р. 25 к. до 12 руб.

## Магазинъ И. П. Развалинова

ПОДЪ СОБОРОМЪ №№ 1, 2, 3.

**ХАРЬКОВЪ.**

Открыта подписка на 1907 год на журнал  
**ПРАВОСЛАВНЫЙ ПУТЕВОДИТЕЛЬ**

СЪ ДВУМЯ бесплатными ПРИЛОЖЕНИЯМИ.

Годъ изданія пятый.

Съ 1907 г. „Православный Путеводитель“ принялъ характеръ общегословскаго журнала и отдѣляется на самыя разнообразныя запросы и требованія церковно-общественной жизни, отдѣляется честно, открыто, не закрывая глазъ на дѣйствительность, не страясь уловить краснымъ словцомъ лишняго читателя, а ища въ виду одну только пользу Св. Церкви и Отечества. Въ томъ же духѣ и направленія онъ будетъ издаваться и въ 1907 г. и востарется быть не по имени только путеводителемъ.

**Программа журнала:**

ОТДѢЛЪ I. Указанія и распоряженія правительства. ОТДѢЛЪ II. Статьи объ истинахъ вѣры и нравственности, по изъясненію Святии Писаній, богослуженія и церковныхъ каноновъ и по церковно-общественнымъ вопросамъ. ОТДѢЛЪ III. Статьи по исторіи Церкви (общей и русской); старообрядчество и сектанство въ его прошломъ и настоящемъ. Мысли и сужденія о текущихъ событіяхъ и явленіяхъ церковно-общественной жизни. Хроника. ОТДѢЛЪ IV. Разборъ ученія старообрядцевъ и сектантовъ. Миссіонерскія бесѣды. ОТДѢЛЪ V. Мысли и сужденія по вопросамъ внутренней миссіи. Обзорніе современной постановки миссіонерскаго дѣла въ Россіи. ОТДѢЛЪ VI. Воспоминанія обратившихся въ православіе о жизни въ старообрядчествѣ и сектанствѣ. Очерки и рассказы изъ современной религіозно-бытовой жизни православныхъ, старообрядцевъ и сектантовъ. ОТДѢЛЪ VII. Изъ епархіальной и свѣтской печати. ОТДѢЛЪ VIII. Свѣдѣнія о новыхъ книгахъ по всѣмъ отраслямъ богословія. Обзоръ духовныхъ и свѣтскихъ журналовъ со стороны статей, относящихся къ программѣ журнала. ОТДѢЛЪ IX. Извѣстія и замѣтки. Корреспонденціи. Ответы редакціи. ОТДѢЛЪ X. Объявленія.

По примѣру прежнихъ лѣтъ, будутъ даны два приложенія: 1) Выписки изъ свитоотеческихъ твореній (въ русскомъ переводѣ) по вопросамъ, пререкаемымъ старообрядцами (второй половина) Самарскаго епархіальнаго миссіонера-священника Д. А. Александра.

2) Катихизическія поученія на Символъ вѣры—святии М. Художосова.

Журналъ будетъ выходить книжками по 5—6 листовъ каждая дважды въ мѣсяцъ, за исключеніемъ апрѣля, іюля, августа и декабря, въ которые будетъ выходить по одному разу, т. е. 20 книжекъ въ годъ.

Такимъ образомъ подписчики получатъ 20 книжекъ журнала и 2 книги приложеній—всего не менѣе 180 печатныхъ листовъ или 2080 страницъ.

Цѣна за журналъ со всеми приложеніями прежняя т. е. 5 руб., за полгода 3 р съ доставкой и пересылкой по Россіи за границу же 6 руб. 50 коп.

Требованія и деньги адресовать: С.-Петербургъ, Суворовскій просп., д. 65, кв. 10, въ редакцію журнала „Православный Путеводитель“.

Редакторы-Издатели: Священникъ П. С. Тумановъ.  
 Стат. Совѣтъ К. Н. Плотниковъ.

Имѣются полныя экземпляры журнала за 1903, 1904, 1905 и 1906 г.г. и могутъ быть высланы за четыре года вѣсть за 15 р., а отдѣльно за 1903 и 1904 гг. по 8 р. за каждый, за 1905 г.—4 р., и 1906 г. 5 р.

Журналъ „ВѢРА и РАЗУМЪ“ издается съ 1884 года; за первые двадцать лѣтъ въ журналѣ помѣщены были, между прочимъ, слѣдующія статьи:

Произведенія Высокопреосвященнаго Амвросія, Архіепископа Харьковскаго, какъ-то: „Живое Слово“, „О причинахъ отчужденія отъ Церкви нашего образованнаго общества“, „О религіозномъ сектанствѣ въ нашемъ образованномъ обществѣ“; кромѣ того пастырскія воззванія и увѣщанія православнымъ христіанамъ Харьковской епархіи, слова и рѣчи на разные случаи и проч. Произведенія Высокопреосвященнаго Арсенія, Архіепископа Харьковскаго, какъ-то: бесѣды, слова и рѣчи на разные случаи и проч. Произведенія другихъ писателей, какъ-то: „Петербургскій періодъ проповѣднической дѣятельности Филарета, митроп. Московскаго“, „Московскій періодъ проповѣднической дѣятельности его же“. Профес. П. Корсунскаго.—„Религіозно-правственное развитіе Императора Александра I-го и идея священнаго союза“. Профес. В. Надлера.—„Архіепископъ Иннокентій Борисовъ“. Биографическій очеркъ. Свящ. Т. Буткевича.—„Протестантская мысль о свободномъ в независимомъ пониманіи Слова Божія“. Т. Стоянова (К. Истомина).—Многія статьи о Владиміра Гетте въ переводѣ съ французскаго языка на русскій, въ числѣ коихъ помѣщено „Изложеніе ученія католической православной Церкви, съ указаніемъ разностей, которыя усматриваются въ другихъ церквяхъ христіанскихъ“.—„Графъ Левъ Николаевичъ Толстой“. Критическій разборъ Проф. М. Остроумова.—„Образованіе евреи въ своихъ отношеніяхъ къ христіанству“. Т. Стоянова (К. Истомина).—„Западная средне-вѣковая мистика и отношеніе ея къ католичествову“. Историческое изслѣдованіе А. Вергеловскаго.—„Имѣютъ-ли каноническія или общеправовая основанія притязанія мірянъ на управленіе церковными имуществами?“ В. Ковалевскаго.—„Основныя задачи нашей народной школы“. К. Истомина.—„Приципы государственнаго и церковнаго права“. Проф. М. Остроумова.—„Современная апологія талмуда и талмудистовъ“. Т. Стоянова (К. Истомина).—„Теософическое общество и современная геософія“. Н. Глубоковскаго.—„Очеркъ православнаго церковнаго права“. Проф. М. Остроумова.—„Художественный натурализмъ въ области библейскихъ повѣствованій“. Т. Стоянова (К. Истомина).—„Нагорная проповѣдь“. Свящ. Т. Буткевича.—„О славянскомъ Бого-служеніи на Западѣ“. К. Истомина.—„О православной и протестантской проповѣднической импровизаціи“. К. Истомина.—„Ультрамонтанское движеніе въ XIX столѣтіи до Ватиканскаго собора (1869—70 г.г.) включительно“. Свящ. І. Арсеньева.—„Историческій очеркъ единовѣрія“. П. Смирнова.—„Зло, его сущность и происхожденіе“. Профес.—прот. Т. И. Буткевича.—„Обращеніе Савла и „Евангеліе“ св. Апостола Павла“. Профес. Н. Глубоковскаго.—„Основное или Апологетическое Божесловіе“. Профес.—прот. Т. И. Буткевича.—Статьи объ антихриствѣ. Профес. А. Д. Бѣляева.—„Книга Руоу“. Преосвященнаго Иннокентія, епископа Сумскаго (нынѣ Тамбовскаго).—„Религія, ея сущность и происхожденіе“. Проф.—прот. Т. И. Буткевича.—„Естественное Богопознаніе“. Профес. С. С. Глаголева.—„Философія монизма“. Профес.—прот. Т. Буткевича.—„Матерія, духъ и энергія, какъ начала объективнаго бытія“. Проф. Г. Струве.—„Крайній очеркъ основнаго началъ философіи“. Профес. П. И. Линицкаго.—„Закопъ причинности“. Профес. А. И. Введенскаго.—„Ученіе о Святой Троицѣ въ новѣйшей идеалистической философіи“. Профес. П. И. Соколова.—„Очеркъ современной французской философіи“. Профес. А. И. Введенскаго.—„Очеркъ исторіи философіи“. П. И. Стрхова.—„Этика и религія въ средѣ нашей интеллигенціи и учащейся молодежи“. Проф. М. Стоянова.—„Психологическія очерки“. Профес. В. А. Снегирева.—„Мораль и философія жизни“. Профес. В. Д. Кудрявцева.—„Закопъ жизни“. Профес. Мечникова.—„Философія жизни“.

А также въ журналѣ помѣщены были и переводы философскихъ произведеній Сенеки, Лейбница, Декарта, Гюге, Канта, Шелле и многихъ другихъ философовъ.

# ОТЪ РЕДАКЦІИ

СВѢДѢНІЯ ДЛѢ ГГ. СОТРУДНИКОВЪ И ПОДПИСЧИКОВЪ.

Адресы лицъ, доставляющихъ въ редакцію «Вѣра и Разумъ», свои сочиненія, должны быть точно обозначаемы, а равно и тѣ условія, на которыхъ право печатанія получаемыхъ редакціею литературныхъ произведеній можетъ быть ей уступлено.

Обратная отсылка рукописей по почтѣ производится лишь по предварительной уплатѣ редакціи издержекъ деньгами или марками.

Значительныя измѣненія и сокращенія въ статьяхъ производится по соглашенію съ авторами.

Жалоба на неполученіе какой-либо книжки журнала препровождается въ редакцію съ обозначеніемъ напечатаннаго на адресѣ номера и съ приложеніемъ удостовѣренія мѣстной почтовой конторы въ томъ, что книжка журнала дѣйствительно не была получена конторою. Жалобу на неполученіе какой-либо книжки журнала просимъ заявлять редакціи не позже, какъ по истеченіи мѣсяца со времени выхода книжки въ свѣтъ.

В переѣзѣтъ адреса редакція извѣщается своевременно, при чемъ слѣдуетъ обозначать, напечатанный въ прежнемъ адресѣ, номеръ.

Посылки, письма, деньги и вообще всякую корреспонденцію редакція проситъ высылать по слѣдующему адресу: въ г. Харьковѣ, въ зданіи Харьковской Духовной Семинаріи, въ редакцію журнала „Вѣра и Разумъ“.

Контора редакціи открыта ежедневно отъ 8-ми до 3-хъ часовъ по полудни; въ это-же время возможны и личныя объясненія по дѣламъ редакціи.

*Редакція считаетъ необходимымъ предупредить гг. своихъ подписчиковъ, чтобы они до конца каждой четверти года не перислали своихъ книжекъ журнала, такъ какъ при окончаніи каждой четверти, съ отсылкою послѣдней книжки, имъ будутъ высланы для каждой четверти журнала особые заглавные листы, съ точнымъ обозначеніемъ страницъ и страницъ.*

Объявленія принимаются за строку или мѣсто строки, за одинъ разъ 30 к., за два раза 40 к., за три раза 50 к.

Редакторы: { Рectorъ Семинаріи, Протопрей Алексѣй ЮШКОВЪ.  
Дѣйстви, Статек. Совѣт. Константинъ ИСТОМИНЪ.