

ПЕРМСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

Цѣна годовому изданію съ переплетомъ въ брѣшюрованному 6 р. 50 к. и въ брѣшю. 6 руб.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ

1 и 16 чиселъ.

№ 11.

Подписки принимаются въ редакціи Епархіальныхъ Вѣдъ при Ект. Семинаріи.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

СОДЕРЖАНІЕ:—Высочайшія награды.—Журналъ Пермскаго епархіальнаго попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія.—Отчетъ о состояніи Пермскаго епархіальнаго женскаго училища въ 1899—1900 уч. году въ учебно-воспитательномъ отношеніи (окончаніе).—Журналы сѣзда оо. депутатовъ Пермскаго духовно-училищнаго округа 1900 г.—Производство въ чины.—Перемѣны по службѣ.

ВЫСОЧАЙШІЯ НАГРАДЫ.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, вслѣдствіе засвидѣтельствованія Оберъ-Прокурора Св. Синода объ отлично-усердной службѣ и особыхъ трудахъ нижепоименованныхъ лицъ, служащихъ по вѣдомству православнаго исповѣданія, Всемилостивѣйше соизволилъ къ 6 мая текущаго года пожаловать орденами: *св. Анны 2-й степени*—преподавателей Пермской духовной семинаріи—статскаго совѣтника Константина Любимова и статскаго совѣтника Валеріана Фаминскаго; *св. Станислава 2-й степени*—смотрителя Пермскаго духовнаго училища, статскаго совѣтника Павла Богородицкаго и преподавателя Пермской духовной семинаріи, статскаго совѣтника Александра Тихомирова; *св. Станислава 3-й степени*—преподавателя (бывшаго) Пермской духовной семинаріи, коллежскаго ассесора Ивана Романова.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по всеподданнѣйшему докладу Синодальнаго Оберъ-Прокурора, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода,

въ 6-й день мая, Всемилостивѣйше соизволилъ удостоить награжденія изъ числа духовныхъ лицъ Пермской епархіи за службу по епархіальному вѣдомству — орденами: *св. Владиміра 3-й степени* — г. Перми, Воскресенской церкви протоіерея **Теодора Любимова**; *св. Владиміра 4-й степени* — духовника Пермской духовной семинаріи, протоіерея **Василія Вудрина**; *св. Анны 2-й степени* — г. Чердыни, Воскресенскаго собора протоіерея **Петра Серебренникова**; г. Бунгура, Спасо-Преображенской церкви протоіерея **Василія Конюхова**; *св. Анны 3-й степени* — Христорождественскаго собора Юговскаго завода, Пермскаго уѣзда, протоіерея **Михаила Добротворскаго**; церкви села Овчинниковскаго, Осинскаго уѣзда, священника **Стефана Романова**; Вознесенской церкви Суксунскаго завода, Красноуфимскаго уѣзда, священника **Андрея Попова**.

Списокъ лицамъ духовнаго званія Пермской епархіи, кои Святѣйшимъ Синодомъ удостоены награжденія ко дню Рожденія Его Императорскаго Величества.

а) *Саномъ протоіерея* — церкви села Березовскаго, Кунгурскаго уѣзда, священникъ **Макарій Архангельскій**; б) *наперснымъ крестомъ, отъ Святѣйшаго Синода выдаваемымъ*, — г. Красноуфимска, Свято-Троицкаго собора протоіерей **Іоаннъ Луканинъ**; Ксеніевской церкви Чусовскаго завода, Пермскаго уѣзда, священникъ **Михаилъ Вирюковъ**; церкви села Дальне-Дубровскаго, Оханскаго уѣзда, священникъ **Александръ Порошинъ**; г. Перми, Рождество-Богородицкой церкви священникъ **Александръ Меркурьевъ**; церкви села Васильевскаго, Пермскаго уѣзда, священникъ **Теодоръ Логиновскихъ**; в) *камилавкою* — церкви села Бѣляевскаго, Оханскаго уѣзда, священникъ **Николай Удинцевъ**; церкви села Устиновскаго, Осинскаго у., священникъ **Николай Поповъ**; г. Оханска, Успенской церкви священникъ **Петръ Вусыгинъ**; церкви села Аряжскаго, Осинскаго уѣзда, священникъ **Павелъ Третьяковъ**; церкви села Покровскаго, того же уѣзда, священникъ **Николай Вогоявленскій**; инспекторъ классовъ Пермскаго епархіальнаго женскаго училища, священникъ **Павелъ Фортинскій**; церкви села Верхне-Чусовскаго, Пермскаго уѣзда, священникъ **Іоаннъ Кумовъ**; г. Соликамска, Воскресенской церкви священникъ **Іаковъ Вабинъ**; епархіальный наблюдатель церковно-приходскихъ

школь Пермской епархіи, священникъ **Николай Красовскій**; церкви села Веретійскаго, Соликамскаго уѣзда, священникъ **Стефанъ Богословскій**; Свято-Троицкой церкви Пожевскаго завода, того же уѣзда, священникъ **Николай Лукинъ**; церкви села Ачитскаго, Красноуфимскаго уѣзда, священникъ **Николай Чечулинъ**; Христорождественскаго собора Юговскаго завода, Пермскаго уѣзда, священникъ **Евгеній Шестаковъ**; церкви села Богомягковскаго, Оханскаго уѣзда, священникъ **Авраамій Пономаревъ**.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по всеподданнѣйшему докладу Синодальнаго Оберъ-Прокурора, согласно опредѣленію Св. Синода, Всемилоствѣйше соизволилъ, въ 24 день апрѣля, на сопричисленіе, за 50-лѣтнюю службу, къ ордену *св. Владиміра 4-й степени*—священника Свято-Троицкой церкви Полазнинскаго завода, Пермскаго уѣзда, **Василія Попова**.

ЖУРНАЛЪ

Пермскаго епархіальнаго попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія. 1901 года, мая 2 дня.

С л у ш а л и: прошенія вдовъ и сиротъ духовнаго званія о положеніи имъ постояннаго ежегоднаго пособія, а также заштатныхъ священно-церковно-служителей за 1-ю половину 1901 г. О предѣлили: на основаніи ст. 1607 т. XIII уст. общ. призрѣнія Пермское епархіальное попечительство о бѣдныхъ духовнаго званія, пересмотрѣвъ общій списокъ, по которому въ 1900 году производилась выдача постояннаго пособія заштатнымъ, вдовамъ и сиротамъ духовнаго званія, и сдѣлавъ въ ономъ исправленія въ виду послѣдовавшаго измѣненія въ семейномъ ихъ положеніи, составило на 1901 годъ новый списокъ, а также, разсмотрѣвъ прошенія новыхъ лицъ и принимая во вниманіе доставленныя по нимъ свѣдѣнія окружныхъ оо. сотрудниковъ, епархіальное попечительство нашло возможнымъ съ 1-й половины 1901 г. положить ежегодное пособіе нижеслѣдующимъ вдовамъ и сиротамъ: 1) вдовѣ псаломщика Крыловской Покровской церкви, Осинскаго уѣзда,

Маріи Богоявленской, 39 л., 14 руб. въ годъ, по слабости здоровья и рекомендовать прискать должность просфорни; 2) священнической вдовѣ Биргишанскаго села, Красноуфимскаго уѣзда, Маріи Васильевой Смо-родинцевой, 56 л., въ виду ея бѣдности и немѣвнѣя состоятельныхъ родственниковъ, 16 р. въ годъ; 3) діаконской вдовѣ Дедюхинскаго Христорожественскаго собора, Соликамскаго уѣзда, Лидіи Іоакимовой Некрасовой, 37 л., въ виду ея многосемейности, 24 р. въ годъ и ре-комендовать прискать должность просфорни; 4) двѣдѣ, дочери пса-ломщика Перемскаго села, Пермскаго уѣзда, Парасковѣ Петровой Ва-рушкиной, 46 л., по слабости ея здоровья и по бѣдности, 14 р. въ годъ, при этомъ рекомендовать занять должность просфорни; 5) сиротамъ умершаго священника Усть-Зулинской церкви, Чердынскаго уѣзда, Петра Лебедева—Лидіи 16 л., Зинаидѣ 12 л. и Нинѣ 4 л., 24 р. въ годъ, въ виду ихъ круглаго сиротства; 6) заштатному псаломщику Покровской церкви, Кунгурскаго уѣзда, Стефану Андрееву Черепанову, 80 л., въ виду его дряхлости и многочисленности семейства, 16 руб. въ годъ; 7) дочери умершаго дьячка Спасо-Бардинской церкви, Кун-гурскаго уѣзда, двѣдѣ Агриппинѣ Андреевой Сѣдельниковой, 49 л., по ея бѣдности и слабости здоровья, 14 р. въ годъ; 8) вдовѣ псаломщика Александровскаго завода, Соликамскаго уѣзда, Августѣ Петровой Денисовой, 33 л., въ виду ея большаго семейства, 30 р. въ годъ, при этомъ ей самой рекомендовать прискать мѣсто просфорни, а дѣти Веніаминъ и Анна должны быть отданы въ училище на казенное содержаніе; 9) вдовѣ священника градо-Соликамской Спасской церкви, Маріи Тео-доровой Коровиной, 41 года, въ виду ея многосемейности, 20 руб. въ годъ; 10) заштатному священнику Красвосельскаго монастыря, Соли-камскаго уѣзда, Михаилу Пинегину, 46 л., въ виду его болѣзни и многосемейности, 36 р. въ годъ, при этомъ просить о. сотрудника по-заботиться о томъ, чтобы дѣти о. Пинегина были помѣщены въ учи-лища на казенное содержаніе; 11) вдовѣ священника Верхне-Сергин-скаго завода, Красноуфимскаго уѣзда, Аннѣ Константиновой Флеров-ской, 70 л., въ виду ея старости и слабости здоровья, увеличить до 18 р. въ годъ; 12) дочери умершаго священника, Верхъ-Язвинскаго села, Соликамскаго уѣзда, двѣдѣ Евдокии Николаевой Романовой, 69 л., въ виду слабости ея здоровья и неспособности къ труду, увеличить до 18 р. въ годъ; 13) вдовѣ псаломщика Стряпунинской церкви, Охан-скаго уѣзда, Александрѣ Кипріяновой Пономаревой, 70 л., въ виду ея

старости, увеличить до 18 р. въ годъ; 14) вдовѣ священника Фаинѣ Гавриловой, 75 л., и дочери ея дѣвицѣ Александрѣ, 45 л., Рutowымъ въ виду старости и неспособности къ труду, увеличить до 30 руб. въ годъ, и 15) священнической вдовѣ Маріи Ивановой Пономаревой, 70 л., по слабости здоровья, 16 руб. въ годъ. Всѣхъ означенныхъ лицъ съ 1-й половины 1901 года внести въ списокъ сиротъ, получающихъ ежегодное пособіе и положенное имъ пособіе въ половинномъ количествѣ выслать чрезъ окружныхъ оо. сотрудниковъ для выдачи по принадлежности съ росписками въ полученіи денегъ и росписки представить въ епархіальное попечительство. А за симъ въ назначеніи постоянныхъ пособій изъ попечительскихъ суммъ отказать: 1) священнической вдовѣ Маріи Павловой Будриной, какъ получающей за заслуги мужа пенсію изъ Св. Синода и 2) заштатному псаломщику Бочевского села, Чердынскаго уѣзда, Іоанну Тимофееву Русанову, по отзыву отца сотрудника.

На семь журналѣ резолюція Его Преосвященства отъ 3-го мая 1901 года таковая: „утверждается“.

О Т Ч Е Т Ъ

о состояніи Пермскаго епархіальнаго женскаго училища въ 1899-1900 учебномъ году въ учебно-воспитательномъ отношеніи.

(Окончаніе)*).



Изысканіе и обсужденіе общихъ и частныхъ мѣръ къ улучшенію учебно-воспитательнаго дѣла было предметомъ особенной заботливости совѣта училища. Изъ общихъ мѣръ, предпринятыхъ совѣтомъ училища къ возвышенію учебнаго дѣла въ отчетномъ году, слѣдуетъ упомянуть: во 1-хъ, о назначеніи особой комиссіи для выработки мѣръ къ поднятію знаній по русскому языку, во 2-хъ, о введеніи преподаванія игры на скрипкахъ. Что касается первой мѣры, то она вызвана была еще въ 1898—1899 учебномъ году сравнительно слабыми познаніями ученицъ въ русской орфографіи. Въ виду этого, по предложенію инспектора классовъ, составлена была комиссія изъ трехъ преподавателей и

*) См. Перм. Епарх. Вѣд. за 1901 г. №№ 7—8, 9 и 10.

одной преподавательницы при участіи начальницы училища и инспектора классовъ, которая, по тщательномъ обсужденіи вопроса, пришла къ тому убѣжденію, что слабые успѣхи по русскому языку письменному болѣе всего зависятъ отъ недостатка общаго развитія у воспитанницъ, отъ отсутствія у большинства изъ нихъ охоты и навыка къ серьезному, вдумчивому чтенію книгъ во внѣклассное время. Вслѣдствіе этого, по предложенію комиссіи, было постановлено совѣтомъ: въ виду сравнительной скудости училищной библіотеки, пополнить ее новыми книгами изъ лучшихъ русскихъ писателей *); дать воспитанницамъ больше возможности работать надъ самообразованиемъ путемъ внѣкласснаго чтенія **), а чтобы поставить самое чтеніе наиболѣе рационально—привлечь къ участію въ этомъ всѣхъ преподавателей училища, поручивъ имъ въ предѣлахъ своей спеціальности слѣдить и время отъ времени провѣрять—читаются ли и какъ читаются воспитанницами рекомендованныя имъ книги.

Игра на скрипкахъ введена была совѣтомъ училища въ виду несомнѣнной пользы музыкальнаго образованія для учащихся, съ одной стороны способствующаго общему ихъ духовному развитію, а съ другой—практически подготовляющаго воспитанницъ къ наиболѣе успѣшному и всестороннему исполненію ими обязанностей сельскихъ учительницъ. Вообще совѣтъ училища пользовался каждымъ, доступнымъ ему, средствомъ къ поднятію и возвышенію учебно-воспитательнаго дѣла. Такъ, на педагогическихъ засѣданіяхъ члены совѣта съ особеннымъ вниманіемъ и тщательностью относились къ представляемымъ инспекторомъ классовъ и начальницею училища двухмѣсячнымъ и годичнымъ вѣдомостямъ объ успѣхахъ и поведеніи воспитанницъ; входили въ подробное обсужденіе обстоятельствъ, вызвавшихъ неисправность, или малоуспѣшность той или другой воспитанницы, и принимали соотвѣтствующія мѣры къ побужденію неисправныхъ. Желая, чтобы родители и родственники воспитанницъ съ своей стороны могли своевременно обратить вниманіе на малоуспѣшность своихъ дѣтей и принять съ своей стороны возможные мѣры къ поднятію ихъ успѣшности,

*) При этомъ комиссіей былъ представленъ обстоятельный списокъ книгъ какъ для ученической, такъ и для фундаментальной библіотекъ.

***) Для этого было разрѣшено воспитанницамъ IV-го класса послѣ вечерней молитвы часъ времени употреблять исключительно на чтеніе рекомендованныхъ преподавателями книгъ, а воспитанницамъ V и VI классовъ для той же цѣли употреблять $1\frac{3}{4}$ часа.

совѣтъ училища выдавалъ приходящимъ воспитанницамъ особыя книжки-дневники, въ которыя вносились ежедневно какъ задаваемые имъ уроки, такъ и получаемые ими баллы, въ нихъ же отмѣчалось и количество пропущенныхъ ими уроковъ. Съ этою же цѣлью послѣ двухъ мѣсяцевъ всѣмъ воспитанницамъ выдавались особыя табеля объ ихъ успѣхахъ и поведеніи. Въ тѣхъ же видахъ, по порученію совѣта, инспекторъ классовъ, начиная со второй четверти, когда уже болѣе или менѣе ясно обнаруживались слабыя и малоуспѣвающія воспитанницы, еженедѣльно по субботамъ, послѣ всенощной, призывалъ къ себѣ воспитанницъ, получившихъ за недѣлю неудовлетворительныя отмѣтки и въ бесѣдѣ съ ними старался подробно узнать причину неудовлетворительныхъ отмѣтокъ и, смотря по обстоятельствамъ, принималъ соотвѣтствующія мѣры къ предупрежденію на будущее время причинъ подобной неуспѣшности и давалъ надлежащія совѣты и указанія какъ учащимся, такъ, въ случаѣ нужды, и учащимъ. Подобныя бесѣды вела съ своей стороны и начальница училища. Также внимательно членами совѣта разсматривались составляемая инспекторомъ классовъ расписанія недѣльныхъ уроковъ, темъ для письменныхъ упражненій, приѣмныхъ и выпускныхъ испытаній и всесторонне обсуждался переводъ воспитанницъ въ высшіе классы, съ цѣлью не допустить въ слѣдующіе классы такихъ воспитанницъ, которыя недостаточно усвоили пройденный курсъ и по своему развитію не соотвѣтствовали слѣдующему классу. Воспитанницъ, отличавшихся благонаравіемъ и отличными успѣхами, въ случаѣ бѣдности ихъ родителей, принимали на епархіальное и полуепархіальное содержаніе.

Б и б л и о т е к а.

Въ началѣ учебнаго года бібліотека состояла: а) изъ 251 названія въ 372 томахъ книгъ фундаментальной бібліотеки, б) изъ 425 названій въ 517 томахъ книгъ для чтенія ученической бібліотеки и в) изъ 108 названій въ 3458 экземплярахъ учебниковъ и учебныхъ пособій. Въ теченіе года училищная бібліотека значительно обогатилась приобрѣтеніемъ такихъ капитальныхъ сочиненій, какъ полное собраніе исторіи С. М. Соловьева, Шлоссера, Иловайскаго и др., всего: а) для фундаментальной бібліотеки приобрѣтено 89 названій въ 322 томахъ *),

*) Въ это число включены и 54 тома „Энциклопедическаго словаря“, Брокгауза и Ефрона, пожертвованные въ училищную бібліотеку

б) для ученической библіотеки 284 названія въ 308 томахъ и в) учебниковъ и учебныхъ пособій 16 названій въ 178 экземплярахъ, всего на сумму 718 р. 90 к. *), такъ что всѣхъ книгъ въ библіотекѣ имѣется теперь болѣе чѣмъ на 4385 р. 53 к. Кромѣ того для чтенія воспитанницъ выписываются: „Воскресный день“, „Церковныя и Епархіальныя Вѣдомости“, „Русскій паломникъ“, „Странникъ“, „Душеполезное чтеніе“, „Родникъ“, „Дѣтскій отдыхъ“, „Дѣтское чтеніе“, „Міръ Божій“, „Нива“ и въ библіотеку училища выписывались: „Церковный вѣстникъ“ съ Христіанскимъ чтеніемъ и приложеніемъ твореній Златоуста, „Богословскій вѣстникъ“ съ приложеніемъ твореній Василя Великаго, „Вѣстникъ воспитанія“, „Музыка и пѣніе“ и „Народное образованіе“. При библіотекѣ имѣются: правила о порядкѣ храненія и выдачи книгъ и учебныхъ пособій изъ библіотеки училища, составленныя инспекторомъ классовъ, разсмотрѣнныя совѣтомъ училища и утвержденыя Его Преосвященствомъ, и каталоги—хронологическій, систематическій и алфавитный. Къ началу отчетнаго года физическій кабинетъ состоялъ изъ приборовъ на 1891 р. 81 к. Въ теченіе отчетнаго года вновь приобрѣтено ничего не было.

Средства училища.

Къ 1 января 1899 года оставалось 4000 руб. билетами. Въ теченіе 1899 года на содержаніе училища поступило 32946 руб. 74 коп. Итого съ остаточными 32946 руб. 74 коп. наличными и 4000 билетами. Израсходовано въ теченіе отчетнаго года 32943 р. 60 к. и въ остаткѣ къ 1 января 1900 г. наличными 3 руб. 14 коп. и 4000 билетами. Кромѣ сего въ распоряженіи училища имѣются на содержаніе сиротъ стипендіатскіе капиталы имени Преосвященныхъ: Палладія, епископа Олонецкаго, Вассіана, епископа Пермскаго, Ефрема, епископа Пермскаго и др. благотворителей, Владиміра, бывшаго епископа Пермскаго, а нынѣ Нижегородскаго, и проценты, отчисляемые съ капитала „неизвѣстнаго благотворителя“, находящагося въ распоряженіи Екатеринбургскаго епархіальнаго женскаго училища, на восемь сиротъ, обучающихся въ Пермскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ. почетнымъ блюстителемъ училища Васиіемъ Ивановичемъ Шайдуровымъ.

*) Въ эту сумму не входитъ стоимость пожертвованія г. Шайдурова, каковая опредѣляется суммою въ 183 р. 60 к.

Изъ стипендіатскихъ суммъ къ 1 января 1899 г. оставалось 1443 р. 56 к. наличными и 9200 руб. билетами. Въ теченіе года поступило 887 р. 63 к. наличными; израсходовано въ теченіе года 862 р. наличными. Въ остаткѣ къ 1 января 1900 года 1469 р. 19 к. наличными и 9200 руб. билетами.

Дополнительныя свѣдѣнія.

Въ теченіе отчетнаго года Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Петръ, епископъ Пермскій и Соликамскій, неоднократно посѣщалъ училище въ разное время; бывалъ на урокахъ закона Божія, исторіи литературы, географіи и др.; самъ испытывалъ учащихъ въ преподаваемыхъ предметахъ, осматривалъ училищныя помѣщенія и посѣщалъ училище во время праздниковъ Рождества Христова и св. Пасхи. Присутствовалъ на испытаніяхъ по закону Божию въ V и VI классахъ и исторіи литературы въ VI классѣ. При всѣхъ своихъ посѣщеніяхъ Его Преосвященство внимательно и милостиво входилъ во всѣ части училищной жизни; давалъ полезныя совѣты начальницѣ и инспектору классовъ по части воспитанія и обученія; отечески назидательно бесѣдовалъ съ воспитанницами и всегда охотно входилъ въ разсмотрѣніе всѣхъ дѣлъ совѣта. Его простое и въ то же время отечески милостивое и внимательное отношеніе къ дѣтямъ, его назидательныя бесѣды производили самое отрадное впечатлѣніе какъ на начальствующихъ, такъ и на учащихся, такъ что посѣщенія Владыки всегда бывали праздникомъ для училища.

Въ теченіе отчетнаго года поступили пожертвованія: а) отъ почетнаго блюстителя училища по хозяйственной части—верхотурскаго купца Василія Ивановича Шайдурова на нужды училища въ распоряженіе начальницы до 200 руб.,—изъ этой суммы были устроены для воспитанницъ—елка на Рождествѣ и литературно-вокальный вечеръ на Пасхѣ. Кромѣ того имъ же пожертвованы всѣ вышедшіе до конца учебнаго года томы (54) „Энциклопедическаго словаря“ Брокгауза и Ефрона, по 3 р. 40 к. каждый, и за его счетъ поступаютъ въ бібліотеку училища всѣ дальнѣйшіе томы этого замѣчательнаго изданія; на его же средства въ текущемъ году выписываются для преподавателей и воспитательницъ два изданія: „Россія“ (12 р.) и „Женское дѣло“ (7 р.); б) воспитанницами, окончившими въ отчетномъ году полный курсъ, пожертвованы въ училищную церковь двѣ изящныхъ лампы-панна-

дила, и в) въ училищную же церковь поступили: 1) отъ неизвѣстнаго — матеріаль для полного священническаго и діаконскаго облаченія, 2) полное бѣлое газетовое облаченіе для священника и діакона и 3) отъ гг. Ломновскихъ вызолоченная изящная лампада.

Въ отчетномъ году совершился шестой выпускъ воспитанницъ, окончившихъ полный курсъ ученія. 4 іюня послѣ литургіи для нихъ отслуженъ былъ благодарственный молебенъ, предъ началомъ котораго инспекторомъ классовъ сказана была приличная случаю рѣчь. Молебенъ служили—предсѣдатель совѣта, инспекторъ классовъ и члены совѣта, въ присутствіи начальницы училища, преподавателей, преподавательницъ и воспитательницъ. Всѣ пѣснопѣнія литургіи и молебна исполняли сами окончившія курсъ воспитанницы. Каждой воспитанницѣ отъ имени совѣта за подписью Его Преосвященства было выдаво по экземпляру новаго завѣта, а отъ начальницы училища на память образки. Въ 2 часа былъ устроенъ обѣдъ, который раздѣлили съ ними начальствующія лица училища, учащіе, предсѣдатель и члены совѣта.

Къ нуждамъ училища прежде всего слѣдуетъ отнести, какъ и прежде, недостатокъ помѣщенія для классовъ и общежитія, на что обратилъ вниманіе въ прошломъ году и г. ревизоръ д. с. с. А. М. Докучаевъ. Вполнѣ сознавая весь вредъ, происходящій отъ этого какъ для учебно-воспитательнаго дѣла, такъ и для физическаго развитія и вообще здоровья учащихся, совѣтъ училища въ 1897 году входилъ особымъ докладомъ въ очередной епархіальный съѣздъ духовенства, преобразовавъ при этомъ доклады начальницы училища и училищнаго врача П. Н. Серебренникова, въ которыхъ подробно указаны были всѣ недостатки и неудобства существующихъ помѣщеній для общежитія и классовъ и представлены нѣкоторыя соображенія для временнаго устраниенія ихъ, при чемъ совѣтъ училища просилъ духовенство немедленно же придти на помощь училищу. Епархіальный съѣздъ виялъ нуждамъ училища, ясно сознавая весь вредъ, происходящій для ихъ же дѣтей какъ отъ переполненія училища, такъ и отъ другихъ недостатковъ существующихъ училищныхъ зданій, предоставивъ совѣту училища выработать проектъ расширенія училищныхъ зданій путемъ ли надстройки или пристройки особаго корпуса и установилъ 2⁰/₀-й сборъ съ церковныхъ суммъ для образованія „строительнаго капитала“; вмѣстѣ съ тѣмъ, желая хотя временно облегчить положеніе дѣлъ въ училищѣ, духовенство епархіи открыло нѣчто въ родѣ филиальныхъ

отдѣлений училища въ уѣздныхъ городахъ, именно тамъ, гдѣ есть свѣтскія учебныя заведенія, и за право ученія въ этихъ заведеніяхъ дѣтей духовенства вносятъ установленную плату изъ общепархіальныхъ суммъ, чѣмъ значительно сократился наплывъ учащихся въ наше училище.

Кромѣ этой настоятельной и неотложной училищной нужды, требующей самыхъ быстрыхъ и рѣшительныхъ мѣръ, какъ это видно изъ отзыва г. ревизора, помѣщенного въ отчетъ прошлаго года, къ числу нуждъ училища слѣдуетъ отнести: 1) отсутствіе при епархіальномъ женскомъ училищѣ пенсіонныхъ окладовъ за выслугу лѣтъ, существующихъ въ другихъ духовно-учебныхъ заведеніяхъ и даже въ нѣкоторыхъ епархіальныхъ училищахъ, вслѣдствіе чего преподаватели и преподавательницы, обычно, прослуживши нѣкоторое время въ училищѣ, стремятся оставить епархіальную службу и перейти туда, гдѣ полагаются пенсія. Такая неустойчивость и шаткость положенія преподавателей имѣетъ большое вліяніе и на успѣхи учебнаго дѣла, отвлекая отъ занятій въ епархіальномъ женскомъ училищѣ людей въ высшей степени полезныхъ, трудолюбивыхъ и привыкшихъ къ учебному дѣлу; 2) недостаточное обезпеченіе преподавателей жалованіемъ, ибо поурочная плата въ 50 руб. за годовой урокъ для преподавателей съ высшимъ образованіемъ далеко недостаточна и не доведена до той нормы, какая существуетъ въ другихъ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, вслѣдствіе чего до сихъ поръ еще не представляется возможности для училища имѣть отдѣльныхъ, своихъ собственныхъ преподавателей, посвящающихъ свои силы только одному нашему училищу, что такъ важно въ учебно-воспитательномъ дѣлѣ. При существующей же въ училищѣ платѣ существованіе преподавателя, особенно семейнаго, возможно только въ томъ случаѣ, если онъ имѣетъ не менѣе 20 уроковъ въ недѣлю.

Съ 22 октября 1898 года при училищѣ существуетъ „Общество вспоможенія нуждающимся учащимся“. Общество это состоитъ изъ 10 пожизненныхъ и 67 дѣйствительныхъ членовъ. Капиталъ общества къ 1 января 1900 года состоялъ изъ 1650 р. 16 к.

О Т Ч Е Т Ъ

о состояніи образцовой одноклассной женской школы при Пермскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ за 1899—1900 учебный годъ.



Время открытія школы и помѣщеніе для нея, составъ начальствующихъ и учащихся.

Образцовая церковно-приходская одноклассная женская школа при Пермскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ существуетъ съ 1896 г., когда она была преобразована изъ школы грамоты, существующей при училищѣ съ 18 октября 1895 года. Помѣщается школа въ мезонинѣ училищнаго деревяннаго дома и занимаетъ двѣ отдѣльныхъ довольно просторныхъ и свѣтлыхъ комнаты. Класною мебелью и пособіями школа снабжена въ достаточномъ количествѣ. При открытіи школы ей указана двойная цѣль: а) давать начальное образованіе въ церковномъ духѣ дочерямъ духовенства и дѣтямъ другихъ сословій и б) главнымъ образомъ—служить практическою школою для воспитанницъ VI и V класса епархіальнаго женскаго училища, изучающихъ дидактику. Обученіе въ школѣ для дѣтей всѣхъ сословій бесплатное. Школа находится въ вѣдѣніи совѣта Пермскаго епархіальнаго женскаго училища, при чемъ ближайшее завѣдываніе школою поручено преподавателю дидактики въ училищѣ Ив. Добролюбову, который вмѣстѣ съ тѣмъ преподаетъ въ школѣ и законъ Божій съ жалованіемъ въ 180 руб. Учительницею школы состоитъ окончившая курсъ въ Пермскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ В. Потоцкая съ жалованіемъ въ 240 р. при готовой квартирѣ и столѣ отъ училища. Для занятій въ школѣ по церковному иѣнію приглашена особая учительница—Ф. Добролюбова съ платой изъ суммъ Св. Синода по 80 руб. въ годъ.

Составъ учащихся и учебная часть въ школѣ.

Въ отчетномъ году школа старалась выполнить указанное ей назначеніе. Для лучшей постановки учебнаго дѣла въ школѣ открыто третье отдѣленіе, такъ что всѣ учащіяся въ школѣ раздѣлялись на три отдѣленія—старшее, среднее и младшее, которыя составились такимъ образомъ: отъ прежняго учебнаго года къ началу отчетнаго года

въ школѣ оставалось 27 дѣвочекъ (20 въ младшемъ отдѣленіи и 7 въ среднемъ), изъ младшаго отдѣленія 15 дѣвочекъ были переведены въ среднее отдѣленіе, а 5 оставлены въ младшемъ отдѣленіи на повторительный курсъ, 7 дѣвочекъ изъ средняго отдѣленія переведены въ старшее. Младшее отдѣленіе составилось изъ 5 ученицъ, оставленныхъ въ томъ же отдѣленіи на повторительный курсъ, и 23 дѣвочекъ, вновь принятыхъ въ школу. Такимъ образомъ всѣхъ учащихся въ школѣ было 50 человекъ. По происхожденію своему учащіяся въ школѣ распредѣлялись такъ: духовнаго званія было 5 человекъ, дочерей чиновниковъ 7, дочерей мѣщанъ 25 и дочерей крестьянъ 13, по вѣроисповѣданію же всѣ принадлежали къ православной церкви.

Учебныя занятія въ школѣ въ отчетномъ году начались 21 сентября и окончились 4 мая. Уроки въ школѣ начинались съ 8^{1/2} часовъ утра и оканчивались въ 2 ч. 15 м.

Учебныя занятія велись согласно распisanію, составленному завѣдующимъ школой совместно съ учительницею.

По духу, характеру, объему и методамъ, преподаваніе, обученіе и воспитаніе въ школѣ велись по утвержденнымъ Св. Синодомъ программамъ учебныхъ предметовъ для одноклассныхъ церковно приходскихъ школъ и согласно объяснительнымъ къ нимъ запискамъ, которыя и выполнены были всѣ своевременно.

Годичное испытаніе въ школѣ было произведено только въ старшемъ отдѣленіи: диктовка и экзаменъ по всѣмъ предметамъ; ученицы младшаго и средняго отдѣленій переведены по годовымъ балламъ. Испытательная комиссія состояла изъ предсѣдателя совѣта, отца протоіерея І. Пьякова, о. инспектора классовъ, священника П. Фортинскаго, начальницы училища Л. В. Первушиной, завѣдывающаго и законоучителя школы И. Добролюбова и учительницы В. Потоцкой. 7 ученицъ старшаго отдѣленія признаны испытательной комиссіей достойными полученія свидѣтельствъ объ успѣшномъ окончаніи курса одноклассной церковно-приходской школы.

При школѣ имѣется библіотека, которая заключаетъ въ себѣ 519 томовъ и распредѣляется по отдѣламъ такъ: а) по закону Божію 8 названій въ 135 томахъ; б) по церковно-славянскому языку 6 названій въ 97 томахъ; в) по русскому языку 8 названій въ 114 томахъ; г) по арифметикѣ 7 названій въ 45 томахъ; д) по исторіи 1 томъ, по чистописанію и черченію 1 томъ. Книгъ для внѣкласснаго

чтенія разнаго наименованія 126 томовъ. Для школы выписываются журналы: „Игрушечка“ съ приложеніями и „Всходы“.

Воспитательная часть въ школѣ.

Школа старалась не только дать дѣтямъ начальное образованіе, но и воспитывать ихъ. Будучи школою церковною, образцовая школа прежде всего старалась пробудить въ дѣтяхъ мысль о Богѣ, любовь къ Нему и навыкъ обращаться къ Нему во всѣхъ важнѣйшихъ случаяхъ своей жизни. Въ этихъ видахъ при началѣ и окончаніи занятій отслужены молебны; каждый учебный день въ школѣ начинался и оканчивался общей молитвой.

На 1-й седмицѣ великаго поста всѣ ученицы вмѣстѣ съ воспитанницами училища говѣли, исповѣдывались и пріобщались Святыхъ Таинъ.

Въ школѣ ученицы узнавали имя Государя Императора, Государыни Императрицы и Наслѣдника, научались почитать ихъ и молиться за нихъ. Всѣ ученицы были пріучаемы въ школѣ къ послушанію, почтительному отношенію къ старшимъ и начальникамъ, честности, правдивости, аккуратному исполненію своихъ обязанностей и миролюбивому отношенію между собой. Учащія лица какъ собственнымъ примѣромъ, такъ и веденіемъ преподаванія старались вліять на учащихъ въ добромъ направленіи. Особенно грубыхъ поступковъ за ученицами не было замѣчено. Мѣры исправленія по отношенію къ учащимся употреблялись исключительно нравственныя, — каковы: замѣчаніе, выговоръ, увѣщаніе и т. п.

Практическія занятія ученицъ епархіальнаго женскаго училища въ школѣ.

Практическія занятія воспитанницъ епархіальнаго женскаго училища въ школѣ были организованы слѣдующимъ образомъ. Для того, чтобы воспитанницы, изучающія дидактику, могли присмотрѣться къ приемамъ обученія въ начальной народной школѣ, для нихъ съ начала учебного года были установлены въ алфавитномъ порядкѣ дежурства. Дежурныя воспитанницы, обыкновенно три (двѣ изъ VI кл. и одна изъ V) проводили въ образцовой школѣ весь учебный день и на обязанности ихъ лежало не только внимательно слѣдить за преподаваніемъ законоучителя и учительницы, но и за поведеніемъ ученицъ во время занятій

и перемѣнъ. По указанію и подъ руководствомъ законоучителя и учительницы воспитанницы VI кл. нерѣдко вели и самостоятельныя занятія съ однимъ изъ отдѣленій школы.

Кромѣ того, начиная съ октября мѣсяца, два раза въ недѣлю (по четвергамъ и субботамъ, а иногда и въ другое, свободное отъ занятій время) воспитанницы VI кл. по очереди давали пробныя уроки въ школѣ по всѣмъ предметамъ начальнаго обученія. Предметъ урока и наставленіе относительно веденія его очереднымъ воспитанницамъ указывалъ преподаватель дидактики, послѣ чего воспитанницы составляли письменный планъ урока и представляли его на разсмотрѣніе преподавателя дидактики. На практическій пробный урокъ, кромѣ очередной воспитанницы, которая давала урокъ, являлись всѣ воспитанницы VI кл., иногда начальница, инспекторъ классовъ, и обязательно преподаватель дидактики и учительница школы. При такомъ порядкѣ посѣщенія школы каждая воспитанница имѣла возможность многократно побывать въ школѣ, видѣть и слышать уроки своихъ подругъ по всѣмъ предметамъ и на разныхъ ступеняхъ обученія и такимъ образомъ на опытѣ убѣдиться въ достоинствѣ тѣхъ или другихъ пріемовъ обученія и избрать лучшіе, наиболее пригодные и цѣлесообразные. Каждый практическій урокъ подвергался потомъ тщательному разбору и обсужденію какъ со стороны всѣхъ присутствовавшихъ, которые дѣлали соотвѣтствующія замѣчанія, влотившіяся къ устраниенію замѣченныхъ недостатковъ, особенно же со стороны преподавателя дидактики, какъ непосредственнаго руководителя практическихъ занятій воспитанницъ въ школѣ, который каждый данный урокъ подвергалъ тщательному разбору или тотчасъ по окончаніи урока или на ближайшемъ урокѣ дидактики.

Учебный годъ въ школѣ закончился молебномъ.

Изъ 193 воспитанницъ, окончившихъ полный курсъ ученія, занимаютъ должности учительницъ или ихъ помощницъ въ церковно-приходскихъ, земскихъ и друг. начальныхъ народныхъ школахъ свыше 90 человекъ.

О средствахъ школы.

Въ отчетномъ году школа содержалась частію на средства духовенства, частію на средства Святѣйшаго Синода въ количествѣ 500 р. въ годъ, отпускаемая по § 8 ст. 3 смѣты вѣдомства Св. Синода съ

1 іюня 1896 года. Указанныя средства, какъ ассигнованныя Св. Синодомъ, такъ и отпускаемыя епархіальнымъ духовенствомъ, израсходованы на уплату жалованія законоучителю и учительницамъ, на исправленіе и починку классной мебели, на пріобрѣтеніе и переплетъ книгъ для внѣкласснаго чтенія, учебныхъ пособій и ученическихъ принадлежностей для школы.

ЖУРНАЛЫ

сѣзда оо. депутатовъ Пермскаго духовно-училищнаго округа
1900 года.



ЖУРНАЛЪ № 1-й.

25 августа. Утреннее засѣданіе.

Въ предназначенное прошлымъ 1899 года сѣздомъ (журналъ № 6) число всѣ оо. депутаты Пермскаго училищнаго округа прибыли въ г. Пермь. Испросивъ архипастырское благословеніе на избраніе предсѣдателя и дѣлопроизводителей сѣзда и открытіе засѣданій онаго, послѣ обычной молитвы, они, въ числѣ 18 человекъ, въ зданіи духовнаго училища приступили, посредствомъ закрытой подачи голосовъ, къ избранію предсѣдателя и дѣлопроизводителей сѣзда. Изъ указанныхъ кандидатовъ въ сіи званія послѣдовавшей за симъ баллотировкой избраны: въ званіе предсѣдателя градо-Красноуфимскаго Свято-Троицкаго собора протоіерей Іоаннъ Луканинъ и въ званіе дѣлопроизводителей—священники: Александръ Колокольниковъ и Михаилъ Добротворскій.

По окончаніи баллотировки и подписанія баллотировочнаго листа о. предсѣдателемъ было прочтано отношеніе училищнаго правленія, отъ 24 августа с. г. за № 545. Въ означенномъ отношеніи, между прочимъ, высказывается мысль о необходимости открытія параллельнаго отдѣленія и при 3-мъ классѣ училища (при 1-мъ и 2-мъ классѣ училища параллельныя отдѣленія существовали уже равѣе) и оставленія параллели при 1 классѣ, въ виду того, что число дѣтей, вновь поступающихъ въ 1 классъ, превышаетъ установленную для сего класса норму въ

40 человекъ (на 6 чел. духовныхъ, 3 человекъ иноокружныхъ и 5 чел. свѣтскихъ). Выслушавъ означенное отношеніе правленія и желая всесторонне обсудить предложенный вопросъ, съѣздъ нашелъ нужнымъ оставить его открытымъ до вечерняго засѣданія, которое о. председателемъ и назначено въ 6 часовъ вечера.

Списокъ явившихся оо. депутатовъ и баллотировочный листъ при семъ прилагаются.

На семъ журналѣ резолюція Его Преосвященства отъ 26 августа 1900 г. таковая: „въ должности председателя утверждается о. протоіерей Іоаннъ Луканинъ, а въ должности дѣлопроизводителей священники — Михаилъ Добротворскій и Александръ Колокольниковъ“.

Приложенія къ журналу № 1-й.

1) СПИСОКЪ

оо. депутатовъ Пермскаго духовно-училищнаго съѣзда 1900 г.

а) Отъ православныхъ церквей:

Градо-Пермскихъ церквей,	священникъ	Сергій	Будрявцевъ.
Пермскаго уѣзда, 1 округа,	священникъ	Димитрій	Аникіевъ.
„ „ 2 „ „		Михаилъ	Добротворскій.
„ „ 3 „ „		Іоаннъ	Яковкинъ.
Градо-Кунгурскихъ церквей,	протоіерей	Василій	Конюховъ.
Кунгурскаго уѣзда, 2 округа,	священникъ	Мазарій	Архангельскій.
Красноуфимскаго уѣзда, 1 округа,	протоіерей	Іоаннъ	Луканинъ.
„ „ 2 „ „	священ.	Іоаннъ	Воздвиженскій.
„ „ 3 „ „	священ.	Николай	Орловъ.
Осинскаго уѣзда, 1 округа,	священникъ	Илія	Колотилловъ.
„ „ 2 „ „		Николай	Кузнецовъ.
„ „ 3 „ „		Алек-ръ	Колокольниковъ.
Оханскаго уѣзда, 1 округа,	священникъ	Василій	Поцовъ.
„ „ 2 „ „		Александръ	Порошинъ.
„ „ 3 „ „		Михаилъ	Калачниковъ.

б) Отъ единоувѣрческихъ церквей:

Пермскаго округа 1 и 2, священникъ Іоаннъ Войтяховъ.
 Красноуфимскаго округа, священникъ Алексій Фотѣевъ.
 Осинскаго округа, священникъ Матѳій Мичковъ.

2) БАЛЛОТИРОВОЧНЫЙ ЛИСТЪ

на избраніе предсѣдателя и дѣлопроизводителей Пермскаго духовно-училищнаго съѣзда духовенства 25 августа 1900 г.

№№	ИМЕНА И ФАМИЛИИ ИЗБИРАЕМЫХЪ.	Число избирательн. шаровъ.	Число неизбирательн. шаровъ
Въ званіе предсѣдателя:			
1	Протоіерей Іоаннъ Луканинъ	17	1
Въ званіе дѣлопроизводителей:			
1	Священникъ Александръ Колокольниковъ	18	—
2	Священникъ Михайлъ Добротворскій. . .	17	1

(Продолженіе слѣдуетъ)

ПРОИЗВОДСТВО ВЪ ЧИНЫ.

Высочайшимъ приказомъ по гражданскому вѣдомству, отъ 24 апрѣля 1901 года за № 29, произведены за выслугу лѣтъ, со старшинствомъ: изъ надворныхъ въ коллежскіе совѣтники преподаватель Пермской духовной семинаріи **Владиміръ Бандауровъ** — съ 17 сентября 1900 года; изъ коллежскихъ ассесоровъ въ надворные совѣтники: преподаватель Пермской духовной семинаріи **Иванъ Романовъ** — съ 11 августа 1898 года и помощникъ инспектора той же семинаріи **Иванъ Сахаровъ** — съ 15 августа 1900 года; утвержденъ въ чинѣ коллежскаго ассесора преподаватель Пермской духовной семинаріи **Александръ Обтемперанскій** со старшинствомъ, съ 15 января 1896 года.

Перемѣны по елужбѣ.

Приказомъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, отъ 26 апрѣля 1901 г. за № 9, учитель русскаго и церковно-славянскаго языковъ въ старшихъ классахъ Соликамскаго духовнаго училища **Михаилъ**

Аграфониковъ перемѣщенъ на ту же должность въ Вятское духовное училище, съ 28 февраля, — преподаватель латинскаго языка въ Пермской духовной семинаріи — **Иванъ Романовъ** уволенъ отъ службы, согласно прошенію, преподаватель Тульской духовной семинаріи **Сергѣй Спасскій** перемѣщенъ на должность преподавателя латинскаго языка въ Пермскую духовную семинарію и кандидатъ Казанской духовной академіи **Протопоповъ** опредѣленъ на должность учителя русскаго и церковно-славянскаго языковъ въ старшіе классы Соликамскаго духовнаго училища —, всѣ трое съ 7 марта.

Перемѣщены: Соликамскаго уѣзда, церкви Ленвинскаго села, священникъ **Стефанъ Калашниковъ**, къ церкви Ныробскаго села, Чердынскаго уѣзда, 17 мая; Осинскаго уѣзда, церкви Больше-Усинскаго села, *діаконъ*, состоящій на вакансіи псаломщика, **Александръ Филищевъ**, къ той же церкви на штатную вакансію, 23 мая.

Рукоположены: въ санъ священника — Красноуфимскаго уѣзда, къ церкви Арійскаго села, окончившій курсъ въ Пермской духовной семинаріи **Аполлинарій Боголюбовъ**, 6 мая; въ санъ *діакона* — Кунгурскаго уѣзда, къ церкви Кинделинскаго села, принятый въ духовное званіе мѣщанинъ г. Кунгура, **Александръ Пуповъ**, 27 мая.

Зачислено священническое мѣсто — Соликамскаго уѣзда, при церкви Ленвинскаго села, за студентомъ Рязанской духовной семинаріи **Василіемъ Теологовымъ**, 1 мая.

Зачислено діаконское мѣсто — Оханскаго уѣзда, при церкви Сивинскаго села, за псаломщикомъ той же церкви **Михаиломъ Ретровскимъ**, 22 мая.

Опредѣлены на псаломщическія мѣста: Оханскаго уѣзда, къ церкви Нытвенскаго завода, заштатный псаломщикъ Каѳедральнаго собора, **Антонинъ Луканинъ**, 8 мая; Осинскаго уѣзда, къ церкви Екатерининскаго села (единовѣрч-), учитель Брюховской школы грамоты, того же уѣзда, **Георгій Головинъ**, 18 мая; Чердынскаго уѣзда, къ церкви Губдорскаго села, запасный унтеръ-офицеръ, **Николай Серебренниковъ**, 19 мая, и того же уѣзда, къ церкви Редикорскаго села, учитель Мысовской школы грамоты, **Владиміръ Ложкинъ**, 22 мая.

Почислены за штатъ: Пермскаго уѣзда, церкви Добрянскаго з., священникъ **Іоаннъ Шибковъ**, 22 мая; Оханскаго уѣзда, церкви Си-

винскаго села, діаконъ **Макарій** Поспѣевъ, 16 мая, в Осинскаго у., церкви Ясылскаго села, псаломщикъ **Борисъ** Вабинъ, 7 мая.

Умеръ протоіерей градо-Осинскаго Успенскаго собора, **Николай** Старицинъ, 4 мая.

Остаются не замѣщенными священно-церковно-служительскія мѣста.

Протоіерейское: при градо-Осинскомъ Успенскомъ соборѣ, съ 4 мая.

Священническія: Соликамскаго уѣзда, при церкви Отевскаго с., съ 23 февраля и при церкви Юсьвинскаго села, съ 2 мая; Пермскаго уѣзда, при церкви Полазвинскаго завода, съ 12 марта и при церкви Добрянскаго завода, съ 22 мая, и Осинскаго уѣзда, при церкви Бымовскаго завода (единовѣрч.) съ 30 апрѣля; *діаконскія:* Оханскаго у., при церкви Карагайскаго села, съ 28 октябрю; того же уѣзда, при церкви Лузинскаго села (единовѣрч.), съ 10 января; при церкви Красноуфимскаго промышленнаго училища, съ 27 ноября; Соликамскаго у., при церкви Верхъ-Иньвенскаго села, съ 24 января; при градо-Кунгурскомъ Благовѣщенскомъ соборѣ, съ 31 января; Красноуфимскаго уѣзда, при церкви Иргинскаго завода (единовѣрч.), съ 14 марта; Пермскаго уѣзда, при церкви Русаковскаго села (единовѣрч.), съ 21 марта и при церкви Пермскаго духовнаго училища, съ 26 апрѣля; *псаломщическія:* Чердынскаго уѣзда, при церкви Покчинскаго села, съ 17 марта; Красноуфимскаго уѣзда, при церкви Совѣтинскаго села, съ 23 февраля, и при церкви Сокольскаго села, съ 5 мая; Осинскаго уѣзда, при церкви Дубровскаго села, съ 30 апрѣля; того же уѣзда, при церкви Крыловскаго села, съ 4 мая и при церкви Ясылскаго села, съ 7 мая, и Оханскаго уѣзда, при церкви Сивинскаго села, съ 22 мая.

И. д. редактора, преподаватель семинаріи **Н. Новиковъ.**

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

СОДЕРЖАНІЕ:—Отчего такъ быстро понижается у насъ религіозно-нравственный уровень въ жизни православнаго народа? (продолженіе). 17-е мая въ Мотовилихинской ц.-приходской школѣ.— Церковно-приходскія попечительства и нищенство.— Библиографическая замѣтка.— Объявленія.

Отчего такъ быстро понижается у насъ религіозно-нравственный уровень въ жизни православнаго народа?

(Продолженіе) *).

IV.

Гдѣ же нынѣ, въ какой средѣ наиболѣе сохранился у насъ духъ былой самобытности и націонализма? Гдѣ еще осталась, хотя и значительно уже поколебавшаяся, вѣрность преданіямъ и обычаямъ родной старины? Они остались по преимуществу, если не исключительно, только въ *самой захолустной* крестьянской средѣ, наиболѣе удаленной отъ городовъ и промышленныхъ центровъ,— средѣ, еще не вкусившей плодовъ трактирной цивилизаціи фабрикъ, заводовъ и городовъ. Наиболѣе, конечно, сохранилась здѣсь и чистота нравовъ—этотъ спутникъ простоты доброй патриархальной жизни. Справедливость требуетъ сказать, что духъ націонализма и устоевъ старой жизни наиболѣе сохранились среди деревенскихъ (о городскихъ не говоримъ) глаголемыхъ старообрядцевъ, что и всякій хорошо видитъ.

Враги православія и націонализма, интеллигентные представители новѣйшаго моднаго сектантства и сектофилы, усиленно начинаютъ дѣйствовать и противъ оставшагося въ народѣ духа самобытности и вѣрности обычаямъ родной старины, какъ выше было сказано. Дѣйствуютъ они и противъ старообрядцевъ (гдѣ представится возможность), желая выкурить русскій духъ и изъ этихъ оставшихся послѣднихъ представителей старо-московскаго уклада жизни...

Перемѣна національнаго платья—даже и среди подгороднаго и под-заводскаго крестьянства—одеждою иноземнаго покроя—является какъ бы внѣшнимъ выраженіемъ духовно-нравственнаго измѣненія или перерожденія народа русскаго. Хотя онъ еще и сравнительно недавно на-

чалъ вкушать отъ плодовъ западной цивилизаціи, но успѣлъ уже въ короткій срокъ достигнуть значительныхъ успѣховъ въ области лакейской „культурности“ и цивилизаціи фабричной и заводской; успѣлъ уже научиться, привыкнуть и полюбить многое такое, отъ чего предки его отворотились бы съ омерзѣніемъ...

Уже и теперь онъ, какъ выше было сказано, началъ щеголять въ платьѣ нѣмецкаго покроя, разорительномъ для его кармана; молодежь стала носить модную прическу; дѣвицы начали одѣваться не только въ модныя платья, кофты, жакеты и т. д., но кое-гдѣ стали щеголять и въ убійственныхъ для здоровья корсетахъ и даже въ шляпкахъ (пожившія или живущія въ городѣ). Но главное то, что народъ все болѣе и болѣе начинаетъ нарушать преданія, уставы и обычаи св. церкви. Такъ, онъ уже открыто по мѣстамъ нарушаетъ посты и святость праздничныхъ дней, перестаетъ молиться, неблагоговѣнно относится къ святынямъ, предпочитаетъ свѣтское чтеніе — религіозно-нравственному и т. д.

Неизбѣжнымъ слѣдствіемъ или плодомъ измѣны старому порядку жизни (отчасти вслѣдствіе слѣпонаго подражанія интеллигенціи) — и появилось въ народной жизни вблизи городовъ и заводовъ то страшное зло, которое ужасаетъ нынѣ всякаго благомыслящаго и трезваго наблюдателя. Взять здѣсь хотя бы пьянство въ народѣ, грубѣйшій развратъ, частыя незаконныя сожитія, иногда до крайняго цинизма проявляющіяся; измѣну противъ супружеской вѣрности и уходъ женъ отъ мужей, тайное плодотравленіе и дѣтоубійство среди дѣвицъ; буйство, развратъ, неповиновеніе родителямъ и оскорбленіе ихъ молодежью¹⁾; утрату невинности среди подростковъ и дѣтей обоего пола; страшное и омерзительное сквернословіе, драки, доходящія до убійствъ, — не только среди взрослыхъ и юношей, но и среди подростковъ и дѣтей въ заводахъ, на фабрикахъ и часто даже въ деревняхъ; разные проступки и преступленія, прежде неслыханныя; утрату сознанія своего долга, потерю чести и совѣсти и т. д., и т. д., — все это приводитъ въ невыразимый

¹⁾ Все это совершается на глазахъ дѣтей и ни мало отъ нихъ не скрывается! Поэтому не удивительно, что эти дѣти, эти чутко-воспримчивыя и принаравливающіяся къ старшимъ натуры, — развращаются часто еще съ нѣжнаго возраста, зная въ 10 лѣтъ уже очень многое, а въ 12—13 лѣтъ — сквернословя, напиваясь до пьяна и курия табакъ не хуже взрослыхъ.

ужасъ и скорбь всякаго безпристрастнаго и благомыслящаго изслѣдователя народной жизни. Сифилисъ во всѣхъ видахъ разѣдаетъ лучшіе соки народнаго организма, а другія многочисленныя болѣзни, постепенно скопляющіяся въ современномъ обществѣ (въ томъ числѣ и въ простомъ народѣ, хотя и въ болѣе слабой степени пока), какъ результатъ и плодъ ненормальной жизни и скопленія наслѣдственныхъ болѣзней, — ведутъ это общество по вѣрному пути къ совершенному вырожденію, — физическому, нравственному и умственному. Признаки этого вырожденія замѣчаются особенно рѣзко въ физической организаціи и умственномъ развитіи школьничковъ, по наблюденіямъ учителей за послѣднія 25 лѣтъ ¹⁾...

Крайне измотавшійся и низко упавшій нравственно — мужикъ, заводскій рабочій, промысловый человѣкъ и т. п. — въ прежнее время, если и былъ такъ же грубъ, неразвитъ, мало имѣлъ въ себѣ страха Божія, то, по крайней мѣрѣ, боялся суда и наказанія земнаго, а нынѣ — оный ничего не боится, не страшится и не стыдится, ибо судъ ему ниномъ, высидка въ тюремномъ заключеніи не страшна, да и на судѣ часто оправдываютъ его. Молодежь, подростающее поколѣніе, еще хуже своихъ отцовъ и дѣдовъ. Въ прежнее время она, по крайней мѣрѣ, боялась родителей, а нынѣ, отбившись отъ родительской власти и видя кругомъ безчисленныя растлѣвающіе примѣры и соблазны, она сбросила съ себя всякую нравственную опеку, — эту необходимую узду, — и мчится впередъ, какъ дикій, необѣзженный конь, не зная ни стыда, ни совѣсти и не слушая предостерегающаго голоса.

Судебно-криминальная хроника постепенно обогащается у насъ (какъ и въ большей части государствъ запад. Европы) всякаго рода, неслыханными прежде, преступленіями; разныя мѣста заключенія повсюду переполнены преступниками. Страшныя преступленія, въ прежнее время составлявшія рѣдкое явленіе, въ наши дни растутъ въ ужающей прогрессіи. Проступки противъ вѣры, святыни, противъ нравственности, отцеубійства, дѣтоубійства, мужеубійства, братоубійства и т. д. — настолько нынѣ учащаются, что перестаютъ быть рѣдкимъ явленіемъ. Самоубійства быстро растутъ даже и въ простонародіи; заведенія для душевно-больныхъ всюду переполнены, а по мѣстамъ не имѣютъ и мѣста для помѣщенія многихъ больныхъ различными психиче-

¹⁾ Этому вопросу мы намѣрены въ будущемъ посвятить особый очеркъ.

скими разстройствами. Теперь уже зло велико, а что же еще дальше будет? До чего дойдет Русь святая?... Но довольно, отвратим пока взоры свои от этой ужасающе-мрачной картины!

Гдѣ же искать намъ спасеніе отъ зла? Въ чемъ заключается якорь надежды на лучшее будущее?

Вопросъ этотъ въ высшей степени важенъ и серьезенъ и настолько труденъ, что мы не считаемъ себя компетентными разсматривать его по существу, да и самые размѣры нашей статьи не даютъ намъ возможности разсматривать этотъ вопросъ болѣе или менѣе обстоятельно. Мы скажемъ только просто слѣдующее.

Едва ли не большая часть нашего интеллигентнаго общества, какъ и выразительница общественнаго мнѣнія — повременная печать, — видитъ якорь спасенія отъ зла (значительно умаляемаго и ступшевы-ваемаго, какъ мы и выше говорили) только въ повсемѣстномъ „просвѣщеніи“ народа, въ наибольшемъ распространеніи школъ, во всеобщемъ обученіи и т. п., — словомъ, въ развитіи грамотности — въ томъ духѣ и характерѣ, какой проводятъ въ жизнь наши интеллигентные просвѣтители-прогрессисты, призванные и непризванные радѣтели народнаго „просвѣщенія“. Каковы эти духъ и характеръ — мы, по возможности, обстоятельно указали на это выше въ первыхъ 3-хъ главахъ настоящей статьи.

Просвѣщеніе народа *дѣйствительно великое благо для всякой страны*, для всякаго государства; противъ этого спорить никто не будетъ. Но все дѣло въ томъ, какъ нужно понимать „просвѣщеніе“, „образованіе“. Если понимать ихъ односторонне — въ томъ смыслѣ, какъ понимаетъ ихъ наша интеллигенція, которая соответственно сему понятію и стремится „просвѣщать“ народъ и уже просвѣщаетъ, то „просвѣщеніе“ это бессильно будетъ не только сломить въ корнѣ зло, но даже и ослабить его, что мы и видимъ въ дѣйствительной жизни.

Остановимся на этомъ поподробнѣе.

Мы виѣмъ предъ собою безчисленное множество фактовъ изъ жизни и записей результатовъ наблюденій, какъ своихъ личныхъ, такъ и другихъ лицъ, — относительно того, *насколько* современная начальная школа оправдываетъ возлагаемая на нее надежды въ области нравственнаго воспитанія массы, или иначе — насколько она является дѣйствительно нравственно-воспитывающимъ учрежденіемъ, облагораживающимъ человѣка, обуздывающимъ дикіе инстинкты и грубые

порывы. Эти факты дѣйствительной жизни настойчиво выдвигаютъ и такіе глубоко-важные вопросы: осуществила ли и въ какой мѣрѣ наша народная школа свои высокія воспитательныя задачи за весь періодъ ея существованія? Могла ли она хоть сколько нибудь противостоятъ и разрушать дурное, развращающее вліяніе семьи и окружающей среды въ дѣлѣ собственно религіозно-нравственнаго воспитанія своихъ питомцевъ? Точнѣе говоря, — улучшила ли она нравы въ народѣ и подняла ли въ немъ религіозное чувство?

Трудно отвѣтить на эти вопросы вполне точно и опредѣленно. Попытаемся лишь нѣсколько освѣтить ихъ, опираясь на факты и явленія современной дѣйствительной жизни и руководясь своими, вышеупомянутыми, записями результатовъ многолѣтнихъ наблюденій надъ жизнью города и деревни.

Прежде всего обратимъ вниманіе читателя на такіе ярко и рельефно выступающіе факты изъ современной жизни какъ города, такъ и деревни. Молодежь и вообще новое молодое поколѣніе, прошедшее школу — одноблассную, двуклассную, городскую и т. д., — оказывается въ религіозно-нравственномъ отношеніи ничуть не выше той части населенія, которая не проходила никакого школьнаго курса. Это фактъ, не подлежащій никакому сомнѣнію. На него часто указываетъ и самъ народъ, требующій отъ школы *чего-то большаго простаго обученія по программѣ*. Даже нерѣдко доводится и наблюдать лично и читать о такихъ фактахъ, что молодежь, прошедшая ту или другую школу (даже двуклассную, четырехкласную, городскую и т. д.), является худшею и въ религіозномъ и въ нравственномъ отношеніяхъ, отличаюсь отъ неграмотныхъ сверстниковъ своихъ только тѣмъ, что читаетъ книги, обладаетъ нѣкоторою внѣшнею „шлифовкою“, рѣчистостью, тяготѣніемъ къ франтовству въ одеждѣ, да еще нерѣдко верхоглядствомъ, вольнодумствомъ, антипатіей къ тяжелому крестьянскому труду и отвращеніемъ къ крестьянскому хлѣбу (это послѣднее замѣчается по преимуществу въ молодыхъ крестьянскихъ парняхъ, прошедшихъ двуклассную, а особенно — городскую школу). Крестьянскій подростокъ или юноша, поучившійся въ одной изъ городскихъ школъ, а иногда только и въ двуклассномъ сельскомъ училищѣ, едва ли не въ громадномъ большинствѣ случаевъ, является навѣки потеряннымъ для святого земледѣльческаго труда его родителей: ему кажется этотъ трудъ тяжелымъ и неблагодарнымъ, крестьянскій хлѣбъ — невкуснымъ, крестьянская

изба—мрачной. И вотъ онъ идетъ искать занятій на заводъ, на фабрику, въ городъ по „письменной части“, по торговлѣ и т. д. Вотъ гдѣ кроется источникъ того прискорбнаго явленія, что у насъ всюду расплодилось нынѣ масса „бѣлоручекъ“ изъ среды крестьянства, заводскаго населенія и городского мѣщанства, — „бѣлоручекъ“, не желающихъ заняться „чернымъ“ трудомъ отцовъ своихъ, но всюду шляющихся за поисками „занятій“. Развитие фабрично-заводской промышленности, проведеніе всюду желѣзныхъ дорогъ и проч.—способствуютъ развитію этого крестьянскаго „пролетаріата“ новой формации ¹⁾... Такимъ-то образомъ бросается у насъ земледѣльческій трудъ, запускается крестьянское хозяйство, покидаются цѣлыя крестьянскіе надѣлы. Все это быстро ведетъ къ преобразованію искони земледѣльческой Россіи въ промышленно-фабричную, а земледѣльческаго русскаго крестьянства — въ фабрично-промысловый пролетаріатъ, подобный пролетаріату западной Европы ²⁾... Само собою разумѣется, что бросаютъ крестьянское хозяйство не одни только молодые люди изъ прошедшихъ школу съ болѣе высокимъ курсомъ, нежели сельскія начал. школы, но и вообще молодые крестьяне, часто и совсѣмъ неграмотные. Мы же отмѣтили лишь тотъ фактъ, что крестьянскіе парни, прошедшіе двуклассную или городскую (3-хъ или 4-классную) школы, имѣютъ *гораздо болѣе*, чѣмъ не прошедшіе ея, шансовъ бросить крестьянство, и дѣйствительно часто бросаютъ, порывая всякую связь со своимъ прежнимъ положеніемъ въ семьѣ и деревенскомъ обществѣ. Почти всюду наблюдается также, что крестьянскіе подростки, окончившіе курсъ въ школахъ выше сельской одноклассной, часто становятся *менѣе* религіозными, чѣмъ были до поступленія въ нихъ, *менѣе* усердными къ посѣщенію богослуженій въ храмѣ, *менѣе* строгими блюстителями постовъ и др. установленій св. церкви и нерѣдко даже, какъ выше было сказано, пабираются духа вольнодумства, критически или скептически относясь къ

¹⁾ Развитие фабрично-заводской промышленности, кажется, мало вліяетъ у насъ и на уменьшеніе роста науперизма; мѣстами замѣчается иногда даже, что оно какъ бы способствуетъ развитію науперизма, — при помощи, конечно, другихъ факторовъ и условій современной жизни

²⁾ Этому преобразованію рада, конечно, вся наша интеллигенція, ибо видитъ въ этомъ шествіе Россіи по пути „прогресса“ и успѣхи пресловутой цивилизаціи... О перерожденіи нашего отечества изъ земледѣльческой страны въ промышленную—вообще много уже было писано. Значеніе этого явленія, кажется, рассматривалось у насъ съ различныхъ

нѣкоторымъ библейскимъ сказаніямъ и священнымъ предметамъ... Гдѣ корень этого зла—угадать не трудно.

Мы сказали выше, что эта „вкусившая науки“ крестьянская молодежь бываетъ ничѣмъ не лучше своихъ неграмотныхъ сверстниковъ и въ чисто-нравственномъ отношеніи. Теперь добавимъ къ сказанному еще и то, что эта „просвѣщенная“ молодежь не только по заводамъ и городамъ, но и по деревнямъ нерѣдко даже *превосходитъ* своихъ непросвѣщенныхъ товарищей въ области пьянства, буйства, дракъ, уличныхъ скандаловъ, неповиновенія родителямъ, сквернословія, гнусныхъ поступковъ по отношенію къ дѣвицамъ и т. д. Кто сомнѣвается въ справедливости сказаннаго нами сейчасъ, тому совѣтуемъ самому добросовѣстно и безпристрастно понаблюдать данную область дѣйствительной жизни. Да и удивляться ли такому явленію? Вѣдь наша современная интеллигенція, до которой еще далеко не дошла наша крестьянская молодежь, „вкусившая науки“ (хотя и стремящаяся стать въ ряды этой интеллигенціи),— вѣдь она, кичащаяся своей „культурностью“ и „образованіемъ“, очень и очень нерѣдко по части пьянства, безнравственныхъ поступковъ, даже дракъ, скандаловъ и т. д.—еще иногда получше отличается, чѣмъ простой народъ. Чтобы убѣдиться въ этомъ, стоитъ только опять-таки понаблюдать ея жизнь и послѣдить за текущей періодической литературой. Вѣдь въ газетахъ постоянно доводится читать про некрасивую жизнь и дѣянія нашихъ интеллигентовъ, про драки и скандалы въ клубахъ, про безобразныя выходы ихъ въ публичныхъ мѣстахъ и т. д., и т. д. Не должно ни на минуту забывать при этомъ, что интеллигенція наша, какъ выше было говорено, даетъ какъ бы тонъ всей современной общественной жизни, подаетъ своимъ личнымъ примѣромъ живой образецъ для подражанія и народу ¹⁾... А вѣдь молодые люди изъ этого народа, прошедшіе точекъ зрѣнія: съ политико-экономической, государственно-соціальной, исторически бытовой и т. д.; только мы не помнимъ, чтобы оно обстоятельно было рассмотрѣно съ *религіозно-нравственной* точки зрѣнія. Если сказанное перерожденіе представляется многимъ желательнымъ съ первыхъ точекъ зрѣнія, то, намъ кажется, оно далеко не можетъ быть желательнымъ съ послѣдней—религіозно-нравственной—точки,—по причинамъ понятнымъ для каждаго истинно-русскаго и православнаго челоуѣка...

¹⁾ Дряблость, безволіе, бездушіе, отсутствіе идеализма, жизненная усталость, пресыщеніе, пессимизмъ—болѣе и болѣе распространяются

школу, во всем стараются подражать своимъ интеллигентнымъ просвѣтителямъ, принаравливаясь къ ихъ укладу жизни и міровоззрѣнію—гораздо болѣе и чаще, нежели масса, не вкусившая школьной науки. Отсюда выводъ ясенъ: каковы учителя и руководители, таковы же будутъ и ихъ ученики, старающіеся во всемъ подражать имъ, людямъ „просвѣщеннымъ“.

Какъ мы выше сказали, интеллигенція наша видитъ спасеніе отъ всѣхъ золъ въ народной жизни почти единственно только въ развитіи и распространеніи школъ для народа. Она „просвѣщеніе“ народа считаетъ панацеей отъ всѣхъ болѣзней вѣка. Она понимаетъ это „просвѣщеніе“ въ обыкновенномъ, усвоенномъ ею смыслѣ, т. е. въ смыслѣ *распространенія грамотности и сообщенія питомцамъ нѣкоторыхъ научныхъ и практически-жизнейскихъ знаній, но безъ особаго религіозно-нравственнаго воспитанія ихъ въ духъ св. церкви и вѣры православной.* Это послѣднее, самое главнѣйшее, она находитъ прямо излишнимъ, ненужнымъ, „не въ духъ времени“ и даже „вреднымъ“ для свободы умственнаго развитія народа въ извѣстномъ направленіи. Здѣсь именно и кроется коренная причина несочувствія и нападокъ ея на школу церковную, поставившую своею основною задачею воспитаніе народа въ духъ церкви православной и подъ стѣною ея.

Что нравы въ народѣ значительно упали, что преступленія среди его растутъ день ото дня—этого не можетъ не видѣть и сама интеллигенція, или по крайней мѣрѣ—значительная часть ея, хотя она, по большей части, и замалчиваетъ этотъ прискорбный фактъ. Главную причину, коренной источникъ этого факта едва ли не вся интеллигенція наша видитъ не въ чемъ иномъ, какъ только въ темнотѣ и невѣжествѣ русскаго народа, да еще въ безчисленныхъ суевѣріяхъ, доселѣ проникающихъ въ его жизнь ¹⁾. Такимъ образомъ, стремясь просвѣтить въ нашемъ „образованномъ“ обществѣ и среди учащейся молодежи—въ частности. А все это—спутники утраты нравственнаго самосознанія и приглушенія опредѣленнаго понятія о чести, долгѣ и совѣсти. . Здѣсь-то и даетъ о себѣ знать отсутствіе твердаго руководительства въ жизни религіозно-нравственными законами. Безъ этого руководительства человечество стоитъ на пути къ разложенію и полному вырожденію.

¹⁾ Невѣжество народной массы и каждый видитъ. Но невѣжество ея болѣе ярко проявляется въ области исповѣдуемой ею *православной вѣры.* Здѣсь правосл. народъ часто, что называется, не можетъ отличить правой руки отъ лѣвой: не знаетъ даже самыхъ простыхъ вещей,

народъ въ излюбленномъ ею направленіи и духѣ, уничтожить его вѣковыя суевѣрія и предразсудки, да, пожалуй, попутно, стереть съ него и всякіе признаки православія и націонализма, нерѣдко принимаемые ею за тѣ же „отжившіе свое время предразсудки“, —наиболѣе рьяная часть нашей интеллигенціи надѣется перевоспитать этотъ народъ въ народъ „культурный“, чуждый „всякихъ предразсудковъ“ по подобію народовъ запад. Европы, идеализируемыхъ и любимыхъ ею. Она какъ бы говорить простому русскому народу: „просвѣщайся, читай „умныя“ книжки, и ты будешь такимъ же, какъ и мы, люди „культурные“ и „образованные“; вмѣстѣ съ національнымъ деревенскимъ платьемъ и отжившими обычаями, сбрось съ себя и опеку церкви, будь равнодушенъ къ ея уставамъ и преданіямъ, оставь свои предразсудки, — и мы тогда примемъ тебя въ свой кругъ и полюбимъ... А теперь пока ты чуждъ намъ и по жизни, и воззрѣніямъ; мы стоимъ съ тобою на разныхъ почвахъ: мы быстро идемъ по пути цивилизаціи и прогресса, вмѣстѣ съ образованной Европой, а ты косиѣшь въ невѣжествѣ, сидя неподвижно на православно-національной почвѣ, отъ которой мы давно уже отдѣлились“.

И вотъ въ такомъ-то именно духѣ и направленіи, безъ *особаго* религіозно-нравственнаго воздѣйствія со стороны св. церкви, и стремятся эти „просвѣтителі-прогрессисты“ „образовывать“ и „просвѣщать“ русский народъ, и уже „просвѣщаютъ“, примѣняя къ дѣлу, между прочимъ, и такія „просвѣтительныя“ и „облагораживающія“ средства, какъ театръ и др. зрѣлища, и знакомя народъ съ новѣйшими естественно-научными выводами и разными „измами“.

Но, увы, какъ мы и выше говорили, духъ, направленіе и система ихъ „просвѣщенія“ не дѣлаютъ ихъ учениковъ не только нравственнѣе (о религіозности уже и говорить нечего), но даже и просто-гуманнѣе, добрѣе, честнѣе, трезвѣе и почтительнѣе къ родителямъ! Они забыли или знаютъ не хотятъ той вѣковѣчной истины, что все это даетъ человѣку *только религія*, иначе правильное воспитаніе на строгихъ религіозно-нравственныхъ началахъ, путемъ — не столько словес-

не умѣетъ ни правильно молиться, ни прочесть осмысленно и безъ искаженія текста ни одной, даже краткой молитвы; не можетъ отличить икону одного святого отъ другого; не имѣетъ и понятія о догматической сторонѣ вѣроученія и т. д. (о религіоз. невѣж. народа см. въ стат. нашей „Въ концѣ XIX вѣка“, напечат. въ „Странникѣ“ за 1897 г.).

ныхъ наставленій, сколько *живого добраго примѣра*, который издревле признается лучшимъ и единственнымъ средствомъ не только нравственнаго, но и религіознаго воспитанія. Впрочемъ, и то слѣдуетъ сказать, что плоды и результаты такого „просвѣщенія“ и воспитанія — и кажутся воиолнѣ естественными и нормальными — съ точки зрѣнія этихъ ретивыхъ прогрессистовъ, безшабашныхъ космополитовъ и слѣпыхъ поклонниковъ всего западнаго строя, давно порвавшихъ всякую связь съ интересами православія и націонализма. Вѣдь они и не поставляютъ задачей своего „просвѣщенія“ стремленіе къ воспитанію въ народѣ нравственнаго самосознанія, а тѣмъ болѣе — духа религіозности. Ихъ конечныя цѣли и задачи въ данномъ отношеніи заключаются только въ томъ, чтобы сдѣлать народъ „культурнымъ“, образованнымъ и чуждымъ всякихъ отжившихъ „предразсудковъ“. . . А это мало очень вяжется съ понятіями „нравственность“, „религіозность“, „любовь ко всему родному“, и совсѣмъ не вяжется съ понятіемъ „христіанское благочестіе“, „строгое православіе“ и т. д....

Что русскій мужикъ суевѣренъ, часто бываетъ грубъ, неотесанъ, темень, невѣжественъ, пьянъ, недостаточно честенъ и проч., — это и мы видимъ, и каждый видитъ, и сами интеллигенты на это указываютъ. Но самое главное зло въ его жизни мы видимъ не въ томъ, въ чемъ видитъ его интеллигенція: мы видимъ это зло — *въ упадкѣ его нравовъ и религіозности*, а интеллигенты — въ невѣжествѣ и суевѣріяхъ его; и мы также считаемъ это зломъ, но зломъ уже *второстепеннымъ*. Интеллигентные просвѣтители народа надѣются уврачевать недуги народной жизни своими средствами безъ особеннаго воздѣйствія св. церкви и религіи, а мы убѣждены, что только *одно* религіозно-нравственное воздѣйствіе со стороны церкви можетъ быть цѣлесообразнымъ средствомъ врачеванія этихъ недуговъ. Слѣдовательно, и на этомъ пунктѣ соприкосновенія мы діаметрально расходимся съ интеллигентными „просвѣтителями“ народа какъ отчасти въ опредѣленіи степени недуга, такъ и въ задачахъ и средствахъ просвѣщенія народа, а равно — и въ конечныхъ цѣляхъ этого просвѣщенія.

(Продолженіе слѣдуетъ).

А. А. Кычигинъ.

17 мая въ Мотовилихинской второклаееной ц.-приходекой школѣ.

17-го мая пишущему эти строки пришлось быть свидѣтелемъ скромнаго школьнаго торжества: Мотовилихинская женская второклас- сная ц.-приходская школа въ этотъ день, по окончаніи экзаменовъ, прощалась съ воспитанницами Ш-го выпуска, нынѣ окончившими въ ней курсъ и имѣющими поступить учительницами въ школы грамоты уѣзда. Скромно, просто, но въ то же время сердечно было это торже- ство. О. епархіальный наблюдатель ц. школъ, свящ. Н. Красовскій, (онъ же и предсѣдатель экзаменаціонной комиссіи), завѣдующій шко- лой—свящ. П. Конюховъ, учащія школы—Т. Мусерская, А. Словцова, Л. Алякритская, діаконъ П. Лукинъ и А. Фотіевъ, воспитанницы шко- лы—вотъ и всѣ участники этого праздника. Торжество началось слу- женіемъ благодарственнаго Господу Богу, съ провозглашеніемъ въ концѣ многолѣтія Царствующему Дому, Св. Синоду, начальствующимъ, уча- щимъ и учащимся школы, молебна, по окончаніи котораго воспита- ницы собраны были въ классную комнату, гдѣ о. епархіальный наблю- датель, поздравивъ ихъ съ окончаніемъ курса, обратился къ нимъ съ слѣдующею рѣчью: „нынѣшній день въ вашей жизни, воспитанницы,— день, безъ сомнѣнія, весьма важный, день, можно сказать, по своему значенію для вашего будущаго выдающійся. Сегодня вы, послѣ продол- жительнаго и упорнаго труда, оканчиваете курсъ и, получивъ весьма важныя права, расстаётесь съ тою школою, которая, какъ мать, прию- тила васъ у себя, въ теченіе цѣлыхъ трехъ лѣтъ съ чисто материн- скою любовію заботясь о вашемъ религіозномъ, нравственномъ и ум- ственномъ развитіи, всеми зависящими отъ нея мѣрами и силами ста- раясь дать вамъ, по выступленіи на самостоятельную дѣятельность, средства преслѣдовать эти же самыя глубоко симпатичныя цѣли и задачи въ отношеніи другихъ. Я не буду говорить вамъ теперь о великой важ- ности, отвѣтственности и трудности предстоящаго вамъ пути—относи- тельно вашего будущаго служенія на пользу просвѣщенія ближняго, предполагая, что это очень хорошо извѣстно вамъ самимъ; мнѣ бы хотѣлось только въ данный моментъ, когда вы, такъ сказать, перехо- дите границу, рѣзко отдѣляющую одинъ періодъ вашей жизни отъ дру- гого, высказать вамъ на прощанье свои сердечныя пожеланія и дать нѣсколько практическихъ совѣтовъ, которые, я думаю, могутъ оказаться полезными для васъ въ вашей будущей дѣятельности. И прежде всего,

я не могу не высказать вамъ пожеланія — продолжать и поддерживать со школою ту тѣсную и живую связь, какую вы, въ лицѣ учащихся, до сихъ поръ имѣли съ нею. Эта внутренняя связь, это общеніе съ вашею воспитательницею, при условіи частаго общенія мыслями съ нею, дастъ вамъ возможность и пополнять время отъ времени пробѣлы въ вашихъ знаніяхъ и подготовкѣ и разрѣшить тѣ недоумѣнные вопросы, которые могутъ возникнуть и обыкновенно возникаютъ на такомъ широкомъ и многотрудномъ поприщѣ, какъ дѣятельность учительская. Съ другой стороны, благодаря живому, постоянному общенію съ школою вы въ тяжелыя минуты своей жизни можете найти въ ней нравственную поддержку и утѣшеніе, услышите отъ нея согрѣвающее истрадавшееся отъ разнаго рода житейскихъ бурь и невзгодъ сердце слово любви и состраданія, такъ дорогое для человѣка въ трудные моменты его жизни...

Далѣе, я желалъ бы и просилъ бы васъ — свято и точно хранить и проводить въ жизни тѣ добрыя начала, навыки и привычки, которыя воспитала въ васъ школа и при томъ такъ, чтобы всегда и во всемъ служить примѣромъ для другихъ. Примѣръ въ дѣлѣ воспитанія — это одно изъ самыхъ сильныхъ и могущественнѣйшихъ средствъ, признанныхъ человѣчествомъ за таковое еще на первыхъ ступеняхъ его историческаго существованія. Я не буду доказывать и распространяться объ этой, можно сказать, азбучной истинѣ, а напомнимъ вамъ только слѣдующія характерныя слова одного мыслителя древности — философа Сенеки: „длинень и малополезень путь наставленій; коротокъ и дѣйствителенъ путь примѣра“. И будьте увѣрены, что ваши труды и дѣятельность, при соблюденіи указаннаго условія, увѣнчаются полнымъ успѣхомъ и принесутъ благой и желанный плодъ...

Затѣмъ, мнѣ хотѣлось бы очень, чтобы вы, по выходѣ изъ школы, твердо помнили и никогда не забывали правила, что учиться человѣку слѣдуетъ всегда и вездѣ, а не ограничиваться тѣми знаніями, какія получены ими въ школѣ. Особенно это приложимо къ вамъ — будущимъ учительницамъ. Дѣло обученія и воспитанія — дѣло живое; оно постоянно развивается и двигается впередъ, требуя совершенствованія и отъ учащихся школы. „Учитель — говоритъ Песталоцци, — который работаетъ надъ своимъ совершенствованіемъ, работаетъ надъ совершенствованіемъ своей школы“, и наоборотъ „учитель, замѣчаетъ Куртманъ, замынувшійся въ своемъ знаніи и духовномъ развитіи, замыкается и

въ своей дѣятельности... и никогда не можетъ сдѣлаться хорошимъ учителемъ"... Поэтому и по выходѣ изъ школы не обольщайте себя мыслию, что вы знаете все, а старайтесь путемъ чтенія книгъ по тѣмъ или другимъ отраслямъ человѣческаго вѣдѣнія пополнять свои познанія и подготовку, обращая при этомъ всегда особенное вниманіе на педагогическую литературу, которая одна только — скажу словами отца нашей отечественной педагогической литературы К. Д. Ушинскаго, — можетъ оживить вашу воспитательную дѣятельность и придать ей тотъ смыслъ и занимательность, безъ которыхъ она скоро сдѣлается машинальнымъ препровожденіемъ времени, назначеннаго на уроки"...

Наконецъ еще вамъ пожеланіе: будьте въ школахъ не учительницами только, а воспитательницами въ собственномъ смыслѣ этого слова, развивайте въ своихъ питомцахъ не умъ только, но и чувство и волю — развивайте *всего* человѣка, только, разумѣется, человѣка не *ветхаго*, тлѣющаго въ похотяхъ прелестныхъ, но человѣка новаго, созданнаго по Богу въ праведности и святости истины, насаждайте и возгрѣвайте въ сердцахъ своихъ питомцевъ, на ряду со всѣмъ добрымъ и прекраснымъ, любовь къ церкви и отечеству, любовь и ревность къ тому званію, какое они носятъ съ купели крещенія — званію христіанина православной церкви...

А за сямъ до скорого и пріятнаго свиданія"!...

Торжество закончилось краткими рѣчами — о. завѣдывающаго школою, высказавшаго воспитанницамъ пожеланіе твердо помнить преподаанные въ школѣ нравственные уроки и съ пользою примѣнять на практикѣ полученныя здѣсь званія и умѣнья, и отвѣтной рѣчью на слова о. наблюдателя и о. завѣдующаго — воспитанницы школы Б., отъ лица подругъ своихъ благодарившей о. наблюдателя и о. завѣдывающаго какъ за высказанныя ими добрыя и сердечныя пожеланія, такъ и за тѣ заботы и труды, которые они, вмѣстѣ съ учащими школы, несли на себѣ и благодаря которымъ онѣ — воспитанницы получили и достаточный запасъ знаній и свѣдѣній и весьма важное право — учить и воспитывать другихъ.

Одинъ изъ участниковъ торжества.

Церковно-приходскія попечительства и нищенство.

Со времени возникновенія церковно-приходскихъ попечительствъ своими задачами обнимающихъ всѣ стороны приходской жизни, казалось бы, что одна изъ язвъ народной жизни—профессиональное нищенство—должно постепенно уничтожиться. Но несмотря на 36 лѣтъ со дня изданія положенія объ этихъ попечительствахъ, нищенство не уменьшается, а увеличивается и открывшіяся попечительства, за рѣдкими исключеніями, весьма скудны средствами, и, вѣроятно, потому, что возникновеніе большого числа ихъ послѣдовало при недостаточномъ сознаніи ихъ важности и необходимости со стороны прихода.

Въ селѣ Черноярскомъ церковно-приходское попечительство открыто въ апрѣлѣ мѣсяцѣ 1895 года. Дѣятельность его за шестилѣтній періодъ выразилась въ слѣдующемъ: на приходъ поступило 142 р. 5 к., изъ которыхъ 105 р. нужно исключить, какъ спеціально собранные на ремонтировку церкви, такъ что на дѣло благотворительности остается 37 р. 5 к.; изъ нихъ выдано бѣднымъ 10 р. 40 к., въ ссуду безъ 0/0 24 р. Въ данное время имѣется всего на приходѣ 128 р. 15 к.

Между тѣмъ на ряду съ такими скудными средствами церк.-прих. попечительства прихожане Черноярской церкви расходуютъ ежегодно громадныя суммы на подаваніе милостыни нищимъ и при томъ чуждымъ для прихода. По разсказу жителей, оказывается, нищихъ ежедневно въ домѣ у каждаго жителя перебивается отъ 5 до 15 человекъ. Подаютъ имъ, смотря по времени года: ленъ, шерсть, холстъ, яйца, масло, муку, печеный хлѣбъ. Стоимость каждой отдѣльно поданной милостыни опредѣляется въ $\frac{1}{2}$ коп. Въ приходѣ 575 домохозяевъ, изъ числа ихъ исключить 75, какъ бѣдняковъ; для правильнаго опредѣленія времени (лѣтомъ, въ страду и весной нищіе не ходятъ) взять 300 дней въ году; полагая, среднимъ числомъ, на каждаго домохозяина по 4 поданной милостыни въ день, получится въ годъ 6 р. расхода на нищихъ, а на весь приходъ (500 домохоз.) 3000 р. Затѣмъ въ нашемъ приходѣ существуетъ обыкновеніе въ дни поминовеній, въ дни памяти родныхъ, именинъ и т. п. подавать усиленную милостыню. Такихъ подаваній у каждаго домохозяина въ году бываетъ отъ 10 до 30. Подаютъ преимущественно печеный пшеничный хлѣбъ, разнося его по бѣднымъ вдовамъ, въ размѣрѣ 10 ф. на каждый разъ. Среднимъ числомъ можно положить пять подаваній въ годъ на каждаго домохозяина;

стоимость каждого подаянія опредѣляется въ 20 коп. (10 ф., по 2 к. за фунтъ), а въ годъ на 1 р. Всѣ же 500 домохозяевъ расходуютъ 500 р. Слѣдовательно, весь приходъ расходуетъ ежегодно 3500 р., по 1 р. на всякую душу (въ приходѣ считается 3500 слишкомъ душъ обою пола). Даже если взять самое меньшее, убавивши 1500, то все же получится 2000 руб. И такая, сравнительно, громадная сумма тратится исключительно почти на постороннихъ для прихода нищихъ, такъ какъ въ Черноярскомъ приходѣ нищенствомъ занимаются только 23 домохозяина. Если бы такая сумма была въ распоряженіи приход. попечительства, то какъ бы можно благоустроить и церковь и школы, благотворительность была бы плодотворная, можно бы улучшить сельское хозяйство, развить ремесла и пр., и пр. Сейчас же даже на самое необходимое, наприм., ремонтровку церкви, средствъ нѣтъ, или нужно доплатить за наемъ квартиры подъ школу грамоты 8 руб., и этого нѣтъ.

Важно въ данномъ случаѣ то, какимъ способомъ можно достигнуть, чтобы всѣ эти подаянія—куски хлѣба, яйца, ленъ, шерсть и пр. собирались и поступали въ распоряженіе приходскаго попечительства. Прежде всего нужно принять мѣры къ уничтоженію нищенства какъ ремесла, затѣмъ заботиться о призрѣніи преимущественно своихъ бѣдныхъ и немущихъ, и думается, что при дружномъ содѣйствіи всѣхъ интересующихся въ приходѣ дѣломъ благотворенія, во главѣ съ духовенствомъ можно достигнуть желательныхъ результатовъ. А какъ приступить къ организаціи правильной благотворительности и утилизаціи всѣхъ отдѣльныхъ мелочныхъ подаяній, на это есть указаніе у апост. Павла: въ первый день недѣли каждый изъ васъ пусть отлагаетъ у себя и сберегаетъ, сколько позволить ему состояніе. Каждый удѣляй по расположенію сердца, не съ огорченіемъ и не съ принужденіемъ, ибо доброхотно дающаго любитъ Богъ' (1 Кор. 16, 2; 2 Кор. 9, 7). Что можетъ быть лучше этого способа организаціи благотворительности и духовенство, постепенно и настойчиво должно разъяснять прихожанамъ при удобныхъ случаяхъ,—особенно во время собесѣдованій, пользу этого способа и недостаточность и малополезность разрозненной подачи милостыни. Какъ ни твердо среди крестьянъ держится убѣжденіе, что просящему Христа-ради необходимо подать, но и они начинаютъ приходить къ этому сознанію, что дѣйствительно нуждающихся мало, а большинство обратили нищенство въ ремесло, назойливы, дерзки, пьян-

ствуютъ, а нѣкоторые даже выражаютъ недовольство на малое подаваніе и произносятъ угрозы въ такомъ родѣ: „да что это за деревня: подаютъ мало, да никто и не покупаетъ собранное; надо убрать эту деревню отсюда“. Большинство крестьянъ начинаетъ тяготиться массой нищихъ и все-таки подаютъ изъ опасенія, чтобы не подождли. Слѣдовательно, для искорененія вѣкового обычая почва болѣе или менѣе подготовлена и необходимо этимъ воспользоваться. Въ самомъ дѣлѣ, почему каждому домохозяину, вмѣсто подачи нищимъ, не откладывать каждый день отъ 4 до 10 милостынь въ одно мѣсто, смотря по тому, что имѣется подъ рукой: копейка, яйцо, кусокъ хлѣба, ленъ, мука и пр. и по истеченіи недѣли въ праздничный день не припрятать въ церковь? По бѣдности крестьяне не могутъ жертвовать рублями, да и денегъ мало у нихъ водится, а изъ сельскихъ продуктовъ у cadaго домохозяина и во всякое время что нибудь имѣется. Все приносимое должно сортироваться и по мѣрѣ накопленія продаваться желающимъ.

Вотъ отсюда долженъ получиться неизсякаемый источникъ средствъ приходскихъ попечительствъ, и тогда только расширится ихъ дѣятельность. Но для этого нужно единеніе всѣхъ тѣхъ лицъ, которыя поставлены на служеніе крестьянамъ,—въ единеніи сила. Какъ разрозненная подача милостыни не приноситъ пользы, такъ и разрозненная дѣятельность общественныхъ дѣятелей ничего не достигнетъ. Къ сожалѣнію, этого-то единенія и нѣтъ въ селахъ и деревняхъ, гдѣ каждый по себѣ и всѣ врозь. Нѣтъ его и среди духовенства, но вопросъ объ этомъ оставимъ до другого раза.

Діаконъ *Евгеній Золотовъ.*

Библиографическая замѣтка.

„Посланіе Святѣйшаго Синода о графѣ Львѣ Толстомъ. (Опытъ раскрытія его смысла и значенія по поводу толковъ о немъ въ образованномъ обществѣ). Свящ. І. Соловьева. Москва. 1901 г. Ц. 25 к., съ пер. 30 коп.

Обнародованное 23 февраля с. г. посланіе Св. Синода вызвало значительные толки и въ обществѣ и въ печати. Не только лица, знакомыя съ ученіемъ гр. Т. и сознательно ему сочувствующія, но и лица, безразлично относящіяся къ вопросамъ церковно-религіознымъ,

всгребенулись и, не долго думая, поспѣшили принять сторону „гони-
маго“. Нашему интеллигентному обществу, не богатому вообще зна-
ніями по части богословской, при томъ же предубѣжденно относяще-
муся къ серьезнымъ книгамъ богословскаго содержанія и вообще къ
литературѣ духовной, естественно было поддаться соблазну по поводу
названнаго посланія. И вотъ послышались отовсюду болѣе или менѣе
рѣзкія сужденія о синодальномъ актѣ — и если причины, его вызвав-
шія, не могли быть ослаблены (хотя и дѣлались попытки доказать,
что ученіе графа не можетъ препятствовать ему быть членомъ церкви),
то все же въ самомъ актѣ церковной власти усматривалась мелочная
нетерпимость, средневѣковая жестокость, — отрицалась законность „суда
надъ совѣстью“ и устанавливалась, по крайней мѣрѣ, безусловная не-
цѣлесообразность синодскаго акта. При наличности такихъ сужденій
вполнѣ благовременно и крайне желательно появленіе статей и бро-
шюръ, которыя съ научною основательностію и безпристрастіемъ разъ-
яснили бы смыслъ посланія и тѣмъ разсѣяли бы туманъ смущенія,
недоумѣній и пересудовъ. Удовлетворить этой потребности настоящаго
момента имѣеть въ виду тотъ „опытъ“, который въ данную минуту
лежитъ предъ нашими глазами. Положивъ — и вполнѣ справедливо — въ
основаніе разсужденій слова св. апостола, повелѣвающаго *отлуча-
тися всякаго брата безчинно ходяща, а не по преданію*, но въ
то же время внушающаго: *и не аки врага имѣйте его, но нака-
зуйте якоже брата* (2 Сол. III, 6, 15), — и отмѣтивъ, напротивъ,
что посланіе Св. Синода понимается свѣтскимъ образованнымъ обще-
ствомъ въ смыслѣ окончательнаго приговора о конечной гибели графа
Л. Толстого, авторъ подробно и обстоятельно разсматриваетъ тѣ осно-
ванія, на которыхъ утверждается недовольство отлученіемъ графа. Здѣсь,
прежде всего, — опасеніе, что отлученіе увеличитъ число сторонниковъ
графа и, слѣдовательно, враговъ церкви, — не существенное въ виду
6 главы Ев. отъ Іоанна. Думаютъ, что лжеученіе графа нисколько не
препятствуетъ сынамъ православи. церкви быть съ нимъ въ духовно-
нравственномъ единеніи и составлять съ нимъ одну церковь, — но вѣдь
церковь не собраніе тѣлесъ вѣрующихъ, но собраніе душъ ихъ прежде
всего, душъ, содержащихъ одинаковое ученіе и убѣжденія. Между тѣмъ
ученіе графа есть коренное отверженіе основныхъ догматовъ вѣры прав.
церкви. При упорномъ нежеланіи графа внимать голосу истины „все-
народное и всецерковное свидѣтельство“ есть не только право Св. Су-

нода, а и его святая обязанность, его священный долгъ, его дѣло, жизнь“. Съ большею подробностію останавливается авторъ на раскрытіи значенія церковнаго анафематствованія, какъ мѣры исправительной, а не карательной— по посланіямъ ап. Павла (1 и 2 Кор., 2 Сол.), историческимъ фактамъ и послѣдованію въ недѣлю православія, каковое послѣдованіе сопоставляется съ новѣйшей римско-католической формулой отлученія—проклятія. Въ фактѣ обнародованія посланія авторъ отмѣчаетъ то, что т. обр. Св. Синодъ лишь свидѣтельствуешь предъ церковію объ отлученіи, но самаго акта отлученія, какъ въ нѣкоторомъ отношеніи сабраментальнаго дѣйствія, не совершаетъ. Призывомъ вѣрныхъ чадъ церкви къ молитвѣ объ отпавшемъ оканчивается посланіе, таковымъ же призывомъ заканчиваетъ свою книжку и о. Соловьевъ.

Написанная общепонятно, книжка эта, думается, съ удовольствіемъ и пользою прочтется какъ православными пастырями, такъ и мірянами смущающимися и смущаемыми.

Кстати замѣтить, что и въ Кіевѣ свящ. Б. Агеевымъ издана подобная брошюра— „По поводу толковъ въ современномъ образованномъ обществѣ, возбужденныхъ посланіемъ Св. Синода о гр. Л. Толстомъ“. (Ц. 25 коп.).

Редакторъ, ректоръ семинаріи,

протоіерей К. Добронравовъ.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

Вышла майская книжка „Богоеловскаго Вѣстника“.

Содержаніе: Святаго отца нашего Никифора Исповѣдника слово въ защиту православной вѣры и святыхъ иконъ.—Брачное право православной церкви. А. С. Павлова.—О закономѣрности въ исторіи естественныхъ религій. А. И. Введенскаго.—Къ характеристикѣ Филарета, митрополита Московскаго. (Дѣло о Филаретѣ, іеромонахѣ Гроице-Сергіевой Лавры). свящ. Николая Романскаго.—Въ странѣ священныхъ воспоминаній. (Описаніе путешествія въ Св. Землю).—Западныя славяне къ началу ХХ-го вѣка: словаки, словинцы и сла-

воицы, (Письмо въ Редакцію). *А. Вознесенскаго*. — Есть ли грузино-католики? (Вопросъ и отвѣтъ г. Сарухану). *А. Хаканова*. — Обзоръ русскихъ журналовъ. Древне-церковная жизнь и ея дѣятели въ текущей духовной журналистикѣ. *И. В. Попова*. Библиографія Явленія теленатія и значеніе ихъ въ области основныхъ психологическихъ вопросовъ. *С. Кулюкина*. — Автобіографическія записки Высокопреосв. Саввы, Архіепископа Тверскаго. — Отчетъ Братства Преподобнаго Сергія для вспомошествованія нуждающимся студентамъ и воспитанникамъ Московской Духовной Академіи за 1900 годъ. — Объявленія.

Подписная цѣна на Богосл. Вѣсти. съ приложеніемъ 5, 6 и 7 томовъ твореній Св. Василия Великаго восемь руб. съ перес.

АДРЕСЪ: Сергіевъ посадъ, Моск. губ., въ редакцію Богословскаго Вѣстника.

Редакторъ профессоръ *А. Спасскій*.

Нижне-Сергинскія сѣрно-соленыя минеральныя воды.

Въ Красноуфим. уѣздѣ, Пермск. губ., отъ г. Екатеринбургъ 102 и отъ станціи Тарасково 75 верстъ.

Сезонъ съ 1-го іюня по 1-е августа.

Завѣдывать водами будетъ д-ръ В. А. Доброхотовъ, завѣдывавшій ими 13 лѣтъ, или приглашенъ будетъ опытный врачъ и тогда д-ръ Доброхотовъ будетъ наѣзжать на воды для консультацій 2—3 раза въ теченіе сезона.

Водами излѣчиваются: ревматизмы, золотуха, сифилисъ, рахитизмъ, геморрой, ожирѣніе, нѣкоторыя формы накожныхъ и маточныхъ болѣзней; онѣ также очень дѣйствительны при малокровіи и желудочно-кишечныхъ катаррахъ. О чрезвычайной полезности этихъ водъ см. напр. у Мозеля (Матер. для геогр. и статист. Россіи) на стр. 283, или у проф. Скандовскаго (объ этихъ водахъ) на стр. 14, гдѣ между прочимъ онъ пишетъ: «мимоходомъ я долженъ сказать, что дѣйствіе водъ сравнит. съ Сергіевскими (близъ Самары) сѣрн. водами гораздо лучше, что, кажется, зависитъ отъ большаго количества солей».

Подробныя объявленія объ условіяхъ жизни и лѣченія можно получить почтою, или лично у д-ра В. А. Доброхотова (Екатеринбургъ Златоустовская, соб. домъ). Къ нему же надо обращаться съ заявленіями о желаніи оставить за собою квартиру (домъ или № въ гостинницѣ). Существуетъ полный пансіонъ. Цѣны сравнит. съ другими Россійскими водами очень умѣренныя.

МАГАЗИНЪ и МАСТЕРСКАЯ

= золотыхъ, серебряныхъ, бриллиантовыхъ, чеканныхъ издѣлій =

—* * *

ЦЕРКОВНАЯ УТВАРЬ

Т. К. Харитонова.

Гостиный дворъ №№ 24, 25, 26 и 27. Телефонъ магазина № 184, мастерской № 125.

Всегда полный выборъ церковной утвари.

Парча, позументъ и готовое облаченіе изъ разной парчи для церковно-служителей.

Паникадила, подсвѣчники, лампы, потиры, кресты, евангелія, образа, кіоти, хоругви, запрестольныя иконы Б. М. и т. п.

Золотыя бриллиантовыя издѣлія и уральскіе камни.

Всѣ товары, находящіеся въ магаз., лучшаго качества и новѣйшихъ рисунковъ.

ПРИНИМАЮТСЯ ЗАКАЗЫ:

На чеканныя одежды на престолы и жертвенники, золоченіе и серебряніе красиво и выгодно; также ризы на образа, оклады на евангелія, царскія двери и другіе предметы какъ изъ сереб. 84⁰/₀, также и изъ мѣди.

КРЕСТЫ И ГЛАВЫ

изъ красной мѣди очень прочныя и красивыя, золоченыя толст. слоемъ золотомъ электричествомъ. Домовыя кресты изъ цинка золоченыя листовымъ золотомъ.

ЮБИЛЯРНЫЕ КРЕСТЫ И ОБРАЗА ИЗЪ ЗОЛОТА

 и серебра съ настоящими Уральскими камнями.

Принимается золоченіе и серебряніе старой церковной утвари.

Для церквей съ небольшими средствами на товаръ и заказы допускается разсрочка платежа.

Прейсъ-куранты и смѣты высылаются немедленно.

Печатать разрѣшается. Цензоръ свящ. Никаноръ Пономаревъ. Пермь, 1901 г., іюня 1 дня.

Пермь. Типо-Литографія Губернскаго Правленія.