

ЧЕРНИГОВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ

1 АВГУСТА

№ 15.

1868 года.

СОДЕРЖАНІЕ. I. Распоряженіе Высшаго Правительства.—II. Распоряженіе епархіальнаго начальства.—III. Дѣйствія губернскаго училищнаго совѣта.—IV. Извѣстія и объявленія.

Распоряженія Высшаго Правительства.

О введеніи мировыхъ судебныхъ установленій во всѣхъ губерніяхъ, гдѣ образованы земс. учрежденія.

Судебныя установленія, образованныя на основаніи утвержденныхъ Нами, 20 ноября 1864 года, уставовъ, въ округахъ с.-петербургской, московской и харьковской судебныхъ палатъ, оправдали Наши ожиданія, доставивъ народу скорый, правильный и пользующійся общимъ довѣріемъ судъ. Желая въ ближайшемъ времени распространить благотворное дѣйствіе новаго порядка судопроизводства и на прочія части Нашей Имперіи, и въ этихъ видахъ утвердивъ составленный въ министерствѣ юстиціи и рассмотренныя государственнымъ совѣтомъ предположенія о вве-

деніи судебныхъ уставовъ, въ теченіе первой трети 1869 года, въ округѣ одесской судебной палаты, съ отнесеніемъ къ нему на первое время губерній Херсонской, Екатеринославской (за исключеніемъ уѣздовъ Бахмутскаго и Славеносербскаго) и Таврической, а также въ губерніяхъ Полтавской и Нижегородской, съ тѣмъ вмѣстѣ повелѣваемъ: приступить, независимо отъ сего, нынѣ же ко введенію мировыхъ судебныхъ установленій во всѣхъ губерніяхъ, на кои дѣйствіе уставовъ 20-го ноября 1864 года еще не распространяется, но гдѣ образованы земскія учрежденія на основаніи утвержденнаго Нами 1 января 1864 года положенія, именно въ губерніяхъ: Вятской, Казанской, Костромской, Олонецкой, Пензенской, Самарской, Симбирской, Смоленской, Тамбовской (за исключеніемъ вошедшихъ уже въ составъ харьковскаго округа уѣздовъ: Липецкаго, Лебедянскаго и Усманскаго) и Черниговской, съ соблюденіемъ притомъ слѣдующихъ правилъ:

1. Мировыя судебныя установленія открываются въ этихъ мѣстностяхъ на точномъ основаніи судебныхъ уставовъ 20 ноября 1864 года и положенія 19 октября 1865 года о введеніи сихъ уставовъ въ дѣйствіе.

2. Время введенія въ дѣйствіе мировыхъ судебныхъ установленій въ каждой губерніи опредѣляется министромъ юстиціи по соглашенію съ министрами внутреннихъ дѣлъ и финансовъ.

3. Съ открытіемъ мировыхъ установленій въ губерніи, суды первой степени въ оной упраздняются, а палаты гражданскаго и уголовного суда губерніи соединяются въ одну палату уголовного и гражданскаго суда, въ коей и начинаются непосредственно всѣ дѣла, изъятые изъ вѣдом-

ства мировыхъ судей. Дѣла эти производятся въ палатахъ по правиламъ, установленнымъ въ утвержденномъ Нами мѣстнѣи государственнаго совѣта 11 октября 1865 года и въ изданныхъ въ дополненіе къ нему узаконеніяхъ.

4. Для исполненія тѣхъ въ отношеніи мировыхъ судебныхъ установленій обязанностей, которыя по судебнымъ уставамъ возложены на товарищей прокурора окружнаго суда, учреждаются временно товарищи губернскаго прокурора, въ вѣдѣніи сего послѣдняго. Они исполняютъ, по его распредѣленію, и всѣ остающіяся въ силѣ обязанности губернскихъ и уѣздныхъ стряпчихъ, должности коихъ упраздняются.

5. Права и обязанности въ отношеніи мировыхъ судебныхъ установленій, принадлежащія по судебнымъ уставамъ судебнымъ палатамъ, возлагаются на существующія судебныя палаты по особенному временному распредѣленію губерній между палатами, которое министру юстиціи предоставляется составить и измѣнять по мѣрѣ открытія новыхъ судебныхъ палатъ.

6. Размѣры содержанія и классы должностей предсѣдателей и членовъ соединенныхъ палатъ уголовного и гражданскаго суда, а равно губернскихъ прокуроровъ и товарищей ихъ, въ губерніяхъ, гдѣ вводятся мировыя судебныя установленія на изложенныхъ здѣсь основаніяхъ, опредѣляются согласно прилагаемому при семъ росписанію.

О распредѣленіи обязанностей уѣздныхъ судовъ и порядкѣ окончанія производящихся въ оныхъ дѣлъ съ упраздненіемъ сихъ судовъ по введеніи мировыхъ судебныхъ установленій, а также о порядкѣ разрѣшенія прерѣканій о подсудности между мировыми судьями и судебными слѣдо-

вателями, впредь до учрежденія окружныхъ судовъ, имѣ-
ютъ бытъ изданы особыя правила.

Правительствующій сенатъ не оставитъ сдѣлать къ
исполненію сего надлежащія распоряженія.

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Ве-
личества рукою подписано:

«АЛЕКСАНДРЪ».

Въ Петергофѣ.

30-го іюня 1868 года.

*Временное росписаніе окладовъ содержанія чинамъ
палатъ гражданскаго и уголовнаго суда, а также
губернскимъ прокурорамъ и ихъ товарищамъ въ губер-
ніяхъ, гдѣ вводятся мировыя судебныя установленія.*

Окладъ ежегоднаго
содержанія каждаго,
въ рубляхъ серебр.

Наименованіе должностей:

Жало- Столо- Итого.
ванья. выхъ.

1. Предсѣдатель палаты уголовного и гражданского суда	2.000	1.000	3.000
2. Товарищъ предсѣдателя	1.500	700	2.200
3. Членъ палаты	800	400	1.200
4. Губернскій прокуроръ.	2.000	1.000	3.000
5. Товарищъ губернскаго прокурора	1.000	500	1.500
Сверхъ того на канцелярскіе расходы товарищу прокурора	300 р.	каждому.	

Въ 11 губерніяхъ, въ коихъ вводятся мировыя су-
дебныя установленія, полагается, согласно сему росписанію:

1. По одному предсѣдателю палаты	11
2. По одному товарищу предсѣдателя.	11

3. По одному губернскому прокурору. 11

4. На всѣ 11 губерній 62 товарища губернскихъ прокуроровъ.

5. На всѣ 11 губерній 44 члена палатъ.

Примѣчаніе 1-е. Распределение между губерніями чиновъ, исчисленныхъ въ пунктахъ 4 и 5, предоставляется министру юстиціи.

Примѣчаніе 2-е. Министру юстиціи предоставляется назначить въ первое время и меньшее противъ опредѣленнаго симъ росписаніемъ число чиновъ.

Примѣчаніе 3-е. Требуемый симъ росписаніемъ расходъ на содержаніе:

предсѣдателямъ палатъ. . . 33.000 р.

товарищамъ предсѣдателей . . 24.200 «

губернскимъ прокурорамъ. . . 33.000 «

товарищамъ губернскихъ

прокуроровъ 93.000 «

членамъ палатъ 52.800 «

товарищамъ губернскихъ

прокуроровъ на канцеляр-

скіе расходы. 18.600 «

Итого 254.600 р.

производится на счетъ тѣхъ суммъ, которыя останутся свободными за упраздненіемъ и соединеніемъ судебныхъ мѣстъ прежняго устройства.

Примѣчаніе 4-е. На содержаніе канцелярій и на канцелярскіе расходы каждой палаты уголовного и гражданскаго суда оставляются суммы, нынѣ отпускаемыя на

канцеляріи и канцелярскіе расходы обѣихъ палатъ или соединенной палаты уголовного и гражданского суда.

Примѣчаніе 5-е. Товарищи губернскихъ прокуровъ по классу должностей, шитью на мундирѣ и разряду по пенсіи сравниваются съ губернскими стряпчими; классы же и разряды прочихъ должностей, въ семь росписаніи означенныхъ, остаются прежніе.

О порядкѣ привлеченія къ ответственности въ мѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ введены въ дѣйствіе Высочайше утвержденные 20 Ноября 1864 года Судебные Уставы, священнослужителей, обвиняемыхъ вообще въ подлежащихъ уголовному суду поступкахъ и въ частности въ подлогѣ по выдачѣ метрическихъ выписокъ.

Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали вѣдѣніе изъ Общаго Собранія Кассационныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената, въ коемъ изъяснено: Калужскій Окружный Судъ, согласно 237 ст. Уст. Угол. Суд., представилъ въ Правительствующій Сенатъ на разрѣшеніе пререканіе его съ Калужскимъ Епархіальнымъ Начальствомъ относительно подсудности дѣла о выдачѣ священникомъ села Хозецъ, Соколовымъ, двухъ разнорѣчивыхъ метрическихъ выписокъ о рожденіи солдатскаго сына Алексѣева. Епархіальное Начальство просило окружный Судъ о прекращеніи возбужденнаго по сему дѣлу Прокурорскимъ надзоромъ Калужскаго округа слѣдствія на томъ основаніи, что духовныя лица за нарушенія обязанностей ихъ званія, къ каковымъ по ст. 107 Уст. Дух.

Конс. и ст. 1579 Закон. Сост. (св. 1857 г. Т. IX) принадлежить, между прочимъ, и выдача метрическихъ выписокъ, подлежатъ, согласно примѣчанію къ ст. 2. Учр. Суд. Уст. и ст. 1017 Уст. Угол. Суд., суду духовному, а хотя въ тяжкихъ уголовныхъ преступленіяхъ (Уст. Дух. Конс. ст. 159, Св. Зак. 1857 г. т. XV кн. II Зак. Суд. Угол. ст. 15) лица эти и судятся судомъ свѣтскимъ, но, какъ видно изъ 160 ст. Уст. Дух. Конс., прямой смыслъ которой разъясненъ опредѣленіемъ Правительствующаго Сената отъ 10 Октября 1866 года, по дѣлу о сокрытіи священникомъ Левитскимъ чужой собственности, судятся не прежде, какъ по предварительномъ изслѣдованіи ихъ поступковъ въ Духовномъ вѣдомствѣ и по опредѣленію Епархіальнаго Начальства. Съ своей стороны Окружный Судъ не нашелъ основаній къ прекращенію возбужденнаго о священникѣ Соколовѣ слѣдствія, потому что поступокъ, въ коемъ этотъ священникъ обвиняется, именно—выдача ложной метрической справки, какъ предусмотрѣнный въ ст. 362 Улож. о наказ. изд. 1866 г., подлежитъ, согласно 3 п. 159 ст. Уст. Дух. Конс., 1019 и 1020 ст. Уст. Угол. Суд., суду уголовному. По поводу этого пререканія Правительствующій Сенатъ, на основаніи 237 и 238 ст. Уст. Угол. Суд., входилъ въ сношеніе съ Святѣйшимъ Синодомъ. Въ отзывѣ своемъ Святѣйшій Синодъ изложилъ, что вопросъ, представляющійся въ настоящемъ дѣлѣ къ разрѣшенію, заключается въ томъ, подлежитъ ли это дѣло вѣдѣнію суда духовнаго, или же вѣдѣнію свѣтскаго суда уголовного. Этотъ вопросъ, по мнѣнію Святѣйшаго Синода, разрѣшается буквальнымъ смысломъ 1017 ст. Уст. Угол. Суд., по которой лица, принадлежащія къ духовен-

ству одного изъ христіанскихъ исповѣданій, за нарушеніе обязанностей ихъ званія, установленныхъ церковными правилами и другими дѣйствующими по духовному вѣдомству положеніями, подлежатъ суду духовному. По точному смыслу сего закона Святѣйшій Синодъ не можетъ не признать, что настоящее дѣло, какъ заключающее въ себѣ нарушеніе священникомъ Соколовымъ лежащихъ на немъ обязанностей по предмету выдачи выписокъ изъ метрическихъ книгъ, подлежитъ вѣдѣнію суда духовнаго. Но само собою разумѣется, что, если при разсмотрѣніи сего дѣла въ Калужской Духовной Консистоіи обнаружится, что въ дѣйствіяхъ священника Соколова, при выдачѣ имъ выписки изъ метрической книги о рожденіи и крещеніи солдатскаго сына Алексѣева, заключается уголовное преступленіе, то онъ долженъ быть преданъ уголовному суду, и въ такомъ случаѣ на обязанности Калужскаго Епархіальнаго Начальства лежать будетъ обязанность сообщить о семъ, сообразно 1011 ст. Уст. Угол. Суд., состоящему при мѣстномъ Окружномъ Судѣ Прокурору. На основаніи сихъ соображеній Святѣйшій Синодъ полагаетъ, что дѣло о выдачѣ священникомъ села Хозецъ, Соколовымъ, двухъ разнорѣчивыхъ метрическихъ выписокъ о рожденіи солдатскаго сына Алексѣева, какъ не подлежащее въ гражданскомъ вѣдомствѣ начатое возбужденіемъ по оному Прокурорскимъ надзоромъ Калужскаго округа слѣдствія, должно быть передано Калужскому Епархіальному Начальству на его распоряженіе. По справкѣ оказывается, что упоминаемый въ вѣдѣніи Святѣйшаго Синода указъ Правительствующаго Сената по дѣлу о священникѣ Левитскомъ послѣдовалъ изъ 1 отдѣленія 5 Департамента, которое

разсматривало это дѣло въ прежнемъ порядкѣ судопроизводства, измѣненномъ Судебными Уставами 20 Ноября 1864 г. По выслушаніи заключенія Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ, въ общемъ Собраніи Кассационныхъ Департаментовъ, принялъ на видъ: 1) на основаніи 1017 и 1019 ст. Уст. Угол. Суд., духовныя лица, за нарушеніе обязанностей ихъ званія, установленныхъ церковными правилами и другими дѣйствующими по духовному вѣдомству положеніями, а равно и за тѣ противозаконныя дѣянія, за которыя въ законахъ опредѣленно подвергать ихъ отвѣтственности по усмотрѣнію духовнаго начальства, подлежатъ суду, духовныя лица судятся общимъ порядкомъ уголовного судопроизводства, съ соблюденіемъ лишь, въ отношеніи священнослужителей и монашествующихъ, нѣкоторыхъ особыхъ правилъ; 2) обязанности духовныхъ лицъ по содержанію приходскихъ (метрическихъ) книгъ опредѣляются не только Уставомъ Духовныхъ Консисторій, но также и общими законами о состояніяхъ (Св. Зак. т. IX ст. 1560 и 1581); 3) по силѣ 1441 и 1442 ст. Улож. о наказ., за всякій какого либо рода подлогъ въ актахъ о рожденіи, какъ подлинныхъ, такъ и въ засвидѣтельствованныхъ копіяхъ, когда такой подлогъ учиненъ тѣми лицами, на коихъ по закону возложено составленіе, храненіе или выдача актовъ состоянія, виновные подвергаются наказанію, опредѣленному въ ст. 362 сего Уложенія за подлоги по службѣ; за неисправное же веденіе метрическихъ книгъ, за храненіе ихъ не въ самой церкви и за неотсылку ихъ куда слѣдуетъ въ свое время, виновные священно и церковнослужителя подвергаются наказаніямъ и взысканіямъ, опредѣлен-

нымъ за это въ Уставѣ Духовныхъ Консисторій. Соображая эти указанія, Правительствующій Сенатъ не встрѣчаетъ никакого сомнѣнія въ томъ, что священнослужитель, обвиняемый въ какомъ либо подлогѣ по выдачѣ метрическихъ выписокъ, подлежитъ привлеченію къ отвѣтственности въ порядкѣ, опредѣленномъ въ Уставѣ Уголовнаго Судопроизводства, ибо обязанности духовныхъ лицъ по сохраненію метрическихъ книгъ, установлены не одними положеніями, дѣйствующими по духовному вѣдомству, а также общими законами, и подлогъ въ исполненіи этихъ обязанностей составляетъ уголовное преступленіе, преслѣдуемое по Уложенію о наказаніяхъ. Тоже самое вытекаетъ и изъ соображенія 158 и 159 ст. Уст. Дух. Конс., опредѣляющихъ, что духовныя лица подлежатъ свѣтскому суду въ тяжкихъ уголовныхъ преступленіяхъ; по проступкамъ же и преступленіямъ противъ должности, благочинія и благоповеденія подлежатъ суду духовному. Противопоставленіе поступковъ послѣдняго рода тяжкимъ уголовнымъ преступленіямъ ясно показываетъ, что преступленіе священнослужителя по должности тогда только подлежитъ исключительно духовному суду, когда преступное дѣяніе состоитъ только въ нарушеніи пастырскаго долга или въ преступленіи по должности священнослужителя; но когда въ этомъ дѣяніи вмѣстѣ съ тѣмъ заключается и тяжкое уголовное преступленіе, преслѣдуемое уголовнымъ судомъ всегда и вездѣ, какъ бы оно ни было учинено, тогда не можетъ быть уже рѣчи о разборѣ дѣла исключительно судомъ духовнымъ. Такъ изъ приведенныхъ выше 1441 и 1442 ст. Улож. о наказ. о нарушеніи постановленій объ актахъ состоянія, видно, что по одному и тому же роду этихъ нарушеній,

тяжкія уголовныя преступленія, заключающія въ себѣ подлогъ; вѣдаются свѣтскимъ уголовнымъ судомъ, а нарушенія менѣе важныя—судомъ духовнымъ. Что же касается указаннаго въ 160 ст. Уст. Духов. Конс. порядка преданія духовныхъ лицъ свѣтскому уголовному суду не иначе, какъ по предварительномъ изслѣдованіи ихъ поступковъ въ духовномъ вѣдомствѣ и по опредѣленію Епархіальнаго Начальства, то порядокъ этотъ нынѣ не можетъ уже быть признанъ. Въ Сводѣ 1857 г. дѣйствительно существовало правило, что если духовное лицо православнаго исповѣданія обвиняется въ противозаконныхъ дѣйствіяхъ, подвергающихъ его уголовному суду, то первоначальное, кромѣ дѣлъ, не терпящихъ отлагательства, производится въ духовномъ вѣдомствѣ при чиновникѣ полиціи, и если обвиняемый не очистилъ себя отъ подозрѣнія, то онъ предается уголовному суду по опредѣленію Консисторіи (т. XV Зак. Суд. Угол. ст. 154). Но правило это признано было Государственнымъ Совѣтомъ не согласнымъ съ новыми началами Уголовнаго Судопроизводства, а именно принято было во вниманіе, что производство изслѣдованія въ духовномъ вѣдомствѣ о такомъ преступленіи духовнаго лица, которое подлежитъ разсмотрѣнію свѣтскаго, а не духовнаго суда, не имѣетъ надлежащаго основанія и противно основному началу о невмѣшательствѣ въ дѣла судебныхъ административныхъ властей. Затѣмъ, въ виду того, что всякое преступленіе священнослужителя всегда соединяется съ нарушеніемъ пастырскаго долга и оскорбляетъ духовный характеръ священнослужителя, признано было полезнымъ, чтобы какъ предворительное слѣдствіе, такъ и преданіе обвиняемаго суду, происходили при нѣ-

которомъ участіи духовнаго вѣдомства, опредѣленномъ въ ст. 1020—1026 Уст. Угол. Суд. (Судебные Уставы съ изложеніемъ разсужденій, на коихъ основаны, часть вторая ст. 381—385). Изъ этого яснаго разрѣшенія законодательною властію вопроса о неподвѣдомственности духовному вѣдомству первоначальнаго изслѣдованія такого незаконнаго дѣйствія священнослужителя, которое подлежитъ свѣтскому суду, само собою слѣдуетъ, что для начатія Судебнымъ Слѣдователемъ предварительнаго слѣдствія по противозаконномъ дѣйствіи священнослужителя достаточно, чтобы это дѣйствіе, по имѣющимся въ виду признакамъ, точнѣйшее опредѣленіе которыхъ есть задача предварительнаго слѣдствія, могло подлежать свѣтскому уголовному суду, ибо по общему началу подсудности, выраженному въ ст. 205—207, 215, 217, 1033, 1250, и 1251 Уст. Угол. Суд., всякое уголовное дѣло вѣдается тѣмъ судомъ, коему подсудно важнѣйшее изъ преступленій, въ которомъ, по имѣющимся въ виду фактамъ, обвиняемый или подозрѣваемый можетъ оказаться виновнымъ. Вслѣдствіе сего, принимая во вниманіе, что въ дѣйствіяхъ священника Соколова, выдавшего двѣ противорѣчащія метрическія выписки объ одномъ и томъ же лицѣ, можетъ оказаться умышленный подлогъ, который и предусматривается, по видимому, Прокуроромъ Калужскаго Окружнаго Суда, возбудившимъ это дѣло по обвиненію Соколова въ выдачѣ ложной метрической выписки, Правительствующій Сенатъ не можетъ не признать правильнымъ опредѣленія Калужскаго окружнаго Суда о подсудности настоящаго дѣла свѣтскому уголовному суду въ порядкѣ, опредѣленномъ ст. 1019—1029 Уст. Угол. Суд., который пред-

ставляетъ духовному начальству полную возможность разъяснить дѣло всѣми имѣющимися въ виду его свѣдѣніями; если же по этимъ свѣдѣніямъ и по содержанію предвѣрительнаго слѣдствія окажется, что въ настоящемъ случаѣ дѣйствія священника Соколова не выходили изъ разряда тѣхъ проступковъ, отвѣтственность за которые опредѣляется по усмотрѣнію духовнаго начальства или по Уставу Духовныхъ Консисторій, то отъ духовнаго начальства будетъ зависѣть, при разрѣшеніи Судебною Палатою вопроса о преданіи обвиняемаго суду или о прекращеніи о немъ дѣла, заявить свое требованіе о передачѣ этого дѣла въ духовное вѣдомство по принадлежности, и Судебная Палата обсудитъ это требованіе въ порядкѣ, указанномъ въ ст. 1024—1062 Уст. Угол. Суд. По всѣмъ этимъ соображеніямъ Правительствующій Сенатъ въ Общемъ Собраніи Кассационныхъ Департаментовъ *опредѣляетъ*: о производствѣ настоящаго дѣла на вышеизложенномъ основаніи дать знать указомъ Калужскому Окружному Суду и сообщить вѣдѣніемъ Святѣйшему правительствующему Синоду. По справкѣ, Приказали: Въ видахъ разъясненія всѣмъ подвѣдомственнымъ Святѣйшему Синоду духовнымъ установленіямъ порядка привлеченія къ отвѣтственности священнослужителей, обвиняемыхъ вообще въ подлежащихъ уголовному суду поступкахъ, и въ частности въ подлогѣ по выдачѣ метрическихъ выписокъ, о содержаніи вышеизъясненнаго разрѣшенія Общаго Собранія Кассационныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената по дѣлу Соколова дать знать, для свѣдѣнія и надлежащаго въ потребныхъ случаяхъ руководства и исполненія, по духовному вѣдомству печатными циркулярными указами. Іюня 22
ня 1868 года.

О запрещеніи духовнымъ лицамъ печатать, безъ разрѣшенія Епархіальныхъ Начальствъ, воззванія на сборы добродѣтельныхъ подаяній.

Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе Господина Исправляющаго должность Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 11 минувшаго Мая за № 2238, съ препровожденіемъ списка съ отношенія Г. Начальника Главнаго Управленія по дѣламъ печати, отъ 26-го Апрѣля сего года за № 893, въ коемъ изъяснено: Въ газетахъ «Голось» № 93 и «С. Петербургскія вѣдомости» № 92 напечатано письмо настоятеля Пертоминскаго монастыря, въ коемъ подробно описана смерть мѣщанина Желѣзнякова отъ голода и холода, на Бѣломъ морѣ, недалеко отъ обители, куда Желѣзняковъ отправился за подаяніемъ. За тѣмъ, этотъ случай обобщается для всего окрестнаго края, съ объясненіемъ, что Пертоминская обитель есть единственное мѣсто, куда бѣдняки приходятъ толпами питаться. Далѣе въ означенной статьѣ говорится, что обитель, сама страдавшая, не разъ доведенная до крайности и нищеты, лишившаяся даже камней и кирпича, приготовленныхъ для храма и употребленныхъ для казенныхъ построекъ, потерпѣвшая отнятіе не только помощи отъ казны, но даже и собственнаго достоянія, не имѣетъ никакихъ средствъ, чтобы исполнить указанное выше призваніе, и посему обращается къ христіанамъ съ воззваніемъ о пожертвованіяхъ. Совѣтъ Главнаго Управленія по дѣламъ печати, разсмотрѣвъ вышеозначенную статью, нашелъ, что такое воззваніе къ пожертвованіямъ, сопоставляя невозможность обители оказывать помощь бѣдству-

ищему окрестному населенію съ отобраніемъ казною отъ обители монастырскаго имущества, имѣетъ видъ рекламы, основанной на превратномъ истолкованіи Государственныхъ распоряженій и направленной къ возбужденію къ нимъ недовѣрія въ той многочисленной общественной средѣ, въ которой собираются пожертвованія. Вслѣдствіе чего Г. Начальникъ Главнаго Управленія по дѣламъ печати, согласно заключенію Совѣта сего Управленія, утвержденному Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ, сообщилъ Господину Исправляющему должность Синодальнаго Оберъ-Прокурора о вышеупомянутой публикаціи, а Господинъ исправляющій должность Оберъ-Прокурора предлагаетъ о семъ Святейшему Синоду. Приказали: Такъ какъ печатаніе подобныхъ воззваній къ пожертвованіямъ не иначе можетъ быть допускаемо, какъ съ разрѣшенія мѣстныхъ Епархіальныхъ Начальствъ, на томъ основаніи, что и самые сборы добродѣтельныхъ подаваній не могутъ быть дѣлемы безъ разрѣшенія Епархіальныхъ Начальствъ, то предписать по духовному вѣдомству циркулярными указами, чтобы на будущее время воспрещено было духовнымъ лицамъ печатать, безъ разрѣшенія Епархіальныхъ Начальствъ, воззванія на сборы, подобныя настоящему.

О своевременномъ полученіи церковными причтами ассигнуемаго имъ изъ казны содержанія.

Святейшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе Господина исправляющаго должность Синодальнаго Оберъ-Прокурора отъ 3-го минувшаго Мая за № 5059, въ коемъ изъяснено: въ Святейшій Синодъ и въ Хозяйственное при ономъ Управленіе постоянно поступаютъ хо-

датайства Епархіальных Начальствъ объ удовлетвореніи церковныхъ причтовъ жалованьемъ за прежнее время, нерѣдко даже за годъ и болѣе. Подобное несвоевременное получение содержанія возбуждаетъ излишнюю переписку какъ въ мѣстномъ Епархіальномъ Управленіи, такъ и въ центральномъ духовнаго вѣдомства, и въ Министерствѣ Финансовъ, и заставляетъ предполагать, что причты, не требующіе жалованья въ продолженіи года и болѣе, не имѣютъ особенной нужды въ положенномъ имъ отъ казны содержаніи. Хозяйственное Управленіе находитъ необходимымъ подтвердить причтамъ городскихъ и сельскихъ церквей о своевременномъ полученіи ассигнуемаго имъ изъ казны содержанія. Приказали: Въ предупрежденіе на будущее время излишней переписки объ удовлетвореніи церковныхъ причтовъ неполученнымъ ими, за прежнее время, жалованьемъ, — печатными указами предписать Епархіальнымъ Архіереямъ подтвердить причтамъ городскихъ и сельскихъ церквей, чтобы они своевременно получали ассигнуемое имъ изъ казны содержаніе.

По вопросу о расходахъ на удаленіе изъ Кубанскаго и Терскаго казачьихъ войскъ священниковъ неблагонадежнаго поведенія.

Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе Господина исправляющаго должность Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 17-го Мая сего года за № 5597, въ коемъ изъяснено: Кавказскій Комитетъ, рассмотрѣвъ представленіе Военнаго Министра, по заключенію Военнаго Совѣта, о расходахъ на удаленіе изъ Кубанскаго и Терскаго казачьихъ войскъ священниковъ неблагонадежна-

го поведения, положилъ: При удаленіи священниковъ неблагонадежнаго поведения изъ Кубанскаго и Терскаго казачьихъ войскъ принять за правило: что если священники, подлежащіе удаленію изъ названныхъ войскъ, окажутся неблагонадежнаго поведения по истеченіи года со дня прибытія ихъ къ мѣсту служенія, то расходъ на обратное отправленіе ихъ на мѣсто родины относить, по принадлежности, на войсковыя суммы Кубанскаго и Терскаго казачьихъ войскъ;—если же неблагонадежность священниковъ окажется ранѣе годичнаго срока со дня прибытія ихъ къ мѣсту-служенія, то расходъ на удаленіе ихъ изъ Кубанскаго и Терскаго казачьихъ войскъ относить на суммы духовнаго вѣдомства. ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ на журналѣ Комитета, въ 14-й день Апрѣля сего года, Высочайше соизволилъ написать Собственноручно: «Исполнить». О такомъ Высочайше утвержденномъ положеніи Кавказскаго Комитета, Военный Министръ, отъ 28-го Апрѣля сего года за № 491, сообщилъ для зависящаго къ исполненію по духовному вѣдомству распоряженія, присовокупивъ, что о семъ Высочайшемъ повелѣніи объявлено Его Императорскому Высочеству Главнокомандующему Кавказскою Арміею. *И по справкѣ* Приказали: Объ изъясненномъ въ настоящемъ предложеніи, Высочайше утвержденномъ въ 14-й день Апрѣля текущаго года, положеніи Кавказскаго Комитета дать знать по духовному вѣдомству циркулярными указами; при чемъ поставить Епархіальнымъ Начальствамъ въ обязанность, чтобы они обращали строгое вниманіе на поведение и нравственныя качества лицъ, изъявляющихъ желаніе поступить на священническія мѣста въ станицахъ Кубанскаго и Терскаго казачьихъ войскъ, и

о степени ихъ благонадежности сообщали самыя точныя свѣдѣнія тому начальству, отъ коего зависитъ принятіе ихъ на службу въ означенныхъ войскахъ, въ избѣжаніе напрасныхъ расходовъ на возвращеніе на родину тѣхъ лицъ, которыя оказались бы неблагонадежными.

Объ отмѣнѣ обязательной на счетъ земскихъ сборовъ выписки сенатскихъ и губернскихъ вѣдомостей для уѣздной полиціи, сельскихъ церковныхъ причтовъ и предводителей дворянства. Государственный совѣтъ, въ департаментѣ законовъ и въ общемъ собраніи, разсмотрѣвъ представленіе министра внутреннихъ дѣлъ объ отмѣнѣ обязательной на счетъ земскихъ сборовъ выписки сенатскихъ и губернскихъ вѣдомостей для уѣздной полиціи, сельскихъ церковныхъ причтовъ и предводителей дворянства и соглашаясь съ заключеніемъ его, министра, *мнѣніемъ положилъ:*

1. Свода законовъ 1857 года т. IV-го устава о земскихъ повинностяхъ, статьи 13-й § III пунктъ *же*, по продолженію 1863 года, и ст. 14-й § VI, съ дополненіемъ, отмѣнить.

2. Изъ статьи 860-й общаго губернскаго учрежденія (св. зак. 1857 года т. II) исключить слова: «но предводители дворянства и земскіе суды получаютъ вѣдомости сіи на счетъ земскихъ сборовъ».

3. Изъ статьи 885-й того же учрежденія исключить слова: «и во всѣ церковные приходы: въ городскіе на счетъ городскихъ суммъ, а въ сельскіе на счетъ земскаго сбора». Дополненіе же къ этой статьѣ, по продолженію 1863 года, отмѣнить.

Его Императорское Величество миѣніе государственнаго совѣта, 24-го іюня 1868 года, Высочайше утвердить соизволилъ и повелѣлъ исполнить.

(Собр. Узак.).

Объ учебникахъ для духовныхъ Семинарій, по классу математики, физики и космографіи.

Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный Господиномъ Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 14 минувшаго Марта за № 51, журналъ Учебнаго Комитета объ учебникахъ для духовныхъ Семинарій по классу математики, физики и космографіи. Приказали: Согласно заключенію Учебнаго Комитета, ввести въ руководства по преподаванію въ духовныхъ Семинаріяхъ: а) Алгебры—Начальную Алгебру, Сомова, б) Геометріи—Основанія Геометріи, Θ . Бусе, в) Тригонометріи—Курсъ прямолинейной Тригонометріи, Дмитріева, г) Физики Учебникъ Краевича и д) Космографіи—Астрономическую Географію Воленса: о чемъ, для должнаго со стороны Семинарскихъ Правленій исполненія, послать Преосвященнымъ Епархіальнымъ Архіереямъ указы, изъяснивъ въ таковыхъ указахъ, что авторы означенныхъ книгъ, по убѣжденію Предсѣдателя Учебнаго Комитета, изъявили согласіе понизить для семинарій настоящую цѣну своихъ учебниковъ и продавать таковые: Краевичъ, вмѣсто 3 р. 50 к., по 2 р. 20 к., Сомовъ, вмѣсто 1 р., по 75 к., Дмитріевъ, вмѣсто 75 коп.—при продажѣ по одиночкѣ, по 60 к., а при покупкѣ вдругъ ста экземпляровъ, по 55 к., и Воленсъ, вмѣсто 4 р. 50 к., по 90 к.; но подъ тѣмъ условіемъ, если упоминаемыя книги будутъ приобрѣтаемы, минуя кни-

гопродавцевъ, прямо у самихъ сочинителей. Мая 30 дня 1868 года.

Объ учебныхъ руководствахъ по преподаванію въ духовныхъ училищахъ Греческой грамматики.

Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный Господиномъ Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода, отъ 14-го минувшаго Марта за № 49, журналъ Учебнаго Комитета объ учебныхъ руководствахъ по преподаванію въ духовныхъ училищахъ Греческой грамматики. Приказали: Согласно заключенію Учебнаго Комитета, ввести въ руководство въ духовныхъ училищахъ по Греческой грамматикѣ, при изученіи этимологій, грамматику Кюнера въ переводѣ Коссовича, а въ пособіе для преподавателей рекомендовать грамматику Курціуса, въ переводѣ Миловидова, которой они могутъ держаться при ознакомленіи учащихся съ синтаксисомъ, при чемъ сообщить училищнымъ Правленіямъ, въ извлеченіи изъ журнала Учебнаго Комитета, для надлежащаго въ потребныхъ случаяхъ руководства, соображенія Комитета касательно способа преподаванія Греческаго синтаксиса и объяснить имъ, что принятое въ упомянутыхъ руководствахъ произношеніе по Эразму не должно считаться обязательнымъ для духовныхъ училищъ, а должно быть удержано въ оныхъ искони принятое произношеніе; для надлежащихъ же распоряженій и исполненія настоящаго опредѣленія, послать Преосвященнымъ Епархіальнымъ Архіереямъ указы, съ приложеніемъ самаго извлеченія изъ журнала Учебнаго Комитета. Мая 30 дня 1868 года.

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

ИЗЪ ЖУРНАЛА УЧЕБНАГО КОМИТЕТА ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ СΥΝΟΔѢ О СПОСОБѢ ПРЕПОДАВАНІЯ ГРЕЧЕСКАГО СИНТАКСИСА ВЪ ДУХОВНЫХЪ УЧИЛИЩАХЪ.

Хотя въ грамматикѣ Курціуса, переведенной Мило-виновымъ, синтаксисъ изложенъ удовлетворительно, но за неимѣніемъ задачъ для синтаксическихъ упражненій, прохожденіе синтаксиса по этому руководству ограничивалось бы заучиваніемъ правилъ, безъ примѣненія ихъ къ дѣлу, что не можетъ дать вполне удовлетворительныхъ результатовъ, а между тѣмъ, для такого изученія синтаксиса, приходилось бы обязывать учениковъ пріобрѣтать особое грамматическое руководство. По этому представляется болѣе полезнымъ, при настоящемъ состояніи нашей учебной литературы, проходить греческій синтаксисъ такъ, какъ это дѣлается въ гимназіяхъ. Какъ скоро воспитанники начинаютъ переводить какого либо автора, то преподаватель пользуется каждымъ представляющимся случаемъ, чтобы сообщать имъ синтаксическія свѣдѣнія, какъ необходимыя комментаріи для яснаго пониманія автора. Обогащая учениковъ синтаксическими комментаріями, учитель отъ времени до времени воспроизводитъ ихъ въ памяти учащихся, группируя этотъ матеріалъ по извѣстной системѣ, и такимъ образомъ связываетъ синтаксическія познанія учащихся, сообщенныя имъ въ видѣ отдѣльныхъ примѣчаній. Такого рода усвоеніе синтаксическихъ правилъ, во всякомъ случаѣ, лучше механическаго заучиванія ихъ, безъ примѣненія къ дѣлу. Чтобы вести дѣло такимъ способомъ, самому преподавателю необходимо принять въ основаніе

какое либо руководство. Для этой цѣли кромѣ грамматики Курціуса, можно рекомендовать преподавателямъ греческій синтаксисъ Мадвига.

УКАЗЫ ИЗЪ СВЯТѢЙШАГО СИНОДА ПРЕОСВЯЩЕННОМУ ВАРЛААМУ
АРХІЕПИСКОПУ ЧЕРНИГОВСКОМУ И НѢЖИНСКОМУ.

1-й Обз утверждениі въ должности инспектора Черниговской Семинаріи.

Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали рапортъ Вашего Преосвященства, отъ 10 минувшаго Іюня за № 2740, обз утвержденіи въ должности инспектора Черниговской Семинаріи, избраннаго въ оную общимъ собраніемъ Семинарскаго Правленія, профессора магистра Льва Бѣлоусовича. Приказали: Инспекторомъ Черниговской Семинаріи утвердить избраннаго въ сію должность большинствомъ голосовъ въ общемъ собраніи Семинарскаго Правленія, наставника оной магистра Льва Бѣлоусовича; о чемъ, для должныхъ распоряженій, дать знать Вашему Преосвященству указомъ. Іюля 10 дня 1868 года.

2-й Обз увеличеніи въ Черниговской Семинаріи штатнаго числа воспитанниковъ.

Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный г. исправляющимъ должность Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 1 минувшаго Іюня за № 99 мѣ, журналъ учебнаго комитета обз увеличеніи въ Черниговской Семинаріи штатнаго числа воспитанниковъ.

Уст. дух. семин. § 7 и примѣч. къ росписанію.

Приказали: Принимая во вниманіе объясненную Вашимъ Преосвященствомъ недостаточность назначеннаго, по приложенному къ новому уставу дух. семинарій росписа

нію, штатнаго числа воспитанниковъ для Черниговской Семинаріи (137) и заключеніе учебнаго комитета объ увеличеніи этаго числа, согласно ходатайству Вашего Преосвященства, до 158 человекъ, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: допустивъ, съ преобразованиемъ Черниговской Семинаріи, увеличеніе штатнаго числа воспитанниковъ оной до ста пятидесяти восьми человекъ, дать знать о семъ Вашему Преосвященству указомъ. Іюли 10 дня 1868 г.

О стипендіантахъ въ Императорскомъ историко-филологическомъ институтѣ.

Списокъ съ отношенія и Товарища Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода Его Высокопреосвященству отъ 12 Іюля за № 3242.—На основаніи §§ 1 и 6 Высочайше утвержденнаго 27-го Іюня 1867 года устава Императорскаго историко-филологическаго института, допускаются въ это заведеніе, кромѣ штатныхъ казенныхъ воспитанниковъ, предназначаемыхъ къ учительскимъ должностямъ, и стипендіанты другихъ вѣдомствъ, которые живутъ въ зданіи института и пользуются казеннымъ содержаніемъ вмѣстѣ съ штатными воспитанниками. Конференція означеннаго института, по тщательномъ соображеніи и разсмотрѣніи помѣщенія онаго, нашла возможнымъ допустить въ будущемъ учебномъ году десять стипендіантовъ, сверхъ имѣющаго поступить штатнаго числа казенныхъ воспитанниковъ, съ платою по чотыреста рублей въ годъ съ каждаго стипендіанта. Управляющій Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія сообщилъ о семъ, на тотъ случай, если бы духовное вѣдомство пожелало помѣстить въ означенный институтъ своихъ стипендіантовъ,

Святѣйшій Синодъ, которому о семъ было предложено, не нашелъ возможности отнестъ на синодальныя средства упомянутыхъ стипендіантовъ въ Императорскомъ историко-филологическомъ институтѣ, по не имѣнію въ настоящее время въ своемъ распоряженіи свободныхъ на показанный предметъ суммъ; но на случай, если бы духовенство какой либо епархіи пожелало имѣть таковыхъ стипендіантовъ на свои собственные средства, предоставилъ Преосвященнымъ сихъ епархій войти по означенному предмету въ непосредственное сношеніе съ Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія. Іюля 25 дня 1868 года.

III.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

Опредѣлены:

Священникъ черниговской казанской единовѣрческой церкви Петръ Добровольскій и благочинный священникъ православной Михайловской церкви г. Новозыбока Василій Вихровъ—епархіальнымъ начальствомъ миссіонерами для обращенія раскольниковъ къ православію, первый по уѣздамъ: черниговскому, городничскому и пѣжинскому, а второй—по новозыбовскому, стародубскому и суражскому.

Священникъ с. Домашлина Андрей Громаковскій помощникомъ благочиннаго во 2 й благочиннической округъ сосницкаго уѣзда, а священникъ м. Мены Николай Косменко депутатомъ.

Дьячковскій сынъ Алексѣй Марченко, находившійся на изученіи въ рыхловскомъ Николаевскомъ монастырѣ, пономаремъ въ с. Ядловку, козелецкаго у.

Окончившій курсъ черниговской семинаріи студентъ Александръ Езерскій священникомъ въ с. Кожаны, суражскаго у.

Перемѣщены:

Дьячки села Володьковой-Дѣвицы, нѣжинскаго уѣзда, Николаевской церкви, Григорій Костенецкій и с. Оленовки вознесенской церкви, борзенскаго у., Михайлъ Тарасѣвичъ одинъ на мѣсто другого.

Пономарь с. Гетманской-Буды, новозыбковскаго у., Антонъ Калиновскій въ с. Внуковичи, Суражскаго уѣзда на пономарскую же вакансію.

Дьячекъ с. Плоскаго, нѣжинскаго у., Іосифъ Венделовскій на дьячковское же мѣсто въ с. Щасновку, козелецкаго уѣзда.

Уволенъ въ заштатъ священникъ Троицкой церкви м. Синявки, сосницкаго у. Александръ Волковичъ, а *на его мѣсто опредѣленъ* священникъ конотопскаго уѣзда, с. Галіонки, преображенской церкви Александръ Тупатилловъ.

Утверждены въ должности церковныхъ старостъ: къ Семеоновской церкви, с. Топчіевки, козелецкаго уѣзда, козакъ Лаврентій Никитинъ сынъ Гурай; козакъ с. Рыловичъ новозыбковскаго у., Василій Сергіевъ сынъ Атременко при Рыловской рождественской церкви, къ николаевской церкви м. Вертіевки, нѣжинскаго уѣзда, козакъ Алексѣй Андреевъ сынъ Иваненко, къ козелецкой

вознесѣнской церкви купецъ 2-й гильдіи Іустинъ Яковлевъ сынъ Яковлевъ; къ николаевской церкви, с. Заборья, суражскаго у., губернской секретарь Андрей Кузменко — Кузмицкій; къ покровской церкви, с. Соловы, стародубскаго у., козакъ Левъ Храмцевъ; къ успенской церкви м. Ични, борзенскаго у., козакъ Даміанъ Михайловъ Вакуленко.

Просвѣщены св. крещеніемъ: полтавскій мѣщанинъ, еврей Шлема Михелевъ, 5 минувшаго мая сего года съ нареченіемъ имени—Алексѣй, мѣщанинъ г. Козельца Мордухъ Хаимовъ Дѣтовскій, 10 апр. съ нареченіемъ имени Александръ, мѣщанка минской губ. бобруйскаго уѣзда, м. Глущь, еврейка дѣвица Сароцива Хаимова Карпель, 4 февраля сего года съ нареченіемъ имени—Любовь.

Присоединены къ св. церкви изъ раскола поповщинской секты на правилахъ единовѣрія мѣщанинъ посада Лужковъ Макаръ Артемьевъ сынъ Черепѣнинъ, 9 января сего года, въ черниговской казанской церкви. Содержащаяся въ чернигов. тюремномъ замкѣ арестантка черниг. мѣщанка Василисса Лунева къ св. православной церкви, 5 минувшаго Іюня.

Уволенъ изъ духовнаго въ свѣтское званіе, согласно его желанію, послушникъ думницкаго р. богородичнаго монастыря, Никифоръ Галень, для избранія рода жизни.

Дозволено вступить въ новое супружество казенной крестьянкѣ, жителькѣ с. Старого-Глѣбова, остерскаго уѣзда, Даріи Смальной, за безвѣстною отлучкою мужа ея Стефана Смалья; крестьянкѣ собственницѣ деревни Хохловки новозыбковскаго у., Фотины Филимоно-

вой дочери Ноздриной, за безвѣстною 23 лѣтнею отлучкою мужа ея Мусея Мартинова Ноздрина.

Утвержденъ депутатомъ по слѣдственнымъ дѣламъ въ 3-мъ округѣ благочинія остерскаго уѣзда священникъ р.-богородичной церкви, м. Гоголева, Алексѣй Галаганъ, по опредѣленію черниговскаго епархіальнаго начальства, состоявшемуся 27 прошлаго Іюня.

СПИСОКЪ

учениковъ черниговской духовной семинаріи, составленный послѣ іюльскихъ испытаній на основаніи общаго вывода балловъ по успѣхамъ, сочиненію и поведенію за 1867 учебный годъ.

А) Высшаго отдѣленія.

І.

Федоръ Сахновскій, Николай Яворскій, Нилъ Томашевскій, Федоръ Росинскій, Дмитрій Виноградскій, Григорій Богуславскій, Иванъ Маккавейскій, Евгеній Троцкій, Василій Миткевичъ, Михаилъ Тарасевичъ, Феофанъ Калашниковъ, Владиміръ Матвѣевскій, Федоръ Левицкій, Александръ Огіевскій, Григорій Реутскій, Андрей Щемелиновъ, Николай Гораинъ, Данилъ Полонскій, Мелетій Стрѣльчевскій и Михаилъ Рознатовскій.

ІІ.

Василій Діаковскій, Романъ Діаковскій, Федоръ Костенецкій, Александръ Козленко, Иванъ Кукловскій, Гав-

ріилъ Любовичъ, Левъ Крещановскій, Андрей Лапчинскій, Андрей Смѣльницкій, Евфимъ Горанинъ, Алексѣй Яновскій, Григорій Вакуловскій, Николай Костылевъ, Митрофанъ Андріевскій, Владиміръ Россинскій, Сергій Шіяновъ, Петръ Костенецкій, Гавріилъ Геращенко, Димитрій Озерскій, Григорій Ромаскевичъ, Григорій Сидоренко, Владиміръ Тетеринъ, Леонтій Рознатовскій, Петръ Ивашутичъ, Николай Кучинскій, Василій Эланскій, Исаакъ Любовичъ, Николай Крещановскій, Андрей Левицкій, Терентій Улезко, Оедоръ Ковалевскій, Александръ Климовскій, Петръ Корсакевичъ, Иванъ Шуймановъ и Николай Пясецкій.

III.

Александръ Косменко, Василій Томашевскій, Николай Сушинскій, Григорій Горбатовскій, Николай Рождественскій, Иванъ Юркевичъ, Димитрій Селегинскій, Василій Левковцевъ, Димитрій Барановскій, Николай Богдановскій, Антонъ Бѣглевскій, Андрей Мансуровъ, Александръ Оглоблинскій и Ксенофонтъ Котюховъ.

Б) Средняго отдѣленія.

Первой половины.

I.

Иванъ Обуховскій, Димитрій Волковичъ, Василій Виноградскій, Василій Роменскій, Стефанъ Левицкій, Алексѣй Чернышевъ, Андрей Пригоровскій, Иванъ Бѣляцкій, Николай Максимовичъ, Василій Коровкевичъ, Александръ Горбыкъ, Владиміръ Шугаевскій, Павель Смѣльскій, Ми-

хайлъ Фотіевъ, Назарій Шкредковскій и Никита Селегинскій.

II.

Михаилъ Галаганъ, Михаилъ Митькевичъ, Стефанъ Бакуревичъ, Николай Зайчевскій, Никифоръ Добровольскій, Петръ Донцевъ, Иванъ Гусаковскій, Аѳанасій Григоренко, Николай Преображенскій, Владиміръ Покровскій, Андрей Сорокинъ, Борисъ Горбачевскій, Осипъ Богдановскій, Митрофанъ Грабовскій, Иванъ Езерскій, Иванъ Смоличевъ, Теофилъ Ладухинъ, Василій Гумилевскій, Семень Пилипенко, Георгій Снаровскій, Леонидъ Максимовичъ и Леонидъ Стефановскій.

Аѳанасій Бѣглевскій и Левъ Бѣляковъ.

Второй половины.

I.

Иванъ Волковичъ, Ѳеодоръ Лапчинскій, Иванъ Головачевскій, Петръ Крушовскій, Митрофанъ Матвѣевскій, Мойсей Ромаскевичъ, Павелъ Шугаевскій, Николай Доброгаевъ, Петръ Чернявскій, Иванъ Костылевъ, Иванъ Грабовскій, Владиміръ Бакуревичъ и Василій Смирновъ.

II.

Василій Реутскій, Василій Максимовичъ, Стефанъ Красновскій, Александръ Рубановскій, Николай Андріевскій, Аркадій Левицкій, Ѳеодоръ Яворскій, Михаилъ Никольскій, Левъ Юницкій, Арсеній Цуймановъ, Александръ Сѣчко, Николай Назаревъ, Иліодоръ Маслаковъ, Александръ Зубокъ, Лавръ Грабовскій, Никола Виноградскій,

Гавріиль Сербиновичъ, Николай Колпицынъ, Николай Подгорскій, Василій Матусевичъ, Акимъ Горайнъ, Григорій Слоницкій, Димитрій Пашкевичъ, Иванъ Трофимовскій и Митрофанъ Пиневиць.

III.

Иванъ Левковцевъ, Александръ Семовъ, Стефанъ Нещеретовъ, Николай Подгорскій и Владиміръ Кошлаковъ. Петръ Петровскій.

В) Низшаго отдѣленія.

Первой половины.

I.

Николай Леонтовичъ, Григорій Лопуцкій, Петръ Вихровъ, Валентинъ Богуславскій, Иванъ Маньковскій, Андрей Миткевичъ, Василій Бурневскій, Павелъ Дорогунцевъ, Иванъ Осиповъ, Григорій Лапчинскій, Иванъ Киселевичъ, Иванъ Гниповъ, Василій Зубковскій, Михаилъ Томашевскій, Левъ Вербицкій, Михаилъ Пригоровскій и Яковъ Рознатовскій.

II.

Михаилъ Кибальчичъ, Николай Россинскій, Михаилъ Барадунцъ, Иванъ Крыжановскій, Григорій Мыславскій, Иванъ Щемелиновъ, Петръ Полуяновъ, Николай Акинтievскій, Николай Андріевскій, Александръ Имшенецкій, Димитрій Быковскій, Николай Фотіевъ, Михаилъ Марковъ, Василій Пиневиць, Стефанъ Ляхницкій, Михаилъ Калашниковъ, Димитрій Подгорскій, Петръ Томашевскій, Митро-

фанъ Доброгаевъ, Оедоръ Піонтковскій, Михаилъ Пашенко, Петръ Рклицкій, Николай Владимірскій, Андрей Добровольскій, Оедоръ Лубенцовъ, Стефанъ Случевскій, Оедоръ Недрыгайловъ Оеодосій Доброгаевъ, Семенъ Ольховой, Оедоръ Гниповъ, Николай Горбатовскій, Димитрій Демяповичъ, Андрей Драчевскій, Николай Иваницкій, Оедоръ Кибальчичъ и Михаилъ Рубановскій.

III.

Зиновій Добрыловскій, Евфимъ Полуботко, Михаилъ Балабанъ, Яковъ Громаковскій, Василій Буряченко, Владиміръ Шеляговскій и Николай Семеновъ.

Андрей Діаковскій, Василій Оглоблинскій, и Гавріиль Шумскій.

Второй половины.

I.

Акимъ Огіевскій, Михаилъ Шкляревскій, Александръ Пучковскій, Павелъ Барзиловичъ, Александръ Крачковскій, Александръ Никольскій, Николай Николаевскій, Никаноръ Галаганъ, Димитрій Кудрявецкій, Матвѣй Горбатовскій, Акимъ Промысловъ, Николай Дмитревскій, Прокофій, Бондаренко, Моисей Дорогунцевъ и Алексѣй Исаенко.

II.

Митрофанъ Якимовъ, Евгенийъ Бѣльскій, Василій Вербицкій, Михаилъ Петрушевскій, Андрей Яворскій, Михаилъ Журавченко, Павелъ Маккавейскій, Оедоръ Пучковскій, Иванъ Клышевскій, Иванъ Колосовскій, Григорій

Гравицкій, Стефанъ Знойко, Аркадій Нагорскій, Андрей Селегинскій, Василій Зубковскій, Димитрій Песковскій, Николай Арендаревъ, Филаретъ Первенцевъ, Николай Бурневскій, Павелъ Нечаевъ, Александръ Корноуховъ, Василій Ходоровскій, Илія Пашкевичъ, Павелъ Краснопольскій, Григорій Максимовичъ, Иванъ Володченко, Никифоръ Якимовичъ, Иванъ Васильевъ, Илія Подвойскій, Владиміръ Мыславскій, Стефанъ Молчановскій, Николай Величковскій, Петръ Неаполитанскій и Димитрій Имшенецкій.

III.

Павелъ Маджугинскій, Василій Козминскій, Лавръ Шапочниковъ, Петръ Романовъ, Флоръ Шапочниковъ, Михаилъ Леонтовичъ, Корнилій Калюжный и Иванъ Богдановскій.

Павелъ Бѣлоповичъ и Григорій Петрушевскій.

Ученики Черниговской Семинаріи—средняго отдѣленія Еварестъ Богдановскій и низшаго Николай Сушковскій, по опредѣленію педагогическаго собранія правленія отъ 21 марта сего года, *по прошенію*, уволены изъ Семинаріи въ епархіальное вѣдомство.

Опредѣленіемъ того же собранія отъ 10 іюня, утвержденнымъ Его Высокопреосвященствомъ, ученики—средняго отдѣленія Константинъ Смѣльскій и низшаго—Петръ Финицкій и Митрофанъ Захаріевскій—уволены изъ Семинаріи въ епархіальное вѣдомство: первый *за неодобрительное поведеніе*, а послѣдніе *по прошеніямъ*.

Опредѣленіемъ того же собранія правленія отъ 18 іюля, утвержденнымъ Его Высокопреосвященствомъ, ученики средняго отдѣленія Семинаріи Владиміръ Кошляковъ и Стефанъ Нещеретовъ уволены изъ Семинаріи въ епархіальное вѣдомство *по прошенію*.

Ученикъ средняго отдѣленія Черниговской Семинаріи Андрей Яссинскій, проживавшій по болѣзни въ домѣ матери, — въ селѣ Максимѣ Остерскаго уѣзда, 18 іюня сего года умеръ.

III.

Дѣйствія Губернскаго Училищнаго Совѣта.

Въ кролевецкій уѣздный училищный совѣтъ препровожденъ покошицкимъ волостнымъ правленіемъ 20 ноября 1867 года за № 666, студенскаго общества приговоръ слѣдующаго содержанія: «1867 г. октября 18 дня. Мы нижеподписавшіеся черниговской губерніи, кролевецкаго уѣзда, Покошицкой волости, студенскаго общества, казенные крестьяне села Лоски и деревень: Студенки, Карогіевки и Сухомлиновки, по созыву сельскаго старосты, бывъ на сельскомъ сходѣ, гдѣ волостный старшина нашей волости сдѣлалъ намъ слѣдующее предложеніе: что въ нашемъ въ селѣ Лоскѣ устроена на счетъ общества сельская школа уже болѣе 4 лѣтъ и что въ ней каждый годъ дѣлается исправленіе грубокъ, окошекъ и прочее, однимъ словомъ приводится въ должный порядокъ на счетъ же

общества къ дню открытія обученія въ ней дѣтей грамотѣ; по на этомъ и оканчивалось ученіе. Школа, приготовленная для учащихся, оставалась и нынѣ остается пустымъ зданіемъ; затрата общественныхъ денегъ, какъ на устройство ея, такъ и на исправленіе пропадаетъ даромъ. Что обученіе дѣтей грамотѣ есть плодъ добра, великая польза для насъ же самихъ и нашихъ дѣтей, каждому изъ насъ небезызвѣстно, что при выборахъ въ общественныя должности встрѣчается много затрудненій въ приисканіи человека, который могъ бы исполнять обязанность свою самостоятельно разумно безъ помощи другихъ, будь же у насъ побольше грамотныхъ людей, этого затрудненія не было бы. Итакъ каждый изъ насъ долженъ позаботиться, чтобы дитя его непременно обучилось грамотѣ и въ послѣдствіи оно возблагодаритъ своихъ родителей. Но для достиженія этого важнаго и полезнаго дѣла слѣдуетъ подумать хорошенько и сдѣлать: во первыхъ, чтобы каждый домохозяинъ посылалъ въ сельскую школу свое дитя не упустительно и во вторыхъ назначить учителю жалованье и обезпечить школу необходимыми училищными принадлежностями и отопленіемъ; и только сдѣлавши все это, можно быть увѣренну, что у насъ обученіе дѣтей грамотѣ пойдетъ удовлетворительно.

Принявъ настоящее предложеніе волостнаго старшины съ величайшимъ сочувствіемъ и искреннимъ радушіемъ, въ справедливости коего никто изъ насъ не сомнѣвается, мы крестьяне сию нашимъ приговоромъ постановляемъ слѣдующее: 1-е каждый домохозяинъ нашего общества, который имѣетъ малолѣтнихъ дѣтей, обязывается непременно посылать ихъ въ школу неупустительно и лишь тѣ только

домохозяева могут оставлять дѣтей дома, которыхъ крайность по хозяйству заставляеть, но объ этомъ долженъ удостовѣриться староста или другое лице, по его порученію, чрезъ сосѣдей.

2-е. Возрастъ дѣтей, долженствующихъ ходить въ школу, полагается мальчики съ 9, дѣвочки съ 8 лѣтъ.

3-е. Отопленіе для сельской школы должны постав-лять тѣ домохозяева, дѣти которыхъ будутъ ходить въ школу.

4-е. Жалованья учителю на первый годъ назначаемъ изъ мірскаго нашего капитала 60 р. въ годъ, при благопріятномъ же ходѣ грамотности, мы теперь же заявляемъ, что на слѣдующій годъ жалованья учителю будетъ прибавлено; да сверхъ сего назначаемъ на покупку нѣкоторыхъ училищныхъ принадлежностей 10 р. а всего семьдесятъ рублей. Но принимая въ соображеніе, что священнослужители, вслѣдствіе разброшеннаго на значительное разстояніе нашего прихода, не могутъ постоянно заниматься ученіемъ дѣтей и могутъ быть отягощены, а слѣдовательно и цѣль къ народному образованію не можетъ быть достигнута; почему мы просимъ волостное правленіе о пріисканіи особаго учителя и ходатайствовать предъ высшимъ начальствомъ объ утвержденіи его въ оной должности.

5-е. Жалованье учитель долженъ получать изъ волостнаго правленія за роспискою по книгѣ.

6-е. Покупка училищныхъ принадлежностей должна быть производима волостнымъ старшиною.

Клишковскимъ волостнымъ правленіемъ, отъ 12 декабря 1867 года за № 520, препровожденъ приговоръ слѣдующаго содержания: 1867 года ноября 27 дня, мы

нижеподписавшіеся, черниговской губерніи, кролевецкаго уѣзда, клишковской волости козаки и крестьяне собственники села Клишекъ, бывъ собраны на сельскомъ сходѣ, въ присутствіи нашихъ сельскихъ старостъ, гдѣ выслушано отношеніе г. штатнаго смотрителя кролевецкаго уѣзднаго училища, отъ 11 августа сего года за № 378, о томъ, что въ нашемъ селеніи Клишкахъ разрѣшается учредить сельское начальное народное училище. Но какъ священно и церковнослужителямъ нашего села, по своимъ требамъ, заниматься обученіемъ дѣтей нѣтъ времени, а потому приговорили: просить наше клишковское волостное правленіе, дабы пріискало годнаго человѣка къ обученію нашихъ дѣтей, на что и опредѣляется ему въ годъ жалованья восемьдесятъ четыре рубля сереб., каковыя деньги, по договорѣ волостнымъ правленіемъ учителя, должны быть разложены на каждую ревизскую душу. Кромѣ сего каждый крестьянинъ и козакъ необходимо долженъ отдавать своихъ дѣтей въ обученіе, не пропуская въ весеннее, осеннее и зимнее время ни одного дня, а во время лѣта дѣлать отпускъ въ іюль и августъ мѣсяцахъ. Приговоръ сей постановили и къ оному подписались. Волостное правленіе, пріискавъ учителя, просить совѣтъ о допущеніи къ преподаванію.

Чеплѣвскимъ волостнымъ правленіемъ, отъ 22 декабря 1867 года за № 589, препровожденъ приговоръ слѣдующаго содержанія: 1867 года декабря 17 дня, мы нижеподписавшіеся, черниговской губерніи кролевецкаго уѣзда чеплѣвской волости жители села Чеплѣвки козаки и крестьяне собственники, бывъ сего числа на соединенномъ сельскомъ сходѣ, гдѣ выслушали отношеніе члена кролевецкаго уѣзднаго училищнаго совѣта гласнаго свя-

щенника Іоанна Масловскаго, отъ 28 ноября за № 41, о томъ не приметъ ли общество на свой счетъ ремонтировать и снабжать дровами наше чеплѣвское сельское училище, бывшее въ вѣдомствѣ государственныхъ имуществъ, а нынѣ сданное въ завѣдываніе училищнаго совѣта. О чемъ мы имѣемъ между собою сужденіе и положили: а) ремонтировать вышеписанное наше училище и б) снабжать его дровами, мы согласіе свое полное изъявляемъ, въ чемъ и подписались.

Вслѣдствіе ходатайствъ волостныхъ правленій—покошичскаго и клишковскаго, разрѣшая открыть начальныя народныя училища, кролевецкій уѣздный училищный совѣтъ сообщилъ означеннымъ волостнымъ правленіямъ для свѣдѣнія и исполненія извлеченіе изъ Высочайше утвержденнаго въ 14 день іюля 1864 года, положенія о начальныхъ народныхъ училищахъ, что въ учрежденныхъ училищахъ въ селеніяхъ Лоскѣ и Клишкахъ должны быть преподаваемы: а) законъ Божій (краткій катихизисъ и священная исторія); б) чтеніе по книгамъ гражданской и церковной печати, в) письмо, г) первыя четыре правила ариѳметики и д) церковное пѣніе, если преподаваніе его будетъ возможно. Преподаваніе совершается на русскомъ языкѣ. Сельскому обществу, учреждающему начальное народное училище, предоставляется для ближайшаго завѣдыванія училищемъ избрать особаго попечителя, который входитъ въ сношеніе съ училищнымъ совѣтомъ. Законъ Божій можетъ быть преподаваемъ только приходскимъ священникомъ или же особымъ законоучителемъ съ утвержденія епархіальнаго начальства по представленію училищнаго совѣта. На-

блюденіе за религіозно-нравственнымъ направленіемъ возлагается на мѣстнаго приходскаго священника.

7 января 1868 года происходило открытіе училища въ селеніи Лоскѣ. По выслушаніи божественной литургіи и молебствія въ приходской церкви съ провозглашеніемъ многолѣтія Государю Императору и всему Царствующему Дому, прибывшіе въ село Лоску—членъ училищнаго совѣта отъ министерства народнаго просвѣщенія, членъ отъ земства, приходскій священникъ, сельскій старшина съ приглашеннымъ заранѣе для сего сельскимъ обществомъ собрались въ небольшомъ зданіи, предназначенномъ для помѣщенія училища; здѣсь членъ училищнаго совѣта отъ земства, священникъ Масловскій произнесъ къ собравшемуся обществу и учащимся приличное случаю открытія училища слово. Приходскій священникъ села Лоски Василій Бондаревскій изъявилъ согласіе безвозмездно преподавать законъ Божій и имѣть наблюденіе за религіозно-нравственнымъ направленіемъ въ училищѣ. Сельскій церковный староста, казенный крестьянинъ Эммануиль Овсѣенко и членъ церковно-приходскаго попечительства, казенный крестьянинъ Емеліанъ Шинкаренко, по избранію общества, согласились имѣть попеченіе объ исправномъ содержаніи училища въ чистотѣ, заботиться объ отопленіи и о всѣхъ нуждахъ училища, по усмотрѣнію и требованію учителя, доводить до свѣдѣнія покоишческаго волостнаго правленія или совѣта.

Учителемъ предметовъ въ училище въ селѣ Лоскѣ по прошенію назначенъ училищнымъ совѣтомъ крестьянинъ собственникъ Варѣоломей Камокъ, окончившій удовлетво-

рительно курсъ уѣзднаго училища вѣдомства министерства народнаго просвѣщенія.

Въ открытое училище въ с. Лоскѣ дѣтей мѣстныхъ жителей, при открытіи училища, поступило 34 мальчика, большею частию отъ 8 до 9 лѣтняго возраста.

Открытіе училища въ селѣ Клишкахъ остановилось на собраніи нужныхъ свѣдѣній о желающемъ приобрѣсть званіе учителя.

Кролевецкій уѣздный училищный совѣтъ, предполагая входить въ сношенія съ волостными правленіями и старшинами, какъ непосредственно чрезъ членовъ училищнаго совѣта, такъ и письменно, объ изысканіи средствъ для открытія сельскихъ училищъ на общественный счетъ, съ пособіемъ и безъ пособія изъ другихъ источниковъ и представляя все изложенное на благоусмотрѣніе черниговскаго губернскаго училищнаго совѣта, честь имѣетъ покорнѣйше просить объ изъявленіи чрезъ кого слѣдуетъ благодарности за дѣятельное участіе въ дѣлѣ народнаго образованія волостныхъ правленій: Покошическаго, клишковскаго и чеплѣвскаго, въ особенности старшинъ: Яценка, Шульги и Мечика, отъ благонамѣренности которыхъ зависитъ многое.

При сочувственномъ содѣйствіи Мировыхъ Посредниковъ, Земской Управы, Волостныхъ Правленій, Духовенства и церковно-приходскихъ Попечительствъ, училищный совѣтъ льститъ себя надеждою, что въ не продолжительномъ времени могутъ быть открыты общественныя народныя училища на болѣе прочныхъ основаніяхъ, обеспечивающихъ существованіе оныхъ и участіемъ обществъ въ содержаніи,

болѣе обезпечивающемъ нынѣ существующія церковно-приходскія школы Кролевецкаго уѣзда.

Предсѣдатель Совѣта Протоіер. *Александръ Митькевичъ*.

Членъ Совѣта *Алексѣй Лисенко*.

Черниговскій Губернскій Училищный Совѣтъ, по выслушаніи отзыва Кролевецкаго уѣзднаго училищнаго Совѣта отъ 12 Января сего года за № 3, журналомъ, 11 Іюня 1868 года состоявшимся, постановилъ: изъяснить благодарность за дѣятельное участіе въ дѣлѣ народнаго образованія поименованнымъ въ отзывѣ Волостнымъ Правленіямъ Покошицкому, Клишковскому и Чеплѣвскому и Старшинамъ и передать настоящій отзывъ въ редакцію Черниговскихъ Епархіальныхъ извѣстій къ напечатанію въ оныхъ.

IV.

Извѣстія и Объявленія.

Вакантныя наставническія мѣста въ Семинаріяхъ.

Въ Черниговской Семинаріи три вакансіи:

- 1) Каѳедра нравственнаго богословія съ соединенными съ нимъ каѳоническимъ правомъ и пастырскимъ богословіемъ.
- 2) Каѳедра священнаго писанія во всѣхъ отдѣленіяхъ.
- 3) Каѳедра педагогики.

Правленіе не имѣетъ въ виду кандидатовъ и ожидаетъ рекомендаціи отъ конференціи Кіевской духовной академіи:

Въ С.-Петербургской—кафедра психологіи и соединенныхъ съ нею предметовъ. Объявляя о семъ правленіе с.-петербургской семинаріи приглашаетъ желающихъ держатъ конкурсъ, явиться въ правленіе для сей цѣли, въ періодъ времени отъ 15 до 20 августа сего года.

Въ Ярославской—двѣ вакансіи: а) по классу математики въ 1 и 2 среднемъ отдѣленіи и б) по классу чтенія историческихъ книгъ ветхаго завѣта въ 1 и 2 низшемъ отдѣленіи и греческаго языка въ 3 низшемъ отдѣленіи. Для замѣщенія вакансій правленіе не имѣетъ въ виду кандидатовъ, а потому полагаетъ принять выдержавшихъ испытаніе въ конференціи Московской академіи.

Въ Орловской—по классу педагогики кандидата на сію вакансію правленіе въ виду не имѣетъ.

По дѣлу о введеніи Мировыхъ Судебныхъ установ-
леній въ Черниговской губерніи.

На основаніи Именнаго Высочайшаго Указа, опубликованнаго указами Правительствующаго Сената отъ 5 Іюля настоящаго года и во исполненіе предложенія Г. Министра Юстиціи, Начальникомъ губерніи сдѣлано распоряженіе объ образованіи въ каждомъ уѣздѣ, согласно ст. 12 Высочайше утвержденного 19 Октября 1865 года Полож. о введ. въ дѣйст. судеб. уставовъ, особаго уѣзднаго присутствія для составленія списка лицъ, имѣющихъ право быть избранными въ мировые судьи и для составленія, на основаніи статей 17 и 18 сказаннаго Положенія, предположеній о раздѣленіи уѣздовъ на мировые участки.

Распоряженіе это заключается въ томъ, что въ уѣздныя земскія управы, а равно ко всѣмъ лицамъ, исчислен-

нымъ въ ст. 12 упомянутого Положенія, Начальникъ губерніи отнесся съ приглашеніемъ участвовать, въ составѣ означеннаго особаго уѣзднаго присутствія, въ исполненіи возложенныхъ на оное сказаннымъ Положеніемъ обязанностей.

Вмѣстѣ съ тѣмъ, о таковомъ своемъ распоряженіи Начальникъ губерніи сообщилъ всѣмъ Гг. Предсѣдателямъ Уѣздныхъ Земскихъ Управъ, приглашая ихъ къ немедленному выполнению лежащихъ на нихъ, по ихъ званію, обязанностей, указанныхъ въ ст. 13 сказаннаго Положенія.

При этомъ, Начальникъ губерніи препроводилъ къ Гг. Предсѣдателямъ Уѣздныхъ Земскихъ Управъ, для раздачи Гг. Членамъ упомянутыхъ особыхъ уѣздныхъ присутствій, по нѣскольку печатныхъ оттисковъ выписки изъ подлежащихъ законоположеній, относящихся порядка исполненія лежащихъ на тѣхъ присутствіяхъ обязанностей, а также по нѣскольку экземпляровъ Именнаго Высочайшаго Указа, даннаго въ 30 день Іюня сего года.

Вмѣстѣ съ тѣмъ, Начальникъ губерніи сообщилъ Гг. Предсѣдателямъ Уѣздныхъ Земскихъ Управъ, что Г. Министръ Юстиціи просить его, Губернатора, дѣло составленія сказанныхъ списковъ и предположеній окончить, если окажется возможнымъ, ранѣе предоставленнаго на сіе особымъ уѣзднымъ присутствіемъ наибольшаго трехмѣсячнаго срока, съ тѣмъ, чтобы можно было, во всякомъ случаѣ не позже Декабря сего года, приступить къ выборамъ мировыхъ судей и въ тоже время утвердить распредѣленіе мировыхъ участковъ. Вслѣдствіе этого, Начальникъ губерніи, имѣя въ виду время, необходимое, какъ для разсмотрѣнія и публикованія имъ сказанныхъ списковъ, такъ и для разсмотрѣнія въ особомъ губернскомъ присутствіи (см.

ст. 19 Полож. о введ. Суд. Устав.) предположений о раздѣленіи уѣздовъ на мировые участки, просилъ Гг. Предсѣдателей Управъ сказанные списки и предположенія доставить къ нему въ самомъ непродолжительномъ времени, и во всякомъ случаѣ никакъ не позже 1 Октября сего года.

Свѣдѣніями этими, почерпнутыми нами изъ самаго вѣрнаго источника, спѣшимъ мы подѣлиться съ нашими читателями, вполнѣ будучи убѣждены въ томъ полномъ сочувствіи, съ коимъ встрѣчено будетъ извѣстіе о слѣланномъ первомъ шагѣ на пути судебного преобразованія здѣшняго края.

Касательно крестьянъ, переселяющихся въ другія губерніи.

Начальникомъ губерніи дано циркулярное предписаніе Волостнымъ Правленіямъ Черниговской губерніи, отъ 24 Іюля съ № 3871, слѣдующаго содержанія: «До свѣдѣнія моего дошло, что въ нѣкоторыхъ мѣстахъ крестьяне въ намѣреніи переселиться въ другія губерніи распродаютъ свое имущество и отправляются искать новыхъ мѣстъ для водворенія, не получивъ надлежащаго на то разрѣшенія начальства, и что, при выдачѣ крестьянамъ увольнительныхъ свидѣтельствъ, не всегда въ точности соблюдаются установленные на этотъ предметъ законы.

Вслѣдствіе сего поставляю въ извѣстность всѣ Волостныя Правленія Черниговской губерніи, что увольненіе изъ обществъ, какъ бывшихъ помѣщичьихъ крестьянъ, такъ и государственныхъ, можетъ быть разрѣшаемо не иначе, какъ съ точнымъ соблюденіемъ правилъ, изложенныхъ въ

130—147 ст. Общ. Полож., и сверхъ того, при увольненіи крестьянъ временно-обязанныхъ и собственниковъ, должны быть непремѣнно соблюдаемы еще тѣ особенныя условія, вытекающія изъ поземельныхъ отношеній ихъ, которыя указаны въ ст. 139—145 мѣстн. Великор. Полож., 140—146 мѣстн. Малор. Полож. и 172—179 Полож. о выкупѣ. Соблюденіе этихъ правилъ обязательно и при переселеніяхъ крестьянъ въ другія губерніи (см. пункт. 3 ст. 147 Общ. Полож.). Приведенными выше узаконеніями, между прочимъ (см. пункт. 9 ст. 130 того же Полож.), установлено, что крестьянинъ, желающій получить увольненіе изъ общества, обязанъ предварительно представить приѣмный приговоръ отъ того общества, куда желаетъ перейти; при желаніи же крестьянъ переселиться на свободныя казенныя земли Самарской или Оренбургской губерній, не приуроченныя ни къ какому обществу, имъ можетъ быть выдано увольненіе изъ прежнихъ обществъ не прежде, какъ по полученіи увѣдомленія надлежащаго начальства, что выбранный крестьянами подѣлоселеніе свободный казенный участокъ можетъ быть имъ отведенъ.

Соблюденіе указанныхъ выше законовъ, при увольненіи крестьянъ изъ обществъ, а также наблюденіе, чтобы безъ надлежащихъ увольнительныхъ свидѣтельствъ крестьяне не могли не только оставлять мѣста своего жительства, но и приготовляться къ противузаконному выходу изъ обществъ распродажею имущества и уничтоженіемъ хозяйства, лежитъ на личной ответственности волостнаго начальства; посему строжайше предписываю Волостнымъ Правленіямъ, въ виду весьма вредныхъ послѣдствій незаконнаго ухода крестьянъ изъ обществъ, о непремѣнномъ

соблюденіи установленнаго на этотъ предметъ порядка, подъ опасеніемъ отвѣтственности, по всей строгости законовъ, за незаконное увольненіе, какъ за превышеніе власти по службѣ, а за допущеніе крестьянъ къ уходу изъ обществъ, какъ за противозаконное бездѣйствіе власти (см. 341 и 342 ст. Улож. о наказ.); причемъ предупреждаю, что на виновныхъ въ не законномъ увольненіи крестьянъ и нерадѣніи, сверхъ личной отвѣтственности, падаетъ во всякомъ случаѣ взысканіе издержекъ по возвращенію незаконно удалившихся на мѣсто жительства и всѣхъ могущихъ произойти отъ этаго убытковъ.

Въ предупрежденіе всякихъ неосновательныхъ попытокъ со стороны крестьянъ удалиться изъ обществъ безъ соблюденія установленнаго порядка, вмѣнюю Волостнымъ Правленіямъ въ обязанность, по полученіи настоящаго предписанія моего, сдѣлать распоряженіе о изъясненіи крестьянамъ на волостныхъ и сельскихъ сходахъ указанныхъ въ законахъ правилъ, безъ соблюденія которыхъ ни въ какомъ случаѣ не можетъ быть допущено переселеніе въ другія мѣста, при чемъ объявить имъ, что всякая попытка съ ихъ стороны къ выходу изъ мѣстъ жительства безъ соблюденія этихъ правилъ, подвергнетъ виновныхъ наказанію по ст. 948 улож., а крестьяне, незаконно оставившіе общества, будутъ непременно, несмотря на пройденное ими разстояніе, возвращены для водворенія въ общества; за тѣмъ, для своевременнаго прекращенія безпорядковъ сего рода, предписываю Волостнымъ Правленіямъ не только о незаконномъ удаленіи крестьянъ съ цѣлію переселенія, но и о всякомъ приготовленіи къ этому своевременно доносить мѣстной Полиціи, для надлежащихъ распоряженій».

ОБЪЯВЛЕНІЯ

объ учительскихъ мѣстахъ.

Приглашаются на мѣста старшихъ учителей въ рус-скихъ начальныхъ училищахъ Холмской учебной дирекціи окончившіе съ успѣхомъ полный курсъ семинаріи. Штатное жалованье 400 руб., при этомъ квартира, отопленіе и огородъ. На переѣздъ полагается 50 руб.

Подача прошеній по слѣдующему адресу: въ Холмъ (Люблинской губерніи) начальнику учебной дирекціи. Къ прошенію должно быть приложено свидѣтельство объ окон-чаніи курса семинарскихъ наукъ.

При поступленіи на означенныя мѣста не требуется ни увольненія изъ духовнаго званія, ни перечисленія изъ епархіи.

При выборѣ кандидатовъ преимущество отдано будетъ состоявшимъ уже на учительскихъ мѣстахъ въ церковно-приходскихъ школахъ, а равно тѣмъ, которые представляютъ удостовѣреніе въ знаніи ими церковнаго пѣнія и способ-ности обучать оному.

Начальникъ дирекціи *О. Лебединцевъ.*

НОВЫЯ КНИГИ.

вышли въ свѣтъ и поступили въ продажу:

ЛЕКЦІИ ПО УМОЗРИТЕЛЬНОМУ БОГОСЛОВІЮ

профессора моск. дух. академіи, протоіерея

О. А. ГОЛУБИНСКАГО.

Цѣна 75 коп. безъ пересылки. Продаются въ Епар-

хiальной Библиотекѣ, въ Русской Граматѣ и у книгопродавцевъ: Оерапонтова и Соловьева, въ Москвѣ.

ЗАПИСКИ

О ЖИЗНИ И ВРЕМЕНИ

СВЯТИТЕЛЯ ФИЛАРЕТА,

МИТРОПОЛИТА МОСКОВСКАГО.

Составлены *Н. В. Сушковымъ*. Съ фотографическимъ портретомъ. М. 1868 г. Цѣна книги 2 руб., съ пересылкою 2 р. 50 к. Можно получать у всѣхъ извѣстныхъ книгопродавцевъ.

ХАРАКТЕРЪ ПРОТЕСТАНТСТВА

И

ЕГО ИСТОРИЧЕСКОЕ РАЗВИТІЕ.

ВЫПУСКЪ ПЕРВЫЙ.

(I—IV).

Соч. инспектора и профессора С. Петербургской Духовн. Академіи архимандрита Хрисанеа. Спб. 1868. Ц. 1 р. с.

За пересылку за 2 фунта.

ІЕЗУИТЫ ВЪ РОССІИ

съ царствованія Екатерины II и до нашего времени. Часть I.
(Обнимающая исторію іезуитовъ въ царствованіе
Екатерины Великой и Павла I).

Священника Михаила Морошкина. Спб. 1867 г., стр.
I—XV. 1—501. Цѣна книги 2 руб. 50 коп., а получаю-
щимъ заразъ 5 и болѣе экземпляровъ дѣлается уступка на
20 процентовъ. Книга продается у автора, въ С.-Петер-
бургѣ, въ домѣ Казанскаго собора, въ квартирѣ подъ № 6.

ПРАВОСЛАВНОЕ

ПРАВСТВЕННОЕ БОГОСЛОВІЕ.

Составленное ПЛАТОНОМЪ, епископомъ Костромскимъ
и Галичскимъ.

Изданіе 4-е, значительно исправленное. Спб. 1867 г.

Цѣна книги: 1 р. с., за пересылку за 2 ф. по раз-
стоянію.

Съ требованіями можно обращаться: въ С.-Петер-
бургѣ, къ профессору Духовной Семинаріи, Владими-
ру Иван. Ловягину.

Можно получать и у всѣхъ извѣстныхъ книгопродав-
цевъ въ С.-Петербургѣ и Москвѣ,

ЛОГИЧЕСКІЯ ИЗСЛѢДОВАНІЯ

АДОЛЬФА ТРЕНДЕЛЕНБУРГА.

часть первая (360 страницъ).

Переводъ *Е. Корша*. Изданіе К. Солдатенкова. Москва 1868. Цѣна 2 рубля.

У всѣхъ извѣстныхъ книгопродавцевъ въ Москвѣ, у Глазунова въ Петербургѣ, у Гендрина и Клочкова въ Нижнемъ-Новгородѣ продается книга *противъ раскола*:

О ТЕОДОРитОВОМЪ СЛОВѢ

ИЗСЛѢДОВАНІЕ

О ДВУПЕРСТІИ.

Краткое содержаніе этой книги: Происхожденіе и составленіе Теодор. слова.—Досиоѣй, игуменъ соловецкій.—Его сборники XV в.—Начало двуперстія.—Митрополитъ м. Даниилъ.—Его сборникъ съ ученіемъ о двуперстіи (въ первый разъ).—Преп. Максимъ Грекъ.—Его слово о крестномъ знаменіи.—Стоглавый соборъ.—Наказные списки митр. Макарія.—Онъ училъ *троеперстію*.—Бол. Катихизисъ и Азбука Л. Зизанія 1596 года.—Замѣчательный по рѣдкости сборникъ 1602 г. съ ученіемъ о двуперстіи.—Кириллова книга.—Сочиненія Павла Блочнокришцаго.

Цѣна книги 1 р., съ пересылкою 1 р. 20 к.—Иногородные благоволятъ обращаться съ своими требова-

ніями къ священнику московской Параскевіевской, въ Охотномъ ряду церкви І. Виноградову. Книгопродавцамъ, также выписывающимъ (не менѣе 10 экзempl.) чрезъ духовн. консисторію и сем. правленія, дѣлается уступка 20 проц.

ПАСТЫРСКАЯ ЖИЗНЬ

ПО ВОЗЗРѢНІЯМЪ ВСЕЛЕНСКОЙ ЦЕРКВИ.

Составилъ Х. О. Кіевъ 1867. Выпускъ І. Цѣна 35 коп. На пересылку прилагается за фунтъ.

Въ конторѣ редакціи *Православнаго Обозрѣнія* и въ книжныхъ магазинахъ *Соловьева* и *Өерапонтова* въ Москвѣ, *Базунова* въ С.-Петербургѣ и проч. продается сочиненіе:

ХРИСТІАНСТВО ВЪ ИСПАНІИ

ПОДЪ ВЛАДЫЧЕСТВОМЪ МУСУЛЬМАНЪ.

(Историческій очеркъ).

К. Кустодіева, священника при русскомъ посольствѣ въ Мадридѣ. Москва, 1867 г.,

Цѣна 50 коп. сер.

Продается въ пользу православныхъ болгарскихъ семействъ, пострадавшихъ отъ мусульманскаго иа.

ПРИБАВЛЕНИЕ

КЪ

ЧЕРНОВСКИМЪ ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ ИЗВѢСТІЯМЪ.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

1-го Августа

№ 15.

1868 года.

Содержаніе: I. Объяснительная записка къ проекту устава духовныхъ академій. — II. Этнографическіе труды московскаго митрополита Иннокентія.

II.

ОБЪЯСНИТЕЛЬНАЯ ЗАПИСКА КЪ ПРОЕКТУ УСТАВА ДУХОВНЫХЪ АКАДЕМІЙ.

(Окончаніе).

Ученныя званія и степени академическія суть: званіе дѣйствительнаго студента; степени: 1) кандидата, 2) магистра и 3) доктора.

Званіе *дѣйствительнаго студента* усвоается тѣмъ изъ академическихъ студентовъ, которые, по выслушаніи трехлѣтняго курса обязательныхъ и спеціальныхъ въ отдѣленіи наукъ, оказали успѣхи, соотвѣтствующіе положенію объ ученомъ званіи дѣйствительнаго студента, и вслѣдствіе того, какъ не имющіе ближайшаго права на ученую степень, не переводятся въ четвертый курсъ, но выпускаются изъ академіи съ аттестатомъ на присвоенное имъ званіе,

Перешедшіе въ 4-й курсъ, по окончаніи спеціально-практическихъ занятій въ ономъ, подвергаются установленному испытанію изъ наукъ этого курса на степень магистра. Выдержавшіе это испытаніе, если представляютъ вмѣстѣ съ тѣмъ магистерскую диссертацию по предметамъ своей спеціальности и публично защитятъ ее, получаютъ степень *магистра* богословіи и философіи, а въ с.-петербургской академіи, кромѣ того, и физико-математическихъ наукъ. Выдержавшіе испытаніе, но неудовлетворившіе требованіямъ относительно диссертации, получаютъ дипломъ на ученую степень *кандидата*, и право на преподаваніе въ семинаріи. Магистры духовной академіи удостоиваются степени *доктора* богословія или философіи только по представленіи и публичномъ защищеніи диссертации или сочиненія.

Таковы основныя положенія комитета относительно числа ученыхъ степеней и порядка и способа ихъ приобрѣтенія. Особенность этихъ положеній противъ устава 1814 года заключается въ томъ, что первая степень дѣйствительнаго студента, параллельно съ положеніемъ русскихъ университетовъ объ ученыхъ степеняхъ, замѣнена ученымъ званіемъ *дѣйствительнаго студента*. 2-я степень *кандидата* получаетъ постановку, отличную отъ прежней въ томъ отношеніи, что усвоается не второму, слѣдовательно низшему и сравнительно слабѣйшему разряду студентовъ, но всѣмъ вообще окончившимъ полный академическій курсъ, которые не представили и не защищали диссертации на степень магистра. 3-я степень *магистра* дается по предметамъ отдѣленій: по богословскимъ магистра богословія; по философскому магистра философіи; по физико-математи-

ческому магистра физико-математическихъ наукъ. Существеннымъ условіемъ для получения степени магистра поставлено представленіе и публичное защищеніе диссертациі по предмету спеціальности магистранта, или, что то же, по одному изъ предметовъ занятій его въ четвертомъ курсѣ, по которымъ онъ имѣетъ быть преподавателемъ въ семинаріи. вмѣстѣ съ этимъ ученые степени кандидата и магистра, какъ обозначающія собою, при общей богословской учености, соотвѣтственную высоту спеціальнаго образованія, перестаютъ быть выразителями всесторонней учености *divinarum humanarumque scientiarum*, а показываютъ ученую состоятельность въ одномъ преимущественно родѣ наукъ, составляющихъ спеціальность удостоеннаго той или другой степени *. Выражая въ присуждаемыхъ ученыхъ степеняхъ кандидата и магистра достоинство и извѣстную высоту спеціальныхъ занятій богословскихъ и философскихъ, комитетъ предоставляетъ особому положенію опредѣленіе разрядовъ наукъ, изъ которыхъ долженъ быть испытываемъ ищущій степени магистра, причемъ одни будутъ имѣть значеніе главныхъ, другія вспомогательныхъ и добавочныхъ. 4-я степень *доктора богословія*, по уставу 1814 года, не была открыта для снисканія, а присуждаема была только по непосредственному усмотрѣнію и представленію академической конференціи или по такому же представленію вслѣдствіе предложенія епархіальнаго архіерея. Вслѣдствіе этого ограниченія, требованіе устава, чтобы высшія должности ду-

* Это право усвоено было академіямъ и уставомъ 1814 г. (ст. 397 л. е.): Если случится, что такіе, которые по богословію не сравнились съ отличными, заслужатъ первыя мѣста по успѣхамъ въ нѣкоторыхъ изъ прочихъ необходимыхъ наукъ, таковымъ можно давать званіе магистра сихъ наукъ.

ховно-учебныя и церковно-іерархическія замѣщаемы были преимущественно лицами, имѣющими степень доктора богословія, осталось почти безъ примѣненія. Конференція с.-петербургской академіи, въ теченіе шестидесяти лѣтъ своего существованія, насчитываетъ только тринадцать докторовъ, возведенныхъ въ эту степень по ея представленію; изъ этого числа шесть именъ упадаетъ на одинъ первый курсъ, остальные на послѣдующіе почти тридцать курсовъ. Конференціи прочихъ академій едва-ли насчитаютъ одну треть и этого числа представленныхъ ими къ утвержденію въ степени доктора богословія. Само собою разумѣется, что подобная постановка ученой степени, отличая и возвышая ученость, уже проявившуюся печатнымъ трудомъ, не побуждала и не вызывала большинства богослововъ къ ученымъ трудамъ, особливо, когда практикою затемнѣна была и приведена въ забвеніе лучшая мысль устава, чтобы степень доктора богословія была условіемъ для полученія высшихъ мѣстъ въ церковной іерархіи, и когда установился обычай, не бывшій въ предположеніяхъ составителей устава 1814 г. (§ 424), чтобы присвоить высшую богословскую степень исключительно лицамъ духовнаго сана. Чтобы вызвать богословскую ученость въ большей производительности и поощрить ее къ трудамъ, существенно принадлежащимъ ей правомъ на высшую ученую степень, комитетъ постановилъ открыть степень доктора богословія для соисканія и притомъ какъ лицъ духовнаго сана, такъ и не имѣющихъ онаго. Въ этихъ видахъ комитетъ постановилъ также, чтобы степень доктора богословія составляла непремѣнное условіе для полученія званія ординарнаго и экстраординарнаго профессора въ богословскихъ отдѣленіяхъ духовной академіи.

Степень доктора богословія, какъ означающая высокую богословскую ученость, присуждается за соотвѣтственное сочиненіе по богословской учености, въ кругъ которой относятся какъ общеобязательныя богословскія науки, такъ и предметы специально-богословскаго и богословско-историческаго отдѣленій.

Вмѣстѣ съ тѣмъ комитетъ, учреждая въ академіи философское отдѣленіе подлѣ двухъ богословскихъ, и на вышеизъясненныхъ основаніяхъ полагая удостоивать окончившихъ курсъ на этомъ отдѣленіи степени магистра философіи, подлагаетъ справедливымъ открыть доступъ магистрамъ этого отдѣленія къ полученію высшей соотвѣтственной ученой степени *доктора философіи*. Комитетъ считаетъ вполне уважительными для этого слѣдующія основанія: 1) Философскія науки имѣютъ въ духовныхъ академіяхъ такую широкую постановку, какой не имѣютъ въ университетахъ. Между тѣмъ какъ въ университетахъ преподаются логика, психологія и исторія философій, въ академіяхъ, кромѣ этихъ наукъ, преподаются еще метафизика, нравственная философія и педагогика. Соразмѣрно съ этимъ въ академіяхъ полагаются для преподаванія философскихъ наукъ четыре штатныхъ наставника, между тѣмъ какъ университеты имѣютъ по штату только двухъ, а въ наличности одинъ—двухъ, три по одному наставнику, а одинъ не имѣетъ ни одного. 2) Философскія науки, съ родственными имъ русскою и классическою словесностію, образуютъ въ академіяхъ особое, самостоятельное отдѣленіе, между тѣмъ какъ въ университетахъ, будучи въ маломъ числѣ, онѣ составляютъ болѣе терпимую, нежели господствующую часть въ одномъ изъ факультетовъ—исто-

рико-филологическомъ. 3) Соединенныя съ философскими науками въ отдѣленіи этого имени, русская и классическая словесность, по свойству своему, доставляютъ лучшіе способы къ всесторонне-полному и основательному изученію философіи, которая въ классической наукѣ имѣетъ свой корень и свое историческое основаніе. Въ виду всего этого, комитетъ призналъ справедливымъ предоставить академіямъ право производства въ высшую ученую степень доктора философіи, право, которое, опираясь на такое широкое развитіе философскихъ наукъ въ академіяхъ, будетъ имѣть, безъ сомнѣнія, не менѣе прочныя основанія, нежели право университетовъ возводить въ эту степень при одномъ или только двухъ наставникахъ и даже иногда не имѣя ни одного наставника по этой каедрѣ. Независимо отъ этихъ условій, комитетъ полагаетъ имѣть въ степени доктора философіи обезпеченіе для усвоенія званій ординарнаго и экстраординарнаго профессора въ философскомъ отдѣленіи наставникамъ-доцентамъ, по достоинству ихъ ученыхъ трудовъ, и чрезъ то сдѣлать возможнымъ исполненіе § 44 устава, по которому непремѣннымъ условіемъ для профессорскаго званія поставляется высшая степень доктора. Оставить же наставниковъ этого отдѣленія при одной степени магистра, слѣдовательно въ качествѣ доцентовъ или хотя и профессоровъ, но безъ степени доктора, значило бы ослабить и унижить это отдѣленіе предъ двумя прочими, преградить для наставниковъ путь къ ученой самостоятельности, удержатъ оказавшійся несостоятельнымъ способъ производства въ профессора по очереди старшинства службы, безъ общепризнанныхъ правъ ученаго превосходства. Прегражденіе пути къ отличенію

высшимъ званіемъ ученыхъ трудовъ съ одной стороны и съ другой легкой доступъ къ профессорскому званію безъ высшей ученой стѣпени, неизбежно отразится на уровнѣ наукъ, составляющихъ спеціальность этого отдѣленія. Комитетъ имѣетъ намѣреніе и желаніе возвысить, а не ослабить науку, усвоивъ духовнымъ академіямъ естественно принадлежащее имъ право производства въ высшую стѣпень доктора философіи. 3) Третьимъ основнымъ началомъ, которымъ комитетъ руководствовался, было вывести академіи изъ ихъ доселѣшней всесторонней замкнутости. До сихъ поръ академіи, какъ учебныя установленія, назначались для кончившихъ курсъ наукъ въ семинаріяхъ; а какъ въ семинаріи поступали только дѣти духовенства, то и академіи получили сословный характеръ высшихъ училищъ для дѣтей духовнаго званія. Исключеній изъ этого было такъ не много, что они почти всѣ наперечетъ. Неудобства этой замкнутости очевидны сами собою. Академіи лишались притока молодыхъ и свѣжихъ силъ, которыя бы могли доставить ей свободный доступъ въ оныя молодыхъ людей, получившихъ общее образованіе въ свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ. Безъ сомнѣнія, многіе бы изъ воспитанниковъ гимназій и прочихъ учебныхъ заведеній, по склонности къ богословской наукѣ и духовному званію, поступали въ академіи, если бы не считали ее кастовымъ учебнымъ заведеніемъ. Новый семинарскій уставъ въ этомъ отношеніи предупредилъ академіи, открывая доступъ какъ въ общіе, такъ и спеціальные курсы дѣтямъ всѣхъ сословій. Комитетъ, учрежденный для составленія академическаго устава, также признаетъ полезнымъ дать возможность всѣмъ желающимъ и достаточно подготовленнымъ къ слу-

шанію высшего курса богословскихъ наукъ поступить въ академіи. Открывая такимъ образомъ академію для всѣхъ, комитетъ озабоченъ былъ, чтобы сдѣлать это право дѣйствительнымъ, устраняя затрудненія, возможныя при приѣмѣ въ академіи изъ гимназій. Извѣстно, что въ гимназіяхъ нѣкоторыя науки общаго семинарскаго курса вовсе не проходятся, какъ логика, психологія, обзоръ философскихъ ученій; нѣкоторыя богословскія науки также не проходятся вовсе, другія проходятся въ меньшемъ объемѣ. Поэтому назначеніе, для приѣмнаго въ академіи экзамена, программы полного семинарскаго курса закрыло бы путь въ академіи воспитанникамъ гимназій, не слушавшимъ значительной части наукъ семинарскаго курса. Чтобы открыть путь склонностямъ и дарованіямъ молодыхъ людей изъ гимназій, желающихъ посвятить себя служенію церкви, или педагогической дѣятельности въ духовныхъ училищахъ, съ другой стороны, имѣя въ виду, что какъ философскія науки, такъ и науки спеціальныхъ курсовъ семинарій, во всей полнотѣ будутъ преподааны имъ въ академіяхъ, комитетъ полагаетъ назначить для приѣма въ академію только повѣрочное испытаніе изъ предметовъ, проходящихся, какъ въ семинаріяхъ, такъ и въ гимназіяхъ. Испытаніе это, назначаемое всякій разъ совѣтомъ, обнимаетъ тѣ предметы, знаніе которыхъ существенно необходимо для слушанія высшего курса въ томъ или другомъ отдѣленіи академіи, или же относительно которыхъ можетъ быть замѣченъ упадокъ знаній въ семинаріяхъ или гимназіяхъ, или наконецъ предметы, знаніе которыхъ до извѣстной степени вообще необходимо для слушанія ака-

демического курса въ каждомъ изъ отдѣленій академіи. Но главною гарантіею зрѣлости молодыхъ людей и подготовленности ихъ къ слушанію академическаго курса служить, безъ сомнѣнія, окончаніе ими семинарскаго или гимназическаго курса съ аттестатомъ 1-го разряда.

Академіямъ нечего опасаться чрезмѣрнаго прилива студентовъ и вслѣдствіе того стѣснительности въ педагогическихъ занятіяхъ, потому что если бы число поступающихъ увеличилось въ четыре раза противъ настоящаго и отъ 120 возрасло до 480, то на каждый курсъ пришлось бы только по 120, а на каждое изъ трехъ отдѣленій академіи по 40 человекъ; въ с.петербургской же академіи при четырехъ отдѣленіяхъ только по 30. Но, независимо отъ другихъ разнообразныхъ условий, этотъ приливъ всегда будетъ ограничиваться недостаткомъ въ способахъ содержанія, такъ какъ академіи, принимая на казенное содержаніе только лучшихъ студентовъ, не имѣютъ въ своемъ распоряженіи никакихъ средствъ къ какому нибудь обезпеченію содержанія остальныхъ.

Кромѣ того, уставъ открываетъ доступъ къ слушанію лекцій академическаго курса всѣхъ въ томъ или другомъ отдѣленіи, или только нѣкоторыхъ предметовъ какого-либо изъ отдѣленій, лицамъ всѣхъ состояній православнаго исповѣданія.

Платы за слушаніе лекцій ни съ студентовъ, ни съ постороннихъ слушателей не взимается. Уставъ полагаетъ это правило на основаніи древняго и общаго обычая духовныхъ училищъ—не брать платы за слушаніе преподаваемыхъ въ нихъ уроковъ.

4. Въ отношеніи нравственной части комитетъ сохра-

няетъ принципъ прежняго устава, всегдашній въ духовныхъ училищахъ и составляющій притомъ всеобщую, неизблемую основу правильного воспитанія, «что страхъ Господень есть начало премудрости и что сей спасительный страхъ долженъ быть въпрямь не словами только, коихъ частое повтореніе дѣлается безплоднымъ, но наипаче утвержденіемъ и распространеніемъ между юношами здравыхъ понятій о непрерывности отношеній нашихъ къ Богу и о дѣйствіяхъ промысла Его на всѣ мгновенія жизни» (Введеніе къ уставу духовныхъ училищъ, § 7). Изъ сего педагогическаго начала должны выходить, съ нимъ сообразоваться и къ нему должны направляться всѣ способы нравственнаго надзора какъ въ установленіи правильного порядка жизни, такъ въ наблюденіи за ихъ исполненіемъ и въ мѣрахъ взысканія за ихъ нарушенія.

Но прежній уставъ, вмѣстѣ съ этимъ, подробно регламентировалъ жизнь и поведеніе студентовъ, установивши общія для всѣхъ академій и постоянныя правила нравственнаго управленія и надзора. Въ составъ этихъ правилъ вошли: общее росписаніе часовъ для занятій классныхъ и домашнихъ, отдыха и сна, способы надзора, посредствомъ комнатныхъ старшихъ, поощренія въ благонаравіи и наконецъ роды и степени наказаній; между тѣмъ какъ всѣ эти правила и потребности по свойству своему принадлежатъ не къ области законодательства, а къ области распоряженій. Уставы измѣняются не часто, а распоряженія, въ виду новыхъ указаній опыта, не могутъ оставаться долго неподвижными. Уставъ долженъ быть одинъ для всѣхъ академій, а распоряженія могутъ и должны примѣняться къ разнороднымъ мѣстнымъ условіямъ,

особеннымъ для каждой академіи. На этомъ основаніи и въ виду того, что нравственная часть, вмѣстѣ съ прочими, подчинена совѣту академіи, комитетъ не вводитъ въ уставъ всѣхъ этихъ подробностей, предоставляя совѣту каждой академіи представлять на утвержденіе епархіальнаго преосвященнаго свои особыя правила о способахъ нравственнаго и дисциплинарнаго управленія и надзора.

5. Новая постановка академій требуетъ усиленныхъ экономическихъ средствъ. Въ разсужденіи распредѣленія этихъ средствъ по академіямъ, комитетъ вышелъ изъ того основанія, что по совершенно одинаковой постановкѣ профессоровъ и преподавателей академій съ профессорами и преподавателями университетовъ, какъ въ разсужденіи условій полученія преподавательскихъ знаній, такъ въ разсужденіи числа лекцій, оклады жалованья академическихъ профессоровъ и преподавателей должны быть сравнены съ университетскими и должны быть одинаковы во всѣхъ академіяхъ. Этимъ только можетъ обезпечиваться пріобрѣтеніе академіями хорошихъ наставниковъ, особенно въ городахъ отдаленныхъ отъ столицъ, гдѣ хотя средства содержанія дешевле, но учебныхъ пособій меньше и влѣдствіе того многое должно быть наверстываемо расходами и затратами самихъ наставниковъ. Равнымъ образомъ комитетъ не могъ сдѣлать различія между академіями въ разсужденіи средствъ на учебныя пособія, больницу и проч. Но комитетъ считаетъ необходимымъ допустить нѣкоторую разность въ отношеніи содержанія студентовъ и содержанія академическихъ зданій, такъ какъ зависимо отъ мѣстныхъ условій, средства содержанія измѣняются; вообще эти средства въ отношеніи содержанія студентовъ и

содержанія академическихъ зданій принаровлены въ разчисленіи къ тому, что назначили меньшую нормою сами академіи въ представленныхъ ими проектахъ штатовъ.

III.

Выяснивши въ предыдущей главѣ общія и существенныя основанія устава, мы ограничимся здѣсь замѣчаніями на тѣ только статьи устава, которыя не вошли въ обзоръ предыдущей главы и требуютъ какихъ-либо поясненій.

О правительственныхъ и должностныхъ лицахъ академіи.

Ближайшее наблюденіе за академіями предоставляется *епархіальному преосвященному*. По многосложности за-нятій, епархіальныхъ преосвященныхъ комитетъ не нашелъ удобнымъ обременять ихъ непосредственнымъ наблюденіемъ за менѣе важными дѣлами академіи, каковы смѣна и наемъ служителей, покупка разныхъ хозяйственныхъ принадлежностей и проч. Комитетъ предположилъ поставить лице епархіальнаго преосвященнаго въ отношеніи академіи на такой высотѣ, на которой онъ являлся бы не членомъ академіи, односторонне участвующимъ во всѣхъ ея распоряженіяхъ, а правительственнымъ лицомъ, наблюдающимъ за правильнымъ ходомъ дѣлъ въ академіи и принимающимъ всѣ зависящія мѣры къ ея процвѣтанію и возбужденію большей ревности къ ея членамъ.

Епархіальный преосвященный принимаетъ всѣ нужныя, по его усмотрѣнію, мѣры, чтобы принадлежащія къ академіи мѣста и лица исполняли свои обязанности надлежащимъ образомъ; посѣщаетъ академію во всякое время;

присутствуетъ, когда признаетъ нужнымъ, въ засѣданіяхъ совѣта и на испытаніяхъ; даетъ совѣту, смотря по надобности, письменныя предложенія; разрѣшаетъ въ положенныхъ уставомъ предѣлахъ представленія по дѣламъ, превышающимъ власть совѣта и правленія академіи, или входитъ по такимъ дѣламъ представленіями въ святѣйшій синодъ; увольняетъ въ отпускъ ректора и инспектора и прочихъ должностныхъ лицъ на опредѣленные уставомъ сроки; охраняетъ права и преимущества академіи и ходатайствуетъ о награжденіи должностныхъ лицъ.

Ректоръ избирается совѣтомъ академіи изъ лицъ духовнаго сана, имѣющихъ степень доктора богословія. Дѣлая должность ректора выборною, комитетъ только возстановляетъ право, предоставленное академіямъ уставомъ 1814 года, но оставшееся безъ дѣйствія. «Ректоръ—сказано въ 1 й ч. § 16 устава духовныхъ академій—опредѣляется коммисією духовныхъ училищъ изъ трехъ кандидатовъ, изъ коихъ одного представляетъ епархіальный архіерей, а двухъ—академическая конференція».

Поставивши необходимымъ условіемъ, чтобы *избранное* лице было духовнаго сана, комитетъ не простираетъ этого условія на лицъ *избираемыхъ*, которыя, какъ достойнѣйшія изъ состоящихъ въ духовномъ званіи профессоровъ академіи, могутъ, если сами того пожелаютъ, быть зачислены кандидатами на баллотировку, съ тѣмъ чтобы, въ случаѣ выбора, приняли духовный санъ. Такъ какъ ректоръ есть вмѣстѣ съ тѣмъ профессоръ академіи, а профессорами академіи могутъ быть только лица, имѣющія степень доктора богословія или философій: то эта степень становится обязательною для права баллотировки на долж-

ность ректора. Сдѣлать же для ректора обязательнымъ званіе профессора комитетъ призналъ необходимымъ по слѣдующимъ побужденіямъ. а) Стоя въ челѣ ученаго сословія и наблюдая за академическимъ преподаваніемъ, чтобы оно шло въ надлежащей полнотѣ, сообразно программамъ, ректоръ съ достоинствомъ можетъ занимать это мѣсто и исполнять эту обязанность, только слѣдя за наукою и проявляя свою научную состоятельность въ качествѣ профессора; б) какъ председатель совѣта, ректоръ, при равенствѣ голосовъ за и противъ, даетъ перевѣсъ той или другой сторонѣ; а какъ въ совѣтѣ обсуждается присужденіе ученыхъ степеней кандидата, магистра и доктора, то справедливо требовать, чтобы рѣшительный голосъ ректора въ присужденіи ученыхъ степеней опирался на ученое достоинство и научную состоятельность, независимо отъ его административнаго значенія. Наконецъ в) званіе профессора обезпечиваетъ ему, какъ ректору, болѣе уваженія со стороны наставниковъ и студентовъ, нежели одна только власть управленія.

Способъ и порядокъ избранія ректора ограниченъ слѣдующими правилами: избраніе ректора производится посредствомъ закрытой баллотировки всѣхъ предложенныхъ членами совѣта кандидатовъ. Избраннымъ считается получившій большинство голосовъ. Въ случаѣ несогласія епархіальнаго преосвященнаго на представленіе избраннаго къ утвержденію, совѣтъ, по предложенію преосвященнаго, приступаетъ къ новому избранію. При *второмъ* избраніи не можетъ быть вновь баллотировемъ не удостоенный епархіальнымъ преосвященнымъ къ утвержденію. Получившій при избраніи большинство голосовъ и одобренный епархі-

яльнымъ преосвященнымъ представляется, чрезъ его посредство, на утвержденіе святѣйшаго синода, причемъ прилагаются подлинные журналы какъ состоявшагося, такъ и перваго избранія.

Въ отношеніи продолженія времени, на которое избирается ректоръ, комитетъ не могъ не принять въ соображеніе особыхъ условій, въ которыя поставлена должность ректора академіи, напимѣръ противъ университета. Въ университетѣ ректоръ выбирается изъ ординарныхъ профессоровъ, на опредѣленный срокъ, по прошествіи котораго подвергается снова баллотировкѣ и въ случаѣ забаллотированія, остается, какъ и былъ, профессоромъ, ничего не лишаясь ни въ нравственномъ, ни въ матеріальномъ отношеніяхъ. Напротивъ ректоръ академіи, какъ лицо духовнаго сана, снимается честью избранія съ того положенія, какое занималъ до тѣхъ поръ въ іерархіи бѣлаго или монашесвующаго духовенства, хотя для болѣе высокаго и почетнаго поста, но ничѣмъ не обезпеченнаго въ случаѣ повторительнаго выбора чрезъ опредѣленный срокъ. Заручаясь вполне достойнымъ ректоромъ, академія не имѣетъ въ своемъ распоряженіи никакихъ способовъ предоставленія ректору, въ случаѣ забаллотированія его чрезъ опредѣленный срокъ, возможнаго обезпеченія, кромѣ профессорской пенсіи, если онъ выслужилъ узаконенный для нея срокъ. Къ этому способу комитетъ только и могъ и долженъ былъ приурочить свои соображенія о срокѣ, на который избирается ректоръ. Но какъ профессеры баллотировуются послѣ избранія въ эту должность только по истеченіи 25 лѣтъ ихъ преподавательскаго служенія, то комитетъ распространилъ это правило и на рек-

тора, ближайшимъ образомъ, какъ на профессора съ тѣмъ, что, въ случаѣ избранія для профессорской должности, онъ перестаетъ быть и ректоромъ, причемъ въ зачетъ службы на полную профессорскую пенсію считаются общимъ законнымъ порядкомъ и годы его службы въ прежде занимаемыхъ имъ должностяхъ и званіяхъ. Понятно само собою, что если бы до истеченія срока на пенсію ректоръ, затрудняясь своими обязанностями по этой должности, захотѣлъ сложить съ себя это званіе, то онъ, по желанію своему, сохраняетъ положеніе академическаго профессора, съ присвоенными ему іерархическими правами до истеченія 25 лѣтъ его профессорской дѣятельности, или и долѣе, на основаніи подлежащихъ статей устава.

Ректоръ дѣйствуетъ, какъ ближайшій начальникъ академіи, наблюдая, чтобы принадлежащія къ ней мѣста и лица исполняли свои обязанности и чтобы академическое преподаваніе шло правильно и въ надлежащей полнотѣ, сообразно программамъ. Ректоръ имѣетъ кромѣ того главное наблюденіе за нравственностью студентовъ, живущихъ въ академіи, и ихъ занятіями. Подчиненнымъ чиновникамъ, а также студентамъ и постороннимъ слушателямъ, ректоръ въ правѣ дѣлать замѣчанія и выговоры; о неисправности же или неправильныхъ дѣйствіяхъ профессоровъ и преподавателей онъ сообщаетъ, *по усмотрѣнію*, совѣту академіи или собранію отдѣленія. Прибавленіе словъ: *по усмотрѣнію*, открываетъ ректору право вносить дѣла, подлежащія совѣту, предварительно разсмотрѣнія ихъ въ совѣтѣ, на обсужденіе отдѣленія. Наконецъ ректору предоставляется ходатайствовать предъ епархіальнымъ преосвященнымъ о награжденіи профессоровъ, преподавателей

и прочихъ лицъ, служащихъ при академіи. Какъ посредникъ между совѣтомъ и епархіальнымъ преосвященнымъ, онъ входитъ къ нему съ представленіями по дѣламъ совѣта, а съ посторонними властями и вѣдомствами сносятся сообщеніями. Въ случаѣ болѣзни или отлучки ректора должность его исправляетъ старшій (по времени профессорской службы) изъ декановъ. Въ этомъ послѣднемъ пунктѣ комитетъ сдѣлалъ отступленіе отъ прежняго устава, предоставлявшаго временное исправленіе ректорской должности инспектору, на томъ основаніи, что въ должность инспектора, какъ болѣе распорядительную, нежели начальническую, могутъ быть избираемы и младшіе члены учебной академической корпораціи—доценты, которые не имѣютъ права даже присутствовать съ правомъ рѣшительнаго голоса, тѣмъ болѣе предсѣдательствовать въ совѣтѣ академіи, тогда какъ деканы, присутствуя въ совѣтѣ и правленіи академіи, знаютъ весь ходъ дѣлъ по всѣмъ частямъ академіи и, по своему званію, съ достоинствомъ могутъ какъ временно исправлять должность ректора, такъ управлять выборами при избраніи новаго ректора.

Должность инспектора также выборная, но на опредѣленный срокъ. Постановляя ее въ этомъ характерѣ, комитетъ имѣлъ въ виду уже предоставленное академіямъ уставомъ 1814 года право выбирать инспектора какъ изъ наставниковъ, такъ изъ постороннихъ лицъ *) и руковод-

*) Инспекторъ избирается изъ профессоровъ академіи, а иногда, по нѣкоторымъ уважительнымъ обстоятельствамъ, изъ постороннихъ духовныхъ лицъ, заслужившихъ общее уваженіе просвѣщеніемъ и благонавіемъ и могущихъ имѣть неотлучное жительство при академіи. Избраніе производится въ конференціи. Избранный кандидатъ, съ одобреніемъ епархіальнаго архіерея, представляется на утвержденіе комисіи.

ствовался при томъ слѣдующими соображеніями. Инспекторъ долженъ быть непременно профессоръ или доцентъ, потому что ничѣмъ столько не обезпечивается его нравственное вліяніе на студентовъ, уваженіе къ нему студентовъ и взаимное между ними довѣріе, какъ его профессорскою дѣятельностію. Безъ этой нравственной связи отношенія между нимъ и студентами превратились бы въ чистовѣщныя, опираясь на одну санкцію взысканій по уставу, чего нельзя признать полезнымъ, въ педагогическомъ отношеніи. Но при этомъ условіи комитетъ необходимо долженъ былъ сдѣлать эту должность временно, потому что, при увеличеніи для наставниковъ числа учебныхъ часовъ и вообще учебныхъ занятій по новому уставу, очень трудно и почти невозможно соединить на продолжительный срокъ въ одномъ лицѣ двѣ должности безъ ущерба для одной изъ нихъ. Оставляя, по окончаніи срока, инспекторскую должность, наставникъ ничего не теряетъ въ служебномъ отношеніи, оставаясь при профессорской должности. Впрочемъ онъ, по желанію, можетъ баллотироваться снова и быть снова избраннымъ. Уставъ не устраняетъ отъ избранія надолжность инспектора и постороннихъ лицъ; но какъ инспекторъ долженъ быть вмѣстѣ наставникомъ, то постороннія лица могутъ быть избираемы въ должность инспектора не иначе, какъ въ согласіи съ подлежащими статьями устава объ избраніи наставниковъ.

На инспектора возлагается ближайшее попеченіе о нравственности и благоприличіи студентовъ и наблюденіе за исполненіемъ правилъ, установленныхъ для учащихся въ академіи. Придавая поведенію студентовъ то значеніе, ко-

торое оно должно имѣть въ закрытомъ учебномъ заведеніи, а главное—въ виду высокаго предстоящаго имъ служенія, педагогическаго и пастырскаго, комитетъ постановилъ, что инспекторъ о всѣхъ проступкахъ студентовъ ежемѣсячно доносить совѣту, а по окончаніи года представляетъ вѣдомость о поведеніи студентовъ, обозначая оное баллами. Совѣтъ академіи руководствуется этою вѣдомостью при сужденіяхъ своихъ о приѣмѣ студентовъ на казенное содержаніе и лишеніи онаго, не распространяя сего ни на повышение, ни на пониженіе въ баллахъ по успѣхамъ въ наукахъ, имѣющимъ собственную независимую оцѣнку; въ случаѣ же проступковъ, несообразныхъ съ званіемъ студента, и лишаетъ виновнаго этого званія.

Въ помощь инспектору по обязанностямъ надзора за точнымъ исполненіемъ дисциплинарныхъ правилъ, какъ студентами, такъ и слушателями академіи, назначается *помощникъ*, который долженъ имѣть ученую степень магистра или кандидата духовной академіи. Помощникъ инспектора опредѣляется епархіальнымъ преосвященнымъ по избранію и представленію ректора и инспектора академіи. Съ обязанностями его не соединяются никакія другія обязанности или должности.

Существенною заботою комитета было обезпеченіе академій вполне достойными наставниками. Для этой цѣли комитетъ положилъ: 1) поставить для производства въ званіи доцента и профессора возвышенныя требованія; 2) узаконить лучшіе способы избранія; 3) для обезпеченія академій вполне подготовленными наставниками учредить званіе приватъ-доцентовъ, и 4) для всѣхъ вообще профессо-

ровъ установить баллотировку по прошествіи 25 лѣтъ ихъ наставнической службы.

1. Поставляя высшія условія для полученія профессорскаго званія, комитетъ положилъ, что профессорами академіи могутъ быть только лица, имѣющія степени доктора богословія или философіи. Но чтобы не закрыть доступа къ занятію профессорскихъ должностей въ академіи лицамъ, извѣстнымъ своею ученостію по предметамъ общаго образованія и хотя не имѣющимъ степени доктора богословія или философіи, но имѣющимъ докторскую степень по разряду наукъ, соотвѣтствующихъ тѣмъ каѳедрамъ, по которымъ пріискивается профессоръ, комитетъ постановилъ: получившій степень доктора въ одномъ изъ русскихъ университетовъ можетъ быть избираемъ на каѳедру въ духовныя академіи, соотвѣтствующую его спеціальнойности. Равнымъ образомъ въ физико-математическомъ отдѣленіи с.-петербургской академіи профессорскія каѳедры замѣщаются лицами, получившими въ университетѣ степень доктора по разряду наукъ, соотвѣтствующихъ каѳедрамъ. Само собою разумѣется, что это постановленіе ни въ какомъ случаѣ не можетъ распространяться на лицъ, получившихъ профессорское званіе при дѣйствіи прежняго устава, если бы ученые труды ихъ не открывали имъ ближайшаго права на полученіе степени доктора богословія или философіи.

2. Способъ избранія на открывшуюся вакансію штатнаго преподавателя даетъ полную свободу для выбора достойныхъ лицъ. Каждый членъ совѣта можетъ предложить своего кандидата. Всѣ предложенные кандидаты вносятся въ особую, для этой цѣли назначенную книгу и въ первомъ засѣданіи совѣта подвергаются баллотированію въ

томъ порядкѣ, какъ они записаны. Получившій большинство голосовъ считается избраннымъ. Если никто изъ предложенныхъ кандидатовъ не получитъ абсолютнаго большинства (т. е. большаго числа избирательныхъ голосовъ противъ не избирательныхъ), при первомъ баллотированіи, то кандидаты, получившіе сравнительно съ прочими болѣе избирательныхъ голосовъ, баллотируются вновь. Вторичное баллотированіе допускается и при равенствѣ голосовъ. Если никто изъ предложенныхъ кандидатовъ не будетъ избранъ въ совѣтъ большинствомъ голосовъ или, если совѣтъ не имѣть вовсе въ виду кандидата, достойнаго занять открывшееся мѣсто профессора, то объявляется конкурсъ, по программѣ, составляемой отдѣленіемъ и утверждаемой совѣтомъ. Въ тѣхъ случаяхъ, когда на вакантную въ академіи кафедру не будетъ совѣтомъ избранъ кандидатъ въ теченіе года, святѣйшій синодъ, по представленіи о томъ преосвященнаго, назначаетъ въ эту кафедру профессора, по своему избранію, изъ лицъ, удовлетворяющихъ требуемымъ отъ профессора условіямъ.

3. Академіи до сихъ поръ не имѣли особыхъ и, мож. по сказать не имѣли никакихъ способовъ для пріобрѣтенія наставниковъ, подготовленныхъ въ достаточной степени къ преподаванію своихъ наукъ. Лучшіе изъ студентовъ, по окончаніи академическаго курса, оставляемы были наставниками въ академіи; слѣдующіе за ними назначались въ семинаріи. Такимъ образомъ, независимо отъ особыхъ дарованій, которыя вообще встрѣчаются довольно рѣдко и не всегда попадаютъ на первыя мѣста, не было никакой особой подготовки для академической профессуры, ни особеннаго времени, ни способовъ къ спеціальному изученію ввѣ-

ряемаго имъ предмета. Студенты прямо съ учебной скамьи переходили на кафедру и должны были въ первые годы наставничества дѣлиться между преподаваніемъ и собственнымъ изученіемъ предмета. Конечно, это не могло выгодно отозваться на преподаваніи. Первые годы наставничества, лучшее время для самостоятельныхъ работъ и научной производительности, проходили почти въ элементарной подготовкѣ къ чтенію мало знакомаго предмета. Случалось, что наставникъ получалъ такой предметъ, котораго не изучалъ самъ, не только въ академіи, но и въ семинаріи. Студенты разумѣется получали начатки, элементарныя свѣдѣнія вмѣсто зрѣлыхъ академическихъ лекцій и, считая это неизбѣжнымъ слѣдствіемъ ложно поставленнаго порядка вещей, снисходительно относились къ наставнику. Послѣдній, въ свою очередь, не былъ и къ нимъ взыскателемъ, потому что чувствовалъ законность запроса, которому удовлетворить на первой порѣ не былъ въ состояніи. Къ чести очень многихъ академическихъ наставниковъ надобно сказать, что они усиленнымъ трудомъ наверстывали недостатокъ подготовки и въ возможно короткое время становились въ рядъ лучшихъ преподавателей. Многіе изъ нихъ заявили себя самостоятельными трудами, которые сдѣлали бы честь всякому высшему учебному учрежденію. Но это не было общимъ, или, по меньшей мѣрѣ, дѣлалось съ затратою силъ, сбереженія которыхъ естественно желать въ видахъ болѣе широкой и продолжительной умственной производительности ученыхъ дѣятелей.

Кромѣ того, прежнимъ порядкомъ назначенія на вакантныя наставническія мѣста въ академіяхъ исключительно студентовъ и преимущественно той же академіи, за-

труднялось обновленіе умственной жизни академіи притокомъ новыхъ силъ. Нѣтъ надобности доказывать, что нигдѣ такъ не нужно освѣженіе, и обновленіе, какъ въ умственной и учебной жизни закрытыхъ заведеній. Безъ него преданіе и рутина легко становятся закономъ: устоявшіяся понятія производятъ замкнутость во взглядахъ, неподвижность въ методахъ преподаванія и мертвящее однообразіе во всей постановкѣ студентовъ и наставниковъ. Въ устраненіе этихъ неудобствъ комитетъ рѣшился ввести въ академіи университетское учрежденіе доцентуры, признанное самымъ естественнымъ и самымъ лучшимъ разсадникомъ будущихъ профессоровъ. Учрежденіе это еще недавнее въ русскихъ университетахъ, но уже дало хорошіе плоды.

Привать-доценты суть не штатные преподаватели, получившіе отъ академіи право на чтеніе того или другаго предмета, сообразно съ ихъ выборомъ и спеціальностію. Условія на полученіе этого права состоятъ въ томъ, чтобы они имѣли степень кандидата или представили и публично защитили диссертацию на право преподаванія (*pro venia legendi*): условія не трудныя, но надо имѣть въ виду всю обстановку привать-доцента, чтобы убѣдиться въ необходимости облегчить, сколь можно, привлеченіе молодыхъ силъ на это поприще.

Вознагражденіе привать-доцентовъ за лекціи производится не общимъ порядкомъ, установленнымъ для штатныхъ преподавателей, но зависитъ отъ усмотрѣнія совѣта, опредѣляемаго въ этомъ случаѣ какъ внутреннимъ достоинствомъ чтеній, такъ и наличными средствами, которыми онъ можетъ располагать въ данное время. Помогая выработаться профессору, привать-доцентура не ведетъ прямо

къ наставничеству въ академіи, потому что впереди предстоитъ еще выборъ и баллотировка. Только признанная способность и педагогическая состоятельность въ состояніи будетъ пройти черезъ искусъ, открывающій путь для наставничества въ академіи. Комитетъ позволяетъ себѣ выразить увѣренность, что для открывающагося дарованія это будетъ самымъ вѣрнымъ и прямымъ путемъ для вступленія въ ученое сословіе академическихъ наставниковъ, и надежду, что академіи не будутъ лишены матеріальныхъ способовъ, какъ для соразмѣрнаго вознагражденія достойныхъ привать-доцентовъ, до вступленія ихъ въ штатные преподаватели, такъ и для предоставленія имъ самостоятельныхъ занятій, въ случаѣ, если бы не очень скоро открылось штатное мѣсто, соотвѣтствующее ихъ спеціальности. Взаимное довѣріе академій, если бы онѣ принимали одна отъ другой наставниковъ, испытанныхъ посредствомъ привать-доцентуры, послужило бы однимъ изъ благопріятѣйшихъ условій для замѣщенія привать-доцентами штатныхъ вакансій.

Приготовляя и вырабатывая наставниковъ, привать-доцентура въ то же время имѣетъ за собою всѣ выгоды и невыгоды конкуренціи съ штатными преподавателями по той же спеціальности. Представляя это, комитетъ устраняетъ отъ себя мысль о томъ, чтобы непріятности соперничества (конкуренціи) могли подавить это учрежденіе, и надѣется, что въ виду общей пользы оно будетъ находиться подъ охраною пѣлаго заведенія и что голосъ лица, непріятно возбуждаемаго соревнованіемъ, можетъ найти себѣ подкрѣпленіе только въ дѣйствительномъ знаніи, признан-

ной преподавательской способности и упроченномъ ученѣмъ авторитетѣ.

Привать-доцентамъ дается право пользованія всѣми учебными пособіями академіи и участія въ испытаніи лицъ, ищущихъ ученой степени кандидата или званія дѣйствительнаго студента; первое на томъ основаніи, что нельзя вести ученыхъ работъ безъ болѣе или менѣе учебныхъ пособій, ни преподавать нѣкоторыхъ наукъ, напримѣръ физики безъ физическаго кабинета: собственныя средства привать-доцента въ рѣдкихъ случаяхъ могутъ быть сколько-нибудь достаточны для этого, болшею же частію будутъ совершенно недостаточны; поэтому и устраненіе его отъ пользованія учебными пособіями было бы для него прямымъ прегражденіемъ пути къ учебнымъ занятіямъ; второе въ виду всесторонней оцѣнки соискателей, въ которую могутъ войти также занятія и успѣхи ихъ по предмету чтеній привать-доцентовъ. Наконецъ, уставъ предоставляет имъ право на зачисленіе въ службу и на пенсію временнаго преподаванія ими въ качествѣ привать-доцентовъ, если они поступятъ на дѣйствительную службу и получатъ одобрительное о ней засвидѣтельствованіе отъ совѣта академіи и епархіальнаго преосвященнаго.

4. Для всѣхъ вообще наставниковъ учреждается баллотировка по прошествіи 25-лѣтія профессорской службы, послѣ которой сохранившіе энергію могутъ быть избраны на слѣдующее пятилѣтіе и получаютъ званіе *заслуженнаго профессора*; въ противномъ случаѣ мѣста ихъ считаются вакантными.

5. Дальнѣйшею гарантіею успѣшнаго преподаванія служитъ то, что ни одинъ преподаватель не можетъ зани-

мать двухъ кафедръ, за исключеніемъ крайнихъ случаевъ, и то не долѣе какъ на одинъ годъ. Равнымъ образомъ совѣту предоставляется въ установленныхъ уставомъ предѣлахъ право мѣропріятій въ случаѣ нерадѣнія профессоръ и прочихъ преподавателей.

О прочихъ должностныхъ лицахъ.

Положеніе о прочихъ должностныхъ лицахъ академіи не нуждается въ пространныхъ объясненіяхъ. Существенная особенность въ положеніи о нихъ противъ прежняго устава заключается въ томъ, что должности ихъ не могутъ быть соединяемы съ должностію штатнаго наставника; причемъ уставъ не устраняетъ отъ занятія этихъ должностей наставниковъ академіи, уволенныхъ отъ службы съ пенсією, если они будутъ призваны къ тому совѣтомъ.

Секретарь совѣта и правленія избирается изъ лицъ съ академическимъ или университетскимъ образованіемъ. По обширности и сложности занятій секретаря и по совѣту и правленію, ему приданъ *помощникъ*, на котораго возлагаются второстепенныя занятія по дѣлопроизводству совѣта и правленія. Въ случаѣ болѣзни секретаря, онъ исправляетъ его должность. Примѣчаніемъ къ § 67, въ отмѣну соотвѣтственной статьи прежняго устава, устранены отъ занятія письмоводствомъ студенты академіи. Должность *библіотекаря*, за исключеніемъ того, что, какъ достаточно обезпеченная жалованьемъ и казенною квартирою, также не соединяется съ наставническою, остается безъ перемѣны: Библіотекарю, по многосложности и трудности его занятій въ фундаментальной и учебной библіотекахъ и въ библіотекахъ рукописей, которыя въ с.-петербургской

и казанской академіяхъ составляютъ цѣлыя, особыя отдѣленія библіотекъ, дается *помощникъ*. Должность *врача* остается безъ измѣненія. Въ должности *эконома* сдѣлана та отмѣна противъ прежняго, что онъ пересталъ быть распорядителемъ хозяйственной части, а есть исполнитель распоряженій совѣта и правленія по этой части и потому не присутствуетъ въ правленіи. Должность *почетнаго блюстителя* по хозяйственной части уже введена въ академіи по указу святѣйшаго синода, въ видахъ содѣйствія къ лучшему содержанію академіи по хозяйственной части.

Объ учащихся.

Такъ какъ курсъ въ академіи полагается годичный, то пріемъ студентовъ возобновляется каждый годъ, въ опредѣленный срокъ предъ началомъ академическаго года. Совѣтъ академіи предъ началомъ академическаго года вызываетъ лучшихъ воспитанниковъ семинарій (порядкомъ, указаннымъ въ § 8 лит. В. п. 1) и объявляетъ объ имѣющемъ быть пріемѣ для желающихъ поступить въ оную. Желавшіе вступить въ студенты академіи принимаются по § 8, если представляютъ установленный аттестатъ о вполнѣ удовлетворительномъ знаніи курса наукъ семинаріи или гимназіи. Послѣднее условіе т. е. допущеніе къ экзамену кончившихъ полный курсъ семинаріи или гимназіи составляетъ обезпеченіе того, что академія будетъ имѣть студентовъ вполнѣ подготовленныхъ къ слушанію академическаго курса; съ другой стороны направлено къ отвращенію колебаній въ составѣ спеціальныхъ 5 и 6 курсовъ семинаріи, возможныхъ въ томъ случаѣ, если бы дозволено было являться соискателями на званіе академическаго студента вос-

питанникамъ семинаріи по окончаніи 4-го или 5-го курсовъ. Если бы заслуживающія уваженія обстоятельства открыли необходимость допущенія въ академію воспитанниковъ, не кончившихъ полнаго курса семинаріи или гимназіи, то это могло бы быть только по особому каждый разъ разрѣшенію святѣйшаго синода. Порядокъ подачи прошеній о поступленіи въ академію и соблюденіе требуемыхъ при семъ условій, опредѣляются особыми правилами, составляемыми въ совѣтъ и утвержденными епархіальнымъ преосвященнымъ.

Студенты посѣщаютъ лекціи, представляютъ сочиненія на предлагаемыя преподавателями темы, подвергаются репетиціямъ и экзаменамъ и выполняютъ другія обязанности согласно установленнымъ по академіи правиламъ. Студенты первыхъ трехъ курсовъ, въ случаѣ неуспѣшности, зависѣвшей единственно отъ болѣзни, могутъ быть оставляемы на второй годъ въ курсѣ одинъ только разъ въ продолженіе трехъ курсовъ, съ разрѣшенія совѣта. По всѣмъ дѣламъ, касающимся учебныхъ занятій, репетицій и испытаній, студенты обращаются къ декану своего отдѣленія, а по остальнымъ дѣламъ къ инспектору. Соблюдая въ точности посты, установленные православною церковію, всѣ студенты въ первую и послѣднюю седмицы св. четьиредесятницы говѣютъ и приобщаются св. Таинъ. Въ дни воскресные и праздничные неопустительно присутствуютъ при богослуженіи всенощномъ или утреннемъ и литургіи. Слушаютъ молитвы предъ началомъ ученія и послѣ онаго; для живущихъ въ академіи студентовъ, кромѣ того, ежедневно, въ положенные часы, читаются молитвы утреннія и вечернія, равно и въ столовой. Казеннокоштные студенты;

живя въ академіи, пользуются отъ нея полнымъ содержаніемъ.

Комитетъ нашелъ возможнымъ допустить, чтобы совѣтъ академіи принималъ, по мѣрѣ вѣстительности зданій, своекоштныхъ студентовъ, какъ на полное содержаніе *пансіонерами*, такъ и въ качествѣ *полупансіонеровъ*, не получающихъ изъ полного содержанія только одежды. Количество платы съ тѣхъ и другихъ опредѣляется правленіемъ, съ утвержденія епархіальнаго преосвященнаго.

Уставъ, допуская къ слушанію академическихъ лекцій, въ качествѣ студентовъ и постороннихъ слушателей—лицъ всѣхъ состояній, не могъ положить подробныхъ правилъ какъ вообще относительно обязанностей студентовъ и постороннихъ слушателей, такъ и о мѣрахъ и способахъ взысканія за нарушеніе этихъ правилъ. Нѣтъ сомнѣнія, что время и собственный опытъ каждой изъ академій будутъ лучшими руководителями при составленіи этихъ правилъ, которыя едва ли могутъ быть одинаковы для всѣхъ академій. И нѣтъ никакого твердаго побужденія требовать этой одинаковости отъ всѣхъ академій, или навязывать имъ ее насильственно. Виѣшнія условія жизни своекоштныхъ студентовъ и постороннихъ слушателей въ С.-Петербургѣ, напримѣръ, иныя, нежели въ Кіевѣ, Казани или Сергіевомъ посадѣ, и мѣры дисциплинарнаго порядка и взысканій за нарушеніе ихъ въ столичной академіи не могутъ быть нормою для провинціальныхъ, какъ и на оборотъ. Другое замѣчаніе, которое можно сдѣлать насчетъ дисциплинарнаго отношенія своекоштныхъ студентовъ и постороннихъ слушателей къ академіи, заключается въ томъ, что правила академіи простираются на эти лица только въ

зданійхъ академій; внѣ же этихъ зданій, какъ лица самостоятельныя, они подлежатъ общему надзору полиціи и подсудны за свои противозаконныя дѣйствія общимъ судамъ. Предоставляя инспектору воспрещать постороннимъ слушателямъ, за нарушение академическихъ правилъ, входить въ академію, уставъ не лишаетъ подвергшихся этому запрещенію, въ случаѣ несправедливости его, жаловаться ректору или совѣту академіи.

Казеннокоштные студенты, по окончаніи академическаго курса, обязаны прослужить четыре года по духовно-учебному вѣдомству, куда бы они ни были подлежащими начальствами избраны и назначены, дѣйствительные студенты въ духовныхъ училищахъ, а кандидаты и магистры въ семинаріяхъ и въ духовныхъ академіяхъ, сообразно съ уставами сихъ заведеній. Въ случаѣ выхода изъ духовнаго вѣдомства до окончанія учебнаго курса, или послѣ оного до истеченія четырехлѣтняго обязательнаго срока службы, должны возратить сумму, употребленную на ихъ содержаніе въ академіи, по расчету проведеннаго въ академіи или недослуженнаго времени. Статьи эти не суть новыя предположенія комитета, а составляютъ дѣйствующее право духовнаго вѣдомства въ отношеніи къ казеннокоштнымъ студентамъ академіи.

О правахъ и преимуществахъ академій и лицъ, принадлежащихъ къ нимъ.

Права и преимущества академіи раздѣляются на два класса: на принадлежащія собственно академіи и права получающихъ образованіе въ академіи.

По первому разряду кругъ правъ академій увеличенъ тѣмъ, что академіямъ предоставляется право имѣть собственные типографіи и книжныя лавки на общемъ основаніи, свободно и безпошлинно выписывать изъ-за границы всякаго рода учебныя пособія, на одинаковыхъ основаніяхъ съ Императорскими россійскими университетами, причемъ книги, рукописи и повременныя изданія, получаемыя академіями изъ чужихъ краевъ, не подлежатъ разсмотрѣнію цензуры. Академіи имѣютъ свою собственную цензуру для тезисовъ, разсужденій и иныхъ учено-литературнаго содержанія сборниковъ, ими издаваемыхъ. Права и преимущества какъ служащихъ при академіи лицъ, такъ и получающихъ отъ оной ученыя степени, опредѣляются особымъ положеніемъ.

Окончившіе курсъ въ академіяхъ, при отправленіи ихъ къ должностямъ получаютъ прогонныя, по званію своему, деньги; бывшимъ же казеннокоштными студентами выдается сверхъ того пособіе въ размѣрахъ, назначенныхъ св. синодомъ.

Получившимъ степень магистра по всѣмъ отдѣленіямъ академіи выдаются: лицамъ духовнаго сана установленный крестъ на золотой цепочкѣ, а прочимъ особый знакъ для ношенія по установленію; удостоеннымъ лицамъ духовнаго сана—установленный крестъ, для ношенія на груди, а прочимъ особый знакъ по установленію. Въ комитетѣ возбужденъ былъ, вслѣдствіе сообщенія министерства народнаго просвѣщенія, вопросъ о правахъ на ученыя званія лицъ, приглашаемыхъ къ занятію преподавательскихъ должностей въ университетахъ и гимназіяхъ. Комитетъ, въ виду совершенно одинаковой постановки академическихъ уче-

ныхъ степеней съ университетскими, призналъ справедливымъ усвоить магистрамъ и докторамъ богословія и философіи непосредственное право на занятіе преподавательскихъ мѣстъ въ случаяхъ выбора, въ высшихъ и среднихъ учебныхъ заведеніяхъ, не подвергаясь новому испытанію на эти степени.

Изложивши общія основанія и важнѣйшія подробности проекта академическаго устава, можно сдѣлать общій выводъ относительно главныхъ сторонъ проектируемаго преобразования академій и указать на ожидаемую отъ нихъ существенную пользу.

I. Учрежденіе совѣта академіи, вмѣсто правленія, съ правомъ профессоровъ принимать участіе во всѣхъ дѣлахъ академіи, оживитъ дѣятельность академическаго управленія, а въ профессорахъ академіи возбудитъ больше участія къ интересамъ академіи, дѣлая ихъ нравственно-отвѣтственными за ея состояніе.

II. Учрежденіе отдѣленій, принадлежащее къ кореннымъ реформамъ въ организаціи академій, открываетъ студентамъ возможность къ широкому и основательному изученію тѣхъ наукъ, которымъ они себя посвятили и вмѣстѣ даетъ лучшій способъ приготовленія наставниковъ-спеціалистовъ для семинарій.

III. Принятіе годичнаго курса, вмѣсто двухгодичнаго, даетъ наставникамъ двойное время для преподаванія ихъ наукъ; а назначеніе четвертаго года для спеціально-практическихъ занятій положитъ основаніе спеціальности для студентовъ по родамъ избираемыхъ ими наукъ.

IV. Возвышенныя условія для полученія званій ординарнаго и экстраординарнаго профессора усилятъ ученую

дѣятельность наставниковъ и откроютъ путь къ этимъ званіямъ дѣйствительному достоинству.

V. Учрежденіе званія приватъ-доцентовъ доставитъ постоянное естественное средство къ замѣщенію вакансій профессоровъ, создавъ въ самой академіи разсадникъ профессоровъ.

VI. Спеціализація ученыхъ степеней по отдѣленіямъ и въ отдѣленіяхъ по группамъ однородныхъ наукъ возвыситъ ученые степени и обезпечитъ имъ общее признаніе.

VII. Дозволеніе принимать въ академіи лицъ всѣхъ состояній, приготовленныхъ къ слушанію академическаго курса, оживитъ академію притокомъ новыхъ и свѣжихъ силъ.

VIII. Увеличеніе оклада жалованья наставникамъ, въ виду теперешняго крайне недостаточнаго ихъ содержанія, привлечетъ къ академіямъ лучшія силы и удержитъ при ней даровитыхъ наставниковъ, отвлекаемыхъ выгодами лучшаго обезпеченія въ епархіальную и гражданскую службу.

ЭТНОГРАФИЧЕСКІЕ ТРУДЫ МОСКОВСКАГО МИТРОПОЛИТА ИННОКЕНТІЯ.

Нынѣшній митрополитъ московскій, высокопреосвященнѣйшій Иннокентій, прежде бывшій отецъ Іоаннъ Веніаминовъ, первый познакомилъ науку съ новыми, дотолѣ совершенно неизвѣстными въ лингвистикѣ языками; первый грамматически осмотрѣлъ и изучилъ ихъ. Въ этой области конечно отъ того не пользуется онъ популярностью, что самыя занятія лингвистикой въ Россіи находятся вообще въ младенческомъ состояніи. Только одна императорская академія наукъ заслуживаетъ въ этомъ отношеніи признательность.

Были и существуютъ у насъ замѣчательные оріенталисты, каковъ Каземъ-Бекъ, знатоки языковъ чувашскаго (покойный Сбоевъ и отецъ Вишневскій), якутскаго (протоіерей Хитровъ, нынѣ преосвященный Димитрій), армянскаго Бероевъ), грузинскаго (тифлисскій протоіерей Романовъ, Чубиновъ), осетинскаго (покойный академикъ Шегренъ) и даже исландскаго (покойный протоіерей Сабининъ); по изученіе языковъ, наиболѣ трудныхъ и наименѣе распространенныхъ, все-таки у насъ слишкомъ ограничено.

Тоже было и относительно языковъ нашей Америки до отца Веніамина, и неизмѣримая заслуга московскаго митрополита именно въ томъ и состоитъ, что онъ первый обратилъ вниманіе на изобиліе языковъ въ нашихъ американскихъ владѣніяхъ, изложилъ ихъ грамматику, и напечаталъ (на иждивеніе академіи наукъ) очень удачный *«опытъ грамматики Алеутско-Лисьевскаго языка»* (С.-Петербургъ 1846 г.) и полная дѣльныхъ свѣдѣній *«замѣчанія о колошскомъ, кадыяскомъ языкахъ и отчасти о прочихъ россійско американскихъ владѣній съ присокупленіемъ россійско колошскаго словаря»*. Это былъ первый лингвистическій трудъ по отдѣлу сѣверо-американскихъ языковъ, которыхъ существуетъ множество и которые вообще очень не обработаны. Въ иностранной литературѣ изъ этихъ языковъ извѣстны только гренландскій и эскимосскій языки. Преосвященный Иннокентій такимъ образомъ есть единственный ученый, занявшійся теоріею этихъ языковъ, и единственно малоизвѣстность русской литературы въ Европѣ помѣшала прославиться его имени внѣ предѣловъ Россіи.

Методъ, которому слѣдовалъ преосв. Иннокентій въ своихъ сочиненіяхъ былъ строго-научный. До 1828 года, то-есть до перваго перевода катихизиса, русскіе не имѣли даже понятія объ алеутскомъ языкѣ. Съ появленіемъ же отца Веніамина въ Америкѣ въ качествѣ миссіонера, русская литература получила алеутскій букварь съ полнымъ переводомъ важнѣйшихъ молитвъ. Неумолимый миссіонеръ написалъ даже поученіе на алеутскомъ языкѣ, напечатанное въ московской синодальной типографіи въ 1840 году.

Грамматика, составленная о. Веніаминовымъ, даетъ уже понятіе о самомъ богатствѣ и самой конструкціи языка. Къ ней приложенъ переводъ алеутскихъ пѣсень, сдѣланныхъ ситхинскимъ толмачемъ Семеномъ Паньковымъ и дающій понятіе о скудной поэзіи этихъ дикарей. Книжка о. Веніаминова: *«замѣчанія о колошскомъ и кадыакскомъ языкахъ, отчасти и о прочихъ російско американскихъ»*, сообщаетъ кромѣ того вообще важныя свѣдѣнія о сѣверо-западной Америкѣ. «Сѣверо-западная часть Америки», пишетъ онъ между прочимъ, чрезвычайно замѣчательна по многообразію языковъ, употребляемыхъ туземцами. Почти на каждомъ шагу вы встрѣчаете людей, которые говорятъ или собственнымъ языкомъ, или своимъ нарѣчіемъ. Особенно это видно между калифорнскими индійцами: такъ напр. индійцы Большой Бодеги не понимаютъ индійцевъ, живущихъ нѣсколько далѣе внутри материка, противъ Росса, а живущіе сѣвернѣе Росса не понимаютъ ни тѣхъ ни другихъ; и все это на пространствѣ не болѣе 900 верстъ! Обращая вниманіе на такое «разноязычіе и многоязычіе», авторъ задается слѣдующими научными вопросами: 1) отчего въ Америкѣ особенно много языковъ? 2) Точно ли всѣ языки, которыми говорятъ туземцы сѣверо-западной Америкѣ, и которые намъ кажутся разными, суть языки различные между собою совершенно, или только нарѣчія двухъ, или по крайней мѣрѣ не многихъ языковъ? 3) Ежели они различны, то какого корня или происхожденія и проч.? А ежели только нарѣчія двухъ или нѣсколькихъ языковъ, то почему они такъ раздробились? 4) Каждый народъ или, сказать правильнѣе, народецъ, говорящій своимъ языкомъ, не понятнымъ его

сосѣдямъ и прочимъ народамъ, составляетъ ли народъ отдѣльный своего происхожденія или всѣ они суть одинъ и тотъ же народъ и только обстоятельствами разбитый на части? 5) Ежели каждый изъ нихъ составляетъ отдѣльный народъ, то откуда они пришли и почему, живя въ такомъ сосѣдствѣ между собою, не смѣшались до сихъ поръ, по крайней мѣрѣ малочислѣннѣйшіе изъ нихъ? Если же всѣ они суть одинъ и тотъ же народъ, или двухъ, трехъ происхожденій, то отчего у нихъ такое различіе въ языкахъ или, по крайней мѣрѣ, въ нарѣчіяхъ? Таковыхъ и подобныхъ вопросовъ можно сдѣлать нѣсколько еще; но отвѣчать на нихъ, или на нѣкоторые изъ нихъ, рѣшительно можно только тогда, когда сѣверо-американскіе языки будутъ извѣстны всѣ подлежащимъ образомъ. Здѣсь можно замѣтить только то, что такое многообразіе языковъ сѣверо-американскихъ народовъ можетъ быть доказательствомъ того, что они всегда были независимы, по крайней мѣрѣ другъ отъ друга, и что это нельзя считать слѣдствіемъ того, что они, находясь въ дикомъ состояніи и не имѣя нужды другъ въ другѣ, живутъ отдѣльно и не имѣютъ между собою сообщеній; потому что напротивъ того многообразіе языковъ скорѣе можетъ быть причиною, а не слѣдствіемъ раздѣленности народовъ».

Отецъ Веніаминовъ даетъ еще философическую классификацію американскихъ языковъ. «Всѣ наши американскіе языки», пишетъ онъ далѣе, по образованію своему раздѣляются на два главные вида, одинъ отъ другаго совершенно различныя, а именно: упалашкинскій и кадьякскій. Отличительныя ихъ свойства состоятъ въ слѣдующемъ: 1) въ языкахъ перваго образованія три числа: единствен-

ное, двойственное и множественное; а въ языкахъ второго образованія обыкновенно два числа: единствен. и множ.

2) Падежи въ первыхъ языкахъ раздѣляются на не опредѣленные и притяжательные, и потому всѣхъ падежей, или окончаній болѣе 36, а въ послѣднихъ не болѣе трехъ падежей, или окончаній. Глаголы по числамъ и лицамъ въ первыхъ измѣняются обыкновенно на концѣ, а въ послѣднихъ въ срединѣ или въ началѣ слова. 4) Въ языкахъ перваго образованія предлоги и нарѣчія имѣютъ числа и потому суть части рѣчи измѣняемая, а въ послѣднихъ языкахъ того совсѣмъ нѣтъ. Общее же въ нашихъ американскихъ языкахъ есть то, что всѣ они не имѣютъ различія въ родахъ, но у всѣхъ одинъ родъ общій». Такова научная система, подъ которую подвелъ эти языки о. Венаминовъ.

Языки авторомъ вообще разсматриваются совершенно-согласно съ новѣйшими воззрѣніями филологической науки. Такъ, напримѣръ, вотъ что онъ говоритъ о кадьякскомъ языкѣ: «выше сказано, что кадьякскій языкъ имѣетъ (почти) совершенно одинаковое образованіе съ уналашкинскимъ языкомъ, такъ что матеріалы ихъ какъ бы отлиты совершенно въ однѣ и тѣже формы, но только съ измѣненіемъ самыхъ конечностей формъ. Но матеріалы того и другаго языка, т. е. слова ихъ, совершенно различны, и до такой степени, что кажется, не найдется и десяти словъ, сходныхъ и однозначашихъ. Слова «адакъ» отецъ и «тонгакъ» вода, едва ли не единственные слова въ обоихъ языкахъ однозначашія. И потому я здѣсь, въ изложеніи замѣчаній моихъ о кадьякскомъ языкѣ, гдѣ мож-

но и нужно, буду сравнивать одинъ языкъ съ другимъ, показывая различіе и сходство ихъ».

Трудами о. Веніаминава приведено въ извѣстность и общее число языковъ и нарѣчій въ нашихъ бывшихъ владѣніяхъ. Именно всѣхъ языковъ шесть: 1) уналашкинскій языкъ (языкъ Алеутскихъ острововъ и Аляксы). Онъ раздѣляется на уналашкинское и атхитское нарѣчія. Последнимъ говорятъ на Андреяновскихъ островахъ. На Лисѣихъ употребляютъ алеутскій чистый. 2) Кадьякскій языкъ съ поднарѣчіями кадьякскими, аллегмутскимъ (на сѣверѣ Аляксы), чугатскимъ (на югѣ Аляксы), унагамутскимъ (отъ мыса Стефенъ до Берингова пролива), малегмутскимъ (у заливовъ Нортонъ и Коцебу) и чуковскимъ (единственнымъ нарѣчіемъ изъ этой семьи, сохранившимся въ нашей имперіи у сидящихъ Чукчей въ Азій). 3) Кенайскій языкъ съ нарѣчіями мѣдновскимъ или атяхтянскимъ (у Колчанъ и жителей Мѣдной рѣки), кенайскимъ, (у Кенайскаго залива), кусковимскимъ (у рѣки Квихпака). 4) Якутскій съ нарѣчіями якутскимъ и угаленскимъ. 5) Ситхинскій или Колошенскій и 6) Кайганскій.

Преосвященный Иннокентій ознакомилъ Россію не съ одними языками американскихъ инородцевъ, но и съ ихъ преданіями, обычаями и обыденною жизнію. Еще въ 1839 году въ «Сынѣ Отечества» (№ 9) появилась статья: *«Мифологическія преданія Колошей, обитающихъ на сѣверо-западномъ берегу Америки»* изъ записокъ о. Іоанна Веніаминова. Ж. м. н. пр. (1839 г. кн. 1) замѣтилъ, что эта статья одна изъ самыхъ любопытныхъ, касающихся притомъ весьма мало извѣстнаго и почти нетронутаго предмета.

Не прошла безъ вниманія и новая статья: *«Населеніе русскихъ владній въ Америкѣ и раздѣленіе ея»*, того же автора, помѣщенная въ ж. м. ви. д. (№ 12. 1840). На нее обратилъ вниманіе ж. м. н. пр. (1840 г. кн. 6) и тогда же самъ помѣстилъ на своихъ страницахъ новый трудъ преосвященнаго: *«состояніе православной церкви въ Америкѣ»*.

Съ 1830—1841 г. академикъ Беръ началъ издавать: *«Beiträge zur Kenntniss des Russischen Reiches und der angränzenden Länder Asiens»* (матеріалы къ познанію россійской имперіи и пограничныхъ съ нею странъ Азіи). И этому изданію, особенно въ первомъ томѣ, кромѣ статей барона Врангеля, Костромитинова, Глазунова, очень много интереса придали статьи о. Іоанна Веніаминова. Особенное вниманіе тогдашнихъ критиковъ было обращено на статью: *«характеристическія черты Алеутовъ, обитающихъ на Лисьихъ островахъ»*. Эта статья, говоритъ ж. м. н. пр. (1842 г. кн. 1) дышетъ патриархальнымъ благородствомъ, отеческою любовію почтеннаго пастыря къ своей полудикой паствѣ. Онъ какъ будто гордится благородными чертами характера Алеутовъ, хотя и сознаетъ ихъ недостатки. Изъ каждаго сужденія его узнаемъ священныя узы христіанской вѣры, связывающія этотъ набожный народъ съ его ревностнымъ духовнымъ наставникомъ.

Въ 1840 г. въ Петербургѣ окончились печатаніемъ: *«Записки объ островахъ Уналашкинскаго отдѣла, составленныя о. Іоанномъ Веніаминовымъ и изданныя издженіемъ Россійско-Американской компаніи»* (3 части). Подвергая ихъ подробному разбору, рецензентъ 1841 г. замѣчаетъ: «нельзя отъ души не поблагодарить

автора за столь полезный для ученыхъ и столь занимательный для любознательныхъ читателей трудъ, въ которомъ онъ имѣлъ случай показать себя, какъ многосторонне-образованнаго ученаго, какъ успѣшнаго и вѣрнаго наблюдателя и какъ замѣчательнаго писателя. Простота и благородство изложенія и вмѣстѣ увлекательность разсказа о самыхъ обыкновенныхъ и даже прозаическихъ вещахъ отличаютъ все его сочиненіе».

Изъ всѣхъ сочиненій о. Веніамина наиболѣе должны обратить на себя вниманіе Этнографическаго Отдѣла именно эти «*Записки объ островахъ Уналашкинскаго отдѣла*», — лежащихъ на рубежѣ Тихаго и Берингова морей. Вотъ какъ характеризуетъ это сочиненіе самъ авторъ: «Проживъ десять лѣтъ въ тамошнемъ краѣ, нѣсколько разъ путешествовавъ по немъ по своей обязанности и имѣвъ случай коротко познакомиться съ жителями сего отдаленнаго края нашего отечества, снискать ихъ расположеніе и довѣренность и, по возможности узнать ихъ языкъ, характеръ, обычаи, и весь бытъ ихъ, и также наблюдать произведенія и самый климатъ сего края, я считаю себя обязаннымъ передать любезнымъ соотчичамъ результатъ десятилѣтнихъ моихъ наблюденій. Все, что я могъ видѣть, понять, замѣтить и собрать любопытнаго, достойнаго вниманія и замѣчанія, относительно сего края, предлагаю въ настоящихъ моихъ «запискахъ объ островахъ Уналашкинскаго отдѣла».

«Записки мои я раздѣляю на двѣ части, въ каждой по три отдѣленія; первая часть содержитъ замѣчанія географическія, вторая—этнографическія. Къ нимъ я присовокупляю еще и третью часть, заключающую въ себѣ: 1)

замѣчанія объ Атхинскихъ Алеутахъ, имѣющихъ одинаковый съ Уналашкинцами языкъ, характеръ и даже обычаи, но имѣющихъ свои исключенія, составленныя тамошнимъ священникомъ Іаковомъ Нецвѣтовымъ; и 2) Записки о Колошахъ, обитателяхъ Ситхи и другихъ прилежащихъ къ ней острововъ».

«Чтобы записки мои сдѣлать, по возможности, полнѣйшими, я присовокупилъ къ нимъ замѣчанія ученыхъ путешественниковъ, тотъ край посѣщавшихъ, по части геогностической г. Постельса, по ботанической гг. Мортенга, Кастальскаго и Шамиссо, а географическое положеніе мѣстъ означалъ по послѣднимъ описаніямъ гг. Литке, Воронковского * и другихъ, указывая возлѣ на источники, изъ которыхъ я почерпалъ.

«Климатологическіе выводы основаны на собственныхъ моихъ метеорологическихъ наблюденіяхъ, которыя я болѣе 7 лѣтъ велъ постоянно **. При описаніи умственныхъ способностей и характера Уналашкинцевъ, я не свѣрялся ни съ чьими замѣчаніями, но руководствовался собственными наблюденіями; особенно черты характера ихъ сняты мною самимъ и съ натуры, и только въ нѣкоторыхъ мѣстахъ подсказаны самими Уналашкинцами, но и то сколько было возможно повѣрено мною. И чтобы лучше узнать ихъ характеръ, я старался всматриваться въ нихъ тогда,

* Который въ 1836 году докончилъ опись южной стороны Аляски, начатую съ востока г. Васильевымъ, съ западной стороны—Шлюпомъ Моллеръ.

** Извлеченія изъ оныхъ были помещаемы въ Bulletin scientifique Академіи Наукъ.

когда человекъ бываетъ откровеннѣе или болтливѣе и гдѣ характеръ его виднѣе, т.-е. когда они бываютъ навеселѣ; но рѣшительно не нашелъ ничего, чтобы противорѣчило изложеннымъ мною здѣсь замѣчаніямъ, или выказывало тайныя черты ихъ характера»

Самая важная въ этнографическомъ отношеніи часть сочиненія отца Веніаминова есть вторая. Въ ней говорится объ Алеутахъ уналашкинскихъ острововъ въ такомъ порядкѣ. Сперва объясняется названіе ихъ, потомъ описывается наружный видъ. Потомъ идетъ глава о способностяхъ Алеутовъ. Слѣдующая глава говоритъ о характерѣ ихъ. Эта глава принадлежитъ къ числу самыхъ интересныхъ и преисполнена любопытныхъ разсказовъ изъ жизни Алеутовъ. Въ пятой главѣ описаны обычаи, соблюдаемые при рожденіи, бракахъ и смерти; въ той же главѣ описаны игры и пѣсни; подробно объясненъ образъ веденія войны и собраны различныя повѣрья изъ обиденной жизни Алеутовъ. Въ шестой главѣ говорится о религіи Алеутовъ. Въ седьмой главѣ помѣщены замѣчанія о сословіяхъ и внутреннемъ Управленіи у Алеутовъ. Въ нѣсколькихъ главахъ излагается исторія ихъ отношеній къ Русскимъ. Затѣмъ описываются жилища, одежда, пища, имущество, орудія, рукодѣлія. Особая глава посвящена описанію байдарокъ. Есть глава объ алеутской астрономіи и счисленіи времени. Глава о болѣзняхъ и лѣченіи ихъ. Преданіямъ, сказкамъ, пѣснямъ и народнымъ играмъ посвящены особыя главы. Въ нѣсколькихъ главахъ говорится о звѣроловствѣ, птицеловствѣ и рыболовствѣ. Почти въ такомъ же порядкѣ составлено описаніе быта Атхинскихъ Алеутовъ и Ко-

лошей, составляющее третью часть «Записокъ объ островахъ уналашкинскаго отдѣла».

Таковы этнографическія сочиненія преосвященнѣйшаго митрополита Московскаго Иннокентія.

(Изъ Моск. Универс. Извѣст. 1868 г. № 5).

Одобрено цензурою. Черниговъ. 29 Іюля 1868 г. Въ Ильинской Типографіи, арендуемой Губернскою Земскою Управою.