

ХЕРСОНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ. 1882.

№ 18. ГОДЪ ДВАДЦАТЬ ТРЕТІЙ. 15 Сентября.

ОПРЕДѢЛЕНІЯ СВЯТѢЙШАГО СУНОДА.

Отъ 28 іюля—11 августа 1882 года за № 1528, о празднованіи, 6 декабря 1882 г., 300-лѣтнюю юбилея присоединенія Сибири къ Россіи.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ *слушали*: предложенный г. синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ отъ 1-го іюля 1882 года за № 3019, списокъ съ отношенія министра внутреннихъ дѣлъ, за № 8594, въ коемъ изъяснено, что Высочайше утвержденнымъ, въ 21-й день мая сего года, положеніемъ комитета министровъ, вопросъ о степени участія правительства въ празднованіи 300-лѣтняго юбилея присоединенія Сибири къ Россіи предоставленъ ближайшему соглашенію министра внутреннихъ дѣлъ съ генераль-губернаторомъ восточной Сибири. Имѣя въ виду, что широкое празднованіе этого событія отклоняется, генераль-лейтенантъ Анучинъ, въ отзывѣ за № 876, предполагаетъ, опредѣливъ день празднованія 6-го декабря, ограничиться тѣмъ, чтобы въ этотъ день освободить присутственные мѣста

отъ занятій, а воспитанниковъ учебныхъ заведеній отъ уроковъ и отслужить торжественныя молебствія. Вполнѣ раздѣляя таковое мнѣніе генераль-лейтенанта Анучина, и принимая во вниманіе, что предложенный для празднованія юбилея день совпадаетъ со днемъ святителя Николая Чудотворца и съ тезоименитствомъ Его Императорскаго Высочества Наслѣдника Цесаревича, въ который присутственныя мѣста и учебныя заведенія закрыты, министръ внутреннихъ дѣлъ находитъ, что за симъ требуетъ соотвѣтственныхъ распоряженій лишь предположеніе генераль-губернатора восточной Сибири о совершеніи 6-го декабря 1882 года торжественныхъ молебствій. *Приказали:* Давъ знать объ изложенномъ по духовному вѣдомству чрезъ напечатаніе въ журналѣ «Церковный Вѣстникъ», предписать преосвященнымъ сибирскихъ епархій, чтобы 6-го декабря сего года, въ день тезоименитства Его Императорскаго Высочества Наслѣдника Цесаревича, во всѣхъ соборныхъ, приходскихъ и монастырскихъ церквахъ совмѣстно съ положеннымъ по табели молебствіемъ, было совершено и благодарственное Господу Богу молебствіе, по случаю празднованія 300-лѣтняго юбилея со времени присоединенія Сибири къ Россіи; для чего и передать въ редакцію названнаго журнала выписку изъ сего опредѣленія.

Отъ 7-го—14-го іюля—4-го августа 1882 г. за № 1380 по дѣлу о принятіи мировымъ судьей къ разсмотрѣнію дѣла по обвиненію священника въ нанесеніи обиды дѣйствіемъ и въ нарушеніи общественной тишины.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: вѣдѣніе общаго

собрания 1-го и кассационныхъ департаментовъ правительствующаго сената, отъ 24 марта сего 1882 г. за № 1816, о томъ, что правительствующій сенатъ, выслушавъ вѣдѣніе Святѣйшаго Правительствующаго Синода за № 3376 о принятіи мировымъ судьей 2 уч. пирятинскаго округа къ своему разсмотрѣнію дѣла по обвиненію священника Іоанна Михновскаго въ нанесеніи обиды дѣйствіемъ коллежскому регистратору Полянскому и нарушеніи общественной тишины, нашель: Мировой судья полтавской губерніи пирятинскаго судебнаго округа 2 уч. 10-го ноября 1877 г., разобралъ уголовное дѣло по обвиненію священника Іоанна Михновскаго, жителя села Туровки, въ нарушеніи общественной тишины, по донесенію полиціи, и нанесеніи обиды дѣйствіемъ коллежскому регистратору Гавріилу Полянскому, нашель, что священникъ Іоаннъ Іоанновъ Махновскій, заведя споръ съ коллежскимъ регистраторомъ Гавріиломъ Полянскимъ, толкнулъ послѣдняго въ лицо, вслѣдствіе чего священникъ Михновскій является виновнымъ въ нанесеніи обиды дѣйствіемъ коллежскому регистратору Гавріилу Полянскому и нарушеніи общественной тишины въ д. Гречаной-Греблѣ, что вполне доказано присяжнымъ показаніемъ свидѣтеля Васько, а потому и на основаніи 119 и 193 ст. уст. угол. суд. и 38 ст. уст. о нак. приговорилъ священника с. Туровки, прилукскаго уѣзда, Іоанна Іоаннова Михновскаго за буйство и нарушеніе общественной тишины въ д. Гречаной-Греблѣ подвергнуть штрафу въ пользу мѣсть заключенія пятнадцатю руб. сер. Приговоръ, срокъ и порядокъ обжалованія объявлены. Приговоръ мирового судьи приведенъ въ исполненіе 17-го февраля 1878 г. Святѣйшій Правитель-

ствующій Синодъ, выслушавъ предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 15-го мая 1881 г. за № 2386, и находя, что на основаніи ст. 1017 уст. угол. суд. 2 ч. XV т. св. зак. изд. 1876 г. и 158 уст. дух. конс. и состоявшихся въ разъясненіе сихъ статей рѣшеній угол. кассац. д-та правит. сената (сбор. рѣш. 1868 г. № 12 и 1874 г. № 240) дѣла по проступкамъ священнослужителей противъ благочинія и благоповеденія, равно и дѣла о нанесеніи священнослужителями обидъ частнымъ лицамъ подеудны суду епархіальному, и вслѣдствіе того, признавая, что мировой судья 2 уч. ирятинскаго округа, принявъ къ своему производству дѣло о священникѣ Михновскомъ, обвиняемомъ въ нарушеніи общественной тишины въ дер. Гречаной-Гребль и въ нанесеніи обиды дѣйствіемъ коллежскому регистратору Полянскому, нарушилъ тѣмъ самымъ установленныя закономъ правила подеудности, и руководствуясь рѣшеніемъ общаго собранія кассац. д-товъ сената 1866 г. подъ № 94, опредѣлилъ: сообщить объ изложенномъ на зависящее распоряженіе общаго собранія кассац. д-товъ прав. сената, прося о послѣдующемъ увѣдомленія. Выслушавъ заключеніе исп. об. Оберъ-Прокурора и признавая съ своей стороны въ виду неоднократныхъ разъясненій сената (рѣш. уголсвн. кассац. д-та 1867 г. №№ 181, 238, 1868 г. № 12, 1869 г. № 260, 1873 г. № 31, 1874 г. № 240 и др.), что настоящее дѣло о священникѣ Михновскомъ подлежало вѣдѣнію не мировыхъ установлений, а духовнаго суда, общее собраніе правительствующаго сената остановилось лишь на вопросѣ о томъ, въ какомъ порядкѣ можетъ быть отмѣненъ постановленный мировымъ судьей по сему дѣлу приговоръ. Въ

установленъ уголов. суд., какъ опредѣляющемъ главнымъ образомъ порядокъ личной уголовной отвѣтственности, нѣтъ особыхъ указаній на счетъ права вступленія третьяго лица въ дѣло, хотя и не подлежитъ сомнѣнiю, что такое лицо не можетъ быть лишено этого права, какъ въ случаѣ нарушенія его имущественнаго интереса, такъ и въ случаѣ, подобномъ настоящему, когда представитель какого либо вѣдомства защищаетъ публичный интересъ. Въ первомъ случаѣ, третье лицо, не усиѣвшее предъявить свои права, въ качествѣ гражданскаго истца, до открытiя судебного по уголовному дѣлу засѣданiя, можетъ предъявить эти права въ гражданскомъ судѣ, по окончанiи уголовного судопроизводства (ст. 7); во второмъ же случаѣ возстановленiе нарушеннаго публичнаго интереса принадлежитъ столько же уголовному, какъ и гражданскому суду, ибо охраненiе этого интереса лежитъ на непосредственной обязанности каждаго судебного установленiя, какъ органа правительственной власти, и нарушенiе его несовмѣстно съ дѣйствительностiю судебного приговора или рѣшенiя. Поэтому приговоръ, нарушающiй публичный интересъ, подлежитъ отмѣнѣ даже и въ томъ случаѣ, когда нарушенiе это не было въ виду при производствѣ дѣла, лишь бы требованiе объ отмѣнѣ такого приговора было предъявлено въ установленномъ порядкѣ судебныхъ инстанцiй. Обращаясь отъ этихъ общихъ разсужденiй къ настоящему случаю и принимая во вниманiе, что если съ одной стороны, при разрѣшенiи сомнѣнiя о подсудности дѣла тому или другому изъ судовъ различныхъ вѣдомствъ, сенатъ не можетъ вмѣстѣ съ тѣмъ отмѣнить несостоящiй подъ его непосредственнымъ контролемъ приговоръ, то съ другой

стороны, онъ какъ верховный судъ не можетъ также соображенія свои по этому предмету предлагать на разсмотрѣніе подчиненнаго ему суда. Вслѣдствіе сего признавая, что въ этомъ случаѣ можетъ и должно имѣть мѣсто то же правило, какое постановлено для отмѣны окончательныхъ приговоровъ, а именно, что, при обращеніи сенатомъ дѣла къ новому разсмотрѣнію, судъ, въ который дѣло обращено, обязанъ, въ изъясненіи точнаго разума закона, подчиниться сужденіямъ сената (ст. 930), правительствующій сенатъ опредѣлилъ: поставивъ эти соображенія въ виду пирятинскаго мирового съѣзда какъ судебной инстанціи, вѣдающей непосредственно въ апелляціонномъ и кассационномъ порядкѣ дѣла мировыхъ судей пирятинскаго округа, предписать сему съѣзду немедленно приступить къ пересмотру настоящаго дѣла на вышеизложенномъ основаніи, о чемъ послать сему съѣзду указъ съ возвращеніемъ подлиннаго производства, въ святѣйшій же синодъ сообщить вѣдѣніе. И, по справкѣ, *приказали*: Объ изъясненіи въ вѣдѣніи общаго собранія 1-го и кассационныхъ департаментовъ правительствующаго сената опредѣленіи онаго по дѣлу о принятіи мировымъ судьей 2 участка пирятинскаго округа къ своему разсмотрѣнію дѣла по обвиненію священника Михновскаго въ нанесеніи коллежскому регистратору Полянскому обиды дѣйствіемъ и нарушеніи общественной тишины дать знать для свѣдѣнія и руководства по духовному вѣдомству чрезъ напечатаніе въ «Церковномъ Вѣстникѣ».

Отъ 28 іюля—11 августа 1882 г. за № 1493, объ измѣненіи §§ 7, 17 и 27 уст. епархіальныхъ женскихъ училищъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій

Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 21-го іюля 1882 года за № 3398, коимъ объявляетъ Святѣйшему Синоду, для зависящихъ распоряженій, о томъ, что Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу, въ 17 день того же іюля, Высочайше соизволилъ утвердить опредѣленіе Святѣйшаго Синода, отъ 26 мая—8 іюня сего года, объ измѣненіи §§ 7, 17 и 27 устава епархіальныхъ женскихъ училищъ, на изложенныхъ въ томъ опредѣленіи основаніяхъ. *Справка:* Рассмотрѣвъ предложенный г. синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 30-го апрѣля сего года за № 185, журналъ Учебнаго Комитета, № 150, по вопросу о порядкѣ назначенія и объ опредѣленіи правъ начальницъ епархіальныхъ женскихъ училищъ, Святѣйшій Синодъ, по опредѣленію, отъ 26 мая—8 іюня 1882 года за № 1024, постановилъ: а) предоставить г. синодальному Оберъ-Прокурору испросить Высочайшее Его Императорскаго Величества соизволеніе на измѣненіе редакціи §§ 7, 17 и 27 устава названныхъ училищъ слѣдующимъ образомъ: § 7 «епархіальнымъ преосвященнымъ, какъ главнымъ начальникомъ епархіальнаго женскаго училища, утверждаются въ должности всѣ служащія при училищѣ лица, кромѣ начальницы училища (см. § 27)»—§ 17. «Совѣтъ епархіальнаго женскаго училища состоитъ изъ предсѣдателя, назначаемаго, по усмотрѣнію мѣстнаго преосвященнаго, изъ достойнѣйшихъ лицъ епархіальнаго духовенства, двухъ избираемыхъ на трехлѣтній срокъ членовъ отъ духовенства, начальницы и инспектора». § 27. «Начальница епархіальнаго женскаго училища избирается училищнымъ совѣтомъ изъ лицъ всякаго сословія, принадлежащихъ къ право-

славной церкви, извѣстныхъ избирателямъ педагогическою опытностію и безукоризненнымъ поведеніемъ и представляется епархіальнымъ преосвященнымъ, съ его заключеніемъ, на утвержденіе Святѣйшаго Синода. Въ случаѣ несогласія съ выборомъ совѣта, преосвященный, сверхъ избранной совѣтомъ, представляетъ другое лицо, которое по его собственному усмотрѣнію, могло бы съ большею пользою занимать мѣсто начальницы училища». — б) По вослѣдованіи на таковое измѣненіе Высочайшаго соизволенія, поручить епархіальнымъ преосвященнымъ, въ вѣдѣніи коихъ состоятъ епархіальныя женскія училища, предписать училищнымъ совѣтамъ вносить въ инструкцію начальницы указаніе, что въ случаѣ необходимости, ей предоставляется дѣлать расходы по училищу на сумму не свыше 50 руб., съ тѣмъ, чтобы о таковыхъ расходахъ ею было заявлено въ ближайшемъ засѣданіи совѣта. *Приказали*: объ изъясненномъ Высочайшемъ повелѣніи и объ оказавшемся по справкѣ дать знать епархіальнымъ преосвященнымъ чрезъ напечатаніе въ «Церковномъ Вѣстникѣ».

Отъ 14-го—28-го іюля 1882 года за № 1429 о дозволеніи тульчинской православной общины въ Румыніи прислать въ Россію лицъ для сбора пожертвованій.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 1-го іюля 1882 года за № 3022, слѣдующаго содержания: Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу о предѣленіи Святѣйшаго Синода, отъ 12-го мая—4-го іюня 1882 года, Высочайше

соизволили, въ 26 день іюня сего года, на дозволеніе тульчинской православной русской общинѣ въ Румыніи прислать отъ себя въ Россію двухъ довѣренныхъ лицъ для сбора, въ теченіе одного года, пожертвованій на окончаніе сооружаемаго въ городѣ Тульчѣ соборнаго храма. И, по справкѣ, *приказали*: объ изъясненномъ Высочайшемъ повелѣніи, для припечатанія во всеобщее извѣстіе, сообщить въ редакцію «Церковнаго Вѣстника» по установленному порядку.

Отъ 16-го іюня—7 іюля 1882 года за № 64, о книжкѣ протоіеря Н. Флоринскаго «Исторія богослужебныхъ пѣснопѣній православной церкви», съ журналомъ Учебнаго Комитета.

По указу Его Императорскаго Величества Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 6 іюня 1882 года за № 255, съ журналомъ Учебнаго Комитета, № 206, по прошенію протоіеря кіево-софійскаго собора Николая Флоринскаго объ одобреніи для употребленія въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ составленной имъ книги, подъ названіемъ: «Исторія богослужебныхъ пѣснопѣній православной католической восточной церкви» (Изд 2, дополненное и исправленное. Кіевъ. 1881 г.). Учебный Комитетъ признаетъ возможнымъ названную книгу протоіеря Флоринскаго рекомендовать для приобрѣтенія въ бібліотеки духовныхъ семинарій. *Приказали*: Заключение Учебнаго Комитета утвердить и, для объявленія о семъ правленіямъ духовныхъ семинарій, сообщить, циркулярно, чрезъ «Церков-

ный Вѣстникъ», съ приложеніемъ копій съ журнала Комитета.

Журналъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ за № 206, о вышеназванной книгѣ.

Названіе, данное авторомъ своему сочиненію, не вполне ему соответствуетъ. Это не исторія пѣснопѣній православной церкви, а опытъ историческаго ихъ изслѣдованія и описанія, — опытъ далеко не полный, какъ по отношенію къ лицамъ, посвятившимъ свои труды на составленіе церковныхъ пѣснопѣній, такъ и къ указанію самыхъ пѣснопѣній, — не полный и по изложенію изслѣдованныхъ уже наукою данныхъ по предмету, взятому авторомъ. О. Флоринскій ограничивается описаніемъ трудовъ пѣснопѣвцевъ греческой церкви (и то не всѣхъ извѣстныхъ) первыхъ девяти вѣковъ христіанства; немного говоритъ онъ о пѣснопѣвцахъ, явившихся въ послѣдующіе вѣка, а о пѣснопѣвцахъ и пѣснопѣніяхъ церкви русской дѣлаетъ только замѣчаніе, что «богатство пѣснопѣній греческой церкви восполнено въ нашей церкви многими священными пѣснопѣніями собственныхъ ея пѣснопѣвцевъ» и что «многія изъ этихъ пѣснопѣній отличаются духомъ помазанія, глубиною чувствъ христіанскихъ и возвышенностію богословской мысли» (стр. 210), и затѣмъ не даетъ ни одного имени пѣснопѣвца, ни одного названія пѣсни. Такая неполнота содержанія книги объясняется не столько отсутствіемъ историческихъ данныхъ по предмету изслѣдованія, сколько незнакомствомъ автора съ сочиненіями, брошюрами и журнальными статьями по предмету изслѣдованія церковныхъ пѣснопѣній, появившимися съ 1860 г. По

указаніямъ самого автора въ подстрочныхъ примѣчаніяхъ, онъ, кромѣ нѣкоторыхъ первоисточниковъ, руководился главнымъ образомъ церковною исторіею Инногентія и его же «историческимъ обзорѣніемъ богослужебныхъ книгъ», сочиненіями не свободными отъ ошибокъ. Изъ разсмотрѣнія содержанія книги видно, что авторъ не имѣлъ въ виду замѣчательнаго изслѣдованія «о пѣсняхъ Минеи» Долоцкаго («Хр. Чтеніе» 1860 г.), ни литературныхъ трудовъ по изслѣдованію богослуженія православной церкви К. Никольскаго, ни заслуживающаго полного уваженія «Историческаго обзора пѣснопѣвцевъ и пѣснопѣній греческой церкви» Филарета, архіепископа черниговскаго, ни статьи (извѣст. с.-петербургскаго археологическаго общества 1879 г.) «по поводу одной греческой надписи, найденной недавно въ Египтѣ», изъ которой видна глубокая христіанская древность заупокойной молитвы «Боже духовъ и всякія плоти»..., а вмѣстѣ съ тѣмъ и тѣхъ погребальныхъ пѣснопѣній, въ которыхъ содержатся слова этой молитвы и тому подобныхъ частныхъ изслѣдованій.

Кромѣ неполноты содержанія, разсматриваемое сочиненіе страдаетъ невыдержанностію принятаго авторомъ плана изложенія предмета: нѣкоторые пѣснопѣвцы только поименованы съ перечисленіемъ приписываемыхъ имъ пѣснопѣній, или даже безъ указанія на ихъ творенія; о другихъ сообщены біографическія свѣдѣнія и составленныя ими пѣснопѣнія поставлены въ связь съ обстоятельствами ихъ жизни и съ потребностями ихъ времени, но безъ разбора самыхъ пѣснопѣній; нѣкоторыя же пѣснопѣнія, кромѣ историческихъ свѣдѣній о писателѣ и его времени, снабжены еще объясненіемъ; одни пѣснопѣнія предложены

вполнѣ и при томъ въ переводѣ на русскій языкъ; другіе же переведены въ большихъ или меньшихъ отрывкахъ на языкъ славянскомъ; въ одномъ случаѣ авторъ останавливаетъ вниманіе читателя на содержаніи пѣснопѣнія, не говоря о его формѣ, въ другомъ онъ говоритъ только о формѣ его. Причина такого разнообразія не вездѣ ясно видна.

Не смотря впрочемъ на указанныя недостатки разсматриваемаго сочиненія, оно заслуживаетъ вниманія, какъ весьма почтенный трудъ въ области предмета, мало изслѣдованнаго и недостаточно обработаннаго. Группировка пѣснопѣній не только въ хронологическомъ порядкѣ по вѣкамъ, а по характеру ихъ содержанія и по различію формы, указаніе отношеній церковныхъ пѣснопѣній къ современнымъ появленію ихъ обстоятельствамъ церкви, именно къ ересямъ и порокамъ, нарушавшимъ миръ церковный, обстоятельный обзоръ содержанія многихъ пѣснопѣній, изслѣдованіе происхожденія нѣкоторыхъ пѣсенъ изъ святоотеческихъ поученій и связь ихъ съ принятымъ издревле пѣніемъ псалмовъ, даютъ ему значеніе ученаго труда, полезнаго для ознакомленія съ содержаніемъ и ходомъ развитія древнихъ и церковныхъ пѣснопѣній. Заслуживаетъ вниманія также и то, что авторъ въ подстрочныхъ примѣчаніяхъ сообщаетъ краткія свѣдѣнія о пѣснопѣвцахъ и замѣчательнѣйшихъ пѣснопѣніяхъ церкви западной. Написана книга языкомъ живымъ, проникнутымъ глубокимъ религіознымъ чувствомъ и потому читается легко, хотя мѣстами и страдаетъ искусственностію, риторизмомъ.

На основаніи вышеизложеннаго Комитетъ полагалъ

бы справедливымъ одобрить разсматриваемое сочиненіе для библіотекъ духовныхъ семинарій.

Отъ 23 іюня—14 іюля 1882 года за № 1322, о книгѣ, «Систематическій обзоръ русской народно-учебной литературы», съ журналомъ Учебнаго Комитета.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложенный г. синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 29-го мая 1882 года за № 245, журналъ Учебнаго при Святѣйшемъ Синодѣ Комитета за № 195, о томъ, что Комитетъ полагаетъ возможнымъ допустить въ фундаментальныя библіотеки духовныхъ семинарій и училищъ составленную по порученію комитета грамотности специальною комиссіею книгу, подъ заглавіемъ: «Систематическій обзоръ русской народно-учебной литературы» (С.-Петербургъ. 1878 г.) *Приказали:* Утвердить изложенное заключеніе Учебнаго при Святѣйшемъ Синодѣ Комитета о книгѣ «Систематическій обзоръ русской народно-учебной литературы» и, для объявленія о семъ правленіямъ духовныхъ семинарій и училищъ сообщить, циркулярно, чрезъ «Церковный Вѣстникъ», съ приложеніемъ копій съ журнала Комитета.

Журналъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ за № 195, о вышеозначенной книгѣ.

Въ этомъ критико-библіографическомъ трудѣ, назначенномъ быть справочною книгою для занимающихся обученіемъ, помѣщено 965 названій различныхъ изданій, распределенныхъ въ 13 слѣдующихъ отдѣлахъ: I—отдѣлъ книгъ по педагогикѣ, II—по закону Божію, III—по родному языку,

IV—по арифметикѣ, V—по обученію пѣнію, VI—по рисованію и черченію, VII—по гимнастикѣ, VIII—по гигиенѣ, IX—по географіи, X—по исторіи, XI—по естествовѣденію, XII—по сельскому хозяйству и XIII—по сельскимъ ссудо-сберегательнымъ товариществамъ.

Планъ обзора таковъ: къ извѣстному предмету указывается книга съ обозначеніемъ мѣста изданія, года, цѣны; затѣмъ слѣдуетъ рецензія съ краткимъ изложеніемъ содержанія.

Такой указатель книгъ или обзоръ книгъ, относящихся къ школьному обученію, особенно полезенъ для сельскаго учителя при выпискѣ книгъ какъ для его собственнаго обихода, такъ и для составленія училищныхъ библіотекъ. Безъ такого указателя учитель принужденъ, при выпискѣ книгъ, довѣряться газетнымъ объявленіямъ, каталогомъ книжныхъ магазиновъ и проч., при чемъ не рѣдко вводится въ обманъ.

Въ число книгъ, просмотрѣнныхъ и помѣщенныхъ въ «обзорѣ», вошли всѣ, болѣе или менѣе замѣчательныя сочиненія по указаннымъ выше отдѣламъ. Отзвывы о книгахъ сдѣланы людьми свѣдущими, кромѣ этого нѣкоторымъ отдѣламъ предпосланы «руководящія статьи».

Предсѣдатель комитета грамотности въ письмѣ къ г. Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода проситъ приказать разсмотрѣть въ Учебномъ Комитетѣ при Святѣйшемъ Синодѣ, съ тѣмъ—не будетъ ли признана эта книга достойной для пріобрѣтенія въ библіотеки духовно-учебныхъ заведеній, епархіальныхъ женскихъ училищъ и церковно-приходскихъ школъ.

Разсматриваемая книга может быть допущена въ фундаментальныя бібліотеки духовныхъ училищъ и семинарій, хотя въ «обзорѣ» для чтенія и рекомендуются двѣ книги, которыхъ никакъ нельзя рекомендовать для чтенія воспитанникамъ и воспитанницамъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ. Заглавія ихъ помѣщены на стр. 225—226 подь №№ 109—110: «Посестра Тавька» и «Подосиновики» повѣсти Почоссаго.

Въ первой идетъ рѣчь о постепенномъ паденіи бѣдной крестьянки, красавицы—сиротки, дочери солдата, проведенной свою молодость въ разгулъ и пьянствѣ; во второй о томъ, какъ жена солдата въ пятнадцатилѣтнее отсутствіе мужа родить отъ любовника двухъ мальчиковъ, въ насмѣшку прозванныхъ «Подосиновиками».

На основаніи всего вышензложеннаго Учебный Комитетъ полагалъ бы допустить означенную книгу въ фундаментальныя бібліотеки духовныхъ семинарій и училищъ.

О благословеніи Святѣйшаго Синода съ выдачею установленной грамоты.

Въ списокъ лицъ духовнаго и свѣтскаго званія, коимъ за заслуги и пожертвованія по духовному вѣдомству, опредѣленіемъ отъ 2—20 іюня сего 1882 г. за № 1092, преподано благословеніе Святѣйшаго Синода съ выдачею установленныхъ грамотъ, состоитъ, по *Херсонской* епархіи, мѣщанинъ *Сергій Баранцевъ*.

ПРИКАЗЪ ОБЕРЪ-ПРОКУРОРА ПРИ СВ. СѢНОДѢ.

Объ опредѣленіи на службу преподавателя Одесской семинаріи.

Приказомъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Сѣнода, августа 11 дня 1882 г. (№ 20) опредѣленъ на службу преподавателемъ въ Одесскую духовную семинарію по греческому языку окончившій курсъ въ с.-петербургскомъ историко-филологическомъ институтѣ *Никитскій* съ 21 іюля сего 1882 года.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Опредѣленіе на мѣста, перемѣщенія, увольненіе за штатъ, исключеніе изъ списковъ за смертію и празднаы мѣста.

Состоявшій на псаломщицкой вакансіи при Рождество-Богородичной церкви с. *Арбузинки*, Елисаветградскаго уѣзда, діаконь *Михаилъ Уликовскій*, согласно прошенію, на основаніи резолюціи Его Высокопреосвященства, переведенъ на псаломщицкую же вакансію къ Преображенской церкви с. *Васильевки*, Тираспольскаго уѣзда, почему вакансія, которую онъ занималъ въ *Арбузинкѣ*, объявляется *праздною*. Земли церковной въ этомъ селеніи 120 десятинъ, дома ни церковнаго, ни общественнаго нѣтъ, жалованья для псаломщика отъ казны ассигнуется 36 руб. въ годъ, прихожанъ мужскаго пола 2122 души.

И. д. псаломщика Покровской церкви с. *Анчокрагъ*, Одесскаго уѣзда, *Василій Квитчевскій*, согласно прошенію, по старости и слабости, уволенъ за штатъ, почему псаломщицкая вакансія, которую онъ занималъ, объявляется

вакантною. Земли церковной въ с. Анчокракъ 70 десят., домъ для жительства псаломщика есть, жалованья для него же отъ казны ассигнуется 35 руб. въ годъ, прихожанъ мужскаго пола 521 душа.

Священникъ Николаевского Рождество—Богородичнаго собора *Гавриилъ Силинъ* за смертію исключень изъ списковъ и на его мѣсто опредѣлень бывший законоучитель Херсонской учительской семинаріи *Іоаннъ Воскресенскій*.

Въ с. *Новогеоріевкѣ*, принадлежавшей къ приходу Ананьевского Николаевского собора, съ постройкою церкви, образованъ *новый приходъ*, въ который назначень священникъ Іоанно-Богословской церкви с. Жеребковой *Николай Петренко*, а въ с. *Жеребково* переведень священникъ Успенской церкви с. Счастливки, Ананьевского уѣзда, *Владиміръ Якубовскій*, священническая же вакансія въ с. *Счастливкѣ* объявляется *праздною*. Земли церковной въ этомъ селѣ 33 десят., домъ для помѣщенія священника есть, жалованье для него же отъ казны ассигнуется 94 р. въ годъ, прихожанъ муж. пола 514 душъ.

Состоявшій на псаломщицкой вакансіи въ посадѣ *Висунскѣ* священникъ *Корнилій Левицкій* опредѣлень на вакансію втораго священника въ с. *Боковое*, Александрійскаго уѣзда, подъ надзоръ мѣстнаго благочиннаго и настоятеля, почему псаломщицкая вакансія въ посадѣ *Висунскѣ* объявляется *праздною*. Земли церковной въ этомъ посадѣ 135 десятины, домъ для жительства псаломщика есть. Жалованья отъ казны причтъ не получаетъ, прихожанъ мужскаго пола 2190 душъ.

Испр. долж. псаломщика Предтеченской церкви с. *Онуфріевки*, Александрійскаго уѣзда, *Петръ Бабура*, по

распоряженію епархіального начальства, уволенъ отъ должности и изъ духовнаго вѣдомства, почему *псаломщицкая* вакансія съ с. *Онуфріевкѣ* объявляется *праздною*. Земли церковной въ этомъ селѣ 33 десят., домъ для жительства псаломщика есть, жалованья псаломщику ассигнуется 36 руб. въ годъ, прихожанъ муж. пола 1815 душъ.

Учитель Снигиревского народнаго училища *Андрей Нестеровскій* опредѣленъ на псаломщицкую вакансію къ Петропавловской церкви с. *Миловаго*, Херсонскаго уѣзда, а уволенный изъ 3 класса Одесской Духовной Семинаріи священническій сынъ *Павелъ Петрушевскій* опредѣленъ на такую же вакансію къ Троицкой церкви с. *Любомирки*, того же уѣзда.

Священникъ Успенской церкви с. *Дмитровка*, Александрійскаго уѣзда, *Илія Сорокинъ* за смертію исключенъ изъ списковъ и *священническая* вакансія въ помянутомъ селѣ объявляется *праздною*. Земли церковной въ с. *Дмитровка* 66 десят., дома для жительства священника нѣтъ, жалованья отъ казны для священника ассигнуется 114 р. въ годъ, прихожанъ муж. пола 1401 душа.

Перечисленіе церкви въ другой благочиннической округѣ.

Церковь с. *Макарихи* съ причтомъ, по распоряженію епархіального начальства, перечислена изъ *Михайловскаго* благочинническаго округа въ *Александрійскій*.

Перечисленіе деревни въ другой приходѣ.

Жители деревни *Скопѣвки*, Добровеличковской волости, Елисаветградскаго уѣзда, согласно прошенію, по

распоряженію епархіального начальства, перечислены изъ *Липняжскаго* прихода въ *Добровеличковскій*.

Образованіе изъ одного прихода двухъ самостоятельныхъ приходовъ.

Приходъ *Покровской* церкви м. *Цыбулева*, Александрійскаго уѣзда, съ постройкою въ немъ другой *Николаевской* церкви, согласно прошенію прихожанъ, по распоряженію епархіального начальства, раздѣленъ на *два самостоятельныхъ прихода*, съ тѣмъ, чтобы въ каждомъ приходѣ причтъ состоялъ изъ священника и псаломщика.

МАРШРУТЪ

при обзорѣннй церковей Херсонской епархіи, въ Сентябрь 1882 г. Преосвященнымъ Израилемъ, Епископомъ Новомиргородскимъ, первымъ Викаріемъ Херсонской епархіи.

№ по порядку	Наименованіе приходо́въ, которые предполагается обзорѣть.	Разстояніе между приходо́ми	Назначеніе времени для обзорѣннй важнаго изъ приходо́въ и архіерейскихъ служеній.
<i>Херсонскаго уѣзда:</i>			
1	Городъ Николаевъ.		Выѣздъ 13 сентября изъ Херсона въ Николаевъ.
2	Терновка.	6	14 служеніе и затѣмъ 16 выѣздъ изъ Николаева.
3	Гурьевка.	10	
4	Себеное	7	
5	Новопетровское	5	17 сентября
6	Касперово	7	
7	Новая Одесса	3	

Елисаветградскаго уѣзда:

8	Троицкое	4	
9	Михайловка	8	
10	Бѣлоусовка	7	18 сентября
11	Арнаутовка	10	
12	Новогригорьевскъ	4	
13	Вознесенскъ	10	19 (воскресенье) служеніе
14	Ахмечеть (Ананьевскаго уѣзда)	11	
15	Александровка	4	20 сентября
16	Константиновка	17	
17	Семеновка	15	
18	Благодатная	7	
19	Мигея	12	21 сентября
20	Ольвиополь	9	
21	Синюхинъ Бродъ	7	22 сентября.
22	Лысая Гора	15	
23	Любомирка	15	
24	Песчаный Бродъ	7	23 сентября
25	Новоукраинка	15	
26	Новоукраинскъ (она же Злынка)	17	24 сентября
27	Малая Виска	20	
28	Палѣвка	3	25 сентября
29	Новомиргородъ	15	26 служеніе
30	Алексѣевка	22	27 сентября
31	Большая Виска	8	
32	Грузкое	15	28 сентября
33	Елисаветградъ	15 $\frac{1}{2}$	28—1 октября служеніе

Александрійскаго уѣзда:

34	Александрія	98	3 октября
----	-----------------------	----	-----------

35	Головковка	12	4 октября
36	Новая Прага	9	
37	Верблютка	20	5 октября
38	Братолюбовка	22	
39	Софиевка	25	6 октября
40	Моисеевка	10	

Херсонскаго уезда:

41	Кривой Рогъ	7	
42	Широкое	25	7 октября
43	Андреевка	7	
44	Новокурское	4	
45	Шестерня	3	8 октября
46	Загравка	2	
47	Калужское	25	
48	Березнеговатое	7	9 октября
49	Висунскъ (Батурино)	7	10 служеніе
50	Любомирка (Ксаверіева)	9	
51	Снигиревка	12	
52	Отобѣдово	5	11 октября
53	Гречановка (Иванопетровское)	20	
54	Федоровка	25	12 октября
55	Херсонъ	25	12 числа прїездъ въ Херсонъ.

Отъ правленія Одесской Духовной Семинаріи.

РАЗРЯДНЫЙ СПИСОКЪ

учениковъ первыхъ пяти классовъ *) Одесской духовной семинаріи за 1881—82 учебный годъ.

І. К Л А С С Ъ.

Переводятся во ІІ классъ :

Перваго разряда.

1) Рыбальченко Леонтій, Родзяновскій Гавріиль, Ман-
желей Семень, Левицкій Никита, 5) Любистковъ Левъ.

Втораго разряда.

Звиногородскій Иванъ, Пустовойтенко Михаилъ, Лубин-
скій Иванъ, Загоруйченко Михаилъ, 10) Гроза Кирилль,
Угриновичъ Леонидъ, Галабудскій Гавріиль и *увольняется*
по прошенію для перевода въ Кишиневскую семинарію
Кирилловъ Петръ, Царенко Николай, 15) Станиславскій
Владиміръ, Статкевичъ Теодоръ, Галкинъ Василій, Новиц-
кій Андрей, Горбовъ Аполлонъ, 20) Дунчевскій Александръ,
Торскій Евгеній, Пальковскій Петръ, Купчевскій Платонъ,
Чебалдовъ Павелъ, 25) Синицкій Гавріиль, Зельницкій Тео-
доръ, Матвѣевичъ Петръ, Еленевъ Леонидъ, Бабчинскій
Владиміръ и *увольняется по прошенію для перемѣщенія*
въ Киевскую семинарію по мѣсту происхожденія, 30)
Соколузубовъ Константинъ, Апостоловъ Николай, Бортовъ

*) Разрядный списокъ учениковъ VI класса, окончившихъ курсъ
ученія въ м. іюнь текущаго года, напечатанъ въ № 13 Херсонск. Епарх.
Вѣдом.

скій Алексѣй, Моссаковскій Алексѣй и *увольняется по прошенію для поступленія въ Кіевскую семинарію по мѣсту происхожденія*, Панкѣевъ Александръ, 35) Ширяевъ Василій.

Оставляются въ томъ же классѣ:

Акименко Мануилъ и Запорожановъ Николай *по болѣзни*.

Бартковскій Григорій, Вадзинскій Теодоръ, 40) Вильковскій Викторъ, Кедоровъ Леонтій, Мякенко Аркадій, Подгорскій Георгій, Половинка Даміанъ, 45) Фіалковскій Діомидъ, Черкасскій Александръ, Теодоровскій Александръ.

По мало-
успѣшности.

Самсоновъ Александръ и лишается казеннаго содержанія.

Увольняются:

Синицкій Стефанъ по прошенію для поступленія въ гимназію,

50) Пономаревъ Иванъ, Емельяновъ Николай и Козачинскій Николай.

По мало-
успѣшности.

II К Л А С С Ъ .

Переводятся въ III классъ:

Перваго разряда.

1) Сахневичъ Иванъ, Семеновъ Теодоръ, Недзельницкій Иванъ.

Втораго разряда.

Кальневъ Михайлъ, 5) Лядскій Александръ, Дунчевъ

скій Арсеній, Тутевичъ Андрей, Топузовъ Павель, Рябко Лука, 10) Гребинскій Михаилъ, Погорѣловъ Михаилъ, Беркошь Петръ, Лысый Леонидъ, Никулинъ Петръ, 15) Завиновскій Іосифъ, Левицкій Сергѣй, Писаренко Ѳеодоръ, Пантелеевъ Пантелей (изъ Болгаръ), Стратоновичъ Ѳеодоръ, 20) Полонскій Василій, Тихоновъ Иванъ, Трохимовичъ Стефанъ, Михайловскій Александръ, Топузовъ Михаилъ, 25) Михайловскій Василій, Ильевичъ Димитрій, Терентовскій Иванъ.

Увольняются :

Васильевъ Иванъ и Тарнавскій Флоръ по прошенію для поступленія въ друг. учебн. заведенія.

30) Кульчицкій Ѳеодоръ, Быстрицкій Александръ и Новиковъ Ѳеодоръ. } По малоуспѣшности.

III К Л А С С Ъ .

Переводятся въ IV классъ.

Перваго разряда.

1) Чемена Климентъ, Молдавскій Александръ, Руденко Константинъ, Шамановскій Николай, 5) Киселевичъ Павель, Панкѣевъ Семень.

Второю разряда.

Перелоговъ Павель, Волчанецкій Арбадій, Воронковскій Михаилъ, 10) Новицкій Александръ, Костецкій Василій, Левицкій Михаилъ, Грушевой Михаилъ, Мамучевъ Романъ, Чернецкій Емельянъ, Лебедевъ Димитрій, Аушевъ Константинъ, Синельниковъ Александръ и *увольняется по прошенію отца для поступленія въ гимназію*, Тутевичъ Стефанъ, 20) Шпаковскій Семень, Иващенко Алексѣй,

Ботляревскій Теофанъ, Нестеровскій Силвестръ, Гинговскій Хрисанъ, 25) Кедреновскій Георгій, Вербицкій Іосифъ.

IV К Л А С С Ъ.

Переводятся въ V классъ:

Перваго разряда.

1) Бондарь Трифонъ, Базилевичъ Сергѣй, Новабовъ Митрофанъ, Новицкій Владиміръ.

Втораго разряда.

5) Тузенко Владиміръ и *увольняется по прошенію для приготоуленія къ экзамену зрѣлости*, Панкѣевъ Дмитрій, Фыкіовъ Василій (Болгар.), Турчановскій Николай, Синицкій Михаилъ, 10) Тищенко Андрей, Сербинъ Алексѣй, Богдановъ Андрей, Левицкій Михаилъ, Крыжановскій Василій, 15) Стратоновичъ Александръ, Фроловъ Василій, Сахневичъ Николай, Стояновъ Антоній, Лопатинскій Семень, 20) Дармостукъ Иванъ, Красницкій Агафангелъ, Попруженко Георгій, Сергѣевъ Александръ, Бохановъ Андрей и *увольняется по прошенію по разстроеному здоровью*, 25) Лисѣцкій Константинъ, Апостоловъ Иванъ, Спѣвачевскій Анатолій, Пенчевъ Иларіонъ іеродіаконъ изъ Болгаръ.

Допускается къ слушанію уроковъ V класса:

Вербановъ Анеимъ, діаконъ изъ болгаръ, на основаніи общаго распоряженія касательно болгаръ.

Оставляются въ томъ же классѣ.

30) Завадскій Василій и Торскій Иларіонъ по мало-

успѣшности, при чемъ казеннокоштный Торскій лишается казеннаго содержанія.

Увольняется изъ семинаріи:

Дачевъ Николай по малоуспѣшности.

У К Л А С С Ъ.

Переводятся въ VI классъ.

Перваго разряда.

1) Левицкій Нифонтъ, Самборскій Михаилъ, Добровольскій Петръ, Лебедевъ Мануиль, 5) Торубаевъ Михаилъ, Шургаевичъ Евгений, Лебедевъ Автономъ.

Второю разряда.

Дубневичъ Александръ, Трехбратскій Антоній, 10) Тузенко Николай, Демковичъ Филаретъ, Ярошенко Діонисій, Балуда Димитрій, Ивановъ Василій, 15) Франкевичъ Орестъ, Шевцовъ Николай, Красницкій Георгій, Томкевичъ Наркисъ, Курловъ Александръ, 20) Евнитскій Николай, Клеоповскій Иванъ.

Должны подвергнуться переэкзаменовкѣ для перехода въ VI классъ не позднее первыхъ чиселъ октября, по вниманію къ болѣзни, надлежаще засвидѣтельствованной:

Григорьевъ Иванъ и Погорѣловъ Сергій.

Допускается къ изученію предметовъ VI класса принятый

въ началѣ 1881/82 учебнаго года въ V классъ семинаріи,
на основаніи § 122 уст. дух. сем.:

Демяновскій Георгій.

Оставляется въ томъ же классѣ:

Гребеновскій Николай, по причинѣ часто постигавшей
его въ теченіи года болѣзни, и увольняется для поступле-
нія въ Кіевскую семинарію по мѣсту происхожденія.

Объявляются выбывшими изъ семинаріи:

Стефановичъ Иванъ и Чухновъ Иванъ по неявкѣ изъ
домоваго отпуска болѣе недѣли послѣ назначеннаго срока.

Увольняются изъ семинаріи:

Индзинскій Сергій по прошенію, Дончевъ Драгой
(болгар.) по неявкѣ изъ домоваго отпуска въ теченіи цѣ-
лаго года.

С П И С О К Ъ

подвергавшихся приѣмному испытанію въ м. августѣ 1882
года для поступленія въ I и высшіе классы Одесской ду-
ховной семинаріи.

Принимаются въ I классъ семинаріи:

Перваго разряда.

- 1) Околовичъ Николай изъ Елисаветградскаго училища.
Рожновскій Григорій изъ Елисаветгр. учил.
Зеленкевичъ Северіанъ изъ Одесск. учил.

Второго разряда.

Севериновскій Николай изъ Одес. учил.

5) Михайловскій Θεодоръ изъ Елисаветгр. учил.
Филипповичъ Алексѣй изъ Одес. учил.

Брилевъ Петръ

Малявинскій Михаилъ } Изъ Елисаветгр. училища.
Ростовскій Алексѣй }

10) Аушевъ Алексѣй } Изъ Одесск. учил.
Тихомировъ Георгій }

Мышаковъ Андрианъ

Брюховецкій Никифоръ

Любистковъ Иванъ

15) Руденко Данилъ } Изъ Херсонскаго училища.
Михайловскій Иванъ }
Вильковскій Исидоръ }

Добровольскій Хрисанъ изъ Елисаветгр. учил.

Станиславскій Алексѣй изъ Одес. учил.

20) Гуторовичъ Сергѣй изъ Херсонскаго учил.

Глядковскій Илія

Брюховецкій Александръ

Бондаренко Петръ

Козачинскій Діонисій

25) Малявинскій Θεодоръ

Гуковичъ Николай

Бавкасидзе Давидъ

} Изъ Одес. учил.

Усаневичъ Сергѣй домашн. образ.

Ниценко Иванъ }
30) Носовъ Григорій } Изъ Херсонскаго училища.

Гуковскій Онисифоръ }
Станькевичъ Стефанъ } Изъ Елисаветгр. училища.
Краснянскій Василій домашн. образ.

34) Нестеровскій Анеимъ изъ Херсон. учил.

Не приняты по недостаточной подготовкѣ:

1) Морозовъ Θεодоръ }
Дѣловъ Павелъ } Изъ Одес. учил. по Рус. и Ц. Сл. яз.
Рыбальченко Константинъ изъ Елис. учил. по Русск.
и Ц. Сл. яз.

Русаневичъ Иванъ }
5) Кирика Θεодосій } Изъ Одес. учил. по Рус. и
Матвѣевичъ Николай } Ц. Слав. яз. и по Ариѳмет.
Машкевичъ Евграфъ изъ Одес. уч. по Греч. яз. и Ариѳм.
Чеховичъ Θεодоръ изъ Одес. учил. по Рус. и Ц. Слав.
язык., по проч. предмет. не экзаменовался.

Подгорскій Николай изъ Херс. учил. по Ариѳм. и Геогр.
10) Обыдовскій Василій изъ Елис. учил. по Греч. и Геогр.
Липскій Семенъ изъ Одес. учил. по Рус. и Ц. Слав.
яз., Лат. и Греч. яз.

Шафрановъ Василій изъ Одес. учил. по Лат., Греч. яз.
и Ариѳм.

Стояновъ Петръ изъ Одес. учил. по Рус. и Ц. Слав.
яз., по Лат. яз. и Ариѳм.

Пухальскій Николай изъ Елис. уч. по Катих., Ариѳм.
и Геогр.

15) Клеоповскій Иванъ изъ Елис. уч. по Катих., Греч. яз. и Ариѳм.

Ковалевскій Георгій изъ Одес. уч. по Рус. и Ц. Слав., Лат. и Греч. яз. и Ариѳм.

Васильченко Иванъ изъ Одес. учил. по Рус. и Ц. Сл., Лат. и Греч. язык. и Геогр.

Кривошеинъ Леонидъ изъ Одес. учил. по Рус. и Ц. Сл., Лат. и Греч. яз. и Ариѳм.

Еленевъ Димитрій изъ Елис. учил. по Рус. и Ц. Сл., Лат. и Греч. яз. и Ариѳм.

20) Жолтгевичъ Михаилъ иноепар. по Рус. и Ц. Сл., Лат. и Греч. яз. и Ариѳм.

Стояновъ Димитрій изъ Одес. учил. по Катих., Р. и Ц. Сл. яз., Лат., Греч. и Ариѳм.

Тонузозъ Антоній изъ Одес. учил. по Рус. и Ц. Сл., Лат., Греч. яз. и Геогр. и Ариѳм.

Виноградовъ Аверкій изъ Херс. учил. по Рус. и Ц. Сл., Лат. и Греч. яз., Геогр. и Ариѳм.

Литвиновъ Лука изъ Одес. учил.

25) Бузковъ Иванъ изъ Херс. учил.) По всѣмъ пред-
Танашевичъ Василій иноепар.) метамъ получи-
Алексѣевъ Петръ иноепар.) ли неудовлетво-
Дондышевъ Евѳимій изъ Елис. уч.) рительныя от-
мѣтки.

Чернявскій Андрей изъ иноепар. по Лат., Греч., Ариѳм. и Геогр.

Изъ подавшихъ прошеніе о прилітіи въ высшіе послѣ II
классы

Принимаются:

въ VI классъ

1) Діаконъ Брысинъ Ѳеодоръ по экзамену.

въ IV классъ

Гайдовъ Маринъ болг.

Московъ Моско болг.

Мариновъ Ѳеодоръ болг.

} По экзамену,

5) Томасевичъ Никодимъ по свидѣт. Подольск. сем. съ
переекзаменовкой по Франц. яз.

въ III классъ

Дунчевскій Павелъ по экзамену.

во II классъ

Петровъ Василій по свидѣтельству Бишин. семинар.

Боржковскій Валеріанъ по свидѣт. Подольской сем.

На основаніи резолюцій Высокопреосвященнаго Архі-
епископа *Димитрія*, по силѣ § 122 уст. сем., принимаются
въ V классъ семинаріи лица зрѣлаго возраста съ церков-
ною начитанностію:

Гончаровъ Ѳеодоръ и. д. псаломщика изъ учителей
народ. школь.

Мажара Андрей изъ учителей народ. школь.

Емельяновъ Павелъ и. д. псаломщика.

Кондратовичъ Максимъ изъ учителей народ. школь.

Пожертвованія учениковъ Одесской духовной семинаріи на ученическую бібліотеку, поступившія въ м. Сентябрьскаго сего 1882 года.

VI и V классы: Дубневичъ Александръ 3 к. Красицкій Георгій 3 к. Ивановъ Василій 5 к. Лебедевъ Мануилъ 10 к. Торубаевъ Михаилъ 10 к. Чухновъ Иванъ 10 к. Левицкій Нифонтъ 15 к. Ярошенко Діонисій 15 к. Балуща Димитрій 20 к. Новиковъ Митрофанъ 5 к. Стратоновичъ Александръ 5 к. Кондратовичъ Максимъ 10 к. Мажара Андрей, 10 к. Пенчевъ Иларіонъ 10 к. Вербановъ Геродианъ 20 к. Дармостукъ Иванъ 25 к. *Итого 1 р. 76 к.*

IV и III классы: Гиньковскій Хрисанъ 15 к. Стратоновичъ Теодоръ 20 к. Никулинъ Петръ 25 к. Пантелеевъ Пантелей 30 к. *Итого 90 к.*

II и I классы: Галкинъ Василій 8 к. Зельницкій Теодоръ 10 к. Статкевичъ Теодоръ 10 к. Загоруйченко Михаилъ 15 к. Звиногородскій Иванъ 15 к. Лубинскій Иванъ 15 к. Синицкій Гаврилъ 15 к. Гуторовичъ Сергѣй 15 к. Краснянскій Василій 15 к. Кавкасидзе Давидъ 15 к. Пальковскій Петръ 20 к. Родзяновскій Гаврилъ 20 к. Рыбальченко Леонтій 20 к. Царенко Николай 20 к. Торскій Евгений 25 к. Тихомировъ Георгій 40 к. *Итого 2 р. 78 к.*
Всего отъ всѣхъ классовъ 5 р. 44 к.

Еъ вопросу о распространеніи штундизма въ Херсонской епархіи.

Въ № 16 Херсонскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, за сей годъ, въ протоколъ 4-мъ засѣданія Совѣта Одесскаго Братства Св. Апостола Андрея Первозваннаго, между

прочимъ, напечатано, что «по свѣдѣніямъ, сообщеннымъ членами въ Совѣтъ», къ приходамъ «наиболѣе зараженнымъ штундистскимъ ученіемъ», отнесенъ и приходъ села Александровки (Сычавки) Одесскаго уѣзда.

По поводу сего, какъ приходскій священникъ м. Александровки (Сычавки), долгомъ своимъ признаю покорнѣйше просить Редакцію Херсонскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей напечатать въ оныхъ пастоящее мое заявленіе, что ввѣренный мнѣ Александровскій приходъ къ числу приходоѡвъ, «наиболѣе зараженныхъ штундистскимъ ученіемъ, отнесенъ ошибочно; такъ какъ штундистовъ въ немъ въ д. Любополѣ всего только и есть три лица, а именно: состоящій въ запасѣ арміи рядовой Иванъ Пасиченко, жена его Агафія и сестра ея Ирина, жена Любопольскаго крестьянина Матвѣя Горбая (последнія двѣ родомъ изъ Кіевской губерніи).

Всѣ они трое, годовъ тому уже до 7, какъ совратились въ штунды при посредствѣ солдати Соломіи (фамилія которой мнѣ неизвѣстна), сестры вышепоименованныхъ Агафіи и Ирины, служившей тогда у нѣмцевъ въ д. Люстдорфѣ, что въ 6-ти верстахъ отъ Любополя (Соломія нынѣ на родинѣ).

Какъ только я освѣдомился о совратившихся, то тогда же дальнѣйшее распространеніе штундизма въ д. Любополѣ было мною предѡтвращено постоянными бесѣдами въ церкви, а въ особенноти частыми собесѣдованіями съ совратившимися въ самой д. Любополѣ, продолжавшимися по нѣсколько часовъ сряду. Эти собесѣдованія, сопровождавшіяся ссылкою на св. Евангеліе и Апостольскія посланія и обличавшія заблужденіе отнав-

шихъ, всякій разъ благотворно дѣйствовали по большое стеченіе, при этихъ собесѣдованіяхъ, Любопольскихъ моихъ прихожанъ; а потому кромѣ названныхъ 3-хъ лицъ, которые и понынѣ еще коснѣютъ въ своемъ заблужденіи, болѣе штундистовъ во всемъ моемъ Александровскомъ приходѣ не имѣется.

Правда были дѣлаемы, попытки нѣмцами Анабаптистами, проживающими въ сосѣдствѣ (верстахъ въ 4-хъ) съ Александровкою-Сычавкою въ дер. Аненталь (Биляры тожъ), заразить штундизмомъ и самую Александровку; съ этою цѣлю, года два тому назадъ, они успѣли было совратить въ штунды двухъ Александровскихъ крестьянъ, сряду служившихъ у нихъ по нѣсколько лѣтъ, а именно: Герасима Драченко и Исидора Евфименко. Но оба они обратно возвратились и нынѣ пребываютъ православными. Первый изъ нихъ, два раза отпадая, вновь былъ обращенъ 25 марта и 9 мая, а второй чрезъ годъ послѣ моихъ съ ними собесѣдованій и вразумленій, происходившихъ какъ въ зданіи Александровскаго училища, при многочисленном присутствіи Александровскихъ крестьянъ, такъ и въ домѣ Билярскаго нѣмца Горнбахера, куда я нарочно ѣздилъ для собесѣдованія, какъ съ Драченко и Евфименко, такъ и съ прочими Билярскими рабочими изъ православныхъ; и куда заходило довольное число Билярскихъ нѣмцевъ, съ которыми въ собесѣдованіи приходилось проводить — съ 3-хъ до 10-ти часовъ вечера. О Драченко и Евфименко въ свое время и доведено было мною Епархіальному начальству. Кромѣ Драченко и Евфименко склоненъ былъ къ штундизму и еще одинъ Александровскій крестьянинъ Максимъ Съдьковъ, но къ переходу въ оный остановленъ

МАГАЗИНЪ ЦЕРКОВНЫХЪ ВЕЩЕЙ

ПОТОМСТВЕННОГО ПОЧЕТНАГО ГРАЖДАНИНА

ДИМИТРІЯ ФОКИЧА ТОКАРЕВА

на Александровскомъ проспектъ, въ д. А. Я. Токаревой,
бышемъ Черепенникова № 2-й и 1-й.

Въ вышеозначенномъ магазинѣ имѣются въ большомъ выборѣ разныя церковныя вещи, серебряныя и накладнаго серебра, какъ-то: евангелія, сосуды, гробницы, кресты съ подножіями, также благословенныя и водосвятныя, дароносицы, мѣроносицы, кадила, ковши для теплоты, копія, плащаницы, хоругви, паникадила разной величины, семисвѣчники, пятисвѣчники за престольные, подсвѣчники мѣстные и выносные, водосвятныя чаши, всенощныя блюда, вѣнцы, кропила, купели, образа серебряныя и апліковые разной величины и работы, кіоты, лампы серебряныя и накладнаго серебра; парчи и газеты золотыя, серебряныя и мишурныя различныхъ цѣвъ, такіе-же воздухи, газы, бахрама и кисти; шелковыя матеріи для лѣтнихъ ризъ и подризниковъ, готовыя ризы съ приборамп, стихари и подризники. Варшавскаго серебра фабрики Фраже: подсвѣчники, ложки, столовыя и чайныя, ножи и вилки и т. д. Всѣ вышеозначенныя вещи продаются по выгоднымъ цѣнамъ и на выгодныхъ для церквей условіяхъ: на оныя-же принимаются и заказы, выполняемые скоро и аккуратно.

Тамъ-же имѣются бумажныя, холщевыя и русскіе товары.

СОДЕРЖАНІЕ: Опредѣленія Святейшаго Синода. — Распоряженія Епархіальнаго начальства. — Разрядной списокъ учениковъ Одесской семинаріи. — Пожертвованія учениковъ семинаріи на ученическую бібліотеку. — Къ вопросу о распространеніи штундизма въ Херсонской епархіи. — Объявленіе.

Редакторъ протоіерей Мартирій Чемена.

Печатать дозволяется. Одесса, 1-го Сентября 1882 года.

Цензоръ протоіерей Алексѣй Соловьевъ.

Типографія „ТРУДЪ“ В. Семенова, въ Одессѣ, Соборная площадь, д. Папудова № 1-й.

П Р И Б А В Л Е Н І Я

къ

ХЕРСОНСКИМЪ ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ ВѢДОМОСТЯМЪ.

№ 18. 1882. 15 Сентября.

С Л О В О

**ВЪ ДЕНЬ КРЕСТНАГО ХОДА ВЪ ПАМЯТЬ ОСНОВАНІЯ
ОДЕССЫ.**

Родъ переходитъ, и родъ приходитъ (Еккл. 1, 4), говоритъ премудрый Соломонъ, изображая суетность и измѣнчивость въ явленіяхъ видимаго міра и жизни человѣческой. Однако, какъ проходящему, такъ и приходящему роду нельзя относиться безучастно къ этой смѣняемости явленій. Нужно давать себѣ отчетъ въ смыслѣ и цѣли жизни. Это—требованіе нравственнаго долга, требованіе разума и совѣсти, безъ которыхъ человѣкъ не былъ бы человѣкомъ.

Есть дни, которые особенно вызываютъ насъ, братья христ., на такія размышленія. Таковъ нынѣшній день. Вотъ уже много лѣтъ сряду, изъ года въ годъ празднуемъ мы, братья сограждане, память основанія нашего города. Уже не одинъ родъ гражданъ смѣнился въ немъ. Многихъ изъ гражданъ, которые въ прежніе годы праздновали съ нами этотъ день, уже нѣтъ среди насъ; и въ будущемъ году также не станетъ многихъ

изъ тѣхъ, которые нынѣ присутствуютъ здѣсь. А жизнь пойдет своимъ чередомъ. На мѣсто отшедшихъ явятся новые члены, чтобы выполнять по возможности задачи жизни личной и общественной. Естественно было бы въ въ такіе дни желать, чтобы граждане чрезъ своихъ представителей давали себѣ отчетъ о движеніи и успѣхахъ гражданской, нравственной и религіозной жизни города, или же о пренятетвіяхъ къ успѣхамъ и оскудѣніи той или другой стороны жизни. Это было бы поучительно для всякаго мыслящаго гражданина. Но и для христіанина такіе дни имѣютъ важное значеніе. Что же именно поучительнаго можетъ найти для себя христіанинъ въ настоящемъ днѣ?

И для христіанина, какъ для всякаго гражданина, важно прошедшее нашего города; ибо прошедшее приготовило для него настоящее, которымъ онъ пользуется. Вы знаете, братья, какъ счастлива Одесса въ своемъ недолгомъ прошедшемъ. Прошедшее нашего города представляетъ намъ непрерывный рядъ благодѣній, излитыхъ на него щедрою рукою Промысла Божія. Изъ ничтожнаго поселенія въ какія нибудь восемьдесятъ съ небольшимъ лѣтъ онъ возросъ въ благоустроенный большой городъ, составляющій драгоцѣнный перлъ въ числѣ городовъ обширнаго и могущественнаго царства Русскаго. Въ немъ представляется много удобствъ для жизни: люди предприимчивые и трудолюбивые находятъ здѣсь средства обогащенія, больные—разнообразныя средства врачеванія, ищущіе просвѣщенія находятъ соответствующія заведенія, честные труженики—добрые заработки, убогіе и бѣдныя сироты—удобные пріюты, производители—легкій сбытъ произведеній своего труда... Но кто изъ насъ не знаетъ удобствъ

здѣшной жизни? И все это приготовлено для насъ недолгимъ прошедшимъ! Кому же обязаны мы этимъ? Скажете: счастливому положенію города при морѣ? Конечно; но это одно еще не рѣшаетъ вопроса. Вспомните о другихъ городахъ черноморскаго побережья; вспомните о развалинахъ древней Ольвіи, Херсонеса и даже Севастополя... Прибавите: бодрости, предприимчивости и изобрѣтательности населенія? Согласимся, что эти качества населенія внесли добрый вкладъ въ сокровищницу нашей гражданской жизни; но не обдѣлены подобными качествами обитатели и другихъ, менѣе счастливыхъ городовъ. Присовокупите: покровительству власти, уму и предусмотрительности правителей края, благоразумію, трудолюбію и безкорыстію руководителей и распорядителей городского достоянія? Съ почтеніемъ и благодарностію признаемъ и ихъ услуги. Но если признаемъ, что всё эти причины вмѣстѣ дѣйствовали въ благоустроеніи нашего города, то мы еще не скажемъ всего. Есть высшая причина и высшая сила безъ которой не могутъ имѣть успѣха никакія человѣческія усилія. Есть Богъ, зиждитель и правитель міра, безъ воли котораго ничто доброе не совершается въ мірѣ. *Въ руку Его вси концы земли, и высоты горъ Того суть* (Пс. 94, 4). *Онъ премпняетъ времена и лета, поставляетъ царей и преставляетъ* (Дан. 2, 21). *Онъ убожитъ и богатитъ, смиряетъ и выситъ* (1 Цар. 2, 6, 7). *И аще не Господь созиждетъ дома, всуе труждаются зиждущіи; аще не Господь сохранитъ градъ, всуе бдитъ стрелущій* (Пс. 126, 1). Итакъ, къ Нему, нашему помощнику и покровителю, обратимъ, братья сограждане, благодарныя сердца наши. Господи Вседер-

жителю! Ты благоволилъ излить на градъ нашъ много щедротъ Твоея благодати и даровалъ ему много преимуществъ предъ многими старѣйшими городами нашего отечества. Приими убо отъ насъ сердечное благодареніе и даждь намъ разумѣніе не вотще пріяти намъ дары Твоего милосердія, но достойно пользоваться ими во славу Твою и во благо наше!

Чего же намъ, брат., ожидать въ будущемъ? Господь сказалъ: *всякому и мѣющему дастся и приумножится* (Матѳ. 25, 29). Вотъ основаніе нашей надежды на дальнѣйшее преуспѣваніе нашего города. Но несомнѣнно также и то, что сказалъ также Господь: *отъ всякаго, кому дано много, много и потребуется* (Лук. 12, 48). Это—требованіе закона справедливости, на которомъ зиждется нравственный порядокъ міра. По силѣ этого закона, Христосъ Спаситель *укорялъ нѣкогда города, въ которыхъ наиболее явлено было силъ Его, за то, что они не покаются*. «Горе тебѣ, Хоразинъ! горе тебѣ, Вивсаида! ибо если бы въ Тиръ и Сидонъ явлены были силы, явленные въ васъ, то давно бы они во вретницъ и пепель покаялись!.. И ты, Капернаумъ, до неба вознесшійся, до ада низринешься; ибо если бы въ Содомъ явлены были силы, явленные въ тебѣ, то онъ оставался бы до сего дня. Но говорю вамъ, что земля Содомской отрадище будетъ въ день суда, нежели тебѣ». (Матѳ. 11, 20—24). Тиръ и Сидонъ, Капернаумъ—все это замѣчательные нѣкогда приморскіе города. Какъ много судьба ихъ говоритъ нашему приморскому городу! Въ свое время и они цвѣли торговлею и богатствомъ; въ свое время и они привлекали къ себѣ произведенія разныхъ странъ. А гдѣ они нынѣ? *Да не хвалится убо мудрый*

мудростію своею, сильный крѣпостію своею, богатый богатствомъ своимъ. Ибо безумное Божіе мудрѣе челоуѣковъ, и немощное Божіе сильнѣе челоуѣковъ (1 Кор. 1. 25).

Что же дѣлать намъ, брат. сограждане, чтобы упрочить и еще болѣе развить благоденствіе жизни нашей? *Бога бойся и заповѣди Его храни* (Екклез. 12. 13), говоритъ премудрый царь Израильскій, собственнымъ опытомъ извѣдавшій суету всѣхъ челоуѣческихъ стремленій къ земнымъ наслажденіямъ. *И благочестіе на все полезно*, говоритъ св. апостоль, такъ какъ оно *имѣетъ обѣтованіе жизни настоящей и будущей* (1 Тим. 4, 8). Разумѣется, конечно, то благочестіе, которое воспитывается въ насъ завѣтомъ Христа Спасителя, пострадавшаго и умершаго за грѣхи міра. Сила этого завѣта несомнѣнна для всякаго имѣющаго непредубѣжденное разумѣніе и добрую совѣсть. Храните, брат., евангельское благочестіе въ чистой совѣсти, устраивайте домашнюю и общественную жизнь по духу этого благочестія,—и вы упрочите общее благосостояніе города. И уразумѣютъ свѣтъ и силу евангельскаго благочестія живущіе среди насъ иновѣрцы. Ибо свѣтъ и сила эта зиждется на той справедливости, которая не дѣлаетъ другимъ того, чего себѣ не желаетъ (Матѣ. 7, 12), и на той любви, которая, по выраженію апостола, *долготерпитъ, милосердствуетъ, не гордится, не безчинствуетъ, не ищетъ своего, не раздражается, не мыслитъ зла, не радуется о неправдѣ, радуется-же объ истинѣ* (1 Кор. 13, 4, 5). Благочестіе евангельское есть въ то же время и мудрость, но не та мудрость, которою водятся сыны вѣка сего, и которая разливаетъ между людьми *горькую зависть и*

сварливость. Это, говоритъ апостоль, не есть мудрость, нисходящая свыше, но земная, душевная, бѣсовская. Мудрость же, сходящая свыше, мудрость христіанская, во первыхъ чиста, потомъ мирна, скромна, послушна, полна милосердія и добрыхъ плодовъ, безпристрастна и нелицемѣрна. (Іак. 3, 16—17). Она учитъ насъ желать добра и дѣлать добро всѣмъ, безъ различія въ вѣрѣ и племени, но особенно заботится о своихъ (1 Тим. 5, 8), близкихъ по вѣрѣ и по крови, а въ отношеніи къ враждующимъ поступать такъ, чтобы побѣждать зло добромъ (Рим. 12, 21).

Итакъ, братъ, принося благодареніе Господу за излитыя на городъ нашъ щедроты, усердно будемъ молиться, чтобы Господь умудрилъ насъ возможно лучше — успѣшнѣе проводить въ нашу общественную жизнь святыя плодотворныя начала завѣта Христовой правды, любви и мудрости, въ полной увѣренности, что они упрочатъ за нами Божіе благословеніе, станутъ несомнѣннымъ залогомъ преуспѣянія нашей жизни здѣсь и содѣлаютъ насъ достойными гражданами того великаго града небеснаго, ему-же художника и содѣтель—Богу (Евр. 11, 10). Аминь.

Полезные совѣты сельскаго пастыря своимъ прихожанамъ.

(Изъ бесѣдъ внѣ церкви).

Продолженіе *).

III. Табакъ курить—вредно для здоровья; вредно—и для доброй нравственности.

Вотъ вы, други мои, сидите здѣсь на улицѣ и вѣроятно, по обыкновенію, пользуясь праздничнымъ временемъ, пустословите... А что это, Филиппъ, ты прячешь—никакъ папирочку?!.. «Грѣшень, батюшка.. грѣшень»... А что это дѣтки ваши дѣлають?... Кажесъ картишками забавляются?!.. Плохо дѣло, плохо!... Подойдите ко мнѣ ближе, и кто постарше, садитесь вотъ тутъ на завалин-кѣ; я побесѣдую съ вами о вредѣ, какой происходитъ отъ куренія табака и игры въ карты... Кстати васъ собралось здѣсь много и есть кому послушать меня.

Въ св. писаніи говорится, что *всякій знакъ*, произрастаемый землею—*на службу чловѣку*, и вы сами знаете, что между растеніями есть оч. много знаковъ полезныхъ и много вредныхъ, и что, разумно пользуясь тѣми и другими изъ нихъ, чловѣкъ можетъ извлекать для себя дѣйствительную пользу. Возьмемъ, напр., вредныя растенія, по своему свойству извѣстныя у васъ подъ названіемъ: *дурманъ, куринная слѣпота, молочай, нѣмица или блекота* и др. имъ подоб.; всѣ эти растенія давно вами, по опыту, признаны безусловно вредными и опасными. И

*.) Начало см. № 16 Приб. къ Херс. Еп. Вѣдом.

наука (*медицина*), исключительно занимающаяся изслѣдованіемъ полезныхъ свойствъ, заключающихся въ растеніяхъ, знаетъ наперечетъ, какіе изъ злаковъ, произращаемыхъ землею, исключительно полезны и какіе изъ нихъ опасны для жизни и здоровья какъ человѣка, такъ и др. животныхъ. И вотъ, благодаря такому знанію, медицина, съ большою пользою, для восстановленія здоровья больного, употребляетъ въ своихъ лекарствахъ какъ полезныя, такъ и вредныя растенія. Въ рубахъ этой науки самый сильный ядъ, заключающійся въ извѣстномъ ядовитомъ растеніи, въ соединеніи съ цѣлебными свойствами другаго растенія, приноситъ истинную пользу здоровью больного. Медицина съ успѣхомъ, напримѣръ, употребляетъ при ломотахъ или ревматизмѣ—*нѣмичное* или *блекотное* масло, тогда какъ не занимающимися этою наукою—растеніе *нѣмица* или *блекота*, по разнымъ печальнымъ опытамъ, признано злагомъ безусловно вреднымъ. Всѣ вообще сельскіе жители, благодаря своимъ наблюденіямъ, умѣютъ часто довольно удачно пользоваться въ разныхъ случаяхъ заболѣванія цѣлебными свойствами полезныхъ и ядовитыхъ растеній. Такъ напр., опасное растеніе—*молочай* вы часто въ отварѣ съ пользою употребляете въ самыхъ опасныхъ и крайнихъ случаяхъ, какъ самое сильное очистительное средство для желудка.

Также точно и растеніе *табакъ* медициною признанъ отчасти полезнымъ и отчасти и вреднымъ растеніемъ и больше вреднымъ, чѣмъ полезнымъ. Этою наукою разрѣшено, напр., умѣренное и осторожное употребленіе курительнаго табака во время дальнихъ морскихъ плаваній, для предохраненія моряковъ отъ заболѣваній морскою бо-

лѣзнію—*циптою*; это ужасная болѣзнь, сопровождающаяся гніеніемъ полостей рта и десенъ, отъ которой умирають иногда моряки. Страдающимъ зубною болью и болѣзнію десенъ также полезно незначительное употребленіе курительнаго табака. Вотъ въ какихъ, говорю, исключительныхъ случаяхъ курить табакъ отчасти признано наукою полезнымъ, во всѣхъ же другихъ случаяхъ куренье и нюханье табака признается вреднымъ для здоровья человѣка.

Наука изслѣдованіями своими давно доказала, что курительный и нюхательный табакъ содержитъ въ себѣ сильный ядъ—*никотинъ*. *) Если выдѣлить этотъ ядъ изъ одной только папиросы, то онаго достаточно будетъ для отравленія трехъ человѣкъ на смерть, а если омочить въ этотъ ядъ конецъ булавки и уколоть собаку, напр., то это животное неминуемо должно пропасть въ ужасныхъ мукахъ; если же ежедневно подмѣшивать къ пищѣ собакѣ понемногу табака, то собака къ концу недѣли должна усохнуть и пропасть... Вотъ видите, какія ужасныя свойства яда, заключающагося въ табакѣ; видите и то, что ядъ этотъ въ чистомъ видѣ дѣйствуетъ немедленно по принятіи, а вмѣстѣ съ самымъ растеніемъ (табакомъ), въ которомъ заключается, дѣйствуетъ медленно. Поэтому понятно, что курящіе табакъ заражаютъ себя этимъ сильнымъ ядомъ и тѣмъ постепенно сокращаютъ свою жизнь,—этотъ драгоценный даръ Божій. Бывали случаи, что никогда не курившіе табака, выкуривъ только одну папиросу, отравлялись табачнымъ ядомъ и умирали въ ужасныхъ мукахъ. **) А при частыхъ анатомированіяхъ труповъ докторами—дознано, что внутренности человѣка, курившаго при жизни табакъ, всегда бываютъ пропитаны табач-

*) Не преувеличено ли здѣсь дѣйствіе никотиннаго яда?

**) Также.

нымъ ядомъ на столько, что и самая жизнь, умершаго хотя бы и отъ другой болѣзни, сокращается на 10 и 20 лѣтъ. Куреніе табака возбуждаетъ, какъ извѣстно, обильное истеченіе слюны, которую нѣкоторые, во время куренія, выбрасываютъ, а нѣкоторые глотаютъ. Какъ то, такъ и другое весьма вредитъ здоровью. Неумѣренное выбрасываніе слюны сушитъ человѣка, а глотанье слюны, пропитанной табачнымъ дымомъ и самымъ табакомъ—заражаетъ внутренности человѣка табачнымъ ядомъ, мѣшаетъ правильному пищеваренію, портитъ кровь и сушитъ человѣка. Куреніе предъ принятіемъ пищи значительно ослабляетъ аппетитъ; человѣкъ, послѣ куренія предъ принятіемъ пищи, ѣстъ меньше и безъ удовольствія, а куреніе по принятіи пищи—положительно препятствуетъ пищеваренію, отвлекая кровь отъ желудка.

Всѣ пристрастившіеся къ куренію и не могущіе, какъ говорится, и дышать, не имѣя вѣрту трубки или папиросы, всегда блѣдны, вялы, сухопары и весьма лѣживы ко всякому труду. Такіе курцы—курятъ день и ночь; курятъ, прежде чѣмъ умыться и помолиться Богу; накурившись, ходятъ въ храмъ Божій и для этой цѣли часто выходятъ изъ храма.. Мало того—страсть къ куренію нѣкоторыхъ доводитъ и до того, что, накурившись, приступаютъ они къ Тайнамъ Божиимъ!.. Да сохранить васъ, др. м., Господь Богъ отъ такой власти надъ вами діавола!

Помимо вреда, какой приносятъ здоровью своему курящіе табакъ, сколько еще они бываютъ виновными въ тѣхъ бѣдствіяхъ, какія происходятъ отъ ихъ неосторожнаго обращенія во время куренія съ огнемъ!.. Сколько именно отъ этого выгорало и выгораетъ ежегодно селъ и деревень!.

Въ большинствѣ случаевъ всѣ эти бѣдствія производятъ дѣти, которые отъ взрослыхъ перенимаютъ привычку къ куренію и чуть-ли не съ 7-лѣтняго возраста начинаютъ обзаводиться табакомъ и спичками. На вашей обязанности, родители, лежитъ строго слѣдить за дѣтьми и всячески предохранять ихъ отъ этой вредной для ихъ здоровья склонности курить табакъ. Стыдно смотрѣть, какъ отецъ, напр., у 10-лѣтняго сына просить бумаги на папиросу, а этотъ сыночекъ тянется къ отцу закурить!..

Посмотрите на сосѣдей—нѣмцевъ; у нихъ строго воспрещено куреніе на улицахъ, гумнахъ и дворахъ, а дѣтямъ и вовсе запрещено; поэтому у нихъ и меньше бываетъ пожаровъ. Многіе обыватели и нѣкоторыхъ русскихъ сель давно послѣдовали этому порядку и строго штрафуютъ родителей, дѣти которыхъ курятъ табакъ. А у насъ, какъ видимъ, сами родители потѣшаются тѣмъ, что дѣти ихъ владѣютъ хорошими табачницами и курятъ не простой табакъ, потѣшаются, забывая о томъ, что все это пріобрѣтается на ворованные ими деньги отъ своихъ же родителей.

Подумайте же, друзья, обо всемъ этомъ серьезно и на первомъ же мірскомъ сходѣ потолкуйте о томъ, какъ лучше должно поступить вамъ въ томъ, чтобы отклонить дѣтей своихъ отъ пагубной привычки курить табакъ и предотвратить пожары и другія бѣдствія, могущія, при общей склонности къ куренію, произойти отъ неосторожнаго обращенія съ огнемъ при куреніи.

Итакъ, други мои, помните, что курить табакъ грѣшно, потому что вредно для здоровья и опасно для ближняго въ виду разныхъ несчастій, могущихъ произойти отъ частаго и неосторожнаго обращенія съ огнемъ. Помните,

что курящій табакъ сокращаетъ свою собственную жизнь и вредитъ жизни своего ближняго, т. е. тяжко согрѣшаетъ противъ шестой заповѣди закона Божія, гдѣ сказано: «не убій» подобнаго себѣ челоуѣка, не вреди разными способами его жизни и не сокращай своей собственной жизни. А развѣ, скажете вы, курящіе табакъ вредятъ тѣмъ жизни ближняго своего?. Безъ сомнѣнія; такъ какъ, по ихъ винѣ, по ихъ неосторожному обращенію съ огнемъ ежегодно гибло и гибнетъ немало несчастныхъ жертвъ во время пожаровъ.

IV Играть въ карты—разорительно, и пагубно для души.

Скажу еще вамъ, други мои, нѣсколько словъ объ игрѣ въ карты.

Курить табакъ, говорилъ я, вредно для здоровья, вредно и для нравственности, играть-же въ карты еще и хуже того.

Что главнымъ образомъ побуждаетъ нѣкоторыхъ проводить въ праздности дорогое время въ этой пустой забавѣ?—Страсть выиграть и обыграть,—страсть опасная, быстро переходящая къ тому, чтобы породить въ челоуѣкѣ желанье жить погломъ на чужой счетъ, приучающая проводить время, дарованное Богомъ челоуѣку для труда и молитвы, въ праздности и разсѣянности,—а извѣстно, что праздность есть мать всѣхъ пороковъ. Пристрастившіеся къ этой пустой игрѣ забываютъ о семьѣ, трудѣ, о пищѣ и даже о Богѣ. Вы сами смѣтаете надъ этимъ, рассказывая, какъ иногда жена проситъ мужа бросить карты и идти обѣдать, а мужъ, увлеченный игрою, отвѣчаетъ: «не могу я бросить—принеси мнѣ сюда кусокъ хлѣба...» Не

удивительно, поэтому, что такой мужъ забываетъ о Богѣ и отвыкаетъ отъ посѣщенія храма Божія... У него нѣтъ времени быть въ храмѣ: въ то время, когда идетъ служба Божія, его тянетъ къ картамъ.

Увлекаясь игрою въ карты, взрослые тѣмъ самымъ увлекаютъ проводить время въ этой пагубной забавѣ и меньшихъ себя по возрасту и часто родители—дѣтей. Видимъ, напр., что въ кругу играющихъ сидитъ пожилой отецъ и тутъ-же рядомъ съ нимъ и его любезный сыночекъ... и не нарадуется этотъ отецъ тому, что сынишка его выигралъ полтину!.. *Горе человеку*, говоритъ Господь, который вводитъ *въ соблазнъ друзей*; но еще большее горе отцу, развращающему дѣтей своихъ!

Присмотритесь къ жизни играющихъ въ карты; всѣ они—люди бѣдные, нетрезваго и сомнительнаго поведенія. Игра въ карты тоже—что пьянство. Какъ пьяница губитъ тѣло и душу, забывая о Богѣ и семьѣ, такъ и картежникъ, теряя совѣсть, впадаетъ въ пьянство и воровство. И сколько мы видимъ этому примѣровъ! Сколько происходило и происходитъ самоубійствъ и убійствъ, сколько разорено семействъ какъ тою, такъ и другою страстью!

Посмотрите на всѣхъ вообще подростковъ, будущихъ людей, пристрастившихся къ картамъ; всѣ они игру въ карты начинали съ игры въ «козыря, короля» и др. подоб. игръ, повидимому невинныхъ, но потомъ, забывъ объ этихъ играхъ, они перешли отъ игры въ «пуговики, орѣхи» и къ игрѣ на деньги. И чѣмъ они теперь вообще заняты въ праздники, когда имъ вмѣстѣ съ родителями подобаетъ присутствовать въ храмѣ? Игрою въ карты на деньги!.. Что дѣлаютъ они по ночамъ, собираясь въ

избахъ и часто въ кабакахъ, какъ не играю въ карты и попойками? Гдѣ же они на все это берутъ деньги?—Сами вы всегда кричите, что дѣти разоряютъ васъ, обкрадывая ваши токи и коморы. Можно-ли, послѣ этого, ожидать отъ такихъ дѣтей добра?—Нѣтъ, не на радость родителямъ они растутъ, а на великое огорченіе имъ и посрамленіе обществу. Доведенный до этого отцомъ сыновъ, если вовремя не позаботиться о немъ, никогда не будетъ хорошимъ хозяиномъ, любящимъ семьяниномъ, полезнымъ членомъ своего общества и истиннымъ христіаниномъ. Такіе дѣти, повторяю, будучи предоставлены самимъ себѣ, безъ добраго руководства родительскаго, погибаютъ навѣки, такъ для родителей и общества, такъ и для церкви святой! Обо всемъ этомъ, др. мои, говорилъ я вамъ не разъ, говорю и теперь и не перестану говорить, пока не будетъ вами услышано; вѣдь и по пословицѣ: *нѣтъ хуже тому слухаю, который слушать не хочетъ.*

Помните же, друзья, всѣ эти совѣты и старайтесь всѣми силами, боясь суда и гнѣва Божія, отвращать себя и дѣтей своихъ отъ пагубной страсти къ картежной игрѣ, которая доводитъ человека до разоренія, разврата, пьянства и воровства. А по слову Божію — *пьяницы и развратники царствія небеснаго не наследуютъ*, если не покаются.

Священникъ с. Кисляковки Іоаннъ Павловскій.

Въ вопросу о преподаваніи Закона Божія въ сельскихъ школахъ.

Не состояя законоучителемъ въ земской школѣ по немѣнѣю ея въ моемъ приходѣ, но интересуясь дѣломъ преподаванія и вообще ходомъ учебнаго дѣла въ этихъ школахъ, я имѣлъ возможность присмотрѣться къ школьному дѣлу въ нѣсколькихъ сосѣднихъ земскихъ школахъ, и не будучи лично заинтересованъ въ такой или иной окраскѣ наблюдаемаго мною предмета, смѣю увѣрить, что мои выводы и заключенія, сообщаемыя въ настоящей корреспонденціи, совершенно безпристрастны.

Ученіе въ земскихъ школахъ по правиламъ должно начинаться съ 15 августа и продолжаться до іюня мѣсяца; дѣйствительно же классы тамъ открываются съ половины ноября, а иногда и съ декабря мѣсяца, т. е. съ того времени, когда оканчиваются въ полѣ всѣ работы, и продолжаютъ опять до того времени, когда растаетъ снѣгъ и начнутся полевые работы, т. е. до первыхъ чиселъ марта; послѣ марта въ апрѣлѣ собирается въ школу едва третья часть тѣхъ, что посѣщали школу зимою, да и они посѣщаютъ школу урывками, исключая тѣхъ, которые имѣютъ держать экзаменъ на воинскую льготу. Въ маѣ школьники всѣ ужъ разбѣгаются, и школа пустѣеть опять до ноябрю или декабря. Наполняется школа школьниками такъ: въ день открытія классовъ являются въ школу человекъ 15-20,—начинается ученіе; на другой, третій и слѣдующіе дни приходятъ въ школу еще нѣсколько дѣтей; черезъ недѣлю, другую нѣкоторые изъ приходившихъ съ открытія школы уже не являются, а вмѣсто ихъ прибываютъ другіе; че-

резь нѣсколько времени оиять являются новые ученики и такъ продолжается до рождественскихъ праздниковъ; поступленіе новыхъ учениковъ продолжается и послѣ праздниковъ въ январѣ и даже въ февралѣ, а прежде поступившіе посѣщаютъ школу «до сжочу»: одну недѣлю ходятъ, другую нѣтъ; учитель и законоучитель выбиваются изъ силъ, имѣя въ классѣ не три отдѣленія учащихся, а шесть—восемь—десять отдѣленій; прибыли сегодня одни,—надо ими заняться,—учитель и занимается ими; дней черезъ 6—7 прибыли другіе,—учитель оставляетъ первыхъ, занимается съ этими новыми, чтобы подогнать ихъ до прежнихъ; прежніе походятъ, походятъ въ школу, и черезъ недѣлю—полторы изъ нихъ остается въ школѣ половина или 3-я часть, а остальные не являются уже, а тутъ опять пришли новые. Въ народѣ между родителями ропоть и разговоры: «та що ця школа, ходивъ мій цілу неділю, тай азбуку не вміе, нехай лучше сидить дома»,—и такъ дѣло идетъ всю зиму. Учитель и законоучитель видятъ, что ладу никакого нѣтъ, а между тѣмъ мартъ на дворѣ, скоро экзамены, надо что нибудь сдѣлать, надо подготовить тѣхъ, что назначены къ выпуску, отбираютъ прилежныхъ и исправно посѣщавшихъ школу и уже все свое вниманіе сосредоточиваютъ на нихъ, а въ результатѣ выходитъ то, что человекъ 5—6 получаютъ льготныя свидѣтельства, нѣсколько школьниковъ отвѣчаютъ на экзаменѣ по всѣмъ предметамъ, въ томъ числѣ и по Закону Божію, удовлетворительно, а остальная масса школьниковъ остается въ качествѣ матеріала, изъ котораго очень удобно дѣлать всякія досужія заключенія и аттестація учителя и преимущественно законоучителя. Какъ видите, въ постановкѣ

учебнаго дѣла въ земскихъ школахъ царить полнѣйшій хаосъ; въ этомъ хаосѣ учитель школы еще можетъ кое-какъ ориентироваться, какъ лицо, занятое единственно однимъ своимъ дѣломъ, а его положеніе даетъ ему возможность выгородить себя отъ нареканій и отрицательной аттестации, а законоучитель, при условіяхъ, указанныхъ въ статьѣ о. І. Селецкого (условія этихъ нигде, я думаю, кромѣ о. І. Павловскаго, не станеть ни отвергать, ни игнорировать), и при своемъ положеніи только и можетъ служить козломъ отпущенія въ томъ хаосѣ, въ существованіи котораго онъ совершенно неповиненъ.

Не смѣя предлагать совѣты въ дѣлѣ, въ которомъ я не могу считать себя вполне компетентнымъ, я все таки могу не высказать своего мнѣнія о томъ, какіе способы и мѣры могли бы урегулировать хоть сколько нибудь учебные порядки въ нашихъ сельскихъ школахъ и способствовать лучшей постановкѣ учебныхъ занятій въ нихъ. По моему, ошибоченъ тотъ принципъ, въ основѣ котораго лежитъ забота о количественномъ достоинствѣ сельской школы въ ущербъ достоинству качественнаго. Пусть лучше посѣщаютъ школу 30—40 учениковъ, да всѣ они научатся чему нибудь, чѣмъ изъ 60—70 человекъ научатся чему нибудь только 6—8, а остальные выйдутъ изъ школы ни съ чѣмъ почти. При ничтожности результатовъ школа въ глазахъ крестьянъ теряетъ нужное ей значеніе и отталкиваетъ сочувствующихъ ей. Крестьяне, сколько я успѣлъ подмѣтить, смотрятъ въ большинствѣ на земскую школу, какъ на малоплодную затѣю и не всегда сочувственно относятся къ ней.

Слѣдовало бы начинать ученіе въ этихъ школахъ съ

половины сентября. Въ селахъ всегда найдутся 12—15 учениковъ, могущихъ и охочихъ посѣщать школу съ этого времени, и это будутъ самые надежные въ отношеніи посѣщенія школы во все учебное время; съ этими учениками учитель и законоучитель могутъ заниматься и достаточно подготовить ихъ, пока прійдетъ время, когда школа наполнится учениками; нужно создать правило, въ силу котораго желающіе учиться должны поступать въ школу съ 1-го или 15 ноября, а послѣ 1-го декабря совершенно прекратить пріемъ въ школу новыхъ учениковъ. При соблюденіи этого правила учитель и законоучитель могутъ съ 1-го же декабря разбить учащихся на группы и уже правильно и регулярно заниматься съ ними до конца учебнаго времени. Хаоса здѣсь ужъ не будетъ и учение можетъ идти успѣшно. Нечего бояться здѣсь того, что такой порядокъ или такое правило отгонитъ крестьянъ отъ школы; я убѣжденъ совершенно въ противномъ, убѣжденъ опытомъ въ церковно-приходской школѣ. Замѣтные и ощутительные результаты школы убѣдятъ крестьянъ въ рациональности этого правила и желающіе учиться станутъ спѣшить въ школу, чтобы не потерять права учиться въ ней. Пора крестьянамъ привить сознаніе, что школы нужны имъ самимъ, а не кому другому, «попамъ» напр. на увѣщанія которыхъ устроить школу крестьяне часто возражаютъ: «на що намъ тая школа, то ему треба и —внѣ награду получе за те». Я не измышляю, а констатирую горькіе факты. Пустое рассказываютъ тѣ, которые говорятъ и пишутъ о какомъ то идеальномъ сочувствіи крестьянъ къ школѣ; я наблюдалъ совершенно противное — въ нѣкоторыхъ мѣстахъ даже тяготятся ею, именно тамъ, гдѣ школа

требуетъ денежныхъ затратъ отъ крестьянъ, да иначе и быть не можетъ. Крестьянинъ можетъ сочувствовать только тому, что приноситъ очевидную и ощутительную пользу, а результаты теперешнихъ земскихъ школъ еще очень далеки отъ этого.

Ничего не имѣя противъ увеличенія числа уроковъ по Закону Божію въ земскихъ сельскихъ школахъ, проектируемаго о. І. Селецкимъ, я все таки скажу, что и увеличеніе это не приведетъ къ желаннымъ результатамъ, если теперешніе, упомянутые мною выше, порядки и правила останутся неизмѣненными. Само собою разумѣется, нельзя имѣть ничего и противъ того, что о. І. Павловскій рекомендуетъ по отношенію къ нерадивымъ законоучителямъ, если гдѣ такіе имѣются, т. е. противъ удаленія ихъ изъ школы и замѣны ихъ другими — рачительными и способными; но здѣсь необходимо очень внимательно различать нерадѣніе, незнаніе, и неспособность отъ невозможности.

Къ сказанному мною еще имѣю прибавить вотъ что: въ уѣздныхъ училищныхъ совѣтахъ имѣютъ мѣсто и священники въ качествѣ членовъ этихъ совѣтовъ; слѣдовало бы назначать этихъ членовъ — священниковъ по выбору уѣзднаго духовенства; этимъ создалась бы возможность замѣщать этотъ постъ людьми способными имѣть въ училищномъ совѣтѣ соответствующіе голоса, вѣсъ, значеніе и вліяніе и устранилась бы случайность занятія этого мѣста людьми, пассивно относящимися къ школьному дѣлу и занимающими эти посты не ради дѣла, а ради лишь воображаемаго ими почета. Говорю это потому, что самъ лично испыталъ все неудобство подобной постановки дѣла.

Въ заключеніе настоящей моей замѣтки, не могу не

сказать слѣдующаго: страннымъ кажется то, что во многихъ церковно-приходскихъ школахъ, гдѣ весь незатѣйливый порядокъ обученія направляется мѣстнымъ священникомъ, въ Законѣ Божіемъ дѣти успѣвають, а въ земскихъ школахъ — нѣтъ; къ церковно-приходскимъ школамъ крестьяне относятся сочувственнѣе, чѣмъ къ земскимъ; въ церковно-приходскихъ школахъ, не смотря на всю скудость учебныхъ пособій и скудость подготовки учителей, дѣти успѣвають выучиться читать, писать, считать, выучить молитвы, священную исторію, катихизисъ, что въ земскихъ, сравнительно роскошныхъ, школахъ не всегда достигается; наконецъ, странно еще болѣе то, что лица, обзывающіе законоучителей недѣятельными, лѣнивыми и неспособными, лица эти забываютъ, или же намѣренно игнорируютъ то, что почти всѣ земскія школы возникли и устроились въ селахъ по инициативѣ священниковъ, а не кого другаго; по крайней мѣрѣ, я не знаю въ нашемъ уѣздѣ ни одной земской школы, на открытіе которой крестьяне изъявили бы согласіе не по инициативѣ и настойчивому убѣжденію священника. Еслибы сельскіе священники относились къ школьному дѣлу иррифедентно, а тѣмъ болѣе несочувственно, то у насъ и третьей части не было бы того числа школъ, какое есть теперь. А какихъ усилій, иногда самоотверженности, самыхъ сложныхъ хлопотъ и дивныхъ непріятностей надо перенести священнику, чтобы расположить прихожанъ къ согласію на открытіе земской школы. Пусть объ этомъ скажетъ всякій священникъ, въ приходѣ котораго возникла при немъ земская школа. Земства же не только не поддерживаютъ, не помогаютъ въ этомъ намъ, сельскимъ священникамъ, но еще создаютъ

иногда такіа препятствія къ учрежденію школъ, которымъ и повѣрить трудно, если бы это не были живые и свѣжіе факты. По крайней мѣрѣ такъ дѣлаетъ и такъ поступаетъ наше Александрійское земство, что я могу, если нужно будетъ, подтвердить фактическими данными.

Священникъ села Шамовки Василій Иващенко.

ИЗВѢСТІЯ и ЗАМѢТКИ.

Крестный ходъ въ память основанія Одессы. — Актъ въ народномъ училищѣ на Большомъ Фонтанѣ. — 30 августа въ Одессѣ. — Закладка Пересытской желѣзно-дорожной вѣтви въ Одессѣ. — 0 преміяхъ журнала «Новый Свѣтъ».

22-го истекшаго августа совершенъ былъ обычный крестный ходъ, учрежденный въ память основанія Одессы. Послѣ архіерейской литургии въ Одесскомъ Архангело-Михайловскомъ женскомъ монастырѣ, крестный ходъ по Троицкой и Пушкинской улицамъ направился на приморскій бульваръ, гдѣ прочтено было евангеліе и особая молитва, составленная покойнымъ преосвященнымъ *Иннокентіемъ* и провозглашено многолѣтіе Государю Императору и всему Царствующему Дому, а также жителямъ богоспасаемаго града Одессы. Съ бульвара крестный ходъ направился по Екатерининской и Дерибасовской улицамъ въ кафедральный соборъ, гдѣ молебствіе было закончено сугубою ектеніей, благодарственною молитвою и многолѣтіемъ. Въ зданіи биржи предложенъ былъ Думою завтракъ властямъ, духовенству и представителямъ разныхъ вѣдомствъ, проживающимъ въ Одессѣ.

— 29 августа происходилъ актъ въ городскомъ народномъ училищѣ, находящемся на «Большомъ Фонтанѣ», предмѣстьи Одессы. Весьма приличное зданіе для этого училища построено на средства Греческаго консула, уроженца Одессы, *Ивана Юрьевича Вучины*, который состоитъ попечителемъ этого училища и принимаетъ живое участіе въ

жизни училища. Актъ удостоили своимъ посѣщеніемъ Высокопреосвященный архіепископъ *Димитрій*, супруга г. генераль-губернатора *Гурко*, г. Одесскій градоначальникъ, тайный совѣтникъ *Коссаговскій*, г. попечитель Одесскаго учебнаго округа *П. А. Лавровскій*, и д. городского головы и др. Актъ начался пѣніемъ молитвы и чтеніемъ отчета о состояніи училища за истекшій учебный годъ. Отчетъ читалъ священникъ о. *Теодоръ Пономаревъ*, законоучитель этого училища. Затѣмъ попечитель училища г. *Вучина* произнесъ приличную случаю рѣчь о значеніи образованія для народа, въ которой проводилъ мысль о необходимости сдѣлать обязательнымъ обученіе народа въ школахъ. Послѣ рѣчи г. Вучины тотъ же законоучитель *Пономаревъ* сказалъ теплую рѣчь Его Высокопреосвященству, въ которой припомнилъ трогательныя обстоятельства открытія этой школы въ присутствіи сего же Архипастыря предъ перемѣщеніемъ его въ Ярославль. Лучшимъ изъ учениковъ и ученицъ школы были розданы награды книжками и конфетами. Архипастырь, раздавая награды, благословилъ каждого изъ учащихя крестиками; конфеты раздавала супруга г. генераль-губернатора.

— 30 августа, въ день тезоименитства Его Императорскаго Величества Государя Императора, божественную литургію въ кафедральномъ соборѣ совершалъ Высокопреосвященный *Димитрій*, авъ университетской церкви—преосвященный епископъ *Неофитъ*. Высокопреосвященный архіепископъ почтилъ своимъ посѣщеніемъ университетскій актъ, на которомъ присутствовали высшія власти и множество интересующихся успѣхами науки. Весь городъ украшенъ былъ флагами, а вечеромъ—обильно иллюминованъ.

— 7 сего сентября на площади подлѣ Крестовоздвиженской церкви на Пересыпи происходила закладка желѣзно-дорожнаго пути къ Пересышскимъ магазинамъ, въ присутствіи представителей отъ власти, отъ города, отъ желѣзно-дорожнаго управленія и многочисленнаго народа. При окончаніи молебствія, ректоръ семинаріи протоіерей *М. Чемена* обратился къ присутствующимъ съ слѣдующею рѣчью:

«Благословенъ Господь Богъ, приведшій насъ нынѣ къ началу дѣла, котораго давно уже многіе справедливо желали! Да благословитъ и да благопослѣштитъ Онъ Всеблагій поскорѣе привести это *доброе* дѣло къ концу! Мы не обинуясь называемъ это дѣло *добримъ* не только въ торговомъ и промышленномъ отношеніи, но и въ нравственно-религіозномъ смыслѣ. Пусть оцѣнивають значеніе этого дѣла въ торговомъ и промышленномъ отношеніи люди, стоящіе близко къ дѣлу. Служитель вѣры съ радостию и упованіемъ возноситъ молитвы Богу и призываетъ Божіе благословеніе на это предпріятіе, потому что видитъ въ немъ услугу и для нравственно-религіозной жизни людей.

Въ самомъ дѣлѣ, что такое желѣзно-дорожные пути? Это — одинъ изъ болѣе видныхъ опытовъ торжества духа человѣческаго надъ громадною, суровою, часто грозною безчувственною природою; это — средство къ устраненію тѣхъ препятствій, какія поставляетъ она человѣку на пути къ исполненію его стремленій и желаній; это — пособія, облегчающія затрудненія къ возможно-лучшему сбыту произведеній труда и промышленности. А извѣстно, что чѣмъ болѣе замѣтно торжество духа надъ внѣшнею природою, тѣмъ яснѣе сознается его богоподобное, владычественное совершенство; чѣмъ болѣе облегчается трудъ и чѣмъ

замѣтнѣе добрые плоды его, тѣмъ легче и охотнѣе трудится чѣловѣкъ; вообще чѣмъ болѣе уменьшаются тяготы нашей жизни, тѣмъ болѣе открывается для насъ возможности къ нравственному возвышенію, тѣмъ теплѣе и искреннѣе является въ насъ чувство благодаренія Тому, Кто далъ намъ разумъ, покоряющій намъ природу, далъ силы для труда и разумнія всего добраго и полезнаго.

Но при этомъ служитель вѣры не можетъ не припомнить и той истины, что намъ нужно быть осторожными и среди самаго торжества и успѣховъ. Успѣхи нерѣдко раждаютъ въ насъ чрезмѣрную самоувѣренность, притязательность и забвеніе Того, безъ воли Котораго ничто доброе не совершается въ мірѣ; нерѣдко эти успѣхи производятъ нравственное разслабленіе духа. Торжествуя надъ внѣшнею природою, чловѣкъ часто не умѣетъ обладать самимъ собою; не умѣетъ торжествовать надъ тою стороною своей природы, которая служитъ источникомъ многихъ несчастій для него самаго, какъ и для ближнихъ. Разумѣемъ разнаго рода страсти, обуревающія чловѣчество и проникающія всюду, даже туда, гдѣ является торжество и сила чловѣка надъ окружающимъ его міромъ.

Пожелаемъ же отъ души, чтобы торжество наше надъ внѣшнею природою вело насъ и къ торжеству надъ темною стороною нашего собственнаго духа; пожелаемъ, чтобы наше нынѣшнее торжество и подобныя ему служили къ большему подъему нашего народнаго духа на занимаемой нами окраинѣ нашего дорогаго отечества; пожелаемъ, чтобы среди насъ поднялся духъ разумной и смѣлой предпримчивости, духъ самообладанія въ строгомъ и точномъ исполненіи каждымъ изъ насъ своихъ обязанностей, духъ

человѣколюбія и уваженія къ правамъ и пользамъ нашихъ ближнихъ, нашего города, нашего отечества и государства. Тогда возрадуется о насъ сердце нашего возлюбленнаго Монарха, неусыпно пекущагося о благѣ народа своего, и будемъ мы достойными представителями добрыхъ сыновъ Русскаго православнаго царства на счастливой окраинѣ его; а этотъ путь да облегчитъ и приумножитъ обмѣнъ между народами не только произведеній труда и промышленности, но и добрыхъ, честныхъ мыслей, убѣжденій, правъ и обычаевъ.

Призри Господи, съ небесе святаго Твоего и благослови начало дѣла сего дѣйствіемъ Твоей освящающей благодати во славу пресвятаго имени Твоего, во благо народовъ и приснаго намъ города и русскаго народа!»

— Въ № 16 Прибавленій къ *Херс. Еж. Вѣдом.* мы сообщили читателямъ о прекрасно выполненныхъ преміяхъ для подписчиковъ иллюстрированнаго журнала для всѣхъ подъ названіемъ «Новый Свѣтъ», издаваемаго въ Ригѣ. Считаемъ нужнымъ сообщить болѣе точныя свѣдѣнія о преміяхъ. Изъ пяти олеографическихъ премій большаго формата подписчики получаютъ *одну* какую-либо безплатно, а остальные съ приплатою *по 1 р. за каждую*. При небольшой подписной цѣнѣ (4 руб. въ годъ съ пересылкою, 24 № № въ годъ), такая премія весьма выгодна для подписчиковъ: преміи дѣйствительно исполнены весьма хорошо. Мы особенно рекомендуемъ портреты Ихъ Имп. Величествъ Государя Императора и Государыни Императрицы, а также большой ландшафтъ: «Зима на югѣ Россіи».

ОБЪЯВЛЕНИЕ.

СКОПИНСКИЙ

ГОРОДСКОЙ ОБЩЕСТВЕННЫЙ БАНКЪ.

(основной и запасный капиталы 1.200.241 руб.)

Банкъ принимаетъ вклады изъ всѣхъ мѣстностей Россіи: отъ присутственныхъ мѣстъ, должностныхъ и частныхъ лицъ, монастырей и церквей, земскихъ и общественныхъ учреждений, городскихъ и сельскихъ обществъ и акціонерныхъ компаній. Вклады принимаются отъ вкладчиковъ, лично и чрезъ почту, на безсрочное время, т. е. до востребованія, на опредѣленные сроки отъ одного года до двѣнадцати лѣтъ и на вѣчное время. По вкладамъ Банкъ выдаетъ:

На безсрочное время	6%	въ годъ.
» одинъ, два и три года	6½%	» »
» четыре, пять и т. д. до 12-ти лѣтъ	7%	» »
» вѣчное время	7½%	» »

Внесенные въ Банкъ вклады обезпечиваются не только вышеозначенными Банковыми основнымъ и запаснымъ капиталами 1.200,241 руб., но и ручательствомъ за Банкъ Скопинскаго Городскаго Общества, состояніе котораго простирается на нѣсколько милліоновъ руб. Сумма вклада не можетъ быть менѣе 50 рублей. Билеты на вклады: не превышающіе 300 рублей, выдаются только именные; на сумму же свыше 300 рублей могутъ быть выдаваемы, по желанію вкладчиковъ, безыменные, т. е. предъявителя*).

Вклады возвращаются и проценты по нимъ выдаются наличнымъ вкладчикамъ въ тотъ же день, иногороднимъ высылаются съ почтой.

Лица, желающія перевести свои вклады изъ другихъ

кредитныхъ учреждений на процентное обращеніе въ Скопинскій Банкъ, могутъ поручать Банку истребованіе откуда слѣдуетъ ихъ вкладовъ, для чего они должны сдѣлать на именныхъ билетахъ засвидѣтельствованную нотаріусомъ или полиціею надпись, о предоставленіи Банку права истребовать слѣдующія по тѣмъ билетамъ деньги, безъ именныхъ же билеты, для перевода о нимъ вкладовъ, представляются въ Банкъ безъ всякой надписи.

Банкъ принимаетъ къ учету векселя, купоны отъ процентныхъ бумагъ и облигацій, вышедшія по тиражу, на сроки отъ 1-го до 12-ти мѣсяцевъ, и выдаетъ ссуды подъ залогъ строеній, состоящихъ въ г. Скопинѣ, и земель, находящихся въ Рязанской губерніи, отъ 1-го года до 12-ти лѣтъ, процентныхъ бумагъ, товаровъ и вещей отъ 1-го до 9-ти мѣсяцевъ. Проценты Банкъ получаетъ по восьми на сто въ годъ.

Правленіе Банка открываетъ засѣданіе ежедневно, кромѣ воскресныхъ и табельныхъ дней, съ 10-ти часовъ утра до 3-хъ часовъ по полудни, и въ производствѣ Банковыхъ операцій, и вообще во всѣхъ своихъ дѣйствіяхъ руководствуется Высочайше утвержденными: положеніемъ 6-го февраля 1862 года о Городскихъ Общественныхъ Банкахъ, и мнѣніями Государственнаго Совѣта 16-го мая 1866 года и 30 ноября 1870 года.

*) Вклады вносятся въ Банкъ чрезъ почту при объявленіяхъ слѣдующаго содержанія :

Въ Скопинскій Городской Общественный Банкъ (отъ такого-то) объявленіе. Представляя при семь (столько-то рублей), прошу принять эту сумму во вкладъ для обращенія изъ процентовъ (на такой-то срокъ или до востребованія) и составить билетъ на мое имя (или на имя такого-то или на предъявителя), который выслать въ *такое-то мѣсто. Число, мѣсяцъ, годъ.*

СОДЕРЖАНІЕ: Слово въ день крестнаго хода, учрежденнаго въ память основанія Одессы. — Полезные совѣты сельскаго пастыря своимъ прихожанамъ. — Къ вопросу о преподаваніи Закона Божія въ народныхъ школахъ. — Извѣстія и замѣтки. — Объявленіе.

Редакторъ протоіерей Мартирій Чемена.

Печатать дозволяется. Одесса, 15-го Сентября 1882 года.

Цензоръ протоіерей Алексѣй Соловьевъ.

Типографія «Трудъ» В. Семенова, въ Одессѣ, Соб. площадь, д. Папудова № 1.