

ТУЛЬСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1-го Сентября № 17. 1884 года.

1. РАСПОРЯЖЕНІЯ НАЧАЛЬСТВА.

ОПРЕДѢЛЕНІЯ СВ. СИНОДА.

Отъ 6—12 іюня. — О книгѣ прот. П. Солярскаго подъ названіемъ «Опытъ библейскаго словаря собственныхъ именъ».

Св. Синодъ слушали: предложенный г. синодальнымъ оберъ-прокуроромъ, отъ 26 минувшаго мая, журналъ учебнаго комитета, съ заключеніемъ комитета, по прошенію заштатнаго проф. церкви Императорскаго с.-петербургскаго университета Навла Солярскаго объ одобреніи для употребленія въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, въ качествѣ пособія по разнымъ отраслямъ богословскаго знанія, составленной имъ книги, подъ названіемъ: «Опытъ библейскаго словаря собственныхъ именъ» (въ четырехъ томахъ). Учебный комитетъ полагаетъ: рекомендовать означенную книгу прот. Солярскаго (въ четырехъ томахъ) къ приобрѣтенію въ фундаментальныя и ученическія бібліотеки дух. семинарій, а также и въ церковныя бібліотеки. Приказали: Заключение учебнаго комитета утвердить и, для объявленія о книгѣ Солярскаго, подъ названіемъ: «Опытъ библейскаго словаря собственныхъ именъ» (въ четырехъ томахъ), правленіямъ духовныхъ семинарій и епархіальнымъ благочиннымъ сообщить, съ приложеніемъ копій съ журнала комитета, циркулярно, чрезъ «Церковный Вѣстникъ».

*Журналъ учебнаго комитета при Св. Синодѣ о выше-
означенной книгѣ.*

Протоіерей Солярскій проситъ одобрить означенный трудъ его для употребленія въ духовно учебныхъ заведеніяхъ, въ качествѣ пособия по разнымъ отраслямъ богословскаго знанія. Къ сему о. Солярскій присовокупилъ, что цѣна вышеупомянутому сочиненію его въ 4-хъ томахъ для духовно-учебныхъ заведеній назначается 12 р. за экземпляръ безъ пересылки, и отдѣльно цѣна каждому тому 3 руб. безъ пересылки.

О. прот. Павелъ Солярскій, почти полвѣка трудившійся на поприщѣ религіознаго образованія русскаго православнаго юношества въ разныхъ учебныхъ заведеніяхъ, сдѣлалъ уже цѣнный вкладъ въ русскую богословскую науку своими «Записками по нравственному богословію». Представленный имъ на разсмотрѣніе учебнаго комитета новый трудъ, подъ названіемъ: „Опытъ библейскаго словаря собственныхъ именъ“ (Т. I, II, III и IV), несомнѣнно, еще болѣе упрочить имя его въ русской духовной наукѣ, какъ трудъ въ своемъ родѣ единственный, полный матеріала самаго разнообразнаго и многоцѣннаго, и выполненный съ отличающею автора тщательностью и должною обстоятельностью.

Въ краткомъ „предисловіи“ къ своему „опыту“, о. прот. Солярскій объясняетъ побужденія къ его составленію и задачу, каковую онъ имѣлъ въ виду при этомъ. „Предлагаемый опытъ библейскаго словаря собственныхъ именъ“, пишетъ онъ, предпринять и составленъ мною по поводу возбужденнаго желанія сличить встрѣчающіяся въ священномъ Писаніи разныя названія и чтенія однихъ и тѣхъ же лицъ и мѣстностей, если не для приведенія ихъ къ единству, то, по крайней мѣрѣ, для показанія ихъ разности и для нѣкотораго по мѣстамъ объясненія. Къ этому присоединились и другія нѣкоторыя желанія, а когда явился у насъ библейскій словарь Ал. Верховскаго, то онъ расположилъ къ мысли дать труду и настоящій видъ „словаря“. Особенною задачею автора было: 1) представить всѣ собственные имена, встрѣчающіяся въ Библии, съ разными чтеніями ихъ на другихъ древнихъ языкахъ; 2) указать, по воз-

возможности, всё мѣста св. Писанія, гдѣ они встрѣчаются; 3) показать, по возможности, значеніе и объясненіе еврейскихъ собственныхъ именъ на русскомъ языкѣ, принимая въ соображеніе коренное ихъ значеніе и употребленіе въ разныхъ мѣстахъ св. Писанія, и, наконецъ, 4) о каждомъ имени присоединить необходимыя общія понятія и добытыя свѣдѣнія, то краткія, то болѣе или менѣе подробныя, особенно о лицахъ и мѣстностяхъ, важнѣйшихъ и извѣстнѣйшихъ. Послѣ «предисловія», авторъ указываетъ «Источники и пособія», какими онъ пользовался при составленіи своего труда; впрочемъ, далеко не все: изъ разсмотрѣнія труда его видно, что онъ пользовался всёми, что представляла ему дѣльнаго и наука и литература, древняя и новая, духовная и свѣтская, русская и иностранная, преимущественно нѣмецкая. Авторъ внимательно слѣдилъ за всей нашей журналистикой, не оставляя безъ вниманія статей, имѣющихъ отношеніе къ предмету его труда и болѣе замѣчательными онъ тоже много пользовался. У него встрѣчаются ссылки даже и на рукописи, какъ видно, въ его собственной библиотекѣ имѣющіяся, каковы, напримѣръ, лекціи по свящ. Писанію Исидора, митрополита с.-петербургскаго, у котораго о. Солярскій слушалъ уроки свящ. Писанія въ здѣшней духовной академіи. Нельзя не замѣтить, что мѣста, изъ этихъ лекцій взятая, отличаются особенно яснымъ и правильнымъ взглядомъ на предметы, которыхъ они касаются (см. т. I, 127 и 289 стр.; т. II, 455; т. III, 489 и др.). Болѣе видными источниками и пособиями при составленіи о. Солярскимъ его «Опыта», кромѣ Библии на разныхъ языкахъ, были — изъ сочиненій русскихъ: церковный словарь Алексѣева (1817—1819 г.), библейско-біографическій словарь Яцкѣвича и Благовѣщенскаго (1849 г.), библейскій словарь А. Верховскаго (1871 г.), священная лѣтопись Властова (3 т. 1876—1877 г.), библейская исторія митрополита Филарета и протоіерея М. Богословскаго; Религіи древняго міра—епископа Хрисанфа, Путешествіе по св. мѣстамъ—Норова, Св. Земля—Ак. Олесницкаго, Толкованія на псалмы и малыхъ пророковъ—епископа сарапульскаго Палладія, Толковое Евангеліе и апостоль—архимандрита Михаила, разные атласы, карты, церковныя географіи и др. Изъ нѣмецкихъ ученыхъ, всего чаще, почти постоянно, цитуются сочиненія Вейля и Делича

(1866—1874 г.) и Герцога (Real-Encyclopädie 1854—1868 г.), а также библейскіе словари: Гезениуса, Фюрста, Касселя, Винера и Рима. Изъ писателей англійскихъ есть ссылки на одного только Кейта: «Доказательство истины христіанской вѣры», въ русскомъ переводѣ, 1870 г. Изъ писателей древнихъ, всего больше ссылокъ на Иосифа Флавія и церковную исторію Евсевія. Ученыя достоинства источниковъ и пособій, на основаніи которыхъ составлено сочиненіе, не мало говорятъ уже въ его пользу.

Какія именно свѣдѣнія можно получить изъ «Опыта библейскаго словаря» о. Солярскаго, это можно видѣть изъ того, что это словарь не лицъ только и городовъ библейскихъ, но и вообще народовъ, странъ, областей, селеній, морей, озеръ, рѣкъ, потоковъ, острововъ, горъ, долинъ и равнинъ, звѣрей, животныхъ, рыбъ, птицъ, насѣкомыхъ, а также свѣтилъ небесныхъ, драгоценныхъ камней, растений, монетъ, мѣсяцевъ, дней праздничныхъ—еврейскихъ и христіанскихъ, разныхъ языческихъ божествъ, идоловъ, даже неба и ада, съ ихъ обитателями. Повидимому, авторъ увлекся даже страстнымъ желаніемъ сообщить какъ можно больше свѣдѣній читателю его словаря, потому что наряду съ именами и названіями библейскими, онъ вноситъ по мѣстамъ и такія, на которыя въ Библии нѣтъ даже и намека, въ родѣ пѣсни: «Свѣте тихій», о которой не мало распространяется, выписывая ее даже и въ греческомъ текстѣ на ряду съ славянскимъ (т. III, 467—469). Къ послѣднему, четвертому тому, о. Солярскій присоединилъ еще обширное (слишкомъ 6 печатныхъ листовъ) «Дополненіе», въ которомъ, также въ порядкѣ алфавита, изложены предметы, относящіеся къ христіанскому богослуженію, гдѣ можно, въ связи и съ ветхозавѣтнымъ. Здѣсь говорится: о богослуженіи вечернемъ и утреннемъ и о литургіи (происхожденіе и порядокъ совершенія ихъ), о молитвѣ вообще и въ частности о молитвѣ «Господней», которая тутъ даже довольно подробно и объясняется, о постахъ и о всѣхъ таинствахъ православной церкви, рѣчью о которыхъ и заканчивается весь обширный трудъ о. Солярскаго. Съ «библейскимъ словаремъ собственныхъ именъ», все это «Дополненіе», очевидно, не вяжется, и безъ ущерба дѣлу оно могло бы быть оставлено.

Словарь составленъ по русскому переводу свящ. книгъ ветхаго и новаго завѣта, изданному по благословенію Святѣйшаго Синода. Выписавъ то или другое имя, въ порядкѣ русскаго алфавита, если это имя еврейское, авторъ прежде всего прописываетъ его по еврейски и сейчасъ переводитъ его на русскій языкъ, непременно прописывая всѣ значенія въ тѣхъ случаяхъ, когда толкователи переводятъ слово неодинаково; въ иныхъ мѣстахъ (напримѣръ, т. IV, 591 «Фассей») авторъ прямо замѣчаетъ, что значеніе слова до сихъ поръ никому неизвѣстно, даже еще и въ чтеніи его ученые не согласились. За переводомъ имени на русскій языкъ съ еврейскаго тоже имя прописывается: по гречески, по латыни, по славянски и весьма часто по нѣмецки по переводу Лютера. Затѣмъ слѣдуютъ цитаты мѣстъ, гдѣ то или другое имя встрѣчается въ Библии ветхаго или новаго завѣта; по мѣстамъ эти цитаты занимаютъ болѣе 10 строкъ, даже половину страницы. За цитатами идутъ соотвѣтственныя прописанному имени свѣдѣнія.

Въ рѣчи о лицахъ, въ Библии встрѣчающихся, если лицо ничѣмъ не замѣчательно, авторъ такъ и пишетъ: «изъ пѣвцовъ времянь Давида», «изъ іудеевъ, возвратившихся изъ плѣна съ Зоровавелемъ», «изъ израильтявъ, имѣвшихъ женъ иноплеменницъ» и т. под. О комъ извѣстно, что-либо болѣе, о томъ все извѣстное сообщается непременно съ цитатомъ мѣста, гдѣ имя встрѣчается въ Библии. Подъ именами судей и царей израильскихъ сообщается полная исторія каждаго. Независимо отъ сего, подъ словомъ «царь» подробно излагается исторія появленія царей у евреевъ и описывается государственное устройство въ царствахъ израильскомъ и іудейскомъ до -- и послѣ плѣна вавилонскаго (т. IV, 432—444). На ряду съ израильскими царями сообщаются свѣдѣнія и о царяхъ языческихъ, которые имѣли отношеніе къ народу Божию; особенно подробно сказано объ Антиохахъ сирійскихъ (т. I, 117 - 120) и Птоломеяхъ египетскихъ (т. III, 270—297); тѣ и другіе описаны въ порядкѣ ихъ царствованія, съ характеристикой каждаго и означеніемъ отношенія всѣхъ ихъ къ народу Божию. Для священной исторіи большую цѣну можетъ имѣть также весьма обстоятельное сообщеніе свѣдѣній о

фамиліи Иродовъ съ самаго начала этой династїи до конца ея со смерти Ирода Агриппы II въ Римѣ, въ концѣ I вѣка (т. II, 88—93). Въ рѣчи о пророкахъ и апостолахъ, вообще о священныхъ писателяхъ сообщаются всѣ свѣдѣнія о жизни и о писанїяхъ каждаго, съ подробнымъ изложенїемъ содержанїя книги, часто и съ характеристикой самого писателя. Изъ пророковъ больше всѣхъ сказано объ Іеремїи (II, 169—180), а изъ апостоловъ—о св. апостолѣ Павлѣ (III, 123—133), какъ замѣтно, по извѣстному сочиненію объ этомъ апостолѣ пресвященнаго Инокентїя.

О книгѣ «Псалтырь» особая, весьма обстоятельная статья, составленная преимущественно по изслѣдованію свящ. Н. Вишнякова; въ концѣ статьи сгруппированы свѣдѣнія о томъ, что сдѣлано у насъ по изученію Псалтири (III, 245—286). Подъ названїемъ народовъ непремѣнно говорится о происхожденїи народа, о мѣстности имъ занимаемой, о значенїи его въ исторїи до—и послѣ Рождества Христова, о распространенїи христіанской вѣры у народа, что съ нимъ стало, какіе остались слѣды его существованїя и буде народъ исчезъ, то когда именно. Такъ какъ евреи въ исторической своей жизни приходили въ соприкосновенїе почти со всѣми народами древности, то о всѣхъ ихъ можно находить и свѣдѣнія въ словарѣ о. Солярскаго. Подъ названїемъ городовъ, авторъ прежде всего старается объяснить происхожденїе и значенїе самого имени, затѣмъ опредѣляетъ мѣсто, гдѣ былъ городъ, описываетъ характеръ и бытъ обывателей, занятїя ихъ, все извѣстное о городѣ въ исторїи, есть ли до сихъ поръ какіе слѣды его или онъ исчезъ безслѣдно. Понятно, что объ Іерусалимѣ сказано больше, чѣмъ о всѣхъ другихъ городахъ. Статья объ немъ занимаетъ цѣлыхъ три печатныхъ листа (II, 189—237). Начиная съ объясненїя названїя Іерусалима и кончая описанїемъ нынѣшняго его состоянїя, тутъ сгруппировано все болѣе извѣстное о древнемъ и нынѣшнемъ Іерусалимѣ. Чувство, съ какимъ авторъ писалъ объ этомъ городѣ, выразилось въ заключительныхъ его словахъ изъ извѣстнаго псалма: «Аще забуду тебе, Іерусалиме, забвена буди десница моя»... и стихиры: «Во истину преславная глаголашася о тебѣ, граде Божїи». Весьма об-

стоятельны также свѣдѣнія: о Ниневіи, Вавилонѣ, Птолемаидѣ, Тирѣ, Синодѣ, Капернаумѣ, Иерихонѣ и Римѣ. Подъ именами странъ сообщены всѣ главнѣйшія географическія и историческія свѣдѣнія о каждой странѣ. Изъ странъ и областей болѣе полно описаны: Аравія, Ассирія, Греція, Египеть, Еѳіопія, Индія, Мндія Финикія, Галилея, Самарія, особенно же Палестина (Ш, 134—160). На ряду съ собственными именами о. протіерей Солярскій весьма часто ставитъ и нарицательныя, именно для того, чтобы подъ нарицательными сгруппировать свѣдѣнія о собственныхъ, подъ нарицательныя подходящихъ. Такъ, подъ словомъ: «долина» (т. I, 490—493) перечислены всѣ долины (числомъ 46), о какихъ въ Библии упоминается, съ нѣкоторымъ описаніемъ болѣе извѣстныхъ, каковы, на примѣръ, долина Иосафатова. Подъ словомъ «монеты» (II, 660—663) сообщены свѣдѣнія о монетахъ европейскихъ и греческихъ, съ переводомъ цѣнности ихъ на русскія деньги. О «талантѣ», кромѣ указанныхъ свѣдѣній, сообщено: когда и кому изъ враговъ своихъ и сколько талантовъ золота или серебра уплачивали израильтяне въ ту или другую пору своихъ бѣдствій (IV, 100). Подъ словомъ «мѣсяць» (II, 669—670) перечислены всѣ мѣсяцы еврейскіе, съ показаніемъ соответствія ихъ нашимъ мѣсяцамъ. Подъ словомъ «ересь» (т. I, 613—624) послѣ объясненія самаго слова и замѣчанія о сектахъ іудейскихъ, весьма обстоятельно сказано о происхожденіи ересей въ христіанской церкви: гдѣ, когда и отъ кого ересь возникала, начиная съ ересей еѳіонитскихъ и гностическихъ и заканчивая современными заблужденіями социализма, коммунизма и штундизма. Большую цѣну имѣютъ также сообщенія о Солярскаго о тѣхъ словахъ изъ Библии, которыя тамъ въ различныхъ мѣстахъ употребляются въ различныхъ смыслахъ; авторъ объясняетъ: гдѣ въ какомъ смыслѣ то или другое слово употреблено. Особенно это нужно замѣтить о словахъ: «духъ» (I, 498—499) и «адъ» (I, 52—53). Подъ словомъ «хавиля» (по Фюрсту: округъ, область, страна, а по Гезеніусу: песчаная земля) сообщены всѣ теоріи о мѣстоположеніи земнаго рая. При множествѣ разнообразныхъ и нерѣдко совершенно противоположныхъ мнѣній, авторъ останавливается на болѣе общемъ и правдоподобномъ мнѣніи, что рай на-

ходится въ Азіи, недалеко отъ Тигра и Евфрата (IV, 398—420). Подъ словомъ «Христость», кромѣ разсужденій о божествѣ Сына Божія и служеніяхъ І. Христа— пророческомъ и первосвященническомъ, читатель найдетъ подробныя свѣдѣнія объ изображеніяхъ Спасителя; здѣсь собственно важнѣе свѣдѣ писателей, у которыхъ записаны распротраненныя преданія объ этихъ изображеніяхъ. Во многихъ отношеніяхъ цѣнны статьи подъ словами: «Храмъ Іерусалимскій» (IV, 282—393), «Церковь» (IV, 448—470), «Языкъ» IV, 550—556) и «Философія» IV, 256—268): въ каждой изъ этихъ статей много свѣдѣній, для всякаго читателя интересныхъ, а для учащихъ и учащихся и положительно необходимыхъ. Особенно же важны по множеству научныхъ свѣдѣній двѣ статьи подъ словами: «Св. Писаніе» (IV, 469—502) и «Талмудъ» (IV, 101—118). Въ статьѣ «Св. Писаніе, кромѣ изслѣдованія о первоначальномъ языкѣ св. Писанія, весьма полно и послѣдовательно, на основаніи лучшихъ источниковъ, изложена исторія всѣхъ переводовъ Библии, начиная съ перевода 70 и кончая нашимъ русскимъ синодальнымъ; не пропущены при этомъ свѣдѣнія и о «древнихъ таргумахъ» (переводахъ, толкованіяхъ) халдейскихъ и іерусалимскихъ. Подъ словомъ «талмудъ» (ученіе), послѣ понятія о талмудѣ, охарактеризовано религіозное состояніе іудеевъ, предъ началомъ образованія талмуда, подробно сказано объ образованіи Мишны и Гемары, передано содержаніе талмула и его значеніе. Изъ сказаннаго легко понять, какое обиліе и разнообразіе цѣнныхъ въ научномъ отношеніи свѣдѣній содержится въ «Опытѣ библейскаго словаря собственныхъ именъ» г. Солярскаго. Пропусковъ собственныхъ именъ, въ Библии встрѣчающихся, не замѣчено. Свѣдѣнія, авторомъ сообщаемыя, находятъ для себя оправданіе и въ Библии и тѣхъ источникахъ, на основаніи которыхъ «словарь» составленъ. Нѣтъ свѣдѣній, котораго авторъ не подтвердилъ бы ссылкой на источникъ, изъ котораго оно заимствовано, такъ что весь трудъ его, можно сказать, переполненъ цитатами и даже внѣшнею стороною своею свидѣтельствуемъ о богатой эрудиціи составителя. При такой научной обоснованности излагаемыхъ отъ протоіерея Солярскаго свѣдѣній, трудно указать въ его словарѣ какія либо съ его стороны ошибки, и комитетъ объясняетъ кор-

ректурнымъ недосмотромъ или типграфскою опечаткою очевидную ошибку, встречающуюся въ статьѣ о Захаріи, сынѣ Варахїиномъ (т. II, 28). Сказавши, что нѣкоторые (Оригенъ, Василій Великій, Григорій Богословъ, Григорій Нисскій) полагаютъ, что здѣсь рѣчь идетъ о Захаріи, отцѣ Іоанна Крестителя, о. Солярскій дальше говоритъ: «но былъ ли онъ (т. е. Іоаннъ Креститель) сынъ Захарія исторически неизвѣстно». Трудъ о. протоіерея Солярскаго одѣненъ уже раньше насъ ученою критикою. Профессоръ библейской исторіи въ с. петербургской духовной академіи. О. Г. Елеонскій въ библиографической своей замѣткѣ о словарѣ о. Солярскаго („Церк. Вѣст.“ 1884 г. № 2), указавъ нѣкоторыя спорныя мнѣнія о свѣдѣніяхъ, о Солярскимъ сообщаемыхъ, отзывается о немъ, какъ трудъ весьма замѣчательномъ: «это трудъ многихъ лѣтъ, отданныхъ съ любовью и достойнымъ подражаніемъ самоотверженіемъ выполненію намѣченной авторомъ задачи... имя автора такого труда во всякомъ случаѣ въ нашей богословской литературѣ останется вѣковѣчнымъ (стр. 7). Ученый богословъ не найдетъ, можетъ быть, здѣсь какихъ либо данныхъ или спеціальныхъ изслѣдованій; но для тѣхъ изъ нашихъ соотечественниковъ, которые не занимаются спеціально богословскою наукою, трудъ о. Солярскаго можетъ служить богатымъ источникомъ богословскихъ познаній: въ немъ они найдутъ всё необходимая свѣдѣнія о лицахъ, народахъ, странахъ и другихъ предметахъ, въ свящ. Писаніи называемыхъ». При чтеніи св. Писанія и изученіи священной и церковной исторіи, трудъ о. Солярскаго можетъ служить пособіемъ полезнѣйшимъ для преподавателей и учениковъ нашихъ низшихъ и среднихъ духовно-учебныхъ заведеній.

Внѣшность изданія безукоризненна; опечатокъ въ такомъ огромномъ трудѣ (2659 стр., въ большую 8-ю долю листа убористаго шрифта) весьма немного; какія есть, по большей части, оговорены авторомъ. Языкъ вездѣ правильный, рѣчь правильная, по мѣстамъ увлекательная.

На основаніи вышеизложеннаго учебный комитетъ полагаетъ: рекомендовать означенную книгу прот. Солярскаго (въ четырехъ томахъ) къ приобрѣтенію въ фундаментальныя и ученическія бібліотеки духовныхъ семинарій, а также и въ церковныя бібліотеки.

Отъ 20—28 юня. О книгѣ Н. Малинина, подѣ названіемъ: «Очерки и картины изъ географіи Азіи, Африки, Америки и Австраліи».

Св. Синодъ слушали: предложенный г. синодальнымъ оберъ-прокуроромъ, отъ 14 минувшаго юня, журналъ учебнаго комитета, съ заключеніемъ комитета, по прошенію преподавателя московской практической академіи коммерческихъ наукъ Николая Малинина, объ одобреніи для употребленія въ духовныхъ училищахъ, въ качествѣ пособия по географіи, составленной имъ книги, подѣ названіемъ: «Очерки и картины изъ географіи Азіи, Африки, Америки и Австраліи. Географическая хрестоматія. Пособіе при изученіи названныхъ частей свѣта и сборникъ для класснаго и внѣкласснаго географическаго чтенія» (Москва, 1883 года). Учебный комитетъ полагаетъ: допустить составленную Малининымъ географическую хрестоматію, подѣ названіемъ: «Очерки и картины изъ географіи Азіи, Африки, Америки и Австраліи» въ бібліотеки мужскихъ духовныхъ и женскихъ епархіал. училищъ, въ качествѣ книги для чтенія. Приказали: Заключеніе учебнаго комитета утвердить и, для объявленія о книгѣ Малинина, подѣ названіемъ: «Очерки и картины изъ географіи Азіи, Африки, Америки и Австраліи. Географическая хрестоматія. Пособіе при изученіи названныхъ частей свѣта и сборникъ для класснаго и внѣкласснаго географическаго чтенія» правленіямъ мужскихъ духовныхъ и совѣтамъ женскихъ епархіальныхъ училищъ сообщить, съ приложеніемъ копій съ журнала комитета, циркулярно, чрезъ «Церковный Вѣстникъ».

*Журналъ учебнаго комитета при Св. Синодѣ о выше-
означенной книгѣ.*

Преподаватель московской практической академіи коммерческихъ наукъ Николай Малининъ представилъ на разсмотрѣніе учебнаго комитета составленную имъ книгу, подъ названіемъ: „Очерки и картины изъ географіи Азіи, Африки, Америки и Австраліи. Географическая хрестоматія. Пособіе при изученіи названныхъ частей свѣта и сборникъ для класнаго и внѣкласнаго географическаго чтенія“ (Москва, 1883 г.) и просилъ одобрить означенный трудъ его для употребленія въ училищахъ, подвѣдомственныхъ Святѣйшему Синоду, въ качествѣ пособія по географіи. Учебный комитетъ, съ своей стороны, входилъ въ сношеніе съ ученымъ комитетомъ министерства народнаго просвѣщенія относительно разсмотрѣнія вышеозначеннаго сочиненія Малинина. Имъ же учебный комитетъ министерства препроводилъ въ учебный комитетъ копію съ утвержденаго г. товарищемъ министра народнаго просвѣщенія мнѣнія своего объ упомянутомъ трудѣ Малинина, слѣдующаго содержанія:

«Хрестоматія Малинина состоитъ изъ 249 статей. Однѣ статьи представляютъ дословное извлеченіе изъ географическихъ сочиненій на русскомъ языкѣ, другія — съ сокращеніями или перестановкой, а нѣкоторыя статьи обработаны на основаніи двухъ и даже трехъ сочиненій. Кромѣ матеріала, относящагося къ области географіи, въ хрестоматію вошло нѣсколько статей съ содержаніемъ историческимъ, два мѣста изъ книги Іова, три или четыре стихотворенія. Матеріалъ заимствованъ изъ многочисленныхъ и довольно разнообразныхъ сочиненій, и съ полною справедливостію можно сказать, что составитель бралъ свое добро всюду, гдѣ его находилъ. Нѣсколько статей заимствованы изъ важнаго источника географіи, именно изъ путешествій. Такъ, изъ Норова взяты статьи: «На пути передъ Іерусалимомъ», «Пасхальная заутреня», «Бегемотъ», «Крокодилъ», «Пирамиды»; изъ Березина — «Сцены на р. Евфратѣ»; изъ Головина — «Бѣда на собакахъ по Камчаткѣ»; изъ Мюльгаузена — «Буйволы саввавъ и охота на нихъ», «Игры индѣйцевъ Сѣверной Америки», «Индѣйцы Камчатки»; изъ

Вамбери— «Въ Туранской пустынѣ», «Туркмены»; изъ Варрена — «Путешествіе на слонѣ», «Москиты», «Время жаровъ въ Индіи», «Время дождей въ Индіи», «Въ домѣ у богатаго англичанина въ Индіи» и т. д.; изъ Ливингстона — «Водопадъ Викторія на Замбези»; изъ Гумбольдта — «Дѣйствіе природы Индіи на путешественника»; изъ Пальгрева — «Аравійскій кустарникъ гаду», «Самумъ въ Аравіи», «Поѣздка къ бедуинамъ»; изъ Циммермана — «Миссисипи», «Кактусъ», «Желѣзныя дороги въ Америкѣ», «Американскія гостиницы», «Прогулка по Нью-Йорку», «Новый Орлеанъ», «С. Луи» и др.

Описанія животныхъ и растений извлечены изъ сочиненій авторитетныхъ иностранныхъ натуралистовъ. Къ такимъ статьямъ относятся: «Коралловыя строенія» по Дарвину; «Зебра», «Ламы», «Арабская лошадь», «Иглистая ехидна» по Брему; «Жираффа», «Льяносы» по Гартвигу; «Бананъ», «Дурра или гоми», «Маниокъ», «Хлѣбное дерево» по Рудольфу; «Уай» по Скау.

О дальнѣйшемъ разнообразіи сочиненій, которыми пользовался составитель, можно судить по слѣдующему: изъ Гельвальда взяты статьи: „Марокскій дуаръ -- деревня изъ палатоѣ“, „Фецъ -- западная Мекка“, „Туареки“, „Алеуты -- индѣйцы Аляски“, „Квебекъ бывшая столица Канады“, „Китайцы -- кули въ Сѣверной Америкѣ“, „Индѣйцы центральной Америки“, „Мексиканцы“, „Ріо-де-Жанейро“, „С.-Яго“, „Лима“, „Австралійцы“; изъ Космоса по Керберу — „Борьба за существованіе въ тропической Америкѣ“, „Волненія Индійскаго океана“; изъ Водовозовой — „Турецкое кладбище въ Скутари“, „Дервиши“, „Персидскія и турецкія бани“; изъ книжки Китай — „Праздникъ запашки“, „Праздникъ шелковицы“, „Воспитаніе дѣтей“, „Китайское начальное образованіе“, „Китайская вѣжливость“, „Искусственное разведеніе рыбы въ Китаѣ“, „Искусственное разведеніе домашнихъ птицъ въ Китаѣ“; изъ книжки Японія -- „Классы японскаго общества“, „Иеддо“, „Киото или Миаѳо“, изъ книжки Австралія — „Страшныя засухи и наводненія въ Австраліи“, „Изъ характеристики австралійцевъ“; изъ бібліотеки моихъ старшихъ дѣтей — „Великаны и старцы растительнаго міра въ Калифорніи“, изъ бібліотеки путешствій — „Пампасы и ихъ обитатели“; изъ Грандидье —

„Индусскій городъ“; изъ Чистякова— „Исламизмъ“, „Жемчугъ“; изъ Ушинскаго— „Китъ“, „Сѣверный слень“, „Слонъ“, „Страусъ“; изъ Черевлѣскаго— „Камфора“, „Медвѣдь“, „Кимпези или шимпанзе“, „Хамелеонъ“, „Аспидъ“; изъ Галахова— „Африканская пустыня Сахара“, „Самумъ въ Сахарѣ“; изъ Разина— „Бобръ“, „Носорогъ“; изъ „Всемирнаго Путешественника“— „Восхожденіе на вулканъ Мауна-Лоа“, „Маркизасцы“, „Гавайцы“; изъ журнала „Природа и люди“— „Обитатели Судана“, „Коно-Лондонъ Судана“, „Растительный міръ южной Африки“, „Животный міръ южной Африки“; „Негры южной Африки“; изъ журнала „Вокругъ свѣта“— „Польза и вредъ отъ бегемотовъ“, „Водопадъ на р. Ніагарѣ“, „Гремушая змѣя“, „Изъ міра понятій краснокожихъ южной Америки“; изъ журнала „Семья и Школа“— „Торговля невольниками—неграми“; изъ журнала „Учитель“— „Индійскія священныя обезьяны“, „Американскій пересмѣшникъ“, „Муравьѣдь“; изъ журнала „Дѣтское чтеніе“— „Колибри“; изъ журнала „Пантеонъ“— „Кугуаръ или американскій левъ“, „Ночлегъ съ кугуаромъ“; изъ „Московскихъ Вѣдомостей“— „Гастрономія въ Китаѣ“.

Не оставлены Малининымъ безъ вниманія учебники и учебныя пособія по географіи и исторіи. Такъ, изъ Смирнова взяты: «Кокосовая пальма», «Религія индусовъ», «Сельвасы», «Амазонская рѣка»; изъ Лядова— „Сѣверный ледовитый океанъ“; изъ Павловскаго— „Сибирская тундра“, „Саранча въ Алжиріи“, „Кабилы“, „Фелахи“, „Дагомейская женская гвардія“, „Образъ жизни и охота австралийскаго дикаря“, „Открытіе золота въ Австраліи“; изъ географическихъ очерковъ и картинъ Грубе— „Іерусалимъ“, „Бедуины“, „Финиковая пальма въ Африкѣ“, „Сухой воздухъ сѣверныхъ штатовъ и его вліяніе на привычки и нравы“; изъ историческихъ очерковъ Грубе— „Кааба“, изъ начальныхъ уроковъ исторіи Мельгунова— „Ниль“. Сверхъ того, встрѣчается двѣ-три статьи Завалишина, Щуровскаго, Симонена, Гюбнера, Араго и др.; статьи сводныя— „Очковая змѣя“ по Грандидье и др., „Верблюды“ по Ушинскому и др., „Киргизскія степи“ по сочиненію Ковалевскаго и др., „Индійскій способъ путешествія“ по Грандидье, Вейсу, Карьеру и др.

Статьи съ историческимъ содержаніемъ въ тѣсномъ смыслѣ: изъ „Всемирнаго Путешественника“ — „Изъ исторіи борьбы краснокожихъ съ бѣлыми“; изъ „Вѣстника Европы“ — „Историческая замѣтка объ Африкѣ“; изъ Гюмбера — „Начало Японіи“; изъ Мельгунова — „Древности Египта“; изъ Карьера — „Отрывки изъ поэтическихъ надписей на египетскихъ храмахъ и гробницахъ“.

Статьи въ большей части случаевъ не длинныя. Наибольше краткія статьи естественно историческаго содержанія. Отъ 1-й и 2-хъ до 2¹/₂ страницъ посвящается только характернымъ экземплярамъ изъ растительнаго и животнаго міра, а нѣкоторыя описанія ограничиваются 20 и 40 строками. Въ самымъ обширнымъ статьямъ относятся: „Сцены на Евфратѣ“ Березина въ 7 страницъ, „Побѣда къ бедуинамъ Средней Аравіи“ — Пальгрева — 8 страницъ и „Борьба за существованіе въ центральной Америкѣ“ изъ Космоса по Керберу — 10 страницъ. Объемъ остальныхъ статей колеблется между 1, 2 и 3 страницами. Статьи расположены, какъ говоритъ авторъ въ предисловіи, въ порядкѣ употребительнѣйшихъ учебниковъ; такъ, по отношенію къ Азій 38 статей вошли въ рубрику, озаглавленную „общее обзорѣніе“, затѣмъ соединены въ одну рубрику девять статей, относящихся къ азіатской Турціи; тоже самое сдѣлано со статьями, касающимися Аравіи, Ирана, Индостана и т. д. и т. д. Впрочемъ, распорядокъ статей не вездѣ соблюденъ надлежащимъ образомъ; такъ, статьи: „О чаѣ“, „Аравійскомъ кофе“, „О воздѣлываніи риса въ Индіи“ и другія должны бы были помѣщены не въ общемъ обзорѣніи, а въ частномъ, и тогда очерки, касающіеся той или другой азіатской страны, были бы цѣльнѣе и картиннѣе.

Въ краткомъ предисловіи Малининъ говоритъ, что книга его должна служить пособіемъ при преподаваніи географіи, причемъ, по предположенію автора, однѣ статьи должны быть прочитаны ученикамъ самимъ преподавателемъ во время урока; другія, указанныя учителемъ, читаютъ сами ученики дома, и, кромѣ того, нѣкоторыя статьи назначаются для приватнаго чтенія. Въ прослушанномъ въ классѣ и прочитанномъ дома, по указанію преподавателя, ученики даютъ отчетъ; такимъ образомъ, Малининъ ставитъ свой трудъ въ ближайшія отношенія къ преподаванію географіи въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ и придаетъ

ему значеніе, повидимому, не меньшее, чѣмъ учебнику. Но съ такими мнѣніями автора согласиться нельзя. Курсъ географіи II класса гимназіи, для котораго предназначается хрестоматія, едва ли не самый трудный изъ всего гимназическаго курса поименованнаго предмета. Въ этомъ классѣ обзрѣваются четыре материка: Азія, Африка, Америка, Австралія. Свѣдѣнія многочисленны, разнообразны, усвоеніе которыхъ мало облегчается изученіемъ другихъ предметовъ. Особенно давить дѣтей номенклатура, чуждая ихъ слуху. Въ I классѣ учениковъ затрудняетъ повтореніе со словъ учителя вѣкоторыхъ географическихъ названій, и на этомъ основаніи всѣ такого рода названія нерѣдко повторяются учениками въ классѣ нѣсколько разъ, а иногда и произносятся хоромъ. Умственный ростъ учениковъ II класса не настолько разнится отъ I класса, чтобы многочисленная и специальная географическая номенклатура давалась имъ легко. Къ этому надо присоединить, что со II класса начинается черченіе картъ, работа, требующая много времени, которая часто совершается не въ предѣлахъ времени, предназначеннаго для географіи, а на счетъ времени, отведеннаго для отдыха или же для изученія другихъ предметовъ. Понятно, что при такомъ положеніи можно только съ крайнею осторожностью расширять учебный матеріалъ противъ того, что предлагается въ учебникахъ. Хрестоматія Малинина даетъ не мало краткихъ, удобопонятныхъ, интересныхъ статей, которыя при благопріятныхъ обстоятельствахъ могли бы быть прочтаны учениками дома; но статьи эти переходятъ за предѣлы обще-образовательнаго курса географіи, или составляютъ предметъ простаго любопытства, или даже географическій курьезъ. Къ первой категоріи относятся статьи естественно-историческаго содержанія, чтеніе которыхъ, по предположенію автора, обязательно для учениковъ. Но, по задачь гимназическаго курса, ученики должны только знать о географическомъ распространеніи растений и животныхъ, подробности же таковыхъ не входятъ въ этотъ курсъ, а следовательно, и чтеніе такихъ статей должно быть предоставлено доброй волѣ учениковъ. Ко второму разряду относятся разнаго рода бытовья статьи, какъ напримѣръ: «Бзда на собакахъ въ Камчаткѣ», «Персидскія и турецкія бани», «Китайская гастрономія», «Американскія гостин-

ницы», «Дагомейская женская гвардія» и подобныя имъ статьи, которыя могутъ быть предложены ученикамъ для отвлеченія ихъ или отъ шалостей или отъ чтенія вещей болѣе бесполезныхъ. Статьи же серьезныя, углубляющія географическій курсъ гимназій, какъ то: путешествія, описанія поразительныхъ, неизмѣнныхъ явленій природы, описаніе борьбы человѣка съ природой и т. п., могутъ имѣть интересъ во всемъ ихъ объемѣ только для учениковъ старшаго возраста. Въ учрежденіи такого интереса не представляется ни учебныхъ, ни методическихъ основаній. Но не говоря уже о II классѣ, слѣдуетъ замѣтить, что вообще въ низшихъ классахъ географическая хрестоматія не можетъ играть той роли, какую придаетъ ей Малининъ, на ряду съ другими преподавателями. Въ этихъ классахъ главнымъ и постояннымъ пособіемъ должна служить географическая карта. Всякій учебникъ географіи, если онъ не представляетъ конспекта, есть уже вредный въ методическомъ отношеніи конкуррентъ карты. Но болѣе опаснымъ конкуррентомъ служатъ подробныя географическія учебники, а равно и всѣ тѣ книги, въ которыхъ содержаніе отвѣчаетъ главнымъ образомъ на вопросы: «что» и «какъ».

Всякая хрестоматія, по существу своему, должна занимать болѣе описательную частью, т. е. такимъ матеріаломъ, который можетъ быть усвоенъ совершенно безъ карты. Хрестоматія Малинина въ этомъ отношеніи не можетъ подходить подъ исключеніе, и притомъ въ большихъ размѣрахъ, чѣмъ вышедшая ранѣе хрестоматія Грубе. Но трудъ Малинина, во всякомъ случаѣ, составляетъ цѣнное приращеніе въ нашей географической литературѣ. Статьи выбраны вообще удачно—по содержанію занимательны, а тѣ изъ нихъ, которыя обработаны самимъ авторомъ, изложены хорошо и правильнымъ языкомъ. Нельзя не указать только на неумѣстность помѣщенія въ такомъ сборникѣ извлеченій изъ книги Іова.

На основаніи вышеизложеннаго, учебный комитетъ полагаетъ: допустить составленную Малининымъ географическую хрестоматію, подъ названіемъ: «Очерки и картины изъ географіи Азіи, Африки, Америки и Австраліи», въ бібліотеки мужскихъ духовныхъ и женскихъ епархіальныхъ училищъ, въ качествѣ книги для чтенія.

П. ИЗВѢСТІЯ.

Пожертвованія.

1) Дворцовой золотой роты гренадеръ Филиппъ Никит. Пименовъ завѣщаль послѣ смерти его внести на украшеніе храма Благовѣщенія въ с. Полуэхтовѣ—Гольтязевѣ одоев. у. 100 р. Наслѣдникъ по сему завѣщанію крестьянинъ Семень Никит. Пименовъ жительство имѣеть въ дер. Ямонтовой одоев. у.

2) Тул. мѣщан. Александръ Алексѣевъ Лашкинъ завѣщаль, чтобы послѣ смерти, изъ имѣющихся девяти билетовъ внутренняго 5% съ выигрышами займа, одинъ билетъ переданъ былъ во Всесвятскую ц. въ г. Тулѣ и церковнослужителямъ оной, одинъ билетъ въ церковь Святыя Живоначальныя Троицы г. Тулы и церковнослужителямъ оной, одинъ билетъ въ приходскую ц. Спаса-преображенія г. Тулы и церковнослужителямъ на поминаеніе его и сродниковъ его. Послѣ смерти сестры его Екатерины Алексѣев. Лашкиной, недвижимое и движимое имѣніе его завѣщаль продать и изъ вырученныхъ денегъ половину оной суммы предоставляетъ во Всесвятскую церковь г. Тулы на украшеніе храма.

3) Вдова штабсъ капитана Акилина Андр. Жовнеръ завѣщала, чтобы послѣ ея смерти на вѣчное поминаеніе при каждой литургіи, положить на вѣчныя времена въ тул. александринскій банкъ серебромъ 100 р., за поминаеніе слѣдующихъ лицъ—боляръ: Василя и Акилина и рабовъ: Андрея и Маріи, съ пользованіемъ процентами съ этого капитала причту с. Казанскаго богородиц. уѣзда.

4) Отставной рядовой Фирсъ Карповъ Жидовленковъ завѣщаль свое имущество крест. с. Каменки Игнату Иван. Должникову и Прасковьи Евфимовой, обязавъ ихъ, по смерти его, изъ оставшагося его имущества внести въ церковь с. Каменки 25 р., и тѣже уплатить причту того же села 25 р. за погребеніе его тѣла.

5) Жена тамбов. мѣщан, Анна Димитріев. Томасъ, получивши по завѣщанію отъ Турчаниновой въ свое владѣніе участокъ земли, обязана отдать въ церковь с. Сныхова бѣлев. у. 100 р., для вѣчнаго поминаенія завѣщательницы и родителей ея.

6) Кр. соб. тул. у., с. Руднева, Рудневской волости, Степанъ Гаврил. Бухаровъ завѣщаль жепъ своей уплатить по смерти своей 25 р., въ пользованіе одною половиною сихъ денегъ церкви, а другою священнослужителямъ упомянутаго села на поминовеніе его души.

Ш. ИЗВЛЕЧЕНІЕ ИЗЪ ДУХОВНЫХЪ РОСПИСЕЙ

по тульской епархіи,

за 1883 годъ.

А. Число жителей.

а) *Общее* м. 615149, ж. 648594, об. пол. 1263743.

б) *по городамъ и уѣздамъ.*

	Муж	Жен.	Об. пол.
Въ г. Тулѣ	16224	17335	33559
— уѣздѣ	39773	42474	82247
Въ г. Бѣлевѣ	2610	3203	5813
— уѣздѣ	32552	34580	67132
Въ г. Одоевѣ	1523	1702	3225
— уѣздѣ	41133	43296	84489
Въ г. Крапивнѣ	701	765	1466
— уѣздѣ	44769	46916	91685
Въ г. Алексинѣ	701	803	1504
— уѣздѣ	36541	39123	75664
Въ г. Каширѣ	1060	1071	2131
— уѣздѣ	35406	38343	73749
Въ г. Веневѣ	1096	1191	2287
— уѣздѣ	48552	50692	99244
Въ г. Елифани	1225	1176	2401
— уѣздѣ	52623	55211	107834
Въ г. Богородицкѣ	1596	1580	3176
— уѣздѣ	70734	74631	145365
Въ г. Ефремовѣ	2254	2386	4640
— уѣздѣ	69696	73012	142708
Въ г. Новосилѣ	1013	1125	2138
— уѣздѣ	64307	66951	131258
Въ г. Черни	678	763	1441
— уѣздѣ	48322	50265	98587

в) по сословіямъ.

Духовныхъ	6451	7474	13925
Военныхъ	48594	57899	106493
Статскихъ	3363	3715	7078
Куп., мѣщ. и проч. гор. обыв.	29270	31111	60381
Дворянъ	6091	6201	12292
Крестьянъ	520573	541233	1061806
Раскольниковъ	807	951	1758

Б) Вѣдомость о бывшихъ и не бывшихъ у исповѣди и св. причастія.

а) Исповѣд. и причаст.	437937	492495	930432
б) Исповѣд., но не причаст	3281	2718	5999
в) Не бывшихъ у исповѣди:			
По малолѣтству	117501	117793	235294
По отлучкамъ и др. препят.	31638	17595	49233
По опущенію	23985	17042	41227
г) Раскольниковъ	807	951	1758

IV. ИЗВЛЕЧЕНІЕ ИЗЪ МЕТРИЧЕСКИХЪ КНИГЪ

по тульской епархіи

за 1883 годъ.

Число родившихся, умершихъ и браковъ.

	Родившихся.			Умершихъ.			Бра- ковъ
	Муж	Жен	Об.	Муж	Жен	Об.	
Въ г. Тулѣ	1571	1545	3116	1659	1375	3034	538
— уѣздѣ	2648	2537	5185	2032	1843	3875	867
Въ г. Бѣлевѣ	205	188	393	219	220	439	79
— уѣздѣ	1742	1572	3314	1249	1173	2422	642
Въ г. Епифани	47	52	99	42	37	79	20
— уѣздѣ	3221	2947	6168	2198	2014	4212	1095

Въ г. Черни . . .	34	39	73	43	38	81	10
— уѣздѣ . . .	2851	2869	5720	2609	2348	4957	934
Въ г. Новосилѣ . . .	58	45	103	71	44	115	21
— уѣздѣ . . .	3806	3691	7497	3157	2977	6134	1472
Въ г. Ефремовѣ . . .	146	144	290	153	151	304	64
— уѣздѣ . . .	4478	4354	8832	3476	3124	6600	1512
Въ г. Богородицкѣ . . .	114	100	214	69	66	135	49
— уѣздѣ . . .	4631	1559	9190	3072	2981	6053	1421
Въ г. Крапивнѣ . . .	46	41	87	57	51	108	14
— уѣздѣ . . .	2816	2634	5450	2532	2336	4868	891
Въ г. Каширѣ . . .	54	46	100	43	33	76	15
— уѣздѣ . . .	1906	1829	3736	1537	1348	2885	656
Въ г. Алексинѣ . . .	46	32	78	29	24	53	14
— уѣздѣ . . .	2004	1894	3898	1360	1265	2625	754
Въ г. Веневѣ . . .	63	35	98	57	39	96	15
— уѣздѣ . . .	2913	2696	5609	1844	1614	3458	993
Въ г. Одоевѣ . . .	79	76	155	86	61	147	32
— уѣздѣ . . .	2449	2434	4883	1898	1724	3622	858
Итого въ городахъ . . .	2463	2345	4808	2528	2139	4667	871
— уѣздахъ . . .	35465	34016	69481	26964	24747	51711	12095
Всего въ губерніи . . .	37928	36361	74289	29492	26886	56378	12966

Число умершихъ по возрастамъ.

				Муж.	Жен.	Об. п.
Отъ рожденія до 5 лѣтъ	—	—	—	18822	16376	35198
— 5 — 10	—	—	—	1175	1124	2299
— 10 — 15	—	—	—	421	419	840
— 15 — 20	—	—	—	392	467	859
— 20 — 25	—	—	—	444	459	903
— 25 — 30	—	—	—	497	500	997
— 30 — 35	—	—	—	487	449	936
— 35 — 40	—	—	—	507	551	1058
— 40 — 45	—	—	—	535	461	996
— 45 — 50	—	—	—	659	630	1289
— 50 — 55	—	—	—	785	772	1557
— 55 — 60	—	—	—	997	984	1981
— 60 — 65	—	—	—	1087	1123	2210
— 65 — 70	—	—	—	980	926	1906

—	70	—	75	—	777	758	1535
—	75	—	80	—	504	472	976
—	80	—	85	—	280	259	539
—	85	—	90	—	107	123	230
—	90	—	95	—	28	26	54
—	95	—	100	—	7	5	12
—	100	—	105	—	—	—	—
—	105	—	110	—	1	—	1
—	110	—	115	—	—	1	1
—	115	—	120	—	—	1	1

Свыше ста лѣтъ умерли:

1) Бывшій дворовый человекъ г. Сухотиной, с. Знаменскаго чернскаго уѣзда, Яковъ Ѳедоровъ 110 лѣтъ, 2) крестьянка с. Варесломеева алексинскаго уѣзда, Дарья Степанова Шишкова 115 лѣтъ и 3) солдатка прихода с. Авдулова, сельца Алексѣевского ефремовскаго уѣзда, Екатерина Егорова 120 лѣтъ.

Примѣчанія: 1) неестественною смертію 619 муж. п., 201 ж. п., изъ числа коихъ отъ удара 225 м. п., 70 ж. п., отъ излишняго употребленія вина 115 м. п., 16 ж. п., замерзло 76 м. п., 24 ж. п., утонуло 82 м. п., 28 ж. п., задавлено: а) машинами 16 м. п., 1 ж. п. и б) разными тяжестями 21 м. п., 7 ж. п., найдено убитыми 23 м. п., 3 ж. п., отъ ушиба 23 м. п., 1 ж. п., сгорѣло 10 м. п., 14 ж. п., отъ угара 4 м. п., 6 ж. п., отъ укушенія бѣшеною собакою 1 ж. п., отъ отравленія соленою рыбою 1 м. п., 2 ж. п., застрѣлилось 2 ж. п., зарѣзалось 2 м. п., 1 ж. п., отъ молніи 3 м. п., удавилось 11 м. п., 3 ж. п., приспано матерями 5 м. п., 4 ж. п. и отъ родовъ 20.

2) Незаконнорожденныхъ 204 м., 188 ж., обоихъ 392.

3) Мертворожденныхъ 59 м., 34 ж., обоего пола 93.

4) Двоень 543 м. п., 507 ж. п., об. пол. 1050 (525 случаевъ).

5) Троень 6 м. п. два случая.

6) Въ общей сложности родилось болѣе нежели умерло во всей губерніи 17911.

135	Діаконъ Петръ Преображенскій	—	5	—	—	—	—	—	За 1880—83 годъ
136	Дьячекъ Николай Успенскій	—	6	—	—	3 69	—	—	недоимка 28 р.
137	Пономарь Яковъ Архангельскій	—	6	—	—	—	—	—	За 1882 и 83 г.
138	С. Черемухекъ дьяч. Аѳанасій Аболенскій	—	6	—	—	3 57	—	—	недоимка 7 р.
138	С. Игумнова свящ. Петръ Кедровъ	—	5	—	—	7 14	—	—	
140	Діаконъ Казьма Никитскій	—	5	—	—	—	—	—	За 1880 и 83 г.
141	<i>Ефремовскаго</i> у. с. Авдулова свящ. Никаноръ Ивановъ	—	4	—	—	—	—	14 28	недоимка 28 р.
142	<i>Г. Епифани</i> Шевыревой слободы свящ. Михайль Гастевъ	—	4	—	—	—	—	—	За 1883 г. недоимка 14 р.
143	<i>Веневскаго</i> у. с. Шишлова свящ. Иванъ Крутицкій	—	4	7 14	7 14	7 14	7 14	7 14	
144	С. Бороздина свящ. Алексѣй Владимірскій	—	4	7 14	7 14	7 14	7 14	7 14	
145	<i>Каширскаго</i> у. с. Растовець свящ. Андрей Успенскій	—	10 ¹ / ₂	5 66	5 66	—	—	—	Средній За 2 п. 1883 г. недоимка 5 ¹ / ₄ р.
146	<i>Веневскаго</i> у. с. Холтобина свящ. Дмитрій Бембиревъ	—	10 ¹ / ₂	5 36	5 66	5 36	5 36	5 36	Средній

352

147	С. Гремячева священ. Василій Архангельскій	5	3 57	3 57	—	—
149	С. Урусова свящ. Иванъ Введенскій	5	3 57	3 57	3 57	
151	С. Богородицкаго свящ. Павелъ Пятницкій	5	—	—	7 67	
152	С. Холтобина діак. Иванъ Райскій	5	3 57	3 57	3 57	
154	Веневскаго у. с. Городенца свящ. Илья Краснофѣвцевъ	6	1 79	1 79	1 79	
155	С. Казанскаго свящ. Иванъ Вельтищевъ	6	1 79	1 79	1 79	
156	С. Юдина свящ. Михаилъ Павловскій	6	1 79	3 58	—	—
157	С. Гремячева свящ. Петръ Алферьевъ	6	1 79	1 79	1 79	
158	Того же с. свящ. Эрастъ Фальковъ	6	1 79	1 79	1 79	
160	С. Городенца дьячекъ Евдокимъ Исаковскій	6	1 79	—	—	3 64
162	С. Казанскаго діак. Иванъ Рождественскій	6	—	—	3 57	3 64
164	С. Медвѣдокъ Алексій Анпенскій	6	—	—	—	—
165	Пономарь Дмитрій Киндяковъ	6	—	—	—	—
166	С. Бороздина дьяч. Андрей Рудневъ	6	1 79	1 79	1 79	
167	Пономарь Иванъ Студенецкій	6	—	—	—	—

За 1879—81 г.

недоимка 10¹/₂ р.

За 1879—81 г.

недоимки 17¹/₂ р.

За 1879—81 г.

недоимка 17¹/₂ р.

За 2 п. 1879, иза

1882 и 83 г. не-

доика 8³/₄ р.

168	С. Симакова дьяч. Алексѣй Сахаровъ—	6	179	179	179	
170	С. Юдина дьяч. Тимоѣй Сперанскій—	6	179	—	364	За 2 п. 1882 и за 83 г. недоимка 5 ¹ / ₄ р.
171	Пономарь Василій Минорскій —	6	—	—	—	
172	С. Подосинокъ дьяч. Михаилъ Струнинъ	6	179	179	179	
173	С. Истомина дьячекъ Никаноръ Соко- ловъ — — — —	6	—	—	—	За 1880—83 год. недоимка 14 р.
174	Веневскаго у. с. Осанова дьячекъ Ни- кита Казанскій — — — —	6	799	179	186	
175	С. Гремячева дьяч. Иванъ Кудрявцевъ	6	179	179	179	
176	Пономарь Дмитрій Глаголевъ — —	6	—	357	179	
177	С. Богородицкаго пономарь Иванъ Гла- голевъ — — — —	6	—	—	—	За 1880—83 г. недоимки 14 р.
179	С. Холтобина пономарь Петръ Леонар- довъ — — — —	6	—	—	—	За 2 п. 1880 г. и за 1881—83 годы недоимки 12 ¹ / ₄ р.
180	Пономарь Кондрать Михайловскій —	6	—	—	—	За 1881—83 г. недоимки 10 ¹ / ₂ р. За 1882 и 83 г. недоимки 7 р.
181	С. Подлубнаго дьяч. Иванъ Соколовъ—	6	—	—	—	
182	Пономарь Александръ Модестовъ —	6	179	—	364	
184	Дьячекъ Иванъ Цвѣтковъ — —	6	186	179	186	

ПРИБАВЛЕНІЯ КЪ ТУЛ. ЕПАРХ. ВѢДОМОСТЯМЪ.

1-го Сентября

№ 17.

1884 года.

ИЗЪ СОВРЕМЕННОЙ ЖИЗНИ РУССКАГО СЕК- ТАНТСТВА(*).

Нѣкоторые изъ противокружниковъ, недовольные своею лжеіерархією, находятся въ раздумьи, не соединиться ли имъ съ тульской бѣглопоповщинскою сектою; но въ настоящее время дѣла послѣдней секты не представляютъ для нихъ никакой особенной привлекательности. Представителями бѣглопоповства можно считать лужковцевъ. „Характерная секта“ лужковцевъ, по словамъ корреспондента „Современныхъ Извѣстій“ (№ 115), распространенная по сосѣдству съ бронницкимъ уѣздомъ, бѣдствуетъ въ настоящее время попами. Лужковцы, какъ извѣстно, заимствуютъ себѣ поповъ отъ церкви, сманивая послѣднихъ въ захламленныхъ приходахъ. Но охотниковъ все таки находится немного! Передаютъ, что на весь лужковскій толкъ имѣется въ наличности всего только три попа, которые пощащуютъ свою паству, разъясняющую въ разныхъ губерніяхъ, періодически совершая во время поѣздовъ всѣ необходимыя требы послѣдователямъ этого страннаго толка. Арестованный два года назадъ ихній попъ Андрей и отданный по распоряженію калужскаго епархіальнаго начальства (откуда онъ бѣжалъ) въ монастырь на покаяніе, теперь, какъ передаютъ снова бѣжалъ и справляетъ по прежнему требы по здѣшнему уѣзду“.

Если противокружникамъ приходитъ иногда мысль соединиться съ бѣглопоповцами, то послѣдніе низачто не подумаютъ соединиться съ тѣми, кого считаютъ еретиками. Въ

(*) Окончаніе. См. № 16,

виду безвыходнаго своего положенія по отношенію къ недостатку бѣглыхъ поповъ, для бѣглопоповцевъ возможны два выхода, или соединиться съ церковію на правахъ единовѣрія, или перейти въ беспоповщину. Подтверженіемъ перваго выхода служитъ фактъ, о которомъ сообщаетъ „Саратовскій Листокъ“, что въ селѣ Шилкинѣ, хвалынскаго уѣзда, старообрядцы бѣглопоповской секты изъявили желаніе принять православіе на правахъ единовѣрія въ количествѣ болѣе ста душъ обоего пола. Братство св. креста командируетъ туда своего миссіонера, священника К. Попова, съ цѣлію присоединить ихъ къ православію на правахъ единовѣрія и принять мѣры къ скорѣйшему устройству у нихъ молитвеннаго дома. Примѣръ втораго рода представляютъ раскольники бѣглопоповцы, поселившіеся на Вяткѣ. По извѣстію „Русскихъ Вѣдомостей“ (№ 26) съ самаго перваго момента населенія здѣсь раскольники должны были обходиться безъ поповъ, безъ правильнаго по чину богослуженія. Мѣсто попа у нихъ занялъ, по выбору міра, старикъ оденъ грамотный и знавшій наизусть нѣсколько молитвъ и псалмовъ. На обыкновенныхъ молитвенныхъ собраніяхъ по праздникамъ онъ прочитывалъ всѣ молитвы, какія зналъ, а въ заключеніе произносилъ „отъ своего ума“ поученіе молодымъ членамъ общества. Онъ крестилъ младенцевъ, хоронилъ умершихъ и совершалъ браки; всѣ же прочія таинства и обряды не совершались за неимѣніемъ попа. Когда старикъ умеръ, на его мѣсто выбрали другаго наставника и принципъ беспоповщины былъ съ этихъ поръ навсегда упроченъ въ Пинегѣ. Но это направленіе въ здѣшнемъ расколѣ еще не успѣло хорошенько выясниться, принять какую бы то ни было опредѣленную форму. Пивюженскіе раскольники называютъ себя то даниловцами, то Ѳедосѣевцами, то наконецъ какими то игнатѣевцами“.

Раздѣленіе на партіи такъ же обыкновенно у беспоповцевъ, какъ у поповцевъ. Въ Братскомъ напр. дворѣ, по сообщенію „Русскихъ Вѣдомостей“ (1883 № 239), укоренилась старопоморская беспоповщинская община такъ называемыхъ безбрачниковъ и имѣетъ своихъ отцовъ и наставниковъ, а Преображенское кладбище, слѣдую преданіямъ Кавылина, имѣетъ своихъ строгихъ блюстителей пре-

даній старины, своихъ настоятелей, дѣлаеть съѣзды отцевъ для обсужденія своихъ общественныхъ вопросовъ о постороннихъ сожительствахъ безбрачниковъ, о ношеніи нѣмецкихъ одеждъ, о постриженіи главы по иноземному и другихъ „новшествахъ“. Тоже дѣлается и въ другихъ мѣстахъ. Корреспондентъ „Церковнаго Вѣстника“ (№№ 19 и 20), между прочимъ, пишетъ, что казанскіе еодосѣвцы находятся въ настоящее время въ разстроенномъ состояніи, по случаю религіознаго раздѣленія, явившагося въ ихъ средѣ. Они раздѣлились на двѣ партіи съ двумя руководителями, одна подъ руководствомъ старца Николая Андреева, другая подъ управленіемъ Василія Павлова Скрыпова и обѣ находятся въ крайне враждебномъ настроеніи. Подобное же раздѣленіе начинаетъ обнаруживаться и среди московскихъ безпоповцевъ. Поводомъ къ нему послужилъ еодосѣвскій соборъ 18 авг. 1883 г., на которомъ постановлено приходящихъ въ еодосѣвщину отъ общества пріемлющихъ браки вторично крестить; женатыхъ людей еодосѣвскаго согласія безъ распоряженія брачнаго союза на исповѣдь и при смерти не принимать; дѣтей у нихъ безъ развода отца и матери не крестить; Христа славить къ нимъ не ходить. „Братское Слово“ (№ 5) извѣщаетъ, что по этому то поводу казанскіе еодосѣвцы теперь раздѣлились на двѣ партіи пріемлющихъ вышеозначенный соборъ и не пріемлющихъ.

Изъ такихъ то не каноническихъ по сущности и пустыхъ по содержанію споровъ и разногласій слагается вся внутренняя и внѣшняя жизнь безпоповщины. Въ своихъ толкахъ, отстаивающихъ свою независимость, свою самостоятельность безпоповщина непремѣнно переходитъ уже въ настоящее сектанство и хотя сама признается терпимою формою старообрядства, тѣмъ не менѣе стоитъ въ связи со многими типичными раскольничьими сектами, признаваемыми уже за вредныя. Изъ многихъ таковыхъ сектъ газеты указываютъ на пашковцевъ, штундистовъ, странниковъ, шелапутовъ и скопцовъ.

Во многихъ русскихъ газетахъ со словъ одной нѣмецкой газеты, издаваемой въ Петербургѣ, воспроизводится одна и таже корреспонденція о числѣ пашковцевъ. Число послѣдователей В. А. Пашкова какъ въ Москвѣ, такъ и въ

Петербургъ постоянно растетъ и увеличивается. Въ настоящее время число ихъ насчитывается въ Москвѣ до ста человѣкъ. Въ Петербургѣ же на собранія вѣрующихъ, какъ называютъ себя послѣдователи Пашкова, еще недавно являлось до 300 и болѣе человѣкъ. Контингентъ вѣрующихъ состоитъ изъ самыхъ разнообразныхъ членовъ; тутъ есть князья, графы, представители самыхъ аристократическихъ и громкихъ фамилій и обыкновенные смертные—простые рабочіе, мастеровые, подешники, извозчики и проч. Собранія вѣрующихъ обыкновенно происходятъ въ домахъ наиболѣе видныхъ и состоятельныхъ адептовъ этого ученія. Недавно московские послѣдователи г. Пашкова ожидали въ Москву пріѣзда доктора Бедекера, одного изъ самыхъ усердныхъ проповѣдниковъ пашковскаго ученія. Но сбылись ли ожиданія пашковцевъ, изъ газетъ не видно.

Частию подѣ влияніемъ успѣховъ пашковскаго ученія въ Россіи, частию подѣ влияніемъ многихъ брошюръ и стиховъ, которыя извѣстны въ печати, корреспондентъ „Русскихъ Вѣдомостей“ (№ 70) по поводу ихъ замѣчаетъ: „органы духовнаго правительства обыкновенно весьма рѣзко нападаютъ на эти брошюры, усматривая въ нихъ, съ точки зрѣнія православія, пропаганду протестантскихъ и вообще еретическихъ идей и воззрѣній. Подобныя воззрѣнія къ такимъ невиннѣйшимъ брошюрамъ, какими являются изданія „общества поощренія духовно-нравственнаго чтенія“, слѣдуетъ признать безусловно неосновательными, тѣмъ болѣе, что всѣ эти изданія проходятъ самую строгую духовную цезуру, которая, конечно, ни въ какомъ случаѣ не допустила бы этихъ брошюръ до обращенія въ народъ, если бы въ нихъ заключались хоть какіе нибудь намеки на ересь, а если въ чемъ можно обвинить ихъ, то это въ ихъ крайне туманномъ, заоблачномъ мистицизмѣ“.

Читая такой панигирикъ пашковскимъ изданіямъ, можно подумать, что самъ корреспондентъ не видитъ въ нихъ, съ точки зрѣнія православія, ничего тенденціознаго и въ ученіи объ одной вѣрѣ безъ добрыхъ ничего протестантскаго, но онъ, если вѣрить газетамъ, свѣдѣнія которыхъ до сихъ поръ еще не были опровергнуты, нѣсколько поспѣшилъ своимъ приговоромъ. Нѣмецкая петербургская газета положительно передаетъ, что дальнѣйшему существова-

нію секты пашковцевъ, во главѣ которыхъ находились извѣстный Пашковъ и графъ Корфъ, нынѣ положенъ конецъ. Правительство также конфисковало всѣ религиозныя брошюры г. Пашкова, которыя на дняхъ будутъ сожжены. Чтобы окончательно воспрепятствовать пропагандѣ пашковцами ихъ лжеученія, г. Пашкову предписано покинуть Россію въ продолженіи двухъ недѣль; графу Корфу точно также воспрещено дальнѣйшее пребываніе въ предѣлахъ Россіи. Сообщая объ этомъ, названная газета, съ своей стороны привѣтствуетъ эти мѣры, какъ весьма разумныя и усматриваетъ въ нихъ персть Божій. Московскія газеты сообщаютъ, что и русское общество для распространенія книгъ нравственно-религіознаго содержанія, во главѣ котораго стояли г. Пашковъ и графъ Корфъ, на дняхъ закрыто и дальнѣйшее печатаніе книгъ ему запрещено. Выѣхать г. Пашкову предписано потому, что онъ не могъ, или не пожелалъ отказаться на будущее время отъ распространенія своихъ религиозныхъ убѣжденій. Изданныя обществомъ книги, уже пропущенныя цензурой, будутъ преданы сожженію Изъ лѣтописи „Церковнаго Вѣстника“ (№ 24) видно, что закрытое нынѣ общество поощренія духовно-нравственнаго чтенія учреждено въ 1876 г. вмѣстѣ съ закрытіемъ его прекращена дѣятельность всѣхъ соединенныхъ съ этимъ обществомъ учрежденій для распространенія книгъ и брошюръ въ народѣ. Распоряженіе о закрытіи этого общества послѣдовало 24 мая настоящаго года. Это то самое общество, подъ прикрытіемъ котораго распространялись брошюры съ протестантскимъ направленіемъ, списки которыхъ въ свое время были напечатаны въ духовныхъ изданіяхъ“..

Съ пашковцами имѣють тѣсную связь штундисты, которые въ собраніяхъ своихъ поють пашковскіе стихи, чего не могло бы быть, если бы они нераздѣляли ученія пашковцевъ, но они отличаются своимъ особеннымъ ученіемъ, которое во многихъ газетахъ излагается довольно подробно, въ томъ числѣ и въ „Русскихъ Вѣдомостяхъ“ (№ 63). Сами себя сектанты называютъ духовными христіанами, но православные, заподозрѣвъ здѣсь вліяніе вѣмецкихъ сектантовъ — колонистовъ, окрестили ихъ штундистами. За послѣднее время въ печати весьма часто встрѣчались извѣстія

о быстромъ развитіи штундизма въ различныхъ мѣстахъ южной Россіи, теперь же ученіе ихъ начинаетъ все болѣе проникать въ великороссійскія губерніи, даже въ Москву и Петербургъ. Въ одну изъ сессій орловскаго окружнаго суда, имѣвшаго засѣданія въ г. Трубчевскѣ въ маѣ 1883 г. разсматривались, между прочимъ, два дѣла о штундистахъ, обвинявшихся въ распространеніи вреднаго вѣроученія и иконоборствѣ. Оправдать подсудимыхъ, по самой сущности дѣла, было невозможно, но и осужденіе привело къ нежелательнымъ результатамъ. Приговоръ ихъ къ ссылкѣ въ закавказскій край произвелъ на нихъ совершенно неожиданное впечатлѣніе: они искренно обрадовались. Затѣмъ нѣсколько крестьянскихъ семействъ обратились къ судьямъ съ заявленіемъ, что они также штундисты и просили сослать ихъ на Кавказъ, потому что отъ безземелья и разныхъ притѣсненій имъ житія не стало. А разныя причины и притѣсненія, очевидно, подстрекали ихъ фанатизмъ и въ склонныхъ къ штундизму ускоряли переходъ къ нему.

Не смотря на увлеченія многихъ штундизмомъ, нельзя сказать, чтобы всѣ крестьяне любили штундистовъ и увлекались ими. Напротивъ въ Киевскихъ Епархіальныхъ Ведомостяхъ одинъ крестьянинъ разсказалъ слѣдующій случай. На дняхъ въ одномъ изъ соловьевскихъ шинковъ зашелъ споръ между крестьяниномъ села Соловьевки Симономъ Лисенкомъ и состоящимъ въ запасѣ фельдфебелемъ, жителемъ того же села, Спиридономъ Коляденкомъ, причемъ послѣдній обозвалъ Лисенка штундомъ, такъ какъ болѣе язвительнаго и болѣе омерзительнаго слова въ его ругательномъ лексиконѣ не нашлось и онъ былъ непомѣрно доволенъ своею выходкою: вотъ молъ я чѣмъ тебя допска, думалъ онъ, если я назову тебя штундомъ! Это будетъ не только равносильно слову разбойникъ, воръ и негодяй, но такое ругательное слово далеко будетъ превосходить всѣ бранныя слова русскаго браннаго лексикона. И дѣйствительно, словомъ штундъ Лисенко обидѣлся хуже всего „Такъ вѣдче жару на мене зсыпавъ, якъ сказавъ на мене штундъ“, разсказывалъ послѣ Лисенко. Вслѣдъ за самымъ словомъ штундъ Лисенко не вытерпѣлъ и отпустилъ Коляденку полновѣсную пощечину. Оце тобі штунда! — сказалъ Лисенко, отпущая Коляденку пощечину. Хиба я гирше со-

баки, щобъ я приставъ у штунду? я й собаці не зычу бытъ штундою, добавилъ Лисенко.

Что касается до мѣръ противъ распространенія штунды въ нѣкоторыхъ мѣстахъ Россіи, то въ книгѣ священника А. Д. Ушинскаго, подъ заглавіемъ: „о причинахъ появленія рационалистическихъ ученій штунды и нѣкоторыхъ другихъ подобныхъ сектъ и о мѣрахъ противъ распространенія ученія этихъ сектъ“ (Кіевъ 1884 г.), по мысли автора, для успѣшной борьбы съ ученіемъ штундистской секты, слишкомъ недостаточно однихъ пастырскихъ обличеній, поученій и вразумленій; необходимы еще нѣкоторыя преобразованія и улучшенія въ церковной сферѣ, вполне соответствующія тѣмъ причинамъ, которыя вызвали появленіе этой секты и способствуютъ ея распространенію. Можно присоединиться къ мнѣнію газеты „Недѣля“ (№ 24), по которому нашимъ пастырямъ (вмѣстѣ съ измѣненіемъ характера отношеній ихъ къ прихожанамъ) необходимо больше присматриваться и принаравливаться къ народной мысли, чтобы народъ не ускользалъ изъ подъ духовнаго руководства своихъ пастырей.

Кромѣ пашковцевъ и штундистовъ газеты извѣщаютъ иногда о странникахъ и шелапутахъ. Въ „Русскихъ Вѣдомостяхъ“ (№ 128) пишутъ, что въ коломенскомъ уѣздѣ въ последнее время стала распространяться характерная секта „странниковъ“. Послѣдователи этого оригинальнаго толка являются большею частію люди безсемейные, престарѣлыя дѣвы келейницы и т. п. личности, которымъ рѣдко приходится сталкиваться съ общественнымъ строемъ жизни и вообще съ обыденною жизненною обстановкою. Уплата податей, взиманіе паспортовъ, промышленныхъ свидѣтельствъ считается странниками за грѣхъ и они стараются избѣгать этого, какъ печати антихристовой. Въ селѣ Озеркахъ, Хоросевѣ и сосѣднихъ деревняхъ есть уже отпрыски этого характернаго сектантскаго ученія.

Наконецъ о шелапутахъ въ связи съ скопческою сектою мы читаемъ въ Кавказскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ слѣдующее: „родство шелапутской секты съ скопческою видно изъ сходства обрядовъ, или такъ называемыхъ радѣній, употребляющихся послѣдователями той и другой секты, изъ тождества нѣкоторыхъ пѣсней, распѣваемыхъ на шелапут-

скихъ и скопческихъ собраніяхъ, такъ и изъ основнаго принципа нравственности, проповѣдуемаго послѣдователями той и другой секты. Принципъ этотъ — умерщвленіе плоти и воздержаніе отъ супружеской жизни, при которомъ допускается только чисто духовная любовь и, такъ сказать, исчезаетъ половое различіе между мужчинами и женщинами. При единствѣ этого принципа, скопцы и шелопуты различаются только въ средствахъ къ достиженію желаемой духовной чистоты: шелопуты считаютъ возможнымъ достигнуть ее посредствомъ поста, состоящаго въ совершенномъ воздержаніи отъ пищи въ теченіи нѣкотораго времени и въ постоянномъ воздержаніи отъ употребленія мяса и вина, а скопцы — чрезъ поврежденіе и отсѣченіе членовъ тѣла. Родство шелопутства съ скопчествомъ нѣкоторые усматриваютъ и въ самомъ названіи „шелопутъ“, производя оное отъ словъ „Шиловъ путь“ т. е. путь, указанный Шиловымъ Александромъ Ивановичемъ, который слылъ предтечею перваго скопческаго христа Кократія Селиванова (отождествляемаго у скопцовъ съ императоромъ Петромъ III) и память котораго доселѣ такъ глубоко чтится между скопцами, что они считаютъ богоугоднымъ дѣломъ ходить на поклоненіе къ могилѣ его, находящейся въ городѣ Шлиссельбургѣ и пріобщаться кусочками хлѣба, опускаемыми въ оную на виточки чрезъ сдѣланныя въ надгробной плитѣ отверстія. Вслѣдствіе такого тѣснаго родства между шелопутствомъ и скопчествомъ, тѣ изъ шелопутовъ, которымъ противенъ развратъ, допускаемый въ этой сектѣ (при всемъ его противорѣчии основному принципу), легко поддаются оболещеніямъ скопческихъ вождей и оскопляются, продолжая и послѣ оскотченія участвовать въ шелопутскихъ собраніяхъ и радвняхъ. Въ послѣдніе годы въ предѣлахъ кавказской епархіи было значительное число случаевъ такого перехода шелопутовъ въ скопческую секту, изъ коихъ нѣкоторые извѣстны по официальнымъ донесеніямъ благочинныхъ епархіальному начальству и другимъ официальнымъ документамъ. Изъ нихъ то и видно, что шелопутство есть переходная ступень къ скопчеству.

Что касается до новой секты, появившейся среда раскольниковъ, пропаганда которой даетъ себя чувствовать

въ восточныхъ и внутреннихъ епархіяхъ Россіи и о кото-
рой упоминаеть „Саратовскій Листокъ“, то названіе ея
еще, повидимому, не найдено и ученіе ея пока не опре-
дѣлилось. Основатель ея—крестянинъ деревни Усовки,
вольскаго уѣзда, Х. Отвергнувъ всѣ книги и обряды онъ
сталъ учить своихъ однообщественниковъ, что все это без-
полезно и не нужно для спасенія души. По его мнѣнію,
вся вѣра человѣка должна состоять въ одной только мо-
литвѣ, причемъ всѣ послѣдователи его должны заниматься
каждый своими работами, а онъ представляетъ собой един-
ственное лицо—ходатая, посредника и молитвенника предъ
Богомъ. Въ праздничное время онъ ведеть своихъ учени-
ковъ, которыхъ у него набралось уже около 30 человѣкъ,
въ лѣсъ, гдѣ залѣзаетъ непременно на высокой дубъ и,
поднявъ руки и голову къ небу, громко произноситъ: Гос-
поди помилуй! Господи, спаси моихъ овецъ, вѣрующихъ
въ тя! Стоящіе около дуба ученики его должны въ это
время молитвы своего наставника и учителя стоять на ко-
лѣняхъ и также, поднявъ руки къ верху, говорить, об-
ращаясь къ учителю: „учитель, спаси насъ“. Х. выдаетъ
себя за человѣка, которому самъ Богъ сообщаетъ во снѣ,
или наяву, чаще въ лѣсу, когда онъ молится, все, что
онъ долженъ сдѣлать для блага своихъ послѣдователей.
Что касается матеріальной стороны, то „учитель“ любитъ
деньги и даже толкуеть своимъ послѣдователямъ, что они
обязательно должны содержать его и представлять ему для
жизни все необходимсе.

На сколько можно судить по представленнымъ чер-
тамъ ученія новооявившагося сектанта, мы имѣемъ здѣсь
новый обращикъ религіозной мани въ родѣ Суслова, Се-
ливанова и тому подобныхъ сектантовъ, которымъ нмѣ-
лионъ.

Прот. Г. Пановъ.

ПОПЫТКИ КЪ ВОЗСТАНОВЛЕНІЮ ДРЕВНЕ-ЦЕРКОВНАГО ПѢНІЯ(*).

Вопросъ о гармонизаціи наиболѣе подходящей къ характеру древней церковной мелодіи, вопросъ не новый. Онъ былъ затронуть, но не больше, какъ затронуть, двумя знатоками и любителями нашей древней церковной мелодіи, извѣстной подъ именемъ знаменнаго распѣва, Княземъ Одоевскимъ и Потуловымъ. Первый пытался разрѣшить его теоретически, второй практически. Основное правило гармонизаціи древней церк. мелодіи, выработанное обоими, съ строгою послѣдовательностію проведено въ немногихъ Потуловскихъ гармонизаціяхъ, недавно только изданныхъ. Но не справедливо было бы умолчать о принадлежащемъ Львову колоссальномъ трудѣ гармонизаціи всѣхъ, существующихъ въ синодскихъ изданіяхъ, мелодій знаменнаго распѣва. Этотъ замѣчательный трудъ почему-то совершенно забытъ въ настоящее время, да и никогда не пользовался извѣстностію, какую онъ по справедливости вполнѣ заслуживалъ бы. Три книги Львова: Обиходъ, Ирмологъ и Октоихъ исчерпываютъ все, что изложено въ синодскихъ изданіяхъ того же названія. Относительно способа гармонизаціи древнихъ мелодій Потуловъ сдѣлалъ въ сущности тоже, что раньше его сдѣлалъ Львовъ: и тотъ и другой переписали мелодію синодскихъ изданій для верхняго голоса каждый въ своей гармонизаціи; разница только та, что у Потулова верхній голосъ переписанъ въ альтовомъ ключѣ, какъ и въ синодскихъ изданіяхъ, а у Львова — въ дискантовомъ; да еще стольже несущественная разница въ томъ, что Львовъ обыкновенно транспонируетъ мелодію синодскихъ изданій въ другую гамму, чего Потуловъ не дѣлаетъ. Разницу между тѣмъ и другимъ въ самомъ способѣ гармонизаціи церковной мелодіи или въ подборѣ аккомпанирующихъ (сопровождающихъ церковную мелодію) голосовъ мы не можемъ признать существенною. Гармонизаціи того и другаго основана на однихъ и тѣхъ же законахъ современной музыкальной гармоніи. Потуловъ,

(*) См. № 10—16.

неизвѣстно почему, такъ старательно избѣгаетъ употребленія знаковъ повышенія и пониженія, да еще уменьшеннаго трезвучія, — вотъ почти и вся особенность Потуловской гармонизаціи. На сколько ее можно признать гармонизаціею, наиболѣе подходящею къ характеру древней церковной мелодіи, въ настоящее время это, по нашему мнѣнію, еще пока нерѣшенный вопросъ. Московское общество любителей церковнаго пѣнія, повидимому, на сторонѣ того же мнѣнія, и оно, какъ видно, желаетъ подвинуть вопросъ къ наиболѣе удовлетворительному рѣшенію, довольно впрочемъ оригинальнымъ способомъ. Оно объявляетъ конкурсъ на премію за переложеніе древнихъ церковныхъ напѣвовъ для хора. Вотъ подлинный текстъ, объявленія о конкурсѣ, напечатанный Совѣтомъ московскаго общества любителей церк. пѣнія въ Московскихъ Вѣдом. (26 мая 1884 г. № 144):

„Совѣтъ общества, имѣя въ виду возстановленіе въ богослужебной практикѣ древнихъ церковныхъ напѣвовъ, приглашаетъ желающихъ принять участіе въ переложеніи этихъ напѣвовъ для хора.

1) Для переложеній Общество предлагаетъ по преимуществу мелодіи *большаго знаменнаго распѣва*, составляющія главное содержаніе Октоиха, Ирмологія и „Праздниковъ“ Синодальнаго изданія, а отчасти помѣщенные и въ полномъ Обиходѣ того же изданія. Въ этихъ переложеніяхъ желательно, чтобы сопровождающіе мелодію голоса по своему строенію приближались возможно болѣе къ древнимъ церковнымъ напѣвамъ.

2) Желательна такая обработка древнихъ пѣснопѣній чтобъ они могли быть употребляемы въ богослуженіи, но не исключаются сочиненія и концертныя, содержащія разработку тѣхъ же мелодій.

3) Основная мелодія можетъ находиться въ любомъ изъ голосовъ; количество голосовъ предоставляется усмотрѣнію авторовъ.

4) За *лучшія сочиненія* Общество предполагаетъ выдавать *преміи въ размѣрѣ отъ 50 до 300 рублей*, сообразно съ достоинствомъ и объемомъ представленныхъ произведеній.

5) Срокъ представленія сочиненій на премію назначается не позже 15 марта будущаго 1885 года, выдача же премій не позже 1 января 1886 года.

6) Сочиненія высылаются на имя предсѣдателя Общества преосвященнѣйшаго Мисаила, епископа Можайскаго, подъ девизомъ съ приложеніемъ запечатаннаго конверта подъ тѣмъ же девизомъ, заключающаго въ себѣ имя, отчество и фамилію автора.

7) Общество не беретъ на себя обратную пересылку представленныхъ сочиненій“.

Общество, очевидно, задаетъ далеко не новую задачу. Почти сорокъ лѣтъ тому назадъ покойный Львовъ, по Высочайшему повелѣнію Императора Николая I, представилъ опытъ рѣшенія этой задачи, замѣчательный и по своимъ музыкальнымъ достоинствамъ и по вѣрной передачѣ основной мелодіи (знаменнаго распѣва), и наконецъ по своему объему. Зная, конечно, о существованіи этого опыта, Общество, какъ видно, не признаетъ его удовлетворительнымъ. Къ сожалѣнію, оно не указало, въ чемъ именно его неудовлетворительность, даже вовсе не упомянуло о Львовскихъ переложеніяхъ. Безъ этого указанія можетъ случиться, что большинство перелагателей, вызванныхъ на трудъ объявленіемъ о конкурсѣ, начнетъ работать надъ гармонизаціей древнихъ церк. мелодій на основаніи общеизвѣстныхъ правилъ современной музыкальной гармоніи, т. е. надъ тѣмъ, надъ чѣмъ уже погрудился съ такимъ успѣхомъ покойный Львовъ. Тѣмъ не менѣе, намъ кажется несомнѣннымъ, что Общество признаетъ работу Львова неудовлетворительною и желаетъ чего то другаго. Чего же именно? Въ объявленіи мы не находимъ яснаго отвѣта на этотъ вопросъ, и потому дозволяемъ себѣ дѣлать догадки. „Въ этихъ переложеніяхъ желательно, чтобы сопровождающіе мелодію голоса по своему строенію приближались возможно болѣе къ древнимъ церковнымъ распѣвамъ“. Такъ говорится въ объявленіи. Но если это желательно, то единственный путь къ достиженіюжелаемаго есть сопровожденіе древней мелодіи параллельною терціею, т. е. простая двухголосная гармонія. Третій голосъ, понятно, не можетъ слѣдовать за основной мелодіей параллельной квинтой, неизбежно подвергаясь всѣмъ превратностямъ обращенія тре-

звучія, и такимъ образомъ въ отдѣльности взятый, не будетъ имѣть ничего общаго съ древнимъ напѣвомъ. Тѣмъ не менѣе общество ожидаетъ получить отъ конкурентовъ не двухголосную гармонію, которую можетъ написать и простой переписчикъ нотъ, а по меньшей мѣрѣ — трехголосную. Въ этомъ смыслѣ конечно, и должно понимать слова объявленія въ 3-мъ пунктѣ: „Количество голосовъ предоставляется усмотрѣнію авторовъ“. Во всякомъ случаѣ въ трехголосномъ, въ четырехъ или пятиголосномъ переложеніи покрайней мѣрѣ два голоса пусть идутъ по ступенямъ древней мелодіи (параллельными — терціями или секстами); остальные же пусть сопровождаютъ въ возможно „тѣсной гармоніи“ (не это ли разумѣетъ объявленіе, желая, чтобы сопровождающіе голоса „приближались возможно болѣе къ древнимъ напѣвамъ“?).

„Основная мелодія можетъ находиться въ любомъ изъ голосовъ“. Такая свобода, предоставляемая переложителямъ 3-мъ пунктомъ объявленія, слишкомъ неопредѣленно ставитъ задачу. Во первыхъ, мы уже видѣли, что для выполненія желанія, выраженнаго въ 1-мъ пунктѣ, основную мелодію необходимо отдать двумъ параллельно идущимъ (на разстояніи терціи или сексты) голосамъ, какимъ — это, конечно, можно предоставить переложителямъ. Во вторыхъ, если объявленіемъ предполагается такая широкая свобода выбора голосовъ для веденія основной мелодіи, что можно по произволу, когда угодно, до окончанія данной мелодіи, перелазать ее то тому то другому голосу; то при допущеніи такой свободы, что помѣшаетъ переложителю незамѣтно провести данную мелодію послѣдовательно чрезъ всѣ голоса, такъ что вы едва можете уловить ее, особенно если она вамъ незнакома. Въ третьихъ, если Поголь не считаетъ нужнымъ вести основную мелодію двумя параллельными голосами, то что мудренаго, что и общество любителей церковнаго пѣнія, предоставляя свободу избранія любого голоса для веденія основной мелодіи, считаетъ безразличнымъ: вести ли мелодію двумя параллельными голосами, или только однимъ, а остальные голоса отдать на произволъ случайности построенія трезвучій во всѣхъ возможныхъ обращеніяхъ или даже на произволъ такъ называемаго свободнаго голосоведенія.

Въ виду такой неопредѣленности въ постановкѣ главной задачи конкурса въ 3-мъ пунктѣ объявленія и нѣкотораго намека въ 1-мъ пунктѣ на опредѣленное требованіе возможной близости гармонизаціи „къ древнимъ церковнымъ напѣвамъ“, постараемся по возможности выяснить для себя эту чрезвычайно важную въ настоящемъ случаѣ задачу. Можетъ быть, не отзовется ли какими либо разъясненіями съ своей стороны общество, задавшее такую задачу.

Для того чтобы гармонизація церковныхъ пѣснопѣній древняго роспѣва ближе подходила къ „строенію“ или точнѣе — къ особенному „ладу“ этихъ пѣснопѣній, необходимо, *во первыхъ*, чтобы требуемая гармонизація не только оставалась всегда неизмѣнно въ предѣлахъ того особеннаго лада, который извѣстенъ подъ именемъ „церковнаго“, но и всегда была свободна отъ малѣйшаго наклоненія въ минорный тонъ, совершенно не свойственный знаменному роспѣву (о кievскомъ и другихъ роспѣвахъ мы этого не говоримъ). Прежде всего объяснимъ, что мы здѣсь разумѣемъ подъ именемъ „церковнаго лада“. Въ существующихъ элементарныхъ руководствахъ теоріи музыки подъ именемъ церковнаго лада обыкновенно разумѣется не одинъ ладъ, а пѣлыхъ шесть ладовъ, на которыхъ основаны древніе напѣвы греческой церкви, а также и римско-католической. Строеніе этихъ ладовъ основано на обыкновенной музыкальной гаммѣ *do* мажоръ. Каждая изъ ступеней этой гаммы (кромя седьмой — *si*) можетъ быть взята за тонику (за первую ступень гаммы), и мы получимъ тотъ или другой церковный (греческій) ладъ; такъ: *do* будетъ служить тоникой Іонійскаго лада, *re* — Дорійскаго, *mi* — Фригійскаго, *fa* — Лидійскаго, *sol* — Миксолидійскаго и *la* — Эолійскаго (см. Учебн. элемент. теоріи музыки, Кашкина, 1878 г.). Два изъ этихъ ладовъ, очевидно, ни чѣмъ не отличаются отъ принятыхъ въ современной музыкѣ двухъ ладовъ: Іонійскій ладъ есть ни что иное, какъ *do* мажоръ, (*c* — дурь). Эолійскій — *la* миноръ (*a* — моль); остальные четыре лада въ современной музыкѣ не употребляются. Гамма Эолійскаго лада (иначе гиполидійскаго) у греческихъ теоретиковъ музыки принята за образцовую (см. Теорію древ. рус. пѣнія, Арнольда, 1880 г.), видоизмѣненіями которой яв-

ляются гаммы остальныхъ ладовъ. Но всѣ эти шесть ладовъ имѣютъ между собою то общее свойство, что, какъ и въ современной музыкѣ, полный составъ звуковъ или діапазонъ каждаго лада есть октава, которая, если взята для голоса средней высоты, можетъ быть продолжена вверхъ и внизъ по ступенямъ, соответственно равнымъ ея ступенямъ, на цѣлую октаву какъ въ ту, такъ и въ другую сторону. Слѣдуетъ ли отнести нашъ русскій церковный ладъ къ одному изъ вышепоказанныхъ греческихъ ладовъ? Нѣкоторые отвѣчаютъ на этотъ вопросъ утвердительно и говорятъ, что Миксолидійскій ладъ, начинающійся съ тоники sol, есть именно нашъ русскій церковный ладъ. Но это — ошибка. Между миксолидійскимъ и русскимъ церковнымъ ладомъ только то общее, что тоника того и другого есть нижнее sol по алтовому ключу (между 1 и 2 линіей), и то кажущееся (и обманывающее) сходство, что, если эту тонику sol переименовать въ do (уть), то седьмая ступень (fa по цѣфутному ключу) получить названіе si бемоль. Но между тѣмъ и другимъ ладомъ въ то же время есть существенное различіе. Миксолидійскій ладъ, какъ всѣ греческіе и современные музыкальные лады, подчинены октавному строю, русскій же церковный ладъ не знаетъ октавы, а знаетъ только тетра хорды, и притомъ только связные, а не раздѣленные. Миксолидійскій ладъ состоитъ также изъ тетра хордовъ, но какихъ? 1) sol, la, si, do; 2) do, re, mi, fa; 3) sol, la, si, do; 4) do, re, mi, fa. Очевидно, что 1 и 2 тетра хорды связные, такъ какъ послѣдній звукъ 1-го и первый звукъ 2-го есть одинъ и тотъ же (do); точно также 3 и 4 тетра хорды связные. Но 2 и 3-й раздѣленные, ибо не имѣютъ общаго звука. Не то мы находимъ въ русскомъ церк. ладѣ. Его тетра хорды всѣ связные: 1) sol, la, si, do; 2) do, re, mi, fa; 3) fa, sol, la, si бемоль; 4) si бемоль, do, re, mi бемоль. Если первый тетра хордъ продолжимъ внизъ, то получимъ новый тетра хордъ: re, mi, fa диезъ, sol, такъ что будемъ имѣть пять связныхъ тетра хордовъ. Намъ, возразятъ, что русскій церковный ладъ имѣетъ только три связныхъ тетра хорда отъ нижняго sol (между 1 и 2 линіею) до si бемоль (на верхней 1-й дополнительной линіи). Князь Одоевскій прямо утверждалъ, что всѣ наши церковные напѣвы основаны на трехъ парал-

лельныхъ тетрахордахъ, состоящихъ изъ десяти звуковъ. „Другихъ *никакихъ* звуковъ въ русскомъ пѣніи не существуетъ“. На такое возраженіе можемъ дать слѣдующій отвѣтъ. 1) Все-же нашъ русскій церковный ладъ существенно отличается отъ греческихъ и современныхъ музыкальных тѣмъ, что не подчиняется октавной системѣ, ибо нижнее *сі* не имѣетъ вверху октавы: тамъ на 8 й степени отъ *сі* мы находимъ *сі* бемоль. 2) Невѣрно, что кромѣ извѣстныхъ 10-ти звуковъ въ русскомъ древне-церковномъ пѣніи не существуетъ *никакихъ* другихъ звуковъ. Если кн. Одоевскій разумѣетъ здѣсь объ измѣненныхъ диезами и бемолями звукахъ, то онъ правъ, но если онъ отрицалъ существованіе звуковъ за предѣлами трехъ тетрахордовъ какъ вверху, такъ и внизъ, то онъ неправъ; потому въ синодскихъ нотныхъ книгахъ мы можемъ указать примѣры употребленія какъ *фа* на первой линіи, такъ и *до* выше *сі* бемоль. См. нотн. Октоихъ (Москва, 1802 г.), Л. 47, строка 6 (*фа* на 1 лин.); Л. 160 на обор., строка 6, и Л. 161, строка 3 (утъ выше *сі* бемоль); Обиходъ (Москва, 1864 г.) Л. 73, стр. 1 (*фа* на 1 лин.), Л. 105, стр. 4, и Л. 107, стр. 4 (*фа* на 1 лин. и *ми* ниже 1 лин.). Всѣ указанные здѣсь примѣры относятся къ знаменному распѣву, кромѣ одного (на Л. 73 Обихода) — кievскаго распѣва. Послѣдній изъ указанныхъ примѣровъ особенно замѣчательнъ тѣмъ, что здѣсь мы находимъ не только нижнее *фа*, но и *ми* ниже 1 линіи. Относительно нижняго *фа* надѣмся, что съ нами никто не будетъ спорить, если мы скажемъ, что это не простое *фа*, а *фа диезъ*, ибо этого требуетъ система связанныхъ тетрахордовъ, и нѣтъ никакого основанія, даже нѣтъ возможности нарушить здѣсь эту систему; чтобы убѣдиться въ этомъ, стоитъ только пропѣть указанные примѣры. Такимъ образомъ мы находимъ въ нашемъ церковномъ употребленіи не 10 звуковъ, а уже 13. 3) Если начнемъ гармонизовать древне-церковныя мелодіи, то встрѣтившись съ верхнимъ *до* (выше *сі* бемоль), мы должны будемъ дать ему вверху терцію *мі* бемоль. Для гармонизаціи нижнихъ *фа* и *мі* можетъ случиться надобность взять терцію или даже кварту внизъ.

(Продолженіе будетъ).

Прот. А. Ивановъ.

ЗАВѢТНЫЯ МЫСЛИ ВЫСОКОПРЕОСВ. ИННОКЕНТІЯ, МИТР. МОСКОВСКАГО, О РЕЛИГІОЗНО-ПРАВСТВЕННОМЪ ВОСПИТАНІИ НАРОДА.

(Изъ Тверскихъ Епарх. Вѣдом.).

Въ концѣ прошедшаго года вышла въ свѣтъ весьма замѣчательная книга: «Иннокентій, митрополитъ московскій и коломенскій, по его сочиненіямъ, письмамъ и разсказамъ современниковъ», составленная Иваномъ Барсуковымъ. Большая часть этой книги содержитъ въ себѣ описаніе апостольскихъ трудовъ и просвѣтительной дѣятельности высокопреосвященнѣйшаго Иннокентія на востокъ Сибири и въ бывшихъ сѣверо-американскихъ нашихъ владѣніяхъ. Изумительная неутомимая апостольская дѣятельность святаго поражаетъ всякаго, и представляетъ его воистину мужемъ апостольскимъ, проповѣдникомъ слова Божія неослабнымъ, труженикомъ ради славы Божіей неутомимымъ. Цѣлыя десятки тысячъ верстъ онъ совершилъ на сушѣ, и на морѣ, и на корабляхъ, и на байдаркахъ, и на оленяхъ, и на собакахъ. И среди этой то неутомимой, неустанной дѣятельности онъ могъ находить время — излагать превосходные проекты, или, какъ онъ самъ писалъ, *завѣтныя свои мысли о религіозно-нравственномъ образованіи нашего народа.*

Въ нынѣшнее время, когда поднятъ вопросъ о религіозно-нравственномъ воспитаніи народа, когда усиленно стараются вездѣ завести церковно-приходскія школы и вѣбогослужебныя собесѣдованія съ народомъ, интересно познакомиться съ проектомъ высокопреосвященнѣйшаго Иннокентія, весьма много потрудившагося въ дѣлѣ религіозно-нравственнаго образованія дикихъ народовъ на востокъ Сибири, на Алеутскихъ островахъ, въ Камчаткѣ и въ сѣверо-американскихъ бывшихъ нашихъ владѣніяхъ, и въ себѣ самомъ показавшаго высокій примѣръ просвѣтительной дѣятельности народа.

Проектъ свой о религіозно-нравственномъ образованіи народа преосвященный Иннокентій излагалъ два раза. Первый разъ, въ письмѣ своемъ къ бывшему тогда оберъ-про-

курору Святѣйшаго Синода графу Протасову, отъ 2 іюня 1845 года, между прочимъ онъ писалъ слѣдующее: «мысли мои совсѣмъ не новы, особенно для васъ; но такъ какъ мнѣ удалось отчасти приводить ихъ въ исполненіе самымъ дѣломъ, то вы, хотя не встрѣтите въ нихъ ничего новаго и особеннаго, такъ сказать, можете повѣрить самую практику съ вашими мнѣвіями. Мысли мои заключаются въ томъ, что мы, какъ пастыри, какъ учителя, какъ преемники апостоловъ, непременно должны соответствовать своему званію, т. е. мы должны *учить*. По нынѣшнимъ дѣйствіямъ вашимъ, мы почти не что иное, какъ жрецы, какъ совершители таинствъ и обрядовъ. Конечно есть изъ насъ и такіе, и особенно изъ святителей нашихъ, которые истиннѣ достойны названія пастырей и учителей; но надобно сказать откровенно, что ученія и поученія, которыя говорятся съ кафедры, или печатаются, весьма немногимъ доступны, изъ слышатъ и понимаютъ только тѣ, которые получили нѣкоторое образованіе. Но большая часть народа, цѣлая масса его остается совершенно безъ всякаго ученія и назиданія. Если когда и читаются, и говорятся поученія простому народу, то они или не могутъ понять ихъ, или вообще считаютъ ихъ такимъ же чтеніемъ, какъ чтеніе дьячковъ, (это я знаю по опыту)... Но что же малолѣтніе? Что же дѣти, которыхъ, надобно полагать, всегда — вдвое противъ взрослыхъ? Кто ихъ будетъ учить? Гдѣ они услышатъ наставленія и назиданія въ нравственности? Въ училищѣ? Да будетъ позволено сказать откровенно, что при всѣхъ благихъ намѣреніяхъ и попеченіи нашего правительства, въ училищахъ (я разумѣю *низшихъ*) ученіе нравственности есть послѣдній предметъ; и если выходятъ изъ училища нравственные, то можно сказать навѣрное, восемь изъ десяти таковыхъ получили основаніе нравственности въ домѣ родителей, и преимущественно отъ матерей. Но... много ли изъ простаго народа имѣютъ случай быть въ училищахъ? Отъ кого же могутъ услышать наставленія тѣ, которые не имѣютъ случая быть въ училищахъ? Отъ пастырей. Да, отъ нихъ-то бы и должны дѣти слышать и учиться; но у насъ нѣтъ этого святаго обычая, впрочемъ — по причинамъ весьма уважительнымъ. Отъ родителей? — Но только благочестивые и свѣдущіе родители

могутъ учить дѣтей своихъ. И, Боже мой, сколько у насъ въ народѣ такихъ, которые рѣшительно ничего не знаютъ, и ни слова не слышали ни отъ кого! Въ дѣтствѣ ихъ не учили; въ возрастѣ (юношескомъ) они не хотѣли учиться; а потомъ имъ некогда было учиться. И что же таковые могутъ передать своимъ дѣтямъ?»

Изобразивъ съ поразительною вѣрностію и чистосердечіемъ дѣйствительное состояніе, въ какомъ находилось тогда, да и нынѣ находится дѣло религіозно-нравственнаго воспитанія нашего простаго народа, святитель спрашиваетъ далѣе: «Итакъ, что же предпринять и дѣлать для того, чтобы поддержать, распространить и утвердить благочестіе и нравственность въ простомъ народѣ?» И отвѣчаетъ: „учить,—и учить съ начала, съ основанія, т. е. начать учить дѣтей самаго малаго возраста, даже съ двухъ лѣтъ. Учить всѣхъ дѣтей простаго народа, вотъ мысль, которая давно меня занимаетъ, и которую мнѣ отчасти удалось приводить въ исполненіе и даже, благодареніе Господу—видѣть отъ того нѣкоторые плоды. Мысль эта—продолжаетъ святитель, родилась во мнѣ еще въ Иркутскѣ(*), и я представилъ ее тамошнему преосвященному Михаилу въ видѣ проекта, и онъ одобрилъ ее, и предписалъ всѣмъ градскимъ священникамъ поступать по моему проекту. Но никто изъ моихъ братій не хотѣлъ исполнить это; я ни въ комъ не нашелъ единомысленныхъ со мною и такихъ, которые бы поддержали меня и содѣйствовали мнѣ, кромѣ одного моего діакона. Это чрезвычайно меня огорчило; но Господь наградилъ меня за это: Онъ далъ мнѣ желаніе ѣхать въ Америку. Тогда, какъ я получилъ это желаніе, первая мысль моя была: «вотъ тамъ-то я уже буду дѣйствовать одинъ, и буду учить, когда и какъ хочу». И благодарю Бога—я, сколько могъ, исполнялъ это во все мое пребываніе въ Америкѣ. И не только не находилъ никакого препятствія, или невозможности, или неудобства; но, напротивъ того, всякій содѣйствовалъ мнѣ—всѣ принимали съ благодарностію. И если Алеуты любили и любятъ меня, то единственно за то, что я ихъ училъ».

(*) Гдѣ онъ былъ священникомъ при церкви Благовѣщенской.

Все, доселѣ сказанное, можно считать какъ бы введеніемъ въ тотъ проектъ, который имѣлъ въ виду преосвященный Иннокентій. «*Учить!*— Прекрасная и извѣстная мысль; но возможно ли привести это во всеобщее исполненіе?» спрашиваетъ святитель и отвѣчаетъ: «въ уѣздныхъ городахъ, въ большихъ селеніяхъ и достаточныхъ приходахъ всегда это возможно; въ однихъ только бѣдныхъ селахъ невозможно, потому что время, которое нужно на это занятіе, священникъ принужденъ употреблять на сельскія работы. Но, какъ слышно, уже Высочайше повелѣно найти мѣры и средства къ обезпеченію сельскаго духовенства, и когда послѣдуетъ это т. е., когда сельскіе священники будутъ въ состояніи удѣлять время для ученія, тогда рѣшительно вездѣ можно будетъ учить. Мы должны здѣсь замѣтить, что затрудненіе это нынѣ почти повсюду устранено; да и безъ того молодые священники сами собою оставляютъ полевыя работы, и отдають землю свою въ аренду прихожанамъ».

Въ своемъ проектѣ владыка рѣшаетъ слѣдующіе одиннадцать вопросовъ, вытекающихъ изъ самой сущности дѣла—именно: 1) кого учить? 2) чему учить? 3) какъ учить? 4) гдѣ мѣсто для ученія? 5) кто учителя? 6) когда учить? 7) какія средства къ тому? 8) какъ заставить учить? 9) какъ заставить учиться? 10) какія можно встрѣтать препятствія? и, наконецъ, 11) будетъ ли это полезно?—Изъ этого нельзя не видѣть, какъ многосторонне обозрѣваетъ свой предметъ владыка.

Вопросъ первый: *кого учить?* владыка рѣшаетъ такъ: «учиться слову Божію могутъ и должны всѣ и каждый, сообразно своему возрасту, своему воспитанію, своему образованію и своимъ способностямъ. Но здѣсь я разумѣю однихъ малолѣтнихъ всякаго возраста, начиная даже отъ 2 лѣтъ до 16 и 18, и дѣтей обоюго пола, по преимущественно дѣвушекъ, какъ будущихъ матерей; а извѣстно, что никто не можетъ научить лучше нравственности, какъ мать; и у благочестивой матери, можно сказать, всегда дѣти будутъ нравственны».

На вопросъ: *чему учить?* преосвященный Иннокентій отвѣчаетъ—«благочестію. Но по различію возрастовъ, какъ я полагаю, должны быть и различныя предметы ученія;

или лучше сказать: предметъ ученія надобно раздѣлить на различныя степени; отъ 2 до 5 лѣтъ пусть напр. составляютъ первый разрядъ; отъ 5 до 12 - второй; отъ 12 и далѣе — третій. Конечно, не трудно найти чему и какъ учить дѣтей третьяго и втораго разряда; по чему и какъ учить первыхъ?—*Молиться*. Цѣль воспитанія и просвѣщенія простаго класса людей должна быть единственно та, чтобы они были хорошіе христіане, хорошіе граждане, хорошіе супруги, хорошіе отцы семейства, хорошіе хозяева, хорошіе члены общества и вѣрные сыны отечества, преданные своему государю, какъ истинному отцу отечества. Но всѣ эти обязанности соединяются и имѣютъ свой зародышъ въ молитвѣ, и именно — въ той самой молитвѣ, которой нужно учить младенцевъ». Поясняя кратко послѣднюю мысль свою, владыка говоритъ: «всѣ вышеизложенныя обязанности можно раздѣлить на два вида: одніе основаны прямо на благочестіи, а другія на дѣятельности. А тѣ и другія составляютъ общее понятіе *обязанностей*, корень и начало свое имѣютъ въ молитвѣ; потому что, 1 е, молитвою и непремѣннымъ исполненіемъ молитвы въ назначенное время дѣти научаются, что они — не животныя; но чѣмъ то *обязаны*; 2-е, что есть Кто то, Кому они должны кланяться и кланяться иначе, нежели людямъ; 3 е, такъ какъ молитва младенца есть не что иное, какъ механическое дѣйствіе; то таковая молитва болѣе или менѣе развиваетъ способность къ дѣятельности и пріучаетъ дѣтей къ терпѣнію; а безъ терпѣнія нельзя быть ни дѣятельнымъ, ни благочестивымъ; и 4-е, дитя частою и непремѣнною молитвою со временемъ можетъ получить привычку молиться; а великое дѣло имѣть такую привычку. Дальнѣйшее ученіе дѣтей благочестію и дѣятельности, очевидно, должно состоять въ развитіи понятія обязанностей и въ пріученіи ихъ къ прямому трудолюбію разнаго рода. Съ 12-лѣтняго возраста надобно дѣтей раздѣлять по полу, и каждый полъ учить своимъ обязанностямъ. *Быть христіаниномъ и быть полезнымъ обществу* — должно быть общимъ и всегдашнимъ предметомъ и экстрактомъ всякаго ученія и всякой бесѣды».

Нельзя не обратить здѣсь вниманія на то, что преосвященный Иннокентій, сосредоточивая все ученіе на молитвѣ

и освящая это учение молитвою, ограничивается по преимуществу практическимъ примѣненіемъ этого ученія къ жизни. Быть христіаниномъ и быть полезнымъ обществу — главная цѣль всякаго обученія, и особенно простаго народа; изученіе обязанностей нашихъ и исполненіе ихъ на дѣлѣ, вотъ къ чему должно вести обученіе.

О вопросѣ: *какъ учить?* владыка разсуждаетъ слѣдующимъ образомъ: «это одно изъ самыхъ важныхъ обстоятельствъ. Школьная метода, т. е. учить наизусть катихизисъ и пр., будетъ не совсѣмъ полезна, потому что очень мало найдется изъ дѣтей такихъ, которыя будутъ умѣть читать; а учить ихъ диктовкою очень трудно; и диктовкою можно заставить выучить только то, что необходимо знать. Самый лучший и простой способъ ученія есть обыкновенный разговоръ или простая бесѣда; конечно и здѣсь надобна своя метода и свой планъ единства; потому что различными способностями и различнымъ образованіемъ учащихся, и различнымъ образомъ мыслей и различнымъ ихъ усердіемъ къ дѣлу могутъ имѣть весьма различный успѣхъ и различное вліяніе на ученіе дѣтей и просвѣщеніе народа. Но за методою или способомъ ученія дѣло не станетъ. Первосвятители наши дадутъ намъ руководство. Но такъ какъ опытность нигдѣ не можетъ быть пренебрежена и для того, чтобы, такъ сказать, болѣе развязать языкъ тѣмъ изъ учащихся, которые не знаютъ, что и какъ говорить съ дѣтьми, и для соблюденія единства ученія, можно предписать всѣмъ законоучителямъ и священнослужителямъ, чтобы они написали свои мнѣнія о способѣ преподаванія, и составили бы образчики самыхъ бесѣдъ — или въ видѣ разговоровъ, или въ вопросахъ и отвѣтахъ и проч. — и представили бы ихъ своимъ архіереямъ; а тѣ, выбравъ изъ нихъ дѣльныя, представлять ихъ Св. Синоду. Если дадутъ преміи за рѣшеніе географическихъ задачъ, то весьма будетъ полезно *предоставить каждому архіерею выдать нѣсколько премій тѣмъ, чьи мнѣнія и бесѣды окажутся лучшими въ ихъ епархіяхъ*; а лучшія изъ всѣхъ, безъ сомнѣнія, будутъ уважены по достоинству».

Добрыя желанія святителя остались не болѣе, какъ желаніями: кажется, ни одно епархіальное начальство не требовало отъ законоучителей и священнослужителей, что-

бы они написали свои мѣнія о способѣ преподаванія ученія о благочестіи въ церковно-приходскихъ школахъ, и никто изъ духовенства не удостоивался по этому предмету никакой преміи.

Четвертый вопросъ: «*гдѣ мѣсто для ученія?*» владыка рѣшаетъ очень просто: «для этого совсѣмъ не надобно строить и заводить особенные дома. Тамъ же церковь, гдѣ совершаются таинства и молитвы, можетъ быть и мѣстомъ ученія благочестію. Можетъ быть, въ нѣкоторыхъ мѣстахъ придется только позаботиться, чтобы церкви были зимою не холодны, и еще сдѣлать нѣсколько скамей, на которыхъ будутъ сидѣть дѣти; а болѣе этого ничего не нужно. Конечно, здѣсь встрѣтится главное неудобство въ томъ, что такъ какъ у насъ церкви находятся не въ каждомъ селеніи; то гдѣ и какъ учить дѣтей тѣхъ селеній, гдѣ нѣтъ церкви? Но можно сказать утвердительно, что во всякомъ селеніи найдутся нѣсколько такихъ благочестивыхъ и благонамѣренныхъ хозяевъ, которые позволяютъ по временамъ собираться дѣтямъ въ ихъ дома».

На вопросъ: *кто учителя?* владыка отвѣчаетъ: «священнослужители и даже причетники. Учить народъ есть существенная обязанность первыхъ; а послѣдніе всегда должны быть ихъ помощниками. Учить народъ — это одно только можетъ поставить простое духовенство на ту степень уваженія, на которой оно должно быть по своему сану. Это сдѣлаетъ священниковъ въ точномъ смыслѣ отцами своихъ прихожанъ. И это есть вѣрный способъ улучшения благосостоянія духовенства. Боже мой! что можетъ быть приличнѣе, святѣе, и восхитительнѣе, какъ видѣть пастыря, бесѣдующаго съ дѣтьми и поучающаго ихъ! Что можетъ быть восхитительнѣе для пастыря, какъ видѣть цѣлое поколѣніе, воспитанное его словами! Тогда точно онъ есть пастырь, котораго голосъ знаютъ овцы его, и пастырь, который знаетъ овецъ своихъ. И кто изъ прихожанъ его не будетъ уважать его тогда, и уважать точно какъ отца и друга? И кто откажется оказать ему пособіе, въ случаѣ нужды?.. Чему же будутъ учить дьячки? Первоначальной молитвѣ и диктовать уроки. Это — дѣло для нихъ не трудное, и всякому изъ нихъ по силамъ». Отсюда очевидно, съ какою простотою и ясностію владыка разрѣшилъ одинъ

изъ самыхъ запутанныхъ вопросовъ. Если мы прибавимъ къ этому, что многіе изъ нынѣшнихъ псаломщиковъ люди, окончившіе курсъ семинарскаго образованія, и сами готовятся быть впослѣдствіи священниками; то вопросъ о томъ, кто долженъ учить, разрѣшается самымъ удовлетворительнымъ образомъ.

На шестой вопросъ: *«когда учить?»* преосвященный Иннокентій отвѣчаетъ кратко: «самое лучшее время для ученія есть *праздникъ, и именно до обѣдни*; такъ дѣлалъ и я. Конечно, можно бы опредѣлить времени и побольше; но на первый разъ и этого довольно. Положимъ, что каждому дитяти удастся быть на такомъ ученіи 50 разъ въ годъ, этотъ курсъ почти будетъ равняться обыкновенному училищному».

Относительно вопроса: *какія средства къ тому?* владыка рассуждаетъ такимъ образомъ: «почти никакихъ; потому что здѣсь не надобно ни книгъ, ни бумаги, ни папирателей, ни прислуги, ни пищи, ни одежды; только, можетъ быть, нужна будетъ не большая сумма на поощреніе и награды лучшимъ ученикамъ картинками или книжками. Впрочемъ, для улучшенія таковыхъ церковныхъ, или, лучше сказать, нравственныхъ училищъ, не можно ли будетъ со временемъ употребить и самыя средства и пособія, которыя правительство даетъ на сельскія школы, и тѣмъ соединить ихъ въ одно? Раздача картинокъ можетъ быть, сколько наградою и поощреніемъ, сколько и способомъ къ наученію дѣтей, если таковыя картинки будутъ представлять что-нибудь изъ св. исторіи, или какой-нибудь подвигъ христіанскій и проч. Изданіе таковыхъ картинокъ будетъ дѣломъ особеннымъ и не маловажнымъ; слѣдовательно, потребуются издержки; но на такое дѣло у насъ всегда найдутся люди, которые усердно помогутъ, если бы и нужно было прибѣгнуть къ такому средству».

На восьмой вопросъ: *какъ заставить учить?* преосвященный Иннокентій даетъ такой отвѣтъ: «мы русскіе, и потому, скажи Государь нашъ слово; и тотчасъ явятся ревностные пастыри. Предоставить на совѣтъ и волю каждаго священника, конечно, была бы самая благороднѣйшая мѣра; но теперь она еще не для всѣхъ будетъ дѣйствительна. Учить паству есть первѣйшая обязанность пастыря;

слѣдовательно, всякая побуждательная къ тому мѣра будетъ законна и свята, и всякое взысканіе, и даже строгое, за неисполненіе этой обязанности, будетъ весьма справедливо. Здѣсь особенно будетъ у мѣста и полезенъ надзоръ благочинныхъ, которые нынѣ *не что иное, какъ духовные помощіймейстеры*; а тогда они въ точномъ смыслѣ будутъ попечителями церквей, окомъ архипастыря и проч. Награды, которыхъ нынѣ удостоивается бѣлое духовенство, могутъ быть усвоены преимущественно учащимъ. Жалованье было бы самою справедливою мѣрою къ тому. Но возможно ли это? Слухи посягаютъ, что сельскимъ священникамъ будетъ положено жалованье, этотъ случай, кажется, весьма кстати употребить мѣрою и средствомъ къ тому, назначивъ часть жалованья, или все, именно за ученіе дѣтей нравственности».

Вопросъ: *какъ заставить учиться?* разрѣшенъ у преосвященнаго Иннокентія такъ: «для этого не нужно прибѣгать къ принудительнымъ мѣрамъ, потому что и теперь есть помѣщики, которые усердно желаютъ того, чтобы у нихъ ввелся такой обычай, а нѣкоторые изъ нихъ, какъ мынѣ сказывали, даже убѣдили своихъ священниковъ заняться этимъ и даютъ имъ за то жалованье. И, кажется, нельзя предполагать, чтобы изъ нихъ явился такой, который бы воспрещалъ своимъ крестьянамъ посылать дѣтей своихъ въ церковь въ назначенный часъ. А что касается до самихъ крестьянъ, то стоитъ только объяснить имъ цѣль и важность таковыхъ учрежденій, и большая часть изъ нихъ приметъ съ благодарностію и, навѣрное, никто не откажется посылать дѣтей своихъ; особенно если это будетъ сдѣлано именемъ вѣры и самими священниками, или благочинными. Въ русскомъ народѣ есть столько добрыхъ качествъ и столько прекрасныхъ элементовъ, что изъ него можно сдѣлать, поистинѣ, первый народъ; а въ уваженіи къ религіи едва ли кто и теперь сравнится съ нимъ. Простой народъ очень любитъ слушать бесѣды *о божествѣ*, и потому можно быть увѣрену, что къ слушанію бесѣдъ дѣтскихъ будутъ приходять и взрослые, и особенно старушки и старики». При этомъ слѣдуетъ имѣть въ виду, что преосвященный Иннокентій писалъ свой проектъ въ то время, когда крестьяне не были еще освобождены отъ

крѣпостной зависимости, и боялся болѣе всего запрещенія отъ помѣщиковъ; но нынѣ, благодаря въ Бозѣ почившему Государю Александру II, и тѣни такого опасенія быть не можетъ.

(Продолженіе будетъ).

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

1) О книгахъ духовнаго содержанія

продающихся въ книжномъ магазинѣ И. Л. Тузова. Въ С.-Петербурѣ, по Большой Садовой улицѣ, домъ Коровина № 16, противъ гостиннаго двора(*).

17) Дни богослуженія православной католической восточной церкви. Протоіерея Г. С. Дебольскаго, 2 большихъ тома, въ 6 частяхъ. Изданіе 7-е. Спб. 1882 г. Цѣна 3 р. въ роскошномъ коленкоровомъ переплетѣ 4 р.

„Дни Богослуженія“ съ пользою могутъ занять мѣсто въ библиотекѣ всякаго любителя хорошаго чтенія и добрыхъ книгъ. Весьма нужно это сочиненіе для церковныхъ библиотекъ; потому что изъ него пастырь прихода можетъ заимствовать матеріалы и для историческихъ поученій на разные дни и праздники, въ храмѣ, и для поучительныхъ собесѣдованій съ учениками сельской школы (Странникъ, 1866 г. июнь).

Книга эта можетъ служить матеріаломъ для воскресныхъ и праздничныхъ собесѣдованій въ церкви.

18) О говѣнии по уставу православной церкви. Прот. Г. С. Дебольскаго. Изд. 2-е. Спб. 1882 г. Цѣна 50 к.

19) Седмица говѣнія исповѣди и причащенія. Протоіерея Г. С. Дебольскаго. Изданіе 2-е. Спб. 1882 г. Ц. 20 к.

20) Семейство Виѳаніи. Размышленія о болѣзни, смерти и воскрешеніи Лазаря.

(*) Продолженіе.—См. № 16.

„Посвящается всѣмъ скорбнымъ сердцамъ, всѣмъ „трудо-
дающимъ и обремененнымъ“ — желая, чтобъ убѣдились,
что въ одной смиренной и крѣпкой любви къ Господу
Иисусу обрѣтается упокоевіе сердца и надежда спасенія
вѣчнаго“. Спб. 1871 г. Цѣна 50 к.

21) Поученія къ простому народу. Иоанна Архангель-
скаго, священника Саратовской Срѣтенской церкви. Изд.
5-е. Спб. 1882 г. Ц. 1 р. 50 к. Въ красив. переплетѣ
2 р. 25 к.

22) О подражаніи Христу. Четыре книги. Твореніе Оомы
Кемпійскаго. Переводъ А. Мѣщанинова. Изящное изда-
ніе, напечатанное въ 16 долю крупнымъ и четкимъ шриф-
томъ, 700 стр. Цѣна 1 р. Въ роскошномъ коленкоровомъ
переплетѣ 1 р. 50 к.

23) Божественное лицо и дѣло Господа нашего и Спа-
сителя Иисуса Христа. Спб. 1882 г. Ц. 1 р.

24) Поученія сельскаго пастыря. Священника П. Бо-
брова. Изд. 2 е. Спб. 1881 г. Ц. 1 р. 25 к. Въ красив.
переплетѣ 2 р.

25) Полное собраніе поученій протоіерея Р. Путятина.
Съ портретомъ его, гравированнымъ на стали. Изд. 20-е.
Спб. 1884 г. Цѣна 2 р., съ перес. 2 р. 50 к. Въ рос-
кошномъ коленк. переплетѣ 3 р., съ перес. 3 р. 50 к.

„Никто не былъ такъ понятенъ народу своимъ пропо-
вѣднымъ словомъ какъ Родионъ Путятинъ, нашъ народ-
ный проповѣдникъ, въ полномъ смыслѣ этого многознаме-
нательнаго слова“.

26) Слово о смерти и прибавленіе къ нему. Епископа
Игнатія (Брянчанинова). Спб. 1881 г. Ц. 1 р. 25 к. Въ
красивомъ переплетѣ 2 р.

27) Поученія на великіе праздники православной церк-
ви и на 1-ю недѣлю великаго поста, составленныя архи-
мандр. Іосифомъ. Спб. 1881 г. Ц. 1 руб. Въ красивомъ
коленк. переплетѣ 1 р. 50 к.

28) Отечникъ Избранныя изреченія святыхъ иноковъ и
повѣсти изъ жизни ихъ, собранныя епископомъ Игнатіемъ
(Брянчаниновымъ). Съ приложеніемъ портрета преосвящ.
Игнатія и свѣдка съ его рукописи: „Предисловіе“ къ пер-
вому тому (аскетическихъ опытовъ). Большой томъ, въ
8-ю д. л. 551 страница, четкой печати. Спб. 1880 г. Ц.
3 р. Въ красив. коленк. пер. съ золот. тисненіемъ 4 р.

29) О терпѣннн скорбей. Ученіе святыхъ отцовъ. Собранное епископ. Игнатіемъ (Брянчаниновымъ). Изд. 2-е Спб. 1882 г. Ц. 75 к. Въ красивомъ коленкоровомъ перепл. 1 р. 25 к.

30) Акаѳистъ святому ангелу неусыпаемому хранителю челоѳической жизни. Изданіе пятое. Съ изображеніемъ св. ангела. Гражданской печати, Роскошное изданіе, отпечатано на веленовой бумагѣ, двумя красками, крупной печати. Спб. 1883 г. Ц. 30 коп., въ красивомъ переплетѣ 75 коп.

31) Характеръ протестантства и его историческое развитіе. Ректора (бывшаго) с.-петербургской духовной семинаріи, Архимандрита Хрисанфа. Изд. 2-е. Спб. 1871 г. Цѣна 75 к.

32) Чтеніе для дѣтей пастора Годда. Переводъ съ англійскаго прот. Е. Поповъ. Въ 2-хъ част. Изд. 4-е. Спб. 1875 г. Ц. 50 к.

33) Бесѣды о божественной литургіи архимандрита Макарія (Троицкаго). Бывшаго законоучителя орловскаго института благородныхъ дѣвицъ. Спб. 1881 г. Ц. 50 к., въ красив. перепл. 1 р.

34) Толкованіе на псалмы. Составилъ Палладій, еписк. Саранульскій. Изд. 2-е, испр. и дополн. Вятка, 1874 г. Цѣна 2 р.

35) Отвѣты на главнѣйшія возраженія противъ вѣры истинной. Спб. 1860 г. Ц. 50 к.

36) Потерянный рай. Поэма Мильтона. Перевелъ стихами С. И. Писаревъ. Напечатано въ 8-ю долю листа, 500 страницъ, съ подробною біографіею Мильтона и съ рисункомъ съ картины: Мильтонъ диктующій своей дочери поэму „Потерянный рай“. Спб. 1871 г. Ц. 2 р.

37) Мессіада. Божественная поэма. Сочиненіе Клопштокка. Перевелъ стихами С. И. Писаревъ. Въ 3-хъ частяхъ, съ бібліографическимъ очеркомъ и портретомъ автора, посвящена Его Величеству Государю Императору Александру II-му. Въ 8 д. л. 900 стр. Спб, 1868 г. Ц. 4 р.

38) Катихизическія поученія (къ простому народу), на символъ вѣры, молитву Господню, блаженства Евангельскія и на десять заповѣдей Божіихъ. Составлены священникомъ Петромъ Макаровымъ. Отпечатано на хорошей бумагѣ,

284 стр. Спб. 1882 г. Цѣна 1 р. 50 к. Въ роскошномъ коленкоровомъ переплетѣ 2 р. 25 к.

Всѣ поученія отличаются по своему внутреннему характеру, искренностію, глубокимъ благочестивымъ чувствомъ, сердечностію и задушевностію и примѣнены къ современнымъ, религіозно-нравственнымъ общественнымъ и бытовымъ потребностямъ. Рекомендуемъ въ особенности всѣмъ сельскимъ священникамъ, какъ такія поученія, которыя съ большою пользою могутъ быть говорены въ церквахъ.

39) Объ истинномъ христіанствѣ. Съ присовокупленіемъ райскаго вертограда, исполненнаго христіанскихъ добродѣтелей, или собранія поучительныхъ и утѣшительныхъ молитвъ. Сочиненіе Іоанна Арндта. Два тома въ 5-ти частяхъ. Одобрено ученымъ комитетомъ министерства народнаго просвѣщенія для ученическихъ библіотекъ среднихъ учебныхъ заведеній и начальныхъ школъ. Изданіе 1875 г. напечатанное въ 8-ю долю листа 1240 страницъ. Ц. 4 р.

Книга эта написана для вразумленія тѣхъ, которые громко хвалятся Христомъ и Его словомъ, а сами ведутъ жизнь не христіанскую. Онъ убѣждаетъ, что истинное христіанство состоитъ въ изъявленіи живой истинной, дѣятельной вѣры, выражающейся плодами благочестія и правды. Что истинное покаяніе исходитъ изъ внутренняго основанія сердца и чрезъ слово Божіе обновляетъ разумъ и духъ христіанина.

40) Письма о христіанской жизни. Въ 4-хъ частяхъ. Епископа Теофана. Большой томъ, въ 8 д. л. 787 страницъ убористой печати. Спб. 1880 г. Цѣна 3 р. Въ хорошемъ коленкор. переплетѣ съ золотымъ тисненіемъ 4 р.

41) Бесѣды православнаго священника съ старообрядцами. Священника Тимоѳея Твердынскаго. Изданіе 1876 года напечатанное въ 8-ю долю листа, 730 страницъ. Посвященныя высокопреосвященному Исидору, митрополиту новгородскому и с.-петербургскому. Цѣна 1 р. 75 к.

42) Духовныя стихотворенія здѣшняго съ эпиграфомъ: Пою Богу моему дондеже есмь. Изданіе третье, дополненное 20-ю новыми стихотвореніями. Цѣна 75 к.

43) Вѣчное блаженство святыхъ. Сочиненіе Ричарда Бакстра. Переводъ съ французскаго Андрея Свѣтлакова. Законоучителя нижегород. губ. гимназіи. Спб. 1882 г. 161 стр. Цѣна 1 р. Въ красивомъ переплетѣ 1 р. 50 к.

44) Правила святой жизни. Изложены Аввою Бернардомъ. Въ его бесѣдахъ съ своею сестрою монахиней. Переводъ съ французскаго языка, провѣренный по подлинному тексту латинскому. Спб. 1882 г. Ц. 50 к., въ роскошномъ коленк. переплетѣ 1 р.

45) Лѣтопись церковныхъ событій и гражданскихъ, посвящающихъ церковныя отъ Рождества Христова до 1879 года. Архимандрита Арсенія. Спб. 1880 г. Ц. 4 р.

46) Проповѣди арх. Анастасія, инспектора минской семинаріи. Спб. 1880 г. въ 8 д. л. на хорешей бум. Цѣна 1 р. 50 к. Въ красив. перепл. 2 р.

47) Утѣшеніе въ смерти близкихъ сердцу. Епископа Гермогена, бывшаго прот. К. Добронравина. 6-е изданіе, исправленное и дополненное. Спб. 1880 г. Цѣна 35 к., съ перес. 50 к.

48) Поминанье (для записыванія о здравіи и за упокой). Отпечатано на лучшей, почтовой бумагѣ. Спб. 1880 г. Цѣна въ красивомъ коленкоровомъ переплетѣ съ футляромъ 60 к., въ бархатѣ съ золотымъ обрѣзомъ и бронзой. Ц. 2 р., съ перес. 2 р. 50 к.

49) Слова о священствѣ святаго отца нашего Іоанна Златоустаго архіепископа константинопольскаго. Перевелъ съ греческаго прот. Іоаннъ Колоколовъ. 2-е исправл. изд. Спб. 1874 г. Ц. 50 к.

50) Полное собраніе поученій прот. Іак. Конст. Романова, законоучителя смольнаго александров. училища. Два тома въ 8 д. л., болѣе 1400 страницъ убористой печати. Спб. 1880—81 г. Цѣна 4 р. 50 к., въ роскошныхъ переплетахъ 6 р.

51) Нравственное ученіе святаго отца нашего Исаака Сирина Спб. 1874 г., ц. 50 к.

52) О кончинѣ міра. 3 поученіе изъ соч. еписк. Игнатія (Брянчанинова). Изд. 2-е Спб. 1881 г., ц. 20 к.

53) Приготовленіе къ таинствамъ исповѣди и святаго причастія. Изъ соч. еписк. Игнатія (Брянчанинова). Изд. 2-е. Спб. 1883 г. Ц. 30 к.

54) Слова, бесѣды и поученія архимандрита Макарія (нынѣ епископа). Говоренныя имъ въ бытность священникомъ въ городѣ Орлѣ и законоучителемъ въ орловскомъ александровскомъ институтѣ благородныхъ дѣвицъ 1856—

1879 г. Спб. 1881 г. 264 стр. Изящное изд. Цѣна 1 р. 50 к. Въ красив. переплетѣ съ золотымъ тисненіемъ 2 р.

55) Систематическій сборникъ дѣйствующихъ постановленій по счетоводству и отчетности мѣстъ и властей въ-домства Св. Синода. Сост. Алексѣевъ. Спб. 1880 г. Цѣна 1 р. 50 к.

56) Нравственныя бесѣды на воскресныя Евангелія. Перев. съ гречес. архим. Неофита (Нагидаса). Спб. 1884 г. Цѣна 75 к.

На пересылку книгъ магазинъ покорнѣйше просить прилагать примѣрно 15 к. на каждый рубль.

Магазинъ снабженъ большимъ выборомъ книгъ духовно-нравственныхъ. Требованія гг. ивогород. исполняются съ первою почтой.

Только что отпечатанъ Полный каталогъ книжнаго магазина на 1885 г. (преимущественно книгъ религиозно-нравственнаго содержанія). Цѣна 35 к. При требованіи на другія книги, каталогъ высылается бесплатно.

Съ требованіями обращаться по слѣдующему адресу: Спб. въ книжный магазинъ И. Л. Тузова, Больш. Садовая, д. № 16

2) Къ свѣдѣнію православно-русскаго духовенства. Вышла въ свѣтъ настольная книжка для нашего приходскаго духовенства, подъ заглавіемъ:

Руководитель церковно-приходскихъ училищъ.

(Посвящается православно-русскому духовенству). Составилъ Гр. Ив. Кулжянскій.

Содержаніе: I. Объ училищныхъ помѣщеніяхъ. II. Объ училищныхъ порядкахъ. III. О преподаваніи положенныхъ предметовъ: А) Законъ Божій. Б) Отечественный языкъ. В) Церковно-славянскій языкъ. Г) Арифметика. Д) Письмо. Е) Пѣніе. Приложенія: № 1. Росписаніе уроковъ. № 2. Образецъ вписной книги. № 3. Образецъ журнала ежедневныхъ занятій. № 4. Образецъ каталога книгъ. № 5. Образецъ описи училищнаго имущества. Изданіе in. 8, 37 стр.

За каждый десятокъ выписываемыхъ экземпляровъ «Руководителя церковно-приходскихъ училищъ» 3 р. с. съ пересылкою, за сотню 25 р. с., отдельные экземпляры отпускаются по 50 к. с. Подписка на означенную книжку открыта. *Вмѣсто денегъ просятъ не присылать почтовыхъ или гербовыхъ марокъ.*

Адресъ: г. Харьковъ, Редакція журнала газеты «Благовѣсть», на Мало-Гончаровской улицѣ, въ д. Малиновской, верхній этажъ во дворѣ.

Редакторъ протоіерей А. Ивановъ.

Дозволено цензурою 28 Августа 1884 года

Типографія Н. И. Соколова, въ Тулѣ.