



**ЖУРНАЛЪ**

# ЕПАРХИАЛЬНАЯ ВЪДОМОСТЬ.

ГОДЪ ДВАДЦАТЫЙ.

4—II АВГУСТА.

№ 32.

1890. ГОДА.

Выходятъ еженедѣльно по Субботамъ. Редакція при Духовной Семинаріи.

Цѣна на годовому изданію съ пересылкой и безъ пересылки 5 руб.

**ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.**

**А.**

## ВЫСОЧАЙШІЯ НАРЯДЫ.

Высочайшимъ указомъ, даннымъ Капитулу Россійскихъ ИМПЕРАТОРСКИХЪ и ЦАРСКИХЪ Орденовъ въ 15 день іюня сею года, Всемилостивѣйше пожалованы орденами: 1) Св. Анны 2 степ. Секретарь Курской дух. Консисторіи, Коллежскій Совѣтникъ, Левъ *Голачевскій* и 2) Св. Станислава 3 степ. Надворные Совѣтники, —учители Курской дух. Семинаріи Иванъ *Мартыновъ*, Епифаній *Нестеровскій* и Николай *Сенаторскій* и учитель Курскаго дух. училища Веніаминъ *Павловскій*.

Б.

**ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.**

Въ № 27 Церковныхъ Вѣдомостей за текущій годъ напечатаны: а) Высочайше утвержденный 12 іюня 1890 года докладъ Святѣйшаго Синода объ отмѣнѣ Высочайше утвержденной 17 апрѣля 1808 г. инструкции церковнымъ старостамъ и о введеніи въ дѣйствіе исправленной, дополненной и измѣненной инструкции, и б) новая инструкция церковнымъ старостамъ.

Вслѣдствіе сего Курскимъ Епархіальнымъ Начальствомъ 16—24 іюля сего года постановлено:

Высочайше утвержденную 12 іюня сего 1890 года инструкцію церковнымъ старостамъ принять къ свѣдѣнію и руководству и чрезъ Курскія Епархіальныя Вѣдомости объявить благочиннымъ церкви Курской Епархіи, чтобы они въ потребныхъ случаяхъ отнынѣ руководствовались пропечатанною въ № 27 Церк. Вѣдомостей новою инструкціею церковнымъ старостамъ.

В.

**ЕПАРХІАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ И ИЗВѢСТІЯ.**

**I. Награжденіе набедренникомъ.**

Его Преосвященствомъ, Преосвященѣйшимъ Іустиномъ, награждены набедренникомъ за усердную службу, — священникъ Сосборной г. Рыльска церкви Тихонъ *Бумаковъ*, при служеніи 29 іюля, и іеромонахи Глинской Рождество-Вогородицкой пустыни *Феофанъ* и *Мартиніанъ* — 1 августа сего года.

**II. Архипастырское благословеніе.**

Его Преосвященствомъ, Преосвященѣйшимъ Іустиномъ, по резолюціи 2 августа, преподано Божіе благословеніе церковному

старостѣ села *Халчей* Фатежскаго уѣзда *Г. Мозалевскому* за его усердіе въ удовлетворенію потребностей школы и мѣстнаго причта.

**Г.**

**І. В а к а н с і и.**

**а) священническія:**

Вѣлгород- | въ селѣ *Михайловскомъ*, Пески тожь, въ приходѣ семь  
скагоуѣзда | душъ муж. пола—**621**, жен. пола **626**, подперк. земли  
| **33** десят.; причтов. капитал. **1410** р.

въ селѣ *Напрасномъ*,—душъ муж. п. **416**, жен. п.  
**426**, подперк. земли **33** десятины;

Дмитріев- | въ селѣ *Злобинъ*,—душъ муж. пола **607**, жен. пола  
скаго уѣз- | **600**, подперк. земли **32<sup>1</sup>/<sub>2</sub>** десят.;

да | въ с. *Меркуловкѣ*,—душъ муж. пола **280**, жен. пола  
| **288**, подперк. земли **35** десятины;

Обоянска- | въ слоб. *Прохоровкѣ* (причтъ двухшт.),—душъ муж. п.  
го уѣзда | **1882**, жен. п. **1803**, подперк. земли **30** десят.;

въ селѣ *Раковѣ*,—душъ муж. п. **374**, ж. п. **362**,  
подперк. земли **53** десятины;

Суджанскаго уѣзда въ с. *Разребляхъ*,—душъ муж. пола  
**138**, жен. пола **149**, подперк. земли **33** десят.;

Суджанскаго уѣзда въ слоб. *Ивановкѣ*, *Рубаницина* тожь,—  
душъ муж. п. **532**, жен. пола **508**, подперк. земли **35** десят.,  
для священника домъ общественный;

**б) діаконскія:**

Курскаго уѣзда въ селѣ *Курасовѣ*,—душъ м. п. **827**, ж.  
п. **828**, подцерковной земли **32** десятины;

Курскаго уѣзда въ селѣ *Колодномъ*, при Знаменской церкви, душъ м. п. **960**, ж. п. **943**, подперк. земли **39**<sup>1</sup>/<sub>2</sub> десят.;

Грайворонскаго уѣзда въ слоб. *Грайворонкѣ*, — душъ муж. пола **1044**, жен. пола **1028**, подперк. земли **33** десятины;

Дмитріевскаго уѣзда въ селѣ *Сальномъ*, — душъ муж. пола **820**, жен. пола **839**, подперк. земли **59** десят.;

въ слоб. *Терезовкѣ*, — душъ муж. пола **943**, жен. п. **918**, подперк. земли **37** десят., — для окончив. курсъ дух. семинаріи съ тѣмъ, чтобы занять и должность законоучителя въ принадлежащемъ къ сему приходу *Детярскомъ* народномъ училищѣ;

Корочанскаго уѣзда въ слоб. *Космодемьянской*, — душъ муж. пола **1006**, жен. пола **994**, подперк. земли **34** десятины;

въ селѣ *Проходномъ*, — душъ муж. пола **1050**, жен. пола **946**, подперк. земли **33** десятины;

въ слоб. *Кайсеровой*, — душъ муж. пола **1512**, ж. п. **1487**, подперк. земли **33** десят.;

въ с. *Нисольскомъ*, — душъ муж. п. **997**, жен. пола **913**, подперк. земли **46** десят.;

Льговскаго уѣзда въ селѣ *Черемошкѣ*, — душъ муж. пола **918**, жен. пола **900** (раскольн. м. п. **149**, ж. п. **136**), подперк. земли **41** десят.;

Новооскольскаго уѣзда въ селѣ *Б.-Халани*, при Покровской церкви, — душъ м. п. **1139**, ж. п. **1132**, подперк. земли **33** десятины;

въ селѣ *Ярыгинѣ*, — душъ муж. п. **1158**, ж. п. **1174**, подперк. земли **34** десят.;

Обоянскаго уѣзда въ селѣ *Черкасскомъ*, — душъ муж. пола **1064**, ж. пола **987**, подперк. земли **33** десят.;

въ селѣ *Мльовомъ*, — душъ муж. пола **1086**, жен. пола **1066**, подперк. земли **34** десят.;

Обоянска-го уѣзда въ слоб. *Венеровскъ*, — душъ м. пола **711**, ж. пола **708**, подд. земли **34**<sup>1</sup>/<sub>2</sub> десят., помѣщеніе обществен.;

въ селѣ *Паникахъ*, душъ муж. пола **1230**, жен. пола **1161**, подцерк. земли **35** десятиныхъ;

Старо - Оскольскаго уѣзда въ селѣ *Долой Полянъ*, — душъ муж. п. **1209**, жен. пола **1210**, подцерк. земли **36** десятиныхъ;

Суджанскаго уѣзда въ селѣ *Растворовъ*, — душъ муж. пола **823**, жен. пола **814**, подцерк. земли **36** десят.;

Суджанскаго уѣзда въ селѣ *Большой Рыбичъ*, — душъ муж. пола **912**, жен. пола **903**, подцерк. земли **33** десятиныхъ;

Тимскаго уѣзда въ селѣ *Останинъ*, — душъ муж. пола **1018**, жен. пола **1027**, подцерк. земли **39** десятиныхъ;

Фатежскаго уѣзда въ селѣ *Гиньдиловъ*, — душъ м. п. **891**, жен. п. **903**, подцерк. земли **37** десят.;

Щигровскаго уѣзда въ селѣ *Рождественскомъ* (Поляково) — душъ муж. п. **788**, ж. п. **862**, подцерк. земли **38** десят.;

въ селѣ *Николаевскъ*, — душъ муж. пола **783**, жен. пола **840**, подцерк. земли **33** десятиныхъ;

въ селѣ *Корандаковъ*, — душъ муж. п. **1424**, жен. п. **1528**, подцерк. земли **34** десятиныхъ;

в) псаломщицкія:

Курскаго уѣзда въ селѣ *Спаскомъ*, — душъ муж. п. **1338**, жен. п. **1356**, подцерк. земли **33** десятиныхъ;

Курскаго уѣзда въ селѣ *Плоскомъ*, — душъ м. п. **488**, ж. п. **482**, подцерк. земли **71** десятиная;

Корочанскаго уѣзда въ селѣ *Новой Слободъ*, (причтъ двухштн.), — д. м. п. **1825**, жен. пола **1637**, подцерк. земли **66** десятиныхъ;

въ селѣ *Щелокотъ*, — душъ м. п. **598**, ж. п. **594**, подцерк. земли **36** десятиныхъ;

Въ г. *Бѣлгородъ*, при Тихвинской церкви, — душъ м. п. **330**, ж. п. **335**, причтов. капитал. **59** руб.:

Въ г. *Дмитріевъ*, при соборной церкви (причтъ трехшт.), — душъ м. п. **1505**, ж. п. **1537**, подперк. земли  $8\frac{1}{2}$  десят. причтов. капит. **1050** руб.:

Обоянскаго уѣзда въ селѣ *Грязномъ*, — душъ муж. п. **523**, жен. пола **521**, подперк. земли **35** десятиныхъ, причт. капит. **285** рублей;

Д.

## О Б Ъ Я В Л Е Н І Е .

**Отъ Курской Дух. Консistoriи, къ свѣдѣнію духовенства епархіи, объявляется:**

Въ справочной тетради о дерьвахъ Курской епархіи и о составѣ при нихъ причтовъ о количествѣ земли при Троицкой церкви села Троицкаго, что на Рати, Курскаго уѣзда напечатано: „139 десятиныхъ“, слѣдуетъ напечатать: „72 десятиныхъ“.

---

**Содержаніе.**—А) Высочайшія награды.—Б) Правительственныя распоряженія.—В) Епархіальныя распоряженія и извѣстія. I. Награжденіе набедренникомъ. II. Архипастырское благословеніе. III. Вакасія.—Г) Отъ Курской Дух. Консistoriи, къ свѣдѣнію духовенства епархіи.

---

Редакторъ, Ректоръ Семинаріи Протоіерей **Іаковъ Новицкій.**

## ПРИБАВЛЕНІЕ

ВЪ КУРСКИХЪ ЕПАРХІАЛЬНЫХЪ ШКОЛАХЪ

### ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

№ 32. 1890 года.

#### Храмъ Божій—сокровищница величайшихъ благъ для христіанина.

*Коль возлюбленна селенія Твоя, Господи сила! Желаетъ и скончавается душа моя во дворы Господни (Псал. 83, 2, 3),* говоритъ Псалмопѣвецъ. Дѣйствительно, для души нашей нѣтъ на землѣ мѣста драгоцѣннѣе и священнѣе храма Божія. Здѣсь святая купѣль крещенія, въ которой благодатию Божіею возродились мы въ жизнь новую; здѣсь приняли область надомъ Божіимъ быти и нарицаться братьями Единороднаго Сына Божія. Здѣсь святое муро, посредствомъ котораго въ таинствѣ муропомазанія мы приняли вся силы, *яже къ животу и благочестію.* Здѣсь Божественный Искупитель и Спаситель нашъ благоволилъ пріискреннѣ соединяться съ нами въ таинствѣ пречистаго Тѣла и честной Крови Своей. Здѣсь св. Церковь врачуетъ наши душевныя язвы въ таинствѣ покаянія. Здѣсь Духъ Божій поставляетъ для насъ пастырей и учителей. Здѣсь въ таинствѣ брака низводится благословеніе и освященіе отъ Бога на брачный союзъ христіанскій. Отсюда исходитъ служитель алтаря (врачевать) наши недуги таинствомъ елеосвященія. Отсюда износится благо-

словеніе и освященіе на нашу пищу, питіе и жилища. Здѣсь возносятся ко Господу молитвы о благо-  
раствореніи воздуха, изобилии плодовъ земныхъ, време-  
нахъ мирныхъ, обо всемъ, потребномъ для временной  
и вѣчной нашей жизни. Здѣсь христіанинъ принимаетъ  
благословеніе Господне на путь свой и на всякое бла-  
гое свое начинаніе; здѣсь же приноситъ оцѣ благода-  
реніе всевышнему Благодарителю за всѣ Его милости.  
Не изъ храма ли Божія изнесутъ бранные останки на-  
ши къ мѣсту вѣчнаго покоя? Не изъ храма ли Господ-  
ня придетъ нѣкогда служитель алтаря на могильный  
холмъ нашъ вознести ко Господу оиіамъ молитвы объ  
упокоеніи души нашей въ селеніяхъ праведниковъ. Не  
въ храмѣ ли Божіемъ будетъ постоянно приноситься  
за насъ безкровная Жертва Господу? Пройдутъ годы  
за годами, не останется на землѣ ни сродниковъ, ни  
знаемыхъ нашихъ, не будетъ никого, кто бы помянулъ  
наше имя у святаго жертвенника Господня; но здѣсь,  
въ алтарѣ Господнемъ, постоянно, до скончанія вѣ-  
ковъ, будетъ совершаться умиловительная безкров-  
ная Жертва о душахъ нашихъ. Можно ли послѣ сего  
быть равнодушнымъ въ храму Божію, въ этой един-  
ственной сокровищницѣ всего святаго и отраднаго для  
сердца христіанскаго. Можно ли не стремиться всею  
душею къ этому священному мѣсту, которое и при жиз-  
ни, и по смерти нашей низводитъ на насъ благосло-  
веніе Божіе, освященіе и спасеніе. По истинѣ, *едино  
просихъ отъ Господа, то възышу: еже жити ми въ дому  
Господни всел дни живота моего, зрѣти ми красоту  
Господню и посѣщати храмъ святой Его* (Псал. 26. 4).  
— *Не имамы здѣь пребывающаго града, но грядущаго  
въспысумъ* (Евр. 13, 14), — сказалъ Апостолъ Павель отъ  
лица всѣхъ истинныхъ христіанъ. Для христіанина

нѣтъ на землѣ высшаго блага, какъ возношеніе души къ Богу, какъ благоговѣнное созерцаніе тайнъ Божіихъ. *О семъ въздыхаемъ, говоритъ Апостолъ, въ жилище наше небесное облещися желанію* (2 Кор. 5, 2). Но ежедневныя житейскія заботы и труды, тревожныя явленія чело-вѣческой жизни, и дѣйствія и страстей чело-вѣческихъ постоянно отвлекаютъ христіанина отъ Господа. Не рѣд-ко, въ продолженіи всего дня, онъ не имѣетъ ни вре-мени, ни повода подумать о небѣ и вѣчности! О, какъ бываетъ тяжело душѣ его, когда онъ въ тишинѣ уеди-ненія, сосредоточиваясь вниманіемъ на себѣ самомъ, видитъ, сколько суеты легло на его душу, — или когда, вступая на молитву предъ сномъ своимъ, чувствуетъ, какъ сильно развлекаютъ его умъ разнообразныя по-мыслы, и какъ трудно душѣ его подняться мыслию горѣ! Но вотъ раздается призывъ Церкви къ молитвѣ и Бого-служенію; христіанинъ спѣшитъ на сей священный голосъ, вступаетъ въ домъ Господень, и мало-по-малу буря суеты и волненіе помысловъ умолкаютъ въ его сердцѣ. Ангель Хранитель отгоняетъ отъ души его всякое житейское попеченіе, и благодать Господа, пре-бывающаго во храмѣ, осѣняетъ его миромъ. Душа его становится чище, свѣтлѣе и въ благоуханіи кадильна-го ѳиміама парить къ небесамъ, какъ бы отрѣшаясь отъ плоти и отъ всего земнаго. Святныя иконы храма и церковныя молитвословія сладостнымъ чувствомъ на-полняютъ его душу; онъ чувствуетъ, что онъ стоитъ въ Церкви *первородныхъ, на небесахъ написанныхъ* — какъ бы предъ самымъ престоломъ Отца Небеснаго. О какъ сладко сердцу его ощущать, *что Самъ Духъ Бо-жій спослушествуетъ духови нашему, яко есмь чадо Божіе* (Рим. 8, 16)! Въ шѣсногнѣняхъ церковныхъ онъ слышитъ, какъ Церковь, обтекая мыслию всю широту

и долготу міра и созерцая величіе чудесъ Божіихъ, призываетъ всю тварь славословить Творца и Вседержителя. Весь міръ является ему тогда однимъ великимъ семействомъ небеснаго Домовладыки, и онъ въ духѣ всеобъемлющей любви христіанской молится предъ Отцемъ Небеснымъ о спасеніи всего міра, о всѣхъ живыхъ и умершихъ братіяхъ своихъ. Въ священныя дѣйствія Церкви со страхомъ и радостію онъ созерцаетъ тайну благодатнаго искупленія и освященія нашего; съ какимъ умиленіемъ взираетъ онъ на святой Крестъ Господень, лобызая сердцемъ язвы своего Божественнаго Искупителя! Въ словахъ святаго Евангелія онъ слышитъ возжелѣнный гласъ своего Господа, какъ бы видитъ Его и въ таинствѣ евхаристіи существенно соединяется съ Нимъ. Наконецъ, принявъ благословеніе Господне отъ служителя Божія, онъ несетъ изъ храма миръ, благословеніе и освященіе всему своему дому и всѣмъ дѣламъ своимъ. Какое же другое мѣсто на землѣ можетъ даровать намъ столь великія, чистыя и святыя наслажденія? Поистинѣ, храмъ Божій—наше небо на землѣ,—домъ, гдѣ гостимъ мы у Отца Небеснаго. О, дѣйствительно, *лучше день единъ во дворѣхъ Господнихъ, нежели тысячи лѣтъ въ селеніихъ грѣшничихъ* (Псал. 84, 11).

Бываютъ минуты въ жизни, тяжкія для сердца минуты: общественное бѣдствіе, потеря людей близкихъ и дорогихъ нашему сердцу, навѣты зависти и клеветы, неисполненіе важныхъ для насъ ожиданій и предпріятій, различныя искушенія душевныя,—все это и тому подобное какъ бы отравляетъ для насъ сладость жизни и нерѣдко повергаетъ душу нашу въ величайшее уныніе. Кто тогда успокоитъ насъ? Кто облегчитъ скорбь нашу? Люди?—Но если и они одинаково страждутъ съ

нами? Миръ? — Но если онъ-то и преслѣдуетъ насъ? Въ Богѣ, въ молитвѣ находитъ тогда христіанинъ дѣйствительное утѣшеніе. Онъ спѣшитъ во храмъ Божій, повергается предъ Владыкою жребіевъ человѣческихъ и въ потокахъ слезъ изливаетъ предъ Нимъ горестъ души своей. Лики пречистой Богоматери, лики Святыхъ Божіихъ какъ бы вѣщаютъ ему: *возверзи на Господа печаль твою* (Псал. 54; 23); лики Спасителя какъ бы говоритъ ему: *прїидите ко Мнѣ вси труждающіися и обремененніи, и Азъ упокою вы* (Матѣ. 11, 28); святой Крестъ Господень напоминаетъ ему, что *недостойны страсти нынѣшняго времени къ хотящей славы явится въ насъ* (Рим. 8; 18); лики Ангеловъ Божіихъ напоминаютъ ему, что Господь заповѣдуетъ имъ охранять насъ во всѣхъ путяхъ нашей жизни. И вотъ *миръ Божій, превосходяй всякъ умъ*, возсіяваетъ въ душѣ его, и на устахъ его слышится кроткая и тихая молитва: *да будетъ воля Твоя, яко на небеси и на земли*. Не потому ли Пророкъ и Царь Израильскій, испытавшій много бѣдствій и скорбей въ жизни, веселился духомъ при одной мысли идти во храмъ Божій, и говорилъ: *возвеселихся о рекшихъ мнѣ: въ домъ Господень поидемъ* (Псал. 121, 1)?

Иудеи въ плѣну Вавилонскомъ, въ далекой странѣ отъ Сіона, во время молитвы постоянно обращали свои взоры и сердца къ Сіону. Мы ли, имѣя предъ собою столько храмовъ Божіихъ, не будемъ съ любовію взирать на нихъ и съ радостію стремиться къ нимъ? О, да не будетъ! *Аще забуду тебе, Иерусалиме, домъ Отца Небеснаго, забвена буди десница моя; прильпни языкъ мой гортани моему, аще не помяну тебе, аще не предложу Иерусалима яко въ началъ веселія моего* (Псал. 136, 6)!

— СВЯТЫЙ КРЕСТЪ ГОСПОДЕНЬ —

## О КЛЯТВАХЪ СОБОРОВЪ 1551 и 1667 Г.Г.

Всякій, кому приходилось бесѣдовать съ раскольниками—старообрядцами объ обрядовыхъ разностяхъ, отдѣляющихъ ихъ отъ общенія съ нашею православною церковью, безъ сомнѣнія, знаетъ, какое значеніе въ своихъ разсужденіяхъ объ этихъ разностяхъ они придаютъ клятвамъ соборовъ: Стоглаваго (1551 г.) и большаго Московскаго (1666—1667 г.г.) относительно образа крестнаго знаменія и пѣнія аллилуіи.

И въ самомъ дѣлѣ, имѣя въ виду противорѣчивыя постановленія названныхъ соборовъ по одному и тому же предмету, нельзя сказать, чтобы вопросъ о клятвахъ былъ малозначительнымъ, празднымъ, не заслуживающимъ должнаго вниманія, такъ какъ отъ такого или иного рѣшенія его во многомъ зависятъ судьбы старообрядчества, какъ религіозной доктрины, и права собора 1667 г. на подобающее уваженіе къ нему. Однако значеніе споровъ о клятвахъ здѣсь еще не исчерпывается вполне. Будучи важны въ каноническомъ смыслѣ сами по себѣ, эти споры со времени образованія единоувѣрія пріобрѣтаютъ еще интересъ съ новой стороны, по выставленному старообрядцами недоумѣнію: какъ допустимо существованіе единовѣрческихъ церквей, въ которыхъ удержанъ старый обрядъ, когда его отвергли отцы большаго Московскаго собора? Естественно, что споры по соборныхъ клятвахъ сдѣлались предметомъ серьезныхъ изслѣдованій какъ православныхъ, такъ и раскольниковъ, съ цѣлью разяснить подлинную сущность, каноническій авторитетъ и дѣйствительный смыслъ клятвъ. Но результаты, къ какимъ приходятъ разные изслѣдователи оказались несогласными. Старообрядцы, какъ болѣе заинтересованные въ существо-

вандіи соборныхъ клятвъ, сразу стали недовѣрливо къ нимъ относиться и заподозрили каноническое достоинство собора 1667. Мало того: чувствуя дѣховную тяжесть, наложенную на совѣсть вѣрующаго клятвами, и не имѣя средствъ снять съ себя иго соборной анафемы, что въ правѣ сдѣлать только одинъ соборъ, раскольники, чтобы успокоить себя, начали обращать клятву, какъ будто неправильно произнесенную, на самый соборъ ее постановившій, а вмѣстѣ съ тѣмъ на всю велико-россійскую церковь, принимающую постановленія собора. Въ доказательство этой мысли они указываютъ на непогрѣшимое достоинство Стоглаваго собора, благословившаго двуперстіе и смуглую аллилуію, ибо на немъ было много „чудныхъ мужей и угольниковъ Божіихъ, въ житіи просіявшихъ и за содержаніе православыя вѣры и за сохраненіе всего староцерковнаго во святыхъ почивающихъ“<sup>1)</sup>, вслѣдствіе чего и постановленія Стоглава должны быть на вѣки нерушимы. Если же соборъ 1667 г. ихъ отмѣнилъ и отмѣнилъ неправильно, то, по слову св. угольниковъ Божіихъ (см. Просвѣтитель Іосифа Волоколамскаго 12 гл., Петр. Иноч. л. 63 и слово 40 Никона Черной горы), клятвы этого собора возвращаются на голову самыхъ проклинателей и ихъ клеветовъ, нисколько не касаясь неповинныхъ и убѣжденныхъ послѣдователей древняго благочестія старообрядцевъ. Впрочемъ, заключають свои разсужденія учителя раскола, сама велико-россійская церковь неофициально созналась, на комъ лежать соборныя клятвы, допустивъ въ церковную практику единовѣрія старые обряды, и чрезъ это неоф-

<sup>1)</sup> Разумѣются митр. Макарій, Θεодосій, архіепископъ Новгородскій, Акакій, епископъ Тверской, и игумены (впослѣдствіи известные святители) Филиппъ, Гурій и Варсонофій. См. Разглагольствіе старообрядца съ новообр. рукопись 1782 г. стр. 28.

фициально же согласилась съ сужденіемъ старообрядцевъ о каноническомъ авторитетѣ постановленій собора 1667 г. <sup>1)</sup> Таковы въ сущности сужденія раскольниковъ о клятвахъ большаго Московскаго собора, распространяемая въ ихъ средѣ газетою „Старообрядецъ“ (изд. въ Галиціи) и другими призванными и не призванными защитниками раскола. Очевидно, что по этому взгляду соборъ 1667 г. представляется собраніемъ неканоническимъ, превысившимъ свои полномочія въ разсужденіяхъ о дѣлахъ и нуждахъ церкви и безъ вины похулившимъ древлеотеческія преданія русской церкви, за что „сія преестественная лжа скоро возвратится самому (патр. Никону, слѣд. и собору) на главу его и на верхъ его неправды его взойдѣ“. <sup>2)</sup>

Зная теперь, въ чемъ состоитъ существенная разница въ возрѣніи на соборныя клятвы православной церкви и старообрядцевъ, мы для удобства дальнѣйшаго критическаго изслѣдованія вопроса, въ соотвѣтствіе приводящихся въ него частныхъ вопросовъ, разсмотримъ его съ трехъ сторонъ, насколько каждая изъ нихъ имѣетъ за себя свои доводы и соображенія, свое историческое и каноническое значеніе. Прежде всего необходимо знать: имѣлъ ли каноническое право соборъ 1667 г. отмѣнять постановленія собора 1551 г.; причемъ, само собою разумѣется, должно быть принято во вниманіе, къ какой категоріи каноническихъ вопросовъ относятся взаимно-противорѣчивыя постановленія того и другого собора; далѣе, нужно разрѣшить сомнѣніе: на кого или на что положены соборныя клятвы и, наконецъ, въ какомъ отношеніи стоитъ единовѣр-

<sup>1)</sup> Бесѣды о вѣрѣ съ защитниками господствующей церкви Антона Егорова. Рукопись 25—27 стр., 1874.

<sup>2)</sup> Разлагольствіе 39 стр.

ческая церковь къ церкви православной и какое каноническое оправданіе имѣеть единовѣріе при существованіи соборныхъ клятвъ. Но прежде чѣмъ мы станемъ разсматривать каждый изъ этихъ вопросовъ въ отдѣльности, необходимо сказать нѣсколько словъ объ исторіи самыхъ клятвъ.

Издавши Судебникъ, касающійся гражданскаго быта и судебного дѣлопроизводства въ Россіи, царь Иванъ Васильевичъ Грозный захотѣлъ привести въ порядокъ наши церковныя дѣла и установить не всюду одинаковый церковный чинъ богослуженія, крестнаго знаменія и пѣнія аллилуіи. Съ этою цѣлью въ 1551 г. царь повелѣлъ Московскому митрополиту Макарію созвать соборъ. Въ числѣ 69 вопросовъ, предложенныхъ царемъ на обсужденіе собора былъ между прочимъ вопросъ (26-й) о тѣхъ христіанахъ, иже крестное знаменіе не по существу кладутъ на себѣ, а отцы духовные о семъ не радятъ и не поучаютъ (гл. 5). Отцы собора, „ничтоже претворяюще“ и сославшись на слово о крестномъ знаменіи Θεодорита и примѣръ св. Мелетія антиохійскаго, который въ спорѣ съ Аріанами два перста совокупль, а три пригнувъ, благослови люди и изыде отъ него яко огнь молнія, опредѣлили: „большій перстъ да два нижніе переты въ одинъ совокупивъ, а верхній перстъ съ среднимъ совокупивъ, простеръ мало нагнувъ, — сие знаменоватися крестнымъ знаменіемъ крестообразно, почину, и тако благословити святителемъ и іереомъ.... То есть истинное воображеніе крестнаго знаменія.... Аще ли кто не истинно крестное знаменіе воображаетъ.. да будетъ проклятъ“ (гл. 31, ср. гл. 32; цитиров. по рукописи). Вслѣдъ за тѣмъ соборъ установилъ образъ пѣнія аллилуіи (дважды да глаголють аллилуіа, а въ третіе слава Тебѣ Воже; гл. 42) и отвергъ обы-

чай, бывший въ Исковѣ, Новгородѣ и другихъ городахъ трюить аллилуію, потому что, по мнѣнію собора, послѣдній обычай происходитъ не отъ православнаго преданія, а отъ латинской ереси, четверящей св. Троицу. Такимъ образомъ стоглавый соборъ, чтобы достигнуть желательнаго однообразія въ церковномъ обрядѣ, узаконилъ двуперстіе и сугубую аллилуію и даже отградилъ первое соборною клятвою. Тѣмъ не менѣе какъ до собора, такъ и послѣ собора, этого однообразія не было. Являлось не мало лицъ, сомнѣвающихся въ истинности положеннаго обряда и придерживающихся троеперстія, какъ болѣе симъ привычнаго и правильнаго крестнаго знаменія. Спустя столѣтіе послѣ Стоглава, опять и съ новою силою стали привлекать всеобщее вниманіе споры о томъ, какъ слѣдуетъ креститься. <sup>неожиданно</sup> Дѣло началось изъ-за упрековъ русскихъ въ (не) православіи часто пріѣзжавшими тогда въ Москву по разнымъ нуждамъ Греками, которые зазирали русскіе обряды, неизвѣстные въ ихъ церкви. Особенно же много заставили говорить о крестномъ знаменіи два восточныхъ патріарха: сербскій Гавріиль и антиохійскій Макарій, когда они въ недѣлю православія (24 февр. 1656 г.) предали проклятію всѣхъ крестящихся двуперстно, назвавъ двуперстіе арменоподражательною ересью. Пораженная всенароднымъ проклятіемъ Москва заводно валась. Немедленно патріархъ Никонъ созвалъ соборъ изъ русскихъ епископовъ для обсужденія клятвы (23 апр.), но соборъ, изслѣдовавши дѣло, могъ только подтвердить рѣшеніе восточныхъ патріарховъ о двуперстіи. Прошло еще десять лѣтъ, въ теченіе которыхъ споры о крестномъ знаменіи не только не прекращались, а еще болѣе усиливались. Начался русскій расколъ. Чтобы прекратить церковную смуту, царь Алексѣй Михай-

ловичъ пожелалъ снова созвать соборъ, бывшій въ 1666 г. Теперь уже передъ соборомъ предстало много расколочителей, призванныхъ на судъ, и иные изъ нихъ, принесшіе раскаяніе, были оправданы, а иные, закоснѣлые въ своемъ упорствѣ, осуждены и сосланы въ разные монастыри на покаяніе. Относительно же крестнаго знаменія соборъ также утвердилъ троеперстіе, хотя на этотъ разъ безъ клятвы на двуперстіе, но съ угрозою духовнаго наказанія и тѣлеснаго озлобленія презирающимъ соборное опредѣленіе. „Тако бо (первыми тремя персты), говоритъ соборъ, знаменалися вси народи христіанстїи издревле и до нынѣ неизмѣнно, подобно и отцы наши, и дѣды, и праотцы издревле, другъ отъ друга приемоуще, ... якоже и нынѣ видимъ мужей поселянъ неизмѣнно, изъ древняго обычая, тако знаменующихся тремя первыми персты“<sup>1)</sup> Между тѣмъ, пока соборъ продолжалъ свои занятія, прибыли въ Москву александрійскій патриархъ Паисій и антиохійскій Макарій, приглашенные въ Россію для суда надъ оставившимъ патриаршій престолъ Никономъ, и тотчасъ заняли предсѣдательское мѣсто на соборѣ. Это было въ концѣ 1666 г. и началѣ 1667 г. Первыя заступанія собора съ участвующими на немъ прибывшими патриархами были посвящены разсмотрѣнію большаго дѣла Никона; когда же послѣдній былъ признанъ достойнымъ осужденія и низложенъ, а на его мѣсто былъ избранъ русскимъ патриархомъ архимандритъ Троицко-Сергіевскаго монастыря Іоасафъ II, то соборъ въ присутствіи уже трехъ патриарховъ возвратился къ обсужденію мѣръ церковнаго благоустройства и, преимущественно, вопросовъ, вызванныхъ и поставленныхъ на очередь расколомъ. Въ частности о крестномъ знамени

<sup>1)</sup> Браское слово, 1876, кн. 1, стр. 132.

соборъ издаде слѣдующее постановленіе: „знаменіе  
 честнаго и животворящаго креста творити на себѣ тре-  
 ми первыми персты десныи руки... Тако бо имуть вси  
 народи христіанотіи, мнози языцы, иже суть во право-  
 славіи, отъ востока и до запада, преданіе издревле  
 и донынѣ неизмѣнно держать... Аще ли же кто не  
 послушаетъ повелѣваемыхъ отъ насъ и не покорится  
 святой восточной церкви и сему освященному собору  
 или начнетъ прекословити и противитися намъ, и мы  
 такового противника данною намъ властію отъ всесвя-  
 таго и животворящаго Духа, аще ли будетъ отъ освя-  
 щеннаго чина, извергаемъ и обнажаемъ его всякаго  
 священнодѣяствія и проклятію предаемъ, аще же отъ  
 мірскаго чина, — отлучаемъ и чужда сотворяемъ отъ От-  
 ца и Сына и Святаго Духа, и проклятію и анаемъ  
 предаемъ, яко еретика и непокорника, и отъ право-  
 славнаго всесочлененія и стада, и отъ церкви Божіа  
 отъбѣаемъ, дондеже уразумится и возвратится въ правду  
 покаяніемъ. А кто не уразумится и не возвратится въ  
 правду покаяніемъ и пребудеть во упрямствѣ своемъ  
 до скончанія своего, да будетъ и по смерти отлученъ,  
 и часть его и душа со Іудею предателемъ и съ рас-  
 пенными Христа жидовы, и со Аріемъ и со прочими  
 проклятыми еретиками“. Что же касается Стоглава,  
 утвердившаго двуперстіе и сугубую аллилуію, то со-  
 боръ такъ высказывается о немъ: „а соборъ, иже бысть  
 при благочестивомъ великомъ государѣ, царѣ и вели-  
 комъ князѣ Іоаннѣ Васильевичѣ, всея Россіи самодержцѣ,  
 отъ Макарія, митрополита московскаго, и что писаша  
 о знаменіи честнаго креста, сирѣчь о сложеніи двою-  
 перстовъ, и о сугубой аллилуіи и о прочемъ, еже пи-  
 сано не разумно, простотою и невѣжествомъ, въ  
 книзѣ Стоглавѣ, и клятву, юже безъ разсужденія и не-

праведно положиша, мы, твою несправедную и безразсудную клятву макаріеву и того собора, разрѣшаемъ и разрушаемъ“<sup>1)</sup>

Такимъ образомъ двуперстіе и сугубая аллилуія были признаны обычаями неправильными, не вполне соответствующими истинамъ православной христіанской вѣры, отвергнуты и замѣнены троеперстіемъ и тройною аллилуіею. Соборъ уничтожаетъ постановленія прежде бывшаго собора и объявляетъ его какъ бы не бывшимъ; — явленіе, несомнѣнно, весьма важное въ исторіи церкви. Поэтому естественно спросить: имѣлъ ли каноническое право соборъ 1667 г. отмѣнить клятвенныя постановленія Стоглаваго собора? Есть ли подобныя примѣры въ практикѣ христіанской церкви, создававшей по мѣрѣ потребностей вселенскіе и помѣстные соборы?

Но что такое крестное знаменіе и сугубая аллилуія? Догматъ ли это, выражающій существо христіанской вѣры и ненарушимо исповѣдуемый всею вселенскою церковью, или обрядъ, обычай, форма, хотя благочестивая и уважаемая, но не необходимо нужная ко спасенію? Если догматъ, — въ такомъ случаѣ соборъ 1667 г., по слову ап. Павла (Гал. 1, 8) и опредѣленіямъ вселенскихъ соборовъ (3 соб. 7 пр.; 6 соб. 1 пр.), какъ проповѣдующій новое ученіе и измышляющій иную вѣру, повиненъ суду вселенской церкви и есть анаема. Старообрядцы, дѣйствительно, хотѣвъ возвести образъ двуперстнаго крестнаго знаменія въ догматъ вѣры, необходимый членъ христіанскаго исповѣданія на равнѣ съ другими божественными догматами, открытыми І. Христомъ, Его апостолами и утвержденными вселенскими соборами. Мы не будемъ входить здѣсь въ

<sup>1)</sup> Бр. слова (1876), кн. 2, 216, 218—221 стр.

опроверженіе мнѣнія старообрядцевъ объ апостольской древности двуперстія, мнѣнія, всесторонне опровергнутого въ нашей противораскольнической литературѣ, а замѣтимъ только, что ни въ св. писаніи, ни въ постановленіяхъ вселенскихъ и помѣстныхъ соборовъ, нигдѣ нѣтъ ученія о томъ, какъ подобаешь православнымъ христіанамъ полагать на себѣ крестное знаменіе, ни ученія о томъ, что образъ его положенія составляетъ догматъ, ни о томъ, что обрядъ, издавна употребляемый въ церкви, обращается чрезъ это въ предметъ вѣры, въ постоянный догматъ. Напротивъ, по ученію церкви, одни догматы остаются неизмѣнными и къ нимъ нельзя „ниже прибавляти что-либо, ниже убавляти“, а все прочее, что относится къ внѣшнимъ формамъ церковнаго благочинія и христіанской вѣры, можетъ быть, смотря по нуждамъ церкви, отлагаемо и замѣняемо новыми формами, лучше выражающими догматическую мысль или болѣе соответствующими церковному благоустройству. По точному смыслу соборныхъ правилъ епископы и ихъ собранія уполномочены имѣть „великое тщаніе, дабы все устроить къ пользѣ порученныхъ паствъ...., прилагая попеченіе о спасеніи и о преуспѣяніи людей на лучшее“ (6 соб. 12 пр.). Вѣрная завѣщанію отцовъ, церковь всегда, съ первыхъ дней ея существованія, пользовалась этимъ правомъ, не вызывая ни отъ кого нареканія въ уклоненіи ея отъ православія, пока не достигла спасительнаго совершенства. Если же иногда являлись противящіяся ей голоса, то таковыхъ она призывала къ послушанію, или, если распри продолжались, то церковь прекращала съ противниками общеніе впредь до ихъ обращенія. Вообще же церковь смотрѣла довольно снисходительно на различіе въ обрядахъ и обычаяхъ, если только съ этимъ

различіемъ не соединялось никакихъ еретическихъ заблужденій, или если оно не было вызываемо духомъ гордости, надменно отмечающаго обще-устанавливаемый обычай (Кароатен. с. стр. 81). Святый Василій Великій и можетъ быть въ семь случаевъ выразителемъ взгляда церкви на обряды, Хотящимъ ратовали за обряды церкви, и шипешъ оны къ Неокесарійцамъ, стыдъ есѣ о семъ ратоватися и раздѣлятися“ (204 посл.), ибо, прибавимъ слова св. Мелетія Александрійскаго, „кто убо когда осужденъ и проклятъ добнѣ, то чію той, ниже отъ еднѣмъ еднѣи прикладаеть къ вѣрѣ“ (Кирил. кн. гл. 37). Образъ же крестнаго знаменія, какъ всякій обрядъ, бѣтъ именно такой предметъ въ христіанскомъ исповѣданіи, о которомъ нельзя ратоватися и изъ-за него раздѣлятися, тѣмъ болѣе, что по слову Златоуста, раздѣленіе церкви естъ такой грѣхъ и такъ раздражаетъ Бога, что его ниже мученическая кровь можетъ заградити (11 бес. на посл. ап. Павла къ Ефес.). Не иначе, конечно, смотритъ на крестное знаменіе до сихъ поръ и вся православная церковь, о какъ обь этомъ ясно засвидѣтельствовало Св. Синодъ въ своихъ увѣщательныхъ пунктахъ архимандриту Антонію отъ 1720 г., гдѣ говорится, что церковь святая кій либо образъ сложенія имѣла и имѣеть за вещь среднюю, но раскольникомъ противитися за то, что они образъ сложенія перстнаго, о каковъ они полюбили, и ставятъ за догматъ вѣры, а каковъ въ нашемъ обычаи видятъ, ставятъ въ пересь, и уже свой образъ сложенія сдѣлали злымъ, не ваки бы оны самъ собою воль былъ, но аки неповорной, озлой, немиролюбивой и гордой еретичествующей совѣсти ихъ свидѣтель естъ“ Значитъ образъ перстосложенія, будучи вещью среднею, т. е. безразличною по отношенію къ существу вѣры, можетъ быть благочестивымъ



винской Божіей Матери съ двуперстно-благословляющею Младенцемъ, который (образъ) написанъ невѣстною (что недоказано; см. Кіевск. Четъ-Минею гиза 26-й день іюня), свидѣтельство греческой Кормчей Пидалишъ, Добролюбія Петра Дамаскина и т. п., какъ свидѣтельства частныя, имѣють мало значенія, потому что церковь не держитъ тайны отъ одинаго челоуѣка установленныя, но на все вѣруеть и на все уповаеть, еже Господь Богъ предаде и весь міръ соборнѣ пріять и похвалити (Больш. Катих. гл. 25). Правда стоглавый соборъ двуперстіе пріять и похвали, вѣрновъ и то, что церковно заповѣдуетъ охранити древніе обычаи (7 соб. 6 пр.; Кареаг. 3 пр.), а и нѣкоторые забытые возобновити и въ содержати (7 соб. 7 пр.), и но не менѣе справедливо и то, что стоглавый соборъ не есть соборъ вселенскій и что, поэтому, его постановленія могли подлежать пересмотру большаго собора и бытъ по 43 правилу Кареагенскаго собора (ср. Ант. 12 пр.) исправлены и дополнены, въ случаѣ тамъ найдено что-нибудь погрѣшительное (7 соб. 6 пр.), чтобы разрѣшить случающееся отъ того церковное прекословіе (Апост. пр. 37). А вѣдь, какъ въ не церковнымъ прекословіемъ, нужно назвати расколъ? Слѣдовательно, соборъ 1667 г. не самочинно осудилъ раскольниковъ и отмѣнилъ вызывающія прекословія постановленія стоглаваго собора, но по примѣру и заповѣди апостоловъ и по указанію вселенской церкви. Онъ соборъ большій и чего можно назвати соборомъ не части восточной церкви, какимъ былъ стоглавъ, но цѣлаго востока, такъ какъ на немъ присутствовали два восточныхъ патріарха и много греческихъ митрополитовъ и епископовъ, не считалъ представителей русской церкви. Оттого его каноническія постановленія должны имѣть большую силу, чѣмъ постанов-

ленія собора въ собственномъ смыслѣ, частнаго, составленнаго изъ епископовъ одной какой-либо церкви. А такъ какъ, далѣе, соборъ 1667 г. есть соборъ позднѣйшій, то онъ не могъ обойти молчаніемъ соборъ стоглавый для того, чтобы или принять его правила и подтвердить ихъ своею властію, или измѣнить ихъ на лучшее. Такъ поступали всѣ соборы, такъ поступилъ и большой Московскій соборъ. Во всякомъ случаѣ упрекъ въ самочинности къ нему не можетъ относиться. Спорѣе — если уместно такое (разсужденіе). Этотъ упрекъ относится къ Стоглавому собору, при всемъ уваженіи къ этому священному собранію. Еще соборъ 1667 г. замѣтилъ, что многое на Стоглавѣ постановлено по „простотѣ“ отцовъ на немъ присутствовавшихъ, хотя и не указываетъ въ подробностяхъ, что именно здѣсь соборъ разумѣлъ. Но не трудно убѣдиться, что такъ на самомъ дѣлѣ. Особенно поражаютъ неправильныя ссылки Стоглава на правила соборныя и апостольскія, при чемъ соборъ нѣкоторыя изъ нихъ приводитъ не въ подлинномъ текстѣ, другія переиначиваетъ, иныя смѣшиваетъ (и сводитъ въ) одно выраженіе изъ различныхъ правилъ (см. 75 и 90 гл.), а иногда указываетъ на правила вовсе не существующія. Последняго рода ссылку соборъ напр. дѣлаетъ, когда воспрещаетъ брить бороду и усы и приводитъ въ числѣ доводовъ подобное же правило апостольское и 11 пр. 6 всел. собора, хотя перваго вовсе нѣтъ, а второе ни однимъ словомъ не касается волосъ и бороды (см. гл. 40). Есть ссылки и на 5 всел. соб. (гл. 56), который, какъ извѣстно, не оставилъ ни одного правила. Вообще Стоглавъ мало проверялъ источники и потому впадалъ въ заблужденія. То же самое случилось и тогда, когда соборъ клятвенно утверждалъ двуперстіе. Сказавши, что дву-

перестало креститься? „святыми отцами указано и уважено“ „Столпъ, однако, ограничивается сомнительнымъ свидѣтельствомъ **Теодорита** о неопредѣленномъ **сказаніи** въ **сложеніи** **перстовъ** **Мелетія** **антіохійскаго**, хотя слѣдовало бы первоначально провѣрить эти источники и привести болѣе вѣсныя доказательства, если бы соборъ таковыя зналъ. Съ другой стороны вина **сторлаваго** **собора** состояла въ томъ, что онъ былъ созванъ безъ вѣдома **константинопольскаго** **патріарха**, которому тогда **русская** **церковь** была подчинена въ іерархическомъ отношеніи, отчего **сторлаву** не можетъ быть усвоено названіе **собора** **совершеннаго**. **Соборъ** **совершенный** тотъ, говорятъ отцы **антіохійскаго** **собора**, на которомъ присутствуетъ съ прочими **митрополитами** (пр. 16), **епископъ**, въ **митрополіи** **начальствующій** и **имѣющій** **попеченіе** **о** **всей** **области** (пр. 9). „Подтвердити подобаетъ на семъ святомъ соборѣ писали также отцы въ **Кароленѣ**, чтобы каждаго было созываемъ соборъ, на который бы въ занимающіе первыя въ областяхъ кафедры присылали отъ своихъ соборовъ двухъ, или сколько изберутъ, епископовъ, въ мѣстоблюстители, дабы составившееся такимъ образомъ собраніе могло имѣти совершенное полномочіе“ (пр. 27). Въмѣстѣ съ тѣмъ правила повелѣваютъ епископамъ знать **перваго** **въ** **нихъ** **и** **ничего** **превышающаго** **ихъ** **власть** **не** **творити** **безъ** **его** **разсужденія** (пр. ан. 34), особенно же не дѣлать ничего важнаго безъ него, кромѣ только того, что относится до ихъ епархій (Ант. 9). Прилагая эти требованія къ **спомановому** **собору**, позволительно думать, что его правила не могли имѣть совершенной непогрѣшимости.

Наконецъ, что также не лишено значенія, сами старообрядцы, преувеличивающіе авторитетъ **столпаваго**

собора, не во всемъ вѣрятъ ему. Въ 9-мъ разсужденіи  
 нужно ли въ 8 членѣ символа вѣры читать и въ Духа  
 Святаго, Господа истиннаго, Отца главоу опредѣлилъ: нѣ-  
 цы и невѣгласи глаголютъ и въ Духа Святаго, Госпо-  
 да истиннаго, ино то не гораздо: едино глаголали или  
 Господа, или истиннаго. Или Отецъ главоу повелѣваетъ  
 „обновляти иконы и исправляти святыя книги не исправ-  
 лены и опасливостъ добрыхъ переводовъ“ (27 и 28  
 м.) (а старобрядны, наоборотъ, придерживаются не-  
 гораздогаго чтенія символа вѣры и считаютъ исправле-  
 ніе книгъ только ихъ торчею и повѣдомъ къ образова-  
 нію ереси. Какъ же они выпущиваются изъ этого про-  
 тиворѣчія? Но у нихъ пріемъ готовъ, что нужно и кю-  
 нится къ подтвержденію ихъ заблужденій, то прини-  
 мается, а что не соотвѣтствуетъ ихъ ученію, то отвер-  
 гается, какъ личное мнѣніе собора!). Очевидно, что  
 здѣсь споръ невозможенъ, ибо такими пріемами можно  
 доказать все, что угодно. Но за то какое безсиліе  
 чувствуется въ этихъ словахъ нашихъ противниковъ!

**А. Кириловичъ.**

**(Продолженіе будетъ).**

**Содержаніе.** 1) Храмъ Божій — сокровищница величайшихъ благъ  
 для христіанина. 2) О клятвахъ соборовъ 1551 и 1667 г.г. А. Кириловичъ.  
 3) Приложение: Матеріалы для исторіи Курской епархіи. (Продолженіе).

Редакторъ, Ректоръ Семинаріи Протоіерей **Іаковъ Новицкій.**

Печ. дозв. 11 Августа 1890 года. Ценз. свая. **Алексій Виноградовъ.**

*Курскъ. Типографія Н. Домарева.*

Истор. изслѣдованіи 227 стр.

### Благотворительность монастыря.

Заведеніе при семь монастырѣ, съ 1784 года, *духовнаго училища* и, за тѣмъ, девяностолѣтнее онаго пребываніе здѣсь, начиналось и сопровождалось великими пожертвованіями со стороны сего же монастыря; такъ что, если бы монастырь сей, въ теченіи означеннаго времени, не сдѣлалъ никакого другаго пожертвованія, вопреки требованіямъ благотворительности, то и тогда подобный недостатокъ значительно и съ избыткомъ восполнялся бы пожертвованіями, какія только вызываемы были нуждами сего учрежденія. Цыфры, хотя далеко не всѣхъ реэстровъ, относящихся къ построенію и содержанію сего училища, говорятъ очень убѣдительно о благотворительности сего монастыря. Первоначальныхъ записей, въ теченіи лѣтъ 20, не сохранилось въ цѣлой полнотѣ; но и отрывочныя показанія, — пусть они и незначительны, — представляютъ намъ собою безмолвныхъ свидѣтелей, правдивости которыхъ заподозрить нельзя. Эти записи начинаются съ декабря мѣсяца 1784 года, т. е. со времени открытія училища въ сентябрѣ мѣсяцѣ означеннаго года. Въ семь показаній легко убѣдиться, раскрывши приходорасходныя книги сего монастыря, начиная съ означеннаго 1784 года. По малочисленности первоначальнаго контингента учащихся здѣсь, и расходы были производимы на нихъ незначительныя; но — въ перспективѣ своей это учрежденіе наводило настоятелей монастыря на тяжелыя думы и заботы о снисканіи средствъ для выполненія принятыхъ на себя обязанностей. (603)

<sup>603</sup> Еще въ 1811 году Пресвященный архіепископъ *Геохтиетъ* предложениемъ своимъ, отъ 21 октября за № 307, спрашивалъ у Рыльского Архимандрита *Иннокентія*: «сколько вы отъ себя и сколько отъ монастыря объявите пожертвованій на *бурсаковъ* и *полубурсаковъ*?»

кіе расходы, мы обратимся къ цифрамъ болѣе крупнымъ. Вотъ по записямъ 1817 года, подъ 2 числомъ сентября значится: „изъ мельничной суммы уплачено, за постройку училища, по приложенному реэстру, 4938 рублей“ подъ 9 числомъ тогожь сентября: „на содержаніе комиссіи (устроительной) употреблено, по прилагаемому реэстру, 272 руб. и 5 коп.“, подъ 28 сентября: „за поправление въ училищныхъ келіяхъ оконъ и дверей—15 рублей. А въ 1820 году сей же архимандритъ *Иннокентій* показывалъ, что „выстроено вновь каменнаго зданія училище для священнослужительскихъ дѣтей, въ коемъ нынѣ *приодское училище*, стоящее до 5000 рублей; содержаніе учителей съ учениками, отъ 8 до 12 человекъ священно и церковнослужительскихъ на монастырскомъ коштѣ; а нынѣ, вмѣсто такового содержанія, по его архимандрита на то желанію, съ 1818 года, ежегодно посылается въ Курское Семинарское Правленіе на таковыхъ бѣдныхъ по 500 рублей изъ экономическихъ, мельничныхъ доходовъ“. — Неоднократно монастырь сей жертвовалъ на бѣдныхъ учениковъ рыльскаго училища по нѣскольку сотъ пудовъ ржаной муки, въ полученіи коей имѣются росписки: такъ въ 1839 году смѣтитель училища протоіерей Іоаннъ *Коренскій* увѣдомилъ монастырь сей отношеніемъ своимъ, полученнымъ здѣсь 15 октября и записаннымъ подъ № 75. — А со времени новыхъ реформъ училищныхъ, т. е. съ 1867 года, монастырь ежегодно вноситъ на содержаніе мѣстныхъ училищъ по стгу (100) рублей. Нѣсколько раньше сего, именно въ 1862 году, вслѣдствіе предложенія Епархіальнаго Начальства <sup>604)</sup> оказать благотвореніе денежнымъ пособіемъ, для устройства пред-

<sup>604)</sup> Указъ изъ Курской духовной Консисторіи отъ 26 января 1862 года за № 469.

положеннаго Преосвященнымъ *Сергіемъ приюта*, для помѣщенія въ немъ бѣднѣйшихъ изъ сиротъ и вдовъ, — монастырь Рыльскій пожертвовалъ изъ суммъ экономическихъ 500 рублей, архимандритъ *Іаковъ* 100 рублей и братъ 13 руб. — всего 613 рублей. Въ томъ же 1862 году рыльскій монастырь препроводилъ въ Правленіе Курскаго Знаменскаго монастыря, при репортѣ своемъ отъ 13 сентября за № 98, *триста рублей*, на возобновленіе *тѣлескаго корпуса*. Вообще 1862 годъ былъ обилень многочисленными и крупными пожертвованіями.<sup>605)</sup> Но и въ послѣдующее время не оскудѣвали пожертвованія отъ рыльского монастыря: со времени устройства *епархіальнаго женскаго училища*, рыльскій монастырь ежегодно жертвуетъ по *триста рублей*; при устройеніи новаго *приюта* при архіерейскомъ домѣ для безприютныхъ дѣтей духовенства Курской Епархіи, одновременно пожертвовано Архимандритомъ *Анатоліемъ* одна *тысяча рублей* и отъ монастыря, затѣмъ, уже ежегодно взносится на содержаніе сего приюта по *сто (100) рублей*. Объ учрежденіи епархіальной больницы съ церковью, *духовнаго правленія, училищной больницы* съ приборами, — умалчивается.

<sup>605)</sup> Подробно лѣтъ пожертвованія (сего года здѣсь не исчисляются, такъ какъ онѣ производимы были по указамъ Курской духовной Консисторіи, каковыя касались не одного рыльского монастыря. Здѣсь можно отмѣтить еще частныя пожертвованія, на прим. въ 1835 и 36 годахъ выдавалась пенсія и полное содержаніе Игумену *Виталию* Коренскому, а съ 1874 по 1885 годъ Архимандриту *Іакову* по 200 рублей въ годъ съ полнымъ содержаніемъ. Въ 1864 году по словесному предложенію Преосвященнаго Епископа *Сергія*, представлено было 200 рублей на возобновленіе обветшалости и на устройство печей и половъ въ Курскомъ Архіерейскомъ загородномъ домѣ. Въ 1883 году, по требованію Преосвященнаго Епископа *Михаила* представлено на возобновленіе Знаменской церкви архіерейскаго дома, *сто рублей* отъ Архимандрита *Анатолія*, которымъ еще прежде сего подписано было въ книгу Правленія Знаменскаго монастыря *сто (100) рублей*.

## О Настоятелях Волынской пустыни Рыльского Николаевского монастыря.

О первых настоятелях сей обители свѣдѣній пока еще не отыскано; иначе, — указать на перваго Настоятеля значило бы — указать на начало и самой Обители, именованной первоначально *Волынскою пустынью*. Но — ни о томъ, ни о другомъ ничего положительнаго сказать не можемъ.

Въ „спискахъ иерарховъ и настоятелей монастырей“ г. П. Строева первымъ настоятелемъ Волынской Николаевской пустыни показанъ Игуменъ *Мисаилъ*<sup>1)</sup>. Показаніе — это достоуважаемое. Однако, сколько намъ извѣстно изъ другихъ документовъ, сей Игуменъ *Мисаилъ* въ 23 день мая 1622 года, — отыскивая въ г. Рыльскѣ монастырскій осадной дворъ и церковное мѣсто, каковыя послѣ смутнаго времени и Литовскаго разоренія, заняты были посадскими людьми, — челобитьемъ своимъ испросилъ Грамоту Царя и великаго Князя Михаила Феодоровича, которую велѣно было — владѣть Игумену *Мисаилу* церковнымъ и дворовымъ мѣстами, *по прежнему*, какъ было прежь сего, къ Николаевскому монастырю, и чѣмъ владѣли *прежніе Игумены*; <sup>2)</sup> а велѣно было такъ потому, что „въ обыску и въ распросныхъ рѣчахъ“ было, между прочимъ, показано, что *прежніе Игумены и строители* тѣми мѣстами прежь сего владѣли, а одинъ изъ показателей присовокупилъ къ показаніямъ другихъ еще и то, что, до смуты и до Литовскаго разоренія, тѣми мѣстами владѣли къ монастырю *мѣтъ съ двадцать* и больше. <sup>3)</sup> Итакъ еще и преже Игумена *Мисаила* были *Игумены* и *Строители*,

<sup>1)</sup> Строева „Списки иерарх. и настоятелей, по изд. 1877 года, стр. 642.

<sup>2)</sup> См. выше, примѣч. 74.

<sup>3)</sup> См. выше, примѣч. 77.

изъ койхъ нѣкоторые, еще до смуты и литовскаго разоренія, лѣтъ съ двадцать и больше, владѣли нѣкими мѣстами въ горѣ Рыльскѣ, коими владѣть присуждено было преемнику ихъ Игумену *Мисаилу*. — По одному, известному намъ, документу указывается и на *прежнихъ Государей*, которыми пожалованы были сему монастырю разныя угодья. Именно, по выписи съ рыльскихъ книгъ письма и мѣры и межеванья Петра Мусарскаго да подъячю Гаврила Федорова 136 и 137 (1628—29 г.), за Игуменомъ *Мисаиломъ* значатся въ рыльскомъ уѣздѣ, въ волостяхъ Государева Царя великаго Князя Михаила Федоровича всея Русіи и *прежнихъ Государей* <sup>4)</sup> монастырскіе и церковныя *ружныя* борщныя ухажья и *рыбныя ловли* и *мельницы* и всякія угодья Никольскаго монастыря *Волынскіе пустыни*, что въ Рыльску, за посадомъ. — Казначей сего монастыря, монахъ *Моисей* въ 1757 году показывалъ въ своемъ донесеніи, что „Игумень *Феодосій* въ 122 (1614) году, забравъ всякія крѣпости и выписи, побѣжалъ въ Москву для прошенія о перепискѣ тѣхъ крѣпостей и выписей, и на дорогѣ разбойными людьми убитъ, и объявленныя, имѣвшіяся при немъ всякія письма утрачены“. <sup>5)</sup> — Если монастырскія бумажныя крѣпости къ 1614 году до того уже обветшали, что требовали себѣ замѣны новыми; то, по сему, рядъ Настоятелей Рыльскаго монастыря отъ убиеннаго въ 1614 году Игумена *Феодосія* долженъ быть отодвинутъ назадъ на довольно далекое разстояніе, до *прежнихъ Государей*. По Синодику рыльскаго Николаевскаго монастыря, въ 1749 году переписаннаго съ прежняго Синодика, въ рядъ настоятелей, кромѣ архимандритовъ и игуменовъ, значатся еще и строители и,

<sup>4)</sup> См. выше, примѣч. 103.

<sup>5)</sup> См. выше, примѣч. 60. и далѣе.

притомъ, въ числѣ позднѣйшихъ, которымъ, конечно, должны принадлежать первыя мѣста въ Синодикѣ, потому что въ позднѣйшее время строителей, здѣсь не бывало.

Поэтому, Настоятели рыльского Николаевского монастыря Волынской пустыни, по нашему предположенію, будутъ стоять въ слѣдующемъ порядкѣ:

- |   |  |
|---|--|
| 1) Строитель, схимонахъ <i>Иона</i>     | } Въ такомъ порядкѣ показаны они по Синодику безъ означенія времени. |
| 2) Строитель, схимонахъ <i>Сергій</i>   |  |
| 3) Строитель, схимонахъ <i>Киприанъ</i> |  |
| 4) Строитель, схимонахъ <i>Турій</i>    |  |

5) 1614 г. Игуменъ *Теодосій*, <sup>6)</sup> по Синодику, убиенный. — Сколько лѣтъ онъ игуменствовалъ, — не извѣстно.

6) 1615 г. — Игуменъ, схимонахъ *Сергій*, по Синодику, слѣдуетъ за Игуменомъ *Теодосіемъ*, убиеннымъ.

7) 1619—21 г. Архимандритъ *Корнилій* извѣстенъ намъ 1) по выписи, съ рыльскихъ отказныхъ книгъ Ивана Ломакина 1619 году въ 28 день іюля данной по грамотѣ Царя и великаго князя Михаила Теодоровича, въ которой, на ряду съ вотчинами рыльского Николаевского монастыря показываются и вотчины Спаскаго монастыря, что въ Новгородѣ—сѣверскомъ, именно, вотчина въ Путивльской уѣздѣ, въ Колодежской волости онъ, Ломакинъ, „отказалъ, по Государевой грамотѣ, рыльского уѣзда *Волынской пустыни* къ монастырю Николы чудотворца архимандриту (sic) *Корниллею* съ братьею, на монастырское строенье и браты на кормъ, вмѣсто Поугородскіе вотчины, что отошла къ Литвѣ; <sup>7)</sup> 2) по грамотѣ Царя Алексѣя Михайловича, данной 7178

<sup>6)</sup> См. выше, примѣч. 60.

<sup>7)</sup> См. выше, примѣч. 71.

(1670) года іюня въ 20 день, въ которой она справку приводятся рыльскія писцовыя книги Алексѣя Ушакова да подъячего Ивана Савина 128 и 129 (1620—21) глт., а въ нихъ было написано, между прочимъ, и сіе: „въ рыльской волости, за бѣломѣстнымъ атаманомъ за Семеномъ Родіоновымъ была мельница за однимъ въ помѣстьѣ и въ оброкѣ, за посадомъ, на рѣкѣ Рыль, на правой сторонѣ отъ мосту, а оброкъ съ тое мельницы платилъ на годъ по пяти рублей по двадцати по одному алтыну; а та мельница за Семеномъ Родіоновымъ въ помѣстьѣ жъ и въ оброкѣ пополамъ Спасскаго монастыря, что переведенъ изъ Новгородка сѣверскаго въ рылескъ, въ Николаевскій монастырь Волинскіе пустыни, съ архимандритомъ *Корнилиемъ* съ братіею, по записямъ“. —<sup>8)</sup> На какихъ условіяхъ и по какому документу переведенъ сей архимандритъ въ Рыльскій монастырь, Пресвященный Филаретъ, архіепископъ Черниговскій, говоритъ, <sup>9)</sup> что „когда въ 1618 году заключенъ былъ между Россіею и Польшею миръ, по которому Новгородъ — сѣверскъ, вмѣстѣ съ другими городами, долженствовалъ отойти къ Польшѣ, тогда Спасскаго монастыря Архимандритъ *Корнилій* съ братіею и монастырскимъ имуществомъ, оставивъ Новгородъ — сѣверскъ, перешелъ на жительство въ Рылескъ; а когда и сей городъ уступленъ былъ Россіею Польшѣ, тогда онъ, памятуя, какъ говорится въ одномъ древнемъ документѣ, великаго Государя князя Михаила Теодоровича, перешелъ на Государево имя, на вѣчное житіе въ тор. Сѣвскъ, <sup>10)</sup> куда перенесъ изъ Спасскаго монастыря

<sup>8)</sup> См. выше, примѣч. 71 и ниже.

<sup>9)</sup> Историко-статистическое опис. Черниговской Епархіи, Кн. 3, стр. 43.

<sup>10)</sup> Въ „спискѣ настоятелей Новгородъ сѣверскаго монастыря“ на стр. 94, подъ № 5 показано, что *Корнилій* архимандритъ перенесъ Спасскій мона-

Божіе милосердіе — образа, книги, ризы, колокола и всякую монастырскую казну, и тамъ въ 1621 году, по благословенію патріарха Филарета Никитича, устроилъ вновь царское боцомолье, то-есть, монастырь, на имени новавъ епо, въ память прежняго, Преображенскимъ (11)

8) Въ 1621 — 35 г.г. (12) Игумень, по Синодику схимонахъ *Мисаилъ*, извѣстный намъ по многимъ документамъ Волынской пустыни рыльскаго Николаевскаго монастыря, какъ заботливый, дѣятельный и неуспынный страже интересовъ своей обители (13)

9) Въ 1643 — 4 г.г. (14) Игумень по Синодику монастырекому, схимникъ *Тони*.

10) Въ 1650 году, строитель, по Синодику, схимонахъ *Киприанъ*, извѣстенъ намъ по данной ему въ означенномъ году выписи на монастырскія (земли и угодья) (15)

11) Въ 1652 — 4 г.г. (16) Игумень *Варлаамъ*, намъ неизвѣстный.

12) Въ 1659 г. Марта мѣсяца, Игумень *Аксакій*.

13) Въ 1661 — 64 г.г. (18) Игумень, по Синодику, схимонахъ *Феодосій* — извѣстенъ намъ 1) по грамотѣ Царя Алексѣя Михайловича рыльскому воеводѣ Михаилу

Строю въ г. Стаснѣ въ 1618 году, тогда какъ, по документамъ рыльск. Николаевскаго монастыря, онъ и въ 1621 году значился здѣсь Настоятелемъ. И у Строева основателемъ Спаснаго монастыря, подъ Свѣтлымъ. Корнилій же показанъ въ 1619 году Службы іерарх. и наст. стр. 914 и 519.

<sup>11)</sup> Истор. росс. іер. ч. VI, стр. 257.

<sup>12)</sup> У Строева, на стр. 642.

<sup>13)</sup> См. выше, примѣч. 74 и далѣе.

<sup>14)</sup> Онъ показанъ у Строева на стр. 642, намъ, кромѣ Синодика, ни по чему неизвѣстный.

<sup>15)</sup> У Строева *Киприанъ* пропущенъ. Выписи на его имя см. въ приложеніи подъ № 4.

<sup>16)</sup> У Строева на стр. 642.

<sup>17)</sup> У Строева, стр. 642.

<sup>18)</sup> У Строева, стр. 642.