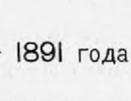


ЛИСТОКЪ

для

ХАРЬКОВСКОЙ ЕПАРХІИ.

31 Юля  № 14.  1891 года.

Содержаніе. ВЫСОЧАЙШАЯ благодарность.—Извлеченіе изъ вѣдомости церковнаго кружечнаго сбора «въ пользу пуждающихся славянъ», полученнаго Славянскимъ Обществомъ въ теченіе 1890 г.—Отъ Правленія Харьковской Духовной Семинаріи.—Журналы съѣзда духовенства Купянскаго училищнаго округа, бывшаго 3—4 іюня 1891 г.—Епархіальныя извѣщенія.—Извѣстія и замѣтки.—Объявленія.

ВЫСОЧАЙШАЯ благодарность.

По случаю чудеснаго событія 17-го октября 1888 г. къ оберъ-прокурору Святѣйшаго Синода поступили отъ преосвященныхъ: архіепископа Харьковскаго и епископа Черниговскаго, сообщенія о томъ, что въ память и въ ознаменованіе означеннаго событія: 1) Харьковскимъ 1-й гильдіи купцомъ, колокольнымъ заводчикомъ Павломъ Рыжовымъ, на отливку устроеннаго въ Харьковѣ серебрянаго «Царскаго Колокола», кромѣ личнаго многосложнаго труда, употреблено изъ собственныхъ средствъ свыше 1,000 р.; 2) проживающій въ г. Харьковѣ мѣщанинъ, уроженецъ села Выровки, Конотопскаго уѣзда, Евѳимій Школяренко пожертвовалъ 16,000 р. на устройство въ названномъ селѣ новой каменной церкви. На всеподданнѣйшемъ докладѣ дѣйствительнаго тайнаго совѣтника Побѣдоносцева о таковыхъ выраженіяхъ религіозно-патріотическихъ чувствъ Его Императорскому Величеству, въ 26-й день минувшаго іюня, благоугодно было Собственноручно начертать: *«Искренно благодаримъ всѣхъ»*.

Извлеченіе изъ вѣдомости церковнаго кружечнаго сбора «въ пользу нуждающихся славянъ», полученнаго Славянскимъ Обществомъ въ теченіе 1890 года.

Амурской области—53 руб. 40 коп.; Архангельской губ.—58 р. 1¹/₂ коп.; Астраханской губ.—503 р. 99 к.; Бессарабской губ.—141 р. 19 к.; Вазасской губ.—11 р. 28 к.; Варшавской губ.—48 р.

56 к.; Виленской губ.—57 р. 32 к.; Витебской губ.—54 р. 34 к.; Владимирской губ.—524 р. 24 к.; Вологодской губ.—212 р. 24 к.; Волынской губ.—378 р. 65 к.; Воронежской губ.—5 р.; Выборгской губ.—23 р. 61 к.; Вятской губ.—419 р. 10 к.; Гродненской губ.—26 р. 17 к.; Донской области—460 р. 40 к.; Екатеринбургской епархii—94 р. 66 к.; Екатеринославской губ.—601 р. 31 к.; Иркутской губ.—1071 р. 19 к. ¹⁾; Казанской губ.—241 р. 31 к.; Калужской губ.—370 р. 62 к.; Киевской губ.—16 р. 15 к.; Ковенской губ.—2 р.; Костромской губ.—253 р. 21 к.; Кубанской области—366 р. 48 к.; Курской губ.—538 руб. 95 коп.; Кутаисской губ.—30 р. 88 к.; Лифляндской губ.—42 р. 3 коп.; Люблинской губ.—73 р. 14¹/₂ к.; Минской губ.—141 р. 68 коп.; Могилевской губ.—82 р. 86 к.; Московской губ.—35 р. 75 к.; Нижегородской губ.—377 р. 28 к.; Новгородской губ.—114 р. 73 к.; Олонецкой губ.—103 р. 25 к.; Оренбургской губ.—214 р. 26 к.; Орловской губ.—431 р. 40 к.; Пензенской губ.—87 р. 7 к.; Пермской губ.—99 р. 13 к.; Плоцкой губ.—3 р. 9 к.; Подольской губ.—296 р. 23 к.; Полтавской губ.—504 р. 65 к.; Приморской области 16 р. 19 к.; Псковской губ.—137 р. 70 к.; Рязанской губ.—546 р. 18 к.; Самарской губ.—524 р. 23 к.; С.-Петербургской губ.—818 р. 55 к.; С. Михельской губ.—75 к.; Саратовской губ.—147 р. 41 к.; Семиръченской области—174 р. 64 к.; Симбирской губ.—71 р. 75 к.; Смоленской губ.—384 р. 12 к.; Ставропольской губ.—687 р. 43 к.; Сувалской губ.—6 р. 51 к.; Сыръ-Дарьинской области 5 р. 2 к.; Сѣдлецкой губ.—44 р. 12 к.; Таврической губ.—676 р. 36 коп.; Тамбовской губ.—440 74 к.; Тверской губ.—599 р. 1 к.; Терской области—24 р. 93 к.; Тифлисской губ.—52 р. 20 к.; Тобольской губ.—48 р. 59 к.; Томской губ.—55 р. 26 к.; Тульской губ.—549 р. 5 к.; Уральской области 20 р. 75 коп.; Уфимской губ.—93 р. 50 к.; Харьковской губ.—563 р. 42 к., именно: изъ Ахтырскаго уѣзда: отъ бл., 1 окр., св. Г. Хижнякова 16 р. 6 к., отъ бл., 2 окр., св. В. Оедорова 9 р. 2 к., отъ бл., 3 окр., св. Г. Попова 18 р. 25 к.; изъ Богодуховскаго уѣзда: отъ бл. 1 окр., св. А. Ястребова 21 р. 95 к.; отъ бл. 2 окр., св. А. Снѣсаревскаго 36 р.; изъ Валокъ, отъ бл. 1 окр., пр. I. Голяховскаго 13 р. 69 к.; изъ Валковскаго уѣзда: отъ бл. 2 окр., пр. П. Лобковскаго 13 р. 35 к.; изъ Волчанскаго уѣзда: отъ бл. 1 окр., св. А. Евѣимова 25 р. 72 к., отъ бл. 2 окр., св. Г. Вуханцева 18 р. 8 к.; изъ Змиѣвскаго уѣзда:

¹⁾ Изъ нихъ 543 р. за 1887 г.

отъ бл. 2 окр., св. М. Котлирева 11 р. 20 к., отъ бл. 3 окр., св. І. Чудновскаго 19 р. 45 к., отъ бл. 3 окр., св. Звѣрева 10 руб.; изъ Изюмскаго уѣзда: отъ бл. 1 окр., св. А. Касьянова 18 руб. 25 к., отъ бл. 2 окр., пр. Ѳ. Любарскаго 9 р. 72 к., отъ бл. 3 окр., пр. А. Литвинова 16 р. 3 к., отъ бл. 4 окр., пр. М. Кунцины 4 р. 10 к.; изъ Купянскаго уѣзда: отъ бл. 1 окр., Валединскаго 12 р. 90 к., отъ бл. 1 окр., св. В. Попова 11 р., отъ бл. 2 окр., М. Чернявскаго 18 р. 93 к.; изъ Лебединскаго уѣзда: отъ бл. 2 окр., св. К. Щелунова 31 р. 90 к., отъ бл. 2 окр., пр. І. Сапухина 14 р. 42 к., отъ бл. 3 окр., св. М. Лобковскаго 10 р. 72 к., отъ бл. 3 окр., пр. В. Краснопольскаго 12 р. 54 к.; изъ Старобѣльскаго уѣзда: отъ бл. 2 окр., св. І. Попова 9 р. 70 к., отъ бл. 3 окр., св. Д. Донченкова 13 р. 47 к., отъ бл. 4 окр., пр. І. Максимова 48 р. 68 к., отъ бл. 5 окр., св. В. Алексѣевскаго 15 р. 76 к.; изъ Сумскаго уѣзда: отъ бл. 1 окр., пр. В. Никольскаго 35 р. 2 к., отъ бл. 2 окр., св. А. Чугаева 18 р. 32 к.; изъ Харьковскаго уѣзда: отъ бл. 1 окр., св. Г. Лобковскаго 17 р. 14 к., отъ бл. 2 окр., св. А. Грекова 10 р., отъ бл. 3 окр., пр. М. Ракитянскаго 9 р. 93 к., отъ бл. 4 окр., св. А. Червонецкаго 12 р. 12 к. Херсонской губ.—205 р. 65 к.; Черниговской губ.—149 р. 24 к.; Якутской области—51 р. 85 к.; Ярославской губ.—98 руб. 83 коп. Итого 16,364 р. 81 к.

Отъ Правленія Харьковской Духовной Семинаріи.

16-го іюля сего года въ Правленіе Семинаріи доставлено при отношеніи благочиннаго 5-го Старобѣльскаго округа, священника о. Василя Алексѣевскаго 130 р., пожертвованныхъ причтомъ сего округа на устройство общежитія при Семинаріи.

23-го того же іюля благочиннымъ 4-го Старобѣльскаго округа, протоіереемъ о. Григоріемъ Максимовымъ доставлено 130 р., пожертвованныхъ причтами сего округа на тотъ же предметъ.

Увѣдомляя о семъ, Правленіе Семинаріи считаетъ долгомъ выразить жертвователямъ глубокую благодарность за ихъ сочувствіе нуждамъ Семинаріи.

Ж У Р Н А Л Ы

сѣзда духовенства Купянскаго училищнаго округа, бывшаго
3—4 іюня 1891 года.

Уполномоченные отъ духовенства Купянскаго училищнаго округа, собравшись въ зданіе училища къ 9-ти часамъ утра, въ числѣ 9-ти человѣкъ, по молитвѣ, избрали посредствомъ закрытой баллотировки предсѣдателемъ протоіерея Михаила Чернявскаго, а дѣлопроизводителемъ священника Андрея Базилевича. Затѣмъ приступили къ чтенію программы занятій сѣзда и приняли оную къ обсужденію въ томъ порядкѣ, въ какомъ она составлена Правленіемъ училища: 1) Читаны журналы предыдущаго сѣзда духовенства, бывшаго 6 іюня 1890 г., съ послѣдовавшими на нихъ резолюціями Его Высокопреосвященства, которыя и приняты къ свѣдѣнію. 2) По прочтеніи журналовъ, сѣздъ обратилъ вниманіе на то, всѣ ли суммы поступили за 1-е полугодіе н. г. на содержаніе училища, и согласно ли поступленіе ихъ съ постановленіемъ сѣзда прошедшаго года. Изъ доклада Правленія училища выяснилось, что только нѣкоторые оо. благочинные представили суммы меньшія противъ постановленія сѣзда 1890 г., и именно: благочинный 1-го округа Купянскаго уѣзда не довзнесъ 10 р. 97 к. и благочинный 3-го округа Изюмскаго уѣзда 22 р. 75 к.; всего недовзнесено 33 р. 72 к. Благочинный же 1-го округа Старобѣльскаго уѣзда представилъ на 8 р. 70 к. больше, при чемъ уполномоченный того округа объяснилъ, что таковой излишекъ произошелъ вслѣдствіе опечатки въ вѣдомости о. Буткевича по Иоанно-Предтечевской церкви сл. Евсуга Старобѣльскаго уѣзда. Постановили: просить оо. благочинныхъ первыхъ 2-хъ округовъ внести указанную недоимку и впередъ не уменьшать установленнаго взноса, а послѣдняго просить и на будущее время производить тотъ же взносъ въ количествѣ 383 р. для правильности учета сѣзда и Правленія училища. 3) Изъ доклада Правленія училища о движеніи суммъ на учрежденіе стипендіи имени Высокопреосвященнаго Амвросія собраніемъ усмотрѣно, что еще не вся сумма, опредѣленная сѣздомъ 1890 г., представлена въ Правленіе, которой, по предположенію собранія, должно быть не менѣе 2.548 р. Постановили: просить духовенство Купянскаго училищнаго округа, не доставившее суммы на стипендію, ускорить представленіемъ таковой, а училищному Правленію, по полученіи всей суммы, поручить внести оную въ кредитное учрежденіе на вѣчное время

и чрезъ Его Высокопреосвященство ходатайствовать предъ Св. Синодомъ объ учрежденіи стипендіи съ тѣмъ, чтобы на проценты съ пожертвованнаго капитала воспитывался одинъ изъ сыновей бѣднѣйшихъ и многосемейныхъ родителей духовнаго званія, отличнѣйшій по успѣхамъ и поведенію; въ случаѣ же искателей стипендіи будетъ много, то представлять таковую по жребію. 4) Читаны журналы дѣйствій временнаго ревизіоннаго комитета по повѣркѣ экономическаго отчета о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ по содержанію Купянскаго духовнаго училища въ истекшемъ 1890 г., ассигнуемыхъ изъ духовно-учебнаго капитала и изъ мѣстныхъ средствъ, и слушали словесный докладъ самихъ членовъ, изъ которыхъ видно, что отчетность по училищу ведена законно, правильно и сомнительнаго ничего нѣтъ. Постановили: докладъ принять къ свѣдѣнію, а журналы приобщить къ дѣламъ сѣзда; членовъ же священниковъ Іоанна Макаровскаго, Моисея Петрова и Василя Попова благодарить за трудъ и просить ихъ принять на себя эту обязанность и на будущій годъ, на что они изъявили свое согласіе. 5) Заслушаны были смѣты прихода и расхода суммъ по содержанію училища въ 1892 г., которыя и приняты безъ измѣненія. 6) При разсмотрѣніи смѣтъ прихода и расхода суммъ за 1892 г., сѣздъ заслушалъ докладъ Правленія училища о возможности уменьшенія взносовъ съ своекоштныхъ учениковъ. Постановили: просить Правленіе училища болѣе не взимать, какъ съ полнокостнаго 121 р. 50 к., а съ полукостнаго 80 р. Наконецъ, предсѣдатель сѣзда раздалъ каждому уполномоченному вѣдичиковыя вѣдомости, для разсмотрѣнія, по экземпляру отъ благочинія училищнаго округа, съ тѣмъ, чтобы результаты своихъ разсмотрѣній они представили къ вечернему засѣданію. На этомъ журналѣ резолюція Его Высокопреосвященства такая: «30 іюня. Утверждается».

Въ вечернемъ засѣданіи уполномоченные, въ числѣ 11-ти, по молитвѣ, приступили къ очереднымъ занятіямъ, по предварительномъ принятіи прочитанной редакціи журнала утренняго засѣданія. 1) Имѣли сужденіе о дополнительной смѣтѣ расхода по содержанію общежитія на 1891 г., по которой сѣздъ призналъ подлежащими удовлетворенію слѣдующія статьи, а именно: I, на страхованіе училищныхъ зданій 487 р.; II, на покраску половъ и побѣлку стѣнъ, гдѣ это потребуется, 300 р. и ст. III на ремонтровку скамей 50 р., на переделку 12 гордеробныхъ шкафовъ 27 р. и на вознагражденіе завѣдующимъ ученическими бібліотеками

25 р., всего на сумму 889 р., отмѣнивъ при этомъ, въ виду недостаточности средствъ: а) на подѣлку 10 новыхъ скамей 95 р., б) на подѣлку новыхъ 4 гардеробныхъ шкафовъ 88 р., в) на постройку 4 шкафовъ библиотечныхъ 50 р. и г) на постройку платья для бѣдныхъ учениковъ, не пользующихся казеннымъ содержаніемъ, 50 р.; всего на сумму 283 р. При чемъ уполномоченные выразили желаніе, чтобы Правленіе училища, въ случаяхъ дѣйствительной нужды для бѣдныхъ воспитанниковъ въ устройствѣ имъ платья, выдавало бы заимобразно потребную сумму изъ назначеній на мелочные и случайные расходы по училищу и затѣмъ взыскивало бы израсходованную сумму на устройство одежды или обуви съ родителей учениковъ. За симъ, обращаясь къ изысканію источниковъ на покрытіе расходовъ по дополнительной смѣтѣ въ количествѣ 889 р., съѣздъ остановилъ свое вниманіе на суммахъ, предназначенныхъ на устройство общежитія, и поступившихъ отъ причтовъ и благотворителей, которыя теперь остаются въ Правленіи училища свободными. Изъ рассмотрѣнія вѣдомостей о поступленіяхъ на устройство общежитія видно, что въ семь году отъ причтовъ поступило 631 р. 39 к. и по подписнымъ листамъ 259 р. 47 к., всего 890 р. 86 к. Постановили: а) предоставить Правленію училища пополнить расходъ по дополнительной смѣтѣ на 1891 г., въ количествѣ 889 р., изъ означенныхъ поступленій отъ причтовъ и благотворителей; б) взносъ отъ причтовъ на окончаніе устройства общежитія продолжить еще на годъ и сужденіе о немъ имѣть будущему съѣзду и в) подписные листы на будущее время отмѣнить. 2) Приступили къ избранію члена Правленія отъ духовенства въ виду окончанія трехлѣтней службы въ этой должности священника Θεодосія Навродскаго и посредствомъ закрытой баллотировки избрали членомъ того же священника Θεодосія Навродскаго, прослужившаго уже шесть лѣтъ въ этой должности, а кандидатомъ къ нему священника слободы Пристѣна Михаила Сѣкирскаго. Постановили: баллотировочный листъ за подписью уполномоченныхъ представить на благоусмотрѣніе Его Высокопреосвященства. 3) Слушали отношеніе учебнаго комитета при Святѣйшемъ Синодѣ, отъ 16 мая 1890 г. за № 724, о введеніи при училищѣ обученія садоводству и огородничеству. При этомъ члены Правленія отъ духовенства заявили, что Правленіе училища вошло съ ходатайствомъ въ городскую управу о томъ, не найдеть ли она возможнымъ дать участокъ земли Купянскому духовному училищу для заведенія сада, питомника и огорода, но отвѣта

еще не получено. Почему разсмотрѣніе этого вопроса отложить до слѣдующаго сѣзда, которому Правленіе училища доложить объ отвѣтъ Купянской городской управы. 4) Имѣли сужденіе объ увеличеніи числа стипендій для 5 полнокоштныхъ учениковъ и для 10 полукосштныхъ, въ виду недостаточности числа существующихъ вакансій. Не имѣя на этотъ предметъ достаточныхъ средствъ въ настоящее время, постановили: отложить рѣшеніе этого вопроса до болѣе благопріятнаго времени. 5) Разсуждали объ ассигнованіи 150 р. на постройку одежды и обуви для бѣдныхъ учениковъ, не состоящихъ на полнокоштномъ содержаніи за неимѣніемъ свободныхъ вакансій. Постановили: назначить 150 р. на устройство одежды и обуви изъ имѣющихъ бытъ остатковъ на содержаніе училища въ семь году. 6) Уполномоченные, разсмотрѣвъ вѣнчиковыя вѣдомости, доложили въ общемъ собраніи, что веденіе ихъ правильно и поступленіе по нимъ суммъ было соотвѣтственно записи о продажѣ вѣнчиковъ, что и принято къ свѣдѣнію. 7) Слушали докладную записку учителя приготовительнаго класса Петра Титова о томъ, что онъ, прослужа при училищѣ 11 лѣтъ учителемъ и 2 года надзирателемъ, стоитъ, по своимъ заслугамъ, въ ряду тѣхъ преподавателей училища, которые, на основаніи утвержденаго постановленія сѣзда, бывшаго въ 1873 году, должны по праву пользоваться добавочнымъ жалованьемъ; почему просить собраніе уравнять его съ учителями нормальныхъ классовъ увеличеніемъ ему оклада жалованья въ размѣрѣ 200 руб. и что онъ не получилъ за 1890 годъ 50 руб., назначенныхъ ему сѣздомъ 1887 года изъ суммъ, остающихся по содержанію училища къ концу года. Постановили: 1) увеличить Титову окладъ жалованья прибавкою къ прежде получаемымъ имъ 540 р. еще 200 руб. изъ 2-й половины суммы, поступающей за обученіе учениковъ свѣтскихъ сословій, и производить выдачу сихъ денегъ съ 1-го августа н. г. и 2) Просить Правленіе училища, съ утвержденіемъ настоящаго постановленія выдать учителю Титову 50 р. за 1890 годъ изъ наличныхъ училищныхъ суммъ и впредь таковой надбавки въ 50 р. ему не производить. 8) Слушали прошеніе надзирателей училища Петра Таранскаго и Александра Высочинскаго о томъ, что, хотя сѣздомъ 1887 г. и сдѣлано постановленіе о прибавкѣ имъ изъ остаточныхъ суммъ по 50 руб. въ годъ, но они таковой прибавки за 1890 годъ не получили за 8 мѣсяцевъ, до открытія общежитія. Постановили: просить Правленіе училища удовлетворить надзирателей Таранскаго и Высочинскаго указаннымъ ими вознагражденіемъ, изъ налич-

ныхъ училищныхъ суммъ, и впредь этихъ прибавокъ имъ не производить. 9) Заслушаны были прошенія: а) города Изюма кол. ас. Якова Михайлова Базилевича объ освобожденіи его отъ платы за право обученія сына его, ученика 2 класса, Иоанна Базилевича, въ количествѣ 40 руб.; б) псаломщика слоб. Калиновой, Купянского уѣзда, Николая Толмачева, объ освобожденіи отъ слѣдующаго за сына его, Георгія, годоваго взноса; в) діакона слоб. Марковки, Старобѣльскаго уѣзда, Николая Жуковскаго о принятіи сыновей его, учениковъ училища: Александра 2 класса и Михаила приготовительнаго класса, на средства училищнаго округа, въ виду того, что, вслѣдствіе пожара, онъ потерялъ всю свою движимость, платѣ и бѣлье; г) діакона слоб. Нищеретовой, Старобѣльскаго уѣзда, Иоанна Петрова о снятіи съ него недоимки въ количествѣ 52 р. 50 к., за содержаніе сына его Феодора въ училищѣ, въ виду того, что онъ, воспитывая троихъ дѣтей въ училищахъ, имѣетъ еще при себѣ двухъ; д) прошеніе священника слоб. Крѣчковъ, Изюмскаго уѣзда, Николая Линицкаго о принятіи сына его, ученика 1-го класса Сергія на полукоштное содержаніе и о снятіи съ него недоимки въ количествѣ 102 р. 50 к., въ виду того, что онъ, воспитывая въ настоящее время 3-хъ сыновей и дочь въ училищахъ на свои средства, имѣетъ опредѣлять въ семь году и другую дочь въ училище, а средствъ на то не имѣетъ; е) занимающагося письмоводствомъ въ Правленіи Купянскаго духовнаго училища Михаила Погорѣлова о назначеніи ему жалованья не 200 р., какъ то по смѣтѣ опредѣлено, но 300 руб. въ годъ, въ виду недостаточности ему того содержанія. Постановили: 1) Кол. ас. Базилевичу въ просьбѣ отказать, 2) о псаломщикѣ Толмачевѣ—просить Правленіе училища на будущій учебный годъ принять сына его на казенное содержаніе, а недоимку взыскать чрезъ благочиннаго съ разсрочкой платежа, 3) о діаконѣ Жуковскомъ,—во вниманіе къ его бѣдственному положенію, просить Правленіе училища, хотя одного изъ сыновей его принять, по своему усмотрѣнію, на полное или половинное содержаніе, 4) о діаконѣ Петровѣ—отказать, 5) о священникѣ Линицкомъ—просить Правленіе училища недоимку взыскать, съ разсрочкою платежа, а сына его Сергія принять на полукоштное содержаніе, если онъ будетъ того достоинъ по своимъ успѣхамъ и поведенію, 6) о Погорѣловѣ—отказать. 10) Слушали просьбу членовъ Правленія отъ духовенства о дозволеніи имъ имѣть помѣщеніе и столъ при училищѣ, во время посѣщеній имп училища. Принимая во вни-

маніе, что къ этому не встрѣчается препятствій и самую пользу училища, постановили: просить Его Высокопреосвященство разрѣшить удовлетворить просьбу. 11) Слушали заявленіе уполномоченнаго священника Андрея Базилевича о томъ, что слѣдовало бы знаменательный день открытія общежитія, 8-е число сентября мѣсяца, при Купянскомъ духовномъ училищѣ, увѣковѣчить учрежденіемъ особеннаго торжества, а именно: служеніемъ наканунѣ всенощнаго бдѣнія въ домѣ училища, по окончаніи литургіи въ соборѣ 8-го сентября, крестнымъ ходомъ, при участіи учениковъ, въ училищное зданіе, для совершенія моленій о здравіи благодѣтелей училища, учащихся и учащихся, а также и объ упокоеніи умершихъ, добрѣ потрудившихся на пользу училища: смотрителей учителей и благотворителей, чтеніемъ акта за истекшій учебный годъ, съ раздачею наградъ ученикамъ, прибавкою лишняго блюда на обѣдъ ученикамъ училища и желательно, чтобы день 8 сентября оставался на всегда училищнымъ праздникомъ. Собраніе, исполнѣ соглашалась съ предложеніемъ о. Базилевича, постановили: смиреннѣйше просить Его Высокопреосвященство разрѣшить привести въ исполненіе желаніе съѣзда. 12) Съѣздъ духовенства осматривалъ общежитіе въ настоящемъ его видѣ, присутствовалъ на молитвѣ учениковъ, при обѣдѣ ихъ и чаеніи, вездѣ нашелъ благоустройство, чистоту и порядокъ, вызвавшіе чувства восторга, почему пришелъ къ убѣжденію о необходимости выразить свою сердечную благодарность смотрителю училища г. Мирожину и членамъ Правленія отъ духовенства, священникамъ: Іосифу Самойлову и Θεодосію Навродскому, принимающимъ дѣятельное участіе, совмѣстно съ смотрителемъ, въ заботахъ о процвѣтаніи училища, со внесеніемъ въ ихъ послужные списки, о чемъ и просить Его Высокопреосвященство. На семъ журналѣ резолюція Его Высокопреосвященства послѣдовала такая: «Іюня 30-го, Устройство недостающей мебели предоставить Правленію училища, такъ же какъ и пособіе бѣднымъ ученикамъ. Остальныя постановленія утверждаются».

Въ утреннемъ засѣданіи 4-го іюня уполномоченные собрались, въ числѣ 11-ти, по молитвѣ, заслушали редакцію журнала вечерняго засѣданія. Слушали заявленія нѣкоторыхъ изъ оо. уполномоченныхъ о томъ, что г. Богдановъ, за усадебное мѣсто съ надворными постройками, прилегающее къ училищному двору, въ настоящее время, въ виду измѣнившихся его обстоятельствъ, готовъ уступить училищу за половинную цѣну противъ выпрошенной имъ

въ прошломъ году и просьбу войти съ нимъ въ соглашеніе по этому поводу. Послѣ переговоровъ съ Богдановымъ, который былъ приглашенъ въ собраніе, и объявилъ послѣднюю цѣну, вмѣсто восьми тысячъ,—три съ половиною тысячи за свое подворье, уполномоченные, осмотрѣвши усадьбу съ постройками, постановили: находя это подворье весьма необходимымъ для училища, а цѣну объявленную весьма умѣренной, поручить Правленію училища совершить, нотаріальнымъ порядкомъ, купчую крѣпость на подворье Богданова, принявъ расходъ по совершенію оной на счетъ училища, а уплату 3500 р., и расходъ по купчей крѣпости, произвести изъ остатковъ, а именно: строительнаго капитала одну тысячу, которая по заявленію предсѣдателя комитета, о. Михаила Сильванскаго, состоитъ теперь свободною, а остальные изъ училищныхъ остатковъ, которыхъ къ 1 января 1892 года по смѣтному исчисленію предполагается—4612 р. и 20 к., произвести ремонтировку зданій, если окажутся достаточныя на то средства, и дать имъ назначеніе, по усмотрѣнію Правленія училища, съ наступленіемъ слѣдующаго учебнаго года. Время собранія будущаго очереднаго съѣзда назначается на третье (3) число іюня мѣсяца 1892 года. На семь журналѣ резолюція Его Высокопреосвященства послѣдовала такая: «Іюня 30-го. На покупку усадьбы и дома Богданова я согласенъ. Сдѣлать запродажную записку и подать мнѣ отъ Правленія прошеніе съ приложеніемъ надлежащихъ документовъ для исходатайствованія на означенную покупку разрѣшенія Св. Синода.

Епархіальныя извѣщенія.

Священники: Іоанно-Богословской ц. села Большой Чернетчины, Николай *Моценко*, Николаевской ц. села Старого, Александръ *Бьялевъ*, и Рождество-Богородичной ц. села Алексѣвки, Гавріилъ *Литкевичъ*, награждены набедренниками.

— Священникъ Александро-Невской ц. гор. Харькова, Петръ *Полтавцевъ*, перемѣщенъ къ Харьковской Архангело-Михаиловской ц.

— Надзиратель Купянскаго духовнаго училища, студентъ Харьковской духовной семинаріи Константинъ *Кибалтиковъ* опредѣленъ на праздно священническое мѣсто при Николаевской ц., слободы Волкодавовой, Старобѣльскаго уѣзда.

— Безмѣтный священникъ Николай *Пантелеимоновъ* опредѣленъ священникомъ въ сл. Гавриловку Харьковскаго уѣзда.

— Діаконъ Николай *Сперанскій* перемѣщенъ изъ Троицкой ц. гор. Харькова въ Каѳедральный Успенскій Соборъ.

— Состоявшій на псаломщицкой вакансіи, при Троицкой ц. гор. Харькова діаконъ Антонинъ *Санулинъ*, опредѣленъ штатнымъ діаконъ при сей ц., а на его мѣсто перемѣщенъ діаконъ изъ села Терновъ, Лебединскаго у., Іоаннъ *Федоровскій*.

— Діаконъ Казанской ц. села Деревокъ, Ахтырскаго уѣзда, Никаноръ *Трипольскій*, по резолюціи Его Высокопреосвященства, перемѣщенъ къ Успенской ц. сл. Краснополя, Ахтырскаго уѣзда, діаконъ-же.

— Псаломщикъ Владиміръ *Волубуевъ* перемѣщенъ изъ Панъ-Ивановки въ сл. Б. Рогозянку.

— Окончившій курсъ въ духовномъ училищѣ Алексѣй *Москаленко* допущенъ къ исправленію должности псаломщика при Преображенской ц. с. Панъ-Ивановки Харьковскаго уѣзда.

— Окончившій курсъ въ духовномъ училищѣ Николай *Кармановъ* опредѣленъ псаломщикомъ къ Николаевской ц. гор. Золочева.

— Безмѣстный псаломщикъ Николай *Заурафскій* опредѣленъ псаломщикомъ въ сл. Ворщевую, Харьковскаго уѣзда.

— Псаломщики с. Колупаевки Павелъ *Квитковскій* и с. Удѣ Харьковскаго уѣзда, Павелъ *Рубинскій*, перемѣщены одинъ на мѣсто другого.

— Священникъ Арх. Михаиловской ц., гор. Харькова, Андрей *Рудинскій*, волею Божіей скончался.

ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

Содержаніе. Чествованіе французскихъ моряковъ въ Петербургѣ.—Встрѣча сербскаго короля Александра въ Петергофѣ.—Уральскій юбилей.—Постановка величественнаго креста на Уралѣ.—Замѣчательный случай построенія церкви.—Освященіе храма о. Іоанномъ Кронштадтскимъ въ Пинегѣ.—Посѣщеніе о. Іоанномъ Харьковомъ.—Примѣръ достойнаго подражанія.—Отношеніе одного земства къ церковно-приходскимъ школамъ.—Выставка дубочныхъ и вообще народныхъ картинъ.—Презиціи благотворной дѣятельности духовенства.—Задачи земскихъ начальниковъ.—Мѣры къ искорененію праздничнаго разгула.—Искорененіе вредныхъ обычаевъ.—Комиссія для разработки общаго проекта въ борьбѣ съ пьянствомъ и нищенствомъ.—Общество вспоможенія нищимъ.—Дѣтскія ясли въ Пензенской губерніи.—Братскіе союзы для вспоможенія вдовамъ и сиротамъ.—Заботы монастырей о сиротахъ духовнаго званія.—Ремесленныя школы для дѣтей духовенства.—Постановленіе Тобольскаго епархіальнаго съѣзда объ инословныхъ воспитанникахъ духовныхъ училищъ.—Мѣры къ обезпеченію народнаго продовольствія.—Свѣдѣнія объ урожаѣ въ Харьковской губерніи.—Участіе духовенства въ организаціи помощи поселенцамъ, пострадавшимъ отъ неурожаа.—Современная постановка обученія счисленію въ школахъ и «Методика начальной ариметики» Д. И. Тихомирова.

Кронштадтскій рейдъ 11 іюля представлялъ изумительную картину: встрѣчали французскую эскадру. Сколько въ точности частныхъ пароходовъ вышло на встрѣчу эскадрѣ—неизвѣстно, но ихъ было очень много, во всякомъ случаѣ. На нѣкоторыхъ играли хоры военной музыки: на пароходѣ «Котлинъ», кромѣ того, пѣла капелла Славянскаго. При громкихъ крикахъ «ура» и «vive la France», пароходы проходили мимо всѣхъ судовъ эскадры, борты которыхъ

были усѣяны экипажемъ. Французы кричали еще громче: «vive la Russie!», махали шапками, аплодировали. Это была удивительная картина: клочекъ моря, усѣянный русскими и французскими морскими судами, салютующими, переговаривающимися на языкѣ флаговъ, вокругъ—множество убранныхъ зеленою и разукрашенныхъ флагами париходовъ, съ высыпавшею къ борту публикою, крики, взрывы аплодисментовъ, возбужденныя лица, выстрѣлы, грохотъ музыки, яркіе контрасты цвѣтовъ, эффектные мундиры, сверкавшіе на солнцѣ, парусныя яхты, прильнувшія къ морю, точно чайки, однимъ крыломъ, маленькія лодки, шлюпки съ гребцами-матросами въ бѣлыхъ рубашкахъ. Пока шли эти частныя оваціи, оффиціальныя порядоки приѣма соблюдался самъ собою. Встрѣчалъ эскадру главный командиръ порта вице-адмиралъ Шварцъ; особые морскіе офицеры на небольшихъ катерахъ, скользя между своими и чужими судами, указывали французамъ мѣста стоянки. При приближеніи къ Кронштадту французская эскадра подняла русскій флагъ, а броненосецъ «Magengo», на которомъ пребывалъ адмиралъ Жерве и штабъ эскадры, салютовалъ 21 выстрѣломъ. Затѣмъ слѣдовали отвѣтныя салюты. Послѣ спуска якорей на «Magengo», были нѣкоторые русскіе офицеры, съ поздравленіями отъ начальника нашей практической эскадры, выстроенной параллельно французской, вице-адмирала Казнакова. Французская эскадра производитъ чрезвычайно внушительное впечатлѣніе. Это дѣйствительно броненосная громада. Броненосецъ «Magseau» — колоссъ, гигантская башня, сидящая на водѣ и высунувшая впередъ только верхнюю платформу. Его орудія громадны. «Magengo» похожъ по типу на нѣкоторые русскіе броненосцы. Великолѣпны, съ точки зрѣнія боевой, «Requin», «Furieux», «Surcouf». Миноносцы подвижны, быстроходны и тоже имѣютъ очень внушительный видъ. Думается, этому не мало способствуетъ песчано-гранитный цвѣтъ, въ который красятся французскія суда. Это придаетъ имъ видъ гранитныхъ сфинксовъ. Со времени прибытія французской эскадры, начались въ Кронштадтѣ и Петербургѣ чествованія французскихъ моряковъ. На обѣдѣ у главнаго командира Кронштадтскаго порта, адмирала Шварца, французскій адмиралъ Жерве, отвѣчая на теплыя слова адмирала Казнакова, охарактеризовавшаго симпатіи, связующія французскихъ и русскихъ моряковъ, сказалъ: «Со дня нашего прибытія и нахожусь въ какомъ-то волшебномъ снѣ,—такъ велики симпатіи и вниманіе, оказанныя намъ въ Россіи. Мы должны гордиться этими знаками вниманія, счастливые тѣмъ, что они

относятся не только къ намъ, но и ко всей дорогой намъ Франціи! Блестящія торжества, устраиваемыя въ Петербургѣ, въ честь французской броненосной эскадры, по словамъ «Варш. Днев.», достигли своего высшаго пункта 16 числа. Въ этотъ день, состоялся въ Петергофѣ, во дворцѣ, парадный обѣдъ, во время котораго Государь Императоръ изволилъ вторично со дня пріѣзда французскихъ гостей провозгласить тостъ за президента Французской республики г. Карно, за процвѣтаніе французскаго флота и за эскадру, состоящую подъ начальствомъ адмирала Жерве. Чествованіе французской эскадры всѣми классами столичнаго населенія, всѣми представителями правительства и общества запечатлѣло торжественно и явно, передъ цѣлымъ свѣтомъ, давнишнія сердечныя симпатіи между двумя великими народами и государствами. На берегахъ Финскаго залива Франція и Россія дружески подали другъ другу руки для совмѣстнаго мирнаго труда на культурномъ поприщѣ. Обсуждая Кронштадтскія событія, «Моск. Вѣд.» говорятъ, что Россія, въ лицѣ своего Самодержавнаго Монарха, отдала Франціи должное за проявленныя и уже доказанныя этимъ государствомъ продолжительное миролюбіе, законность и неизмѣнно дружественное къ Россіи отношеніе. Эти качества Россія въ современной Франціи видитъ, цѣнитъ и за нихъ воздастъ ей заслуженное. Дѣйствительно, въ послѣднее двадцатилѣтіе Франція, подобно Россіи, являлась бдительнымъ стражемъ законности, а тѣмъ самымъ искреннею и дѣйствительною сторонницею и охранительницею мира, и черезъ это получила право на признательность, дружбу и довѣріе Россіи. Симпатіи Россіи ко Франціи, которыя поразили адмирала Жерве, не сонъ, а дѣйствительность. Франція естественно вызываетъ наше уваженіе и симпатіи. Послѣ ужасныхъ бѣдствій и разоренія, эта страна въ короткое время оправилась, обнаруживъ замѣчательную энергію и живучесть и быстро снова занявъ мѣсто среди первоклассныхъ державъ. Все время ея политика была чужда интригъ и коварства и отличалась полною корректностью, составлявшюю какъ бы подраженіе рыцарской политикѣ Россіи. Уже одно это не могло не повести къ сближенію. Тостъ за здоровье главы Французскаго государства, провозглашенный Русскимъ Царемъ, былъ тостъ провозглашенный всею Россіей, которая цѣнитъ и любитъ современную Францію, достойнымъ представителемъ которой является г. Карно.

— Юный сербскій король Александръ, посѣтивъ Кіевъ и Москву, отправился затѣмъ въ Петербургъ. 21-го іюля, въ 2 часа 45 м.

дня, его королевское величество сербскій король, въ сопровожденіи регента Ристича, министра-президента Пашича, придворнаго маршала полковника Янковича и др. лицъ свиты, прибылъ въ Новый Петергофъ. По случаю пріѣзда сербскаго короля Новый Петергофъ еще наканунѣ сталъ принимать праздничный видъ. Всюду развѣвались русскіе и сербскіе флаги. Балконы дачъ украсились гирляндами цвѣтовъ и зелени и обивались яркими матеріями и коврами. Предъ вокзаломъ толпилась масса народа. Въ 2 час. 45 мин. дня на вокзалъ прибылъ Его Императорское Величество Государь Императоръ съ Его Императорскимъ Высочествомъ Великимъ Княземъ Георгіемъ Александровичемъ. Ровно въ 2 часа 55 мин. дня прибылъ Императорскій поѣздъ въ Новый Петергофъ съ высокимъ путешественникомъ. По прибытіи поѣзда, Государь Императоръ со всѣми особами Императорской фамиліи подошли къ вагону, откуда выходилъ сербскій король Александръ. Государь Императоръ привѣтствовалъ юнаго сербскаго короля по-родственному. Послѣ обмѣна привѣтствій и представленія, Государь Императоръ съ сербскимъ королемъ Александромъ обходилъ по фронту почетнаго караула, послѣ чего сербскій король принялъ ординарцевъ. Въ началѣ четвертаго часа Августѣйшія Особы стали отбывать въ Большой петергофскій дворецъ. Въ первомъ экипажѣ ѣхалъ Государь Императоръ съ сербскимъ королемъ. Далѣе слѣдовали прочія особы Императорской фамиліи, свита короля и другія высокопоставленныя особы. Въ дворцѣ короля привѣтствовали Государыня Императрица, Великая Княгиня Ксенія Александровна, Великія Княгини герцогиня Анастасія Лейхтенбергская, принцесса Евгенія Максимилиановна Ольденбургская и Великіе Князья. Послѣ привѣтствій Государь и Государыня отбыли изъ дворца; король провожалъ Ихъ Величества до экипажа. Въ шесть часовъ въ Петергофъ прибыла королева эллиновъ съ дочерью Маріей. Въ 8 часовъ былъ фамильный обѣдъ въ Бѣлой залѣ. «Сынъ Отец.».

— «Правительственный Вѣстникъ» сообщаетъ подробности о приготовленіяхъ Уральцевъ къ 300-лѣтнему юбилею Уральского Войска. Конвойные уральскіе взводы встрѣтятъ Наслѣдника Цесаревича при самомъ вѣздѣ въ войсковые предѣлы у Атаманскаго поселка, для сопровожденія Его Высочества до самаго Уральска. Въ самомъ Уральскѣ встрѣтятъ Августѣйшаго Атамана, въ полномъ сборѣ, всѣ полки, какіе войско обязано выставить на случай мобилизаціи. При самомъ вѣздѣ въ Уральскъ, въ настоящее время уже воздвигаются триумфальныя ворота, вышиной въ 7 сажень;

они выстроены изъ кирпича, на каменныхъ основаніяхъ. Свой городъ Уральцы стараются разукрасить на славу. Небывалое радостное оживленіе, вызванное надеждой увидѣть Государя Цесаревича, царствуетъ и въ молчаливыхъ стенахъ. Киргизы стекаются къ Уральску со всѣхъ сторонъ, не исключая Хивы. Выборные отъ всѣхъ волостей разобьютъ на указанномъ мѣстѣ свои кибитки, а въ серединѣ занятой ими площади Киргизы поставятъ кибитку, которую они изготовили съ цѣлью просить Цесаревича удостоить принять ее въ даръ. Для составленія всѣхъ ея частей изъ лучшихъ образцовъ издѣлій, Киргизы посылали въ отдаленнѣйшія мѣста, въ самую глубь Азіи. вмѣсто необычнаго среди кочевниковъ поднесенія хлѣба-соли, Киргизы встрѣтятъ Его Высочество кумысомъ, налитымъ въ серебряный «кунганъ», который поднесутъ вмѣстѣ съ двумя чашами на серебряномъ блюдѣ, въ видѣ полумѣсяца. Киргизы тоже подводятъ Цесаревичу двухъ лошадей, подносятъ сѣдло, нагайку, и кинжалъ изъ золота и серебра, своей киргизской работы, чрезвычайно своеобразныя и красивыя вещи. Киргизы вышиваютъ собственноручно двѣ бархатныя попоны,—прекрасныя какъ по задуманнымъ узорамъ, такъ и по исполненію.

— Уральскія горы, проходя черезъ всю Пермскую губернію, на широкое пространство раскинули свои живописныя возвышенности. Въ Осинскомъ уѣздѣ гордо поднимаются къ облакамъ «Вѣлыя горы». На «Вѣлыхъ горахъ» есть живописный пунктъ, въ видѣ мыса, съ котораго открывается необятная взору даль на востокъ, сѣверъ и югъ. Горизонтъ отерывается болѣе чѣмъ на полтораста верстъ, и съ этой высоты прочія горы представляются небольшими холмами. Этотъ живописный пунктъ избранъ для постановки громадной величины креста въ память спасенія жизни Наслѣдника Цесаревича отъ покушенія въ Японіи 29 апрѣля. Крестъ сооруженъ изъ трехъ мачтовыхъ семисаженныхъ деревьевъ, восьмиконечный, обшитый досками и сверху обитый жестью; въ ширину онъ имѣетъ полтара аршина, въ толщину пять четвертей и возвышается надъ пьедесталомъ въ пять сажень. Днемъ освященія креста избрано было воскресенье, 16 іюня. «Волж. Вѣст.».

— Корреспондентъ «Вилensk. Вѣсти.» рассказываетъ: Въ селѣ Зблянѣ у крестьянина Трецяка умерли родители. Желая почтить ихъ память, онъ рѣшилъ построить на ихъ могилѣ церковь. Мысль эта глубоко врѣзалась въ его благочестивую и набожную душу и вотъ года четыре тому назадъ, заручившись благословеніемъ покойнаго владыки Алексія, Трецякъ началъ приводить свою мысль

въ исполненіе. Замѣчательнѣе тотъ фактъ, что Трецякъ выстроилъ церковь самъ лично, съ небольшою помощію своего брата. Онъ до того предался работѣ, что въ лѣтнее время даже и спалъ тамъ, трудясь надъ постройкой не только днемъ, но и ночью, при пѣніи религиозныхъ пѣсней. Весь матеріалъ, за исключеніемъ бревенъ и большихъ камней, Трецякомъ былъ доставленъ къ мѣсту самолично на своихъ рукахъ и плечахъ. Иконы, написанныя по его заказу въ Вильнѣ, также пѣшкомъ были доставлены имъ изъ Вильны. Въ текущемъ году ранней весной постройка церкви была окончена и Трецякъ сталъ заботиться объ ея освященіи. Церковь представляетъ собою прекрасное деревянное зданіе, сдѣланное весьма прочно и тщательно. Всѣ работы свидѣлствуютъ, что храмосоздатель прекрасный плотникъ и слесарь.

— Никогда еще сѣверный небольшой городъ Пинега не видалъ въ своихъ стѣнахъ столько постороннихъ гостей, какъ теперь, передъ и послѣ освященія храма, построеннаго въ селѣ Сурѣ на средства кронштадтскаго протоіерея І. И. Сергіева. Само торжество освященія вновь сооруженнаго храма происходило при необычайной, невиданной въ этихъ краяхъ благолѣпной обстановкѣ. Архіерейское служеніе, въ которомъ принимало участіе многочисленное духовенство архангельскихъ и пинежскихъ церквей, а также и Веркольскаго монастыря, при пѣніи двухъ хоромъ: архіерейскаго и братіи Веркольскаго монастыря, отличалось чрезвычайной торжественностью и великолѣпіемъ. Народъ стекался сюда массами изъ самыхъ отдаленныхъ деревень Пинежскаго обширнаго уѣзда и изъ сосѣднихъ.

«Сынъ Отеч.»

— 24 іюля Харьковцы встрѣтили отца Іоанна Кронштадтскаго, пріѣздъ котораго нетерпѣливо ожидался уже три дня и по различнымъ причинамъ откладывался. Съ дачнымъ поѣздомъ на станцію «Люботинъ» отправилась масса народа въ надеждѣ получить благословеніе глубоко-чтимаго пастыря. Надежды на этотъ разъ осуществились: на станціи «Люботинъ» отецъ Іоаннъ былъ встрѣченъ огромной толпой, которая и получила благословеніе. Затѣмъ поѣздъ отправился къ станціи «Рыжово», гдѣ о. Іоанна ожидало еще болѣе народа, такъ что пріѣхавшему пастырю удалось пробраться къ усадьбѣ г. Рыжова только при содѣйствіи полиціи. Вечеромъ 25 іюля отецъ Іоаннъ съ курьерскимъ поѣздомъ выѣхалъ съ Хлѣбниковской платформы (на 221 верстѣ отъ Курска) въ Петербургъ.

— «Кіевское Слово» сообщаетъ, что законоучитель Мошенскаго

двухкласснаго церковно-приходскаго училища (въ Черкасскомъ уѣздѣ) 14 іюня предпринялъ поѣздку въ Кіевъ съ своими учениками. На пути по Днѣпру мальчики читали и пѣли на пароходѣ молитвы, чѣмъ привлекли вниманіе публики, особенно простаго народа, который молился вмѣстѣ съ дѣтьми. Пріѣхавъ въ Кіевъ, паломники осмотрѣли Софійскій соборъ, Михайловскій монастырь и другія святыни и достопримѣчательныя мѣста. На третій день отправились въ Лавру, гдѣ, прослушавъ раннюю обѣдню, прошли въ пещеры ближнія и дальнія; возвратясь въ городъ, паломники отдохнули и отправились опять на пароходъ, отвозившій ихъ обратно домой. Нечего и говорить, какія свѣтлыя воспоминанія останутся на всю жизнь въ душѣ дѣтей о такомъ паломничествѣ! Вотъ одно изъ могущественныхъ орудій къ утверженію тѣсной связи между школою съ одной стороны, Церковью и народомъ—съ другой!..

— Губернское Полтавское земство ассигновало въ распоряженіе преосвященнаго Иларіона на три года по 3,000 руб. на открытіе въ Полтавской губерніи женскихъ церковно-приходскихъ школъ. Въ годичномъ засѣданіи Полтавскаго епархіальнаго братства о. ректоръ въ своей рѣчи пожелалъ, чтобы всѣ земства слѣдовали взгляду полтавской уѣздной земской управы, который она выразила такъ въ одномъ изъ своихъ отчетовъ: «Нельзя не пожелать самаго широкаго распространенія этимъ двумъ типамъ народныхъ школъ (церковно-приходскихъ и грамотности), по чьей бы инициативѣ онѣ ни открывались, такъ какъ поле для дѣятельности слишкомъ широкое и на немъ всегда найдется мѣсто для всѣхъ лицъ и учреждений, которыя бы пожелали принести свою лепту на это дѣло и потрудиться для общественной пользы, и было бы преступно всякое проявленіе антагонизма между разными вѣдомствами, соприкасающимися къ школьному дѣлу, которое, къ сожалѣнію, такъ нерѣдко наблюдается въ русской жизни и парализуетъ самыя чистыя, самыя благородныя начинанія». Отецъ ректоръ выражаетъ благодарность земскимъ дѣтелямъ за ихъ вниманіе къ церковно-приходскимъ школамъ и за довѣріе къ просвѣтительной дѣятельности духовенства. «Дай Богъ, говоритъ онъ, чтобы благому примѣру губернскаго земства слѣдовали и уѣздныя и чтобы всѣми былъ усвоенъ здравый взглядъ на церковно-приходскія школы и школы грамотности».

«Полт. Еп. Вѣд.».

— Комитетъ Грамотности, состоящій при Императорскомъ Вольномъ Экономическомъ Обществѣ, устраиваетъ выставку любочныхъ

и вообще народныхъ картинъ. Всѣхъ отдѣловъ предполагается десять, въ составъ ихъ войдутъ: старинныя лубочныя картины, народныя картинки религіознаго и нравственнаго содержанія, картинки изображающія притчи и сказки, народныя сатиры и карикатуры, картины историческаго, географическаго и естественнаго содержанія, портреты историческихъ лицъ, обращающіеся въ народъ, дѣтскія картины и народныя картины, изданныя за границей. Цѣль выставки — по возможности ознакомить съ картинами этого рода, какъ прежде издававшимися, такъ и издающимся теперь, и, такимъ образомъ, содѣйствовать путемъ сравненія появленію улучшенныхъ ихъ изданій, какъ со стороны художественной, такъ особенно воспитательной и учебной. «Хар. Губ. Вѣд.».

— Какъ извѣстно въ послѣднее время особенное вниманіе обращено на борьбу съ народнымъ пьянствомъ, и духовенству вмѣнено въ обязанность при всякихъ удобныхъ случаяхъ разъяснять вредъ пьянства и вразумлять своихъ прихожанъ въ искорененіи этого бича народнаго благосостоянія. Въ виду той же благой цѣли поощряются и возникаютъ общества трезвости. А между тѣмъ оказывается, что нашему духовенству, въ его борьбѣ съ народнымъ пьянствомъ приходится преодолевать не мало препятствій не только со стороны частныхъ лицъ, кабатчиковъ, кулаковъ и т. п., но и лицъ и учреждений официальныхъ. Такъ «Кишин. Еп. Вѣд.» изъ фактовъ прошлаго года сообщаютъ: Крестьяне села Ч., Кишиневской епархіи, убѣжденные словомъ своего священника, составили приговоръ: закрывать въ воскресные и праздничные дни всѣ питейныя заведенія и лавки всякаго рода. Когда приговоръ былъ представленъ для утвержденія въ Аккерманское уѣздное по крестьянскимъ дѣламъ присутствіе, то послѣднее постановило, что оно не находитъ возможнымъ допускать приведеніе въ исполненіе приговора общества, такъ какъ нѣтъ закона, предоставляющаго обществамъ право ограниченія торговли. А вотъ другой болѣе печальный и совершенно непонятный фактъ въ этой же епархіи, сообщается тѣми же Епархіальными Вѣдомостями: Одно сельское общество постановило приговоръ о закрытіи въ его селеніи питейныхъ заведеній во время хода поучительныхъ собесѣдованій. Такое высоконравственное стремленіе сельскаго общества неожиданно встрѣтило препятствіе со стороны уѣзднаго поселянскаго присутствія, отказавшаго въ утвержденіи этого мірскаго приговора по неимѣнію закона, предоставляющаго сельскимъ обществамъ право ограниченія питейной торговли. Это постановленіе поселянскаго присутствія вызвало

энергичный циркуляръ бессарабскаго губернатора поселянскимъ присутствіямъ и волостнымъ правленіямъ, разъясняющій вопросъ ясно и опредѣленно. Этотъ циркуляръ губернаторъ такъ заканчиваетъ: «Уѣзднымъ поселянскимъ присутствіямъ предлагаю, а волостнымъ правленіямъ предписываю озаботиться разъясненіемъ сельскимъ обществамъ, что они по смыслу существующихъ узаконеній и соображеній не лишаются права постановлять мірскіе приговоры о прекращеніи въ селеніяхъ продажи крѣпкихъ напитковъ на время, когда будутъ происходить вѣроуचितельныя собесѣдованія, установленныя Правительствующимъ Синодомъ, къ чему всѣми законными мѣрами должно быть оказываемо обществомъ содѣйствіе со стороны поселянскихъ учреждений, а ровно волостныхъ и сельскихъ должностныхъ лицъ».

— Въ «Пензенскихъ Губ. Вѣд.» помѣщенъ текстъ рѣчи, произнесенной преосвященнымъ Митрофаномъ предъ приведеніемъ къ присягѣ земскихъ начальниковъ Пензенской губерніи, 1 іюля сего года. Эта рѣчь весьма интересна по той ясности, съ какою преосвященный Митрофанъ въ немногихъ словахъ сумѣлъ очертить весь кругъ дѣятельности и задачу института земскихъ начальниковъ. Вотъ итогъ тѣхъ задачъ, которыя преосвященный дѣлаетъ въ своей рѣчи: «Земскіе начальники должны *вразумлять безчинныхъ*, то-есть вводить въ жизнь сознаніе и чувство закона и долга, уничтожать въ ней произволъ и всякое своеволіе и безчинство; *утѣшать малодушныхъ*, то-есть поддерживать и ободрять духъ народа въ его нуждахъ и трудахъ, охранять отъ унынія и отчаянія, *заступать немощныхъ*, то-есть уничтожать насиліе и притѣсненія слабыхъ сильными, ограждать честь и права всѣхъ безъ различія; утверждать миръ и любовь между семействами и обществами... Что лучшаго можно совѣтовать дѣлать земскимъ начальникамъ въ жизни народной? Полагаю, что въ этомъ именно и по ихъ собственному сознанію должна состоять задача и внутренній смыслъ ихъ дѣятельности».

— Въ одномъ изъ селъ Тульской епархіи, по сообщенію «Пер. Вѣст.», недавно сдѣланъ замѣчательный шагъ къ искорененію праздничнаго разгула, обращающій на себя тѣмъ большее вниманіе, что при этомъ обнаружилось полное согласіе въ стремленіяхъ и дѣйствіяхъ между приходскимъ священникомъ и мѣстнымъ земскимъ начальникомъ. — Священникъ села Никольскаго-Пономарева, Ефремовскаго уѣзда, В. Боженовъ въ донесеніи епарх. высокопреосвященному объяснилъ, между прочимъ, слѣдующее: «Большее чѣмъ въ другое вре-

мя винопитіе у крестьянъ бываетъ въ храмовые праздники, которые они проводятъ въ разгулѣ по три — четыре дня, держа въ домѣ столько же дней пріѣзжихъ гостей. Нынѣ предъ наступленіемъ храмового праздника, 9 мая, мы съ земскимъ начальникомъ, г. Колесниковымъ, условились что-либо предпринять для уменьшенія праздничнаго разгула. Въ воскресенье 5 мая, предъ отпускомъ литургіи, я сказалъ краткое поученіе импровизаціею, въ которомъ убѣждалъ прихожанъ ограничить празднованіе однимъ днемъ и въ этотъ день стараться какъ можно менѣе употреблять вина, если только окончательно не прекратить винопитіе. Земскій начальникъ съ своей стороны въ этотъ день предписалъ сельскимъ старостамъ подчиненныхъ ему деревень, чтобы они предложили крестьянамъ составить приговоръ объ ограниченіи срока праздничнаго разгула, каковыя приговоры и были доставлены земскому начальнику на другой день. Въ приговорахъ постановлено: послѣ обязательнаго присутствія при праздничномъ богослуженіи, крестьяне раздѣлять трапезу съ гостями въ первый только день праздника и вино будетъ употребляться въ самомъ ограниченномъ количествѣ; виновные въ нарушеніи сего приговора подвергаются штрафу. Многие изъ прихожанъ выразили радость по поводу постановленія о сокращеніи праздничныхъ затратъ, непроизводительныхъ и вредныхъ.

— Къ числу различныхъ обычаевъ, вредно отзывающихся на нравственности массы населенія, принадлежитъ и обычай угощенія духовенствомъ своихъ прихожанъ въ храмовые праздники, практикующійся въ нѣкоторыхъ губерніяхъ. Въ послѣднее время духовенство стремится къ искорененію и этого обычая. «Костромскіи Еп. Вѣд.» рассказываютъ, что въ Солиталичѣ священникъ въ день Вознесенія Господня, когда прихожане имѣли давнее обыкновеніе ходить за угощеніемъ къ членамъ причта, сказалъ поученіе, въ которомъ, указавъ на происхожденіе этого обычая, его грѣховность и вредъ въ религіозно-нравственномъ отношеніи, энергически объявилъ прихожанамъ, что уничтожаетъ его для себя и для своихъ чадъ духовныхъ навсегда и вездѣ, гдѣ бы Богъ ни благословилъ ему жить и служить.

На ряду съ этимъ обычаемъ слѣдуетъ обратить вниманіе и на другой: на обычай угощенія прихожанами духовенства во время свадебъ, крестинъ, похоронъ и пр. Угощенія эти бывають въ большинствѣ случаевъ назойливы и неотвязчивы и уничтоженіе ихъ было бы также необходимо.

— Насколько Правительство озабочено вопросомъ объ искоре-

неніи пьянства, можно видѣть изъ того, что въ настоящее время при Св. Синодѣ учрежена особая коммиссія, на которую и возложена разработка общаго проекта мѣръ къ борьбѣ съ пьянствомъ и нищенствомъ въ народѣ. Еще нѣсколько лѣтъ тому назадъ, именно закономъ 14 мая 1885 г., къ содѣйствию правительства въ борьбѣ съ пьянствомъ были приглашены общества трезвости, приходскія братства и церковные совѣты, такъ какъ эти учрежденія могли бы оказать не малую пользу въ этомъ отношеніи. По этому поводу Св. Синодомъ были затребованы отъ всѣхъ епархіальныхъ преосвященныхъ свѣдѣнія. Въ настоящее время, по словамъ «Н. В.», послѣдовали отъ преосвященныхъ всѣхъ епархій Имперіи отвѣты, изъ которыхъ усматривается, что, не смотря еще на незначительное число обществъ трезвости, народъ въ то же время весьма симпатично относится къ цѣлямъ, преслѣдуемымъ обществами трезвости, и потому число послѣднихъ быстро начинаетъ увеличиваться. вмѣстѣ съ тѣмъ большинство преосвященныхъ высказали весьма опредѣленное мнѣніе относительно мѣръ, которыя слѣдовало бы предпринять къ искорененію пьянства во время ярмарокъ, торговъ, храмовыхъ и другихъ праздниковъ, крестьянскихъ свадебъ и т. д. Для подробной разработки означенныхъ мнѣній и учреждена вышеупомянутая коммиссія. «Юж. Кр.».

— Въ Казани, какъ передаютъ мѣстному «Вирж. Листку», предполагается учрежденіе Общества вспоможенія нищимъ. Программа и уставъ Общества уже вырабатываются. Цѣль Общества — уменьшеніе въ городѣ профессиональныхъ нищихъ, устройствомъ для нихъ особыхъ общежитій и ремесленныхъ пріютовъ. Средства предполагается собрать путемъ пожертвованій и членскихъ взносовъ. Членъ Общества получаетъ право на ношеніе особаго жетона и сходнаго съ нимъ значка, который прививается къ воротамъ дома, въ которомъ живетъ членъ. Этимъ значкомъ членъ можетъ гарантировать себя отъ нищихъ.

— По сообщенію «Пензенск. Губ. Вѣд.», 1 іюля сего года, въ имѣніи предсѣдателя Мокшанской земской управы, В. И. Рошковскаго, по инициативѣ его супруги, открыты «дѣтскія ясли», для дѣтей крестьянъ во время страды, на 40 мѣсть (20 для грудныхъ младенцевъ и 20 для болѣе взрослыхъ). При ясляхъ имѣется комната для стирки бѣлья. Интересны подробности этого довольно новаго дѣла: ближайшій надзоръ за дѣтьми ввѣренъ сельской учительницѣ, въ распоряженіи которой находится нѣсколько нянекъ изъ крестьянокъ; кромѣ того, разъ въ недѣлю «ясли» посѣщаетъ

земскій врачъ. Порядокъ приѣма заведенъ такой: бабы по утру, идя въ поле на работу, приносятъ въ ясли своихъ дѣтей и сдаютъ ихъ на руки учительницѣ; послѣдняя предлагаетъ тѣмъ матерямъ, которыя работаютъ въ полѣ по близости отъ яслей, приходитъ на день нѣсколько разъ для прикармливанія своихъ грудныхъ младенцевъ. Затѣмъ, дѣтей болѣе старшаго возраста учительница помѣщаетъ отдѣльно и приставляетъ къ нимъ няньку, грудныхъ же переодѣваетъ въ чистое бѣлье, имѣющееся при ясляхъ, и кладетъ на отведенное мѣсто. Когда ребенка нужно покормить, ему дается, по указанію учительницы, изъ стекляннаго рожка съ гуттаперчевою соской, прокипяченное молоко, разбавленное отварною водою, дѣти же болѣе старшаго возраста получаютъ яйца, молоко, хлѣбъ и пр. Въ послѣдствіи для старшихъ дѣтей г-жа Рощковская думаетъ устроить разные игры. По окончаніи полевыхъ работъ, крестьянка заходитъ за ребенкомъ, переодѣваетъ его въ свое вымытое бѣлье и беретъ домой на ночь. Вотъ въ главныхъ чертахъ какого устройства «ясли». Нельзя не пожелать, чтобъ и въ другихъ мѣстахъ Россіи нашлись подражатели г-жѣ Рощковской.

— При церквахъ Петербургской, Новгородской и Псковской губерній, по сообщенію «Хар. Губ. Вѣд.», впервые учреждаются братскіе союзы для благотворенія проживающимъ въ приходяхъ, преимущественно вдовамъ и сиротамъ.

— Рязанскій Троицкій монастырь обратилъ свое вниманіе на то, что вдовы матери духовнаго званія, по крайней бѣдности своей, не имѣя возможности дать своимъ малолѣтнимъ сыновьямъ необходимое образованіе, оставляютъ ихъ не рѣдко, къ своему прискорбію и несчастію дѣтей, расти безъ ученія, а отъ этого малютки и съ хорошими способностями остаются на всю жизнь въ состояніи безграмотности. Желая оказать возможное пособіе малюткамъ—сиротамъ духовнаго званія, монастырь, съ одобренія и благословенія мѣстнаго преосвященнаго, рѣшилъ открыть въ своемъ зданіи училище, въ родѣ приготовительнаго класса, чтобы дать возможность сиротамъ—малюткамъ духовнаго званія черезъ годъ или черезъ два поступать въ 1-й классъ духовнаго училища. Сиротамъ, имѣющимъ находиться въ монастырскомъ училищѣ, будетъ безвозмездно предоставлено отъ монастыря помѣщеніе подъ надзоромъ учителя и содержаніе пищею. «Ряз. Еп. Вѣд.».

— Св. Синодомъ обращено вниманіе мѣстныхъ епархіальныхъ начальствъ на повсемѣстное открытіе епархіальныхъ ремесленныхъ школъ для дѣтей церковно-и-священно-служителей, которыя

обеспечивали-бы бѣднымъ дѣтямъ честный кусокъ хлѣба на всю жизнь. Въ проектируемыхъ школахъ предполагается обучать дѣтей ремесламъ: переплетному, сапожному, портняжному и столярному. Поступающіе ученики должны пробывать въ школѣ три года. Въ первый годъ нахожденія въ ней они не получаютъ никакого вознагражденія; во второй же годъ, пріобрѣти нѣкоторый навыкъ, получаютъ одну треть съ платы, вырученной отъ продажи изготовленныхъ ими издѣлій. Деньги эти выдаются ученикамъ по окончаніи ими курса, но ученики, увольняемые изъ школы за дурное поведеніе, лишаются права получить свою часть. Два часа въ день предполагается употреблять на изученіе предметовъ по программѣ церковно-приходскихъ школъ, остальное же время, за исключеніемъ обѣда и отдыха, посвящается изученію ремесль.

— Для русской церковной жизни многими ожидается не мало добрыхъ послѣдствій отъ продолжающагося притока дѣтей лицъ разныхъ сословій въ духовно-учебныя заведенія, и эти ожиданія будутъ имѣть безспорныя основанія и на взглядъ значительной части духовенства. Но послѣднее обращаетъ вниманіе и на другую сторону факта. Вотъ на примѣръ, что было постановлено на Тобольскомъ епархіальномъ съѣздѣ. Въ виду того, что значительный процентъ обучающихся въ духовныхъ училищахъ (особенно тобольскомъ) состоитъ изъ дѣтей иносословныхъ, неучаствующихъ въ денежныхъ расходахъ, съѣздъ духовенства, стѣсняясь матеріальными своими средствами и опасаясь того, что иносословный элементъ, почти равняющійся съ числомъ дѣтей мѣстнаго и иноепархіальнаго духовенства, можетъ неблагопріятно вліять на учащихъ въ нравственномъ отношеніи, полагаетъ при пріемѣ дѣтей иносословныхъ обращать вниманіе на домашнюю обстановку родителей и воспитателей ихъ и для сего требовать свидѣтельства, при поступленіи мальчиковъ въ училище, о нравственности родителей ихъ. Свидѣтельства эти могутъ быть, ближе всего, выдаваемы мѣстнымъ причтомъ и скрѣпляться благочиннымъ; пастырю и вообще лицамъ духовнымъ духовныя ихъ дѣти должны быть хорошо извѣстны въ религіозно-нравственномъ отношеніи.

— Значительная часть засѣданія Комитета Министровъ, состоявшагося 25-го іюня, была, по словамъ «Нов. Вр.», посвящена вопросу о мѣрахъ, какія должны быть приняты въ виду неурожая, постигшаго извѣстную часть Имперіи. Изъ донесеній губернаторовъ, земскихъ управъ и другихъ учреждений и лицъ оказывается, что общій сборъ хлѣбовъ въ Имперіи, не принимая въ расчетъ

имѣющіеся запасы, исключаетъ всякую мысль о недостаткѣ зерна для обезпеченія полей и продовольствія населенія до будущаго урожая, а лишь до извѣстной степени отразится на вывозѣ хлѣба за границу. Точно также значительное возвышеніе цѣнъ на хлѣбъ, наблюдающееся въ настоящее время, является не предметомъ крайней необходимости, а составляетъ плодъ спекуляціи. Комитетъ Министровъ постановилъ нынѣ же принять всѣ мѣры къ обезпеченію народнаго продовольствія. Съ этою цѣлью, министру внутреннихъ дѣлъ, по соглашенію съ министромъ финансовъ, предоставляется принимать соотвѣтствующія мѣры противъ спекуляціи въ хлѣбной торговлѣ, а также способствовать мѣстнымъ учреждениямъ въ открытіи дешевыхъ продажъ хлѣба и т. п. Теперь въ министерствахъ идетъ дѣятельная работа по организаціи разумнаго распредѣленія необходимой помощи, что въ данномъ случаѣ представляетъ также немаловажный вопросъ.

— Въ мѣстныхъ газетахъ сообщаются слѣдующія данныя объ урожаѣ въ Харьковской губерніи. Озимые въ уѣздахъ: Харьковскомъ, Богодуховскомъ, Ахтырскомъ, Лебединскомъ, Сумскомъ и Зміевскомъ,—посредственны; въ остальныхъ же 5-ти уѣздахъ—неудовлетворительны. Яровые въ уѣздахъ: Харьковскомъ, Ахтырскомъ, Лебединскомъ, Сумскомъ и Зміевскомъ—удовлетворительны; Валковскомъ, Богодуховскомъ и Купянскомъ—посредственны, а въ остальныхъ 3-хъ уѣздахъ—неудовлетворительны. Травы частью посредственны, частью неудовлетворительны.

— Сельское духовенство принимаетъ дѣятельное участіе въ организаціи и устройствѣ помощи сельскому населенію въ виду новыхъ его нуждъ вслѣдствіе плохого урожая. По сообщенію «Русской Жизни», сельскіе священники приглашены нѣкоторыми земствами къ распредѣленію продовольственной помощи на мѣстахъ. Приходское попечительство въ селѣ Красномъ, воронежскаго уѣзда, какъ видно изъ напечатаннаго письма попечительства къ редактору «Русскихъ Вѣдомостей», намѣрено устроить столовыя для прокормленія обремененныхъ семьями и не имѣющихъ запасовъ бѣдняковъ и для собиранія средствъ на это рѣшило обратиться къ газетной публикаціи.

— Со времени появленія у насъ руководствъ къ преподаванію ариметики, составленныхъ по методу Грубе, въ основу обученія полагалось не арифметическое дѣйствіе, а числа и именно свойства чиселъ. Въ настоящее время считается практически дознаннымъ неправильность того преподаванія начальной ариметики,

которое ставитъ своею задачею изученіе свойствъ чиселъ. Новой постановкой методики ариметики въ основу преподаванія этого предмета кладется изученіе арифметическихъ дѣйствій. Изученіе дѣйствій надъ числами составляло главный предметъ преподаванія арифметики въ школахъ и до появленія у насъ методикъ, составленныхъ по способу Грубе. Но въ то время арифметическія дѣйствія изучались механически или, по крайней мѣрѣ, съ малою сознательностію со стороны учащихся. Въ настоящее же время требуется, чтобы арифметическія дѣйствія изучались сознательно. Но такъ какъ изученіе можетъ быть сознательнымъ только въ томъ случаѣ, если оно начинается съ элементарнаго и простѣйшаго и постепенно переходитъ къ общему и труднѣйшему, то преподаваніе арифметики, по новой методикѣ, должно начинаться съ элементарныхъ формъ арифметическихъ дѣйствій надъ числами въ предѣлахъ перваго десятка при одновременномъ ознакомленіи учащихся и съ самыми этими числами, и уже потомъ, по мѣрѣ подготовки учащихся, постепенно осложняться ознакомленіемъ учениковъ съ болѣшими числами и болѣе распространенными дѣйствіями. Такова сущность новой методики арифметики. По объяснительной запискѣ въ программѣ преподаванія арифметики для церковно-приходскихъ школъ, «обученіе дѣтей счисленію имѣетъ цѣлю научить ихъ производить съ разумѣніемъ дѣйствія надъ числами». Такимъ образомъ, въ основу обученія счисленію въ церковно-приходскихъ школахъ тоже полагается изученіе арифметическихъ дѣйствій (а не свойствъ чиселъ) и при томъ—съ разумѣніемъ, т. е. сознательно (а не механически).

Недавно вышедшая въ свѣтъ «Методика начальной арифметики» Д. И. Тихомирова, ставитъ основой преподаванія начальной арифметики изученіе дѣйствій надъ числами. По этому своему основному началу рассматриваемая методика относится къ числу тѣхъ методикъ арифметики, которыя преслѣдуютъ новыя задачи въ преподаваніи начальной арифметики, т. е. ставятъ въ основу преподаванія не изученіе чиселъ, а изученіе дѣйствій надъ числами. Положивъ въ основу своей методики указанное начало преподаванія начальной арифметики, авторъ поставилъ своею задачею раскрыть его сообразно съ руководственными указаніями объяснительной записки къ программѣ обученія счисленію въ церковно-приходскихъ школахъ. Слѣдя за его выясненіемъ приемовъ преподаванія арифметики въ ихъ послѣдовательномъ порядкѣ и взаимномъ отношеніи, нельзя не видѣть, что авторъ разрабатываетъ основное

начало своей методикѣ подробно, до мельчайшихъ частныхъ, приспособивъ общіе принципы упомянутой объяснительной записки къ частнымъ случаямъ практическаго употребленія ихъ при обученіи счисленію въ церковно-приходскихъ школахъ. Въ расположеніи частей курса въ методикѣ удержанъ тотъ же порядокъ, какой указанъ программами церковно-приходскихъ школъ. Того же порядка авторъ указываетъ держаться и въ преподаваніи положеннаго программами курса ариѳметики въ школѣ. Только ознакомленіе съ дробями авторъ находитъ болѣе полезнымъ отнести не къ концу курса, какъ это отнесено программами церковно-приходскихъ школъ, а къ началу курса втораго года и именно послѣ изученія нумераціи. Основанія для этого, высказываемыя авторомъ, настолько вѣски, что съ ними нельзя не согласиться. Такъ какъ по программѣ церковно-приходскихъ школъ курсъ одноклассной церковно-приходской школы есть вмѣстѣ съ тѣмъ и курсъ перваго класса двухклассной школы, то методика ариѳметики Д. И. Тихомирова, по ея содержанію, служить руководствомъ не только для учащихся въ одноклассныхъ церковно-приходскихъ школахъ, но также и для учителей школъ двухклассныхъ, въ частности для учителей 1 класса этихъ школъ. Курсъ втораго класса двухклассныхъ церковно-приходскихъ школъ не включенъ въ разсматриваемую методику, но при прохожденіи этого курса учителю въ большинствѣ случаевъ и не бываетъ нужды прибѣгать къ методическимъ упрощеніямъ преподаванія, а если и явится такая нужда, то не придется прибѣгать къ какимъ либо совершенно особымъ приемамъ, отличнымъ отъ тѣхъ, которые могутъ имѣть мѣсто при прохожденіи курса одноклассной школы. Въ виду всего вышесказаннаго, нельзя не признать, что составленная Д. И. Тихомировымъ методика дѣйствительно можетъ служить руководствомъ для учителей церковно-приходскихъ школъ. Предназначая свою методику для учителей этихъ школъ, авторъ не упускаетъ изъ виду и того требованія упомянутой объяснительной записки, чтобы существенною цѣлю обученія дѣтей ариѳметикѣ было развитіе въ нихъ навыка прилагать ариѳметическія дѣйствія къ рѣшенію задачъ изъ житейскаго быта. Поэтому въ методикѣ отсутствуютъ приемы упражненія учениковъ въ сложныхъ запутанныхъ вычисленіяхъ, но за то со всею обстоятельностью раскрыты приемы изощренія учениковъ въ тѣхъ формахъ вычисленій, которыя имѣютъ практическое приложеніе къ жизни. Потому же самому авторъ настаиваетъ и на томъ, чтобы учитель въ подборѣ примѣровъ искалъ

подходящихъ случаевъ въ житейскомъ быту и обязательно руководился особенностями данной мѣстности. Вообще методика ариѳметики Д. И. Тихомирова представляетъ собою отчетливую, подробную и обстоятельную иллюстрацію къ программѣ и объяснительной запискѣ обученія счисленію въ церковно-приходскихъ школахъ. Методическія указанія автора тѣмъ болѣе цѣнны, что большинство изъ нихъ провѣрены имъ въ его личной практикѣ. Изъ методики ясно видно, что автору хорошо извѣстна школа и уровень развитія и особенности ея учениковъ. Онъ знаетъ, что для ихъ пониманія легко и что можетъ быть трудно, что возбуждаетъ ихъ вниманіе и что ослабляетъ его, къ развитію какого навыка ведутъ тѣ или другія упражненія, — и сообразно съ этимъ онъ даетъ учителю руководственныя указанія. Отсюда изложеніе приѣмовъ преподаванія ариѳметики въ методикѣ Д. И. Тихомирова отличается жизненностію, самые же приѣмы являются практически-цѣлесообразными. Авторъ шагъ за шагомъ прослѣживаетъ дѣятельность учителя и въ нужныхъ случаяхъ старается предупредить его отъ ошибокъ, промаховъ, увлеченій. Онъ вникаетъ во все, лишь бы только помочь учителю. Зная по опыту, что могутъ быть особыя условія, въ силу которыхъ явится необходимость распредѣлить матеріалъ программы не на два, а на три года, онъ даетъ указанія и для такого распредѣленія. Имѣя въ виду, что не всякая школа, по располагаемымъ ею средствамъ, въ состояніи приобрести всѣ нужныя наглядныя пособія, онъ указываетъ, какъ приготовить нѣкоторые изъ нихъ домашнимъ способомъ и какъ возможно замѣнить одни изъ нихъ другими. Въ виду этого послѣдняго обстоятельства нельзя не признать весьма цѣлесообразнымъ приложенія къ методикѣ рисунковъ наглядныхъ пособій.

Сказаннаго считаемъ достаточнымъ для того, чтобы видѣть, насколько полезна методика Д. И. Тихомирова для лицъ, интересующихся дѣломъ преподаванія ариѳметики въ церковно-приходскихъ школахъ. Но намъ желательно обратить на методику особое вниманіе и родителей, а равно и всѣхъ вообще лицъ, занимающихся первоначальнымъ обученіемъ дѣтей ариѳметикѣ. Многіе считаютъ обученіе дѣтей ариѳметикѣ дѣломъ весьма труднымъ. Можно быть вполне увѣреннымъ, что методика Д. И. Тихомирова разъяснить, какъ облегчить обученіе ариѳметикѣ и какъ вести преподаваніе сообразно съ педагогическими требованіями. Изъ указанной методики ясно видно, при какихъ условіяхъ изученіе ариѳметики можетъ быть сознательнымъ, какъ соблюдать

постепенность въ передачѣ учащимся ариѳметическихъ свѣдѣній, какъ сдѣлать преподаваніе ариѳметики нагляднымъ, какъ отвлеченныя вычисленія облечь въ форму наглядныхъ задачъ, какъ вообще весь ходъ обученія начальной ариѳметикѣ сдѣлать осмысленнымъ, оживленнымъ и легкимъ для учащихся. Весьма полезно знакомство съ указанной методикой и вообще для тѣхъ, кто желаетъ знать результаты всего того, что за послѣдніе годы выработано литературой по вопросу объ обученіи начальной ариѳметикѣ.

Методика Д. И. Тихомирова состоитъ изъ 118 стр. большаго формата. Въ концѣ ея, кромѣ рисунковъ наглядныхъ пособій, приложены: «Программа обученія счисленію для церковно-приходскихъ школъ» и «Объяснительная записка» къ этой программѣ. Цѣна книги 60 коп.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ПЕЧАТАЕТСЯ

составленная преподавателемъ Харьковской Духовной Семинаріи

„Настольная книга для священно-церковно-служителей“.

О времени выхода книги въ свѣтъ будетъ немедленно объявлено въ «Церковныхъ Вѣдомостяхъ». Цѣна книги 5 руб.

НОВАЯ КНИГА.

МЕТОДИКА НАЧАЛЬНОЙ АРИѲМЕТИКИ,

руководство для учащихся въ церковно-приходскихъ школахъ.

Составлена по утвержденнымъ Св. Синодомъ программамъ церковно-приходскихъ школъ. Д. Тихомирова. Ц. 60 коп., съ перес. 65 коп. Епархіальнымъ Училищнымъ Совѣтамъ и ихъ Отдѣленіямъ уступка на 30%. Съ требованіями обращаться: въ г. Витебскъ къ Директору народныхъ училищъ Д. И. Тихомирову. Можно выписывать и чрезъ книжные магазины въ Петербургѣ и Москвѣ.

Изданіе того же автора: «Сборникъ правилъ и программъ для церковно-приходскихъ школъ, съ относящимися къ нимъ опредѣленіями и указами Св. Синода, распоряженіями Министерства Народнаго Просвѣщенія и другими узаконеніями». Изд. 2-е. Ц. 45 к. Съ требованіями на эту книгу обращаться въ книжный магазинъ Д. Полубояринова въ С.-Петербургѣ (Николаевскал, 18).

ныя наши правила,—это видно изъ того неоспоримаго факта, что каждой такой, повидимому, неопредѣленной ссылкой, всегда однако находится соответствующее правило изъ числа апостольскихъ ¹⁾. Во-вторыхъ, въ нѣкоторыхъ правилахъ при такихъ ссылкахъ помѣщается даже и самый перифразированный текстъ Апостольскихъ Правилъ, какъ напр. во 2 правилѣ Никейскаго собора ²⁾, во множествѣ правилъ Антиохійскаго ³⁾ собора и въ нѣкоторыхъ Лаодикійскаго ⁴⁾. Въ-треть-

1) Вотъ эти ссылки: въ правилахъ Никейскаго собора 1, 2, 5, 9, 10, 15 и 16 соответствуютъ 21—23, 80, 32, 25 и 61, 62, 14 и 15 апостольскимъ, (*Bevereg. Codex. I гл. 4, § I*); въ 3, 9, 21 и 23 правилахъ Антиохійскаго собора соответствуютъ 15 и 16, 14, 38 и 40 правиламъ апостольскимъ; въ 21 прав. Гангрскаго собора разумѣются многія правила апостольскія, поставляемыя рядомъ съ Писаніями, слѣд. писанныя (Ср. *Bevereg. Codex. I, V, 1*); ссылка втораго вселенскаго собора въ посланіи къ римской церкви (*Теодоритъ, Ц. И. V, 9. Дѣянія I, 2-е изд. 118*) на *παλαιος θεσμος* рядомъ съ Никейскими опредѣленіями соответствуетъ 35 пр. апостольскому (*Bevereg. ib, I, V, 2*); третьяго вселенск. собора въ 8 правилѣ соответствуетъ 34 и 35 апостольскому; Кароагенскаго въ 60 правилѣ 1 апостольскому; Константинопольскаго 394 года въ единственномъ правилѣ соответствуетъ 74 апостольскому; четвертаго вселенскаго въ 22 правилѣ соответствуетъ 40 апостольскому. Трулльскій соборъ уже прямо упоминаетъ всѣ 85 апостольскихъ правилъ (во 2 пр.).

2) Ап. прав. 80-е читается такъ: «*Отъ языческаго житія пришедшаго и крещенаго, или отъ порочнаго образа жизни обратившагося нѣсть праведно одружъ производити во епископа*». 2-е правило 1 вселенскаго собора читается такъ: «*Поелику по нуждѣ, или по другимъ побужденіямъ челоуѣковъ, многое произошло не по правилу церковному, такъ что людей, отъ языческаго житія недавно приступившихъ къ вѣрѣ и краткое время оглашенными бывшихъ, вскорѣ къ духовной купели приводятъ и тотчасъ по крещеніи возводятъ во епископство или пресвитерство; посему за благо признано, дабы впредь ничего таковаго не было. Поелику и оглашенному потребно время, и по крещеніи дальнѣйшее испытаніе. Ибо ясно писаніе апостольское, глаголющее: не новокрещену (т. е. епископу подобаетъ быти), да не разгордѣвся въ судъ впадетъ (1 Тим. III, 6) и всѣтъ діаволу, и т. д. Дрей, Эхгорнь и другіе, очевидно, намѣренно закрываютъ глаза, когда говорятъ, что подъ именемъ церковнаго правила нужно разумѣть текстъ изъ посланія Ап. Павла къ Тимоѣю, ибо отцы собора прямо отличаютъ правило церковное отъ божественнаго Писанія*». *Заозерскій*, Значеніе доникейскаго каноническаго права въ церковн. законодательствѣ IV и послѣд. вѣковъ. Читенія въ общ. люб. дух. просвѣщ. 1882, I, стр. 584. Ср. *Beveregius. Codex. I, IV, 1*.

3) Правила Антиохійскаго собора вообще заимствованы изъ апостольскихъ. Такъ: 2=9, 10, 11, 12, 13.—3=15, 16.—4=28, 5=31, 6=32, 7=33, 9=34, 13=35, 17=36, 20=37, 21=14, 23=38, 40,—24 и 25=41. *Соколовъ*, изъ лекцій по церк. праву, I, стр. 106. Ср. *Bevereg. Codex. I, IV, 2*.

4) Лаод. 3=апост. 80, 4=4, 24=54, 29=70, 41=12, и т. д.

ихъ, нѣкоторыя ссылки соборовъ на церковныя, божественныя, или прямо апостольскія правила никакъ не могутъ быть истолкованы въ смыслѣ ссылокъ просто на практику. Напр. ссылка на правила, предписывающія до трехъ разъ призывать епископа въ судъ, прямо имѣетъ въ виду писанное 74 правило апостольское, ибо мы не знаемъ никакой другой такой древней церковной практики ¹⁾. Наконецъ, въ четвертыхъ, самое упоминаніе апостольскихъ правилъ на ряду съ писанными правилами Никейскими, какое сдѣлано отцами собора Константинопольскаго 394 г. (равно и отцами 2 и 3 вселенскихъ) не допускаетъ мысли, чтобы апостольскія правила въ это время не были писанными, иначе нужно-бы и Никейскія считать тоже неписанными ²⁾. Впрочемъ самое раннее внѣшнее указаніе на существованіе Апостольскихъ Правилъ мы находимъ въ посланіи египетскихъ епископовъ (Гезихія, Пахомія, Θεодора и Θилея) къ Мелетію (Θиваидскому) около 303—305 гг., которое сохранилось въ латинскомъ переводѣ съ греческаго. Въ немъ читается: «есть законъ (lex) отцовъ и праотцевъ, который знаешь и самъ, установленный по божественному и церковному чину (ecclesiasticum ordinem) (ибо все ради угожденія Богу и по ревности къ лучшему ими установлено и опредѣлено): въ чужихъ предѣлахъ (in alienis paroesiis) ни какому епископу не должно совершать рукоположеній». Уже Маффей, открывшій этотъ памятникъ (въ 1738 г.), догадывался, что здѣсь въ ссылкѣ на церковный законъ разумѣется 35 апостольское правило, при чемъ выраженіе: законъ (lex), можетъ относиться только къ писанному правилу и дѣйствительно такой смыслъ имѣетъ въ контекстѣ рѣчи ³⁾.

8. Отношеніе ихъ къ позднѣйшему законодательству.— Поэтому мысль, что Апостольскія Правила заимствованы изъ соборныхъ (Никейскихъ, Антиохійскихъ, Лаодикійскихъ, Кон-

¹⁾ Hefele, Conciliengeschichte, I, 772.—Соколовъ, I, стр. 105.

²⁾ Hefele, I, 472, Соколовъ, I, 105.

³⁾ Hefele, ibid. 772. Pitra, I, 1. Соколовъ, I, 112. Заозерскій, Объ VIII кн. А. У. II, 511.

стантинопольскихъ, Неокесарійскихъ, Халкидонскихъ ¹⁾, не можетъ быть допущена. Скорѣе наоборотъ, правила соборныя заимствованы изъ апостольскихъ и на нихъ основаны, какъ это утверждалъ еще Беверегій. Въ самомъ дѣлѣ, сличеніе апостольскихъ съ соборными показываетъ, во-первыхъ, что соборныя правила въ тѣхъ случаяхъ, когда они заимствованы изъ апостольскихъ, представляютъ перифразъ и распространеніе ихъ, ибо апостольскія правила вообще кратки, во-вторыхъ, что они оставляютъ приложеніе этихъ правилъ къ болѣе сложнымъ отношеніямъ и, въ-третьихъ, что соборныя правила содержатъ въ себѣ ссылки на предшествующія правила; апостольскія же такихъ ссылокъ не представляютъ. Значитъ не апостольскія находятся въ зависимости отъ соборныхъ, но соборныя отъ апостольскихъ.

9. Судьба ихъ.—Внѣшняя судьба Апостольскихъ Правилъ была такова. На Востокѣ они были весьма распространены, какъ показываютъ переводы сирскіе, арабскіе, эѳіопскіе, армянскіе и др. Во второй половинѣ пятаго столѣтія они были извѣстны на Западѣ, и римскіе епископы нѣкоторые постановленія заимствовали изъ этихъ правилъ ²⁾. Около 500 года вмѣстѣ съ нѣкоторыми греческими соборными правилами ихъ перевелъ съ греческаго Діонисій Малый въ числѣ 50, при чемъ въ предисловіи къ своему переводу онъ замѣчаетъ, что прежде всего онъ перевелъ такъ-называемыя (qui dicuntur) Апостольскія Правила, которымъ весьма многіе не давали вѣры, не находя къ тому затрудненій ³⁾. Съ тѣхъ поръ Римская церковь признаетъ ихъ только въ числѣ 50. Въ числѣ 50 приняты они и въ Декретъ Граціана. Въ половинѣ VI столѣтія сначала составитель номоканона въ 60-ти титулахъ, а потомъ патріархъ Антіохійскій Іоаннъ Схоластикъ внесли ихъ въ чи-

¹⁾ *Drey*, Neue Untersuchungen, 403 и слѣд.

²⁾ *Заозерскій*, тамъ-же 501 (Разборъ Дреева пониманія предисловія Діонисія).

³⁾ In principio itaque canones, qui dicuntur apostolorum, de Graeco transtulimus, quibus, quia plurimi consensum non praebuere facilem, hoc ipsum vestram nolimus ignorare sanctitatem, quamvis postea quaedam constituta pontificum ex ipsis canonibus adsumpta esse videantur. *Maassen*, Geschichte der Quellen und der Literatur des canonischen Rechts. Gratz. 1870, I, 961—2.

слѣ 85 въ свои сборники подѣ именемъ Апостольскихъ, изданныхъ черезъ Климента ¹⁾. Нѣсколько времени спустя, анонимный авторъ номоканона въ 14-ти титулахъ также помѣстил ихъ въ своемъ номоканонѣ, но въ предисловіи, повидимому, подѣ влияніемъ Діонисія, замѣтилъ, что такъ-называемыя (*οἱ λεγόμενοι*) Апостольскія Правила, нѣкоторые по нѣкоторымъ причинамъ считали сомнительными ²⁾. Трулльскій соборъ называетъ ихъ «преданными (*παράδοθέντας*) именемъ св. и славныхъ апостолъ» и вноситъ ихъ во вселенскій ка-

¹⁾ Проф. Суворовъ (Курскъ, I, 220), говоритъ будто «Схоластикъ въ предисловіи (*sic*) къ своему сборнику счелъ нужнымъ заявить съ особою торжественностію (*sic*), что св. ученики Господа и апостолы постановили *не больше и не меньше* какъ 85 канонѣвъ черезъ Климента,—слѣдовательно число апостольскихъ канонѣвъ въ моментъ составленія сборника Схоластика было спорнымъ, и самому составителю были извѣстны рукописи, содержащія въ себѣ менѣе 85-ти». Однако все, что здѣсь сказано профессоромъ про I. Схоластика, представляетъ совершенный вымыселъ его собственной фантазіи. Во-первыхъ, I. Схоластикъ буквально говоритъ слѣдующее: «Св. ученики и апостолы Господа черезъ Климента издали (*ἔξεθεντο*) 85 правилъ, а послѣ нихъ слѣдовали, какъ показано ниже,—Св. 318-ти отцовъ въ Никееѣ, собравшихся въ консульство свѣтлѣйшихъ Павлина и Юліана въ 606 годъ Александра въ мѣсяцѣ Дессіи 19, календъ XIII іюльскіихъ,—20 правилъ,—Въ Анкирѣ блаженныхъ отцовъ 25 правилъ» и т. д. Но а) слова эти находятся не въ предисловіи, а въ порядкѣ соборѣвъ (*Ἡ τὰς τῶν συνόδων*), въ перечнѣ ихъ; б) никакой особой торжественности, никакого «больше или меньше» въ нихъ нѣтъ, и с) никакого заключенія о спорности числа Апостольскихъ правилъ изъ нихъ извлечь нельзя, потому что тогда нужно было бы допустить, что и число Нивейскихъ, Анкирскихъ и всѣхъ 10 соборѣвъ, упоминаемыхъ въ перечнѣ Схоластикомъ, въ его времена тоже было спорнымъ. Напротивъ, изъ вышеприведенныхъ словъ и изъ контекста слѣдуетъ, что число 85 было такъ же несомнѣнно въ отношеніи къ Ап. правиламъ, какъ и число 20 или 25 въ отношеніи къ Никейскимъ и Анкирскимъ. Во-вторыхъ, что касается до предисловія, то изъ него съ совершенною ясностію вытекаетъ заключеніе, что Апостольскія правила раньше Схоластика были уже внесены въ номоканонъ, распределенный на 60 титуловъ («другіе раздѣлили сіи правила на 60 титуловъ, но они не присоединили къ прочимъ правила Василя»,—слѣдовательно Апостольскія были въ числѣ прочихъ), какъ это замѣчено еще Беверегіемъ, противъ Даллеса (*Codex canonum*, I, с. XV, § 1, р. 151—152), и что внесены были они именно въ числѣ 85-ти. Такимъ образомъ въ сообщеніи проф. Суворова объ *особой торжественности, о ни больше, ни меньше, и въ умозаключеніи о спорности числа Апостольскихъ правилъ* во времена Схоластика нѣтъ ни слова правды.

²⁾ «И глаголаемалъ св. Апостолъ правила, аще и нѣщия сіи противна (*ἀμφιβολούς*) нѣкихъ ради винъ вмѣниша» переведено въ славянской *Кормчѣ* (л. 2). *Pitra*, II, 445.

нонь въ числѣ 85. Седьмой вселенскій соборъ подтверждаетъ постановленіе Трульскаго и называетъ ихъ «изложенными (ἐκτεθέντων) отъ всехвальныхъ Апостолъ, святыхъ трубъ Духа» (пр. 1) ¹⁾. Св. Іоаннъ Дамаскинъ причисляетъ ихъ даже къ каноническимъ книгамъ Св. Писанія ²⁾. На Востокѣ они вообще во всѣхъ церквахъ стоятъ во главѣ дѣйствующаго кодекса церковныхъ правилъ въ числѣ 85-ти и пользуются всеобщимъ уваженіемъ ³⁾.

Г Л А В А II.

Памятники церковнаго права въ періодъ вселенскихъ соборовъ до отдѣленія Римской церкви отъ Церкви вселенской.

§ 19. Внѣшнія условія правообразования въ періодъ вселенскихъ соборовъ.

1. *Перемѣна во внѣшнемъ положеніи Церкви.* — Къ началу четвертаго вѣка христіанство пріобрѣло уже такое значеніе, что само римское государство открыто стало на сторону Церкви, которую дотолѣ гнало, и отступило отъ язычества, на сторону котораго стояло, будучи связано съ нимъ древними органическими узами. Это обращеніе къ христіанству совершилось въ лицѣ самого римскаго императора Константина Великаго, который знаменитымъ Миланскимъ эдиктомъ 313 г. (вмѣстѣ съ Ликиніемъ) призналъ христіанскую Церковь въ качествѣ свободной публичной корпораціи (Corpus christianorum) ⁴⁾ со всею ея организаціей, какъ она сложилась къ началу четвер-

1) Изъ словъ Анастасія Библіотекаря, приводимыхъ ниже, § 21, п. 12, можно вывести заключеніе, что римская церковь признавала не только 50 канонівъ апостольскихъ, но и всѣ, насколько впрочемъ они не противорѣчатъ постановленіямъ папъ и добрымъ обычаямъ римскимъ. См. объ этомъ въ указанномъ параграфѣ.

2) Точное изложеніе православныхъ вѣры, IV, 17.

3) Въ Кормчей, въ Книгѣ Правилъ, въ Пидаліонѣ и Аюинской Синагмѣ число ихъ 85. Разница въ томъ, что 64 правило Синагмы есть 65 другихъ сборниковъ, 65 есть 66, а 66 есть 64-е. Въ Румынскихъ правилахъ (Indreptarea legii) число ихъ сведено къ 83. *Миланъ*, Црквено право, 83.

4) *Лактанцій*, De mortibus persecutor. 48.

таго вѣка, и который послѣдующими своими конституціями далъ ей рѣшительный перевѣсъ въ государствѣ предъ языческими религіозными учрежденіями. Послѣ кратковременной и безсильной реакціи со стороны язычества при Юліанѣ, христіанство становится всеобщей или католической государственной религіей, въ формѣ опредѣленнаго вѣроисповѣданія ¹⁾. Такой поворотъ въ политикѣ имперіи далъ внѣшнюю свободу Церкви и обезпечилъ ей содѣйствіе государства въ достиженіи ея цѣлей. Но одновременно съ измѣненіемъ направленія политики послѣдовало перемѣщеніе центра политической жизни съ Запада на Востокъ: Константинъ основалъ новую столицу имперіи—Константинополь, на мѣстѣ древней Византіи, и тѣмъ положилъ начало отдѣленію Западной половины имперіи отъ Восточной и образованію изъ восточной Византійской имперіи. Вслѣдствіе этого церковная жизнь достигаетъ высшей степени интенсивности именно на Востокѣ и къ концу періода постепенно приобрѣтаетъ мѣстный греко-римскій или византійскій отпечатокъ. Что же касается до Западной римской имперіи, то съ 476 г. на ея мѣстѣ и въ ея предѣлахъ образуются различныя варварскія государства; вмѣстѣ съ тѣмъ древній Римъ становится духовнымъ религіознымъ центромъ этихъ государствъ и въ концѣ этого періода отдѣляется отъ вселенской Церкви Восточной.

2. Новые источники церковнаго права.—Итакъ, въ началѣ разсматриваемаго періода стоитъ событіе всемірной важности: римское государство, повелѣвавшее всѣмъ тогдашнимъ историческимъ міромъ, становится христіанскимъ, а христіанская Церковь государственною на пространствѣ всей имперіи. Такая перемѣна положенія вещей въ церковномъ правѣ отразилась умноженіемъ его источниковъ въ двоякомъ отношеніи: во-первыхъ, собственное законодательство Церкви получило возможность выразиться въ формально общеобязательныхъ для всей Церкви постановленіяхъ вселенскихъ соборовъ, которыхъ до того времени не было, и во-вторыхъ, къ собствен-

¹⁾ Конституція Θεодосія I: *Cunctos populos, Cod. I, 1.*

ному церковному законодательству присоединилось содѣйствіе свѣтскаго законодательства. Къ прежнимъ присоединились, слѣдовательно, два новыхъ источника: законодательство вселенскихъ соборовъ и свѣтское. Вслѣдствіе появленія вселенскихъ соборовъ разсматриваемый періодъ принято называть періодомъ вселенскихъ соборовъ.

3. Законодательство вселенскихъ соборовъ по сравненію съ помѣстнымъ.—Различіе между прежнимъ, помѣстнымъ законодательствомъ и законодательствомъ вселенскихъ соборовъ въ томъ именно и состоитъ, что первое не имѣло общеобязательности, а второе—имѣло ее. Если постановленія нѣкоторыхъ пастырей Церкви и помѣстныхъ соборовъ и прежде достигали всеобщаго распространенія, то не въ силу обязательнаго ихъ значенія для всей Церкви ¹⁾, а въ силу свободнаго и добровольнаго ихъ признанія со стороны другихъ помѣстныхъ церквей, которое обуславливалось согласіемъ этихъ постановленій со всеобщимъ преданіемъ Церкви. Напротивъ, постановленія вселенскихъ соборовъ издавались какъ общеобязательныя для всей Церкви уже съ самаго начала. Есть и другая черта, которая отличаетъ помѣстное законодательство отъ законодательства вселенскихъ соборовъ: помѣстное законодательство есть постоянное явленіе въ жизни Церкви, а законодательство вселенскихъ соборовъ временное и чрезвычайное. Вслѣдствіе этого число соборовъ вселенскихъ невелико: ихъ безспорно признается только семь. Немного издано ими и правилъ церковныхъ: только 189. Но, какъ результатъ дѣятельности чрезвычайныхъ органовъ, они имѣютъ высшій авторитетъ въ Церкви.

4. Свѣтское законодательство по дѣламъ церковнымъ.—Что касается до свѣтскаго законодательства, то оно содѣйствовало церковному въ двоякомъ отношеніи: во-первыхъ, оно придавало церковнымъ правиламъ или канонамъ государственную санкцію и слѣдовательно превращало ихъ

¹⁾ *Киріакъ*, (Творен. I, 248), сообщая палѣ Стефану о состоявшемъ постановленіи одного Кареагенскаго собора, писалъ: «Мы никого не принуждаемъ, никому не даемъ закона, потому что всякій предстоятель свободенъ управлять своею церковію по своей волѣ, имѣя дать отчетъ въ своемъ дѣйствованіи Господу».

въ законы государственные, нарушение которыхъ каралось законами уголовными. Такъ это было со временъ Константина Великаго ¹⁾, а Юстиніаномъ было формулировано въ видѣ общаго закона и внесено въ кодексъ: «Церковные каноны имѣють такую-же силу въ государствѣ, какъ и государственные законы», говорится въ конституціи 530 и «что запрещаютъ каноны, то запрещаютъ и законы» ²⁾. Тѣхъ-же

¹⁾ Который караль аrianъ ссылкой. *Сократъ*, Ц. И. I, 7.—*Созоменъ*, I, 17.

²⁾ *Cod. I, 3. 44.* Проф. Суворовъ высказалъ тотъ, ни на чемъ не основанный, взглядъ, будто приданіе канону силы закона и дѣлаетъ канонъ церковнымъ канономъ. Различіе между канономъ и закономъ, по его словамъ, «не имѣетъ того смысла, чтобы въ образованіи канонѣ императоръ не участвовалъ, а означаетъ лишь то, что каноны составлялись или (составленные кѣмъ-либо ранѣе) утверждались на соборахъ, а законы издавались безъ предшествующей дѣятельности соборовъ. Какъ необходимый признакъ въ понятіе канонѣ входило созваніе императоромъ собора, установившаго эти каноны, и утвержденіе ихъ императоромъ въ заключеніе соборной дѣятельности» (*Курсъ*, I, 224). Это «неслыханное доселѣ», по выраженію профессора Заозерскаго, понятіе о канонахъ нечѣрно. Во-первыхъ, каноны Василія Великаго не были установлены никакими соборами и не были утверждены императорами, а тѣмъ не менѣе Юстиніанъ ссылается на 12 пр. Василія Великаго въ 137 новеллѣ, какъ на божественное правило, канонъ. (Въ новеллѣ сказано: «что божественныя правила (θεῖοι κανόνες) возбраняють клириками быть поемшимъ второбрачную супругу, этому научал, и во святыхъ Василій говорить такъ: двоеженцамъ правило (κανών) совершенно возбраняло быти служителями церквей»). Во вторыхъ, то мѣсто 131 новеллы, на которое ссылается проф. Суворовъ, въ качествѣ доказательства, что именно императоръ Юстиніанъ окончательно придалъ канонамъ четырехъ вселенскихъ соборовъ значеніе общеобязательной церковной нормы,—этой мысли не доказываетъ. Слова новеллы таковы: «Опредѣлилъ, чтобы имѣли силу законовъ (legum visem) святыя церковныя правила, которыя святыми четырьмя соборами изложены или утверждены (expositi vel confirmati sunt)... Ибо вышеозначенныхъ святыхъ соборовъ догматы приемиемъ какъ св. Писаніе, а каноны (canones) блюдемъ какъ законы (tanquam leges)». Изъ этого мѣста видно однако, что не только изложеніе, но и утвержденіе канонѣ принадлежало именно соборамъ (confirmati sunt), а не императору. «По понятію г. Суворова о канонѣ выходитъ, что безъ императорскаго утвержденія канонъ не есть еще канонъ; только по окончательному приданію имъ значенія общеобязательной церковной нормы Юстиніаномъ canones стали соблюдаться tanquam canones; между тѣмъ новелла Юстиніана ясно говоритъ: canones tanquam leges custodimus. Юстиніанъ придалъ означенной новеллою церковнымъ канонамъ значеніе не общеобязательной церковной нормы, каковое значеніе они имѣли уже до Юстиніана и въ собственныхъ его глазахъ (срав. нов. VI, гл. 1, §8), а значеніе legis, т. е. закона государственнаго. Выходитъ вообще, что между воззрѣніями г. Суворова и императора Юстиніана нѣтъ никакой солидарности. Для того, чтобы новеллы Юстиніана подтверждали ученіе г. Суворова о церковныхъ канонахъ, ихъ (новеллы) нужно со-

принциповъ держалось и позднѣйшее законодательство. Вторыхъ, со времени Константина свѣтское законодательство сдѣлалось очень обильнымъ источникомъ церковнаго права. Не было почти ни одного императора, который-бы не издалъ нѣсколькихъ церковныхъ законовъ. Особенно много издано Юстиніаномъ. Отличительною чертою этого императорскаго законодательства было то, что оно служило только дополненіемъ и дальнѣйшимъ развитіемъ собственно церковнаго законодательства, и никогда не посягало на измѣненіе основныхъ принциповъ этого послѣдняго. Общимъ принципомъ государственнаго законодательства не только въ дѣлахъ церковныхъ, но и въ дѣлахъ свѣтскихъ, служило правило, что вообще свѣтскіе законы должны слѣдовать церковнымъ канонамъ (*quas etiam nostrae sequi non dedignatur leges*) ¹⁾ и что они теряютъ свою силу, если противорѣчатъ установленнымъ церковью догматамъ. Впрочемъ церковныя постановленія, не находяціяся въ необходимой связи съ основными канонами церковными, могли быть измѣняемы или отмѣняемы свѣтскою властью, и обыкновенно такія измѣненія и отмѣны были дѣломъ весьма обычнымъ, противъ котораго Церковь никогда не протестовала, но возможности противорѣчія законовъ свѣтскихъ церковнымъ канонамъ все-таки не допускалось ²⁾. Это было общимъ принципомъ свѣтскаго законодательства. Фактически этотъ принципъ иногда нарушался; но существованіе такихъ нарушеній только подтверждало общее правило.

5. Сравнительный авторитетъ церковныхъ канонѳвъ и свѣтскихъ законовъ.—Такое положеніе дѣла показываетъ, что церковныя правила или каноны вообще въ греко-римской имперіи имѣли большій авторитетъ, чѣмъ свѣтскіе законы. Съ юридической точки зрѣнія это впоследствии объяснялось тѣмъ,

вершено передѣлать. *Заозерскій*, Объ источникахъ церковнаго права въ III—V вв. по Р. Х. Прибавл. къ твор. св. отцевъ, 1890, IV, стр. 333—336.

1) Кѳмъ не не удостоиваются слѣдовать и наши законы. Nov. 83, I.

2) *Номок. Фотія*, I, 2: 'Οι τοῖς καθόσιν ἐναγλιόβμενοι πραγμатикῳ τόποι ἄκροῖ ἐσίν. Ср. Предислов. къ *Эпанагорѣ у Zachariä*, Ius Fraesco—Romanum, IV, 182; Новелл. 9 Льва Фил. ib. III, 80—81; Нов. Константина Луки 1065 г. III, 325, и др.

что свѣтскіе законы имѣють только одну санкцію—государственную, а церковныя правила двойную: церковную и государственную. Такъ объясняютъ дѣло Вальсамонъ ¹⁾ и Властарь. «Необходимо, говорить Властарь, чтобы каноны имѣли больше силы, чѣмъ законы, ибо законы составляются только царями и отъ нихъ получаютъ свою силу, между тѣмъ какъ каноны поставляются по мысли и стараніямъ св. отцевъ и по волѣ тѣхъ-же царей и утверждаются ими» ²⁾. Такъ понималось сравнительное значеніе церковнаго и свѣтскаго законодательства не только въ разсматриваемый нами періодъ, но и до самаго паденія Византійской имперіи.

§ 20. Помѣстное церковное законодательство въ періодъ вселенскихъ соборовъ.

1. *Умноженіе помѣстныхъ соборовъ.*—Вскорѣ по прекращеніи Діоклитіанова гоненія дѣятельность церковная оживилась и на Востокѣ, всюду стали собираться помѣстные соборы и при томъ въ гораздо большемъ числѣ, чѣмъ въ предшествовавшей періодъ, когда миръ церкви нарушался гоненіями. То же было и на Западѣ. Круглымъ числомъ въ этомъ періодѣ можно насчитать около 550 помѣстныхъ соборовъ и болѣе того ³⁾.

2. *Виды помѣстныхъ соборовъ.*—Въ разсматриваемомъ періодѣ помѣстные соборы получили болѣе опредѣлительности, чѣмъ прежде. Нужно различать помѣстные соборы митрополичьи, собиравшіеся въ митрополичьихъ округахъ (епархіяхъ), подъ предсѣдательствомъ митрополитовъ, и патриаршіе, соби-

¹⁾ Въ толкованіи на вышеприведенное мѣсто номоканона.

²⁾ Συναγγρα, Ραλλη, VI, 317.

³⁾ Съ четвертаго столѣтія и оканчивая соборомъ во храмѣ св. Софіи при патриархѣ Фотіи (879) намъ удалось насчитать по *Alletz* (Dictionn. de conciles, Paris, 1850) всего 456, по *Cave* (Historia literaria, 1720)—485, по *Rondet* (реэстръ въ указателѣ сочиненію *Ceiller*, Histoire des auters ecclesiastiques, нов. изд.)—593 помѣстныхъ соборовъ. Въ продолженіе перваго тысячелѣтія по алфавитному реэстру *Фабриція* (Bibliotheca Graeca, t. XII, p. 422) насчитывается болѣе 1000 соборовъ, начиная съ апостольскихъ въ Иерусалимѣ.

равшіеся въ патриаршихъ округахъ (діацезахъ), подъ предсѣдательствомъ патриарховъ ¹⁾. Въ свою очередь, митрополичи были двухъ видовъ: 1) обыкновенные, собиравшіеся въ каждой митрополіи, подъ предсѣдательствомъ мѣстнаго митрополита изъ епископовъ его округа, дважды — весною и осенью, или по крайней мѣрѣ однажды въ годъ, соотвѣтственно правиламъ церковнымъ ²⁾ и 2) чрезвычайные, большіе соборы (*μεζωτες συνοδοι*, *concilia plenaria*) ³⁾, изъ епископовъ сосѣднихъ митрополій подъ предсѣдательствомъ старшаго по посвященію, какъ въ Карфагенѣ ⁴⁾, и старшаго по значенію митрополіи (города), какъ въ Малой Азіи. Патриаршіе тоже были двухъ родовъ: или они собирались въ одной патриаршей области, подъ предсѣдательствомъ мѣстнаго патриарха, или же на нихъ присутствовали и другіе патриархи (обыкн. восточные). Слѣд. здѣсь также нужно различать соборы, обыкновенные и большіе (*μεζωτες*). Эти большіе соборы, подъ предсѣдательствомъ митрополитовъ или патриарховъ, достигали иногда размѣровъ національныхъ соборовъ, когда собирались на нихъ всѣ епископы какой-нибудь націи, напр., всѣ греческіе или африканскіе, испанскіе, галльскіе, ирландскіе или въ послѣдующій періодъ исторіи — русскіе. Кромѣ того, при патриархахъ въ Константинополѣ съ конца 4-го вѣка вошло въ обыкновеніе созывать такъ-называемый домашній синодъ (*συνodus ἐνδύμοσσα*), который составлялся изъ епископовъ и митрополитовъ, бывшихъ по дѣламъ своихъ епархій въ столицѣ, но на которомъ могли присутствовать и другіе архіереи и даже патриархи изъ другихъ патриархатовъ или ихъ представители. Такіе домашніе синоды были во всѣхъ патриархатахъ, не исключая и Рима ⁵⁾. На Востокѣ потомъ они обратились въ постоянное учрежденіе.

1) *Bevereg. Synodicon. V Prolegom. 5 § VI.*

2) *Апост.* пр. 37; *Ник.* 5; *Антіох.* 20; *Халк.* 19; *Карф.* 27; *Трулл.* 8; *седьм. всеел.* 6.

3) *Антіох.* пр. 12, 14; *Карф.* 106.

4) *Карф.* пр. 97.

5) *Zhishman, Die Synoden und die Episcopal-Aemter in der morgenländischen Kirche. Wien. 1867.* Римскіе соборы при папѣ составлялись также весьма часто

3. Восточные помѣстные соборы, получившіе всеобщее значеніе. — Изъ весьма многочисленныхъ помѣстныхъ соборовъ этого періода нѣкоторые, восточные и западные, относящіеся къ разряду большихъ соборовъ, достигли постепенно всеобщаго признанія, и правила ихъ, распространившись сначала въ частныхъ сборникахъ, получили потомъ всеобщее значеніе въ Церкви и утверждены были вселенскими соборами, шестымъ (Трульскимъ) и седьмымъ. Прежде всего такое всеобщее значеніе получили правила восточныхъ помѣстныхъ соборовъ: *Анхирскаго* собора въ Галатіи (около 314 г.) ¹⁾, собиравшагося для рѣшенія вопроса о способахъ принятія въ Церковь падшихъ (отступившихъ отъ вѣры) во время гоненія Максимиана Геркулія (соправителя Діоклитіана) и постановившаго 25 правилъ ²⁾; *Неокесарійскаго* въ Каппадокии (между 314 и 319 гг.) ³⁾, постановившаго 15 правилъ, и *Гангрскаго* въ Пафлагоніи (между 361—370 г.) ⁴⁾, который постано-

изъ епископовъ и митрополитовъ, прибывавшихъ въ Римъ по различнымъ дѣламъ. Ср. *Мальшевскаго*, Св. Кирилль и Меодій, Кіевъ. 1886, стр. 232. Подробнѣе объ этомъ и о соборахъ вообще будетъ сказано въ своемъ мѣстѣ.

1) *Hefele*, Conciliengeschichte, I, 188. На немъ присутствовало 18 епископовъ изъ Азіи и Сиріи, подъ прелсѣдательствомъ Виталія, еп. Антиохійскаго (†. 319). Изъ 25 правилъ 1—9 и 12 относятся къ принятію падшихъ.

2) Діонисій, Крескопій, *Versio prisca* и *Epitome Adriana* 4 и 5-е правила соединяють въ одно, отъ чего получается 24 правила (*Pitra* I, 449). 22-е и 23-е правило въ рукописяхъ переставлены одно на мѣсто другого. У Питры въ латинскомъ переводѣ Діонисія 23 правило обозначено 22, 24 обозначено 23 и 25 обозначено 24-мъ. 10-е правило отмѣнено 6-мъ Трульскаго собора.

3) *Hefele*, I, 210. На немъ присутствовало 24 епископа подъ предсѣдательствомъ, вѣроятно, того же Виталія Антиохійскаго. Въ числѣ другихъ былъ священномученикъ Василій, еп. Амасійскій. Толкованія Зонары и Вальсамона. Последнее правило этого собора отмѣнено 16-мъ Трульскаго собора.

4) Время этого собора опредѣляется различно: одни, основываясь на вѣсномъ свидѣтельствѣ Созомена (Ц. И. П, 42, 44) относятъ его къ промежутку времени между Никейскимъ (325) и Антиохійскимъ (341) соборами (*Юанъ*, Курсъ I, 372, *Миши*. Црквено право, 93, указываютъ 340 годъ); другіе, основываясь на имени Есевія, предсѣдательствовавшего на соборѣ и, предполагая, что это былъ братъ св. Василія Великаго, относятъ его ко времени между 362 и 370 годами. Сократъ (И. И. 3, 13) свидѣтельствуеъ, что этотъ соборъ былъ послѣ Константинопольскаго собора 361 года. *Hefele*, I, 763. На Гангрскомъ соборѣ присутствовало 13 епископовъ,

видъ 20 правилъ ¹⁾, въ формѣ анафематизмовъ противъ Евстафіанъ, отвергавшихъ бракъ, гнушавшихся мясною пищею, осуждавшихъ богатыхъ, не отдающихъ всего своего имущества ²⁾. На Западѣ правила этихъ соборовъ начали распространяться въ переводахъ, вѣроятно, въ первой половинѣ пятаго вѣка, т. е. еще до Халкидонскаго собора ³⁾. Нѣсколько позднѣе получили всеобщее признаніе и занесены въ сборникъ правилъ соборныхъ правила собора *Антиохійскаго* 341 г. ⁴⁾ Соборъ этотъ собирался собственно по случаю освященія (или обновленія, *ἐγκαίνισις*) храма, основаннаго Константиномъ Великимъ и доконченнаго сыномъ его Констанціемъ. Но онъ постановилъ также 25 правилъ и кромѣ того издалъ три дополненія къ Никейскому символу безъ употребленія слова: единосущный, и подтвердилъ изложеніе св. Аванасія Великаго, знаменитаго борца противъ аріанства. Это показываетъ, что въ составѣ его были полуаріанскіе епископы ⁵⁾. Вслѣдствіе этого соборъ этотъ былъ признанъ не безъ колебаній, и уже послѣ Гангрскаго, хотя происходилъ раньше этого послѣдняго. Въ концѣ четвертаго ⁶⁾ столѣтія его пра-

¹⁾ Каноны были изложены въ посланіи къ Армянской церкви. Заключение этого посланія помѣщено въ Греческой Кормчѣ (*Πράξις*) и въ синодской Книгѣ Правилъ подъ именемъ 21 правила. Въ славянской печатной Кормчѣ только 19 правилъ; нѣтъ соответствующаго 10-му въ нашей Книгѣ Правилъ. Изложены въ полномъ текстѣ, за исключеніемъ правилъ 1, 3, 4, 10, 13 и 14 (по счету Кормчѣ), представленныхъ въ перифразѣ Никона Черногорца (сл. 4 и 5).

²⁾ Евстафій былъ епископомъ Севастійскимъ въ Арменіи. Заблужденія его послѣдователей изложены въ посланіи этого собора, напечатанномъ въ Правилахъ помѣстныхъ соборовъ съ толкованіями. М. 1880, стр. 107.

³⁾ *Maassen*, *Geschichte der Quellen und der Literatur des kanonischen Rechts*, I, 85. 99—100, 75 и слѣд.

⁴⁾ Годъ собора совершенно ясно указывается св. Аванасіемъ (*De synodis*, 25, 26), 14 индикта въ консульство Марцеллина и Пробина. Согласно съ этимъ Созаменъ относитъ этотъ соборъ къ пятому году по смерти Константина 22 мая 337+5=341 послѣ 22 мая). *Hefele*, I, 483.

⁵⁾ Подъ предѣлательствомъ Плакета Антиохійскаго присутствовало около 100 епископовъ.

⁶⁾ На основаніи 4 правила его осужденъ Златоустъ въ 403 г. Когда ему указали на это правило, онъ отвѣчалъ: «это правило принадлежитъ не нашей церкви, но аріанской; ибо, собравшись въ Антиохіи для уничтоженія вѣры въ единосущіе, аріане издали такое правило по ненависти къ Аванасію» (*Сократъ*, II,

вила, вѣроятно, уже находились въ общепризнанномъ сборникѣ каноновъ. Въ 451 г. его правила (16-е и 17-е) читались на Халкидонскомъ соборѣ и, вѣроятно, вскорѣ послѣ собора были переведены на латинскій языкъ ¹⁾. Около того же времени или нѣсколько позднѣе были признаны и занесены въ сборникъ и также переведены на латинскій языкъ правила *Лаодикійскаго* собора во Фригіи (между 343 и 381, вѣроятно, около 363—364 г.) ²⁾, которыхъ считается обыкновенно 60 ³⁾. Всѣ эти соборы собирались раньше втораго вселенскаго собора, Константинопольскаго 381 года. Около 500 года существовало уже четыре латинскихъ перевода правилъ этихъ соборовъ, именно: Исидоровъ, *versio prisca*, Галльскій переводъ и Діонисія Малаго ⁴⁾.

4. *Соборъ Сардинійскій*.—Подобно тому какъ правила восточныхъ соборовъ были переводими и входили въ сборники правилъ на Западѣ, и правила западныхъ помѣстныхъ соборовъ вносились въ сборники на Востокѣ. Прежде всего были внесены въ восточные сборники правила собора *Сардинійскаго*, или, правильнѣе, *Сердикійскаго*, собиравшагося въ 343 г. ⁵⁾

II, VI, 18). Однако, соборное рѣшеніе на основаніи этого правила вошло въ силу, а это показываетъ, что правила Антиохійскаго собора были уже признаны большинствомъ. *Ballerini*, De antiquis collect. et collector. canonum. Migne, LVI, col. 45. 40. Св. Иларій Пуатьевскій, современникъ собора, называетъ его *synodus sanctorum. Hefele*, I, 486.

¹⁾ *Maassen*, *ibid.* 100—103. Въ Западной церкви правила собора пользовались большимъ уваженіемъ и на нихъ ссылались папы (напр. Захарія и Левъ IV). *Hefele*, 584—585. Различныя мнѣнія ученыхъ объ этомъ соборѣ у *Hefele*, 483—512. Мнѣнія *Баронія*, *Шельстратена*, *Тильмона*, *Баллерини*, *Манси* и самого *Гефеле* у *Заозерскаго*, Прибавл. къ твор. св. отцевъ, 1890, IV, 289—293.

²⁾ *Hefele*, I, 722.

³⁾ Въ Цидаліонѣ, Книгѣ Правиль, Аѳинской Синагаги—60. Въ Кормчей (10 гл.) ихъ 58, но по содержанію всѣ 60. Въ Румынскихъ правилахъ 59, потому что два послѣднихъ соединены въ одно. *Мишаи*, Црквено право, 93. Въ сборникахъ Схоластика и Діонисія 59,—пѣтъ 60-го. Въ древнѣйшемъ Исидоровомъ переводѣ текстъ 60-го правила присоединенъ къ 59-му, какъ было и въ греческихъ оригиналахъ того времени. См. примѣчанія Баллерини къ Кенелеру сборнику у Migne LVI, col 721. *Bickell*, Zur Frage über die Aechtheit pes Laodicensischen Bibelkanons. Theolog. Studien mid Kritiken 1830, III, 591.

⁴⁾ Это доказалъ Маассенъ описаніемъ рукописей самыхъ переводовъ.

⁵⁾ Прежде соборъ этотъ относили къ 347 г. затѣмъ 344. Но со времени изданія праздничныхъ посланій св. Аѳанасія (*Cureton*, Die Festbriefe des h. Atha-

въ Сардикѣ или Сердикѣ ¹⁾ въ Иллиріи (Средецъ, нынѣшняя Софія въ Болгаріи), по дѣлу объ Аѳанасіи Великомъ и для того, чтобы положить конецъ раздѣленію между православными и сильною аріанствующею партіею на Востокѣ. Хотя онъ собирался въ латинскомъ городѣ, и большинство епископовъ, именно 300, было западныхъ, но на немъ присутствовали и греческіе епископы въ числѣ 76. Цѣли своей онъ не достигъ, потому что раздѣлился на два собора прежде чѣмъ приступилъ къ дѣлу. Представители аріанской партіи, узнавъ о прибытіи на соборъ Аѳанасія и о намѣреніи западныхъ епископовъ поддерживать его дѣло и никейское исповѣданіе вѣры, удалились съ собора и въ Филиппополѣ (во Фракіи) составили свой соборъ, на которомъ произнесли осужденіе папы Юлія и Аѳанасія. Западные епископы и не многіе восточные съ своей стороны, подъ предсѣдательствомъ Осіи, еп. Кордубскаго, открыли соборъ въ Сардикѣ. Они оправдали Аѳанасія и постановили 21 правило, которыя были редактированы какъ на латинскомъ, такъ и на греческомъ языкахъ ²⁾. На Западѣ каноны Сардикійскаго собора были вскорѣ присоединены непосредственно къ Никейскимъ и выдавались за Никейскіе ³⁾, пока неправильность не обнаружилась на Карѳагенскомъ соборѣ 419 г. по дѣлу одного пресвитера, который, будучи лишенъ сана и отлученъ отъ церкви своимъ епископомъ, апеллировалъ къ папѣ, а папа принялъ было дѣло къ разбирательству; ссылаясь на правило Никейскаго собора, которое оказалось правиломъ Сардикійскаго собора ⁴⁾. Изъ этого же дѣла видно, что Карѳагенскіе отцы

nasius, uberretz. *Larson*. Англійск. оригиналъ въ Лондонѣ 1848, нѣмецк. переводъ въ Берлипѣ 1852) невозможно сомнѣваться, что соборъ происходилъ 343 году. О соборѣ у *Hefele*, I. 513.

¹⁾ Проф. *Воломова*, Сардика или Сердика? «Христ. Чтен.» 1891, май-іюнь, № 5—6, стр. 511. •

²⁾ *Ballerini*, De antiquis collectionibus et collectoribus canonum. I, V. Migne, Patrolog. LVI, series latina, colum. 41. *Maassen*, ibid. I, 50. (У Соколова 20 правилъ—невѣрно).

³⁾ *Maassen*, ib. I, 52.

⁴⁾ Подробнѣе будетъ сказано объ этомъ ниже. См. дѣянія помѣстныхъ собо-

не имѣли такого экземпляра Никейскихъ правилъ, въ которыхъ бы находились Сардикійскія правила, и не имѣли отдѣльнаго экземпляра однихъ Сардикійскихъ правилъ, хотя прежде они и знали о ихъ существованіи ¹⁾. Впослѣдствіи и въ Африку достигли, конечно, Сардикійскіе каноны, какъ показываетъ собраніе Фульгенція Ферранда ²⁾. Такимъ образомъ, если они даже на самомъ Западѣ получили всеобщее распространеніе не вдругъ, то тѣмъ болѣе этого нужно было ожидать на Востокѣ, гдѣ сильны были аріанскія интриги ³⁾. Можно предположить, что внесеніе этихъ правилъ въ каноническіе сборники произошло въ промежутокъ времени между вторымъ вселенскимъ соборомъ ⁴⁾ и соборомъ Халкидон-

ровъ. Казань. 1877, и Правила помѣстныхъ соборовъ съ толкованіями. М. 1880, стр. 362 и слѣд.

¹⁾ На Карфагенскомъ соборѣ 348, при Гратѣ, который присутствовалъ на Сардикійскомъ соборѣ, въ пятомъ правилѣ было приведено 16 пр. Сардикійское, но въ 398 году Августину оно уже не было извѣстно (Ер. 44 (163), 4). *Maassen*, 56. *Ballerini*, col. 61.

²⁾ *Maassen*, 56.

³⁾ Когда сардикійскіе делегаты въ 344 году прибыли въ Антихію съ подлинными постановленіями Сардикійскаго собора, Стефанъ Антихіійскій встрѣтилъ ихъ крайне враждебно. Какъ въ Африкѣ, такъ и на Востокѣ соборъ этотъ былъ скоро забытъ. Замѣчательно, что на Востокѣ было очень скоро забыто время созванія собора. Пр. *Болотовъ*, Либерій, еп. римскій, и сирійскіе соборы. «Христ. Чтеніе», 1891, № 5—6, стр. 450—453.

⁴⁾ Если допустить справедливость соображеній, высказанныхъ Зонарою и Вальсамономъ въ толкованіи на 5-е правило II вселенскаго собора, то второй соборъ одобрилъ «свитокъ» или утвержденіе вѣры, составленное Сардикійскимъ соборомъ. Зонара говоритъ: «Въ Сардикіи собрались 341 (нужно 376, какъ выводитъ на основаніи Сократа и Созомена) епископы, которые и изложили опредѣленіе, утверждающее св. символъ никейскихъ отцевъ и отлучающій мыслящихъ противное. Это именно опредѣленіе второй соборъ называетъ (въ 5 прав.) «свиткомъ западныхъ», и принимаетъ привившихъ сей свитокъ въ Антихію». «Опредѣленіе назвалъ соборъ «свиткомъ западныхъ» потому, что одни западные епископы изложили оное; ибо 70 восточн. епископовъ сказали, что они не примутъ участія въ соборѣ, если изъ собранія не выйдутъ св. Павелъ исповѣдникъ и Аваласій Великій». Правила вселенскихъ соборовъ съ толкованіями. М. 1877 стр. 95. «По Баронію и Беверегію «свитокъ западныхъ» есть не что иное, какъ синодальное посланіе папы Дамаса къ Павлину Антихіійскому, написанное въ 382 г., каковое существуетъ у Теодорита, Ц. И. V, 11». Ванъ-Еспенъ видитъ въ этомъ 5-мъ правилѣ сокращеніе отвѣта на это посланіе; отвѣтъ былъ составленъ на другомъ Константинопольскомъ соборѣ, о которомъ упоминаетъ Теодоритъ. *Pitra*, I, 513.