

ТУЛЬСКІЯ ПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

15-го Іюля № 14. 1881 года.

I. РАСПОРЯЖЕНІЯ НАЧАЛЬСТВА.

ОПРЕДѢЛЕНІЯ СВ. СІНОДА.

О возможномъ сокращеніи круга дѣлъ, представляемыхъ на разрѣшеніе и утвержденіе Его Императорскаго Величества.

Св. Синодъ слушали: предложеніе г. синодальнаго оберъ-прокурора, отъ 14 мая 1881 г., въ коемъ изъяснено, что, во исполненіе Высочайшей Государя Императора воли о возможномъ сокращеніи круга дѣлъ, представляемыхъ на разрѣшеніе и утвержденіе Его Императорскаго Величества, г. оберъ-прокуроръ входилъ въ ближайшія по сему вопросу соображенія относительно предметовъ вѣдомства Св. Синода и, по тщательномъ пересмотрѣ всехъ родовъ дѣлъ сего вѣдомства, доселѣ восходившихъ на Высочайшее усмотрѣніе, имѣлъ счастье всеподданнѣйше представлять Его Императорскому Величеству составленный, по совѣщанію съ членами Св. Синода, перечень рода тѣхъ изъ сихъ дѣлъ, окончательное рѣшеніе коихъ, въ отмѣну принятаго нынѣ порядка, могло бы быть предоставлено Св. Синоду, безъ испрошенія Высочайшихъ разрѣшеній и повелѣній по онымъ. Государь Императоръ, въ 9-й день минувшаго мая, Высочайше соизволилъ утвердить предположеніе о предоставленіи Св. Синоду окончательнаго рѣшенія дѣлъ, поименованныхъ въ при-

лагаемомъ при семь перечнѣ. Въстѣ съ симъ, въ виду того, что въ числѣ дѣлъ, показанныхъ въ томъ перечнѣ, между прочимъ, значится награжденіе духовныхъ лицъ скуфьями, камилавками и наперсными крестами, Его Императорскому Величеству благоугодно было Высочайше повелѣть, чтобы Св. Синодъ установилъ для наградъ духовенству и принялъ къ руководству опредѣленную норму, соответственно наличному числу священно-служителей и примѣнительно къ размѣру назначенныхъ въ 1874 г. по вѣсмъ свѣтскимъ вѣдомствамъ наградныхъ нормъ, но отнюдь не свыше пропорціи 1:20. Приказали: объ изъясненной Высочайшей волѣ, для свѣдѣнія и руководства по духовному вѣдомству, напечатать въ „Сенатскихъ Вѣдомостяхъ“, въ „Церковномъ“ и „Правительственномъ Вѣстникахъ“.

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою написано:

«СОГЛАСЕНЪ»

Маа 9, го дня 1881 г.

Подписалъ оберъ-прокуроръ Святѣйшаго Синода

К. Побѣдоносцевъ.

Перечень рода дѣлъ, по которымъ испрашиваются Высочайшія разрѣшенія, но окончательное рѣшеніе коихъ могло бы быть предоставлено Св. Синоду.

1) Объ увольненіи въ отпускъ (на всякій срокъ) епархіальныхъ и викарныхъ архіереевъ, за исключеніемъ отпуска за границу.

2) О назначеніи епархіальнымъ преосвященнымъ добавочнаго содержанія изъ особаго на сей предметъ капитала, состоящаго въ распоряженіи Святѣйшаго Синода.

3) О назначеніи пенсій преосвященнымъ изъ специальныхъ средствъ Святѣйшаго Синода.

4) О награжденіи духовныхъ лицъ скуфьями, камилавками и наперсными крестами, отъ Святѣйшаго Синода выдаваемыми.

5) Обь учрежденіи монастырей и женскихъ общинъ; безъ назначенія окладовъ содержанія отъ казны.

6) Обь устройствѣ домовыхъ церквей въ столицахъ.

7) Обь укрѣпленіи недвижимыхъ имуществъ въ собственности духовно-учебныхъ заведеній, а также о продажѣ и обмѣнѣ недвижимыхъ имуществъ, симъ заведеніямъ принадлежащихъ.

8) Обь учрежденіи въ духовныхъ академіяхъ, семинаріяхъ и училищахъ именныхъ стипендій на пожертвованная суммы.

9) Обь изъятіяхъ изъ дѣйствующихъ нынѣ уставовъ и штатовъ духовно-учебныхъ заведеній въ нѣкоторыхъ частныхъ случаяхъ, по особо уважительнымъ обстоятельствамъ.

10) О командированіи съ ученою цѣлью за границу лицъ духовно-учебнаго вѣдомства.

11) О назначеніи и увеличеніи содержанія изъ специальныхъ средствъ Святѣйшаго Синода разнымъ духовнымъ учрежденіямъ.

12) О назначеніи на счетъ специальныхъ средствъ Святѣйшаго Синода пенсій чиновникамъ духовнаго вѣдомства и семействамъ ихъ, въ особо уважительныхъ случаяхъ. Въмѣстѣ съ тѣмъ предполагалось бы отмѣнить установленный 501 ст. Уст. о паспорт. т. XIV св. зак. изд. 1857 г. порядокъ, по которому до Высочайшаго свѣдѣнія о каждомъ случаѣ даннаго Св. Синодомъ разрѣшенія на прибытіе въ Имперію иностраннаго духовнаго лица православнаго исповѣданія.

Отъ 22 апрѣля. — О сочиненіи В. Тихомирова «Курсъ педагогики, дидактики и методики».

Св. Синодъ слушали предложеніе г. синодальнаго оберъ-прокурора, отъ 20 минувшаго февраля, съ журналомъ учебнаго комитета, коимъ признается возможнымъ составленный преподавателемъ литовской дух. семинаріи В. Тихомировымъ «Курсъ педагогики, дидактики и методики» (въ рукописи) допустить къ употребленію въ духовныхъ семинаріяхъ, въ ка-

чество учебного пособия по педагогикѣ и дидактикѣ, съ тѣмъ, чтобы авторъ, предварительно печатанія означенной рукописи, исправилъ оную согласно сдѣланнымъ учебнымъ комитетомъ замѣчаніямъ. Приказали: заключеніе учебнаго комитета утвердить, и, для объявленія о семъ правленіямъ духовныхъ семинарій, сообщить, циркулярно, чрезъ «Церков. Вѣстникъ», съ приложеніемъ копиі съ журнала комитета.

Отъ 8 мая. — Объ измѣненіи порядка выдачи метрическихъ справокъ.

(в. Синодъ слушали: а) предложеніе т. синодал. оберъ-прокурора, отъ 25 февраля сего года, о предложеномъ Св. Синодомъ измѣненіи порядка выдачи метрическихъ справокъ о лицахъ, подлежащихъ исключенію изъ подушнаго оклада за смертью, или по неспособности къ труду, въ слѣдствіе дряхлости и б) справку изъ производившагося въ Св. Синодѣ дѣла по сему предмету. Приказали: министръ внутреннихъ дѣлъ увѣдомилъ синодальнаго оберъ-прокурора, что онъ полагалъ бы исходатайствовать разрѣшеніе на предоставленіе, церковнымъ причтамъ права выдачи, по требованіямъ волостныхъ правленій, справокъ изъ метрическихъ книгъ на предметъ освобожденія семействъ крестьянъ селеній, уплачивающихъ подати безъ круговой поруки, отъ взноса оброка за убылыхъ членовъ, а также за неспособныхъ къ труду по дряхлости. По соображеніи вышеизложеннаго съ закономъ (свод. 1876 г., т. IV, уст. о воинск. повин. ст. 106 и 107) и съ производившимся въ Св. Синодѣ въ 1840 году дѣломъ по возбужденному министерствомъ государственныхъ имуществъ вопросу, относительно порядка составленія выписей изъ метрическихъ книгъ о рожденіи крестьянъ вѣдомства государственныхъ имуществъ,

подлежавших рекрутской повинности, Св. Синоль предоставил г. синодал. оберъ-прокурору уведомить министра внутренних дѣлъ, что Синоль не встрѣчаетъ препятствій къ испрошенію разрѣшенія на предоставленіе церковнымъ причтамъ права выдавать, по требованіямъ волостныхъ правленій, вышеупомянутыя справки изъ метрическихъ книгъ, съ тѣмъ, чтобы собраніе свѣдѣній изъ метрическихъ книгъ священно-служители могли предоставлять волостнымъ старшинамъ съ писарями, которые обязывались бы дѣлать это въ церкви, въ приличномъ мѣстѣ и въ присутствіи кого либо изъ причта, имѣющаго наблюдать за цѣлостію метрическихъ документовъ. Нынѣ товарищъ министра внутренних дѣлъ, сообщая г. синодальному оберъ-прокурору, что предполагаемую Св. Синодомъ мѣру, относительно собранія свѣдѣній изъ метрическихъ книгъ о вышеозначенныхъ лицахъ, министерство находитъ вполне достаточною, просить уведомить о послѣдующемъ распоряженіи по сему дѣлу. Вслѣдствіе сего Св. Синоль опредѣляетъ: дать знать о вышеизложенномъ, чрезъ напечатаніе въ «Церковномъ Вѣстникѣ», по духовному вѣдомству для руководства на случай, если волостныя правленія будутъ обращаться къ священно-церковно-служителямъ съ требованіемъ вышеозначенныхъ справокъ.

О письменныхъ упражненіяхъ семинарскихъ воспитанниковъ.

Св. Синоль слушали: предложенный г. синодал. оберъ-прокуроромъ журналъ учебнаго комитета, съ заключеніемъ комитета, по возмущенному правленіемъ черниговской духовной семинаріи вопросу касательно установленія промежуточныхъ дней между подачею семинарскими воспитанниками письменныхъ упражненій и назначеніемъ новыхъ упражненій. При-

казали: учебнымъ комитетомъ въ разное время, по мѣрѣ нужды, даваемы были семинарскимъ начальствамъ, съ утверженія Св. Синода, руководящія разъясненія и правила по предмету письменныхъ ученическихъ работъ, обнимающія это дѣло не только въ основаніяхъ, но и въ подробностяхъ правильного его веденія, при чемъ частнѣйшее примѣненіе сихъ правилъ, въ томъ числѣ и установленіе, такъ называемыхъ, промежуточныхъ сроковъ между подачей одного сочиненія и назначеніемъ другаго, предоставляемо было на усмотрѣніе самихъ семинарскихъ правленій. Нынѣ, принимая во вниманіе, что нѣкоторыя семинарскія начальства испытываютъ затрудненія при опредѣленіи количества промежуточныхъ дней между сочиненіями, иныя же назначаютъ сочиненія непосредственно одно за другимъ, безъ всякихъ промежуточныхъ сроковъ, отъ чего проистекаетъ много неудобствъ, какъ для учащихся, такъ и для самихъ наставниковъ, Св. Синодъ, согласно заключенію учебнаго комитета, опредѣляетъ: установить въ семинаріяхъ одинаковый для всехъ классовъ трехдневный промежутокъ между сроками подачи одного сочиненія воспитанниками семинаріи и назначеніемъ другаго; о чемъ, для исполненія, объявить правленіямъ духовныхъ семинарій чрезъ «Церковный Вѣстникъ».

УКАЗЪ СВ. СИНОДА

Высокопреосвящ. Архiepископу Тульскому.

Св. правит. Синодъ слушали: дѣло по ходатайству Его Высокопреосвященства о нечислтаніи препятствіемъ къ награжденію установленными для духовенства знаками отличія бытности подъ судомъ и штрафомъ, показываемой въ послужныхъ спискахъ священниковъ: Николаевской ц. г. Новосила Петра Дарскаго, с. Каменки бѣлев. у. Павла Соколова, с.

Никольскаго на Упѣ одоев. у. Василя Благовѣщенскаго, с. Судругъ того же у. Или Надеждина, с. Никольскаго на Озеркахъ черн. у. Димитрія Постникова, діаконовъ: Предтеченской ц. г. Алексина Иоанна Соколова, с. Троицкаго одоев. у. Леонтія Молчанова, с. Ямской Слободы новосил. у. Алексѣя Соколова, с. Трасны крапив. у. Петра Румянцева, с. Богородицкаго богород. у. Александра Соболева. Приказали: показываемыхъ въ представленіи Вашимъ Высокопреосвященствомъ вѣдомости подсудностей священниковъ: Петра Дарскаго, Павла Соколова, Василя Благовѣщенскаго, Или Надеждина, Димитрія Постникова, діаконовъ: Иоанна Соколова, Леонтія Молчанова, Алексѣя Соколова, Петра Румянцева и Александра Соболева, въ уваженіе одобри- тельной о службѣ ихъ аттестаціи начальства послѣ касавшихся ихъ дѣль, не считать препятствіемъ къ награжденію ихъ установленными для духовенства знаками отличія.

II. ИЗВѢСТІЯ.

а) Награды.

Его Высокопреосвященствомъ награждены набедренни- ками священники сель: Сивявина крапив. у. — *Григорій Долецкій* и Гливищъ одоев. у. — *Димитрій Успенскій*.

б) Признательность епархіал. начальства.

Благочинный черн. 3-го округа свящ. І. Троицкій ра- портомъ своимъ, на имя Его Высокопреосвященства, меж- ду прочимъ, донесъ, что въ с. Синдѣвѣ около церкви устроена ограда на пожертвованныя прихожанами деньги. Всѣхъ денегъ собрано и израсходовано на ограду 586 р., въ томъ числѣ пожертвовано прихожанами хлѣбомъ и деньгами 341 р., неизвѣстными лицами 45 р. и цер. ста-

ростою куп. *Синявнымъ* 200 руб. Резолюціею Его Высокопреосвященства на семь рапортѣ между прочимъ велено: „О пожертвованіяхъ напечатать, а жертвователямъ — пер. старостѣ куп. Григорію Синявину и прихожанамъ — объявить признательность епарх. начальства“.

— Тотъ же благодѣи. Троицкій, на имя Его Высокопреосвященства, между прочимъ донесъ, что въ приходскую ц. с. Ползикова на мѣст. икону Спасителя сдѣлана серебряная, позлащенная риза, вѣсомъ 10 ф. 83 зол., пер. старостою г. *Чапкинмъ*, стоитъ та риза 674 р. 38 коп. Резолюція, Его Высокопреосвященства, на семь рапортѣ таковая: „О пожертвованіяхъ напечатать, жертвователю г. Чапкину объявить признательность епарх. начальства“.

По опредѣленію консисторіи, утвержденію Его Высокопреосвященствомъ, прихожанамъ ефрем. у. с. Каменскаго за пожертвованія на возобновленіе приход. храма до 700 р. объявляется признательность епарх. начальства.

в) Пожертвованія.

Пожертвовано въ церковь с. Кличина ефремов. у.: 1) отъ кр. с. Кличина *Иларіона Никол. Басова* вѣчный вкладъ 105 р., по билету ефремов. город. общ. банка, на вѣч. поминовленіе своихъ родителей и сродниковъ и 2) отъ кр.: сельца Залѣскаго — братьевъ: *Теодора, Петра и Егора Никол. Анисовыхъ* — вѣчный вкладъ 75 руб., по билету того же банка на вѣч. поминовленіе родителей ихъ и сродниковъ. Вклады эти внесены съ тѣмъ, чтобы двѣ части процентовъ съ нихъ поступали въ пользу причта с. Кличина, а третья — въ пользу церкви.

— По духовнымъ завѣщаніямъ: 1) вдовы губер. секретаря *Екатерины Там. Змеевой*, которымъ завѣщавая все свое движимое и недвижимое имущество дѣтямъ своимъ, между прочимъ въ 5-мъ пунктѣ того завѣщанія прописала: прежде раздѣла имѣнія обязываю дѣтей моихъ внести по ровну въ государ. банкъ деньги 400 р. для полученія изъ банка двухъ билетовъ непрерывнаго дохода по 200 р. каждый на вѣчныя времена съ тѣмъ, чтобы одинъ билетъ былъ на имя церкви с. Казанскаго венев. у., доходы изъ билета должны обратить на поддержаніе церк-

ви, а другой билетъ на имя причта той же ц., съ тѣмъ, чтобы доходы изъ билета обратить въ пользу причта, чтобы совершали поминовение въ вѣчныя времена въ установленное св. церковію время безъ упущенія: бояръ: Василія, Екатерины, Николая, Тимофея, Фіоны, Іоанна, Екатерины, Елены и сродниковъ ихъ. и 2) — тул. мѣщ. *Емзаветы Ильиной Панковой*, которая все свое движимое и недвижимое имѣніе въ чемъ бы оно не заключалось, равно и весь капиталъ, какъ наличный, такъ и находящійся въ кредит. учрежденіяхъ, по смерти своей предоставила въ полную собственность род. своего сына отъ перваго брака ея Михаила Васильев. Ленкова съ тѣмъ, что 100 р. онъ Ленковъ обязанъ внести на поминовение души ея въ церковь Боголюбской Божіей Матери.

г) Разныя извѣстія по епархіи.

Умерли: 1) священникъ с. Накаполова венев. у. *Давель Рождественскій*, 2) діаконъ с. Богородицкаго богородиц. у. *Александръ Соболевъ*, 3) іеродіаконъ бѣлев. Введенской Жабынской пустыни *Паисій*, 4) и. д. псаломщика с. Синегубова черн. у. *Уаръ Краснощевъ* и 5) расфорная послушница бѣлев. Крестовоздвиженскаго монастыря *Тавифа Барсова*.

— Присоединенъ къ православію, рожденный въ 1862 г. въ расколъ поповщинской секты дер. Оилатова кр. соб. *Герасимъ Ивановъ*, священникомъ алексин. у. с. Ченцова І. Успенскимъ.

— По резолюціямъ Его Высокопреосвященства, объявляются вакантными священническія мѣста: 1) свящ. штат. мѣсто въ с. Накаполовѣ венев. у. и 2) второе штат. свящ. мѣсто въ соединенномъ Баршевско—Бабошинско Лошачинскомъ приходѣ одоев. у.

— По резолюціи Его Высокопреосвященства, утвержденъ цер. старостою къ Казанской кладбищенской г. Новосила ц. новосил. куп. *Семенъ Теодор. Ларионовъ*.

— По резолюціямъ Его Высокопреосвященства, утверждены законоучителями начальныхъ народ. училищъ священники: бѣлев. у.: с. Сыхова—*Василій Знаменскій*—въ школь Баронессы Нольде, с. Савинкова—*Іоаннъ Орловъ*—въ Савинскомъ училищѣ, одоев. у.: с. Ивановскаго—*Василій Рудневъ*—въ Ивановскомъ, с. Сомова—*Се-*

меонъ Георгіевскій — въ Сомовскомъ, с. Петровскаго — *Павелъ Барковъ* — въ Петровскомъ, с. Покровскаго — *Теодоръ Любуцкій* — въ Касимовскомъ, г. Венева Кладбищенской ц. — *Александръ Ананскій* — въ подгороднемъ Озеренскомъ и венев. у. с. Ивано-Озера — *Стефанъ Яворскій* — въ Ивано-Озерскомъ.

— По резолюціи Его Высокопреосвященства, поручена должность законоучителя въ Бутырскомъ сельскомъ училищѣ епифан. у. священнику с. Муравлявки того же у. *Платону Казанскому*.

— Резолюціею Его Высокопреосвященства, послѣдовавшею на отношеніи инспектора народ. училищъ, и. д. директора сихъ училищъ, М. Щеглова, объ увѣдомленіи его: не встрѣтится ли какихъ либо препятствій къ опредѣленію свящ. Николаевской г. Венева ц. *Арсенія Каменскаго* законоучителемъ вновь открытаго въ г. Веневѣ двух-класснаго город. училища, велѣно: „Увѣдомить г. инспектора народ. училищъ, что со стороны епарх. начальства не имѣется никакихъ препятствій къ опредѣленію священника Арсенія Каменскаго законоучителемъ двух-класснаго училища г. Венева“.

— По резолюціи Его Высокопреосвященства, священникъ с. Дьяконова венев. у. *Андрей Сахаровъ* по его престарѣлости и болѣзненности, согласно соб. его прошенію уволенъ заштатъ, а свящ. штатное мѣсто въ с. Дьяконовѣ объявляется вакантнымъ.

— По резолюціямъ Его Высокопреосвященства, перемѣщены на священническія мѣста: 1) согласно соб. прошенію и желанію прихожанъ — перемѣщенъ священникъ кафедральнаго собора *Павелъ Успенскій* на праздно штатное свящ. мѣсто при Богородицерождественской г. Тулы, что на ржавцѣ, ц., 2) а на праздно за симъ штатное свящ. мѣсто при кафедральномъ Успенскомъ соборѣ — перемѣщенъ свящ. Скорбященской ц., что при домѣ призрѣнія бѣдныхъ г. Тулы, *Александръ Успенскій* и 3) согласно соб. прошенію — перемѣщенъ свящ. тул. у. с. Рождествина *Николай Павловскій* — на праздно свящ. мѣсто при Скорбященской, что при домѣ призрѣнія бѣдныхъ г. Тулы. Штатное свящ. мѣсто въ с. Рождествинѣ объявляется вакантнымъ.

III. СВѢДѢНІЯ О ПРИХОДСКИХЪ ПОПЕЧИТЕЛЬСТВАХЪ.

а) Открытіе попечительства.

Благочинный 1-го епифан. округа свящ. П. Богоявленскій, при рапортѣ своемъ, на имя Его Высокопреосвященства представилъ на утверженіе слѣд. приговоръ прихожанъ с. Орловки, объ устройствѣ приходскаго попечительства.

1881 года января 11 дня. Мы нижеподписавшіеся тул. губ. епиф. у. Орловской волости прихожане Николаевской ц. с. Орловки—Закурицкаго вр. об. крестьяне и крестьяне собственники разныхъ селеній, бывъ сего числа собраны, по распоряженію нашего волост. старшины Григорія Кузнецова, въ наше орловское волост. правленіе, гдѣ обсуждали пользу и нужду устройства приход. попечительства, избрали предсѣдателемъ попечительства прихожанина нашего помѣщика Рофаила Алексѣев. Писарева, непремѣн. членами должны быть по положенію приход. свящ. Петръ Добросклонскій, цер. староста Тимофей Яков. Шалобреевъ и волост. старшина Григорій Михайлов. Кузнецовъ, врем. членами избрали: Павла С. Остафьева, Степана Кузмина, Григорія Васильева, Дмитрія Акимова, Николая Семенова, Ивана Матвѣева, Симеона Θεодорова, Никиту Михайлова и Наума Дементьева; приговоръ сей подписанъ 171 лицомъ, изъ нихъ одинъ кр. Митрофанъ Константиновъ за 168 лицъ неграмотныхъ по ихъ личной просьбѣ росписался и затѣмъ приложено шесть печатей двѣ — волост. правленія и четыре сельскихъ старостъ: орловскаго, подмоклскаго, починскаго и курцевскаго, явленъ приговоръ сей въ орлов. волост. правленіи и въ книгу онаго записанъ подъ № 3 мѣ. Резолюція Его Высокопреосвященства 23 іюня послѣдовала на рапортъ благочиннаго таковая: „Какъ открытіе попечительства при Николаевской ц. с. Орловки—Закурицкаго, такъ и избранные предсѣдателемъ и членами сего попечительства утверждаются въ своемъ званіи срокомъ на три года“.

б) Утвержденіе членовъ въ прежде-откры- томъ попечительствѣ.

Резолюціею Его Высокопреосвященства, при Николаевской ц. с. Серебряныхъ Прудовъ венев. у. утверждены: председателемъ мѣст. свящ. Михаилъ Музалевскій, не-премѣн. членами: онъ же свящ. Музалевскій, старшины: с. Серебряныхъ Прудовъ кр. Егоръ Сомовъ и с. Мягкого кр. Игнатъ Самойлинъ и цер. староста кр. Василий Гынинъ, времен. членами: сел. староста Александръ Павлихинъ, Михаилъ А. Садофьевъ, Михаилъ Я. Садофьевъ, Гавріель Шмыревъ, Василий Садофьевъ, Иванъ Апрѣли-вовъ, Стефанъ Чуйковъ, Θεодосій Чуйковъ, Іустинъ Чуй-ковъ, Михаилъ Чуйковъ, Артемій Садофьевъ, Іона Чуй-ковъ, Павелъ Мукосѣевъ, Егоръ Чуйковъ, Василий Чуй-ковъ, Василий Мукосѣевъ, Павелъ Маргуновъ, Стефанъ Юкинъ, Николай Колгановъ, Никита Моисеевъ, Павелъ Мукосѣевъ, Антонъ Косякинъ, Иванъ Татаринъ, Ан-дріанъ Перелыгинъ, Стефанъ Скворцовъ, Михаилъ Чап-линъ, Θεодоръ Красеньковъ, Ермилъ Палагинъ, Никита Стебеняевъ, Θεодоръ Милѣинъ, Василий Пономаревъ, Прокль Костинъ, Аѳанасій Костинъ, Петръ Чаплинъ, Емельянъ Савосинъ, Стефанъ Дадыбинъ, Алексѣй Гынинъ, быв. дворовые: Иванъ Пономаревъ, Филиппъ Мукосѣевъ и Иванъ Жуковъ, сельца Охотниевъ быв. двор. Петръ Смирновъ, дер. Растрехаевки кр.: сел. староста Матвѣй Зайцевъ, Семеонъ Лонгиновъ, Андрей Зайцевъ, Григорій Евсигнѣевъ, и дер. Семеньковъ кр. сел. староста Карни-лій Ермаковъ, Семеонъ Чусовъ, Іосифъ Ооминъ, Ники-форъ Сидѣльниковъ, Косьма Сидѣльниковъ и Иванъ Ер-маковъ.

ПРИВАВЛЕНІЯ КЪ ТУЛ. ЕПАРХ. ВЪДОМОСТЯМЪ.

15-го Іюля

№ 14.

1881 года.

ПОУЧЕНІЕ

въ день явленія чудотворной иконы Пресв. Богородицы Тихвинскія.

Притещемъ людѣ къ Дѣвѣй Богородицѣ Пармиѣ, благодаряще Христа Бога, и къ той чудотворной иконѣ умильно взирающе приадемъ. (Конд. праздн.).

Было, братіе, такое время, когда нечестивая ересь иконоборческая долгое время обуревала перковъ Божию и воздвигала ужасныя гоненія на всѣхъ почитателей св. иконъ. Седьмой вселенскій соборъ, дарочно созванный для разсмотрѣнія и разрѣшенія спора о почитаніи св. иконъ, доказалъ нечестивымъ еретикамъ истинность почитанія св. иконъ, утвердилъ этотъ догматъ на всѣ вѣки и предать анатемъ всѣхъ, кто осмѣливался отвергать почитаніе св. иконъ. Казалось бы, что послѣ этого никто впоследствии времени не дерзнетъ вновь отвергать догматъ о почитаніи св. иконъ. Но-вѣтъ! врагу нашего спасенія, діаволу весьма ненавистно то, что отъ св. иконъ льются токи благодатныхъ исцѣленій, его власть и сила надъ одержимыми имъ недужными разрушается силою благодати, подаваемой Богомъ чрезъ св. иконы, да и самыя грѣшники, притекая къ св. иконамъ, перѣдко умиляются духомъ, раскаяваются во всѣхъ своихъ прегрѣшеніяхъ и исправляются въ своемъ поведеніи. И вотъ, спустя нѣсколько вѣковъ послѣ 7 вселенскаго собора, являются Лютеръ и другіе преоб-

разователи западной церкви, которые поклоненіе св. иконамъ считаютъ лишнимъ и не нужнымъ и отвергають; являются потомъ и у насъ нѣкоторыя раскольническія секты, которыя также не признають догмата о почитаніи св. иконъ. И древняя ересь, хотя и въ иномъ видѣ, снова такимъ образомъ является между христіанами. Вотъ и у насъ въ городѣ съ недавняго времени стали появляться какіе-то лжеучители, именующіе себя *воздыханцами*, отвергающіе почитаніе св. иконъ, какъ мнимое идолопоклонство. Извѣстно, что дерзость этихъ лжеучителей доходила даже до того, что они позволяли себѣ выдавать себя за современныхъ мудрецовъ и начетчиковъ, входить въ православные дома нашего города и въ нихъ разглагольствовать о томъ, чего сами вовсе не понимаютъ и по своей порочной жизни не способны понимать, потому что толкованіе слова Божія, на чемъ они хотять утвердить у насъ свое лжеученіе, есть особая мудрость, свыше подаваемая, а *въ злохудожную душу*, недостойную обитанія въ ней благодати Св. Духа, *не видеть премудрость* (Прем. Сол. 1, 4). Берегитесь, братіе, берегитесь этихъ новыхъ лжеучителей, этихъ сыновъ погибельныхъ, о которыхъ можно сказать, что они уклонились *въ суетловія, хотяще быти законоучители, не разумюще ни яже глаголютъ, ни о нихъже утверждаютъ* (1 Тим. 1, 6—7), берегитесь, чтобы вамъ не быть въ числѣ прельщенныхъ ими и противниковъ истиннаго ученія православной церкви. *Отъ плодъ ихъ познаете ихъ* (Матѣ. 7, 16), училъ самъ Иисусъ Христосъ о распознаваніи лжеучителей. Взгляните на извѣстную вамъ жизнь и дѣянія этихъ лжеучителей, и тогда судите, кто ихъ устами можетъ говорить, духъ ли истинны и добра, или же духъ лжи и зла. Обратите свое вниманіе и на то, чему и какъ они учатъ, тому ли, чему учить насъ св. наша церковь, или же иному, и такъ ли, какъ учить насъ вѣрвать откровеніе божественное, или нѣтъ, и вы поймете, что они говорятъ ложь, проповѣдуютъ нечестивую, богомерзкую ересь. „Второю заповѣдію, говорятъ они, запрещено идолопоклонство, а поклоненіе иконамъ есть поклоненіе изображенію тварей, краскамъ и доскамъ, стало быть, оно есть идолопоклонство. Такъ говорятъ наши новые иконоборцы. О, неразуміе! Кто же

внушилъ этимъ лжеучителямъ, будто мы, поклоняясь св. иконамъ, кланяемся изображенію тварей, краскамъ и доскамъ? Это ложь, внушенная имъ диаволомъ, какъ *отъемъ* всякой *лжи* (Іоан. 8, 44): Поклоняясь св. иконамъ, мы не тварямъ кланяемся, не краскамъ и доскамъ, а тѣмъ св. угодникамъ Божиимъ, Пречистой Матери Господа нашего и самому Господу, лики которыхъ изображены для насъ на св. иконахъ; не изображеніямъ кланяемся мы, а самимъ изображаемымъ, ибо честь, воздаваемую иконамъ, мы переносимъ на тѣхъ, кто на нихъ изображенъ, представляя въ своемъ умѣ присутствие ихъ такъ, какъ бы они были предъ нашими глазами (Прав. Испов. отв. 55), подобно тому, какъ и сами новыя лжеучители являясь въ присутственныхъ мѣстахъ наши и отдавая тамъ должную честь портрету Государя и зеркалу, не вешамъ конечно отдають эту честь, а самому Государю и его законамъ. „Божество неописанно“, говорятъ еще лжеучители. Но мы и не описуемъ Божества въ Его существѣ, а лишь изображаемъ на св. иконахъ Бога въ Его явленіяхъ или лучше сказать тѣ явленія, въ коихъ самъ Богъ благоволилъ открытъ себя людямъ, чтобы возвѣстать имъ волю свою. И самыя изображенія эти служатъ намъ яснымъ напоминаніемъ о благодѣяніяхъ Божіихъ къ роду человѣческому, способствуютъ намъ возвышать умъ свой *горь*, мыслю своею и сердцемъ своимъ возноситься отъ земли къ небу, къ самому Богу, Пречистой Матери Господа нашего І. Христа и св. угодникамъ Божиимъ, и молитвенно бесѣдовать съ небожителями предъ ихъ св. изображеніями такъ, какъ бы мы ихъ самихъ видѣли предъ собою и бесѣдовали съ ними лицомъ къ лицу о своихъ душевныхъ и тѣлесныхъ нуждахъ и скорбяхъ и выражали предъ ними самими всѣ свои чувства, мысли и желанія. „Евреямъ, говорятъ еще тѣ же лжеучители, Богъ запретилъ дѣлать какія бы то ни было изображенія, чтобы они не кланялись имъ и не служили имъ“. Такъ, хотя и не все вѣрно. Евреямъ запрещено было дѣлать изображенія тварей; но мы развѣ дѣлаемъ такіе же изображенія, какія дѣлали древніе евреи и всякіе идолопоклонники? Нѣтъ; мы, новозавѣтный избранный Богомъ народъ Божій, идоловъ не дѣлаемъ, и не кланяемся имъ. Мы не земныя или небес-

ныя твари и не вымышленныя существа изображаемъ на св. иконахъ, а самаго Бога, во плоти обитавшаго среди людей, Его Пречистую Матерь, какъ свою за насъ Ходатаицу и Заступницу, св. ангеловъ Божихъ, какъ нашихъ хранителей, помощниковъ и молитвенниковъ, и св. угодниковъ Божихъ, какъ *друзей* Божихъ (Пс. 138, 17) и присныхъ намъ по вѣрѣ братьевъ. Подобныя св. изображенія и ветхозавѣтнымъ израильтянамъ не воспрещалось дѣлать: самъ же Богъ, давшій имъ вторую заповѣдь, повелѣлъ Моисею сдѣлать изображенія херувимовъ и поставить ихъ въ скинии въ той части ея, куда народъ обращался съ своими молитвами въ Богу. Если израильтяне, поклоняясь предъ этими изображеніями, не нарушали второй заповѣди, но прославляли Бога; то тѣмъ болѣе мы, почитая св. иконы, прославляемъ *дивнаго во святыхъ своихъ Бога* (Пс. 67, 36). „Въ новомъ завѣтѣ, говорятъ наконецъ лжеучители, нѣтъ повелѣнія поклоняться иконамъ“. Правда; но тамъ нѣтъ и запрещенія поклоняться имъ и почитать ихъ. За то у насъ есть ясное свидѣтельство о томъ, что почитаніе св. иконъ есть догматъ православной церкви, ведущій свое начало отъ самыхъ временъ апостольскихъ. Извѣстно, что самъ же Спаситель нашъ свой чудесный, нерукотворенный образъ послалъ къ Авгарю, князю одесскому для исцѣленія его отъ болѣзни, и образъ этотъ прославился чудотвореніями. Извѣстно также и то, что св. евангелистъ Лука написалъ много св. иконъ Богоматери съ Предвѣчнымъ Младенцемъ на рукахъ, и когда имъ была принесена къ Богоматери первая изъ написанныхъ имъ Ея иконъ, Пресвятая Дѣва сама благоизволила изречь: „благодать Моя и Родившагося отъ Меня да пребудеть съ сею иконою“. И мы видимъ, что обѣтованіе это исполнилось: и въ нашей россійской странѣ и во многихъ другихъ странахъ есть великое число явленныхъ и чудотворныхъ иконъ Богоматери. Что же это значитъ? О, приходи сюда, каждый неразумный лжеучитель—воздыханецъ, приходи и виждь! Здѣсь, съ этими св. явленными и чудотворными иконами явно пребываетъ благодать Матери Божіей и Ея Сына и Бога нашего: здѣсь открывается бездна щедротъ Божихъ и источникъ великихъ благодѣяній Богоматери къ намъ грѣшнымъ; здѣсь ясное

свидѣтельство того, что молитвы наши предъ св. иконами бывають слышима Матерію Божію и Ея Сыномъ; здѣсь и непререкаемое доказательство истинности самаго догмата о почитаніи св. иконъ. Да, братіе; чудеса отъ св. иконъ ясно доказываютъ правильность почитанія св. иконъ. Вы слышали вчера на всенощной въ церковныхъ пѣснопѣвіяхъ повѣствованіе какъ о самомъ явленіи иконы Пресв. Богородицы на рѣкѣ Тихвинѣ, такъ и о тѣхъ многочисленныхъ чудесахъ, которыя тамъ совершились отъ сей иконы. Что все это значитъ? Откуда все это? Если бы почитаніе св. иконъ было противно Богу, какъ и идолопоклонство, то неужели бы тогда Богъ чрезъ св. иконы явилъ намъ бездну своихъ щедротъ? Припомните исторію обличенія Илею идолопоклонства Ахава и всего народа израильскаго. Мало ли тамъ жрецы Ваала кричали: „Вааль, Вааль! услыши насъ“, бѣсновались вокругъ его жертвенника и рѣзались ножами въ кровь? А что вышло? Вааль, какъ бездушный истуканъ, не услышалъ ихъ и не могъ услышать. Не то бываетъ съ нашими христіанскими молитвами, предъ св. иконами: мы несомнѣнно видимъ и знаемъ, что и Самъ Богъ, и Пресв. Богородица, и св. ангелы Божіи и всѣ святые слышатъ наши молитвы и нерѣдко исполняютъ наши желанія. Стало быть, почитаніе св. иконъ есть дѣло угодное Богу и нисколько не противное второй заповѣди Закона Божія.

О, чтите, братіе, св. иконы! Чтите ихъ также благоговѣйно, какъ чтили ихъ наши благочестивые предки вмѣстѣ со всѣми истинными сынами церкви Христовой, и какъ чтить ихъ учить насъ св. наша православная вѣра. Не слушайте живыхъ распространителей новой богомерзкой ереси, желающихъ возвратить васъ къ тѣмъ временамъ варварства и невѣжества, когда джеучители могли свободно сѣять плевели своего джеученія и преслѣдовать почитателей св. иконъ. Держитесь преданій св. церкви, не слушая никакихъ новыхъ живыхъ ученій, какъ и ап. Павелъ заповѣдуетъ, говоря: *аще мы, или ангелъ съ небесе благовѣститъ вамъ иначе, еже благовѣстихомъ вамъ, анаѡема да будетъ* (Гал. 1, 8). Празднуя нынѣ день явленія чудотворныя иконы Пресв. Богородицы Тихвинскія, припадемъ къ Ея пречистому образу и помолимся о томъ,

да сохранить насъ Матерь Божія отъ всѣхъ навѣтовъ вражихъ и отъ искушеній лжеучителей, желающихъ среди насъ распространить свою ересь, и самихъ лжеучителей да вразумить и обратить на путь истинной православной вѣры. Аминь.

Свщ. М. Бурцевъ.

ПОУЧЕНІЕ

**въ день св. первоверховныхъ апостоловъ
Петра и Павла**

*Поминайте наставники ваша, иже
лаголаша вамъ Слова Божіе, иже
взирающе на скончаніе жительства,
подражайте вѣрн ихъ (Евр. XIII, 7).*

Отъ временъ апостольскихъ истинные сыны христіанской церкви чтили и чтутъ Пресвятую Богородицу и святыхъ угодниковъ Божіихъ. Но вотъ настало такое время, когда даже въ средѣ насъ, православныхъ христіанъ, стали появляться такіе лжеучители, которые отвергаютъ правильность почитанія святыхъ, утверждая, будто оно противно первой заповѣди закона Божія. Какое ужасное преступленіе противъ вѣры такое лжемудрованіе! Первая заповѣдь запрещаетъ намъ почитать тварь вмѣсто Бога и воздавать ей божеское поклоненіе. Она направлена противъ язычниковъ, которые почитали за боговъ солнце, луну и звѣзды, разныя земныя животныя, произведенія земли, земноводныя чудовища, людей, демоновъ, воздушныя явленія и разныя вымышленныя существа, воздавали имъ божескую честь и поклоненіе, совершенно забывши Бога истиннаго. Не то совсѣмъ наше почитаніе святыхъ. Наше почитаніе святыхъ есть благоговѣйное уваженіе памяти Пресвятыя Владычицы нашея Богородицы и святыхъ угодниковъ Божіихъ, какъ друзей Божіихъ, и прославленіе ихъ подвиговъ и добродѣтелей, соединенное съ радостію о ихъ блаженномъ жребіи и желаніемъ подражать ихъ святому житію. Почитая святыхъ, мы не воздаемъ

имъ божеской чести, поклоненія и прославленія, приличныхъ одному только Богу, а чтимъ Матерь Божию, какъ честнѣйшую херувимовъ и славнѣйшую безъ сравненія серафимовъ нашу Заступницу и Ходатаицу предъ престоломъ Божиимъ, имѣющую матернее дерзновение къ Сыну своему и Богу нашему, а святыхъ, какъ друзей Божіихъ, присныхъ намъ потвѣръ, какъ слугъ Божіихъ, день и ночь прославляющихъ Господа, и молитвенниковъ нашихъ предъ Богомъ. Почитая святыхъ, мы чрезъ то воздаемъ честь и самому Богу, прославившему ихъ добродѣтельными житіемъ и подвигами святости и исполнившему ихъ благодатныхъ даровъ Св. Духа; следовательно, и не творенія Божія мы чтимъ, но въ лицѣ ихъ самаго Творца, въ Котораго мы вѣруемъ, на Котораго надѣемся и Котораго любимъ, какъ единаго Бога истиннаго, Котораго язычники вовсе не знали и не чтили. Но какъ не воздать должное прославленіе и самимъ святымъ, когда самъ Господь Богъ уже прославилъ ихъ? Какъ не чтить благоговѣно память великихъ подвижниковъ вѣры и благочестія, когда мы чтимъ память знаменитыхъ людей — полководцевъ, ученыхъ, благодетелей и другихъ, о чья дѣятельность назидательна для потомства и достойна подражанія? Какъ не радоваться о блаженномъ жребіи святыхъ, когда на небѣ бываетъ радость даже о *единомъ грѣшникѣ кающемся* (Лук. 15, 10)? Какъ намъ не воспоминать о ихъ подвигахъ благочестія для назиданія себя и укрѣпленія на пути благочестія, когда они при жизни своей, точно свѣтила на небѣ, сіяли среди грѣшнаго міра, когда они въ жизни своей осуществили тотъ законъ, къ исполненію котораго мы всѣ призваны, и собственными подвигами доказали намъ возможность исполненія этого закона, когда и при жизни ихъ *свѣтъ* ихъ добродѣтельной жизни *такъ свѣтился предъ людьми*, что многіе другіе люди, видя ихъ добрыя дѣла, прославляли Отца Небеснаго, когда ихъ подвиги и для насъ служатъ такимъ же свѣтомъ и насъ точно также могутъ побуждать къ тому, чтобы мы своею жизнію прославляли Отца Небеснаго? Если мы стараемся брать добрый примѣръ жизни съ своихъ учителей, пастырей и родителей, то какъ намъ не брать примѣра исполненія всѣхъ заповѣдей Христовыхъ съ великихъ подвижниковъ вѣры

и благочестія; а желая взять съ нихъ примѣры, какъ не вспомнить и про нихъ самихъ? Если они уже самимъ Богомъ прославлены такъ, что они предстоятъ Его небесному престолу и вмѣстѣ съ ангелами славословятъ Его и видятъ лице Его; то намъ долгъ, наша обязанность чтить ихъ какъ *друзей Божіихъ*, подражать имъ въ жизни, какъ подвижникамъ вѣры и благочестія, и молить ихъ о томъ, чтобы они предстательствовали за насъ предъ Господомъ и испрашивали намъ милости у Него. Что мы не чтимъ ихъ, какъ боговъ, это видно даже и изъ того, что въ молитвахъ своихъ предъ ихъ святыми изображеніями или мощами мы взываемъ: „молите Бога о насъ“; и слѣдательно имѣемъ ихъ, какъ своихъ молитвенниковъ предъ Богомъ; а не какъ такія существа, которыя бы сами собою, безъ воли Божіей на то и безъ благодати данной имъ Богомъ, могли исполнять все наши прошенія. А что наше почитаніе святыхъ совершенно истинно и насколько не противно волѣ Божіей, на это мы имѣемъ несомнѣнныя доказательства какъ въ священномъ писаніи, такъ и въ вѣнчественномъ преданіи и примѣрѣ церкви вселенской отъ самыхъ временъ апостольскихъ, и наконецъ въ тѣхъ безчисленныхъ чудесахъ, которыя чрезъ молитвы за насъ святыхъ угодниковъ Божіихъ и особенно Матери Божіей совершаются въ мірѣ христіанскомъ среди вѣрующихъ къ поддержанію ихъ вѣры и для посрамленія невѣрія. Если самъ первоверховный, ублажаемый нынѣ нашею церковію, ап. Павелъ заповѣдалъ намъ: *поминайте наставники ваша, и иже глаголаша вамъ слово Божіе, иже взирающе на скончаніе жителства, подражайте имъ* (Евр. XIII, 7), то св. церковь вселенская установила ежегодное торжественное прославленіе и намяти святыхъ; то какъ мы не должны этого дѣлать? Неужели мы должны болѣе слушать лжеудрочанія новыхъ лжеучителей, и чѣмъ вѣщавія слова Божія и установленной церкви? Но о святой церкви вселенской мы знаемъ, что она въ своихъ постановленіяхъ и ученіи руководствуется и словомъ Божиимъ и внушеніемъ Духа Божія богомудрымъ отцамъ церкви и дѣйствуетъ подъ руководствомъ Духа Божія, и о св. первоверховномъ ап. Павлѣ, давшемъ намъ заповѣдь помянуть наставниковъ своихъ и подражать вѣрѣ ихъ, мы знаемъ, что онъ былъ великій

ревнитель истинны, исполненный благодати (Духа Святаго; учили по внушенію Св. Духа и ученіе свое подтверждали великими подвигами добродѣтели и чудотвореніями; слѣд. были угодеи оиъ самому Господу Богу. А кто сии новые учителя? Какую жизнь они ведутъ, какъ законы Божій исполняютъ и для чего отъ вѣры отцевъ нашихъ они желаютъ насъ отратить? Мы знаемъ, что это не Павлы и не богомудрые отцы церкви, а люди лукаво мудрствующіе, живущіе по стихіямъ міра сего ради только удовольствій здѣшной жизни, и ни во что вмѣняющіе преданія церкви, и слѣд. не угодеи Богу. Не слушайте же, братіе, этихъ новыхъ, лживыхъ учителей, по внушенію діавола желающихъ отратить православныхъ христіанъ отъ вѣры отцевъ ихъ и преданій церкви вселенской; чтите память святыхъ угодииковъ Божіихъ также свято, какъ чтили ее наши предки и какъ слово Божіе и богомудрые отцы церкви учатъ насъ чтить ее для назиданія нашего и во славу Божію. Прославляя память святыхъ, вы тѣмъ самымъ будете прославлять и самаго Бога, *дивнаго во святыхъ своихъ* (Пс. 67, 36). Аминь.

Свящ. М. Бурцевъ!

БЪЛОЕ ДУХОВЕНСТВО И ЕГО «ИНТЕРЕСЫ» (*).

(Книжка, сост. подъ ред. Н. В. Елагина).

Послѣдній пунктъ проектныхъ соображеній автора касается въ собственномъ смыслѣ церковныхъ преобразованій. Эти преобразованія должны коснуться, по мысли автора, тѣхъ порядковъ и учреждений церкви, въ которыхъ выражаются церковныя начала, и чрезъ которые они дѣйствуютъ въ мірѣ. Въ этихъ преобразованіяхъ чувствуется постоянная нужда, потому что, одни изъ церковныхъ началъ выражаются въ порядкахъ и учрежденияхъ церкви очень слабо, почти въ одномъ теоретическомъ признаніи ихъ; другія только намѣнены и не проведены послѣдовательно въ соответствующихъ имъ учрежденияхъ; иныя вы-

(*) Окончаніе. — См. № 12.

ражаются въ формахъ, не соответствующихъ условіямъ нынѣшняго развитія гражданскихъ обществъ; многія изъ нихъ не поставлены въ должное равновѣсіе между собою и вслѣдствіе сего взаимно себя подавляютъ, ограничиваютъ и стѣсняють⁴⁴. Но въ чемъ собственно должны состоять улучшенія церковныхъ порядковъ и учреждений, на этотъ вопросъ авторъ затрудняется отвѣчать въ настоящую минуту. Рѣшеніе этого вопроса должно быть результатомъ предварительныхъ сложныхъ работъ и основательнаго, всесторонняго его обсужденія. Съ своей стороны онъ намѣчаетъ только путь къ рѣшенію его и на нѣкоторыхъ примѣрахъ указываетъ необходимость безотлагательнаго занятія этимъ вопросомъ. Его желанія въ данномъ случаѣ выражаются въ такихъ положеніяхъ главнымъ критеріемъ при обсужденіи вопроса о предполагаемыхъ улучшеніяхъ въ устройствѣ церкви, должны служить основныя понятія и мысли, проведенныя въ канонахъ церкви; поэтому желательно, чтобы всѣ основныя понятія и мысли, заключенныя въ церковныхъ канонахъ, находили для себя полное выраженіе въ нынѣшнемъ устройствѣ церкви, чтобы есе, несогласное съ этими понятіями, не имѣло вовсе доступа въ церковныя учрежденія, чтобы, при улучшеніи этой стороны церкви, больше вниманія обращено было на порядки и учрежденія, прямо и существеннымъ образомъ связанныя съ отправленіемъ въ церкви ученія, священнослуженія, суда и управленія, словомъ на внутреннюю сторону церковнаго устройства, тогда какъ доселѣ больше занимаютъ внѣшнюю стороною, руководясь тою ошибочною мыслию, что стоитъ только улучшить внѣшнія учрежденія церкви, и тогда внутренній ея порядокъ улучшится самъ собою. Вслѣдствіе такого перевѣса въ интересъ къ внѣшней сторонѣ церковныхъ порядковъ и учреждений и церковныя узаконенія отличаются односторонностію. Въ уставѣ, напр. духовныхъ консисторій, говоритъ авторъ, „вы найдете подробнѣйшія указанія относительно того, какъ поступать съ имуществомъ умершаго архіерея, какъ составлять разныя вѣдомости, какъ проводить по разнымъ митарствамъ консисторскія бумаги, и почти ничего не найдете о миссіонерской дѣятельности церкви, объ огла- сительномъ ученіи въ школахъ, домахъ и церквахъ, о борь-

бѣ съ расколомъ, о приходской благотворительности, о церковной проповѣди, о способахъ и средствахъ пастырскаго вліянія на прихожанъ и т.д." (стр. 159). Наконецъ желательно было бы, чтобы улучшенія церковныя не были сшиты изъ обрѣзковъ разныхъ направленій прежняго и новаго времени; чтобы они вытекали изъ однихъ и тѣхъ же церковныхъ началъ и не стояли въ противорѣчіи одно другому, чтобы, наконецъ, начала эти и всѣ частныя способы и средства ихъ осуществленія были проведены въ церковномъ устройствѣ полно и послѣдовательно. Последнюю мысль авторъ поясняетъ такимъ образомъ. „Желаютъ, напр., въ видахъ охраненія самостоятельности церкви, изгнать изъ Св. Синода всѣхъ гражданскихъ чиновниковъ и замѣнить ихъ лицами духовнаго званія. Услуга государства, посылающаго своихъ чиновниковъ на службу церкви, признается для нея стѣснительною, обидною. Но въ такомъ случаѣ пусть же церковь будетъ вполне послѣдовательна въ своихъ заявленіяхъ и желаніяхъ: пусть же она откажется и отъ всѣхъ другихъ услугъ, оказываемыхъ церкви государствомъ, пусть, напр., не требуетъ для духовенства жалованья, не испрашиваетъ для него награды и отличій; не обращается ни за какою помощію къ государству въ случаѣ оскорбленія кѣмъ либо нея установленій и т.д. (163 стр.)“. Живымъ примѣромъ неудовлетворительнаго положенія церковныхъ учрежденій въ епархіяхъ авторъ подтверждаетъ свой общій взглядъ на необходимость улучшеній церковныхъ порядковъ. „Двѣ трети, говоритъ онъ, консисторскихъ дѣлъ рѣшаются у насъ теперь, можно сказать, наобумъ“, что зависитъ помимо всего другаго, болѣе всего, отъ неполноты церковнаго дѣйствующаго права и отъ разбросанности церковныхъ законовъ по разнымъ источникамъ и сборникамъ. Уставъ консисторскій въ сущности почти ничего не опредѣляетъ и ничего не указываетъ; по дѣламъ наибольшей важности онъ самъ отсылаетъ къ другимъ источникамъ. При обширной свободѣ извлекать подходящіе къ дѣламъ законы, откуда хочешь возможны въ консисторскихъ рѣшеніяхъ всякій произволъ и всякія недоразумѣнія... За одинъ и тотъ же поступокъ можно одного священника наказать простымъ замѣчаніемъ, а другого приговорить къ лишенію

нію сана, и оба эти рѣшенія будутъ законны, т. е. основаны будутъ на какихъ либо канонахъ, указахъ, уставахъ и проч., въ которыхъ отсылаетъ во многихъ случаяхъ консисторскій уставъ.

Этимъ заканчивается у автора весь его проектный отдѣлъ по части улучшенія положенія церкви. Только что изложенная нами часть этого отдѣла, по видимому, заключаетъ въ себѣ много правды. Эта часть едва ли не самая лучшая во всей книгѣ. Не говоря уже о томъ, что здѣсь больше спокойствія и выдержанности въ тонѣ автора и меньше той горькой и острой соли, которою такъ пропитаны безъ разбора многія страницы его книги, самыя взгляды автора основательны; но все таки и здѣсь есть свой недостатокъ. Онъ заключается, по нашему мнѣнію, въ томъ, что въ другихъ случаяхъ должно считаться положительнымъ достоинствомъ. Авторъ настаиваетъ на томъ, чтобы не только церковныя начала, положенныя въ основу церковныхъ учреждений, но частныя способы и средства къ осуществленію этихъ началъ были проведены полно и послѣдовательно. Выше приведены нами одинъ примѣръ, какъ крайне понимаетъ авторъ эту послѣдовательность; но въ такомъ видѣ эта послѣдовательность въ настоящее время едва ли возможна и, если возможна, едва ли желательна. Пояснимъ возможное неудобство ея на другомъ примѣрѣ, приводимомъ самимъ авторомъ. „Настаиваютъ, говоритъ онъ, на примѣненіи выборнаго начала“, но „оно, конечно, окажется весьма полезнымъ, безъ сомнѣнія въ томъ лишь случаѣ, когда будетъ проведено полно и послѣдовательно, т. е. когда будутъ выбирать во всѣ церковныя званія и должности и когда число избирателей изъ мірянъ будетъ превышать число избирателей отъ духовенства“. Намъ думается, что требуемая авторомъ послѣдовательность во многихъ случаяхъ повела бы къ положительному вреду для интересовъ церкви. Мы скажемъ только, что и въ лучшіе вѣка развитія церковной жизни и каноническаго права, когда вмѣстѣ съ тѣмъ церковныя интересы стояли, такъ сказать, въ зенитѣ общественной жизни, такой послѣдовательности не было; въ частности же выборное начало съ широкимъ участіемъ въ немъ мірянъ дѣлалось часто и тогда предметомъ злоупотребленій.

Автору, полагаемъ, извѣстны правила—10 Сардинійскаго (347 г.) и 13-е Лаодикійскаго (около 364 г.)—соборовъ, ограничивавшія участіе мірянъ въ выборахъ лицъ на духовныя должности, полагаемъ, извѣстны ему и обстоятельства, вызвавшія эти ограниченія. За исключеніемъ впрочемъ этого недоразумѣнія все остальное въ этой части проектнаго отдѣла заслуживаетъ полнѣйшаго вниманія, тѣмъ болѣе, что взгляды автора въ данномъ случаѣ подтверждаются указаніями на дѣйствительные факты и факторы нашей церковной жизни, требующіе пересмотра и улучшенія.

Последнюю главу своей книги авторъ посвящаетъ тому вопросу, беспощадною критикою котораго онъ началъ свою книгу—вопросу объ улучшеніи служебнаго и матеріальнаго положенія нашего духовенства. „Когда улучшено будетъ такимъ, или инымъ путемъ положеніе церкви, то улучшено будетъ и служебное положеніе духовенства: права его будутъ расширены и средства содержанія увеличатся. Духовенство наше и теперь владѣетъ широкими правами, но чуть ли не половина этихъ правъ остается въ бездѣйствіи, вслѣдствіе разныхъ неблагопріятныхъ условій, стѣсняющихъ дѣятельность самой церкви. Но какъ только условія эти будутъ устранены, тогда права духовенства, бездѣйствующія теперь, войдутъ въ свою силу и новыя, болѣе широкія права получить духовенство; тогда духовенству не нужно будетъ выпрашивать себѣ правъ и преимуществъ: права и преимущества будутъ сами собою приходить къ нему, какъ необходимые спутники хорошо исполняемыхъ духовенствомъ обязанностей“. Всѣ эти разсужденія въ сущности своей вѣрны; но путь, указываемый авторомъ къ возвышенію положенія духовенства, путь слишкомъ медленный, хотя онъ болѣе прочный и надежный. Нужно перевоспитать общество, чтобы у него сложились иныя отношенія къ церкви, но этого достигнуть, разумѣется, можно не такъ скоро, какъ расположено думать авторъ книги. Автору, впрочемъ, можно поставить въ упрекъ то, что по вопросу объ улучшеніи служебнаго положенія духовенства онъ отдѣлался слишкомъ общими фразами; онъ не счелъ нужнымъ для поясненія своихъ мыслей указать ни одного примѣра, ни того, какія права

духовенства бездѣйствуютъ при настоящемъ положеніи церкви, ни того, какія новыя и болѣе широкія права получить духовенство, когда совершится улучшеніе церкви по шаблону, намѣчаемому авторомъ. Вслѣдствіе этой голословности въ его рѣчи скорѣе чувствуется, чѣмъ видится дѣйствительная возможность намѣчаемыхъ результатовъ для нашего духовенства. Впрочемъ голословность не есть недостатокъ только этого мѣста въ книгѣ автора: онъ присуще весьма многимъ страницамъ его книги.

До сихъ поръ, какъ авторъ, замѣтимъ, былъ логиченъ и послѣдователенъ своему общему взгляду на способъ улучшенія матеріальнаго быта нашего духовенства; но столкнувшись лицомъ къ лицу съ этимъ вопросомъ, онъ измѣнилъ своей логикѣ. Съ точки зрѣнія автора говорить о средствахъ обезпеченія матеріальнаго быта нашего духовенства, по видимому, совсѣмъ не слѣдовало. Чтобы остаться вѣрнымъ своему общему взгляду на этотъ вопросъ, автору нужно бы закончить свой трактатъ на слѣдующемъ мѣстѣ своей книги: средства содержанія духовенства несомнѣнно усилятся, когда улучшено будетъ положеніе церкви. „Духовенству тогда не нужно будетъ просить, кланяться, унижаться, вымогать дары и приношенія сами собою польются къ нему изъ всевозможныхъ источниковъ“. Но авторъ этого не сдѣлалъ и отвелъ въ своей книгѣ мѣсто для спеціальнаго обзора этихъ возможныхъ средствъ для духовенства въ будущемъ. Такимъ отступленіемъ онъ доказалъ только то, что его оптимизмъ на счетъ матеріальнаго быта нашего духовенства, высказанный въ нѣкоторыхъ мѣстахъ разсматриваемой книги, не совсѣмъ состоятеленъ при сравненіи съ дѣйствительнымъ положеніемъ этого быта. Не сдѣлать этого отступленія — значило бы записать себя къ категоріи такихъ завзятыхъ, кабинетныхъ теоретиковъ, которые способны обольщаться тою мыслію, что разъ прочное начало выработано, то изъ него польются всѣ возможныя и во всѣхъ направленіяхъ плодотворныя слѣдствія; авторъ едва и не сдѣлалъ это съ собою, установивъ въ общемъ взглядѣ необходимость какой то фатальной связи между улучшеніемъ положенія церкви и улучшеніемъ матеріальнаго быта духовенства. Мы имѣемъ полное основаніе, отрицать такую связь. Допустимъ, что цер-

ковъ улучшена будетъ такъ, какъ желаетъ авторъ, допустимъ, что дѣятельность духовенства не будетъ стѣняема и слѣд. права его будутъ шире, но откуда же будетъ слѣдовать, что матеріальныя средства духовенства „несомнѣнно“ возвысятся, сравнительно съ существующими въ настоящее время, если при этомъ, замѣтимъ, духовенство будетъ молчать объ этомъ (а оно должно молчать: авторъ требуетъ этого и строго порицаетъ и осуждаетъ духовенство за то, что не молчитъ). Можетъ быть, авторъ думаетъ, что государство и общество изъ уваженія къ церкви сами собою создадутъ лучшія средства для духовенства? Думать такъ, конечно, можно. Но какія побужденія будутъ для государства и общества сдѣлать это, если духовенство не будетъ заявлять о своихъ нуждахъ? Скорѣе всего можетъ случиться то, что и тогда ничего не будетъ сдѣлано для этой стороны духовнаго быта по тѣмъ, можетъ быть, ошибочнымъ, но всетаки достаточнымъ основаніямъ, что молчащее духовенство довольно своимъ матеріальнымъ бытомъ и предлагать ему новыя средства, когда оно само не проситъ ихъ и когда они могутъ идти на другія нужды, которыхъ во всякое время и во всякомъ государствѣ бываетъ такъ много, значить дѣйствовать въ ущербъ интересамъ общества и государства. Авторъ забылъ пословицу: дитя не плачетъ, мать не разумѣетъ, упустилъ изъ виду и то, что для всякихъ улучшеній прецедентомъ бываетъ указаніе того, что нужно улучшить. Поэтому ему въ своей книгѣ не мѣшало бы не много иначе относиться къ жалобамъ духовенства на свое матеріальное положеніе; тогда ему не пришлось бы и самому противорѣчить себѣ своею спеціальною трактациею о средствахъ духовенства.

Что же, по его мнѣнію, должно положить въ будущемъ въ основу обезпеченія матеріальнаго быта духовенства? Средства эти должны составлять: а) добровольныя приношенія прихожанъ, какъ и теперь, и въ видѣ дополненія къ нимъ, б) обязательныя пособія отъ тѣхъ же прихожанъ, в) вспоможеніе отъ правительства и г) вспомошествованіе отъ земства. Первый способъ авторъ находитъ самымъ вѣрнымъ и надежнымъ источникомъ доходовъ для духовенства, существующимъ отъ начала христіанства и во всѣхъ церквахъ. Но одними добровольными приношеніями

отъ прихожанъ достигнуть обезпеченія быта духовенства невозможно, потому что они могутъ иногда вслѣдствіе особыхъ обстоятельствъ сокращаться до самыхъ незначительныхъ размѣровъ. Поэтому необходимы и обязательныя пособія отъ прихода. Сюда относятся наръзка земель для причтовъ, устройство церковныхъ домовъ для жительства причтамъ, пособія при обработкѣ земель и т. п.

Что касается до вспомоствованія духовенству со стороны правительства, то формы его примѣненія могутъ быть весьма разнообразны. Указавъ частію уже существующія, авторъ намѣняетъ и такія, которыя еще не были осуществлены, хотя и были указаны прежде его. Эти виды вспомоствованія могутъ состоять изъ денежныхъ пособій всѣмъ городскимъ и сельскимъ причтамъ; эти пособія будутъ служить съ одной стороны вознагражденіемъ духовенства за его значительныя услуги государству, по охраненію народной нравственности, по утвержденію народа въ законной преданности правительству, по исполненію разныхъ порученій правительственныхъ лицъ и учрежденій, а съ другой они были бы поощреніемъ для духовенства къ большей дѣятельности на пользу государства. Наконецъ пособія отъ правительства могутъ и должны выражаться въ отводѣ для довольствія причтовъ казенныхъ земель, въ дозволеніи причтамъ пользоваться всѣмъ изъ казенныхъ дачъ, домовъ, облебченій и дѣтамъ духовенства доступа въ разныя свѣтскія учебныя заведенія, для полученія воспитанія на казенный счетъ, или, по крайней мѣрѣ, безъ взноса платы за обученіе и т. д.

Наконецъ, послѣдній вспомогательный способъ улучшенія быта духовенства должны составлять пособія отъ земства. Вслѣдствіе нѣкотораго, хотя далеко не прежняго, земскаго значенія нашего духовенства, на земствѣ лежитъ прямая обязанность доказывать эти пособія духовенству. Земство можетъ поставить себѣ за правило содѣйствовать обезпеченію быта духовенства слѣдующими мѣрами: приглашеніемъ духовныхъ лицъ на должности учителей народныхъ училищъ, назначеніемъ приличнаго вознагражденія учителямъ этихъ училищъ, дозволеніемъ духовенству страховать свои дома и имущество въ земскихъ обществахъ страхованія, устраненіемъ разныхъ условий, небла-

гопріятно дѣйствующихъ на веденіе духовенствомъ сельскаго хозяйства допущеніемъ дѣтей духовенства къ бесплатному обученію въ земскихъ училищахъ, принятіемъ духовныхъ лицъ и членовъ ихъ семействъ на излеченіе въ земскія больницы и т. п.

Что же касается до обезпеченія духовенства жалованьемъ со стороны правительства, то авторъ книги рѣшительно отрицаетъ этотъ способъ и въ настоящее время, при настоящемъ состояніи государственнаго бюджета его мысли имѣютъ за себя не мало оснований. Прочія же мѣры къ обезпеченію духовенства, указываемыя авторомъ, собственно говоря, не новы: всѣ они существуютъ, но существуютъ по частямъ, спорадически, одиночно; авторъ желаетъ только сдѣлать ихъ общеобязательными, ввести ихъ въ общую государственную и церковную систему. Если бы дѣйствительно удалось это сдѣлать, то въ итогѣ получилась бы цифра, можетъ быть, вполне обезпечивающая бытъ духовенства. Но и при указываемыхъ авторомъ мѣрахъ остается одна сторона, которая невольно заставляетъ желать, чтобы общество, земство, правительство и церковная власть нашли способъ обезпечить духовенство постояннымъ и опредѣленнымъ окладомъ жалованья. Полагая авторомъ книги въ основу обезпеченія быта духовенства добровольныя приношенія отъ прихожанъ всегда будутъ открывать мѣсто и злоупотребленія или со стороны духовенства и ерекванія на духовенство. Въ пользу этого способа содержанія духовенства авторъ приводитъ то основаніе, что онъ — способъ каноническій, евангельскій, апостольскій, но не такой, скажемъ мы автору, чтобы онъ относился въ существеннымъ порядкамъ церковной жизни и чтобы отъ него, замѣна его другимъ могла вредить этимъ порядкамъ и составляла вѣчто противоцерковное и противоканоническое. Неудобство этого способа обезпеченія духовенства сознавалось въ разное время церковно: были соборы, которые проводили постановленія противъ платы за совершеніе требъ, но обстоятельства времени были сильнѣе такихъ постановленій. Способъ этотъ, приводитъ другое основаніе авторъ, практикуется отъ начала христіанства, но слѣдуетъ ли отсюда, что онъ долженъ и продолжаться навсегда. Изъ начальныхъ временъ хри-

стіанства можно представить много такихъ идеальныхъ порядковъ, которые въ настоящее время не повторяются: тогда, напр., въ пору сильнаго религіознаго одушевленія, многіе поступали въ клиръ единственно ради служенія церкви, а не ради содержанія на счетъ этого служенія; даже свои собственные избытки отдавали въ пользу церкви. (Кипріанъ), но нельзя же во имя такого высокаго христіанскаго идеализма потребовать такихъ жертвъ отъ современнаго духовенства, когда служеніе церкви составляетъ для него и средство жизни. Говоримъ все это потому, что доказывать необходимость такого способа обезпеченія быта духовенства ссылкою на то, что онъ практиковался сначала христіанской церкви, нельзя, потому что въ начальной исторіи христіанства можно указать основанія и для иныхъ заключеній, колеблющихся этотъ способъ.

Другая невыгода указываемыхъ мѣръ авторомъ къ улучшенію быта духовенства вытекаетъ изъ земельного владѣнія духовенства, право на которое, по мысли автора, должно быть расширено. Интересы духовенства волей-неволей необходимо должны будутъ дробиться тогда какъ, напротивъ, весьма желательно, чтобы эти интересы сосредоточены были въ одномъ фокусѣ—церкви. А этого можно достигнуть только путемъ выработки опредѣленныхъ денежныхъ средствъ содержанія, не подверженныхъ колебаніямъ по случайнымъ причинамъ. Но если этого невозможно сдѣлать въ настоящее время, то во всякомъ случаѣ не можемъ не пожелать осуществленія тому, что указываетъ авторъ. Всѣ его мѣры въ своемъ родѣ хороши и, за недостаткомъ лучшихъ, весьма желательны.

Мы закончили свою критическую замѣтку о книгѣ г. Елагина, постаравшись быть объективными въ своихъ сужденіяхъ о ней. Мы не скрыли и не отвергли действительныхъ достоинствъ этой книги, но должны были отмѣтить и множество недостатковъ ея. Впрочемъ въ своихъ замѣчаніяхъ на нее мы далеко не захватили всего, чего можно было бы коснуться, но тогда пришлось бы написать замѣтку чуть не въ величину книги автора.

П. Малицкій.

НАРОДНЫЯ ТРЕВОГИ(*).

Былъ въ зарѣвкѣ сторонѣ села знаменитый колдунъ по имени Никифоръ. Деревенская молва окружила его имя ореоломъ величайшей славы въ этомъ своего рода искусствѣ. Говорили, что ужъ супротивъ Никифора ни одинъ изъ мѣстныхъ колдуновъ не можетъ итти наперекоръ, онъ всѣмъ колдунамъ колдунъ. А получилъ онъ это первенство въ полнощномъ бою колдуновъ между собою на „спорной межѣ“. Крестьяне твердо вѣрили ходившей въ народѣ молвѣ, что всѣ ихъ колдуны каждый годъ собираются ночью подъ извѣстный день (который назначаютъ на разные числа, преимущественно около Троицы) въ чистомъ полѣ на такъ называемой спорной межѣ и ведутъ между собою отчаянный бой изъ за первенства. Вступаютъ въ бой только равные съ равными, т. е. такіе, у которыхъ находится въ распоряженіи одинаковое число полученныхъ ими злыхъ силъ. Борьба идетъ къ самую полночь, и на это время у колдуновъ вдругъ отростаютъ страшные когти медвѣдя и острые зубы сѣраго волка, сами они превращаются въ разнаго рода хищныхъ звѣрей. Дикій, неистовый звѣриный крикъ оглашаетъ всю окрестность, земля стонетъ стонетъ подъ ихъ разъяренными ударами, клочья шерсти изъ ихъ звѣриныхъ шкуръ летятъ во всѣ стороны, кровь течетъ ручьями и жалобные стоны и дикіе вопли страшнымъ эхомъ отдаются въ лѣсахъ. Бѣда, если на это побоище нечаянно найдетъ посторонній человѣкъ, его тотчасъ же растерзаютъ, такъ что не останется отъ него и слѣда. Бьются они, рвутъ и терзаютъ другъ друга до тѣхъ поръ, пока одинъ изъ нихъ не сдѣлается побѣдителемъ, и тогда всѣ прочіе признаютъ его уже самымъ главнымъ въ ихъ средѣ и ни въ чемъ ему перечить не могутъ. Такъ вотъ этотъ-то Никифоръ, какъ гласила народная молва, всегда оставался побѣдителемъ въ такомъ бою, и потому никто изъ мѣстныхъ колдуновъ испытавшихъ въ бою съ нимъ свои силы, не могъ итти противъ него. Говорили, что онъ располагаетъ сорока подвластными ему силами, и что такое обиліе силъ нѣрѣдко и ему са-

*) Продолженіе. — См. № 13.

тому становилось не под силу, потому что силы эти требовали себя работы. Тогда Никифоръ, чтобы занять ихъ чѣмънибудь, высыпалъ въ своей одинокой хижинѣ на полъ мѣру или двѣ какогонибудь зерна и заставлялъ своихъ безпокойныхъ слугъ снова собирать въ мѣру по зернышку. Все это извѣстно было всѣмъ обитателямъ села какъ достовѣрное. Вотъ этого-то Никифора и привелъ въ домъ къ себѣ Андрей, чтобы выпроводить чрезъ него насильно навязаннаго ему лишняго домоваго хозяина. А какъ онъ это сдѣлалъ, объ этомъ на другой день повѣдалъ самъ Андрей.

Привелъ я его, передавалъ онъ тѣмъ же своимъ сосѣдямъ, онъ прямо на дворъ. Обошелъ весь дворъ, по всѣмъ угламъ пошарилъ, ничего — молчать, а какъ взглянулъ потомъ вверхъ на перекладину, что посередь двора которая идетъ, тутъ и говорить мнѣ: надо, говорить, лѣзть на перекладину, дѣло плохо, работа будетъ трудная, на перекладину вишь былъ засажень окаянный! И велѣлъ онъ мнѣ послать штофъ вина, безъ вина, говорить, не обойдется.

— Вино-то тутъ на что же? полюбилъ ствовалъ сосѣдъ.

— Постой, а ты слушай! Послалъ я ему штофъ, вотъ онъ взялъ и вылилъ въ кружку, такъ тебѣ сказать, больше косушки, пошенталъ что-то надъ нимъ и сразу выпилъ, ничего, даже не поморщился и закусывать не сталъ, нельзя говорить. Велѣлъ онъ тутъ стлать подъ перекладину больше соломы, а всѣ двери и ворота наплотно затворить заказалъ, и на дворъ чтобы никого не пущать, а быть тутъ только мнѣ одному. Вотъ какъ сдѣлалъ я все это, онъ снялъ сапоги и полѣзъ на перекладину. Взлѣзъ, сѣлъ на нее верхомъ и началъ двигаться по ней къ другому концу. И чудеса, братцы вы мои! Смотрю я это на него, а онъ двинется немного впередъ, такъ къ примѣру сказать, хоть на полчетверти, а его на четверть назадъ отбросить, словно не пускаетъ кто его. Такъ онъ двигался, двигался, все его назадъ толкаетъ, не пускаетъ словно бы впередъ... Потъ, братцы вы мои, выступилъ изъ него, отъ рубахи индо паръ пошелъ, самъ весь раскраснѣлся, дрожить, волосы стали дыбомъ, на меня страхъ напалъ, боязно стало и смотреть-то на него, а онъ все еще и до середины переклада не добрался. Только было сталъ онъ

къ самой срединѣ подвигаться, какъ вдругъ словно бы кто какъ приподыметъ его надъ перекладиной-то къверху, да на бокъ повернетъ, онъ и бултыхъ внизъ головой! Такъ шарахнулся, что я только ахнулъ, думалъ, что совсѣмъ онъ тутъ убьется, хорошо еще что солома-то настлана была, ну онъ на нее и попалъ.

— Вишь, сила нечистая! перебилъ его сосѣдь. Крѣпко больно былъ засаженъ, тутъ бѣда, убьетъ!..

— А онъ ничего, продолжалъ Андрей: стой, говорить, нѣтъ, ты отъ меня не уйдешь, я тебя достану! Всталъ онъ это съ соломы-то да и говорить мнѣ: давай, наливай еще вина въ кружку, да наливай больше, далеко, говорить засаженъ, не скоро его достанешь! Налилъ я ему еще, ужъ такъ тебѣ сказать, полкружки, выпилъ онъ и опять полѣзъ на перекладину. До половины-то теперь пошелъ уже ходѣе, а какъ дошелъ до половины и опять сталъ упираться, опять его назадъ толкаетъ. Мучился онъ мучился, потѣлъ-потѣлъ, и только, такъ тебѣ сказать, всего-то ужъ не больше четверти перекладины пройти ему бы оставалось, какъ вдругъ опять его приподняло и снова онъ свалился на солому. Ничего, говорить, теперь ужъ не уйдетъ онъ отъ меня, теперь я его достану: давай, говорить мнѣ, наливай еще вина, теперь ужъ полную кружку! Выпилъ и опять взлѣсъ на перекладину. Какъ сталъ онъ подползать къ концу-то перекладины, такъ что ужъ тутъ было, я и сказать-то не могу! И такъ-то его покорежить, и назадъ-то его попереть, и къверху-то подыметь, и на бокъ-то его перекинуть, все онъ ничего, крѣпко держится за перекладину ногами: „не уйдешь!“ твердить свое. Потомъ вдругъ, братцы вы мои, словно онъ схватилъ что-то обѣими руками, такъ что индо писе-нуло, покажись мнѣ, что-то, а онъ сейчасъ его за пазуху да и долой съ перекладины, чуть не кубыркомъ свалился. „Здѣсь, говорить, досталъ!“ а самъ съ двора-то вонъ на улицу. Богъ ужъ его знаетъ, что онъ тамъ дѣлалъ на улицѣ-то, а только воротился вскорѣ да мнѣ и говорить: „теперь не бойся, Богъ милосливъ, все будетъ благополучно, покрои только водой святой“. Два рубля ему я отдалъ да пудъ муки, вотъ видъ оно какое дѣло-то! заключилъ свой разсказъ Андрей. А Богъ е знаетъ, что еще

будетъ овпереди. Вишь вѣдь онъ кабой мошенникъ, пастухъ-то нашъ!

— Что говорить, подтвердилъ сосѣдь, такой мошенникъ навязался, что и дѣлать-то съ нимъ не знаемъ что.

— А я вотъ что думаю: на сходѣ бы его вывести да пострацать бы хорошенько всѣмъ селеніемъ, такъ все таки онъ опаску сталъ бы имѣть! предложилъ свой проектъ Андрей.

— Знамо надо бы, да вѣдь кто его вызоветъ теперь, когда всѣ боятся? Всякая ва себя вѣдь тоже опасается, вотъ что!

— Не смотря однако же на всеобщія опасенія, судъ надъ пастухомъ на мірскомъ сходѣ не замедлилъ совершиться, и совершился-то онъ какъ-то самъ собою безъ всякихъ вызововъ и приготовленій.

— Въ одинъ изъ праздничныхъ дней передъ вечеромъ крестьяне села распивали мірское вино. Пастухъ Трофимъ, какъ человекъ мірской, хотя не принадлежащій къ здѣшнему міру, всегда являлся на эти мірскія попойки въ качествѣ любителя выпить, явился онъ и теперь, когда пригналъ скотину въ село на ночлегъ. Крестьяне, всегда въ этихъ случаяхъ снисходительныя къ чужестранцамъ, теперь не дружелюбно посмотрѣли на его появленіе, боялись, чтобы кого нибудь не испортилъ, потому что на вино испортить всего легче колдуну, а нѣкоторые изъ нихъ начали надъ нимъ подтрунивать.

— Что взялъ, Трофимъ, съ Андрея-то? Шишь онъ тебѣ показал! обратился къ нему одинъ молодой парень.

— Нѣтъ, видно Микифоръ-то не свой братъ! подхватилъ другой. Вишь онъ какъ чертенка-то твоего скорючилъ, подхватилъ его за хвостъ да прямо за пазуху!

— Куда ему противъ Микифора, силой не дошелъ, продолжилъ третій. Вѣдь вотъ у него рыло-то на сторону отвело, вы думаете, кто ему на сторону-то его повернулъ? Да Микифоръ же и повернулъ ему его, какъ дрались они ночью на спорной межѣ. Такъ гдѣ же ему супротивъ Микифора титти!

— Трофимъ на всѣ эти задиранія сначала молчалъ, принявши небрежную самоувѣренную позу. Вообще онъ нисколько не пытался разубѣдить крестьянъ въ своихъ колдовскихъ способностяхъ, а напротивъ старался поддер-

жать и усилить такое о себѣ мнѣніе. Оно видимо удовлетворяло его самолюбію и льстило его эгоистическимъ селюностямъ властвовать надъ толпою. Чѣмъ болѣе распространялось и крѣпло убѣжденіе въ народѣ, что онъ колдунъ, тѣмъ болѣе и самъ онъ росъ въ своемъ мнѣніи, и не безъ основанія можно предположить, что въ настоящее время и самъ онъ былъ дѣйствительно убѣжденъ, что онъ колдунъ. Это онъ выражалъ своею властною самоувѣренною позою, своимъ горделивымъ молчаніемъ и своими таинственными намеками.

— Ты вотъ послушай, диво-то какое я тебѣ скажу, вдругъ заговорилъ онъ, отвѣчая на слова послѣдняго: посмѣялся разъ вотъ такой же паренъ молодой, какъ и ты, надъ этимъ кривымъ рыломъ, такъ глядитъ на другой день, а у него свое-то рыло ужъ совсѣмъ назадъ перевернуло, такъ къ заду и приросло. Вотъ это дѣло такъ ужъ подлинно, что диво!

— Полно-се? Кто же это, ты что ли ему перевернулъ? Мозгля! отвѣчалъ паренъ.

— То-то вотъ и есть! Вотъ ты и узнай, кто ему перевернулъ!

— А Микифоръ-то на что! Небойсь, вонъ онъ какъ твоего-то чертенка скрючилъ! Привеземъ его сюда, такъ ужъ онъ тебѣ не только на бокъ, а къ пяткамъ рыло-то приделаетъ.

— Что Микифоръ! Тутъ и Микифоръ твой не поможетъ, гдѣ ему со мной!

— А вотъ скрючилъ же двоюго чертенка, очистилъ дворъ у Андрея...

— Толлуй тута—очистилъ! Нѣтъ какъ захочу, такъ ни съ чѣмъ ужъ ты не выведешь... шерстки на дворѣ не останется...

— А ты, братъ, вотъ что: ты передъ міромъ-то хвайись потише, міръ-то вѣдь тебѣ не свой братъ! раздались голоса изъ толпы.

— Что мнѣ хвалиться-то! Нѣшто я хвалюсь что ли? по прежнему самоувѣренно отвѣчалъ Трофимъ.

Къ становому его, мошенника, отправить! заговорили нѣкоторые. Скрутить вотъ сейчасъ да къ становому!

— Что къ становому, возражали другіе: нѣшто становой

что ему подѣлаетъ! Они и въ порчу то зѣвун самую впе
вѣрятъ.

Слово за слово, и началась брань. Пастухъ негун
мался и сдаться не хотѣлъ. На угрозы крестьянъ онъ
снова началъ высказывать свои угрозы и снова затвердилъ:
„Тронь только хоть пальцемъ, шерстки не оставлю во
всемъ селѣ, всю скотину переведу!“ Тутъ одинъ крестьян
нинъ въ спорѣ толкнулъ Трофима, другой поддержалъ его
и ударилъ кудакомъ, и это послужило какъ бы сигна
ломъ ко всеобщему нападенію. Тяжеловѣстные удары ку
лаковъ посыпались со всѣхъ сторонъ на бѣднаго Трофима...
И Богъ знаетъ, чѣмъ бы кончилось это побоище, по всей
вѣроятности не прикрыло бы Трофима и не избавило отъ
неминуемой смерти его вѣщее колдовство, если бы въ
свалку эту не вмѣшались женщины, бросившіяся унимать
своихъ расходившихся мужей.

День спустя послѣ побоища, снова сидѣлъ о. Родіонъ
у открытаго окна, и снова стояло вѣсколко крестьянъ
подъ окномъ.

— Гдѣ же теперь пастухъ-то, куда вы его спроводили?
спрашивалъ о. Родіонъ.

— Домой отвезли, что жъ ему здѣсь лежать-то? Пасту
пе пасеть, ну снарядили мірскую подводку и отправили!

— Ахъ, ребята, что вы надѣлали! Вѣдь вы его совсѣмъ
было убили, а ну да какъ онъ помретъ теперь?

— Не помретъ, эти люди живущи... А помяли, это точно...
пьяные всѣ были, ну и расходились руки-то у всѣхъ, от
вѣчалъ крестьянинъ. Да вѣдь и стоять, накосе чѣмъ по
хваляется!

— Ну а выздоровѣетъ, вѣдь онъ жаловаться на васъ
пойдетъ! продолжалъ о. Родіонъ.

— Не пойдетъ, куда ему жаловаться отитти! Онъ вѣдь
тоже понимаетъ, что и его за такія-то слова начальство
по шерсткѣ не спогладитъ, такъ какъ же онъ пойдетъ-то?

— Да вѣдь онъ вамъ ничего еще не сдѣлалъ?

— Какъ же не сдѣлалъ-то? А у Матвѣя-то, у Андрея-
то? Все это его дѣла, про это знаютъ всѣ!

— Этого вы, вѣдь, не докажете!

— Ну а где докажемъ, какъ и у насъ имъ же докажетъ, что мы его били? Кому у него есть свидетели-то? — Да вотъ хоть бы громадь оны приходилъ тогда, заявлялъ, что вы бить его хотите.

— Мало ли что заявлялъ, да вѣдь тогда никто его еще не билъ? Такъ что же тутъ его-то заявление! А свидетелевъ, что били, никакихъ не было. Да не пойдетъ, что тутъ толковать-то!

— Хорошо, если бы не пошелъ, согласился ю. Родионъ.

О. Тихвинскій.

С Л О В О

ВЪ ДЕНЬ СВ. ПЕРВОВЕРХОВНЫХЪ АПОСТОЛѢВЪ ПЕТРА И ПАВЛА.

Истинно-христіанское отношеніе къ нехристіанамъ.

Безпреткновенно бывайте юдеемъ

и еллиномъ и церкви Божіей; якоже

и азъ во всемъ весьма чуждаю, не

исключая своя польза, но многихъ да

спасутся (1 Кор. 10, 32—33 ст.).

Въ день св. первоверховныхъ апостоловъ Петра и Павла, учителей вѣры и руководителей въ истинно-христіанскому обращенію съ невѣрующими, благопотребно намъ, братіе, въ настоящія смутныя времена привести на память ихъ апостольскія наставленія. Хотя мы живемъ не въ первые вѣка распространенія христіанства, евангеліе, по предреченію Господа, „проповѣдуется всюду“, но самое страшное знаменіе нашего времени есть то, что языческое невѣріе и поклоненіе кумирамъ страстей все болѣе и болѣе входятъ въ жизнь христіанъ, а любовь „союзъ совершенства“ постепенно изсякаетъ между ними. Взаимная нелюбовь въ недавнее время, по наущенію духа темнаго и начало-злобнаго, обратилась въ открытую невазвисть про-

тивъ іудеевъ. Воздвигнуто было христіанами гоненіе противъ нихъ, и гдѣ же? Въ древнемъ Кіевѣ—этой жолыбели православія Россіи, въ которомъ болѣе чѣмъ гдѣ либо долженъ бы руководить гражданами духъ вѣротерпимости христіанской. Тамъ безумныя толпы народа, проводимыя злоумышленниками, переходили отъ одного еврейскаго жилища къ другому, истребляя ихъ имущество. И если бы не св. кіево-печерская лавра, напитавшая своимъ хлѣбомъ многія тысячи разоренныхъ, положеніе ихъ по истинѣ было бы ужасно. Достояна ли такая вражда званія христіанъ, послѣдователей І. Христа, молившагося на крестѣ за своихъ распинателей: „Господи, отпусти имъ, не вѣдятъ бо, что творять“.

Благодареніе Господу Богу, въ нашемъ градѣ не было проявленія этого противнаго духу христіанскому настроенія; но это не освобождаетъ насъ отъ священнаго долга „трезвенно и бодрственно“ стоять на стражѣ своего спасенія и общественнаго спокойствія: „завне супостатъ нашъ діаволь, яко левъ, рыкая, ходитъ, искій кого поглотити“. И потому изъ содержанія приведенныхъ нами въ началѣ словъ ап. Павла къ Коринѳянамъ и изъ жизни первыхъ христіанъ извлечемъ для себя назидательные уроки истинно христіанскаго отношенія къ невѣрующимъ.

Безпреткновенно бывайте іудеемъ и еллиномъ и церкви Божіей: яко же и азъ во всемъ всемъ угождаю, не искій своя пользы, но многихъ, да спасутся. Такъ обр. нравственной чистоты жизни, которая не могла бы служить преткновеніемъ и соблазномъ для язычника и іудея—вотъ чего первѣе всего апостоль Христовъ требуетъ отъ христіанина. И дѣйствительно дивное, высокое зрѣлище представляетъ намъ юная, христіанская церковь среди міра, погруженнаго въ язычество! „Христіане, говоритъ Златоустъ, землю дѣлають небомъ и заставляютъ язычниковъ невольно восклицать: если здѣсь стали они ангелами, то чѣмъ будутъ по отшествіи изъ сей жизни?“ (*). Богатство, земныя радости, слава міра не имѣють для нихъ никакой цѣны: они предпочитаютъ бѣдность, поношенія, без-

(*) Злат. бесѣд. 44 на Матео.

славіе; путь гоненій, страданій (есть для нихъ) путь радости и торжества. Кроткіе и смиренныя, чуждые ненависти и любостыжанія, они любятъ другъ друга, какъ братія, и охотно, съ радостію помогаютъ врагамъ своимъ язычникамъ и іудеямъ. Высокіе подвиги самоумерщвленія еще на землѣ дѣлаютъ ихъ чистыми, какъ бы безплотными. Вотъ въ какихъ свѣтлыхъ чертахъ исторія изображаетъ намъ нравственную жизнь первенствующихъ христіанъ!

Другимъ отличительнымъ свойствомъ христіанъ въ отношеніи къ язычникамъ и іудеямъ, по ученію апостола, должны быть кроткая и обходительность и услужливость: „яко же и азъ во всемъ всемъ угождаю, не искій своея пользы, но многихъ, да спасутся“. И мы знаемъ изъ исторій церкви много примѣровъ тѣсной, искренной дружбы христіанъ съ язычниками. Въ такихъ случаяхъ другъ христіанинъ старался обратить въ христіанство друга язычника. Такъ св. Кипріанъ, еще будучи язычникомъ, находился въ дружеской связи съ однимъ христіанскимъ пресвитеромъ, что и послужило поводомъ къ обращенію его въ христіанство. Одушевляемые апостольскою ревностію, христіане всѣми частными сношеніями съ невѣрными умѣли пользоваться для достиженія этой спасительной цѣли: „почему мнѣ и не вразумить нищаго, говоритъ одинъ учитель церкви, подавая милостыню бѣдному язычнику, что я это сдѣлалъ для единого Бога, дабы прославлялся Богъ, а не демоновъ славословили за то, что я сдѣлалъ для Бога“ (*). Всею же болѣе и могущественнѣе проявлялся между христіанами этотъ духъ истинно-евангельской благотворительности во время общественныхъ, народныхъ бѣдствій. Тогда исполняя слова своего Божественнаго Учителя: *любите зрѣиѣ ваша, благословляйте и кленущія вы и добро творите ненавидящимъ васъ*, они помогали всѣмъ безъ различія вѣры и происхожденія. Когда при жизни Василія великаго одну изъ Понтійскихъ областей постигъ страшный голодъ, отъ котораго многіе начинали уже умирать, святитель продалъ все свое недвижимое имѣніе и на

(*) Терт. о идол. гл. 36.

деньги, приобретенныя отсюда, пропитывалъ несмѣтныя толпы народа, стекавшагося къ нему со всѣхъ сторонъ. Его вспоможеніями пользовались не одни христіане, но и іудей и язычники. И посмотрите, какіе благоухающіе плоды произрасли отъ такой благотворительности! Многіе изъ невѣрующихъ тогда же увѣровали въ истиннаго Бога; а по смерти святителя, говоритъ его жизнеописатель, когда его святое тѣло несли епископы для погребенія, рыданія и стоны заглушали пѣніе псалмовъ. Кто же плакалъ? плакали язычники и іудей вмѣстѣ съ христіанами! Вотъ губительная язва опустошаетъ древній Карфагенъ: устранные язычники въ отчаяніи оставляютъ своихъ заболѣвающихъ и умирающихъ безъ пособія и погребенія; страхъ смерти убиваетъ въ нихъ всякое чувство родства, дружбы и любви; улицы завалены трупами умершихъ, воздухъ заражается вредными испареніями; предстоитъ общая опасность. Но епископъ христіанскій возвышаетъ свой голосъ въ своей паствѣ; „что удивительнаго, если только къ своимъ исполнимъ долгъ любви? Тотъ только можетъ быть совершенъ, кто сдѣлаетъ нѣчто болѣе, нежели язычникъ и мытарь; кто препоубѣдая злу добромъ и подражая Божію милосердію, возлюбитъ и враговъ“. И христіане, послушные голосу первосвятителя, тотчасъ приступили къ уходу и попеченію о больныхъ, и погребенію умершихъ язычниковъ и таѣ обр. спасли этотъ городъ отъ угрожавшей ему общей гибели. И это было въ то время, когда язычники воздвигли на христіанъ жестокое гоненіе! (*)

Самою же главною и высшею цѣлію отношеній христіанина къ невѣрующимъ апостоль полагаетъ обращеніе ихъ въ христіанство, *да спасутся*. И это была *скорбь великая и непрестанная бользнь сердцу* его самаго, по которой онъ, ревнуя о спасеніи іудеевъ „*молился самъ отлученъ быти отъ Христа по братіи, сроднищамъ по плоти, иже суть Израилитѣ* (Рим. 9, 2, 3), по которой, обличая коринѳянь за душетлѣнное кровосмѣшеніе, писалъ къ нимъ: *азъ же въ сладость иждивенъ буду по душамъ вашихъ, аще излюбите васъ любя, меньше любимъ*

(*) Жизнь св. Кипріана.

есмы (2 Кор. 12, 15), и скорбя объ увлеченіи галатійскихъ христіанъ „во ино благовѣствованіе и смущающими ихъ“, сказавъ: *чадца (моя, и ми же такъ) болѣзную, дондеже вообразится Христось въ васъ* (Гал. 4, 19). Такъ была пламенна и безпредѣльна ревность первовековнаго апостола о спасеніи іудеевъ и язычниковъ! Не тою же ли ревностію одушевлялись мужи апостольскіе и первенствующие христіане? Гонимые и преслѣдуемые они молились за своихъ гонителей въ то самое время, и когда предаваемы были ими страшнымъ мученіямъ и лютой смерти, и этимъ обратили многихъ ко Христу. „Господи! не постави имъ грѣха сего,“ — этотъ незлобивый гласъ первомученика Стефана былъ на устахъ и другихъ мучениковъ, испускавшихъ духъ въ предсмертныхъ страданіяхъ. Впрочемъ эта же св. ревность побуждала христіанъ избѣгать съ своей стороны всякаго случая въ жизни къ раздраженію язычниковъ, чтобы напрасно не подавать повода къ пролитію христіанской крови. Путешествуя изъ города въ городъ для проповѣди, они старались не производить шума и волненія въ народѣ, избѣгая всякихъ споровъ и составленій съ языческими мудрецами и проповѣдуя слово Божіе тамъ, гдѣ замѣчали предрасположеніе къ принятію его.

Вотъ какіе благотворно-назидательные уроки въ сношеніяхъ съ нехристіанами преподають намъ апостольское ученіе и примѣры жизни первенствующихъ христіанъ! Это — уроки нравственной чистоты и безупречности совѣсти, доброты въ обхожденіи; благотворительности и ревности о ихъ спасеніи: апостоловъ первопрестольницы и вселенная учителя, молитве милостиваго Бога утвердить ихъ въ нашемъ сердцѣ и даровать миръ и безмятежіе отечеству и граду нашему, и душамъ нашимъ велию милость! Аминь.

Прот. А. Никольскій.

ЕПАРХІАЛЬНАЯ ХРОНИКА.

Тула. Іюля 5. — Его Высокопреосвященство служилъ литургію въ соборѣ и по окончаніи литургіи молебень, по случаю празднованія тезоименитства Его Императорскаго Высочества благовр. Государя велик. Князя Сергія Алек-

сандровича. На литургии проповѣдь произнесъ священникъ Донской ц. В. А. Никольскій на текстъ изъ евангелія въ недѣлю 5-ю по пятидесятницѣ (Мат. 8, 34) о томъ, что и мы, какъ гергесинцы, желаемъ удаленія отъ насъ Господя, когда рощемъ на Его промыслъ, не желая понять пути Его, спасительнаго для насъ.

8. — На праздникъ иконы Казанскія Божія Матери Его Высокопреосвященство служило литургію и праздничный молебенъ въ Николочасовенской ц., по случаю тамъ храмоваго праздника.

Въ соборѣ очередную проповѣдь произнесъ свещ. Вознесенской ц. Ѳ. Г. Сахаровъ о смиреніи, какъ объ одномъ изъ главныхъ совершенствъ Богоматери, и какъ о важнѣйшемъ условіи нашего спасенія.

12. — Его Высокопреосвященство служило литургію въ Петропавловской ц., а по окончаніи оной молебенъ по случаю празднованія тезоименитства Ихъ Император. Высочествомъ благовѣр. Государя велик. Князя Владиміра Александровича (вм. 15 ч.), благовѣр. Государынь велик. Княгини Ольги Теодоровны, Королевы Элиновъ Ольги Константиновны и Королевы Виртембергской Ольги Николаевны (вм. 11 ч.). За сими Его Высокопреосвященство съ сослужащимъ духовенствомъ совершило изъ Петропавловской ц. крестный ходъ на такъ называемое Пляцъ — парадное мѣсто, гдѣ по чину, изложенному въ дополнительномъ Требликѣ, совершило освященіе воды и закладу храма, съ помазаніемъ основнаго камня освященнымъ елементомъ. Храмъ этотъ предположено устроить на стоящій во имя св. благовѣрн. Князя Александра Невского и въ придѣлахъ во имя Преподобнаго Евѣимія и св. преподобномученицы Евдокіи. На построеніе этого храма завѣщанъ былъ капиталъ въ 20000 р. тул. купцемъ Евѣиміемъ Харитоновичемъ Кучинымъ еще въ 1861 году. Завѣщатель этимъ храмомъ желалъ увѣковѣчить память освобожденія крестьянъ и молитвы за Царя—Освободителя. Самъ покойный Государь одобрилъ и утвердилъ проектъ храма, въ которомъ одинъ изъ придѣловъ оставался безъ названія. Осуществленіе проекта задержали почти на 20 лѣтъ разныя обстоятельства. Хотя завѣщанный капиталъ, положенный въ банкъ, за это время успѣлъ уже удвоиться;

но его оказалось недостаточно для того, чтобы осуществить проект вполне съ необходимымъ обезпеченіемъ новаго причта будущей церкви. Городское общество въ вѣчное Опоминовеніе Царя—Освободителя приняло на себя всѣ дополнительные расходы (на сумму не менѣе 50000 р.) по исполненію первоначальнаго проекта съ посвященіемъ втораго придѣла преподобно-мученицѣ Евдокии день, которой (1 марта) долженъ остаться для нашего отечества навсегда днемъ печали и молитвы за Царя—Мученика.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

1) О пожертвованіяхъ, поступившихъ въ 1878 г., на тул. епархіал. жен. училище по подписнымъ листамъ.

1) По вѣдомству благочиннаго г. Тулы дьякона священника В. Фаворскаго (13 листовъ) 67 р. 55 к.

Въ томъ числѣ собрано священниками церквей: Успенской—В. Фаворскимъ 6 р. 10 коп., Митрофановской—отъ причта 3 р. и церк. старосты дьяк. Попова Варламова 5 р., Крестовоздвиженской—дьяк. В. А. Глаголевымъ 4 р. 25 к., Староникитинской—прот. П. Пановымъ (и священ. П. Любушевымъ) 11 р. (неизвѣст. 3 р.), Троицкой—протоиереемъ А. Ивановымъ 14 р. (Ермолаевъ 3 р.) и Петропавловской—свящ. Попова В. Боголюбовымъ 12 р.

2) По вѣдомству благочиннаго тул. округа дьяк. Попова П. Сахарова (23 листа) 50 р. 70 к.

Въ томъ числѣ собрано священниками селъ: Мяснаго—Николаемъ Докторовымъ 8 р., Слободки—Петромъ Глаголевымъ 3 р., по с. Хрущеву 4 р., Обидома—Александромъ Преображенскимъ 5 р., Борыкова—Павломъ Карницкимъ 5 р.

3) По вѣд. благоч. 2 тул. округа свящ. М. Татѣвскаго (24 листа) 17 р. 48 к.

4) По вѣд. благоч. 3 тул. округа свящ. Д. Никольскаго (25 листовъ) 38 р. 80 к.

Въ томъ числѣ собрано священниками селъ: Коцтева—Иосифомъ Богдановымъ 3 р. 50 к., Сукромны—Петромъ Никольскимъ 3 р.; Зайцева—Николаемъ Бутырскимъ 3 р.

5) По вѣд. благоч. бѣлев. град. ц. д. свящ. П. Добронравова (12 листовъ) 51 р.

Въ томъ числѣ собрано священниками церквей: Петропавловской—Михиломъ Постниковымъ 14 р., Воскресенской—Михиломъ Бурцевымъ 7 руб. (миров. судья Пересвѣтовъ 3 р. и свѣч. торговецъ М. П. Ф. 3 р.), единовѣрч. Вознесенской—Василемъ Знаменскимъ 6 р. 10 к., Нико-

лаевской на Посадѣ—Александромъ Богдановымъ 4 р. 25 к., Успенской—Сергѣемъ Воздвиженскимъ 5 руб., Покровской ц. Петромъ Добронравовымъ 5 р. 55 к., Троицкой—Семеономъ Рождественскимъ 3 р. 50 к., Мирносицкой—Юанномъ Знаменскимъ 3 р. 10 к.

6) По вѣд. благочин. бѣлев. округа свящ. В. Знаменскаго (11 листовъ) 12 р. 38 к.

7) По вѣд. благочин. 2 бѣлев. округа свящ. А. Безсонова (15 листовъ) 13 р. 71 к.

8) По вѣд. благочин. одоев. град. ц. д. свящ. А. Ѡворскаго (8 листовъ) 18 р. 81 к.

9) По вѣд. благоч. 1-го одоев. округа свящ. Н. Сахарова (14 листовъ) 19 р. 96 к.

10) По вѣд. благоч. 2-го одоев. округа свящ. М. Воскресенскаго (19 листовъ) 14 р. 92 к.

11) По вѣд. благочин. 3-го одоев. округа свящ. А. Успенскаго (17 листовъ) 23 р. 24 к.

12) По вѣд. благоч. крапивен. град. ц. д. свящ. В. Знаменскаго (6 листовъ) 4 р. 80 к.

13) По вѣд. благоч. крапивен. округа свящ. І. Баркова (17 листовъ) 30 р. 33 к.

Въ томъ числѣ собрано свящ. с. Потемкина Іоанномъ Барковымъ 9 р. 52 к. (цер. староста Михайль Ив. Барковъ 5 р.).

14) По вѣд. благоч. 2 крапивен. округа свящ. Г. Руднева (19 листовъ) 33 р. 17 к.

Въ томъ числѣ собрано священниками сель: Краснаго—10 р. 85 к. (Тимофеевскій 3 р.), Царева—Гавриломъ Базаровымъ 3 р. 20 к., отъ причта с. Сергіевскаго 3 р.

15) По вѣд. благоч. 3 крапивен. округа свящ. О. Сахарова (19 листовъ) 30 р. 42 к.

Въ томъ числѣ собрано священниками сель: Головлина—Алексѣемъ Доброправовымъ 6 р. 60 к.

16) По вѣдом. благоч. алексин. град. ц. п. протоіерея І. Лаврова (4 листа) 10 р. 30 к.

Въ томъ числѣ собрано означ. прот. Лавровымъ по соборной ц. 3 р. 10 к.

17) По вѣдом. благоч. 1 алексин. округа свящ. М. Любомудрова (25 листовъ) 45 р. 20 к.

Въ томъ числѣ собрано священниками сель: Широносова—Григоріемъ Владимірскимъ 3 р. 10 к., Изволи—Василіемъ Тихомировымъ 5 р. 77 к., Близны—Пятницкаго—Симеономъ Щегловымъ 3 р. 50 к. (цер. староста 3 р.), Варѣоломѣва—Владиміромъ Благовѣщенскимъ 3 р. 3 коп., Богучарова—Михайломъ Любомудровымъ 3 р. 70 к. (овъ Любомудровъ 3 р.).

18) По вѣд. благоч. 2 алексин. округа свящ. Н. Головина (18 листовъ) 9 р. 55 к.

19) По вѣд. благоч. 3 алексин. округа свящ. П. Любомудрова (9 листовъ) 7 р. 95 к.

20) По вѣд. благоч. кашир. град. ц. п. свящ. А. Вележева (6 листовъ) 6 р. 25 к.

21) По вѣд. благочин. 1 кашир. округа свящ. Е. Лебедева (21 листъ) 11 р. 13 к.

(По 6 листамъ пожертвованій не было).

22) По вѣд. благочин. 2 кашир. округа
свящ. І. Смирнова (16 листовъ) 13 р. 40 к.

23) По вѣдом. благоч. 3 кашир. округа
свящ. І. Карсунскаго (28 листовъ) 49 р. 55 к.

Въ томъ числѣ собрано священниками
сель: Козловки—Іоанномъ Карсунскимъ
6 р. (онъ Карсунскій 3 р.), Троицкаго
на Мордвезѣ—Ипполитомъ Виноградовымъ
отъ причта и цер. старосты 3 р., Мар-
темьянова—4 р, Баскачей—Димитріемъ
Добросклонскимъ 4 р. 50 к., Спась-Дѣт-
чина—4 р. 5 к.

24) По вѣдом: благоч. венев. град. ц. ц.
свящ. Ф. Протопопова (4 листа) 12 р.

Въ томъ числѣ собрано священниками
церквей: Соборной—Александромъ Ива-
новскимъ 4 р. 50 к., Николаевской—Фи-
липпомъ Протопоповымъ 4 р.

25) По вѣд. благочин. 1 венев. округа
свящ. В. Казарина (18 листовъ) 18 р. 55 к.

Въ томъ числѣ собрано священниками
сель: Алитова—Митрофаномъ Покров-
скимъ 3 р.

26) По вѣд. благочин. 2 венев. округа
свящ. І. Миловидова (27 листовъ) 27 р. 50 к.

Въ томъ числѣ собрано священниками
сель: Урусова—Іоанномъ Введенскимъ 3 р.
и Подлубнаго—Ясенокъ—Андреемъ Ус-
пенскимъ 3 р. 5 к.

27) По вѣд. благочин. 3 венев. округа
свящ. Ф. Протопопова (25 листовъ) 33 р. 10 к.

Въ томъ числѣ собрано священниками
сель: Серебряныхъ Прудовъ—Михаиломъ
Музалевскимъ отъ причта и цер. старосты
5 р. и Александромъ Восленскимъ 5 р. 25 к.

28) По вѣд. благоч. епифан. град. ц. ц.
свящ. В. Боженова (10 листовъ) съ селомъ
Шевырева слобода 17 р. 61 к.

Въ томъ числѣ собрано священниками
церквей: собор. Николаевской—протоіер.

Димитріемъ Мадестовымъ 6 р. 85 в. и той же ц. — свящ. Михайломъ Дагаевымъ 4 р. 50 в., а по 3 церквамъ листы возвращены безъ пожертвованій.

29) По вѣд. благочин. 2 епифан. округа свящ. В. Спасскаго (30 листовъ) . . . 46 р. 97 в.

Въ томъ числѣ собрано священниками сель: Каменки—Петромъ Богоявленскимъ 3 р. 65 в., Гранокъ—Андреемъ Вознесенскимъ 5 р. 70 в., Богданова—Андреемъ Павшинскимъ 3 р.

30) По вѣд. благочин. богородиц. град. церк. свящ. І. Кедрова (5 листовъ) . . . 41 р.

Въ томъ числѣ собрано священниками церквей: соборной Троицкой: а) Іоанномъ Кедровымъ 16 р. (самъ Кедровъ 3 р. 10 в., староста Иванъ Кобяковъ 3 р., В. Поляковъ 3 р.) и б) Петромъ Поспѣловымъ 10 р. (самъ Поспѣловъ 3 р.), Покровской—Александромъ Делекторскимъ 8 р. 30 в. и той же ц.—Борисомъ Виноградовымъ 5 р. 30 в.

31) По вѣд. благоч. 1 богородиц. округа свящ. І. Кутепова (19 листовъ) . . . 27 р. 92 в.

Въ томъ числѣ собрано священниками сель: Грецова—Василіемъ Спасскимъ 3 р., Куркина—Петромъ Борисоглѣбскимъ 3 р. 50 в., Супонева—Василіемъ Архангельскимъ 4 р.

32) По вѣд. благоч. 2 богород. округа свящ. В. Никольскаго (18 листовъ). . . 29 р. 54 в.

Въ томъ числѣ собрано священниками сель: Спасскаго—Хомякова—Іоанномъ Зеленецкимъ 3 р. 85 в., Папортки—Василіемъ Знаменскимъ 3 р. 15 в.

33) По вѣд. благоч. 3 богород. округа свящ. И. Никольскаго (22 листа) . . . 54 р. 89 в.

Въ томъ числѣ собрано священниками сель: Краснаго-Осетрикъ—Василіемъ Некрасовымъ 5 р. 15 в., Богородицкаго—Тимофеемъ Покровскимъ 4 р. 6 в.

34) По вѣд. благоч. ефремов. град. ц. св. М. Феофановскаго (7 листовъ) 30 р. 99 к.

Въ томъ числѣ собрано священниками церквей: Соборной — Петромъ Воскресенскимъ 4 р. 50 к., Николаевской — Алексѣемъ Флеровымъ 8 р. 50 к., Покровской — Димитріемъ Бобровымъ 5 р. и той же ц. — Николаемъ Троицкимъ 5 р. 5 к.

35) По вѣд. благоч. 1 ефремов. округа св. Н. Гастева (24 листа) 58 р. 92 к.

Въ томъ числѣ собрано священниками сель: Никольскаго на Птани: Николаемъ Гастевымъ и Иоанномъ Ивановскимъ 6 р. (неизвѣстный 3 р.), Сергіевскаго — Евфиміемъ Можевымъ и Василиемъ Воскресенскимъ 6 р., Шилова — Василиемъ Драчевымъ 5 р. 3 коп., Ситова — Николаемъ Зеленецкимъ 7 р. 85 к.

36) По вѣд. благоч. 2 ефремов. округа св. А. Успенскаго (19 листовъ) 49 р. 32 к.

Въ томъ числѣ собрано священниками сель: Лебяжки — Иваномъ Тихомировымъ 5 р., Срѣтенскаго — Николаемъ Никольскимъ 4 р. 20 к. (цер. староста 3 р.), Новомихайловскаго — Никифоромъ Никитниковымъ 5 р. 60 коп. (самъ Никитниковъ 3 р.), Димитріевскаго — Семенька Лаврентіемъ Солнцевымъ 3 р. 77 к., Лобанова — Александромъ Успенскимъ 3 р. 20 к. и Полевыхъ Ловотцевъ — Михаиломъ Глаголевымъ 3 р.

37) По вѣд. благоч. 3 ефремов. округа св. А. Богоявленскаго (18 листовъ) 44 р. 29 к.

Въ томъ числѣ собрано священниками сель: Старогольскихъ Петромъ Оболенскимъ и Алексіемъ Покровскимъ 6 р. 5 к., Старого-Гоголя — Николаемъ Мерцаловымъ 5 р. 50 к., Лазавки — Михаиломъ Постниковымъ и Петромъ Декалоговымъ 5 руб., Богословскаго — Алексѣемъ Боголюбовымъ

5 р., Хмблеваго—Петромъ Дроздовымъ
3 р. 45 к. и тогожь села Иоанномъ Гасте-
вымъ 3 р. 10 к.

38) По вѣд. благоч. новосил. град. ц. ц.
прот. І. Попова (5 листовъ) 33 р. 83 к.

Въ томъ числѣ собрано священниками
церквей: Соборной Успенской—прд Иоан-
номъ Поповымъ 3 р. 94 коп., той же ц.
свщ.—Александромъ Шаховцевымъ 9 р.
25 к. (Вьюковъ 3 р.) и той же ц. — Ев-
геніемъ Дагаевымъ 9 р. 5 к. и Николаев-
ской ц.—Петромъ Дарскимъ 8 р. 45 к. —

39) По вѣд. благоч. 1 новосил. округа
свщ. Д. Зерцалова (15 листовъ) 31 р. —

Въ томъ числѣ собрано священниками
сель: Березовець—5 р., Нижняго Сквор-
чаго—Евгеніемъ Лосинскимъ 5 р., Га-
личья—Семеономъ Орловымъ 4 р. 20 к.,
Нижней Залегощи—Иоанномъ Супрутскимъ
4 р. 22 к.

40) По вѣд. благоч. 3 новосил. округа
свщ. И. Нечаева (19 листовъ) 26 р. —

Въ томъ числѣ собрано священниками
сель: Войнова—Петромъ Войновымъ
отъ него самаго 3 р. 45 к., Плескаго—
Никаноромъ Шукинымъ 3 р. 72 к.

41) По вѣд. благочин. черн. град. ц. п.
свщ. М. Пятницкаго (3 листа) 4 р. 50 к.

42) По вѣд. благочин. 1 черн. округа
свщ. Н. Дружинина (23 листа) 40 р. 99 к.

Въ томъ числѣ собрано по с. Повров-
скому на Плавъ: отъ Еватерины Никол.
Александровичъ 10 р. и цер. старосты Т.
Бѣлородова 3 р.

43) По вѣдом. благочин. 2 черн. округа
свщ. А. Базанскаго (19 листовъ) 21 р. 68 к.

44) По вѣд. благочин. 3 черн. округа
свщ. П. Знаменскаго (22 листа) 14 р. 54 к.

Шесть листовъ возвращ. безъ пожертвованій.

2) О выходе 2 части нотнаго Обихода.

Вышла и разсылается подписавшимся 2-я часть Обихода въ партитурѣ Голоса выйдутъ въ 1-му октября. Желаящіе вновь приобрести это изданіе могутъ получать въ С.-Петербургѣ — въ библиотекѣ Придворной капеллы и у комиссіонеровъ ея въ музыкальныхъ магазинахъ *Бернарда, Юргенсона, Иоансена и Бесселя*, въ Москвѣ у *Мейкова* и у *Гутхейля*, въ Пензѣ у *Фабіани* и въ Кіевѣ у *Идзиковскаго*.

Цѣна Партитуры 1-й части 5 рублей.

— — — 2-й — 10 —

— голосамъ 1-й — 5 —

— — — 2-й — 10 —

Вѣсовыхъ за 1-ю часть за 4 фунта.

— — — 2-ю — 8 фунтовъ.

3) Отъ совѣта тульскаго епархіальнаго женскаго училища.

Совѣтъ тульскаго епархіал. женскаго училища объявляетъ, что переэкзаменовки и приемныя испытанія въ этомъ училищѣ имѣютъ быть въ августѣ сего 1881 г. по слѣдующему росписанію.

19-го августа переэкзаменовка ученицамъ III, IV и V классовъ.

20-го переэкзаменовка ученицамъ I и II классовъ.

21-го собраніе училищнаго совѣта для разсужденія о результатахъ произведенныхъ переэкзаменовокъ.

24 и 25-го приемныя испытанія дочерямъ духовенства тульской епархіи.

26-го собраніе совѣта для разсужденія о результатахъ приемныхъ испытаній и 27-го о приемѣ бесплатныхъ пансіонерокъ.

28-го приемныя испытанія желающимъ поступить въ училище дочерямъ иноепархіальнаго духовенства и двѣмъ иносословнымъ.

Переэкзаменовки и приемныя испытанія будутъ производиться по вечерамъ, съ 5 часовъ.

Инословныя и иноепархіальныя дѣвицы допускаются къ приемнымъ испытаніямъ для поступления только въ тѣ классы, въ которыхъ послѣ приѣма дочерей духовенства тульской епархіи (въ 27-му августа) число ученицъ окажется менѣе 45.

Для поступления въ I классъ требуется возрастъ не менѣе 9 лѣтъ и не болѣе 12-ти, во II классъ — отъ 10 до 13 и т. далѣе.

Приемныя испытанія для поступления въ I, II, III и IV классы будутъ производимы по программамъ, напечатаннымъ въ Тульскихъ Епархіал. Вѣдомостяхъ 1875 г. №№ 2 и 3. Отдѣльно напечатанныя программы могутъ быть приобретаемы у эконома училища, по 10 к. за экземпляръ.

Прошенія о допущеніи къ приемнымъ испытаніямъ, а также о приѣмѣ на сиротское и пансіонерское содержаніе пишутся на простой бумагѣ безъ гербовыхъ марокъ и подаются чрезъ предсѣдателя совѣта или присылаются по почтѣ или другимъ путемъ не позднѣе 16 августа съ надписью: „въ совѣтъ тульскаго епархіальнаго женскаго училища“.

Къ прошенію о допущеніи къ приемнымъ испытаніямъ должны быть приложены слѣдующіе документы: метрическое свидѣтельство консисторское или выданное причтомъ, въ послѣднемъ случаѣ непременно съ гербовою маркою въ 60 коп., и свидѣтельство о привитіи оспы. Метрическое свидѣтельство безъ гербовой марки, хотя и будетъ принято совѣтомъ, какъ дѣйствительный документъ, но будетъ передано въ консисторію для взысканія законной пошлины. При прошеніи о допущеніи къ приемнымъ испытаніямъ дѣвицы изъ дворянъ требуется, кромѣ того, документъ о дворянскомъ званіи отца ея.

Къ прошенію о приѣмѣ на сиротское содержаніе должно быть приложено свидѣтельство благочиннаго, за подписью мѣстнаго и одного сосѣдняго причта, о составѣ и средствахъ содержанія семейства, къ которому принадлежитъ сирота, при чемъ должны быть упомянуты и тѣ члены семейства (братья и сестры), которые живутъ отдѣльно,

о всѣхъ же живущихъ въ сиротствующемъ семействѣ должно быть подробно объяснено: сколько каждому лѣтъ, если кто обучается въ учебномъ заведеніи, то въ какомъ именно, въ какомъ классѣ и на чѣмъ содержаніи.

Желающіе помѣстить своихъ дочерей на пансіонъ съ установленною платою должны подать особое прошеніе. Еще въ прошедшемъ году, съ разрѣшенія Его Высочайшаго Священства, постановлено принимать всѣхъ вновь поступающихъ въ пансіонерское общежитіе съ увеличенною платою за первый годъ. Въ настоящемъ году эта плата опредѣлена за дочерей духовенства тульской епархіи во 130 рублей, вмѣсто прежнихъ 93 р., а за иносословныхъ и иноепархіальныхъ въ 200 р., вмѣсто прежнихъ 165 р. Во второй и слѣдующіе годы плата для дочерей духовенства тульской епархіи остается прежде установленная, а именно по 78 рублей въ годъ. Для иносословныхъ и иноепархіальныхъ дѣвицъ, которыя поступили на пансіонъ въ прошедшемъ году, плата остается на всѣ послѣдующіе годы въ увеличенномъ размѣрѣ по 185 руб., а для тѣхъ, которыя поступятъ въ текущемъ году, плата останется въ размѣрѣ 200 руб. также на всѣ послѣдующіе годы.

Плата за обученіе съ приходящихъ иносословныхъ и иноепархіальныхъ дѣвицъ остается прежняя по 40 руб. въ годъ.

Приходящія ученицы всѣхъ сословій, желающія пользоваться репетиціями или приготовленіемъ уроковъ въ училищѣ вмѣстѣ съ пансіонерками подъ надзоромъ и руководствомъ воспитательницъ, платятъ за это по 10 руб. въ годъ.

Плата за обученіе музыкѣ 27 руб., рисованію 5 руб., на приобрѣтеніе и содержаніе рояли единовременно 10 р. или ежегодно по 3 руб.

Редакторъ протоіерей А. Ивановъ.

Дозволено цензурою. 13 Іюля 1881 года.

Типографія Н. И. Соколова, въ Туль.