

АСТРАХАНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

СОСТОЯТЬ ВЪ ВЪДАНІИ

АСТРАХАНСКАГО КИРИЛЛО-МЕРОДІЕВСКАГО ОБЩЕСТВА.

Г О Д Ъ Х І V .

„Епархіал. Вѣдомости“
выходятъ два раза въ
мѣсяцъ—1 и 15 числа.



Г О Д Ъ Х І V .

Подписка принимается
въ редакціи „Епархіаль-
ныхъ Вѣдомостей“ при
Духовной Семинаріи въ
г. Астрахань.

Цѣны годовому изданію съ пересылкою и доставкою на домъ 6 рублей. Притчи двухтатныхъ, трехтатныхъ и бол. церквей высылаютъ въ редакцію шесть руб. только за одинъ экземпляръ Вѣдомостей, а за остальные экземпляры по четыре руб. По послѣдней цѣнѣ „Епархіальныя Вѣдомости“ уступаются церковно-приходскимъ и министерскимъ школамъ, волостнымъ и сельскимъ управленіямъ.

1 М А Я

№ 9-й

1888 Г О Д А .

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

РАЗНЫЯ ИЗВѢСТІЯ ПО ЕПАРХІИ.

Преподано благословеніе Св. Синода съ грамотами: Астраханскимъ купцамъ Михаилу *Перетрутову* и Семену *Бударину* и крестьянину с. Николаевского, Астраханскаго уѣзда, Андрею *Червикову* за сдѣланныя ими пожертвованія: первымъ 1000 р.—на исправленіе Тихвинской церкви г. Астрахани и сторожки при оной, вторымъ 2060 р.—на позолоту паникадила въ Астраханскомъ Успенскомъ кафедральномъ соборѣ и третьимъ—1080 р.—на устройство каменной ограды вокругъ Никольской церкви с. Николаевского, Астраханскаго уѣзда, и дома въ 300 р. для церковно-приходской школы при означенной церкви (7 апрѣля).

Утверждены въ должностяхъ: церковныхъ старостъ: къ Иоанно-Златоустовской церкви г. Астрахани Астраханскій купецъ Флоръ *Неизвѣстновъ* на второе трехлѣтіе и къ Чапурниковской Рождество-Богородицкой церкви, Черноярскаго уѣзда, кр. Кирилль *Хомяковъ* на первое трехлѣтіе; председателя церковно-приходскаго попечительства при Началовской Рудневской церкви, Астраханскаго уѣзда, отставной унтеръ-офицеръ Василій *Мионовъ* и членовъ онаго кр. Егоръ *Пантелеевъ* и Иванъ *Захаровъ* и членовъ церковно-приходскаго попечительства при Покровской церкви слободы Николаевской, Царевскаго уѣзда, кр. Иванъ *Видаровъ*, Никита *Тричевъ* и Яковъ *Бьлитченко*—всѣ на трехлѣтіе (9, 12 и 14 апрѣля).

Назначены: законоучителями въ сельскія училища вѣдомства Народнаго Просвѣщенія:—Быковское двухклассное—священникъ Быковской Троицкой церкви Иоаннъ *Успенскій* и Слободское однокласное—священникъ Слободской Троицкой церкви Николай *Гвоздевъ*

Командированъ состоявшій въ запрещеніи священнослуженія на вакансіи псаломщика при Грачевской Донской церкви, Енотаевскаго уѣзда, священникъ Константинъ *Дмитриевскій* къ приписной къ Енотаевскому собору церкви въ д. Ивановкѣ, съ разрѣшеніемъ священнослуженія и съ званіемъ заштатнаго священника (8 и 11 апрѣля).

Перемѣщенъ, по распоряженію Епархіальнаго Начальства, священникъ Тундутовской Вознесенской церкви, Черноярскаго уѣзда, Василій *Захаровъ* къ Черноярскому Вознесенскому собору (12 апрѣля).

Праздныя мѣста: священниковъ при церквахъ: Астраханскаго уѣзда: Теодоровской Иоанно-Богословской и Яндыковской Николаевской; Царевскаго уѣзда: Средне-Ахтубинской Покровской, Верхне-Шогроминской Покровской, Владиміровской слободы Владиміровки, Солодушинской Покровской; Черноярскаго уѣзда: Ноинъ-Ширинской Миссіонерской Николаевской, Тундутовской Вознесенкой; Енотаевскаго уѣзда: Кочковатской Казанской; штатныхъ діаконовъ при церквахъ: Астраханскаго уѣзда: Теодоровской Иоанно-Богословской, Четырехъ-

Буринской Николаевской; Чаганской; Поцровской; Карантинной Михаило-Архангельской, Промысловской Казанской; Красноярскаго уѣзда: Теплинской Иоанно-Предтеченской, Кривобузанской Екатерининской, Ганюшкинской 12 апостоловъ, Дмитріевской (Маковской тожь) Алексіевской; Енотаевскаго уѣзда: Грачевской Донской, Сасыкольской Покровской, Замьяповской Спасо-Преображенской, Владиміровской Михаило-Архангельской, Копановской Успенской, Ветлянинской Николаевской; Пироговской Михаило-Архангельской; Золотухинской Казанской, Тамбовской Богоявленской, Ново-Никольской Николаевской, Сокрутовской Вознесенской, Селитренской Архидаконо-Стефановской; Черноярскаго уѣзда: Поповицкой Михаило-Архангельской, Цолого-Займищенской Вознесенской, Солено-Займищенской Покровской, Вязовской Иоанно-Богословской, Плодовитенской Михаило-Архангельской, Манурниковской Рождество-Богородицкой, Дубоображеской Никитинской, Абганеровской Рождество-Богородицкой, Киселевской Кресто-Воздвиженской, Торговой Михаило-Архангельской, Завѣтинской Николаевской; Крестовской Успенской, Кормовской Николаевской, Солодниковской, Казанской, Садовой Рождество-Богородицкой; Царевскаго уѣзда: Средне-Ахтубинской Покровской, Молчановской Николаевской, Слободской Троицкой, Балыклейской Вознесенской, Ново-Никольской (Соленый Ерикъ тожь) — Параскевидской и Николаевской, Верхне-Ахтубинской Николаевской; слободы Рахиньи: Введенской и Михаило-Архангельской, Средне-Погроминской Покровской, Колобовской Михаило-Архангельской, Верхне-Хуторской Покровской, Ватаевской Михаило-Архангельской, Заплавинской Покровской, Верхне-Погроминской Покровской и Кисловской Николаевской; псаломщикова при церквахъ: в Астрахани: Иоанно-Златоустовской и Христо-Рождественской; Царевскаго уѣзда: Верхне-Погроминской Покровской; Черноярскаго уѣзда: Нойнъ-Ширинской Миссіонерской Николаевской Киселевской Кресто-Воздвиженской, Приютинской Крестовоздвиженской, Красноярскаго уѣзда: Ганюшкинской 12 Апостоловъ; Енотаевскаго уѣзда: Кочковатской Казанской.

Исключень изъ списковъ умершій псаломщикъ Приютин-

ской Кресто-Воздвиженской церкви, Черноярскаго уѣзда, Михайль *Симоновъ* (13 апрѣля).

О воспрещеніи прихожанамъ производить стрѣльбу изъ огнестрѣльнаго оружія при богослуженіяхъ, гдѣ она въ какіе бы то ни было дни, по мѣстнымъ обычаямъ, до сего времени производилась, и о донесеніи объ упорствующихъ Епархіальному Начальству.

Астраханская Духовная Консисторія, по поводу существующаго въ селѣ Балыклейскомъ, Царевскаго уѣзда, обычая производить пальбу изъ огнестрѣльнаго оружія во время освященія воды въ день 6-го января, постановленіемъ, 22-го марта состоявшимся и Его Преосвященствомъ утвержденнымъ, заключила: просить г. Начальника Астраханской губерніи сдѣлать распоряженіе, согласно указа Св. Синода, отъ 10 іюля 1835 г., чтобы воспрещена была вообще стрѣльба изъ огнестрѣльнаго оружія при Богослуженіяхъ, гдѣ она въ какіе бы то ни было дни, по мѣстнымъ обычаямъ, до сего времени производилась, а духовенству епархіи вмѣнить въ обязанность чрезъ напечатаніе въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, чтобы оно старалось отвращать прихожанъ отъ такового, отчасти не умѣстнаго, отчасти не безопаснаго, обычая, а въ случаѣ упорства, доносило о томъ своему начальству для удержанія ихъ посредствомъ гражданскаго начальства. О чемъ и сообщать въ Редакцію Епархіальныхъ Вѣдомостей для напечатанія.

Опредѣленіе на должность преподавателя.

Приказомъ Г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода отъ 10 февраля сего года кандидатъ Московской Академіи *Никифоръ Полянскій* опредѣленъ преподавателемъ въ Астраханскую Семинарію по кафедрѣ философскихъ наукъ и дидактики на мѣсто перемѣщеннаго, согласно прошенія, во Владимірекую Семинарію *Василія Доброуравова*.

Производство въ чины.

Указомъ Правительствующаго Сената, по Департаменту Герольдїи, произведены за выслугу лѣтъ: смотритель Астраханскаго духовнаго училища, надворный совѣтникъ *Иванъ Поповъ*—въ коллежскіе совѣтники, со старшинствомъ съ 9 августа 1887 года; преподаватели Астраханской семинаріи: коллежскій ассесоръ *Александръ Прудентовъ*—въ надворные совѣтники и *Николай Добровъ*—въ коллежскіе ассесоры, со старшинствомъ первый съ 1 октября 1883 года, а второй съ 20 августа того же года.

— — — — —

Въ Астраханскомъ Епархіальномъ книжномъ складѣ

ПРОДАЮТСЯ СЛѢДУЮЩИЯ КНИГИ:		Цена безъ пересылки.	
(Продолженіе. См. №№ 4, 5, 6, 7 и 8).		р.	к.
Цвѣтковъ—О травосѣяніи		—	55
— О хмѣлсводствѣ		—	35
Масляниковъ—Типы амбаровъ		1	—
— Дешевыя кровли		—	35
— Дешевое водоснабженіе		—	30
— О земляномъ буравѣ		—	30
— Барометръ		—	40
Зяберъ—Очерки культуры		4	65
— Прогрессъ и бѣдность		1	10
Бекетовъ—Бесѣды о землѣ		—	85
Общедоступный Космосъ		1	35
Карпютенко—Руководство къ наблюденію природы		—	35
Майеръ и Вернаръ—Свѣтъ		—	55
— — Тепло и холодъ		—	80
— — Звукъ		1	10
Норманъ—Астрономія		—	80
Кампентеръ—Энергія природы		1	35
Ушинскій—Человѣкъ, какъ предметъ воспитанія		2	30
Спенсеръ—Воспитаніе		1	65
Сокорекій—Тоже		1	50

Горданъ — Школа женщины	3	25
Овентъ — Образованіе челоѣческаго характера	—	85
Ельницкій — Характеристика двѣчекъ	—	45
Кленке — Женщина — супруга	2	70
Кошеварова — Гигіена женскаго организма	1	10
Мвиховскій — Жественность	—	55
Жанс — Воспитаніе женщины	—	25
Крафтъ Эбингъ — Нашъ нервный вѣкъ	1	10
Бекетовъ — Питаніе челоѣка	—	55
Доброславинъ — Какъ и изъ чего приготовить пиццу	1	35
Гутманъ — Гимнастика	—	55
Курвуазье — Домашній уходъ	—	80
Воскресенскій — Дѣта	1	10
Васильевъ — О молочномъ леченіи	1	10
Подвысоцкій — Кэфиръ	—	55
Мусбаумъ — Маленькая домашняя аптека	—	55
Кунице — Общеизвестный лечебникъ 2 р. 20 к., въ переплетѣ	2	70
Мировичъ — Руководство къ прописыванію лекарствъ	6	30
Поповъ — Ученіе о грыжахъ	1	65
Фридбергъ — Тучность	—	40
Ардтъ — Химія	1	65
Фостеръ — Курсъ Физиологіи	1	65
Сѣченовъ — Физиологическіе очерки	1	10
Мечниковъ — Антропология	1	30
Народы Турціи	3	15
Юштинъ — О калмыкахъ	—	10
Аксаковъ — Объ уженіи рыбы	2	20
Воскресенскій — Поваренная книга	1	30
Сальниковъ — Тоже	1	10
Морфи — Шахмотныя партіи	1	75
Нейманъ — Шахматы	1	50
Далматовъ — Альбомъ узоровъ	2	65
Правила о Поземельномъ Банкѣ	1	10

Москальский — Алфавитный указатель вопросов гражданскаго Права и судопроизводства, разрѣшенныхъ въ 1876—1884 годахъ	4	20
<hr/>		
Аксаковъ — Дѣтскіе годы	1	35
— Записки ружейнаго охотника	2	70
Байронъ — Сочиненія въ 3 т.	8	20
Арсеньевъ — Охотничьи рассказы	2	65
Габорию — Знаменитыя фаворитки	1	65
Гаршинъ — Рассказы	1	10
Гейне — Избранныя мысли	—	50
— Стихотворенія	1	60
Гнѣдичъ — Сочиненія въ 3 т.	4	75
Гончаровъ — Сочиненія въ 8 т.	12	50
Гюго — Последній день приговореннаго къ смерти	—	55
Гюи де Мопассанъ — Жизнь	1	10
Диккенсъ — Крошка Дорридь въ 2 т.	4	30
— Очерки и рассказы	1	10
Достоевскій — Честный воръ	—	20
Жадовская — Сочиненія въ 3 т.	4	30
Жоржъ Зандъ — Орасъ	1	85
Жюль Вернъ — Тайнственный Островъ въ 3 т.	6	40
Загоскинъ — Юрій Милославскій	1	10
Карновичъ — Любовники короны	2	20
— Самозванцы дѣти	2	20
Кольцовъ — Стихотворенія	—	25
Костомаровъ — Холуй	1	65
Крестовскій — Любовь все видитъ	1	65
Крыловъ — Васни 55 коп. и	3	—
Латышовъ — Очерки Греческихъ древностей	1	25
Лейкинъ — Сочиненія въ 12 кн.	19	25
Малеонскій-Владиславлевъ — Повѣсть изъ быта семи- наристовъ	1	65
— Вольшія перемѣны	1	65
Марлитъ — Вторая жена	1	30
Мильтонъ — Потерянный рай	2	10

Михайловскій — Демократія	1	35
Михайловъ — Старыя гнѣзда	1	65
— — — — — Безпечальное житъе	2	20
Михневичъ — Любимцы	1	10
Невѣдомскій — Свобода	2	10
Островскій — Сочиненія въ 10 т.	18	—
Панасевъ — Воспомянiя о Вѣликомъ	2	65
Полежаевъ — Престоль и монастырь	2	30
Сиповскій — Родная Старина	6	—
Смайльсъ — Исторiя Шотландскаго натуралиста	1	10
Соколовъ — Сестра милосердiя въ 3 т.	4	35
Соловьевъ — Сочиненiя въ 8 кн.	21	40
Спенсеръ — Грядущее рабство	—	55
Сѣверинъ — Исторiя одного развода	1	85
Тихоцравовъ — Разборъ ревизора	3	15
Шадринъ — Родъ князей Запѣиныхъ	4	40
— — — — — Княжна Владимiрская	4	20
— — — — — Историческiе разказы	2	20
Шекспиръ — Сочиненiя въ 3 т.	10	50
Шмидтъ — Наставленiе дѣтямъ	—	25
— — — — — Ласточкино гнѣздо	—	55
Владимiровъ — Книга для малютокъ	2	10
Турбинъ — Русскiй Робинзонъ	1	85
Крыловъ — Сказки и разказы	1	10
Безобразова — Отдыхъ	1	60
Сказка про трехъ мужиковъ	—	45
Вытинки — Сборникъ разказовъ	—	95
Крестовскiй — Волшебныя сказки	2	10
Варанцевичъ — Подъ гнетомъ	1	65
Славицкiй — Разворенное гнѣздо	1	35
Гринвудъ — Разказы о четвероногихъ	1	65
Гудзиловичъ — Поденѣжникъ	1	65
Каразинъ — Разказы изъ путешествiй	2	20
Вогдановъ — Морскiе захребетники	1	10
Путешествiе пушныхъ звѣрей въ 2 т.	4	30

Пастель—Для ботаническихъ экскурсий	1	70
Бехтеръ—Изъ великой книги природы	1	10
Смирновъ Як.—Краткое руководство къ изученію Латинскаго языка	—	75
— Руководство къ переводамъ на Ла- тинскій языкъ съ Русскаго	—	50
Кувшинскій—Краткая просодія Латинскаго языка	—	30
Классовскій—Тоже	—	20
Носовъ—Латинская христоматія въ 2 ч.	2	75
Помяловскій—Избранныя мѣста изъ латинскихъ хри- стіанскихъ писателей до VIII вѣка	1	75
Кремеръ—Греческая грамматика	1	25
Носовъ—Учебная греческая грамматика	1	25
Григоревскій—Курсъ греч. языка въ 2 ч.	2	—
Носовъ—Греческая христоматія	1	25
Орловскій и Фаминскій—Избранныя мѣста изъ греч. классиковъ т. 1-й	2	—
Кремеръ—Апология Сократа и Критонъ	—	50
Обелакъ—Лингвистика	2	20
Самоучка Лингвистъ	1	10
Оллендорфъ—Руководство выучиться правильно читать, писать и говорить на нѣмецкомъ языкѣ въ 6-ть мѣсяцевъ съ ключемъ къ нему	2	20
Шеереръ—Международный Словарь—часть Русско- Нѣмецкая	2	20
— Часть Нѣмецко-Русская	2	20
Макаровъ—Полный Русско-Французскій Словарь	5	30
— Французско-Русскій	5	30
— Нѣмецко-Русскій	5	30
Александровъ—Англо-Русскій Словарь	5	35
Михельсонъ—Объяснительный Словарь иностран- ныхъ словъ	3	75
Затѣвскій—Полный справочный Словарь иностран- ныхъ словъ	3	30

Брошюры духовно-нравственнаго и народно-историческаго содержанія отъ 1 коп. до	50
Троицкіе листки	1
Письма епископа Герасима	25
Жизнеописаніе его	25
Вопросы ему монахини Евпраксії	1
Упраздненіе Астраханскаго Спасо-Преображенскаго Монастыря	10
<hr/>	
Крестики нагълные: золотые отъ 1 р. 25 к. до	4
— — — — — сереброволоченные отъ	50
— — — — — мѣдные отъ 1/2 коп. до	10
Финифты въ серебряной отдѣлкѣ отъ 35 коп. до	5
— — — — — въ мѣдной отъ 6 коп. до	1
Медальоны томпаковые до	15
Иконы въ серебровол. ризѣ отъ 13 р. 50 к. до	40
— — — — — въ апликѣ отъ 1 р. 25 к. до	6
Иконы метахромотипическія, наклеенныя на доскахъ отъ 3 р. 50 к. до	4
Иконки Кіевскія на деревѣ отъ 10 к. до	2
Изображеніе святыхъ на бумагѣ отъ 3 коп. до	50
Разные виды отъ 6 коп. до	50
Крестильный ящикъ	4
Аналой	20
Карта Россійской Имперіи	6
<hr/>	
Фотографическія карточки Пресвящ. Евгенія въ 1-й вѣр., 1—50, 2 р. и	8
Завѣдующій складомъ священникъ Андрей <i>Кривошеинъ</i> .	

Содержанію официальной части. а) Разныя извѣстія по епархіи; б) О посредствѣ прихожанъ производить ссѣлку изъ ослѣдствнаго оружія при богослуженіяхъ гдѣ она, въ каіе бы то нібыло дни, по мѣстнымъ обычаямъ, до сего времени производилась и донесеніи объ уноретующихъ Епархіальному Начальству; в) Опрежденіе на должность преподавателя; г) Производство въ чины. Объявленіе отъ Астраханскаго Епархіальнаго викарнаго слада.

Редакторъ, членъ Кирилло-Меодіевскаго Общества,

Ректоръ Семинаріи, Протоіерей **К. Ястребовъ**.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦИАЛЬНАЯ.

ЕВГЕНІЙ, АРХИМАНДРИТЪ**Высокогорской Успенской Николаевской Чур-
кинской пустыни.**

(Продолженіе. См. №№ 4, 5, 6, 7 и 8).

Изъ заграницы о. Евгенийъ возвратился въ Астрахань чрезъ пять мѣтъ. Неожиданное прибытіе его ознаменовалось по истинѣ радостнымъ торжествомъ: не только духовныхъ его дѣтей изъ мірянъ и монашествующихъ, но даже и лицъ, мало ему извѣстныхъ, которыя слышали о его благочестивой жизни. Всѣ стремились увидѣть его, принять благословеніе и услышать два—три слова о его паломничествѣ. О. Евгенийъ удовлетворялъ желаніе всѣхъ, при чемъ не забывалъ и дарить каждому чѣмъ-либо изъ священныхъ предметовъ, имъ привезенныхъ. Многіе просили о. Евгения посѣтить ихъ и въ собственныхъ домахъ. Хотя и въ тягость ему были такія приглашенія, но онъ не отказывался отъ нихъ, не желая огорчить этимъ своихъ почитателей. Исполняя просьбы и приглашенія своихъ присныхъ, онъ въ то же время и не разставался съ мыслью, которая его преслѣдовала: о сооруженіи новой уединенной обители; въ чемъ многіе дали ему обѣщаніе помогать. Для этой цѣли онъ избралъ было пустой бугоръ Комаровку *); получившій такое названіе отъ рѣки, при которой онъ расположенъ. По высотѣ и прекрасному расположенію его надъ самою рѣкой, окруженный со всѣхъ сторонъ ровною степью, — этотъ бугоръ представлялъ прекрасное мѣсто для устройства новой обители. Тѣмъ болѣе, что сообщеніе съ Астраханью во всякое время года было бы свободное и удобное, а это важно было особенно въ отношеніи къ доставкѣ строительныхъ матеріаловъ. — И вотъ, во одно время о. Евгенийъ являлся къ Пресвященному за благословеніемъ и разрѣшеніемъ устроить ему новую обитель; при чемъ указалъ и мѣсто. Владыка

*) Этотъ бугоръ находится въ 40 верстахъ отъ Астрахани; пять мѣтъ въ давную.

песьма удивился неожиданной просьбѣ. Онъ изыскивалъ средства какъ-бы возстановить пришедшую въ крайнее запустѣніе Чуркинскую пустынь, а тутъ вдругъ является ктиторъ для устройства новой, и, не думавши много, сказалъ слѣдующее: „Возразудно намъ будетъ устраивать новый монастырь, когда въ соудѣствѣ съ нимъ (въ 20 в.) другой пришелъ къ окончательному разложенію; быть тебѣ настоятелемъ въ Чуркинской пустыни; вотъ мое благословеніе“. О. Евгеній не ожидалъ такого оборота дѣла. Въ продолженіе всей своей жизни онъ привыкъ по своему смиренію принимать слова архиастырей за внушеніе Божіе, а къ тому же истинность ихъ испытывалъ на самомъ дѣлѣ. Въ настоящее время онъ припомнилъ и то, какъ убѣдительно владыка упрасивалъ его не отправляться на Афонъ, или же вернуться обратно, что и исполнилось противъ его желанія. Теперь онъ ни мало не сомнѣвался въ томъ, что желаніе владыки возобновить Чуркинскую Николаевскую пустынь есть соизволеніе Божіе и Святителя Николая, а потому съ покорностію воля Божіей принялъ назначеніе, утѣшая себя мыслию, что Богъ призвалъ его вмѣсто Ставроникитской и разрушенной Волдинской, виновникомъ чего и считалъ самого себя, къ возобновленію сей Чуркинской. Въ 1840 г. апрѣля 27 д. онъ вступилъ въ управленіе ою.

Начало Чуркинской пустыни относится къ XVII ст. Во все время своего существованія она почти не имѣла опредѣленнаго и самостоятельнаго значенія и была постоянно спорнымъ пунктомъ. Мѣстность вмѣстѣ съ холмомъ, на которомъ она расположена, въ древности была началомъ Каспійскаго или Синяго моря. До покоренія царства Астраханскаго (1555 г.) эта мѣстность, покрытая сначала водою, съ годами постепенно стала обнажаться, по случаю удаленія воды въ море, и тогда ою овладѣли татарскіе князья Сей-Намаркомъ Амашековъ и Янкуръ Камбаевъ. Со времени покоренія Астраханскаго царства, на эту мѣстность обратили вниманіе наши государи и стали жаловать ее въ награду Астраханскимъ іерархамъ и монастырямъ. Такъ, спустя 14 л. послѣ покоренія царства Астраханскаго, царь Иванъ Васильевичъ, посылая въ 1568 г. изъ Москвы въ Астрахань игу-

мена Кирилла, для устроения здѣсь монастыря во имя Святителя Николая Чудотворца *), пожаловалъ ему первому воды Святаго моря для монастырскаго строенія и пропитанія;— это—нынѣ степь, перерѣзанная протоками и покрытая камышемъ и таловымъ лѣсомъ. Въ 1646 г., въ управленіе архіепископа Пахомія, при царѣ Михаилѣ Федоровичѣ, воды были взяты отъ архіерейскаго дома въ казну. Въ 1648 г. Троицкій монастырь опять имѣлъ островъ (Чуркинскій) съ учугами и прочими протоками. Жалованныя грамоты 1653 и 1679 гг. свидѣтельствуютъ, что воды взморья принадлежали, кромѣ другихъ монастырей, и Спасскому, который тогда именовался патриаршимъ домомъ. Съ 1683 по 1696 г., при митрополитѣ Саввати, Чуркинскій учугъ состоялъ на оброкѣ за архіерейскимъ домомъ. Въ 1700 г., при митрополитѣ Сампсонѣ, Чуркинскій учугъ былъ приписанъ къ Троицкой Сергіевской Лаврѣ, (что въ 63 в. отъ Москвы). Въ 1704 г., при томъ же митрополитѣ, снова обращенъ въ казну и т. д. ***). Только съ нынѣшняго столѣтія Чуркинская пустынь начала приобрѣтати нѣкоторую самостоятельность, которую вполне предоставилъ ей о. Евгений. До него она не была даже въ строгомъ смыслѣ иноческаю обителью. Это было, можно сказать, ссылочное мѣсто для провинившихся лицъ изъ блага духовенства; да и монашествующіе почти все состояли изъ адитимійцевъ; къ тому же ихъ было очень не много. При этомъ не было никакого внутренняго устройства, никакихъ правилъ въ отношеніи исправленія службъ церковныхъ и жизни насельниковъ пустыни и т. п. До о. Евгенія пустынь была какъ бы приходскою церковью; потому что здѣсь совершались вѣнчаніе, крещеніе, погребеніе и др.

Болѣзненно ждалось сердце маститаго старца (ему было 75 л.) при взглядѣ на эту убогую обитель, врученную ему для благоустройства, и на бѣдственное положеніе не многихъ братій. Кругомъ все дышало запустѣніемъ; беспорядокъ и разрушеніе царствовали во всей силѣ. Только одинъ каменный, двухъ-этажный не большой и почти полуразвалившійся отъ ветхости храмъ, съ

*) Это Троицкій монастырь въ Кремлѣ; основаніе его относится къ 1570 г., а упраздненіе къ 1784 г.

**) Подробное описаніе Чуркинской пустыни имѣется въ особомъ изданіи— въ продажѣ при епархіальномъ складѣ и его лавкахъ.

двумя при входе мѣлыми кельями; какъ единственный стражъ бугра, какъ-бы заглядывалъ о. Евгенію; и здѣсь когда-то начинала проявляться въ духѣ вѣры жизнь, но не было добраго здателя для поддержанія ея, и вотъ на твоей теперь обаятельности лежить возродить, поднять и упрочить ее. Что было дѣлать маститому трудолюбцу? Гдѣ ему было искать въ глухой степи, населенной преимущественно идолопоклонниками, всего необходимаго для первоначальнаго ея возобновленія? Но онъ не унывалъ, потому что твердо вѣровалъ въ помощь Божию, въ покровъ Царицы Небесной и Святителя Николая, въ честь которыхъ и посвященъ былъ ветхій храмъ. Онъ вѣрилъ, что этотъ трудный подвигъ возложенъ на него не безъ промысла Божія; вѣрилъ, что Богъ призвалъ его къ приведенію сей запустѣвшей обители въ новый лучшій видъ, какъ бы въ замѣну Болдинской, разрушенной въ его управленіе. При такихъ то благочестивыхъ размышленіяхъ, съ особенною любовію и ревненіемъ принялся о. Евгеній за возобновленіе и украшеніе Чуркинской пустыни. Помощь Божія действительно не оставляла его въ благомъ начинаніи. При своихъ значительныхъ средствахъ, (онъ имѣлъ большую поддержку еще и со стороны многихъ гражданъ г. Астрахани, почитавшихъ его за богоугодную жизнь, въ особености же отъ одного лица изъ Чернаго-Ура, имя котораго осталось неизвѣстнымъ) возобновленіе пустыни началось отъ древней каменной цѣркви. Исправивъ ее, онъ ввелъ при Богослуженіи чинный порядокъ, по образцу благоустроенныхъ монастырей; а это много способствовало наплыву братіи, желавшей учиться ютѣ него высокой иноческой жизни. Действительно, не прошло еще и года пребыванія о. Евгенія въ Чуркинской пустыни, какъ число некавшихъ иноческой жизни возросло въ такой мѣрѣ, что потребовалось новое помѣщеніе, а также все прочее, необходимое для нихъ. Не долго думая, онъ какъ нельзя лучше воспользовался мѣстными удобствами. Въ двухъ верстахъ отъ монастыря имѣется красно-глинистый бугоръ, гдѣ и въ настоящее время общія работы братій паде въ видѣ лѣскою кирпичца, такъ что въ скоромъ времени оказалось возможнымъ поставить одно-этажный, каменный корпусъ съ 12 кельями.

Съ умноженіемъ братіи, постепенно умножалось и число богомольцевъ, которыхъ привлекало сюда и чинное монастырское богослуженіе, и строгая подвижническая жизнь настоятели. Съ теченіемъ времени и старый храмъ оказался не помѣстительнымъ, и открылась настоятельная нужда въ болѣе обширномъ храмѣ. О. Евгеній предвидя это заранѣе, еще до постройки храма назначилъ для него мѣсто и самъ очистилъ оное отъ бурьяна, а потомъ принялся и за самую постройку храма. Наконецъ храмъ былъ устроенъ, и храмоздатель первый принесъ въ немъ безкровную жертву о здравіи и спасеніи всѣхъ потрудившихся съ нимъ въ созиданіи его. О. Евгеній, при видѣ новосозданнаго имъ храма, плакалъ отъ радости, молился и благодарилъ Господа, Препоблагословенную Дѣву Марію, Святителя Николая и всѣхъ святыхъ за видимую ихъ помощь; радовалась и братія вмѣстѣ съ своимъ отцемъ; радовались и все окрестныя жители—христиане. „За свои труды по приведенію Чуркинской пустыни въ возможное по внутренней и внешней частямъ благоустройство, съ пожертвованіемъ собственной значительной суммы, О. Евгеній въ 1843 году Высочайше награжденъ былъ золотымъ наперснымъ крестомъ“, а въ слѣдующемъ году произведенъ въ архимандрита.

Окончивши постройку храма, архимандритъ Евгеній продолжалъ далѣе обстраивать пустынь. Онъ поставилъ еще два братскихъ каменныхъ корпуса: одинъ двухъ-этажный, а другой трехъ-этажный; въ низу послѣдняго устроилъ кладовыя для скрытыхъ продуктовъ и матеріаловъ, во второмъ этажѣ трапезу, братскую кухню, келья для поваровъ, трапезныхъ и проч., въ третьемъ же 22 келья по обѣимъ сторонамъ для монаховъ. Стараясь обезпечить братію помѣщеніемъ и службами, архимандритъ Евгеній въ тоже время изыскивалъ и средства къ пропитанію. Такъ онъ устроилъ скотный дворъ, разбилъ виноградный и фруктовый сады, разработалъ огороды и разчистилъ отъ камня нѣсколько луговъ для сѣнокоса и т. д. Кроме того снабдилъ монастырь еще ризницею, бібліотекою и другими необходимыми предметами для иночества. За это онъ неоднократно получалъ, архимандритскую признательность и, наконецъ, за отлично уседную службу Высо-

чайше награжденъ орденомъ св. Анны второй степени 1848 г. ноября 20 дня. Около этого времени явно обнаружилось благополеніе Божіе къ новоустроваемой пустыни. Въ сороковыхъ годахъ въ здѣшнихъ прикасшійскихъ окрестностяхъ появилась сильнѣйшая холера. Всѣ бугры, поселки, ватаги, калмыцкіе и киргизъ—кайсацкіе хотоны, даже и отдѣльные ихъ кибитки въ камышахъ не остались безъ посѣщенія ея; всѣ пришли въ отчаяніе, и никто не зналъ какъ спастись отъ нея, а смертность въ народѣ все болѣе и болѣе усиливалась. Русскій человекъ въ подобныхъ случаяхъ скорѣе всего обращается къ Богу. Но гдѣ найти мѣсто, удобное для изліянія своихъ молитвенныхъ чувствъ? Пустынь съ своимъ преподобнымъ настоятелемъ простирають объятія для всѣхъ, и вотъ въ скоромъ времени пустынь была переполнена народомъ; были и такіе случаи, что прибывшіе холерно-больные, не имѣя возможности дойти отъ берега до обители, съ великимъ трудомъ приползали къ ногамъ настоятеля и просили его помолиться за нихъ. Миститый старецъ усердно молился Богу вмѣстѣ съ пришлецами о избавленіи всѣхъ отъ смертоносной язвы, и молитва его была услышана. Холера не коснулась священнаго бугра: не было случая смерти, даже и самые зараженныя, которые являлись сюда, получали исцѣленіе.

До сего времени управляя нѣсколькими монастырями, при многосложности другихъ служебныхъ обязанностей, о. Евгеній не могъ стать въ тѣснѣйшій союзъ съ управляемою имъ братією и быть съ нею неразлучно. Этого вполне достигъ онъ въ возобновляемой имъ Чуркинской пустыни, въ которой одной сосредоточена была теперь его дѣятельность безъ внимательства въ постороннія дѣла. Объ этомъ послѣднемъ періодѣ его жизни въ упомянутой пустыни и будемъ въ заключеніе всего повѣствовать.

Со дня прибытія въ пустынь о. Евгеній, по неизмѣнно лучшимъ келій, занялъ одну убогую подъ колокольней древней церкви, въ которой и прожилъ до смерти. Замѣчательна по своему убожеству эта келья: длинна ея 5 арш., ширина 4½ арш., съ окномъ, напоминающимъ скорѣе жилище узника или затворника, съ тою только разницею, что этотъ узникъ-затворникъ пользовался совершеннѣйшею свободою. Убранство ея было такое: въ не-

реднемъ углу раснѣтіе Спасителя и нѣсколько иконъ небольшого вида, предъ которыми и горитъ неугасимая лампада, и аналой съ книгами религіознаго содержанія, столъ, служившій въ одно и тоже время для разныхъ потребностей, нѣсколько табуретокъ, кровать въ родѣ скамейки. Здѣсь, въ этой кельи, онъ принималъ гостей и посѣтителей, въ крайности же, когда посѣтители не могли помѣститься въ этой кельи, то употреблялась другая точно такая-же, которая находилась напротивъ этой. „Для чего вы, батюшка, стѣсняете себя такъ въ помѣщеніи; вѣдь имѣются лучше и просторнѣе вами же устроенныя кельи? Вы изъ себя скорѣе представляете не настоятеля, а узника“, говорили гости. „Мнѣ гробъ нуженъ теперь, а необширное помѣщеніе, говорилъ въ отвѣтъ о. Евгеній, а что я узникъ, — это совершенно вѣрно, потому *„связанъ есмь мнѣими грѣховными узами и нѣсть ми ослабленія, по велику не сохранихъ повелѣній Господнихъ“*. Въ этой то смиренной кельи онъ въ свободное отъ тѣлесныхъ трудовъ время, въ подражаніе псалмодѣвицу, „въ полунощи вставалъ, и преклонялъ колѣна сердца, прося у Господа милости“!

Добрая слава о смиренной жизни о. Евгенія привлекала къ нему лучшихъ людей и располагала ихъ къ принятію монашества. Смирненіе его было такъ велико, что онъ считалъ себя какъ бы послѣднимъ человѣкомъ въ монастырѣ, и бывалъ случаи, что оскорбившему его какою либо грубостію монаху или послушнику о. Евгеній кланялся въ ноги со словами: „прости меня, братъ! я тебя обидѣлъ“. Какъ пастырь богомудрый, покоряя самого себя, онъ умѣлъ научить кротости и смиренію своего ближняго. По всей справедливости объ немъ можно сказать, что онъ поучалъ братію примѣромъ своей жизни, а не пустыми лицемѣрными словами. — Онъ зорко слѣдилъ за внутреннимъ человѣкомъ cadaго изъ братіи и при первыхъ признакахъ обнаруженія въ комъ либо гордости и тщеславія старался при удобномъ случаѣ заводить бесѣды о смиреніи, совершенно не касаясь при этомъ слушателя, заканчивалъ ихъ примѣрами въ такомъ родѣ: „Вотъ, голубчикъ ты мой!“; говорилъ онъ, желая исправить намѣченного. „Однажды у одного Египетскаго старшины дочь была одержима бѣсомъ, сильно мучившимъ ее; отецъ ея имѣлъ любовь къ одному монаху,

который сказалъ ему: „никто не исцѣлитъ твоей дочери, кромѣ тѣхъ отшельниковъ, которыхъ я знаю, но они по смиренію своему не захотятъ сдѣлать этого. Впрочемъ сдѣлай такъ: когда они придутъ на торгъ продавать рукодѣліе свое, тогда купи у нихъ, а для полученія платы пригласи ихъ въ домъ свой и попроси сотворить молитву“. Тотъ такъ и сдѣлалъ. Когда монахъ, ученикъ Макарія, пришелъ въ домъ старшины и сотворилъ молитву, тогда бѣснующаяся, или скорѣе бѣсъ, сильно ударила его по щекѣ, но ученикъ Макарія вмѣсто того, чтобы оскорбиться этимъ, по заповѣди Господа обратилъ и другую. Бѣсъ не могъ стерпѣть и воскликнулъ: О нужда! заповѣдь сія изгоняетъ меня“, — и дочь исцѣлилась отъ болѣзни“. (прол. ноября 18 д.) Слушатель, приведенный въ сознаніе еще заранѣе, теперь ясно понималъ, что все сказанное относится къ нему, и тутъ же падалъ ему въ ноги, прося прощенія и обѣщаясь исправиться. О. Евгеній въ свою очередь успокоивалъ его тѣмъ, что все сказанное имъ онъ не относилъ къ нему.

Среди заботъ и трудовъ въ устроеніи обители, архимандритъ Евгеній въ особенности любилъ трудиться въ саду. Такъ прекрасный садъ пустыни, нынѣ впрочемъ нѣсколько запущенный, дѣло его преподобныхъ рукъ. Трудясь постоянно самъ, въ тоже время онъ и братію свою приучалъ къ труду, — но какъ приучалъ? Не бранью грубою и не начальственными приказаніями и угрозами, а именно своимъ примѣромъ, кротостію и смиреніемъ. Бывало, какъ только выйдетъ изъ церкви и напьется чаю или пообѣдаетъ, то, не отдыхая, сей часъ беретъ лопату, идетъ въ садъ и принимается за работу. Будучи уже архимандритомъ, не смотря на свой высокій санъ, онъ въ самомъ простомъ одѣяніи, наравнѣ съ рабочими трудился въ потѣ лица. Смотря на него и братія одинъ за другимъ брались за лопаты и отправлялись въ садъ. „Вотъ спаси, Господи, и ты пришелъ помогать мнѣ“ встрѣчалъ о. Евгеній каждаго въ саду. Могъ ли такой примѣръ не произвести своего дѣйствія на самыхъ нерадивыхъ? И дѣйствительно, если нѣкоторые, быть можетъ, и безъ особеннаго усердія сначала шли помогать о. Евгенію, то впоследствии каждый изъ монашествующихъ считалъ даже за особенное для себя

счастье, трудиться въ саду вмѣстѣ съ своимъ добрымъ настоятелемъ. Впрочемъ бывали случаи, что нѣкоторые, только что поступившіе изъ міра въ монастырь съ копейкою въ карманѣ, не первой молодости, ложно мечтавшіе о своей набожности и превратно понимавшіе иноческую жизнь, не желали слѣдовать въ трудахъ примѣру своего настоятеля. По ихъ мнѣнію, спасеніе должно заключаться не въ трудѣ, а въ молитвѣ и чтеніи душе-спасительныхъ книгъ. О. Евгеній таковыхъ не принуждалъ ни къ чему, но ожидалъ, что они рано или поздно поймутъ свое ложное убѣжденіе и свой ложный взглядъ на спасеніе. Въ одно время долго онъ ожидалъ этого отъ одного поступившаго въ число братіи, но тотъ оставался при своемъ упорствѣ; наконецъ убѣдившись, что ему своимъ смиреніемъ, примѣромъ и молчаніемъ не достигнуть цѣли, рѣшился употребить слѣдующее: Однажды, когда въ обычное время всѣ были въ трапезѣ, а въ томъ числѣ и спасавшійся безъ труда, трудолюбивый настоятель, благословивъ по обыкновенію монастырскому трапезу, вмѣсто того, чтобы садиться на мѣсто, обратился къ братіи съ слѣдующей рѣчью: „Други мои! я припомнилъ сейчасъ одну назидательную исторію— послушайте! „Пришелъ однажды монахъ ради спасенія къ игумену Силуану, на горѣ Синайской, и, видя братію, упражняющуюся въ работахъ, сказалъ игумену: „для чего такъ трудитесь ради гибнущаго брашна, — Марія бо благую часть избра“. Услышавъ это, Силуанъ приказалъ ученику своему Захарію помѣстить пришедшаго гостя въ пустую келью — подлѣ трапезы. Когда же трудящаяся братія пришла въ трапезу и начали ѣсть, то и пришедшій гость, затворенный въ кельи, смотря въ окно на братію, ждалъ, скоро ли и его позовутъ, но его никто не звалъ. Послѣ трапезы онъ спрашиваетъ старца, игумена: вы, отче, сегодня ѣли? Тотъ отвѣчалъ: да, во имя Божіе уже потрапезовали. По что же не звали меня? На это ему старецъ отвѣтилъ: ты чловѣкъ духовный и не нуждаешься въ нашей пицѣ; мы же съ немощными тѣлесами, по этому для насъ и пища необходима, ты же, какъ благую часть избралъ, молись, читай книги и питайся духовными словами. — И трудъ для чловѣка полезенъ; и Марія ради Маровъ получила похвалу на вечери“ (прод. гевн. 18), за-

ключилъ о. Евгеній свой разсказъ. Желавшій спастиъ безъ труда; выслушавъ этотъ разсказъ, приложилъ его къ себѣ; и тогда же въ немъ произошла перемѣна: послѣ трапезы онъ прежде всѣхъ былъ уже въ саду и, завидѣвъ настоятеля, бросилъ къ нему на встрѣчу и палъ въ ноги, прося прощенія. Въ свою очередь и самъ настоятель отплатилъ ему: тѣмъ же, объяснивъ при этомъ, что онъ сдѣлалъ это для спасенія его души.

(Окончаніе будетъ).

РАСКОЛЬНИЧЬЯГО ІЕРОМОНАХА

Онисима В. ШВЕЦОВА

УЧЕНІЕ О СВ. ХРИСТОВОЙ ЦЕРКВИ

З А М Ъ Ч А Н І Я М И

на оное епархіальнаго миссіонера Саратовской епархіи,
священника Кон. Ан. Попова.

(Продолженіе. См. № 7 и 8).

IV-е.

Епископы частной церкви могутъ отпадать и отпадали отъ истинной вѣры въ различныя ереси; посему въ силу законовъ мышленія и логическихъ правилъ необходимо допустить, что и всѣ епископы Христовой Церкви, по дѣйствию врага-дьявола, могутъ также отпасть отъ истиннаго православія въ ересь.

З а м ѣ ч а н і е а в т о р а .

Что епископы вселенской Христовой Церкви, существующей въ различныхъ частяхъ земнаго шара, могутъ отпадать и дѣйствительно отпадали отъ истиннаго православнаго вѣроученія въ различныя ереси, въ этомъ никто не имѣетъ никакого сомнѣнія. Объ этомъ свидѣтельствуетъ намъ исторія Христіанской Церкви и каноническія правила св. отецъ. И мы никогда не говоримъ, что въ частности епископъ св. Христовой Церкви, хотя бы онъ былъ доброй и богобоязненной жизни, былъ не погрѣшимъ въ своемъ вѣроученіи; онъ такъ же, какъ и всѣ дру-

гіе люди, можетъ ошибаться и погрѣшати противъ ученія св. Церкви. Только одна св. соборная и апостольская Церковь Христова есть непогрѣшимая блюстительница православнаго ученія; только одна она есть „*столпъ и утвержденіе истины*“ (1-е Тим., гл. 3, ст. 15).

Строго говоря, настоящее мнѣніе г. Швецова не представляетъ собою ничего новаго: оно есть повтореніе того же, что имъ высказано уже въ первомъ своемъ мнѣніи. Какъ тамъ говоритъ онъ, что Церковь можетъ быть безъ епископовъ, такъ и здѣсь „въ силу какихъ-то извѣстныхъ ему законовъ мышленія и логическихъ правилъ“ допускаетъ паденіе въ ересь всѣхъ православныхъ епископовъ. Но какія же это *логическія правила и законы мышленія* говорятъ, что если одинъ епископъ можетъ впасть въ ересь, то, по его примѣру, и всѣ православные епископы также могутъ сдѣлаться еретиками? При чемъ же останется св. Христова Церковь?—„Съгодними мірянами“—говоритъ г. Швецовъ (3-е мнѣніе его). А если и послѣдніе всѣ уйдутъ въ ересь, (г. Швецовъ допускаетъ и это, да и нельзя не допустить этого, слѣдуя его законамъ мышленія и логическимъ правиламъ)? тогда Церковь останется въ одномъ человѣкѣ, свидѣльствуетъ раскольнической апологетъ. Этому послѣднему, человѣку г. Швецовъ считаетъ адамантомъ крѣпости: всѣ епископы и міряне могутъ уйти въ ересь, а одинъ человѣкъ не можетъ. Догматика выходитъ нѣсколько странная и удивительная. Тѣмъ не менѣе г. Швецовъ говоритъ и проповѣдуетъ такое свое ученіе всѣмъ и всюду съ апломбомъ начитаннаго человѣка, выдаетъ его за достовѣрное свято-отеческое ученіе св. Христовой Церкви. Но такъ ли это на самомъ дѣлѣ? Не обманывается-ли г. Швецовъ и самъ и другихъ за собою не обманывается-ли въ этомъ случаѣ? Истинно такъ. Блаженный Феодоритъ, толкуя слова псалмонѣвца, царя Давида: „*Влѣтѣся Господь и не расклется: ты еси іерей во вѣки по чину Мельхиседекову*“, пишетъ: „*Вполнѣ истолковалъ сіе божественный апостолъ въ посланіи къ Евреямъ, и доказалъ нескончаемость сего первосвященства тѣмъ, что священство Левитское не съ клятвою пришло обитваніе, а сіе подтверждено клятвою. И посему присово-*

куплено, и не раскается. Потому, что Богъ всячески неоднократно домогательствовалъ многое, и попускалъ, что подвергалось сѣ измѣненіямъ. Такъ священство Иудейское учредилъ и отмѣнилъ... Благоволивъ же, что бы священство сѣ (новозавѣтное) было вѣчно, какъ сказано, поклялся, что не раскается" (Твор. св. От., т. 28, л. 259). Отсюда видно, что священство Христово должно существовать вѣчно и неизмѣнно въ церкви православной *додерже вторицею придетъ Господь на землю.* — „Престало тогда архіерейство Аароново яко временное, возстало же Христово вѣчное“ (Кирилл. кн. л. 77) — говорится въ старопечатной книгѣ. — „Аще и не всякъ долженъ есть священствовати, потребуютъ же священства всякъ долженъ есть, безъ него бо спасетися никто же не можетъ“ (Катихиз. патр. Филар. л. 359). Если священство Христово учреждено съ такою ясною клятвою самого Бога, если оно настолько необходимо для нашего спасенія, что безъ него „спасетися никто же можетъ“, то какъ же можно утверждать, что все епископы могутъ уйти въ ересь и православная церковь останется безъ священства? Не имѣя у себя священства, какъ же могутъ христіане получить спасеніе своей души? Кто освятитъ ихъ въ это время благодатными таинствами? Кто огласитъ ихъ словомъ истины? Да и что это будетъ за церковь безъ священства, таинствъ?... Какое это будетъ православіе! Нѣтъ, такое ученіе г. Швецова есть нечестивое ученіе, не православное, а еретическое, не душеспасительное, а богопротивное. — „Есть бо священство въ мѣръ, якоже душа въ тѣль и солнце въ сущихъ подъ луною рожденныхъ и тлѣнныхъ“ (Гавр. м. филад. л. 41 кн. Скриж.). Проповѣдовать паденіе всѣхъ епископовъ въ ересь, это тоже значить, что проповѣдовать паденіе всей Христовой Церкви и разрушать то, что учреждено самимъ Богомъ. Одинъ, нѣсколько епископовъ безспорно могутъ уклониться отъ православія въ ересь, какъ на примѣръ Римская церковь, Несторіанская, Яковитская и др., но все православные епископы уйти въ ересь никогда не могутъ. Частный примѣръ возводить во всеобщее положеніе св. Христовой Церкви нельзя. На примѣръ, на основаніи вдовства одного или нѣсколькихъ сотенъ и тысячъ людей нельзя проповѣ-

довать, что будетъ время, когда всѣ мужчины овдовѣютъ. Это значитъ проповѣдовать прекращеніе рода человѣческаго, утверждать то, чего никогда не можетъ быть въ мірѣ. Такое ученіе есть ересь, а не православіе. Законы мышленія, правила логики, на которыя ссылается г. Швецовъ, именно говорить такъ, какъ мы говоримъ. То и другое только обличаютъ его, Швецова, какъ человѣка, проповѣдующаго такое странное ученіе, которое не согласно и съ Словомъ Божиимъ, и съ закономъ разума (мышленія) и логикою. Преподобный же Никонъ Черногорскій, предостерегая вѣрующихъ христіанъ отъ заблужденія, запрещаетъ даже вступать въ бесѣду съ такими людьми, которые проповѣдуютъ „развращенныя толкованія, не вмѣщающія въ духовный умъ“, потому что это „отъ плотскаго мудрованія“, чрезъ которое „сворачиваются въ различныя ереси и прелести и до конца погибаютъ“ (Такт. л. 156).

V-е.

Существованіе епископскаго чина въ Церкви Христовой еще не показываетъ ея православія: ибо чинъ этотъ можетъ быть въ Церкви и можетъ, по временамъ, совсѣмъ уничтожиться въ оной.

З а м ѣ ч а н і е а в т о р а.

Опять г. Швецовъ возстаетъ противъ Божественнаго Домостроителя св. Церкви—Исуса Христа! Опять говоритъ тоже самое, что и раньше говорилъ въ своихъ мнѣніяхъ, что, по временамъ, чинъ епископскій можетъ совсѣмъ уничтожиться въ Церкви Христовой. Въ своемъ мѣстѣ мы достаточно показали ему, что чинъ епископства въ св. православной Христовой Церкви пребудетъ вѣчно до втораго пришествія Христова, потому что безъ епископа „ниже убо христіане“ (Сум. Солун. кн. I, л. 104), и Христосъ Спаситель повелѣлъ епископамъ „Куплю днѣте, дождеже прииду“ (Еван. Лук. 19 гл. 13 ст.). Теперь обратимъ вниманіе на первыя слова г. Швецова, высказанныя имъ въ настоящемъ своемъ ученіи, именно, что „существованіе епископскаго чина въ Церкви Христовой не показываетъ православія ея“. Смыслъ этихъ словъ не совсѣмъ понятный. Въ Христовой

Церкви существованіе епископскаго чина еще не показываетъ ея православія! Разъ она Церковь Христова, то несомнѣнно, что она и православная. Христова Церковь не можетъ быть не православною! Святая же Христова Церковь существуетъ со всѣми своими свойствами, съ епископами, таинствами и пр. — словомъ въ томъ видѣ, въ какомъ заблагоразсудить устроить ее Самъ Божественный Основатель, Господь нашъ Иисусъ Христосъ. И если какое либо общество христіанъ не имѣетъ таковаго Христова устройства: то оно не есть Церковь Христова, не есть часть ея, а, какъ учитъ великій Катихизисъ, составляетъ собою „собраніе нечестивыхъ людей“, которое „также обыче нарицатися церковію Божіею“ (Цитр. Фил. л. 123). Надо полагать, что г. Швецовъ даетъ слѣдующій смыслъ своимъ словамъ: существованіе епископскаго чина въ какой-нибудь церкви еще не показываетъ православія ея, потому что чинъ этотъ существуетъ и въ еретическихъ церквахъ, на примѣръ: Римской, Яковитской, Армянской и другихъ. Слѣдуетъ ли отсюда, что всѣ эти церкви, имѣя у себя епископовъ, есть православныя церкви Христовы? Конечно нѣтъ, потому что, по свидѣтельству того же вел. Катихизиса, — *у еретиковъ убо такжеже* (творится) *яко же и у православныхъ христіанъ служба Божія совершается.... Такжеже церковное строеніе и духовныя чины*“.. (л. 22 об.). Къ разряду не православныхъ, еретическихъ церквей г. Швецовъ относитъ и нашу Грекороссійскую церковь, и только свое общество, пріемлющихъ такъ называемую австрійскую іерархію, именуетъ св. соборной апостольской Христовой церковью, исповѣдуемою нами въ символѣ вѣры. На это мы отвѣтимъ ему словами той-же книги: „но истинъ (у еретиковъ) ничто у нихъ истинно, но все убо еже еретики творятъ отъ смысленія своего. Аще и церковь своя, и клирики церковныя, и таинъ божественныя прочитатъ.... вса же сіи не тако истинотъ, но тако нечестиво“ (л. тотъ же). И въ этомъ случаѣ дѣйствительно указаніе на одно только существованіе въ этихъ церквахъ епископовъ не показываетъ еще православія этихъ церквей. Съ существованіемъ въ церкви чина епископскаго тѣсно связано другое: вѣра православная, ученіе евангельское, соблюденіе всѣхъ

догматовъ, утвержденныхъ вселенскими соборами, и исполненіе всего того, что преподано намъ Иисусомъ Христомъ и его непосредственными преемниками. Не будемъ говорить о иновѣрческихъ церквахъ: Армянской, Римской и друг., чуждыхъ намъ и по жизни, и по языку, и по характеру своему, да но о нихъ у насъ и рѣчь идетъ, а возьмемъ общество тѣхъ же русскихъ людей, плоть отъ плоти нашей, такъ именуемыхъ старообрядцевъ, приѣмлющихъ австрійскую іерархію, къ каковому обществу принадлежитъ г. Шведовъ, на себѣ нося званіе іеромонаха этой церкви,—посмотримъ ближе всего на этихъ лицъ и посудимъ, составляютъ ли они собою св. соборную, апостольскую Христову Церковь? Въ этомъ обществѣ „*также, яко же и у православныхъ христіанъ*“, имѣется трехчинная іерархія, совершаются церковныя таинства и всякое „*церковное строеніе*“ исполняютъ „*и ниче мнятя православныхъ христіанъ во благочестіи переходити*“ (л. 22 Катих. вел.), но православное ли это общество? Дѣйствительно ли оно при всемъ этомъ внѣшнемъ своемъ устройствѣ составляетъ собою св. Христову Церковь? Нѣтъ и нѣтъ. Общество старообрядцевъ съ австрійскою іерархіею не составляетъ собою св. Хр. Церкви; оно есть расколъ, заблужденіе; послѣдователи этого общества не есть истинно православные христіане, а раскольники, еретики, заблудившіеся отъ пути истины. Въ этомъ обществѣ нѣтъ вѣры православной, потому что послѣдователи его признаютъ возможность паденія Церкви Христовой; нѣтъ вѣры въ ученіе св. Евангелія, гдѣ самъ Богъ предсказалъ вѣчность и neodолѣнность созданной имъ св. Церкви. Это общество хотя и имѣетъ у себѣ епископовъ, но эти епископы—не посланники Божиіи, не преемники Христова первосвященства, а люди, самовольно воспринявшіе на себя санъ епископа, и потому дѣйствуютъ самочинно. Это—не православные епископы, а лжеепископы, лжеучители, проповѣдующіе ложь, а не истину. Законная іерархія, идущая отъ временъ самого Иисуса Христа и его преемниковъ св. апостоловъ, существуетъ вотъ уже 1888 годъ, а австрійская или что то же бѣлокриницкая существуетъ всего 40 лѣтъ и нѣсколько дней. Законную іерархію, существующую въ православной Грекороссійской церкви, основаль

Самъ Господь нашъ Иисусъ Христосъ, а австрійскую іерархію 2 инока: Павелъ и Алимпій, при помощи богатыхъ старообрядческихъ купцовъ, которые снабжали ихъ деньгами. На эти деньги Павелъ и Алимпій, упомянутые иноки, отыскали себѣ митрополита Амвросія, получившаго хиротонію въ Греческой православной церкви, бывшаго предъ этимъ на Востаносараевской митрополичьей кафедрѣ, но затѣмъ лишенаго этой кафедры и жившаго въ Константинополѣ безъ мѣста, при патриархатѣ греческаго Константинопольскаго патриарха. Такого-то іерарха два раскольничьи монаха уговорили перейти къ нимъ въ ихъ общество и быть у нихъ митрополитомъ. Амвросій согласился, бѣжалъ изъ Константинополя вмѣстѣ съ монахами Павломъ и Алимпіемъ и поселился въ резиденціи раскола — Вѣлой Криницѣ, находящейся въ Австрійскомъ государствѣ. Здѣсь Амвросій, будучи принятъ раскольниками „яко еретикъ“, по 2 чину, чрезъ миропомазаніе, сталъ потомъ священно-дѣйствовать и производить во священныя степени всѣхъ тѣхъ лицъ, которыхъ представляли ему раскольники. Въ короткое время онъ рукоположилъ множество священниковъ, епископовъ, нисколько не стѣняясь, что канонами св. Церкви строго запрещено рукополагать во епископы одному епископу. Амвросій, перейдя къ старообрядцамъ, не обратилъ своего вниманія даже на то, что люди эти канонически не представляютъ собою св. Церкви Христовой, что они находятся въ разрывѣ съ православною Греко-Россійскою церковью и преданы послѣднею яко еретики и непокорники анаемѣ и проклятію. Онъ преслѣдовалъ исключительно только свою цѣль, чтобы такъ или иначе быть у старообрядцевъ архіереемъ и получать отъ нихъ содержаніе. И онъ достигъ своей цѣли, равно какъ достигли своей цѣли и искатели священства Павелъ и Алимпій, потратившіе на отысканіе себѣ архіерейства сотни тысячъ рублей. Иной вопросъ, конечно: законно ли все это учреждено ими? Законно ли потекла отъ митрополита Амвросія та іерархія, которую онъ основалъ въ 1848 г. въ Вѣлой-Криницѣ? Опасительно ли и благодатно ли это священство, устроенное руками людей, хитростью ума человеческого? Конечно нѣтъ и нѣтъ. Старообрядцы и до пришествія къ нимъ митрополита Амвросія были и есть рас-

кольники, и по принятіи къ себѣ Амвросія неизмѣнно остаются таковыми же. Одно епископство, скажемъ словами расколоучителя Швецова, еще не показываетъ православія въ ихъ обществѣ. Они добыли себѣ блестящія ризы, но не добыли себѣ благодати Божіей. Однѣ же ризы, безъ благодати, ничего не пользуютъ. Напротивъ, самовольнымъ учрежденіемъ для себя іерархіи они только навлекли на себя гнѣвъ Божій, совершили величайшій грѣхъ, за который они должны будутъ отвѣчать предъ Господомъ Богомъ на страшномъ его судищи.

„Существованіе епископства еще не показываетъ православія церкви!.. Не на свою ли главу сказалъ эти слова г. Швецовъ? Значитъ, безъ епископства и вовсе нѣтъ православія и не только православія, а нѣтъ даже и самой Церкви.— „*Кто не въ единении съ епископомъ, тотъ и не въ церкви* (посл. 69 св. Кипріана). *Безъ епископа, пресвитера церковь нѣсть избранны, ниже собраніе святое... Не бо земльдѣліе Христово, но сѣмя вражіе* (посл. св. Игнатія Богом. къ Филад. и къ Тралліан.) учатъ св. отцы. Если безъ епископа нѣтъ церкви, православія и благочестія, то не можетъ быть и такого времени, когда они совсѣмъ уничтожатся въ Церкви. Говорить такъ, это значитъ проповѣдовать разрушеніе св. Церкви. И г. Швецовъ, проповѣдуя такое ученіе о св. Церкви, проповѣдуетъ ересь, а не православное ученіе св. Христовой Церкви. Такого страшнаго ученія у нея нѣтъ, и никто изъ святыхъ отцовъ никогда не училъ такъ, какъ училъ Швецовъ. Это онъ говоритъ свое слово, а не Св. Писанія.— „*А не по писанію вѣрующе ти вси еретичи*“ (Благов. еванг. Іоанна зач. 27-е).

VI-е.

Въ теченіе 180 лѣтъ, протекшихъ со дня отдѣленія старообрядцевъ отъ Греко-Россійской Церкви, и по день принятія ими къ себѣ отъ той церкви митрополита, Амвросія старообрядцы, пріемлющіе священство, хотя и не имѣли у себя въ наличности епископовъ, но чрезъ это они не погрѣшили въ истинной Православной вѣрѣ, а напротивъ остались твердыми еван-

гельскому и святоотеческому учению, которое повелѣваетъ обя-
зательно, т. е., пастырей церкви извергать и обнажать сана, и
быть безъ нихъ.

З а м ѣ ч а н і е а в т о р а.

Все Священное Писаніе учитъ, что св. Церковь Христова,
яже суиѣ столпъ и утверждение истины (1 посл. Тим. гл. 3,
ст. 15) будетъ существовать вѣчно и неизмѣнно со всеми сво-
ими свойствами. Глаголемые же старообрядцы, отдѣлившись отъ
Вселенской Православной Христовой Церкви и оставшись безъ
епископовъ, безъ которыхъ „*ниже убо христѣани*“ (Симеонъ
Солун. кн. 1, л. 104), а св. Христова Церковь „*быти не мо-
жетъ и никогда ни бывала*“ (Полин. ч. 2, л. 189), съ замѣча-
тельной смѣлостью говорятъ, что мы, хотя дѣйствительно не
имѣли у себя въ наличности епископовъ цѣлые 180 лѣтъ, все-
таки оставались твердыми евангельскому и святоотеческому уче-
нію и въ вѣрѣ православной нисколько не погрѣшили. Что мо-
жетъ быть смѣлѣе такого заявленія?! Въ чемъ заключалась эта
твердость ихъ евангельскому и святоотеческому учению? Пола-
гаемъ, — не въ томъ, конечно, чтобы вѣрить и хранить одиѣ толь-
ко книги, заключающія въ себѣ евангельское и святооте-
ческое писаніе— „*Не слышители бо закона праведни предъ Бо-
гомъ, но творцы закона*“ (свѣ) оправдятся (Римл. зач. 81; так.
посл. зач. 51), учить Слово Божіе. Законъ же этотъ, т. е., уче-
ніе евангельское и святоотеческое, говоритъ совсѣмъ напротивъ,
нежели проповѣдуетъ это г. Швецовъ и его послѣдователи.
Зачѣмъ же онъ говоритъ ложь и не правду? Пусть г. Швецовъ
укажетъ, гдѣ во Св. Евангеліи сказано, что св. Христова цер-
ковь будетъ существовать не вѣчно, а временно, что будетъ для
нея такое время, или, выражаясь словами Швецова, наступить
такія влѣя, лютыя обстоятельства для св. Церкви, по силѣ ко-
торыхъ она настолько обратится, что будетъ существовать въ
лицѣ одного только человека? (пунктъ 3 мнѣній Швец.), Или
пусть укажетъ, гдѣ въ святоотеческомъ ученіи сказано, что св.
Христова Церковь, по тѣмъ же гонительнымъ для нея обстоя-
тельствамъ, можетъ лишиться всѣхъ своихъ епископовъ (пунктъ

Г. мв. Швец.) и быть съ одними только мирянами? Такого учения онъ не укажетъ ни въ евангельскомъ, ни въ святоотеческомъ ученіи, и по этому напрасно ссылается на него, да еще прибавляетъ къ этому, что онъ и его послѣдователи всегда твердо и неуклонно слѣдуютъ евангельскому и святоотеческому ученію. Напротивъ, во св. Евангеліи прямо сказано, что созданной Господомъ св. Церкви „*врата адава неодолятъ*“ (Матѳ. гл. 16 ст. 18); что въ Церкви Своей Онъ „*положи уды, единого коегождо изъ въ тѣлеси, якоже изволи. Аще ли быша вси едины уды, гдѣ тѣло? Нимъ же мнози убо удове, едино тѣло*“ (Коринѳ. 1 посл. гл. 12, ст. 18—20). *И овыякъ положи Богъ въ церкви: первыя апостоловъ, второе пророковъ, третіе учителей* (ст. 28)... *Еда вси апостоли? еда вси пророци? еда вси учителя? еда вси силы?* (ст. 29). Вотъ каковъ видъ и устройство имѣть и всегда должна имѣть св. Христова Церковь! Она есть тѣло человѣка, обильное разными удами. Уды же тѣла могутъ существовать тогда только, когда они находятся при тѣлѣ, отправляя каждый свое служеніе. Все тѣло никогда не можетъ обратиться въ одинъ какой нибудь уды, ибо тогда это было бы уродливое тѣло; явленіе стало бы не нормальное, исключительное, а Христосъ Спаситель уподобляетъ Свою св. Церковь такому тѣлу, которое имѣетъ совершенный видъ и устройство, — такому тѣлу, которое Творецъ неба и земли создалъ въ лицѣ перваго человѣка Адама и которое „насъ ради человѣкъ и нашего ради спасенія спешій съ небеси и воплотившійся отъ пренепорочныя дѣвы Маріи Самъ Христосъ Спаситель воспринялъ на себя и съ человѣки поживе. Вотъ такому то тѣлу онъ и уподобляетъ Свою св. Церковь. Въ такомъ именно устройствѣ признавали Церковь Господню и св. апостоли „*иже исперва самовидцы и слуги бывшии словесе*“ (Лук. еван. гл. 1, ст. 2), и св. отцы, въ ученіи которыхъ мы находимъ также свидѣтельство, вполне согласное съ своимъ Пастыреначальникомъ Ис. Христомъ.— „*Тако нисъ да непицуетъ человекъ, яко слугъ Христовыхъ и строителей тачинъ Божіихъ*“ (1 Коринѳ. 4 гл. ст. 1) учить св. Павелъ, апостоль языковъ.— „*Епископы убо по образу суще Господа нашего Исуса Христа и глава церковнаго тѣлесе именуемъ; и большія чести достойни суть; тѣмъ же*

убо, аще кто досадитъ имъ, да измещется. Презвитеры же и диаконы по образу суща рукъ, яко тѣмъ церковное правленіе содѣваетъ епископъ; чести убо и тѣ достойни суть, но не тако, якоже епископи: глава бо рукъ честнѣйшии естъ.“ (Кормч. пр. 55 св. апост.)—

„Тѣло отъ честныхъ и безчестныхъ слагается удовъ... Глава всего тѣлесе господственнѣйшая естъ, чувства же вся въ себѣ и мущи и души владычнее, и главы кромя жити не можетъ (Бесѣды св. Иоан. Златоуст. на 14 посл. ап. Павла, нравоч. 10 стр. 1677).

Гдѣ же тутъ согласіе Швецова съ евангельскимъ и святоотеческимъ ученіемъ? Онъ идетъ противъ этого ученія, воюетъ противъ Христа и его богоугодниковъ, св. апостоловъ и св. отцевъ.

„Иже убо сихъ не слушаетъ, безбоженъ вслѣски естъ и злочестивъ и отмыщается Христа, и его уставленіе умаляетъ“ (Посланіе Тралліон. л. 3) учить св. Игнатій Богоносець. Проповѣдуя прекращеніе епископства въ св. Церкви, Швецовъ развращаетъ и самую православную вѣру, соблюденіемъ которой хвалится, хотя и тщетно.—

„Что глаголеши, тамъ же въри естъ, православни суть и они, учить св. Иоаннъ Златоустъ: чесо же ради не суть съ нами? Единъ Господь, едина въри, едино крещеніе. Аще яже тѣхъ добръ суть, то наша зль; аще же наша добръ, то оныхъ зль... Не щуете ли сіе довлѣти, рцы ми, еже глаголати, яко православни суть; а яже рукоположенія исчезаютъ и погибаетъ? и кая польза естъ имъхъ, сему не сущу опасу; якоже бо за въру, тако и за сіе ратоватися подобаетъ“ (Бесѣды на 14 посл. гл. 4, л. 1692).

Какое же поэтому православіе, какая истинная вѣра могли быть и доселѣ сохраниться въ обществѣ именуемыхъ старообрядцевъ, когда у нихъ таинство рукоположенія исчезло и не совершалось цѣлые 180 лѣтъ? Находясь почти 2 вѣка безъ православнаго епископства, старообрядцы были внѣ православнаго христіанства и истинной православной вѣры, внѣ благодатныхъ даровъ Св. Духа, потому что „егда иреть архіерей, таковымъ не дается Духъ Святый, яко же въруемъ. И егда то не имутъ, его же не пріиша таковымъ образомъ, како имъхъ подадутъ знаменіе и духовныя службы“ (Такт. Никона Черн. сл. 23, л. 141).

Г. Швецовъ признаетъ пастырей Грекороссійской церкви

обуялою солью, которую Христосъ Спаситель повелѣлъ изсыпать

вонъ, что старообрядцы и исполнили своимъ отдѣленіемъ отъ насъ. Этимъ онъ думаетъ оправдать свое іерархическое положеніе въ теченіе 180 лѣтъ: мы-де пастырей Грекороссійской церкви, какъ обуявшую соль, изсыпали; отторглись отъ ихъ ученія и священнодѣйствія; сдѣлали это по приказанію самого Христа, а по тому остались твердыми учениками Его ученія. Положимъ, что это такъ. Согласимся, что въ 1667 г. пастыри нашей православной церкви отступили отъ истиннаго Христова ученія и стали обуялой солью, которую мнимые старообрядцы изсыпали. Къ кому же и къ какимъ пастырямъ они обратились потомъ? Предъ какимъ соборомъ епископовъ они засвидѣтельствовали затѣмъ православіе своей вѣры, законность своего отдѣленія отъ тѣхъ пастырей, которыхъ признали „обуялой солью“? По 15 правилу двукратнаго собора это требуется необходимымъ. Какъ сохранившіе чистоту православной вѣры, они должны быть сподоблены „чести и пріятія, яко правовѣрные“. Въ противномъ же случаѣ отдѣленіе отъ епископа считается незаконнымъ, самочиніемъ, за что простолудинъ подвергается анаемѣ и проклятію, а священное лицо лишенію своего сана. Такихъ епископовъ на сторонѣ мнимыхъ старообрядцевъ въ 1667 году не было; не было ихъ и потомъ въ продолженіе дѣлныхъ 2 столѣтія. Стало бытъ показывать неправославіе пастырей Грекороссійской церкви мнимымъ старообрядцамъ было не предъ кѣмъ; засвидѣтельствовать православіе ихъ самихъ было не кому; они отдѣлились отъ церкви Грекороссійской одни, безъ епископовъ, съ одними только священниками и монахами и то въ самомъ ограниченномъ количествѣ; отдѣлились отъ пастырей церкви Грекороссійской самовольно, самочинно, безъ всякой законной причины, за что потомъ достойно и праведно соборъ епископовъ подвергнулъ ихъ осужденію и проклятію. Не вразумившись такимъ наказаніемъ церкви Грекороссійской, мнимые старообрядцы составили свое особое общество и стали принимать къ себѣ для священнодѣйствія кого же? тѣхъ же самыхъ пастырей, которыхъ только что предъ этимъ они обозвали „обуялой солью“, еретиками и т. далѣе. Обуялая, негодная соль, выброшенная мнимыми старообрядцами съ позоромъ и безчестіемъ, руганью и проклятіемъ вонъ изъ своего общества, снова

пріемлется ими и ставится на стольъ безсмертной трапезы Христа, признается уже не обуялой, не негодной, а достойной чести и употребленія. Какое поразительное противорѣчіе, какая непослѣдовательность въ своемъ ученіи! То, что считалось за нѣсколько дней негоднымъ, сквернымъ, недостойнымъ изсыпанія и поруганія, чрезъ нѣсколько дней снова поднимается ими и чествуется, какъ хорошій предметъ. То, на что раньше они плевали, считали скверною богомерзской ереси, потомъ стали омывать и признавать святостью. Не ясно ли отсюда, что первоучители раскола совершили отдѣленіе свое отъ церкви православной единственно по своей слѣпотѣ и невѣдѣнію, что, благодаря этому своему состоянію, они увидѣли ересь тамъ, гдѣ ея не было; признали „обуялой солю“ такихъ пастырей, которые и были и есть православные. Самый здравый смыслъ говорить противъ старообрядцевъ; самые примѣры, приводимые ими въ защиту своего отдѣленія отъ церкви православной, говорятъ противъ и обличаютъ ихъ заблужденіе. Если пастыри Грекороссійской церкви стали „соль обуялая“, то какъ же они брали ее въ употребленіе цѣлыя 180 лѣтъ? Можетъ ли негодная соль стать потомъ хорошей! Можетъ ли еретическій пастырь безъ благословенія и освященія епископовъ св. Церкви совершать благодатныя таинства на освященіе вѣрующихъ? Нѣтъ и нѣтъ. — *„Ибо всѣмъ отлучившимся отъ единенія церковнаго Богъ пророкомъ рече: пошлю на вы клятву и прокляту благословеніе: ваше имъ же тайны совершаема бываетъ... Ибо тайны безъ единости церкви христіанскія ничтоже суть. И того ради невозможно нигдѣ же тайны совершатися только во единости церкви Божіи, — ея же между собою еретическими нѣтъ, тогда и тайны не единыя въ нихъ нѣтъ“*... Апост. толк. м. 11, л. 548).

Такимъ образомъ напрасно г. Швецовъ хвалится православіемъ своей вѣры, твердостью слѣдованія евангельскому и святоотеческому ученію. Все это только на словахъ у него, а не на дѣлѣ.

(Продолженіе будетъ).

В О Ж Е С К О Е С О Б Р А Н І Е .

Великимъ постомъ 1886 г., пробираясь отъ Царицына въ Астрахань пѣшкомъ по правой сторонѣ Волги, я прохождить однажды вечеромъ чрезъ село С. съ саквояжемъ за плечами и съ думкою о ночлегѣ. Вдругъ догоняетъ меня дѣвочка лѣтъ тринадцать съ вопросомъ:

— Дяденька, не странникъ-ли ты?

— „Да, дитя мое.

— Хочешь почевать здѣсь?

— „Да.

— Пойдемъ къ моему дѣдушкѣ; онъ принимаетъ странниковъ.

— „Спасибо тебѣ, малютка; а если твой дѣдушка непуститъ меня на ночлегъ, тогда что?

— Нѣтъ-нѣтъ, онъ всѣхъ странниковъ пускаетъ, мнѣ даже приказалъ караулить ихъ и приводить къ себѣ; я живу вотъ тамъ съ начала деревни; у моего дѣдушки бываютъ Вожескія собранія, прибавила малютка. Это меня заинтересовало, и мы вошли къ дѣдушкѣ.

Большой самоваръ шумѣлъ на столѣ, за которымъ сидѣли дѣдушка съ бабушкой—единственные и постоянные обитатели хаты—и еще два мужичка: одинъ сельскій староста, а другой начетчикъ, или, какъ называютъ въ селахъ, человѣкъ хорошо грамотный. Въ дружелюбно, даже съ радостію приняли меня и усадили за самоваръ. Разговоръ, конечно, начался съ того: кто я, откуда, и гдѣ былъ, и закончился такъ: „и мы бы грѣшныя побывали во святомъ градѣ Кіевѣ—у Печерскихъ угодниковъ, да жизнь-то наша не позволяетъ намъ“. Въ разговорѣ дѣдушка упомянулъ и о собраніи, имѣющемъ быть у него сейчасъ, и, указывая на начетчика—грамотѣя, прибавилъ:

— Спасибо, вотъ, доброму человѣку, не оставляетъ мою хату, частенько приходитъ читать слово Вожіе,—собираются добрые люди, слушаемъ, и на душѣ-то легче бываетъ“.

При такомъ нашемъ разговорѣ въ хату одинъ за другимъ начали входить и прочіе посѣтители, слушатели сло-

ва Божія, и въ небольшой промежутокъ времени въ хатѣ было уже до пятидесяти человекъ обоого пола, садясь, кто-гдѣ и какъ попало. День былъ воскресный. Начетчикъ, сидя въ большомъ углу, раскрылъ славянскую Четю-Минею и сказалъ:

— Сегодня будемъ читать житіе Маріи Египетской.

За тѣмъ перекрестился; тоже сдѣлали и всѣ прочіе; а потомъ всѣ усѣлись и началось чтеніе. Несмотря на неправильность произношенія многихъ словъ и темноту объясненій чтеномъ нѣкоторыхъ мѣстъ, слушатели напрягали, какъ замѣтно было все свое вниманіе въ содержаніе читаемаго. Чтеніе кончилось; по хатѣ съ полчаса разносился говоръ о прочитанномъ.

— Что же будемъ дѣлать теперь? Вдругъ раздался голосъ изъ среды слушателей.

— Споемъ-те что—нибудь, повторилъ другой; вѣдь такъ скучно сидѣть,—и многіе изъ сидѣвшихъ начали откашливаться.

— Анѳиса! Что ты забралась въ уголь, проговорилъ староста, иди къ столу и начинай *Благослови душа моя Господа*“.

Анѳиса, вдовица среднихъ лѣтъ, личность довольно симпатичная, быстрая въ дѣйствіяхъ, повиная гласу старосты и просьбъ другихъ, сѣла къ столу и зацѣла—нѣсколько басоватымъ голосомъ—то, что указано было; за нею начали вторить и всѣ присутствовавшіе диковатымъ напѣвомъ и искажая слова псалмопѣвца. Послѣ „благослови душе моя Господа“, пропѣли „блаженъ мужъ“, „Господи воззвахъ“, по ряду, какъ поется за всенощной. Послѣ церковнаго пѣнія началось пѣніе кантовъ: „Авонтъ“, и „Юсафъ Царевичъ“; далѣе: „Чу! уныло занываетъ томный звонъ колоколовъ“ и проч. Все это закончилось чтеніемъ акаѳиста Спасителю на распѣвъ и вечерними молитвами. Въ заключеніе всего прочитано было Анѳисою на память нѣсколько краткихъ безцензурныхъ молитвъ, мало согласныхъ съ духомъ Православной Церкви, причемъ молились всѣ съ усердіемъ. Наконецъ всѣ попрощались и разошлись по домамъ, кромѣ начетчика и старосты. Смотри на Божеское собраніе, и чувствовалъ себя крайне неловко и ежеминутно готовъ былъ произнести слово укоризны противъ всѣхъ и всего видѣннаго. Но радушное гостепріимство, а болѣе всего то, что въ ихъ собраніи не было ничего соблазни-

тельнаго, а напротивъ замѣтно было проявленіе высоко-религіознаго чувства, особенно при чтеніи акаѳиста и молитвъ, невольно долженъ былъ смирить самого себя и мысленно сказать: „*невѣдаль, бо что творятъ*“.

Когда все кончилось, и всѣ присутствовавшіе обратились ко мнѣ съ вопросомъ:

— Скажите, пожалуйста, откровенно, какъ вамъ нравится все это?

Замѣчая, что они ожидаютъ отъ меня и отвѣта въ свою пользу, я не рѣшился отвѣчать прямо на ихъ вопросъ, но въ свою очередь спросилъ:

— Скажите мнѣ прежде, какъ назовете вы свое собраніе, и какъ думаете вы о немъ?

— *Мы собрались во имя Божіе*, выступивъ, сказалъ одинъ изъ бывшихъ тутъ.

— „Слѣдовательно, ваше собраніе можно назвать Божественнымъ?“

— Слово Божественное сюда нейдетъ, но Божеское пожалуй и подходитъ, возразилъ начетчикъ.

— Слова Божественный и Божескій—почти одно и тоже. Собираясь для чтенія и слушанія Слова Божія, вы совершаете въ нѣкоторомъ отношеніи дѣло похвальное,—но съ другой стороны вы поступаете самопроизвольно, собираясь для общественной молитвы безъ пастыря и называя свое собраніе Божескимъ. Какъ же вы назовете собраніе молящихся въ Церкви, гдѣ посредникомъ между молящимися и Богомъ есть іерей?

— Собраніе вѣрующихъ во Христа, не задумываясь отвѣтилъ начетчикъ.

— „Справедливо. Теперь сравните названіе: собранія вѣрующихъ во Христа и собраніе Божественное или Божеское, представительницею котораго, какъ видно, служить у васъ вмѣсто іерея Аноиса.“

Долго разсуждали и наконецъ общими силами рѣшили этотъ вопросъ такъ: названіе Божеское собраніе переименовалось теперь съ собраніе хотя и не злонамѣренныхъ, или зловредныхъ, но тѣмъ не менѣе, или по невѣдѣнію противящихся Церкви,

или стоящихъ на пути къ расколу. Это заставило моихъ слушателей призадуматься, — и, помолчавъ немного, начетчикъ проговорилъ:

— Да, что вѣрно, то вѣрно. Молитва предъ лицомъ Самого Бога въ церкви и молитва общественная въ частномъ домѣ, безъ служителя Алтара Господня, — это тоже, что свѣтъ и тьма. Молитва въ клѣтѣ дома пріятнѣе будетъ для Бога, чѣмъ эта сборная наша общественная молитва, заключилъ онъ свое уметвованіе.

Вдумываясь въ это явленіе въ народномъ быту, — невольно задаешь такой вопросъ: нѣтъ-ли средствъ къ уничтоженію подобныхъ Божескихъ собраний, не возмущая народнаго религіознаго чувства? Чтобы не входить далеко въ разсужденія, обратимъ вниманіе на религіозно-нравственныя чтенія, производящіяся по всемъ воскреснымъ и праздничнымъ днямъ въ Астраханской Епархіальной библіотекѣ, которая весьма усердно посѣщается народомъ. Нельзя-ли устроить и въ селахъ подобныя чтенія, которыя съ одной стороны будутъ удовлетворять религіозному чувству народа, а съ другой отвлекать его отъ собраний самочинныхъ, подобныхъ описанному. Задача простая и не обременительная ни для кого, и въ тоже время въ высшей степени благодѣтельная во многихъ отношеніяхъ для простаго народа, — лишь-бы только съ охотою и искреннимъ желаніемъ для общей пользы взялись за это сельскіе пастыри и ихъ помощники.

Николай Юнлевъ.

Примѣчаніе Редакціи. Въбогослужебныя бесѣды и чтенія въ настоящее время существуютъ во многихъ приходахъ. Желательно бы услышать отзывъ отъ духовныхъ лицъ, насколько *Божескія собранія* имѣютъ мѣсто въ народѣ.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я

ЦЕРКОВНОЕ ПѢНІЕ
ВЪ ШКОЛѢ И ДОМА

УЧИТЕЛИ ПѢНІЯ АСТРАХАНСКИХЪ ГИМНАЗІЙ

— Д. АЛЬБАНОВА. —

I.

во Всенощной.

(3—голосное).

1) Благослови душе моя Господа. Греч. 2) Господи помилуй. Прост. 3) Господи помилуй. Лаврск. 4) Блаженъ мужъ. Прост. 5) Слава въ вышнихъ. Поють. 6) Хвалите имя Господне. Львова. 7) Хвалите имя Господне. Альбанова. 8) Хвалите имя Господне. Альбанова. 9) Отъ юности моя. Поють. 10) Отъ юности моя. Поють. 11) Святыи Боже. Поють. 12) Душе моя. Альбанова.

II.

на Литургию.

(3—голосное).

1) Единородный Сыне. Герасимовск. 2) Приидите поклонимся. Кіевск. 3) Приидите поклонимся. Знамен. 4) Господи спаси и Святыи Боже. 5) Аллилуія. Знамен. расп. 6) Аллилуія. Поють. 7) Иже Херувимы. Кіевск. 8) Иже Херувимы. Кіевск. 9) Иже Херувимы. Прост. 10) Тебе поемъ. Кіевск. 11) Тебѣ поемъ Кіевск. 12) Достойно есть. Архіер. входн. 13) Достойно есть. Лаврск. 14) Хвалите Господа. Кіевск. 15) Хвалите Господа. Прост. 16) Чапу спасенія прииму. Кіевск. 17) Радуйтеса праведни. Кіевск. 18) Блажени яже избралъ. Обиход.

III.

Великопостное.

(4—голосное Д. А. Т. В.).

1) Достойно и праведно есть. Вас. Вел. 2) О Тебѣ радуется. Греческ. 3) Слава страстемъ и долготерпѣнію. 4) Плотію уснувъ. Греческ. 5) Святыи Боже. Альбанова.

ГОЛОСЪ каждой тетради отдѣльно 10 КОП.

ЦЕРКОВНОЕ ОСМОГЛАСІЕ

по Обиходу Полному 1786 года и Сокращенному 1809 года рас-
положенное построчно: 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7 и 8 гласы.

1-я тетрадь 25 к. Господи воззвахъ Кіевск. росп. съ стихир.
Прокимны разн. росп. 2-я тетрадь 25 к. Богъ Господь Греч.
росп. съ тропар. Ирмосы разн. росп.

Выписывающіе ОТЪ АВТОРА, на 25 экземпляровъ 10% на 50—15% получаютъ
УСТУПКИ.

ВЫШЛА НОВАЯ КНИГА:

ПРАВОСЛАВНО-ХРИСТИАНСКОЕ ПРАВСТВЕННОЕ БОГОСЛОВІЕ.

Часть I.

ОСНОВАНІЯ ПРАВСТВЕННОСТИ и ВВЕДЕНІЕ въ НАУКУ.

Составилъ Прот. *Н. Каменскій*, Ректоръ Казанской Духовной
Семинаріи, примѣнительно къ новой Семинарской программѣ.

Цѣна 80 коп.

Только что вышла въ свѣтъ и поступила въ продажу новая
книга подъ заглавіемъ:

ВСЕНОЩНОЕ БДѢНІЕ ВЕЧЕРНЯ И УТРЕНЯ

и

Божественная Литургія

Св. Иоанна Златоустаго, св. Василия Великаго и преждесвя-
щенныхъ дядовъ св. Григорія Двоеслова.

ПЕРВЫЙ ВЫПУСКЪ

=====**КРУГА**=====

ОБЫЧНАГО ПРАВОСЛАВНАГО ЦЕРКОВНАГО ПѢНІЯ

положено на ноты на три голоса партитурою для хора, фистъ-гармоніи и фортепіано священникомъ *Даниломъ Абламскимъ*.

Г. Попечителемъ Кіевскаго учебнаго округа рекомендованъ Гг. Директорамъ и Инспекторамъ пародныхъ училищъ ввѣреннаго учебнаго округа, какъ пособіе для учителей при обученіи церковному пѣнію.

Собственность издателя, сына автора, учителя *Николая Даниловича Абламскаго*.

ЦѢНА 1 р. 75 к. (СЪ ПЕРЕС. 2 р.).

Съ требованіями обращаться къ издателю: Кіевъ, учителю *Николаю Даниловичу Абламскому*.

Одесскія Новости

На 12 мѣсяц.
6 рублей.

Одесскія Новости

ОТКРЫТА ПОДПИСКА

на

„ОДЕССКІЯ НОВОСТИ“

(САМУЮ ДЕШЕВУЮ ГАЗЕТУ)

Одесскія Новости

На 6 мѣсяц.
3 р. 50 к.

Одесскія Новости

Годъ IV.

на 1888 годъ.

IV Годъ.

ГАЗЕТА ВЫХОДИТЪ ЕЖЕДНЕВНО, ЗА ИСКЛЮЧЕНІЕМЪ ПОНЕДѢЛЬНИКОВЪ И ДНЕЙ ПОСЛѢПРАЗДНИЧНЫХЪ, БОЛЬШАГО ФОРМАТА.

Составъ сотрудниковъ пополняется новыми силами; въ текущемъ 1888 году въ газетѣ принимаютъ участіе: А. Г. Гусаковъ (кандидатъ правъ), М. Диллепъ (профессоръ), А. Зусманъ (ученый агрономъ), А. Кирличняковъ (профессоръ), Д. Куликовскій (профессоръ), П. Г. Митровичъ, Москвичъ (псевдонимъ. Московскій

фельетонистъ), Светозаръ (псевдонимъ), В. Скидавъ (кандидатъ правъ), Стрембо (псевдонимъ. Одесскій фельетонистъ), Точка (псевдонимъ. Петербург. фельетонистъ), С. А. Трейгеръ, Федоръ Успенскій (профессоръ), И. Шрейдеръ и друг.

Редакція имѣеть собственныхъ корреспондентовъ во всѣхъ уѣздныхъ городахъ Херсонской губ., а также въ нѣкоторыхъ городахъ губ. Подольской, Екатеринославской, Крыма и Бессарабіи.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ:

Въ Одессѣ: въ Главной Конторѣ „Одесскихъ Новостей“.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА:

Съ пересылкой на города и доставкой въ Одессѣ:

На годъ 6 р., на полгода 3 р. 50 к., на 3 мѣсяца 2 р., на 1 мѣсяць 75 коп.

Безъ доставки въ Одессѣ:

На годъ 5 руб., на полгода 3 руб., на 3 мѣсяца 1 р. 60 коп., на 1 мѣсяць 60 коп.

Къ свѣдѣнію гг. подписчиковъ: Контора газеты помѣщается на Греческой улицѣ, въ домѣ С. Гуровича, противъ Общества Взаимнаго Кредита, второй домъ отъ Ришельской ул. Иногородніе подписчики за перемѣну адреса прилачиваютъ къ подписной цѣнѣ 20 коп. Въѣсто мелкихъ денегъ, допускается приложеніе почтовыхъ марокъ.

2—2

Редакторъ-издатель А. И. Черепениковъ.

Содержаніе неофициальной части.—Евгеній, Архимандритъ Высокогорской Успенской Николаевской Чуркинской пустыни.—Ученіе раскольничьяго іеромонаха Ошенина В. Швецова о св. Христоной церкви, съ замѣчаніями на оноу епархіальнаго мисіонера Саратовской епархіи, священника Кои. Ан. Попова.—Важское собраніе.—Объявленія.

Редакторъ, членъ Кирилло-Меодіеваго Общества,

Ректоръ Семинаріи, Протоіерей К. Ястребовъ.

Астрахань. Дозв. ценз. 30 апрѣля 1888 г. Цензоръ, Инсп. Дух. Сем. Я. Мѣбодискиій.

Типографія Астраханскаго Губернскаго Печатанія.