

О Р Д О В С К І Е

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ГОДЪ ДЕВЯТЫЙ.

1-го Ноября № 21. 1873 года.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Распоряженія и постановленія Правительства.

I. Указы Святѣйшаго Синода.

Отъ 14 Сентября 1873 года, за № 44. По Высочайшему повелѣнію. О закрытіи Общества для вспоможенія бѣднѣйшимъ Православнымъ церквамъ и монастырямъ въ Россіи.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушалъ предложеніе Господина Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, за № 2074, въ коемъ изъяснено: на основаніи Высочайше утвержденнаго положенія Комитета Министровъ, въ Мартѣ 1859 года учреждено было Общество вспоможенія бѣднѣйшимъ Православнымъ церквамъ и монастырямъ въ Россіи, о чемъ и объявлено по Духовному

вѣдомству циркулярнымъ указомъ, отъ 11 Мая 1859 года. Ны-
нѣ ГОСУДАРЫНЯ ИМПЕРАТРИЦА, Августѣйшая покровительница Общества, принявъ во вниманіе, что дальнѣйшія вспоможенія церквамъ могутъ быть, по мѣрѣ нужды и возможности, производимы попеченіемъ Святѣйшаго Синода и Министерства Внутреннихъ Дѣлъ и что таковыя пособія, деньгами и утварью, постоянно отпускались изъ Собственной ЕЯ ВЕЛИЧЕСТВА Канцеляріи, соизволила на закрытіе упомянутаго Общества. По всеподданнѣйшему докладу о семъ, въ 31 день Марта сего года, воспослѣдовало и Высочайшее ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА повелѣніе на закрытіе означеннаго Общества. Приказали: О состоявшемся закрытіи Общества для вспоможенія бѣднѣйшимъ Православнымъ церквамъ и монастырямъ въ Россіи дать знать по духовному вѣдомству циркулярнымъ указомъ.

Отъ 9 Сентября 1873 года, за № 37. О разрѣшеніи Архимандриту Лукъ Агіографосу и Геромонаху Христофору продолжать сборъ подаяній еще въ теченіи 6 мѣсяцевъ.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе Господина Исправляющаго должность Синодальнаго Оберъ-Прокурора отъ 2 Августа за № 2680, въ коемъ изъяснено, что ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ въ 1 день Августа Высочайше соизволилъ утвердить опредѣленіе Святѣйшаго Синода о разрѣшеніи прибывшимъ въ Россію, для сбора подаяній въ пользу Есфигменскаго монастыря на Афонѣ, Архимандриту Лукъ Агіографосу и Геромонаху Христофору производить упомянутый сборъ, сверхъ назначеннаго имъ на сей предметъ годичнаго срока, еще въ теченіи шести мѣсяцевъ. Приказали: О настоящемъ Высочайшемъ соизволеніи дать знать по духовному вѣдомству печатнымъ указомъ.

Отъ 9 Сентября 1873 года, за № 40. О разрѣшеніи Архимандриту Саввѣ Косановичу продолжать сборъ подаяній въ пользу новопостроеннаго въ г. Сараевѣ храма въ теченіи еще одного года.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Поавительствующій Синодъ слушали предложеніе Господина Исправляющаго должность Синодальнаго Оберъ-Прокура, отъ 26 Іюля сего года за № 2325, въ коемъ изъяснено, что ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ 20 Іюня—2 Іюля Высочайше соизволилъ утвердить опредѣленіе Святѣйшаго Синода, отъ 21—24 Мая сего года, о разрѣшеніи довѣренному отъ Сараевской общины Архимандриту Саввѣ Косановичу продолжать сборъ пожертвованій въ Россіи, въ пользу новопостроеннаго въ г. Сараевѣ храма, еще въ теченіи года. Приказали: О настоящемъ Высочайшемъ соизволеніи дать знать по духовному вѣдомству печатнымъ указомъ.

9 года. Ны-
ная покр-
дальнѣйшія
и возмож-
и Министер-
ьгами и ут-
ВЕЛИЧЕСТ-
Общества.
Марта сего
ТОРСКАГО
о Общества.
вспоможенія
въ Россіи
указомъ.

разрѣшеніи
наху Хри-
теченіи 6

ЛИЧЕСТВА,
предложеніе
Оберъ-Проку-
яснено, что
а Высочайше
да о разрѣ-
й въ пользу
Лукѣ Агіо-
нутый сборъ,
о срока, еще
ящемъ Высо-
честву печат-

И з в е с т и я	
1	Министръ-Председатель Синода, Святѣйшій Синодъ
2	Оберъ-Прокуроръ Синода, Святѣйшій Синодъ
3	Министръ-Председатель Синода, Святѣйшій Синодъ
4	Оберъ-Прокуроръ Синода, Святѣйшій Синодъ
5	Министръ-Председатель Синода, Святѣйшій Синодъ

Хозяйственное Управление при Святѣйшемъ Синодѣ пре-
 проводило при отношеніи, отъ 21 Сентября сего 1873 г. за
 № 9789, къ Его Преосвященству списокъ лицъ духовнаго
 званія, которымъ, согласно ходатайству Орловскаго Епархіаль-
 наго Начальства, назначено по опредѣленію Святѣйшаго Синода
 отъ 8—28 Августа 1873 г. единовременное пособіе въ коли-
 чествѣ 1780 р., подлежащее къ выдачѣ изъ specialнаго сбо-
 ра за 1873 г. на воспособленіе заштатному духовенству.

СПИСОКЪ

заштатныхъ священноцерковнослужителей и вдовъ ихъ, по Ор-
 ловской епархіи, которымъ назначено опредѣленіемъ Св. Синода
 отъ 8—28 Августа 1873 года единовременное пособіе.

Число лицъ.		Руб.
Д і а к о н ы :		
1	Малоархангельскаго уѣзда, села Ивани, Иванъ Ор- ловъ.	} по 50
2	Болховскаго уѣзда, села Ждиміра, Харлампій Азбукинъ.	
3	Мценскаго уѣзда, села Рождественскаго подь Чер- нымъ, Алексѣй Медвѣдевъ.	
П р и ч е т н и к и :		
4	Болховскаго уѣзда, села Ближняго Ильинскаго, Иларіонъ Азбукинъ.	} по 30
5	Карачевскаго уѣзда, села Семеновки, Александръ Измайловъ.	

Синодъ пре-
1873 г. за
дъ духовнаго
о Епархіаль-
наго Синода
біе въ коли-
льнаго соб-
нству.

ихъ, по Ор-
Св. Синода
пособіе.

Руб.

Ор-

ампій

Чер-

каго,

ндръ

6	Карачевского уѣзда, села Самова, Аристархъ Боевскій.	22
7	Карачевского уѣзда, села Мощенаго, Григорій Никольскій.	23
8	Города Трубчевска, Воскресенской церкви, Васи- лій Ключаревъ.	24
9	Трубчевскаго уѣзда, села Грязивца, Никита Ни- кольскій.	25
10	Трубчевскаго уѣзда, села Радчина, Константинъ Генерозовъ.	26
11	Трубчевскаго уѣзда, села Плюскова, Михаилъ Генерозовъ.	по
12	Трубчевскаго уѣзда, села Ямнаго, Климентъ Маль- цевъ.	по
13	Малоархангельскаго уѣзда, села Преображенскаго въ Куракинѣ, Иванъ Булгаковъ.	30
14	Дмитровскаго уѣзда, села Троянова, Дмитрій Ключаревъ.	28
15	Елецкаго уѣзда, села Аргамачей Пальны, Иванъ Капитанниковъ.	29
16	Елецкаго уѣзда, села Рябинокъ, Стефанъ Воскре- сенскій.	30
17	Елецкаго уѣзда, села Слѣбухи, Аѳанасій Петровъ.	31
18	Ливенскаго уѣзда, села Разсошнаго, Андрей Чер- навскій.	32
19	Мценскаго уѣзда, села Тельчя, Теодоръ Ржавскій.	33
20	Орловскаго уѣзда, села Бакланова, Иванъ Влади- мирцевъ.	33

по
50

по
30

Вдовы: Священниковъ.

22 Орловскаго уѣзда, села Городища, Елисавета Богословская.

23 Болховскаго уѣзда, села Бунина, Татьяна Барсова.

24 Карачевскаго уѣзда, села Гоща, Параскева Надежина.

25 Елецкаго уѣзда, села Жерновнаго, Агафья Воскресенская.

26 Бромскаго уѣзда, села Апалькова, Елисавета Данкова.

Діаконовъ.

27 Города Орла, Крестовоздвиженской церкви, Хіонія Свиридова.

28 Дмитровскаго уѣзда, села Гнѣздилова, Іуліанія Розонова.

29 Елецкаго уѣзда, села Гудаловки, Варвара Введенская.

30 Города Ельца, Введенской церкви, Ксенія Виноградова.

31 Бромскаго уѣзда, села Ломовца, Екатерина Лаврова.

32 Мценскаго уѣзда, села Троицкаго на Легощѣ, Вѣра Лебедева.

33 Мценскаго уѣзда, села Собакина, Александра Рождественская.

Причетниковъ.

- 34 Орловскаго уѣзда, села Троицкаго на Шучьѣ, Марія Данкова.
- 35 Ливенскаго уѣзда, села Орева, Марія Рюрикова.
- 36 Карачевской бывшей Тихоновой пустыни Елисавета Цвѣтасва.
- 37 Карачевскаго уѣзда, села Глинокъ, Евдокія Звѣрева.
- 38 Карачевскаго уѣзда, села Воейкова, Татьяна Архангельская.
- 39 Малоархангельскаго уѣзда, села Орлянки, Барбара Петрова.
- 40 Малоархангельскаго уѣзда, села Спасскаго, Вязовое, Елисавета Москвитина.
- 41 Малоархангельскаго уѣзда, села Богородицкаго въ Куракинѣ, Марія Покровская.
- 42 Трубчевскаго уѣзда, села Юрова, Анна Богословская.
- 43 Трубчевскаго уѣзда, села Основки, Параскева Знаменская.
- 44 Болховскаго уѣзда, села Кривья, Параскева Успенская.
- 45 Города Сѣвска, Казанской церкви, Марія Высокская.
- 46 Елецкаго уѣзда, села Плосскаго, Елена Ростовская.

1870

а Бо-
арсова.
Наде-
Вос-
Дан-
Хіонія
Гуліанія
Введен-
я Вино-
на Лав-
Легощѣ,
ра Рож-

по
70
10
11
12
13
14
15
по
50
17
18
19
20

III. Извѣстія.

— Церковному старостѣ и прихожанамъ Елецкой градской Предтечевской церкви, за пожертвованіе 600 р. на возобновленіе храма ихъ, объявляется признательность Епархіальнаго Начальства.

— Вслѣдствіе ходатайства Игуменни Орловскаго Введенскаго женскаго монастыря священникъ Петръ Калининъ награжденъ набедренникомъ, за безмездное трехлѣтнее пребываніе въ должности учителя въ училищѣ, заведенномъ при означенномъ монастырѣ.

— Сѣвской градской Архангельской церкви священникъ Василій Путилинъ, по прошенію его, уволенъ за штатъ, а на мѣсто его къ Архангельской церкви рукоположенъ во священника воспитанникъ Орловской семинаріи Николай Путилинъ.

— Пострижены въ монашество послушники Болховскаго Троицкаго монастыря: Василій Васильевъ и Алексѣй Золотовъ.

— Студентъ семинаріи Феодоръ Пясецкій рукоположенъ во священника къ Ливенской градской Казанской церкви.

— Умерли: штатные: Дмитровскаго уѣзда, села Чувардина священникъ Василій Калининъ, Елецкаго уѣзда, села Трегубова священникъ Александръ Преображенскій, состоящій при Кромскомъ соборѣ на причетнической вакансіи діаконъ Евимій Корольковъ, Сѣвской градской Вознесенской церкви дьячекъ Иванъ Богословскій, монахъ Брянской Бѣлобережской пустыни Нифонтъ и заштатные: г. Ельца протоіерей Петръ Малишевскій и Карачевскаго Архангельскаго собора дьячекъ Матвѣй Богословскій.

0781 — Орловскаго уѣзда, села Лаврова, священникъ Николай Птицынъ, избранный мѣстнымъ окружнымъ духовенствомъ на

должность благочиннаго, вмѣсто уволеннаго отъ оной, по проше-
нію, священника Петра Горохова, утверждень Епархіальнымъ
Начальствомъ въ сей должности.

С Л О В О

Въ день Успенія Пресвятыя Богородицы, въ Мѣнскомъ градѣ,
своей Успенской церкви, 15 Августа 1873 года.

Обращаясь къ вамъ, оубо, являю вамъ, что въ Мѣнскомъ градѣ,
своей Успенской церкви, 15 Августа 1873 года.

Успеніе Пресвятыя Богородицы, въ Мѣнскомъ градѣ,
своей Успенской церкви, 15 Августа 1873 года.

Мѣнскому градѣ, своей Успенской церкви, 15 Августа 1873 года.

Мѣнскому градѣ, своей Успенской церкви, 15 Августа 1873 года.

Мѣнскому градѣ, своей Успенской церкви, 15 Августа 1873 года.

Мѣнскому градѣ, своей Успенской церкви, 15 Августа 1873 года.

й градской
возобновле-
наго На-
го Введен-
ковъ на-
пробываніе
и означен-
вященникъ
ать, а на
священни-
инъ.
олховскаго
олотовъ.
доженъ во
Чуварди-
да, села
состоящій
конъ Ев-
кви дья-
кой пу-
ръ Мали-
Матвѣй
Николай
твомъ на

Редакторъ, Кае. Протоіерей Авксентій Слюсаревъ.

Дозв. ценз. Орель. Ноября 1 дня 1873 года.

ОТДѢЛЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ.

4. С Л О В О

въ день Успенія Пресвятыя Богородицы, въ Мценской градской Успенской церкви, 15 Августа 1873 года.

*Радуйся Обрадованная, во
успеніи Твоемъ насъ не остав-
ляющая (Акаѳ).*

Успеніе пресвятой Богородицы вовсе не походить на смерть людей обыкновенныхъ. У людей вся извѣстность — и честь, и слава, и богатство только до гроба, а послѣ смерти все скрывается въ землѣ, и самое имя ихъ мало по малу забывается. А у Божіей Матери вовсе не такова была судьба жизни и смерти. До успенія въ жизни Божіей Матери смиреніе, бѣдность, скорбь, тѣснота и неизвѣстность; а послѣ успенія для Ней отърывается всемірное достоинство, честь и слава на небѣ и на землѣ, предъ людьми и въ сонмѣ Ангеловъ. Теперь Она почитается и ублажается отъ всѣхъ родовъ и поколѣній не работою смиренною, а Царицею, Госпожею и Владычицею міра христіанскаго. Предъ Нею, какъ Матерію Божію, преклоняются всѣ племена земныя.

Не одинаковы и дѣйствія, которыя производитъ смерть въ людяхъ и въ Божіей Матери. Для людей за гробомъ прахъ и тлѣніе; а для Божіей Матери одно нетлѣніе и слава, такъ что самый гробъ дѣлается лѣствицею къ небеси. У людей и предъ гробомъ плачь, слезы и воздыханія; а предъ гробомъ Божія Матери радость и веселіе не для современниковъ только, но и для всего христіанскаго потомства, близкаго и отдаленнаго. Радостнымъ было успеніе для самой Богоматери; потому что Она обрадована срѣтившимъ Ее Сыномъ и посадившимъ Ее одесную

Себя на небеси. Радостно усненіе Богородицы и для всѣхъ вѣрующихъ; потому что они въ Ней узрѣли неуспяющую Молитвенницу и Ходатайцу ко Творцу непреложную. Мы собрались во храмъ къ Божіей Матери въ день Ея усненія и собрались не съ плачемъ, а съ радостію о томъ, что Она, Милосердая, не оставляетъ насъ во усненіи. Что же принесемъ въ дань Ей? Какъ дико Ангеловъ, такъ и соборы святыхъ удивились, когда видѣли восхожденіе пренепорочной Дѣвы отъ земли на небо. Но мы вмѣстѣ съ удивленіемъ и благоговѣніемъ увѣряемъ себя и другихъ, что Она послѣ усненія сама обрадована и не оставляетъ безъ обрадованія насъ Своимъ милосердіемъ.

Пресвятая Богородица усненіемъ Своимъ обрадована потому, что оно избавило Ее отъ земныхъ скорбей и преселило къ Сыну Ея въ обители небесныя. Земля эта, населяемая нами, издавна считалась не отечествомъ, а мѣстомъ испытанія, изгнанія, юдолю плача и сѣтованія. Она не доставляла истиннаго утѣшенія особенно для людей добродѣтельныхъ. Всѣ праведники большею частію проводятъ жизнь на землѣ въ искушеніяхъ и бѣдствіяхъ, въ скорбяхъ и страданіяхъ. Самъ Спаситель не избѣгнулъ этой участи. Онъ не имѣлъ гдѣ главы поклонити и всѣмъ Своимъ послѣдователямъ показалъ образъ злостраданія и терпѣнія. Подобная скорбная участь предстояла во всю жизнь и для Богоматери. То бѣдность и тѣснота, то гоненія и преслѣдованія постоянно сопровождали Ее вмѣстѣ съ Сыномъ, преданнымъ на крестную смерть. Если Богоматерь желала избавиться отъ многмятежной и скорбной жизни во всякое время; то тѣмъ болѣе желала Она разрѣшиться и быть съ Сыномъ Своимъ послѣ Его вознесенія. Съ того времени небо было постояннымъ предметомъ Ея занятій. Тамъ, въ обителяхъ небесныхъ, Она хотѣла обрѣсти покой и тишину, миръ и блаженство. Тамъ, у престола Сына Своего, было все Ея чаяніе и утѣшеніе. Туда она душою и тѣломъ постоянно стремилась, —туда и достигла чрезъ Свое усненіе. Такимъ

образомъ, успеніе послужило для Богоматери источникомъ небесной радости. Вотъ почему и церковь привѣтствуетъ Ее въ день Успенія: „Радуйся, Обрадованная! Ты теперь достигла Своихъ постоянныхъ желаній и стремленій. Ты преселилась изъ юдоли плача на небо къ Сыну Своему, Тебя возлюбившему и Тобою возлюбленному! Ты, какъ Царица, предстала одесную престола Его! Ты вмѣстѣ съ Сыномъ Твоимъ будешь вѣчно царствовать и будешь прославлена не только на земли отъ людей, ублажающихъ имя Твое, но и на небесахъ отъ Ангеловъ и святыхъ, окружающихъ престолъ Твой. Радуйся, Обрадованная! Но съ Тобою обрадованы и мы всѣ тѣмъ, что Ты, и по преселеніи Своемъ на небо, не оставляешь насъ на земли безъ помощи Твоей и покровительства.“

Какъ Спаситель хотя и вознесся отъ насъ на небо, впрочемъ не оставляетъ пребывать съ нами по вся дни до скончанія вѣка; такъ и Матерь Божія хотя душою и тѣломъ преселилась отъ насъ въ горнія селенія, впрочемъ не оставляетъ землю и живущихъ на ней. Въ чемъ же выражаются Ея дѣйствія надъ вѣрующими? Съ тѣхъ поръ, какъ преселилась Богоматерь на небо, Она содѣлалась Царицею небесною и предстоить одесную Сына Своего Бога нашего. До времени Ея успенія и преселенія на небо, самыя небеса какъ бы заключены были отъ насъ. Не было тамъ у насъ такого существа, которое бы постоянно ходатайствовало за насъ предъ престоломъ Божиимъ и умиловляло бы раздраженнаго грѣхами Господа. За грѣхи свои люди подвергались гнѣву и наказанію Божию. Но вотъ изъ дочерей человѣческихъ является на небо непреложная Ходатайка. Она Своими неусыпными молитвами удерживаетъ десницу Божию, простертую на пораженіе частныхъ людей и цѣлыхъ обществъ. Сравните наказанія ветхозавѣтныя съ новозавѣтными. Нынѣ мы не видимъ тѣхъ угрозъ и наказаній, которыя тяготѣли тогда надъ міромъ иудейскимъ и языческимъ. Не слышно теперь такихъ

нео
на
что
пог
то,
кой
яви
при
нас
жа
Сы
рад
и
Вла
Мн
пре
ляе
жиз
рич
мах

мож
оста
И
пож
чтос
сост
люб.
ли
прос
когд
земл
друг

необычайныхъ поражений, которыя постигали людей въ мирѣ и на войнѣ. Не видно теперь, чтобы земля поглащала народъ, чтобы огонь съ неба истреблялъ города, чтобы цѣлый міръ погибалъ въ волнахъ потопныхъ. Причиною сему служитъ то, что во времена ветхозавѣтныя не было на небесахъ такой всесильной и усердной Защитницы и Помощницы, какою явилась Богоматерь со времени Ея успенія. По единству природы Ея съ нашею человѣческою, Она не можетъ оставлять насъ безъ помощи въ несчастіи и гибели. Когда видитъ угрожающія намъ напасти, Она обращается съ слезною молитвою къ Сыну Своему, чтобы Онъ избавилъ насъ отъ предстоящихъ золъ ради матернихъ Ея молитвъ и заступленій. Велики наши грѣхи и преступленія, но ходатайство Богоматери предъ милосердымъ Владыкою какъ бы закрываетъ все наши уклоненія и озлобленія. Много мы озлобляемъ своего Творца и Промыслителя; но молитва пресвятой Богородицы покрываетъ наши немощи и умиляетъ Господа. Много бѣдъ и напастей окружаютъ насъ въ жизни семейной и общественной; но усиленные заступленія Царицы небесной избавляютъ насъ отъ всякихъ опасностей въ домахъ и обществахъ.

Въ такомъ всесильномъ милосердіи и заступленіи мы не можемъ сомнѣваться. Матерь Божія сама по себѣ никогда не оставитъ безъ помощи и заступленія, хотя бы все оставили насъ. И матери земныя не оставляютъ безъ призрѣнія, безъ помощи и покровительства рожденныхъ ими дѣтей. Но можно ли думать, чтобы Матерь Божія, сердобольно любящая насъ, оставила безъ состраданія и покровительства тѣхъ, за коихъ Сынъ Ея возлюбленный страдалъ и пролилъ на крестѣ кровь Свою? Можно ли предполагать, чтобы Она, наша усердная Заступница, не просила предъ престоломъ Господа на небесахъ за грѣшниковъ, когда ради ихъ спасенія Самъ Онъ сходилъ съ неба и жилъ на землѣ, какъ человѣкъ со всеми немощами, кромѣ грѣха? Но съ другой стороны нельзя думать, чтобы самъ Спаситель, явившій

послушаніе Матери Своей на земль, не оказывалъ онаго на небеси. Онъ для того и принялъ Ее къ Себѣ на небеса и посадилъ одесную, чтобы имѣть Ее Своею постоянною Предстательницею и исполнять волю Ея о насъ христіанахъ. Въ исполненіи воли Ея нельзя имѣть сомнѣнія потому, что воля Божіей Матери и воля Сына Ея согласны между собою въ дарованіи и устроеніи спасенія для всѣхъ вѣрующихъ и просящихъ онаго. За грѣхи наши страдалъ Спаситель; объ избавленіи отъ этихъ грѣховъ ходатайствуетъ пречистая Матерь Его. Царство небесное устроено Сыномъ Божіимъ отъ вѣка для всѣхъ избранныхъ. Объ устроеніи того же небеснаго царства постоянно печется пресвятая Богородица Своимъ заступленіемъ и ходатайствомъ. Вотъ источникъ нашей небесной радости, ниспосылаемой на насъ Господомъ Богомъ и Его пречистою Матерію! Воспользуемся этимъ источникомъ для утоленія душъ нашихъ, жаждущихъ спасенія.

Итакъ, страдающіе и бѣдствующіе въ мірѣ семъ, прибѣгайте къ покровительству Божіей Матери! Она избавляла многихъ страдальцевъ, избавитъ и васъ, если избавленіе сіе будетъ нужно для спасенія души вашей.

Круглые, безпомощные сироты! Вы лишились отца и матери и оставлены на произволъ судьбы. Но вы не оставлены Господомъ и Его пречистою Матерію. Они примутъ васъ подъ кровъ Свой, сберегутъ и воспитаютъ васъ невидимо. Только будьте покорными и послушными дѣтьми избранной вами Матери на небесахъ.

Грѣшники, страшащіеся наказанія! Не отчаивайтесь въ обѣщанномъ для всѣхъ спасеніи! Тяжки, непростительны ваши преступленія. Но молитвы Богоматери могутъ облегчить всякую грѣховную тяготу, если съ чистымъ, сердечнымъ раскаяніемъ будете прибѣгать подъ всемилостивый покровъ Ея. Она, Милосердая, многихъ грѣшниковъ привела къ царству небесному; Она

приведетъ и вась, если избере те. Ее труководительницею на всѣхъ
путяхъ вашей жизни. **Ноги всѣ мы, Предстоящіе во храмѣ Успенія Твоего, всеи**
хвальной Владычице, молимся предъ Тобою и просимъ Твоего
заступленія, вои всѣхъ нашихъ бѣдахъ и напастьхъ. Ты сама
обрадована нынѣ Твоимъ успеніемъ, преселившимъ Тебя въ Горнія
жилица къ Сыну Твоему, твоему Богу нашему. Обрадуй и насъ,
земныхъ странниковъ, Твоимъ всеильнымъ ходатайствомъ и за-
ступленіемъ, чтобы мы безопасно допрѣшли и ашутъ земную жизнь
и достигли царствія небснаго, твоего, твоего и всѣмъ любящимъ
Тебя и Сына Твоего. Аминь.

5. С Л О В О
въ Мценской Кладбищенской Преображенской церкви 16
Августа 1873 года.

Вчерашній день совершали мы праздникъ Успенія пресвя-
тыя Богородицы. А нынѣшній день собрались мы для совершения
литургии къ усопшимъ вокругъ храма сего праотцамъ и отцамъ и
братіямъ нашимъ. И мѣсто и время побуждаютъ насъ говорить
объ успеніи, не только не Богородицы, а объ успеніи. И нашѣмъ
всеобщемъ. Успеніе Богоматери было особенное, тридневное, окон-
чившееся вознесеніемъ Ея съ душею и тѣломъ на небеса. Но
успеніе наше, называемое иначе смертію, вовсе не таково. Мы
умираемъ не на три дня, а до того времени остаемся въ гроб-
бахъ, пока Божія трубою Архангельскою не воззоветъ тѣла
наши къ другой, нескончаемой жизни. Мы умираемъ тѣломъ
не для жизни небснаой и не для преселенія къ Источнику живо-
тар подобной Матери Божіей, а а прямо для тѣлнн и обращенія
въ прахъ. Правда, и мы въ свое время оживемъ, но оживемъ

при общемъ воскресеніи мертвыхъ. Тогда всѣ мертвые, гдѣ бы они не находились, возстанутъ изъ гробовъ и оживутъ въ воскресеніе живота или въ воскресеніе суда. При всемъ этомъ остается во многомъ сходство между сномъ и смертію. Укажемъ на нѣкоторыя черты этого сходства для нашего назиданія.

Сонъ есть потребность природы человѣческой. Безъ сна никто изъ живыхъ существъ не можетъ обойтись. Такой же законъ лежитъ и для смерти. Никто изъ сотворенныхъ людей не можетъ миновать поной Законъ смерти подчинены одинаково и старыя, и юныя, и малыя. Памятуя эту всеобщность, мы должны быть постоянно готовыми къ смерти, тѣмъ болѣе, что часъ смертный ни для кого изъ насъ неизвѣстенъ. Умираютъ и въ старости, и въ молодости, и даже тогда, когда вовсе не думаютъ умереть. Извѣстно только, что ни возврата, ни покаянія послѣ смерти не бываетъ. Всякое исправленіе возможно только здѣсь на землѣ, — возможно тутъ и согрѣшиться и каяться, и пасть и возставать. А тамъ, за предѣлами гроба, не можетъ быть никакой перемѣны. Кто съ чѣмъ отойдетъ туда, тотъ съ тѣмъ и явится тамъ. Готовьтесь, православные, пока день продолжается для васъ и пока еще не настала ночь, когда никто не можетъ дѣлать для своего спасенія.

Какъ во время сна душа не теряетъ дѣятельности, ей свойственной, такъ и во время смерти тѣла соединенная съ нимъ душа только отдѣляется, но не умираетъ. И такъ на смерть нашу должно смотрѣть не какъ на уничтоженіе, а какъ на различеніе души съ тѣломъ, какъ на переходеніе ея въ другую, лучшую жизнь по совлеченію тѣла. Отсюда обязанность лежать на насъ больше заботиться о душѣ, чѣмъ о тѣлѣ. Душа безсмертна и вѣчна, а тѣло предается смерти и тлѣнію. Какъ же не благоразумно употреблять время и труды на украшеніе тѣла, имѣющаго истлѣть, а не на украшеніе души нетлѣнной и вѣчной? Какъ не сообразно заботиться только о тѣлесномъ, времен-

номъ,
отъ
есть
дѣйс
тѣлес
атн
жизни
возст
неско
не бол
прово
жизни
угото
ши и
сенія
нуть
лѣ и
нѣ в
для
о-себ
натьс
плодо
благ
ву,
ши,
Богу.
мног
койн
разли
во мн
общ

номъ, а не то вѣчномъ, необходимомъ для души? Пусть научатся
 отъ насъ безсмертію души мудреующіе по лѣтѣхъ міра! Сонъ
 есть изображеніе смерти. А во время сна душа бодрствуетъ и
 дѣйствуетъ. Подобное пребываніе души остается и послѣ смерти
 тѣлесной. Послѣ сна, обыкновенно, пробуждаются къ новой, свѣжей
 жизни. Равно и послѣ смерти тѣлесной рано или поздно люди
 возстанутъ изъ гробовъ и должны будутъ перейти въ другую,
 нескончаемую жизнь. Состояніе этой жизни для души бываетъ
 не одинаковое — радостное или плачевное, судя потому, какъ мы
 проводимъ земную жизнь. За добродѣтельную и благочестивую
 жизнь ожидаетъ насъ вѣчная награда, а за пороки и нечестіе
 уготовано вѣчное наказаніе. Согласно съ этимъ состояніемъ ду-
 ши не одинаковое будетъ состояніе и тѣла нашего послѣ воскре-
 сненія. Всѣ умершія тѣла, истлѣвшія и разсылавшіяся, воскре-
 снутъ въ одно мгновеніе, но воскреснутъ не въ одинаковой си-
 лѣ и славѣ. Слава эта будетъ зависетьъ отъ различнаго поведе-
 нія нашего въ земной жизни. Кто желаетъ вѣчнаго блаженства
 для тѣла и души въ будущей жизни, тотъ долженъ заботиться
 о себѣ, о своей душѣ въ жизни настоящей. Тамъ будетъ жи-
 вѣть только то, что здѣсь посеяно. Тому нельзя ожидать
 плодовъ, кто здѣсь не сѣялъ или сѣялъ скудно и не совершалъ
 благихъ дѣлъ. Тотъ только можетъ надѣяться на обильную жат-
 ву, кто трудился здѣсь въ воздѣлованіи и украшеніи своей ду-
 ши, въ исполненіи заповѣдей Божіихъ и угожденіи Господу
 Богу. Самый переходъ изъ жизни земной въ жизнь загробную
 много зависитъ отъ состоянія нашей души. Какъ мирный и по-
 койный сонъ нашъ бываетъ отъ мирнаго проведенія дня, отъ
 различнаго дневнаго занятія; такъ и смерть или кончина наша
 во многомъ зависитъ отъ земнаго житія. Тотъ только можетъ
 обѣщать себѣ мирную и тихую кончину земной жизни, кто про-
 ж

шихъ, чтобы находиться намъ постоянно въ бодрственномъ состоянїи или въ готовности срѣтить смерть и предстать на судъ. Наблюдающій за собою и за своимъ состояніемъ можетъ быть готовымъ встрѣтить Ангела смерти и самаго грядущаго Судію для вѣчнаго воздаянїя. Кто не предается грѣховному сну, а постоянно бодрствуетъ надъ собою днемъ и ночью; тотъ не можетъ лишиться елєя добрыхъ дѣлъ, чтобы съ возженнымъ свѣтильникомъ ходить и ночью, какъ во время свѣтлаго дня, безъ отягощенїя сна, и чтобы въ свѣтлой брачной одеждѣ войти въ благоуукрашенный чертогъ Спасителя нашего, призывающаго къ Себѣ всѣхъ насъ. А сонные, подобно дѣвамъ юрдовымъ, могутъ остаться безъ елєя и безъ свѣтильниковъ, необходимыхъ ко срѣтенію грядущаго Жениха.

Если же силы наши такъ слабы и повреждены, что нуждаются въ обновленїи и исправленїи; то будемъ поклоняться пречистому образу всеблагаго Творца Господа и просить у Него прощенїя прегрѣшенїй нашихъ. Ты, Господи, обладающій живыми и мертвыми, чудесно изобразилъ нѣкогда на убрусѣ всесвѣтлый ликъ Твой для болящаго въ Едесѣ Авгаря. Обнови и въ насъ, болящихъ душею и тѣломъ, помраченный грѣхами нашими Твой образъ, чтобы и мы, подобно Авгарю, исцѣлѣли отъ всѣхъ недуговъ и прославляли всесвятое имя Твое до послѣдняго нашего смертнаго успенїя. Аминь.

6. С Л О В О

въ Мценской градской Воскресенской церкви, 18 Августа 1873 года.

Въ терпѣнїи вашемъ стяжите души ваша (Лук. 21, 19).

Терпѣнїе есть добродѣтель общеизвѣстная и уважаемая повсюду. Ее знали язычники и почитали для всѣхъ необходимою.

У іудеевъ осталась цѣлая книга Іова, служащая примѣромъ для терпѣнія. Въ мѣрѣ христіанскомъ терпѣніе возвысилось до того, что оно почитается необходимымъ для спасенія и вѣчнаго блаженства. Гдѣ же можемъ научиться мы терпѣнію?

Терпѣнію учить самъ Спаситель. Кто болѣе терпѣлъ на землѣ, какъ не Христосъ Спаситель нашъ. Во всю жизнь земную отъ Вифлеема до Голгофы Онъ не имѣлъ гдѣ главы поклонити. Его преслѣдуютъ на каждомъ шагу, какъ преступника и нарушителя законовъ. Противъ Него вооружаются на сонмищахъ и соборищахъ. На Него придумываютъ различныя клеветы и осужденія. И Онъ переноситъ все это равнодушно, безъ всякаго преткостіа. Спасителя подвергаютъ биченіямъ, заушеніямъ и поруганіямъ. Его ударяютъ по ланитамъ, заключаютъ въ темницу и привязываютъ къ столбу. Наконецъ осуждаютъ Его на смертную поносную казнь и пригвождаютъ ко кресту вмѣстѣ съ разбойниками. И Онъ остается предъ мучителями безгласнымъ, отъ какъ Авдѣцъ заколенный, молится даже за враговъ и убійцъ, чтобы Господь простилъ ихъ согрѣшенія. Слава долготерпѣнію Твоему, Господи! Научи и вразуми насъ переносить всѣ земныя скорби и напасти, которыя переносилъ Ты до конца жизни! И Утверди крестомъ Твоимъ нашу слабую волю на путяхъ Правды Твоей!

Терпѣнію учить насъ Матерь Божія. Не смотря на всю высоту совершенствъ Ея предъ Богомъ и предъ людьми, Она много скорбей испытала во время жизни Своей и во всемъ сострадала возлюбленному Сыну Своему. При самомъ рожденіи Сына, Она не находитъ мѣста въ городѣ и жилищѣ и должна укрываться въ вертепѣ. А по рожденіи, Она должна была оставить Вифлеемъ и бѣжать во Египетъ. Вспомните, сколько скорбей и озлобленій Она должна была перенести, когда видѣла возстанія старѣйшинъ Іудейскихъ на Сына Ея, когда слышала несправедныя совѣщанія и злохуленія на Него? Какою невыносимою скорбію

поражено было Ея Материнское сердце, когда смотрѣла Она на тѣ истязанія, которыя подвергали Сына Ея, на тѣ осужденія и мученія, которымъ предавали Его безвинно. А что сказать о крестной казни, которая совершалась надъ Иисусомъ Христомъ предъ глазами Ея Матери? Болѣе этихъ скорбей и горестей нельзя представить для Матери, любящей Сына и знавшей всю Его невинность. И всѣ эти горчченія и скорби Матерь Божія переносила до самаго успенія Своего, съ надеждою на Бога милующаго и оправдывающаго. Учитесь оу Богоматери терпѣнью, особенно матери, оплакивающія дѣтей. Смотрите на Матерь Божію при крестѣ Сына Своего и покрывайте этою невыносимою скорбію всѣ печали и скорби ваши при разлученіи вашемъ съ дѣтьми, отнимаемыми смертію.

Терпѣнью учать насъ всѣ святые ветхаго и новаго заѣта. Миръ сей исполненъ горестей и скорбей. Особенно бѣдствія сіи постигаютъ людей благочестивыхъ. Рѣдкіе изъ нихъ пользуются земнымъ богатствомъ, почетомъ и славою. А большая часть проводятъ жизнь въ бѣдности и невѣстности, въ скорбяхъ, лишеніяхъ и гоненіяхъ. На нихъ возстаетъ миръ, какъ на своихъ враговъ, сущихъ не отъ міра по своимъ мыслямъ и желаніямъ. Здѣсь-то скрывается источникъ и основаніе тѣхъ гоненій, коимъ подвергаются въ жизни сей люди благочестивые. Съ одной стороны зависть и ненависть, а съ другой нерасположеніе къ нимъ, какъ удаляющимся отъ міра и его союзниковъ, возбуждали противъ нихъ безчисленные гоненія и преслѣдованія. Особенный родъ гоненій воздвигнуть былъ противъ христіанъ первенствующей церкви. Изыскивали противъ нихъ, какъ враговъ общаго спокойствія, всевозможныя истязанія и мученія. И огонь и мечъ, и иждъ, и темница и другія орудія приводили къ мученической смерти невинныхъ христіанъ. Среди этихъ гоненій положили жизнь свою за Христа ублажаемые нынѣ церковію мученики Флоръ и Лавръ. Будучи братьями и близнецами, они исповѣдывали свя-

тую Троицу предъ гонителемъ Ликиніемъ и оставались твердыми въ вѣрѣ до самой страдальческой кончины въ глубокомъ кладязѣ. Терпѣніе ихъ преодолѣло всѣ истязанія мучителей и заслужило славу у современниковъ и потомковъ. Особенно удивительно было терпѣніе мучениковъ потому, что они страдали безъ всякой вины, за одну вѣру Христову и съ одною надеждою на будущаго Судію живыхъ и мертвыхъ.

Но если терпѣніе мучениковъ недоступно для насъ, то можемъ научиться терпѣнію у подобныхъ намъ. Возпросите отцевъ вашихъ, и они скажутъ, что терпѣніе необходимо для всѣхъ по случаю измѣняющагося земнаго счастья и по случаю постигающихъ насъ неожиданно бѣдъ и напастей. Пока находимся въ счастьи и довольствѣ, должны запасаться и ограждать себя терпѣніемъ, чтобы послѣ не ослабѣть духомъ и не пасть подъ ударами судьбы. Самыя обстоятельства жизни нашей учатъ насъ также терпѣнію. Для всякаго возраста и для всякаго состоянія открываются различныя нужды. А сколько съ каждымъ изъ насъ бываетъ неприятностей и огорченій отъ своихъ и отъ чужихъ! Всѣ эти нужды и скорби должны вразумлять и научать насъ терпѣнію.

Вотъ сколько учителей, наставляющихъ насъ подвигу терпѣнія. Не смотря на облегающій насъ облакъ свидѣтелей, мы мало успѣваемъ въ терпѣніи. Причина этому заключается въ недостаткахъ вѣры нашей въ Промыслъ и въ будущую жизнь. Если бы мы твердо были увѣрены, что все совершается по волѣ Божіей, все устрояющей ко спасенію; то не допустили бы явиться въ насъ малодушію и отчаянію. Только люди, забывающіе о Промыслѣ, готовы бывать роптать на правосудіе Божіе. Какъ будто мы знаемъ всѣ суды Божіи и можемъ начертывать планы для премудраго Господа! Какъ будто мы лучше вѣдаемъ себя и жизнь свою, нежели создавшій насъ Творецъ и Промыслитель нашъ! Какъ будто *зданіе* можетъ противиться *Создающему* оное,

или брѣніе можетъ указывать скудельнику своему (Рим. 9, 20. 21)! Такое сопротивленіе и невѣрное сужденіе зависятъ преимущественно отъ того, что люди судьбу свою измѣряютъ одною настоящею жизнію. Но кромѣ этой временной жизни, какъ извѣстно, есть другая жизнь безконечная, въ которой должно уравниваться все кажущееся неравнымъ, въ которой все непримиримое должно примириться навсегда. Присоедините къ этому то, что люди, при несчастіяхъ своихъ, смотрятъ только на скорби, но забываютъ о грѣхахъ своихъ. Въ такомъ самообольщеніи многіе готовы считать себя мучениками и крестоносцами; тогда какъ мученіе ихъ болѣею частію есть слѣдствіе явныхъ или тайныхъ преступленій. Такіе самовольные страдальцы недостойны наименованія крестоносцевъ, и самое наименованіе крестовъ ими весьма часто злоупотребляется, такъ что кресты ихъ вымышляются ими самими и прилагаются къ тому, что вовсе не заслуживаетъ наименованія креста, спасительнаго для всѣхъ людей. Остается обратиться къ новому просвѣщенію, не придумавъ для оно новыхъ средствъ къ снисканію добродѣтели терпѣнія? Можно бы ожидать отъ новаго образованія успѣховъ для подвига терпѣнія чрезъ указанія новыхъ занятій и новыхъ примѣровъ, если бы оно было въ союзѣ съ вѣрою, лучшею спутницею въ жизни сей. Между тѣмъ, къ несчастію, настоящее просвѣщеніе отворяетъ молодому поколѣнію двери къ малодушію, сомнѣнію и невѣрію. Посмотрите же на плоды невѣрія, идущаго вмѣстѣ съ новымъ просвѣщеніемъ. Правда, и отъ невѣрія бываютъ не рѣдко мученики и страдальцы, только этихъ лжемучениковъ вѣрнѣе назвать самомучениками, прекращающими свою жизнь самоубійствомъ. И нынѣ, въ кругу молодого поколѣнія, употребляются мечъ, ядъ, петля и огнестрѣльное оружіе, только не для мученій за вѣру, а для прекращенія своей собственной жизни. Жалкое извращеніе вѣры отъ невѣрія! Нынѣ приходится слышать или читать горькія

и плачевныя извѣстія о томъ, что юношѣ или дѣвицѣ паскучила прекращенная ими жизнь, въ 17 или 18 лѣтъ. При такихъ извѣстіяхъ нельзя не воздыхать о плодахъ невѣрія и лжеученія. Для того ли Господь далъ намъ жизнь, чтобы прекращать ее въ цвѣтѣ лѣтъ по своему безумному произволу? Для того ли Онъ вложилъ въ насъ любовь къ себѣ и къ другимъ съ чувствомъ самосохраненія, чтобы идти на переکورъ уставамъ самой природы разумной и животной? Для того ли распространяется про-свѣщеніе, чтобы выходящимъ изъ него невѣріемъ ослѣплять и затемнять душевныя очи наши? Берегитесь этаго невѣрія, под-держиваемаго выдуманными его клеветами, и оберегайте отъ онаго дѣтей вашихъ. Эта язва опаснѣе всякой другой язвы. Она является скрытно, подъ именами даже уважаемыхъ нынѣ прогресса и цивилизаціи, а между тѣмъ убиваетъ и душу и тѣло въ гееннѣ огненной.

Господи Иисусе Христе, охраняющій храмъ сей, посвящен-ный Твоему пресвятому имени! Ты воскрешалъ другихъ и воскре-силъ Себя Самаго изъ мертвыхъ. Воскреси и обнови души наши отъ всякаго неподобнаго сомнѣнія и невѣрія, чтобы мы во свѣтѣ лица Твоего зрѣли истинную славу и назначеніе наше. Если же угодно всеблагой десницѣ Твоей испытать нашу вѣру, какъ испытывалъ вѣру мучениковъ; то огради насъ Твоею Божествен-ною силою, чтобы мы безъ преткновенія совершали указанный Тобою путь спасенія молитвами пресвятыя Богородицы и про-славляемыхъ нынѣ угодниковъ Твоихъ Флора и Лавра. Аминь.

Историческіе очерки города Орла.

(Продолженіе).

XI. Учрежденіе Орловской епархіи и новыя церкви въ городѣ Орлѣ.

Учрежденіе Орловской Епархіи.—Орловскіе Архипастыри, имѣвшіе пребываніе въ г. Сѣвскѣ.—Перенесеніе Архіерейской катедры изъ Сѣвска въ Орелъ.—Послѣдующіе Архипастыри.—Новыя церкви: Борисоглбскій соборъ, придворная церковь графа Каменскаго, Петропавловскій соборъ, Свято-Троицкій соборъ, Рождественская церковь и дѣвичій монастырь, церковь во имя Св. Александра Невскаго.—Происшествіе на Кромской площади 1794 года.

Въ первое время Орловская губернія распадалась въ церковномъ отношеніи между тремя епархіями—Сѣвскою, Воронежскою и Крутицкою. Между тѣмъ, когда большая часть новоучрежденныхъ губерній Россійской Имперіи была уже открыта, въ 1788 году Мая 6-го дня послѣдовалъ Именной указъ—приводить раздѣленіе епархій Россійской церкви въ сообразность съ новымъ раздѣленіемъ губерній Россійской Имперіи. На этомъ основаніи Св. Синодъ, указомъ отъ 17 Мая того же года, между прочимъ, Сѣвскую епархію, которая доселѣ считалась Московскимъ викариатствомъ, открылъ самостоятельную и обратилъ въ составъ ея все монастыри и церкви, находившіеся въ предѣлахъ Орловскаго намѣстничества. Такимъ образомъ въ составъ учрежденной теперь Орловской епархіи вошли слѣдующіе города съ ихъ уѣздами: 1) изъ епархіи Сѣвской: Сѣвскъ, Трубчевскъ, Брянскъ, Карачевъ, Дмитровскъ, Кромы, Деншинъ, Мценскъ и Орелъ; 2) изъ Воронежской: Елецъ, Ливны и Малоархангельскъ; 3) изъ Крутицкой—Болховъ. Всѣхъ церквей въ Орловской епархіи считалось сперва 819 (1). Въ частности, въ составъ ея были

(1) Орловская епархія составилаь, главнымъ образомъ, изъ Сѣвской епархіи, которая при этомъ была раздѣлена между Орловскою и Вѣлгородскою епархіями; кромѣ того отъ Сѣвской епархіи отошло: въ Калужской епархіи 13 церквей и въ Смоленской 24 церкви.

отчислены: изъ Сѣвской епархіи 560 церквей, изъ Воронежской 196 церквей и изъ Крутицкой 63 церкви. Орловскимъ Архипастырямъ предоставленъ былъ титулъ „Орловскихъ и Сѣвскихъ,“ — *Орловскихъ*, по главному городу губерніи, которой обязана была своимъ учрежденіемъ епархія, а *Сѣвскихъ* — по уваженію къ бывшей здѣсь каедрѣ Сѣвскихъ Архидіаконовъ. Мѣстопробываніе же Орловскимъ Архипастырямъ вѣчно имѣть „впредь до особаго распоряженія въ городѣ Сѣвскѣ“ (1), т. е. въ Сѣвскомъ Спасскомъ монастырѣ, гдѣ находились уже въ готовности всѣ необходимыя помѣщенія для Архидіаконскаго дома, и гдѣ, кромѣ того, существовали семинарія и консисторія, которыя переносить въ Орель, на первыхъ порахъ, было трудно и, по недостатку средствъ, не возможно.

Изъ Орловскихъ Архипастырей имѣли постоянное пребываніе въ г. Сѣвскѣ Епископы — *Аполлосъ* и *Досифей*.

1. Епископъ Аполлосъ, по фамилии Байбаковъ, былъ родомъ изъ Малороссіи (родился въ 1745 г.). Получивъ высшее образованіе въ Московской Духовной Академіи и Московскомъ Университетѣ, онъ былъ опредѣленъ учителемъ поэзіи и риторики въ Московской Академіи, гдѣ, въ 1774 году, принялъ монашество; потомъ, съ 1776 года, онъ занималъ должность ректора и учителя Богословія въ Семинаріи Троицко-Сергіевой Лавры, а съ 1783 года — должность ректора и учителя Богословія въ Московской Академіи. Отсюда онъ вызванъ былъ въ С. — Петербургъ на чреду священнослуженія, по исправленіи которой переведенъ въ настоятели Воскресенскаго монастыря, называемаго Новымъ Іерусалимомъ. Въ слѣдъ за тѣмъ, когда учреждена была Орловская епархія, онъ удостоился избранія на нее и хиротонисанъ во Епископа Орловскаго и Сѣвскаго — 5 Іюня 1788 года. По отзывамъ современниковъ, Пресвященный Аполлосъ

(1) Указъ Святѣйшаго Синода отъ 17 Мая 1788 года.

былъ чѣловѣкъ большаго ума, живаго характера и энергическаго обращенія съ подчиненными. (26 Октября 1798 года онъ былъ переведенъ въ Архангельскъ, а гдѣ съ 1799 года именовался Архангельскимъ и Холмогорскимъ. Скончался онъ въ 1801 году Мая 14 дня на 55 году отъ рожденія, и погребенъ въ Холмогорскомъ соборѣ (1).
II. Епископъ Досифей, рѣвы мѣръ Дорожей Григорьевичъ Ильинъ — Протоиерей, воспитывался въ Крутицкой Духовной Семинаріи. По окончаніи Семинаріи онъ поступилъ на службу въ ново-открытую Сѣвскую Семинарію, от гдѣ съ 1778 года (сентября 12 дня) былъ первымъ по времени поступленія учителемъ, съ 1779 года (Апрѣля 13 дня) первымъ префектомъ Семинаріи, съ 1780 года, по принятіи монашества, соединялъ должность настоятеля Путивльскаго Молчанскаго монастыря, въ санѣ Игумена, и наконецъ, съ 8-го Декабря того же года — первымъ ректоромъ семинаріи, въ каковой должности и оставался до 1783 года. Въ 1795 году Марта 25 онъ изъ Архимандритовъ Антоніевскихъ хиротонисанъ во Епископа Старорусскаго, Викарія Новгородскаго. Отсюда, въ 1798 году Октября 26 дня, онъ былъ переведенъ на Орловскую кафедру. Тѣ, которые знали его здѣсь, отзывались о немъ съ особенною похвалою и любовью; онъ былъ статнаго сложенія, красивъ и держалъ себя съ непринужденнымъ достоинствомъ. Въ 1817 году Юля 4-го дня, по собственному прошенію „за старостію и болѣзнями,“ онъ былъ уволенъ отъ управленія епархіею на покой въ Трубчевскій Николаевскій монастырь, съ управленіемъ этого монастыря (2). Здѣсь онъ прожилъ еще десять лѣтъ, скончался 6-го

(1) Словарь Историческій, том. I, стр. 43.
(2) Этотъ монастырь основанъ въ XVI в. княземъ Трубецкимъ, при заключеніи мира съ Поляками, въ селѣ Святковѣ. При царѣ Михайлѣ Феодоровичѣ онъ былъ уступленъ Литвѣ и Польшѣ, а по возвращеніи отъ Литвы подаренъ царемъ Алексѣемъ Михайловичемъ князю Алексѣю

Воронежской
имъ Архи-
Сѣвскихъ,
ой обязана
ю уваженію
Иѣстопробы-
„впредь до
Сѣвскомъ
вности въ
гдѣ, кромѣ
и переносить
недостатку
еи пребыва-
до 1881
былъ родомъ
сшее образо-
омъ Универ-
иторики въ
монашество;
ора и учи-
авры, а съ
яетъ Мос-
С. — Петер-
горой пере-
называемаго
еждена бы-
еи и хиро-
юня, 1788
Аполдосъ

Юня 1827 года и погребенъ въ соборной монастырской церкви въ трапезѣ, на правой сторонѣ (1).
 Пребываніе Орловскихъ Архіереевъ въ городѣ Сѣвскѣ, какъ пограничномъ въ епархіи, представляло немалыя неудобства въ управленіи епархіею. Поэтому, въ 1819 году, Орловской кафедрѣ вѣльно было находиться отселѣ въ городѣ Орлѣ, какъ главномъ городѣ губерніи и срединномъ пунктѣ въ епархіи, а для пребыванія Архіереевъ положено учредить домъ въ третьеклассномъ Успенскомъ монастырѣ, штатъ котораго, по упраздненіи самаго монастыря, тогда же переведенъ былъ въ Мценскій Петропавловскій монастырь. Это распоряженіе послѣдовало при Преосвященномъ Іонѣ и по его собственному желанію. Преосвященный Іона состоялъ прежде придворнымъ священникомъ и лично былъ извѣстенъ Государю Императору. Разказываютъ, — когда блаженной памяти Государь Императоръ Александръ Павловичъ, проѣздомъ, былъ въ Орлѣ и принималъ Преосвященнаго съ градскимъ духовенствомъ; то, обратившись къ Преосвященному Іонѣ, сказалъ: „А, вы здѣсь, Отецъ Иванъ?“ Какъ же вамъ живется въ Орлѣ?“ Преосвященный доложилъ, что онъ имѣетъ жительство не въ Орлѣ, а въ Сѣвскѣ, за городомъ. Разговоръ продолжался во все то время, пока Государь принималъ благословеніе отъ духовенства. Отъ чего-жъ вы, Отецъ Иванъ, не живете въ Орлѣ? Развѣ здѣсь нѣтъ монастырей?“ На это Преосвященный отвѣтилъ, что въ Орлѣ монастырей дѣйствительно нѣтъ, а есть только „монастыришки!“ Послѣ этого онъ увелъ

Никитичу Трубецкому. Онъ былъ укрѣпленъ высокимъ землянымъ валомъ. Въ 1680 г. онъ былъ приписанъ къ Киево-Печерской Лаврѣ „для убѣжища соборныхъ ея старцевъ отъ Татаръ,“ въ вѣдѣніи которой находился до 1786 года, а въ этомъ году причисленъ къ Сѣвской епархіи. Въ 1804 году здѣсь учреждена Архимандрія.
 (1) Свѣдѣнія о Преосвященномъ Деснозѣ заимствованы изъ дѣлъ Консисторскаго архива.

былъ Государемъ во внутренніе покои Дворца и утѣшенъ повелѣніемъ о немедленномъ отпускѣ ста тысячъ рублей ассигнаціями изъ государственнаго казначейства на устройство Архіерейскаго дома въ городѣ Орлѣ. На эти-то средства и устроены въ Орлѣ Архіерейскій домъ съ домовою при немъ церковью, которые были вполнѣ отдѣланы и расширены уже при преемникѣ Ионы — Преосвященномъ Гавріилѣ (1). Въ слѣдъ за тѣмъ переведены были изъ Сѣвска — семинарія и консисторія. Последняя помѣщалась на томъ же мѣстѣ, гдѣ и теперь; только зданіе это состояло изъ одного этажа съ подваломъ и было тѣсно, темно и грязно. Впослѣдствіи, при Преосвященномъ Смарагдѣ, выстроено было вышнее зданіе духовной консисторіи.

По перенесеніи кафедры Орловскихъ Архипастырей изъ Сѣвска въ Орель, здѣсь преемственно святительствоваали:

III. Епископъ Иона, по фамиліи Шавинскій. Онъ былъ хиротонисанъ въ Орловскаго и Сѣвскаго Епископа изъ Архимандритовъ Московскаго Воскресенскаго монастыря 22 Іюля 1817 года и управлялъ Орловскою епархією до 17 Іюля 1821 года. Отсюда онъ переведенъ въ Тверь Архіепископомъ, а изъ Твери, въ 1826 году Ноября 6 дня, — въ Казань, гдѣ и скончался.

IV. Епископъ Гавріиль, по фамиліи Розановъ. До посвященія своего на Орловскую кафедру онъ былъ Архимандритомъ Ярославскаго Толгскаго монастыря; хиротонисанъ во Епископа въ

(1) Преосвященные Иона и Гавріиль на лѣто, обыкновенно, уѣзжали въ Сѣвскій Архіерейскій домъ, гдѣ у нихъ были прекрасныя рожи и сады, а при Преосвященномъ Аполлосѣ имѣлся даже въ саду звѣринецъ. Въ зимнее же время они жили въ Орлѣ и помѣщались, пока отстроены были настоящій домъ, въ келіяхъ монастырскаго каменнаго корпуса, что на самомъ углу, подлѣ Петропавловской церкви, къ рѣкѣ Окѣ. Разказываютъ, что Преосвященный Гавріиль, всякій разъ по возвращеніи изъ Сѣвска, или когда испытывались имъ какія-нибудь неудобства жизни въ Орлѣ, говаривалъ: „эхъ! это все надѣлалъ мифъ Иона!“

1821 году Сентября 18 дня, управлялъ Орловскою епархіею до половины 1828 года. Отсюда Преосвященный Гавриилъ переведенъ на Екатеринославскую епархію съ титуломъ Екатеринославскаго, Херсонскаго и Таврическаго.

V. Епископъ Никодимъ, хиротонисанный въ санъ Епископа Орловскаго и Сѣвскаго изъ Архимандритовъ Московскаго Боголюбленскаго монастыря, управлялъ Орловскою епархіею съ 1828 года по день своей кончины 30 Декабря 1839 года, и погребенъ въ Успенской церкви, при Архіерейскомъ домѣ.

VI. Архіепископъ Иннокентій, переведенный изъ Каменецъ-Подольска и скончавшійся на пути въ Орель въ городѣ Нѣжинѣ, Черниговской епархіи, гдѣ и погребенъ въ главной монастырской церкви.

VII. Епископъ Евлампій, управлявшій Орловскою епархіею съ 1840 года по 22 Ноября 1844 года. Отсюда онъ переведенъ въ Вологду.

VIII. Архіепископъ Смарагда, переведенный въ Орель изъ Астрахани и управлявшій Орловскою епархіею до половины 1858 года. Отсюда онъ переведенъ въ Рязань, гдѣ скончался и погребенъ.

IX. Епископъ Поликарпъ, въ мѣрѣ Θεодосій, былъ сынъ священника Гоанна Радкевича; родился въ 1798 году Августа 14 въ Русскихъ Фольваркахъ Подольской епархіи. По окончаніи курса наукъ въ Подольской Семинаріи, онъ поступилъ въ Кіевскую Духовную Академію, гдѣ, въ 1823 году, окончилъ курсъ со степенью старшаго кандидата и съ правомъ полученія степени магистра по выслугѣ одного года, въ каковой степени магистра и утвержденъ 1827 года Февраля 1. По окончаніи Академическаго курса, Преосвященный Поликарпъ началъ учебную свою службу въ Волынской Семинаріи, гдѣ и постриженъ въ монашество 1824 года Февраля 24; въ этомъ же году онъ былъ переведенъ въ Оренбургскую Семинарію. Здѣсь онъ руко-

положенъ въ іеродіакона (1825 г. Января 18) и потомъ во іеромонаха (Ноября 21); въ слѣдующемъ году онъ сдѣланъ инспекторомъ Семинаріи и, спустя годъ, награжденъ набедрникомъ. Въ этихъ двухъ семинаріяхъ онъ преподавалъ философію, церковную исторію, греческій и еврейскій языки. Въ 1829 г. Іюля 15 онъ былъ переведенъ на должность ректора въ Могилевскую Семинарію, и 25 Августа того же года посвященъ въ санъ Архимандрита, при чемъ сдѣланъ былъ и настоятелемъ Могилево-Братскаго монастыря. Отсюда, въ 1836 году Марта 19 переведенъ на ту же должность въ Смоленскую Семинарію, гдѣ онъ оставался до 24 Января 1842 г. Вызванный затѣмъ на чреду священнослуженія въ С. — Петербургъ, онъ пожелалъ видѣть святыя мѣста на Востокѣ и потому опредѣленъ настоятелемъ Россійско-посольской церкви въ королевствѣ Греческомъ — 1843 г. Января 2. По возвращеніи въ Россію, онъ, согласно его прошенію, опредѣленъ настоятелемъ Нѣжинскаго второкласснаго монастыря 1850 г. Марта 8; въ томъ же году переведенъ на жительство въ Бакчисарайскій Успенскій скитъ, гдѣ 15 Ноября 1850 г. съ 1 по 14 Апр. 1853 г. управлялъ какъ скитомъ, такъ и подчиненными ему киновіями. Затѣмъ Высочайше повелѣно ему быть Викаріемъ Херсонской епархіи, съ титуломъ Епископа Одесскаго, хиротонисанъ въ Епископа въ г. Одессѣ 1853 г. Іюля 5. Отсюда онъ былъ переведенъ на Орловскую кафедру, которую и занималъ по день своей кончины — съ 15 Іюля 1858 г. по 22 Августа 1867 г. Скончался во второмъ часу утра и погребенъ, 27 Августа, въ Успенской церкви, что при Архіерейскомъ домѣ, за правымъ клиросомъ. Погребеніе его совершалъ Преосвященный Никандръ, Епископъ Тульскій и Бѣлевскій (1).

(1) Преосвящ. Поликарпъ имѣлъ слѣдующіе знаки отличія: Св. Анну 2 степени (1834 г.), Св. Владиміра 3 степени (1848 г.) и Св. Анну 1 степени (1856 г.). См. описаніе жизни Преосвящ. Поликарпа, составленное Протоіереемъ П. Полидоровымъ.

Х. Преосвященнѣйшій Макарій, Епископъ Орловскій и Сѣв-скій и Кавалеръ Св. Анны 1 степени, прибывшій на Орловскую паству 6 Октября 1867 года изъ Викаріевъ Нижегородскихъ.

Съ учрежденіемъ въ Орлѣ губерніи и епархіи почти всѣ древнія его церкви были перестроены и замѣнены новыми, болѣе обширными и красивыми. О большей части изъ нихъ мы уже упоминали. Теперь скажемъ о соборныхъ и нѣкоторыхъ другихъ церквахъ.

По разобраніи стараго Рождественскаго собора въ городѣ Орлѣ долгое время не было собора; а потому, когда происходили въ Орлѣ выборы судей или праздновались викторіи, то Орловское духовенство, во главѣ котораго былъ Игуменъ Успенскаго монастыря, собиралось для соборнаго богослуженія или въ Бого-явленской, или въ Борисоглѣбской, или какой-нибудь другой церкви, гдѣ имѣлъ присутствовать генераль-губернаторъ съ прочими чинами (1). Впрочемъ, согласно заявленію Орловскаго областного общества, Борисоглѣбская церковь уже съ 1786 г., по близости къ ней присутственныхъ мѣстъ, считалась за соборную, къ которой отошли и всѣ внутреннія принадлежности бывшаго Рождественскаго собора. Это была маленькая и холодная церковь съ деревянною колокольней. Въ 1817 году, на сумму собранную отъ добродѣтелей, въ количествѣ 4220 р. ассигн., при Борисоглѣбской церкви, съ южной ея стороны, устроенъ былъ теплый придѣлъ, который въ память прежняго собора посвященъ имени Рождества Пресвятыя Богородицы. Въ 1833 г. разрѣшено было устроить такой же придѣлъ во имя Св. Николая Чудотворца съ сѣверной стороны; при чемъ, для соблюденія симметріи, расширенъ былъ и самый алтарь. Когда, на слѣдующій годъ по освященіи собора, страшный пожаръ 21 Юля 1841 года сдѣлалъ изъ него печальный остовъ, то стара-

(1) Предложеніе Преосвященнаго Аполлоса Орловскому Дѣл. Правленію отъ 17 Нояб. 1796 г. Правленіе это помѣщалось въ Успенскомъ монастырѣ.

ніемъ бывшаго церковнаго старосты, купца Максима Кулабухова, оны были возобновлены и освящены 8 Ноября 1841 года. Все, что есть драгоценнѣйшаго изъ внутреннихъ принадлежностей Борисоглѣбскаго собора, перешло къ нему изъ придворной церкви графа Каменскаго. Придворная церковь графа Каменскаго находилась на мѣстѣ нынѣшней Военной-Бахтина Гимназіи. Она построена была по просьбѣ прихожанки Борисоглѣбскаго собора, Двора Ихъ Императорскихъ Величествъ статсъ-дамы и ордена Св. Екатерины кавалерственной дамы, графини Анны Павловны Каменской, и въ 1814 году Октября 4 дня Орловскимъ протоіереемъ Иаковомъ Орловымъ освящена во имя Св. Великомученика Георгія. Церковь эта существовала всего двадцать лѣтъ. Въ 1833 году священникъ домовоі церкви графа Сергѣя Михайловича Каменскаго Василій Постниковъ донесъ Преосвященному Никодиму, что означенная церковь уже въ ветхости и готова къ паденію. По освидѣтельствованіи ея протоіереемъ Орловымъ, она была упразднена, а имущество ея, отличавшееся богатствомъ и изяществомъ, по желанію графа Каменскаго, передано въ Борисоглѣбскій соборъ. Изъ достопримѣчательностей ея особенно заслуживаютъ упоминанія: *образъ* Воскресенія Христова на горнемъ мѣстѣ въ алтарѣ, писанный на холстѣ въ огромномъ размѣрѣ и стоившій Каменскому, какъ говоритъ преданіе, 10,000 рублей ассигнаціями; *иконостасъ* въ придѣлѣ Святителя и Чудотворца Николая; также разныя серебряныя принадлежности, какъ-то: сосуды, паникадила предъ мѣстными иконами, водосвятная чаша, приборъ для благословенія хлѣбовъ, три блюда антидорныхъ и проч., на сумму, какъ значится въ описи, 10,000 рублей (1).

(1) См. въ Орлов. Епарх. Вѣдом. за 1866 г. статью: о Борисоглѣбскомъ соборѣ.

Въ 1797 году Апрѣля 15, когда въ Москвѣ совершалось коронаваніе Императора Павла Петровича, въ городѣ Орлѣ происходило заложение собора во имя Павла Исповѣдника, Патріарха Цареградскаго, память котораго празднуется Церковію 6-го Ноября (1). Заложение совершалъ Преосвященный Аполлосъ въ присутствіи всѣхъ чиновъ и Орловскаго дворянства, на средства котораго и предпринята была эта постройка. Къ 1841 году Павловскій соборъ былъ наконецъ оконченъ, и 6-го Декабря освященъ Преосвященнымъ Евлампіемъ. Въ послѣдствіи онъ былъ переименованъ въ Петропавловскій. Но не прошло и десяти лѣтъ, какъ въ немъ показались трещины; почему онъ при Преосвященномъ Смарагдѣ, былъ запечатанъ. По исправленіи его, здѣсь совершается соборное богослуженіе лѣтомъ, а въ Борисоглѣбскомъ — зимою (2).

Между тѣмъ, по запечатаніи Петропавловскаго собора, соборное богослуженіе совершалось, по прежнему, въ Борисоглѣбскомъ соборѣ. Преосвященный Смарагдъ, находя этотъ послѣдній тѣснымъ и неудобнымъ, и съ другой стороны, не полагаясь на прочное возобновленіе большаго собора, рѣшился построить новый соборъ при Архіерейскомъ домѣ. Въ своемъ представленіи Святейшему Синоду, онъ высказывалъ еще и то основаніе, что имѣющіяся при Архіерейскомъ домѣ церкви малы и не удовлетворяютъ усердію жителей посѣщать Архіерейское служеніе. Уже исходатайствовано было разрѣшеніе на постройку, какъ Преосвященный

(1) День востества Государя Павла Петровича на Всероссийскій престолъ.

(2) По случаю долговременной постройки этого собора, а потомъ продолжительной его перестройки, многие, особенно въ средѣ старообрядцевъ, стали поговаривать, что всѣ невзгоды собора зависятъ отъ того, что онъ началъ созидаваться алтаремъ не прямо на востокъ, и что, будь то бы, онъ никогда не придетъ къ окончанію, пока алтарь его будетъ оставаться въ прежнемъ направленіи.

священный Смарагдъ получилъ переводъ изъ Орла въ Рязань. Пресвященный Поликарпъ, наслѣдовавъ отъ своего предшественника планъ этой церкви, рѣшился исполнить его на средства епархіи и добровольныя пожертванія, которымъ самъ показалъ щедрый примѣръ. Мѣсто подь церковь отведено было въ саду, который былъ насаженъ при Пресвященномъ Смарагдѣ извѣстнымъ садовникомъ Петромъ Сергѣевичемъ Шушпановымъ (1). Заложене ея во имя Святой Троицы совершено въ Маѣ 1860 года. Въ настоящее время, при Пресвященномъ Макаріѣ, она уже совершенно окончена со внѣ и заказанъ иконостасъ въ 25,000 рублей. Вобщемъ же вся постройка и отдѣлка ея будутъ стоить около 200,000 рубл.

Еще раньше заложена Петропавловская собора началось дѣло о построеніи въ за-оцкой части на Курской площади каменнымъ зданіемъ церкви во имя Рождества Христова съ придѣломъ Благовѣщенія. Въ 1793 году Декабря 16 дня, обыватели этой мѣстности—Авраамъ Тихоновичъ Зикеевъ, Тимофей Завичъ Зикеевъ, Петръ Фил. Сельчуковъ и Петръ Ивановичъ Смирновъ подали прошеніе Пресвященному Аполлосу, въ которомъ, изъясняя, что дома ихъ находятся въ дальнемъ разстояніи отъ приходской ихъ Ахтырской церкви, просили дозволить имъ построить новую церковь. Въ это время (съ 23 Сент. 1786 г.) Ахтырская церковь изъ кладбищенской сдѣлана уже была приходскою и при ней значилось приходскихъ дворовъ 299. Поэтому къ Рождественской церкви предположено отдѣлить отъ 72 до 104 купеческихъ и посадскихъ дворовъ. 29 Апрѣля 1798

(1) Вопросъ о мѣстѣ церкви рѣшенъ Пресвященнымъ въ соучастіи съ кафедральнымъ протоіереемъ Петромъ Полидоровымъ и экономомъ своего дома іеромонахомъ Флорентіемъ. Самъ же Пресвященный предполагалъ сперва строить эту церковь на площадкѣ, что противъ главнаго фаса Архіерейскаго дома.

года послѣдовало на постройку разрѣшеніе Св. Синода; но самая постройка не начиналась до 1800 года, когда 29 Мая, по просьбѣ купца Петра Фил. Сельчукова, въ помощь строителямъ выдана была отъ епархіальнаго начальства инурозапечатанная книга, для испрошенія по ней добротныхъ пожертвованій (¹). Въ 1804 году трапезная церковь была окончена постройкою и освящена, а главная церковь достраивалась постепенно. Къ Рождественской церкви отошла затѣмъ и Пятницкая слобода, бывшая дотолѣ приходомъ къ Преображенской церкви. Въ двадцатыхъ годахъ нынѣшняго столѣтія Рождественская церковь была расширена Федоромъ Степановичемъ Вязмитиновымъ (²). Впослѣдствіи къ ней переведенъ былъ Введенскій дѣвичій монастырь.

Орловскій Введенскій дѣвичій монастырь основанъ въ 1693 г. Сперва находился онъ при деревянной церкви Казанскія Пресвятыя Богородицы съ придѣломъ Св. Аѳанасія и Кирилла, Александрійскихъ Патріарховъ, и именовался Казанскимъ. Но скоро потомъ тщаніемъ и усердіемъ первой Игуменіи Евдокии съ сестрами и со вкладчиками начата строиться церковь каменная во имя Введенія Пресвятыя Богородицы съ придѣломъ Св. Аѳанасія и Кирилла Александрійскихъ, и изволеніемъ Божіимъ 1703 года совершился, благолѣніемъ украсился и освятися. Въ тридцатыхъ годахъ нынѣшняго столѣтія на этой церкви надстроено было второй этажъ и устроена церковь для лѣтняго богослуженія (³). Однако не долго красовался на этомъ мѣстѣ дѣвичій монастырь. Въ 1843 году Мая 31 монастырь погорѣлъ и уже

(¹) Изъ дѣлъ Архива Орлов. Д. Консисторіи.

(²) Купецъ Ѳ. С. Вязмитиновъ (по уличному—Вяземкинъ) жилъ въ Рождественскомъ приходѣ, въ 2-хъ этажномъ каменномъ домѣ, принадлежащемъ нынѣ Иноземцевымъ (Шлянинымъ), что на углу 1-й Курской, близъ желѣзной дороги.

(³) Планъ и фасадъ на эту надстройку проектированы 1 Ноября 1829 г., а рассмотрѣны строительнымъ комитетомъ 11 Юля 1830 г.

не былъ возобновленъ. Послѣ этого пожара Игуменія Еликонида (1) съ 60 сестрами переведена была на жительство въ кладбищенской Крестительской церкви, а прочія сестры размѣщены частію при Троицкой кладбищенской церкви въ богадѣльнѣ, частію близъ Воздвиженской церкви въ домъ Токарева; кромѣ того нѣсколько монахинь оставалось на жительство при погорѣломъ монастырѣ въ колокольнѣ.

Между тѣмъ дѣло о переведеніи Введенскаго монастыря къ Рождественской церкви продолжалось около десяти лѣтъ. Сами монахини желали возобновить свой монастырь на прежнемъ мѣстѣ, но епархіальное начальство не находило уже удобнымъ оставить этотъ монастырь на прежнемъ мѣстѣ—въ самомъ центрѣ города, и желало отвести для него мѣсто гдѣ-либо за городомъ. Первая мысль о водвореніи монастыря при Рождественской церкви принадлежитъ достопочтеннѣйшему Протоіерею Евѣимію Андреевичу Остромысленскому, который до поступления на должность законоучителя въ Кадетскомъ Корпусѣ былъ кафедральнымъ протоіереемъ. Рассказываютъ, что Государь Императоръ Николай Павловичъ, во время посѣщенія г. Орла, отвѣтилъ на просьбу монахинь указаніемъ на Рождественскую церковь и сказалъ: „тамъ вамъ жить!“ Такимъ образомъ, въ началѣ пятидесятыхъ годовъ началъ устроиваться двѣичій монастырь подлѣ Рождественской

Изъ контрактовъ по поводу постройки видно, что въ 1831 г. Октября 9 дня подряженъ мѣщанинъ Алексѣй Курдимовъ на поставку кирпича. Въ 1832 г. Апр. 28 д. подряженъ былъ штукатуръ за 675 р. Въ Сентябрѣ 1832 г. подряженъ былъ золотарь Тарибринъ устроить столарнымъ и рѣзнымъ искусствомъ иконостасъ съ позолотою его за 5200 р., а въ 1835 г. Мая 11 д. подѣлать рамы на св. иконы съ приличною покраскою и позолотою за 275 р.

(1) Еликонида Ивановна Воейкова была послѣднею настоятельницею въ Введенскомъ монастырѣ; предъ нею были Игуменія—Анфія и Серафима (Соковнина), особенно уважаемая за строгую подвижническую жизнь; она погребена на Троицкомъ кладбищѣ.

церкви съ переименованіемъ его въ Рождественскій. На этомъ мѣстѣ стояло прежде нѣсколько бѣдныхъ домиковъ, которые были снесены; ямы, оставшіяся здѣсь отъ древнихъ каменоломенъ, были засыпаны и сравнены; на мѣстѣ ихъ поставлено было нѣсколько келлій. Надъ всеѣмъ этимъ съ ранняго утра и до поздняго вечера трудилась Игуменія Еликонида; главными ея помощницами въ собираніи средствъ на устройство монастыря были монахини Мелетина и Мелетія, изъ коихъ первая заступила мѣсто Еликониды, а послѣдняя сдѣлана благочинною ⁽¹⁾. При Игуменьѣ Мелетинѣ монастырь обнесенъ каменною стѣною, а для исправленія приходскихъ требъ построена особая каменная церковь во имя Тихвинскія Пресвятая Богородицы. При преемницѣ ея, нынѣшней Игуменіи Амфилохіи, Рождественскій монастырь сдѣлался одною изъ благоустроеннѣйшихъ женскихъ обителей нашего отечества. Церковь женскаго монастыря сдѣлалась по своему благолѣпію первою во всемъ городѣ; при монастырѣ заведено училище для приходящихъ дѣвочекъ; устроена общая трапеза для монашествующихъ и гостинный дворъ для богомольцевъ ⁽²⁾.

Въ 1867 году на память чудеснаго спасенія жизни Государя Императора Александра Николаевича, 4-го Апрѣля 1864 года, въ городѣ Орлѣ на Ильинской площади построена небольшая каменная церковь во имя Св. Благовѣрнаго Князя Александра Невскаго. До этого же времени здѣсь находились небольшія деревянныя лавочки съ мелкимъ товаромъ, которыя при постройкѣ церкви снесены и выстроены вновь за церковью.

(1) Монахиня Мелетія, снискавъ себѣ покровительство въ Петербургѣ Новосильцевыхъ, много доставила монастырю средствъ по сбору въ то время, когда онъ особенно нуждался въ нихъ.

(2) Для гостиннаго двора послужилъ домъ бывшаго при Рождественскомъ монастырѣ священника Василія Юрьева, снесенный при проведеніи Орловско-Витебской желѣзной дороги и подаренный монастырю.

Кромѣ домовыхъ церквей, устроенныхъ при разныхъ учебныхъ заведеніяхъ, здѣсь можно упомянуть еще о маленькой каменной церкви при Архіерейскомъ домѣ, построенной надъ прахомъ жены бывшаго Орловскаго губернатора Аркадія Васильевича Кочубея (1830—1837). Кромѣ того, въ Орлѣ почти при каждой церкви имѣются часовни; древнѣйшія изъ нихъ тѣ, которыя находятся на углу, ведущему къ Архангельской церкви и за церковью⁽¹⁾. Въ 1794 году, въ ночь съ 1-го на 2-е Іюля, на Кромской площади явилась часовня, неизвѣстно кѣмъ, поставленная; она сдѣлана была изъ тесинъ, забранныхъ въ столбы, и поставлена близъ питейнаго дома. Въ часовнѣ на цепковой веревочкѣ повѣшенъ былъ небольшой литый осьмиконечный крестъ съ изображеніемъ распятія Христова; къ кресту приклеены воскомъ двѣ бумажки, изъ которыхъ на одной извѣщалось, что крестъ не освященъ и что его надо освятить и въ часовнѣ отслужить молебенъ, для чего положено 20 копѣекъ; а на второй бумажкѣ писалось, что часовня эта поставлена для двухъ праздниковъ. По этому случаю чуть не весь городъ пришелъ въ движеніе; многіе стали думать, что эта часовня нерукотворенная и хотѣли служить молебны. Скоро однакожъ Полиціи удалось открыть виновника этой часовни въ лицѣ Макара Жонилова, крестьянина помѣщика Похвиснева, который сознался, что часовня поставлена имъ на тотъ конецъ, чтобъ она стояла всегда на Кромской площади и сборъ въ оную денегъ отъ добрыхъ дателей употреблялся на богоугодныя дѣла. Часовня была разобрана, а Жонилова высѣкли плетью на мѣстѣ, гдѣ ему вздумалось поставить часовню, чтобъ впредь и другимъ не повадно было ставить такіа часовни и подавать ими невѣжественнымъ людямъ поводъ къ суевѣрнымъ толкамъ.

Г. Пасежій.

⁽¹⁾ Для католиковъ въ Орлѣ выстроены, въ пятидесятыхъ годахъ настоящаго столѣтія, костель на Садовой улицѣ, а для лютеранъ устроена кирха на углу Полѣвской площади, противъ Института.

Взглядъ христіанскихъ апологетовъ втораго вѣка на языческую философію.

(Продолженіе.)

Въ ряду христіанскихъ апологетовъ 2 вѣка первое мѣсто занимаетъ св. Іустинъ философъ. Горя живымъ и сильнымъ желаніемъ высшей истины, св. Іустинъ искалъ ее во всѣхъ, тогда существовавшихъ, философскихъ школахъ. Но ни въ одной изъ нихъ онъ не нашелъ желаемой истины и продолжалъ стремиться къ этой послѣдней, пока наконецъ нашелъ ее въ христіанствѣ. Обстоятельства жизни въ соединеніи съ обстоятельствами времени опредѣлили его взглядъ на языческую философію. По взгляду св. Іустина, христіанство есть единая, полная и совершенная, словомъ — абсолютная истина. Эта истина приобрѣтается только чрезъ вѣру. Вѣра такимъ образомъ есть основаніе всякаго знанія. Отсюда начало философствованія и вообще всякаго знанія высшей истины безъ просвѣщенія и откровенія божественнаго логоса не возможно (¹). Исходя изъ такихъ положеній и сравнивая философію съ христіанскимъ ученіемъ, св. Іустинъ естественно въ философіи видѣлъ нѣчто сходное съ христіанскимъ ученіемъ, слѣдовательно находилъ въ ней нѣчто истинное. Когда мы говоримъ, что все сотворено Богомъ, пишетъ Іустинъ въ своей апологіи, то оказывается, что мы высказываемъ ученіе Платоново; когда утверждаемъ, что міръ сгоритъ, то говоримъ согласно съ мнѣніемъ стоиковъ, а когда учимъ, что души злодѣевъ, и по смерти имѣя чувствованіе, будутъ наказаны, а души добрыхъ, свободныя отъ наказаній, будутъ жить въ блаженствѣ, то мы говоримъ тоже, что и философы (²). Теперь вопросъ: какимъ же образомъ языче-

(¹) Апол. 1, 46; 2, — 10, 13; разговоръ съ Трифономъ 3 с. рѣчь въ Эдинамъ. 5 с.

(²) Апол. 1, 26.

скии философы достигли познанія истины, которую мы находимъ у нихъ? Если познаніе истины и вообще философствованіе въ смыслѣ разумнаго познанія Бога и дѣлъ Его невозможно безъ просвѣщенія и откровенія божественнаго логоса; то понятно, что истинное, встрѣчаемое у языческихъ философовъ, не есть собственное ихъ достояніе, а есть нѣчто привзошедшее сюда отъ истиннаго, встрѣчаемаго у божественнаго логоса. Вотъ источникъ языческой мудрости (поколку въ ней есть истинное), по воззрѣнію хр. апологета. Божественный логосъ, пишетъ Іустинъ, логосъ, который явился среди насъ и сообщилъ (намъ всю полноту своей истины и благодати, уже въ предшествовавшее время и отъ начала сообщалъ челоуку сіяніе своего свѣта, такъ что каждый изъ людей, по мѣрѣ способности къ принятію этого свѣта, имѣлъ участіе въ познаніи истины. Отсюда все истинное, гдѣ бы оно ни было найдено, въ особености же все истинное, которому учили философы и законодатели, есть то божественнаго логоса (сперма-ду-логу). Всякій изъ нихъ говорилъ прекрасно по мѣрѣ созерцанія имъ логоса и именно потому, что познавали отчасти еродное съ логосомъ словомъ Божіимъ (1). Но съ другой стороны, св. Іустинъ высказываетъ мысль, что языческіе философы, законодатели и поэты истину, встрѣчаемую у нихъ, заимствовали изъ священныхъ книгъ Еврейскихъ и въ доказательство этой мысли указываетъ на древность Евреевъ и ихъ писаній и на сравнительно гораздо позднѣйшее происхожденіе языческой философіи, подтверждая свое воззрѣніе свидѣтельствами Филона, Діодора Сицилійскаго, Флавія и др. (2). Такъ, указывая противъ ученія стоиковъ о судьбѣ на философію Платона, хр. апологетъ пишетъ между прочимъ: „Платонъ, говоря, что вина въ челоуцкѣ избираемъ, а Богъ не виновенъ, заимствовалъ это у Моисея, ибо

(1) Апол. 2, — 8, 10, 13; Апол. 1, — 46, 60.

(2) „Увѣщаніе къ Еллинамъ“ 14, 15.

Моисей древнѣе всѣхъ греческихъ писателей. Дали вообще во всемъ, что философы говорили о безсмертіи души, о наказаніяхъ по смерти, о созерцаніи небснаго и т. п., они пользовались отъ пророковъ. Поэтому, кажется, у всѣхъ ихъ есть сѣмена истины, только они не точно выразумѣли ихъ. И такъ св. Іустинъ признаетъ два источника для истины, находящейся въ языческой философіи: 1) въ апологіи говорить о непосредственномъ откровеніи до Христа (даже въ язычествѣ, слѣдов. источникомъ языческой мудрости признаетъ откровеніе логоса); 2) въ увѣщаніи къ Еллинамъ (отчасти и въ апологіяхъ) такимъ источникомъ признаетъ св. книги Евреевъ. Эта на первый разъ какъ бы двойственность взгляда объясняется изъ разности дѣлей каждого изъ сочиненій, и притомъ при ближайшемъ разсмотрѣніи дѣла представляется чисто внѣшнею. Имѣя цѣлю защитить христіанство предъ императорами — философами, Іустинъ старается показать нѣкоторое сходство ученія языческаго съ христіанскимъ и притомъ такъ, чтобы это было не только безъ особеннаго униженія языческой философіи, которой послѣдователями были и императоры, но чтобы отчасти возвышало ее, т. е. указываетъ ея источникъ въ сверхъестественномъ откровеніи, причемъ, очевидно, не уничтожается совершенно самостоятельность философіи или сама она возвышается, какъ имѣющая божественное происхожденіе.

Но въ увѣщаніи къ грекамъ, имѣя цѣлю чрезъ научное опроверженіе поколебать интеллектуальныя основы язычества, онъ указываетъ источникъ языческой мудрости не самостоятельное изслѣдованіе, а въ указанномъ смыслѣ разума при содѣйствіи логоса, а это заимствованіе изъ еврейскихъ книгъ, которыя написаны богопросвѣщенными мужами. Видимое противорѣчіе такимъ образомъ на самомъ дѣлѣ является въ высшемъ согласованіи, два сужденія объ источникѣ философіи легко примиряются. Св. Іустинъ въ философіи находилъ нѣчто сходное съ христіанскимъ ученіемъ, слѣд. нѣчто и истинное. Но это истинное въ

философій онъ понимаетъ не какъ свободное философское изслѣдованіе язычества, потому что сама по себѣ философія не въ силахъ постигнуть истину; но какъ главнымъ образомъ привзошедшее сюда внѣшнимъ путемъ. Этотъ внѣшній путь и есть частію непосредственное заимствование изъ книгъ ветхаго завѣта, частію особенное индивидуальное освѣщеніе, когда божественный догосъ приходитъ на помощь способному къ принятію сего свѣта философствующему человѣческому разуму. Таковъ взглядъ св. Іустинъ на истинный источникъ языческой философіи. Изъ сказаннаго легко составить понятіе по возрѣніи Іустинъ на истинное содержаніе или сущность языческой философіи. Все, что когда-либо высказано философами хорошаго, истиннаго, все это сдѣлано по имѣрѣ созерцанія или догоса. Но такъ какъ они не знали всѣхъ свойствъ Слова, которое есть Христосъ (то логосъ), то часто говорили даже самимъ себѣ противное. Въ другомъ мѣстѣ онъ пишетъ: у всѣхъ философъ есть сѣмена истины, но они не точно выразумѣли ихъ⁽²⁾. И такъ св. Іустинъ въ языческой философіи видитъ смѣшеніе истины съ заблужденіемъ; — и отсюда судить по достоинствѣ философіи самой въ себѣ. Философія есть величайшее и драгоцѣннѣйшее въ очахъ Божіихъ достиженіе; она водна приводитъ насъ къ Богу и дѣлаетъ насъ угодными Ему, и подлинно святы тѣ, кои устремили умъ свой къ философіи. Безъ философіи и здраваго разума никто не можетъ обладать мудростію, поэтому каждый человѣкъ долженъ философствовать или почитать это дѣло важнѣйшимъ и нравственнѣйшимъ⁽³⁾. Но высказывая такое сужденіе о философіи, св. Іустинъ вовсе не раздѣляетъ мыслей языческихъ писателей о философіи, потому что

(1) Апок. 2, -- 10 13.

(2) Апок. 1, 44.

(3) Разговоръ съ Іуд. Трифономъ 2, 3; Апок. 1, 3.

онъ далѣе продолжаетъ: многіе не угадали, что такое философія и для какой цѣли она испослана людямъ, — иначе не было бы ни платониковъ, ни стоиковъ, ни перипатетиковъ, потому что истинное знаніе только одно. Между философиами есть даже такіе, которые учатъ безбожно (1). Подъ философіею такимъ образомъ хр. апологетъ разумѣетъ познаніе предметовъ божественныхъ и человѣческихъ посредствомъ усвоенія мыслящимъ разумомъ отблесковъ свѣта логоса, а подъ философскимъ ученіемъ — не стоическое ученіе, или ученіе Платона, или Аристотеля, — словомъ не какую — либо отдѣльную философскую систему, а то, что есть истиннаго въ каждой изъ нихъ. Отсюда св. Іустинъ всегда держался той мысли, что истина не можетъ быть достигнута безъ философіи, и что стремящійся къ истинѣ долженъ собирать сѣмена ея, разсыпая по всѣмъ философскимъ системамъ. Философія дана Богомъ, какъ руководительница, какъ путь къ истинѣ, подобно тому, какъ Евреямъ данъ былъ законъ (педагогос ис Христос). Поэтому св. Іустинъ людей, жившихъ по разуму и стремящихся къ философіи, называетъ христіанами, хотя они жили еще до явленія Христа (2). На первый взглядъ такое сужденіе о языческой философіи въ христіанинѣ остроумно можетъ показаться страннымъ, но если мы ближе взглянемъ на дѣло, то кажущаяся странность легко устранилась. Въ самомъ дѣлѣ, припомнимъ указанія выше обстоятельства жизни и дѣятельности хр. апологета. Онъ обратился къ христіанству отъ философіи именно вслѣдствіе недовольства ею, обусловливавшагося его природнымъ стремленіемъ къ высшей истинѣ и еще болѣе возбужденнаго и усиленнаго самою же философіею. Не естественно ли послѣ этого, что онъ призналъ ее руководительницею къ истинѣ, приписавъ ей значеніе релятивной стороны истины, такъ какъ

(1) Разгов. съ Тр. 2; Апок. 2, 4.

(2) Апок. 2, 10, 13.

она не только не удовлетворяла существеннымъ потребностямъ чело-
вѣческаго духа, но возбуждала еще сильнѣйшія стремленія, ко-
торымъ удовлетвореніе могло доставить только христіанство, а
вмѣстѣ съ тѣмъ она добрыми своими сторонами указывала на
него, приближала къ нему. Съ другой стороны, не обуслови-
вали ли такое возрѣніе на языческую философію и самыя об-
стоятельства того времени? Вспомнимъ, какъ сильно во времена
Іустина язычество было возбуждено противъ христіанства во всеѣхъ
своихъ слояхъ, начиная съ черни и оканчивая философами, —
вспомнимъ, предъ кѣмъ и какъ хр. апологетъ долженъ былъ хо-
датайствовать за христіанъ, защищать христіанство, — и мы со-
вершенно ясно поймемъ значеніе уступокъ язычеству и такого
снисходительнаго, чтобы не сказать, высокаго взгляда апологета
на языческую философію. „Эта толпа безъ религіи,“ кричала
чернь; эти люди не только другимъ, но даже самимъ себѣ не
могутъ дать отчета въ своей вѣрѣ, ихъ ученіе варварское, —
возражали философы. Христіанство жило рядомъ съ язычествомъ.
Нужно было усмирить и успокоить разъяренную чернь, нужно бы-
ло представить христіанство разумнымъ и оправдываемымъ съ
философской точки зрѣнія предъ грубыми философами. Предъ
императорами — философами нужно было просить защиты во имя
самой же философіи. Нужно было доказать, что христіанство съ
философіею (поколикъ она истинна) не враждебны, что въ хри-
стіанствѣ нѣтъ ничего предосудительнаго, но что въ немъ есть
много истиннаго такого, которое высказывали и чему учили сами
философы, особенно лучшіе изъ нихъ, каковы Сократъ и Пла-
тонъ, — много такого, которое служило и служить предметомъ пла-
менныхъ желаній и усиленныхъ стремленій самихъ философовъ.
Поражать философовъ тутъ было не умѣстно и вредно для внѣш-
няго положенія христіанства; возвышать философію въ глазахъ
ея послѣдователей, у которыхъ нужно было просить защиты, бы-
ло необходимо въ виду пользы для внѣшняго благоденствія хри-

стіанъ. И вотъ въ виду примиренія націй—приближенія ихъ къ христіанству, въ виду успокоенія и убѣжденія философовъ—примиренія самой философіи съ христіанскимъ ученіемъ. Но что это примиреніе, это снисходительное отношеніе хр. апологета къ языческой философіи совершенно безукоризненно и нисколько не переступаетъ должныхъ границъ, это ясно видно изъ того 1) что св. Густинъ, указывая сходство языческихъ идей съ христіанскими, постоянно прибавляетъ замѣчаніе, что не христіане заимствуютъ эти идеи у язычниковъ, а язычники у христіанъ, потому что онъ беретъ эти идеи изъ первоначальнаго ихъ источника, откуда и сами философы. Притомъ, во всѣхъ такихъ случаяхъ онъ не придаетъ особеннаго значенія этимъ идеямъ языческимъ. Такъ, сравнивая христіанское ученіе съ философскимъ и указывая сходство ихъ въ нѣкоторыхъ пунктахъ, Густинъ продолжаетъ: впрочемъ да будетъ извѣстно, что истинно только то, что говоримъ мы, узнавши отъ Христа и предшествовавшихъ Ему пророковъ, которые древнѣе вашихъ писателей. И нужно вѣрить намъ не потому, что мы говоримъ сходное съ ними (языческими философами), но потому, что говоримъ истину, какъ научилъ насъ этому самъ Христосъ, Сынъ Божій, первенецъ и сила, по волѣ Божіей сдѣлавшійся человѣкомъ. 2) И сходныя съ христіанскими языческія идеи св. Густинъ никогда не признаетъ удовлетворительными и вполне истинными, и потому старается ихъ пополнить, развить и очистить отъ заблужденія. Такъ, отвергая вѣчность міра на основаніи философіи Платона, который учитъ, что все матеріальное состоитъ изъ частей, состоящее изъ частей измѣняемо, а измѣняемое должно имѣть свое начало, хр. философъ не останавливается на этомъ, но идетъ дальше и достигаетъ въ этомъ ученіи несравненно большей высоты и истинности. Все сотворенное измѣняемо, но не сотворенное, первое начало всѣхъ вещей—Богъ, не состоитъ изъ частей, не измѣняется; Ему нѣтъ

подобнаго (1) и т. д. Все сказанное нами теперь о взглядѣ св. Иустина на существо языческой философіи и отношеніе истины, заключающейся въ ней, къ истинѣ христіанской, повидимому, ведетъ къ такому заключенію, что аналогетъ различіе между разумомъ и откровеніемъ, между философіею и христіанскимъ ученіемъ обусловливаетъ одною только количествомъ. Между христіанскимъ откровеніемъ и откровеніемъ логоса въ язычествѣ онъ находитъ повидимому только то различіе, что одно есть цѣлое, а другое — часть, тамъ истина въ своемъ полномъ развитіи, а здѣсь только начало, какъ бы зародышъ ея. Но на самомъ дѣлѣ это не такъ. При тщательномъ изслѣдованіи открывается, что это смѣшеніе истинъ разума и откровенія есть только кажущееся. По Иустину, человѣкъ чрезъ откровеніе логоса приходитъ къ познанію истины (2). Подъ этимъ откровеніемъ св. Иустинъ разумѣетъ чисто естественное и всеобщее откровеніе, по которому логосъ въ человѣкѣ — разумъ есть способность познавать сверхъестественныя предметы чрезъ усвоеніе отблесковъ свѣта логоса: это отвѣчаетъ естественному способу богопознанія. Во Христвѣ является (то логосъ то олоп) самъ абсолютный логосъ (3). Отсюда истина, которую Онъ сообщилъ, есть полная и совершенная, вообще абсолютная истина, а истина, которую узнаетъ человѣкъ силою своего разума чрезъ всеобщее откровеніе логоса, хотя такъ же есть истина и близка къ той (4), но она все-таки отличается отъ первой, ибо самое сѣмя логоса нѣчто другое, чѣмъ самъ оригиналь. Языческіе философы, говоритъ св. Иустинъ, посредствомъ врожденнаго сѣмени слова могли видѣть истину, но темно; ибо иное дѣло сѣмя и нѣкоторое подобіе чего либо, дан-

(1) Апок. 1, 43,—20.

(2) Апок. 2, 13; срав. Апок. 1, 46.

(3) О апо агенинту ке арриту теу логос—Апол. 2,—10 и 13.

(4) Екастос гар тис апо мерус ту слерматику ті у логу то сингенес орон калос ефтенкато.

ное по мѣрѣ приемлемости, а иное то самое, чего причастіе даровано по благодати Иороса — Христа (1). Такимъ образомъ воззрѣніе Іустина совершенно совпадаетъ съ истиннымъ христіанскимъ ученіемъ объ откровеніи естественномъ и сверхъестественномъ. Частнѣйшіе пункты этого воззрѣнія можно опредѣлить чрезъ раскрытіе критическаго отношенія св. Іустина къ языческой философіи.

Отдавая должную дань философіи самой въ себѣ, какъ со- держащей сѣмена истины, св. Іустинъ еще болѣе признавалъ за нею значенія по отношенію къ защищенію христіанства и даже по отношенію къ раскрытію самаго его ученія. Стоитъ только припомнить обстоятельства того времени, чтобы найти въ нихъ ключъ къ объясненію такого сужденія христіанологетомъ языческой философіи. Св. Іустину, какъ мы сказали выше, приходилось имѣть дѣло съ одной стороны съ гордыми философами, а съ другой съ грубыми еретиками; какъ тѣ, такъ и другіе дѣйствовали на основаніи философскихъ принциповъ. Тамъ признавали христіанское ученіе неразумнымъ и противопоставляли ему философское ученіе; здѣсь не отвергали совершенно истинности и разумности христіанства и старались даже оправдать его философскимъ ученіемъ, примиряя между собою эти два ученія, но примиреніе выходило изъ такого рода, что христіанство не признавало себя въ немъ, будучи искажено ложнымъ его пониманіемъ, грубыми и нелѣпыми перетолкованіями. Понятно, что противопоставлять такимъ врагамъ одно христіанское ученіе, хотя бы правильно раскрытое и обстоятельно уясненное, значило бы не только оставлять его безъ защиты, но прямо подвергать себя явной опасности быть пораженнымъ. Вотъ почему св. Іустинъ, хорошо понимавшій требованія времени, почиталъ языческую философію имѣющею весьма важное значеніе въ дѣлѣ защищенія христіанскаго ученія. Вотъ почему и самъ бо-

(1) Апок. 2, 13.

(2) Якоже егда еретици...

роль
хри
ложь
наго
фило
чрез
само
его
ими
жемъ
софск
учені
стара
или
тельн
учені
Такъ
и Ар
лософ
софы,
ногла
Плат
Бога,
друго
(2). У
ключе
то, ч
незна
бѣ, с

ролся съ языческими философами во имя ихъ философіи, съ христіанскими еретиками во имя ихъ философемъ, разоблачая ложь и представляя заблужденіе тѣхъ и другихъ во всей ихъ наготѣ. Не говоримъ о борьбѣ хр. апологета съ циническимъ философомъ Кресцентомъ, съ которымъ Іустинъ спорилъ противъ чрезмѣрнаго возвышенія греческой науки и философіи во имя самой же науки и философіи (1). Не останавливаемся на борьбѣ его съ Цельсомъ, гдѣ Іустину приходилось имѣть дѣло съ тонкими софизмами, слѣд. имѣть въ рукахъ мечъ философіи. Укажемъ прямо критическое отношеніе его къ болѣе важнымъ философскимъ системамъ. Разсматривая тѣ или другія философскія ученія, христіанскій философъ съ философской же точки зрѣнія старается разоблачить всѣ ихъ заблужденія и для этой цѣли или прямо рациональнымъ путемъ доказываетъ ихъ неосновательность и противорѣчіе здравому разуму, или противопоставляетъ ученія различныхъ философовъ и опровергаетъ одно другимъ. Такъ относился хр. апологетъ даже къ философіи Платона и Аристотеля. Разсматривая ихъ ученіе о Богѣ и мірѣ, хр. философъ поражаетъ ихъ мнѣнія ихъ же оружіемъ. И эти философы, столпы эллинской мудрости, говоритъ онъ, не только разногласяютъ одинъ съ другимъ, но и сами себѣ противорѣчатъ. Платонъ признаетъ три существующія отъ вѣчности начала: Бога, матерію и форму; Аристотель—два: матерію и Бога. Въ другомъ мѣстѣ Платонъ утверждаетъ еще четвертое начало—идею (2). Изъ всего этого христіанскій философъ выводитъ такое заключеніе: всѣхъ философовъ можно похвалить только за одно, за то, что они старались обличать другъ друга въ заблужденія и незнаніи истины. Разсматривая далѣе ученіе стоиковъ о судьбѣ, св. Іустинъ старается опровергнуть оное на основаніи ихъ

(1) Апол. 2, 3.

(2) Увѣщаніе къ Элинамъ 3—7.

же учения. Если они, стойки, скажутъ, что дѣйствія людей происходятъ вслѣдствіе судьбы; то должны будутъ сказать или—что Богъ ничто иное, какъ то, что вращается, измѣняется и всегда разрѣшается въ тоже самое, и такимъ образомъ окажется, что они имѣютъ понятіе только о тлѣнномъ и что самъ Богъ, какъ въ частяхъ, такъ и въ цѣломъ, участвуетъ во всякомъ злѣ,—или что порокъ и добродѣтель—ничто; но это противорѣчитъ всякому здравому понятію, разуму и уму (1).—Разоблачая заблужденія философіи при помощи самой же философіи, св. Іустинъ пользовался этимъ же оружіемъ и въ борьбѣ съ еретиками (2). Это пользованіе языческою философіею въ обличеніи еретиковъ, гдѣ апологету приходилось не только разрушать тонкіе софизмы еретиковъ, но и показывать истинное отношеніе знанія въ вѣрѣ, вмѣстѣ съ этимъ рациональнымъ образомъ раскрывать истинный смыслъ христіанскаго учения, приводитъ насъ къ опредѣленію и раскрытію взгляда разсматриваемаго апологета на значеніе философіи въ дѣлѣ раскрытія христіанскаго учения. Этотъ взглядъ довольно ясно и опредѣленно выражается въ сочиненіи св. Іустина „о воскресеніи“. Сочиненіе о воскресеніи представляетъ собою первую попытку рациональнаго доказательства христіанскаго догмата о воскресеніи тѣла. Язычники смѣялись надъ христіанскимъ ученіемъ о воскресеніи тѣла. Целью дѣлалъ противъ этого догмата много сильныхъ возраженій. Желая раскрыть истину и обличить ложь, св. Іустинъ пользуется языческими философскими положеніями: ничто изъ ничего не бываетъ и въ ничто не превращается; элементы остаются тѣже. Если Богъ, по Платону, могъ образовать матерію, то Онъ можетъ и воскресить тѣло, т. е. изъ измѣнившейся матеріи тѣла образовать новое тѣло. Пя-

(1) Апол. 7 гл.

(2) Апол. 1, 25, 58 и др.

Э. С. ЛопА (1)

(2) Ученіе къ евангелію (2)

еаторъ, Эпикуръ, стоики, допуская бытіе атомовъ, не исключали возможности возстановленія тѣлъ подъ тѣми же условіями, подъ какими они образовались сначала и т. п. Затѣмъ уже хр. философы приводятъ положительныя христіанскія доказательства въ пользу своего ученія, выводя изъ низшаго понятія о правосудіи Волюнтаріизма изъ факта воскресенія И. Христа и т. п. Какъ изъ этого, такъ и изъ другихъ мѣстъ сочиненія Іустина открывается, что онъ ясно выразилъ необходимую потребность философскаго раскрытія и ученнаго изложенія догматическаго ученія. Св. Іустинъ хорошо понималъ требованія своего времени, хорошо зналъ, какое значеніе имѣла въ то время образованность. Предъ взорами язычниковъ и потому естественно долженъ былъ заботиться о томъ, чтобы возвысить защищаемую имъ вѣру предъ судомъ языческаго міра. Вотъ почему разсматриваемый апологетъ особенно заботился о философскомъ обоснованіи и рациональномъ раскрытіи христіанскаго ученія. Дитя Платоновой философіи, не удивительно, что онъ больше всего пользовался этою философіею. Но напрасно это пользованіе философіею, особенно Платоновою, нѣкоторые изъ ученыхъ новаго времени доводятъ до крайности, упрекая апологета въ заимствованіи Платоновыхъ идей и вообще въ чрезмерномъ пристрастіи къ этой философіи. Въ виду обстоятельствъ того времени странно представлять христіанъ изолированными отъ философіи. Но пользуясь философскимъ ученіемъ, св. Іустинъ никогда не слѣдовалъ ему рабски, ибо ясно видѣлъ, что лучшій изъ философовъ въ основѣ ихъ ученій лежитъ воззрѣніе или пантеистическое или дуалистическое. Даже нельзя признать матеріальнаго заимствованія Іустиномъ изъ любимой имъ философіи Платона. Пусть св. Іустинъ, напр. въ ученіи о Словѣ, приводитъ нѣкоторыя выраженія Платона, въ которыхъ говорится о Словѣ (1). Но сколь глубоко и велико различіе между

(1) Апол. 1, 66.

(1) Phil. lex. v.
(2) Апол. 2—10 и 13.

ихъ взглядами на это Слово! У Платона нѣтъ и намека на вѣчное рожденіе Слова, или троичность лицъ; его логосъ есть только орудіе для образованныхъ вещей, есть что-то низшее Бога, хотя высшее человѣка (1). Логосъ Истина есть абсолютный логосъ (2). Притомъ св. Іустинъ на ряду съ ученіемъ Платона о словѣ указываетъ на ученіе о словѣ Филона (по которому не мыслимо воплощеніе Бога), слѣдовательно какъ будто не даетъ предпочтенія ни тому, ни другому, имѣя въ виду при этомъ показать, что и философы имѣли нѣкоторыя понятія о Словѣ и что слѣд. христіанское ученіе не должно казаться страннымъ. Пусть св. Іустинъ говоритъ о Платонѣ съ глубокимъ уваженіемъ; но онъ же прямо ставитъ его въ разрядъ другихъ философовъ, напри- мѣръ Пифагора и др. Если бы Іустинъ проникся платонизмомъ, онъ развилъ бы его шире и подробнѣе, а между тѣмъ онъ самъ же унижаетъ и опровергаетъ его. Ему многое не нравится и въ этой философіи, мысль о вѣчности матеріи, ученіе о переселеніи душъ и д., и онъ всегда указывалъ на подробные недостатки. Точно также и въ философіи Филона онъ признавалъ не истиннымъ ученіе о матеріи, какъ злѣ, не гармонировавшее съ христіанскимъ ученіемъ о воплощеніи Бога — Слова. Такъ гдѣ же здѣсь проникновеніе платоническими или другими какими либо философскими идеями? Гдѣ и въ чемъ заимствованіе языческаго ученія и внесеніе его въ систему вѣроученія христіанскаго? Св. Іустинъ самъ прямо говоритъ, что его сознаніе и убѣжденіе свободны отъ авторитета человѣческаго, и безпристрастное изслѣдованіе его сочиненій оправдываетъ это его признаніе. Мудрость человѣческая была у христіанскаго апологета на второмъ планѣ, и онъ если пользовался ею, поелику совершенно закономерно находилъ въ ней нѣчто истинное; то пользовался должнымъ образомъ, въ

(1) Phil. lex. v.

(2) Апол. 2,—10 и 13.

послушаніи вѣрѣ, вынуждаясь иногда дѣлать ей нѣкоторыя уступки для внѣшней пользы, но безъ вреда внутренней. Таковъ взглядъ св. Іустина, перваго по времени апологета 2-го вѣка, на языческую философію.

(Продолженіе будетъ).

М. Соболевъ.

Разныя извѣстія.

По сообщенію корреспондента „Московск. вѣдом.“ Константинопольскій патріархъ Анѳимъ VI, такъ упорно поддерживавшій Болгарскую распрю, не смотря на протестъ общественнаго мнѣнія и большинства членовъ Константинопольскаго Синода, — принужденъ былъ наконецъ подать въ отставку. Можно поэтому надѣяться, что дѣла православнаго востока примутъ теперь благопріятный оборотъ и печальная схизма перестанетъ смущать умы и совѣсть правовѣрныхъ.

Въ связи съ прежнимъ нашимъ сообщеніемъ о *гражданскихъ похоронахъ*, передаемъ другое извѣстіе такого же курьезнаго свойства. Въ Швейцаріи, именно въ Цюрихѣ, образуется общество, члены котораго обязуются *не хоронить себя, а сожигать*. Эта идея пришлась очень многимъ по душѣ тѣмъ болѣе, что она основана между прочимъ на учено — экономическихъ соображеніяхъ; она внушена не однимъ примѣромъ древности и не однимъ желаніемъ пощадить нервы живыхъ отъ мало-эстетическаго созерцанія и обонанія мертвыхъ тѣлъ, но и желаніемъ пособить земледѣлю, у котораго, вѣроятно, теперь нѣтъ способа (похоронъ) удобрить непроизводительною землей, драгоцѣнными для хозяйства.

По газетнымъ извѣстіямъ, въ государственномъ совѣтѣ текущею осенью будетъ разсматриваться проектъ новаго закона о

бракахъ раскольниковъ. По дѣйствующему законоположенію, бракъ какъ православныхъ, такъ и инновѣрцевъ считается законнымъ съ того момента, когда онъ заключенъ по правиламъ религіи брачующихся. Такъ какъ религіозные обряды раскольниковъ не имѣютъ въ глазахъ закона никакого значенія, то и браки ихъ не признаются законными; равнымъ образомъ и рожденіе отъ такихъ браковъ не признается законнымъ. Проектируемый законъ также не признаетъ законности раскольничьихъ религіозныхъ обрядовъ; но онъ даетъ возможность раскольникамъ узаконять свои браки инымъ путемъ—посредствомъ записки ихъ въ полицейскія метрическія книги. Законъ этотъ предполагается распространить на всѣхъ раскольниковъ, признающихъ бракъ за союзъ постоянный, неограниченный какимъ—либо срокомъ,—каковы бы ни были остальные вѣрованія сектантовъ.

Мы сообщали извѣстіе о введеніи новаго описанія и сокращенія причтовъ въ 18 епархіяхъ, при чемъ само собою устанавливается увеличеніе матеріальнаго обезпеченія духовенства. Тѣмъ не менѣе новое положеніе не измѣняетъ родовъ вознагражденія и способовъ взиманія онаго духовенствомъ за исправляемыя имъ требы. Въ этомъ случаѣ духовенство остается пока въ прежнемъ неблагоприятномъ положеніи. Поэтому мы съ удовольствіемъ встрѣчаемъ попытки къ измѣненію этого положенія въ различныхъ епархіяхъ и уѣздахъ. Въ Оханскомъ земствѣ Пермской губерніи по сообщенію корреспондента „Современности“ вопросъ объ измѣненіи способовъ вознагражденія духовенства получилъ болѣе или менѣе обстоятельную разработку. По заявленію гласнаго члена духовенства, земство прежде всего отнеслось къ воо. благочиннымъ Оханскаго уѣзда съ просьбою о разрѣшеніи слѣдующихъ вопросовъ: 1) будетъ ли желательна, и улучшитъ ли матеріальный бытъ духовенства отмена всѣхъ существующихъ сборовъ съ прихода, какъ то: орудия, славеннаго, петровскаго и проч. и замѣна ихъ опредѣленнымъ содержаніемъ денежнымъ; 2) если эта замѣна ду

ховенству желательна и дѣйствительно улучшить бытъ его, то въ какихъ размѣрахъ это содержаніе должно производиться, подраздѣляя жалованье священнику, діакону и причетникамъ? При этомъ въ основаніе опредѣленія суммы вознагражденія управа предложила постановить правиломъ, что духовенство за это вознагражденіе исправляетъ одни общія и обязательныя требы. По первому запросу оо. благочинные представили общее и единодушное заявленіе всего духовенства Оханскаго уѣзда о благодѣтельности замѣны различныхъ поборовъ съ прихожанъ опредѣленнымъ денежнымъ вознагражденіемъ. Относительно же размѣра этого вознагражденія, свѣдѣнія, доставленныя оо. благочинными, представляютъ болѣе или менѣе различныя данныя. Духовенство одного округа отравичилось въ этомъ случаѣ переложеніемъ количества всѣхъ сборовъ и платежей на одинъ общій денежный сборъ, при чемъ максимумъ этого сбора достигаетъ до $78\frac{5}{8}$ коп. съ души. Духовенство же другаго округа прямо указывало цифру годоваго жалованья настоятелю — 700 рубл., помощнику его — 600 р., штатному діакону — 400 р. и псаломщику — 300 р., а духовенство двухъ наиболѣе зажиточныхъ селеній возвышало цифру жалованья настоятелю до 900 р., помощнику — 800 р., діакону — 500 р. и псаломщикамъ по 400 рубл. По собраніи этихъ свѣдѣній, управа циркулярнымъ предложеніемъ поручила волостнымъ правленіямъ объявить все эти свѣдѣнія прихожанамъ каждой церкви на сходахъ, и предложить послѣднимъ, не пожелаютъ ли они, согласно съ мнѣніемъ духовенства, замѣнить постояннымъ, опредѣленнымъ денежнымъ сборомъ съ каждой души мужескаго пола все другіе сборы хлѣбомъ, овощами, деньгами въ видѣ платы за совершеніе таинствъ, обрядовъ. При этомъ управа сочла нужнымъ разъяснить все удобства и выгоды такого соглашенія — относительно небольшой размѣръ опредѣленной духовенствомъ цифры, равномерность распредѣленія платы по душамъ, и, главное, прекращеніе всякихъ столкновеній между причтами и прихожанами.

По предложенію управы, сельскія общества представили приговоры, и въ однихъ прямо отказывались отъ предполагаемой замѣны различныхъ поборовъ опредѣленнымъ денежнымъ вознагражденіемъ, въ другихъ назначали цифры этого вознагражденія далеко ниже той, которая представлена была духовенствомъ. Затѣмъ управа разослала на обсужденіе причтовъ приговоры тѣхъ прихожанъ, которые изъявили согласіе переложить хлѣбные сборы и платежи на одинъ постоянный денежный сборъ. Причты конечно не согласились на опредѣленную прихожанами ничтожную цифру жалованья. Тогда управа рѣшилась дѣйствовать самостоятельно и измѣнить во всякомъ случаѣ матеріальное положеніе духовенства, проектируя 1) дать причтамъ помѣщеніе отъ обществъ, 2) землю, по законамъ прирѣзанную къ церквамъ, оставить въ пользованіи духовенства, 3) за исправленіе же духовенствомъ общихъ и обязательныхъ требъ назначить ему опредѣленный окладъ жалованья, необременительный для прихожанъ, но и достаточный для духовенства. Сборъ жалованья долженъ быть разложенъ по ревизскимъ душамъ и въ опредѣленные сроки вносится въ казначейство, откуда духовенство и будетъ получать его въ видѣ жалованья. — Въ этомъ смыслѣ доставленъ докладъ и внесенъ на обсужденіе въ земское собраніе.

— Приводимъ изъ „Руководствъ для сельск. паст.“ сообщеніе объ установленіи ношенія *наперснаго креста*. Ношеніе креста на гѣлѣ подъ одеждою было общою принадлежностію каждаго христіанина съ самыхъ древнихъ временъ христіанства; но употреблять крестъ на персяхъ поверхъ одежды, въ греческой церкви было всегда преимущественнымъ отличіемъ только царей и первосвятителей. У насъ въ Россіи на Московскомъ соборѣ 1675 г. опредѣлено было имѣть, кромѣ панагіи, наперсные кресты патриарху и митрополитамъ. Между тѣмъ въ Кіевской митрополіи, не подлежавшей тогда Московскому патриарху, было въ обычаѣ носить наперсные кресты архимандритамъ. Въ 1741 году,

или приговоры, и замѣны разграбленіемъ, далеко ниже атѣмъ управа бы прихожанъ, ны и платежи точно не собою цифру жалостоятельно и духовенства, твѣ, 2) землю, въ пользованіи общихъ и общинъ и общинъ по ревизіи казначействѣ жалованья на общинъ и паст. "сообща. Ношеніе жностию каждіанства; но въ греческой только царей томъ соборъ аперсные кресты митроху, было въ 1741 году,

по докладу Св. Синода, Высочайше разрѣшено носить наперсные кресты присутствующимъ въ Св. Синодѣ архимандритамъ, та въ 1742 г. — и всѣмъ вообще великороссійскимъ архимандритамъ во отличіе отъ игуменовъ. Съ 1797 года установлено давать золотые наперсные кресты, какъ отличія, и бѣлому духовенству. — Въ Курскихъ епарх. вѣдомостяхъ встрѣчаемъ замѣчаніе о молитвѣ въ причащеніе о гроздіа въ 6 день Августа. Нѣкоторые священнослужители читаютъ молитву, положенную въ этотъ день въ нашихъ богослужебныхъ книгахъ на благословеніе винограда, надъ яблоками, грушами, сливами и другими плодами. Въ этой молитвѣ (по всѣмъ ея редакціямъ — въ минеи мѣсячной, въ большомъ и маломъ требникахъ) виноградъ благословляется какъ новосозрѣвшій плодъ и вмѣстѣ какъ имѣющій особое назначеніе быть веществомъ, необходимымъ для приношенія безкровной жертвы. Но благословляемые у насъ плоды ни въ какомъ случаѣ не могутъ служить веществомъ для совершенія таинства св. причащенія. Поэтому странно слышать ту молитву, которая не можетъ быть приложена къ освящаемымъ плодамъ по своему содержанию. Поэтому же всего лучше читать надъ освящаемыми въ 6 день Августа плодами общую молитву на благословеніе начатковъ овощей. На вопросъ, что дѣлать съ ветхимъ, упраздненнымъ престоломъ, въ Полтав. еп. вѣдом. приводится сообщеніе одного благочиннаго о существующемъ будто бы въ Московской епархіи на этотъ случай обычаѣ такого рода. Св. престолъ, предназначенный къ уничтоженію, сожигаютъ на рѣкѣ съ церемоніей, именно: совершивъ въ послѣдній разъ литургію соборнѣ на престолѣ, предназначенномъ къ уничтоженію, священники и діаконы, совершавшіе литургію, при благовѣстѣ къ ходу, поднимаютъ св. иконы и наконецъ престолъ, и при звонѣ идутъ на рѣку съ пѣніемъ псалма 18. По приходѣ на назначенное мѣсто, гдѣ долженъ быть устроенъ предварительно плотъ и на плоту насыпана зем-

ли священники съ діаконами сокрушаютъ здѣсь престолъ, сожигаютъ и пепель ссыпаютъ въ рѣку. — Авторъ замѣтки по поводу этого сообщенія, не отвергая значенія и употребленія такого обычая, если онъ одобренъ мѣстною епархіальною властію, приводитъ однакожь двѣ резолюціи покойнаго митрополита Московскаго Филарета, разрѣшающія вопросъ гораздо проще. Въ одной резолюціи сказано, что престолъ можно употребить на сожженіе при печеніи просфоръ безъ всякой торжественности, а по другой резолюціи митрополитъ разрѣшилъ употребить кипарисную доску, бывшую на престолѣ, на иконы для обновленной церкви, прочія же части престола просто сжечь въ затопленной печи.

— 6 Августа настоящаго года въ Кіевѣ праздновался юбилей пятидесятилѣтняго достославнаго служенія церкви и отечеству высокопреосвященнаго митрополита Кіевскаго и Галицкаго. Мститый іерархъ русской церкви удостоился получить въ день своего юбилея Высочайше пожалованную панагію, украшенную драгоценными камнями. Въ то же время съ разныхъ концовъ Россіи послѣдовали частію личныя, частію заочныя привѣтствія высокопреосвященнѣйшему, проходившему въ разныхъ мѣстахъ свое служеніе и вездѣ оставившему по себѣ свѣтлую память. Между прочимъ и Орловская Семинарія почла себя обязанною привѣтствовать высокочтимаго архипастыря, такъ какъ высокопреосвященнѣйшій состоялъ некогда (около 30 годовъ) въ должности ректора Орловской Семинаріи и своимъ строгимъ и благоразумнымъ правленіемъ установилъ въ ней надлежащій порядокъ. 6 Августа, на день юбилея, послѣ божественной литургіи было совершено благодарственное молебствіе о здравіи и благоденствіи юбиляра, и затѣмъ о. ректоромъ Семинаріи отъ лица всѣхъ учащихъ въ оной была отправлена высокопреосвященнѣйшему поздравительная телеграмма. Въ отвѣтъ на это о. ректоръ почтенъ былъ письмомъ слѣдующаго содержанія: „Высокопреподобнѣйшій о. ректоръ, возлюбленный со Господѣ братъ! Душевно благодарю

Васъ за усердное поздравленіе меня съ пятидесятилѣтнимъ юбилеемъ учебно-іерархическаго служенія моего и желаю Вамъ, а въ лицѣ Вашемъ и всей ввѣренной Вамъ попеченію и руководству Семинаріи усильнаго и непреткновеннаго восхожденія въ области наукъ отъ силы въ силу, якоже отъ Господня Духа. Призывая на Васъ и на всю Семинарію Вашу благословеніе Божіе, всегда и во всемъ благопоспѣшное, съ истиннымъ почтеніемъ и проч. Арсеній м. Кіевскій.

— Въ томъ же Августѣ мѣсяцѣ (1 числа) праздновался пятидесятилѣтній юбилей другаго высокопоставленнаго и высокоуважаемаго духовнаго лица, духовника Ихъ Императорскихъ Величествъ, члена Св. Синода, протопресвитера Василя Борисовича Бажанова. Его Величеству угодно было осчастливить своего духовника Высочайшимъ рескриптомъ съ пожалованіемъ ордена св. Владиміра 1 степени. Затѣмъ протопресвитеръ принималъ поздравленія отъ вышнихъ духовныхъ и свѣтскихъ лицъ, отъ ученыхъ обществъ, духовныхъ Семинарій и училищъ, консисторій и отъ многихъ частныхъ лицъ.

О В Ъ Я В Л Е Н І Я .

Въ Московской Синодальной книжной лавкѣ (на Никольской улицѣ) поступали въ продажу вновь отпечатанныя книги и продаются по слѣдующимъ цѣнамъ:

Церковной печати:

Требникъ въ листъ, съ кин., цѣна въ листахъ 3 р. 30 к. за экз., въ перепл. кож. 4 р. 15 к. за экз.

Требникъ въ 8 д., съ кин., въ 2-хъ частяхъ, цѣна 1-й асти въ перепл. бум. 80 к. за экз. въ кореш. 90 к. за экз., въ кож. 1 р. за экз., цѣна 2-й ч. въ перепл. бум. 40 к. за экз., въ кореш. 50 к. за экз., въ кож. 60 к. за экз., цѣна двумъ частямъ въ одной книгѣ, въ перепл. бум. 1 р. 20

к. за экз., въ кореш. 1 р. 30 к. за экз., въ кож. 1 руб.

ар. 40 к. за экз.

Сокращенный молитвословъ въ 24 д., цѣна въ перепл. въ

въ печ. обол. 12 к. за экз., въ папкѣ 17 к. за экз., в.

вколенкорѣ 22 к. за экз.

Евангеліе въ листъ, съ кин., съ золот. по фону украш.

на картинной бумагѣ, цѣна безъ перепл. 28 р. 85 к. за экз.,

Библія въ 4 д., на бѣл. бум., СПБ., цѣна въ перепл.

бум. 1 р. 90 к. за экз.

Библія въ 8 д., на велен. бум., СПБ., цѣна въ перепл.

бум. 2 р. 60 к. за экз.

Библія въ 8 д., на бѣл. бум., СПБ., цѣна въ перепл.

кож. 2 р., 45 к. за экз., въ пер. бум. 1 р. 90 к. за экз.

Евангеліе въ 16 д., безъ кин., СПБ., цѣна въ перепл.

бум. 20 к. за экз.

О клятвѣ Московскаго собора 1667 г., въ 8 д., Профес-

сора Нильскаго, СПБ., цѣна въ перепл. бум. 15 к. за экз.

Молитвы, чтомыя въ навечеріи пятидесятницы, въ 8 д.

СПБ., цѣна въ перепл. бум. 7 к. за экз.

Служба св. Кириллу и Меодію въ 4 д., СПБ., цѣна въ

перепл. бум. 4 к. за экз.

Гражданской печати:

Руководство къ Догматическому Богословію, Архіепископа

Макарія, въ 8 д., СПБ., цѣна въ перепл. бум. 40 к. за экз.

Уставъ Духовныхъ Академій, въ 8 д., СПБ., цѣна въ

перепл. бум. 15 к. за экз.

Гг. иногородные благоволятъ обращаться въ Контору Мос-

ковской Синодальной Типографіи, съ приложеніемъ пересылоч-

ныхъ денегъ по вѣсу.

Редакція харьковскихъ епархіальныхъ вѣдомостей доводитъ до свѣдѣнія, что всѣ экземпляры книги, изданной протоіереемъ Чижевскимъ въ текущемъ 1873 г., подъ заглавіемъ: "О церковномъ хозяйствѣ," — распроданы; нынѣ книга эта печатается вторымъ изданіемъ, исправленнымъ, отъ выходѣ котораго будетъ объявлено своевременно. Какъ высланіе денгъ и, за распродажею всѣхъ экземпляровъ, не получившіе этой книги, такъ и желающіе имѣть оную (если только заявленія отъ послѣднихъ съ приложеніемъ 60 к. за экземпляръ будутъ присланы въ редакцію харьк. епарх. вѣдомостей не позже 1-го января 1874 года) получаютъ ее немедленно по отпечатаніи ея вторымъ изданіемъ.

О б ъ и з д а н і и С О В Р Е М Е Н Н Ы Х ъ И З В Ѣ С Т І Й.

Съ 1 декабря 1873 года Современныя Извѣстія вступаютъ въ седьмой годъ своего существованія. Изданіе ихъ будетъ продолжаться въ томъ же видѣ: ежедневно, не исключая праздничныхъ и послѣпраздничныхъ дней (360 № въ годъ) въ листъ, большого формата ($1\frac{3}{8}$ вершковъ).

Содержаніе состоитъ изъ

1) Справочныхъ Свѣдѣній (Мѣсяцесловъ, Поѣзды желѣзныхъ дорогъ, Зрѣлища, Судебный указатель, Адресы извѣстнѣйшихъ московскихъ заведеній, Цѣны бумагамъ на обѣихъ столичныхъ биржахъ, Биржевыя цѣны заграничныя (по телеграфу), Цѣны товарамъ на внутреннихъ рынкахъ;

2) Московскаго Отдѣла (гдѣ сверхъ ежедневныхъ политическихъ телеграммъ отъ агентствъ Вольфа, Рейтера, Гаваса и иногда отъ внутреннихъ корреспондентовъ, помѣщаются Руководящія статьи по общимъ вопросамъ, Замѣтки и извѣстія о московской общественной жизни и Обзоръ газетныхъ мнѣній по текущимъ вопросамъ политическимъ и общественнымъ);

3) Внутреннихъ Извѣстій (Общихъ—по законодательству, администраціи и общественной жизни, и частныхъ—по сообщеніямъ газетъ и собственныхъ корреспондентовъ);

4) Иностранныхъ (въ систематическомъ обзорѣнн);

5) Разныхъ (гдѣ помѣщаются замѣчательныя судебныя дѣла, а также разныя новости, не имѣющія политическаго характера), каковы: ученныя и художественныя, промышленныя изобрѣтенія, практическія и хозяйственныя замѣтки и т. п.

Подписная цѣна:

Для иногородныхъ съ пересылкою: за годъ 8 р. 25 к., за полгода 4 р. 50 к., за три мѣсяца 2 р. 25 к., за 1 мѣсяць 70 к.

Приемъ подписки:

Въ Москвѣ: въ конторѣ Современныхъ Извѣстій, на Знаменкѣ, въ Ваганьковскомъ переулкѣ противъ Румянцовскаго Музея, домъ № 9, Игнатьевой (бывш. кн. Голицына) и у извѣстнѣйшихъ книгопродавцевъ.

Въ С.-Петербургѣ: въ книжныхъ магазинахъ, на Невскомъ проспектѣ: Исакова и Базунова.

Типографія Современныхъ Извѣстій

принимаетъ заказы на печатаніе книгъ, бланковъ, этикетовъ и проч. Имѣя, въ числѣ другихъ, скороспечную машину собственно для печатанія этикетовъ и карточекъ, типографія Современныхъ Извѣстій можетъ исполнять послѣдніе заказы съ особенною дешевизною.

Въ Правленіи Орловскаго Архіерейскаго Дома имѣются въ продажѣ сочиненія Преосвященнѣйшаго Макарія, Епископа Орловскаго и Сѣвскаго:

1) Слова и рѣчи къ Орловской паствѣ въ 1870, 1871 и 1872 годахъ по 1 р. 25 к.

- 2) Собрание словъ, поученій и рѣчей, съ портретомъ, въ пакѣ - 2 р.
- 3) Поученія о подражаніи Іисусу Христу. 25 к.
- 4) Объясненіе посланія Св. Апостола Павла къ Филиппійцамъ 75 к.
- 5) Объясненіе посланія Св. Апостола Павла къ Колоссянамъ 50 к.
- 6) Акаѳистъ преп. Макарію Желтоводскому 15 к.
- 7) Акаѳистъ преп. Антонію Римляину 15 к.
- 8) Археологическое описаніе церковныхъ древностей въ Новгородѣ и его окрестностяхъ, въ двухъ частяхъ и книгахъ 2 р.
- 9) Путеводитель по Новгороду съ указаніемъ на его церковныя древности и святыни 20 к.
- 10) Церковно-историческое описаніе города Старой Русы 25 к.
- 11) Примѣры благочестія среди соблазновъ, или поведеніе древнихъ христіанъ въ отношеніи къ язычникамъ 30 к.
- 12) Учрежденіе царской власти въ народѣ Божиѣмъ 30 к.
- 13) О причинахъ, произведшихъ реформацію и содѣйствовавшихъ быстрому ея распространенію 30 к.
- 14) Историко-статистическое описаніе Рязанской семинаріи и подвѣдомыхъ ей училищъ 30 к.
- 15) Катихизическія поученія, говоренныя въ Нижегородской семинарской церкви 35 к.

Цѣна означенныхъ сочиненій за экземпляръ показана съ пересылкою.

онодательству,
— по сообще-
и книжечки
ни); и закон
удебныя дѣла,
го характера),
и изобрѣтенія,
и изобрѣтенія
8 р. 25 к.,
к., за 1 мѣ-
стей, на Зна-
Румянцовскаго
ына) и у из-
евскомъ прос-
этикетовъ и
ину собствен-
рля Современ-
съ особенною
имѣются въ
и Епископа
под р. 25 к.

Содержаніе.

I. Постановленія и распоряженія Правительства.—II. Три слова Пресвященнѣйшаго Макарія, Епископа Орловскаго и Сѣвскаго.—Взглядъ христіанскихъ Апологетовъ 2-го вѣка на языческую философію.—Историческіе очерки г. Орла.—Разныя извѣстія.—Объявленія.

Подписка принимается въ Редакціи Орловскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей при Орловской Духовной Семинаріи.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ. Цѣна годовому изданію съ пересылкою 4 руб. 50 коп. сер.

Редакторъ, ректоръ семинаріи, протоіерей А. Богдановъ.

Дозв. Цензурою. Орель. Ноября 15-го дня 1873 года.

Типографія Князя Оболенскаго.