

XVIII 36
1-
— 186 —

ШРВУТСКІЯ

№ 1856

14 Іюня

1875 года.

сжснсаъноо

изданіе

№

24.



Епархіальныя Вѣдомости.

СОДЕРЖАНІЕ: Отъ Св. Синода. Отъ Зарайск. гор. Управы. Пожертвованія въ миссію. Письмо. Расторженіе брака. Награды и Извѣстіе.

Подтвержденіе отъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода.

Указомъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода отъ 3 Апрѣля с. г. предписывается напомнить начальствамъ монастырей и церковнымъ причтамъ съ церковными старостами, чтобы со стороны оныхъ не ослабно были соблюдаемы предписанія Святѣйшаго Синода относительно храненія, въ монастыряхъ и церквахъ денегъ и банковыхъ билетовъ и чтобы имѣющіеся при монастыряхъ и церквахъ билеты внутреннихъ съ выигрышами займовъ немедленно были переданы для храненія въ

мѣстное отдѣленіе Государственнаго Банка [и банковые билеты на предъявителя были перемѣнены на имянные билеты.

Членъ Консistorіи Каѳ. Прот. *Прокопій Громовъ*.
— *Подтвержденіе, чтобы метрическія выписи о лицахъ должныхъ подлежать призыву высылались священниками непременно порядкомъ, въ законъ указаннымъ.* (Печатется по опредѣленію Иркут. Дух. Консistorіи отъ 5-го Мая 1875 г. и съ утвержденія Его Преосвященства, къ должному исполненію и руководству духовенства).

Зарайская Городская Управа въ представленіи своемъ отъ Апрѣля 7 дня 1875 года, къ Его Преосвященству, Веніамину, Епископу Иркутскому и Нерчинскому, изобразила слѣдующее:

Въ Зарайскую Городскую Управу нерѣдко присылаются изъ разныхъ губерній метрическія выписи о лицахъ принадлежащихъ къ Зарайскому купеческому и мѣщанскому сословіямъ и подлежащихъ призыву для исполненія воинской повинности, или послѣ срока установленнаго 107 ст. уст. о воин. пов. т. е. послѣ 15 Января, или непрямо отъ настоятелей церквей, а изъ другихъ учреждений, какъ то: Присутствій по воинской Повинности, Волостныхъ Правленій, Городскихъ Управъ другихъ городовъ и проч. куда они передаются священниками. Были также случаи когда метрическія выписи вовсе не доставлялись въ Управу настоятелями церквей, а представлялись, уже гораздо позже срока, самими подлежащими призыву лицами, по требованію Управы. Съ другой стороны нерѣдко бываютъ и такіе случаи, когда въ Управу присылаются выписи, или о крестьянахъ Зарайскаго уѣзда, или о лицахъ, хотя и городскихъ сословій, по принадлежащихъ къ другимъ городамъ. Такія случаи кромѣ излишней переписки, неизбѣжныхъ затрудненій и путаницы при составленіи призывныхъ списковъ, иногда могутъ имѣть и болѣе печальныя послѣдствія, такъ какъ вслѣдствіе недостав-

ленія метрическихъ выписей, лица, подлежащія призыву, могутъ быть своевременно не внесены въ призывные списки и затѣмъ подлежатъ отдачѣ въ службу безъ жребія по 158 ст. уст. по воин. пов. или подвергнутыся заключенію въ тюрьмѣ по 212 ст. того же устава. Конечно въ послѣднихъ случаяхъ можно указать на то, что каждый, достигшій призывнаго возраста, обязанъ самъ заявлять о томъ подлежащему учрежденію и никто не можетъ отзыватьсѣ незнаніемъ закона; но такому указанію, хотя и имѣющему законную почву, едвали можно придать слишкомъ широкое значеніе, потому что, если тѣ случаи неисполненія и неправильнаго пониманія закона, о которыхъ говорится выше, являются въ средѣ священниковъ, людей получившихъ образованіе, то само собою разумѣется, что невѣрное пониманіе и незнаніе закона въ средѣ мало развитыхъ людей, какими являются большая часть мѣщанъ и крестьянъ, должно быть признано явленіемъ естественнымъ.

Вслѣдствіе всего этого и имѣя въ виду, что во первыхъ согласно закона ст. 106 и 107 уст. о воин. пов. а также циркуляра Г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ по земскому отдѣлу отъ 8-го Февраля 1874 г. № 3 Метрическія выписи должны высылаться настоятелями церквей прямо отъ себя, *о лицахъ городскихъ сословій въ городскія управы, тѣхъ городовъ, къ которымъ родители ихъ принадлежали; о лицахъ сельскаго сословія въ волостныя Правленія; о всѣхъ прочихъ — въ присутствіи по воинской повинности; во вторыхъ, принимая въ соображеніе, что воинская повинность есть дѣло перво-степенной Государственной важности, что только при*

своевременномъ и правильномъ исполненіи своихъ обязанностей каждымъ, на кого возложено исполненіе этого дѣла, оно можетъ совершаться правильно, не нарушая безъ нужды ни чьихъ интересовъ и непроизводя никакой пуганицы; и что своевременное доставленіе метрическихъ выписей есть одно изъ весьма важныхъ обстоятельствъ, служащихъ къ правильному и своевременному исполненію дѣла воинской повинности, и въ третьихъ въ виду того, что большая часть купцовъ и мѣщанъ города Зарайска живутъ въ разныхъ мѣстахъ Имперіи, Городекая Управа имѣетъ честь обратиться къ ВАШЕМУ ПРЕОСВЯЩЕНСТВУ съ покорнѣйшею просьбою сдѣлать распоряженіе по подвѣдомственной ВАШЕМУ ПРЕОСВЯЩЕНСТВУ епархіи, чтобы метрическія выписи о лицахъ должныхъ подлежать призыву высылались священниками непременно порядкомъ въ законѣ указаннымъ.

Пожертвованія въ миссію.

Предсѣдатель Совѣта Братства Святителя Гурія при Казанскомъ Каѳедральномъ соборѣ, дѣйствительный статскій совѣтникъ І. Горталовъ обратился письмомъ отъ 2-го Апрѣля 1875 года, къ начальнику Иркутской миссіи о. Архимандриту Мелетію слѣд. содержанія:

Вслѣдствіе докладной записки Вашего Высокопреподобія, отъ 9 числа минувшаго Марта, Совѣтъ Братства Святителя Гурія, глубоко сочувствуя почтеннымъ и полезнымъ миссіонерскимъ трудамъ ввѣренной Вамъ Иркутской миссіи, съ особеннымъ удовольствіемъ, въ засѣданіи своемъ 31 Марта, единогласно постановилъ:

просить о. Библиотекаря Братства отпустить бесплатно Вашему Высокопреподобію, въ даръ Иркутской духовной миссіи, слѣдующія книги: 1) Азбукъ Преосвященнаго Викторина—100 экземпляровъ. 2) Педагогическихъ Уроковъ священника Платона Зарнискаго 30 экземпляровъ. 3) Обличительнаго Богословія Архимандрита Иннокентія—12 полныхъ экземпляровъ. 4) О людяхъ Божіихъ И. М. Добротворскаго—12 экзempl. 5) Вѣра и Наука—12 экземпляровъ и 6) Исповѣди на Русскомъ и Татарскомъ нарѣчій и другихъ книгъ, имѣющихся въ Библиотекѣ Братства въ значительномъ количествѣ, по 12 экземпляровъ.

О чемъ Совѣтъ Братства имѣетъ честь Васъ увѣдомить, а вмѣстѣ съ тѣмъ и покорнѣйше просить не отказать по прибытіи Вашемъ во ввѣренную Вамъ миссію, оказать Ваше содѣйствіе къ распространенію, въ мѣстностяхъ округа Иркутской миссіи, свѣдѣній о продающихся въ Братскомъ складѣ книгахъ, на каковой предметъ совѣтъ просилъ о Библиотекари передать Вамъ нѣсколько экземпляровъ объявленій объ этихъ книгахъ.

Резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Веніамина Епископа Иркутскаго послѣдовала такая: напечатать въ Епарх. Вѣд. 26 Мая 1875 г. В. Е. И.

П И С Ь М О.

Преподаватель Кіевской семинаріи Петръ Поспѣловъ обратился слѣд. письмомъ къ Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Веніамину Епископу Иркутскому.

Осмѣливаюсь поднести Вашему Преосвященству экземпляръ изданной мною книги св. Амвросія Медианскаго: о должностяхъ священно-служителей церкви Христовой.

При этомъ смиреннѣйше прошу Ваше Преосвящен-

ство, — окажите мнѣ свое милостивое архипастырское содѣйствіе къ распространенію книги моей между духовенствомъ Вашей епархіи. Я возымѣлъ смѣлость обратиться къ Вашему Преосвященству съ моею просьбою потому, что архипастыри наши, которымъ я имѣлъ честь посылать книгу мою, признали ее полезною и даже настольною для каждаго изъ нашихъ пастырей, и внушали мнѣ мысли заботиться о возможно большемъ распространеніи ея между нашимъ духовенствомъ.

Осмѣливаюсь при этомъ утруждать Ваше Преосвященство другою моею покорнѣйшею просьбою. — Я собралъ и издаю *сборникъ рѣчей, произнесенныхъ при нареченіи и посвященіи въ епископскій санъ*. Благоволите, Милостивый Владыко, разрѣшить мнѣ напечатаніе Вашей рѣчи въ моемъ сборникѣ. Ваше милостивое вниманіе къ моей просьбѣ премного осчастливить меня. Резолюція Его Преосвященства на это письмо послѣдовала таковая: рекомендую выписать для церкви. 8-го Мая 1875 г. В. Еп. И.

— № 60 Января 9 д. 1875 г. О расторженіи брака крещенной изъ іудейства жены съ мужемъ евреемъ. Св. Правит. Синодъ слушали предложеніе г. Оберъ-Прокурора, отъ 8 Декабря 1874 г. за № 4556, въ которомъ изложено: Государь Императоръ, по всеподаннѣйшему докладу его, господина Оберъ-Прокурора, въ 7-й день Декабря 1874 г. Высочайше соизволилъ утвердить опредѣленіе Св. Синода отъ 19 Апрѣля (14 Августа) 1874 г. о расторженіи брака крещенной изъ іудейства Елены Михайловой съ евреемъ Гиршею Іофомъ и о разрѣшеніи ей вступить въ бракъ съ лицомъ православнымъ. О такомъ Высочайшемъ соизволеніи г. Синодальный Оберъ-Прокуроръ объявляетъ Св. Сино-

ду для зависящихъ распоряженій. *Справка:* Крещенная изъ іудейства Елена Михайлова, по мужѣ Іофѣ, обратилась въ Св. Синодъ съ прошеніемъ о расторженіи брака ея съ Гиршею Лейзеровымъ Іофомъ, оставшимся въ іудействѣ. Изъ всего прошенія и изъ представленныхъ преосвященнымъ Полоцкимъ въ рапортѣ, отъ 5 Марта 1874 г. за № 1747, свѣдѣній, Св. Синодомъ усмотрѣно: крещенная изъ іудейства Елена Михайлова, 21 года, по мужѣ Іофѣ, признала невозможнымъ дать положенную въ ст. 81 зак. гражд. Т. X подписку о склоненіи мужа ея Гирши Іофа къ воспринятію православія и просила уничтожить бракъ съ нимъ, какъ потому, что по іудейству она была насильно отдана въ жену Гиршѣ Іофу и онъ по своему закону, съ принятіемъ ея крещенія, долженъ былъ отречься отъ нея, такъ и потому, что ей предстоитъ опасность насильно быть возвращенною въ іудейство. Полоцкое епархіальное начальство свидѣтельствуетъ, что изъясненные Еленою Михайловою доводы совершенно справедливы и неоднократно повторялись надъ еврейскими женщинами, оставлявшими свою религію. По вниманію къ симъ доводамъ и къ тому, что съ оставленіемъ Елены Михайловой въ супружествѣ съ Іофомъ ни сколько не будетъ достигнута предположенная въ ст. 81 зак. гражд. цѣль обращенія къ православію иновѣрнаго супруга, Св. Синодъ, полагая расторгнуть бракъ Елены Михайлой съ Гиршею Іофомъ и разрѣшить ей вступленіе въ бракъ съ лицомъ православнымъ, по опредѣленію своему 19 Апрѣля (14 Августа) представилъ г. и. д. Синодальнаго Оберъ-Прокурора испросить Высочайшее Государя Императора соизволеніе на приведеніе означеннаго разрѣшенія въ исполненіе. *Приказали:* О вышеизложенномъ, Высочайше Государемъ Императоромъ утвержденномъ, опредѣленіи Св. Синода о расторженіи брака крещеной изъ іудейства Елены Михайловой съ евреемъ Гиршею Іофомъ и о разрѣшеніи ей вступить въ бракъ съ лицомъ православнымъ, дать знать полоц-

кому епархіальному начальству для надлежащаго распоряженія и объявленія просительницѣ, по жительствоу ея полтавской губ. Лохвицкаго уѣзда, въ с. Ригѣ у губерн. секр. Игнатія Кононовича Юшкевича. (Полоу. Еп. Вод.).

Награды по Енисейской Епархіи.

Въ Апрѣлѣ 1875 года по Енисейской Епархіи удостоены слѣдующіе священно-служители слѣдующихъ наградъ:

а) Палицы—Каѳедральный Протоіерей Василій Касьяновъ и Градо-Ачинскій Протоіерей Александръ Срѣтенскій.

б) Сана Протоіерея-ключарь Каѳедрального Собора Алексій Угрюмовъ.

в) Камилавки—Каѳедрального Собора священникъ Николай Поповъ, Тесинскій священникъ Θεодосій Токаревъ и Устьянскій Іоаннъ Дягилевъ.

г) Скуфы—священники Бараитскій Аполлонъ Крутиховскій, Усть-Тунгускій Александръ Климовскій, Агинскій Павелъ Шангинъ, Каратузскій Николай Коровинъ, Заозерный Андрей Херсонскій.

д) Благословенія Св. Синода-Воинскій священникъ Іоаннъ Рачковскій.

31 Мая 1875 г.

И з в ѣ с т і е

О направленіи желѣзной дороги въ „Сибирь.“

— „Голосу“ пишутъ изъ Москвы, что извѣстіе о рѣшеніи комитета министровъ строить сибирскую желѣзную дорогу по южному направленію быстро разнеслось по городу и произвело самое благопріятное впечатлѣніе. Въ торговыхъ и промышленныхъ кружкахъ въ этомъ рѣшеніи видятъ новый залогъ процвѣтанія первопрестольной столицы. Изъ Нижняго, Казани и Екатеринбурга получаютъ телеграммы, столь-же восторжено приѣмствующія выборъ южнаго направленія.

(Новости).

П Р И Б А В Л Е Н І Я

къ

ИРКУТСКИХЪ ЕПАРХІАЛЬНЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ

14 Іюня

№ 24.

1875 года.

Выходить еженедѣльно. Цѣна
годовому изданію въ Иркутскѣ
5 руб. съ пересланою по почтѣ
5 руб. 50 коп. серебромъ.

Подписка принимается исклю-
чительно въ Редакціи Иркутскихъ
Епархіальныхъ Вѣдомостей при
Духовной Семинаріи.

СОДЕРЖАНІЕ: Назначеніе Миссіи въ Камчатку.
Объявленіе.

Назначеніе въ Камчатку духовной миссіи

въ 1742 году.

(Стат. Прот. Громова).

(Продолженіе).

Не мало также труда для Консисторіи причиняли по-
бѣги духовенства, преимущественно монашествующихъ,
частію гонимыхъ страхомъ наказанія, изъ мѣстъ ихъ
заключенія, а больше добровольно утекавшихъ изъ оби-
телей. По донесенію одного Нижегородскаго епископа
Димитрія, въ его епархіи въ концѣ 1746. года бѣжали:
одинъ вдовый попъ подгороднаго села Крутца Петръ
Леонасьевъ, лѣтъ пятидесяти, плотный широкій, съ из-
красна русыми волосами, съ окладистою бородою, съ
бѣлымъ широкимъ шадровитымъ лицомъ, съ сѣрыми

глазами, толстоголосый; да въ 1747 году изъ монастырей и пустынь—схимникъ, іеродіаконъ, и четыре монаха. Въ такой же мѣрѣ манія бродяжества обнаруживалась и въ другихъ великорусскихъ монастыряхъ. А гдѣ же имъ было убѣжище, какъ не въ раскольническихъ скитахъ, да въ глубинѣ Сибири? Въ виду послѣдняго предположенія одинъ за другимъ слѣдовали указы изъ Святѣйшаго Синода, въ Иркутскую Консисторію съ подробнымъ описаніемъ примѣтъ cadaго утеклеца, и съ предписаніемъ схватить его, и скованнаго по рукамъ и по ногамъ, доставлять по принадлежности. Консисторія съ прописаніемъ тѣхъ же примѣтъ и того же наказа, должна была о каждомъ разыскиваемомъ лицѣ предписывать всѣмъ монастырямъ и закахикамъ своего вѣдомства; монастыри же и закахики обязаны были пристально всматриваться въ cadaго худощаваго, смугловатаго, съ большими карими глазами, съ продолговатымъ носомъ, не іеромонахъ ли это Іовъ, бывшій строитель Высокогорской пустыни, бѣжавшій изъ тайной канцеляріи? А этотъ, средняго роста, съ большими рыжими волосами и бородою, съ широкимъ лицомъ, съ сѣрыми глазами не Іаковъ ли Палкинъ, іеромонахъ, присужденный къ безысходному заключенію въ Бѣлозерскомъ [Кирилловъ монастырь? Вотъ еще выходець, также съ рыжими волосами и бородою, съ красноватымъ, изрытымъ рябинами лицомъ, съ широкимъ востроватымъ носомъ, съ сѣрыми глазами, не Игумень ли Крестовоздвиженскаго монастыря Теофилъ, содержавшійся по нѣкоторому духовному дѣлу въ Московскомъ Симоновѣ монастырь? Однакожь всѣ всматриванія и

розыски не приводили ни къ одному открытію, а только дѣлали бездну хлопотъ Консistoriи. Мало ли появлялось въ Сибири, напр. большерослыхъ, толстыхъ, краснолицыхъ, съ плѣшивою головою, съ небольшою рыжею окладистою бородою, съ продолговатымъ носомъ, — и съ сѣрыми глазами. И неужели всѣхъ такихъ надобно было хватать и ковать потому только, что примѣты ихъ сходились съ описаніемъ обратившагося изъ раскола, и бѣжавшаго изъ Синодальной конторы, попа Семена Калининкова? Консistoriи оставалось рапортовать Синоду о безуспѣшности розысковъ, но не безъ замиранія сердца: кто, де, знаетъ, не обнаружится ли какой окаянный скрывающимся въ ея вѣдомствѣ?

Въ это же время поднята была въ Консistoriи тревога по розыскамъ печатныхъ и письменныхъ памятниковъ ненавистнаго правленія Бирона и принцессы Анны Брандшвейнъ—Люнебургской, опекуни младенца Іоанна, наименованнаго императоромъ Россіи. Еще въ 1742 году императрица Елисавета велѣла стереть съ лица земли русской всѣ относящіяся къ упомянутому правленію памятники, какъ то: титулы, манифесты, указы, грамоты, дипломы, и пр. и пр. между прочимъ было публиковано, чтобъ всѣ церковныя книги, изданныя въ періодъ того правленія, собраны были со всей Россіи, и присланы въ тѣ типографіи, гдѣ какая книга печаталась, именно: въ Московскую, Черниговскую и Кіевскую; а типографіи, по вырѣзаніи изъ этихъ книгъ листовъ, на которыхъ значились титулы незаконныхъ правителей, обращали бы оныя къ своимъ мѣ-

тамъ и владѣльцамъ по принадлежности безмездно. Вслѣдъ за тѣмъ, въ Ноябрь того же 1742 года, вышло подтвержденіе, дабы всякъ, кто имѣетъ церковныя или гражданскія книги, печатанныя во время бывшихъ двухъ правленій, для надлежащей въ титулахъ переправки, присылали въ тѣ типографіи, въ какой какая книга печатана, а печатанныя въ де Свянсь—Академіи, въ оную Академію, на что дается сроку полгода. А кто такія книги у себя удержитъ, за то каждый, безъ всякаго упущенія, штрафованъ будетъ. Прошло отъ изданія вышеприведеннаго именнаго указа, и отъ подтвержденія, лѣтъ шесть, и наведена была въ Синодѣ справка о собранныхъ книгахъ что же оказалось? Напечатанныхъ въ правленіе Бирона и Анны Брауншвейнъ—Лѣнебургской церковныхъ книгъ было, выпущено изъ одной Московской синодальной типографіи 9635, въ коихъ подлежало къ вырѣзанію листовъ съ извѣстнымъ титуломъ 66474; но по Май 1748 года возвращено въ эту типографію только 2897 книгъ, съ подлежащими къ вырѣзанію 13829 листами. Слѣдовательно преслѣдуемыхъ книгъ не доставлено по то время 6738 съ подлежащими къ вырѣзанію 52645 листами. Эта справка вызвала отъ Синода новый, строго-подтвердительный указъ, отъ 18 Августа 1748 года, о прилѣжномъ осмотрѣ духовными командами, не остаются ли гдѣ церковныя книги, печатныя или письменныя съ извѣстнымъ титуломъ, и о немедленной присылкѣ таковыхъ въ синодальныя и другія типографіи, подъ опасеніемъ взысканія за всякое упущеніе. Впрочемъ, прибавлено въ синодальномъ указѣ, во избѣжаніе напрас-

ныхъ расходовъ при пересылкѣ книгъ въ типографіи, духовнымъ командамъ предоставляется присылать въ оныя типографіи одни только вырѣзываемые листы, самыя книги возвращать мѣстамъ и владѣльцамъ по вырѣзаніи листовъ безъ задержанія.

Одни розыски не оканчивались, а другіе уже начинались. При Петрѣ 1, именно въ 1724 году, напечатана была въ Александроневскомъ монастырѣ книга подъ названіемъ *Театронъ или Позоръ Историческій*, переведенная на русскій языкъ съ латинскаго префектомъ іеромонахомъ Гавріиломъ. Противъ этой книги 27 Марта 1749 года вышелъ грозный указъ императрицы Елисаветы Петровны, которымъ она повелѣла: книги *Театронъ Историческій*, всѣ у кого есть, ради находящихся въ нихъ многихъ святой, православно-восточной греко-россійской церкви, противностей, и немаловажныхъ соблазновъ, собрать отовсюду въ Святѣйшій Синодъ, запечатать и о томъ, куда надлежитъ, послать съ наистрожайшимъ подтвержденіемъ указы. Святѣйшій Синодъ съ своей стороны указами, отъ 29 Апрѣля, потребовалъ со всѣхъ мѣстъ исполненія, подъ опасеніемъ, если кто тѣ книги имѣя у себя, не объявить, и послѣ о томъ изобличенъ будетъ, духовнымъ—лишенія чиновъ своихъ, а свѣтскимъ—неблаговоленія Божія, и надлежащаго наказанія по указамъ. Новая работа для сиротѣвшей Иркутской Духовной Консисторіи!

Въ заключеніе этихъ розысковъ остается сказать, что если Иркутская Консисторія была безуспѣшна въ поимкѣ бѣглыхъ поповъ и монаховъ, то можетъ похва-

литъся своею зоркостію въ розысканіи преслѣдуемыхъ книгъ. Еще по первому указу 1742 года о церковныхъ книгахъ, она услѣдила въ Иркутскомъ Знаменскомъ женскомъ монастырѣ напрестольное Евангеліе въ богатомъ обложеніи, печатанное въ ненавистное для императрицы Елисаветы время, и препроводила его по предписанію, но обратно не получила. Жаль! Знаменская обитель лишилась дорогаго памятника. Евангеліе это было прислано изъ Петербурга отъ Анны Артемьевны *Волынской*, на память ея невольнаго въ Знаменской обители постриженія и заключенія, впослѣдствіи и отъ обѣтовъ постриженія и отъ заключенія освобожденной. (*) За тѣмъ, донося Святѣйшему Синоду о кончинѣ епископа *Иннокентія Церуновича*, Консисторія препроводила въ Синодъ, найденныя въ библіотекѣ покойнаго двѣ тетради въ листъ, печатанныя въ Целѣ 1739 года при Академіи наукъ, содержавшія Слово Вологодскаго епископа Амвросія, сказанное по случаю брака принцессы Анны съ герцогомъ Антономъ *Урмилонгъ*, и описаніе фсйерверка, бывшаго въ Петербургѣ по случаю сего брака. Далѣе, въ силу подтвердительныхъ указовъ Консисторія въ той же библіотекѣ покойнаго преосвященнаго *Иннокентія* нашла двѣ мѣсячныя мины генварскую да декабрьскую, изъ коихъ генварская начата печатію при императрицѣ Аннѣ Іоановнѣ, а окончена при Елисаветѣ Петровнѣ; декабрьская же мина оказалась уже съ вырѣзанными еще самимъ покойнымъ преосвященнымъ листами. Далекѣе, за Якутскомъ, при рѣкѣ

(*) Иркутскія Епархіальныя Вѣдомости 1863 года № 27 стр. 325.

Амгѣ, въ церкви Преображенія Господня найдена постная тріодь, приложенная женою Якутскаго сынъ — боярскаго Матвѣя *Тарлыкова* по смерти его, вдовою Стефанидою Оедоровною. Якутскій закащикъ священникъ Григорій Васильевъ вырѣзалъ изъ книги 4 листа, именно: 115-й 226-й 259 и 269, на которыхъ упоминался извѣстный титулъ, и листы прислалъ въ Консисторію. Слѣдовательно самая тріодь, какъ рѣдкость, должна понынѣ храниться при Амгинской Преображенской церкви. Но сохранилась ли? Не менѣе тщательны были розыски о Историческомъ Оеатронѣ. Прежде всего эта книга оказалась въ печатныхъ книгахъ покойнаго преосвященнаго Иннокентія Неруновича, подъ № 9, въ листъ, и первая отослана изъ Консисторіи въ Святѣйшій Синодъ отъ 27 Августа 1749 года. А какъ о доставленіи Историческаго Оеатрона въ Консисторію опубликовано было и свѣтскимъ мѣстнымъ властямъ, то дѣйствовавшая въ это время въ Восточной Сибири комиссія слѣдственныхъ и Камчатскихъ дѣлъ подъ начальствомъ Вольфа, (который подписывался Wolff obrister), доставила въ Консисторію еще одинъ экземпляръ сей книги, найденный между описными пожитками бывшаго на Кяхтѣ комисара Симона Свиньина. Немедленно и эта находка была отправлена изъ Консисторіи въ Синодъ. Отъ 1 Мая 1750 года секретарь Иркутской провинціальной канцеляріи Петръ Березовскій и канцеляристъ Григорій Березовскій представили въ Консисторію двѣ имѣвшіяся у нихъ книги Историческаго Оеатрона. И эти книги немедленно посланы въ Синодъ. Около сего же времени въ Консисторію прислана книга Оеатронъ отъ Якутскаго закащика священника Григо-

рія Васильева, его собственная; а годомъ позднѣе отъ управителя Камчатской миссіи іеромонаха Пахомія получена такая же книга, найденная между книгами оставленными въ Камчаткѣ архимандритомъ Іоасафомъ Хотунцевскимъ. Разумѣется, всѣ безъ задержанія отправлены въ Синодъ. Но и сего довольно для показанія дѣятельности Иркутской Консисторіи.

Изъ всего же вышеизложеннаго обзора дѣлъ Иркутской Консисторіи во время самостоятельнаго ея управленія обширнѣйшею по разстояніямъ епархіею, вытекаетъ заключеніе, что отъ ея триумвирата, состоявшаго изъ архимандрита Наанаила и изъ священниковъ: ключаря Алексѣя Шангина и Іоанна Самсонова Сѣнотрусова, требовалось много труда, особенно, если кромѣ дѣлопроизводства взять во вниманіе переписку, какую надобно было вести съ Святѣйшимъ Синодомъ, по экстренности многихъ дѣлъ, безпрестанную; съ мѣстной провинціальною канцеляріею то же безпрестанную; потому что кромѣ текущихъ дѣлъ административныхъ, канцелярія очень часто обращалась къ Консисторіи за содѣйствіемъ со стороны ея при розыскѣ лицъ, наводнявшихъ Сибирь, преслѣдованіе которыхъ совершалось путемъ гражданской администраціи. А еще сколько нужно было выпустить бумагъ къ мѣстамъ и лицамъ подчиненнымъ, особенно при повѣркѣ вѣчныхъ пошлинъ, при розыскѣ бѣглецовъ духовныхъ и ведуховныхъ, при отысканіи подвергшихся запрету книгъ, — бумагъ, съ полнымъ прописаніемъ распоряженій отъ Правительства, и съ подробными наставленіями отъ Консисторіи! Сверхъ сего Иркутской Консисторіи доводилось въ это время имѣть сношенія и съ иносепархіальными

преосвященными, напр: съ устюжскимъ по поводу пере-
бѣщиковъ изъ вотчинъ Вологодскихъ монастырей въ
Иркутскія, и обратно. Были случаи сношеній съ То-
больскими митрополитами. Иркутская Консисторія извѣ-
щала Антонія Нарожницкаго о провозеніи чрезъ Ир-
кутскъ въ Москву, взятаго въ 1746 году изъ Камчат-
ской миссіи священника Филиппа Энко, такъ какъ онъ
поступилъ въ Миссію изъ Тобольска. А по случаю устро-
енія Гижигинской крѣпости на Сѣверозападѣ Охот-
скаго моря, и поселенія здѣсь гарнизона, ходатайство-
вала у преемника Нарожницкому митрополита Сильвест-
ра о снабженіи новаго заселенія, окруженнаго многими
новокрещенными изъ инородцевъ, священникомъ, вслѣд-
ствіе чего и былъ присланъ для Гижиги изъ Тобольска
іеромонахъ Иринархъ. Послѣдніе два случая (а можетъ
быть таковыхъ было и больше) навели покойнаго си-
бирскаго лѣтописца г. Абрамова на мысль, будто бы
Иркутская Епархія, по смерти епископа Иннокентія
Неруновича, до прибытія на мѣсто его архіерея, состо-
яла (какъ и встарину бывало) подъ управленіемъ То-
больскихъ митрополитовъ. Но сколько эта мысль оши-
бочна, видно изъ предъидущаго.

Не лишно будетъ сказать и о формахъ тогдашняго
дѣлопроизводства по Консисторіи. Каждая поступаю-
щая бумага вносилась тщательно въ реестръ, равно и
всякая исходящая въ другой реестръ, въ томъ и дру-
гомъ случаѣ съ показаніемъ времени, и съ толковымъ
изложеніемъ содержанія, такъ, что прослѣдивъ, хотя
бы теперь, по взятому предмету эти записи по вхо-
дящимъ и исходящимъ реестрамъ, удобно составить

удовлетворительное понятіе о ходѣ цѣлаго дѣла или искомаго событія. Поступившія бумаги раздавались по повѣстьямъ. Затѣмъ, по каждой бумагѣ составлялся протоколъ въ такомъ видѣ: „1749 года Февраля 17 дня. По указу Ея И. В., Иркутской Духовной Консисторіи Намѣстникъ архимандритъ Наонаилъ, и Консистористы, Богоявленскаго собора священники, ключарь Алексѣй Шаягинъ и Іоаннъ Сумеоновъ, слушавъ полученнаго минувшаго 11 дня Января сего 1849 года Ея И. В. изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода указа, въ которомъ написано (*прописывается сполна*). А учиненною во оной Иркутской Духовной Консисторіи справкою оказалось (*прописывается подробная справка*). Того ради *Приказали*: Учинить слѣдующее: 1) въ Святѣйшій Правительствующій Синодъ о полученіи означеннаго Ея И. В. указа репортовать по обыкновенію и пр. и пр. Но въ тѣхъ случаяхъ, когда дѣло возникало въ самой Консисторіи и рѣшалось ея судомъ, вмѣсто слова: *приказали*, употреблялось выраженіе: *согласно приговорили*. Исполненіе по протоколамъ дѣлалось: въ Святѣйшій Синодъ *репортами о полученіи указовъ*, а о распоряженіяхъ по указамъ—*покорнѣйшими доношеніями*; въ мѣстную провинціальную, и въ другія неподчиненныя Консисторіи мѣста писались *премеморіи*, а въ подчиненныя *указы*. Стало быть приказныя формы и понынѣ остались тѣ же, съ перемѣною только *премеморій* на *отношенія*. Впрочемъ ни гдѣ не встрѣчается въ бумагахъ того времени слова: *предписаніе*, да еще: небыло въ обычѣ того времени обозначать на исходящихъ бумагахъ номера.

Въ заключеніе надобно сказать къ чести Иркутской Консисторіи, что во все время самостоятельнаго ея управленія, она не получала ни выговоровъ, ниже побужденій отъ Святѣйшаго Синода, каковыя были очень не рѣдки въ послѣдніе годы управленія епископа Иннокентія Неруновича.

Въ такомъ положеніи находились дѣла вдовствовавшей Иркутской епархіи, когда она была обвѣщена, что ея епископомъ назначатся Камчатскій миссіонеръ архимандритъ Іоасафъ Хотунцевскій. А гдѣ же онъ?
(Продолженіе буд.)

КАКЪ УНИЧТОЖИТЬ ПЛѢСЕНЬ ВЪ ДОМАХЪ.

Для этой цѣли рекомендуютъ петролеумъ (керосинъ); опыты показали, что послѣдній есть едва ли не самое дѣйствительное средство для уничтоженія плѣсени на стѣнахъ или на мебели. Стоитъ помазать заплѣсневѣлое мѣсто керосиномъ (или нефтью), и плѣсень немедленно чернѣетъ, а черезъ нѣкоторое время отваливается. Конечно, на стѣнѣ остается керосинное пятно, но оно мало-по-малу исчезаетъ, такъ какъ керосинъ летучъ. Подобнымъ способомъ Хохбергъ очистилъ заплѣсневѣлую стѣну 3 года тому назадъ, и съ тѣхъ поръ плѣсень еще не показывается.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Е.

—У учителя казанской духовной семинаріи, бібліотекаря братсва святителя Гурія (въ Казани), священника Вл. Гр. Соколова продаются слѣдующія принадлежащія братству книги:

1) Вѣда и Наука или согласіе христіанскихъ истинъ съ новѣйшими открытіями науки. Спб. 1867 г. Ц. 1 р.

2) Обличительное Богословіе, архим. Иннокентія, 4 тома. Казань. 1859—64 г. Ц. 2 р.; 2, 3 и 4 томы продаются отдѣльно по 50 к. за томъ.

3) Записки Викентія Лиринскаго (въ русскомъ переводѣ), Ц. 15 к.

4) Св. Апостолъ Павелъ въ Аѳинахъ. Ц. 10 к.

5) О препровожденіи Великаго поста. Ц. 30 к.

6) Ермій Философъ. Ц. 10 к.

7) О женскомъ священно дѣйствованіи (противъ раскольниковъ). Ц. 20 к.

8) Житіе преп. Трифона Вятскаго. Ц. 75 к.

9) Публичныя лекціи (а) церковныя братства въ виду современныхъ потребностей православной церкви и общества, И. Берденникова; б) объ австрійскомъ священствѣ, Н. Ивановскаго и в) о новокрещенскихъ школахъ въ XVIII в. Е. Малова),—читанныя въ пользу братства св. Гурія наставниками казанской д. академію. Ц. 50 к.

10) Хромофотографическіе снимки съ иконы Знаменія пресвятыя Богородицы. Ц. 40 к.

Цѣны книгамъ означены безъ пересылки.

Редакторъ, Ректоръ Иркутской Д. Семинаріи,
Архимандритъ Модестъ.

Дозволено цензурою. Іюня 14 дня 1875 года.

Печатано въ Типографіи Окружнаго Штаба.