



ВОЛЫНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяць — 1 и 16 чиселъ. Подписка принимается въ Редакціи Волынскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, въ городѣ Кременцѣ. Цѣна годовому изданію, съ пересылкою и доставкою на домъ 4 руб. 50 коп. сер. Безъ пересылки и безъ доставки на домъ 3 руб. 50 коп. сер.

16 Октября № 20 1878 года.

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

I.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

Опредѣленія Святѣйшаго Синода:

— Отъ 12-го іюля—9-го августа 1878 года, за № 75, о составленном г. Ивановымъ «Руководствѣ къ изъяснительному чтенію апостольскихъ посланій и Апокалипсиса».

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе исправляющаго должность Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 10-го іюня сего года, за № 202, съ журналомъ Учебнаго Комитета, коимъ составленное преподавателемъ таврической духовной семинаріи Александромъ Ивановымъ «Руководство къ изъяснительному чтенію апостольскихъ посланій и Апокалипсиса» (изд. второе, исправленное

Кіевъ. 1875 г.) допускается къ употребленію въ духовныхъ семинаріяхъ въ качествѣ учебника по означенному отдѣлу священныхъ книгъ, съ тѣмъ, чтобы авторъ, при слѣдующемъ изданіи своего сочиненія, тщательно пересмотрѣлъ и исправилъ оное согласно указаніямъ Комитета. Приказали: Заключение Учебнаго Комитета утвердить и сообщить о семъ циркулярно чрезъ «Церковный Вѣстникъ» правленіямъ духовныхъ семинарій, съ приложеніемъ отзыва Учебнаго Комитета объ означенной книгѣ.

Журналъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ о сочиненіи преподавателя таурической духовной семинаріи Александра Иванова, подъ названіемъ: «Руководство къ изяснительному чтенію апостольскихъ посланій и Апокалипсиса» (Изданіе второе, исправленное. Кіевъ, 1875 г.).

Означенное сочиненіе г. Иванова было уже представлено авторомъ на разсмотрѣніе Учебнаго Комитета въ 1872 и 1873 годахъ въ трехъ выпускахъ: первый выпускъ содержалъ въ себѣ обзоръ «Соборныхъ посланій», второй—«посланій св. апостола Павла къ римлянамъ, 1 и 2-го къ коринѳянамъ и галатамъ»; третій—остальныхъ посланій св. ап. Павла и Апокалипсиса. Каждый изъ этихъ выпусковъ отдѣльно былъ къ употребленію въ духовныхъ семинаріяхъ въ качествѣ учебнаго пособия по св. Писанію, подъ условіемъ исправленія указанныхъ въ нихъ недостатковъ при слѣдующемъ изданіи; о чемъ и дано было знать по духовнымъ семинаріямъ циркулярными указами Св. Синода 10-го 3-го апрѣля 1873 г. за № 13 и 27-го мая 1874 г. за № 31.

Съ тѣхъ поръ не появилось другихъ руководствъ по этому предмету, которыя могли бы послужить учебникомъ для воспитанниковъ духовныхъ семинарій при изученіи ими апостольскихъ посланій.

Между тѣмъ г. Ивановъ снова занялся обработкою своего труда, и, сдѣлавъ въ немъ нѣкоторыя исправленія

по указаніямъ Учебнаго Комитета и собственнымъ соображеніямъ, напечаталъ его вторымъ изданіемъ, соединивъ всѣ три выпуска въ одну книгу, и представилъ оную въ Учебный Комитетъ съ просьбою одобрить ее къ употребленію въ духовныхъ семинаріяхъ въ качествѣ учебнаго руководства.

Свѣривъ второе, исправленное изданіе Руководства, составленнаго г. Ивановымъ, съ прежнимъ изданіемъ и данными Учебнымъ Комитетомъ отзывами о разныхъ его выпускахъ, сдѣлаемъ слѣдующія замѣчанія о настоящей книгѣ г. Иванова:

а) Авторъ сдѣлалъ вообще довольно замѣтныя сокращенія въ своемъ сочиненіи въ ущербъ дѣлу, но съ выгодою относительно удобствъ употребленія его въ качествѣ учебнаго руководства воспитанниками духовныхъ семинарій. Особенно полезно то, что авторъ опустил не мало замѣтокъ относительно разныхъ чтеній священнаго текста въ различныхъ изданіяхъ и рукописяхъ. Замѣтки эти, въ томъ видѣ, какъ онѣ были сдѣланы авторомъ въ первомъ изданіи, представляются лишними для дѣла и весьма трудными для запоминанія. Впрочемъ и въ новомъ изданіи такихъ замѣтокъ осталось еще не мало.

б) Характеръ сочиненія г. Иванова остался тотъ же и во второмъ изданіи, какой былъ въ первомъ. Библиологическія свѣдѣнія обстоятельны и достаточны для цѣли. Экзегетическая часть, исключая общаго обзора главъ посланій апостольскихъ, не отличается достаточною полнотою. Не мало встрѣчается толкованій чрезмѣрно краткихъ, недостаточныхъ къ полному уразумѣнію священнаго текста.

в) Исправленія, сдѣланныя авторомъ во второмъ изданіи, состоятъ по большей части въ совершенномъ опущеніи тѣхъ мѣстъ, гдѣ указаны были недостатки. Такой приемъ употребленъ авторомъ даже въ отношеніи къ такимъ мѣстамъ, гдѣ указана была неполнота въ истолкованіи священнаго текста. Такъ, на примѣръ, въ первомъ изданіи указано было на неполноту въ истолкованіи Іаковъ.

IV, 6, V, 11; 1. Петр. 1, 22; IV, 16 и 18; V, 5; 1 Иоан. II, 12—14; Римл. II, 8; V, 10; VIII, 10—32; 2 Кор. XI, 18, 21; Галат. V, 23; Ефес. 1, 14; IV, 30; Филип. III, 8; Колосс. 1, 4; II, 12; III, 18, 21; во второмъ изданіи эти мѣста совсѣмъ опущены.

г) Нѣкоторые мѣста, въ которыхъ указаны были тѣ или другіе недостатки, оставлены безъ исправленія. Таковы, напримѣръ, толкованія Римл. II, 12; VIII, 11, 23, 27; 1 Кор. III, 21; V, 12, и нѣк. другія.

д) Другія мѣста, въ которыхъ указаны были недостатки въ первомъ изданіи, исправлены неудовлетворительно. Такъ, напримѣръ, въ первомъ изданіи недостаточно были изъяснены слова 1 Иоанн. V, 16: «есть грѣхъ къ смерти, не о томъ глаголю, да молятся». Во второмъ изданіи эти слова истолкованы болѣе подробно, но не вполне отчетливо. На стр. 79 авторъ, между прочимъ такъ разсуждаетъ: «О тѣхъ же, которые разорвали связь съ церковію (еретики, отступники), она молится только вообще, прося Отца Небеснаго, да вси въ познаніе истины и въ покаяніе прійдутъ; частныя же молитвы за нихъ творить и пріемлетъ, когда они сами обращаются къ ней съ просьбою объ этомъ». Послѣднее замѣчаніе нельзя назвать вѣрнымъ. Церковь не принимаетъ приношеній при таинствѣ Евхаристіи отъ еретиковъ и отступниковъ и не творить молитвъ за нихъ, по просьбамъ ихъ, по частнымъ ихъ нуждамъ, пока они съ раскаяніемъ не обратятся къ ней и не войдутъ снова въ ея нѣдра. Еретики и отступники предаются анаемѣ, въ силу которой православный служитель алтаря не имѣетъ права отправлять, по просьбамъ отлученныхъ, никакихъ требъ, по правилу апостольскому: «Аще кто съ отлученными отъ общенія церковнаго помолится, хотя бы то было въ домѣ; таковъ да будетъ отлученъ» (пр. 10). Тоже самое подтверждено и на соборахъ: антиохійскомъ (пр. 2) и лаодикійскомъ (пр. 6, 33, 37). Въ первомъ изданіи была допущена авторомъ неправильность въ истолкованіи 1 Петр. III, 18. Вопреки яснымъ свидѣтельствамъ писанія о томъ,

что Христосъ воскресъ силою своего Божества, или что Богъ Отецъ воскресилъ Христа изъ мертвыхъ (Дѣян. II, 24, 32; III, 15; Ефес. 1, 20), авторъ, строго придерживаясь словъ: «Оживъ же духомъ», утверждалъ, будто Иисусъ Христосъ воскресъ изъ мертвыхъ «силою своего человѣческаго духа, по тѣсной связи его съ Божествомъ». Мысль не вполне ясная; тонкость въ толкованіи излишняя. На это указано было автору. Не смотря на то, онъ удерживаетъ ее и во второмъ изданіи. «Оживленіе же», говоритъ онъ на стр. 35, «которое приписывается здѣсь духу, означаетъ не воскресеніе души, которая и не умерала, но пребываніе ея живою, сохраненіе въ ней животворныхъ началъ, могущихъ дать жизнь и умершей плоти, конечно, не самой собою, но по связи ея съ Божествомъ, почему и говорится въ другихъ мѣстахъ писанія, что Богъ или сила Божія воскресила Иисуса Христа отъ мертвыхъ». Въ толкованіи 9-го стиха VIII гл. посл. къ римлянамъ допущено имъ во второмъ изданіи такое сокращеніе рѣчи сравнительно съ первымъ изданіемъ, что утрачивается возможность правильнаго пониманія одной изъ важнѣйшихъ догматическихъ истинъ. Доказывая, что въ словахъ апостола: «Аще кто духа Христова не имать» не заключается папистическаго ученія объ исхожденіи св. Духа «и отъ Сына», авторъ между прочимъ выражается такъ: «Здѣсь ничего не говорится о предвѣчномъ исхожденіи св. Духа, а только о временномъ посольствѣ Его отъ Христа, какъ человѣка» (стр. 153). Последняя фраза въ первомъ изданіи высказана была полнѣе и точнѣе. «Здѣсь», писалъ тогда авторъ, «говорится только о временномъ посольствѣ Его отъ Христа, какъ Мессіи, какъ Спасителя человѣковъ» (вып. II, стр. 82). Толкованіе 1 Кор. XI, 7 сокращено, но не исправлено и остается такимъ же темнымъ и недостаточнымъ, какимъ было и прежде. Вотъ оно слово въ слово: «Жена есть слава мужа. Открывая свою голову, она какъ бы снимаетъ съ себя власть мужа». Толкованіе Римл. XIII, 1, въ которомъ указано было много недостатковъ въ первомъ изданіи,

во второмъ нѣсколько сокращено, нѣсколько исправлено, но и при этомъ не можетъ быть названо удовлетворительнымъ. Мнѣнія св. Златоуста и бл. Теодорита, не вполне согласныя съ мнѣніемъ блаж. Августина, слѣдовало бы согласить и не излагать ихъ заурядъ, какъ свидѣтельства, подтверждающія будто бы одну и ту же истину (стр. 174). Толкованіе Ефес. II, 15, въ исправленномъ видѣ представляется не вполне яснымъ: «Законъ заповѣдей учеными упразднивъ». Упраздненіе закона состояло не въ отмѣненіи его, но въ прекращеніи его обязательной силы для вѣрующихъ во Христа». А прекращеніе обязательной силы закона чѣмъ отличается отъ отмѣненія его? Почти также выразилъ авторъ и въ первомъ изданіи, на что и обращено было его вниманіе отзывомъ Учебнаго Комитета, но авторъ остался при своемъ мнѣніи.

е) Наконецъ многія мѣста, въ которыхъ указаны были недостатки въ первомъ изданіи, удовлетворительно исправлены во второмъ. Такъ напр. допущенная въ первомъ изданіи въ толкованіи 1 Петр. III, 18, невѣрная мысль, будто Иисусъ Христосъ сходилъ во адъ, потому, между прочимъ, что «Ему, какъ долженствовавшему перенести всѣ позоры, надлежало вмѣстѣ съ грѣшниками подчиниться власти діавола», во второмъ изданіи не встрѣчается. Точно также устранены замѣченные въ первомъ изданіи недостатки въ толкованіяхъ: Римл. X, 6—10; XI, 1; XIV, 17; 1 Кор. I, 17; V, 1; IX, 13 и 14; XIV, 2—5; Галат. II, 11—14; Ефес. I, 10; IV, 17, 26; VI, 2 и 3; Колос. I, 15; 1 Сол. III, 2; 1 Тим. III, 7; V, 4, 23; Тит. I, 5. Ученіе о христіанской свободѣ, Римл. гл. XIV, въ новомъ изданіи изложено полнѣе и отчетливѣе, чѣмъ въ первомъ.

Что касается до замѣченныхъ недостатковъ въ рѣчи, то, по указаніямъ Комитета, они также устранены; впрочемъ, рѣчь автора чрезъ то не сдѣлалась безукоризненною. При передѣлкѣ своего труда авторъ допустилъ нѣкоторые новые промахи. Такъ напр. на стр. 18-й встрѣчается слѣдующая неправильная фраза: «Вы, христіане, постоянно завидующіе между собою и противъ Бога». На

стр. 256-й въ толк. 1 Кор. III, 7, замѣчается запутанность рѣчи отъ неправильной разстановки словъ. Встрѣчаются и въ другихъ мѣстахъ погрѣшности противъ плавности, стройности и правильности рѣчи, но онѣ не очень важны и вполнѣ не могутъ быть устранены въ такомъ обширномъ трудѣ. Вообще же рѣчь автора правильна и проста.

Принимая во вниманіе: 1) что сочиненіе г. Иванова написано приспособительно къ программѣ, утвержденной Св. Синодомъ для преподаванія свящ. писанія въ духовныхъ семинаріяхъ; 2) что чрезъ сокращенія, сдѣланныя авторомъ въ разсматриваемомъ изданіи, книга его сдѣлалась болѣе удобною для употребленія воспитанниками духовныхъ семинарій въ качествѣ учебнаго руководства; 3) что въ новомъ изданіи она уже не страдаетъ такими грубыми промахами, какія замѣчены были въ первый разъ, напр. въ разсужденіяхъ автора о дарѣ языковъ въ первенствующей церкви, или въ толкованіи Колос. 1, 15, и что она во всякомъ случаѣ теперь представляется болѣе обработанною, чѣмъ прежде, хотя и удерживаетъ прежній характеръ въ экзегетической части и 4) что до сихъ поръ не появилось въ печати другаго учебника по обзорѣнью апостольскихъ посланій и ученики до сихъ поръ не имѣютъ учебнаго руководства по этому важнѣйшему и сравнительно болѣе трудному отдѣлу св. писанія. Учебный Комитетъ полагалъ бы составленное преподавателемъ таврической духовной семинаріи Александромъ Ивановымъ «Руководство къ объяснительному чтенію апостольскихъ посланій и Апокалипсиса» (Изданіе второе, исправленное. Кіевъ. 1875 г.) допустить къ употребленію въ духовныхъ семинаріяхъ въ качествѣ учебника по вышеозначенному отдѣлу священныхъ книгъ, — съ тѣмъ однако, чтобы авторъ при слѣдующемъ изданіи своего сочиненія тщательно пересмотрѣлъ и исправилъ оное согласно сдѣланнымъ Учебнымъ Комитетомъ указаніямъ.

— Отъ 5-го іюля—25-го августа 1878 г., за № 74,
объ увеличеніи платы за содержаніе воспитанницъ въ

минскомъ женскомъ училищѣ и о прибавкѣ нѣкоторыхъ суммъ на расходы по училищу.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе исправляющаго должность Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 18-го іюня сего года № 5,635, въ коемъ изложено: Святѣйшій Синодъ, разсмотрѣвъ ходатайство преосвященнаго минскаго объ увеличеніи средствъ содержанія минскаго женскаго училища духовнаго вѣдомства, въ опредѣленіи, отъ 14-го—28-го марта 1878 г., между прочимъ, предположилъ существующій въ минскомъ женскомъ училищѣ размѣръ оклада содержанія казеннокоштныхъ воспитанницъ по 60 р. возвысить на 10 р. для каждой воспитанницы и на ту же сумму 10 р. возвысить плату съ своекоштныхъ воспитанницъ, которыя вновь будутъ поступать въ училище и кромѣ того по статьямъ училищнаго хозяйства прибавить: на содержаніе дома 500 р., на наемъ слугителей и мытье бѣлья 100 р., на учебныя и руководѣльныя пособія 50 р., на лекарства 50 р. и вновь назначить на содержаніе церкви сего училища 100 р., а всего *восемьсотъ рублей* въ годъ, съ отнесеніемъ сего расхода, а также на возвышеніе окладовъ содержанія казеннокоштныхъ воспитанницъ, сколько будетъ причитаться, на счетъ духовно-учебнаго капитала. Такое предположеніе Святѣйшаго Синода Государь Императоръ, въ 10-й день іюня сего года, Высочайше утвердить соизволилъ. Приказали: Объ изложенномъ Высочайше утвержденномъ опредѣленіи Святѣйшаго Синода, для напечатанія въ журналѣ «Церковный Вѣстникъ», сообщить редакціи онаго по принятому порядку.

— *Отъ 9-го августа—5-го сентября 1878 года, за № 1292, о порядкѣ перемѣщенія помощниковъ инспекторовъ духовныхъ семинарій на преподавательскія должности въ семинаріи.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный

исправляющимъ должность Синодальнаго Оберъ-Прокурора журналъ Учебнаго Комитета, за № 169, о порядкѣ перемѣщенія помощниковъ инспекторовъ духовныхъ семинарій на преподавательскія должности въ семинаріи.

Приказали: принимая во вниманіе, что допускаемое правленіями инспекторовъ духовныхъ семинарій перемѣщеніе помощниковъ инспектора изъ окончившихъ курсъ воспитанниковъ духовныхъ академій на открывающіяся въ семинаріяхъ преподавательскія вакансіи, по прослуженіи таковыми лицами на должности помощника инспектора весьма незначительнаго срока, иногда менѣе года, и притомъ на такія преподавательскія каѳедры, по предметамъ коихъ не было пріобрѣтено означенными лицами спеціальнаго подготовкы въ академіяхъ, причиняетъ значительный вредъ воспитательной части семинарій, дѣлая важную въ этомъ отношеніи должность только переходною степенью для занятія преподавательскихъ мѣстъ въ семинаріяхъ, Святѣйшій Синодъ, согласно заключенію Учебнаго Комитета, опредѣляетъ: 1) не позволять перехода помощниковъ инспектора семинарій на преподавательскія мѣста въ сихъ учебныхъ заведеніяхъ ранѣе двухъ лѣтъ, по вступленіи ихъ на занимаемыя ими должности, и 2) разрѣшить правленіямъ семинарій допускать на вакантныя преподавательскія должности только тѣхъ помощниковъ инспектора изъ академическихъ воспитанниковъ, по выслугѣ ими двухлѣтняго срока, которые имѣли науки вакантной преподавательской каѳедры предметами своихъ спеціальныхъ занятій въ IV курсѣ академіи и по нимъ сдали пробные уроки. Въмѣстѣ съ симъ, въ видахъ поощренія занимающихъ должности помощниковъ инспектора академическихъ воспитанниковъ къ продолженію ихъ важной для благоустройства духовныхъ семинарій службы на сихъ должностяхъ, Святѣйшій Синодъ признаетъ справедливымъ засчитывать и имъ, въ случаѣ перехода на преподавательскую службу въ семинаріяхъ, годы службы на должности помощника инспектора для полученія вышшаго оклада преподавательскаго содержанія, подобно

тому, какъ засчитываются годы училищной службы воспитанниковъ духовныхъ академій, занимающихъ должности смотрителей, ихъ помощниковъ и учителей въ духовныхъ училищахъ. Объ изложенномъ, для руководства по духовно-учебному вѣдомству, сообщить епархіальнымъ преосвященнымъ циркулярно чрезъ Церковный Вѣстникъ.

— Отъ 19-го іюля—9-го сентября 1878 года, за № 76, объ увеличеніи окладовъ содержанія начальствующихъ и преподавателей донской духовной семинаріи.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе управляющаго должностъ синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 30-го іюня сего года, за № 5952, въ коемъ изложено: по поводу ходатайства преосвященнаго донскаго объ увеличеніи окладовъ жалованья начальствующихъ и преподавателей донской духовной семинаріи по 300 р. каждому, на счетъ мѣстныхъ епархіальныхъ средствъ, Святѣйшій Синодъ, принимая во вниманіе, что штатное жалованье преподавателей и начальствующихъ лицъ донской семинаріи, въ дѣйствіе дороговизны въ Новочеркасскѣ на всѣ жизненные предметы, весьма недостаточно для безбѣднаго содержанія ихъ съ семействами и что поэтому представляется необходимости возвысить оклады содержанія сихъ лицъ, въ опредѣленіи, отъ 12-го — 16-го мая 1878 г., предположилъ разрѣшить преосвященному донскому возвысить оклады жалованья по донской семинаріи начальствующихъ и учителей наукъ и древнихъ языковъ латинскаго и греческаго (въ числѣ 13-ти лицъ) по 300 р. въ годъ для каждого лица, а всего на три тысячи двѣсти три руб. въ годъ, съ отнесеніемъ таковой прибавки на счетъ мѣстныхъ епархіальныхъ средствъ. Таковое предположеніе Святѣйшаго Синода Государь Императоръ, въ 24-й день іюня сего года, Высочайше утвердить соизволилъ. Приказъ о семъ изъясненномъ Высочайше утвержденномъ опредѣленіи

Святѣйшаго Синода, давъ знать указомъ по принадлежности, напечатать оное въ журналѣ «Церковный Вѣстникъ».

Назначеніе окончившихъ курсъ воспитанниковъ Духовныхъ Академій на должности по духовно-учебному вѣдомству.

Приказомъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, сентября 16-го дня 1878 года (№ 32) *опредѣляются въ службу* кандидаты духовныхъ академій: с.-петербургской — *Немаевъ* преподавателемъ олонечкой духовной семинаріи по психологіи, обзору философскихъ ученій и педагогикѣ; московской — *Погожевъ* и казанской — *Коринѣвскій* помощниками инспекторовъ духовныхъ семинарій, первый — подольской, а послѣдній — нижегородской; московской — *Бильневъ* помощникомъ смотрителя бахмутскаго духовнаго училища; всѣ съ 7-го сентября 1878 года.

Ц.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Перемѣны по службѣ.

3 Юля умеръ дьячекъ с. Черемошна, Ковельск. у., Вонифатій *Логвинскій*.

Дьячекъ с. Голышовъ, Овруч. у., Кипріанъ *Бобровицкій* перемѣщенъ, по прошенію, на вакантное псаломщическое мѣсто въ с. Жужарахъ, Владимір. у., съ 1 Юля.

Допущенъ къ исправленію должности псаломщика въ с. Голышахъ, Овруч. у., впредь до усмотрѣнія, дьяческій сынъ Мелетій *Бобровицкій*, съ 1 Юля.

Дьячекъ м. Корытницы, Владим. у., Игнатій *Логвинскій* перемѣщенъ, по прошенію, въ с. Черемошно, съ 1 Юля.

По опредѣленію Консисторіи, отъ 28 Августа, просфорня с. Княгинина, Дубен. у., Феоктиста *Трофимовичъ* устранена отъ должности, а на мѣсто ея опредѣлена, съ 1 Августа, вдовая священническая жена Аѳанасія *Левчицка*.

По резолюціи Его Высокопреосвященства 6 Сентября, окончившій курсъ семинаріи Козратъ *Гвоздиковскій* опредѣленъ въ число пѣвчихъ Архіерейскаго хора и псаломщикомъ при Крестовой церкви.

По резолюціи Его Высокопреосвященства 16 Сентября, б. учитель Озерскаго народнаго училища, студентъ семинаріи, Андрей *Прокоповичъ* опредѣленъ на священническую вакансію въ с. Ветлахъ, Ковельск. уѣзда.

Умершіе исключены изъ списковъ: 16 Мая — просфорня с. Цегова, Владиміров. у., Февронія *Глинская*, 17 Мая — просфорня с. Бачмановки, Заслав. у., Фекла *Скалозубова*.

Исправляющій должность псаломщика въ с. Повурскѣ, Ковельск. у., Павелъ *Пашипскій* перемѣщенъ по прошенію, въ м. Корытвицу, Владимір. у., съ 1 Юля.

Псаломщикъ с. Згорянь, Владиміров. у., Василій *Трильскій* перемѣщенъ, по прошенію, въ с. Солотвинъ, Житомир. у., съ 1 Юля.

Опредѣленъ на пономарскую вакансію при Дубенской Соборной церкви дьяческій сынъ Анапія *Денисевичъ*, съ 1 Юля.

Опредѣлена на вакансію просфорни въ с. Цеговѣ, Владиміров. у., священническая жена Іуліанія *Львовичъ*.

Священники — Ровенскаго Собора Мелетій *Гвоздиковскій* и с. Носовокъ, Острож. у., Фортунатъ *Барталовичъ*, перемѣщенные, по прошенію, одинъ на мѣсто другаго, вслѣдствіе вновь внесеннаго ими прошенія оставлены на прежнихъ мѣстахъ.

Исправляющій должность псаломщика с. Городна, Владимір. у., Симеонъ *Жирицкій* уволенъ, по прошенію, заштатъ.

Назначены законоучителями: въ Острожскомъ приходскомъ училищѣ Соборный священникъ города Острога Николай *Денбиовецкій*; въ Заборольскомъ одноклассномъ народномъ училищѣ священникъ с. Боголюбъ, Луцк. у., Платонъ *Кудравцевъ*; въ новооткрытомъ въ с. Ставкѣ, Ровен. у., народномъ училищѣ мѣстный священникъ Андрей *Корняковскій*.

Дьячекъ с. Понебыля, Ровен. у., Иванъ *Вижевскій*, вслѣдствіе прошенія, уволенъ, по болѣзни, заштатъ, а на его мѣсто перемѣщенъ дьячекъ м. Степана Троицкой церкви Иванъ *Теодоровичъ*, съ 1 Августа.

Опредѣленъ исправляющимъ должность псаломщика въ м. Старомъ Вишневицѣ, Кременец. у., бывший учитель народнаго училища Наркисъ *Петровскій*, съ 1 Августа.

Опредѣленъ исправляющимъ должность псаломщика въ с. Седмяркахъ, Луцк. у., безмѣстный дьяческій сынъ Иларій *Николинъ*, съ 1 Августа.

Опредѣлена на вакансію просфорни въ с. Великой-Любашѣ, Ровен. у., вдовая священническая жена Анастасія *Пилькевичъ*, съ 1 Августа.

Дьячекъ с. Обгова, Дубен. у., Иванъ *Бѣлецкій* перемѣщенъ въ с. Тайкуры, Остр. у., а на псаломщическое мѣсто въ Обговѣ опредѣленъ окончившій курсъ семинаріи Илія *Рыбчинскій*, съ 16 Августа.

Священники м. Купеля, Старокон. у., Павелъ *Пекарскій* и м. Бѣлогородки, Заслав. у., Іоаннъ *Яновскій* перемѣщены, по прошенію, одинъ на мѣсто другаго, съ производствомъ имъ жалованья по новымъ мѣстамъ съ 1 Сентября.

Резолюціею Его Высокопреосвященства 9-го Сентября, окончившій курсъ семинаріи, Коллежскій секретарь, Поліевкть *Центеловичъ* опредѣленъ вторымъ священникомъ въ с. Пульмѣ, Владиміров. у. въ качествѣ Помощника Настоятелю Николаю *Центеловичу*.

Резолюціею Его Высокопреосвященства 18 Сентября, священникъ с. Полапъ, Владимір. у., Венедиктъ *Малевицъ* уволенъ, по прошенію, заштатъ, а на его мѣсто

опредѣленъ учитель Владиміровольнскаго двукласснаго народнаго училища, Воспитанникъ Семипаріи, Павелъ *Ясевичъ*.

О награжденіи похвальнымъ листомъ.

Награжденъ Похвальнымъ Листомъ Церковный староста с. Пулганъ, Владимір. у., крестьянинъ Никита *Сусь*.

О выдачѣ пособія.

Выдано въ пособіе изъ пожарной суммы Волынскаго Епархіальнаго Попечительства потерпѣвшему убытокъ отъ пожара дьячку с. Видерти, Ковельск. у., Якову *Созоновичу* 30 руб.

О преподаніи Архипастырскаго благословенія.

Преподано Архипастырское Его Высокопреосвященства благословеніе и благодарность: помѣщику с. Батькова, Бремен. у., Надворному Совѣтнику Петру *Жемужникову*, Церковному Старостѣ Семену *Котюку*, а равно и всеѣмъ прихожанамъ с. Батькова за ихъ благочестивое усердіе ко храму Божію и сдѣланныя ими пожертвованія на обновленіе храма; священнику Александру *Ясинскому* и прихожанамъ с. Рудки, Луцк. уѣзда; прихожанамъ Глыбоко-Индьскаго прихода Старокон. уѣзда.

О награжденіи набедренникомъ.

Награжденъ набедренникомъ священникъ Глыбоко-Индьскаго прихода Юсифъ *Копашинскій*.

О назначеніи пособія.

Назначено въ пособіе изъ пожарныхъ суммъ Волынскаго Епарх. Попечительства понесшимъ убытки отъ пожара: священнику с. Араповки, Житомир. у., Иринію *Немоловскому* 50 руб., священнику с. Лисова, Луцк. у., Юнѣ *Юзвинкевичу* 90 руб., и пономарю Полонко-Пулгановскаго прихода, Луцк. у., Адаму *Славинскому* 25 руб.

Отъ Волынской духовной Консисторіи объявленіе о вакантномъ мѣстѣ псаломщика въ с. Недашкахъ Овручскаго уѣзда (отн. Конс. отъ 22 Сент. за № 6100).

Вслѣдствіе прошенія священника, села Недашекъ Овручскаго уѣзда, Григорія Козловскаго о назначеніи псаломщикомъ въ село Недашки кого нибудь изъ окончившихъ семинарскій курсъ, такъ какъ таковой псаломщикъ необходимъ ему для содѣйствія въ дѣлѣ обращенія въ православіе Австрійскихъ переселенцевъ, обращающихся къ нему Козловскому съ просьбою о приведеніи ихъ въ православіе, Консисторія, согласно постановленію своему отъ 31 Іюля сего года по вышепрописанному прошенію Козловскаго священника, о вакантности псаломщицкаго мѣста въ селѣ Недашкахъ Овручскаго уѣзда, считаетъ нужнымъ объявить кончившимъ Семинарскій курсъ.

Отъ состоящаго подъ Августѣйшимъ покровительствомъ Ея Императорскаго Величества Государыни Императрицы Комитета, для оказанія вспоможенія семействамъ убитыхъ, умершихъ отъ ранъ и изувѣченныхъ на полѣ брани воиновъ, изъ капитала въ одинъ миллионъ рублей, пожертвованнаго Московскими Купеческими и Биржевыми Обществами.

Комитетъ доводитъ до свѣдѣнія лицъ, желающихъ воспользоваться пособіемъ, что съ заявленіемъ о томъ они могутъ обращаться въ Московскую Купеческую Управу, въ присутственные дни, отъ 12 до 2 часовъ.

При заявленіяхъ должны быть представляемы слѣдующіе документы:

Отъ женъ и малолѣтнихъ дѣтей погибшихъ и изувѣченныхъ на войнѣ:

а) Удостовереніе о смерти или о полученіи увѣчья лишающаго возможности снискивать пропитаніе трудомъ,

и б) свидѣтельство о числѣ лицъ, составляющихъ семейство, объ ихъ возрастѣ и недостаточности состоянія.

Отъ другихъ же членовъ семействъ, сверхъ того, в) удостовѣреніе о томъ, что они только отъ умершаго или изувѣченнаго получали средства къ жизни и нѣтъ лица, могущаго замѣнить его; что лично они, по преклонности лѣтъ, тяжкимъ или неизлечимымъ болѣзнямъ и увѣчью, или же по малолѣтству, къ труду не способны, и что послѣ умершаго не осталось жены и малолѣтнихъ дѣтей, а у изувѣченнаго не имѣется таковыхъ.

Для удостовѣренія о степени увѣчья, должны быть представляемы медицинскія свидѣтельства, или свидѣтельства отъ воинскихъ начальниковъ. Въ свидѣтельствахъ же объ умершихъ отъ болѣзни должно быть обозначено, что смерть послѣдовала отъ болѣзни, полученной во время нахождения ихъ въ дѣйствующихъ арміяхъ.

Семейства и лица, получившія или получающія какія-либо пособія отъ другихъ учрежденій, должны въ своихъ заявленіяхъ объяснить, откуда и въ какомъ размѣрѣ таковыя получили или получаютъ.

Живущіе въ другихъ мѣстахъ могутъ обращаться съ заявленіями чрезъ почту.

Какъ прошенія, такъ и другіе документы, представляемые въ Комитетъ, гербовому сбору не подлежатъ.



Редакторъ П. Биллевъ.

Дозволено цензурою. Кременецъ, 29 Сентября 1878 года.

Печатается въ Типографіи Почаевской Лавры.

ВОЛЫНСКІЯ
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

16 Октября № 20 1878 года.

ЧАСТЬ НЕОФИЦИАЛЬНАЯ.

С Л О В О

ВЪ ДЕНЬ УСПЕНІЯ ПРЕСВЯТЫЯ БОГО-
РОДИЦЫ,

СКАЗАННОЕ ВЫСОКОПРЕОСВЯЩЕННѢЙШИМЪ
ДИМИТРИЕМЪ, АРХІЕПИСКОПОМЪ ВОЛЫНСКИМЪ
И ЖИТОМИРСКИМЪ,

ВЪ УСПЕНСКОМЪ СОВОРѢ ПОЧАЕВСКОЙ ЛАВРЫ 15 АВГУСТА.

Ангели, Успеніе Пречистыя
видѣвши, удивишася.

Такъ воспѣваетъ св. Церковь въ день все-блаженнаго Успенія Матери Божіей. Это день не смерти, подобной нашей, а день преславнаго вознесенія Пресвятой Дѣвы отъ земли на небо, отъ глубочайшаго смиренія къ высочайшей славѣ, отъ земнаго многострадальнаго странствованія къ вѣчному соцарствованію Ея съ Сыномъ Ея и Богомъ. Въ этотъ благознаменитый день открылась вполнѣ вся слава Дщери Царевой, которая сокрывалась

дотолѣ подѣ покровомъ Ея глубочайшаго смиренія. Въ этотъ день Она—смирнѣйшая изъ дщерей человѣческихъ—явилась превознесенною превыше всѣхъ, не только человѣковъ, а и Ангеловъ, яко Матерь Господа славы, Царицею небесе и земли, честнѣйшею Херувимовъ и славнѣйшею безъ сравненія Серафимовъ. Событіе—воистину достойное удивленія и самыхъ Ангеловъ!

— Но намъ, брат. мои, должно не удивляться только пренебесной славѣ Пресвятой Дѣвы, а и стремиться самимъ къ тойже славѣ. Матерію Господа была, конечно, и могла быть токмо одна изъ всего человѣческаго рода—предъизбранная Богомъ Пресвятая Дѣва Марія: но братомъ и сродникомъ Господа можетъ быть каждый изъ насъ, если захочетъ. Помните ль, что сказалъ Господь, когда говорили Ему: *Се Мати Твоя и братія Твои ищутъ глаголати къ Тебѣ? Кто Мати Моя и братія Мои?*—сказалъ Онъ: и оглядавъ сущихъ окрестъ Его, рече: *се Мати Моя и братія Моя: иже бо сотворитъ волю Отца Моего, иже на небесѣхъ, той братъ и сестра Ми есть.* А быть братомъ или сестрою, или сродникомъ Единороднаго Сына Божія не есть ли высочайшая честь и слава, какой только можетъ быть удостоено существо сотворенное?

И она—превознесенная нынѣ превыше всѣхъ чиновъ Ангельскихъ—Матерь Господа—была и есть подобною намъ дщерію чело-

вѣческою, соестественною всѣмъ намъ дщерію Адамлею. Чѣмъ же могла снискать Она такое безпримѣрное благоволеніе Отца Небеснаго, что Онъ благоволилъ избрать Ее въ Матерь Единородному, возлюбленному Своему Сыну? Глубочайшимъ смиреніемъ, полною, всесовершенною преданностію Волѣ Божіей отъ самой юности до послѣдней минуты жизни. *Се раба Господня, буди мнѣ по глаголу Господню!* Таково было главное правило жизни Препоблагословенной Дѣвы. Такъ чувствовала и говорила Она не только тогда, когда Архангелъ благовѣстилъ Ей преестественное зачатіе и рожденіе отъ Нея Сына Божія, но и тогда, когда праведный Симеонъ предсказывалъ Ей: *Тебѣ же самой душу пройдетъ оружіе,* и даже тогда, когда Она сопровождала Божественнаго Сына Своего на Голгоѳу и стояла при Крестѣ Его. Предавшись разъ и навсегда Господу, въ этой самой преданности волѣ Божіей почерпала Она мужество и силу къ перенесенію всѣхъ тягостей и скорбей въ земной своей жизни, непоколебимую твердость и постоянство въ исполненіи воли Божіей и всѣхъ заповѣдей и оправданій Господнихъ. Эта полная, всесовершенная преданность Господу должна быть, брат., первою и главною добродѣтелию и каждою послѣдователемъ Христова; потому что и Самъ Іисусъ Христосъ говорилъ о Себѣ: *сидохъ съ небесе, не да творю волю Мою, но волю пославшаго Мя Отца,* и потому заклю-

чиль послѣднюю молитву Свою ко Отцу Своему словами: *обаче, не якоже Азъ хочу, но якоже Ты; буди воля Твоя!* Равно и намъ заповѣдалъ говорить въ молитвѣ ко Отцу небесному: да будетъ воля твоя! Господь Богъ нашъ *Богъ ревнительъ есть.* Онъ требуетъ отъ насъ одного только—сердца нашего, но требуетъ всего—безраздѣльно: *сыне, даждь Ми сердце твое,* говоритъ Онъ каждому изъ насъ: дай все, а не часть его: дай навсегда, а не на время; дай Ми одному, не удерживая его въ своей волѣ, тѣмъ паче не предавая его въ волю страстей и похотей своихъ. Такая всесовершенная преданность Господу, какъ плодъ полного самоотверженія и совершенной любви къ Нему, есть основное начало Христіанской жизни, источникъ истинно богоугодныхъ добродѣтелей, лучшее украшеніе души любезной Господу: но въ нейже источникъ и высшаго утѣшенія и укрѣпленія во всѣхъ тяготахъ многопечальной жизни нашей.

Эта св. преданность Господу рождаеть, во первыхъ, постоянство и несовратимость съ указаннаго Промысломъ Божіимъ пути жизни, довольство тѣмъ состояніемъ и тѣмъ жребіемъ, который судиль каждому Господь въ этой жизни. Истинно преданный Господу идетъ неуклонно по тому пути, на который извелъ и поставилъ его Промысль Божій—обстоятельствами ли жизни, волею ли родителей и богопоставленной власти, или вну-

твеннымъ влеченіемъ Духа Божія. Всякое состояніе и званіе въ обществѣ, всякое положеніе въ жизни—высокое или уничиженное—для него одинаково—есть путь къ жизни вѣчной, есть средство благоугожденія Господу, исполненія Его всесвятой воли. Посмотрите на Пресвятую Дѣву, Родители приводятъ Ее—трехлѣтнюю Отроковицу—въ храмъ Божій, по данному ими обѣту;—и Она съ восторгомъ стремится во святилище Божіе, оставляя и домъ и родителей, и обѣтъ родительскій становится обѣтомъ собственнаго Ея сердца—пребывать во всю жизнь свою при храмѣ Божіемъ въ дѣвственной чистотѣ. Священники храма, слѣдуя утвердившемуся въ народѣ Еврейскомъ обычаю, не позволявшему оставлять дѣвъ необрученными мужу, обручаютъ Ее Іосифу; и Она покрывается волѣ ихъ—какъ служителей Божіихъ, оставляетъ тихое пристанище Храма Божія, идетъ въ домъ Іосифа, чтобы, называясь его женою, быть его рабою. Сдѣлавшись, потомъ, Матерію Мессіи—Сына Божія, зачатого и рожденнаго Ею отъ Духа Святаго по благовѣстію Архангела. Она не оставляетъ дома Іосифова, не ищетъ другой чести, кромѣ смиреннаго званія жены, или паче, рабы древодѣля Назаретскаго. Таковъ истинно преданный Господу! Вступивъ на указанный Промысломъ Божіимъ путь, онъ не задумывается надъ тѣмъ, лучше ли продолжать его, или оставить, не озирается вспять и не оглядывается

по сторонамъ, но подвизается со всѣмъ усердіемъ, чтобы совершить свой подвигъ до конца и достигнуть предназначенной Богомъ цѣли—жизни вѣчнаго: *никтоже бо возложь руку свою на рало и зря вспясть, управленъ будетъ въ Царствіе небесное.* Не думаетъ о томъ, гдѣ лучше или хуже для плоти, гдѣ можно быть счастливѣе, покойнѣе, веселѣе: онъ убѣжденъ, что истинно хорошо только тамъ, куда привелъ и гдѣ поставилъ кого Промыслъ Божій,—истинно покоенъ и веселъ только тотъ, кого веселитъ чистая совѣсть предъ Богомъ и человѣками, кого утѣшаетъ благодать Духа—Утѣшителя; истинно счастливъ только тотъ, кто ничего не желаетъ отъ міра, но и ничего не боится въ мірѣ, ничего не ищетъ на землѣ, а потому и потерять ничего не можетъ,—кто живетъ для одного Бога и съ Богомъ: *что ми есть на небеси? и отъ Тебе что восхотѣхъ на земли? Ты, Боже, часть моя во вѣкъ!* Вотъ задушевная исповѣдь души, преданной Господу!

Свѣтъ различаетъ людей по внѣшнему положенію ихъ въ обществѣ, по состояніямъ и званіямъ, по знатности и богатству: но Всевѣдущій зреть, братъ мой, не на лице, а на сердце человѣка. Предъ Его взоромъ величіе и униженіе людей соизмѣряются не внѣшнимъ положеніемъ ихъ въ обществѣ, а чистотою сердца, правотою совѣсти, силою вѣры, любовію къ истинѣ и правдѣ и отвращеніемъ отъ всякой лжи и неправды. Что высоко въ

человѣцѣхъ, бываетъ иногда мерзостію въ очахъ Божіихъ, и напротивъ, уничиженное предъ человѣки бываетъ высоко предъ Богомъ. Не внѣшнія преимущества или недостатки, а внутреннія свойства души возвышаютъ или унижаютъ человѣка предъ Сердцевѣдцемъ Богомъ. Чистота сердца и совѣсти, кротость и смиреніе духа, живая вѣра и страхъ Божій, покорность и послушаніе Слову Божію, терпѣніе и благодушіе въ напастяхъ, упованіе и преданность волѣ Божіей, хожденіе во всѣхъ заповѣдехъ и оправданіихъ Господнихъ безпорочно: вотъ что драгоцѣнно въ очахъ Божіихъ! А эти святые свойства души могутъ сочетаваться и съ знатностію и богатствомъ, равно какъ съ уничиженіемъ и убожествомъ. Точно также грѣхи и беззаконія равно нетерпимы предъ Богомъ въ человѣкѣ простомъ и безвѣстномъ, какъ и въ поставленномъ на высотѣ почестей и славы. Во всякомъ состояніи и званіи человѣкъ можетъ быть угоденъ Богу, если будетъ угождать Ему словомъ и дѣломъ, желаніемъ и помышленіемъ: если будетъ преданъ Ему всей душою и сердцемъ.

Эта святая преданность Господу облегчаетъ и всѣ труды наши во всякомъ состояніи и званіи, каковы бы они ни были и въ чемъ бы ни состояли. Истинно преданный Господу знаетъ, что вся земная жизнь наша есть трудъ и подвигъ; что здѣсь время дѣланія, а воздаяніе — на небѣ; что нынѣ время

сѣянiя, а жатва—въ вѣчности,—и что посеетъ человекъ въ жизни сей, то и пожнетъ по смерти. Посмотрите опять на Пресвятую Дѣву. Живя при храмѣ Божіемъ. Она пребываетъ въ постоянныхъ трудахъ и молитвѣ, со всемъ усердіемъ служитъ и работаетъ живущимъ при храмѣ старцамъ. Въ дому Іосифовомъ Она исполняетъ все, самые тяжелые, труды домашняго хозяйства, приготовляя своими руками и пищу и одежду всему семейству Іосифову. Въ дому усыновленнаго Ея ученика Христова, когда сбылось уже Ея пророчество, яко ублажать Ее вси роди. Она—съ постоянною молитвою—соединяетъ столь же постоянный и трудъ, плодомъ котораго былъ, между прочимъ, драгоценный омофоръ, сдѣланный Ея пречистыми руками для друга Іисусова Лазаря, Епископствовавшаго въ Критѣ. Такъ поступаетъ истинно преданный Господу. Для него всякій родъ дѣятельности, въ какомъ бы то ни было званіи, есть служеніе Богу, исполненіе Его св. воли. Во всемъ и всегда онъ ищетъ прежде всего—Царствiя Божiя и правды Его, трудится неусынно не для временныхъ выгодъ, а для снисканiя благъ небесныхъ,—не изъ побужденій самолюбія и корысти, а для угожденiя Богу, изъ повиновенiя Его св. волѣ; страшится не временныхъ потерь и непріятностей, а вѣчныхъ мученій, угрожающихъ рабу лукавому и лѣнивому, зарывшему въ землю данный ему талантъ. Не задумывается надъ

тѣмъ, какой родъ занятій выгоднѣе, ибо знаетъ, что всякій трудъ, полезный не для него одного, а и для братій его, святъ и благословенъ Богомъ, за всякій видъ служенія ближнимъ Господь обѣщаетъ великую награду на небѣ. Не разбираетъ, какой трудъ легче или тяжелѣе, какой пріятнѣе или скучнѣе; ибо трудится для Господа, вѣдая, что чѣмъ тяжелѣе трудъ, тѣмъ больше награды, и чѣмъ постояннѣе терпѣніе, тѣмъ большее будетъ воздаяніе въ тотъ великій и славный день, когда Господь воздастъ комуждо по дѣломъ его. Можетъ смущать иногда мысль, что нѣкоторые люди, какъ бы нѣкимъ рокомъ, осуждаются на всю жизнь къ самому уничиженному роду дѣлъ, на самые, такъ называемые, черные труды. Но не то, брат мой, велико въ очахъ Божіихъ, что считается великимъ во мнѣніи свѣта, и что, на самомъ дѣлѣ бываетъ иногда и низко и презрѣнно, по нечистымъ побужденіямъ и цѣлямъ, по то, что дѣлается со страхомъ Божіимъ, по сознанію своего долга, съ чистою совѣстію, съ вѣрою и упованіемъ на Бога. И не то мало и низко предъ Богомъ, что кажется такимъ для насъ, — а то, что дѣлается вопреки совѣсти и закону Божію, по внушенію духа злобы, въ чемъ выражается нечистота и развращеніе сердца. Не даромъ замѣчаетъ Апостоль, что можно, и работая человекомъ, тѣмъ самымъ служить и работать Господу, и — мняся службу приносить Богу, быть от-

верженнымъ отъ лица Божія: что все, что бы мы ни дѣлали, когда даже ѣдимъ или пьемъ, можно и должно дѣлать во славу Божию. Честный и усердный трудъ, въ чемъ бы онъ ни состоялъ, всегда честенъ и почтененъ, равно какъ праздность и тунеядство всегда преступны и безчестны. Совѣстливое исполненіе какой бы то ни было обязанности, одушевляемое вѣрою и преданностію Богу, всегда благопріятно Господу и привлекаетъ Его благословеніе, равно какъ всякое дѣйствіе, противное совѣсти и вѣрѣ.—грѣхъ есть и лишаетъ насъ милости и благодати Божіей. Послѣднее, по видимому, дѣло—пасты стадо: но посмотрите, что выждали пастухи Виелемскіе, усердно и добросовѣстно *бдяще и стрегуще стражу нощную о стадѣ своемъ*, имѣя свидѣтелемъ труда своего одного Бога и совѣсть, не ожидая другой награды, кромѣ правоты своей предъ Богомъ? *Се Ангелъ Господень ста въ нихъ, и слава Господня осія ихъ*: имъ первымъ возвѣщено было Ангеломъ о рожденіи Спасителя міра, и они первые изъ всего человѣческаго рода удостоились поклониться Ему.

Истинная, всесовершенная преданность Господу, облегчая и освящая собою всѣ земные труды наши, служить источникомъ высшаго утѣшенія и во всѣхъ скорбяхъ и превратностяхъ житейскихъ, полного успокоенія и благой надежды во всѣхъ опасностяхъ и бѣдахъ, могущихъ встрѣтиться намъ въ жизни.

Какихъ скорбей и печалей не перенесла, въ своей жизни, Пресвятая Матерь Господа? За первую радостію, которую возвѣстилъ Ей Архангелъ, благовѣстившій о зачатіи и рожденіи Ею Сына Божія, послѣдовала вскорѣ самая тяжелая для чистой и непорочной души скорбь. Самый близкій къ Ней человѣкъ, замѣнившій Ей почившихъ Ея родителей, подозреваетъ Ее бракоокрадованною, и *ртышается тай* *пустити Ю*, т. е. предоставить Ее всей тяжести одиночества, людскаго злословія, клеветы и презрѣнія, отъ которыхъ самая жизнь бываетъ иногда хуже смерти. Вскорѣ по рожденіи Божественнаго Сына Своего, Она должна была трепетать Матернимъ сердцемъ за Его жизнь, и бѣжать съ Нимъ во Египетъ, чтобы спасти Его отъ меча Иродова. Когда небесное ученіе и чудодѣйственныя дѣла Іисусовы привлекали къ Нему сердца народа, и когда пречистой Матери Его оставалось, по видимому, только радоваться: тогда то именно и настало время самыхъ тяжелыхъ испытаній для Ея Матерняго сердца, доколѣ самое это сердце не прошло оружіе жесточайшей скорби, когда увидѣла Она Божественнаго Сына Своего на Голгоѣѣ пригвожденнымъ ко кресту, между двумя разбойниками. Наконецъ, и по вознесеніи на небо Сына Ея, когда чудодѣйственная проповѣдь св. Апостоловъ обращала тысячи народа къ поклоненію распятому и воскресшему Господу, когда Матери Его пред-

стояла, по видимому, одна слава, утѣшеніе и радость. Матернее сердце Ея не претавало скорбѣть и страдать, видя учениковъ и друзей Иисусовыхъ—гонимыхъ, страждущихъ, истязуемыхъ и умерщвляемыхъ. Но преданная Господу душа Ея не предавалась ни страху, ни унынію, ни ропоту; напротивъ все переносила Она со смиреніемъ и покорностію волю Божіей, одному Господу повѣдая скорбь души своей въ непрестанной молитвѣ. Таковъ челоуѣкъ, истинно преданный Господу! Онъ твердо вѣруетъ, что ничего не можетъ случиться съ нимъ безъ воли Отца Небеснаго. А эта всеблагая воля не попуститъ ничего, что могло бы принести дѣйствительный вредъ душѣ нашей, ибо желаетъ намъ одного—спасенія и жизни вѣчной. Въ самомъ дѣлѣ, какое несчастіе временное можетъ лишитъ насъ или благодати Божіей, или чистоты сердца и непорочности предъ Богомъ и людьми, и надежды спасенія и вѣчной жизни со Христомъ въ Богѣ? Напротивъ, всякая скорбь, когда переносимъ ее въ духѣ вѣры и преданности волю Божіей, еще болѣе сближаетъ сердце наше съ пострадавшимъ намъ Господомъ, очищаетъ и просвѣтляетъ душу нашу, какъ очищается и просвѣтляется золото въ горнилѣ: *скорбь терпѣніе содѣлываетъ*,—говоритъ св. Апостоль, *терпѣніе же искусство, искусство же упованіе, упованіе же не посрамитъ*. Одно только есть дѣйствительное зло, которое дѣлаетъ насъ истинно

несчастными, — это грѣхъ, т. е. преступленіе заповѣди Божіей, которое погубило весь родъ человѣческой, погубить и каждаго грѣшника на всю вѣчность, если не будетъ очищено и изглажено покаяніемъ. И такъ, невѣрности своему обѣту, данному нами при крещеніи, уклоненія сердца отъ послушанія и преданности волѣ Божіей къ своеволю и самомиѣнію, — вотъ, чего надобно намъ страшиться болѣе всѣхъ напастей, скорбей, и несчастій въ жизни. Измѣнивъ своему обѣту, мы уже отрекаемся отъ Самаго Господа, съ которымъ сочетались вѣрою и упованіемъ, которому обѣщались служить до конца жизни. Предаваясь своеволю, мы находимся въ постоянной опасности сдѣлать всякое злое дѣло, потому что въ нашей злой и развращенной волѣ не живетъ доброе, но живетъ инъ законъ противуводящъ закону ума нашего и плыющъ насъ закономъ грѣховнымъ. Обольщаясь самомиѣніемъ, мы, невѣдомо для самихъ себя, предаемъ себя власти діавола, который опутаетъ насъ, какъ сѣтлю, своими злыми совѣтами, ослѣпитъ нашъ разумъ, прельститъ наше сердце и увлечетъ насъ въ бездну заблужденія и пороковъ, а за тѣмъ и въ бездну погибели. Съ другой стороны, что можетъ быть страшнаго въ мірѣ семъ для человѣка всецѣло преданнаго Господу? Потеря ли чего земнаго и временнаго? Но онъ знаетъ, что мы ничего не принесли съ собою въ мірѣ,

ничего и вынести не можемъ; что всё пріобрѣтенія земныя рано или поздно мы должны оставить здѣсь, по сую сторону гроба; что всякая потеря наша ради Господа, стократно вознаградится тамъ, гдѣ нѣтъ ничего измѣнчиваго и временнаго, а все вѣчно и неизмѣнно. Будутъ ли угрожать ему сила и коварство враговъ? Но онъ вѣдаетъ, что вся сила враговъ его, предъ защищающею его силою Всемогущаго, растаетъ какъ воскъ отъ лица огня, и исчезнетъ, какъ исчезаетъ дымъ; что всё злоухищренія и козни человѣческія, предъ охраняющею его Премудростію Божіею, суть паутина предъ лицомъ вѣтра; что Господь властенъ избавить его не только отъ рукъ человѣческихъ, но и отъ челюстей львовыхъ и отъ печи огненной. *Призови Мя въ день скорби твоея*, говоритъ ему Господь; *и изму тя и прославиши Мя*. Но, еслибы и попустилъ Господь восторжествовать на время лжи надъ правдою, злобѣ надъ кротостію, мстительности надъ смиреніемъ; то не отраднo ли душѣ, преданной Господу, не утѣшительно ли быть увѣренною, что и ей принадлежитъ участіе въ томъ блаженствѣ, которое обѣтовалъ Господь всѣмъ страждущимъ, гонимымъ, злословимымъ имени Его ради? *Возрадуйтесь* говоритъ Онъ, *въ той день и възыграйте, яко мзда ваша многа на небесѣхъ*. Не страшна, наконецъ, для чловѣка преданнаго Господу и сямая смерть, гдѣ и когда бы она ни встрѣтила его; ибо

съ нимъ и въ немъ Самъ Господь—надежда въ смерти его и животъ по смерти его. *Господь просвѣщеніе мое и Спаситель мой; кого убоюся? Господь Защититель живота моего, отъ кого устрашуся? Аще бо и пойду посредаь стъни смертныя, не убоюся зла, яко Ты, Господи, со мною еси!* Вотъ смиренная исповѣдь преданной Господу души.

Такова, брат. мой, чудная сила истинной, всецѣлой преданности волѣ Божіей! Она ничего не желаетъ на землѣ, но ничего и не страшится земнаго; ничего не ищетъ, но и терять пичего не можетъ; все оставляетъ для Господа, и—обрѣтаетъ Самаго Господа, а въ Немъ—вседовольство и счастье, успокоеніе и радость. Стяжите эту—поистинѣ святую и великую—добродѣтель Пренепорочной Дѣвы—Матери Господа; послѣдуйте за Нею на этомъ пути всецѣлой преданности волѣ Божіей;—и Она приведетъ васъ съ Собою въ вѣчную радость Сына Своего и Бога. Аминь.

Новоустроенная Соборная Воскресенская церковь въ г. Ковлѣ.

Переписка объ устройствѣ новой каменной соборной въ г. Ковлѣ, вмѣсто сгертѣвшей въ 1848 году, церкви возбуждена была протоіереемъ сей церкви Александромъ Родкевичемъ. Уже былъ утвержденъ планъ на постройку въ г. Ковлѣ каменнаго трехъ-престольнаго Собора на 700 человекъ съ колокольнею при немъ; составлена

сѣта для него на 47,000 рублей; только оставалось приступить къ постройкѣ сей церкви, но подѣ различными благовидными предлогами, какъ напримѣръ: ненадежность грунта на погостѣ церковномъ и др., а въ сущности по причинѣ споровъ и раздоровъ, возникавшихъ изъ за самолюбія и гордости людской, планъ упомянутаго Собора былъ отмѣненъ; составленъ былъ новый для пяти-купольнаго Собора на 400 человекъ безъ колокольной, съ каменной оградой при немъ и Иконостасомъ для него на сумму 28,910 руб. 15¼ коп. 19-го Іюня 1874 года, по благословенію Архіепископа Волынскаго Агаѳангела, положено основаніе постройки сего Собора. Она производилась Русскими рабочими подѣ смотрѣніемъ учрежденнаго Комитета, состоявшаго изъ лицъ свѣтскихъ и духовныхъ, именно: исправляющаго должность Ковельскаго Предводителя дворянства Александра Высоцкаго и смѣнившаго его Николая Карташевскаго, — Исправниковъ, состоявшихъ на службѣ въ г. Ковлѣ преемственно одинъ послѣ другаго Степана Шубы, Захаріи Моравскаго и Леонида Тарановскаго, Протоіерея Павла Гурковскаго, Архитектора Алексѣя Скуратова и Ковельскихъ городскихъ головъ: прежде Ивана Рудкова, а послѣ него Емилиана Луцкевича, по подряду взятому крестьяниномъ Черниговской губ. Евфиміемъ Чикинымъ и по довѣренности отъ него крестьяниномъ Поляковымъ, — за бытность на службѣ при сей Соборной церкви помянутаго Протоіерея Гурковскаго и Священника Поліевкта Гапановича. Постройку Собора ежегодно и не однократно осматривалъ Г. Губернаторъ Грессеръ. Рытью рововъ для фундамента на измѣненномъ мѣстѣ и постройкѣ сего Собора вчернѣ, особенно благоприятствовали сухіе два лѣта. По первому плану Иконостасъ сего храма былъ бы несравненно дѣннѣе и красивѣе того, какой устроенъ; но этотъ планъ былъ отмѣненъ. Деревяныя работы съ позолотою и покраскою Иконостаса были предоставлены Иконостасныхъ дѣлъ мастеру Г. Мурашко, а Иконы къ нему были написаны иконописцемъ города Минска Г. Зотовымъ. По старанію

Губ. Грессера, для Собора былъ пожертвованъ Московскимъ купцомъ г. Финляндскимъ большой колоколъ, вѣсомъ въ 53 пуда, въ память благополучнаго царствованія Государя Императора Александра II-го. По причинѣ наступившихъ въ 1877 году военныхъ дѣйствій съ Турціею, ходатайство въ Министерствѣ Внутреннихъ Дѣлъ Губернатора Грессера объ ассигнованіи отъ казны особой суммы на постройку сторожеваго дома при Соборѣ и на пріобрѣтеніе ризницы къ нему не имѣло успѣха. Высокопреосвященнѣйшій Димитрій, Архіепископъ Волинскій, узнавши о бѣдности утвари Ковельской Соборной церкви, пожелалъ видѣть, а въ Іюлѣ мѣсяцѣ 1877 года, осмотрѣвши новоустроенную церковь и ея имущество, заблаговременно отнесся къ нѣкоторымъ Іерархамъ Велико-русскихъ епархій о снабженіи утварью Ковельскаго Собора.

Въ слѣдствіе означеннаго ходатайства Высокопреосвященнѣйшимъ Митрополитомъ Московскимъ Иннокентіемъ и Епископомъ Ярославскимъ Іонаѳаномъ посланы были слѣдующіе предметы: изъ московскихъ церквей Чаша и Дискосьъ серебро-позлащенные, такой же крестъ ручной, большаго формата, съ финифтями, украшенный мелкими стразами, Евангеліе въ малиновомъ бархатѣ съ верхнею серебро-позлащенною доскою и серебро-позлащенный ковчегъ, три фелони, съ приборомъ къ нимъ и съ дьяконскимъ стихаремъ изъ одинаковой парчи, съ серебрянными цвѣтами, другія ризы изъ парчи серебрянной съ золотыми цвѣтами и третія на золотомъ фонѣ съ шелковыми цвѣтами и одинъ подризникъ изъ шелковой малиновой матеріи. Изъ Ярославля получены очень богатыя слѣдующія серебро-позлащенные предметы: Евангелія кругомъ въ серебрянной оправѣ, украшенныя финифтями и стразами, большаго размѣра, Чаша съ литыми рельефными на ней изображеніями, Дискосьъ и весь приборъ къ нимъ; ручной крестъ большаго формата тоже съ рельефными на немъ изображеніями и небольшая дарохранительница; другая чаша украшена финифтями, мельхіоровая, съ та-

кимъ же дискосомъ и приборомъ къ нимъ, шесть ризъ съ приборомъ изъ одинаковой золотой парчи съ серебрянными по ней цвѣтами и такихъ же три стихаря; шесть подризниковъ изъ золотистаго атласа съ бѣлыми цвѣтами по немъ; нѣсколько ризъ, подризниковъ и стихарей изъ шелковой матеріи, бархата и парчи разнаго достоинства; парчевое облаченіе на престолъ и жертвенникъ съ пеленами къ нимъ и войлочный коверъ. Ко времени освященія Собора были сдѣланы болѣе крупныя пожертвованія: два подсвѣчника накладнаго серебра, — купцемъ Муравьевымъ, полное облаченіе на престолъ бѣлой парчи съ крестами, — мѣщаниномъ г. Ковля Григоріемъ Залогою, такое же полное облаченіе на жертвенникъ съ пеленою, — старостою Ковельской Соборной церкви, Лукою Нечипорукѣмъ; двѣ большія скатерти изъ дорогой шелковой матеріи, — Мировымъ посредникомъ Ковельскаго уѣзда Г. Совчинскимъ и шелковая капетасма, — Мѣщаниномъ г. Ковля Емельяномъ Малашевскимъ и много другихъ менѣе цѣнныхъ предметовъ было пожертвовано къ тому времени разными лицами. Особенное участіе принималъ, какъ въ украшеніи Собора, такъ и въ расходахъ при освященіи его городской голова Емельянъ Луцкевичъ.

16 Октября 1877 года Высокопреосвященнѣйшимъ Димитріемъ, Архіепископомъ Волынскимъ и Житомирскимъ совершенно освященіе Воскресенской церкви.

Свящ. П. Гапановичъ.

Миссіонерское общество.

«Сынъ Отечества» дѣлаетъ слѣдующее извлеченіе изъ «Записки» читанной въ общемъ собраніи членовъ православнаго миссіонерскаго общества 14-го мая 1878 года», и представляющей собою отчетъ о дѣятельности этого общества въ минувшемъ году. Первое, что мы выносимъ изъ этой записки говорить газета, это увѣренность въ томъ, что миссіонерское общество поль-

зается у насъ большимъ сочувствіемъ. Такъ, по словамъ отчета, хотя 1877 годъ и не могъ быть названъ особенно выгоднымъ для доходовъ общества, тѣмъ не менѣе, не смотря на то, что въ этотъ годъ войны все вниманіе и жертвы русскаго народа были направлены преимущественно на удовлетвореніе нуждъ русскаго воинства, обществу подвизавшагося въ войнѣ за свободу единодѣльныхъ и единоплеменныхъ братьевъ, народъ русскій не прекратилъ однако и не сократилъ замѣтно своихъ жертвъ на распространеніе вѣры Христовой, а продолжалъ приносить ихъ прежнимъ порядкомъ: «Это, по замѣчанію Записки», приводитъ къ мысли, что по прошедшему году отчасти по началу настоящаго, какъ имѣющаго съ нимъ по характеру событій тѣсную связь, можно судить о прочности существованія православнаго миссіонерскаго общества, и съ нѣкоторой точностью опредѣлить крайніе предѣлы, далѣе которыхъ не будетъ сокращаться, какъ поставъ общества, такъ и его средства». А между тѣмъ видно, что въ 1877 году общество считало 6,587 дѣйствительныхъ членовъ; членскихъ же взносовъ и пожертвованій поступило въ кассу его 111,453 р. 15 к., что съ присоединеніемъ 27,275 р. 73¼ к. кружечнаго сбора составляло 138,728 р. 88¼ коп. Обѣ эти цифры, то есть и цифра членовъ общества и цифра его доходовъ и при томъ въ трудный годъ войны, не могутъ не свидѣтельствовать, что миссіонерское общество стоитъ у насъ твердо и прочно пользуется большимъ сочувствіемъ русскихъ людей. Изъ полученныхъ доходовъ миссіонерское общество тратитъ весьма почетную цифру. Въ отчетномъ, напримѣръ, году его расходъ простирался до 113,522 р. 73¼ к.; причемъ въ «Запискѣ» замѣчено, что расходы по содержанію миссіи и миссіонерскихъ учреждений съ каждымъ годомъ возвышаются, по причинѣ увеличенія миссіонерскихъ нуждъ. Но въ виду этаго миссіонерское общество разсчитываетъ и на новыя средства доходовъ. Такъ оно ожидаетъ, что не перестанетъ приносить пользу обществу учрежденное въ 1872 году, по бла-

гословенію Св. Синода, повсемѣстное въ Россіи произношеніе съ церковныхъ каѳедръ поученій о миссіонерскомъ дѣлѣ.

Но если, хорошо держится матеріальная сторона общества, если мы видимъ въ этомъ случаѣ не только охоту, но даже навѣкъ русскаго народа къ жертвованіямъ на дѣло распространенія истины Христовой, то нельзя того-же сказать о внутренней охотѣ нести на себѣ труды миссіонерскихъ подвиговъ. По словамъ «Записки», изъявившихъ желаніе поступить на миссіонерское служеніе въ прошедшемъ году было мало, только трое, но изъ нихъ двоимъ, за неполученіемъ ими достаточнаго научнаго образованія, отказано въ опредѣленіи на миссіонерское служеніе, а только одинъ признанъ соответствующимъ своему назначенію. Между тѣмъ, какъ видно изъ той-же «Записки», есть настоятельная нужда къ умноженію дѣятелей миссіонерства. Такъ и въ приумноженіи дѣятелей для алтайской миссіи, гдѣ предполагается открыть новыхъ четыре стана. И нужно сказать, что нужда въ открытіи этихъ становъ можетъ быть названа насущной, такъ какъ о ней, по словамъ «Записки», было заявлено начальниковъ алтайской миссіи еще въ первой смѣтѣ 1871 года и затѣмъ о томъ-же были неоднократныя заявленія въ ежегодныхъ отчетахъ миссіи. Совѣтъ общества предвѣдываетъ теперь удовлетворить этой нуждѣ, открывъ на первый разъ въ Алтаѣ два новыхъ стана. Но особенная потребность въ дѣятеляхъ, по словамъ «Записки», ощущается въ японской миссіи, гдѣ насчитывается уже болѣе трехъ тысячъ христіанъ, а миссіонеровъ всего трое. Вообще по отзыву «Записки» «велики и многи нужды всѣхъ нашихъ миссій на дѣла миссіонерскія». Но совѣтъ миссіонерскаго общества старается по возможности удовлетворять имъ. Православіе, по словамъ отчета, въ настоящее время въ Японіи начинаетъ проникать и въ состоятельные классы народа; такъ-что, можно надѣяться, со временемъ сами прихожане будутъ содержать своихъ священниковъ, храмы Божіи и школы.

Такъ, на Ниппойѣ, въ городахъ Моріюка, Такасимизу и Санума и въ деревнѣ Эгомонзи довольно вмѣстительные храмы устроены и поддерживаются уже на средства мѣстныхъ христіанъ. Въ Іеддо и Хакодате, какъ въ центрахъ дѣятельности миссіи, существуютъ большія школы для обоого пола дѣтей, тутъ-же издаются христіанскія книги на японскомъ языкѣ. Кромѣ того признается необходимымъ построение новаго вмѣстительнаго храма, потому-что церковь при миссіонерскомъ домѣ становится крайне недостаточной по числу приходящихъ и многимъ за тѣснотой этаго храма приходится съ великой скорбью лишаться участія въ общественной церковной молитвѣ. На эти нужды миссія, однако, не имѣетъ средствъ и надѣется лишь на помощь изъ Россіи. Вообще-же въ истекшемъ году, дѣятельность нашихъ миссій проявилась въ слѣдующихъ результатахъ: въ китайской миссіи трудами миссіонеровъ просвѣщено св. крещеніемъ: 301 чел., въ иркутской—2,533 чел., въ забайкальской—311, въ камчатской—337, въ тобольской—113, въ енисейской—1,522, въ астраханской—315 и самарской—13.

Общество для распространенія Свящ. Писанія въ Россіи.

Въ нынѣшнемъ году появился въ печати девятый годово́й отчетъ Высочайше утвержденнаго общества для распространенія священнаго писанія въ Россіи. Отчетъ этотъ обширнѣе и интереснѣе всѣхъ предъидущихъ годовъ; для лицъ, не могущихъ воспользоваться полнымъ отчетомъ, но сочувственно относящихся къ дѣламъ и задачамъ общества, мы помѣщаемъ здѣсь краткія свѣдѣнія о результатахъ дѣятельности его со дня учрежденія и особенно въ минушемъ 1877 году.

Съ исходомъ 1877 года прошло уже пятнадцать лѣтъ съ того времени (1863 г.), какъ общество для распространенія священнаго Писанія въ Россіи получило

свое начало въ видѣ скромнаго частнаго кружка. Съ тѣхъ поръ, какъ общество удостоилось Высочайшаго утвержденія (1869 г.), число участниковъ въ немъ умножилось, а вмѣстѣ съ тѣмъ и дѣятельность его расширилась, сохраняя впрочемъ свой первоначальный, скромный характеръ.

Двѣ цѣли поставило себѣ общество съ самаго начала и неуклонно преслѣдовало ихъ:

1. Распространять священное Писаніе въ разность, помощію преимущественно «книгоношъ», чтобы доставить «книгу жизни» и тѣмъ, которые внаемъ не получили бы ее по невѣдѣнію или, нерадѣнію, или просто по невозможности достать ее въ какой нибудь глухой мѣстности; причѣмъ бѣднякамъ, не имѣвшимъ средствъ пріобрѣсть желанную книгу, она отдавалась за нѣсколько копѣекъ или даже даромъ.

2. Привлечь къ участию въ предпріятіи общества духовенство, въ особенности сельское, какъ ближе стоящее къ народу, предлагая священныя книги въ кредитъ, для распространенія ихъ между прихожанами.

Въ теченіи 15-ти лѣтъ много вопросовъ возникало и разрѣшалось въ обществѣ, но упомянутыя двѣ цѣли господствовали надъ всѣмъ. Сведемъ же результаты пятнадцатилѣтней дѣятельности общества.

а) Пріобрѣтено немного (7—8), но вполне благонадежныхъ, по заявленію общества, книгоношъ, которые съумѣли снискать всеобщее сочувствіе и довѣріе. Всюду они пріобрѣли свободный доступъ, — даже въ казармы, лагери и въ вагоны всѣхъ почти линій желѣзныхъ дорогъ.

б) Въ настоящее время общество въ числѣ своихъ членовъ съ отраднымъ чувствомъ насчитываетъ 147 лицъ духовнаго званія, т. е. болѣе четвертой части всего наличнаго состава членовъ; съ живѣйшимъ сочувствіемъ по отзыву общества, отнеслись достопочтенные наши пастыри къ предпріятію общества; — это собственно наше дѣло, говорили они, и показали это самымъ дѣломъ.

Вообще къ 1-му января 1877 года въ обществѣ состо-
яло 34 дѣйствительныхъ члена и 480 членовъ—сотруд-
никовъ и сотрудницъ. Изъ нихъ въ теченіи 1877 года
2-е умерло, 1 выбылъ по собственному желанію и 1 по
собственному же желанію, по причинѣ выбытія изъ С.-
Петербурга, перечисленъ изъ дѣйствительныхъ членовъ
въ члены—сотрудники. Вновь избраны въ теченіи 1877 г.
въ дѣйствительные члены 1 членъ—сотрудникъ и въ
члены—сотрудники и сотрудницы 39 человекъ.

в) Съ 1863 года обществомъ распространено 334,642
экземпляра священнаго Писанія; въ томъ числѣ подарено
и уступлено за полцѣны (въ больницы, богадѣльни, школы,
бѣднымъ людямъ и ратникамъ дунайской арміи 1877 г.)
свыше 14,000 экземпляровъ. Кругъ дѣятельности общес-
тва, первоначально ограничивавшійся Петербургомъ съ
окрестностями его, Приволжьемъ и Кавказомъ мало-по-
малу распространился на всю Имперію, причѣмъ приоб-
рѣтены были корреспонденты и на отдаленнѣйшихъ пре-
дѣлахъ Россіи, какъ Забайкальская область, Ташкентъ,
Соловецкій монастырь и др.

Общество сдѣлало, что могло по своимъ скромнымъ
средствамъ. Въ протекшее время великой борьбы за осво-
божденіе нашихъ братьевъ во Христѣ, общество не могло,
конечно, не принять участія, по средствамъ своимъ, во
всенародныхъ пожертвованіяхъ въ пользу нашихъ сра-
жавшихся соотечественниковъ; такимъ образомъ общес-
твомъ подарено было, частью въ военно-госпитальныя
библіотеки, частью въ общество попеченія о раненыхъ и
больныхъ войнахъ—600 экземпляровъ Евангелій и Псал-
тырей. Независимо отъ этого собственно московскими
членами общества подарено 1,106 экземпляровъ священ-
наго Писанія раненымъ и больнымъ войнамъ въ москов-
скихъ госпиталяхъ; около 300 экземпляровъ роздано ра-
ненымъ на спеціальныя пожертвованія, вызванныя общес-
твомъ; и наконецъ, 6,079 экземпляровъ было продано
книгоношею Селяковымъ ратникамъ на Дунаѣ за пол-
цѣны,—на счетъ неизвѣстнаго жертвователя; такимъ

образомъ наши войны получили чрезъ посредство общества и его членовъ, за полцѣны или даромъ, свыше 8,000 экземпляровъ священнаго Писанія. Всего распространено въ 1877 году—6,847 экземпляровъ священныхъ книгъ, т. е., на 7,374 экземпляровъ болѣе, чѣмъ въ предшествующемъ году (39,473 экз.). Финансовый результатъ въ этомъ году не былъ однакоже такъ благопріятенъ, какъ въ предъидущемъ. Въмѣсто излишка въ приходѣ, который въ 1876 г. составлялъ 704 р 83 к., въ 1877 г. оказался дефицитъ. Весь приходъ за 1877 годъ состоялъ изъ 7,763 р., расходъ же—изъ 9,236 р. 88 к.; такимъ образомъ въ дефицитъ оказывается 4,473 р. 88 к., который палъ преимущественно на сборы по книжкамъ, что легко объясняется почти всеобщимъ направленіемъ пожертвованій на насущнѣйшую потребность времени,—въ пользу раненыхъ и больныхъ воиновъ и ихъ семействъ. Дефицитъ былъ бы еще значительнѣе, еслибы не настойчивый трудъ дѣйствительнаго члена П. Н. В—ва, собравшаго по рублямъ и копѣйкамъ (въ Петербургѣ) безъ малаго тысячу рублей. Дефицитъ и на сей разъ, какъ въ 1875 году, могъ быть еще покрытъ изъ достоянія общества, состоящаго изъ денегъ, книгъ и долговъ на разныхъ лицахъ за отпущенныя на комиссію книги, —достоянія, постепенно накопившагося въ теченіе 12-ти лѣтъ изъ избытковъ въ приходѣ, но запослѣдніе три года, къ сожалѣнію, уменьшившагося почти на половину (1).

Значительный интересъ въ отчетѣ общества представляетъ отдѣлъ подъ заглавіемъ: «извлеченіе изъ корреспонденцій и замѣтки», свидѣтельствующій о настоятельной потребности въ священномъ Писаніи въ той или другой мѣстности нашего обширнаго отечества, о живомъ сочувствіи къ дѣлу распространенія его и сильномъ дѣйствіи Евангельскаго слова на душу простолюдина. Для

(1) Въ 1875 г. оно составляло 5,809 р. 85 к., а къ исходу 1877 г. лишь 3,255 р. 55 к.

наглядности возьмемъ первый попавшійся подъ руку при-
мѣръ изъ этихъ корреспонденцій и замѣтокъ. Одинъ уче-
никъ, крестьянскій мальчикъ, купилъ Новый Завѣтъ ма-
лаго формата и, принеся его домой, началъ изъ него
читать своимъ родителямъ первую страницу, т. е., отъ
Матѳея святое благовѣствованіе. Едва только успѣлъ
онъ прочесть два первые стиха: «Родословіе Іисуса
Христа, сына Давидова, сына Авраамова. Авраамъ ро-
дилъ Исаака, Исаакъ родилъ Іакова, Іаковъ родилъ
Іуду и братьевъ его», какъ благочестивые его родители
пали на колѣни и благодарили Бога, что послалъ въ
ихъ домъ такую святую книгу, въ которой записано род-
ство Того, Который сказалъ: «кто будетъ исполнять волю
Божію, тотъ мнѣ братъ, и сестра, и мать» (1). Ра-
дость ихъ была неописанна, они съ благоговѣніемъ крес-
тились при всякомъ прочитанномъ словѣ, гдѣ упомина-
лось имя: Іисусъ Христосъ Сынъ Божій. И въ особен-
ности имъ нравился малый объемъ книги, удобный для
того, чтобы брать съ собою священную книгу и въ до-
рогу. Покупатели крестьяне, приобрѣтая св. Евангеліе,
нерѣдко указывали и на значеніе его въ крестьянской
семьѣ: «возьму оную книжку, говорилъ одинъ изъ нихъ,
да вона буде сдерживать нашу семью на дальнѣше время
отъ сварки; я добре знаю, що якъ у хаты буде читаться
ся книжка, то братъ брата за лобъ (т. е. за волосы) не
вѣзметъ» и т. под.

Въ виду несомнѣнной пользы, приносимой обществомъ
для распространенія книгъ священнаго Писанія въ Рос-
сіи, желательно было бы, чтобы общество не нашлось
вынужденнымъ сократить свою благотворную дѣятельность
за недостаткомъ денежныхъ средствъ. Мы обращаемъ
на это вниманіе всѣхъ сочувствующихъ дѣлу общества,
надѣясь, что въ сочувствіи общему едва-ли можетъ отка-
зать кто нибудь изъ истинно-православныхъ христіанъ.
Личный трудъ по сбору пожертвованій, собственная по-

(1) Марк. гл. 3, ст. 35.

сильная лепта и... теплая усердная молитва во имя Того, который сказалъ: «если двое изъ васъ согласятся на землѣ просить о всякомъ дѣлѣ, то чего бы ни попросили, будетъ имъ отъ Отца моего небеснаго (Мѡ. 18, 19; Иоан. 16, 23),—несомнѣнно поддержали бы благое дѣло общества. Для желающихъ послужить дѣламъ общества своими посильными жертвами, мы указываемъ адресъ, гдѣ пожертвованія принимаются: а) въ правленіи общества (въ С.-Петербургѣ, на Васильевскомъ островѣ, близъ Кадетской линіи, въ Волховскомъ пер., д № 3); б) въ московскомъ складѣ общества (Мясницкая ул., домъ Костеревой).

Изъ Минска.

Еще о дѣятельности о. Сенчиковскаго.—Ревизія костеловъ.— Докладъ о. визитатора.—Радикальная мѣра.—Праздникъ св. Роха.—Размысленія по поводу его (*).

Въ послѣдней корреспонденціи я коснулся дѣятельности визитатора костеловъ виленской римско-католической епархіи о. Сенчиковскаго и познакомилъ съ содержаніемъ его циркуляровъ. Теперь обращаюсь къ послѣдующей дѣятельности о. визитатора.

Въ 1870 году на о. Сенчиковскаго была возложена ревизія костеловъ здѣшней губерніи, и при этомъ вмѣнено было въ обязанность оказать возможное содѣйствіе введенію русскаго языка въ дополнительное римско-католическое богослуженіе. Получивъ увѣдомленіе объ этомъ, о. Сенчиковскій отправился къ управляющему епархіей прелату Жилинскому за подробной инструкціей. Въ разговорѣ съ о. визитаторомъ управляющій объяснилъ ему, что ревизія производится по распоряженію генерала-губернатора, и что она возложена на него, прелата Жилинскаго, но такъ какъ онъ, по болѣзни, не можетъ принять объѣзда губерніи, то и поручаетъ это дѣло ему,

(*) № 19 Волинск. Епарх. Вѣдомости.

о. Сенчиковскому, передавая ему при этомъ всѣ свои права и полномочія. «Помните, прибавилъ управляющій епархіей, что ѣдетъ не Сенчиковскій, а Жилинскій, не деканъ, а управляющій епархіею». Къ сожалѣнію, г. управляющій епархіей, почему-то, не призналъ нужнымъ увѣдомить циркуляромъ подвѣдомственное ему духовенство о полномочіи, данномъ имъ о. Сенчиковскому, и тѣмъ поставилъ о. визитатора въ крайне неловкое и двусмысленное положеніе. Какъ бы то ни было, а ревизія, не смотря на всѣ препятствія и затрудненія, создаваемые польскою партіей при всякомъ удобномъ случаѣ, была доведена до конца, благодаря содѣйствію и поддержкѣ генераль-губернатора. При производствѣ ревизіи о. Сенчиковскаго удалось было склонить настоятелей 42 костеловъ къ исполненію предписанной правительствомъ мѣры и заручиться подпискою ихъ въ томъ; но интриги польской партіи скоро пошатнули удачно поставленное дѣло. Въ виду этого о. Сенчиковскій обратился къ генераль-губернатору съ докладомъ, въ которомъ, между прочимъ, объяснилъ, что для прекращенія интригъ и злоупотребленій польской партіи необходимо назначить въ Минской губерніи постоянного визитатора и дать ему такое полномочіе, которое позволило бы ему оказывать поддержку ксендзамъ, употребляющимъ русскій языкъ въ дополнительномъ богослуженіи. Докладъ о. Сенчиковскаго былъ принятъ благосклонно, и предложенная имъ мѣра приведена въ исполненіе.

Прошло два года. За это время о. визитаторъ убѣдился, что для успѣшной борьбы съ польскими интригами необходима еще болѣе радикальная мѣра, а именно преобразование духовныхъ семинарій и академій на чисто русскіихъ началахъ. Въ представленномъ по этому поводу о. Сенчиковскимъ докладѣ минскому генераль-губернатору, между прочимъ, было указано, что

въ академіи и семинаріяхъ, а равно и въ епархіальныхъ консисторіяхъ, какъ учрежденіяхъ чисто официальныхъ и казенныхъ, долженъ быть безусловно принятъ и господствовать

только русскій языкъ. Академики и семинаристы должны обучаться совершенію требъ только на латинскомъ и русскомъ языкахъ; преподаваніе же польскаго языка необходимо уничтожить, ибо самая буква польская, которой присвоено фанатиками политическое значеніе, порождаетъ весьма вредныя послѣдствія.

Только при этомъ условіи, говорится далѣе въ докладѣ, прекратится борьба съ темнымъ и со всѣхъ сторонъ подстрекаемымъ народомъ.

Тогда не трудно будетъ замѣнить приходскаго ксендза, стараго фанатика, молодымъ ксендзомъ съ русскимъ направленіемъ. Можетъ-ли въ настоящее время прихожанинъ равнодушно слышать русскій языкъ въ приходскомъ костелѣ, когда въ самомъ присутствіи енархіальной консисторіи прелаты и чиновники говорятъ только по польски? Какъ можетъ академикъ или семинаристъ употреблять русскій языкъ въ религіозной практикѣ, когда его профессора и наставники предають проклятію и анаѳемѣ ксендзовъ, имѣющихъ требники съ русскимъ текстомъ? Иначе будетъ, если эти господа станутъ преподавать уроки и обучать совершенію требъ на русскомъ языкѣ и по русскимъ требникамъ. Принимать-же въ семинарію, а тѣмъ болѣе въ академію слѣдовало-бы только такихъ преподавателей, которые предварительно выдадутъ подписку въ томъ, что будутъ употреблять русскій языкъ и выполнять присягу въ вѣрности отечеству Россіи и Престолу.

Въ заключеніе докладъ упоминаетъ о тѣхъ затрудненіяхъ и даже опасностяхъ, которыми окружены лица, служащія русскому дѣлу. Проживая во враждебной имъ средѣ, они ежеминутно должны опасаться за свое спокойствіе и даже за жизнь. Можно-ли при этомъ условіи, прибавляетъ докладчикъ, служителямъ русскаго дѣла должнымъ образомъ отправлять свои обязанности и служить интересамъ Россіи такъ, какъ-бы имъ хотѣлось?

16 августа здѣсь праздновался день св. Роха. Празднество происходило въ здѣшнемъ Свято-Троицкомъ костелѣ, что на кладбищѣ Золотая-Горка, и отличалось особенною торжественностью. Съ 5 часовъ утра начали собираться богомольцы и постепенно прибывали до 4 часовъ по полудни. Къ этому времени собралось уже болѣе 8 тысячъ человекъ. Первую миссу передъ алтаремъ, гдѣ помѣщается особо-читимое народомъ изображеніе св.

Роха, совершилъ настоятель св. Троицкаго костела о. каноникъ Ф. Сенчиковскій, вторую миссу соборнѣ совершилъ у великаго алтаря законоучитель мѣстной гимназій ксендзъ Павелъ Гавронскій. Послѣ литургіи, о. каноникъ Сенчиковскій объявилъ народу, что имъ будетъ совершено молебствіе о здравіи и благоденствіи Государя Императора и всего царскаго дома. Молебствіе было совершено въ сослуженіи шести ксендзовъ съ колокольнымъ звономъ и колѣнопреклоненіемъ. Стройное пѣніе учениковъ — органистовъ подъ аккомпаниментъ органа придадо службѣ торжественный характеръ. Гимны, пѣтые мальчиками, молебствіе, дополнительное богослуженіе и наконецъ проповѣдь, сказанная наизусть магистромъ богословія ксендзомъ Станиславомъ Лемпицкимъ, — все это было исполнено на русскомъ языкѣ, а все остальное на латинскомъ. Во все время богослуженія въ костелѣ присутствовали: исправл. должность губернатора камеръ-юнкеръ И. П. Альбединскій и другіе высшіе чиновники.

Праздникъ этотъ ясно показываетъ, что народъ, не смотря на противодѣйствіе польской интеллигенціи, не чуждается русскаго языка и привыкаетъ къ нему всюду, гдѣ онъ употребляется. Если въ Минскѣ, въ присутствіи 8 тыс. богомольцевъ, можно спокойно употреблять при богослуженіи, вмѣсто навязаннаго бѣлоруссамъ польскаго, ихъ родной русскій языкъ, то отчего бы не употреблять этотъ языкъ и при римско-католическомъ богослуженіи въ центрѣ Россіи, въ Москвѣ и Петербургѣ? Вѣдь произносятъ же московскіе и петербургскіе ксендзы проповѣди на французскомъ, польскомъ и даже нѣмецкомъ языкахъ. Почему бы имъ хоть разъ въ мѣсяцъ не произнести проповѣди по русски? Употребляютъ же ксендзы нѣмецкій языкъ, а вѣдь нѣмецкій протестантизмъ опаснѣе для католицизма русскаго православія. Почему же нѣмецкій языкъ, на которомъ говорятъ злѣйшіе враги католицизма, лютеране и кальвинисты, практикуется въ костелахъ, а русскій, употребляемый братьями по крови, исповѣдующими Христову, а не Мартина Лютера, вѣру, со-

стоитъ подъ запрещеніемъ? Грустное заблужденіе, исполненное польско-политическаго духа, благодаря которому служители церкви приняли на себя несвойственныя имъ роли руководителей измѣны и бунта! (Соврем. Изв. № 256).

Изъ Вильны.

Отношеніе католическаго духовенства къ русскому дѣлу.—Награды и повашенія вмѣсто наказанія.—Гоненіе на служителей русскому дѣлу.—Фанатизмъ ксендзовъ.

Въ корреспонденціяхъ изъ Минска, перечислены тѣ затрудненія, какія встрѣчаетъ дѣятельность поборниковъ русскаго дѣла въ западномъ краѣ. Позвольте, въ видѣ иллюстраціи къ этимъ указаніямъ, привести нѣсколько фактовъ, характеризующихъ отношеніе здѣшняго духовенства къ русскому дѣлу вообще и къ служителямъ его въ частности.

Когда состоялось распоряженіе о введеніи русскаго языка въ дополнительное римско-католическое богослуженіе, многіе ксендзы отказались отъ исполненія. Казалось бы, такой отказъ долженъ былъ вызвать тѣ или другія кары или по крайней мѣрѣ принудительныя мѣры со стороны непосредственнаго начальства римско-католическаго духовенства, но этого, однако, не случилось. Напротивъ, епархіальное начальство оказало ксендзамъ-фанатикамъ всевозможную поддержку, а нѣкоторымъ посодѣйствовало даже за служеніе польской идеѣ—улучшить матеріальное положеніе и расширить сферу своего вліянія. Подтвержденіемъ этого служатъ слѣдующіе факты:

1) Ксендзь Петръ Валицкій, ярый полякъ, былъ переведенъ въ 1870 г. изъ Минской въ Виленскую епархію, за отказъ совершать дополнительное богослуженіе на русскомъ языкѣ. Ксендзу Валицкому былъ доставленъ лучший приходъ и притомъ по посредству съ Минской губерщей, въ Мисарскѣ, Дисненскомъ уѣздѣ, въ тѣхъ, ко-

нечно, видахъ, чтобы посѣянные имъ сѣмена въ прежнемъ приходѣ дали, подь его руководствомъ и наблюденіемъ, должные плоды.

2) Ксендзь Александръ Копцеговичъ, состоявшій въ 1870 году, законоучителемъ въ Моллерской гимназіи, выхлопоталъ себѣ мѣсто настоятеля и законоучителя въ гродненской мужской и женской гимназіяхъ, въ слѣдствіе нежеланія употреблять русскій языкъ въ дополнительномъ римско-католическомъ богослуженіи. Когда состоялось распоряженіе о ревизіи костеловъ Минской епархіи, ксендзь Копцеговичъ выхлопоталъ разрѣшеніе сопровождать управляющаго епархіею. Во время ревизіи названный ксендзь уклонился отъ службы на русскомъ языкѣ. При всемъ томъ, наперекоръ своему фанатизму, онъ рѣшился объяснить пастырь на русскомъ языкѣ цѣль поѣздки г. управляющаго епархіею и за эти нѣскольکو словъ, произнесенныхъ имъ въ 16 костелахъ, онъ былъ произведенъ въ прелаты и награжденъ орденомъ св. Станислава 2 степени, послѣ чего ксендзь Копцеговичъ снова явилъ себя польскимъ фанатикомъ.

3) Ксендзь Шимкевичъ, за противодѣйствіе употребленію русскаго языка и за отказъ дать обязательство употреблять этотъ языкъ, былъ удаленъ изъ Минской епархіи, но вскорѣ былъ назначенъ, наперекоръ предписанію гражданскихъ властей, деканомъ въ уѣздномъ городѣ Диснѣ.

4) Ксендзь Стряжалко, за противодѣйствія употребленію русскаго языка, былъ оптрафованъ по распоряженію генералъ-губернатора 100 рублями и вмѣстѣ съ тѣмъ лишенъ должности борисовскаго декана, а въ 1875 году былъ даже сосланъ въ Несвижскій монастырь. Не смотря на все это, онъ получилъ въ Гродненской губерніи, въ мѣстечкѣ Креникахъ должность настоятеля съ жалованьемъ въ три тысячи рублей.

5) Ксендзы Темашевичъ, Даукша, Иласковскій и другіе, въ числѣ двадцати человекъ, сосланы были, за противодѣйствіе употребленію русскаго языка, въ Несвижскій

монастырь; но ссылка ихъ была непродолжительна, вскорѣ они были назначены настоятелями лучшихъ приходовъ зѣшней губерніи, а одинъ изъ нихъ, ксендзь Иласковицкій, самый ярый пропагандистъ польской идеи, получилъ мѣсто настоятеля въ мѣстечкѣ Раковѣ, Минской губерніи.

Изъ этихъ примѣровъ видно, какъ г. управляющій епархіею наказывалъ ксендзовъ, противодѣйствующихъ введенію русскаго языка въ дополнительномъ богослуженіи. Теперь посмотримъ, какъ поощрялись ксендзы, служившіе на русскомъ языкѣ и какія козни и гоненія имъ приходилось испытывать за поддержку предписанной правительствомъ мѣры:

1) Ксендзь Станиславъ Лемпицкій былъ настоятелемъ и деканомъ слуцкимъ и имѣлъ за добросовѣстную службу наперсный крестъ. Вслѣдствіе интригъ польской партіи, онъ, не смотря на поддержку попечителя виленскаго учебнаго округа, вынужденъ былъ оставить мѣсто законоучителя слуцкой гимназіи и удалиться за границу.

2) Ксендзь Л. Кулаковскій долгое время былъ настоятелемъ въ заштатномъ городѣ Несвижѣ. За употребленіе русскаго языка онъ, въ слѣдствіе интригъ польской партіи, былъ переведенъ, противъ его желанія (о чемъ свидѣтельствуетъ рапортъ его губернатору) въ городъ Слуцкъ.

3) Ксендзь І. Юрьевичъ, за служеніе на русскомъ языкѣ, подвергся сильнѣйшему гоненію со стороны управляющаго епархіею, въ слѣдствіе чего, безъ всякой вины и повода, былъ перемѣщенъ изъ прекраснаго прихода въ мѣстечкѣ Радомковичъ, гдѣ онъ пять лѣтъ употреблялъ русскій языкъ, въ мѣстечко Удѣлы, деснинскаго деканата. Нужно замѣтить, что въ главѣ этого деканата стоитъ ксендзь Шимковичъ, ярый фанатикъ и руководитель польской партіи. Онъ устроилъ дѣло такъ, что Юрьевичъ не получаетъ даже жалованья отъ казны, а живетъ на пособія прихожанъ. На мѣсто же о. Юрьевича въ

Родошковици былъ назначенъ ксендзъ Сулжинскій, ярый фанатикъ польской идеи.

4) Ксендзъ Михайлъ Олехновичъ, въ слѣдствіе интригъ польской партіи, былъ оклеветанъ мѣстнымъ ставнымъ приставомъ въ пристрастїи къ пьянству, и за это былъ удаленъ изъ мѣстечка Кяменя на границу Виленской губерніи, гдѣ всетаки, наперекоръ всѣмъ интригамъ, и настояніямъ польской партіи, продолжалъ употреблять въ богослуженіи русскій языкъ.

5) Ксендзъ Юсифъ Бертовичъ, старикъ шестидесяти лѣтъ, за служеніе и произношеніе проповѣдей на русскомъ языкѣ, былъ перемѣненъ изъ весьма доходнаго прихода въ городѣ Шумень въ крайне бѣдный березинской приходъ въ Шуменскомъ уѣздѣ.

Подобныхъ примѣровъ можно насчитать весьма много; но такъ какъ перечень ихъ занялъ-бы слишкомъ много мѣста, то я позволилъ себѣ закончить настоящую корреспонденцію слѣдующими фактами, имѣвшими мѣсто въ минской епархіи.

Въ іюнѣ мѣсяцѣ 1876 года къ извѣстному вашимъ читателямъ по минскимъ корреспонденціямъ о канонику Ф. Сенчиковскому, въ бытность его въ ризницѣ св. Троицкаго костела, явилась женщина съ мальчикомъ лѣтъ шестнадцати. На вопросы о Сенчиковскаго она объяснила, что ни одинъ ксендзъ не допускаетъ ея сына къ исповѣди только за то, что онъ прожилъ нѣсколько лѣтъ въ Москвѣ. Конечно, о. Сенчиковскій тотчасъ же исповѣдалъ и приобщилъ мальчика.

Другой подобный же случай былъ въ августѣ 1878 года. На этотъ разъ поводомъ къ отказу допустить къ исповѣди одиннадцатилѣтняго мальчика ксендзы выставляли то обстоятельство, что мальчикъ воспитывался въ Минскомъ дѣтскомъ пріютѣ, въ которомъ обученіе ведется на русскомъ языкѣ.

Наконецъ, недавно настоятель Волчкевицкаго и Аппольскаго филиальныхъ костеловъ отказалъ своему прихожанину мѣщанину Куликовскому въ предбрачной испо-

вѣди и оглашеніи за намѣреніе его вступить въ бракъ съ дѣвицею Боровиковою православнаго исповѣданія.

Факты эти настолько краснорѣчивы, что въ объясненіи, кажется, не нуждаются.

(Соврем. Извѣстія № 250).

Заботы о просвѣщеніи въ Болгаріи.

Въ болгарской газетѣ «Марицѣ» появился законъ о школахъ: законъ этотъ предназначенъ служить основаніемъ будущей практикѣ. Онъ вводитъ въ Болгарію обязательное обученіе для всѣхъ и даровое для неимущихъ. Инспекторы школъ для первоначальнаго обученія отправлены уже въ провинціи съ порученіемъ привести въ порядокъ существующія программы, подвергнуть экзамену школьныхъ учителей и приглашать общины къ открытію школъ въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ онѣ еще не введены.

Въ Болгаріи скоро будутъ открыты двѣ гимназіи и два духовныхъ училища. Одна изъ гимназій будетъ въ Габровѣ, а другая въ Софіи. Габровская гимназія уже существуетъ на средства, пожертвованныя покойнымъ гражданиномъ города Одессы—Апрѣлевымъ. Софійская же гимназія будетъ содержаться на казенный счетъ. Духовныя училища будутъ устроены въ Самаковѣ и Лѣсковѣ, близъ Тернова. Ректоромъ самаковской семинаріи будетъ его преосвященство архіепископъ Пиротскій, воспитывавшійся въ Россіи.

Остальнымъ городамъ предоставлено право основывать на собственныя средства гимназіи, семинаріи и всякія другія учебныя заведенія, какія они пожелаютъ; правительствомъ удерживаетъ за собой только право контроля.

Отрадная новость въ духовной журналистикѣ.

(письмо въ редакцію).

Мы узнали изъ вполне достовѣрнаго источника, что съ января будущаго 1879 года московская духовная академія возобновляетъ свое изданіе «Творенія святыхъ отцовъ и учителей церкви въ русскомъ переводѣ, съ прибавленіями» учено-богословскаго содержанія, по прежней программѣ. Нѣтъ надобности распространяться о томъ, въ какой мѣрѣ важно и полезно какъ для всего православнаго общества, такъ въ особенности для нашей духовной школы и для пастырей церкви это изданіе, и до какой степени прискорбно было бы, если бы пріостановка этого изданія, послѣдовавшая столь неожиданно для всѣхъ, продолжалась еще далѣе, на неопредѣленное время. Довольно сказать, что если сопоставить наличное количество святоотеческихъ твореній, имѣющихся въ русскомъ переводѣ, хоть съ одною греческою серіею *Patrologiae cursus completus* Миня, окажется, что русскій переводъ не составитъ и половины изданія Миня. Позволимъ выразить желаніе, чтобы въ дальнѣйшихъ трудахъ своихъ почтенная корпорація переводчиковъ возстановила хронологическій порядокъ въ выборѣ переводимыхъ на русскій языкъ святоотеческихъ твореній, — что въ настоящее время вполне возможно, по нашему мнѣнію, такъ какъ главнѣйшія святоотеческія творенія, въ скорѣйшемъ переводѣ которыхъ настояла надобность, уже переведены на русскій языкъ. Такимъ образомъ прежде всего желательно было бы видѣть на русскомъ языкѣ творенія Оригена и Климента александрійскаго.

Для прибавленій къ твореніямъ св. отцовъ, какъ намъ сообщаютъ, московская академическая редакція имѣетъ въ своемъ распоряженіи обильный матеріалъ: это лекціи и другія неизданныя доселѣ сочиненія незабвеннаго ректора московской академіи протоіеря А. В. Горскаго. Независимо отъ напечатанія въ «Прибавленіяхъ»

сочиненій Горскаго, доселѣ неизданныхъ, московская академія будто бы имѣеть въ виду издать «полное собраніе» всѣхъ его сочиненій. Кромѣ того академія готовитъ: «описаніе своей бібліотеки рукописей» и специальное историко-археологическое описаніе Троицко-Сергіевой лавры. И этими предпріятіями академіи мы не можемъ не пожелать полного успѣха. Всѣ эти изданія будутъ, конечно, весьма цѣнными приобрѣтеніями нашей духовно-ученой литературы.

Какъ хорошо было бы, еслибы и кievская академія продолжила свой начатый трудъ перевода на русскій языкъ св. отцевъ церкви западной, ибо крайней мѣрѣ окончила переводъ твореній блаженнаго Августина и Иеронима. Творенія св. Амвросія медиоланскаго также ждуть новаго перевода: старые переводы и не вполне исправны и давно уже составляютъ бібліографическую рѣдкость. *Н. Б.*

(Церк. Вѣсти).

Воззваніе къ польскому народу.

По сообщенію *Свергерманской Газеты*, въ Генфѣ появилось воззваніе къ польскому народу и оттуда распространяется въ частяхъ имперіи, заселенныхъ поляками, и между эмигрантами. Это воззваніе, по словамъ газеты, заслуживаетъ большаго вниманія потому, что оно принесено въ Генфѣ польскимъ графомъ, который находится въ Ватиканѣ въ близкихъ отношеніяхъ съ партіей непримиримыхъ, или точнѣе сказать, съ іезуитами.

Воззваніе начинается сообщеніемъ о соединеніи нѣкотораго числа патристически настроенныхъ лицъ, принимающихъ къ сердцу настоящее положеніе Польши и думающихъ о спасеніи. Всѣ усилія къ освобожденію Польши до сихъ поръ оставались безплодными потому, что не были достаточно подготовлены, и что въ нихъ принимали участіе не во всѣхъ областяхъ страны и не всѣ населенія.

Для обезпеченія успѣха, возстанія въ будущемъ должны быть не мгновенныя и не возжигаться страстями, но должны быть подготовлены постояннымъ и усиленнымъ трудомъ по всѣмъ отраслямъ общественной жизни. Всѣ области съ польскимъ народонаселеніемъ должны дѣйствовать сообща. Для этого необходимо тайное національное правительство съ непосредственно отъ него зависящей тайной организаціей. Это правительство уже учреждено и въ надлежащій моментъ подымаетъ кличъ «къ оружію». Воззваніе заключается слѣдующими словами:

Поляки! Когда соединимся въ нераздѣльное цѣлое, мы приблизимся къ цѣли, которую себѣ задали. Какими бы путями національное правительство не старалось достигнуть этой цѣли, открытыми или тайными, ни одинъ членъ организаціи не долженъ объ этомъ знать.

Польскіе листки съ клерикальнымъ оттѣнкомъ говорятъ неодобрительно объ этихъ прояскахъ, въ существованіи которыхъ они не сомнѣваются; либеральные же отрицаютъ его, не смотря на то, что въ мартѣ и апрѣлѣ этого года въ Варшавѣ открыта тайная организація (?), весьма похожая на означенную въ воззваніи, и многіе члены ея задержаны. Поэтому можно предположить, что поляки клерикалы, именно изъ сторонниковъ «Царя», со всѣмъ не знаютъ, что задумываетъ и къ чему стремится средоточіе ультрамонтанизма, то есть іезуиты.

(Соврем. Извѣст. № 257).

ЛИТЕРАТУНОЕ ИЗВѢЩЕНІЕ.
 На дняхъ вышла въ свѣтъ новая книга подъ заглавіемъ:

**Систематическій Обзоръ
 РУССКОЙ НАРОДНО-УЧЕБНОЙ ЛИТЕРАТУРЫ,**
 большой томъ въ 744 стр.

Книга эта составлена по порученію С.-Петербургскаго комитета грамотности особою комиссіей изъ специалистовъ педагоговъ. Назначеніе этого изданія—служить справочною книгой при составленіи городскихъ и сельскихъ народно-учебныхъ

библіотекъ и вообще для составленія нормальныхъ библіотекъ общеобразовательныхъ учебныхъ заведеній. Въ этомъ отношеніи «Обзоръ» съ особенною пользою можетъ быть рекомендованъ нашимъ духовнымъ мужскимъ и женскимъ училищамъ, воскреснымъ и церковно-приходскимъ школамъ. Само собою понятно, что всякій желающій познакомиться съ тѣмъ, что есть лучшаго въ нашей народно-учебной литературѣ, въ настоящемъ изданіи найдетъ для себя обстоятельное пособіе.

Въ составъ «Систематическаго Обзора» входятъ а) *руководствія статьи* по каждому изъ 13 отдѣловъ книги и б) *рецензии* всѣхъ книгъ, заслуживающихъ одобренія. Самыя книги раздѣлены по группамъ а) пособія и руководства для учителей б) книги и пособія для учащихся. Нестоющія одобренія изданія совсѣмъ не вносились въ «Обзоръ». Рецензій, въ цѣляхъ чисто-практическихъ, составлены возможно *кратко*, при чемъ въ каждой рецензій указано: а) содержаніе книги, б) ея назначеніе и пригодность для извѣстныхъ цѣлей, в) ея достоинства и г) недостатки. Всякая полемика совершенно исключена изъ «Обзора». Вообще въ рецензійхъ наблюдалось, чтобы читающій могъ ясно видѣть—что такое разбираемая книга, для чего она можетъ служить и стоитъ ли она выписки, при чемъ имѣлись въ виду особенно провинціальныя жители, нерѣдко вынужденные выписывать книги на удачу, по однимъ названіямъ и рекламамъ издателей.

Въ содержаніе «Систематическаго Обзора» входятъ слѣдующіе отдѣлы: I. Педагогика подъ ред. С. И. *Миропольскаго*. II. Законъ Божій подъ ред. Св. М. И. *Соколова*. III. Родной языкъ — а) обученіе чтенію и письму С. И. *Миропольскаго*, б) русская грамматика и литература В. П. *Острогорскаго*. IV. Математика подъ ред. З. Б. *Вулиха*. V. Пѣніе подъ ред. С. И. *Миропольскаго*. VI. Рисованіе и Черченіе подъ ред. академика В. П. *Шеміота*. VII. Гигіена подъ ред. проф. А. П. *Доброславина*. VIII. Гимнастика подъ ред. В. Г. *Ухова*. IX. Географія подъ ред. С. Гр. *Липченко*. X. Исторія под. ред. Як. Т. *Михайловскаго*. XI. Естествовѣдѣніе подъ ред. И. И. *Блюдохи* и XII. Сельское Хозяйство подъ ред. В. М. *Яковлева*. XIII. Сельскія ссудо-сберегательныя товарищества подъ ред. Н. Ф. *Фонъ-дербъ-Флита*.

Обзоръ обнимаетъ собою литературу упомянутыхъ 13 отдѣловъ по 1878 годъ. Впредь до новаго изданія, Комитетъ предполагаетъ издавать ежегодно дополнительные къ «Обзору» биллютени съ рецензіями книгъ, вышедшихъ въ теченіе года и заслуживающихъ одобренія.

Предиринявъ настоящее изданіе въ цѣляхъ общественной пользы, преимущественно въ видахъ содѣйствія народному

образованію и организаціи народно-учебныхъ библиотекъ, Комитетъ грамотности, не расчитывая ни на какія для себя матеріальныя выгоды, назначилъ цѣну этому изданію, если взять во вниманіе объемъ его, крайне умѣренную—2 р. Но за пересылку массивнаго тома прилагается особо 50 к. Складъ изданія при типографіи М. М. Стасюлевича, Вас. Остр. 2 линія, № 7, въ С.-Петербургѣ. Можно получать изданіе у всѣхъ книгопродавцевъ.

ОБЪЯВЛЕНІЯ

Съ 20-го сентября открыта подписка на академическіе журналы на 1879 годъ.

«Церковный Вѣстникъ»

(ЕЖЕНЕДЕЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ ОТЪ 2-ХЪ ДО 4-ХЪ ПЕЧАТНЫХЪ ЛИСТОВЪ ВЪ НОМЕРѢ)

и

«Христіанское Чтеніе»

(ДВУХМѢСЯЧНОЕ — ОТЪ 18 ДО 24-ХЪ ПЕЧАТНЫХЪ ЛИСТОВЪ ВЪ КАЖДОЙ КНИЖКѢ).

Будутъ издаваться при с.-петербургской духовной академіи въ 1879 году на прежнихъ основаніяхъ. Въ обоихъ журналахъ въ теченіи года напечатается болѣе 260 листовъ убористаго шрифта. Годовая цѣна за оба журнала СЕМЬ РУБЛЕЙ съ пересылкою; за каждый отдѣльно ПЯТЬ РУБЛЕЙ съ пересылкою.— Отдѣльные номера «Церковнаго Вѣстника»—по 15 коп.

Въ «Церковномъ Вѣстникѣ» печатаются сторонніи объявленія: авторовъ и книгопродавцевъ о вновь выходящихъ книгахъ, банковъ о ихъ операціяхъ, магазиновъ и т. д., по опредѣленной таксѣ, именно по 20 коп. за строчку нетита (въ $5\frac{1}{2}$ квадратовъ), если объявленіе печатается одинъ разъ, и по 15 коп., если печатается два раза и болѣе. При «Церковномъ Вѣстникѣ» также и рассылаются сторонніи объявленія—по ПЯТИ руб. съ каждой тысячи.

Иногородные адресуется просто: Въ Редакцію «Церковнаго Вѣстника» и «Христіанскаго Чтенія» въ С.-Петербургѣ.

Адресъ редакціи, гдѣ принимаются статьи и объявленія для напечатанія: Невскій проспектъ, домъ № 125 противъ бывшей Конной площади).

Адресъ конторы, гдѣ принимается подписка на журналы отъ петербургскихъ подписчиковъ: Невскій проспектъ, домъ № 190, кв. № 3-й (подлѣ духовной консисторіи).

Въ Москвѣ отдѣленіе конторы редакціи—при книжномъ магазинѣ А. Н. Ферапонтова.

Примѣчанія:

1) Подписная цѣна съ приложеніями ежемѣсячныхъ книжекъ «Хр. Чтенія» 7 рублей съ пересылкою и доставкою, безъ приложеній—5 руб.; отдѣльно «Христіанское Чтеніе»—5 руб.; одинъ «Церковный Вѣстникъ» и только за второе полугодье 3 руб. съ пересылкою; отдѣльные номера «Церковнаго Вѣстника»—по 15 коп.

2) Иногородные адресуютъ свои требованія и свои статьи и сообщенія исключительно по адресу: Въ с.-петербургскую духовную Академію, въ редакцію «Церковнаго Вѣстника и Христіанскаго Чтенія»; московскіе подписчики могутъ подписываться въ книжномъ магазинѣ А. Н. Ферапонтова; у него же продаются отдѣльные номера и принимаются объявленія для напечатанія.

3) Всѣ статьи и сообщенія для помѣщенія въ «Церковномъ Вѣстникѣ» должны быть доставляемы или высылаемы въ Редакцію непременно за подписью и съ адресомъ автора. Статьи, доставляемыя безъ означенія гонорара за нихъ, признаются безплатными.

4) Статьи и сообщенія, признанныя Редакціей неудобными къ напечатанію, сохраняются въ теченіи трехъ мѣсяцевъ въ Редакціи для возвращенія по личному востребованію; возвращенія же по почтѣ Редакція на себя не принимаетъ.

5) Для лицъ, имѣющихъ надобность въ личныхъ объясненіяхъ съ Редакціей, приѣмъ по вторникамъ и пятницамъ отъ 9-ти до 12-ти час. утра (адресъ редактора: *Невскій проспектъ, домъ № 125, кварт. № 2-й*).

6) Контора редакціи: на *Маломъ Невскомъ просп., близъ Невскаго монастыря, подлѣ с.-петербургской духовной консисторіи, д. № 190, кварт. № 3.*

7) Подписка на 1878 годъ продолжается.

ВЪ РЕДАКЦИИ ЖЕ ПРОДАЮТСЯ:

1. Христіанское Чтеніе за 1822, 1823, 1824, 1826, 1827, 1833, 1836, 1839, 1840, 1843, 1844, 1845, 1846 и 1847 гг. 2 р. за экземпляръ каждаго года безъ перес. и по 3 р. съ перес. Выписывающіе одновременно за всѣ исчисленные 14 годовъ платятъ безъ перес. 20 р., съ пересылкою 25 р. с.

II. Христіанское Чтеніе за 1848, 1856, 1858, 1859, 1830, 1861, 1862, 1863, 1864, 1865, 1866, 1867 и 1868 гг. по 3 р. за экземпляръ каждаго года безъ перес. и по 4 р. съ пересылкою; за все 13 годовъ 30 р. безъ перес. и 35 р. съ пересылкою.

III. Христіанское Чтеніе за 1849, 1850, 1852, 1853, 1854, 1855, 1857, 1870 и 1871 гг. по 4 р. за экземпляръ каждаго года безъ перес. и по 5 р. съ перес.; за все вмѣстѣ 9 годовъ 30 р. безъ перес. и 35 р. съ пересылкою.

IV. Христіанское Чтеніе за 1872, 1873 и 1874 гг. по 4 р. с. за экземпляръ каждаго года безъ перес. и по 5 р. съ пересылкою.

V. Христіанское Чтеніе за 1875, 1876, 1877 и 1878 (съ 1-го января 1879 г.) годы вмѣстѣ съ Церк. В. по 5 р. съ перес., отдѣльно по 3 р. За все вышеозначенныя годы можно получать журналъ и отдѣльными книжками (по 75 к. безъ перес. и по 1 р. съ пересылкою).

Въ «Христіанскомъ Чтеніи» за прежніе годы помѣщены слѣдующія бесѣды св. Іоанна Златоуста:

а) на кн. Бытія—за 1849, 1852 и 1853 гг.

б) на кн. Дѣяній св. апостоловъ за 1856 и 1857 гг.

в) на посланія къ Ефессямъ и Колоссянамъ—за 1858 г.

г) на посланіе къ Солунянамъ, къ Тимоѳею, на посланіе къ Титу, Филимону и къ Евреямъ—за 1859 г.

Въ редакціи «Церковнаго Вѣстника и Христіанскаго Чтенія» продаются по уменьшоннымъ почти на половину цѣнамъ слѣдующія отдѣльныя изданія:

Бесѣды св. Іоанна Златоустаго:

1) на Псалмы, два тома (въ первомъ томѣ 523 стран. или 32 листа; во второмъ—575 стран. или 36 листовъ). Цѣна за оба тома 2 руб. 75 коп. безъ пересыл. и 3 руб. съ пересыл.

2) къ антиохійскому народу, томъ первый. Цѣна 1 руб. сер. безъ пер. и 1 р. 50 к. съ пересылкою. Т. 2-й 2 руб. съ пер.

3) на евангеліе Іоанна, два тома (въ первомъ томѣ 556 ст., 34 листа; во второмъ—552 стран., 34 листа). Цѣна за два тома 1 руб. 50 коп. безъ перес. и 2 руб. съ пересылкою.

4) на разныя мѣста св. Писанія, три тома (въ первомъ томѣ 570 стран., 35 листовъ; во второмъ—572 стран., 35 листовъ; въ третьемъ—617 стран., 38 листовъ). Цѣна за все три тома 3 руб. безъ перес. и 4 руб. съ перес.

- 5) на разные случаи, два тома (въ первомъ томѣ 580 стран., 36 листовъ; во второмъ—554 стран., 34 листа). Цѣна за оба тома 2 руб. безъ перес. и 3 руб. съ пересылкою.
- 6) на первое посланіе къ Коринтеянамъ, два тома (въ 1-мъ томѣ 408 стран., 25 листовъ; во второмъ—436 стран., 17 л.). Цѣна 1 руб. 25 коп. безъ перес. и 1 руб. 50 коп. съ перес.
- 7) письма Златоуста (320 стран., 20 листовъ) Цѣна 50 коп. безъ перес. и 75 коп. съ пересылкою.
- 8) Письма Теодора Студита, два тома (въ первомъ томѣ 330 стран., 20 листовъ; во второмъ—620 стран., 38 листовъ. Цѣна 1 руб. 50 коп. безъ перес. и 2 руб. съ перес.
- 9) Церковная исторія *Евсевія Памфила* (544 стран., 34 листа). 1-й т.—1 р. безъ перес. и 1 руб. 50 коп. съ перес. 2-й т.—2 р. съ перес.
- 10) *Преосвящ. Филарета*—Св. сподовицы восточной церкви (326 стран., 25 листовъ). Цѣна 1 руб. безъ пересылки и 1 руб. 25 коп. съ пересылкою.
- 11) *Проф. П. В. Тельцова*—Древнія формы символовъ (208 страницъ, 13 лист.). Цѣна 75 коп. безъ пересылки и 1 руб. съ пересылкою.
- 12) *Митр. Шагуны*—Каноническое право (638 стран., 40 листовъ). Цѣна 1 руб. безъ перес. и 1 руб. 50 коп. съ перес.
- 13) Первый, второй, третій, четвертый и только что вышедшій пятый (последній) выпуски «Собранія древнихъ литургій». Цѣна каждаго отдѣльно 1 руб. съ пересылкою. Всѣ пять выпусковъ вмѣстѣ три руб. и съ перес.
- 14) Указатель къ «Христіанскому Чтенію» за 1821—1870 годы. Цѣна 30 коп. безъ перес. и 50 коп. съ пересылкою.
- Покупающіе одновременно всѣ вышеозначенныя отдѣльныя изданія (15 названій) платятъ 22 р. безъ перес. и 27 руб. съ перес.
- 15) Ученіе древней церкви объ исхожденіи Св. Духа (противъ римскихъ католиковъ). *С. Кожомскаго*. Ц. 1 р. съ перес.
- 16) Генетическое введеніе въ православное богословіе. Лекціи (по запискамъ студентовъ) протоіерея *Θ. Θ. Сидонскаго*. Цѣна 80 к., съ пересылкою 1 руб.
- 17) Положеніе о правахъ и преимуществахъ лицъ, служащихъ при духовно-учебныхъ заведеніяхъ. Цѣна 30 коп. съ пересылкою.
- 18) Обзорніе посланій св. ап. Павла къ коринтеянамъ. *Проф. М. Голубева*. 337 стр. Цѣна 80 к., съ перес. 1 рубль.

ПРОДАЮТСЯ ЕЩЕ СЛѢДУЮЩІЯ КНИГИ:

- 1) Обь отношеніи писателей классическихъ къ библейскимъ по воззрѣнію христіанскихъ апологетовъ. Соч. проф. спб. дух. акад. *Е. Ловягина*. 1872 г. Цѣна 1 р. 25 к., съ пер. 1 р. 50 к.
- 2) О необходимости священства (противъ безценовцевъ). Соч. бакал. спб. дух. акад. *А. Предтечекскаго*. 1865 г. Цѣна 30 к., съ пер. 50 к.
- 3) Исторія попытокъ къ соединенію церкви греческой и латинской. Соч. *А. Катанскаго*. 1868 г. Цѣна 1 р. съ перес.
- 4) Исторія санктпетербургской духовной академіи. Соч. *И. А. Чистовича*. Цѣна 1 р. съ пересылкою.
- 5) Курсъ опытной психологіи *Его же* Спб. 1868 г. Цѣна 1 р. 25 к.
- 6) Теофанъ Прокоповичъ и его время. *Его же*. Цѣна 2 р.
- 7) Древне-греческій міръ и Христіанство въ отношеніи къ вопросу о безсмертіи и будущей жизни человѣка. *Его же*. Цѣна 1 р.
- 8) Семейная жизнь въ русскомъ расколѣ. Историческій очеркъ раскольниковскаго ученія о браѣ. Выпускъ 1-й (отъ начала раскола до царствованія императора Николая I). Соч. професс. академіи *И. Нильскаго*. Цѣна 1 р. 75 к., съ перес. 2 р. Выпускъ 2-й (царствованіе императора Николая I) Цѣна 1 р., съ перес. 1 р. 25 к.
- 9) Нѣсколько словъ о русск. расколѣ. *Его же*. Цѣна 75 к. съ перес.
- 10) Учебникъ логики, доцента *А. Свѣтилина* Изданіе 4-е. Цѣна 50 к., съ перес. 65 к. При требованіи не менѣе 10 экз. за перес. не прилагается.
- 11) Исторія воссоединенія западно-русскихъ униатовъ старыхъ временъ. Соч. *М. О. Коляловича*. (Стр. XI и 400). Цѣна 2 р. съ перес.
- 12) Обь апокрисисѣ Христофора Филалета. Изслѣдованіе *И. А. Скабаланиовича*. Спб. 1873 г. Цѣна 1 р. 25 к., съ перес. 1 р. 50 к.
- 13) Отношеніе греческаго перевода LXX толковниковъ къ еврейскому мазоретскому тексту въ книгѣ пророка Іереміи. Изслѣдованіе *И. Якимова*. Спб. 1874 г. Цѣна 1 р., съ перес. 1 р. 25 к.
- 14) Разборъ мифній отрицательной критики о времени написанія Пятокижія (Стр. 318). Соч. *Θ. Елеонскаго*. Цѣна съ перес. 2 р. 50 к.
- 15) Посланія патріарха Іова и благовѣщенскаго священника Сильвестра. Съ предисловіями и примѣчаніями. *И. Барсова*. Спб. 1872 г. Цѣна 75 к. съ перес.

16) Арсеній Маціевичъ, митрополитъ ростовскій. *Н. Барсова.*
Цѣна 75 к.

17) Догматическое ученіе о семи церковныхъ таинствахъ въ твореніяхъ древнѣйшихъ отцовъ и писателей церкви до Оригена включительно. Историко-догматическое изслѣдованіе проф. *А. Катанскаго*. С.-Петербургъ, 1877 г. Цѣна 2 р. 50 к. съ пер. (26½ печ. л.).

18) Изложеніе вѣры церкви армянскія, начертанное Пересомъ, каеолікосомъ армянскимъ. Историко-догматическое изслѣдованіе проф. *Н. Троицкаго*. Спб. 1875 г. Цѣна 2 р. съ перес.

19) Историческое обозрѣніе священ. книгъ новаго завета. Выпускъ *первый* священника *В. Рождественскаго*. 1878 года (263 стр.). Цѣна 1 р. 25 к. съ перес.

20) Константинопольскій патріархъ и его власть надъ русскою церковію. Соч. проф. *Тимовъ. В. Барсова*. 1878 г. Цѣна 3 руб.

21) Историческіе, критическіе и полемическіе опыты проф. *Николая Барсова*. 1878 г. (567 стр.). Цѣна 3 р., съ перес. 3 р. 25 к.

Открыта подписка на самую дешевую ежедневную политическую и литературную газету.

• НОВОСТИ •

НА 1879 ГОДЪ.

Газета «НОВОСТИ» выходитъ безъ предварительной цензуры ежедневно, не исключая понедѣльниковъ, полными номерами, а въ дни, слѣдующіе за табельными праздниками, въ видѣ прибавленій или телеграфныхъ бюллетеней.

Газета «НОВОСТИ», по подписной цѣнѣ, на половину дешевле всѣхъ большихъ ежедневныхъ газетъ, а по разнообразію, полнотѣ и свѣжести содержанія, стоитъ на одномъ уровнѣ съ ними, въ чемъ можетъ убѣдиться каждый читатель, сравнивъ содержаніе любого номера «НОВОСТЕЙ» съ номерами другихъ газетъ, вышедшими въ одинъ и тотъ же день. Редакція газеты «НОВОСТИ», не прекращая ежедневно своей дѣятельности раньше 2-хъ часовъ ночи, имѣетъ возможность помѣщать въ каждомъ ближайшемъ номерѣ газеты даже такія извѣстія, которыя появляются въ другихъ газетахъ днемъ позже. Затѣмъ Редакція строго соблюдаетъ принятое ею съ самаго начала изданія правило—не сообщать читателямъ ни одного извѣстія позже другихъ газетъ и не помѣщать въ газетѣ никакихъ статей, не представляю-

щих общественно-политического интереса для большинства ее читателей. Изъ многочисленных же извѣстій административнаго характера газета отдаетъ предпочтеніе такимъ, въ которыхъ заключаются рѣшенія какихъ нибудь крупныхъ общественныхъ вопросовъ или отвѣты на различныя ходатайства мѣстныхъ обществъ, вынужденныхъ часто, для полученія подобныхъ свѣдѣній, прибѣгать къ командировкѣ въ Петербургъ специальныхъ уполномоченныхъ или, по меньшей мѣрѣ, къ продолжительной канцелярской процедурѣ переноски. Наконецъ, прочитавшій внимательно даже одинъ или два номера газеты можетъ убѣдиться въ томъ, что газета совершенно чужда рутинѣ, господствующей въ старыхъ изданіяхъ; что общій характеръ газеты носитъ на себѣ печать оригинальности, заключающейся именно въ томъ, что ни одинъ, болѣе или менѣе выдающійся изъ ряда обыкновенныхъ фактъ не оставляется безъ освѣщенія; что заимствованія изъ другихъ изданій подчинены самому строгому критическому выбору и приурочиваются къ текущимъ, наиболѣе популярнымъ вопросамъ. Такъ, напримѣръ, подъ рубрикою «Русская печать», Редакція не только знакомитъ своихъ читателей со взглядами и сужденіями текущей періодической печати, но старается вкратцѣ освѣщать эти взгляды и сужденія съ научной и общественной точекъ зрѣнія. Также точно и подъ рубрикою «Свѣтъ и Тѣни» наиболѣе выдающіяся явленія общегосударственной и мѣстной жизни приводятся не какъ простые факты, а какъ живой практической матерьяль, почерпнутый изъ всесторонняго житейскаго опыта, регулирующаго нравственный и матерьяльный уровень общественныхъ и гражданскихъ отношеній. Благодаря этому приему, газета освобождается отъ упрека въ служеніи праздному любопытству и грубымъ инстинктамъ массъ. Напротивъ, газета обращается постоянно только къ уму и сердцу читателя.

Что касается литературнаго отдѣла газеты, то Редакція успѣла уже до первой половины сентября помѣстить въ газетѣ болѣе пятидесяти большимъ беллетристическихъ и публицистическихъ произведеній наиболѣе популярныхъ и серьезныхъ русскихъ и иностранныхъ писателей. Вотъ названія главнѣйшихъ сочиненій: «*Барбарусса*», ром. П. Гейзе.—«*Трудачъ голубыхъ цусаровъ*», Эрмана-Шатріана.—«*Тысяча одна брачная ночь*», нѣсколько рассказовъ Катреля.—«*Тактика маркиза*», разск. Уида.—«*Исторія преступленія*», В. Гюго.—«*Блудный сынъ*» 1. 1. Брасшевскаго (еще печатается).—«*Банкиръ сороковъ*», романъ де-Лоней.—«*Романъ княгини*», Поля Бонно.—«*Отравительница*», разск.—«*Открытие!*», разск.—«*Драматическій этюдъ изъ исторіи Ватикана*».—«*Не стая вороновъ слеталась*», орнг очеркъ.—«*Среди*

милостивых государей», оригинальный очеркъ.—«Подъ шумъ войны», ориг. романъ изъ петербургскихъ нравовъ.—«Среди мормоновъ», очеркъ Пашино.—«Изъ области преступлений», ориг. разск.—«Передъ подпиской», ориг. очеркъ.—«Кавалеръ на часъ», ориг. разск.—«Въ приемномъ покоѣ», ориг. сцены.—«Букетъ изъ пльныхъ турокъ», ориг. очеркъ Пашино.—«Осада Индйцевъ», разск.—«Воспоминанія о королѣ Викторѣ-Эммануилѣ», Пашино.—«Невидимые коты», ориг. разск.—«Набобъ», разск. Додэ.—«Семидесятилѣтняя годовщина Чарльза Дарвина».—«На спиритическомъ сеансѣ у Слэда», ориг. очеркъ.—«Что я видѣлъ и слышалъ у мистера Слэда», ориг. очеркъ.—«Возможенъ ли походъ въ Индiю?», Пашино.—«Генри Стэнли», очеркъ.—«Возвращеніе Стэнли», очеркъ.—«59-я годовщина с. петербургск. университета».—«Умственное движеніе во Франціи».—Очеркъ дѣятельности академика Бэра.—«Суевѣрія, какъ источникъ преступлений», очеркъ.—«Практическій взглядъ на предстоящую тюремную реформу».—«Культъ усопшихъ», ст. Литрова.—«Мужичій поэтъ» (характеристика Некрасова).—Статьи Деруа-Болье и Петтенкофера.—«Походныя письма Честеры милосердія» (8 нис.).—«Еще по поводу дѣятельности славіискаго общества».—«Письма о парижской выставкѣ».—«Первая любовь Подье», разсказъ Поля Феваля.—«Семейныя драмы», рядъ романовъ Монтепена.—«Около чужихъ милліоновъ», ориг. очеркъ.—«Дневникъ молодой женщины», романъ Октава Фелье.—«Розовое домино», романъ Бувье (печатается).—«Итриактика», романъ П. Яковлева (печатается).—«Уголовно-интендантскіе жемуары».—«Историческій очеркъ нашихъ сношеній съ Китаемъ» по непереверденнымъ китайскимъ документамъ.—«Ядовитая трава», разск., перев. съ китайскаго «Мелочи архіерейской жизни», рядъ очерковъ Лѣскова—Стебницкаго (печатается), «М. М. Антакольскій», біопр. Л. Леванда, и т. д. Кромѣ того, рядомъ съ помѣщаемыми въ газетѣ оригинальными и переводными произведеніями извѣстныхъ писателей, Редакція знакомитъ читателей, посредствомъ компиляцій и извлеченій, съ наиболѣе выдающимися произведеніями нашей журнальной и книжной литературы.

Изъ всего изложеннаго здѣсь читатели могутъ убѣдиться въ томъ, что, при относительно крайне дешевой подписной цѣнѣ, газета «НОВОСТИ» даетъ самое разнообразное чтеніе удовлетворяющее требованіямъ всѣхъ сословій и классовъ, стоящихъ на различныхъ ступеняхъ образованности.

Условія подписки:

Съ доставкою въ С.-Петербургъ:

на 1 г.	11 м.	10 м.	9 м.	8 м.	7 м.	6 м.	5 м.	4 м.	3 м.	2 м.	1 м.
руб.	р.	к.	р.	к.	р.	к.	р.	к.	р.	к.	р.
8	7	50	7	6	50	6	5	50	3	50	2

Съ пересылкою:

9	8	25	7	50	7	6	50	5	75	5	4	50	4	3	25	2	1
---	---	----	---	----	---	---	----	---	----	---	---	----	---	---	----	---	---

Подписывающіеся сразу на всѣ послѣдніе мѣсяцы 1878 г. и на весь 1879 г. платятъ за время съ 1-го сентября 1878 г. по 31-е декабря 1879 г., т. е. за 16 мѣсяцевъ, всего 12 р. 50 к., съ 1-го октября 1878 года по 31-е декабря 1879 г., т. е. за 15 мѣсяцевъ—11 р. 50 к., съ 1-го ноября—10 р. 50 к., и съ 1-го декабря—9 р. 75 к.

Разсрочка платежа допускается чрезъ посредство казначеевъ или по соглашенію съ конторою редакціи. Письма и деньги адресуются: въ Петербургъ, въ редакцію газеты «НОВОСТИ».

ЗАКОНЪ БОЖІЙ.

Ученіе Вѣры съ нравственными уроками, библейскою исторіей и богослуженіемъ. Курсы IV, V, VII и VIII классовъ мин. народ. просвѣщенія. Двѣ книги (VIII+326). Свящ. Ал. Глаголевскаго. Продается въ Москвѣ у А. Н. Ферапонтова, на Никольской ул., въ типографіи И. И. Родзевича, на Тверской. Цѣна 1 р. 50 к. съ пересылкою.

Въ Москвѣ на Никольской у Ферапонтова продается:

«Обзоръ Философскихъ ученій».

Сост. М. Остроумовымъ. Первая половина. II+259 стр. Цѣна съ перес. 1 р. Можно адресоваться къ автору: «Въ Сергіевъ посадъ, моск. губ. преподавателю виѣанской семинаріи М. А. Остроумову».

Продаются слѣдующія книги:

Значеніе церковныхъ проповѣдей въ дѣлѣ развитія простаго народа и вліяніе проповѣди на народное образованіе. Соч. Якубовичъ. цѣна 75 к.

Бесѣды, поуменія и рчи Пресвященнаго Іоанна Епископа Смоленскаго: съ пересѣлкою 4 р. 50 к.

Замѣтки и воспоминанія поклонника святымъ мѣстамъ на Афонѣ и въ Палестинѣ. Соч. Протоіерея Дюкова ц. 1 р.

Женщина въ фізіологическомъ, патологическомъ и нравственномъ отношеніяхъ. Соч. Герцега ц. 2 р. 30 к.

Война и Миръ. Соч. Прудана. 2 тома 2 р. 75 к.

Сонъ и сновидѣнія. Соч. Мори. ц. 2 р. 25 к.

Уставъ Духовныхъ Консисторій ц. 3 р.

Соколовъ Н. Руководство къ пчеловодству съ 58 рисунк. ц. 1 р.

Стоглавъ. ц. 2 р. 30 к.

Русскій огородъ. Соч. Шредера. ц. 2 р. 30 к.

Всѣ означенныя книги, а также акафисты, библіи, Евангелія, житіе, молитвословы, псалтыри, служебники, всѣ сочиненія Архимандрита Агапита, Бухарева, Свирѣлина и книги публикованныя другими книгопродавцами можно получать отъ *Гедора Гедоровича Лаврова въ Москвѣ, — Тверская, — домъ Миклашевскаго.* Бесѣды же Епископа Іоанна и у Казначея Консисторій.

СОДЕРЖАНІЕ. Слово въ день Успенія Пресвятыя Богородицы, сказанное Высокопреосвященнѣйшимъ Димитріемъ, Архіепископомъ Волынскимъ и Житомирскимъ въ Успенскомъ Соборѣ Почаевской Лавры. Новоустроенная Соборная Воскресенская церковь въ г. Ковлѣ. Миссіонерское общество. Общество для распространенія Свящ. Писанія въ Россіи. Изъ Минска (корреспонденція «Современныхъ извѣстій»). Изъ Вильны (корреспонд. Современ. извѣст.). Заботы о просвѣщеніи въ Болгаріи. Отрадная новость въ духовной журналистикѣ. Возванія къ польскому народу. Литературное извѣщеніе. Объявленія.

19-й № Волынск. Епарх. вѣд. данъ на почту 3 Октября

Редакторъ П. Биллягъ.

Дозволено цензурою. Кременецъ, 29 Сентября 1878 года.

Печатается въ Типографіи Почаевской Лавры.