

# КИШИНЕВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

№ 22.

XXXIX. Еженедѣльное изданіе. 1906 г.

Воскресенье, 2 іюля.

---

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

---

I.

## Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

### Перемѣщенія.

Иеромонахъ Сахарнянскаго монастыря *Иннокентій* перемѣщенъ въ число братіи Гиржавскаго Вознесенскаго монастыря. Священникъ Подольской епархіи Николай *Тимонинъ* принять въ Кишиневскую епархію съ назначеніемъ на праздное священническое мѣсто къ Царе-Константинов-кой г. Хотина церкви.

Исаломщики св. Николаевской церкви города Измаила Константишь *Гроссу* и церкви села Бабель, округа Измаильскаго уѣзда, Алексѣй *Никодимовъ* перемѣщены одинъ на мѣсто другого для пользы службы. Исаломщики: ц. с. Леги, 4-го округа Измаильскаго уѣзда, Симеонъ *Исааковъ* и ц. с. Плахтѣевки, 3 округа Аккермацскаго уѣзда, Васи-

лій *Синячевскій* перемѣщены одинъ на мѣсто другого, для пользы службы. Псаломщики: Спасо-Преображенскаго собора гор. Болграда Тимошей *Сербовъ* и ц. с. Балкоуць Высшихъ, 1 округа Хотинскаго уѣзда, Георгій *Златиль* перемѣщены одинъ на мѣсто другого. Псаломщикъ св. Благовѣщенской церкви гор. Кишинева Михаилъ *Мизюмскій*, согласно прошею, перемѣщенъ на второе ново-открытое псаломщическое мѣсто ц. с. Тараклин, 2 округа Бендерскаго уѣзда.

### Н а з н а ч е н і я .

Ученики псаломщическаго класса: священническій сынъ Стефанъ *Вульпе* назначенъ къ свято-Николаевской церкви г. Измаила, псаломщическій сынъ Дмитрій *Бушми* назначенъ къ ц. с. Навырнецъ, 3-го округа Бѣлецкаго уѣзда. Псаломщическій сынъ Іустинъ *Димитриу* назначенъ къ ц. с. Бѣловець, 3 округа Хотинскаго уѣзда, помощникъ регента Архіерейскаго хора сынъ поселянина Иванъ *Гончаренко* назначенъ къ свято-Димитріевской церкви города Измаила.

Къ св. Благовѣщенской церкви гор. Кишинева назначенъ сынъ гражданина Исидоръ *Черноуцанъ*; ученикъ псаломщическаго класса, псаломщическій сынъ, Иванъ *Пралицкій* назначенъ къ ц. с. Скорценъ, 4 округа Оргѣвскаго уѣзда; окончившіе курсъ семинаріи: Василій *Флоровичъ* назначенъ на первое мѣсто къ ц. с. Кирсово, 3-го округа Бендерскаго уѣзда, Григорій *Кулипскій* назначенъ къ церкви с. Ульмы, 1 округа Кишиневскаго уѣзда.

### У в о л ь н е н і я .

Псаломщики: св. Николаевской церкви города Измаила Алексѣй *Никодимъ*, церкви села Ульмы, 1-го округа Ки-

шиневскаго уѣзда, *Теодоръ Бордей* уволены, согласно прошенію, за штатъ.

---

### Посвященъ во стихарь:

Псаломщикъ цер. с. Широуць-Пизшихъ, 4-го округа Хотинскаго уѣзда, *Павель Юрки*, съ выдачею грамоты.

## II.

### ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

#### ВАКАНТНЫЯ СВЯЩЕННИЧЕСКІЯ МѢСТА.

С. *Мендыкоуцы*, Хотин. уѣзд., съ 17 мая, 448 душ. муж. пола, 33 десят. земли и 92 руб. жалованья; с. *Жавуры*, Бендерскаго уѣзда, съ 1-го іюня, домъ общественный, 498 душъ муж. пола и 99 десят. земли; сел. *Флорешты*, Бѣлец. у., съ 12 іюня, 464 души муж. пола, 33 дес. земли, 392 руб. жалованья, домъ общественный; с. *Тараклія*, Бенд. у., съ 5 іюня, второе мѣсто, 1610 д. муж. пола, 97 дес. 1040 кв. саж. земли, 500р. общест. жалованья

---

#### ВАКАНТНЫЯ ПСАЛОМЩИЧЕСКІЯ МѢСТА.

*Сорокскій уѣздъ*: Гура-Каменчи, Васкоуцы. *Кишиневскій уѣздъ*: Фрасинешты. *Бѣлецкій уѣздъ*: Гечу-Ноу, Дурунторы, Флорицоя. *Орловскій уѣздъ*: Печинты. *Измаильскій уѣздъ*: Тюремная церковь г. Измаила, Ларгуца, Капаклія-Ноу. *Аккерманскій уѣздъ*: Владбищенская церковь гор. Аккермана.

---

### У м е р ш і е:

Заштатный псаломщикъ ц. с. Бакчалін, 3 округа Измаильскаго уѣзда, *Григорій Павловъ*, псаломщикъ цер. сел. Флорицоя, 2 округа Бѣлецкаго уѣзда. *Илья Патачевскій*, заштатный псаломщикъ ц. с. Тишбурень, 2 округа Бѣлецкаго уѣзда, *Василій Марандичъ* и сверхштатный псаломщикъ цер. сел. Малкочъ, 2-го округа Кишиневскаго уѣзда, *Константинъ Дарій*.

III.

## СПИСОКЪ

воспитанниковъ VI-хъ классовъ Кишиневской духовной семинаріи, составленный послѣ годовыхъ испытаній, бывшихъ въ маѣ мѣсяцѣ 1905/6 уч. г.

*Выпускаются изъ семинаріи за окончаніемъ полнаго курса ученія:*

### **6-й основной классъ.**

1. Арвентьевъ Павелъ, Балабановъ Георгій, Балжарскій Георгій, Бачинскій Петръ, 5. Биволь Василій, Бошко Владимиръ, Валуца Никонъ, Власовъ Александръ, Георгіановъ Владимиръ 1-й, 10. Георгіановъ Владимиръ 2-й, Гончарюкъ Александръ, Давидовъ Константинъ, Завойчинскій Викторъ, Каптаренко Парамонъ, 15. Карцынъ Александръ, Команецкій Василій, Куницкій Варсонофій, Марковъ Михаилъ, Малявинъ Василій, 20. Морошановъ Георгій, Мошанъ Владимиръ, Пентяковъ Иванъ, Петраничъ Никодимъ, Разновановъ Михаилъ, 25. Романеско Митрофанъ, Стефанеско Николай, Стратанъ Стефанъ, Стынгачъ Константинъ, Тимотинъ Михаилъ, 30. Тутованъ Димитрій, Флоровичъ Василій, Чакиръ Григорій, Чертанъ Григорій, Щефирца Николай, 35. Яковенко Михаилъ, 36. Яцковскій Владимиръ.

### **6-й параллельный классъ.**

1. Алистаръ Христофоръ, Бацковичъ Радулъ, Болдырь Александръ, Будеско Вячеславъ, 5. Варѳоломѣевъ Петръ, Вененскій Иванъ, Ворническо Николай, Годя Владимиръ, Гримальскій Иванъ, 10. Гроссу Михаилъ, Домбровскій Константинъ, Едличко Николай, Катанкинъ Владимиръ, Куницкій Григорій, 15. Курмей Алексѣй, Вагачевскій Григорій, Лопеско Виссаріонъ, Поповичъ Димитрій, Порубинъ Георгій, 20. Постолакій Веніаминъ, Проданъ Александръ, Семшель Стефанъ, Сеуль Александръ, Сланаби Василій, 25. Таушановичъ Владимиръ, Топоръ Димитрій, Узунъ Θεодоръ, Унгуряцъ Θεофилъ, Хара Илья, 30. Хондру Павелъ, Христовъ Николай, 32. Якимовъ Веніаминъ.

## СПИСОКЪ

воспитанниковъ 1—5 классовъ Кишиневской Духовной Семинаріи, составленный на основаніи годовыхъ балловъ по успѣхамъ и поведенію за 1905—1906 уч. годъ.

### 5-й основной классъ:

*Переводятся въ шестой классъ семинаріи:*

1. Апостоловъ Михаилъ, Бельковскій Евѳимій, Бобейко Александръ, Гачкевичъ Алексѣй, 5. Гримальскій Зиновій, Гришковъ Сосинатръ, Гроссу Стефанъ увольняется изъ семинаріи по прошенію, — Даниловъ Петръ, Думбрава Дмитрій 10. Заманягра Константинъ, Кочубинскій Александръ, Левицкій Діомидъ, Лозановскій Дмитрій, Няга Андрей, 15. Поповичъ Николай увольняется изъ семинаріи по прошенію, — Пржичъ Петръ, Сербовъ Сергѣй, Фрунза Авксентій, Харгель Θεодоръ, 20. Харега Θεодоръ, Чебанъ Севастіанъ, Щука Иванъ.

*Допускаются къ экзамену послѣ каникулъ:* по латинскому языку — Караушъ Георгій, по догматическому богословію — Самсоновъ Алексѣй, по основному и догматическому богословіямъ — Шагановскій Петръ, 26. Мураневичъ Хрисанфъ увольняется изъ семинаріи по прошенію.

### 5-й параллельный классъ.

*Переводятся въ шестой классъ семинаріи:*

1. Байданъ Андрей, Бѣжанъ Викторъ увольняется изъ семинаріи за невзносъ платы за право ученія, Георгіановъ Дмитрій, Гончаренко Георгій, 5. Громиковъ Иванъ, Дмитріу Георгій, Караушъ Θεодоръ, Козубскій Дмитрій, Коцугъ Харитонъ, 10. Лунга Іоакимъ, Маданъ Иванъ увольняется изъ семинаріи за невзносъ платы за право ученія, Маня Михаилъ, Марковъ Михаилъ, Няга Василій увольняется изъ семинаріи по прошенію, — 15. Полянскій Евстафій, Писланги Михаилъ, Сараковичъ Михаилъ, Симашкевичъ Павелъ, Сьодигоръ Иванъ увольняется изъ семинаріи по прошенію, — 20. Трофимовъ Александръ, Тутованъ Павелъ, Улиничъ Петръ увольняется изъ семинаріи по прошенію, Харега Георгій, Чебанъ Аѳанасій, 25. Боцанюкъ Николай уволенъ за продолжительную неявку.

*Переводятся въ пятый классъ семинаріи:*

**4-й основной классъ.**

1. Гарусъ Павелъ, Бесѣдовскій Михаилъ, Болотовичъ Николай увольняется изъ семинаріи за невзносъ платы за право учешія, Бунеско Теодоръ, 5. Главатинскій Николай, Даниловъ Иванъ, Ерханъ Михаилъ, Инкулецъ Теодоръ, Кирсановъ Петръ, Козмуличъ Леонидъ, Кудрицкій Вуколь, Лускаловъ Семень, Михуль Григорій увольн. изъ семинаріи по прошенію, — Мунтянъ Михаилъ, 15. Никонъ Матвѣй, Онуфриевичъ Николай, Орапскій Дмитрій, Остаповъ Василій, Петко Константинъ, 20. Ранинскій Викторъ, Ругиновъ Константинъ, Рудьевъ Дмитрій, Спояловъ Теодоръ, Стойковъ Александръ, 25. Фринтуль Иннокентій, Цурканъ Александръ, Четинъ Николай, 28. Свѣтловъ Вуколь.

**4-й параллельный классъ.**

1. Балауръ Петръ, Бондаревъ Петръ, Галушко Всеволодъ, Главанъ Викторъ, 5. Главатинскій Николай, Гобжила Павелъ, Гроппа Михаилъ, Жерегій Георгій, Игнатовичъ Евграфъ увольн. изъ семинаріи по прошенію, — 10. Каптаренко Георгій, Кировъ Кирилль, Козакъ Евграфъ, Марецкій Василій, Марцишевскій Гавріиль, 15. Николаевъ Дмитрій увольн. изъ семинар. за невзносъ платы за право ученія, — Романчукъ Киръ, Солтанеско Дмитрій, Стратулеско Описимъ, Тимушь Николай, 20. Ткачукъ Василій, Хамкевичъ Михаилъ, Чеканъ Дмитрій.

*Допускаются къ экзамену послѣ каникулъ:* по литургикѣ, обзору философіи, психологіи, физикѣ, церковному пѣнію и сочиненію — Важинскій Леонидъ, по сочиненію, какъ не подавшій въ году полного числа сочиненій, Мопвяга Діоцесій, по латинскому языку — Фрунза Сергѣй.

**3-й основной классъ.**

*Переводятся въ четвертый классъ семинаріи:*

1. Агура Василій, Гокуповскій Михаилъ, Буздыга Аѳанасій увольн. изъ семинаріи за невзносъ платы за право ученія, — Війничукъ Николай, 5. Георгіяновъ Петръ, Гирля Теодоръ, Гобжила Владимиръ увольн. изъ семина-

ри за невзносъ платы за право ученія, Гончарюкъ Владимиръ, Гушанъ Владимиръ, 10. Дарданъ Николай, Колачковскій Александръ, Константиновъ Стефанъ, Косаченко Θεодоръ и Курмей Θεодоръ, — послѣд. двое увольняются изъ семинариі за невзносъ платы за право ученія, — 15. Левицкій Иванъ, Лисѣвичъ Павелъ, Макковѣевъ Иванъ увольн. изъ семинариі за невзносъ платы за право ученія, — Матвѣевичъ Алексѣй, Мизюмскій Адрианъ, 20. Поповъ Константинъ, Проданъ Василій, Руссулъ Димитрій, Савва Θεодоръ, Стыгачъ Иванъ, Тутованъ Василій, Тутованъ Николай, Цепордей Василій, Чернить Василій, Язынскій Григорій, 30. Θεодоровъ Владимиръ.

*Допускаются къ экзамену послѣ каникулъ:* по греческому языку—Герстюкъ Никита и Ешанъ Андрей, по латинскому языку—Подлѣсный Антоній, по сочиненію—Николаевъ Иванъ, 35. по латинскому и греческому языкамъ Поповичъ Евгеній и Чакиръ Александръ, по Священному Писанію, всеобщей гражданской исторіи, логикѣ и греческому языку Матвѣевичъ Петръ, 38. Игнотовичъ Сергѣй уволенъ изъ семинариі по прошенію.

### 3-й параллельный классъ.

*Переводятся въ 4-й классъ семинариі:*

1. Ароновъ Владимиръ, Бабченко Сергѣй, Балжаларскій Леонидъ, Барбосъ Павелъ, 5 Березняковъ Василій увольняется изъ семинариі за невзносъ платы за право ученія, — Болдырь Иванъ, Ботнаръ Александръ, Гавриланъ Викторъ, Гинкуловъ Аполлонъ, 10. Гримальскій Григорій, Давидовъ Владимиръ. Драганчулъ Леонтій, Емельяновъ Михаилъ, Жеманянъ Димитрій, 15. Захарьевъ Владимиръ, Каптаренко Михаилъ, Кисенко Димитрій, Крокосъ Димитрій, Лозинскій Θεодоръ, 20. Лотоцкій Владимиръ, Михалаки Александръ, Михуль Филиппъ, Няга Анастасій, Петровъ Елпидифоръ, 25. Писика Василій, Попеско Александръ, Савицкій Димитрій, Скидулъ Θεодоръ, Спыну Александръ, 30. Сушкевичъ Никаноръ, Уреки Иванъ, Филотей Трифонъ, Фогша Василій, Харнажъ Димитрій, 35. Цурканъ Владимиръ, Чайковскій Симеонъ, Челакъ Александръ, Шалларъ Николай.

*Допускаются къ экзамену послѣ каникулъ:* по общей и русской гражданской исторіи—Буга Николай, по всѣмъ предметамъ 3-го класса—Маковой Григорій и 41. Паченко-Григорьевъ Иванъ.

### 2-й основной классъ.

*Переводятся въ третій классъ семинаріи:*

1. Анастасенко Іоакимъ, Будеско Владимиръ, Бушила Петръ, Валуца Θεодотъ, 5. Гирля Михайлъ, Гречулевичъ Николай, Гримальскій Θεодоръ. Гришковъ Адрианъ, Гумма Викторъ. 10. Гумма Петръ, Другановъ Александръ, Жушковъ Василій, Иrimiца Георгій, Карлатянъ Василій, 15. Кострицкій Николай, Кручанъ Ксенофонтъ, Матвѣевичъ Викторъ, Мураневичъ Александръ, Мырза Алексѣй, 20. Нагица Викторъ, Пламадяла Александръ, Поповскій Димитрій, Синевичъ Константинъ, Унгурянъ Константинъ, 25. Щербановъ Василій.

*Допускаются къ экзаменамъ послѣ каникулъ:* по латинскому языку—Василевскій Иванъ, Мотелика Стефанъ увольняется изъ семинаріи за невзносъ платы за право ученія,—Симашкевичъ Василій, Поповичъ Герасимъ, 30. по греческому языку Другановъ Θεодоръ, Топаловъ Александръ, по русской гражданской исторіи Торноружскій Александръ, по математикѣ и латинскому языку Зубковъ Θεодоръ, Лозановскій Николай, по общей исторіи и латинскому языку 35. Василевскій Василій.

Лукашенко Клавдій и Рошко Венедиктъ увольняются изъ семинаріи по малоуспѣшнѣю, Косякъ Василій оставляется на повторительный курсъ по болѣзни, 39. Георгіановъ Михайлъ увольняется изъ семинаріи по прошенію.

### 2-й параллельный классъ.

*Переводятся въ третій классъ семинаріи:*

1. Андреевъ Павелъ, Антоновичъ Николай, Богачъ Θεодосій увольняется изъ семинаріи за невзносъ платы за право ученія;—Брага Млхѣй увольняется изъ семинаріи,—5. Гармаць Димитрій, Димитріевъ Савва, Димитровъ Харалампій, Долищисскій Александръ, Кіореско Владимиръ, 10. Карцынъ Владимиръ, Куриловскій Владимиръ, Львов-



скій Трофимъ, Маданъ Михаилъ, Матвѣенко Михаилъ, 15. Медвѣдевъ Николай, Никодимъ Андрей, Петко Θεодоръ, Погоревичъ Борисъ. Поповичъ Евсеvй, 20. Поповичъ Θεодоръ, Постолаки Аѳиногепъ, Ротарь Василій, Савва Стефанъ, Скодигоръ Петръ, 25. Софроновичъ Илья, Стадницкій Сергѣй, Стаховскій Иванъ, Сухомлиновъ Михаилъ, Сѣверинъ Леонидъ, 30. Телеуца Константинъ, Трофимовъ Θεодоръ, Филатовъ Михаилъ, Чабиръ Θεодоръ, Чебапъ Дмитрій, 35. Чебанъ Гаврилъ, Щука Емельянъ.

*Допускаются къ экзамену послѣ каникулъ: по латинскому языку—Токанъ Леонидъ, Вырланъ Александръ, Шбіона Андрей Янакій Дмитрій, по математикѣ и общей гражданской исторіи—Гобжила Константинъ, по всѣмъ предметамъ 2-го класса, кромѣ общей гражданской исторіи и церковнаго пѣнія—42. Бырка Василій.*

### 1-й основной классъ.

*Переводятся во второй классъ семинаріи.*

1. Богосъ Дмитрій, Бокуновскій Дмитрій, Болбочанъ Николай, Гобжила Александръ, 5. Гроппа Иванъ, Доносъ Андрей, Думбрава Павель, Маданъ Стефанъ, Мариничъ Леонидъ. 10. Пепеско Михаилъ, Поповъ Георгій, Романеско Василій, Сорочанъ Александръ, Суручанъ Михаилъ, 15. Цугуй Павель, Чефрановъ Иванъ, Θεодоровъ Георгій.

*Допускаются къ экзаменамъ послѣ каникулъ: по греческому языку Букшанъ Андрей, по математикѣ Додуль Петръ 20. Дмитріу Иванъ, Евѳодьевъ Иванъ Лунга Петръ, по словесности Каптаренко Александръ, по греческому языку Поповичъ Симеонъ, по математикѣ и греческому языку, 25. Андриешъ Θεодоръ, по греческому языку Богинскій Сергѣй, по математикѣ и греческому языку Биволь Александръ. по латинскому и греческому языкамъ Бунеско Симеонъ, по гражданской исторіи и математикѣ Леованъ Александръ, по математикѣ и латинскому языку 30. Мунтянъ Александръ, по математикѣ и греческому языку Татарницкій Хрисанъ, Байданъ Левъ увольняется по прошенію. Оставляются на повторительный*

курсъ по малоуспѣшнѣю Бѣликовъ Михаилъ, Бутукъ Анатолий 35. Лека Іосифъ, Поповичъ Виссаріонъ, Харгель Георгій, Биволь Валеріанъ и Θεодоровъ Николай; 40. Елеѳтеріу Василій увольняется по малоуспѣшнѣю.

### **1-е параллельное отдѣленіе 1-го класса.**

*Переводятся во второй классъ семинаріи:*

1. Галтага Всеволодъ, Балтага Сергѣй, Гинкуловъ Сергѣй, Гобжила Владимиръ, 5. Давидовъ Александръ, Мощанъ Леонидъ, Назаревичъ Владимиръ, Нѣмцанъ Θεодоръ, Петика Георгій, 10. Погоревичъ Аркадій, Поповичъ Петръ, Пламадяла Валентинъ, Сладкопѣвцевъ Димитрій, Стадниковъ Николай, 15. Флоря Петръ, Чепелевъ Θεодоръ, Черкезь Василій, Чубурчіу Леонидъ; Швилихъ Владимиръ увольняется изъ семинаріи за невзносъ платы за право ученія; — 20. Завать Андрей, Залтура Димитрій.

*Допускаются къ экзаменамъ послѣ каникулъ:* Игнатовичъ Θεофанъ уволн. изъ семинаріи за невзносъ платы за право ученія; по математикѣ—Порубицъ Михаилъ, Уреки Георгій, 25. Бокуновскій Александръ, Гришковъ Владимиръ; по теоріи словесности Еоодьевъ Александръ, по греческому языку Марциновскій Иванъ, по гражданской исторіи Спояловъ Георгій, по математикѣ и гражданской исторіи 30. Главанъ Григорій, Куницкій Іоакимъ. Оставляются на повторительный курсъ по малоуспѣшнѣю—Голбочанъ Иванъ, Григорьевъ Емеліанъ, Дандешъ Михаилъ, 35. Леованъ Георгій, Нагачевскій Валентинъ, Бурковскій Григорій. Увольняются по малоуспѣшнѣю—Борць Василій, Георгіу Владимиръ. Оставляется на повторительный курсъ до болѣзни—40. Тимушь Михаилъ.

### **2-е параллельное отдѣленіе 1-го класса.**

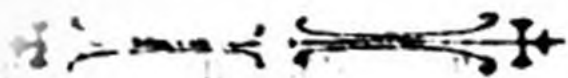
*Переводятся во второй классъ семинаріи.*

1. Арвентьевъ Іаковъ, Безродный Михаилъ, Буржаковскій Владимиръ, Бурьяповъ Михаилъ, 5. Галинъ Анатолий, Гецеуль Александръ, Кириакъ Петръ, Коробчанъ Владимиръ, Куликовскій Андрей. 10. Михуль Иванъ, Оника Григорій, Порческо Андрей, Рудьевъ Василій; Рябинцевъ Тимофѣй

увольняется изъ семинаріи за невзносъ платы за право ученія,—15. Спояловъ Левъ, Стойчевъ Иванъ, Стырча Михайлъ.

*Допускаются къ экзаменамъ послѣ каникулъ:* по математикѣ—Армашъ Іовъ, Колачковскій Николай, 20. Юсипенко Владиміръ, по латинскому языку—Перетятковъ Евгений, Чеголя Аѳанасій, Черноуцанъ Михайлъ, по гражданской исторіи, латинскому и греческому языкамъ—Спасоевичъ Драгутинъ, по греческому и латинскому языкамъ—25. Спасоевичъ Новица, Карадже Викторъ, Хереско Всеволодъ, по математикѣ и греческому языку—Дарданъ Александръ, Манжаровъ Дометіанъ, Стойчевъ Иванъ увольняется изъ семинаріи за невзносъ денегъ за право ученія, по словесности и сочиненію—Волонтировъ Василій, по словесности, математикѣ и сочиненію—Савицкій Сергѣй, Арвентьевъ Николай—уволень изъ семинаріи съ балломъ по поведенію 4. Оставляются на повторительный курсъ по малоусиѣшнѣю: Вельяцъ Александръ, 35. Гурдуза Сергѣй, Вулпановичъ Левъ, Фокша Михайлъ; Агура Викторъ—увольняется изъ семинаріи по прошенію. Увольняются изъ семинаріи по малоусиѣшнѣю: Бобейко Владиміръ, 40. Каминскій Георгій.

*Примѣчаніе:* О времени экзаменовъ послѣдуетъ особое увѣдомленіе.



## РАЗРЯДНОЙ СПИСОКЪ

воспитанниковъ Измаильскаго духовнаго училища, составленный послѣ производства репетицій и выпускныхъ экзаменовъ въ маѣ—юнѣ 1906 года.

### IV й К Л А С С ъ.

*Переводятся въ I-й классъ духовной семинаріи:*

### РАЗРЯДЪ ПЕРВЫЙ.

1. Чавдаровъ Савва }  
Тутованъ Михаилъ } награждаются книгами.

Боцанъ Василій, Каушъ Михаилъ, Б. Лисѣвичъ Михаилъ, Русановскій Николай, Молявинъ Анатолій, Константиновъ Василій.

### РАЗРЯДЪ ВТОРОЙ.

Гуштюкъ Георгій, 10. Нѣмцанъ Григорій, Греку Сумеонъ, Сандуленко Александръ, Чертанъ Сумеонъ, Новаковъ Михаилъ, 15. Машкевичъ Георгій, Казанъ Александръ, Лозановскій Александръ, Еллади Виссаріонъ, Куликовскій Александръ, 20. Логинъ Михаилъ, Ниболаевъ Николай.

*Допускаются къ повѣрочному испытанію въ семинаріи:* по географіи—Греку Θεодоръ, Стадниковъ Иванъ.

*Допускаются къ переекзаменовкѣ:*

По русскому яз. въ училищѣ—Діаконовъ Ананія.

### РАЗРЯДЪ ТРЕТІЙ.

По географіи въ училищѣ и по латинскому яз. въ семинаріи—25. Хрисолоръ Иванъ; по географіи и русскому яз. въ училищѣ и по греческ. яз. въ семинаріи—Жековъ Михаилъ; по русскому яз. и арифметикѣ въ училищѣ и по латинскому яз. въ семинаріи—Дражинскій Иванъ; по русскому яз. въ училищѣ и по латинскому яз. и географіи въ семинаріи—28. Мавроматисъ Николай.

III-й классъ.

*Переводятся въ IV-й классъ:*

РАЗРЯДЪ ПЕРВЫЙ.

1. Петровъ Аѳанасій—награждается книгою.  
Димитровъ Александръ.

РАЗРЯДЪ ВТОРОЙ.

Столяровъ Леонидъ, Θεодоровъ Григорій, 5. Новаковъ Владимиръ, Поремскій Данилъ, Вецъ Николай, Кирлигъ Константинъ, Беровъ Викторъ, 10. Жущковъ Косьма, Поповъ Димитрій, Столяровъ Евгеній, Поремскій Иванъ, Бошнякъ Стеліанъ.

*Допускаются къ перекзаменовкѣ:*

По русскому яз. съ церк. славянскимъ—15. Филатовъ Петръ, Молявинъ Владиміръ, Вецъ Борисъ, Кострицкій Аѳанасій; по латинскому яз.—Чернѣй Алексѣй.

РАЗРЯДЪ ТРЕТІЙ.

По русскому яз. съ церковно-славян. и греческому яз.—20. Которобай Константинъ; по греческому и латинскому яз.—Радзіевскій Лука.

*Оставляются на повторительный курсъ:*

По прошенію—Беньковскій Григорій, по малоуспѣшію.—23. Матвѣевъ Николай.

II-й классъ.

*Переводятся въ III-й классъ:*

РАЗРЯДЪ ПЕРВЫЙ.

1. Душаковъ Савва.

РАЗРЯДЪ ВТОРОЙ.

Михуль Константинъ, Лисѣвичъ Антоній, Кирановъ Иванъ, 5. Беровъ Иванъ, Кострицкій Иванъ, Григореско

Михаилъ, Лозановскій Иванъ, Григорьевъ Елевферій, 10. Мольвинъ Мартиніанъ, Каймаканъ Георгій, Помазанъ Сүмеонъ, Душаковъ Филиппъ, Драгичъ Филиппъ, 15. Елевферіу Иванъ, Бусуекъ Адрианъ.

*Допускаются къ перекзаменовкѣ:*

По церк.-славянск. яз.—Стадниковъ Аркадій; по греческому яз.—Крыжановскій Андрей; по русскому съ церк.-славян. яз.—Машкевичъ Михаилъ, 20. Стойковъ Петръ, Филатовъ Владимиръ.

### РАЗРЯДЪ ТРЕТІЙ.

По русскому съ церк.-славянск. яз. и арифметикѣ—Четинъ Леонидъ.

*Оставляется на повторительный курсъ:*

23. Татарницкій Антоній—по прошенію отца.

### І-й классъ:

*Переводатся во II-й классъ:*

### РАЗРЯДЪ ПЕРВЫЙ.

1. Димитровъ Михаилъ—награждается книгою.  
Димитровъ Николай.

### РАЗРЯДЪ ВТОРОЙ.

Матвѣевъ Петръ, Петровъ Василій, 5. Стаматовъ Алексѣй, Радовъ Василій, Фрацманъ Павель, Проданъ Теодоръ, Лебеденко Василій 10. Хондря Константинъ, Чернѣй Алексѣй, Телеуца Лонгинъ, Душаковъ Тимоѳей, Савицкій Константинъ, 15. Стойковъ Иванъ.

*Допускаются къ перекзаменовкѣ:*

По Свяш. Исторіи—Балжаларскій Павель, Гуштюкъ Александръ Разновановъ Николай; по русск. съ церк.-славянск. яз.—Поновъ Иванъ, 20. Сѣровъ Софроній, Гроничъ Павель, Кукулеско Филиппъ.

## РАЗРЯДЪ ТРЕТІЙ.

По Свящ: Исторіи в русскому и церков.-славянск. яз.  
—Харя Фока, Биволь Борисъ, 25. Вербицкий Иванъ.

ПРИГОТОВИТЕЛЬНЫЙ КЛАССЪ.

*Переводятся въ 1-й классъ:*

## РАЗРЯДЪ ПЕРВЫЙ.

1. Комендатель Григорій, Тузловъ Θεодоръ, Грековъ Михаилъ, Сбера Димитрій, 5. Статовъ Викторъ, Агура Евгений, Стояновъ Михаилъ, Беровъ Алексѣй, Сербовъ Андрей, 10. Стефанеско Василій, Новиковъ Аѳанасій.

## РАЗРЯДЪ ВТОРОЙ.

Каймабанъ Аѳанасій, Молявинъ Викторъ, Савицкий Фотій, 15. Калуди Сумеонъ, Константиновъ Θεодоръ, Баланъ Константинъ, Бошнякъ Иванъ, Стойковъ Александръ.

*Допускаются къ переѣкзаменовкѣ:*

По Закону Божію—20. Ращенко Василій, Спаріенопте Иванъ.

## РАЗРЯДЪ ТРЕТІЙ.

По Закону Божію и арифметикѣ—Лека Алексѣй, Щербанъ Филиппъ; по Закону Божію и русскому яз.—24. Павловъ Иванъ.

## IV.

## И з в ѣ щ е н і я.

Лица, желающія поступить въ число студентовъ Кіевской духовной академіи должны выдержать повѣрочныя испытанія: по Священному Писанію Новаго Заѣта, Общей Церковной исторіи (до раздѣленія церквей), Психологіи и одному изъ древнихъ языковъ (по выбору экзаменуемыхъ), а также написать сочиненія на заданныя темы: 1)

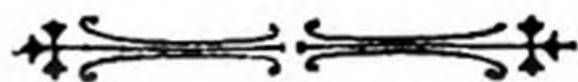
богословскаго содержанія, 2) философскаго содержанія и 3) историческаго содержанія. Въ число студентовъ академіи допускаются только окончившіе семинарію по первому разряду.

Редакція Кишиневскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей извѣщаетъ, что слѣдующіе іюльскіе номера Вѣдомостей выйдутъ 16-го и 30-го іюля, въ двойномъ размѣрѣ.

V.

## Отъ Правленія Измаильскаго духовнаго училища.

Въ Измаильскомъ духовномъ училищѣ въ августъ сею 1906 года имѣютъ быть произведены переэкзаменовки и экзамены въ слѣдующемъ порядкѣ: 16—письменный отвѣтъ по русскому языку, 17—переэкзаменовки по всѣмъ предметамъ для учениковъ IV кл., 18—экзаменъ по Закону Божію (Св. Исторіи, Катих. и Церков. уставу), 19—по русск. и церковно-славян. и латин. яз., 21—по греческому яз. и арифметикѣ, 22—по географіи и церк. пѣнію, 23 и 24—по всѣмъ предметамъ для поступающихъ въ первый и приготовительный классы.





# КИШИНЕВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

№ 22.

XXXIX. Еженедѣльное изданіе. 1906 г.

Воскресенье, 2 іюля.

---

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

---

## КЪ СТОЛѢТНЕМУ ЮБИЛЕЮ

Фрумошскаго монастыря, Оргѣвскаго уѣзда, Бессарабской губерніи.

*Окончаніе \*)*

Синесій былъ уже русскимъ ставленникомъ. Вотъ его краткая біографія. Какъ видно изъ его послужного списка (въ вышеуказанномъ консисторомъ дѣлѣ за № 169), онъ былъ сыномъ малороссійскихъ дворянъ и обучался русской, латинской, греческой, и молдавской грамотѣ. Его прохожденіе монашескаго послушанія въ Нямецкой лаврѣ въ Молдавіи, вѣроятно, стоитъ въ связи съ вліяніемъ другого малороссійскаго подвижника-выходца, Паисія Величковскаго, родомъ изъ Полтавской губерніи. Въ 1801 году 1-го октября онъ былъ постриженъ въ Нямецкомъ же монастырѣ преосвященнымъ Веніаминомъ, епископомъ Романскимъ, во іеродіакона и по 20-е августа 1808 года исправлялъ въ этомъ мона-

---

\*) См. № 21. Киш. Еп. Вѣд. за 1906 г.

стырѣ должность уставшиа русскаго клироса, такъ какъ въ Немецкомъ монастырѣ служба отправлялась на 2-хъ языкахъ: не только на молдавскомъ, но и на славянскомъ.

Съ 20-го авг. 1808 года по 14-е апр. 1812 года Сивесій служилъ въ Ясской митрополіи въ качествѣ протодіакона высокопреосвященнаго эвзарха, митрополита Гавріила. 14-го апр. 1812 года, по благословенію митрополита Гавріила, онъ былъ посвященъ во іеромонаха преосвященнымъ Дионісіемъ, епископомъ Бендерскимъ и Аккерманскимъ, и тогда же опредѣленъ экклизіархомъ въ молдавскую митрополію. По перемѣщеніи митрополита Гавріила въ Кишиневъ, онъ 3-го окт. того же 1812 года былъ опредѣленъ экклизіархомъ кишиневской митрополіи, въ какой должности и состоялъ до назначенія своего на должность игумена въ Фрумошскій Оргѣвскій Успенскій монастырь 19-го февраля 1813 года.

Какъ человекъ способный и извѣстный духовному начальству съ отличной стороны, Сивесій, конечно, не могъ долго оставаться въ Фрумошскомъ монастырѣ, такъ сказать, внѣ теченія епархіальной жизни, и дѣйствительно, вскорѣ, 3-го апр. 1817 года онъ уже былъ опредѣленъ въ Кишиневскую экзаршескую духовную Дикастерію (учрежденіе, смѣненное потомъ духовною консисторіею) *присутствующимъ*; 18-го мая 1818 года онъ былъ награжденъ наперснымъ крестомъ, въ которое время состоялъ членомъ экономическаго правленія митрополіи, а съ 1818 года сдѣланъ былъ настоятелемъ Гинкульскаго монастыря (36-ти лѣтъ отъ роду).

Итакъ, игуменомъ Фрумошскаго монастыря съ 1813 по 3-е апр. 1817 года былъ Сивесій; съ 3-го апр. 1817 года по 24-е ноября 1818 года должность игумена въ монастырѣ, вѣроятно, была вакантною и монастыремъ могъ управлять, на правахъ исполняющаго должность, одинъ изъ 4-хъ іеромонаховъ, числившихся въ Фрумошскомъ монастырѣ въ 1819-мъ году. Очень возможно, что мѣсто игумена оставалось вакантнымъ въ монастырѣ, пока не было подыскано подходящее ли-

до, такъ какъ замѣтно, что митрополитъ Гавріиль старался замѣщать настоятельскія должности въ монастыряхъ извѣстными ему лицами, главнымъ образомъ, вышедшими съ нимъ изъ Молдавіи. Такимъ подходящимъ лицомъ былъ игумень Венедиктъ, выходецъ изъ Молдавіи. Въ ноябрѣ (24-го числа) 1818 года онъ былъ произведенъ въ игумены Фрумошскаго монастыря изъ экономовъ Кишиневской митрополіи. Онъ былъ сыномъ молдавскаго священника, обучался въ свое время молдавской и греческой грамотѣ и монастырское послушаніе проходилъ первоначально въ заграничныхъ монастыряхъ. Въ 1798 году онъ поступилъ послушникомъ въ Слатинскій (въ Румыніи) монастырь, въ 1799 году архимандритомъ Кѣрилломъ былъ постриженъ въ рясофорные, 24-го января 1800 года былъ посвященъ во діакона. Отсюда онъ былъ взятъ въ 1808 году въ Ясскую митрополію на должность эконома, которую и исправлялъ до 1812 года, т. е. до выхода русскихъ войскъ изъ Молдавіи. По прибытіи въ Кишиневъ въ 1813 году и по принятіи русскаго подданства, онъ былъ опредѣленъ экзархомъ Гавріиломъ, митрополитомъ Кишиневскимъ и Хотинскимъ, въ штатъ діаконвъ кишиневской митрополіи. Въ 1814 году онъ былъ опредѣленъ экономомъ митрополіи, какую должность исполнялъ до назначенія игуменомъ Фрумошскаго монастыря на 36-мъ году его жизни.

Изъ дѣлъ Кишиневской духовной Консисторіи видно, что въ бытность Венедикта игуменомъ Фрумошскаго монастыря стали возникать недоразумѣнія между монастыремъ и резешами—сосѣдями касательно правъ владѣнія землею. 12-го февраля 1823 г. въ Кишиневской Консисторіи заслушанъ былъ „рапортъ“ Фрумошскаго настоятеля игумена Венедикта и всего собора, коимъ просятъ о засвидѣтельствovanіи довѣренности отъ онаго монастыря, данной ктиторѣ онаго и участнику мошій (пмѣнія) Бравчи, помѣщику дворянину Василю Рошкѣ, на ходатайствованіе, гдѣ слѣдуетъ, защищенія монастырскаго права на землю, принадлежащую оному, отъ чинимаго тамошними резешами въ оной при-

тязанія“. — „Приказали: засвидѣтельствовать довѣренность по надлежащему и для врученія повѣренному отослать при указѣ игумену Венедикту“ (см. Дѣло Киш. дух. Консис. 1823 года, по описи № 23).

Разъ начавшіяся взаимныя недоразумѣнія между монастыремъ и резешами Бравичей продолжались при томъ же Венедиктѣ и послѣ, переходя съ аграрной почвы на другую, болѣе уязвимую, почву личныхъ отношеній, какъ это можно видѣть изъ Дѣла Киш. дух. Конс. отъ 16-го іюня 1836 г. № 58.

30-го мая 1836 года, какъ видно изъ „Дѣла“, въ бытность Преосвященнаго Архіепископа Дмитрія въ Фрумошскомъ монастырѣ, жители селенія Фрумошика, принадлежавшаго монастырю, подали Преосвященному прошеніе на молдавскомъ языкѣ, въ которомъ жаловались, что они безъ всякаго основанія уплачиваютъ за служителей Фрумошскаго монастыря подати и земскія повинности. Преосвященный тогда же поручилъ случившемуся при этомъ засѣдателю земскаго суда Шутинскому разслѣдовать, насколько справедлива подданная жалоба.

11-го іюня 1836 года была подана засѣдателемъ докладная записка Преосвященному, копія которой, какъ и копія прошенія жителей деревни Фрумошики, сохранилась при дѣлѣ. Сличая жалобу и докладную записку, можно притти къ нѣкоторымъ неестнымъ для Венедикта выводамъ.

Вотъ въ чемъ состояла жалоба жителей деревни Фрумошики.

„Въ теченіе 8 лѣтъ уплачивало наше небольшое общество за 9-ть бурлаковъ помянутаго (Фрумошскаго) монастыря подати и земскія повинности, о которыхъ бурлакахъ мы не имѣемъ никакого свѣдѣнія, потому что монастырь или кто-либо другой внесъ ихъ въ нашу прежнюю перепись безъ нашего вѣдома. Мы же жители при слѣдствіи можемъ за присягою утвердить, что мы ихъ не вносили въ списокъ, а въ прошедшемъ 1835 году, мы, видя, что подать весьма великая требовалась отъ насъ, ходили въ Казенную Палату, гдѣ, по забравіи справокъ,

оказалось, что тѣ бурлаки точно состоятъ записанными въ нашемъ обществѣ, о коихъ взяли и замѣтку, при семъ прилагаемую; оный монастырь держитъ съ разныхъ мѣстъ людей подъ предлогомъ, что они суть послушники, отъ коихъ и получаетъ пользу, а насъ тѣмъ обижаютъ; и не довольно того, что мы платили подати за нихъ 8 лѣтъ, но еще въ послѣднія ревизскія сказки внесъ и другихъ людей“...

По разслѣдованію засѣдателя суда оказалось, что изъ 9-ти, указанныхъ въ жалобѣ, одинъ — Іонъ Соболевъ — былъ записанъ послушникомъ съ 1835 года, а прочіе уже были при монастырѣ въ 1828 году во время дополнительнаго ревизскаго переписи. Почему же они были записаны все-таки въ число жителей деревни Фрумушки, мошій Бравичей, такъ и не выяснилось. Одинъ, впрочемъ, платилъ за себя подати, находясь при монастырѣ, а объ одномъ изъ 9-ти, нѣкоемъ Румѣ, сказано, что его никогда и не было въ монастырѣ. Въ такомъ смыслѣ дѣло передано было потомъ на усмотрѣніе бессарабскаго губернатора Федорова.

Какъ ни политично составлена была докладная записка, все же чувствуется въ донесеніи, что Шутинскій умышленно не назвалъ виновника обнаружившейся ошибки, почему и выразился глухо: „когда комиссія, составленная для дополнительной переписи, бывшей въ 1828 году, объѣзжала селенія, или же поручала кому приписку безгласныхъ людей въ мѣстахъ нахождения ихъ въ то время, то внесены были и сіи люди по слободѣ Фрумушкѣ *неизвѣстно почему*, ибо монастырь и жители не могли сами причислить чужихъ жителей и не знали вовсе до прошлаго 1835 года о такомъ причисленіи ихъ“. Несомнѣнно, что не кто-либо другой, а Венедиктъ давалъ свѣдѣнія о прислугѣ монастырской, и если виновникъ *непонятной* ошибки не отыскался, то не потому ли, что Венедиктъ еще жилъ и дѣйствовалъ? Сомнительно также, чтобы въ списки рабочихъ монастыря могъ попасть Тодоръ Румъ, если бы онъ

*никогда* не былъ при монастырѣ, какъ это утверждалъ Шутинскій, конечно, со словъ Венедикта.

Въ игуменство же Венедикта имѣлъ мѣсто случай, который могъ бы испепелить весь монастырь, но, по счастью, не имѣлъ серьезныхъ послѣдствій: случился ударъ молніи въ монастырскую церковь (см. Дѣло Кнш. дух. Конс. отъ 1-го іюня 1839 года, за № 95, по общей описи). 9-го мая 1839 года, въ 12 часовъ дня, набѣжала небольшая грозовая тучка надъ монастыремъ, быстро пронесшаяся. Никто не обратилъ вниманія, что она оставила послѣ себя нѣкоторый слѣдъ. Вѣроятно, подъ крышей вверху церкви было раскрыто оконце, чрезъ которое и скользнулъ ударъ молніи, совершенно не задѣвъ, такимъ образомъ, крыши и не причинивъ пожара. Между тѣмъ ударъ сбиль съ иконостаса икону святителя Николая, разбивъ въ дребезги стекло, подъ которымъ она находилась. Ударъ повредилъ и храмовую икону (Успеніе Божіей Матери), опаливъ ризы апостоловъ Петра и Павла. Остались слѣды копоти на карнизѣ, а платки въ проскинитаріи совершенно сгорѣли. Огонь однако самъ собою потухъ, такъ что до самой вечерни того дня никто въ монастырѣ не зналъ о происшедшемъ. Когда отворили церковь къ вечернѣ, монахи были очень удивлены и испуганы провведеннымъ молніей безпорядкомъ. На донесеніи объ этомъ Преосвященному Дмитрію послѣдовала резолюція: „Велѣтъ поврежденное громовымъ ударомъ немедленно исправить“. Этотъ случай имѣлъ то значеніе, что для братія монастыря сталъ на очереди вопросъ о замѣнѣ деревянной церкви новою, — каменною. И дѣйствительно, братія приложила всѣ усилія и выстроила въ 1850 году новый каменный храмъ и нынѣ существующій посреди двора (внутри четырехугольника, образуемаго келліями), покрытый съ самаго начала желѣзной кровлею. Такъ какъ эта церковь (въ честь Успенія Божіей Матери) холодная и для зимняго времени оказалась неудобною, то въ 1859 году была выстроена и теплая Свято-Троицкая церковь (въ одномъ ряду съ келліями монаховъ) и освящена была 14-го августа.

1861 года. Сначала она была крыта, какъ и монастырскія кельи, шпнделью, и только въ 1887 году была перекрыта желѣзомъ.

Послѣ игумена Венедикта смѣна настоятелей въ Фрумошскомъ монастырѣ стала очень частою, такъ какъ онъ дѣлался зачастую своего рода синекурою для нѣкоторыхъ лицъ, по должности своей въ епархіи получавшихъ недостаточное содержаніе.

Такъ постройка каменной Успенской церкви въ Фрумошскомъ монастырѣ (въ 1850) году была совершена при игуменѣ Палладіи, а уже въ слѣдующемъ 1851 году настоятельствомъ въ монастырѣ архимандритъ Митрофанъ, ректоръ Кишиневской семинаріи (впослѣдствіи архіепископъ Донской епархіи, почти предшественникъ нынѣшняго архіепископа Аѳанасія, по фамиліи Пархомовича); въ декабрѣ 1855 года настоятелемъ монастыря былъ Германъ (онъ четыре раза былъ настоятелемъ этого монастыря, потомъ былъ архимандритомъ Каларашовскаго монастыря, гдѣ и умеръ), а уже съ 6-го ноября 1856 года по 20-е ноября того же года настоятельствомъ въ Фрумошскомъ монастырѣ архимандритъ Иринеи (умеръ потомъ въ Шабскомъ монастырѣ), а потомъ снова вышеупомянутый Германъ. Послѣ Германа считался настоятелемъ архимандритъ Варлаамъ, магистръ богословія и инспекторъ Кишиневской дух. семинаріи (1860—61 г.г.), а потомъ вторично настоятелемъ былъ архимандритъ Иринеи и снова вышеупомянутый Германъ.

Чтобы понять, какими мотивами руководилось епархіальное начальство, такъ часто мѣняя настоятелей въ Фрумошскомъ монастырѣ, достаточно прослѣдить послужной списокъ одного изъ нихъ, именне игумена, потомъ архимандрита Иринея. Мы увидимъ, что на каѳедру настоятеля Фрумошскаго монастыря назначались все люди, очень нужные для епархіальнаго начальства. Вотъ этотъ списокъ \*).

---

\*) Приводимъ послужной списокъ по монастырскимъ документамъ отъ 1864 года.

„Настоятель игумень Иринеѣ, изъ малороссіянъ, въ мірѣ назывался Іованномъ, по прозванію Чебутаревъ, Бессарабской области, Сорокского уѣзда, селенія Кугурешть Низшихъ, сынъ пономарскій; 1842 г. опредѣленъ въ Гербовецкій монастырь на монашескій искусь; 1847 года іюля 30-го постриженъ въ монашество; октября 24-го того же года рукоположенъ во іеродіакона, а 25-го во іеромонаха; 1852 г. іюня 14-го награжденъ набедренникомъ; 16-го мая 1853 г. переведенъ изъ Гербовецкаго монастыря на вакансію крестового іеромонаха Кишиневскаго архіерейскаго дома церкви; 5-го сентября того же года назначенъ ризничимъ и членомъ экономическаго правленія онаго дома; въ декабрѣ 1854 года назначенъ духовникомъ для ставленниковъ; 19-го марта 1855 г. опредѣленъ экономомъ Кишиневскаго архіерейскаго дома; 6-го ноября 1856 года опредѣленъ настоятелемъ Фрумошскаго монастыря; 11-го ноября того же года произведенъ во игумена съ присвоеніемъ употребленія палицы при богослуженіи; а 20-го того же ноября уволенъ отъ должности настоятеля Фрумошскаго монастыря съ оставленіемъ при архіерейскомъ домѣ при занимаемыхъ имъ должностяхъ; за отлично усердную и полезную службу, епархіальнымъ начальствомъ засвидѣтельствованную, предано ему благословеніе Святѣйшаго Синода; 11-го сентября 1857 года объявлена ему архипастырская благодарность за устроенную имъ для архіерейскаго дома новую виводѣльню, по собственной его мысли и модели; того же года получилъ бронзовый наперсный крестъ и бронзовую медаль въ память минувшей войны 1853—1856 годовъ; 1860 г. мая 14-го за отлично усердную службу по духовному вѣдомству всемилостивѣйше награжденъ наперснымъ крестомъ отъ Святѣйшаго Синода выдаваемымъ; 1861 г. марта 15-го дня объявлена ему признательность епархіальнаго начальства за его попеченіе объ отличномъ устройствѣ типографіи помѣнутаго дома (архіерейскаго) и неусыпную заботливость объ успѣхѣхъ его дѣйствій; 18-го августа 1862 года переведенъ настоятелемъ въ Фрумошскій монастырь; 29-го сентября того же



года указомъ консисторіи изъявлена ему отъ епархіальнаго начальства совершенная признательность за ревность и благопечетливость о пользѣ архіерейскаго дома во все время управленія имъ зкономическаго; а 2-го октября 1863 года поручено ему исправлять должность Благочиннаго монастырей и скитовъ“.

Изъ этого послужнаго списка видно, что первый разъ Иринеи (на 14 дней) былъ опредѣленъ настоятелемъ Фрумошскаго монастыря лишь для того, чтобы возвести его въ санъ игумена. Фактически его дѣятельность въ это время принадлежала цѣлкомъ архіерейскому дому.

Въ послѣднія 40 лѣтъ смѣна настоятелей довольно часто практиковалась до назначенія на этомъ постѣ нынѣшняго настоятеля о. Іоасафа.

Такъ послѣ Ириныи настоятелемъ былъ архимандритъ Серафимъ (около 2-хъ лѣтъ), Сивесій (около 7 лѣтъ), затѣмъ вышеупомянутый архимандритъ Германъ (въ 4-й разъ, около 2-хъ лѣтъ), Венедиктъ (около 2-хъ л.), бывшій потомъ настоятелемъ Шабскаго монастыря, гдѣ и умеръ, Варсонофій архимандритъ, собравшій данныя о началѣ Фрумошскаго монастыря (около 4-хъ лѣтъ), Паисій игумень (около года), Іоакимъ іеромонахъ (около 2-хъ лѣтъ) игумень Леонидъ (съ 1893 по 1895 г.) съ семинарскимъ образованіемъ, бывшій потомъ настоятелемъ Гинкульскаго монастыря въ санѣ архимандрита (гдѣ и умеръ въ 1903 году), іеромонахъ Севастіанъ съ 1895 по 1898 г. и наконецъ нынѣ здравствующій настоятель іеромонахъ Іоасафъ (съ 17-го сентября 1898 года). Малороссъ, сынъ дьячка с. Бордюкъ, сдѣлавшагося потомъ священникомъ с. Бѣлоусовки Хотинскаго уѣзда, онъ рано пошелъ по монашеской дорогѣ и теперь, не смотря на весьма почтенный возрастъ, является еще бодрымъ старикомъ. Іеромонахъ Іоасафъ издавна живетъ въ Фрумошской обители и по личному опыту знаетъ многихъ предшественниковъ своихъ, живыхъ и умершихъ уже. Заботливость его о нравственной и матеріальномъ благосостояніи

монастыря весьма почтенна; онъ слѣдуетъ въ этомъ по стопамъ своихъ предшественниковъ.

Служа въ теченіе истекшаго девятнадцатаго столѣтія мѣстомъ отдохновенія и духовнаго успокоенія для лицъ, которыя съ трудомъ приспособляются къ обычнымъ формамъ государственной жизни, богатой законами и формальными обязательствами, пониманье которыхъ не всегда по силамъ очень многимъ простолюдинамъ, Фрумошскій монастырь постоянно пополнялся извнѣ, отъ міра притекающею братією, радушно принимая новыхъ членовъ, полагающихъ весь смыслъ своей жизни въ религіозныхъ интересахъ. Фрумошскій монастырь оказалъ русскому государству особую дѣятельную помощь во время послѣдней рускотурецкой войны (1877—79 г.г.), когда русское воинство нашло себѣ въ Фрумошской, какъ и въ другихъ обителяхъ, радушный пріемъ, о чемъ свѣдѣнія можно извлечь изъ отчета оберъ-прокурора Св. Синода за 1877 г. (см. 24 стр.). Памятникомъ пребыванія русскаго воинства въ Фрумошской обите. и служить фотографическая карточка, хранящаяся въ настоятельской келліи Гербовецкаго монастыря, на которой изображенъ Фрумошскій монастырь съ солдатскими палатками.

### В. Курдиновскій.

---

## По поводу замѣтки: „дробь или цѣлый голосъ?“ \*)

Прочитавъ замѣтку о. Богоса — „дробь или цѣлый голосъ?“ я остался неудовлетвореннымъ вслѣдствіе недосказанности или, пожалуй, односторонности точки зрѣнія на поднятый вопросъ.

О. Богосъ ратуетъ за предоставленіе псаломщикамъ *цѣлаго* голоса на окружныхъ съѣздахъ, т. е., узаконить за псаломщи-

---

\*) См. Киш. Епар. Вѣд. № 16 за 1906 г.

ками совершенно равноцѣнное значеніе ихъ голоса, или мнѣнія, съ голосомъ священниковъ, на томъ основаніи что мы, какъ христіане, дѣти одного Отца, должны быть равными братьями между собою съ равными правами на голосованіе въ общихъ собраніяхъ духовенства.

Я вполне согласенъ съ положеніемъ О. Богоса и съ его основаніемъ. Даже скажу больше. Уже потому не слѣдуетъ дѣлить *голосъ* псаломщика на части, что онъ есть *цѣлый человекъ*, что и онъ выражаетъ свои мысли *цѣлыми* словами, что и онъ издаетъ *цѣлый* звукъ. Какъ физически невозможно дѣлить на четверти живого человека, или высказываемое имъ слово, или звукъ, такъ ненормально дѣленіе его голоса на четверти. Это истина. Но въ рѣшеніи вопросовъ и дѣлъ оффиціального характера примѣненіе къ псаломщикамъ положенія братскаго равенства не допустимо, по принципу справедливости.

Во 1-хъ нельзя одинаково цѣнить мнѣнія псаломщика и священника уже потому, что священникъ есть *священникъ*, съ извѣстною степенью образованія, съ извѣстнымъ нравственнымъ устоемъ, стоитъ на второй іерархической ступени; въ силу чего съ него больше требуется во всѣхъ отношеніяхъ. Ему вручается паства; онъ единолично ведетъ ее къ извѣстной цѣли; онъ держитъ всецѣло отвѣтъ за святое дѣло предъ Богомъ и народомъ. А институтъ псаломщиковъ есть продуктъ историческихъ условій, пожалуй, только Россійскаго духовенства. Онъ не включенъ въ іерархическія ступени; онъ—какъ бы придатокъ совнѣ къ каноническому сословію паствы; онъ не обязанъ даже внѣшнимъ своимъ обликомъ нести отвѣтственность по служенію Церкви,—во всякое время онъ можетъ выйти изъ псаломщиковъ и примѣнить свои силы, гдѣ угодно. Но главное онъ уступаетъ священнику по своему образованію. То обстоятельство, что псаломщиками появляются и окончившіе семинарію, не есть основаніе не считаться съ образованіемъ псаломщиковъ вообще. Извѣстно, что съ семинарскимъ образованіемъ псаломщики—только на короткое время, какъ перелетныя птицы. А постоянные

псаломщики потому и отстают такимъ, что въ свое время по разнымъ причинамъ лишили себя извѣстнаго диплома быть выше псаломщика. Слѣдовательно, будетъ ли справедливымъ одинаково цѣнить мнѣніе священника, съ разностороннимъ взглядомъ на вещи, и псаломщика, съ узкимъ умозрѣніемъ и потому съ односторонней оцѣнкой предмета? Справедливо ли допустить псаломщика съ одинаковымъ правомъ съ священникомъ рѣшать то, что всецѣло, или въ большей части, лежитъ на отвѣтственности священника?—Правда, бываютъ и есть здравомыслящіе изъ псаломщиковъ, мнѣніе коихъ цѣлкомъ можетъ быть цѣнно въ извѣстномъ вопросѣ; но это—исключительные единицы.

Во 2-хъ посмотримъ на дѣло со стороны практическихъ послѣдствій дарованія псаломщикамъ равнаго голосованія на сѣздахъ духовенства. Явилось на сѣздѣ 24 священника и 24 псаломщика. Въ силу существующихъ несовершенствъ избирательнаго процесса легко можетъ случиться, что всѣ псаломщики за кандидата „А“, положимъ, на должность благочиннаго, =24 голоса, а всѣ священники за „Б“, тоже=24 голоса. Какъ рѣшить вопросъ между А и Б?—А можетъ случиться: изъ среды священниковъ дали голоса съ псаломщиками одинъ или два, тогда А преимуществуетъ предъ Б, и извѣстное положеніе занимаетъ лицо, по мнѣнію священниковъ, неподходящее. Или на сѣздѣ явилось священниковъ меньше псаломщиковъ. Тогда можетъ случиться, что кандидатъ псаломщиковъ получаютъ то, къ чему не можетъ быть допущенъ своими собратіями по сану. Такое явленіе легко объяснить. Существованіе избирательнаго права предполагаетъ лицъ извѣстнаго круга не съ одинаковыми качествами, познаніями, развитіемъ; иначе, при тождествѣ всѣхъ качествъ у всѣхъ—лишне и выбирать. Слѣдовательно, есть среди братій болѣе достойные, менѣе достойные и, къ сожалѣнію, даже недостойные къ извѣстному преимущественному положенію (должности благочиннаго, слѣдователя, духовника и др.). Съ другой стороны, низкій уровень псаломщиковъ по образованію, а въ некоторыхъ и по нравственнымъ качествамъ, допускаетъ воз-

можность легко привлечь весь состав их на свою сторону любому агитатору, средством для чего может служить, между прочимъ, обильное угощеніе. Къ этому, если принять въ соображеніе нѣкоторый антагонизмъ между священниками и псаломщиками, что побуждаетъ послѣднихъ къ оппозиціи первымъ въ чемъ бы ни было, не взирая на явную несправедливость иногда своихъ мнѣній, то станетъ яснымъ, что самый нежелательный изъ священниковъ, который не постѣсняется побрататься за стаканомъ вина съ псаломщиками, пообѣщавъ блага для нихъ земныя и небесныя, легко проведетъ свою кандидатуру на известную должность преимущественно предъ достойнымъ и вопреки мнѣнію здравомыслящей части собранія—священниковъ. Какъ быть въ такомъ случаѣ?...

Далѣе. Равноправіе въ голосованіи псаломщиковъ въ собраніяхъ можетъ нарушить нормальныя отношенія псаломщика къ священнику въ служебномъ отношеніи. Псаломщики легко присвоятъ себѣ неподобающія права и въ совмѣстной жизни клира: пожалуй они предъявятъ права на равную съ священникомъ часть доходовъ; а найдутся и такіе, которые не удовольствуются клироснымъ служеніемъ и посягнутъ на служеніе и авторитетъ священника. А это поведетъ къ весьма сложнымъ и пренепріятнымъ препирательствамъ. Не секретъ, что и теперь многіе изъ «угнетенныхъ» и «безправныхъ» стараются показать священнику свое недовольство за справедливое замѣчаніе, не оказываютъ должнаго почтенія ему, не говоря уже о томъ, что считаютъ низкимъ для себя преклонять главу свою подъ благословеніе священника, особенно въ виду прихожанъ. Есть даже такіе, которые позволяютъ себѣ говорить дерзко священнику во время святѣйшей Евхаристіи, а то даже готовы дѣйствіемъ оскорбить совершителя таинства у св. Престола. Это не предположеніе, а факты. Это есть показатель того, какой уровень умственнаго и нравственнаго состоянія у современныхъ псаломщиковъ. А если оказать имъ довѣріе наравнѣ съ свя-

щевниками хотя по одной известной только статьѣ, недѣзя ли ожидать отъ такихъ меньшихъ собратій притязаній на равноправіе по всѣмъ статьямъ жизни и службы клира?—И допускаю полную вѣроятность этого.

Вотъ почему будетъ нормальнымъ пользоваться псаломщику только  $1/4$  голоса. Вѣдь  $1/4$  голоса, это есть внѣшняя формула для опредѣленія степени довѣрія и основательности мнѣнія низшихъ членовъ клира сравнительно съ старшими. Въ этомъ не можетъ быть ничего обиднаго для псаломщика. Напротивъ, существующею формою оцѣнки мнѣній членовъ клира соблюдаются только послѣдовательность и порядокъ, столь необходимые во всякой общественной средѣ.

Итакъ, о. Ѳ.!. идеализируя права и положеніе псаломщиковъ, необходимо считаться съ дѣйствительной жизнью, этимъ неопровержимымъ аргументомъ всякаго логическаго положенія. Мы еще не доросли до того, чтобы идеаль вмѣщался въ рамки обыденной жизни. Еще не настало время полного осуществленія идеи христіанской любви и братства. Въ частной жизни—завольте, мы даже обязаны осуществлять братство, должны считаться равными, любить своего меньшаго сослуживца даже съ недостатками. Но въ дѣлѣ служенія и рѣшенія оффиціальныхъ дѣлъ, права—каждому свои. Кажется, это не противорѣчитъ и Св. Писанію (Исх. XXV. II, 1—2; XXIX, 29, 40; число, III, 10; Маѳ., XVI, 18—19; XVІІІ, 18; Іоан. XX, 21—23; Евр., XIII, 17; 1 Петр. V, 5.).

Я не стою за дробленіе голоса псаломщика: ему слѣдуетъ предоставлять полное право на цѣлость своего голоса вообще. Но нужно для этого его самого сдѣлать достойнымъ разумнаго голоса; нужно утвердить его и умственно и нравственно, и тогда дать ему и соответствующее право. А это — дѣло будущаго.

Псаломщикамъ можно и должно предоставить въ сферѣ подачи своего голоса право на свое мнѣніе на бумагѣ въ томъ случаѣ, когда хотя одинъ изъ нихъ найдетъ неосновательнымъ мнѣніе, или рѣшеніе навѣстнаго водраса дѣлымъ създомъ. Въ этомъ

случаѣ нужно гарантировать имъ полную свободу и, при достаточной обоснованности личнаго мнѣнія, принимать его, какъ основаніе для извѣстнаго постановленія. И не только на бумагахъ, но и словесно высказанное мнѣніе необходимо принять во вниманіе, если оно обосновано. Только не слѣдуетъ намъ, старшимъ братіямъ, пренебрежительно относиться къ мнѣнію потому только, что оно высказано *псаломщикомъ*, меньшимъ насъ. При такомъ порядкѣ отношеній между старшими и меньшими будетъ больше правды, чѣмъ при дарованіи псаломщикамъ равноправія въ голосованіи.—

Священникъ Д. Романчукъ.

---

## Вниманію псаломщиковъ Кишиневской епархіи.

Не однократно приходилось мнѣ читать отзывы нѣкоторыхъ священниковъ, сочувственно отнешихся къ безправію псаломщиковъ.

Въ послѣдній разъ прочитавъ статью въ Кишиневскихъ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ въ № 20 сего года священника о. Н. Стойкова, который настаиваетъ на уравнианіи псаломщиковъ въ правѣ голоса съ священниками, считаю нравственнымъ долгомъ не только отъ себя, но и отъ имени псаломщиковъ вашего округа, выразить о. Стойкову искреннее спасибо.

Дѣйствительно, о псаломщикахъ не мало пишутъ и говорятъ, но все это, по правдѣ сказать, остается однимъ лишь разговоромъ. Двинулъ-ли кто нибудь хотя пальцемъ въ вашу пользу? Напротивъ, когда только возбуждается какой либо вопросъ въ пользу псаломщиковъ, то и слышимъ лишь: „Скажите, пожалуйста, и псаломщики выставляютъ свои требованія! Пусть будутъ довольны тѣмъ, что даютъ имъ кусокъ хлѣба“. Правда, есть въ средѣ нашей и такія лица, которыя должны благода-

рвать за кусокъ хлѣба; но большинство изъ насъ сознають, что имъ должны принадлежать извѣстныя права.

Надѣюсь, что если намъ—псаломщикамъ дадутъ возможность обсуждать свои нужды, т. е. избирать псаломщиковъ—депутатовъ въ общепархіальный съѣздъ, то мы съумѣемъ поднять себя на должную высоту своему служенію и тогда никто не скажетъ, что мы получаемъ хлѣбъ изъ милости.

На предстоящемъ общепархіальномъ съѣздѣ, по всей вѣроятности, будутъ разсматриваться и рѣшаться вѣкоторыя вопросы, касающіеся и псаломщиковъ, а потому намъ—псаломщикамъ непремѣнно слѣдуетъ обратиться съ покорнѣйшей просьбой къ Владыкѣ, чтобы онъ разрѣшилъ каждому округу, который только пожелаетъ, кромѣ священника, избрать въ депутата и одного псаломщика на общепархіальный съѣздъ. Полагаю, что псаломщики могутъ взять на себя путевыя издержки своихъ депутатовъ.

Псаломщикъ села Нишкань,

Оргѣвскаго уѣзда, Симеонъ Гачкевичъ.

---

## Епархіальная хроника.

*Изъ отчета противостарообрядческаго миссіонера южнаго района.* Епархіальный миссіонеръ южнаго района, священникъ о. Іаковъ Матвѣевъ, съ 1-го января по 15 марта т. г. велъ какъ публичныя, такъ и частныя бесѣды въ г.г. Измаилѣ, Болградѣ, Кагулѣ, Килии и Рени, въ с.с. Татаръ-Бунарахъ, Муровлевкѣ, Подковкѣ, Жубрианахъ, Корачкѣ, Старой-Некрасовкѣ и Новой-Некрасовкѣ.

Въ Измаилѣ старообрядцы на бесѣдахъ выражали надежду, что предстоящій Всероссійскій соборъ признаетъ ихъ іерархію законной. Приѣзжавшіе сюда въ январѣ уполномоченные московскимъ съѣздомъ старообрядцевъ предлагали выбрать депутатовъ на всероссійскій старообрядческій съѣздъ въ Москву, внушали



старообрядцамъ не примыкать къ политическимъ партіямъ, совѣтовали не вступать въ бесѣды съ миссіонерами и уклоняться даже отъ разговоровъ съ ними гдѣ бы-то нибыло. 18 февраля на погребеніе старообрядческаго лжеепископа Анастасія, въ Измаилъ пріѣзжали два старообрядческихъ лжеепископа Іоаннъ Картушивъ и Арсеній Швецовъ, а также апологетъ раскола Климентъ Перетрухинъ, который представленъ кандидатомъ въ лжеархіерея въ Измаилъ. Швецовъ на погребеніи сказалъ рѣчь, въ которой, между прочимъ, говорилъ, что старообрядство побѣдило всѣхъ кзнихъ враговъ и теперь находится въ самомъ цвѣтущемъ и торжествующемъ состояніи, такъ что и враги въ нѣкоторомъ отношеніи завидуютъ ему... «Русское правительство манифестомъ отъ 17 апрѣля 1905 года признало наше священство. Для васъ этого достаточно. А на то, что говорятъ вамъ миссіонеры, не обращайте вниманія. Настоятельно совѣтую вамъ не ходить на миссіонерскія бесѣды, которыя приносятъ вамъ только вредъ, т. е. миссіонеры всегда извращаютъ правду и этимъ васъ, простодушныхъ и довѣрчивыхъ людей, вводятъ въ заблужденіе. Вы должны смотрѣть на миссіонеровъ, какъ на хищныхъ волковъ, расхищающихъ стадо Христово... Вы легко можете избавиться отъ миссіонера, если не будете вступать съ нимъ въ бесѣды. Пусть учить своихъ, какъ должно молиться».

Въ г.г. Болградъ и Рени старообрядцы крайне неохотно вступаютъ въ бесѣды о вѣрѣ. Всѣ ихъ заботы сосредоточены на торговлѣ.

Въ г. Кагулъ публичная бесѣда происходила въ единовѣрческой церкви, въ присутствіи благочиннаго о. Александра Кипера. Слушателей было очень мало. Бесѣду поддерживалъ со стороны старообрядцевъ бывший единовѣрецъ, уклонившійся въ расколъ, Савва Маховъ. На вопросы и разъясненія о. миссіонера онъ говорилъ: „я не сроднился съ единовѣріемъ; оно мнѣ чуждо и не поможетъ моей бѣдности. Всѣ ваши увѣщанія — напрасны, — болѣе не обольшусь; я умру старообрядцемъ“.

Въ г. Киліи есть благомыслящіе старообрядцы, имѣющіе болѣе правильный взглядъ на православную церковь, сомнѣвающіеся въ правотѣ своего священства. Здѣсь бесѣды миссіонера слушаютъ охотно, — вообще замѣчается движеніе въ сторону православія.

Въ с. Татарбунарахъ старообрядцы относятся къ бесѣдамъ миссіонеровъ равнодушно, какъ и вообще къ предметамъ вѣры. На нихъ можетъ благотворно вліять строгое исполненіе устава церковнаго и благолѣпное совершеніе богослуженія въ мѣстномъ православномъ храмѣ.

Въ Муравлевкѣ раскольники держатъ себя замкнуто. Отъ публичныхъ бесѣдъ совершенно отказываются. „Какъ приливъ волны, говоритъ о. миссіонеръ, разбивается о камень, такъ разбивается проповѣдь миссіонера о грубыя сердца этихъ людей“.

Въ с. Подковкѣ раскольники не обнаруживаютъ такого фанатизма, какъ въ с. Муревлевкѣ. Здѣсь о. миссіонеръ имѣлъ публичныя бесѣды, которыя прошли въ примирительномъ духѣ. Но и здѣсь говорили раскольники, что имъ руководители внушаютъ не ходить на бесѣды и не слушать проповѣди миссіонеровъ.

Въ с. Жубріянахъ раскольники на публичной бесѣдѣ держали себя грубо и невнимательно, обнаруживали даже нѣкоторый фанатизмъ; только къ концу бесѣды они стали сдержаннѣе. На этой бесѣдѣ пришлось о. миссіонеру много говорить по поводу обвиненія раскольниками православныхъ въ несоблюденіи послѣдними устава въ церковнымъ службахъ.

Въ с. Карачкѣ о. миссіонеру не удастся устроить публичную бесѣду съ раскольниками. Въ пріѣздъ о. миссіонера сюда, здѣсь произошелъ по словамъ его «характерный случай: около насъ ссѣтаковались нѣсколько человекъ, которые сказали намъ: «мы думали, что вы привезли намъ какую либо матеріальную помощь, а эти балясы намъ ненужны». «Не о хлѣбѣ единомъ будетъ живъ человекъ», сказалъ имъ о. миссіонеръ. На это отвѣтилъ другой старообрядецъ вопросомъ: «скажите, г. миссіонеръ,

какъ вы называете насъ?» — «Старообрядцами», отвѣтилъ о. миссіонеръ. «Вѣрно сказали вы. Мы дѣйствительно старообрядцы, а вы новособрядцы, значитъ — еретики. О чемъ же намъ говорить съ вами, еретиками? Вѣдь намъ грѣхъ будетъ за это. Пойдемъ отъ нихъ», сказалъ старообрядецъ. И, какъ по командѣ, они ушли отъ насъ прочь». «Этотъ поступокъ, прибавляетъ о. миссіонеръ, не повергаетъ меня въ уныніе. Вѣрю, что въ будущемъ представится благопріятный случай поговорить съ ними».

*Общее собраніе членовъ Кишиневскаго Александро-Невскаго Братства.* 2 іюня, въ архіерейскихъ покояхъ, подъ предсѣдательствомъ Преосвященнаго Епископа Владимира, состоялось общее собраніе членовъ Кишиневскаго Александро-Невскаго Братства. Изъ прочитаннаго членомъ Совѣта Братства, протоіереемъ о. Михаиломъ Чакиромъ, отчета видно, что Братство вступило въ 41 годъ своего существованія, что дѣятельность его выражалась, по примѣру прежнихъ лѣтъ, въ оказаніи помощи истинно-бѣднымъ. Въ семи здаціяхъ съ 20 палатами братскаго пріюта призрѣваемо было въ 1905 году 75 мужчинъ и 66 женщинъ. Всѣ они получали отъ Братства полное содержаніе. Кроме ихъ, нѣсколько бѣдняковъ пользовались пищею въ пріютѣ; въ продолженіе года ими получено 800 обѣдовъ. — При пріютѣ имѣется постоянная фельдшерница, которая подаетъ большому медицинскую помощь. Духовное утѣшеніе призрѣваемые въ пріютѣ получаютъ въ недавно устроенномъ при пріютѣ обширномъ храмѣ. — Въ Братствѣ въ 1905 г. числилось: а) вѣчныхъ благотворителей 40, б) членовъ пожизненныхъ 32, в) членовъ временныхъ 36 и г) членовъ сотрудниковъ 4. Въ распоряженіи Братства въ 1905 г. было денежныхъ средствъ съ оставшимися отъ предыдущаго года наличными деньгами 9730 р. 37<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к. и въ процентныхъ бумагахъ 25800 р. Недвижимое имущество Братства, кроме здацій, въ которыхъ помѣщаются призрѣваемые, состоитъ изъ трехъ домовъ. — Весь расходъ Братства за 1905 г. выразился въ суммѣ 8048 р. 82 к. наличными деньгами и 2500 руб. билетами. Къ 1906 году перешло остаткомъ 1681 р.

55<sup>1</sup>/<sub>2</sub> коп. наличными деньгами и 23300 р. въ билетахъ. — Дѣлами Братства завѣдывалъ Совѣтъ, состоявшій, подъ предсѣдательствомъ Преосвященнаго Аркадія, Епископа Аккерманскаго, изъ 12 членовъ, изъ которыхъ 9 членовъ изъ духовныхъ лицъ и 3 члена изъ свѣтскихъ лицъ. — По прочтеніи отчета, предложень былъ протоіереемъ о. Николаемъ Лашковымъ, составленный имъ, по порученію Совѣта, новый уставъ Братства. Указано было Предсѣдателемъ общаго Собранія, Преосвященнѣйшимъ Владимиромъ, и нѣкоторыми членами, какія слѣдуетъ сдѣлать измѣненія въ уставѣ, а затѣмъ уставъ былъ принятъ Собраніемъ. На основаніи новаго устава произведены были закрытой баллотировкой выборы членовъ Совѣта Братства, которыхъ должно быть восемь, вмѣсто двѣнадцати, какъ это требовалось прежнимъ уставомъ. Большимъ числомъ голосовъ оказались избранными: Преосвященный Аркадій, Епископъ Аккерманскій, протоіерей о. Николай Лашковъ, о. Михайлъ Чакиръ, о. Кирилль Гинкуловъ, священники: о. Макарій Унтуль, о. Іоаннъ Савва, учитель духовнаго училища Ив. Ив. Негруцовъ и дворянинъ Хар. Вас. Хинкуловъ; кандидатами въ члены Совѣта—священникъ о. Константъ Пареневъ, преподаватель духовнаго училища Пав. Ал. Курдяевъ и преподаватель семинаріи І. М. Пархомовичъ. Въ виду отказа П. А. Курдяева зачисленъ кандидатомъ И. В. Хинкуловъ. Изъ числа избранныхъ 8 членовъ предсѣдателемъ Совѣта Братства избранъ Преосвященный Аркадій, товарищемъ предсѣдателя протоіерей о. Николай Лашковъ, казначеемъ И. И. Негруцовъ, дѣлопроизводителемъ О. І. Савва. Попечителями избраны священники: Макарій Унтуль и Іоаннъ Савва. Членами ревизионной комиссіи избраны: протоіерей о. Іоаннъ Бутукъ, архимандритъ о. Анѣимъ и мѣщанинъ Дмитрій Каретниковъ. Наконецъ, заслушаны были два доклада Совѣта: о необходимости заново перестроить зданіе, въ которомъ помѣщается гостиница «Россія», и продать совершенно ветхій, требующій постоянныхъ затратъ, домъ, подаренный Братству М. Касперовой. По первому докладу постановлено было передать въ особую комиссію для детальной

разработке вопроса, а по второму — домъ продать. Лицо, желающее приобрести домъ, предлагаетъ Братству 600 рублей.

## Ивоепархіальная хроника церковно-общественной жизни.

Бесѣды въ Казани. — Допущеніе благочест. прихожанъ къ чтенію въ церквахъ религіозно-нрав. книгъ въ орловской епархіи. — Пастырское собраніе въ Арханг. епархіи. — Союзъ ревнителей православія Вологодской епархіи. — Постановленіе пековского епархіальнаго съѣзда объ одеждѣ духовенства и резолюція преосвященнаго пековского Арсенія. — Къ вопросу о жалованьѣ духовенству. — Собранія изъ прихожанъ — мужчинъ и женщинъ. — Постановленія съѣзда V съѣз. оренбургской епархіи. — Пастырскія собранія въ Новгородской епархіи. — Съѣздъ духовенства Ростовскаго училищнаго округа (Ярослав. губ.). — Новый духовный судъ въ Ставропольской епархіи. — Епархіальный съѣздъ духовенства Смоленской епархіи. — Епархіальный съѣздъ въ С.-Петербургской епархіи. — Постановленія съѣздовъ духовенства Дояской, Иркутской и Саратовской епархій.

— Бесѣды о вѣрѣ и жизни христіанской въ Казани. — Во многихъ русскихъ городахъ и даже селеніяхъ, при церквахъ, школахъ и др. учрежденіяхъ, заведены *бесѣды о вѣрѣ и жизни христіанской*. Такія именно бесѣды открыты въ г. Казани, при обществѣ трезвости. Порядокъ веденія ихъ слѣдующій. Бесѣда начинается рѣчью одного изъ руководителей этого дѣла на объявленную наканунѣ тему. Послѣ рѣчи, присутствующими, если изъ нихъ кто-либо пожелаетъ, предлагаются вопросы и выражаются недоумѣнія. Въ зависимости отъ свойства высказанныхъ недоумѣній, назначается съ общаго согласія тема для слѣдующей бесѣды. Разсужденія ведутся въ тонѣ доброжелательной, дружеской, бесѣды. Этотъ, свободный отъ всякаго полемическаго задора, тонъ веденія бесѣды сдѣлалъ ихъ привлекательными („Церковн. Вѣст.“ № 17, с. г.).

— Допущеніе благочестивыхъ прихожанъ къ чтенію въ церквахъ религіозно-нравственныхъ книгъ въ Орловской епархіи. — Въ религіозно-просвѣтительномъ трудѣ могутъ оказать полезное содѣйствіе духовенству и благочестивые міряне. На такую помощь, мѣстами уже обнаруженную, указалъ недавно епископъ Орловскій *Серафимъ*: „Есть міряне, которые съ любовью читаютъ въ церквахъ св. Апостоль и Дѣянія; почему же имъ

не читать на собраніяхъ творенія св. отцевъ—св. Тихона За- довокаго, св. Іоанна Златоустаго, святителя Теофана, или такія книги, какъ „Духовныя основы жизни“ В. С. Соловь- ева? Это необходимо для поднятія интереса въ обществѣ къ религіозно-нравственнымъ вопросамъ. Но только эти чтецы должны быть люди, пользующіеся довѣріемъ духовенства“.

Предложеніе преосвященнаго о допущеніи способныхъ и благочестиво настроенныхъ прихожанъ къ чтенію въ церквахъ твореній св. отцевъ и др. религіозно-нравственныхъ книгъ объявлено благочиннымъ и настоятелямъ церквей къ испол- ненію („Орл. Еп. Вѣд.“ № 13, с. г., оф. ч. 108 стр.).

— Пастырское собраніе въ архангельской епархіи.— На од- номъ изъ пастырскихъ собраній въ архангельской епархіи признано необходимымъ обратить серьезное вниманіе на рас- пространеніе въ приходахъ бібліотекъ и ихъ доступность. Книжный, бібліографичный характеръ миссіонерскихъ бесѣлъ съ раскольниками необходимо ослабить. Нужно расширить среди прихожанъ знаніе предметовъ вѣры, научить ихъ от- личать обрядъ отъ догмата и тѣмъ ослабить приверженность къ буквѣ („Арх. Еп. Вѣд.“ № 5—6, с. г.).

— Союзъ ревнителей православія въ Вологодской епархіи.— Въ этой епархіи выработаны уже и уставъ такого союза. Въ него входятъ членами всѣ пастыри епархіи. Необезпеченность духовенства и необходимость пользоваться доходами, служив- шія къ упадку престижа духовенства и уменьшенію его нравственнаго вліянія на прихожанъ, побуждаютъ союзъ же- лать для всѣхъ причтовъ жалованье—900 р. священнику и 450 р. діакону и псаломщику. При дарованіи опредѣленнаго жалованья, причтъ обязанъ будетъ бесплатно совершать для своихъ прихожанъ всѣ обязательныя требы и посѣщать дома прихожанъ со славой въ главные праздники. При назначеніи жалованья, духовенство согласно на отчужденіе отъ него цер- ковныхъ земель, кромѣ усадебной и огородной (Пет. гав. „Колоколъ“ № 96).

— Постановленіе Псковскаго епарх. съѣзда объ одеждѣ духо- венства и проч. и резолюція мѣстнаго преосвященнаго на этомъ постановленіи.— Съѣздъ постановилъ: „желательно предоста- вить духовенству свободу въ ношеніи костюма обычнаго цокроя, при условіи приличія, во внѣбогослужебное время; при бого-

служеніи же и при появленіи въ общественныхъ собраніяхъ священники и діаконъ должны носить одежду, присвоенную ихъ сану; псаломщикамъ же при богослуженіи носить стихарь. Ношеніе длинныхъ волосъ не считать обязательнымъ. Разрѣшить священникамъ и діаконамъ посѣщать серьезныя оперы, драмы, концерты и лекціи“. Преосвященный Псковскій Арсеній на этомъ постановленіи положилъ такую резолюцію: „желаніе духовенства признаю антиканоническимъ, противоисторическимъ и несоотвѣтствующимъ духу пастырскаго служенія“ (Псков. Еп. Вѣд. № 4, с г).

— Къ вопросу о жалованьѣ духовенству.—Духовенство Самарской епархіи на благочинническихъ своихъ собраніяхъ имѣло сужденіе 1., о томъ, какой суммѣ должно равняться желаемое духовенствомъ казенное жалованье. Одинъ изъ священниковъ въ своемъ проектѣ, относительно этого предмета, считавъ число рабочихъ часовъ въ году для священника (все-го оказалось 1585 ч.), и принявъ во вниманіе, что мѣстное земство оплачиваетъ каждый часъ законоучительства 1 руб., приходитъ къ заключенію, что священникъ долженъ получать въ годъ жалованья 1500 р. Имѣя въ виду выдачу пенсіи (900 р.), пособій (для чего необходимы вычеты), и принимая во вниманіе различныя условія и обстоятельства жизни, авторъ проекта раздѣляетъ жалованье на 5—лѣтія, опредѣляя на первое 5-лѣтіе 900 руб., на второе—1200 р. на третье—1500 р. и затѣмъ 1800 р.—Діакону первый окладъ—600 р., второй—800 р., далѣе 1000 р. и наконецъ 1200 р. псаломщику—300, 400, 500 и 600 руб. При этомъ не должны входить въ счетъ необязательныя т ебы, которыя должны оплачиваться особо. Духовенство другихъ округовъ считаетъ нормой для жалованья 1200 р. для священника, 800 р. для діакона и 600 р. для псаломщика, при этомъ квартира съ отопленіемъ, доходъ съ церковной земли и плата за необязательныя т ебы. Нѣкоторые же изъ округовъ высказались за назначеніе жалованья для трехчленнаго причта отъ 1200 до 1800 и для двухчленнаго отъ 800 р. до 1200 руб.

2.—О томъ, какимъ именно способомъ было бы легче и удобнѣе надѣлать духовенство жалованьемъ, духовенство пришло къ заключенію, что надежнѣе оказывается казна, правительство, и ему только духовенство согласно ввѣрить насущнѣйшій вопросъ своей жизни—Другіе же способы выплачиванья

духовенству жалованья: чрезъ попечительства и попечительные совѣты, или чрезъ волостныя правленія, или чрезъ земства (на обязанности которыхъ лежалъ бы сборъ для жалованья) признаны неудобными и не надежными („Самар. Еп. Вѣд.“ № 9, с. г. стр. 415—419 неоф. ч.).

— Собранія изъ прихожанъ — мужчинъ и женщинъ. — Во Владимірской епархіи рѣшено созывать собранія изъ прихожанъ, приглашая на нихъ не только всѣхъ, достигшихъ совершеннолѣтія, мужчинъ прихода, но и женщинъ, какъ болѣе усердныхъ къ храму Божію и скорѣе отзывчивыхъ на вужды ближняго (Пет. газ. „Колоколь“ № 86.).

— Постановленія съѣзда V округа Оренбургской епархіи. — Этотъ съѣздъ духовенства выразилъ 1., *несочувствіе* такъ называемому *освободительному* движенію въ духовенствѣ отъ опеки церкви правительствомъ, ибо соблазнъ свободы можетъ привести къ совершенному отдѣленію церкви отъ государства, что не представляется для церкви желательнымъ какъ въ виду того, что начатки такого отдѣленія въ текущемъ году сказались и сказываются въ массовомъ отступленіи отъ православія, въ безнаказанныхъ оскорбленіяхъ православія и въ прочихъ прискорбныхъ явленіяхъ, такъ и потому, что въ послѣдніе 25 лѣтъ связь правительства и церкви выразилась въ несомнѣнномъ благѣ для нея: воскресли церковныя школы, оживилась противораскольническая миссія, вводилось казенное жалованье и увеличенная пенсія духовенству. Далѣе съѣздъ рѣшилъ: 2., не сочувствовать ограниченію власти епископа, т. к. эта власть предоставлена ему соборами (Ап. пр. 55.), и въ духовномъ вѣдомствѣ не долженъ ослабляться указанный словомъ Божіимъ принципъ послушанія власти; 3., не сочувствовать автономіи прихода и избирательному началу въ опредѣленіи священниковъ; 4., съ презрѣніемъ отвѣстись къ попирающей положительное свидѣтельство слова Божія (Тим. 3, 2.) петиціи нѣкоторыхъ лицъ изъ духовенства о дозволеніи вторичнаго брака для священнослужителей; 5., *воздерживаться отъ политической партійности и оставаться въ кругу нашего служенія*, но, при всемъ безпристрастіи къ политическимъ колебаніямъ, особенно стоять на стражѣ православія по долгу пастырей и во имя того же долга



предупреждать въ приходахъ политическія колебанія и общественныя востроенія разъясненіемъ несостоятельности современныхъ волненій предъ судомъ Слова Божія („Яросл. Еп. Вѣд.“ № 18.).

— Пастырскія собранія въ Новгородской епархіи. — На пастырскихъ собраніяхъ въ 1 Бѣлозерскомъ округѣ Новгородской епархіи сдѣлаво постановленіе о замѣнѣ *епархіальнаго* попечительства — *благочинническими*, на которые должно быть всецѣло возложено обезпеченіе вдовъ и сиротъ округа, для чего капиталъ епархіальнаго попечительства раздѣлить между благочинническими соразмѣрно выдаваемымъ въ настоящее время пособіямъ. Въ такомъ случаѣ 1, духовенство cadaго округа приметъ все зависящія отъ него мѣры къ увеличенію сбора на обезпеченіе вдовъ и сиротъ, хорошо знакомыхъ и близкихъ ему сослуживцевъ, и 2., вдовы и сироты будутъ получать болѣе существенное и своевременное пособіе.

По вопросу о добровольномъ *сложеніи сана* собраніемъ постановлено а., чтобы въ настоящее время не ограничивались права гражданскія лица, слагающихъ санъ, для которыхъ достаточнымъ наказаніемъ служатъ мученія совѣсти за нарушение данныхъ обѣтовъ и б., чтобы заповѣдь апостола: *„руки ни на кого скоро не возлагай“* и правило II Неокесарійскаго собора: *„во пресвитера прежде 30 лѣтъ, аще и повсему достойный человекъ, да не поставляется“*!, исполнялись безъ всякихъ исключеній; тогда не будетъ такихъ прискорбныхъ фактовъ, какъ сложеніе сана, свидѣтельствующихъ о томъ, что принявшій санъ не ознакомился съ тѣми трудностями, какія встрѣчаются на пути пастырства, принялъ его не по призванію, а изъ за матеріальныхъ выгодъ.

Попутно съ разсмотрѣніемъ этого вопроса, на собраніи высказались въкоторыя изъ присутствовавшихъ за введеніе *товарищескаго суда*. Часто лица, принявшія санъ не по призванію, тяготятся своимъ положеніемъ..., ведутъ недостойную жизнь. Наказанія, налагаемая епархіальнымъ начальствомъ, только ожесточаютъ ихъ, и, не замѣчая сами, такіе чѣмъ далѣе, тѣмъ болѣе и болѣе опускаются, служа вмѣсто примѣра добраго соблазна для прихожанъ. Товарищи ихъ по службѣ, при всемъ желаніи поддержать, стѣсняются входить въ обсужденіе ихъ положенія. Въ подобныхъ случаяхъ това-

ришескій судъ можетъ оказать громадную пользу—поддержать собрата, насколько возможно, исправить его жизнь, въ нужныхъ случаяхъ взять на поруки предъ епархіальнымъ начальствомъ и только въ крайнихъ случаяхъ предоставлять дѣло епархіальному начальству. При такомъ порядкѣ большинство судныхъ дѣлъ въ Консисторіяхъ уничтожилось бы, не было бы и наказаній, позорящихъ духовенство \*).

По вопросу о сборахъ въ церквахъ, на разныя благотворительныя дѣла и общества, постановлено просить Архіепископа Гурія возбудить предъ Св. Синодомъ ходатайство объ уничтоженіи производства такихъ сборовъ во время богослуженія, предоставивъ такимъ обществамъ право чрезъ своихъ уполномоченныхъ, а не священника и старосту, производить сборы въ паперти послѣ богослуженія, и о возможномъ сокращеніи такихъ сборовъ („Новгород. Еп. Вѣд.“ № 18, с. г. стр. 541—548 неоф. ч.).

— Съѣздъ духовенства Ростовскаго (Яросл. г.) училищнаго округа.—На этомъ съѣздѣ бывшемъ въ концѣ января 1906 года, по поводу заявленія одного изъ депутатовъ о томъ, что депутаты являются на съѣздъ не освѣдомленными по вопросамъ, предлагаемымъ на рѣшеніе съѣзда, между прочимъ, постановлено: 1., просить правленіе училища принимать до съѣзда заявленія отъ духовенства, касающіяся до дѣлъ училища, а равно заблаговременно объявлять духовенству округа какъ свои представленія, какія оно найдетъ нужнымъ, такъ и означенныя заявленія отъ духовенства чрезъ епархіальныя вѣдомости или чрезъ о.о. благочинныхъ. 2., принимая во вниманіе настоящее тревожное время—просить г.г. преподавателей и надзирателей относиться ко вѣренными ихъ воспитанію дѣтямъ посердечнѣе и, не оставляя безъ вниманія ихъ проступковъ и неблагоповеденія, дѣйствовать отечески, собственнымъ примѣромъ уча ихъ благососпитанности. При этомъ съѣздъ высказалъ желаніе, въ видахъ сближенія школы съ семьей, чтобы въ педагогическія собранія училища допускались и родители учениковъ въ количествѣ, равномъ числу членовъ училищной корпораціи, а также приглашаемы были родители тѣхъ дѣтей, о которыхъ имѣетъ быть разсуж-

\* ) Материалы по вопросу «О судѣ чести» (м. Костр. Еп. Вѣд. № 9 с. г. стр. 392—40) неоф. ч.).

девіе на собраніи, и 3., по поводу предложенія нѣкоторыхъ о.о. депутатовъ о нежелательности сбора денегъ съ учениковъ на учебническую бібліотеку—постановлено: сборъ съ учениковъ прекратити, а съ cadaго штатнаго причта округа о.о. благочиннымъ собирать по 20 в. ежегодно для представленія въ іюль мѣсяцѣ въ правленіе училища («Яросл. Еп. Вѣд.» № 19, с. г. стр. 260 неоф. ч.).

— **Новый духовный судъ въ Ставропольской епархіи.**—Здѣсь въ основу новаго духовнаго суда положено ввести гласность; для разбора поступковъ маловажныхъ проектируется судъ чести, выразителемъ котораго являются благочинническіе совѣты, при чемъ рѣшенія такого суда обязательны и безапелляціонны. Игнорированіе судами чести и повторяемость поступковъ, позорившихъ имя и честь пастырскаго служенія, наказываются бойкотомъ рецидивиста и коллективнымъ заявленіемъ епархіальному начальству о немедленномъ удаленіи его изъ предѣловъ благочинническаго округа (Пет. газ. „Колоколъ“ № 96, «Псков. Еп. В.» № 11, с. г.).

— **Епархіальный съѣздъ духовенства Смоленской епархіи.**—Этотъ съѣздъ духовенства подалъ мѣстному преосвященному записку о необходимости всероссійскаго съѣзда благаго духовенства (Пет. газ. „Колоколъ“ № 101.)

— **Епархіальный съѣздъ духовенства въ Петербургской епархіи.**—Предстоящей осенью состоится въ первый разъ на новыхъ основаніяхъ съѣздъ духовенства этой епархіи. На съѣздѣ, кромѣ священнослужителей, будутъ участвовать и міряне—церковные старосты и представители отъ приходовъ. Въ настоящее время отъ разныхъ епархіальныхъ учрежденій собираются свѣдѣнія о томъ, какіе вопросы будутъ подлежать обсужденію на епархіальномъ съѣздѣ. Съѣздъ этотъ обѣщаетъ быть особенно оживленнымъ и интереснымъ (Пет. газ. „Колоколъ“ № 103.).

— **Постановленія съѣздовъ духовенства Донской, Иркутской и Саратовской епархіи.**—По вопросу имѣеть ли право церковь отмѣнять постановленія воеленскихъ и помѣстныхъ соборовъ, духовенствомъ 5-го благоч. округа Кубанской области (Дон. ед.), въ числѣ 25 различныхъ членовъ причта, было высказано рѣшеніе въ утвердительномъ смыслѣ, т. е. церковь имѣеть право отмѣнять одни постановленія и замѣнять другими, если эти постановленія не касаются догматическаго

учевія церкви. На съѣздѣ постановлено ходатайствовать предъ высшимъ вачальствомъ о пересмотрѣ на предстоящемъ все-россійскомъ соборѣ всѣхъ каноновъ, и тѣхъ изъ нихъ, которые потеряли теперь всякое жизненное значеніе, предать забвенію, чтобы не оглячать ими совѣсти христіанъ.

Съѣздъ духовенства 1 благоч. округа Нижнеудьяскаго уѣзда, Ирк. еп., прошелъ съ необываемымъ оживленіемъ, въ смыслѣ сознанія важности переживаемаго историческаго момента пробужденія сознанія обязанностей, выдвигаемыхъ новыми условіями жизни. На съѣздѣ присутствовали въ первый разъ псаломщики, которые въ сужденіяхъ не только въ сферѣ личныахъ потребностей, но и по вопросамъ принципіальнаго и общественнаго характера показали себя людьми вполне зрѣлыми и не менѣе другихъ изъ „старшей братіи“ болѣющими о насущныхъ нуждахъ церкви.

Въ Саратовской епархіи духовенство высказало желаніе относительно отмены обязательности ношенія длинныхъ волосъ и длинной одежды, оставивъ ношеніе послѣдней только для церковнаго богослуженія (Пет. газ. „Колоколъ“ № 101.).

---

## ОБЪЯВЛЕНІЯ.

---

Къ свѣдѣнію приходскихъ пастырей и церковныхъ мірянъ, вѣрныхъ православно-національнымъ завѣтамъ и историческимъ задачамъ Великой и святой Руси.

ПОЛУГОДОВАЯ ПОДПИСКА принимается (С.-Петербургъ, Невскій, 153) на

# „КОЛОКОЛЪ“

ЕЖЕДНЕВНУЮ, ЦЕРКОВНО-ПОЛИТИЧЕСКУЮ, ОБЩЕСТВЕННУЮ И ЛИТЕРАТУРНУЮ ГАЗЕТУ.

Подписная плата за полугодіе 3 р., за 2 мѣс.—1 р., за м-ць 50 в. Подписчики «Миссіонерскаго Обозрѣнія» присылаютъ только 2 р. за полугодіе. Подписавшіеся на 2-е полугодіе получаютъ бесплатно начатый печатаніемъ въ церквѣхъ полугодіи политической современной романъ А. Д. Апраксина „Измѣнники“, изданный отдѣльной книжкой.

При газетѣ «Колоколъ» выпускаются бесплатныя еженедѣльные приложенія „На каждый день“; здѣсь помѣщаются на каждый день предстоящей недѣли благочестивыя размышленія на библейскіе тексты, краткія поученія, очерки и картинки изъ жизни сегодняшняго, стихотворенія на религіозныя темы. Приложенія предназначаются для пастырской церковной каведры и для чтенія въ семьяхъ и школахъ. Въ каждомъ номерѣ газеты помѣщаются руководящія принципиальныя статьи по текущимъ политическимъ и общественнымъ вопросамъ, а также и церковнымъ; въ то же время еженедельному обсужденію общественныхъ и государственныхъ вопросовъ посвящены особые отдѣлы: Размышленія Правдыаго, «На рубежѣ» П. С., — «Провинціальныя оталики» (изъ писемъ и заявленій въ редакцію) и „На злобу дня“. Еженедѣльно помѣщается два фельетона, посвященныхъ критикѣ текущей свѣтской литературы (литературныя замѣтки) и современнымъ явлениямъ и теченіямъ общественной жизни и мысли (мечты и жизнь, очерки общественной психологій) П. Колосова. Въ „Колоколѣ“ немедленно публикуются подробные отчеты о дѣятельности Предсобор. Присут., Гос. Думы и Совѣта. Заведень особ. отд. Откликонъ изъ провинцій о Госуд. Думѣ и будущ. церк. Соборѣ. Въ отдѣлѣ „Церковь и религія“ ведется подробная лѣтопись событій изъ жизни Церкви и дѣятельности центрального и епархиального церковнаго управления. Въ отд. „Голосъ изъ среды духовенства и мірянъ“ сообщаются общепитересныя свѣдѣнія о приходской жизнедѣятельности духовенства и паствы. «Колоколъ» даетъ всѣ телеграфн. свѣдѣнія и подробныя сообщения о всѣхъ событіяхъ дня, какъ др. газеты того же объема и цѣны. Въ газетѣ принимаютъ участіе архипастыри и пастыри Церкви, профессора академій и университета, извѣстные свѣтскіе и духовныя писатели (изъ нихъ назывемъ въ качествѣ постоянныхъ сотрудниковъ Л. А. Тихомирова, И. А. Энгельгардта, Н. М. Секолова, С. К. Эфрона, А. Д. Араксина, Е. П. Елишева, Н. Д. Облеухова, бар. А. И. Нольде и др.).

Въ редакціонномъ бюро принимаетъ ближайшее участіе редакторъ «Мисс. Обзор.» В. М. Скворцовъ.

Направленіе газеты «Колоколъ» православно-народное: живо сочувствуя и по мѣрѣ своихъ силъ содѣйствуя дорогому всѣмъ дѣлу обновленія и устроенія Церкви и Родины, редакция стремится къ проведенію въ сознаніе своихъ читателей новыхъ освободительныхъ началъ въ неразрывномъ союзѣ съ всеобщими православно-русскими основами.

«Колоколъ» воззетъ всѣхъ вѣрныхъ сыновъ Церкви и Отчизны на путь истинно-русскаго, истинно-православнаго обновленія на всатнымъ призывомъ, а марнымъ христіанскимъ благовѣстомъ.

# Полотна и льняныя издѣлія

Поставщиковъ Двора ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА

Товарищества

Новой Костромской Льняной М-ры.

Продажа исключительно въ русскомъ

мануфактурномъ и суконномъ

МАГАЗИНЪ

Д. Авдони́на, Н. Сыромятникова и В. Тереновскаго.

При магазинѣ

имѣются всегда въ **БОЛЬШОМЪ** выборѣ: сукна, трико, драпъ, касторъ, фланель, шерстяныя и шелковыя матеріи,

А ТАКЖЕ ВСЕВОЗМОЖНЫЯ БУМАЖНЫЯ ИЗДѢЛІЯ,

Ярославскія и Костромскія полотна, столовое бѣлье, ковры, дорожки, занавѣсы, портьеры, одѣяла плюшевыя и пикеиныя, клеенка столовая и мебельная.

~~В~~ Специально имѣются матеріи  
**ДЛЯ РЯСЪ И ПОДРЯСНИКОВЪ.**

Для духовенства дѣлается скидка 5%.

По Пятницамъ и Субботамъ <sup>продажа</sup> **ОСТАТКОВЪ.**

гор. Кишиневъ, Александровская ул., соборн. д.

Телефонъ 273.

Могилевъ-Подольскій

**Г. Д. ФРЕНКЕЛЬ,**

---

*Кіевская ул., соб. домъ.*

(ФИРМА СУЩЕСТВУЕТЪ СЪ 1894 Г.)

Рояли, піанино и фисгармоніи  
ИСКЛЮЧИТЕЛЬНО


всемирно-извѣстныхъ первоклассныхъ Заграничныхъ и Русскихъ

**Ф А Б Р И К Ъ.**

Всевозможные музыкальные инструменты, музыкаль-  
ные ящики и ноты.

Граммофоны Акціонернаго Общества „ГРАММОФОНЪ“.

РАЗСРОЧКА ПЛАТЕЖА.

 Цѣны внѣ всякой конкуренціи.

Полное оборудованіе военныхъ и частныхъ хоровъ.

**ЕДИНСТВЕННЫЙ**

**найвыгоднѣйшій источникъ пріобрѣтенія**

**ИНСТРУМЕНТОВЪ.**

Масса лестныхъ отзывовъ о добросовѣстномъ  
выполненіи ЗАКАЗОВЪ, по доставкѣ многимъ  
лицамъ инструментовъ въ теченіе 12 лѣтъ.

Прейсъ-Куранты высылаются по требованію

**Б Е З П Л А Т Н О.**

---

## Содержаніе:

I. Часть официальная.	Стран.
1. Распоряженія Епархіального Начальства . . . . .	169.
2. Епархіальныя извѣстія . . . . .	171.
3. Списокъ воспитанниковъ Кишиневской духовной семинаріи . . . . .	172.
4. Разрядной списокъ: восп. записковъ Измаильскаго духовнаго училища . . . . .	180.
5. Извѣщенія . . . . .	183.
6. Отъ Правленія Измаильскаго духовнаго училища . . . . .	184.

## II. Часть неофициальная.

1. Къ столѣтнему юбилею Фрумошскаго монастыря, Оргѣвскаго уѣзда, Бессарабской губерніи . . . . .	689.
2. По поводу замѣтки: „дробь или цѣлый голосъ?“ . . . . .	698.
3. Вниманію псаломщиковъ Кишиневской епархіи . . . . .	703.
4. Епархіальная хроника . . . . .	704.
5. Иноепархіальная хроника . . . . .	709.
6. Объявленія . . . . .	716.

---

При этомъ № прилагается листокъ Прав. Христо-Рождественскаго Братства, № 139.

---

И. д. редактора, преподаватель семинаріи Іосифъ Пархомовичъ.

---

Доволено Цензурою. Кишиневъ, 2-го Іюля 1906 года.

Цензоръ д. с. с. Андрей Пархомовичъ.

---

Типографія Э. Шліомовича въ Кишиневѣ.