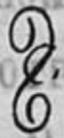


САМАРСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

ЦѢНА ГОДОВОМУ ИЗДАНІЮ
съ пересылкою 4 р. сереб.,
полугодовому 2 р. 50 к.



ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ
въ редакціи сихъ вѣдомостей,
при Самарской семинаріи.

1878 Г.

АПРѢЛЯ 1-ГО,

Годъ двенадцатый

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

1.

Указы Св. Синода.

— 20 января—12 февраля 1878 года, № 84. *Объ обя-*
нности священниковъ являться въ камеры судебныхъ
судователей для привода къ присягѣ. По указу Его Им-
ператорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ
предложилъ предложеніе Господина Синодальнаго Оберъ-Прокурора,
8 августа 1877 года, за № 272, по вопросу о томъ, обя-
заны ли священники являться по приглашенію судебныхъ слѣдо-
вателей въ ихъ камеры для привода свидѣтелей къ присягѣ.
Синодъ указалъ: Разсмотрѣвъ обстоятельства дѣла, вызвавшія озна-
ченный вопросъ, и сообразивъ таковыя съ подлежащими закона-
мъ, Святѣйшій Синодъ находитъ: а) что хотя въ законѣ и нѣтъ
прямаго указанія на то, что свидѣтели, при предварительномъ
допросѣ, приводятся къ присягѣ въ камерѣ судебного слѣдо-

вателя, но такъ какъ слѣдователи въ этомъ случаѣ обязаны согласно 414 ст. уст. угол. судопр., руководствоваться 711 того же устава, по которой на судѣ свидѣтели приводятся присягѣ въ судебномъ засѣданіи, то приглашеніе священника въ камеру слѣдователя для привода къ присягѣ свидѣтелей не противѣчитъ закону; б) что циркулярнымъ указомъ Святѣйшаго Синода, отъ 11 ноября 1866 года, было предписано, что духовенство не отказывалось исполнять законныя требованія судебныхъ установленій (*); в) что Святѣйшій Синодъ, какъ видно изъ опредѣленія его, отъ 19 октября 1873 года — 4 октября 1874 года, призналъ возможнымъ допустить приглашеніе священниками слѣдователями священниковъ въ мѣстности внѣ ихъ должности и назначилъ размѣръ прогоновъ и суточныхъ денегъ, събираемыхъ въ этихъ случаяхъ священникамъ, и г) что по усмотрѣннѣйшей практикѣ въ городахъ и столицахъ священники допускаются въ камеру судебныхъ слѣдователей для привода къ присягѣ. А потому Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: Предписать епархіальнымъ Преосвященнымъ тѣхъ губерній, въ коихъ введены въ дѣйствіе судебныя уставы 20 ноября 1864 года, бы, для устраненія всякихъ недоразумѣній, поставили въ известность мѣстное духовенство, что священники не должны уклоняться отъ явки въ камеры слѣдователей для привода свидѣтелей къ присягѣ; о чемъ дать знать по духовному вѣдомству, съ припечатаніемъ въ „Церковномъ Вѣстникѣ“.

— 1 — 12 февраля 1878 года, № 165. *О книгахъ и о приобрѣтеніи ихъ для церковныхъ библиотекъ.* По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушалъ замѣчанія на рукопись действительнаго статскаго совѣтника Властова, подъ заглавіемъ „Священная лѣтопись — примѣчанія на библейскія книги Числа и Второзаконіе“. И по справкѣ, Приказали: Признавая какъ стоящій трудъ г. Властова по изъясненію св. писанія, такъ и прежнія подобнаго рода уже изданныя его сочиненія,

(*) Смотр. Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей стр. 1 за 1867 годъ

главіями: „Священная лѣтопись первыхъ временъ міра и чело-
вѣчества“ и „Вторая и третья книги Моисеевы“ весьма полез-
ными не только для преподавателей духовныхъ семинарій, но и
для приходскихъ священниковъ, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ:
предписать циркулярно, чрезъ „Церковный Вѣстникъ“, всѣмъ
епархіальнымъ Преосвященнымъ предложить приходскимъ священ-
никамъ приобрести означенныя сочиненія г. Властова для цер-
ковныхъ библіотекъ, на счетъ кружечно-вошельковыхъ суммъ,
гдѣ таковыхъ достаточно.

II.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

— Самарская Духовная Консисторія слушала: а) рапортъ
исправляющаго должность благочиннаго IX благочинническаго
округа, Николаевскаго уѣзда, священника с. Каменной Сармы
Феодора Лебедева, отъ 18 января, за № 85, съ журналомъ съ-
ѣзда духовенства, составленнымъ въ общемъ собраніи, слѣдую-
щаго содержанія: Предсѣдатель изъяснилъ съѣзду, что въ с.
Савельевкѣ проживаетъ вдова священническая жена Татьяна Се-
меновна Орлова. Она имѣетъ троихъ дѣтей, изъ коихъ одинъ
сынъ живетъ при ней, а двѣ дочери обучаются въ епархіаль-
номъ женскомъ училищѣ. Духовенству округа извѣстно, что вдо-
ва Орлова осталась послѣ покойнаго мужа безъ средствъ содер-
жанія, такъ какъ мужъ ея всего прожилъ съ нею семь лѣтъ и
не могъ въ это время скопить копѣйку про черный день. Сча-
стливый жребій, правда, выпалъ на одну изъ ея дочерей — она
принята на церковное при училищѣ содержаніе, другая же ея
дочь обучается на ея скудныя средства. Духовенству округа такъ-
же извѣстно, что взносъ за содержаніе воспитанницъ въ епархі-
альномъ духовномъ училищѣ и для родителей немалый, для бѣд-
ной же вдовы онъ долженъ быть тяжелъ. Было бы похвально и
богоугодно со стороны окружнаго духовенства оказать помощь си-
ротѣ принятіемъ ея стипендіаткою въ епархіальномъ женскомъ
училищѣ на собственныя средства духовенства округа. Поста-
новлено: Дочь вдовы священнической жены Татьяны Семеновны

Орловой, обучающуюся въ епархіальномъ женскомъ училищѣ на средства матери, принять стипендіаткою на собственные средства окружнаго духовенства, ассигновавъ на ея содержаніе потребную сумму. И б) резолюцію Его Преосвященства на рапортъ испускающаго должность благочиннаго священника Ѳедора Лебедева 1 февраля 1878 года. Сообщить совѣту женскаго училища. Благодарить благочиннаго и ввѣренное ему духовенство за сочувствіе къ нуждамъ сиротствующаго семейства. Приказами: Подлинный журналъ сѣзда IX благочинническаго округа, Николаевскаго уѣзда, по снятіи съ него копии въ дѣлу, отослать въ совѣтъ Самарскаго епархіальнаго женскаго училища, а благочиннаго Лебедеву, съ прописаніемъ резолюціи Его Преосвященства, положить деньги, слѣдующія на содержаніе сироты Орловой, собрать съ окружнаго духовенства и отослать оныя прямо въ совѣтъ училища. — Резолюція Его Преосвященства въ этомъ журналѣ Консисторіи: „14 февраля 1878 года. *Исполнить*“.

— Самарская Духовная Консисторія слушали опредѣленія Правительствующаго Сената, по вопросу о примѣненіи 4 п. ст. герб. уст. къ дѣламъ по поступленію въ монашество и опредѣленію въ монастырскіе послушники, слѣдующаго содержания: Особая коммиссія для разсмотрѣнія вопросовъ, возникающихъ при примѣненіи устава о гербовомъ сборѣ 17 апрѣля 1874 года, по обсужденіи вопроса о примѣненіи п. 4 ст. помянутаго устава къ дѣламъ по поступленію въ монашество и по опредѣленію въ монастырскіе послушники, нашла: 1) по 4 ст. 45 герб. уст., освобождены отъ гербоваго сбора прошения и другія бумаги, означенныя въ ст. 6, а также разрѣшительныя бумаги по дѣламъ объ опредѣленіи на мѣста лицъ духовнаго званія и о построеніи храмовъ и молитвенныхъ домовъ всѣхъ вѣроисповѣданій; 2) по смыслу ст. 245, 246 и 278 Том. II подъ выраженіемъ: „лица духовнаго званія“ слѣдуетъ разумѣвать лицъ священнодѣйствующихъ по бѣлому и монашествующаго духовенству, такъ и составляющихъ церковный причтъ церковнослужителей, какъ то: псаломщиковъ, дьячковъ, пономарей

же послѣднимъ лицамъ соотвѣтствуютъ въ монастыряхъ
нахи, послушники и послушницы, такъ какъ при богослуженіи
монастыряхъ на нихъ могутъ быть возлагаемы такія же обя-
занности, какія исполняютъ церковные причты; 3) въ виду сего,
инѣнію комиссіи, въ числу дѣлъ объ опредѣленіи на мѣста
духовнаго званія слѣдуетъ отнести и дѣла объ опредѣленіи
монастыри послушниковъ и послушницъ и о поступленіи ихъ
монашество, въ слѣдствіе чего прошенія и разрѣшительныя
маги и по симъ дѣламъ свободны отъ гербоваго сбора, на
нованіи п. 4 ст. 45 герб. уст. Затѣмъ комиссія журналомъ,
твержденнымъ 11 іюня 1877 года Министромъ Финансовъ, по-
жила: о вышеизложенныхъ соображеніяхъ сообщить Оберъ-Про-
курору Святѣйшаго Синода, и въ случаѣ согласія его съ оными
представить о разъясненіи сего вопроса Правительствующему Се-
нату. Оберъ-Прокуроръ Святѣйшаго Синода, съ коимъ сдѣлано
по настоящему дѣлу сношеніе, отъ 28 іюня 1877 года,
№ 2533, увѣдомилъ, что онъ совершенно согласенъ съ озна-
ченнымъ заключеніемъ комиссіи. Разсмотрѣвъ вышеизложенное и
ходя вполнѣ правильнымъ разъясненіе Министерства Финансовъ
примѣненіи п. 4 ст. 45 уст. о герб. сборѣ 17 апрѣля 1874
дѣламъ по поступленію въ монашество и по опредѣле-
нію въ монастырскіе послушники, Правительствующій Сенатъ опре-
дѣлилъ означенное разъясненіе утвердить, о чемъ Министра Финансовъ
и Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода увѣдомить ува-
женно. Приказали: Заслушанное опредѣленіе Правительствующаго
Сената принять къ свѣдѣнію и точному руководству въ потреб-
ныхъ случаяхъ и къ свѣдѣнію же по епархіи напечатать въ
Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. — Резолюція Его Преосвященства
на этомъ журналѣ Консисторіи: „14 февраля 1878 года. *Исполнить*“.

Самарская Духовная Консисторія слушала рапортъ священника с. Борисоглѣбовки, Новоузенскаго уѣзда, Петра Меликова, отъ 20 прошлаго января, за № 39, съ отчетомъ о мис-
онерской его дѣятельности за прошлый годъ. Приказали, между
прочимъ: Изъ отчета сего видно, что священникъ Меликовъ въ

теченіе года имѣлъ 28 собесѣдованій съ мѣстными, именно: въ с. Борисоглѣбовкѣ 4, Крѣпости Узень 9, въ сл. Красной Орловомъ Гаѣ 2, въ с. Куриловкѣ 6, въ с. Александровомъ 3 и въ с. Новотулкѣ 2; самыя собесѣдованія ведены съ тактою и благоразумною осмотрительностію и не безъ пользы для мѣстнаго церковнаго дѣла. Почему Консисторія считаетъ справедливымъ выразить о. Меликову одобреніе Епархіальнаго Начальства, похвальную дѣятельность, со внесеніемъ сего въ послужной списокъ. — Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ Консисторіи: „22 февраля 1878 года. *Исполнить.*“

— Самарская Духовная Консисторія слушала рапортъ благочиннаго II благочинническаго округа, Бугурусланскаго уѣзда священника с. Тимашева Алексѣя Цвѣткова, отъ 8 февраля, № 59, съ донесеніемъ, что онъ въ концѣ каждаго года ревизовать школы въ округѣ не можетъ, такъ какъ въ это время на немъ лежитъ исполненіе обязанностей по ревизіи церквей округы и причтовъ при нихъ и по составленію благочиннической отчетности. Прежде онъ осматривалъ школы въ округѣ, но встрѣчалъ возраженія, что право ревизіи школъ предоставлено не священникамъ, а инспекторамъ народныхъ училищъ и членамъ училищныхъ совѣтовъ. Почему и проситъ Консисторію: а) разрѣшить ему осмотрѣть школы на третьей недѣлѣ великаго поста, и разъяснить ему его обязанности по ревизіи школъ, во избѣжаніе разныхъ недоразумѣній и пререканій съ лицами, кои говорятъ, что духовенству не слѣдуетъ вторгаться въ чужую сферу. По справкѣ оказалось: 1) Въ 17 ст. Высочайше утвержденнаго ^{15 мая} _{6 июня} 1874 года положенія о начальныхъ народныхъ училищахъ изображено: Высшее наблюденіе за преподаваніемъ законовъ Божіихъ и религіознонравственнымъ направленіемъ обученія въ начальныхъ народныхъ училищахъ принадлежитъ мѣстному епархіальному архіерею, который или самъ обзрѣваетъ оныя, или поручаетъ это особо назначаемымъ имъ для сего духовнымъ лицамъ, и, буде признаетъ нужнымъ, сообщаетъ свои по сему предмету замѣчанія и соображенія непосредственно Министру Народнаго Просвѣщенія (№ 17 Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей)

1874 годъ). 2) Определеніемъ Самарскаго Епархіальнаго Начальства, изъясненнымъ въ журналѣ Консисторіи 20 ноября 1874 (№ 1 Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за 1875 годъ), наблюденіе за начальными народными училищами, въ предѣлахъ, указанныхъ въ положеніи о сихъ училищахъ, возложено на благочинныхъ приходскихъ церквей по благочинническимъ округамъ, причѣмъ предписано имъ, чтобы они обзоръ школъ производили не менѣе двухъ разъ въ году, въ концѣ же года, не позже первой половины декабря, представляли Его Преосвященству подробные отчеты по своимъ визитаціямъ. Предметами отчета должны быть: а) число школъ въ округѣ, съ подраздѣленіемъ оныхъ на церковноприходскія, народныя, сельскія и воскресныя (ст. 2 полож. о нач. народ. училищ.); б) гдѣ именно онѣ находятся; в) кто въ школахъ учителя и законоучители; г) сколько въ каждой школѣ учащихся; д) насколько успѣшно идетъ въ каждой школѣ преподаваніе закона Божія, по какимъ руководствамъ; е) общее образованіе содѣйствуетъ ли развитію учащихся въ религіознонравственномъ отношеніи и изъ чего это видно (хожденіе въ церковь, чтеніе и пѣніе на клиросѣ, чтеніе книгъ нравственнорелигіознаго содержанія, соблюденіе постовъ и пр.). Приказали: Дать знать благочинному II благочинническаго округа, Бугурусланскаго уѣзда, священнику с. Тимашева Алексию Цвѣткову, что распоряженіе Самарскаго Епархіальнаго Начальства, относительно наблюденія за начальными народными училищами въ предѣлахъ, указанныхъ положеніемъ о сихъ училищахъ, нисколько не обязываетъ благочинныхъ, коимъ поручено это наблюденіе, обзрѣвать школы именно въ декабрѣ мѣсяцѣ каждаго года. Въ распоряженіи этомъ ясно и определенно сказано, чтобы обзоръ школъ благочинными производился не менѣе двухъ разъ въ году; отчеты же по своимъ визитаціямъ благочинные обязываются представлять Его Преосвященству однажды, въ концѣ года, но не позже первой половины декабря мѣсяца. Слѣдовательно, распоряженіе Епархіальнаго Начальства по означенному предмету нисколько не стѣсняетъ благочинныхъ временемъ визитацій для обзрѣнія школъ; когда свободны, тогда и

могутъ обозрѣвать. Чтоже касается до заявленія благочиннаго Цвѣткова о томъ, что ему, при наблюденіи за религіознонравственнымъ направлениемъ въ училищахъ, приводилось отъ другихъ слышать отзывы, что благочинные якобы не имѣютъ права вторгаться въ чужую сферу, то ему при подобнаго рода возраженіяхъ слѣдовало бы только указать на 17 ст. положенія начальныхъ народныхъ училищахъ, коею высшее наблюдение преподаваніемъ закона Божія и религіознонравственнымъ направлениемъ въ этихъ школахъ предоставлено епархіальному Архіерею, епархіальный же Архіерей или самъ обозрѣваетъ школы, или поручаетъ это особо назначаемымъ имъ для сего духовнымъ лицамъ. Вданномъ случаѣ благочинный есть лицо уполномоченное отъ епархіальнаго Архіерея, обязанное въ точности исполнять возложенную на него порученность. О настоящемъ распоряженіи послать благочинному Цвѣткову указъ; въ предупрежденіе же подобныхъ запросовъ стороны другихъ благочинныхъ епархіи, напечатать оное, къ свѣдѣнію и руководству, въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. — Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ Консисторіи: „22 февраля 1878 года. *Исполнить.*“

— Самарская Духовная Консисторія слушали указъ Св. Синода, отъ 1—12 февраля сего 1878 года, за № 165, о книгахъ Властова и о приобрѣтеніи ихъ для церковныхъ библиотекъ. Книги эти слѣдующія: а) Священная лѣтопись — примѣчанія и библейскія книги Числъ и Второзаконіе, б) Священная лѣтопись первыхъ временъ міра и человѣчества, и в) Вторая и третья книги Моисеевы (смотри выше). Приказали: Во исполненіе указа Св. Синода, предложить, чрезъ припечатаніе въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, приходскимъ священникамъ приобрѣсти означенныя книги Властова, какъ весьма полезныя не только для преподавателей духовныхъ семинарій, но и для нихъ, въ церковныя библиотеки, съ отнесеніемъ расхода на ихъ выписку на счетъ кружечнокешельковыхъ суммъ, гдѣ таковыхъ достаточно. — Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ Консисторіи: „7 марта 1878 года. *Исполнить.*“

— Самарская Духовная Консисторія слушали указъ Св. Синода,

отъ 20 января—12 февраля сего 1878 года, за № 84, обязанности священниковъ являться въ камеры судебныхъ дователей для привода къ присягѣ (смотри выше). Приказъ Заслужанный указъ Св. Синода принять къ свѣдѣнію, за- нять напечатать оный въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомо- стяхъ, къ свѣдѣнію, руководству и исполненію священникамъ въ потребныхъ случаяхъ. — Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ Консисторіи: „7 марта 1878 года. *Исполнить.*“

— Самарская Духовная Консисторія слушала рапортъ благо- чиннаго IV благочинническаго округа, Новоузенскаго уѣзда, священника с. Дергачей Петра Румянцева, отъ 10 февраля, за № III, слѣдующаго содержанія: Хотя для IV благочинническаго округа, Новоузенскаго уѣзда, и высланы на 1878 годъ вѣнчики листы разрѣшительной молитвы, тѣмъ не менѣе, въ слѣдствіе развитія въ округѣ оспенной эпидеміи и кори на дѣтяхъ (въ с. Дергачахъ съ 1 января по 10 февраля умерло 60 дѣтей обо- го пола), высланнаго количества вѣнчиковъ не достанетъ на годъ, если эпидемія продолжится. Почему просить выслать ему въ запасъ 10000 раскрашенныхъ вѣнчиковъ и 150 раззолочен- ныхъ высшаго сорта. Справка: а) Вѣнчиковъ и листовъ разрѣ- шительной молитвы при Консисторіи не имѣется, такъ какъ вы- писанные на 1878 годъ вѣнчики, согласно требовательныхъ вѣ- домостей, разосланы по благочинническимъ округамъ, на имя благочинныхъ; б) отъ нѣкоторыхъ благочинныхъ въ 1877 году были представлены требовательныя вѣдомости на выписку вѣн- чиковъ изъ Московской Синодальной типографіи, почему для представившихъ затребовано было то количество вѣнчиковъ, которое требовалось на 1876 годъ; в) кромѣ благочиннаго Петра Румянцева, поступили еще рапорты отъ нѣкоторыхъ благочин- ныхъ съ просьбою о снабженіи ихъ вѣнчиками и листами разрѣ- шительной молитвы; г) потребно, въ добавокъ къ выписаннымъ на 1878 годъ, выписать вѣнчиковъ: раскрашенныхъ, по 2 руб. за тысячу, 15000 экземпляровъ; раззолоченныхъ низшаго сорта, по 5 руб. за тысячу, 5000 экземпляровъ; высшаго сор- та, по 15 руб. за тысячу, 1000 экземпляровъ; противуатла-

сныхъ, по 50 руб. за тысячу, 500 экземпляровъ; затѣмъ слѣдуетъ выписать листовъ разрѣшительной молитвы: по 6 руб. за тысячу 3000 экземпляровъ и по 25 руб. за тысячу 1000 экземпляровъ. Всего же слѣдуетъ выписать на сумму 138 руб. серебромъ. Приказали: Такъ какъ изъ справки видно, что вѣнчиковъ и листовъ разрѣшительной молитвы въ запасъ не имѣется за разсылкою оныхъ благочиннымъ приходскихъ церквей, то просить контору Московской Синодальной типографіи выслать въ Консисторію теперь же 15000 вѣнчиковъ по 2 руб. за тысячу, 5000 экземпляровъ по 15 руб. за тысячу, 500 по 6 руб. за тысячу, 3000 листовъ разрѣшительной молитвы по 6 руб. за тысячу и 1000 же листовъ по 25 руб. за тысячу; въ каковой предметъ и препроводить по надлежащему въ контору Московской Синодальной типографіи сто тридцать восемь руб. (138 руб.) серебромъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ, чрезъ припечатаніе въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, подтвердить благочиннымъ приходскихъ церквей, чтобы они, на основаніи § 2 приговора о порядкѣ снабженія церквей вѣнчиками и листами разрѣшительной молитвы и объ учетѣ имѣющихъ поступать отъ продажи ихъ суммъ (№ 19 Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за 1871 годъ), въ требовательныхъ вѣдомостяхъ по сему предмету, составленныхъ по формѣ, обозначали всегда достаточное на будущій годъ количество выписываемыхъ для окружныхъ церквей вѣнчиковъ и листовъ молитвы, и чтобы тѣ вѣдомости представлялись непременно въ Консисторію къ 1 сентября. — Резолюція Преосвященства на этомъ журналѣ Консисторіи: „6 марта 1878 года. *Исполнить.*“

— Самарскимъ Епархіальнымъ Начальствомъ: 9 января 1878 года священникъ с. Шумѣйковки, Новоузенскаго уѣзда *Алексій Лореттовъ* перемѣщенъ, по прошенію, на священническое мѣсто въ с. Терновку, того же уѣзда; сверхштатный причетникъ с. Спасскаго, Самарскаго уѣзда, *Иванъ Нотаревъ* утвержденъ штатнымъ причетникомъ въ томъ же селѣ; 10 февраля священникъ с. Новоспасскаго, Бугурусланскаго уѣзда, *Иванъ Богородицкій* перемѣщенъ, по прошенію на священни-

вакансію въ с. Коптяжевку, того же уѣзда; діаконъ с. Воспасскаго, Бугурусланскаго уѣзда, *Василій Костылевъ* перемѣщенъ, по прошенію, на псаломщическое мѣсто въ с. Ста-
 Маклауши, Бугульминскаго уѣзда; 14 января послушникъ Самарскаго Никольскаго монастыря *Леонидъ Краснослобод-*
 опредѣленъ, по прошенію, исправляющимъ должность пса-
 ломщика въ с. Исаково, Бугурусланскаго уѣзда; 16 февраля уволенный изъ VI класса Самарской духовной семинаріи воспи-
 танникъ *Алексій Ястребовъ* опредѣленъ, по прошенію, исправ-
 лющимъ должность псаломщика въ с. Спиридоновку, Самар-
 скаго уѣзда; 17 февраля священникъ с. Бузаевки, Самарскаго
 уѣзда, *Веніаминъ Архангельскій* перемѣщенъ, по прошенію,
 на священническое мѣсто въ с. Краково, того же уѣзда; за-
 ставный священникъ *Алексій Павловъ* опредѣленъ, по про-
 шенію, на священническое мѣсто въ с. Бузаевку, Самарскаго у-
 ѣзда; уволенный изъ IV класса Самарской духовной семинаріи
 воспитанникъ *Василій Киселевъ* опредѣленъ, по прошенію,
 исправляющимъ должность псаломщика въ с. Тростянку, Нико-
 ловскаго уѣзда; священникъ с. Выселовъ, Ставропольскаго уѣз-
 да, *Николай Мальцевъ* перемѣщенъ, по прошенію, на свя-
 щенническое мѣсто въ с. Чувашскій Сусканъ, того же уѣзда.

— Самарскимъ Епархіальнымъ Начальствомъ утверждены въ
 должности церковнаго старосты на слѣдующее трехлѣтіе (1878—
 1880 годы): 21 февраля—въ с. Сухихъ Авраляхъ, Ставро-
 польскаго уѣзда: крестьянинъ Павелъ Ботковъ; въ с. Кобельмѣ,
 того же уѣзда: крестьянинъ Михайлъ Симдяковъ; въ с. Ива-
 новѣ, Самарскаго уѣзда: крестьянинъ Іустинъ Горбачевъ; въ
 с. Владиміровѣ, того же уѣзда: крестьянинъ Егоръ Θεодоровъ;
 въ с. Малой Чесноковѣ, того же уѣзда: крестьянинъ Григорій
 Маревъ; въ с. Елшанѣ, того же уѣзда: крестьянинъ Петръ
 Стефановичъ; въ с. Большой Чесноковѣ, того же уѣзда: кре-
 стьянинъ Флоръ Иларіоновъ; въ с. Русской Селитьбѣ, того же
 уѣзда: крестьянинъ Терентій Косыревъ; въ с. Большой Камен-
 ной, того же уѣзда: крестьянинъ Антонъ Дорогойченковъ; въ с.
 Малой Каменѣ, того же уѣзда: крестьянинъ Яковъ Родіоновъ;

въ с. Старомъ Буянѣ, того же уѣзда: крестьянинъ Битюковъ;
 Мироновъ; въ г. Ставрополѣ въ успенской церкви: купецъ
 силій Климушинъ; въ с. Никольскомъ Орлова — Давыдова, Ста-
 вропольскаго уѣзда: крестьянинъ Егоръ Отводенковъ; въ с. П-
 степкахъ, того же уѣзда: крестьянинъ Леонтій Калягановъ;
 с. Ягодною, того же уѣзда: крестьянинъ Иванъ Щегловъ;
 с. Выселкахъ, того же уѣзда: крестьянинъ Александръ Пав-
 ловъ; въ с. Ташлѣ, того же уѣзда: крестьянинъ Алексѣй Митро-
 мовъ; въ с. Мусорѣвѣ, того же уѣзда: крестьянинъ Митрофанъ
 Жолнинъ; въ с. Старой Бинарадкѣ, того же уѣзда: крестьянинъ
 Евдокимъ Хохловъ; въ с. Курумочѣ, того же уѣзда: кре-
 стьянинъ Андрей Сидоровъ; въ с. Пискалахъ, того же уѣзда:
 стьянинъ Осипъ Самсоновъ; въ с. Узюковѣ, того же уѣзда:
 крестьянинъ Иванъ Севастьяновъ; въ с. Θεодоровкѣ, того
 же уѣзда: крестьянинъ Θεодоръ Соболевъ; въ с. Бѣловкѣ, Бу-
 лубскаго уѣзда: крестьянинъ Фотій Яковлевъ; въ с. Арзамас-
 ковѣ, того же уѣзда: крестьянинъ Яковъ Обуховъ; въ с. Бу-
 шомъ Обуховѣ, того же уѣзда: землевладѣлецъ Владимъ Осор-
 ковъ; въ с. Тростянкѣ, того же уѣзда: крестьянинъ Иона Григор-
 вѣ; въ с. Андреевкѣ, того же уѣзда: крестьянинъ Тарасъ Моисе-
 вѣ; въ с. Черновкѣ, того же уѣзда: крестьянинъ Емельянъ За-
 пинъ; въ с. Виловатомъ, того же уѣзда: крестьянинъ Никита
 Шурягинъ; въ с. Бурдыгинѣ, того же уѣзда: крестьянинъ
 Ковъ Меркуловъ; въ с. Мирюлюбевѣ, того же уѣзда: кре-
 стьянинъ Николай Нивулинъ; 6 марта — въ с. Малой Бывш-
 Николаевскаго уѣзда: крестьянинъ Агаѳонъ Евфановъ; въ
 Кормежкѣ, того же уѣзда: крестьянинъ Тимоѳей Шаталинъ;
 с. Пылковкѣ, того же уѣзда: крестьянинъ Захаръ Журавле-
 вѣ; въ с. Мюсѣ, Новоузенскаго уѣзда: крестьянинъ Иванъ Евста-
 вѣ; въ с. Михайловкѣ, того же уѣзда: крестьянинъ Θεодоръ М-
 ловскій; въ с. Святодуховѣ, Бугурусланскаго уѣзда: крестьянинъ
 Василій Васильевъ; въ с. Андреевкѣ, Бузулукскаго уѣзда:
 стьянинъ Макарь Боевъ; въ с. Евзимовкѣ, того же уѣзда:
 стьянинъ Севастьянъ Уколовъ; въ с. Гаршинѣ, того же уѣ-
 зда: крестьянинъ Григорій Кутеповъ; въ с. Покровкѣ, того же уѣ-

крестьянинъ Зиновій Рогудевъ; въ с. Костинѣ, того же у-
 ѣзда: крестьянинъ Егоръ Кожевниковъ; въ с. Лаврентьевѣ,
 того же уѣзда: крестьянинъ Кондратій Шейкинъ; въ с. Ромаш-
 инѣ, того же уѣзда: крестьянинъ Григорій Шестаковъ; въ с.
 Родіоновѣ, того же уѣзда: крестьянинъ Назаръ Родіоновъ; въ
 Борискинѣ, Бугульминскаго уѣзда: крестьянинъ Михаилъ Ев-
 доимовъ; въ с. Новой Мертвощинѣ, того же уѣзда: крестьянинъ
 Емельянъ Васильевъ; въ с. Новыхъ Маклаушахъ, того же у-
 ѣзда: крестьянинъ Александръ Евимовъ; въ с. Рѣшьевѣ, того
 же уѣзда: крестьянинъ Иванъ Домнинъ; въ с. Секретарѣ, того
 же уѣзда: крестьянинъ Макаръ Тулуцовъ; въ с. Ивановѣ, того
 же уѣзда: крестьянинъ Θεодоръ Ложкинъ; въ с. Яковлевѣ, то-
 го же уѣзда: крестьянинъ Кузьма Бѣловъ; въ с. Цоцковѣ, того
 же уѣзда: крестьянинъ Константинъ Ивановъ; въ с. Домосѣй-
 инѣ, того же уѣзда: крестьянинъ Кузьма Тарасовъ; въ с. Лу-
 шинѣ, того же уѣзда: крестьянинъ Дмитрій Васильевъ; въ с.
 Подбѣльскомъ, того же уѣзда: крестьянинъ Родіонъ Онисимовъ;
 въ с. Завьяловѣ, Бугурусланскаго уѣзда: крестьянинъ Иванъ
 Овчинниковъ; въ с. Краснояркѣ, того же уѣзда: крестьянинъ
 Петръ Зандинъ; въ с. Ключахъ, того же уѣзда: крестьянинъ
 Иванъ Маркеловъ; въ с. Большихъ Толкаяхъ, того же уѣзда:
 крестьянинъ Василій Вѣдяевъ; въ с. Кирюшкинѣ, того же у-
 ѣзда: крестьянинъ Василій Кистановъ; въ с. Баландинѣ, того
 же уѣзда: крестьянинъ Филиппъ Астафьевъ; въ с. Ибрайкинѣ,
 того же уѣзда: крестьянинъ Матвѣй Прокофьевъ; въ с. Цоцов-
 вѣ, того же уѣзда: крестьянинъ Степанъ Артеминъ; 7 марта —
 при Самарской градской Покровской церкви: Самарскій 1-й
 гильдіи купецъ Антонъ Шихобаловъ; при Самарской градской
 Казанской церкви: почетный гражданинъ, 1-й гильдіи купецъ
 Иванъ Плешановъ; при Самарской градской Преображенской церк-
 ви: Самарскій 1-й гильдіи купецъ Θεодоръ Никоновъ; при Са-
 марской градской Успенской церкви: Самарскій мѣщанинъ Петръ
 Богомазовъ; при Самарской градской Троицкой церкви: потом-
 ственный почетный гражданинъ, Самарскій 1-й гильдіи купецъ
 Емельянъ Шихобаловъ; при Самарской градской Петропавлов-

ской церкви: коллежскій секретарь Александръ Чишовъ; въ с. Палимовкѣ, Бузулуэскаго уѣзда: крестьянинъ Степанъ Тараховъ; въ с. Елшанкѣ, того же уѣзда: крестьянинъ Емельянъ Вяткинъ; въ с. Тушиковкѣ, того же уѣзда: крестьянинъ Терентій Выхъ; въ с. Александровкѣ, того же уѣзда: крестьянинъ Велий Дешевый; въ с. Денисовкѣ, того же уѣзда: крестьянинъ Семенъ Сѣренковъ; въ с. Суриковкѣ, того же уѣзда: крестьянинъ Спиридонъ Савиловъ; въ с. Липовкѣ, того же уѣзда: крестьянинъ Иванъ Нивинъ; въ с. Перевозниковкѣ, того же уѣзда: крестьянинъ Михаилъ Перевозниковъ; въ с. Царской Александровкѣ, того же уѣзда: крестьянинъ Говъ Молоховъ; въ с. Дзяхъ, того же уѣзда: унтеръ офицеръ Спиридонъ Ладажевъ; въ с. Скворцовкѣ, того же уѣзда: крестьянинъ Никифоръ Черновъ; въ с. Курманаевкѣ, того же уѣзда: крестьянинъ Климентъ Ефремовъ; въ с. Кандауровкѣ, того же уѣзда: крестьянинъ Прокофій Волобуевъ; при Самарской градской Воскресенской церкви: Самарскій купецъ Семенъ Гребенщиковъ.

— Утверждены въ должности по приходскимъ попечительствамъ на слѣдующее трехлѣтіе (1878—1888 годы): 13 февраля — въ с. *Кременкахъ*, Ставропольскаго уѣзда: председателемъ крестьянинъ Василій Борисовъ, членами дворянинъ Василій Кулебякинъ и крестьяне Василій Титовъ, Евдокимъ Бурдуковъ, Павелъ Прусаковъ, Александръ Борисовъ, Трофимъ Дьячковъ, Андрей Кацаповъ, Василій Матрешинъ, Алексѣй Забалдинъ, Кузьма Григорьевъ, Алексѣй Григорьевъ и Иванъ Кирѣевъ; въ с. *Куриловкѣ*, Новоузенскаго уѣзда: попечителями крестьяне Павелъ Пѣшковъ, Григорій Субботинъ и Сергѣй Комаровъ; въ с. *Ясаиномъ Помряскинѣ*, Ставропольскаго уѣзда: председателемъ крестьянинъ Василій Нивифоровъ, членами Петръ Персиковъ, Иванъ Тихоновъ и Иванъ Филипповъ; въ с. *Кобелевкѣ*, Самарскаго уѣзда: председателемъ крестьянинъ Василій Пестровъ, членами Семенъ Чиндинъ, Θεодоръ Нивифоровъ, Давидъ Буйановъ, Владиміръ Петровъ, Герасимъ Степановъ, Павелъ Леимонъ Колоколовъ, Степанъ Денисовъ и дворянинъ Петръ Машевъ; въ с. *Ивановкѣ*, того же уѣзда: председателемъ

Емельянъ Горбачевъ, членами Теодоръ Волковъ, Вавилій Сапрановъ и Даніилъ Криволаповъ; *въ с. Старомъ Бу-
мь,* того же уѣзда: предсѣдателемъ крестьянинъ Степанъ Дво-
ниновъ, членами дворянинъ Антонъ Чернышевъ и крестьяне
Теодоръ Калашниковъ, Семень Андреевъ, Петръ Милоховъ,
Корнилій Козловъ, Ксенофонтъ Келейниковъ, Дмитрій Терехинъ,
Егоръ Шеваринъ, Иванъ Черемоховскій, Иларіонъ Синяевъ,
Павель Демиаъ, Алипій Михайловъ, Логгинъ Абрамовъ, Опи-
имъ Трифоновъ Младшій, Тихонъ Ивановъ, Леонтій Авдѣевъ и
Кронштатскій мѣщанинъ Иванъ Картымоновъ; *въ с. Малой
Каменкѣ,* того же уѣзда: предсѣдателемъ крестьянинъ Сергій
Чудковъ, членами Тимоѣей Ивановъ и Павель Краиновъ.

III.

Епархіальныя извѣстія.

— Въ сессію выборныхъ отъ духовенства по дѣламъ Самар-
скаго окружнаго духовнаго училища, бывшую 16—20 января
сего 1878 года, состоялись, между прочимъ, слѣдующія поста-
новленія: 1) Предсѣдатель сѣзда предложилъ собранію, нужно
ли продолжать 10 руб. сборъ съ церкви на возведеніе при-
строя при училищномъ домѣ, занимаемомъ Его Пресвященствомъ,
въ 1878 году, такъ какъ срокъ этого сбора окончился, или же
прекратить оный окончательно. Сѣздъ, по обсужденіи этого
вопроса, нашолъ необходимымъ собирать эту сумму на построеніе
училища и въ семь 1878 году на томъ основаніи, что пере-
стройка дома и приспособленіе его къ училищному помѣщенію,
съ устройствомъ общежитія для воспитанниковъ, требуетъ затра-
ты значительнаго капитала, такъ какъ по смѣтѣ, составленной
архитекторомъ въ 1875 году, сумма на этотъ предметъ исчи-
слена въ 57000 руб. серебромъ. Всего же имѣется на возведеніе
пристроя при училищѣ 20000 руб. Предполагая сдѣлать по-
стройку въ меньшихъ противу сдѣланной смѣты размѣрахъ, при-
мерно въ 40000 руб., окажется недостающей суммы въ 20000
руб. Почему, въ виду неотложной нужды въ устройствѣ учили-
ща и не имѣя никакихъ другихъ источниковъ на этотъ пред-

метъ, съѣздъ постановилъ: 10 руб. обкладъ съ каждой цркви округа не прекращать, а замѣнить его 5% сборомъ съ церковныхъ доходовъ, подлежащихъ 21% обложенію. Сборъ установить пока на одинъ годъ, съ тѣмъ, чтобы благочинные доставляли оный пополугодно прямо въ правленіе Самарскаго духовнаго училища. 2) Заслушано прошеніе причетника с. Шляевки, Самарскаго уѣзда, Захаріи Никольскаго о принятіи одного изъ сыновей его, обучающихся въ Самарскомъ духовномъ училищѣ, на казенное содержаніе. Принимая во вниманіе преклонныя лѣта (60 лѣтъ) просителя, хорошее поведеніе и благое состояніе, засвидѣтельствованныя въ собраніи мѣстными благочиннымъ и выборнымъ отъ духовенства, съѣздъ постановилъ: Принять одного изъ двухъ сыновей причетника Никольскаго, имѣющаго завѣщаніе удовлетворительныя успѣхи по наукамъ, на полное содержаніе окружнаго духовенства. 3) Читано въ собраніи отъ канцеляріи Консисторіи, отъ 17 января, за № 7, съ объясненіемъ, что на наемъ помѣщенія для Самарскаго Преосвященнаго суммы на 1878 годъ Св. Синодомъ не ассигновано. Квартира Его Преосвященства прежде помѣщалась и теперь находится въ училищномъ домѣ; сумма, отпускавшаяся въ предыдущіе годы Св. Синодомъ за квартированіе, въ количествѣ 1800 руб. въ годъ, вся употреблялась въ уплату купцу Лаптеву, за квартиру въ его домѣ училища. Такимъ образомъ, по случаю прекращения отпуска Св. Синодомъ квартирныхъ денегъ, духовенство должно нести новый расходъ по училищу. Съѣздъ, имѣя въ виду недостаточность средствъ и другіе значительныя расходы по содержанію училища, постановилъ: Просить Его Преосвященство представитъ предъ Св. Синодомъ объ отпускѣ потребной суммы за время квартированія Его Преосвященства въ училищный домъ и въ текущемъ 1878 году, или же неблагоугодно ли будетъ Его Преосвященству сдѣлать распоряженіе объ отпускѣ квартирныхъ денегъ изъ суммъ экономическихъ или другихъ источниковъ Архіерейскаго Дома. 4) Принимая во вниманіе, что 1) училищный домъ, въ которомъ помѣщается квартира Его Преосвященства, весною настоящаго года будетъ свободенъ, за

ходомъ Его Преосвященства во вновь выстроенный казенный
 домъ, и что 2) бывшіе прежде съѣзды духовенства Самарскаго
 училищнаго округа предполагали, тотчасъ же по освобожденіи
 этого дома отъ квартированія въ немъ мѣстнаго Преосвященна-
 го, приступить къ приспособленію его для помѣщенія въ немъ
 училища, съ каковою цѣлію еще въ 1875 году составлены были
 проектъ плана новаго училищнаго дома и сметы, — предсѣдатель
 съѣзда предложилъ собранію, не находятъ ли оно благовремен-
 нымъ приступить теперь къ окончательному обсужденію вопроса
 перестройкѣ училищнаго дома. Съѣздъ прежде всего рѣшилъ:
 въ полномъ составѣ, при участіи смотрителя училища, членовъ
 правленія отъ духовенства и архитектора, осмотрѣть, какія можно
 построить въ домѣ училищныя помѣщенія. Затѣмъ въ засѣданіи,
 куда также приглашены были смотритель и архитекторъ, послѣ
 данныхъ послѣднимъ разъясненій, по всестороннемъ обсужденіи
 дѣла и соображаясь съ имѣющимися въ распоряженіи окружнаго
 духовенства на перестройку дома суммами (до 20000 руб.), съ-
 ѣздъ единогласно постановилъ: а) Каменный домъ, въ коемъ
 помѣщается квартира Его Преосвященства, перестроить такъ,
 чтобы въ немъ были 5 классовъ, учительская комната, комната
 для библіотеки съ правленіемъ и квартира для смотрителя; б)
 деревянную на дворѣ кухню приспособить къ помѣщенію въ ней
 больницы; в) флигель, въ которомъ помѣщаются теперь пѣвчіе,
 приспособить къ помѣщенію въ немъ кухни и столовой; г) вы-
 строить новый деревянный, на каменномъ фундаментѣ, въ два
 этажа, крытый желѣзомъ домъ, обшитый тесомъ и внутри вы-
 ступатуренный, для помѣщенія въ немъ общежитія на 150 уче-
 никовъ, съ спальнями, гардеробной и умывальной комнатами и
 двумя рекреационными залами; д) если упомянутый выше (пункт.
 в) флигель будетъ малъ для кухни и столовой и если имѣющійся
 подъ большимъ домомъ подвалъ при перестройкѣ будетъ уни-
 тоженъ, то выстроить близъ флигеля каменную кухню, съ под-
 валомъ для склада разныхъ продуктовъ и училищнаго имуще-
 ства; е) баня должна остаться до времени въ настоящемъ ея
 видѣ; ж) изъ конюшенъ сдѣлать такія помѣщенія и службы,

какія найдено будетъ удобнымъ сдѣлать; 3) при перестройкѣ должно имѣться въ виду устройство помѣщенія для помощника смотрителя, а помѣщеніе для надзирателя должно быть въ помѣщеніяхъ при церкви комнатахъ; и) церковь оставить, сдѣлать въ ней только самыя необходимыя исправленія; і) постройку производить экономическимъ способомъ и завѣдывать ею особою строительною комиссіей, которая должна состоять изъ двухъ городскихъ священниковъ Ѳеодосія Лапкина и Василя Майерана и членовъ правленія отъ духовенства; въ комиссію долженъ быть приглашаемъ, съ правомъ совѣщательнаго голоса, смотритель училища, который долженъ выдавать комиссіи деньги; к) строительная комиссія немедленно имѣеть поручить архитектору, законное вознагражденіе, составить планъ какъ на приспособленіе старыхъ построекъ, такъ и на новый домъ, и смету, и въ томъ случаѣ, если комиссія найдетъ, что планъ составленъ не целесообразно и смета не будетъ превышать 30000 руб., то имѣеть право, безъ особаго разсмотрѣнія плана и сметы съ домъ выборныхъ отъ духовенства, приступить къ постройкѣ; если же смета будетъ выше этой суммы, то комиссія должна представить ее на разсмотрѣніе съѣзда, который и назначитъ тотчасъ послѣ имѣющаго быть въ іюнь сего 1878 года епархиальнаго съѣзда; л) въ виду того, что нѣкоторые строительные матеріалы выгоднѣе пріобрѣсти въ продолженіе настоящей зимы, такъ какъ весной погорѣвшая часть города будетъ, вѣроятно, отстраиваться и рабочія руки будутъ болѣе заняты, поручить комиссіи, чтобы она, не дожидаясь составленія плана и сметы, по приблизительнымъ только указаніямъ архитектора, немедленно приступила къ заготовленію строительных матеріаловъ, въ томъ случаѣ, если она найдетъ нужнымъ теперь же заготовить; м) комиссія должна позаботиться, чтобы всѣ постройки окончены были въ началѣ будущаго 187⁸/₉ учебнаго года; н) всѣ строенія должны быть застрахованы управленіемъ училища, тотчасъ по пріемѣ ихъ отъ комиссіи; о) въ возмездіе расходовъ на разѣзды въ городъ и ближайшихъ окрестностяхъ города, на все время постройки и окончанія ея, членамъ комиссіи Лапкину и Майеранову назначить по 100 руб. въ мѣсяцъ.

по 100 руб. каждому, а членамъ правленія отъ духовенства, священникамъ Боголюбскому и Воронцову по 50 руб. серебромъ. 5) Заслушано прошеніе учителя училища Палладія Рождественскаго о назначеніи ему 50 руб. за прошлое полугодіе 187⁷/₈ учебнаго года. Съѣздъ, на основаніи прошлогодняго постановленія августовской сессіи—вознаграждать наставниковъ, прослужившихъ три года при училищѣ 100 руб. окладомъ, сверхъ получаемаго ими жалованья, и принималъ во уваженіе продолжительную полезную службу учителя Рождественскаго при училищѣ (3¹/₂ года), а равно его крайнюю нужду въ средствахъ жизни по семейнымъ обстоятельствамъ,—постановилъ: Выдать учителю Рождественскому за прошлую половину 187⁷/₈ учебнаго года 50 руб. изъ остаточныхъ суммъ училища. 6) При разсмотрѣніи училищной смѣты на 1878 годъ, съѣздъ нашолъ, что содержаніе каждаго воспитанника въ общежитіи пищею и одеждою стоитъ духовенству около 85 руб. серебромъ. Поэтому и въ виду недостаточности средствъ на покрытіе расходовъ по училищу, съѣздъ постановилъ: Взносъ за помѣщеніе и содержаніе своихъ учениковъ въ училищѣ назначить съ 1878 года 85 руб., вмѣсто прежнихъ 75 руб. серебромъ. 7) Съѣздъ имѣлъ сужденіе о покрытіи расходовъ по содержанію училища въ 1878 году. По смѣтѣ, разсмотрѣнной съѣздомъ, содержаніе училища будетъ стоить духовенству 12677 руб. 6 коп. серебромъ. Но такъ какъ средства къ содержанію училища въ настоящее время не выяснились, потому что нѣкоторые благочинные не доставили въ правленіе ни обязательнаго сбора съ духовенства, ни 12% взноса, а правленіе съ своей стороны не можетъ дать свѣдѣніе, какой будетъ остатокъ отъ прошлогодней смѣты, то съѣздъ постановилъ: Изыскать средства на содержаніе училища только въ первой половинѣ 1878 года. Полугодичное содержаніе окружнаго училища потребуетъ всего суммы въ 6338 руб. 53 коп. На погашеніе этого расхода употребить: 12% сборъ съ церковныхъ доходовъ, подлежащихъ 21% обложенію, всего 1439 руб., и вѣнчиковую сумму, которой ожидается, по примѣру прежнихъ лѣтъ, не менѣе 1900 руб.; недостающіе 3000 руб. по-

крыть епархіальными суммами — остаткомъ отъ 21% сбора 1877 годъ. Поелику же съѣздомъ указанъ источникъ на покрытие расходовъ по училищу въ одной первой половинѣ года, просить Его Преосвященство назначить будущій съѣздъ выбранныхъ по дѣламъ Самарскаго духовнаго училища не въ августъ а тотчасъ за епархіальнымъ съѣздомъ, который будетъ 14 числа сего 1878 года, для изысканія средствъ по содержанию училища во второй половинѣ. Къ тому времени выяснятся всѣ источники, какими можетъ располагать духовенство на содержание своего училища. Въ виду же изложенныхъ выше затрудненій при исследованіи источниковъ содержания, съѣздъ покорнѣйше проситъ Его Преосвященство сдѣлать распоряженіе, чтобы благочинные представляли въ правленіе училища обязательный взносъ съ духовенства и 12% окладъ за вторую половину года, по крайней мѣрѣ, къ 12 января слѣдующаго года, дабы январскій съѣздъ при разсмотрѣніи смѣты, ясно могъ видѣть всѣ источники содержания по училищу. — Всѣ сіи постановленія выборныхъ отъ духовенства по дѣламъ Самарскаго окружнаго духовнаго училища утверждены Его Преосвященствомъ.

— На прошеніи начальницы Новоузенской Покровской общины о дозволеніи пригласить чрезъ припечатаніе въ Епархіальныя Вѣдомостяхъ желающихъ занять давно уже состоящее праздно священническое при сей общинѣ мѣсто, резолюція Его Преосвященства состоялась слѣдующая: „Объявить о свободномъ священническомъ мѣстѣ при общинѣ чрезъ Епархіальныя Вѣдомости, присовокупивъ, что, въ виду многихъ и другихъ праздно священническихъ мѣстъ въ епархіи и неимѣнія на нихъ кандидатовъ, дозволяется окончившимъ полный курсъ воспитанникамъ духовной семинаріи просить объ опредѣленіи къ нимъ и прекращеніи прослуженія трехъ лѣтъ въ должности псаломщика или учителя приходской школы“. Праздныя въ епархіи состоятъ слѣдующія священническія мѣста: *По Самарскому уѣзду*: 1) въ с. Станной Шенталѣ (прихожанъ 1960); *по Ставропольскому уѣзду*: 2) въ с. Новой Малыклѣ, при новостроющейся церкви (прихожанъ 2093); 3) въ с. Лебяжемъ (прихожанъ 1616);

с. Выселкахъ (прихожанъ 1034); по Бугульминскому уезду: 5) въ с. Никулинъ (прихожанъ 1497); 6) въ с. Соловкахъ (прихожанъ 672); 7) въ с. Чирковъ (прихожанъ 764); 8) въ с. Шенталъ (прихожанъ 2890); 9) въ с. Новой Письменкѣ (прихожанъ 1262); по Бугурусланскому уезду: 10) въ с. Исаковъ (прихожанъ 1714); 11) въ с. Степной Дураковъ (прихожанъ 2106); 12) въ с. Аманавъ (прихожанъ 2317); 13) въ с. Павловкѣ (прихожанъ 905); по Бузулукскому уезду: 14) въ с. Верхней Вязовкѣ (прихожанъ 768); 15) въ с. Верхнемъ Сѣвземѣ (прихожанъ 610); 16) въ с. Озерьѣ (прихожанъ 695); 17) въ с. Спасскомъ (прихожанъ 562); по Николаевскому уезду: 18) въ с. Яблоновомъ Гаѣ (прихожанъ 662); 19) въ с. Грачевомъ Кустѣ (прихожанъ 486); 20) въ с. Бартеновкѣ (прихожанъ 801); 21) въ с. Красненькомъ (прихожанъ 224); 22) въ с. Бѣленькомъ (прихожанъ 576); 23) въ с. Журавлихѣ (прихожанъ 911); по Новоузенскому уезду: 24) при Новоузенской Покровской общинѣ, и 25) въ с. Шумѣйковкѣ (прихожанъ 808).

— Благочинный I благочинническаго округа, Самарскаго уезда, священникъ с. Новыхъ Костычей Василій Архангельскій, въ рапортѣ о благосостояніи церквей округа за вторую половину прошлаго 1877 года, пишетъ, что приходскія попечительства существуютъ при 15 церквяхъ округа. Въ теченіе всего 1877 года ими израсходовано: Ново-Костычевскимъ на построеніе храма 3357 руб. 10 коп. и на содержаніе причта 40 руб.; Кашпирскимъ на содержаніе причта 6 руб.; Спасскимъ на содержаніе церкви 280 руб. и на содержаніе причта 115 руб.; Пензенскимъ на содержаніе причта 1250 руб.; Владимірскимъ на содержаніе же причта 44 руб.; Мордовско-Липовскимъ на тотъ же предметъ 360 руб.; Михайловскимъ на благолѣпіе храма 60 руб.; Студенецкимъ на содержаніе храма 200 руб. и на содержаніе причта 300 руб.; Натальинскимъ на храмъ 70 руб. и на содержаніе причта 300 руб.; Владиміровскимъ на благолѣпіе храма 500 руб. и на причтъ 400 руб.; Кануевскимъ на храмъ 32 руб. и на причтъ 46 руб.; Лугово-Александровскимъ на украшеніе хра-

ма 300 руб. и на причтъ 5 руб.; и Преполовенскимъ на украшеніе церкви 300 руб.; всего же израсходовано 7866 руб. 51 коп. серебромъ. Софьинскимъ и Озерецкимъ попечительства расходовъ не сдѣлано.

— Благочинный III благочинническаго округа, того же уѣзда священникъ с. Никольскаго Петръ Херувимовъ, въ рапортѣ по тому же предмету, изъяснилъ, что попечительства открыты во всѣхъ приходяхъ округа, исключая с. Кошекъ. Всего въ теченіе 1877 года ими израсходовано: Никольскимъ на украшеніе храма 60 руб., на приходскую школу 35 руб. и на содержаніе причта 25 руб.; Елховскимъ на причтъ 32 руб.; Борминскимъ на украшеніе храма 80 руб.; Старо-Кармалинскимъ на храмъ 760 руб., на школу 19 руб. и на причтъ 90 руб.; Шламенскимъ на храмъ 100 руб. и на причтъ 14 руб. 28 коп.; Кромскимъ на украшеніе храма 85 руб. и на причтъ 215 руб. 51 коп.; Дмитріевскимъ на храмъ 72 руб. и на причтъ 30 руб.; Березовскимъ на украшеніе церкви 431 руб., на школу 64 руб. и на содержаніе причта 525 руб. и Красно-Поселенскимъ на церковь 60 руб. и на причтъ 995 руб.; всего же израсходовано 3689 руб. 51 коп. серебромъ. Попечительства Зубовскимъ, Липовскимъ и Степно-Шенталинскимъ дѣятельности не оказали.

— Благочинный IV благочинническаго округа, того же уѣзда, священникъ с. Новаго Буяна Александръ Соколовскій по тому же предмету доноситъ, что попечительства открыты во всѣхъ приходяхъ округа, исключая с. Сухихъ Аврадей. Особыхъ трудовъ и пожертвованій со стороны попечительствъ, а равно и нововъ ихъ въ 1877 году не было, по причинѣ неудовлетворительнаго урожая хлѣба.

— Благочинный V благочинническаго округа, того же уѣзда священникъ с. Богдановки Дмитрій Титовъ по тому же предмету пишетъ, что приходскія попечительства заведены при всѣхъ церквахъ округа. Въ 1877 году ими пріобрѣтено и израсходовано: на благоукрашеніе церквей 455 руб., на содержаніе школъ 825 руб. 90 коп. и на улучшеніе быта причтовъ 515 руб. всего же 1795 руб. 90 коп. серебромъ. Въ 1878 году то же

Богдановскомъ осталось суммы 900 руб., у прочихъ же статковъ нѣтъ.

— Благочинный I благочинническаго округа, Ставропольскаго уѣзда, протоіерей г. Ставрополя Іоаннъ Помряскинскій по тому же предмету доносить, что приходскія попечительства учреждены при слѣдующихъ церквахъ округа: при Ставропольскомъ Троицкомъ соборѣ, при Ставропольской Успенской церкви и въ с. Никольскомъ (Орлово-Давыдово), Подстепкахъ, Ягодномъ, Нижнемъ Санчелѣевѣ, Верхнемъ Санчелѣевѣ, Мусоркѣ, Узюковѣ, Кирилловѣ и Θεодоровѣ. Особенная дѣятельность усматривается только въ попечительствѣ с. Нижняго Санчелѣева, въ остальныхъ дѣятельности не замѣтно, частію по бѣдности прихожанъ, частію по несочувствію къ дѣлу. По той же причинѣ въ приходкахъ с. Выселокъ, Пискаловъ, Ташлы, Курумоча, Старой и Новой Бинарадовъ попечительства еще не открыты. Израсходовано же всего попечительствами на приходскія нужды 279 руб. 33 коп. серебромъ.

— Благочинный II благочинническаго округа, того же уѣзда, священникъ с. Кандаковки Іоаннъ Модестовъ по тому же предмету изъяснилъ, что попечительства учреждены во всѣхъ приходкахъ округа, исключая с. Верхней Бѣлозерки. Въ 1877 году ими израсходовано: Кандаковскимъ на исправленіе надворныхъ причтовыхъ строеній и отопленіе церкви и училища 31 руб.; Никольскимъ на р. Черемшанѣ на украшеніе храма и на поправку причтовыхъ домовъ 125 руб.; Ерыклинскимъ на постройку дома для священника 1000 руб.; Лебяжьевскимъ на поправку храма и надворныхъ службъ причта 164 руб.; Рязановскимъ на украшеніе храма 27 руб.; Ташолковскимъ на тотъ же предметъ 160 руб. и Чувашско-Сусванскимъ на отопленіе храма и церковной сторожки 12 руб. 50 коп.; всего же израсходовано 1519 руб. серебромъ. Остальными попечительствами расходовъ произведено не было.

— Благочинный III благочинническаго округа, того же уѣзда, священникъ Мелекесскаго посада Алексѣй Люстрицкій по тому же предмету пишетъ, что попечительства учреждены во всѣхъ

приходахъ округа, кромѣ с. Языкова и Ярзавы. Полезную дѣятельность въ 1877 году оказали попечительства Ново-Мелевское, Хмѣлевское, Старо-Бѣсовское и Малыклинское, остальные или не оказали никакой дѣятельности, или ограничивали ее сборомъ хлѣба для причта по приходу. Израсходовано суммированными попечительствами: на украшеніе храмовъ 965 руб., на исправленіе причтовыхъ домовъ 164 руб. и на школы 210 руб.; всего же 1339 руб. серебромъ. Прихожане с. Языкова не желаютъ открывать у себя попечительства, опасаясь какой то отвѣтственности предъ Начальствомъ.

— Благочинный IV благочинническаго округа, того же уѣзда, священникъ с. Озерокъ Александръ Вознесенскій по тому же предмету доносить, что въ округѣ попечительства открыты во всѣхъ приходахъ. Ими въ теченіе 1877 года израсходовано на благоуукрашеніе приходскихъ церквей 3524 руб. серебромъ.

— По донесенію благочиннаго, протоіерея г. Бугульмы Николая Ѳеодорова, дѣятельность Бугульминскаго приходскаго попечительства въ прошломъ 1877 году была довольно плодотворна. Всего имъ на украшеніе храма израсходовано 606 руб. 7 коп. серебромъ.

— Исключены изъ списковъ, за смертію: священникъ Спасскаго, Бузулукскаго уѣзда, Іоаннъ Никольскій (умер. 7 февраля), исправляющій должность псаломщика с. Старой Бѣсовки, Ставропольскаго уѣзда, Іоаннъ Дронскій (умер. 7 февраля), исправляющій должность псаломщика с. Сухой Вязовки, Николаевскаго уѣзда, Михаилъ Троицкій (умер. 24 февраля), священникъ с. Шенталы, Бугульминскаго уѣзда, Іоаннъ Соловьевъ (умер. 8 марта), исправляющій должность псаломщика с. Вязовки, Бузулукскаго уѣзда, Александръ Кастальскій (умер. 12 марта) и священникъ с. Котлубановки, того же уѣзда, Александръ Царевскій (умер. 19 марта).

САМАРСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

7-й 1878 г. АПРѢЛЯ 1-ГО.

Годъ двѣнадцатый.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

СОДЕРЖАНІЕ: Исторія построенія, въ г. Бугульмѣ, Николаевского собора.—
Видеть-ли свящ. ходитъ съ такъ называемою постною молитвою по домамъ
молочанъ.—Собесѣдованіе съ молоканами въ селѣ Покровѣ.—Объявленія.

Исторія построенія, въ г. Бугульмѣ, Николаевского собора.

Прибывъ въ г. Бугульму, 12 марта 1846 года, я, въ сожа-
ленію и удивленію моему, увидѣлъ храмъ, единственный въ
городѣ, въ самомъ жалкомъ состояніи: иконостасы были ветхіе и
гнилые, св. иконы—такъ тусклы, что невозможно узнать, какіе
святые, или какія священныя событія на нихъ изображены; а
стѣны и своды въ храмѣ покрыты были сажею отъ дыма изъ печей,
и вообще дурно устроенныхъ. Грустно было видѣть такую запущен-
ность въ храмѣ Божіемъ; я скорбѣлъ и далъ себѣ обѣтъ воз-
вратить благолѣпіе храма, на сколько достанетъ средствъ,
а средствъ же при церкви не было. Денегъ при церкви оказалось
только 200 руб. серебромъ, да столько же въ долгахъ у членовъ
прихода. Къ св. Пасхѣ я успѣлъ только подбѣлить внутренность
церкви.

Въ первый день Свѣтлаго Христова Воскресенія въ утрени
собрались множество народа, такъ что маленькая церковь не

могла вмѣстить и пятой части богомольцевъ, ограда была полнена народомъ, хотя время было еще холодное; отъ тѣсной народной воздухъ въ церкви до того сгустился, что свѣчи въ рукахъ народа и у иконъ начали гаснуть, а во время пѣнія канона св. Панагоны вездѣ погасъ, въ церкви сдѣлалась темнота, такъ невозможно было продолжать богослуженіе. Я приказалъ на вѣтрослахъ и въ олтарѣ вынуть зимнія рамы и отворить окна; зимнія были тотчасъ же вынуты, а отворить окна оказалось нельзя потому что онѣ были глухія, безъ растворовъ и подъемовъ. этой крайности я былъ поставленъ въ необходимость приказать вынуть въ окнахъ, на вѣтрослахъ и въ олтарѣ, по нѣсколькимъ стеколь, чрезъ которыя освѣжился воздухъ въ церкви, начали горѣть свѣчи. Такое неудобство въ отправленіи богослуженія возродило въ душѣ моей первую мысль о постройкѣ въ г. Бугульмѣ другаго и обширнѣйшаго храма. Но пока осуществится эта моя мысль, нужно было облагодѣлать своимъ нибудь и настоящей храмъ. Я отъ всего сердца молилъ Господа послать мнѣ средства въ возобновенію прежнихъ иконостасовъ въ церкви. И Отецъ вложилъ въ сердце небогатаго мѣщанина г. Бугульмы Григорія Бамбурина желаніе оказать содѣйствіе мнѣ въ этомъ добромъ дѣлѣ. Являсь ко мнѣ, мѣщанинъ Бамбуринъ предложилъ свои услуги, вызвавшись поновить иконостасъ въ придѣльномъ храмѣ св. Апостола и Евангелиста Іоанна Богослова, гдѣ всѣми уже слиняли на иконахъ лики святыхъ. Я радушно и любовію принялъ добраго прихожанина Бамбурина и благодарилъ его за богоугодное намѣреніе. Иконостасъ былъ поновленъ и свѣтлыя иконы въ немъ заново исправлены. Искренно поблагодаривъ Бамбурина за любовь его къ благолѣпію храма Господня, я въ то время просилъ его совѣта, какъ бы найти христороубца и мѣщанина поновленія иконостаса въ настоящемъ храмѣ Казанской Божіей Матери. Сверхъ всякаго чаянія моего, Бамбуринъ изъявилъ желаніе возобновить иконостасъ и въ настоящей церкви, что и исполнилъ, и сверхъ того пожертвовалъ въ настоящую церковь вѣето ветхаго и малаго, новое и большее паникадило, стоимостью 115 руб. сереб. Чрезъ преосвященнѣйшаго Іоаннѣвія, епископа

Оренбургскаго и Уфимскаго, я мѣщанину Григорію Никитину Бамбурину испросилъ благословеніе Святѣйшаго Правительствующаго Синода за его пожертвованія въ пользу соборной церкви въ г. Бугульмѣ. — Въ теченіе 1846 года устроены были новыя отворками окна въ церкви, выкрашена желѣзная крыша на церкви, поправлена церковная сторожка, въ которой помѣщались и Бугульминское духовное правленіе, состоящее изъ двухъ перегородокъ, въ первой перегородкѣ была канцелярія правленія, во второй присутствіе съ ветхимъ, зеркаломъ, которое я же велѣлъ поправить и вызолотить сверхъ того корону и столбики. Но такъ какъ зимою 1847 года не было возможности присутствовать въ Духовномъ Правленіи, въ стѣны коего проходили вѣтеръ и снѣгъ, то съ разрѣшенія Оренбургскаго Епархіальнаго Начальства, присутствіе и канцелярія духовнаго правленія были помѣщены во флигелѣ, при моемъ домѣ устроенномъ. Съ 1847 г. началось дѣло о постройкѣ новаго зданія подъ Бугульминское духовное правленіе, но — это дѣло кончилось въ 1850 году закрытіемъ навсегда правленія въ г. Бугульмѣ.

Съ самаго поступленія моего въ городъ Бугульму, я всѣми мѣрами старался расположить и убѣдить гражданъ и чиновниковъ сего города къ постройкѣ новаго собора; долго они не соглашались, указывая на прежнее время, въ которое они тоже изъявляли желаніе на постройку другой церкви, изготовляли на нее даже матеріалы, но все же дѣло не состоялось и матеріалы были проданы купцу Андрею Старкову, который употребилъ ихъ на больницу (нынѣ эта больница совершенно разрушилась). Не смотря на всѣ подобныя отзвы и отговорки, я не терялъ надежды убѣдить прихожанъ къ постройкѣ другой церкви, дѣйствуя болѣе на людей вліятельныхъ, каковы были: Старковы, Никитины, Шапошниковы, Блохины и Дугины. Посредствомъ этихъ тогда богатыхъ гражданъ, мнѣ удалось расположить прихожанъ къ ходатайству предъ Правительствомъ о постройкѣ другой каменной церкви во имя святителя и чудотворца Николая, съ двумя предѣлами въ честь и память Воздвиженія честнаго и животворящаго Креста и во имя святителя и чудо-

творца Митрофана, перваго епископа Воронежскаго. Въ присутствіи моемъ, составленъ общественный, по сему предмету, приговоръ, коимъ обязались, на постройку каменной церкви, будучи жертвовать съ каждаго капитала по 75 руб., а мѣщане съ каждаго ревизской души по 3 руб. сереб.; прочихъ прихожанъ и дворянъ, чиновниковъ и крестьянъ положено пригласить къ добровольнымъ пожертвованіямъ. Попеченіе о постройкѣ предполагаемаго храма возложили на меня, а отъ общества прихожане избрали повѣреннымъ, для исходатайствованія разрѣшенія этой постройки отъ духовнаго начальства, 3-й гильдіи купца Θεодора Филиппова Набережнева. Въ 31 іюля 1847 г. я съ повѣреннымъ купцомъ Набережновымъ, отправился въ г. Уфу и 1-го августа явился съ нимъ къ Его Преосвященству, Іоаннику Епископу Оренбургскому и Уфимскому. Набережновъ по доверенности отъ прихожанъ г. Бугульмы, подалъ прошеніе Преосвященству о разрѣшеніи построить, на собственное иждивеніе его довѣрителей, каменный соборъ въ г. Бугульмѣ. Преосвященный припомнилъ повѣренному Набережнову, что граждане г. Бугульмы, назадъ тому пять лѣтъ, также просили разрѣшенія построить у нихъ храмъ, который, по ходатайству Его Преосвященства, и былъ разрѣшенъ Святѣйшимъ Синодомъ; но жители Бугульминскіе отказались отъ просимой ими постройки церкви, о чемъ онъ, въ прискорбію своему, долженъ былъ довести Святѣйшему Синоду. Повѣренный только кланялся и ничего не отвѣчалъ. Развѣ вы, присовокупилъ Преосвященнѣйшій, обращаясь къ повѣренному, желаете повторить непріятную для меня исторію? Это неприлично христіанину. Я началъ увѣрять Преосвященство, что ручаюсь за искренность желанія моихъ прихожанъ къ постройкѣ другой церкви, къ чему они побуждаются, по тѣснотѣ настоящаго храма, крайнею необходимостію. Владыка на это мнѣ сказалъ: хорошо, вамъ то я вѣрю, вѣрю въ вашу ревность по созиданію храма, да прихожанамъ вашимъ не могу вѣрить; они непременно, вѣсто признательности за усердіе и хлопоты ваши, отплатятъ вамъ неблагодарностію и непріятностями для васъ". Я доложилъ Его Преосвященству

съ охотою рѣшаюсь на всѣ случайности, лишь бы достиг-
 цѣли. — „Да содѣйствуетъ вамъ Господь Богъ, сказалъ
 епископъ, а я съ своей стороны буду помогать вамъ“. Пре-
 священникъ Иоанникій совѣтовалъ мнѣ выправить изъ Оренбург-
 ской Строительной Комиссіи планъ на предполагаемую церковь
 предварительно показать его своимъ прихожанамъ. Если они,
 говорилъ Владыка, дадутъ письменное обязательство, по этому
 проекту, выстроить церковь, то представить его съ обязатель-
 ствомъ прихожанъ и другими свѣдѣніями, какія собрать пору-
 ченою моею резолюціею, каковая и состоялась 2-го августа
 1847 года на прошеніи повѣреннаго мнѣ прихожанъ купца
 Федора Набережного. При этомъ Владыка былъ такъ милостивъ
 ко мнѣ, что указалъ мнѣ и инженеревъ и архитекторовъ, въ
 которыхъ я могъ обратиться съ просьбою о составленіи проекта
 церкви. Когда же я къ назначеннымъ Его Преосвященствомъ
 архитекторамъ обратился, то всѣ они просили, за труды и за
 свидѣтельствованіе проекта въ Строительной Комиссіи, не менѣе
 100 руб. сер. а намъ съ повѣреннымъ дано на просьбу, путе-
 шныя и прочія издержки только 40 руб. сер. Собственно своихъ
 денегъ у меня было не болѣе 50 руб. Слѣдовательно съ такою
 ничтожною суммою денегъ нечего было и хлопотать о планѣ.
 Въ этомъ затрудненіи помогъ мнѣ родственникъ мой, секретарь
 Симбирскаго магистрата, Иванъ Петровичъ Поповъ. Онъ снабдилъ
 меня 50 руб. и указалъ на знакомаго ему помощника Оренбург-
 скаго губернскаго архитектора Лоренса, котораго и просили мы
 представить избранный нами планъ на каменную церковь и засви-
 дѣтельствовать его въ Строительной Комиссіи. Г-нъ Лоренсъ все
 сдѣлалъ за 100 руб. сер. и 4 числа августа вечеромъ мы
 отправились обратно въ г. Бугульму.
 Въ 8-е августа было полное собраніе купцовъ и мѣщанъ г.
 Бугульмы: на собраніе явился и я съ проектомъ на новый Ни-
 колаевскій соборъ и показалъ его прихожанамъ; изъ нихъ одни
 одобрили планъ, а другіе молчали. Купцы же Аполлонъ и
 Григорій Старковы произнесли свой судъ надъ чертежемъ проек-
 та, что онъ де не посылаетъ обществу: имъ нуженъ проектъ на

небольшой храмъ, который бы стоилъ не болѣе 10 или
 тысячъ рублей, и, потому показывая планъ членамъ
 ства спрашивали: „видите, господа, каковъ планъ на
 наменную церковь! Всѣ закричали: великъ, намъ не по силамъ.
 Я указывалъ собранію прихожанъ, что храмъ по этому про
 будетъ самый приличный для города, не великъ и не малъ,
 въ 16 сажень длины и 7 сажень ширины. Если сдѣлать
 ленькій храмъ, то онъ будетъ тѣсенъ, у насъ уже такой хра
 есть, — и всѣ вы знаете, какъ нашъ храмъ по невмѣститель
 сти не удобенъ. Нашлись люди и такіе, которые утверждали,
 что затѣи мои о новомъ храмѣ излишни и для нихъ разо
 тельны. Я доказывалъ имъ, что не было еще примѣра, что
 прихожанъ разоряли храмы, и съ прискорбіемъ прибавилъ,
 разоряютъ людей, большею частію, трактиры и питейные дома,
 а не дома Божіи. Наконецъ я сказалъ имъ, что же дѣлать
 настоящимъ проекомъ, который стоитъ 100 руб. серебромъ.
 Всѣ молчали. Аркадій Старцовъ одинъ отвѣтилъ мнѣ, что об
 ство заплатило бы эту сумму, если бы планъ былъ согласенъ
 желаніемъ общества, а какъ планъ неудобенъ для насъ, то
 что же мы будемъ платить? Купецъ Набережновъ, ихъ пово
 ный, выведенный мною изъ безмолвія, сказалъ, что деньги въ
 на проеку заняты, ихъ нужно заплатить. Порѣшили единог
 тѣмъ, что занятыя деньги на проеку новаго собора, пусть платитъ
 тотъ, кто занималъ ихъ, а занималъ ихъ я, и притомъ еще сви
 употребилъ на это 50 руб. — Находившійся въ собраніи въ
 Алексѣй Яковлевъ Смышляевъ сказалъ обществу: „подумайте
 господа: добросовѣстно ли вы поступаете, заставляя о. про
 рея за ваше дѣло, въ трудами его исхлопотанное, платить
 деньги?! Если вамъ не нравится планъ, то можно испро
 другой. Г-нъ Смышляевъ, управлявшій тогда имѣніемъ гг. Д
 видовыхъ и проживавшій въ селѣ Чирковѣ, объявилъ обществу,
 что онъ скоро поѣдетъ, по дѣламъ имѣнія, въ г. Уфу и
 просить перемѣнить планъ. Всѣ молчали; я, возвысивъ голосъ,
 произнесъ: „изъ всего вижу, что вы не желаете, чтобъ былъ
 васъ другой храмъ“? Многие заговорили, что, дѣйствительно

по бѣдности не желаютъ соорудить другаго храма: но купцы: Старковы, Дугинъ и Никашинъ начали убѣждать общество не отлагать своего намѣренія, утвержденнаго приговоромъ общества, иначе за нарушеніе приговора они могутъ подвергнуться отвѣтственности; — а нужно только, говорили они, измѣнить планъ храма, такъ, чтобы онъ не былъ обширнѣе 10 саж. Такой храмъ намъ будетъ по силамъ. Всѣ закричали: желаемъ построить храмъ по силамъ своимъ. Я напомнилъ имъ, чтобы они просили г. Смышляева взять на себя хлопоты о составленіи другаго проекта храма. Послѣ сего купцы Старковы и всѣ прочіе стали просить г. управляющаго имѣніемъ помѣщиковъ Давыдохъ, купца Смышляева объ исходатайствованіи другаго плана на пономѣннѣй соборѣ. Г-нъ Смышляевъ съ удовольствіемъ согласился исполнить просьбу общества. Обѣщаніе свое онъ исполнилъ въ февралѣ уже 1848 года. Я же писалъ г. помощнику губернскаго архитектора Лоренсу обо всемъ случившемся и просилъ его составить другой планъ въ 10 саж. длины и ширины. Письмо это г. Смышляевъ лично доставилъ г. Лоренсу, который написалъ другой проектъ безъ всякаго вознагражденія за труды свои. Проектъ этотъ, въ мартѣ 1848 г., былъ со мною вмѣстѣ и г. Смышляевымъ, представленъ обществу, которое одобрило его и выдало мнѣ письменное обязательство построить на свое издержаніе по этому проекту каменный храмъ въ г. Бугульмѣ. Обязательство это, вмѣстѣ съ проектомъ и другими, относившимися въ дѣлу, документами, я представилъ Его Преосвященству въ маѣ 1848 г. Въ мартѣ 1849 г. я отправился въ г. Елабугу и, остановясь въ домѣ именитаго купца Ивана Ивановича Стахѣева, объяснилъ ему сильное желаніе общества построить новый храмъ въ г. Бугульмѣ. Не могъ не высказать ему своего мнѣнія о бѣдности нашихъ градскихъ прихожанъ, которые уже не разъ отказывались отъ постройки храма. Г-нъ Стахѣевъ отвѣтовалъ мнѣ твердо стоять за дѣло, мною предпринятое по постройкѣ церкви и обѣщалъ мнѣ свое содѣйствіе. Я сердечно поблагодарилъ г. Стахѣева за его обѣщаніе и съ радостію отправился изъ Елабуги, видя, что цѣль моей поѣздки въ г.

Елабугу достигнута. Въ концѣ 1849 г. Его Преосвященство Иоанникій изъ г. Уфы былъ перемѣщенъ на Кавказъ въ Ставрополь; проездомъ туда онъ былъ у насъ въ г. Бугульму и изволилъ остановиться у меня; съ глубокою горестію я изволилъ изъ Бугульмы — добраго и вроткаго Архипастыря, января 1850 года удостоился встрѣтить новаго Архипастыря Преосвященнѣйшаго Іосифа, который, найдя нашъ храмъ отчужденнымъ, совѣтовалъ распространить его. — Я доложилъ Его Преосвященству, что граждане изъявили желаніе хлопотать о построеньи новой церкви и дѣло объ этомъ давно мною представлено при мѣстниву Его Преосвященства. Преосвященнѣйшій Іосифъ охотился обратить вниманіе на это дѣло и ходатайствовать о скорѣйшемъ разрѣшеніи постройки у насъ новаго собора. Причѣмъ Его Преосвященство словесно разрѣшилъ мнѣ сдѣлать пристройку къ старому собору для владовой. Немедленно для этой пристройки я заказалъ 2 кубич. сажени бутоваго камня и 10 тысячъ кирпичей, 100 пуд. известки, нѣсколько пуд. кровельнаго железа и прочихъ матеріаловъ, а между тѣмъ форменно рапортовалъ моимъ въ Его Преосвященству, въ мартѣ мѣсяцѣ испрашивая разрѣшенія на устройство владовой при соборѣ. Зная, что пристройка эта Его Преосвященствомъ признана необходимою и даже словесно мнѣ разрѣшена, я весною 1850 г., подрядилъ каменщиковъ; съ іюня, того же года, приступлено къ пристройкѣ къ владовой, къ августу закончена работа и такимъ образомъ при старомъ соборѣ устроена помѣстительная, вѣнчая и вѣнчая владовая, которая и теперь хранитъ въ себѣ большую часть церковнаго имущества. По окончаніи постройки владовой, получилъ указъ изъ Оренбургской Духовной Консисторіи, въ которомъ предписывалось мнѣ представить въ оную планъ съ соборомъ означить особою краскою мѣсто, гдѣ предположено построить владовую. Я представилъ планъ въ Консисторію, а Консисторія препроводила его въ Оренбургскую строительную Коммиссію. Въ августѣ мѣсяцѣ 1851 года, когда г. Бугульма съ уѣздомъ вошла въ составъ Самарской епархіи, я получилъ изъ Самарской Духовной Консисторіи при указѣ представленный мнѣ

на Бугульминскій Богородицкій соборъ въ Оренбургскую Консисторію, съ надписью на планѣ членовъ Оренбургской Строительной Коммисіи, что постройка владовой при соборѣ воспрещается: потому, что некрасивую архитектуру храма она еще болѣе обезобразитъ. Въ сентябрѣ 1851 года я имѣлъ случай свидѣться съ Елабужскими купцами, родными братьями Иваномъ Дмитриемъ Стахѣевыми, и высказалъ предъ ними скорбь мою, что долго не разрѣшается у насъ постройка новаго собора. Иванъ Ивановичъ Стахѣевъ увѣрялъ, что дѣло это не замедлитъ, а Дмитрій Ивановичъ Стахѣевъ жалѣя меня, что много я беру на себя хлопотъ, что граждане наши бѣдны и не въ состояніи соорудить новой церкви, совѣтовалъ лучше заботиться о благоустроеніи настоящей нашей церкви. Послѣ этаго разговора, купецъ Дмитрій Ивановичъ Стахѣевъ на другой день прислалъ мнѣ тысячу рублей серебромъ на возобновленіе иконостаса въ настоящей церкви Богородицкаго собора; каковой и устроенъ въ 1852 году — съ позлащенными на полиментъ колонными столбами и резьбою. Въ концѣ 1852 года я получилъ при указѣ Самарской Духовной Консисторіи проэктъ на постройку въ г. Бугульминскій новаго Николаевскаго собора, составленный архитекторомъ свѣтѣйшаго правительствующаго Синода и Высочайше одобренный Государемъ Императоромъ. При этомъ приложена и храмозданная грамота за подписомъ Его Преосвященства, Евсевія Епископа Самарскаго и Ставропольскаго. Въ проэктѣ составленномъ при Святѣйшемъ Синодѣ, размѣръ храма оставленъ тотъ же, какой граждане въ своемъ проэктѣ означили, но фигура и внутреннее украшеніе храма совсѣмъ другія и несравненно лучшія, какъ изображены были на нашемъ проэктѣ. Храмозданную грамоту и проэктъ на постройку новаго собора я препроводилъ въ Бугульминскую городскую Ратушу и просилъ учинить распоряженіе о наймѣ подрядчика, сборѣ денегъ съ общества и о закладкѣ церкви весною или лѣтомъ будущаго 1853 г. Отвѣта на мое прошеніе я отъ Ратуши не получилъ; а бургомистръ Ратуши, а гильдіи купецъ А. Я. Смышляевъ, въ началѣ 1853 года, повесело объявилъ мнѣ, что граждане Бугульминскаго общества

отказались строить, въ г. Бугульмѣ, соборъ, на томъ основаніи, что проэктъ храма представленный обществомъ, измѣненъ Святѣйшимъ Синодомъ, а по измѣненному плану они не имѣютъ средствъ построить такой великолѣпный храмъ. Я просилъ бургомистра собрать общество и пригласить меня въ собраніе. Мартъ мѣсяцъ состоялось собраніе и я былъ приглашенъ въ него — услышалъ единогласный отзывъ, о которомъ уже передавалъ г. Смышляевъ. Всѣ мои убѣжденія при семъ не могли склонить общество на постройку храма. А такъ какъ общество и прежде имѣло 12 тысячъ на эту постройку, то я просилъ только собрать сумму, а остальную я обѣщался пріобрѣсти самъ, не безъ болѣе общества. Я объявилъ ему, что уже пріобрѣлъ до 5000 руб. и надѣюсь эту цифру утроить, пока строится соборъ; и это не помогло. Тутъ — то я вспомнилъ слова Іоанна, бывшаго Епископа Оренбургскаго и Уфимскаго, на казенный дѣлъ исполнившіяся! Впрочемъ я не падалъ духомъ и не терялъ надежды на помощь Божію. Нѣкоторые мастера прослышавъ, что у насъ будетъ строиться храмъ, останавливались въ Бугульмѣ и спрашивали: не будетъ ли дано имъ работы? Я, воспользовавшись случаемъ, предложилъ небольшой партіи штукатуровъ штукатурить внутренность Богородицкаго собора, и соборъ отштукатуренъ за весьма сходную цѣну.

Въ 14 число сентября 1853 года прибылъ въ намъ Бугульму Елабужскій 1-й гильдіи купецъ Иванъ Ивановичъ Стахѣевъ. Явившись къ нему съ просфорой въ рукахъ и съ новою горестію въ сердцѣ, я объявилъ ему, что общество совершенно отказалось отъ постройки здѣсь новой церкви, по предлогу измѣненія Святѣйшимъ Синодомъ плана. Г. Стахѣевъ пригласилъ меня въ свою каюту, построенную въ его домѣ (онъ въ г. квартиры не имѣлъ) и просилъ показать ему планъ. Планъ былъ со мною и я его отдалъ г. Стахѣеву, и внутренно молился вседѣйствующему Господу, чтобы Онъ помогъ Стахѣеву пособить моему горю. Г-нъ Стахѣевъ, разсмотрѣвъ планъ, сказалъ: да, напрасно измѣнили вашъ планъ; въ такомъ маленькомъ и бѣдномъ городѣ строить храмъ съ такою

ными колонными столбами на трехъ огромныхъ крыльцахъ, —
 чему эти арабески (указывая на украшения). Все это пре-
 сно только тамъ, гдѣ много средствъ и нуждаются въ велико-
 нныхъ храмахъ, а здѣсь у васъ лишь бы было, гдѣ помо-
 тся. Потомъ возвысивъ голосъ, произнесъ: я бы, безъ вся-
 го содѣйствія вашего общества, выстроилъ вамъ храмъ точно
 того разиѣра, но съ устраненіемъ всѣхъ этихъ излишествъ,
 указывая на крыльцо и колонны съ арабесками, изображенныя на
 планѣ). Я какъ утопающій крѣпко ухватился за послѣднія его
 слова и почти закричалъ: „благодѣтель христороубецъ! Кто же
 мѣ попрепятствуетъ осуществить ваше боголюбезное желаніе?!
 г-нъ Стахѣвъ, указывая на планѣ слова:“ Высочайше одобрен-
 ный, сказалъ: посмотрите, что вы теперь сдѣлаете? Кто захочетъ
 теперь измѣнить этотъ планъ? Я съ умиленіемъ произнесъ, что
 мое дѣло будетъ уже мое дѣло, я исходатайствую Высочайшее
 утвержденіе плана на нашъ храмъ, какой составленъ будетъ
 архитекторомъ. Г-нъ Стахѣвъ, подумавъ немного, сказалъ, что
 это можетъ затянуться. Это все равно, отвѣтилъ я, общество наше
 же отказалось. Объ этомъ донесено будетъ Святѣйшему Синоду
 представленіемъ вашего плана, по которому вы изъявляете
 желаніе выстроить у насъ храмъ. Если нужно будетъ довести
 это до свѣдѣнія Государя Императора, то доложить
 о этомъ и Его Императорскому Величеству. Наконецъ
 Стахѣвъ согласился съ моимъ мнѣніемъ, взявъ съ со-
 бою въ Елабугу планъ, и въ ноябрѣ 1853 года возвра-
 тивъ этотъ планъ съ приложеніемъ проекта, по мысли его,
 известнымъ мнѣ архитекторомъ составленнаго и съ формен-
 нымъ изъявленіемъ отъ имени старшаго сына его Александра
 Ивановича. Стахѣва, что онъ 2-й гильдіи купецъ Александръ
 Стахѣвъ обязуется по этому плану, если онъ будетъ Правитель-
 ствомъ утвержденъ и нисколько не измѣненъ, построить въ г.
 Елабугѣ каменную церковь на собственное свое иждивеніе.
 Почему Иванъ Ивановичъ Стахѣвъ обязательство постройки храма
 принялъ на себя, а возложилъ на сына, доселѣ вполне не-
 извѣстно. Получивъ все это я просилъ г. бургомистра

Ратуши составить актъ (который вчернѣ я уже и составилъ) что общество Бугульминскихъ купцовъ и мѣщанъ, дѣйствительно затрудняется по плану измѣненному, соорудить храмъ въ Бугульмѣ; а какъ 2-й гильдіи Елабужскій купецъ Александръ Ивановъ Стахѣевъ письменно изъявилъ согласіе строить на собственное свое иждивеніе каменный храмъ по плану, имъ составленному, то и просить мѣстнаго своего протоиерея ходатайствовать у Правительства разрѣшенія на постройку г. Бугульмѣ храма по плану, составленному г. Стахѣевымъ. Этотъ съ прежнимъ планомъ утвержденнымъ, и съ приложеннымъ новымъ плана составленнаго г. Стахѣевымъ, я представилъ рапортъ къ Его Преосвященству, Евсевию, Епископу Самарскаго и Ставропольскаго, подробно при этомъ объяснивъ причину заступившую меня ходатайствовать объ утвержденіи проекта, составленнаго Стахѣевымъ, и дозволеніи по оному построить храмъ въ Бугульмѣ. Все дѣло это Самарская Духовная Консисторія проводила въ Самарскую Строительную Коммиссію, которая, въ концѣ концовъ, отказалась утвердить проектъ храма, составленный Стахѣевымъ, на томъ основаніи, что планъ уже Высочайше утвержденъ на нашъ соборъ, что по нему и обязаны его строить. Другаго проекта Коммиссія, за Высочайшимъ утвержденіемъ перваго, она и къ разсмотрѣнію даже принять не могла. Получивъ объ этомъ указъ Самарской Духовной Консисторіи въ мартѣ 1854 года, я пока имѣлъ его въ секретѣ и не объявлялъ, а написалъ только въ Симбирскъ къ Преосвященному Оеодотію, бывшему моему начальнику и наставнику по Оренбургской Семинаріи, письмо, и просилъ его совѣта, что мнѣ дѣлать въ этомъ затруднительномъ положеніи? Преосвященный Самарскій съ первою же почтою отвѣчалъ мнѣ, чтобы я представилъ своему Архипастырю представить все это на благоразсмотрѣніе Святейшаго Синода, а о времени представленія въ Самары дѣла о церкви, я извѣстилъ бы его. Опять ожилъ въ моей о новомъ въ Бугульмѣ соборѣ. Въ маѣ — 1854 г. я очутился въ г. Самару и просилъ Его Преосвященство представить переписку о постройкѣ собора въ г. Бугульмѣ на рѣшеніе

го Синода. Преосвященнѣйшій Евсевій согласился испол-
 мое желаніе; дѣло, т. о., о постройкѣ собора съ приложеніемъ
 проэктъ было представлено въ Святѣйшій Синодъ, ко-
 въ іюлѣ 1855 года возвратилъ къ Его Преосвященству
 съ составленнымъ г. Стахѣевымъ и — съ надписью, что онъ
 Высочайше одобренъ Государемъ Императоромъ. Отъ избытка
 я не зналъ, что дѣлать! Въ тотъ же день я послалъ на-
 того добраго молодого мѣщанина Порфирія Иванова Морозо-
 въ Елабугу къ Ивану Иванову Стахѣеву съ письмомъ моимъ
 планомъ на соборъ, имъ составленный и Высочайше одобрен-
 Къ удивленію моему, Иванъ Ивановичъ Стахѣевъ не съ
 радостію принялъ проэктъ собора, съ какою онъ былъ
 мною. Онъ мнѣ даже и не отвѣтилъ на письмо, а по-
 ному сказалъ, чтобы онъ отправился въ свое мѣсто. Это
 будило во мнѣ мнѣніе, ужь не хочетъ ли г. Стахѣевъ отва-
 ся отъ своего обѣщанія. Въ такомъ тревожномъ состояніи я
 ходилъ до 14 сентября. Въ этотъ день г. Стахѣевъ прибылъ
 Вугульму и я не замедлилъ къ нему явиться. Принявъ меня
 свою каюту весьма радушно, онъ выразилъ обѣщаніе — съ весны
 1856 г. на одни собственные средства приступить къ по-
 стройкѣ собора, а мнѣ поручилъ, чтобы я позаботился о мѣстѣ, на
 которомъ должно соорудить храмъ; я прислалъ къ нему подряд-
 ковъ на доставку кирпича и людей, которые бы взяли до-
 вѣсть камень для бута, — изготовить известку и приготовить
 му. Весной, впрочемъ, не было приступлено къ постройкѣ
 собора, который я имѣлъ великую радость, при огромномъ сте-
 нн народа, заложить, по чиноположенію св. церкви, уже въ
 этого года. Николаевскій соборъ этотъ, стоившій до 30,000
 строился ровно десять лѣтъ. Долговременность таковой постройки
 собора зависѣла отъ строителя, который въ это время строилъ много
 другихъ мѣстахъ церквей и нѣсколько монастырей. Въ этотъ не-
 мнѣй промежутокъ, по постройкѣ собора, приходилось мнѣ принимать
 себя много хлопотъ; но — какъ ни были велики хлопоты, всѣ они
 снчаны, къ славѣ Божіей и къ неизъяснимой радости моей,
 дѣлѣннымъ успѣхомъ. — Въ августѣ 1866 года я нарочито

былъ въ Самарѣ и съ благословенія преосв. Герасима, бывшаго Самарскаго Архипастыря, получилъ три освященные антимины на престоловъ новосооруженнаго въ г. Бугульмѣ собора, и 15 октября 1866 года, съ 10 священниками и діаконами имѣлъ радное утѣшеніе освятить храмъ во имя святителя Николы Чудотворца, Архіепископа Муръ-Ливійскаго; въ 16 число имѣлъ освященъ, при сослуженіи 8 іереевъ и 3 діаконѣвъ, придѣльный престоль въ честь и память воздвиженія честнаго животворящаго креста Господня. Второй придѣльный храмъ соборъ, во имя святителей Митрофана и Тихона, Епископовъ Воронежскихъ и всея Россіи Чудотворцевъ, при посвщеніи гора Бугульмы, лично осватилъ 25 августа 1867 года, Преосвященный Герасимъ, Епископъ Самарскій и Ставропольскій.

Слава и благодареніе Господу! Соборъ, на 10 саж. въ длину и 10 саж. въ ширину, вышелъ очень красивый и благоустроенъ. Иконостасы позолочены на полиментъ, иконы всѣ византийскаго живописи стѣны храма всѣ раскрашены на маслѣ, съ изображеніями святыхъ и св. событій. Съ построеніемъ его Стахѣевымъ граждане нашего небольшого города не имѣли нынѣ недостатка въ храмахъ Божіихъ. Нѣтъ, какъ бывало прежде, тѣсноты въ храмахъ, и непріятностей, отъ которыхъ происходили. Въ двухъ церквахъ постоянно производится богослуженіе и богомольцы радуются, что они свободны и могутъ приносить молитвы Господу въ храмахъ Его.

Благочинный и настоятель Бугульминскаго Николаевскаго собора протоіерей Николай Θεодоровъ.

Слѣдуетъ-ли священнику ходить съ такъ называемой постною молитвою по домамъ прихожанъ?

Этотъ вопросъ не всѣ изъ священниковъ рѣшаютъ одинаково. Большинство священниковъ обыкновенно въ рождественскій и великій посты ходятъ по домамъ своихъ прихожанъ, и читаютъ

ины, положенныя въ требникѣ, оставаясь при томъ убѣж-
 еніи, что ходить съ молитвою въ это время священникъ обя-
 занъ, и что онъ погрѣшилъ бы противъ обязанности пастырской,
 если бы безъ всякой уважительной причины оставилъ своихъ при-
 хожанъ безъ молитвы; — такъ поступаютъ и такого мнѣнія обычно-
 держатся старыя священники. Иначе поступаютъ и иначе
 держатся молодые священники, и — при томъ не всё, а мень-
 шая часть ихъ. Нѣкоторые изъ молодыхъ священниковъ утверж-
 даютъ, что ходить съ такъ называемою постною молитвою по
 домамъ прихожанъ не слѣдуетъ, потому что въ надписаніи вели-
 копостной молитвы говорится о чтеніи ея въ храмѣ, что хо-
 дить съ постною молитвою заведи священники старыхъ временъ
 корыстною цѣлью, что оно унижаетъ священника въ глазахъ
 прихожанъ. На чьей же сторонѣ правда? Кто вѣрнѣе служить
 Господу Іисусу при совершеніи своего дѣла? Кто правильнѣе
 держится въ своихъ мысляхъ?
 Св. церковь, составивъ молитвы для чтенія прихожанамъ въ
 великопостной и великій посты, имѣла ту цѣль, чтобы устами
 своихъ рабовъ молить Господа, чтобы Онъ услышалъ молитву пасомыхъ,
 принялъ посты, колѣнопреклоненія, слезы, воздыханія ихъ, что-
 бы отогналъ отъ нихъ діавола, воюющаго противъ нихъ при
 совершеніи ими подвиговъ поста и покаянія, чтобы послалъ имъ
 свое благословеніе, и подалъ бы имъ благодать, при которой они
 могли бы истинно каяться во грѣхахъ, истинно поститься, истинно
 молиться, надлежаще по христіански могли встрѣтить и
 провести имѣющіе наступить великіе праздники. „Владыко Го-
 споди Боже Вседержителю прими рабы твоя имъ... (читаемъ
 въ молитвѣ на Рожд. Христ.), прими слезы и воздыханіе
 и покаяніе рабовъ Твоихъ.. прими колѣнное поклоненіе и постъ
 рабовъ Твоихъ имъ, да скончавше заповѣди Твоя и достигше
 чистоты святаго честнаго Рождества Твоего, чисти и безъ порока
 буди...“ „Боже, — говорится въ молитвѣ великопостной — спо-
 соби насъ въ чистотѣ теченіе постное прейти, вѣру нераздѣльну
 и чистоту, и заповѣди Твоя сохранить во вся дни живота на-
 шего... прими, Владыко, колѣнное поклоненіе и постъ рабовъ

Твоихъ, подавая имъ благословеніе духовное и всѣмъ намъ о Христе Иисусѣ Господѣ нашемъ.. презри вся согрѣшенія сихъ рабовъ Твоихъ въ покаяніи къ Тебѣ прибѣгающихъ: и даждь сердечное сокрушеніе и болѣзнь о грѣсѣхъ, ими же Тебе Твоего своего прогнавша, могущую ихъ отъ грѣховъ очистить... вигни и заступи ихъ отъ возней діавольскихъ и отъ всѣхъ тей непріязненныхъ... подаждь симъ рабомъ Твоимъ невозбранныя и теплыя во истинномъ покаяніи слезы... укрѣпи ихъ борющаго ихъ діавола, очисти ихъ душу и тѣло отъ всѣхъ скверны... не отврати лица Твоего отъ рабовъ Твоихъ но даждь имъ истинное отъ грѣховъ къ Тебѣ обращеніе, и всѣхъ дѣлъ лукавыхъ избавленіе, и сподоби всѣхъ насъ въ исполненныхъ дѣлъ благихъ дойти и поклонитися спасительнымъ Твоимъ страстямъ, и святому воскресенію, и на кончинѣ жизни нашего радости вѣчныя со всѣми Тебѣ благоугодившими почитать, въ Тебѣ Бозѣ Спасителѣ нашемъ" (молитв. въ напост. св. четверед.). Вотъ о чемъ св. церковь молить Господу въ молитвахъ, назначенныхъ ею для чтенія прихожанамъ посты рождественскій и великій. Кто изъ пастырей не считаетъ нужнымъ читать этихъ молитвъ для своихъ пасомыхъ, значитъ, не считаетъ для себя обязательнымъ безпрекословно виноваться ей. Кто изъ пастырей не читаетъ этихъ молитвъ своимъ пасомымъ, тотъ явно обличаетъ себя въ томъ, что его душѣ нѣтъ искренняго желанія, чтобы его прихожане, помощи благодати Божіей, надлежаще подвизались въ молитвѣ и покаяніи, чтобы Господь подвиги ихъ принялъ благопріятную ихъ жертву.

Несомнѣнно, что успѣхъ іерейской молитвы много зависитъ отъ вѣры того, за кого іерей молится, что благословеніе Божіе почиваетъ на томъ, кто таковое принимаетъ съ вѣрою. Пастыри и должны желать, что бы и сами прихожане лично усердіемъ и вѣрою участвовали въ пастырскихъ молитвахъ, чтобы въ то время, когда пастырь церкви испрашиваетъ для нихъ благословеніе Божіе, они сами просили и молили Господа о томъ же. Въ виду этаго цѣлесообразнѣе прочитывать

вызываемыя постныя молитвы въ домахъ прихожанъ, а не ограничиваться прочтеніемъ ихъ въ храмѣ, — чтобы въ такихъ случаяхъ могли принять личное участіе всѣ прихожане. И, какъ показываетъ практика церковная, ревностные пастыри, искренно желающіе душевной пользы своимъ пасомымъ, дѣйствительно считали и считаютъ своимъ непремѣннымъ долгомъ при наступленіи поста посѣтить дома своихъ прихожанъ и прочитать для нихъ постную молитву. Говорить же послѣ того, что «хождение съ молитвою по домамъ прихожанъ завели священники старыхъ временъ изъ видовъ корыстолюбія, что будто бы и теперь если священники ходятъ съ молитвою, то ходятъ съ цѣлію выходить изъ дома-нибудь, — значитъ выражать непониманіе дѣла и возводить слишкомъ огульное и неосновательное обвиненіе. Конечно были и есть исключенія, но исключительныя явленія еще не даютъ права выводить общее заключеніе и возставать противъ такого обычая, который заслуживаетъ одобреніе, а не порицаніе.

Хожденіе съ молитвою по домамъ прихожанъ полезно для священника еще и въ томъ отношеніи, что даетъ ему возможность съ большимъ успѣхомъ исполнять долгъ пастыречительскій. Такъ, каждый изъ пастырей обязанъ своимъ духовныхъ овецъ знать лично, чтобы умѣть глашати ихъ по имени: хожденіе по домамъ съ молитвою представляетъ ему самый удобный случай поближе познакомиться съ своею паствою. Пастырь обязанъ учить своихъ прихожанъ не только въ храмѣ, но и внѣ храма; ученіе прихожанъ въ домахъ ихъ послѣ храма есть наиприличнѣйшее изъ того, гдѣ пастырь можетъ и долженъ учить ихъ. Здѣсь онъ можетъ для ученія избирать тему наиболѣе подходящую въ той семьѣ, которою бываетъ окруженъ. Ходя по домамъ, пастырь наиболѣе можетъ разузнать ошибочныя религіозныя вѣрованія, нравственные пороки и недостатки своихъ прихожанъ и тотъ же часъ всею силою своего пастырскаго слова наиболѣе ему, въ чемъ слѣдуетъ, обличать, запрещать, умолять со всякимъ долготерпѣніемъ и ученіемъ. Ходя по домамъ съ молитвою, пастырь можетъ разузнать и суевѣрные обычаи своихъ прихожанъ, и наблюдать, какъ прихожане слагаютъ персты при вѣстномъ зна-

меніи, какъ проводятъ посты, какъ совершаютъ говніе, всѣхъ ли дѣтей приводятъ и приносятъ къ св. причастію, не исключая и грудныхъ младенцевъ; можетъ приласкать къ себѣ тѣхъ дѣтей, которыя, обыкновенно, во время причастія съ отчаяннымъ крикомъ отворачиваются отъ него; можетъ разузнавать о семейныхъ несогласіяхъ, выслушивать предлагаемые вопросы и разрѣшать разныя недоумѣнія и т. п. и всѣмъ, кому и въ чемъ слѣдуетъ, давать приличные совѣты, вразумленія, увѣщанія.

Когда же пастырь церкви будетъ каждый годъ неопустительно ходить съ молитвою, не пропуская чтенія оной ни одного раза въ своей жизни, когда при хожденіи съ молитвою будетъ стараться непременно посѣщать всѣ дома, не исключая ни одного, вычитывать молитву въ каждомъ домѣ съ полнымъ вниманіемъ съ горячимъ участіемъ чувства молитвеннаго, съ искреннимъ нелицемѣрнымъ желаніемъ для прихожанъ тѣхъ благъ, о которыхъ изложены прошенія въ читаемыхъ молитвахъ, будетъ сопровождать свои посѣщенія прихожанъ надлежащими пастырскими вразумленіями касательно всѣхъ тѣхъ религіозно-нравственныхъ недостатковъ, какіе только будутъ усмотрѣны; то прихожане будутъ смотрѣть на священника, ходящаго съ молитвою по домамъ ихъ, какъ на пастыря добраго, ревнующаго о благѣ душевномъ, всегда и вездѣ учащаго словомъ и примѣромъ. Потому не одобряющіе обычая ходить съ молитвою по домамъ прихожанъ напрасно говорятъ, что «черезъ такое похождение пастырь церкви унижаетъ себя предъ прихожанами, такъ какъ они привыкли смотрѣть на священника какъ на нищаго, ходившаго за едоуяніемъ; другой цѣли посѣщенія священниковъ ихъ домовъ они не видятъ». Хожденіемъ съ молитвою по домамъ прихожанъ равно какъ добросовѣстнымъ выполненіемъ вообще пастырскаго долга, священникъ не унижаетъ себя предъ прихожанами, а возвышаетъ; при искренномъ отношеніи пастыря въ духовнымъ нуждамъ пасомыхъ, послѣдніе не могутъ смотрѣть на него, какъ на нищаго, ходящаго по домамъ ихъ за сборомъ подаяній.

Свящ. *Ипполитъ Таціевскій*

Рук. для с. паст.

Собесѣдованіе съ молованами Бузулунскаго уѣзда, въ селѣ Покровкѣ, происходившее въ прошломъ 1877 году.

Бесѣда началась съ 7-ми часовъ утра и продолжалась до 1-го по полудни. По прибытіи моемъ, въ сопровожденіи приходскаго священника Георгія Генерозова, въ квартиру одного изъ православныхъ прихожанъ для собесѣдованія, я, пожелавъ всѣмъ присутствовавшимъ мира и любви о Дусѣ святѣ, сказалъ: желаютъ ли они побесѣдовать объ истинахъ вѣры? отвѣтъ былъ утвердительно—одобрительный.

Но, прежде нежели я началъ говорить, одинъ изъ молованскихъ почетчиковъ предварилъ меня: мы съ вами слово Божіе имѣемъ одно, а вѣры разныя: зачѣмъ, напр., вы нарушаете 2-ю заповѣдь закона Божія, украшаете храмы и дома иконами и кланяетесь имъ, просите у нихъ помощи и заступничества; развѣ Богъ не всевѣдущъ и не всемогущъ? И развѣ иконы въ силахъ оказывать помощь?

Я дословно прочелъ 2-ю заповѣдь закона и спросилъ: идиолъ, идолъ и икона одно ли и тоже? *Отвѣтъ:* да, одно и тоже, по нашему мнѣнію. *Вопросъ:* херувимы слиты изъ золота, по повелѣнію Божію Моисеемъ, и поставленныя въ Скиніи надъ ковчегомъ во Святаѣ Святыхъ, ивѣднѣй змій, вознесенный Моисеемъ въ пустынь на древо, на котораго израильтяне взирая, получали исцѣленія отъ угрызенія змій, тоже, по вашему мнѣнію, были идолы? *Отвѣтъ:* о, нѣтъ! эта была видимость, а херувимы были украшеніемъ скиніи. Я продолжалъ: да, видимость,—вы можете сказать: прообразъ грядущихъ благъ. Вся ветхозавѣтная Скинія съ Богоучрежденнымъ составомъ богослуженія была сѣнію грядущихъ благъ—т. е. новаго благодатнаго завѣта. Если израильтяне, взирая на ивѣднаго змія, получали исцѣленіе отъ угрызенія змій; неужели мы, христіане, взирая на крестъ нашего Спасителя, освященный его святѣйшею кровію, не можемъ получать исцѣленія отъ язвъ, наносимыхъ намъ зміемъ—нашимъ собственнымъ врагомъ—дѣволомъ? Если Херувимы составляли

украшеніе скиніи по повелѣнію Божію, то что намъ прпятствуетъ въ назиданіе наше ставить въ домахъ нашихъ и въ храмахъ херувимовъ? Гдѣ на это запрещеніе, уважите въ словѣ Божіемъ? *Отвѣтъ:* нѣтъ и приказанія, чтобы могли въ храмахъ и домахъ ставить образы. Я продолжалъ: въ новомъ завѣтѣ нѣтъ приказанія ставить иконы въ храмахъ нѣтъ и повелѣнія отвергать то, что въ ветхомъ завѣтѣ установлено Самимъ Богомъ. А Христосъ Спаситель не пришелъ нарушить ветхій завѣтъ, но пополнить. Посему мы правы, что назидаемъ дома и храмы изображеніями херувимовъ и святыхъ Божіихъ. Господь запретилъ ставить въ храмахъ и домахъ изображенія предметовъ видимыхъ на небѣ (солнца, луны, звѣздъ) или находящихся вверху (горѣ); равно существъ, находящихся на землѣ (низу), или тварей живущихъ въ ущельяхъ и расщелинахъ горъ (змій); тварей, живущихъ въ глубинахъ морскихъ и нѣдрахъ земли. Вотъ, если бы кто сталъ такихъ животныхъ изображать на картинахъ и кланяться предъ ними, то тотъ нарушилъ бы 2-ю заповѣдь закона Божія и былъ бы идолопоклонникъ. Но мы христіане не вымысль пишемъ на иконахъ, действительныя священныя предметы и событія, а именно: животворящій крестъ нашего Искупителя, Божію Матерь, главнѣйшія событія изъ земной жизни Господа нашего Иисуса Христа: Его рожденіе отъ св. Дѣвы Маріи, крещеніе Его въ водахъ Иорданскихъ отъ Іоанна Крестителя, Его Страданія, Воскресенія и Вознесенія (Господа нашего Иисуса Христа). Спрашиваю васъ: идолами ли будутъ всѣ эти изображенія или нѣтъ? Моловане на это возраженіе всѣ промолчали: стало быть, мы украшаемъ дома и храмы не идолами, но понятными для неграмотнаго и младенческаго лица книгами, дабы всякій могъ читать, что на иконѣ написано. Да и при томъ, вы напрасно насъ укоряете, что мы иконамъ воздаемъ божескую честь. Нѣтъ, мы, стоя предъ иконами, и взирая на нихъ возбуждаемъ себя къ большому, сильнѣйшему благоговѣнію предъ Господомъ Богомъ и святыми угодниками Его; воздаемъ такимъ образомъ поклоненіе и честь Единому Истинному Богу, — Ему Единому влчнемся и Ему Единому

нужимъ. Напримѣръ: когда мы, стоя предъ иконою Святителя Чудотворца Николая, молимъ: Св. и Чудотворче Николае, помози Богу о мнѣ грѣшномъ, то не говоримъ Св. и Чудот. Николае спаси меня. И это дѣлаемъ потому, что онъ за свою святую жизнь и горячую ревность о славѣ Божіей удостоился быть близкимъ къ Господу. *Мол.* Развѣ Богъ не слышитъ молитвъ? развѣ Господь нуждается въ ходатаяхъ за насъ? Мой отвѣтъ на ихъ отвѣтъ и вопросъ: развѣ Авраамъ не ходатайствовалъ предъ Богомъ о помилованіи городовъ Содома и Гоморра, если бы въ оныхъ нашлось даже 10 праведниковъ. (Быт. 18, 26 — 23). Вамъ извѣстно, какъ пророкъ Моисей молился и заступался за преступныхъ сыновъ израиля, и Господь заступничество Моисея принялъ и израильтянъ помиловалъ. (Читайте 32 гл. Исх. съ 11 до стих.). Даже Самъ Богъ требуетъ и предписываетъ, чтобы мы просили у Него помилованія чрезъ Его ходатая. Друзьямъ Іова Богъ изрѣкъ. Горитъ гнѣвъ Мой на тебя (Елифаза Ѳеманитянина) и на двухъ друзей твоихъ... И такъ пойдите къ рабу Моему Іову; и рабъ Мой Іовъ помолится за васъ, ибо только лице его Я приму, дабы не отвергнуть васъ за то, что вы говорили о Мнѣ не такъ вѣрно, какъ рабъ Мой Іовъ (Іов. 42, 7. 8). У израильтянъ, до пришествія Христова на землю — т. е. до Его воплощенія, было всеобщее вѣрованіе въ ходатайство св. Божіихъ за насъ грѣшныхъ предъ Богомъ; вотъ вамъ свидѣтельство даже враговъ Іисуса Христа, которые говорили, по случаю исцѣленія Іисусомъ Христомъ слѣпорожденнаго: знаемъ, что грѣшниковъ Богъ не слушаетъ, но кто чтятъ Бога и творить волю Его, того слушаетъ (Іоан. 9, 31). Послѣ всего этого, какъ же можно говорить, что Богъ, какъ Существо всевѣдущее, ходатайства св. Божіихъ за насъ не пріемлетъ.

Едва мною все это было высказано, какъ тотчасъ же другой начетчикъ вставъ, скалъ: *Бога никто же видѣ нигдѣ нисе, только Единородный Сынъ сый въ лонѣ Отчи, Той исповѣда.* (Іоан. 1. 18); а вы изображаете Бога то старцемъ, то среднихъ лѣтъ, то молодымъ; Богъ плоти и костей не имѣетъ.

Отв. твоя рѣчь, другъ мой умная; Бога изобразить невозможно на Него не смѣютъ взирать и чины ангельскіе. Но позволю предложить тебѣ вопросъ: кого и какъ Авраамъ встрѣчалъ под дубомъ Маврійскимъ? Кого онъ угощалъ въ своей вущѣ? Кого онъ провожалъ въ городамъ Содому и Гоморры? провожалъ Бога и двоихъ Ангеловъ. Слѣдовательно Богъ, снисходя немощаи чловѣческимъ являлся людямъ въ образѣ чловѣческомъ. Иаковъ на пути отъ Лавана къ своему брату, съ кѣмъ боролся въ вечерней до утренней зари? Боролся съ Богомъ; потому что Неизвѣстный борецъ назвалъ Иакова израилемъ — Богоборцемъ. Такъ вотъ другъ мой, Богъ по любви къ роду чловѣческому не только являлся людямъ, но даже позволялъ въ Себѣ приноситься и бороться съ Иаковомъ; а въ конецъ вѣковъ, по пророчествіи 70 седмиць Даниловыхъ, благоволилъ совершенно воплотиться и вочловѣчиться. Пророкъ Даниилъ видѣлъ Бога въ видѣ Старца ветхаго днми (Дѣян. 7, 9). Послѣ сего какъ намъ неизображать Его въ тѣхъ видахъ, образахъ, въ которыхъ Онъ благоволилъ отрываться роду чловѣческому? Была бы на нашей стороны непростительная предъ Богомъ погрѣшность, если бы мы были невнимательны въ Его милосердыи откровеніи. Если бы не изображали въ наше назиданіе и на память грядущимъ родамъ, въ лицевыхъ книгахъ (на иконахъ) тѣхъ Божіихъ явленій роду чловѣческому, которыя Онъ, по любви къ намъ, отрывалъ.

Благочинный Іерей *Θ. Николаевъ.*

(Окончаніе будетъ).

Отъ Комитета Самарскаго Епархіальнаго свѣчнаго завода.

Комитетъ Самарскаго епархіальнаго свѣчнаго завода покорнѣйше проситъ о.о. смотрителей свѣчныхъ лавочекъ, чтобы они озаботились немедленнымъ представленіемъ въ Комитетъ денегъ за полученныя ими отъ Епархіальнаго завода свѣчи для успѣшнаго веденія свѣчной операціи.

Продолжается
подписка на
1878 г.

„СТРАННИКЪ“

Цѣна пять
руб. съ пере-
сылкою.

Духовный журналъ 1878 года.

(12 книгъ въ годъ).

Программа: Жизнеописанія и путешествія. Назидательныя и ученныя статьи. Исторія церкви. Современныя нужды церкви и общества. Очерки изъ быта духовенства и рассказы изъ религіозной жизни общества. Критика, библиографія и обзоръ духовной журналистики. Церковь за границую. Текущая хроника. Замѣтки.

Цѣна пять руб. съ пересылкою. Иногородные обращаются: въ редакцію „Странника“ въ С.-Петербургѣ. Петербургскіе подписчики — въ контору „Странника“ (Невск. пр. 108) и въ лучшіе книжныя магазины столицы.

Примѣчаніе. Для лицъ, выписывающихъ не менѣе 20 экз. „Странника“ за разъ, дѣлается уступка: они платятъ по 4 р. 50 к. годовое изданіе, т. е. высылать вмѣсто 100 руб. только 90 руб.

ВЫШЕЛЪ ВЪ СВѢТЪ

АДРЕСЪ-КАЛЕНДАРЬ

ДУХОВНАГО ВѢДОМСТВА.

Центральныя учрежденія. — Главное духовное управленіе. — Придворное и военное духовенство. — Цензурныя комитеты. — Ставропигіальные монастыри. — Епархіяльное управленіе. — Консисторіи. — Попечительства. — Мѣстные комитеты. — Братства. — Миссіи. — Благочинныя. — Духовно-учебныя заведенія. — Академіи, семинаріи, женскія и мужскія училища. — Редакціи духовныхъ журналовъ и епархіяльных вѣдомостей.

Первый полный сборникъ справочныхъ именныхъ указаній всѣхъ должностныхъ лицъ духовной администраціи.

Изданіе Редакціи „Церковно-Общественнаго Вѣстника“. Цѣна одинъ рубль съ пересылкою.

Съ требованіями обращаться: въ С.-Петербургѣ, въ редакцію газеты „Ц. О. В.“, Николаевская улица, домъ 29, квар. 12.

Подписка продолжается на „Церковно-Общественный Вѣстникъ“ въ 1878 (V) г.

Въ редакціи Таврическихъ Епархіяльных Вѣдомостей, въ пользу Симферопольскаго Александро-Невскаго Братства, продаются слѣдующія сочиненія Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Гурія Епископа Таврическаго:

- 1) Бесѣды священника съ прихожанами о достойномъ приготовленіи къ приобщенію святыхъ таинъ; 1871 г. Цѣна 25 к., съ пересылкою 30 к.
- 2) Исповѣданіе вѣры молванъ Донскаго толка Таврической губерніи, 1874; въ двухъ выпускахъ. Цѣна за оба вып. 1 р. 50 к. съ пересылкою 1 р. 65 к.

3) О богоучрежденности епископскаго сана въ Христовой церкви, съ тельно съ ученіемъ о семь реформатскихъ обществахъ; 1876. Цѣна 50 коп. пересылкою 55 коп.

4) О скопческомъ ученіи, по послѣднимъ о немъ извѣстіямъ. 1877. Цѣна 1 руб. съ пересылкою 1 р. 20 коп.

Выписывающіе всѣхъ сочиненій по экземпляру, или одного сочиненія экз., за пересылку не платятъ.

Новое изданіе Священной Исторіи народныхъ школъ.

Вышла въ свѣтъ и продается въ Тулѣ въ редакціи Тульскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей Священная Исторія ветхаго и новаго завѣта, соч. Н. одобренная Св. Синодомъ и министерствомъ народнаго просвѣщенія въ качествѣ учебнаго руководства для приходскихъ и уѣздныхъ училищъ, министерства народнаго просвѣщенія и для народныхъ школъ. Изданіе 2-е, исправленное дополненное по замѣчаніямъ учебнаго комитета при Св. Синодѣ и вновь приспособленное къ программѣ для испытанія лицъ, желающихъ пріобрѣсти съ тельство въ знаніи курса начальныхъ народныхъ училищъ, поименованныхъ приложеніи къ статьѣ 53-й Устава о воинской повинности, и къ программамъ приготовительныхъ классовъ гимназій и духовныхъ училищъ и I класса епархіальныхъ училищъ. Цѣна 45 коп.

Книга эта заслужила самый лучшій отзывъ учебнаго комитета при Св. С.

Условія выписки новаго изданія Свящ. Исторіи:

Выписывающимъ 10 экземпляровъ уступается 20% (по 2 коп. съ рубля) экз.—40% (по 4 коп. съ рубля), выписывающимъ 30 экз.—60%, и такъ прибавляя по 20% на каждые 10 экзempl. Выписывающимъ отъ 150 до 200 экзempl. дѣлается самая большая уступка 35%. Для сибирскихъ и казскихъ губерній всѣ означенныя уступки уменьшаются на половину наприм. за 10 экз. уступается 10%, за 20 экз. 20% и т. д. за 150 экз. за 200 экз. 17%.

Адресоваться: въ Тулу, въ Редакцію Тульскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.

Подписка на ежедневную политическую, литературную и общественную газету „ТЕЛЕГРАФЪ“.

„ТЕЛЕГРАФЪ“

Подписная цѣна съ доставкою въ Петербургъ и пересылкою гг. иногородныхъ на 9 мѣсяцевъ четыре руб. на 6 мѣсяцевъ три руб. на 3 мѣсяца два руб. писка принимается: въ конторѣ редакціи: въ С.-Петербургѣ, на Большой Васильевской, домъ № 15, кв. № 22.

РЕДАКТОРЪ, ИНСПЕКТОРЪ СЕМИНАРІИ
Протоіерей *Димитрій Орловъ*.

Дозволено Цензурою. Самара. Марта 28 дня 1878 года.
Зорь Протоіерей *Іаковъ Третьяковъ*.

Губернская Типографія.