



№ 18.



8 М А Я.



1912.

ВЫХОДЯТЪ  
ЧЕТЫРЕ РАЗА  
ВЪ МѢСЯЦЪ.

# ИЗВѢСТІА

РЕДАКЦІА  
КАЗАНЬ  
Духов. Академія.

## ПО КАЗАНСКОЙ ЕПАРХІИ

Изданіе Казанской Духовной Академіи.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА: съ приложеніемъ журнала „Православный Собесѣдникъ“ епархіальнымъ подписчикамъ 8 р. Безъ прилож. 5 р.

### СОДЕРЖАНІЕ.

Официальный отдѣлъ. Распоряженія Епархіальнаго Начальства. 563. Свободныя мѣста. 564. Выдача сборныхъ книгъ. 564. Отъ Правленія Казанскаго духовнаго училища. 565. Отъ Казанской Духовной Консисторіи. 566. Отъ Епархіальнаго Попечительства. 566. Епархіальная хроника. Архіерейскія служенія. 566. Журналы Съѣзда о.о. депутатовъ Казанскаго учил. округа за 1910 г. 569 и Чистопольскаго—за 1911 г. 573.

Неофициальный отдѣлъ. Воспоминанія о почившемъ Архіепископѣ Японскомъ Николаѣ. Свящ. А. *Вишневскаго*. 578. О діаконахъ. Діак. *Ст. Леужина*. 585. Замѣтка. 587. Изъ періодической печати. 588. Объявленіе. 596.

### ОФИЦИАЛЬНЫЙ ОТДѢЛЪ.

#### РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Опредѣлены. Учитель Мало-Чурашевской земской, Ядринскаго у., школы Веніаминъ *Ляпидовскій*—священникомъ въ село Большой Сундырь, того же уѣзда, 1 мая.

Окончившій Миссіонерскіе курсы Иванъ *Васильевъ*—священникомъ къ церкви с. Устья, Ядринскаго у., 1 мая.

Діаконъ с. Шихазанова, Цивильскаго у., Леонидъ *Ломоносовъ*—священникомъ къ церкви с. Шакулова, того же уѣзда, 1 мая.

**Перемѣщены.** Священникъ села Большого Яушева, Ядринскаго у., Алексѣй *Глинскій*—въ с. Аттиково, Чебоксарскаго у., 1 мая.

Священникъ с. Адлера, Сухумской епархіи Вячеславъ *Михайловъ*—къ Александро-Невской, г. Казани, церкви, 1 мая.

Священникъ с. Урганчи, Чистопольскаго у., Петръ *Алатицкій*—въ с. Ново-Мордово, Спасскаго у., 1 мая.

Священникъ с. Нечаева, Тетюшскаго у., Іоаннъ *Савосинъ*—въ с. Егидерево, Свіязскаго уѣзда, 1 мая.

Священникъ села Кисовъ, Чистопольскаго у., Василій *Селостъевъ*—въ с. Багану, того же уѣзда, 1 мая.

Священникъ села Кузнецова, Царевококшайскаго у., Антоній *Николаевъ*—къ Входа-Іерусалимской, г. Царевококшайска, церкви, 1 мая.

---

## СВОБОДНЫЯ МѢСТА.

Священническія. При церквахъ: с. Изикугунура, Царевококшайскаго уѣзда, прихожане—черемисы; с. Шапшей, Казанскаго у., прихожане—русскіе; с. Кутемы, Чистопольскаго у., прихожане—мордва, чувашы и русскіе; с. Бежбатманъ, Свіязскаго у., прихожане—русскіе; с. Большого Яушева, Ядринскаго у., прихожане—чувашы; с. Урганчи, Чистопольскаго у., прихожане—русскіе; с. Кузнецова, Царевококшайскаго у., прихожане—черемисы и русскіе.

Діаконскія. При церквахъ с. Шихазанова, Цивильскаго уѣзда, прихожане—чувашы и русскіе; с. Аксубаева, Чистопольскаго уѣзда, прихожане—чувашы и русскіе; при кладбищенской, г. Чистополя, церкви.

Псаломщическія. При Петропавловскомъ, г. Казани, соборѣ.

---

## ВЫДАНЫ СБОРНЫЯ КНИГИ.

Крестьянину села Матвѣвки, Спасскаго уѣзда, Александрю Порфирьеву Неклюдову для сбора пожертвованій на ремонтъ храма въ селѣ Красной Слободѣ.

Крестьянамъ с. Старога Парата, Казанскаго уѣзда, Андрею Петрову и Θεодору Тихонову для сбора пожертвованій на построеніе церкви въ селѣ Старыхъ Паратахъ.

Крестьянамъ села Удѣльнаго Нечасова, Тетюшскаго уѣзда, Корнилю Николаеву Θεодотову и села Танкѣвки, Спасскаго уѣзда, Михаилу Иванову Шушарину, для сбора пожертвованій на достройку храма въ селѣ Удѣльномъ Нечасовѣ.

Крестьянамъ деревни Тоншермы, Тетюшскаго уѣзда, Егору Павлову Шуркову и Алексѣю Андрееву Волкову для сбора пожертвованій на построеніе новой церкви въ деревнѣ Тоншермѣ.

Крестьянамъ деревни Кокушкиной, Казанскаго уѣзда, Ивану Ермолаеву и Василию Кутыреву и села Воскресенскаго Василию Михайлову для сбора пожертвованій на постройку новаго каменнаго храма въ селѣ Воскресенскомъ.

Крестьянамъ деревни Новопоселенныхъ Біабашъ, Тетюшскаго уѣзда, Игнатію Андрееву Купріанову и Леонтію Семенову Рябову для сбора пожертвованій на построеніе въ дер. Новопоселенныхъ Біабашъ церкви.

Уполномоченному отъ Караваевскаго общества, Казанскаго уѣзда, крестьянину Тимоѣю Прокопьеву Баландину для сбора пожертвованій на приобрѣтеніе колокола при церкви села Караваева.



### Отъ Правленія Казанскаго духовнаго училища.

Правленіе Казанскаго духовнаго училища честь имѣеть довести до свѣдѣнія духовенства Казанскаго духовно-училищнаго округа, что въ настоящемъ 1912 году, съ утвержденія Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Іакова, Архіепископа Казанскаго и Свѣяжскаго, пріемныя испытанія дѣтей въ I классъ Казанскаго духовнаго училища будутъ произведены въ наступающемъ маѣ мѣсяцѣ 28 числа по Русскому языку—письменно, по Закону Божію, Славянскому чтенію и Чистописанію и 29 числа по Русскому языку—устно, Ариметикѣ и Церковному пѣнію и въ августѣ мѣсяцѣ 20 числа по всѣмъ вышеозначеннымъ предметамъ.



### Отъ Казанской Духовной Консисто́ріи.

Определе́ніемъ Казанскаго Епархіальнаго Начальства, отъ 15 марта—10 апрѣля 1912 г., по дѣлу о представленіи въ Консисто́рію нѣкоторыми настоятельницами монастырей и благочинными церквей Казанской епархіи денегъ на миссіонерскія нужды Казанской епархіи, между прочимъ, постановлено: «Въ Извѣстіяхъ по Казанской епархіи вновь напечатать къ свѣдѣнію кого слѣдуетъ, что деньги на миссіонерскія нужды должно представлять непосредственно въ Совѣтъ Братства Св. Гурія, а не въ Консисто́рію, въ противномъ случаѣ, въ отношеніи тѣхъ лицъ, которыя не исполняютъ сего постановленія Консисто́ріи, будутъ приняты строгія мѣры».

---

### Отъ Епархіальнаго Попечительства.

Въ настоящее время состоятъ свободными слѣдующія профинансированія мѣста: въ селахъ: Бишевѣ, Чебоксарскаго у., Чулпановѣ, Чистопольскаго у., Карабаянахъ, Лаишевскаго у., Селенгушахъ, Лаишевскаго у., Пановкѣ, Казанскаго у. и Шихаздѣ, Лаишевскаго у.

.....

## ЕПАРХІАЛЬНАЯ ХРОНИКА.

### Архіерейскія служенія.

*Апрѣля 15-го.* Недѣля 4-я по Пасхѣ, о Разслабленномъ и празднество въ честь Св. Мученика Авраамія Болгарскаго.

Въ каедральномъ соборѣ Божественную Литургію и послѣ оной молебенъ совершилъ Высокопреосвященнѣйшій Іаковъ, Архіепископъ Казанскій и Свіязскій, а наканунѣ Всенощное бдѣніе Преосвященнѣйшій Анастасій, Епископъ Чистопольскій.

*Апрѣля 18-го.* Преполовленіе Св. Пятидесятницы.

Божественную Литургію въ каедральномъ соборѣ и послѣ оной крестный ходъ на рѣку Казанку для водоосвященія совершилъ Преосвященнѣйшій Анастасій, Епископъ Чистопольскій.

— Чтеніе Акаѳиста Св. Гурію въ каедральномъ соборѣ совершилъ Преосвященнѣйшій Михаилъ, Епископъ Чебоксарскій.

*Апрѣля 22-го.* Недѣля 5-я по Пасхѣ, о Самарянинѣ.

Въ каѳедральномъ соборѣ Божественную Литургію совершилъ Высокопреосвященнѣйшій Іаковъ, Архіепископъ Казанскій и Свѣ-  
яжскій. Послѣ Литургіи въ покояхъ Его Высокопреосвященства  
состоялось Общее собраніе Братства Пресвятыя Богородицы при  
Казанскомъ каѳедральномъ соборѣ.

По открытіи собранія профессоръ А. А. Царевскій произнесъ  
рѣчь: «Значеніе каѳедральныхъ соборовъ въ жизни Россіи вообще  
и значеніе Казанскаго каѳедральнаго собора для насъ казанцевъ  
въ частности». Послѣ рѣчи пѣвчіе Архіерейскаго хора исполнили  
концертъ Борнянскаго «да воскреснетъ Богъ».

Затѣмъ секретарь Братства ключарь собора священникъ  
Петръ Рождественскій прочиталъ краткій отчетъ о дѣятельности  
Братства за 5 лѣтъ его существованія, а казначей Братства О. В.  
Бутенинъ—денежный отчетъ.

Въ заключеніе были произведены выборы Совѣта Братства.  
Избранными оказались:

Предсѣдателемъ — Преосвященнѣйшій Анастасій, Епископъ  
Чистопольскій; Товарищемъ Предсѣдателя проф. А. А. Царевскій.

Членами: Преосвященнѣйшій Михаилъ, Епископъ Чебоксар-  
скій, Попечитель Округа Дѣйствительный Статскій Совѣтникъ Н. К.  
Кульчицкій, профессоръ Н. И. Ивановскій, П. В. Щетинкинъ,  
Л. А. Матвѣевскій, С. А. Земляновъ, П. Т. Чесноковъ, Е. Е. Со-  
фроновъ, П. В. Унженинъ, И. С. Одинцовъ, П. М. Сущенцевъ,  
И. С. Моревъ.

Кромѣ того членами по должности состоятъ: каѳедральный  
протоіерей А. П. Яблоковъ, ключарь собора священникъ П. А.  
Рождественскій и ктиторъ собора В. О. Булыгинъ.

Кандидатами въ члены Совѣта: А. М. Тюфилинъ, протоіерей  
Н. П. Виноградовъ, священникъ А. А. Сельскій, А. Т. Соловьевъ.

Секретаремъ—ключарь собора священникъ П. Рождественскій.  
Казначеемъ—О. В. Бутенинъ.

Членами Ревизіонной Комиссіи—протоіерей М. К. Источни-  
ковъ, протоіерей А. В. Смирновъ, протоіерей А. И. Дружининъ,  
В. П. Яблоковъ.

Кандидатами къ нимъ: священникъ В. Н. Тавельскій, свя-  
щенникъ о. В. Г. Краевскій.

Высокопреосвященнѣйшій Покровитель Братства предложилъ общему собранію измѣнить пунктъ 3 устава: Совѣтъ Братства избирается не на одинъ годъ, а на три. Общее собраніе съ измѣненіемъ 4 пун. устава согласилось.

*Апрѣля 23-го.* Св. Великомученика Георгія Побѣдоносца и Св. Муч. Царицы Александры.

Высококоржественный день Тезоименитства Ея Императорскаго Величества, Государыни Императрицы Александры Θεодоровны.

Въ каедральномъ соборѣ Божественную Литургію и послѣ оной молебень совершилъ Высокопреосвященнѣйшій Іаковъ, Архіепископъ Казанскій и Свіяжскій, въ сослуженіи Преосвященныхъ Викаріевъ.

*Апрѣля 25-го.* Чтеніе Акаѣста Св. Гурію въ каедральномъ соборѣ совершилъ Преосвященнѣйшій Анастасій, Епископъ Чистопольскій.

*Апрѣля 29-го.* Недѣля 6-ая по Пасхѣ, о Слѣпомъ и свв. 9-ти Кизическихъ мучениковъ. Воспоминаніе чудеснаго избавленія Его Императорскаго Величества, Государя Императора, Николая Александровича отъ угрожавшей ему опасности въ г. Отсу.

Въ Кизическомъ монастырѣ Божественную Литургію и послѣ оной молебень совершилъ Высокопреосвященнѣйшій Іаковъ, Архіепископъ Казанскій и Свіяжскій, въ сослуженіи Преосвященнѣйшаго Михаила.

Въ каедральномъ соборѣ Божественную Литургію и послѣ оной молебень совершилъ Преосвященнѣйшій Анастасій, Епископъ Чистопольскій.

*Мая 2-го.* Отданіе праздника Пасхи и Свв. Муч. Благовѣрныхъ Князей Бориса и Глѣба.

Въ каедральномъ соборѣ Божественную Литургію и молебень послѣ оной, а наканунѣ Всенощное бдѣніе, совершилъ Преосвященнѣйшій Анастасій, Епископъ Чистопольскій.

*Мая 3-го.* Вознесеніе Господне.

Въ каедральномъ соборѣ Божественную Литургію, а наканунѣ Всенощное бдѣніе, совершилъ Высокопреосвященнѣйшій Іаковъ, Архіепископъ Казанскій и Свіяжскій.

---

## ЖУРНАЛЫ

Экстреннаго Съѣзда о.о. депутатовъ Казанскаго духовно-училищнаго округа за 1910 годъ.<sup>1)</sup>

Докладъ Комиссіи по изслѣдованію хозяйственной части училища.

Исполняя порученіе Съѣзда, Комиссія разсматривала кассовую книгу за 1910 г. и мѣсячныя подробныя вѣдомости о расходѣ съѣстныхъ продуктовъ за 1910 же годъ. Внимательный просмотръ кассовой книги привелъ комиссію къ заключенію, что во 1-хъ покупка нѣкоторыхъ матеріаловъ производится не всегда вполне экономно. Напримѣръ, деревянное масло покупается по 12 руб. пудъ (ст. 40), тогда какъ при оптовой покупкѣ лучшее галлипольское масло всегда можно достать по 11 р. 20 к.; за чай платится по 1 р. 42 к. (ст. 82). Очевидно, покупается чай цѣною въ 1 р. 80 к. такъ какъ чай въ 1 р. 60 к. при оптовой покупкѣ продается 1 р. 22 к. Комиссія полагаетъ, что чай въ 1 р. 60 к. будетъ вполне пригоденъ для учениковъ—дѣтей небогатаго сельскаго духовенства и въ то же время это дастъ нѣкоторую экономію, необходимую для училища, стѣсненнаго въ денежномъ отношеніи. Ст. 325-я говоритъ, что уплачено лѣсоторговцу Лебедеву за 61,13 куб. саж. дровъ по 17 р. 40 к. Изъ каждой кубической сажени выходитъ 4 саж. пиленыхъ 12-ти вершковыхъ дровъ. Если къ 17 р. 40 к. прибавить 2 р. за возку и 1 р. 60 к. за пилку каждой куб. сажени, то каждая сажень пиленыхъ 12-ти вершковыхъ обойдется въ 5 р. 25 к. Сумма эта должна еще увеличиться, если принять во вниманіе, что производятся еще расходы по страховкѣ и храненію купленнаго плота. Такая цѣна очень высока, тѣмъ болѣе, что и дрова, по осмотру, оказались не высокаго качества. Комиссія полагаетъ, что будетъ гораздо цѣлесообразнѣе покупать дрова пиленныя хотя бы съ баржей, какъ это дѣлаетъ напримѣръ Управленіе свѣчнаго завода, купившее въ этомъ году дубовыя, березовыя и елховыя дрова по 4 р. 90 к.

2) Нѣкоторыя статьи вызвали недоумѣніе комиссіи; напримѣръ, ст. 205-я прихода, въ которой значится вырученными отъ

---

<sup>1)</sup> Окончаніе. См. № 17.

продажи излишковъ огурцовъ и капусты 42 р. Комиссія думаетъ, что такихъ большихъ излишковъ быть не должно, такъ какъ заготовка и расходъ продуктово производятся, или по крайней мѣрѣ должны производиться согласно смѣтнымъ исчисленіямъ. Эта статья ясно говоритъ, что или заготовка производится неправильно, или же ученики не дополучаютъ положеннаго,—какъ то, такъ и другое нежелательно.

3) Наконецъ, просмотръ статей расхода ясно показалъ комиссіи, что нерѣдко производятся расходы совершенно непредусмотрѣнные смѣтой. Напримѣръ ст. 354-я, по которой уплачено мясоторговцу Клыковскому за 15 ф. сала. Ни о какомъ салѣ въ смѣтѣ не упоминается. По ст. 397-й израсходовано на приобрѣтеніе паромойки, катка 185 р. Смѣтой этотъ расходъ не предусмотрѣнъ. По ст. 476-й израсходовано на приобрѣтеніе пишущей машины 275 р. Въ смѣтѣ этотъ расходъ не указанъ. Есть и еще не мало такихъ статей, непредусмотрѣнныхъ смѣтой.

Комиссія удивляется и не понимаетъ, какъ Правленіе училища рѣшается производить сверхсмѣтные расходы, особенно такіе дорогіе какъ приобрѣтеніе пишущей машины и паромойки, въ то время, когда духовенство округа напрягаетъ всѣ силы и все-таки затрудняется покрывать даже смѣтныя исчисленія и когда даже самъ г. смотритель училища на вечернемъ засѣданіи сѣзда 16 декабря категорически заявилъ, что «если духовенство округа не увеличитъ своихъ ассигновокъ, то съ будущаго, учебнаго года, вѣроятно, придется закрыть общежитіе». Затѣмъ, помимо того, что такіе расходы какъ приобрѣтеніе стиральной и пишущей машинъ непосильны духовенству и не вызваны необходимостію, они и не цѣлесообразны. При пишущей машинѣ дѣлопроизводитель получаетъ 25 р. т. е. расходы по содержанію канцеляріи нисколько не уменьшились. Врядъ-ли уменьшатся и расходы по стиркѣ бѣлья. По крайней мѣрѣ въ Епарх. женскомъ училищѣ съ приобрѣтеніемъ стиральной машины расходы по этой статьѣ почти не измѣнились.

Просмотръ подробныхъ вѣдомостей о приходѣ и расходѣ сѣстныхъ припасовъ показалъ полную несоответственность между назначеніемъ и дѣйствительнымъ расходомъ ихъ, главнымъ образомъ въ расходѣ мяса и рыбы. Смѣтой испрашивалось и сѣздомъ отпущено мяса по 1 ф. на ученика въ день при 100 ученикахъ и 120 дняхъ будничныхъ и при томъ же количествѣ учениковъ

на 40 праздничныхъ дней по  $1\frac{1}{2}$  ф., что должно составлять всего 450 п. мяса. Между тѣмъ всего израсходовано до Рождественскаго поста 317 п.  $20\frac{3}{4}$  ф. Прибавляя же сюда то количество мяса, которое должно бы быть отпущено полностью на 50 человекъ на время съ 25—31 декабря праздничную порцію—13 п. 5 ф., получимъ 330 п.  $25\frac{3}{4}$  ф. Такимъ образомъ между смѣтнымъ назначеніемъ и дѣйствительнымъ расходомъ получается разница въ 119 п.  $14\frac{1}{2}$  ф. Считая стоимость 1 пуда мяса въ 5 р. 20 к., получимъ въ экономіи 618 р. 88 к.

Еще болѣе поражающее несоотвѣтствіе между смѣтнымъ назначеніемъ и дѣйствительнымъ расходомъ замѣчается въ выдачѣ рыбы. По подсчету въ подробныхъ вѣдомостяхъ видно, что съ января до декабря мѣсяца «рыбныхъ дней» было 57, что даетъ  $142\frac{1}{2}$  п. рыбы при 100 ученикахъ и 1 ф. на каждого. Между тѣмъ выдано 82 п.  $30\frac{1}{2}$  ф. въ итогѣ 59 п.  $29\frac{1}{2}$  ф. недодачи рыбы противъ смѣтнаго назначенія даже въ тѣ дни, въ которые рыба выдавалась. Если предположить, что въ декабрѣ мѣсяцѣ (безъ среды, пятницы и сочельника) будетъ выдана полностью фунтовая порція ( $37\frac{1}{2}$  п.), получится общее количество выданной рыбы 120 п.  $10\frac{1}{2}$  ф., вмѣсто назначеннаго смѣтой на 120 дней, по 1 ф. на 100 человекъ—300 п., т. е. на 179 п.  $29\frac{1}{2}$  ф. меньше. Полагая стоимость рыбы самое меньшее 5 р. получимъ 898 р. чистой прибыли, а по обѣмъ статьямъ экономіи свыше 1500 р. Въ виду изложеннаго Комиссія считаетъ нужнымъ усерднѣе просить училищное правленіе по ст. содержанія учениковъ пищей никакихъ порціонныхъ измѣненій не производить и строго держаться смѣтныхъ опредѣленій. Комиссія, видя такія явныя нарушенія смѣты, заключаетъ, что на эти остатки и производятся совершенно излишніе расходы, напримѣръ, въ 1909 г. на ремонтъ квартиры помощника смотрителя (квартирующаго въ новомъ выстроенномъ въ 1904 году домѣ) на сумму 630 р., на приобрѣтеніе пишущей машины, паромойки и т. п. Духовенству здоровье дѣтей, обусловливаемое правильнымъ питаніемъ ихъ, дороже приобрѣтенія ненужныхъ вещей. Посему Комиссія считаетъ нужнымъ доложить Сѣзду, чтобы онъ просилъ правленія училища никакихъ расходовъ безъ особыхъ ассигновокъ Сѣздомъ не производить и о всѣхъ своихъ нуждахъ заблаговременно извѣщать окружныя Сѣзды.

Въ заключеніе осмотра кассовой книги, Комиссія считаетъ необходимымъ высказать, что существующая форма кассовой книги сильно затрудняетъ какъ самое счетоводство, такъ и провѣрку ихъ. Кассовая книга не даетъ никакого представленія о томъ сколько въ каждый данный моментъ какихъ именно капиталовъ поступило, израсходовано и каковой остатокъ. По мнѣнію Комиссіи такая форма самой важной книги совершенно невозможна и потому Комиссія считаетъ необходимымъ доложить Съѣзду не найдеть ли онъ нужнымъ измѣнить форму приходо-расходной книги, сдѣлавъ въ ней отдѣльныя для каждой статьи рубрики. Только тогда будетъ возможно имѣть ясное представленіе въ каждый моментъ о денежныхъ дѣлахъ училища. Веденіе такой книги не представитъ особой трудности, такъ какъ такая форма кассовыхъ книгъ существуетъ въ кредитныхъ товариществахъ, гдѣ счетоводами большею частію состоятъ простые мужички.

### **Журналъ № 6-й.**

*Декабря 18-го. Утро.*

Съѣздъ послѣ пропѣтія молитвы Св. Духу выслушалъ заявленіе о. председателя съѣзда о томъ, что за разсмотрѣніемъ вопроса, по которому съѣздъ экстренно былъ созванъ, засѣданій больше не будетъ.

Постановили: а) экстренный съѣздъ считать закрытымъ; б) благодарить о.о. председателя и секретаря съѣзда за веденіе засѣданій; в) журналы съѣзда представить Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Алексію, Епископу Чистопольскому на его благоусмотрѣніе; г) будущій очередной съѣздъ назначить на 31-е августа 1911 года; д) журналы съѣзда просить Его Преосвященство разрѣшить напечатать въ «Извѣстіяхъ по Каз. Епархіи».

*На семъ журналъ резолюція Его Высокопреосвященства за № 4025 послѣдовала такая: „31 декабря 1910 года. Утверждается. Архіепископъ Іаковъ“.*

---

## ЖУРНАЛЫ

Очередного Съезда о.о. депутатовъ Чистопольскаго училищнаго округа 1—2 сентября 1911 года.

*Сентября 1-го. Утро.*

Оо. депутаты Чистопольскаго училищнаго округа, собравшись въ зданіи Чистопольскаго духовнаго училища на окружный училищный съездъ въ составѣ 11 человѣкъ, по пропѣтіи молитвы Св. Духу, подъ временнымъ предсѣдательствомъ старѣйшаго изъ депутатовъ священника с. Новошешминска о. Александра Рудольскаго, провѣрили полномочія явившихся на съездъ депутатовъ и закрытой баллотировкой избрали предсѣдателемъ съезда священника тюремной церкви г. Чистополя о. Сергія Соколова, а дѣлопроизводителемъ священника с. Шумкова, Лаишевскаго уѣзда, о. Василія Троицкаго.

Постановили: послать телеграмму Его Высокопреосвященству, Высокопреосвященнѣйшему Іакову, Архіепископу Казанскому и Свияжскому съ просьбой благословить занятія съезда.

Слушали отвѣтную телеграмму Его Высокопреосвященства такого содержанія: «Богъ благословитъ съездъ, избранные утверждаются».

Постановили: принять къ свѣдѣнію.

*Сентября 1-го. Вечеръ.*

Слушали журналъ засѣданія предыдущаго очереднаго съезда о.о. депутатовъ, бывшаго 1—2 сентября 1910 г., съ резолюціями Его Высокопреосвященства.

Постановили: принять къ свѣдѣнію.

Слушали отчетъ временнаго ревизіоннаго Комитета по провѣркѣ экономическихъ отчетовъ Правленія Чистопольскаго духовнаго училища за 1910 годъ.

Постановили: принять къ свѣдѣнію и выразить глубокую благодарность за понесенные труды членамъ ревизіоннаго Комитета.

Слушали прошение надзирателя Чистопольскаго духовнаго училища г. Фанагорскаго о томъ, что онъ, Фанагорскій, прослужившій пять лѣтъ въ Чистопольскомъ духовномъ училищѣ, ходатайствуетъ о прибавкѣ ему жалованья.

Постановили: прошение Фанагорскаго удовлетворить и на будущее время постановить общимъ правиломъ: надзирателямъ, прослужившимъ болѣе 5 лѣтъ, дѣлать періодическія прибавки за каждые пять лѣтъ по 60 руб.

Слушали заявленіе о. предсѣдателя сѣзда о вознагражденіи состава членовъ ревизіоннаго Комитета за понесенные имъ труды.

Постановили: принимая во вниманіе заявленіе о. предсѣдателя, вознаграждать членовъ Комитета изъ остаточныхъ суммъ: предсѣдателя въ количествѣ 15 руб., а членовъ—въ количествѣ 10 руб. cadaго.

Слушали заявленіе о. Болгарскаго: въ виду состоявшагося постановленія о вознагражденіи членовъ ревизіоннаго Комитета, вознаградить въ выше указанномъ размѣрѣ и составѣ Комитета по провѣркѣ экономическихъ суммъ Чистопольскаго училища за 1910 годъ.

Постановили: заявленіе о. Болгарскаго принять во вниманіе и членовъ ревизіоннаго Комитета 1910 г. вознаградить.

Слушая журнальныя постановленія прошлагодняго сѣзда, о.о. депутаты, между прочимъ, усмотрѣли, что нѣкоторыя постановленія сѣзда, утвержденныя Его Высокопреосвященствомъ, какъ то: перемѣщеніе эконома изъ корпуса во флигель, гардеробной—въ квартиру эконома и библіотеки—въ гардеробную, до сихъ поръ не исполнены.

Постановили: поворнѣйше просить Его Высокопреосвященство обратить свое Архипастырское благосклонное вниманіе на это.

Слушали словесное заявленіе о. смотрителя училища о томъ, что въ виду желанія всѣхъ родителей помѣстить своихъ дѣтей въ общежитіе, необходимо увеличить корпусъ училища пристройкой новаго зданія, хотя бы только двухъ-этажнаго; при чемъ имѣются при училищѣ 25 тысячъ свободныхъ денегъ,

П о с т а н о в и л и: заявленіе о. смотрителя признать вполнѣ заслуживающимъ вниманія и поручить Правленію училища къ будущему сѣзду составить планъ и смѣту по постройкѣ предполагаемаго новаго зданія; расходы по составленію плана и смѣты произвести изъ вышеупомянутаго капитала.

*Сентября 2-го. Утро.*

Производили избраніе члена Правленія училища вмѣсто о. Сперанскаго, которій, по дошедшимъ до насъ свѣдѣніямъ, утвержденъ Его Высокопреосвященствомъ духовникомъ семинаріи; избранъ о. Соколовъ, а кандидатомъ—о. Демидовъ.

Баллотировочный листъ при семъ прилагается.

П о с т а н о в и л и: избранныхъ лицъ: въ члены о. Соколова, священника тюремной церкви г. Чистополя, и въ кандидаты къ нему о. Демидова, священника с. Ново-Спасскаго, Спасскаго у.,—представить на утвержденіе Его Высокопреосвященства.

Производили избраніе членовъ временнаго ревизіоннаго комитета по провѣркѣ экономическихъ отчетовъ Правленія училища на 1911 г. и кандидатовъ къ нимъ; по закрытой баллотировкѣ признаны избранными: въ предсѣдателя комитета священникъ с. Булдыря Михаилъ Давыдовъ, членами: священникъ с. Шумкова, Лаишевскаго у., Василий Троицкій и с. Толкиша, Чистопольскаго уѣзда, священникъ Михаилъ Осенній, а кандидатами къ нимъ: с. Трехъ Озеръ священникъ Александръ Миролюбовъ и с. Тюлячей, Лаишевскаго уѣзда, священникъ Сергій Софотеровъ.

Баллотировочный листъ при семъ прилагается.

П о с т а н о в и л и: избранныхъ членовъ ревизіоннаго комитета и кандидатовъ къ нимъ представить на утвержденіе Его Высокопреосвященства и почтительнѣйше просить, въ виду пользы дѣла, вышеозначенныхъ членовъ ревизіоннаго комитета утвердить не на годъ, а на три года.

С л у ш а л и прошеніе священника пригорода Старошешминска Александра Львова, въ коемъ онъ просить сѣздъ освободить его отъ платы числящейся за нимъ недоимки въ количествѣ 40 руб. за содержаніе его сына въ училищѣ.

П о с т а н о в и л и: отклонить.

По примѣру прежнихъ лѣтъ сѣздъ постановилъ изъ остаточныхъ суммъ ассигновать училищной корпораціи 300 р. и выдать изъ означенной суммы надзирателямъ училища по 15 руб., каждому.

Слушали словесное заявленіе о. смотрителя о единовременномъ вознагражденіи за труды по больницѣ доктора Александрова и фельдшера Мочалова, а также и эконома училища.

Постановили: выдать вознагражденіе врачу въ суммѣ 50 руб., и фельдшеру въ суммѣ 15 руб.

Разсматривали смѣту расходовъ по содержанію Чистопольскаго духовнаго училища.

Постановили: по ст. 14-й дѣлопроизводителю училищнаго Правленія вмѣсто 240 руб., ассигновать 120 руб.

По ст. 4-й на отопленіе училищныхъ зданій вмѣсто испрашиваемыхъ дубовыхъ дровъ 30 пятериковъ на сумму 900 р., ассигновать 450 р. на 15 пятериковъ; вмѣсто испрашиваемыхъ березовыхъ дровъ 25 пятериковъ на 775 р.—ассигновать 387 р. 50 к. на 12<sup>1</sup>/<sub>2</sub> пятериковъ.

По статьѣ очистки ретиратовъ и помойныхъ ямъ—вмѣсто испрашиваемыхъ 170 руб., ассигновать 150 руб.

На набивку погребовъ—вмѣсто испрашиваемыхъ 30 руб., ассигновать 20 руб.

На починку ученическихъ партъ—вмѣсто 50 руб., ассигновать 25 руб.

На покупку ведеръ—вмѣсто 10 руб., ассигновать 5 руб.

На покупку замковъ—вмѣсто испрашиваемыхъ 15 р. ассигновать 10 руб.

По 5 статьѣ содержанія канцеляріи:

На покупку конвертовъ—вмѣсто испрашиваемыхъ 3 р., ассигновать 1 руб. 50 к.

На покупку перьевъ—вмѣсто 2 р. 80 к. ассигновать 1 р. 40 к.

По ст. 15-й на наемъ писца—вмѣсто испрашиваемыхъ 250 р. ассигновать 300 руб.

Статьи 7—8-ю исключить въ виду того, что расходъ по нимъ никогда не производится, почему означенныя статьи были исключены и прошлагоднимъ сѣздомъ.

По ст. 16-й смѣты расходо́въ по содержанію одного ученика одежду, обувь и проч.—вмѣсто испрашиваемыхъ 1 руб. 50 к. ассигновать 1 руб.

По ст. 17-й—вмѣсто испрашиваемыхъ 3½ арш. сукна на сумму 7 руб. ассигновать 6 р. на 3 аршина, въ виду того, что жилетъ никогда не шьется; вмѣсто 3½ арш. твина на сумму 5 р. 25 к. ассигновать 4 р. 50 к. на 3 аршина.

По ст. 12 въ смѣтѣ расходо́въ по содержанію одного ученика пищу—вмѣсто испрашиваемыхъ 30 ф. сахара ассигновать сумму денегъ на 22 фунта.

По ст. 3-й—освѣщеніе училищныхъ зданій: подъ литерой «а» вмѣсто 2 р. 40 к. ассигновать 1 р. 20 к.; подъ литерой «в»—вмѣсто 3 р. ассигновать 2 р. 40 к. на покупку не сальныхъ свѣчей, а стеариновыхъ въ количествѣ 10 ф.

Прошлаго́днимъ сѣздомъ о.о. депутатовъ было постановлено устроить во дворѣ училища гимнастическія приспособленія, какъ то: лѣстницы, шесты, гигантскіе шаги и т. п., таковое постановленіе было утверждено Его Высокопреосвященствомъ и о. смотритель училища—потруди́лся въ устроеніи означенныхъ приспособленій; въ настоящемъ году сѣздъ о.о. депутатовъ, желая, чтобы устроенныя гимнастическія приспособленія принесли существенную пользу дѣтямъ, нашелъ нужнымъ пригласить учителя гимнастики и постановилъ на этотъ предметъ ассигновать по 36 руб. въ годъ.

Остальныя статьи принять безъ измѣненія.

Сѣздъ, подсчитавъ потребную сумму на содержаніе училища въ 1912 г., выразившуюся въ количествѣ 12924 руб. 15 к., приступилъ къ изысканію средствъ на покрытіе смѣтныхъ назначеній въ вышеупомянутомъ количествѣ.

Постановили: для покрытія означенныхъ смѣтныхъ назначеній, по примѣру прежнихъ лѣтъ, употребить слѣдующіе денежныя источники: а) ежегоднаго 40% взноса съ церковей округа на содержаніе училища—8517 р. 27 к.; б) добавочнаго сбора съ 195 церковей округа съ 219-ю при нихъ причтами въ количествѣ 10 р. съ причта, а всего 2190 рублей; в) 10-коп. взносъ съ одной десятины церковной земли въ 1912 г. не производить; г) вѣнчиковыхъ суммъ, имѣющихъ поступить 650 р.; д) за получаемыя духовенствомъ округа награды—75 р.; е) за право ученія съ иносословныхъ учениковъ 120 р.; ж) % сь капиталовъ 800 р. и

остатокъ въ 316 р. 25 к., имѣющій получиться отъ содержанія 55 учениковъ, такъ какъ на содержаніе каждаго изъ нихъ вмѣсто получаемыхъ 75 р. испрашивается по точной смѣтѣ, по содержанію одного ученика пищею, только 69 р. 25 к.; а всего 12668 р. 27 к., недостающую же сумму въ количествѣ 255 р. 88 к. пополнить изъ имѣющагося капитала при Чистопольскомъ училищѣ.

Слушали словесное заявленіе о. предсѣдателя съѣзда о томъ, что желательнo было бы, чтобы, по примѣру Казанской духовной семинаріи, и Правленіе училища составило меню обѣда и ужина на 1912 г. и отпечатало для свѣдѣнія духовенства въ «Извѣстіяхъ по Казанской епархіи».

Постановили: признать заявленіе о. предсѣдателя за-служивающимъ вниманія и просить Правленіе училища исполнить желаніе Съѣзда.

Слушали словесное заявленіе о. Демидова такого содержания: желательнo, чтобы суммы, ассигнуемыя на пищевое продовольствіе учениковъ, расходовались, по возможности, безъ остатковъ.

Постановили: просить Правленіе училища исполнить заявленіе о. Демидова.

Не имѣя болѣе вопросовъ къ обсужденію, съѣздъ постановилъ: представить свои журналы на благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Высокопреосвященства и почтительнѣйше просить Его сдѣлать распоряженіе о напечатаніи ихъ въ «Извѣстіяхъ по Казанской епархіи»; при чемъ съѣздъ усерднѣйше ходатайствуетъ предъ Его Высокопреосвященствомъ о томъ, чтобы журнальныя постановленія Съѣзда печатались въ Извѣстіяхъ полностью, а не съ сокращеніемъ, какъ это было съ журналами за 1910 г., хотя и утвержденными по всѣмъ пунктамъ Его Высокопреосвященствомъ.

Днемъ будущаго съѣзда назначить 21-е августа 1912 года.

Съѣздъ закончился пѣніемъ молитвы «Достойно есть».

*На журналахъ съѣзда значится резолюція Его Высокопреосвященства, отъ 15 сентября 1911 г. за № 4925, слѣдующаго содержанія: „Печатать въ „Извѣстіяхъ по Казанской Епархіи“ меню ученическаго обѣда и ужина на 1912 г. нѣтъ надобности. Прочее утверждается. Архiep. Іаковъ“.*

Съ подлиннымъ вѣрно.

Смотритель училища, протоіерей М. Аристовскій.



## НЕОФФИЦИАЛЬНЫЙ ОТДѢЛЪ.

---

### Мои воспоминанія о въ Бозѣ почившемъ Архіепископѣ Николаѣ Японскомъ.

Это было въ началѣ іюня 1880 года, когда, только что получивъ хиротонію въ Москвѣ, еп. Николай прибылъ въ Казань. Я въ этотъ годъ окончилъ курсъ въ Семинаріи, ректоромъ которой въ это время былъ протоіерей Никифоръ Тимофеевичъ Каменскій <sup>1)</sup>). Въ воскресный день, послѣ обѣда, когда воспитанники моего класса всѣ разбрелись кто куда, я остался въ классѣ одинъ и упражнялся въ игрѣ на скрипкѣ. Въ классъ вмѣстѣ съ о. ректоромъ вошелъ высокій и худощавый монахъ. Нашъ классъ окнами выходилъ на Воскресенскую улицу. Монахъ этотъ прежде подошелъ къ одному окну, потомъ къ другому, поглядѣлъ на улицу и, повернувшись, подошелъ ко мнѣ, взялъ нотную тетрадь и началъ ее разсматривать. Я всталъ и смутился, такъ какъ тетрадь была переложеніе русскихъ пѣсень Абта, т. е. свѣтское, а не церковное. Видя мое смущеніе, онъ ласково успокоилъ меня, и началъ меня разспрашивать, знаю-ли я церковное пѣніе и какой у меня голосъ. Когда онъ началъ уходить отъ меня, о. ректоръ изъ-за спины его знаками показалъ мнѣ, чтобы я попросилъ у него благословенія. Послѣ благословенія, онъ легонько потрепалъ мои волосы и съ улыбкой удалился съ о. ректоромъ изъ класса. Часовъ въ 5 вечера я былъ позванъ о. ректоромъ въ его квартиру, гдѣ послѣдній сообщилъ мнѣ, что бывший съ нимъ въ классѣ монахъ, епископъ Николай, извѣстнѣйшій русскій миссіонеръ въ Японіи. Еп. Николай теперь всецѣло занятъ мыслию объ открытіи въ Японіи при миссіи псаломшической школы и въ настоящую свою поѣздку въ Россію намѣренъ подыскать въ русскихъ духовныхъ семинаріяхъ изъ нынѣ окончивающихъ курсъ воспитанниковъ, знающихъ церковное пѣніе, которые бы согласились ѣхать съ нимъ въ Японію на должность учителей этой школы. О. ректоръ совѣтовалъ мнѣ принять предложеніе еп. Николая и, въ случаѣ согласія, подыскать еще одного изъ своихъ товарищей, такъ какъ ему нужно двоихъ. При

---

1) Въ Бозѣ почившій архіепископъ Казанскій Ниданоръ.

этомъ прибавилъ, что, если кто изъ васъ надумаетъ ѣхать въ Японію, то еп. Николай просилъ побывать у него. Отпуская меня, о. ректоръ сказалъ, что еп. Николай остановился въ крѣпости, въ покояхъ архіепископа и прѣбудетъ здѣсь, въ Казани, недѣли двѣ. Собщеніе о. ректора повліяло на меня довольно сильно; о предложеніи еп. Николая я продумалъ до ночи и ночь почти всю не могъ заснуть. Къ утру всѣ доводы разсудка приводили меня принять предложеніе еп. Николая, но тутъ всталъ другой вопросъ—кого же изъ товарищей взять съ собою. Изъ всѣхъ моихъ одноклассниковъ болѣе всѣхъ подходилъ Г. В., характеръ, способности и знанія котораго мнѣ были извѣстны и съ которымъ я почти на одной скамьѣ прошелъ весь курсъ духовнаго училища и семинаріи. На немъ я и остановилъ свой выборъ. Утромъ, когда Г. В. пришелъ въ семинарію (онъ былъ квартирный), я ему передалъ о предложеніи еп. Николая. Г. В. горячо принялъ мое предложеніе попытать счастья въ Японіи и мы уговорились въ этотъ же день часа въ 3 вечера побывать у еп. Николая. Въ 3 часа мы были уже въ архіерейскомъ домѣ, и швейцаръ провелъ насъ въ коридоръ, указалъ дверь и удалился. Остановившись у двери, мы не знали какъ войти къ епископу безъ доклада, а въ коридорѣ никого не было. Постоявъ порядочно предъ дверью и удостовѣрившись, что она заперта, стали опять ждать. Наконецъ, изъ другой двери вышелъ молодой послушникъ, который, узнавъ кого мы ищемъ, велѣлъ намъ постучать въ дверь. На стукъ дверь отворилась и въ ней показался высокій, худощавый послушникъ въ довольно поношенномъ и выцвѣтшемъ подрясникѣ, и спросилъ насъ, что намъ нужно. Выслушавъ, онъ пригласилъ насъ въ комнату. Узнавъ кто мы и зачѣмъ пришли, онъ ласково пригласилъ насъ сѣсть. Когда мы объяснили, что пришли къ еп. Николаю по очень важному для насъ дѣлу и желаемъ видѣть его самого, то казавшійся намъ послушникомъ, весело разсмѣялся и сказалъ, что предъ нами самъ еп. Николай. Мы, конечно, очень растерялись и, толкая въ торопяхъ другъ друга, спѣшили принять у него благословеніе. Шутя и смѣясь по поводу нашего недоразумѣнія, онъ снова усадилъ насъ и повелъ съ нами бесѣду такъ просто и задушевно, что мы не замѣтили какъ cadaго изъ насъ онъ подробно распросилъ о нашихъ семьяхъ, проэкзаменовалъ насъ во всемъ, а также незамѣтно свелъ бесѣду и на то, насколько мы сильны въ знаніи какъ про-

стыхъ церковныхъ напѣвовъ, такъ и въ нотномъ, такъ называемомъ, партесномъ пѣннн и такъ ласково попросилъ насъ что нибудь спѣть изъ церковныхъ напѣвовъ. Обласканныя имъ, мы настолько осмѣлились, что предложили ему самому выбрать, говоря, что всѣ церковные напѣвы мы знаемъ. У Т. В. былъ голосъ теноръ, а у меня баритонъ. Еп. Николай, кажется, выбралъ какой-то гласъ «Господи воззвахъ»... и еще что-то, терерь не помню. Во время пѣннн мы стояли, а еп. Николай сидѣлъ и смотрѣлъ на насъ, по его лицу видно было, что пѣннн наше ему понравилось. Мы, дѣйствительно, пѣннн знали, такъ какъ оба были на счету хорошихъ пѣвчихъ въ семинарскомъ хорѣ, который въ то время былъ довольно большой, славился въ Казани, пѣлъ въ двухъ или трехъ церквахъ, такъ какъ въ семинаріи не было своего храма. Послѣ пѣннн, еп. Николай похвалилъ насъ и предложилъ угостить насъ чаемъ. Вдругъ онъ звучно ударилъ въ ладоши и такъ сильно, что мы вздрогнули; онъ это замѣтилъ и пояснилъ намъ, что такъ въ Японіи зовутъ прислугу. Тотчасъ изъ смежной двери вышелъ послушникъ, которому приказано было подать японскаго чая, а намъ онъ объяснилъ, что чай, который намъ будетъ предложенъ, здѣсь, въ Казани, въ продажѣ не имѣется и если бы былъ, то дешевле 10 р. за фунтъ купить нельзя, и что этотъ чай въ Японіи пьютъ безъ сахара. Вскорѣ намъ былъ принесенъ чай, розлитый не въ стаканы, а плоскія небольшія чашечки. По цвѣту чай былъ темнозеленый и очень густо сдѣланъ. Когда мы попробовали его и сдѣлали гримасы, такъ какъ чай на вкусъ былъ совсѣмъ горькій съ сильнымъ пріятнымъ ароматомъ, еп. Николай, видимо, все это время наблюдавшій за нами, добродушно смѣялся, и, видя, что мы не можемъ пить этотъ чай, приказалъ слугѣ подать намъ «казанскаго чая», о которомъ сказалъ, что въ немъ настоящихъ чайныхъ листьевъ очень мало. Послѣ чая, еп. Николай попросилъ насъ въ слѣдующую комнату, похожую своей обстановкой на гостиную, пригласилъ помѣститься на диванѣ и сказалъ: «теперь пропу вась спѣть что нибудь свѣтское, если только можете». Пока мы совѣщались, что будемъ пѣть, еп. Николай прошелъ къ двери и плотно ее притворивъ, съ улыбкой сказалъ: «это для того, чтобы не услы халъ архіепископъ». Мы выбрали какой-то дуэтъ, теперь не помню. Во время пѣннн еп. Николай смотрѣлъ на насъ и когда мы поды мались на верхнія ноты и дѣлали *crescendo*, указывалъ на дверь

и съ улыбкой тихонько грозилъ намъ пальцемъ. По окончаніи рѣшенія, онъ поблагодарилъ насъ и потрепалъ по волосамъ. Послѣ этого онъ помѣстился на диванѣ между нами и повелъ бесѣду о Японіи. Въ бесѣдѣ этой предъ нами предстала живая картина жизни, правоты, вѣрованій и природы далекой и любимой имъ Японіи; затѣмъ онъ перешелъ къ жизни Японской мисси, современному ея состоянію и задачамъ ея въ будущемъ. Рѣчь владыки, иллюстрируемая множествомъ фотографическихъ снимковъ, лилась такъ краснорѣчиво и задушевно, что мы живо представляли себѣ и соборъ въ Токио, и семинарію, и типичныхъ японскихъ священниковъ и катехизаторовъ. Далѣе епископъ излагалъ свои проекты и предположенія относительно псаломщической школы, мечталъ о хорошемъ хорѣ при архіерейскомъ служеніи, на который возлагалъ большія надежды, какъ на средство привлеченія въ храмъ японцевъ язычниковъ. Кратко намѣтилъ программу псаломщической школы, для которой ему нужны учителя съ семинарскимъ образованіемъ и тутъ же попутно и полно указалъ обязанности этихъ учителей, очевидно для насъ, чтобы мы хорошо были осведомлены въ своихъ обязанностяхъ, если изъявили желаніе ѣхать съ нимъ въ Японію. Не преминулъ также указать, что учителя этой школы при готовой квартирѣ и прислугѣ будутъ получать годовое содержаніе по 1200 долларовъ. Провожая насъ, онъ взялъ отъ насъ адреса нашихъ отцовъ, которымъ самъ намѣренъ былъ писать, а намъ сказалъ, что у насъ онъ теперь ничего не спрашиваетъ, а проситъ подумать о своемъ рѣшеніи по крайней мѣрѣ не менѣе недѣли, или только тогда, когда мы спишемся съ своими родными. Не знаю какое впечатлѣніе произвелъ еп. Николай на моего товарища, но что касается меня, то личность еп. Наколая, его умъ, задушевность и искренность такъ плѣнили меня, что затмили все мое настоящее. Между тѣмъ, время было горячее, экзаменная страда, оставалось сдать нѣсколько серьезныхъ предметовъ, по которымъ нужно было прилежно готовиться, а въ умѣ было совсѣмъ другое. Товарищи по классу ужасно надоѣдали распросами и прозвали насъ японцами. Отъ родителей получилось письмо, но изъ него нельзя было узнать, какъ они относятся къ моему рѣшенію. Повидимому не совсѣмъ благожелательно. Да такъ и нужно было ожидать: у моего отца псаломщика была большая семья, а я самый старшій сынъ въ семьѣ. На меня, какъ оканчивающаго

семинарію, очевидно имѣлись виды, какъ на будущаго помощника семьѣ. Наконецъ послѣдній экзаменъ по догматическому богословію сданъ благополучно. Этого экзамена мы побаивались, такъ какъ на немъ долженъ былъ присутствовать самъ архіепископъ. На этомъ же экзаменѣ мы получили отъ владыки не радостную вѣсть, особенно тѣ, которые давно лелѣяли мысль поскорѣе высочить въ батюшки, а такіе были. Послѣ экзамена архіепископъ обратился къ намъ съ обычною рѣчью, въ которой между прочимъ замѣтилъ, что тѣ изъ насъ, кому нѣтъ еще 25 лѣтъ, не могутъ быть посвящены во священники ранѣе этого возраста. По отбытіи владыки, мы всѣ начали считать свои лѣта и оказалось, что ни кому изъ насъ нѣтъ 25 лѣтъ, а многимъ придется ждать чуть не всѣ 5 лѣтъ. Мнѣ также шелъ 22 годъ и товарищ мой Г. В. былъ, кажется, моихъ лѣтъ. Воля владыки и вытекающее изъ нея будущее наше положеніе въ жизни имѣли рѣшающее вліяніе на вопросъ нашъ— ѣхать ли въ Японію. Поразмысливъ, что здѣсь мы можемъ занять лишь должность псаломщика въ селѣ, или сельскаго учителя, и ни въ какомъ случаѣ не лучше, порѣшили принять предложеніе еп. Николая и на другой же день отправились къ нему. Еп. Николай опять не принялъ нашего рѣшенія, а посовѣтовалъ уѣхать домой, поговорить съ родителями и вмѣстѣ съ ними серьезнѣе и всесторонне обсудить свое рѣшеніе и только уже изъ дома, получивъ благословеніе родителей на этотъ шагъ, письмомъ дать ему отвѣтъ въ Москву, кажется къ 1 или 15 августа. При этомъ искренно открылъ намъ, что насъ тамъ ожидаетъ, просилъ откровенно сказать нѣтъ ли у кого изъ насъ хотя небольшого пристрастія къ вину, говорилъ, что намъ тамъ придется неизбежно пережить жгучую тоску по родинѣ, которую пристрастнымъ къ вину пережить почти нельзя, обыкновенно человѣкъ спивается и такихъ примѣровъ онъ указалъ намъ нѣсколько. Далѣе сообщилъ, что на дорогу до Москвы, куда мы прежде всего должны прибыть, оставляетъ деньги архіепископу Казанскому, отъ него же мы узнаемъ адресъ подворья монастыря въ Москвѣ, гдѣ мы должны будемъ остановиться. Изъ Москвы онъ насъ повезетъ въ Петербургъ, тамъ насъ нужно будетъ посвятить въ іеродіаконы. Это необходимо, онъ говорилъ, для того, что получивъ хиротонію епископа, онъ въ первый разъ прибудетъ въ Японію епископомъ, гдѣ еще нѣтъ никого кто бы зналъ и умѣлъ какъ съ нимъ обращаться, какъ его облачать и прислуживать при архіерейскихъ богослуженіяхъ. Одинъ

изъ насъ при этомъ долженъ занять должность его личнаго секретаря. Теперь онъ долженъ ѣхать по городамъ Россіи для сбора пожертвованій на свою миссію. Выѣдетъ изъ Россіи въ концѣ лѣта моремъ. Путь будетъ продолжаться нѣсколько мѣсяцевъ и во время долгихъ стоянокъ морского парохода въ гаваняхъ попутныхъ городовъ, и въ пути онъ будетъ насъ обучать японскому языку, чтобы, по приѣздѣ въ Японію, мы могли объясняться по японски. Благословивъ насъ и облобызавшись съ нами, онъ уже строго отечески предупредилъ насъ не идти въ своемъ рѣшеніи противъ воли родителей и безъ благословенія ихъ не пускаться въ дорогу.

Возвратившись отъ владыки, мы обсудили между собой, что, по приѣздѣ домой и видя какъ отнесутся родители къ нашему рѣшенію, извѣстить другъ друга письмами. Не знаю какъ встрѣтили родители моего товарища Г. В., но мнѣ пришлось испытать самое жуткое душевное состояніе. Мать меня встрѣтила слезами какъ покойника. На меня посыпались упреки въ неблагодарности, равнодушіи, не любви и т. п. Пытка эта изо дня въ день длилась болѣе мѣсяца, такъ что временами у меня начала колебаться устойчивость въ рѣшеніи. Наконецъ время моего искуса подходило къ концу, нужно было или писать отказъ еп. Николаю, или ѣхать въ Москву, а товарищъ мой Г. В. между тѣмъ мнѣ ничего не пишетъ. Пришлось его вызвать въ ближайшій уѣздный городъ, гдѣ мы и встрѣтились, но онъ повѣдалъ мнѣ печальную вѣсть. Родители его ни въ какомъ случаѣ не даютъ ему согласія и благословенія на поѣздки въ Японію. Отказъ товарища разбилъ и мои мечты о Японіи. Одному безъ близкаго товарища и друга дѣтства пускаться въ такую даль, чуждую мнѣ во всемъ, казалось мнѣ жуткимъ и рискованнымъ. Хотя очень было жаль, а пришлось отказать. Здѣсь же въ городѣ (Цивильскѣ) мы вмѣстѣ написали еп. Николаю отвѣтъ, изложивъ каждый отъ себя доводы отказа.

Почившій архіепископъ Николай былъ такая личность, что разъ увидавъ его и поговоривъ съ нимъ, его нельзя забыть никогда. Было у него что-то такое привлекающее къ себѣ, обаятельное, заставляющее искренно вѣрить ему. Много уже прошло лѣтъ съ тѣхъ поръ какъ я его видѣлъ и говорилъ съ нимъ, но и теперь я живо помню его лицо, его манеру говорить и его улыбку.

Миръ душѣ твоей и вѣчная тебѣ память, великій святитель земли Японской Николай!

Священникъ *Е. Вишневскій.*

.....

**На статью о. А. Благовѣщенскаго, помѣщенной во 2 № Ц. Вѣстника. „О діаконѣхъ“.**

Желательно было-бы знать мнѣніе о. Благовѣщенскаго: діаконъ есть Богоучрежденный чинъ въ Церкви, членъ причта, или же просто учитель церковно-приходской школы? Богоучрежденность въ Церкви чина діаконскаго ясно предполагается въ посланіяхъ св. Апостола Павла. Привѣтствуя Церковь Филиппійскую, вмѣстѣ съ служителями ея, онъ пишетъ: «всѣмъ святымъ о Христѣ Іисусѣ сущимъ въ Филиппѣхъ, съ епископы и діаконы: благодать вамъ и миръ отъ Бога Отца нашего и Господа Іисуса Христа (1, 1, 2)», и слѣдовательно къ служителямъ Церкви относитъ и діаконѣвъ. (Догм. Бог.).

Если діаконъ есть служитель Церкви, то я не вижу, чтобы онъ представлялъ собою бремя въ раздѣлѣ братской кружки. Если священнику весьма желательно, чтобы діаконъ имѣлъ въ общемъ доходѣ небольшое преимущество предъ псаломщикомъ, также вѣдь и діакону весьма желательно, чтобы о. Благовѣщенскій и подобные ему священники имѣли въ общемъ доходѣ небольшое преимущество передъ діаконѣмъ, на примѣръ, если діаконъ получаетъ два рубля, то священникъ вмѣсто трехъ рублей пусть получаетъ два рубля двадцать пять коп., а псаломщикъ вмѣсто одного рубля пусть получаетъ одинъ рубль семьдесятъ пять коп. О. Благовѣщенскій, пишетъ, что на братскую доходную кружку хотѣли содержать учителей церковныхъ школъ, и что на дѣлѣ діаконѣвъ—учителей нѣтъ, а кружка продолжаетъ ими опустошаться. Предположимъ, что такъ, но кто же опустошаетъ братскія кружки въ тѣхъ приходѣхъ, гдѣ діаконѣвъ нѣтъ? Куда же уходить часть денегъ, предназначенная для діаконѣвъ—учителей?

И если діаконѣвъ—учителей оказался небольшой процентъ, то въ чемъ же тутъ виноваты діаконы, когда распоряженіемъ Епархіальнаго же Начальства въ учителя назначаются свѣтскія лица, а не діаконы? О. Благовѣщенскій желаетъ изъ двухъ частей діакона взять 75 коп., и присоединить къ своимъ тремъ частямъ, а не лучше-ли эти 75 коп. взять изъ частей дохода священника и приложить къ части псаломщика? Вотъ тогда, дѣйствительно, священникъ, діаконъ и псаломщикъ, въ матеріальномъ отношеніи, имѣли бы небольшое преимущество другъ передъ другомъ. О. Бла-

говѣщенскій беретъ только одну матеріальную сторону, а не принимаетъ во вниманіе трудъ діакона—учителя; діаконъ—учитель исполняетъ всѣ тѣ требы, какія исполняютъ и прочіе члены причта, и даже несетъ тяжелый трудъ по письмоводству. На священникѣ сверхъ общихъ требъ лежитъ исповѣдь; но вѣдь онъ за это получаетъ 10 или 20 коп. съ каждаго исповѣдываемаго имъ. Что же касается тѣхъ денегъ, которыя получаетъ діаконъ-учитель за свой тяжелый и святой трудъ и которыя беспокоятъ о. Благовѣщенскаго, то и священникъ получаетъ за преподаваніе Закона Божія въ земскихъ училищахъ не меньше діакона-учителя. Въ большинствѣ приходоѡ, въ особенности трехчленныхъ, имѣется три и даже 4 училища, въ коихъ онъ преподаетъ Законъ Божій, имѣетъ одинъ или два урока въ недѣлю въ каждомъ училищѣ и за свой трудъ получаетъ по 60 руб. въ годъ за каждое училище, что составитъ не меньше того, сколько діаконъ-учитель получаетъ за свой ежедневный 6 часовой трудъ.

Если діакона удалить отъ «содержимаго» братской кружки, или вѣрнѣе, какъ предлагаетъ о. Благовѣщенскій, вовсе исключить изъ членовъ причта, то, можетъ быть, и самую священную степень діакона упразднить?....

По крайней мѣрѣ я понимаю такъ: пусть діаконъ получаетъ жалованье только за свое учительство, а для прочихъ членовъ причта онъ не есть служитель Церкви—діаконъ, а просто учитель и посему ему и изъ братской кружки части не полагается, хотя онъ и исполняетъ всѣ требы. Допустимъ, діаконъ-учители будутъ получать только учительское жалованье, а какъ же быть тѣмъ діаконамъ, которые не состоятъ учителями? Большинство даже и жалованія отъ казны не получаютъ, да еще имъ изъ братской кружки дадутъ только псаломщическую долю, къ тому же еще и не каждый разъ полностью; но если діаконъ заболѣетъ или отлучится куда, то за требы, совершенныя въ отсутствіе его, не получить ни копѣйки. Какъ же быть въ такихъ случаяхъ? Заняться столярнымъ или сапожнымъ ремесломъ, какъ французское духовенство? Но и тутъ бѣда, такъ какъ не каждый изъ діаконѡвъ знаетъ какое либо ремесло. Очень и очень обидно....

Досадно, что въ проектируемыхъ Государственной Думой «основныхъ положеніяхъ» о православномъ приходѣ, о сельскихъ діаконахъ законодатели наши, забыли; но еще досаднѣе то, что

даже и свои близкіе стараются обидѣть насъ діаконовъ, а не защитить. Видно, приходится во всемъ положиться только на помощь Божію.

Діаконъ *Стефанъ Леухинъ*.

---

## ЗАМѢТКА.

При первомъ благочинническомъ округѣ Цивильскаго уѣзда организована переводческая комиссія, которая переводитъ и издаетъ брошюры на чувашскомъ языкѣ. Судя по форматамъ брошюръ и отсутствію на нихъ цѣнъ, можно догадываться, что брошюры эти предназначены для безплатной раздачи народу въ предѣлахъ благочинническаго округа. До настоящаго времени переводческія комиссіи переводили брошюры преимущественно религіозно-нравственнаго содержанія, практическаго же содержанія, напр., по сельскому хозяйству, почти вовсе не появлялись. Переводческая комиссія при упомянутомъ благочинническомъ округѣ представляетъ исключеніе: путемъ раздачи брошюръ она задалась цѣлью придти на помощь чувашамъ въ отношеніи поднятія ихъ матеріальнаго благосостоянія. Мнѣ пришлось просмотрѣть пока одну брошюру подъ заглавіемъ «какими сѣменами сѣять свои поля, чтобы получить хорошіе урожаи». Языкъ перевода понятный, хотя встрѣчаются отдѣльныя выраженія, (исключительно) употребляемыя лишь въ Ядринскомъ уѣздѣ; но надо принять во вниманіе то, что переводческая комиссія имѣла въ виду интересы чувашъ благочинническаго округа, гдѣ послѣдніе говорятъ на языкѣ, сходномъ съ Ядринскимъ. Говорить о пользѣ распространенія подобныхъ брошюръ совершенно излишне: нужда въ нихъ настоятельная. Благочинный перваго округа Цивильскаго уѣзда, протоіерей А. П. Васильевскій, будучи отличнымъ знатокомъ чувашскаго языка и быта ихъ (прихожане соборнаго прихода почти всѣ чуваша), своевременно подмѣтилъ то, въ чемъ болѣе всего нуждаются чуваша. Было время, когда чуваша считались усердными земледѣльцами, помнится, даже въ одномъ учебникѣ по географіи была отгѣнена эта особенность чувашъ, но въ настоящее время при малоземельѣ и оскудѣннй почвы и при старинномъ способѣ обработки земли

нельзя получать тѣ урожаи, какіе получались раньше. Найдутся скептики, которые будутъ доказывать, что въ настоящее время съ развитіемъ грамотности не предвидится надобности въ переводахъ, такъ какъ де чуваша въ состояніи читать и понимать и на русскомъ языкѣ. Въ томъ то вся и бѣда, что образованные чуваша бѣгутъ изъ деревни и стараются занимать мѣста, оплачиваемыя жалованьемъ, а деревня продолжаетъ оставаться съ малограмотными, которымъ серьезныя книги не подь силу. Сознавая все это, первое благочиніе Цивильскаго уѣзда и пожелало идти на встрѣчу назрѣвшей нуждѣ. Примѣръ заслуживаетъ подражанія.

Села Подгорныхъ Тимашъ, Цивильскаго уѣзда *С. Г. С.*

---

## ИЗЪ ПЕРІОДИЧЕСКОЙ ПЕЧАТИ.

Вопросы чисто церковные продолжаютъ интересовать печать періодическую. При этомъ наблюдается, что этимъ вопросамъ удѣляетъ больше вниманія печать свѣтская, чѣмъ духовная.

Боевымъ изъ этихъ вопросовъ въ данный моментъ является вопросъ о патріаршествѣ. „Новое Вр.“ по этому поводу пишетъ:

«Вопросъ о патріаршествѣ рѣшенъ въ благопріятномъ смыслѣ. Назначеніе патріарха послѣдуетъ перелъ празднованіемъ трехсотлѣтія воцаренія Дома Романовыхъ. Церковный соборъ созывается послѣ избранія патріарха, съ участіемъ епископовъ, клириковъ и мірянъ. Послѣднія двѣ группы съ совѣщательнымъ голосомъ, епископы съ рѣшающимъ. Называютъ трехъ кандидатовъ въ патріархи: митрополита Петербургскаго Антонія, архіепископа Волынскаго Антонія, какъ самага дѣятельнаго члена нашего епископата и, наконецъ, одно свѣтское высокопоставленное лицо готово принять монашество. Исторія знаетъ случай занятія патріаршей кафедры кандидатами свѣтскихъ лицъ». (К. Т.).

„Утро Рос.“ сообщаетъ:

«Изъ синодальныхъ сферъ передаютъ исключительную вѣсть: будто бы руководящіе круги, въ принципѣ не отказываясь отъ

мысли учрежденія въ Россіи патріаршества, озабочены присканіемъ кандидата и, имѣя въ виду назначеннаго, а не избраннаго патріарха, предполагають назначить такое лицо, которое не только удовлетворяло бы взглядамъ сферъ, но и пользовалось бы исключительнымъ уваженіемъ среди іерарховъ. Новый кандидатъ—очень высокое по своему положенію лицо; въ виду назначенія на патріаршій престолъ онъ приметъ монашество, въ «ускоренномъ порядкѣ» получитъ санъ епископа, а затѣмъ будетъ назначенъ патріархомъ. Имѣя въ виду, что патріаршество челоѣка, чуждаго церковнымъ кругамъ, можетъ вызвать неудовольствіе среди наиболѣе вліятельныхъ іерарховъ, среди послѣднихъ предполагается рядъ повышеній. Въ этихъ цѣляхъ намѣчено число митрополій увеличить съ трехъ до восьми, назначивъ на новыя пять кафедръ наиболѣе вліятельныхъ архіепископовъ, а на мѣсто послѣднихъ—вліятельныхъ епископовъ.

Далѣе передають, что лицо, о которомъ говорятъ, какъ о кандидатѣ, отличается строгимъ образомъ жизни. Онъ еще не старъ—ему 52 года. Противъ его назначенія, какъ предполагають, врядъ ли кто изъ іерарховъ будетъ возражать».

А „Рус. Сл.“ добавляетъ отъ себя:

«Въ нѣкоторыхъ газетахъ снова появился слухъ о предстоящемъ якобы возстановленіи патріаршества. Оберъ-прокуроръ Синода В. К. Саблеръ по этому поводу категорически заявилъ, что и сейчасъ, какъ и прежде, всѣ эти слухи рѣшительно ни на чемъ не основаны».

„К. В. Рѣчь“ же приводитъ у себя слѣдующую телеграмму:

«Отставку Саблера и назначеніе на его мѣсто князя Ширинскаго Шихматова здѣсь считаютъ вопросомъ рѣшеннымъ».

Гдѣ тутъ правда, гдѣ ложь, сказать трудно.

Въ „Гол. Мос.“ читаемъ:

«Во вчерашнемъ собраніи братства святителей московскихъ проф. духовной академіи Н. Д. Кузнецовъ прочиталъ докладъ: «Возраженія противъ собора и ихъ разборъ».

Сторонникъ немедленнаго созыва собора, г. Кузнецовъ съ сожалѣніемъ отмѣчаетъ, что возникшая еще въ 1905 году идея до сихъ поръ стоитъ на мертвой точкѣ. Причина—отрицательное отношеніе къ собору въ высшихъ церковныхъ сферахъ.

Докладчикъ разбираетъ возраженія противъ собора.

— Неосновательны опасенія,—говоритъ г. Кузнецовъ,—что соборъ выльется въ нѣчто, подобное Государственной Думѣ. Соборъ и Дума—двѣ вещи разныя. Напрасна ссылка на то, что народъ русскій не подготовленъ.

Докладъ вызвалъ оживленный обмѣнъ мнѣній. Свящ. В. И. Востоковъ, А. Н. Елифановъ и другіе горячо ратовали за немедленный созывъ».

Но съ большимъ вниманіемъ должно отнестись духовенство къ „вопросу о реформѣ прихода“. „Рус. Сл.“ по этому поводу пишетъ:

«Комиссія по церковному праву при московскомъ юридическимъ обществѣ закончила разработку вопроса о реформѣ прихода.

Реформѣ прихода комиссія посвятила шесть засѣданій и въ результатѣ выработала рядъ общихъ положеній, на которыхъ реформа должна быть построена.

Въ основу обсужденія было положено законодательное предположеніе по этому вопросу, внесенное въ Государственную Думу въ концѣ 1910 года въ порядкѣ частной депутатской инициативы, за подписью 51 члена, преимущественно октябристовъ, нѣсколькихъ к.-д. и прогрессистовъ.

Вчера обсуждался послѣдній вопросъ, намѣченный особой подкомиссіей,—о привлеченіи монастырей и пустынь къ духовному и матеріальному возрожденію прихода, о сближеніи чернаго и блага духовенства на почвѣ общаго служенія церковной идеѣ. И въ связи съ этимъ,—о созданіи кассы для церковныхъ средствъ, объединяющей какъ приходскія суммы, такъ и суммы монастырей, архіерейскихъ домовъ и проч.

Такъ формулировала вопросъ подкомиссія, но формулировка эта вызвала возраженія. Бывшій проф. московской духовной академіи А. И. Покровскій находилъ неумѣстнымъ при обсужденіи условій правильнаго развитія приходской жизни касаться вопроса о нравственномъ вліяніи монастырей, а предлагалъ ограничиться

лишь экономической стороной дѣла. Онъ предлагаетъ высказаться за то, чтобы средства монастырей, архіерейскихъ домовъ и вообще всѣ суммы духовнаго вѣдомства были «пущены въ общую разверстку» на общецерковныя нужды и отданы подъ гласный общественный контроль. О. Добронравовъ полагаетъ, что для тѣхъ же цѣлей слѣдуетъ привлечь и церкви съ большими доходами.

На совершенно другой точкѣ зрѣнія стоитъ другой бывший профессоръ московской духовной академіи, Н. А. Заозерскій. Онъ считаетъ, что вообще вопросъ о привлеченіи суммъ духовнаго вѣдомства не находится въ связи съ вопросомъ о реформѣ прихода. Вопросъ о монастыряхъ—самостоятельный вопросъ, который подлежитъ разрѣшенію при общей церковной реформѣ. Да обновленному приходу и не нужны монастырскіе капиталы. Разъ приходъ приобрѣтетъ права юридического лица, онъ сумѣетъ обойтись не только безъ монастырей, но и безъ помощи государства.

Въ результатѣ, однако, всѣ сходятся на томъ, что вопросъ о монастыряхъ и доходахъ духовнаго вѣдомства нельзя обойти молчаніемъ.

Примиряющую формулу находить Н. А. Рачинскій, которая и принимается единогласно.

Она гласитъ: «Принимая во вниманіе, что и при новой организациі прихода не исключается возможность обложенія его на общецерковныя нужды, представляется необходимымъ выясненіе всѣхъ церковныхъ средствъ (монастырскихъ, архіерейскихъ домовъ, суммъ Синода и т. д.), а также урегулированіе ихъ распредѣленія и предназначенія».

Всѣ принятыя комиссіей положенія, вмѣстѣ съ протоколами засѣданій, будутъ розданы членамъ Государственной Думы въ качествѣ матеріала при обсужденіи реформы прихода въ Думѣ».

Третья Дума, безъ сомнѣнія, не успѣетъ использовать „положенія“ и „протоколы“ этой комиссіи. Все это достанется въ наслѣдство четвертой Думѣ. А потому духовенство должно быть особенно озабочено выборомъ кандидатовъ на депутатское кресло въ Г. Думѣ, дабы эти депутаты сумѣли достойнымъ образомъ разобраться въ церковныхъ вопросахъ. Въ этомъ случаѣ заслуживаетъ вниманія слѣдующая телеграмма:

«Въ связи съ усилившимися слухами о распадѣ недавно заключеннаго между духовенствомъ и землевладѣльцами Кіевской губ., предвыборнаго блока, депутатъ священникъ Трегубовъ призываетъ на страницахъ мѣстныхъ «Епархіальныхъ Вѣдомостей» добиваться проведенія возможно большаго числа священниковъ въ 4-ю Думу, въ которую, будто бы, будетъ вноситься много важныхъ церковныхъ законопроектовъ».

■ „Сар. Л.“ сообщаетъ:

«По требованію великобританскаго посла Синодъ предписалъ саратовской консисторіи уплатить англійской фирмѣ Опперъ около 60,000 рублей за поставленныя ею машины для балашевскаго монастыря. Для обезпеченія претензій этой фирмы, а также и германской фирмы Жаке предполагается продать 500 десятинъ земли, принадлежащей названному монастырю въ Донской области».

■ Изъ Петербурга сообщаютъ:

«Днемъ, въ Казанскомъ соборѣ, въ Петербургѣ, у чудотворной иконы Казанской Божіей Матери отравилась молодая женщина Кобельская».

■ И въ Рязани есть свои злобы дня.

«Вчера въ соборѣ епископъ Димитрій въ проповѣди выяснилъ прихожанамъ свое отношеніе къ дню «бѣлой ромашки». По его словамъ, онъ не противъ существа, но противъ формы, въ какой производится этотъ сборъ».

„Рязан. Еп. Вѣд.“ приводятъ циркуляръ того же преосвященнаго такого содержанія:

«До моего слуха дошло печальное извѣстіе, которое меня ошеломило и привело въ ужасъ: будто бы одинъ изъ іеромонаховъ рязанскаго архіерейскаго дома, къ которому посылаются на исповѣдь ставленники, требуетъ настойчиво, грубо, съ бранью и крикомъ, съ каждаго изъ нихъ за исковѣдь не менѣе 3 рублей, а съ иныхъ даже и больше,—будто бы онъ одного изъ ставленниковъ сильно взволновалъ, бросивъ на полъ полученную трехрублевку, которой ему показалось мало,—будто бы ставленникамъ объявляется, что такіе поборы узаконены и установлены самими архіереями. Предлагаю консисторіи объявить циркулярно всему духо-

венству Рязанской епархіи, что подобныя поборы со ставленниковъ незаконны, что никто изъ ставленниковъ не обязанъ платить никому: ни духовнику за исповѣдь, ни протодіакону, ни иподіаконамъ, ни пѣвчимъ, никому изъ братіи архіерейскаго дома и изъ причта кафедральнаго собора».

■ Въ ознаменованіе трехсотлѣтія Дома Романовыхъ Синодъ ассигновалъ 8940 руб. на постройку церковно-приходской школы при Костромскомъ Ипатьевскомъ монастырѣ. (К. Т.).

■ Въ виду возбужденія ходатайства о прославленіи святителя Тамбовскаго Пигирима, Синодъ поручилъ епископу Тамбовскому образовать комиссію для разслѣдованія чудесъ при мошахъ святителя. (К. Т.).

■ Съ Синодальныхъ сферахъ возникъ вопросъ о необходимости борьбы съ все учащающимися случаями дуэлей. (К. Т.).

■ Кромѣ вопроса о реорганизаціи суда предсоборное присутствіе въ послѣднемъ засѣданіи обсуждало вопросъ о производствѣ предварительнаго духовнаго слѣдствія. Проектъ отдѣльнаго епархіальнаго слѣдователя былъ отвергнутъ. Предлагалось возложить обязанности слѣдователя на члена суднаго отдѣленія епархіальнаго управленія, но въ виду многочисленности дѣлъ, возникающихъ по епархіямъ, рѣшено избирать на благочинническихъ съѣздахъ духовныхъ слѣдователей изъ мѣстнаго духовенства. Большіе дебаты вызвалъ вопросъ о юридической силѣ приговоровъ епархіальнаго суда. По внесенному проекту епархіальный судъ производитъ судебныя дѣйствія самостоятельно. Приговоры епархіальнаго суда представляются епархіальному архіерею для просмотра. Лишь тѣ приговоры, которые соединены для духовныхъ лицъ съ лишеніемъ сана, а для мірянъ съ отлученіемъ отъ церкви, требуютъ утвержденія епархіальнаго епископа. (К. Т.).

■ Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу синодальнымъ оберъ-прокуроромъ опредѣленія Св. Синода, Всемилоствѣйше соизволилъ на отпускъ первенствующаго члена Св. Синода, для возстановленія здоровья, на югъ Россіи, срокомъ на 4 мѣсяца, съ половины мая сего года. (Колок.).

■ Въ Св. Синодѣ разсматривалось дѣло настоятеля Киевскаго Троицкаго монастыря архим. Мельхиседека, обвиняемаго въ рас-

тратѣ монастырскихъ суммъ. Св. Синодъ призналъ наличность растраты 26 тыс., р., но такъ какъ значительную роль въ виновности счетовъ играла малограмотность архимандрита и полное незнакомство его съ правилами веденія отчетности, то постановлено: не возбуждать противъ него преслѣдованія уголовнымъ порядкомъ, а предать суду Кіевской духовной консисторіи. (Колок.).

■ 26-го апрѣля Сенатомъ объявлена резолюція по извѣстному дѣлу священника Строкова, который за изнасилованіе и растлѣніе малолѣтней ученицы былъ приговоренъ астраханскимъ окружнымъ судомъ къ 8-ми годамъ каторги.

Сенатъ уважилъ кассационную жалобу осужденнаго и опредѣлилъ приговоръ астраханскаго окружнаго суда отмѣнить и дѣло передать для новаго разсмотрѣнія въ саратовскій окружный судъ.

■ Изъ Москвы телеграфируютъ:

«Въ Москвѣ распространились слухи, что попечитель учебнаго округа Тихомировъ будетъ назначенъ оберъ-прокуроръ Синода вмѣсто Саблера».

Каждый день, какъ видимъ, <sup>и</sup> намѣчаютъ все новыхъ и новыхъ кандидатовъ на то мѣсто, которое никто не думаетъ объявлять празднымъ.

■ Въ с. Молоковѣ, Бѣжецкаго у., Тверской губ., трагически померъ молодой священникъ о. Михаилъ Андреевичъ Покровскій, энергичный церковный и общественный дѣятель, постоянный депутатъ окружныхъ съездовъ и секретарь ихъ.

Его жена кипятила молоко ребенку на спиртовкѣ, а священникъ подошелъ къ ней съ бумагами для совѣта; спиртъ вдругъ поднялся пламенемъ и на священникѣ вспыхнула одежда; онъ, закрывъ лицо руками, побѣжалъ, что еще болѣе раздувало огонь. Пока дочь (8 лѣтъ) догадалась облить его водой, на немъ все горѣло. Черезъ 5 дней онъ померъ <sup>и</sup> въ глазахъ 3 врачей, объяснившихъ смерть сильнымъ нервнымъ потрясеніемъ (испугомъ).

А всего вѣроятнѣе, что очень обгорѣвшее горло распухло ввнутри и его задушило.

Жалѣютъ всѣ такого труженника. Вѣчная ему память и царство небесное!

Остались 5 дѣвочекъ отъ полгода до 11 лѣтъ. (Колок.).

Весь цивилизованный міръ потрясенъ страшной, небывалой еще до числа жертвъ, катастрофой, постигшей новый колоссаль- ный англійскій пароходъ «Titanic» въ ночь съ 1-го на 2-е апрѣ- ля. Изъ 2300 человѣкъ, находившихся на суднѣ, около 700 спа- слось на шлюпкахъ и было доставлено въ Нью-Йоркъ пришедшимъ на помощь пароходомъ «Carpathia», а 1600 человѣкъ погибло. Полныя драматизма сцены разгались, по описанію очевидцевъ, на безпомощно тонущемъ суднѣ. Смертельная опасность разбудила слѣпой инстинктъ самосохраненія и вызвала у части пассажировъ и команды акты насилія и жестокости. Не было, однако, въ эти страшные часы недостатка и въ примѣрахъ мужества, самопожерт- вованія и добросовѣстнаго исполненія долга. Про капитана суд- на, Смита, разсказываютъ, что до послѣдней минуты онъ находил- ся на своемъ посту, отдавая приказанія, когда же вода хлынула на капитанскій мостикъ, онъ взялъ на руки стоявшаго рядомъ съ нимъ плачущаго ребенка, бросился съ нимъ въ воду и, под- плывъ къ одной шлюпкѣ, передалъ его туда, самъ же отказался войти и утонулъ. Телеграфистъ Филипсъ среди общаго смятенія спокойно посылалъ все время по беспроволочному телеграфу при- зывы о помощи, пока вода не затопила камеру, послѣ чего онъ бросился вплавъ и, принятый на плотъ, умеръ тамъ отъ утомленія и отъ ушибовъ. Нѣсколько женщинъ отказались разлучиться съ мужьями и остались вмѣстѣ умирать на пароходѣ. Величествен- но-трагическую картину представляло гиганское судно въ свои послѣднія минуты. Когда послѣдняя шлюпка съ людьми была спу- шена, на палубѣ погружающагося парохода остались стоять 1600 человѣкъ, обреченныхъ на смерть; тогда судовой оркестръ, все время исполнявшій для поддержанія духа веселыя аріи, заигралъ религиозный гимнъ: „Nearer, my God, to Thee“. («Ближе къ Тебѣ, Боже мой»); многіе стояли на колѣнахъ въ молитвѣ. Это были послѣдніе звуки, какіе слышали уплывающіе на шлюпкахъ съ парохода. Послѣ этого пароходъ погрузился, и воздухъ огла- нился раздирающими душу криками сотенъ утопающихъ. На шлю- пкахъ, плывшихъ въ темнотѣ среди обломковъ и льда, происхо- дили также драматическія сцены. Одна шлюпка оказалась слиш- комъ переполненною людьми, и боцманъ объявилъ, что нѣсколько человѣкъ должно выйти. Тотчасъ три англичанина съ короткимъ возгласомъ „Allright“ бросаются въ воду на вѣрную смерть. Нѣ-

сколько десятковъ человѣкъ устроились на плоту изъ парусины и пробки, который едва не тонулъ отъ тяжести, такъ что на немъ приходилось стоять чуть не по колѣна въ ледяной водѣ. Рѣшено было больше никого не брать и не подпускать близко...

«Это была ужасная сцена,—рассказывается одинъ изъ находившихся на плоту, полковникъ Грѣси, —какую нельзя и представить. Въ моихъ ушахъ доселѣ раздается крикъ тѣхъ, кого мы вынуждены были оттолкнуть. Многіе изъ оттолкнутыхъ кричали еще намъ: «Будьте счастливы! Спаси васъ Господь». «Ночь прошла,—продолжаетъ Грѣси,—среди волнъ, перекачивавшихся чрезъ плотъ, все больше опускавшійся. Всю ночь мы непрерывно читали молитвы. Люди, давно забывшіе Бога, теперь сразу припоминали молитвы своего ранняго дѣтства и принимались читать ихъ. Нѣсколько разъ въ эту страшную ночь мы читали вмѣстѣ «Отче нашъ» („Corriere della Sera“).



## О Б Ъ Я В Л Е Н І Е .

Указомъ Казанской Духовной Консистоіи отъ 16-го апрѣля 1912 года на должность Казанскаго Епархіальнаго Архитектора назначенъ Казанскій Губернскій Инженеръ Николай Матвѣевичъ Андреевъ.

Приемъ лицъ по дѣламъ епархіальнаго строительства ежедневно, не исключая праздничныхъ дней, отъ 9<sup>1</sup>/<sub>2</sub>—11 час. утра и отъ 6—9 час. вечера,—Воздвиженская улица, домъ Смирнова.

---

Редакторъ **И. Григорьевъ.**

Печатать дозволяется. 8-го мая 1912 года.

Ректоръ Академіи, Епископъ **Анастасій.**