

Петроградъ. Таврическій дворець въ
библиотеку Государственной Думы. 28

Саратовскія
Вѣдомости.

Годъ издаванія — 1917 г. Третій.

Выходятъ въ мѣсяць



11—21 іюня 1917 г. № 17—18.

Распоряженія Временнаго Правительства Губернскимъ Комиссарамъ.

Министръ—предсѣдатель кн. Львовъ разослалъ слѣдующее циркулярное распоряженіе губернскимъ комиссарамъ:

«Въ послѣдніе дни во Временное Правительство поступаютъ многочисленныя телеграфныя и личныя заявленія объ арестахъ и самовольныхъ дѣйствіяхъ отдѣльныхъ сельскихъ обществъ и волостныхъ комитетовъ, лишающихъ землевладѣльцевъ какъ крупныхъ такъ и мелкихъ возможности исполнить свой долгъ передъ Государствомъ, засѣвая въ предѣлахъ имѣющихся у нихъ возможностей имъ принадлежащія земли. Не считая допустимымъ проявленія насилія надъ личностью и самоприсвольное разрѣшеніе земельного вопроса самимъ заинтересованнымъ населеніемъ, предлагается вамъ черезъ посредство губернскихъ комитетовъ, уѣздныхъ комиссаровъ и уѣздныхъ организацій самымъ широкимъ образомъ немедленно организовать оповѣщеніе населенія о недопустимости лишения кого либо свободы помимо распоряженій судебной власти, а также о всѣхъ правительственныхъ распоряженіяхъ, касающихся обезпеченія въ странѣ продовольственныхъ запасовъ. Вамъ надлежитъ, опираясь на авторитетъ всѣхъ организованныхъ мѣстныхъ силъ, твердо отстаивать недопустимость какихъ бы то ни было самовольныхъ рѣшеній, могущихъ погубить необходимое единеніе для укрѣпленія новаго государственнаго строя. Указывая на желательность устройства примирительныхъ комиссій изъ землевладѣльцевъ и земледѣльцевъ при волостныхъ и уѣздныхъ комитетахъ, прибѣгая къ поѣздкамъ губернскихъ и уѣздныхъ комиссаровъ и особо командируемыхъ лицъ для разъясненія на мѣстѣ недопустимости самоуправства, благоволите тѣмъ не менѣе всей силою закона прекращать проявленія всякаго насилія и грабежа, руководствуясь неоднократными указаніями на то, что вы являетесь въ губерніи главнымъ представителемъ власти Временнаго Правительства и несете вмѣстѣ съ мѣстными общественными комитетами отвѣтственность за сохраненіе въ губерніи порядка всѣми тѣми мѣрами, которыя вы при посредствѣ комитета сочтете нужными принять».

Вѣстн. Вр. Правит. 1917 г. № 33.

Запрещеніе вмѣшательства въ распоряженія церковной власти.

Министръ—предсѣдатель кн. Г. Е. Львовъ отправилъ слѣдующую циркулярную телеграмму губернскимъ комиссарамъ:

«По поступающимъ свѣдѣніямъ, нѣкоторые общественные комитеты вмѣшались въ распоряженія церковной власти, позволяя себѣ отмѣнять и пріостанавливать таковыя, а также отдавать свои распоряженія въ области церковной жизни, что вызываетъ среди вѣрующаго возмущеніе. Такое самовольное вмѣшательство сельскихъ, волостныхъ, уѣздныхъ и губернскихъ общественныхъ комитетовъ въ церковную жизнь, опредѣляемую лишь церковными законами, является недопустимымъ и противозаконнымъ. Предлагаю вамъ принять мѣры къ устраненію подобныхъ явленій и слѣдвать соотвѣтствующія разъясненія указаннымъ комитетамъ».

Вѣстн. Вр. Правит. 1917 г. № 58.



Кому возглавить Саратовскую епархію?

Полученная во время совершившагося переворота внѣшняя свобода русской Православной Церкви фактически выражается уже въ проведеніи въ жизнь давно желаннаго свободнаго начала.

Въ высшихъ сферахъ это начало осуществляется въ предоставленномъ высшей церковной властью избраніи на вдовствующія кафедры епархіальныхъ архіереевъ, а въ низшихъ сферахъ въ избраніяхъ на вакантныя должности приходскихъ пастырей. Въ Саратовской епархіи избраніе приходскихъ пастырей получило самое широкое развитіе и по мѣстамъ приняло нежелательную форму, требующую вниманія епископской власти и мѣръ къ упорядоченію этихъ нежелательныхъ явленій. Въ ближайшемъ будущемъ для Саратовской епархіи предстоитъ великое и отвѣтственное дѣло—избраніе себѣ правящаго епископа. По сообщеніямъ Церковно-Общественнаго Вѣстника факты избранія епархіальными соборами себѣ епископовъ имѣли уже мѣсто въ Петроградѣ, Черниговѣ, Курскѣ, Екатеринбургѣ и проч. Новый обновленный составъ Св. Синода по сообщеніямъ той же газеты занятъ выработкой правилъ для избранія епископовъ. Канонами и древне-церковной практикой твердо установлено, что въ избраніи и постановленіи епископовъ участвуютъ соборъ ближайшихъ епископовъ, клиръ и народъ той церкви, для которой поставляется епископъ. Древнѣйшее свидѣтельство объ этомъ мы находимъ у Св. Климента, епископа римской церкви I вѣка. Священномученикъ Кипріанъ, епископъ Карфагенскій, въ половинѣ III вѣка писалъ, что «для законнаго поставленія извѣстнаго народу предстоителя должны собраться епископы ближайшихъ областей и произвести избраніе въ присутствіи народа, которому извѣстна жизнь избираемыхъ людей». Эту практику Св. Кипріанъ называ-

еть Божественнымъ преданіемъ и апостольскимъ постановленіемъ. Объ этомъ же говорятъ и Апостольскія постановленія и первый вселенскій соборъ, опредѣляя, что въ епископы должно постав- лять лицъ достойныхъ и которыхъ избересть народъ. Выборное начало при замѣщеніи церковныхъ должностей и участіи въ этомъ избраніи народа имѣло широкое примѣненіе и у насъ въ старой Руси. Участіе клира и мірянъ въ избраніи епископа осо- бенно сильно проявлялось въ Новгородѣ, гдѣ всегда избраніе Владыки было дѣломъ вѣча и высшаго городского духовенства.

Такимъ образомъ и нашъ Саратовскій православный вѣрую- щій народъ въ лицѣ клира и мірянъ долженъ принять самое широкое и живое участіе въ избраніи себѣ епископа, а для этого ему нужно знать будущихъ кандидатовъ для этого великаго и отвѣтственнаго служенія. При современномъ способѣ общенія, свободѣ слова и печати представляется полная возможность какъ клиру, такъ и мірянамъ заранѣе обсудить вопросъ о будущихъ претендентахъ на вдовствующую Саратовскую кафедру. Редакція нашего епархіальнаго органа уже указала нѣсколько такихъ лицъ, которыя называются въ епархіи какъ будущіе кандидаты на Саратовскую епископскую кафедру.

Имѣя это въ виду и считая вопросъ о лицѣ, которое дол- жно возглавлять Саратовскую Церковь, въ переживаемые великіе дни церковнаго обновленія въ высокой степени важнымъ и серь- езнымъ, мы намѣрены на страницахъ нашего органа познакомить клиръ, а черезъ него и мірянъ, будущихъ избирателей главы Саратовской церкви, какъ уже съ названными кандидатами для кафедры Саратовскаго епископа, такъ и съ другими, которые могли бы ее возглавить. Намъ думается, что эта работа по озна- комленію съ лицами, на которыхъ можетъ остановиться избраніе Саратовскаго церковнаго народа, будетъ и своевременна, и по- лезна. Дѣло въ томъ, что вопросъ о кандидатахъ на кафедру пра- вящаго епископа для Саратовской епархіи уже поднимается на уѣздныхъ сѣздахъ духовенства. Такъ онъ значится въ прог- рамѣ вопросовъ предстоящаго собора Аткарскаго уѣзднаго ду- ховенства и мірянъ. Предварительное ознакомленіе съ дѣятель- ностью и характеристикой будущихъ кандидатовъ на кафедру правящаго Саратовскаго епископа, въ чемъ могутъ принять уча- стіе всѣ лица, знающія тѣхъ или другихъ кандидатовъ для этого высокаго служенія, можетъ предотвратить при выборахъ ошибки и неудачныя избранія. Во время избранія главы Петрог- радской епархіи мѣстныя газеты, и въ особенности Церковно- Общественный Вѣстникъ, сообщали подробныя и яркія характе- ристики какъ личностей, такъ и дѣятельности будущихъ кандидатовъ на Петроградскую кафедру.

Въ число этихъ кандидатовъ были внесены лица не только близко извѣстныя Петрограду, но и епископы отдаленныхъ отъ него областей (напр. Андрей епископъ Уфимскій). При избраніи кандидата въ епископа на Саратовскую кафедру въ число кандидатовъ можетъ быть поставлено лицо отдаленное отъ Саратова, но могущее быть для Саратовской епархіи полезнымъ и потому желательнымъ. Свою работу мы начнемъ съ кандидатовъ поименованныхъ въ нашемъ епархіальномъ органѣ.

Пр. А. М—скій.

Наканунъ религіознаго движенія.

(Речь при открытіи Пастырско-Приходскаго Союза въ г. Саратовъ въ день Святаго Духа)

Неожиданно, съ быстротою лѣснаго пожара пронеслась надъ нами политическая революція. Она спалила царственный тронъ дома Романовыхъ и сожгла всю систему русскаго абсолютизма. Россія развернулась въ республиканскую страну съ директоріальною формою правленія. Все вздохнуло легко, свободно, но не надолго. Предъ нами съ шумомъ бури понеслась и несется социальная революція, объявившая непримиримую борьбу капитализму. Она ломаетъ, крушитъ сословныя перегородки и препоны капитала, суля трудящемуся люду желанныя имъ блага...

Но мы на самомъ порогѣ новаго движенія религіознаго, и вѣрнѣе антирелигіознаго. Не нужно быть пророкомъ, чтобы видѣть впереди его неизбежное появленіе. Раскройте исторію и она вамъ скажетъ: „да“. Чѣмъ бы ни окончилась наша война съ Германіей, но это движеніе будетъ, какъ фактъ, неподлежащій никакому сомнѣнію. Если насъ побѣдитъ Германія (не дай этого только, Господи!), которая съ злорадствомъ растерзаетъ благоухающіе бутоны нашей весенней свободы, тогда протестантизмъ въ формѣ баптизма будетъ разливаться по лицу родной Русской Земли. Его искусно насадили и развивали у насъ нѣмцы еще съ 60-хъ годовъ прошлаго столѣтія, чтобы подорвать мощную силу русскаго богатырскаго духа, его святую православную вѣру. Вмѣстѣ съ побѣдителями непріятельскими солдатами явятся миссіонеры баптизма. Одни изъ русскихъ по рабьей своей натурѣ откажутся отъ того что всего дороже для православнаго—его святой вѣры. Другіе примутъ баптизмъ, потому что не въ силахъ будутъ разобратся въ его лжи. Третьи—изъ простого лишь подражанія: подражаніе имѣетъ громадное значеніе въ общественной жизни.

Но вотъ мы одержали побѣду. Миръ заключенъ. Добытая народомъ политическая свобода прочно закрѣплена. Соціальное теченіе отлилось въ строго опредѣленныя формы—формы, закономъ установленныя. Захватное право отходить въ область преданія сѣдой старины. Здѣсь тогда съ страшною силою въ бурныхъ потокахъ и хлынетъ религіозное, вѣрнѣе—то движеніе, которое объявитъ беспощадную борьбу вѣрѣ въ Бога, Св. Церкви, ея членамъ и защитникамъ—борцамъ. ¶

Вѣдь, предъ нами сейчасъ на лицо два мощныхъ фактора нашей новой исторіи: политическій и соціальный. Внѣшніе факторы въ историческомъ процессѣ оказываютъ и оказывали сильное вліяніе на созданіе религіознаго міросозерцанія и его дальнѣйшее развитіе. Это безспорно скажутъ намъ историческіе примѣры. Язычникъ римлянинъ не могъ усвоить себѣ христіанство иначе, какъ только въ формѣ католичества. Право въ древней римской жизни наложило свою густую печать на всѣ стороны жизни и христіанство въ сознаніи римлянина преломилось сквозь призму права и отлилось, какъ правовое живопониманіе. Красота, изящество высоко царили надъ всѣмъ въ блестящей Элладѣ и освѣщали всю жизнь эстетика грека. Отличительная черта эстетическаго, или художественнаго чувства та, что художникъ вѣрно опредѣляетъ основную идею каждаго художественнаго произведенія, творенія философскаго или историческаго событія. Основныя идеи христіанства—величайшаго художественнаго творенія Великаго художника Бога грекомъ были поняты точно, безошибочно, какъ безконечно самоотверженная любовь. При ея свѣтѣ греки правильно усвоили всѣ христіанскія истины и на протяженіи 19 вѣковъ несутъ высоко знамя, гдѣ яркими буквами написано: „православіе“.

Перенесемъ въ средніе вѣка Европы. Великая эпоха возрожденія наукъ и искусствъ были эпохой возрожденія почти всѣхъ сторонъ жизни европейца. Они, конечно, не могли не оказать вліянія на церковно-общественную жизнь Запада. Религіозное движеніе явилось, какъ заключительный аккордъ цѣлой эпохи и вылилось въ формѣ протестантизма. Протестантство вырвало сотни тысячъ членовъ изъ рядовъ католической церкви. Неподготовленное безсильное католичество къ борьбѣ съ протестантствомъ выставило противъ него позорный орденъ іезуитовъ. Да не будетъ этого съ нами!

Половина 17 столѣтія въ нашей Русской исторіи ознаменовалась обрабаваніемъ двухъ иноземныхъ теченій: западничества и византизма. Оба эти теченія столкнулись съ старорусскимъ укладомъ жизни, и въ сознаніи староруссовъ переломились и вылились въ формѣ раскола старослужбчества. Вспомнимъ подъемъ

духа, которымъ жилъ русскій народъ въ 60 годахъ прошлаго столѣтїя, когда онъ разорвалъ оковы крѣпостничества, создалъ судъ, гдѣ явились и милость, и правда и установилъ всеобщую воинскую познанность. Этотъ подъемъ не могъ не затронуть религіозной области православной души. Высоки, вдохновенны были порывы къ Богу, къ жизни по Божіей правдѣ и любви. Киево-печерскую лавру и Почаевскую тогда наполняли громады толпы богомольцевъ, особенно Малороссія. Русское приходское духовенство проглядѣло это высокое настроеніе своей паствы, вовремя не вышло къ нему на встрѣчу. Чего не сдѣлало православное духовенство, то сдѣлали ловко баптисты—нѣмцы и англичанинъ Редстокъ. Нѣмцы насадили и сначала особенно успѣшно среди русскаго народа свой баптизмъ, а потомъ послѣ Редстокъ свой редстоковизмъ, извѣстный подъ именемъ пашковщины.

Отцы, братья и сестры! лучше раньше, но не поздно всё объединимся единымъ духомъ въ благодатный неразрывный пастырско приходскій союзъ. Думаю, что вы теперь убѣдились въ грядущемъ религіозномъ или антирелигіозномъ движеніи, которое съ силою урагана ворвется въ лоно Св. Церкви. Его часъ близокъ!! И медлить невозможно!! Объ этомъ нужно бить набатъ на всю Россію!!!... Забудемъ всё свои личные счёты и земныя выгоды: все это такъ ничтожно въ сравненіи съ великою отвѣтственностью, которую налагаетъ на насъ Св. Церковь въ наши дни и съ тѣмъ вѣчнымъ спасеніемъ, которое мы должны дать колеблющимся и въ будущемъ отпадшимъ. Ихъ можетъ быть много и очень много!

Соединимся теперь же, сегодня, чтобы научиться говорить однимъ и тѣмъ же языкомъ, понимать другъ друга даже съ полслова, жить одними думами и чувствами и дѣйствовать въ одномъ святомъ порывѣ, когда въ церковной жизни вспыхнутъ зловѣщїе огни. Насъ они не устрашатъ тогда. Съ открытою грудью, сплоченными рядами, спаенные нравственно въ духовный союзъ мы мужественно, смѣло пойдемъ на встрѣчу врагамъ Церкви. Мы ихъ отбросимъ съ силою, мы или ослабимъ ихъ натискъ или, наконецъ, дадимъ имъ то направленіе, которое минуетъ Церковь и радостные мы увидимъ, что ея чада спасены.

Царь небесный, Утѣшитель, Духъ истины, да наставитъ насъ на путь вѣчної истины и объединитъ насъ навѣки въ свой благодатный союзъ.

Протоіерей В. Воробьевъ.

Письмо къ читателямъ по поводу современной анархіи.

I.

Что сейчасъ по лицу Русской земли широкою волной разливается анархія—это извѣстно всякому; что анархія (безвластіе) неизбежна при двоевластїи (правительство и совѣтъ рабочихъ и солдатскихъ депутатовъ)—объ этомъ мы писали еще тогда, когда объ анархїи ничего не было слышно у насъ (Сар. Еп. Вѣд. 1917 г. № 12, стр. 389).

Кажется, философъ Спиноза сказалъ, что земныя дѣла не нужно ни оплакивать, ни осмѣивать, а только понимать.

Попробуемъ и мы съ вами, читатель, осознать происходящее вокругъ насъ, а для этого заглянемъ, прежде всего, въ прошлое русскаго народа.

Русская исторія показываетъ, что всѣ важнѣйшія преобразованія въ Россїи совершались или послѣ или во время неудачныхъ для насъ войнъ: Крымской, Японской и современной великой войны.

Послѣ Крымской кампанїи въ Россїи настала эпоха великихъ реформъ: крестьянской, земской, городской, судебной и пр. Почти одновременно съ реформами въ Россїи возникаетъ довольно сильное революціонное движеніе, выражавшееся между прочимъ въ непрерывно слѣдовавшихъ одно за другимъ покушенїяхъ на Александра II и закончившееся убїйствомъ Царя Освободителя 1-го марта 1881 г. Не надобно забывать того, что Александръ II убитъ былъ въ тотъ день, когда, какъ утверждаютъ нѣкоторые историки, онъ готовился подписать Лорисъ-Меликовскій прозектъ „куцей конституціи“ или высшаго Государственнаго законосовѣтательнаго собранія.

Вступившій послѣ Александра II императоръ Александръ III сжалъ Россію крѣпкими тисками и, пользуясь охватившимъ часть русскаго общества реакціоннымъ настроенїемъ, круто повернулъ руль государственнаго корабля вправо. Что же русскіе революціонеры? Усилили ли они въ это время свою революціонную дѣятельность, направленную къ изъятію царя—ретрограда? Ничуть не бывало! *При Александрѣ III все въ Россїи смолкло и она заснула на цѣлыхъ двадцать лѣтъ*, пока выстрѣлы на Ялу снова не разбудили ее.

Послѣ неудачной Японской войны и обиднаго для самолюбія Россїи Портсмутскаго договора оживившееся съ начала Японской войны революціонное движеніе вспыхнуло съ новой силой, раз-

разившись известной всеобщей октябрьской забастовкой 1905 г. 17 октября последовал знаменитый манифест о конституционных гарантиях, этот своего рода habeas corpus акт русского народа. Казалось бы—теперь то и должна была начаться в России мирная созидательная работа для уврачевания причиненных России войной рань и для упрѣпления основъ новаго правопорядка. Но это только такъ казалось, а на самомъ дѣлѣ въ Россіи въ это время крайнія лѣвыя партіи продолжали „углублять“ революцію. Образовался Совѣтъ рабочихъ депутатовъ съ пресловутымъ Хрусталевымъ—Носаремъ во главѣ, затѣмъ одна за другой слѣдовали забастовки—почтово-телеграфная, новая всеобщая, объявленная совѣтомъ рабочихъ депутатовъ. Обѣ забастовки кончились, какъ известно, неудачно. Наконецъ, въ декабрѣ 1905 г. вспыхнуло вооруженное возстаніе въ Москвѣ, легко подавленное вооруженною силою вѣрныхъ правительству войскъ, послѣ чего правительство Николая II всю свою энергію направило на отнятіе у народа дарованныхъ ему вольностей *при молчаливомъ созерцаніи этого процесса всеми русскими людьми, не исключая и революціонеровъ*

Происходящая на нашихъ глазахъ великая русская революція сначала вызывала у всѣхъ только одни радости и восторги—

— Какая величественная и безкровная революція! восхищались всѣ.

Однако сконструировавшійся, какъ и въ 1905 г. наряду съ правительствомъ Совѣтъ рабочихъ (теперь и солдатскихъ) депутатовъ съ его формулою довѣрія правительству: „постольку-поскольку“ самъ по себѣ уже наводилъ на размышленія о возможности у насъ безвластія при наличности двоевластія и многовластія. Дальнѣйшая работа демократіи въ пользу „углубленія“ революціи имѣла своимъ этапомъ преобразование временнаго правительства посредствомъ включенія въ него 6 социалистовъ. Но и на этомъ русскій революціонный процессъ, конечно, не остановится. Въ Петроградскомъ Совѣтѣ рабочихъ и солдатскихъ депутатовъ на дняхъ была уже принята резолюція о передачѣ всей власти изъ рукъ временнаго Правительства въ руки Совѣтовъ рабочихъ и солдатскихъ депутатовъ. Возможно, если это случится, что и противъ Совѣтовъ рабочихъ и солдатскихъ депутатовъ въ свое время начнется движеніе и т. д. и т. д.*)

II.

Чѣмъ однако все это можетъ окончиться?

Изъ предыдущаго бѣглаго обзора революціоннаго движенія въ Россіи за послѣднія пятьдесятъ лѣтъ открывается одна любопытная особенность въ характерѣ русскаго человѣка, отличающая

*) Получается такъ называемая, перманентная революція, или революція ради революціи.

его отъ западно-европейца—это движеніе, такъ сказать, по инерціи. Русскій человѣкъ смѣло идетъ впередъ и не знаетъ удержа, пока ему даютъ волю; какъ только этой волѣ его ставятъ преграду, русскій человѣкъ съеживается и, какъ улитка, прячется въ свою скорлупу.

Не то—европеецъ, въ частности англичанинъ. Свободный англичанинъ пользуется своею свободою для созидательной работы на благо своей родины. Но попробуйте сдѣлать покушеніе на англійскую свободу, и вся Англія, какъ одинъ человѣкъ, встанетъ на защиту кѣмъ бы то ни было попираемыхъ своихъ правъ и свободъ.

Кромѣ этой только что указанной черты, въ особенностяхъ русскаго революціоннаго процесса сравнительно съ западно-европейскимъ сказывается вліяніе и другихъ національных чертъ характера русскаго человѣка—его центробѣжныя, такъ сказать, стремленія, выражавшіяся ранѣе въ удѣльныхъ междоусобицахъ, вѣчевыхъ распряхъ, бунтахъ Пугачевскомъ и Разинскомъ—бунтахъ «безсмысленныхъ и безпощадныхъ», а нынѣ обнаруживающіяся въ стремленіи чуть не каждаго уѣзднаго города отложиться отъ Россіи и образовать самостоятельную республику.

Не безъ вліянія на характеръ русскаго человѣка прошло у насъ и монгольское иго: недаромъ у западно-европейцевъ сложилось на счетъ насъ обидное изрѣченіе: «поскребите русскаго—и окажется татаринъ». И въ самомъ дѣлѣ. Не особенно давно—только въ 1908 г.—была революція въ Турціи и всѣ свидѣтели этой революціи единогласно отмѣчаютъ необыкновенно—мирный характеръ ея: не было тамъ ни развала въ арміи, какъ у насъ, ни анархіи въ тылу съ убійствами, грабежами и пр. А въдѣ Турецкій государственный режимъ до этого времени былъ не лучше и не выше нашего.

Итакъ, можно считать установленнымъ то положеніе, что русскій народъ въ своихъ стихійныхъ порывахъ движется впередъ только до тѣхъ поръ, пока не встрѣтится ему на пути какого либо физическаго препятствія.

Такою физическою преградою, могущею остановить все шире разливающуюся у насъ анархію, не можетъ быть будущее наше Учредительное Собраніе. Не можетъ быть просто потому, что у него не будетъ никакой физической или матеріальной силы. Да если бы у него такая и была, то пользоваться ею, при современной идеологіи крайнихъ партій, оно не можетъ, не смотря на то, что въ этомъ отношеніи нашему Учредительному Собранію примѣромъ могла бы быть французская Конституанта

(1789—1792), жестоко расправившаяся въ свое время съ возмущившимся городомъ Лиономъ.

Не обладая физическою силою, будущая наша Учредительница едва ли будетъ имѣть и достаточный моральный авторитетъ—по крайней мѣрѣ въ глазахъ *всего* населенія. Вѣдь если при выборахъ не будетъ примѣняться насилія (а попытки такого насилія по отношенію къ кадетамъ были недавно въ Петроградѣ при выборахъ въ районныя Думы*) и если будетъ принята у насъ не мажоритарная, а пропорциональная система выборовъ, то въ будущее Учредительное Собраніе пройдетъ не мало людей умѣреннаго направленія и во всякомъ случаѣ оно не будетъ тѣмъ, чѣмъ являются, напр. нынѣ Совѣты рабочихъ и солдатскихъ депутатовъ. Въ такомъ случаѣ оно не будетъ имѣть авторитета и силы въ глазахъ солдатъ и рабочихъ, которые, какъ сообщалось въ газетахъ, готовятъ на всякій случай гранаты, чтобы забросать ими негодное имъ Учредительное Собраніе. Съ другой стороны, такъ какъ работы будущаго Учредительнаго Собранія будутъ происходить подъ охраною (вѣрнѣе подъ угрозою) военной силы (ибо у лѣвыхъ партій существуетъ намѣреніе не распускать войска послѣ войны, пока они „не добудутъ“ народу земли и воли), то-само собою разумѣется—рѣшенія его, принятые подъ страхомъ военной силы, не будутъ имѣть моральнаго авторитета у не-рабочихъ, у не-солдатъ.

Такая перспектива открывается передъ нами въ томъ случаѣ, если мы—*volens-- nolens*—благополучно закончимъ, въ согласіи съ союзниками, эту тяжелую войну.

Но что будетъ у насъ, если—да не будетъ сего!—мы или заключимъ сепаратный миръ съ Германіею или, вслѣдствіе небоеспособности нашей арміи, выйдемъ изъ числа воюющихъ. Тогда можетъ случиться то, что наши бывшіе друзья и враги помирятся между собою на «аннексіяхъ и контрибуціяхъ» за счетъ Россіи, а намъ, какъ Франціи въ 1871 г., послѣ франко-прусской войны, придется переживать ужасы коммуны и гражданской войны.

Быть можетъ, насъ ожидаетъ и иной выходъ—возникновеніе

* Только теперь становящіяся извѣстными подробности о безобразіяхъ и насиліяхъ чинившихся крайними лѣвыми партіями надъ партіями болѣе умѣреннаго направленія при выборахъ въ Петроградскія районныя Думы,—насиліяхъ, которымъ, даже по словамъ социалистической „Рабочей Газеты“, нѣтъ имени на языкѣ человѣческомъ, показываютъ, чего можно ожидать у насъ при выборахъ въ Учредительное Собраніе. Не лишне также отмѣтить, что на Съѣздѣ Совѣтовъ рабочихъ и солдатскихъ депутатовъ принята резолюція о роспускѣ Государственной Думы, какъ контръ-революціоннаго будто бы очага, той самой Думы, безъ моральнаго авторитета которой никогда не осуществилась бы у насъ никакая революція. И это дѣлается въ то самое время, когда „цломбированные“ Ленинъ, Троцкій совершенно свободно продолжаютъ политическое моральное развращеніе несознательной части русской демократіи и когда большевики открыто устраиваютъ вооруженные бунты на улицахъ Петрограда „на страхъ врагамъ революціи“.

диктатуры, о чем разговоры становятся все слышнѣе и настойчивѣе. *) Изъ исторіи западно-европейскихъ революцій извѣстно, что въ революціонное время наступаетъ такой психологическій моментъ, когда люди начинаютъ испытывать непреодолимое чувство страха. Такой страхъ въ великую французскую революцію овладѣлъ всею Франціею и этимъ страхомъ ловко воспользовался Наполеонъ Бонапартъ для своихъ честолюбивыхъ цѣлей. У насъ страхъ сейчасъ пока достояніе немногихъ. Но вотъ, когда испугъ овладѣетъ большинствомъ населенія, не исключая и крестьянства, когда у тысячъ и миллионовъ людей явится тоска по сильной власти, тогда первый взявшій палку и сдѣлается у насъ капраломъ или—что тоже—диктаторомъ. Не трудно угадать, откуда появится будущій диктаторъ. Казаки на Дону уже думаютъ думу о томъ, какъ вывести Россію изъ состоянія анархіи и спасти ея свободу. **)

III.

Можетъ ли духовенство съ надеждою на какой либо успѣхъ бороться съ современною анархіею?

Какъ извѣстно, существуютъ два способа воздѣйствія на революціонную толпу: лестъ и физическая сила. Первымъ способомъ усердно пользуются нынѣ крайнія лѣвыя партіи, а вторымъ раньше пользовалось правительство стараго режима. Ни тѣмъ, ни другимъ способомъ воздѣйствовать на толпу духовенство конечно не можетъ. Духовенство безъ лести, „безъ обмана, безо лжи“ съ церковной каѳедры и въ постоянныхъ бесѣдахъ съ крестьянами должно раскрывать истинный смыслъ происходящихъ въ Россіи событій, выясняя, въ согласіи съ Христовымъ ученіемъ, основныя неизбѣжныя положенія государственнаго и общественнаго правопорядка. Какъ бы ни были затуманены сейчасъ головы крестьянъ большевистскою идеологіею и фразеологіею, есть же у нихъ крупица здраваго смысла, позволяющая различать черное отъ бѣлаго, понимать, что порядокъ лучше безпорядка и т. д.

Съ другой стороны духовенству необходимо теперь же пріобрѣсти въ каждомъ приходѣ кружокъ преданныхъ Церкви лицъ, готовыхъ не на словахъ только, а и на дѣлѣ постоять за свою вѣру и Православную Церковь. Это не прежній официальный «кружокъ ревнителѣй православія», это не Палладіевское существовавшее только на бумагѣ сестричество. Пусть этотъ кружокъ нигдѣ не будетъ зарегистрированъ, пусть связывающія его члены узы не будутъ закрѣплены на бумагѣ, а только въ душахъ и

*) На частномъ созвѣщаніи членовъ Государственной Думы 3 іюня В. А. Маклаковъ между прочимъ сказалъ, что если Ленинъ воцарится въ Россіи, то только затѣмъ, чтобы вывести Россію на путь реставраціи, ибо за Ленинымъ явится тотъ, кто принесетъ съ собою ненависть къ революціи.

**) „Сар. Л.“ (№ 123) сообщаетъ, что 8 іюня чрезъ Саратовъ прослѣдовали на Донъ „ходоки“ отъ крестьянъ собственниковъ Поволожья просить Казачье войско поддержать ихъ противъ захватовъ земли впредь до Учредительнаго Собранія.

сердцахъ его сочленовъ—важно сблизить въ приходѣ хоть не ольшую группу прихожанъ настолько, чтобы они стали смотрѣть на церковь и ея учрежденія: школу, будущія благотворительныя заведенія, какъ на свои родныя и дорогія имъ, готовы были бы за нихъ при случаѣ мужественно постоять. Тогда не страшень будетъ духовенству налетъ въ село агитатора—большевика, тогда невозможно будетъ никакое кощунственное дѣяніе въ церкви, о которыхъ мы чуть не ежедневно читаемъ въ газетахъ. Иначе получается чрезвычайно обидное за Православную Церковь и ея служителей явленіе. Въ то время, какъ раскольники, сектанты, католики, лютеране, евреи совершенно безболѣзненно переживаютъ первые мѣсяцы революціи и продолжаютъ жить нынче такъ же, какъ жили и раньше, нашъ церковный корабль отъ напора революціонныхъ волнъ трещить по всѣмъ своимъ составнымъ частямъ и качается изъ стороны въ стороны. Слышали-ли вы напр., чтобы исповѣдывающіе какое нибудь другое вѣроисповѣданіе, кромѣ православнаго, изгоняли изъ приходовъ своихъ духовныхъ лицъ?—Не слышали. Возможно-ли, чтобы въ еврейскую синагогу или католическій костель явился какой-нибудь безобразникъ—агитаторъ и началъ кощунничать на счетъ еврейской религіи и католическаго вѣроисповѣданія? Конечно, невозможно.

Да не будетъ же этого у насъ!

Постараемся въ новомъ государствѣ поставить себя такъ, какъ поставило напр. себя во Франціи католическое духовенство. Тамъ преданныхъ католичеству лицъ такъ много и они такъ вліятельны, что французскій министръ—президентъ Рибо въ недавней своей рѣчи по поводу Стокгольмской конференціи нашель возможнымъ противопоставить католиковъ даже социалистамъ.

Указавъ на неудобство Стокгольмской конференціи для социалистовъ, Рибо сказалъ, что получается впечатлѣніе, будто одна партія желаетъ дѣйствовать вмѣсто правительства; будущій міръ не можетъ быть дѣломъ одной какой нибудь партіи. *Если социалисты соберутся для осужденія цѣлей войны, то завтра католики потребуютъ подобнаго права.* Миръ не можетъ быть миромъ социалистическимъ или католическимъ. Онъ можетъ быть только миромъ французскимъ.

А. К.—*iii*

Р. С. На время кратковременнаго отъѣзда моего изъ Саратова редактированіе Вѣдомостей, съ разрѣшенія Пр. Досиоева, передано мною постоянному сотруднику Вѣдомостей прот. Е. Н. Шкенеу, которому и сданы приготовленныя къ печати рукописи. Адресъ для сношенія съ редакціей прежній.

А. К.

По поводу постановленія Саратовскаго епархіального Създа духовенства Апрельской сессіи 1917 года о раздѣлѣ братскихъ доходовъ.

На происходившемъ въ апрѣлѣ мѣсяцѣ 1917 года Епархіальномъ Създѣ духовенства и мірянъ Саратовской епархіи въ ряду другихъ вопросовъ по личной инициативѣ духовныхъ депутатовъ подвергался обсужденію и вопросъ объ измѣненіи въ пропорціональномъ отношеніи дѣленія братскихъ доходовъ между членами причта. Съ цѣлью оказать братскую помощь низшему члену причта Създъ постановилъ увеличить псаломщическую долю братскаго дохода за счетъ доли священника.

Не говоря уже о томъ, что такое увеличеніе псаломщической доли доходовъ есть только палліативная мѣра, и что увеличеніе это рѣшено Създомъ безъ предварительнаго обсужденія этого вопроса духовенствомъ епархіи на окружныхъ благочинническихъ собраніяхъ, самое рѣшеніе это, по нашему мнѣнію, неполнѣ соответствуетъ справедливой оцѣнкѣ трудовъ каждаго члена причта.

По указанному на Създѣ распредѣленію долей братскаго дохода псаломщическая доля увеличена исключительно на счетъ доли священника. Безспорно, братская поддержка другъ друга есть нравственный долгъ всѣхъ членовъ причта, и первѣе всего священника, какъ предстоятеля прихода, но и долгъ справедливости также требуетъ принять во вниманіе и моральную отвѣтственность за дѣло и количество даже физическихъ трудовъ, которые несетъ по службѣ каждый членъ причта.

Въ церковномъ причтѣ діаконъ, по Синодальному положенію 1884 года обязанный быть учителемъ церковно-приходской школы, получаетъ братскаго дохода только на одну часть менѣе священника, а труда несетъ менѣе всѣхъ членовъ причта, такъ какъ въ настоящее время въ каждой церковной школѣ имѣются особыя учителя или учительницы. Къ тому же на Създѣ даже предполагалось предоставить діакону въ недѣлю три дня свободныхъ отъ церковной службы.

Между тѣмъ къ участию въ увеличеніи псаломщической доли діаконъ почти не привлеченъ, потому что при измѣнившемся по новому распредѣленію соотношеніи долей братскаго дохода доля діакона остается безъ измѣненія, а въ соборныхъ причтахъ даже увеличилась.

Въ виду этого намъ думается, что гораздо ближе было бы къ истинной оцѣнкѣ и соотношенію труда каждаго члена причта слѣдующее распредѣленіе долей братскаго дохода между членами причта, изображенное на прилагаемой при семь таблицѣ:

Раздѣль 100 рублей.

Причты.	Настоящее распределе́нiе.		Предположенное Сѣздомъ распределе́нiе.		По справедливости желательное распределе́нiе.	
	Ц о л и.	Р. К.	Д о л и.	Р. К.	Д о л и.	Р. К.
2-хъ членный причтъ.	Свящ. 3	75 —	Свящ. 2	66 66	Свящ. 2 ¹ / ₂	71 30
	Псал. 1	25 —	Псал. 1	33 34	Псал. 1	28 70
3-хъ членный причтъ.	Свящ. 3	50 —	Свящ. 2	44 44	Свящ. 3	48 —
	Дiak. 2	33 33	Дiak. 1 ¹ / ₂	33 33	Дiak. 2	32 —
	Псал. 1	16 67	Псал. 1	22 23	Псал. 1 ¹ / ₄	20 —
5-ти членный причтъ.	Свящ. 3	30 —	Свящ. 2	26 64	Свящ. 2 ¹ / ₂	29 35
	Свящ. 3	30 —	Свящ. 2	26 64	Свящ. 2 ¹ / ₂	29 35
	Дiak. 2	20 —	Дiak. 1 ¹ / ₂	19 98	Дiak. 1 ¹ / ₂	17 62
	Псал. 1	10 —	Псал. 1	13 32	Псал. 1	11 84
	Псал. 1	10 —	Псал. 1	13 32	Псал. 1	11 84
7-ми членный причтъ.	Свящ. 3	21 42	Свящ. 2	19 4	Свящ. 2 ¹ / ₂	20 80
	Свящ. 3	21 42	Свящ. 2	19 4	Свящ. 2 ¹ / ₂	20 80
	Свящ. 3	21 42	Свящ. 2	19 4	Свящ. 2 ¹ / ₂	20 80
	Дiak. 2	14 29	Дiak. 1 ¹ / ₂	14 29	Дiak. 1 ¹ / ₂	12 49
	Псал. 1	7 15	Псал. 1	9 53	Псал. 1	8 37
	Псал. 1	7 15	Псал. 1	9 53	Псал. 1	8 37
	Псал. 1	7 15	Псал. 1	9 53	Псал. 1	8 37
Соборный причтъ.	Прот. 4	26 64	Прот. 2	19 4	Прот. 3	24 —
	Свящ. 3	19 98	Свящ. 2	19 4	Свящ. 2 ¹ / ₂	20 —
	Свящ. 3	19 98	Свящ. 2	19 4	Свящ. 2 ¹ / ₂	20 —
	Дiak. 2	13 33	Дiak. 1 ¹ / ₂	14 29	Дiak. 1 ¹ / ₂	12 —
	Псал. 1	6 69	Псал. 1	9 53	Псал. 1	8 —
	Псал. 1	6 69	Псал. 1	9 53	Псал. 1	8 —
	Псал. 1	6 69	Псал. 1	9 53	Псал. 1	8 —

Примѣчанiе. Остатки копеекъ причислены къ доли псаломщика.

Царицынскаго Успенскаго собора Священникъ

Василій Космолинскій.

Возраженіе на „мнѣніе“ прот. о. Евгенія Шкенева.

Въ № 14 Саратов. Епарх. Вѣд. за наст. годъ напечатано «мнѣніе» прот. о. Евг. Шкенева по поводу обвиненія бывшаго Епарх. Съѣзда въ нарушеніи канонѡвъ церковныхъ при разрѣшеніи вопроса объ удаленіи изъ Саратовской епархіи епископовъ Палладія и Леонтія.

Несмотря на рѣшительный тонъ и полную увѣренность о. Е. Шкенева въ вѣрности его сужденій, мы рѣшаемся возразить ему по содержанію его „мнѣнія“.

Прежде всего насъ поражаетъ абсолютная увѣренность автора въ невозможности со стороны Съѣзда *сознательно* *) нарушенія канонѡвъ церковныхъ.

Спрашивается: на чемъ основывается такая увѣренность?

Пока ни на чемъ.

Заявленіе автора о томъ, что, благодаря *личному знакомству* съ большинствомъ участниковъ Съѣзда, онъ ни на минуту не можетъ допустить мысли о возможности съ ихъ стороны какихъ либо уклоненій отъ канонѡвъ церковныхъ, походить скорѣе на слащавый комплементъ извѣстнаго сорта, чѣмъ на серьезное доказательство.

• Отъ каноническихъ погрѣшностей, какъ свидѣтельствуеетъ исторія Церкви, иногда не были свободны даже такіе великіе помѣстные соборы, какъ соборы Африканскіе 3-го вѣка, происходившіе подъ предсѣдательствомъ Св. вмч. Кипріана.

Гдѣ же ручательство за то, что нашъ бывший Епарх. Съѣздъ никакъ не могъ нарушить канонѡвъ церковныхъ?

Совершенно бездоказательной является и та мысль автора мнѣнія, что «постановленіе Съѣзда касательно немедленнаго удаленія епископовъ—не есть фактическое удаленіе ихъ, а только *мнѣніе и убѣжденіе* Съѣзда».

Напрасно авторъ для подтвержденія такого своего взгляда ссылается на обращеніе Съѣзда въ Св. Синодъ.

Правда, Съѣздъ обращался въ Св. Синодъ, но съ чѣмъ обращался? Съ *просьбою* ли объ удаленіи епископовъ? Ничего подобнаго. Предложенная было однимъ изъ участниковъ Съѣзда, свящ. о. Е. Соколовымъ, формула «просить Св. Синодъ» была отклонена Съѣздомъ (см. Сар. Еп. Вѣд. № 14, стр. 490).

Въ телеграммѣ на имя оберъ-прокурора Св. Синода Съѣздъ *не проситъ*, а лишь *уведомляетъ* Св. Синодъ о своемъ постанов-

*) Къ чему здѣсь рѣчь о невозможности именно *сознательно* нарушенія канонѡвъ церковныхъ? Вѣдь важно не то, *сознательно* или *не сознательно* нарушилъ Съѣздъ каноны церковные, а то, действительно ли съ нарушилъ ихъ.

лені касательно немедленнаго удаленія епископовъ, а за фактическое выполненіе сего постановленія берется самъ, не дожидаясь никакихъ рѣшеній и указаній Св. Синода.

Такъ во 1-хъ, Съѣздъ предлагаетъ епископамъ (върѣше, — требуетъ отъ епископовъ) «*безпрекословно подчиниться*» голосу духовенства и мірянъ — не совершать Богослуженій и не дѣлать никакихъ общественныхъ выступленій».

Но что это, какъ не рѣшительная попытка со стороны Съѣзда фактически устранить епископовъ?

Во 2-хъ, какъ видно изъ объясненій того же свящ. о. Е. Соколова, Съѣздомъ 15 апр. *рѣшено* не помянуть за Богослуженіями епископа Палладія (См. № 14 Сар. Еп. Вѣд., стр. 490). Рѣшеніе это, очевидно, не занесено въ журналъ Съѣзда, тѣмъ не менѣе самъ авторъ мнѣнія, о Шкеневи, какъ настоятель нашей Кладбищенской церкви, распорядился не помянуть за Богослуженіями епископа Палладія съ ссылкой на рѣшеніе Епарх. Съѣзда.

Спрашивается: развѣ указанное рѣшеніе Съѣзда и прекращеніе въ силу сего рѣшенія (даже самимъ о. Шкеневымъ) богослужебнаго поминовенія епископа не есть одна изъ радикальнѣйшихъ мѣръ для фактическаго устраненія епископа?

Во 3-хъ, когда обнаружилось, что указанія мѣры для устраненія епископа Палладія не достигаютъ цѣли, Съѣздъ согласно своему постановленію отъ 19 апрѣля за № 16, обратился въ Военный Комитетъ съ „заявленіемъ о необходимости немедленнаго устраненія Саратовскаго епископа Палладія отъ управленія епархіею“ (Постан. Воен. Ком. отъ 21 апр. 1917 г.).

Правда, въ этомъ обращеніи Съѣздъ не просилъ буквально „арестовать“ епископа и выслать его съ „конвоемъ“ въ Петроградъ, но основаніе для этого онъ далъ Военному Комитету самымъ фактомъ своего обращенія къ нему «за содѣйствіемъ».

Такъ, указывая на крайне тревожное состояніе своихъ членовъ и всего Саратовскаго общества“ (Проток. Съѣзда № 16), въѣдствіе отказа епископа «подчиниться безпрекословно голосу духовенства и мірянъ». Съѣздъ тѣмъ самымъ далъ понять В. Комитету, что дальнѣйшее пребываніе епископа въ Саратовѣ весьма *опасно* и должно быть немедленно ликвидировано.

Военный Комитетъ, какъ учрежденіе, преслѣдующее спеціально *политическія* цѣли, иначе и смотрѣть не могъ на указанную Съѣздомъ *опасность*, какъ на опасность чисто *политическаго* свойства.

Отсюда, какъ естественный выводъ, арестъ и конвоированное препровожденіе епископа въ Петроградъ.

Не можетъ быть ни малѣйшаго сомнѣнія въ томъ, что Съѣздъ при своемъ обращеніи въ В. Комитетъ не могъ не пред-

видѣть, по крайнѣй мѣрѣ, *возможности* такого финала; онъ могъ не предусмотрѣть и, какъ оказалось, дѣйствительно не предусмотрѣлъ, лишь одного обстоятельства, именно того, что содѣйствіе оказанное ему В. Комитетомъ въ дѣлѣ *позорнаго* изгнанія епископа, потребуеть расхода изъ суммъ епархіи въ суммѣ 80 р.

Всѣ эти дѣйствія Съѣзда, направленные къ разрѣшенію поднятаго имъ вопроса о необходимости удаленія епископовъ, начиная съ постановленія № 3 и кончая обращеніемъ къ В. Комитету, ясно показываютъ, что Съѣздъ вовсе не былъ намѣренъ ограничивать себя въ настоящемъ дѣлѣ лишь выраженіемъ своихъ мнѣній и убѣжденій, а старался примѣнить всѣ возможныя мѣры къ тому, чтобы претворить свои мнѣнія и убѣжденія въ дѣйствительный фактъ.

Антиканоничность сего дѣянія Съѣзда заключается, конечно не въ томъ, что Съѣздъ весьма *желалъ* удаленія епископовъ и усердно добивался сего, а въ томъ, что этого удаленія онъ добился самъ, помимо какихъ бы то ни было распоряженій и указаній Св. Синода, даже не постѣснившись прибѣгнуть для сего къ содѣйствію военной силы.

Преступность такого рода дѣянія предусмотрѣна многими канонами церковными, изъ коихъ нѣкоторыя уже указаны съ достаточнымъ освѣщеніемъ ихъ внутренняго смысла и значенія въ прекрасномъ докладѣ свящ. о. Голубова, читанномъ имъ на собраніи пастырей г. Саратова 28 апрѣля (см. № 13 Сар. Еп. Вѣд. 1917 г., стр. 484—485).

Этимъ мы и могли бы заключить нашу замѣтку, но чтобы по поводу ея не приписали намъ какихъ-либо другихъ недобрыхъ намѣреній, считаемъ нужнымъ заявить слѣдующее.

Цѣль нашей замѣтки не та, чтобы намѣренно дискредитировать бывшій Еп. Съѣздъ или защищать личность епископа Палладія, а та, чтобы, по мѣрѣ нашихъ убѣжденій и разумнія, содѣйствовать выясненію той вѣковѣчной церковной истины, что епископская власть, носителями которой являются всѣ православные епископы, не подлежитъ суду епархіальныхъ Съѣздовъ и никакой составъ духовенства и мірянъ не можетъ, безъ явнаго нарушенія канонѣвъ церковныхъ, устранять епископа отъ его прямыхъ епископскихъ обязанностей.

На это имѣеть право только соборъ епископовъ же, а въ примѣненіи къ нашей православной Русской Церкви—Св. Синодъ.

Протоіерей С. Ледовскій.

Распоряженія Временнаго Правительства Губернскимъ Комиссарамъ.

Министръ—предсѣдатель кн. Львовъ разослалъ слѣдующее циркулярное распоряженіе губернскимъ комиссарамъ:

«Въ послѣдніе дни во Временное Правительство поступаютъ многочисленныя телеграфныя и личныя заявленія объ арестахъ и самовольныхъ дѣйствіяхъ отдѣльныхъ сельскихъ обществъ и волостныхъ комитетовъ, лишающихъ землевладѣльцевъ какъ крупныхъ такъ и мелкихъ возможности исполнить свой долгъ передъ Государствомъ, засѣявъ въ предѣлахъ имѣющихся у нихъ возможностей имъ принадлежашія земли. Не считая допустимымъ проявленія насилія надъ личностью и самопроизвольное разрѣшеніе земельного вопроса самимъ заинтересованнымъ населеніемъ, предлагается вамъ черезъ посредство губернскихъ комитетовъ, уѣздныхъ комиссаровъ и уѣздныхъ организацій самымъ широкимъ образомъ немедленно организовать оповѣщеніе населенія о недопустимости лишения кого либо свободы помимо распоряженій судебной власти, а также о всѣхъ правительственныхъ распоряженіяхъ, касающихся обезпеченія въ странѣ продовольственныхъ запасовъ. Вамъ надлежитъ, опираясь на авторитетъ всѣхъ организованныхъ мѣстныхъ силъ, твердо отстаивать недопустимость какихъ бы то ни было самовольныхъ рѣшеній, могущихъ погубить необходимое единеніе для укрѣпленія новаго государственнаго строя. Указывая на желательность устройства примирительныхъ комиссій изъ землевладѣльцевъ и земледѣльцевъ при волостныхъ и уѣздныхъ комитетахъ, прибѣгая къ поѣздкамъ губернскихъ и уѣздныхъ комиссаровъ и особо командировуемыхъ лицъ для разъясненія на мѣстѣ о недопустимости самоуправства, благоволите тѣмъ не менѣе всей силой закона прекращать проявленія всякаго насилія и грабежа, руководствуясь неоднократными указаніями на то, что вы являетесь въ губерніи главнымъ представителемъ власти Временнаго Правительства и несете вмѣстѣ съ мѣстными общественными комитетами отвѣтственность за сохраненіе въ губерніи порядка всѣми тѣми мѣрами, которыя вы при посредствѣ комитета сочтете нужнымъ принять».

Вѣстн. Вр. Правит. 1917 г. № 33.

Зпрещеніе вмѣшательства въ распоряженія церковной власти.

Министръ—предсѣдатель кн. Г. Е. Львовъ отправилъ слѣдующую циркулярную телеграмму губернскимъ комиссарамъ:

«По поступающимъ свѣдѣніямъ, нѣкоторые общественные комитеты вмѣшиваются въ распоряженія церковной власти, позволяя себѣ отмѣнять и пріостанавливать таковыя, а также отдавать свои распоряженія въ области церковной жизни, что вызываетъ среди вѣрующихъ возмущеніе. Такое самовольное вмѣшательство сельскихъ, волостныхъ, уѣздныхъ и губернскихъ общественныхъ комитетовъ въ церковную жизнь, опредѣляемую лишь церковными законами, является недопустимымъ и противозаконнымъ. Предлагаю вамъ принять мѣры къ устраненію подобныхъ явленій и сдѣлать соответствующія разъясненія указаннымъ комитетамъ».

Вѣстн. Вр. Правит. 1917 г. № 58.

Вопросы — ответы на вопросы

Министр — отвечает на вопрос: ...

Вопрос: ...
Ответ: ...

Заявление министра на ...

Министр — отвечает на вопрос: ...

Православный Пастырско-Приходский Союзъ въ г. Саратовѣ.

(Пастырямъ Саратовской Православной Церкви).

Съ силою урагана пронеслась надъ Русскою землею политическая революція. Россія обросила съ себя оковы царизма.

Все распыленное, все разрозненное старымъ режимомъ, что теперь желаетъ жить и бороться, объединилось и объединяется въ группы и союзы подъ лозунгомъ: «въ единеніи сила». Тогда только отдѣльный голосъ вмѣстѣ съ однородными голосами будетъ звучать свободно, смѣло и сильно и интересы каждой организациі будутъ обеспечены надежно и вѣрно.

Саратовское городское духовенство сразу это учло и быстро объединилось въ свою группу, которая получила характеръ чисто профессиональный. И въ этомъ несомнѣнно сказалась его не сила, а скорѣе слабость. Здѣсь быстро обозначались различные интересы отдѣльныхъ группъ, явилась борьба ради нихъ. Многочисленная организациа, не успѣвая спаяться духовно, не представляла особой силы ни для себя, ни для другихъ. Духовенство не могло дать ни одного своего представителя въ общественныя городскія организациі и его голосъ къ духовенству Саратовской епархіи: „объединиться“ былъ голосомъ вопіющаго въ пустынь: города и села епархіи на этотъ призывъ отвѣтили лишь молчаніемъ.

Ошибка Саратовскаго объединеннаго духовенства была та, что духовенство объединилось безъ мірянъ, не имѣя опредѣленнаго устава и программы. Въ единеніи только съ мірянами въ приходахъ, округахъ и епархіи духовенство—сила и подчасъ несокрушимая сила. Безъ мірянъ духовенство даже всей Россіи лишь малолюдная профессія.

Ошибка теперь исправлена. На дняхъ въ Саратовѣ возникъ Православный Пастырско-Приходский Союзъ. Его цѣль—полное духовное объединеніе и духовенства, и мірянъ Православной Церкви на началахъ соборности въ приходахъ и округахъ Саратовской епархіи. Задачи Союза: 1) укрѣплять свяшенно-православную вѣру, хранить законы Церкви и установившіеся въ ней добрые обычаи; 2) изучать запросы и нужды мѣстной церковно-общественной жизни и дать средства, указать способы для ихъ удовлетворенія на началахъ Евангелія и канонѡвъ Св. Церкви во имя христіанской и гражданской свободы; 3) способствовать лично семейной, школьной, общественной и государственной жизни, каждому честному труду, искусству и наукѣ проникаться вѣчнымъ Христовымъ Свѣтомъ, такъ какъ тогда только вся

человѣческая культура является могучимъ средствомъ для созиданія царства Божія; 4) оказывать нравственную поддержку и матеріальную взаимопомощь своимъ членамъ и содѣйствовать взаимному общенію и сближенію членовъ Союза; 5) заботиться о поддержкѣ среди общества правильныхъ понятій о значеніи пастырскаго труда и его представителей; 6) упорядочить священнослужительскій трудъ и заработокъ и изыскивать способы къ матеріальному обезпеченію какъ членовъ церковнаго клира, такъ прихожанъ и др., нуждающихся особенно въ годы стихійныхъ бѣдствій.

Платформа Союза подготовительныхъ работъ къ грядущему Всероссійскому Союзу намѣчается такая. Свободное самоопредѣленіе Церкви (ея полная независимость отъ мірской власти). Такъ какъ св. православную вѣру исповѣдуетъ 120.000.000-й русскій народъ, то вѣра православная должна быть первой среди другихъ религій. Свободная церковная проповѣдь. Во главѣ Церкви стоитъ соборъ съ законодательными и высшими судебными функціями. Синодъ его лишь исполнительный органъ. Самоуправленіе епархій, округовъ и приходовъ. Въ епархіи и округахъ гласный и скорый духовный судъ, отдѣльный отъ администраціи. Выборное начало всѣхъ духовныхъ должностей. Въ епископатъ могутъ выбираться міряне и бѣлсе духовенство. Независимость или несмѣняемость духовенства (духовныя лица только по суду могутъ быть удалены съ своихъ мѣстъ, но не по престому лишь желанію отдѣльныхъ лицъ и даже пѣлаго прихода). Епископскій Совѣтъ изъ членовъ духовенства и мірянъ съ рѣшающимъ голосомъ и контролирующей дѣятельностью епископовъ. Сохраненіе за Церковью право имѣть учебныя заведенія и свои школы. Соединеніе съ старослужащими. Освобожденіе духовенства отъ веденія канцелярщины и статистическихъ свѣдѣній и проч.

Пастырско Приходскій Союзъ вызвалъ полное сочувствіе среди многихъ изъ Саратовскаго духовенства, преимущественно священниковъ. Многія духовныя лица съ мірянами выразили желаніе быть членами—учредителями его. Къ нимъ стало присоединяться сельское духовенство, заявляя, что вновь организованный Союзъ въ его цѣли и задачахъ вполне отвѣчаетъ переживаемому историческому моменту.

На Духовъ день, когда „днесь благодать Св. Духа на съобра“, было торжественное собраніе Пастырско-Приходскаго Союза во главѣ съ Епископомъ Досіеємъ въ помѣщеніи гимназіи Куфелъдъ. Здѣсь произошло сліяніе духовенства и Комитета объединенныхъ прихожанъ г. Саратова.

Пастырско-Приходскій Союзъ зоветъ все духовенство и

всѣхъ мірянъ Саратовской епархіи объединиться своимъ уставомъ ¹⁾ и подъ однимъ лозунгомъ: «Свободная Церковь, свобода проповѣди, несмѣняемость духовенства и соборность епархій, округовъ и прихода».

Отцы и братья! пробудитесь: часъ освобожденія отчины пробилъ; настало время сверженія деспотизма епископата и всей синодальной бюрократіи.

Отцы и братья! дѣло ближайшаго будущаго—отдѣленіе Церкви отъ государства ^{**}). Церковь будетъ предоставлена себѣ въ дѣлѣ своего строительства. Безъ объединенія всего духовенства и мірянъ подъ общимъ лозунгомъ въ крайнемъ случаѣ мы достигнемъ частичныхъ результатовъ, и вѣрнѣе никакихъ.

Къ нашему сліянію съ нашими дѣтьми мірянами насъ должно побудить то, что мы наканунѣ крупнаго религіознаго вѣрнѣе, антирелигіознаго движенія, какъ говорилъ на собраніи одинъ изъ ораторовъ и его рѣчь встрѣтила полное сочувствіе. Ломки, катастрофы государственнаго строя всегда отражались на жизни Церкви. На западѣ эпоха возрожденія наукъ и искусствъ оторвала громадное число членовъ отъ католичества и создала тамъ протестантизмъ.

Отцы, объединяйтесь въ приходахъ во главѣ съ приходскими совѣтами изъ свободныхъ избранниковъ прихода. Съ ними вмѣстѣ руководите религіозно-нравственнымъ просвѣщеніемъ родного народа, благотворительностью и церковнымъ хозяйствомъ.

Въ округахъ соединяйтесь съ представителями приходовъ. Дѣла рѣшайте въ духѣ мира и любви.

Да будетъ съ вами благодать Господа Иисуса Христа, любовь Бога Отца и постоянное общеніе Духа Святаго въ святомъ великомъ дѣлѣ единенія.

Желающіе получить необходимыя указанія, инструкціи могутъ обращаться по слѣдующимъ адресамъ—Саратовъ. Введенская, домъ собора. Кварт. Протоіерея Н. Н. Русанова, или Саратовъ, Нижняя ул. между Ильинской и Камышинской, свой домъ. Протоіерей М. А. Протасовъ.

Мой отвѣтъ редакціи «Свободной Мысли».

Въ только что вышедшемъ 5-мъ номерѣ новой Саратовской газеты «Своб. Мысль» снова удѣляется много вниманія Саратовскимъ Епархіальнымъ Вѣдомостямъ. Въ газетѣ имѣется фельетонъ

¹⁾ Уставъ будетъ отпечатанъ въ ближайшемъ № Епархіальныхъ Вѣдомостей и кромѣ того разосланъ каждому причту.

^{**}) Всероссийскій Сѣздъ клира и мірянъ, какъ сообщаютъ газеты, вынесъ постановленіе, что церковь не должна быть отдѣляема отъ государства.

подъ заглавіемъ „Крокодиловы слезы или благочестивая провокація“, начинающійся слѣдующими словами:

«На страницахъ Саратовскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей все еще продолжается появляться, подъ тѣмъ или другимъ соусомъ, уже потерявшій свою свѣжесть Саратовскій Архіерейскій инцидентъ. Гастрономы определенной марки, потребители провизіи съ душикомъ, съ увлеченіемъ жуютъ еще несвѣжій продуктъ, самодовольно озираясь по сторонамъ и бросая презрительный взглядъ на тѣхъ, кто не разделяетъ ихъ испорченнаго вкуса. Я говорю это по поводу статьи Архим. Бориса въ № 14 Епарх. Вѣдомостей подъ заглавіемъ: «Церковный соблазвъ въ Саратовской епархіи продолжается.»

Фельетонъ снабженъ слѣдующимъ редакціоннымъ примѣчаніемъ:

Намъ достовѣрно извѣстны случаи обращенія Саратовскихъ (городскихъ) «демократическихъ батюшекъ» съ подобнаго рода «литературой» въ редакціи мѣстныхъ Саратовскихъ газетъ. Однако, ни въ одномъ изданіи подобной «человѣконенавистнической» аргументаціи не признали достаточно убѣдительною, кромѣ мѣстнаго Епархіальнаго «демократическаго» органа, охотно принявшаго «услуги» о. А. Б.».

Мы не будемъ отвѣчать автору фельетона на выпады его противъ насъ личнаго характера, предоставляя самимъ читателямъ по достоинству оцѣнить нравственную недоброкачественность и литературную нечистоплотность усвоенной имъ манеры письма. Отмѣтимъ въ фельетонѣ только то, что имѣетъ или можетъ имѣть нѣкоторый общественный характеръ.

Изъ процитированнаго нами выше примѣчанія редакція „Своб. Мысли“ къ фельетону г. Z въ № 5 этой газеты можно усмотрѣть, что а) въ Саратовѣ были случаи обращенія духовенства въ мѣстныя газеты съ просьбами о напечатаніи статей; б) таковыя просьбы редакціями мѣстныхъ газетъ не удовлетворялись; в) причиною этою былъ будто-бы «человѣконенавистнической» характеръ писаній Саратовскаго духовенства, г) что «человѣконенавистнической» характеръ писаній Саратовскаго духовенства устанавливается редакціями мѣстныхъ газетъ, въ томъ числѣ и „человѣколюбивой“ редакціею „Своб. Мысли“ и что д) таковыя писанія духовенства находятъ для себя пріютъ на страницахъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.

Такимъ образомъ ясно, что если бы у духовенства не было своего епархіальнаго органа, то ему негдѣ было бы печатать тѣхъ статей, которыя почему-либо не принимаются редакціями мѣстныхъ Саратовскихъ газетъ. Если бы у духовенства не было Епархіальныхъ Вѣдомостей, истинный характеръ «литературнаго» выступленія епископа—нѣмца Леонтія не былъ бы раскрытъ и этотъ достойный сподвижникъ и соперникъ епископа Палладія продолжалъ бы украшать своею особою Саратовскую викариатскую кафедру.

Что же побуждаетъ насъ давать мѣсто такъ ненравящимся

редакціи «Своб. Мысли» статьямъ: «человѣконенавистничество» или нѣчто другое?

Попробуемъ начать отвѣтъ на этотъ вопросъ издалека.

Какъ извѣстно, сейчасъ изъ Англіи въ Россію намѣреваются пріѣхать два пацифиста (имя одному изъ нихъ Макдональдъ) Не смотря на полученное отъ англійскаго правительства разрѣшенія на выѣздъ, выѣхать этимъ лицамъ изъ Англіи въ Россію однако не удастся, вслѣдствіе отказа англійскихъ судовыхъ командъ вести въ Россію „миротворцевъ“.

—Но развѣ справедливо не позволить ѣхать людямъ, не раздѣляющимъ вашихъ убѣжденій?—спросилъ корреспондентъ «Русскаго Слова».

—Превосходно,—отвѣтилъ представитель рабочей партіи,—но развѣ справедливо уничтожать готовый уже къ отпуску номеръ газеты, какъ это сдѣлали въ Россіи ваши соотечественники, типографскіе рабочіе? Вѣдь, это совершенно такое же средство, явленіе такого же порядка. Если ваши рабочіе не хотятъ, чтобы появлялись газеты, не раздѣляющія ихъ политическихъ взглядовъ, то мы тоже можемъ не пустить Макдональда ѣхать за границу для распространенія взглядовъ, которые не раздѣляются большинствомъ англійскаго народа. Конечно, поступокъ этотъ не является вѣжливымъ, но что дѣлать?

Англійскіе рабочіе дали хорошій предметный урокъ государственной мудрости нашимъ псевдо-свободолюбцамъ, смыслъ котораго заключается въ томъ, что если хочешь свободы для себя, не отказывай въ ней другимъ. Вѣдь только готтентотамъ свойственно исповѣдывать такую зоологическую мораль: если я украду у другого жену, то это хорошо; а если у меня украли жену, то это плохо.

Повѣрьте, отцы и братія, что пока я состою во главѣ редакціи епархіальнаго органа—этого не будетъ, чтобы одна часть духовенства имѣла возможность свободно излагать свои взгляды на страницахъ Вѣдомостей, а другой, несогласной съ ней, было отказано въ пользованіи основнымъ правомъ новаго свободнаго строя—свободнымъ словомъ.

Въ другомъ мѣстѣ того же 5-го номера газеты редакція „Свободной Мысли“ говоритъ „о какой то „дружной“ и „теплой“ компаніи (кампаніи?), которая явно и давно уже будто-бы ведется въ мѣстныхъ городскихъ духовныхъ кругахъ противъ необходимости, полезности и осуществимости изданія независимой церковно-общественной епархіальной (провинціальной) газеты, вплоть до обвиненія «Своб. Мысли» въ недостаткѣ церковности и въ измѣнѣ православію“.

Если къ членамъ «теплой компаніи» (какое милое выраженіе для «духовной» газеты) редакція «Своб. Мысли» причисляетъ и меня, то—насколько припомнятъ читатели—я „вель кампанію“ вообще противъ изданія духовной газеты въ Саратовѣ, но по соображеніямъ идейнаго и финансоваго характера. Что же касается собственно «Своб. Мысли», то до сего времени я ни устно, ни печатно ни единымъ словомъ не обмолвился о ненужности этой газеты для духовенства и даже на Епархіальномъ Съѣздѣ, когда обсуждался вопросъ о газетѣ и Вѣдомостяхъ, я въ буквальномъ смыслѣ слова не проронилъ ни одного звука.

Въ настоящее же время, ознакомившись поближе съ характеромъ и направленіемъ «Своб. Мысли», я рѣшительно заявляю, что *такой* газеты духовенству не только не нужно, но что *такая* газета приноситъ и будетъ приноситъ духовенству только одинъ вредъ.

Судите сами. Сегодня она обвиняетъ одну группу духовенства въ «злостномъ интриганствѣ», завтра припишетъ другой группѣ духовенства «человѣконенавистническія» писанія, послѣ завтра откроетъ въ Саратовскихъ духовныхъ кругахъ «теплую компанію», еще послѣ завтра оболетъ грязью православную миссію *) и т. д. и т. д. Довольно у духовенства „внѣшнихъ“ враговъ, чтобы за свои деньги посадить себѣ на шею еще врага изъ своей же братіи.

*Редакторъ Саратовскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей
по избранію духовенства.*

ЕПАРХІАЛЬНАЯ ХРОНИКА

Къ выборамъ въ Саратовѣ епархіальнаго епископа.

Въ Саратовѣ полученъ указъ Св. Синода на имя Управляющаго Саратовской епархіей Преосвященнаго Досіея Епископа Вольскаго, коимъ Св. Синодъ благословляетъ епархіальный съѣздъ духовенства и мірянъ Саратовской епархіи произвести выборы кандидатовъ для замѣщенія каведры своего епархіальнаго архіерея, съ представленіемъ выборнаго кандидата на утвержденіе Святѣйшаго Синода, а также представить въ возможно непродолжительномъ времени правила о таковыхъ выборахъ.

Вслѣдствіе сего Преосвященный Досіей поручилъ Епископскому Совѣту войти въ сужденіе по вопросу о составѣ коммисіи для выработки требуемыхъ правилъ.

Епископскій Совѣтъ въ засѣданіи своемъ 5 го сего іюня постановилъ:

*) Въ № 2 «Своб. Мысли» въ статьѣ «На новые пути» читаемъ, между прочимъ, такія строки:

„Вотъ почему апостоловъ Кротоаго Христа замѣнили воинствующіе Гермогены и Идиодоры и сонмы миссіонеровъ, путелъ насилія защищавшихъ христіанскіе идеалы“.

Образовать особую комиссію для выработки правил выбора епархіального епископа, въ составъ которой имѣютъ войти избранный епархіальнымъ съѣздомъ духовенства и мірянъ апрѣльской сессіи 1917 года «Организаціонный Комитетъ», 3 члена епископскаго совѣта, по избранію совѣта, 1 членъ духовной консисторіи, избранный членами консисторіи, 1 представитель отъ мужского монастыря, 1 представитель отъ женскаго Крестовоздвиженскаго монастыря, 1 представитель отъ духовно-учебныхъ заведеній гор. Саратова, 2 представителя отъ духовенства г. Саратова и 3 представителя отъ мірянъ; всѣ представители должны быть избраны подлежащими учрежденіями и организаціями.

Съѣздъ уѣздныхъ наблюдателей.

4-го іюня сего въ г. Саратовѣ состоялось чрезвычайное засѣданіе Епархіального Училищнаго Совѣта и о. о. наблюдателей церковныхъ школъ Саратовской епархіи. На съѣздѣ обсуждалось телеграфное предложеніе предсѣдателя Училищнаго Совѣта при Св. Синодѣ прот. П. И. Соколова о немедленной передачѣ церковныхъ школъ въ вѣдѣніе приходскихъ совѣтовъ путемъ непосредственнаго выясненія условій таковой передачи о. о. наблюдателями на мѣстахъ въ приходсахъ. По всестороннемъ обсужденіи этого телеграфнаго предложенія Чрезвычайное Собраніе Епархіального Училищнаго Совѣта и о. о. Наблюдателей постановило—прежде чѣмъ привести его въ исполненіе собрать въ теченіи іюня экстренныя собранія духовенства и мірянъ по благочиніямъ, а гдѣ возможно кромѣ того и по уѣзднымъ городамъ, на которыхъ совмѣстно съ о. о. Наблюдателями обсудить это предложеніе въ связи съ мѣстными условіями; одновременно просить епископскій совѣтъ во главѣ съ его Предсѣдателемъ Преосвященнымъ Епископомъ Досіеоемъ совмѣстно съ Епархіальнымъ Училищнымъ Совѣтомъ принять мѣры ко скорѣшему устройству приходовъ на началахъ самоуправленія, для чего изготovitъ соотвѣтствующее обращеніе.

Состоялось нѣсколько *собраній Саратовскаго городского духовенства* по вопросу объ участіи клира и церковныхъ мірянъ въ предстоящихъ выборахъ въ городскую думу, имѣющихъ быть произведенныхъ въ скоромъ времени въ Саратовѣ на основахъ всеобщаго, прямого, равнаго и тайнаго голосованія.

На обсужденіе собраній былъ поставленъ вопросъ: идти ли духовенству на выборахъ самостоятельно, или образовать блокъ съ одной изъ существующихъ партій.

Собраніе призвало желательнымъ, чтобы приходское духовенство по соглашенію съ прихожанами провело въ Думу хотя бы одного или двухъ представителей отъ духовенства, а равно и нѣсколько намѣченныхъ кандидатовъ, по каждому городскому приходу.

Въ Епископскомъ Совѣтѣ.

Вызванный къ жизни самой жизнью, получившей новые устои и предъявившей новыя требованія, «Епископскій Совѣтъ» приступилъ къ своей дѣятельности немедленно послѣ избранія епархіальнымъ съѣздомъ своего состава. Конечно, въ краткой журнальной замѣткѣ, не охватить съ достаточной полнотою и не освѣтить съ должной яркостью дѣятельности Совѣта. Путемъ періодическихъ сообщений и отдѣльныхъ статей духовенство и приходы епархіи будутъ ознакомлены детально даже съ самыми незначительными, на первый взглядъ, сторонами этой дѣятельности. Настоящая замѣтка имѣетъ своей цѣлью выяснитъ только тѣ условія, въ которыхъ работаетъ Совѣтъ и которые создаютъ для его работы чрезвычайно напряженную атмосферу.

Всякое учрежденіе, тѣмъ болѣе новое, имѣетъ своихъ сторонниковъ и недруговъ. И по адресу Совѣта раздаются то похвальные отзывы, привѣтственно звучатъ сочувственные голоса окружныхъ съѣздовъ епархіи, то слышатся, хоть и не вполнѣ открыто, нареканія, раздаются упреки и въ «медлительности» и въ „необдуманности“ рѣшеній Совѣта. Имѣя высокую честь принадлежать къ составу Совѣта, облеченный цѣннымъ довѣріемъ своихъ избирателей, дорожа честью высокаго учрежденія, я не могу оставить безъ возраженій тѣхъ нападокъ, которыя лично мнѣ пришлось слышать. Ставится въ упрекъ Совѣту назначеніе имъ священникомъ къ Богородице-Владимірской г. Саратова церкви своего сочлена священника с. Турковъ о. Евгенія Знаменскаго. Говорятъ, что Совѣтъ, игнорируя выборное начало, самъ назначилъ священника и притомъ изъ состава своихъ членовъ. Дѣлу Совѣта дается самая неприятная окраска. Въмѣсто возраженія я изложу фактическую сторону дѣла. По имѣвшимся у Совѣта свѣдѣніямъ (официальнымъ) приходомъ Маминской церкви выдвигалась кандидатура лица, которое, въ силу постановленія съѣзда, не могло быть назначено, какъ лицо, не имѣющее полнаго богословскаго образованія. Не желая оставлять приходъ безъ пастыря, зная, что въ приходѣ заявляютъ о своемъ желаніи поступить во священники и другія лица, на которыхъ приходъ не придетъ къ соглашенію, Епископскій Совѣтъ *предназначилъ* о. Знаменскаго въ Маминскій приходъ *временно* до тѣхъ поръ, пока онъ состоитъ членомъ Совѣта. О. Знаменскій, явившись въ приходъ, предложилъ себя избранію прихода. Выборное начало не было нарушено, указанъ былъ только кандидатъ, облеченный довѣріемъ епархіи; избравшей его въ лицѣ представителей всѣхъ приходовъ, въ томъ числѣ и Маминскаго, въ члены высшаго епархіальнаго учрежденія. Быть можетъ, за время пребыванія въ приходѣ о. Знамен-

скаго, избранный приходомъ кандидатъ успѣлъ бы сдать экзаменъ, получить права и сдѣлаться уже постояннымъ пастыремъ? Вотъ каковы были намѣренія Совѣта. Матеріальныя выгоды для о. Знаменскаго здѣсь не имѣлись въ виду. Да, только совершенно не освѣдомленные съ дѣломъ или намѣренно закрывающіе глаза и уши, чтобы не видѣть и не слышать истины, могутъ говорить о матеріальныхъ мотивахъ этого назначенія. Поступая въ Маминскій приходъ, хотя бы временно, о. Знаменскій лишился большой части своего жалованья по должности члена Епископскаго Совѣта. Въмѣсто 3000 р., которые назначены Съездомъ членамъ Совѣта, не имѣющимъ въ Саратовѣ мѣста службы, онъ при поступленіи на приходъ получалъ бы 1200 руб., т. е. на 1800 руб. менѣе. Отсюда простой расчетъ: за службу приходскаго священника о. Знаменскій не получилъ бы почти ничего. И въ этомъ случаѣ стремленіе Совѣта предоставить мѣсто своему сочлену должно быть разсматриваемо, какъ желаніе облегчить епархіи ея матеріальныя затрудненія назначеніемъ членовъ Совѣта на мѣста и уменьшеніемъ имъ содержанія по должности члена Совѣта.

Указываютъ другой случай необдуманнаго рѣшенія Совѣта — „назначеніе“ священникомъ къ Сталелитейному Заводу въ г. Саратовѣ священника с. Воскресенскаго о. Георгія Матвѣева. На этотъ упрекъ скажу, прежде всего, что о. Матвѣевъ никуда не назначенъ, а состоитъ священникомъ с. Воскресенскаго, и только 25 мая отъ него поступило прошеніе о перемѣщеніи его въ другой приходъ. При Сталелитейномъ же заводѣ онъ исполняетъ обязанности временно, за нахожденіемъ священника въ отпускъ, и допущенъ къ исполненію пастырскихъ обязанностей ранѣе, чѣмъ Еп. Совѣтъ началъ функціонировать. Такъ, если можно упрекать въ „необдуманности“, то только тѣхъ лицъ, кто, не обдумавъ и не провѣривъ обстоятельствъ дѣла, старается въ какихъ то цѣляхъ набросить тѣнь на новое учрежденіе. Не давая особой цѣны этимъ и подобнымъ упрекамъ, Совѣтомъ совершенно не заслуженнымъ, Совѣтъ будетъ черпать силы къ дальнѣйшей своей работѣ въ сочувствіи духовенства епархіи въ его цѣломъ. Но есть другого рода недовольства, съ которыми Совѣту приходится имѣть дѣло почти ежедневно. Эти недовольства вызываются отказами Совѣта членамъ духовенства, ищущимъ тѣхъ или другихъ мѣстъ и прежде всего лицамъ, не получившимъ полного богословскаго образованія, когда они просятъ себѣ мѣста священника. Совѣтъ руководится постановленіемъ Съезда духовенства, и не можетъ, не нарушая довѣрія своихъ избирателей, отступить отъ этого постановленія, поэтому не дѣлаетъ никакихъ исключеній. А представители приходовъ бываютъ въ этомъ случаѣ особенно настойчивы, указывая на то (даже въ городахъ), что имъ обра-

зованіе не нужно, что надо поощрить человѣка за его службу и т. д. Возбуждаютъ неудовольство и отказъ батюшкамъ, лишеннымъ приходоѡв и требующимъ назначенія въ приходы, еще не освобожденные, „Сытый голоднаго не разумѣетъ“,—приходилось мнѣ слышать такіа рѣчи. Въ данномъ случаѣ приходится очень пожалѣть объ отсутствіи солидарности среди духовенства и объ отсутствіи поддержки Епископскому Совѣту со стороны тѣхъ, для кого онъ работаетъ. Каждое дѣло объ удаленіи члена причта, поступающее въ Совѣтъ, отсылается послѣднимъ въ Благочинническіе Совѣты для разслѣдованія. Рѣшеніе дѣла до окончанія разслѣдованія признано Совѣтомъ невозможнымъ, ибо изъ разсмотрѣнныхъ Совѣтомъ дѣлъ (свыше 100) выяснилось, что въ подавляющемъ большинствѣ случаевъ приговоры объ удаленіи членовъ причта вынесены не приходскими собраніями, а или мѣстными исполнительными комитетами, или сельскими сходами представляющими часть прихода. А насколько затруднительны эти разслѣдованія, можетъ показать хотя бы одинъ случай, имѣвшій мѣсто въ с. Базарномъ Карабулакѣ. Совѣтомъ былъ командированъ въ Базарный Карабулакъ свящ. с. Дорсѡевки о. Докторовъ для того, чтобы созвать приходское собраніе и на немъ путемъ всеобщаго тайнаго голосованія рѣшить вопросъ объ удаленіи мѣстнаго священника. О. Докторовъ явился въ Карабулакъ, и въ епитрахили съ амвона спросилъ бывшихъ въ церкви, когда и гдѣ удобнѣе созвать приходское собраніе. Достаточно было этого вопроса о. Докторова для того, чтобы въ церкви поднялся гвалтъ и шумъ; забывая святость мѣста, кучка людей, именующихъ себя христіанами и можетъ быть до сего времени не бывавшихъ въ церкви, бросилась къ о. Докторову, ухватила за епитрахиль и рясу и рѣшительно заявила, что не позволитъ созвать приходское собраніе. Мѣстный исполнительный Комитетъ не оказалъ содѣйствія о. Докторову. Епископскій Совѣтъ обратился за содѣйствіемъ къ Военному Комитету и ждетъ результатовъ. Все это требуетъ времени,—а нѣкоторыя батюшки (не въ упрекъ говорю имъ, понимая вполне ихъ состояніе) требуютъ, чтобы такіа мѣста скорѣе предоставлялись другимъ. Но имѣя въ виду удовлетвореніе и личныхъ интересовъ каждаго, Еп. Совѣтъ не можетъ ни на одну минуту упускать изъ виду интересовъ духовенства вообще и достоинства Церкви, и до выясненія дѣла не назначить священника въ приходы, откуда изгнано духовенство, а въ нѣкоторые приходы быть можетъ не назначить и совсѣмъ, ибо есть овцы, недостойныя имѣть пастыря, такъ какъ они слушаютъ „чуждаго гласа“. Много нужно говорить на эту тему; быть можетъ въ скоромъ времени посвящу особую замѣтку этому вопросу; въ настоящее время я только позволю себѣ спросить:

у пастырей—гдѣ же Ваше терпѣніе? а у пасомыхъ: гдѣ Ваша свобода, когда Вы не даете возможности устраивать собранія, согласно волѣ народа...

Затрудненія, встрѣчаемыя на мѣстахъ при разслѣдованіи дѣлъ объ удаленіи изъ приходоу членоу клира, естественно задерживаютъ его работу; лицамъ не посвященнымъ можетъ казаться, что Совѣтъ мало работаетъ. Я позволю себѣ дать краткое описаніе рабочей недѣли Совѣта. Два раза въ недѣлю (понедѣльникъ утромъ и четвергъ вечеромъ) происходятъ оффиціальныя засѣданія Совѣта подъ предсѣдательствомъ Преосвященнѣйшаго Досіоея. Засѣданія продолжаются иногда безъ перерыва 6-ть часоу, рѣшается до 50 и болѣе вопросовъ. Если при этомъ принять во вниманіе, что Совѣтъ долженъ явиться на это Засѣданіе съ матеріаломъ обработаннымъ, со всѣми необходимыми справками, то ясною станетъ необходимость еще двухъ полуоффиціальныхъ засѣданій, которыя и бывають вечерами по средау и пятницау. Въ остальныя дни недѣли по утрамъ съ 10-ти часоу и ранѣе до 2, а иногда до 3 происходитъ приѣмъ просителеу; заслушиваються всѣ заявленія, бывають опросы свидѣтелеу, даются совѣты, указанія и справки. Въ распоряженіи членоу Совѣта остается время отъ 3 до 6 часоу вечера и праздничные дни. Въ это время идетъ канцелярская работа. Мои слова подтверждаютъ многіе батюшки, которые получали справки иногда въ 11 часоу ночи. Въ этой напряженной работѣ прошелъ уже цѣлый мѣсяць, и Совѣтъ въ правѣ искать себѣ самой энергичной поддержки на мѣстахъ. Въ чемъ эта поддержка, какъ лучше оказать ее, я не беру на себя полнаго рѣшенія этой задачи, но думаю, что и дѣло ускорилося бы, и многихъ неприяностей избавилоу бы духовенство, еслибы оно разъясняло приходу, что поднимать дѣло объ удаленіи членоу клира и избирать новыхъ могутъ только *приходы*, а не отдѣльныя сельскія организаціи, еслибы оно не стремилосъ искать тѣхъ приходоу, въ которыхъ дѣло еще не окончено и еслибы наконецъ, дѣла объ удаленіи поступали въ Епископскій Совѣтъ съ произведенными уже мѣстными Окружными Комитетами разслѣдованіями. Пока этого нѣтъ, приходится ждать. Отмѣчу и еще одно обстоятельство, съ которымъ Еп. Сов. часто приходится встрѣчаться. По просьбѣ того или другаго батюшки, ему предоставляется мѣсто въ приходѣ (по соглашенію съ нимъ). Дѣло считается поконченнымъ, проходитъ нѣсколько дней и поступаетъ новое прошеніе съ отказомъ отъ даннаго назначенія. Снова начинается прежнее дѣло, за однимъ указомъ идетъ другой, а за нимъ третій. Такъ ли должно быть? Въ настоящую пору переустройства жизни приходится считаться со многими неудобствами: скованное льдомъ могучее море русской

жизни гигантскими усилиями стряхнуло вѣковыя оковы; бурно пѣнясь и грозно вздымая валы, вышло оно изъ своихъ береговъ, изъ привычнаго русла, и несетъ на своихъ волнахъ и цѣнныя постройки, и грязь дорогъ и жизни. Но наступить время, успокоится буря, и чистое свободное море будетъ ласкать нашъ взоръ своей красотой. Будемъ же ждать и надѣяться, ибо безъ надежды и вѣры нѣтъ жизни. Будемъ вѣрить въ славное будущее нашей родины и святой свободной Православной Церкви. Не угасъ религиозный огонь въ народѣ, пепломъ быть можетъ подернуло его, чадомъ застлало и наши очи, и въ этомъ чаду закружилась голова. Сила вѣры и терпѣнья выведетъ насъ на свѣтлый путь истинно свободной жизни!

Ө. Орловъ.

Петровскій Уѣздный Съѣздъ духовенства и мірянъ 25—26 мая 1917 г.

25 и 26 мая сего года въ г. Петровскѣ по инициативѣ Городского объединеннаго духовенства происходилъ уѣздный съѣздъ духовенства и мірянъ. Цѣль такого собранія—объединеніе всѣхъ приходоѡ, въ частности духовенства въ дѣлѣ устраненія вредныхъ и печальныхъ сторонъ церковно-приходской жизни—борьбы съ грубымъ насиліемъ прихожанъ съ своими членами причта и вообще—въ рѣшеніи вопросовъ, выдвинутыхъ переживаемымъ временемъ. По счастливой случайности съѣздъ былъ созванъ особенно ко времени, такъ какъ предстояло избрать делегатовъ отъ духовенства и мірянъ на Всероссійскій Съѣздъ въ Москву, почему и былъ назначенъ другой день для собранія—26-ое число въ 10 часовъ утра, къ назначенному ранѣе и независимо отъ послѣдняго на 25 мая.

На собраніе явилось всего 113 человекъ, изъ коихъ 73 чел. духовенства и 40 чел. мірянъ (изъ городскихъ и сельскихъ).

Въ началѣ перваго собранія, состоявшаго изъ одного духовенства, 25 мая вечеромъ о. А. М. Маловъ передалъ съѣзду привѣтствіе отъ уважаемаго г. редактора Епарх. Вѣдом. Александра Ивановича Казанскаго и сожалѣніе послѣдняго о невозможности посѣтить уѣздное собраніе, на что участники съѣзда выразили благодарность и пожеланіе г. А. И. Казанскому—быть правдивымъ и искреннимъ выразителемъ общественнаго мнѣнія и плодотворнымъ соработникомъ для пользы духовенства, Церкви и прихода, каковымъ онъ заявилъ себя до послѣдняго времени. Далѣе собраніе перешло къ обсужденію чисто приходской жизни духовенства, ненормальностей въ отношеніяхъ между клиромъ и мірянами, из-

гнанія духовенства изъ сель, установленія мизерной, оскорбительной, таксы за требоисправленія и т. п. Причемъ достаточно выяснилось, что во многихъ случаяхъ таковыя ненормальности (озлобленность, изгнаніе и проч. т. п.) происходили и происходят далеко не безъ участія своихъ же братій, обычно агитирующихъ среди вліятельныхъ лицъ прихода противъ тѣхъ, мѣста которыхъ послѣднимъ хотѣлось бы занять. Долго и много было говорено о такихъ печальныхъ и къ прискорбію, возмутительныхъ фактахъ среди самого духовенства и по обсужденіи всего сказаннаго нѣкоторыми участниками собранія—постановили 1) въ пресѣченіе такого рода зла и для улаженія конфликта между членами причта и мірянами и для разслѣдованія причинъ изгнанія духовенства изъ сель, требованія прихожанъ объ очистки квартиръ (напр. с. с. Козловка, Студенка, Синодское, М. Сердоба и др.) избрать немедленно по округамъ примирительныя Комиссіи изъ духовенства и мірянъ, а въ помощь имъ еще 2-хъ уѣздныхъ духовныхъ слѣдователей, или скорѣе, если можно такъ назвать «Комиссаровъ», изъ городского духовенства, каковыхъ вызывать въ крайнихъ случаяхъ и за счетъ всего уѣзднаго духовенства, для чего собрать по 1 рублю съ cadaго штата и съ cadaго безприходнаго священника единовременно. 2) Въ случаѣ непримиренія и выяснившейся невинности изгоняемаго лица, просить Правящаго Епископа и Его Совѣтъ не назначать туда священника продолжительное время, а приписывать приходъ къ другому приходу, дабы въ возникшемъ конфликтѣ были страдающими не одни только духовныя лица, но и прихожане. 3) Если выяснится агитация какихъ либо своихъ, или пріѣзжихъ членовъ причта изъ другихъ приходовъ съ цѣлю занятія мѣста изгнанниковъ, то таковыхъ предавать суду чести, бойкотировать и просить Епископа о переводѣ ихъ въ худшіе приходы для вразумленія другихъ. 4) При новомъ назначеніи въ тѣ приходы, изъ которыхъ изгоняется духовенство по капризамъ прихожанъ, просить Епископа и Его Совѣтъ предъявлять къ таковымъ требованія определеннаго содержанія духовенству, но уже во всякомъ случаѣ не оскорбительнаго для его положенія, для предупрежденія всякихъ конфликтовъ съ прихожанами въ другихъ приходахъ, возникающихъ (конфликтовъ) большею частію на этой почвѣ.

Яркимъ примѣромъ агитации своихъ собратій на занятіе мѣста служащаго лица былъ выставленъ характерный случай въ приходѣ с. Студенки, находящейся вблизи г. Петровска. Служившій тамъ ранѣе псаломщикъ И. Косыхъ, по возвращеніи съ военной службы, на которую пошелъ добровольно, предварительно уволившись въ запасъ, сталъ возбуждать прихожанъ противъ служащаго псаломщика А. Абрамова. Цѣль была скоро

достигнута и прихожане приговоромъ постановили: псаломщика Абрамова удалить изъ прихода, давъ ему 2 недѣльный срокъ для очистки квартиры, а мѣсто оставить за бывш. псаломщикомъ Косыхъ. Все сдѣлано было безъ Архипастырскаго разрѣшенія и безъ вѣдома Епископскаго Совѣта. Приходскій священникъ, къ слову сказать, или боялся вразумить и остановить прихожанъ, защитить и псаломщика Абрамова, или пособничалъ Косыхъ въ достиженіи имъ преступной, не товарищеской, цѣли, какъ говорилъ о семъ Абрамовъ, желая скорѣе удалить изъ прихода Абрамова, но фактъ произошелъ—печальная исторія и трагическое положеніе Абрамова на лицо. По заслушаніи такихъ всѣхъ фактовъ, рисовавшихъ картину ненормальныхъ сторонъ и явленій въ жизни нашей братіи, духовенство постановило: просить Епископа и Его Совѣтъ о непредоставленіи бывшему псаломщику Косыхъ нигдѣ мѣста въ Петров. уѣздѣ и сдѣлать ему строгій выговоръ и порицаніе, а священника, какъ пособника, перевести въ другой приходъ. По этому послѣд. вопросу духовенство 5 окр. Петр. у и часть городского духовенства осталось при особомъ мнѣніи. Псаломщика же Абрамова, которому уже нельзя больше оставаться въ приходѣ с. Студенки, просить Епископа перевести въ лучшей приходъ.

Собраніе 26 мая, открытое въ залѣ женской Гимназіи Прот. І. Д. Виноградовымъ, прямо послѣ прочтенія телеграммы Консистеріи о созывѣ уѣзднаго съѣзда, приступило къ избранію записками предсѣдателя Собранія, его товарища и 3 секретарей. Избраны большинствомъ голосовъ предсѣдателемъ собранія мірянь Петръ Васильевичъ Мельниковъ (предсѣдатель только что открывшагося при Троицкой церкви Приходскаго Совѣта), товарищемъ Священникъ Михаилъ Федоровичъ Маринъ законоучитель Реального Училища и секретарями собранія: Священникъ Троицкой церкви Сергій Ивановичъ Соловьевъ, священникъ 134 зап. пѣх. полка Василій Васильевичъ Невзоровъ и членъ приходскаго при Соборной церкви Совѣта Алексій Петровичъ Башариновъ. Предварительно была намѣчена программа занятій собранія, каковая подраздѣлена на слѣдующіе пункты по вопросамъ: 1) объ отношеніи Церкви къ Государству; 2) устройство и Управленіе Церкви (соборн., патріарш. или синодальн.) 3) Обь отношеніяхъ духовенства и мірянъ. 4) Что раньше: Соборъ или Учредительное Собраніе. 5) О выборѣ делегатовъ на Всероссийскій Съѣздъ въ Москву.

По первому вопросу вынесено такое рѣшеніе: Церковь должна быть свободная, соборная, самоопредѣляющаяся. Государство въ административномъ и матеріальномъ отношеніи должно оказать ей содѣйствіе, поддержку, тѣмъ болѣе отношеніе государства

къ Церкви должно быть благожелательное, что большинство членовъ Государства—православные. По 2-му вопросу: во внутреннемъ устройствѣ Церкви желательно Соборное управленіе, и Соборъ желательно собирать ежегодно, или по крайнѣй мѣрѣ одинъ разъ въ три года. Патріархъ въ управленіи не желателенъ. 4) Соборъ долженъ быть созванъ раньше Учредительнаго Собранія, чтобы тамъ въ числѣ представителей всѣхъ политическихъ партій были и представители Церкви съ опредѣленно-законными полномочіями, которые могли бы тамъ заявить о нуждахъ Православной Церкви.

5) Тайнымъ голосованіемъ делегатами были избраны абсолютнымъ большинствомъ: отъ духовенства Священникъ М. Θ. Маринъ, отъ мірянъ: Петръ Васильевичъ Мельниковъ. Избраніе было общее, а не куріальное.

Послѣ перерыва въ вечернемъ засѣданіи былъ рѣшенъ вопросъ о преподаваніи Закона Божія въ низшей и средней школахъ. Большинствомъ противъ 1 сельскаго священника, въ мѣстностяхъ съ преобладающимъ православнымъ населеніемъ преподаваніе Закона Божія признано желательнымъ и обязательнымъ. Послѣ официального закрытія собранія, нѣкоторые участники изъ мірянъ заявили о желательности бесѣдъ священниковъ съ прихожанами по вопросамъ совершающихся политическихъ событій, разъяснивъ имъ по возможности смыслъ революціи, учредительнаго Собранія и проч., на что нѣкоторые священники дали свое согласіе, а нѣкоторые просили свободныхъ въ лѣтнее время священниковъ (какъ то: наблюдателя—законоучителей) занять этотъ досугъ поѣздкой по селамъ, чтобы и вызвать большій интересъ и довѣріе отъ прихожанъ къ сказанному, чего въ нѣкоторыхъ случаяхъ не можетъ достигнуть рядовой-приходскій священникъ, напр. созвать тоже собраніе и др. нѣчто въ этомъ родѣ.

Собраніе прошло спокойно, гладко, безъ бурныхъ экспесовъ, хотя и были взрывы негодованія на своихъ собратіяхъ. У всѣхъ проглядывалъ живой интересъ къ рѣшенію постановленныхъ вопросовъ, особенно при обсужденіи отношеній мірянъ къ духовенству въ селлахъ.

Послѣ собранія свящ. С. Соловьевымъ былъ предложенъ всѣмъ участникамъ вопросъ: желательно-ли устраивать таковыя съѣзды и какъ часто? Всѣ,—духовенство и міряне—отвѣтили: желательно собирать *ежемесячно*, почему слѣдующій съѣздъ нами и назначается послѣ 15-го іюня по возвращеніи делегатовъ со Съѣзда изъ Москвы.

Священникъ С. Соловьевъ.

Товарищескій судъ.

Духовенство 5-го округа, Сердоб. у. на окружномъ съѣздѣ 18 мая с. г. было возмущено поступкомъ бывш. діакона с. Сушевки Серд. у. И. В. Магнусова. Выяснилось это слѣд. образомъ. Въ ряду текущихъ дѣлъ поступило прошеніе всѣми уважаемаго маститаго о. духовника, св. с. Сушевки Голубева, въ коемъ онъ просилъ съѣздъ о томъ, чтобы съѣздомъ было возбуждено ходатайство о назначеніи священникомъ въ с. Сушевку зятя Голубева, т. к. съ уходомъ Голубева остается многочисленное семейство безъ всякихъ средствъ. Между прочимъ, въ прошеніи было указано, что сего мѣста настойчиво добивается о. Магнусовъ и какъ доказательство была приложена телеграмма отъ Магнусова на имя о. Голубева. Въ ней было написано: „по порученію Преосвященнаго прошу Васъ немедленно подать прошеніе объ увольненіи на покой“. Членами причта с. Сушевки было сообщено, что Магнусовъ пріѣхалъ въ Сушевку и что пріѣзжалъ онъ еще нѣсколько разъ очевидно для одной цѣли, т. к. съ его пріѣздомъ среди прихожанъ, впрочемъ очень немногихъ: (по крайней мѣрѣ представитель отъ пос. „Колышлей“ заявилъ, что среди нихъ было единогласное рѣшеніе противъ Магнусова) ходитъ подписка въ пользу Магнусова.

Принимая вышеизложенное, окружный съѣздъ единогласно постановилъ:

1) Послать ходатайство о назначеніи священникомъ въ с. Сушевку зятя о. Голубева.

2) Сообщить Епископскому Совѣту о нежеланіи имѣть въ округѣ о. Магнусова и

3) поручить о. корреспонденту сообщить въ ред. Епарх. Вѣдомостей для напечатанія о вѣроломномъ поступкѣ о. Магнусова.

Свящ. А. Леонидовъ.

Къ ревизіи Скрябинскаго женскаго монастыря Сердобскаго у.

Избранная комиссія отъ духовенства 5-го окр. Серд. у. въ присутствіи 3 хъ игуменій Саратовскаго, Пановскаго и Крайшевскаго монастырей и смотрителя Саратовскаго д. у. архимандрита Юва, 24 го мая, наконецъ, закончила дѣло Скрябинскаго монастыря, тянувшееся во все время управленія монастыремъ бывшей игуменіи Леониды. — При описи монастырскаго имущества и общей характеристикѣ игуменіи Леониды, приходилось не объ ней думать, съумѣвшей сдѣлать въ монастырѣ вмѣсто христіанскаго послушанія, требуемаго канонами монастырскаго устава, въ полномъ смыслѣ слова крѣпостничество и барство для себя, а о тѣхъ, кто стоялъ во главѣ управленія и намѣренно,

или ненамѣренно закрывалъ свои очи, зажималъ уши и не хотѣлъ глубже взглянуть въ жизнь монастыря. Къ чести сестеръ Скрябинскаго монастыря слѣдуетъ сказать, что они во все время ревизіи держали себя, несмотря на неоднократно вызывающій тонъ бывшей игуменіи Леонилы, съ подобающимъ христіанскимъ милосердіемъ и скромностію. Послѣ описи единогласно настоятельница была избрана монахиня Нина и совѣтъ изъ 12 чловѣкъ. Объ избраніи составленъ актъ и посланъ на утвержденіе Его Преосвященству. Дай Богъ, чтобъ при новой избранницѣ жизнь въ Скрябинскомъ монастырѣ протекала въ строгомъ соблюденіи монашескаго устава.

Свящ. А. Леонидовъ.

Рѣдкій юбилей.

Не такъ давно, 8 мая, 2-й округъ Камышинскаго уѣзда тихо, по семейному «справлялъ» рѣдкій юбилей—50-ти лѣтій служенія въ священномъ санѣ, а по духовному вѣдомству вообще—65 лѣтіе духовника округа, священника сл. Неткачевой Стефана Николаевича Касаткина. Такое рѣдкое по селу торжество собрало не мало почитателей юбиляра, какъ прихожанъ такъ и духовныхъ чадъ сопастырѣй.

Несложенъ самъ по себѣ curriculum vitae юбиляра. Дьяческій сынъ, Стефанъ Касаткинъ еще въ 1850 кончилъ Вольское Духовное Училище, „въ высшемъ духовномъ отдѣленіи“, какъ значитъ въ формулярѣ и уже съ 1853 года 26 Марта сталъ послѣдовательно проходить свою «іерархическую» лѣстницу, начиная съ должности пономаря церкви Ахтырской Божіей Матери; въ 1855 году—дьячекъ церкви с. Синодской Терешки, въ 1867 году—діаконъ на причетнической вакансіи въ с. Баландѣ, Атварскаго уѣзда, а въ 1890 году рукоположенъ во священника на настоящее мѣсто, гдѣ съ 1895 года по настоящее дни беззмѣнно состоитъ духовникомъ округа. На всѣхъ мѣстахъ своей службы о. юбиляръ оставилъ по себѣ память какъ скромный на рѣдкость чловѣкъ съ кристально-чистой, незлобивой душой. Не чистолюбивый и не искательный, 82-хъ лѣтній старецъ и изъ наградъ имѣетъ послѣднюю—кашлатку, которую получилъ въ 1915 году... Такъ нерѣдко бывали забыты скромные, незамѣтные труженники деревни въ недавнее «старое» время и пожалуй у многихъ пастырѣй и дѣятелей церковныхъ вызоветъ улыбку удовольствованія крылатое слово достойнаго о. М., сказавшаго на минувшемъ Съѣздѣ, что съ «послѣдней митрой мы похоронили всѣ награды»!...

Церковное торжество началось съ вечера 7 мая служеніемъ всенощнаго бдѣнія Св. Апостолу Іоанну Богослову прибывшими ближайшими сосѣдями о. юбиляра, при его предстоителствѣ: сотоварищемъ 2-мъ духовникомъ округа сл. Бородачевой священникомъ М. В. Быстряковымъ,

с. Перещипного священникомъ Александромъ Богородицкимъ, при діакопѣ о. Карноуховѣ. Съ поѣздомъ утреннимъ прибыли: Благочинный, Свящ. Павелъ Нарышкинъ, сл. Тарасовой о. М. Н. Смѣловскій, с. Нижней Добрини о. А. В. Быстряковъ, Мокрой Ольховки о. Г. Ольшанскій, сл. Слюсаревой о. І. Валдаевъ, сл. Крячкова о. Ѳ. Сусанинъ, с. Перещипного о. І. Фроловъ и о. о. діаконы А. Макаровскій и Дм. Владыкинъ. Меньшая часть собравшихся (4) участвовала въ служеніи литургіи, а большая, составивъ изъ себя импровизированный хоръ подъ управленіемъ свящ. А. Б., пѣла важнѣйшія пѣнопѣнія литургіи. Рѣдная для села обстановка богослуженія, его цѣль, оповѣщенная—заранѣе, собрала въ храмъ богомольцевъ не только прихода, но и ближайшихъ селъ, какъ то Крячкова, Недоступова и др.

Предъ служеніемъ молебна, въ которому вышло все пріѣзжее духовенство округа, благочинный, священникъ Павелъ Нарышкинъ обратился къ виновнику настоящаго торжества—юбиляру о. Стефану Касаткину съ прочувствованною рѣчью, въ которой очертилъ симпатичный духовно-нравственный образъ юбиляра.

Въ концѣ рѣчи о. Нарышкина, священникъ М. Н. Смѣловскій поднесъ юбиляру Св. Икону, которую, облобызавъ, положилъ на приготовленный аналой плачущій юбиляръ. Послѣ чтенія Св. Евангелія, товарищемъ юбиляра, 2-мъ духовникомъ округа Священникомъ М. В. Быстряковымъ было прочитано особое привѣтствіе юбиляру, растрегавшее многихъ, а затѣмъ было провозглашено многолѣтіе о. юбиляру, воинству и всѣмъ христіанамъ.

По окончаніи церковнаго торжества, все духовенство, предводимое о. юбиляромъ, несшимъ на рукахъ Св. Икону, съ пѣніемъ тропаря Спасителю, направилось въ домъ къ о. юбиляру, гдѣ послѣ краткаго молебствія и молитвы, сѣло за трапезный столъ; за трапезой уже полилась рѣчь проще и на болѣе близкія темы: про дома sua, объ организаціи приходо-въ, сажого духовенства и по др. вопросамъ дня. Жаль только, что собравшихся было мало, а потому и не имѣли возможности вынести свои сужденія въ форму постановленій или согласованныхъ рѣшеній, обязательныхъ для округа. Жизнь не ждетъ и призываетъ всѣхъ принять участіе въ постройкѣ ея и не будетъ оправданія духовенству, если оно и нынѣ окажется лишнимъ на пиру жизни...

Свящ. А. Б.—*вз.*

Саратовскій уѣздъ. Изъ села Сосновки священникъ П. Космодемьянскій пишетъ намъ:

Приходское собраніе гражданъ прихода Михаило-Архангельской церкви села Сосновки, Поповской волости, Саратовскаго уѣзда, 28 сего мая сдѣлало слѣдующее постановленіе: „заслушавъ воззваніе Временнаго Правительства о «Займѣ свободы», а) отелинуться своимъ русскимъ сердцемъ на призывъ Временнаго Правительства жертвою отчисленіемъ изъ суммъ

цереви села Сосновки во имя Архистратига Михаила ста (100 р.) рублей. Предсѣдатель собранія священникъ Павелъ Космодемьянскій, сказавшій нѣсколько словъ о нашей обязанности отелика на призывъ Правительства, пожертвовалъ свой наперс ный крестъ, со стороны присутствовавшихъ на собраніи гражданъ сдѣланы пожертвования: *Ө. Г. Козловъ*—серебряная медаль; *Ө. Р. Казаковъ*—3 руб., *Н. Т. Шаталинъ*—1 р., *В. Н. Барызинъ*—1 р., *А. Т. Мичуринъ*—1 р., *Н. А. Рѣзовъ*—2 р., *М. Н. Бочкаревъ*—1 р., *С. А. Замедлинъ*—3 р., *А. И. Сребренниковъ*—1 р., *В. Ө. Анбарновъ*—1 р., *П. С. Хлопковъ*—3 р., *И. А. Замедлинъ*—1 р., *П. А. Мигуринъ*—1 р., *Л. А. Казаковъ*—5 р., *Е. Г. Замедлина*—1 р., *П. М. Шастинъ*—1 р., *Т. С. Волковъ*—1 р., *В. Ө. Сычевъ*—50 коп., *К. Т. Тепловъ*—1 р., *С. Пеньковъ*—50 коп., *С. Елинъ*—1 р., *Вас. Плѣшивинъ*—1 р., *Х. Доронинъ*—50 коп., *Е. Рѣзовъ*—50 коп., *Л. Доронинъ*—50 коп., *Н. Комаровъ*—1 р., *А. Рѣшетниковъ*—1 р., *Игнатій Пеньковъ*—1 р., *Василій Замедлинъ*—3 руб.

и б) пригласить къ пожертвованіямъ всѣхъ гражданъ—прихожанъ церевки села Сосновки на покрытие связаннаго «займа свободы»,—гражданамъ предложить поступиться серьгами, вольцами и др. Всѣ собранныя жертвы на нужды отечества препроводить чрезъ Предсѣдателя священника о. Космодемьянскаго по принадлежности.

Свящ. П. Космодемьянскій.

Разныя извѣстія.

Епископъ—надеть. Преосвященный Серафимъ, Епископъ Челябинскій, заявилъ Челябинскому Комитету партіи народной свободы о своемъ желаніи вступить въ составъ партіи. Но Комитетъ отклонилъ заявленіе Преосвященнаго, мотивируя это тѣмъ, что епископъ долженъ быть внѣ всякихъ политическихъ партій.

О. Ц. О. В.

—Какъ остороженъ долженъ быть пастырь въ своихъ рѣчахъ съ церковной кафедрой яркій примѣръ этого привелъ на Оренбургскомъ Епархіальномъ Съѣздѣ С. П. Аліеновъ бывший членъ Саратовскаго окружнаго суда.

„Въ 1906 г., сказалъ онъ, въ Саратовѣ произошелъ погромъ. Газеты и многіе изъ горожанъ признали виновникомъ въ погромѣ Епископа Гермогена, который въ этотъ день говорилъ проповѣдь народу съ соборной паперти. Свидѣтельскими показаніями была установлена полная непричастность Епископа Гермогена къ этому дѣлу. Но все таки обвиненіе было брошено...“

Участіе въ прибыляхъ. На собраніи комитета при Братствѣ Св. Креста, состоявшемся 6-го іюня по докладу управляющаго типографіей г. Леонова постановлено отчислять въ пользу рабочихъ типографіи «Союза Печатнаго Дѣла» не менѣе 10 процен. съ чистой прибыли.

Письма въ редакцію.

I.

Въ № 13 Епархіальныхъ Вѣдомостей, въ отдѣлѣ «Разныхъ Извѣстій» напечатана замѣтка о томъ, что я оставляю службу въ Саратовѣ и переселяюсь на жительство въ г. Симбирскъ. По поводу настоящей замѣтки ко мнѣ обращались многіе изъ моихъ друзей и знакомыхъ священниковъ съ вопросомъ: правда ли это? Желая отвѣтить запрашивающимъ и въ цѣляхъ истины, прошу Васъ, г. Редакторъ, не отказать дать мѣсто слѣдующему сообщенію. Симбирскъ—моя родина и переселеніе туда на службу—моя лучшая мечта. Уже около двухъ лѣтъ тому назадъ я заявилъ своему Петроградскому Начальству о желаніи перейти на службу въ Симбирскъ и одно время назрѣвала эта возможность перехода, но ожидаемое мѣсто не освободилось. Своего стремленія перейти въ Симбирскъ на службу я не оставилъ и теперь, но этотъ переходъ въ переживаемое время труднѣе, чѣмъ раньше. Осуществится ли мое желаніе и когда именно, я объ этомъ ровно ничего не знаю.

Саратовскій Епарх. Наблюд. св. *В. Знаменскій.*

II.

Глубокоуважаемый Александръ Ивановичъ!

Не можете-ли Вы напечатать въ Епарх. Вѣд. письмо г. Пуришкевича къ совѣту рабочихъ депутатовъ, дошедшее до меня въ рукописи. Если да, то отвѣтите, не сочтите за трудъ. *) Очень желательно было бы увидѣть въ Еп. Вѣд. статьи съ рѣзкимъ осужденіемъ священниковъ, вторгающихся въ приходы, изъ которыхъ фактически еще не ушли служащіе. Хотя и не красиво писать о продѣлкахъ этихъ „ангельскихъ служителей“, но мнѣніе у большинства таково, что печатно, указывая даже фамиліи, можно и лучше и скорѣе пресѣчь такое зло среди нашей братіи. Только что прослышишь, что тамъ изгоняютъ священника, какъ является въ приходъ множество кандидатовъ и уже вступающихъ въ переговоры или—что хуже—сдѣлки съ приходомъ. Въ Козловкѣ Петр. у., въ Шиловѣ-Голицынѣ Сердоб. у., въ М. Сердобѣ Петр. у., въ Камешкирѣ Кузнец. у., въ Лохѣ, Сарат. у., однимъ словомъ во всѣхъ уѣздахъ епархіи. Это возмутительно, такую подлость, извините за выраженіе, чинять братіи во Христѣ и служители Бога Всевышняго. Какое тутъ можетъ быть единеніе? И что мы спрашиваемъ съ мужиковъ, когда сами никуда не годимся и достойны сами большаго наказанія и осужденія. Возьмите на себя, многоуважаемый Александръ Ивановичъ, трудъ и

*) При современной «свободѣ слова»—увы!—это невозможно «по независящимъ отъ редакціи обстоятельствамъ».

призовите все духовенство къ братскому общенію, любви, единенію и взаимной поддержкѣ. Не будь столько кандидатовъ въ село, приходъ не вздумалъ бы смѣло остаться безъ священника въ лѣтнее время. Для мужика ѣхать въ другое село «за попомъ» это зло горше перваго. Лучше плохой поппъ, но свой и всегда подъ руками, чѣмъ терять драгоцѣнное время. Этимъ окончательно можно будетъ сорвать крылья у мужика и тогда изгнаніе—кончится. Боятся того, что долгое отсутствіе священника въ приходѣ можетъ повлечь къ тому, что многіе прихожане перейдутъ въ сектантство, не слѣдуетъ. Наоборотъ, тогда крѣпче будутъ дорожить церковію и „попомъ“ и—что называется „хватятся, какъ плохо имъ будетъ безъ „попа“: Тогда бабы доймутъ мужиковъ и окончательно ихъ остановятъ въ ихъ безуміи и грубомъ насиліи.

Примите увѣреніе въ совершенномъ къ Вамъ почтеніи и Готовый къ услугамъ Вашимъ священникъ Троицкой церкви г. Петровска *Сергій Соловьевъ*.

III.

Гражданинъ Редакторъ!

За отказомъ г. редактора «Сар. Листка» напечатать мое прилагаемое заявленіе по содержанію замѣтки «Рясофорный анархизмъ» (въ воскресномъ № „С. Л.“) разрѣшите напечатать его въ «Е. В..

На минувшемъ епархіальномъ съѣздѣ 14—22 апрѣля послѣ того, какъ единогласно прошелъ вопросъ объ освобожденіи церквей епархіи отъ налоговъ, мною по обязанностямъ Предсѣдателя епархіальнаго смѣтнаго Комитета вниманію съѣзда былъ предложенъ вопросъ о займахъ епархіи у Св. Синода на постройку Зданій епархіальнаго и духовныхъ училищъ съ такими справками: 1) за 200000 р., епархіальнаго ж. училища на 20 лѣтъ изъ 5 % годовыхъ слѣдуетъ уплатить 300000 р. Съ 1902 г. уплачено болѣе 200000 р.*) Слѣдовательно, фактически долгъ уже уплаченъ и продолжается лишь уплата % годовыхъ. 2) Въ Св. Синодѣ церковныя суммы ежегодно поступаютъ помимо того въ видѣ значительныхъ прямыхъ отчисленій, налоговъ (за бланки) и сборовъ.

Епархіальный съѣздъ, принимая во вниманіе, что церкви епархіи за освобожденіемъ ихъ отъ налоговъ тѣмъ самымъ лишены возможности платить проценты по займу и не рѣшаясь наложить эту тяготу на крайне обремененный расходами свѣчной заводъ (по заявленію церковныхъ старостъ—участниковъ

*) Цифры—приблизительныя.

сѣзда на заводѣ нѣтъ даже отчисленія средствъ на его амортизацію), логически вынужденъ былъ вынести постановленіе „о сложеніи долга т. е. %%% по займу—со счетов“.

На семь журналѣ сѣзда—резолуція Преосвященнѣйшаго Епископа Досивея—„*возбудить ходатайство* о семь предъ Св. Синодомъ“.

Гдѣ же въ данномъ вопросѣ «анархизмъ».

Протоіерей *Евгеній Шженевъ*.

IV.

Глубокоуважаемый Александръ Ивановичъ!

Прилагая при семь удостовѣреніе отъ Комитета, слезно прошу Васъ, Александръ Ивановичъ, оповѣстить въ ближайшемъ № Епарх. Вѣд. духовенство Саратовской епархіи о постигшемъ меня несчастіи. Положеніе мое самое плачевное: семейство въ 9 человекъ, всѣ остались голы, босы, безъ куска хлѣба, безъ копѣйки денегъ, безъ крова и безъ всякой надежды на помощь отъ своихъ прихожанъ, т. к. и ихъ постигла такая же участь (осталось отъ пожара всего около 100 дворовъ, включая въ это число и дворы раскольниковъ). Живу въ церковной колокольнѣ. Вопіющая нужда! Не окажетъ-ли мнѣ и моему семейству какую-либо посильную братскую помощь наше отзывчивое духовенство епархіи. Каждая лепта, каждый поношенный лоскутъ матеріи будутъ приняты съ величайшей благодарностью. Всѣ пожертвованія прошу препроводять по адресу: *поч. отд. „Улыбовка“ с. Кряжймъ, Вольскаго у. псаломщику Гвоздеву*.

Глубокоуважающей Васъ, Вашъ бывший воспитанникъ Семинаріи псаломщикъ церкви с. Кряжима *Дмитрій Вас. Гвоздевъ*.

Въ приложенномъ къ письму удостовѣреніи Улыбовскаго Волостного Исполнительнаго Комитета отъ 27 мая за № 520 сказано, что псаломщикъ с. Кряжима Д. Гвоздевъ «дѣйствительно сгорѣлъ 24 мая въ 12 час. дня, пожаромъ уничтожено все движимое и недвижимое имущество его, а также лѣтнее и зимнее платье; нуждается въ покупкѣ матеріала для одежды».

V.

Не чувство возмущенія, не порывъ отчаянья, не трепеть за положеніе, не терзанія совѣсти виновнаго передъ Епископомъ, а чувство грусти и недоумѣнья владѣютъ въ этотъ мигъ моей душой. Я только что прочелъ касающіяся меня строки пр. Соколова (Е. В. за 1917 г. № 14 стр. 491): „Странно, грустно было слушать молодого, совѣмъ еще юнца батюшку

Аеоискаго, только что со скамейки и облагодѣтельствованнаго Епископомъ Палладіемъ (получилъ городское мѣсто), который первымъ началъ разносить Епископа“. Да, можетъ быть и странно.... Но для меня прискорбно читать эти неудачныя, ни на чемъ не обоснованныя, дисгармонирующія съ современнымъ теченіемъ строки въ тотъ моментъ, когда вѣковыя узы рабства спали, когда презрѣнный сонъ, смыкавшій очи, угасъ въ лазури ясной, свѣтлой жизненной поры, когда святая правда властно стала рѣзать очи находящимся во тьмѣ, когда огни душевныхъ и правдивыхъ тайниковъ торжественно воспламенились и ярко засверкали на всемъ презрѣнномъ черномъ фонѣ,—тогда аккордъ душевныхъ струнъ моихъ не могъ звучать игривой лестью или ложью, но чистая, святая правда на устахъ моихъ была... Я не былъ лицемеромъ, я благостей Епископа и не искалъ, и не ходилъ къ нему и не обивалъ пороговъ, я не молилъ и не упрашивалъ его дать городское мѣсто,—но кончившій студентомъ Семинарію просилъ себя законное—приходъ,—и не моя вина, что корпорація духовной школы, быть можетъ, мнѣ дала прекрасный отзывъ и вѣроятно не безъ основаній... Я не берусь судить объ этомъ, потому что тотъ, кто говорилъ цитируемыя строки, всегда поближе къ нимъ: у нихъ онъ можетъ справиться о мнѣ, а дальше, если это не поможетъ, онъ не лишень возможности заѣхать въ Балашовъ, спросить о мнѣ прихожанъ—они лучше всѣхъ другихъ, безъ предразсудковъ, скажутъ: кто я и что... Не благость бывшаго епископа, не чувство гордости, не жажда славы ввели меня въ разрозненную личнымъ интересомъ семью городского духовенства, не сюда летѣли юныя мечты мои.... Мечтою былъ въ деревнѣ я, въ томъ сѣромъ и уютномъ уголкѣ, гдѣ нравъ невѣжества и гнетъ страдальца—народа бьетъ жемчугомъ фонтаннаго влюча, гдѣ стонетъ обездоленный судьбою людъ, вагъ ваторжники подъ тяжкими, напрасными, постылыми цѣпями... Но жребій палъ... Приходъ полученъ... и только полная покорность волѣ Провидѣнья Всеблагаго Бога заставили меня пойти сюда (г. Балашовъ), но видѣть благость въ томъ, что я, юнецъ, попалъ въ него нѣтъ абсолютно основаній. Гдѣ для сего разумный доводъ, гдѣ для сего законъ гражданскій и церковный, который далъ бы право на полученіе городского мѣста только убѣленнымъ сѣдинами, увѣшаннымъ крестами, и увѣнчаннымъ митрами. Ужели прежніе царскіе наперсныя кресты и митры будутъ первое мѣрило способностей и силъ священно-іерея?! Ужели этотъ гнетъ увѣнчанныхъ лавровыми для нихъ вѣнками попрежнему скуетъ живую силу, замкнетъ уста и будетъ требовать, пожалуй, рабства произволу?! Нѣтъ, время власти митръ съ наперсными крестами ушло въ невѣдомую даль, откуда нѣтъ возврата... Ужели только стажъ служебный и многія лѣта дають теперь въ свободномъ русскомъ краѣ право слова?! Ужели можетъ и теперь вазаться страннымъ, даже грустнымъ, слово правды молодого человека? Ужели и мы, юнцы, вся жизнь которыхъ впереди, попрежнему останемся рабами и будемъ въ сторонѣ молчать?! Нѣтъ,—гнетъ намъ не нуженъ,—постыдны намъ оковы рабства, презрѣненъ намъ

и страхъ за личную судьбу... Впередъ, къ свободѣ дорогой намъ Церкви стремясь, на съѣздѣ я сказалъ одно лишь слово правды: какъ депутатъ, я сообщилъ постановленіе (пожеланіе) объ удаленіи тѣхъ, чьи имена теперь записаны на черной каменной доскѣ, а про себя я заявилъ, что противъ архіерея, не сдѣлавшаго мнѣ дурного, я лично не имѣю ничего, но, въ интересахъ Церкви, свидѣтельствовалъ въ то же время полнѣйшую солидарность съ предложеніемъ о. предсѣдателя Съѣзда объ удаленіи Епископа, какъ очевидецъ снѣжной бури (разумію первое засѣданіе Съѣзда въ Еп. Библіотекѣ) среди радостнаго дня весны—начала обновленія Церкви. Скажите чистою душою, кому нужна зима, когда весенній ароматъ уже успѣлъ насъ опьянить своимъ пахучимъ дуновеніемъ, когда природа расцвѣла и искривою краской ослѣпила наши очи, а легкій вѣтерокъ свободы снялъ пелену съ очей неправды?! Скажите, гдѣ-жъ была святая правда? Ужели она должна была молчать и только потому, что милости Владыки, по мнѣнію пр. Соболова, сильнѣе, чище и янтарнѣе слова правды?! Ужели это слово служителя Христа, Который не считался съ міромъ, Который не прельстился прелестями міра, отрехшись отъ владѣнья имъ на предложеніе низвергнутаго съ неба... Къ чему же намъ служителямъ Его нужны угоды міра? Зачѣмъ кривить душою намъ въ угоду сильнѣмъ міра? Зачѣмъ намъ закрывать уста, когда потребно слово правды? Простительно-ль служителю Христа намъ молодымъ юнцамъ дающему урокъ раболѣпства и молчанья лишь только потому, что милость архіерея—первое, а правда—въ сторонѣ... Нѣтъ, въ моментъ, когда лазурь небесной правды передъ нами, когда слезами, стонами и кровью многихъ—честь и слава имъ—борцовъ свободы игривымъ заревомъ пожара свѣтлѣетъ русская свободная земля,—тогда не можетъ быть и рѣчи о правѣ сильнаго, о пресмыкательствѣ и лжи... Не можетъ болѣе слышаться упрека тѣмъ, которымъ правда—идеаль, угода архіерею—несмыаемый позоръ...

Священникъ Михаило-Архангельской ц. г. Балахова.

Н. Афонскій

VI.

Господинъ Редакторы!

Усердно прошу Васъ помѣстить на страницахъ ближайшаго номера Саратовскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей нѣсколько словъ въ опроверженіе лжи, высказанной по моему адресу о. Евгеніемъ Соколовымъ и о. прот. Образцовымъ въ № 14 Вѣдомостей отъ 11 мая 1917 года съ несомнѣнною цѣлью дескредитировать мое имя

Священникъ Евгеній Соколовъ говоритъ (491 стр.), что я защищалъ прямо безграмотность въ вопросѣ о кандидатахъ въ Епископскій Совѣтъ. Неправда. Я, поддержанный и другими ораторами, предложилъ не связывать Епархіальнаго Собранія въ выборѣ кандидатовъ въ Епископскій Совѣтъ вообще какими либо

условіями, хотя бы и цензовыми, такъ какъ Епархіальное Собраніе само въ силахъ разобратъся, кто можетъ и кто не можетъ быть членомъ Епископскаго Совѣта.

О. Прот. Образцовъ на 491 страницѣ говоритъ: „я удивился, когда узналъ о присутствіи на сѣздѣ о. Вѣщезерова, который по моему доводу былъ удаленъ изъ Сердобска и который привозилъ въ Сердобскъ Распутина, нянчился тамъ съ нимъ, чтобы поднять свое реноме въ глазахъ Епископа Гермогена“. Во первыхъ я переведенъ изъ Сердобска при благочинномъ о. Евгеніи Шкеневи. При о. Образцовѣ меня никто никуда не переводилъ, хотя доносовъ отъ него было не мало—доносовъ глупыхъ и неосновательныхъ. Это былъ одинъ изъ самыхъ дѣятельныхъ охранниковъ временъ еп. Гермогена. Распутинъ былъ въ Сердобскѣ какъ знакомый моего брата священника Николая. Братъ познакомился съ Распутинымъ въ Петроградской Духовной Академіи у своего учителя Ректора Епископа Теофана. Епископъ Теофанъ принималъ Распутина за юродиваго, таковымъ же считалъ его и братъ Николай. Но потомъ у еп. Теофана раскрылись глаза на Распутина, онъ понялъ, что послужилъ орудіемъ возникновенія темной силы, попытался было исправить роковую ошибку, но оказалось поздно. Еп. Теофанъ былъ выселенъ изъ Петрограда въ Крымъ какъ противникъ Распутина. Братъ помогавшій еп. Теофану по части добыванія документальныхъ данныхъ противъ Распутина жилъ то у еп. Теофана, то у меня. Визитъ Распутина въ Сердобскъ не былъ случайнымъ. Положеніе его было въ то время все таки шаткимъ, такъ какъ документы съ разоблаченіемъ Распутина, представленныя Николаю II-му, произвели на послѣдняго сильное впечатлѣніе. Визитъ въ Сердобскъ имѣлъ ту цѣль, чтобы чрезъ брата Николая установить сношеніе съ Епископомъ Теофаномъ, устроить мировую и ликвидировать создавшееся положеніе. Я далъ совѣтъ брату не только не поддерживать Распутина, но умолять еп. Теофана (личность свѣтлую, благородную) бороться до конца съ придворнымъ вліяніемъ Распутина. Къ сожалѣнію, въ скоромъ времени Распутинъ опять пріобрѣлъ прежнее положеніе и дальнѣйшая борьба съ нимъ стала немыслимой. Итакъ, о. прот. Образцовъ слышалъ звонъ, да не знаетъ гдѣ онъ. Если бы я былъ послѣдователемъ Распутина, то распутинецъ епископъ Алексій не сослалъ бы меня въ Пяшу, при чемъ не помогли никакія хлопоты моихъ славныхъ Нагорныхъ прихожанъ: ни прошенія, телеграммы и депутаціи къ архіерею Алексію, ни депутація въ Петроградъ къ Оберъ-Прокурору Св. Синода. Я удивляюсь, какъ скоро о. Образцовъ забылъ, что я не способенъ низкопоклонничать предъ властью имущими, вѣдь это онъ на себѣ испыталъ. Вотъ что значить судить обо всѣхъ по себѣ. А

о. Образцовъ далеко не безгрѣшенъ въ отношеніи лести и уго-
дничества предъ высшимъ начальствомъ.

Бывшій делегатъ Епархіального Съѣзда священникъ
Павель Вещезеровъ.

VII

Спѣшу выразить глубокую благодарность епархіальному съѣзду 1917
года за его вниманіе ко мнѣ.

Безъ всякой съ моей стороны просьбы, по ходатайству Инспектора
дух. Семинаріи Н. В. Златорунскаго, съѣздомъ ассигновано на лѣченіе
мнѣ 200 р. Послѣ 2 мѣсяцевъ пребыванія въ больницѣ, гдѣ я тяжело
страдалъ неопредѣленнаго вида тифомъ, въ настоящее время для воспита-
новленія здоровья пользуюсь кумысомъ въ сосновой мѣстности с. Неелов-
ки, Сар. у.

Помощь, оказанная мнѣ съѣздомъ, не только восстанавливаетъ мое
здоровье—она наполнила мою душу чувствомъ искренней благодарности къ
добрымъ людямъ: мнѣ—давно не имѣющему ни отца ни матери, перенес-
шему много горя и нужды... хочется вѣрить, жить, трудиться...

Глубоко благодаренъ и б. товарищу Предсѣдателя съѣзда В. Г. Па-
радоксову за то, что и онъ пожертвовалъ чрезъ Смѣтный Комитетъ на мое
лѣченіе все свое вознагражденіе (40 р.) за труды по съѣзду.

Воспитанникъ 5 класса Саратовской
духовной семинаріи *Евгеній Мизерскій.*

ОФФИЦІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

Указъ изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода Временно
Управляющему Саратовскою епархіею, Преосвященному Досиѣюю,
Епископу Вольскому.

Святѣйшій Правительствующій Синодъ Россійской Право-
славной Церкви слушали: отношенія Управления Государствен-
ными сберегательными кассами, отъ 18 марта сего года за №№ 18 и
20 съ просьбою преподать Духовнымъ Консисторіямъ, въ вѣдѣніи
коихъ находятся приходскія сберегательныя кассы, указанія и
разъясненія о неосновательности опасеній вкладчиковъ Государ-
ственныхъ сберегательныхъ кассъ за цѣлость ихъ вкладовъ.
Приказали: Управление Государственными сберегательными кассами,
изъясняя, что по имѣющимся въ названномъ Управленіи свѣдѣ-
ніямъ въ послѣднее время нѣкоторыми злонамѣренными лицами
распространяются среди вкладчиковъ сберегательныхъ кассъ
слухи о томъ, что обстоятельства переживаемаго нами времени
могутъ неблагоприятно отразиться на сохранности ихъ вкладовъ,

а также и на правѣ распоряженія ими, просить преподавать Духовнымъ Консисторіямъ, въ вѣдѣніи коихъ находятся приходскія сберегательныя кассы, указанія о совершенной неосновательности означенныхъ слуховъ. По обсужденіи изъясненнаго и принимая во вниманіе, что Временное Правительство оповѣстило гражданъ Россійскаго Государства, что оно приняло къ непремѣнному исполненію всѣ возложенныя на государственную казну при прежнемъ правительствѣ денежныя обязательства: платежъ процентовъ и погашеніе по Государственнымъ займамъ, платежи по договорамъ, содержаніе служащихъ, пенсіи и всякаго рода иные платежи, слѣдующіе кому-либо изъ казны по закону, по договору или на другомъ законномъ основаніи, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: поручить Епархіальнымъ Преосвященнымъ призвать подвѣдомое имъ духовенство и церковныхъ старостъ принять дѣятельное участіе въ разъясненіи прихожанамъ о полной неосновательности слуховъ, распускаемыхъ злонамѣренными людьми, относительно сберегательныхъ кассъ, съ указаніемъ на то, что государство въ полной мѣрѣ отвѣчаетъ за сохранность ввѣренныхъ помянутымъ кассамъ денежныхъ суммъ и капиталовъ и что единственными распорядителями своихъ сбереженій являются, какъ и раньше, исключительно сами вкладчики. О чемъ, для надлежащихъ распоряженій, послать Епархіальнымъ Преосвященнымъ циркулярные указы. Мая 12 дня 1917 года № 16. Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

На подлинномъ указѣ семь резолюція Преосвященнѣйшаго Досиоѳа, Епископа Вольскаго, отъ 1 іюня 1917 года за № 2601, послѣдовала такая: „*Въ Духовную Консисторію для распоряженія*“.

ПЕРЕМѢНЫ ПО СЛУЖБѢ.

По резолюціямъ Его Преосвященства Преосвященнѣйшаго Досиоѳа, Епископа Вольскаго, вр. управляющаго Саратовской епархіей.

Принять на службу въ Саратовскую епархію діаконъ, состоящій на псаломщической вакансіи, при Петропавловской ц. г. Астрахани—**Теодоръ Звѣздинъ**, съ опредѣленіемъ его на штатную діаконскую вакансію при Вознесенской Соборной г. Камышина церкви, 2 іюня.

Назначены: на священническую вакансію къ ц. с. Крїйничекъ, Балашовскаго у.,—діаконъ сл. Песчанки, того же уѣзда, Викторъ **Васильевъ**, 22 Мая; на псаломщическую вакансію къ ц. сл. Елани, Аткарскаго у.,—окончившій курсъ Саратовской Духовной Семинаріи Алексій **Горизонтовъ**, 23 Мая; на діаконскую вакансію въ

ц. с. Чигонакъ, Балашовскаго у.,—псаломщикъ—діаконъ того же села Василій **Мегарицкій**, 23 Мая; на священническую вакансію въ 3-й пулеметный запасный полкъ въ г. Саратовѣ—Студентъ Казанской духовной Академіи, священникъ Григорій **Бѣгучевъ**, 23 Мая; на штатную діаконскую вакансію къ ц. с. Макарова, Балашовскаго у.,—псаломщикъ—діаконъ ц. при ст. Екатериновка Р. У. ж. д., Аткарскаго у., Михаилъ **Ростовскій**, 23 Мая; на штатную священническую вакансію къ ц. с. Абадимъ, Петровскаго у.,—свящ. на діаконской вакансіи Николаевской ц. с. Малой Сердобы, того же уѣзда, Іоаннъ **Рубановъ**, 23 Мая; на псаломщическую вакан. къ ц. с. Малой Димитріевки, Аткарскаго у.,—бывшій и об. псаломщика Ново-Николькой ц. г. Саратова Викторъ **Крыловъ**, 30 Мая; на псаломщическую вакансію къ ц. станицы Пичужинской, Царицынскаго у.,—казакъ той же станицы Иванъ **Горшеневъ**, 30 Мая (съ званіемъ и. д. псаломщика); на псаломщическую вакансію къ Іоанно-Предтеченской Соборной ц. г. Вольска—кандидатъ богословія Сергій **Еварестовъ**, 30 Мая; на штатное діаконское мѣсто при Казанской ц. г. Царицына—псаломщикъ—діаконъ Благовѣщенской ц. того же города Георгій **Окружновъ**, 31 Мая; на священническую вакансію къ ц. с. Грязноватаго Буерака, Камышинскаго у.,—свящ. на діаконской вакансіи ц. с. Черкаскаго, Вольскаго у., Филиппъ **Родинъ**, 30 Мая.

Перемѣнены: на священническую вакансію къ Богородице-Владимірской ц. г. Саратова—свящ. ц. с. Турковъ, Балашовскаго у. Евгений **Знаменскій**, 18 Мая; на свящ. вакансію къ ц. с. Юзупова, Балашовскаго у.,—свящ. ц. с. Бѣльцины, того же уѣзда, Алексій **Смирновъ**, 22 Мая; на псаломщическую вакансію къ ц. с. Новой Осиновки, Аткарскаго у.,—псаломщикъ ц. с. Крюковки, Сердобскаго у., Николай **Введенскій**, 23 Мая, на свящ. вакансію къ ц. с. Новой Осиновки, Аткарскаго у.,—свящ. Аткарской Тюремной церкви Алексій **Лобачевъ**, 23 Мая; на свящ. вакансію къ ц. с. Черкаскаго, Вольскаго у.,—свящ. ц. с. Стараго Чиркова, Хвалынскаго у., Стефанъ **Синодскій**, 23 Мая; на псаломщическую вакансію къ ц. с. Ольховки, Царицынскаго у.,—и. д. псаломщика с. Березовки, Сердобскаго у., Андрей **Апаринъ**, 23 Мая; на свящ. вакансію къ ц. с. Стараго Чиркова, Хвалынскаго у.,—свящ. ц. с. Плана, Кузнецкаго у., Ѳеодоръ **Румянцевъ**, 23 Мая; на свящ. вакансію 2-го штата къ Казанской ц. с. Турковъ, Балашовскаго у.,—свящ. с. Морецкихъ хуторовъ, Аткарскаго у., Михаилъ **Тихомандритскій**, 23 Мая; на псаломщическую вакансію къ ц. с. Мордовской Норки, Петровскаго у.,—псаломщикъ ц. с. Ключей, того же уѣзда, Іосифъ **Кочетновъ**, 23 Мая; на діаконскую вакансію къ Николаевской ц. с. Малой Сердобы, Петровскаго у.,—діаконъ ц. с. Пинеровки, Балашовскаго у., Димитрій **Золинъ**, 23 Мая; на свящ.

вакансію къ Сергіевской ц. г. Царицына—свящ. ц. с. Шняева, Петровскаго у., Алексій **Златорунскій**, 23 мая; на діаконскую вакансію къ ц. с. Маринской Колоніи, Саратовскаго у., діаконъ ц. с. Макарова, Балашовскаго у., Теодоръ **Барановъ**, 23 мая; на псаломщическую вакансію къ ц. с. Орловки, Царицынскаго у., и. об. псаломщика станицы Пичужинской, того же уѣзда, Лаврентій **Чайко**, 30 мая (и. об. псаломщика); на псаломщическую вакансію къ Всѣхъ-Святской ц. г. Царицына—иподіаконъ Саратовскаго Каѳедрального Собора Семень **Королевъ**, 30 мая; на псаломщическую вакансію къ ц. с. Безводнаго, Петровскаго у., и. об. псаломщика ц. с. Плетневки, Вольскаго у., Сергѣй **Пановъ**, 30 мая (съ званіемъ и. д. псаломщика); на діаконскую вакансію къ ц. с. Черкаскаго, Вольскаго у.,—діаконъ ц. с. Мѣловаго, Камышинскаго у., Петръ **Золотаревъ**, 31 мая; на діаконскую вакансію къ Успенской ц. г. Камышина—діаконъ ц. с. Ягоднаго, Царицынскаго у., Гавріилъ **Феоктистовъ**, съ откомандированіемъ его къ домовою церкви реального училища, 31; на свящ. вакансію къ ц. с. Шняева, Петровскаго у., свящ. ц. с. Чувашской Кулатки, Хвалынскаго у., Андрей **Прокофьевъ**, 30 мая; на свящ. вакансію къ п. с. Дубовочки, Камышинскаго у.,—свящ. ц. с. Лопуховки, Вольскаго у., Григорій **Баулинъ**, 30 мая; на свящ. вакансію къ ц. с. Плана, Кузнецкаго у.,—свящ. ц. с. Дубовочки, Камышинскаго у., Григорій **Еременковъ**, 30 мая; іеродіаконъ Саратовскаго Спасо-Преображенскаго монастыря **Фома** въ число братіи Саратовской Крестовой церкви Архіерейскаго дома, 31 мая; іеромонахъ Еланской Алексѣевской пустыньки **Макарій** въ число братіи Сердобской пустыньки, 2 іюня.

Допущены: къ исполненію обязанностей псаломщика къ ц. хут. Варькина, Царицынскаго у.,—крест. с. Караваинки, того же уѣзда, Стефанъ **Поповъ**, 23 мая; къ единовѣрческой ц. с. Бобровки, Камышинскаго у.,—крест. Михаилъ **Клиновъ**, 1-й, 30 мая; къ исполненію обязанностей священника при Христорождественской ц. г. Саратова—свящ. Волынской епархіи Іоаннъ **Вдовичъ**, 30 мая.

Освобождены отъ должности благочиннаго 2-го округа Кузнецкаго у.,—протоіерей с. Кунчерова Іоаннъ **Сналигеровъ**, 22 мая; отъ должности благочиннаго 3-го округа Кузнецкаго у.,—протоіерей с. Кулясова Николай **Сургучевъ**, 26 мая; 2-го округа Камышинскаго у.,—свящ. с. Бурлака Павелъ **Нарышкинъ**, 29 мая; отъ должности полковаго священника 151 пѣхотнаго запаснаго полка въ г. Камышинъ—свящ. Тюремной ц. того же города Василій **Крѣпкогорскій**, 30 мая.

Уволены отъ должности благочиннаго церковей гор. Балашова протоіерей Соборной церкви того же города Дмитрій **Дьяко-**

новъ, 1 іюня; отъ должности и. об. псаломщика Ново-Никольской ц. г. Саратова Викторъ Крыловъ, 22 мая.

Оставлены при церкви с. Тетереватки, Камышинскаго у.,— священникъ Геннадій Ховринъ, 23 мая; при 2-мъ учебномъ подготовительномъ батальонѣ въ г. Царицынѣ—свящ. Троицкой ц. того же города Евгений Орловъ 23 мая, съ освобожденіемъ его отъ должности приходскаго священника; при Казанской церкви гор. Царицына настоятелемъ—свящ. Іоаннъ Смирновъ, 25 мая.

Утверждены журналы Епископскаго Совѣта о составѣ Благочинническихъ Совѣтовъ.

а) въ составъ благочинническаго Совѣта по гор. Саратову входятъ: предсѣдатель—свящ. Срѣтенской ц. Леонидъ Фіалковскій, товарищемъ его—свящ. Духосошестввенской ц. Александръ Тиховъ, членами: діаконъ Крестовоздвиженской ц. Андрей Логашевъ и псаломщикъ Вознесенско-Горянской ц. Петръ Львовъ, б) въ составъ благочинническаго Совѣта 1-го округа Саратовскаго у., входятъ: предсѣдатель—свящ. Вячеславъ Кортневъ, членами: діаконъ Петръ Фурсаевъ, и. д. псаломщика Александръ Найдовичъ, церк. староста Іосифъ Безпаловъ, кандидатами: діаконъ Николай Орловъ и представитель отъ прихожанъ Тихонъ Кузнецовъ; в) въ составъ благочинническаго Совѣта 4-го округа Саратовскаго у., входятъ: предсѣдатель—села Дорофеевки, Николай Докторовъ, членами: свящ. с. Бѣлаго Ключа Андрей Крыловъ, діаконъ села Завьяловки, Георгій Уваровъ, псаломщикъ с. Тепляковки, Владиміръ Избалыковъ, псаломщикъ с. Липовки, Николай Владыкинъ и церковный староста села Малыхъ Озерокъ Алексѣй Бѣлянинъ; г) въ составъ благочинническаго Совѣта 4-го округа Аткарскаго уѣзда, входятъ: предсѣдатель—свящ. села Лысыхъ Горъ Іоаннъ Голубевъ, членами: діаконъ Константинъ Чугуновъ, псаломщикъ Леонидъ Виноградовъ, мірянинъ Алексѣй Чаплаковъ; д) въ составъ благочинническаго Совѣта 2-го округа Балашовскаго уѣзда входятъ: предсѣдатель—свящ. с. Трубетчины Іоаннъ Троицкій, членами: діаконъ с. Турковъ Александръ Агринскій, псаломщикъ села Чирикова Антоній Коротковъ и церковный староста с. Бопманова Александръ Соколовъ; е) въ составъ благочинническаго Совѣта 3-го округа Балашовскаго у., входятъ: предсѣдатель—свящ. с. Дурникина Александръ Покровскій, членами: діаконъ с. Дурникина Николай Шатиловъ, псаломщикъ с. Лопатина Александръ Князевскій, ц. староста с. Разказани Алексѣй Щиголевъ и мірянинъ сл. Старо-Хоперской Тимофей Черновъ; ж) въ составъ благочинническаго Совѣта гор. Камышина входятъ: предсѣдатель—свящ. Александръ Ремизовъ, членами: діаконъ Евгений

Благодатовъ, псал. Пантелеимонъ Православновъ, міряне: Александръ Жучковъ, Александръ Поздневъ, Иванъ Пономаревъ, кандидатами: д. Димитрій Молчановъ и мірянинъ Петръ Курсековъ. з) въ составъ благочинническаго совѣта 3-го округа Сердобскаго у., входятъ: предсѣдатель свящ. Константинъ Леонидовъ, (ст. Ртищево), членами: діаконъ с. Крутца Владиміръ Кротковъ, псаломщикъ сл. Елани Димитрій Розановъ, церковный староста ст. Салтыковка, Петръ Марносовъ, кандидатами: свящ. Константинъ Князевскій, діаконъ Александръ Голубевъ, и псаломщикъ Александръ Финансовъ, и) въ составъ благочинническаго совѣта 3-го округа Царицынскаго уѣзда входятъ: предсѣдатель—свящ. с. Городища Викторъ Крыловъ, членами: діаконъ с. Отрады Сергій Крестовоздвиженскій, псаломщикъ с. Городища Владиміръ Любимовъ и церковный староста Іоаннъ Семеновъ; к) въ составъ благочинническаго Совѣта 2-го округа Аткарскаго у., входятъ: предсѣдатель—свящ. Крестовоздвиженской церкви сл. Баланды Евгений Улыбышевъ, членами: свящ. сл. Малой Екатериновки Сергій Саввинъ, діаконъ Введенской церкви сл. Баланды Василій Михайловъ, псаломщикъ Христорождественской церкви сл. Баланды Андрей Синодскій и гражданинъ сл. Баланды Іосифъ Семинъ; л) въ составъ благочинническаго Совѣта 2-го округа Кузнецкаго уѣзда входятъ: предсѣдатель—свящ. с. Чибирлей Іосифъ Захаровъ, товарищъ предсѣдателя свящ. Петръ Виноградовъ, членами: діаконъ Ал. Балтинскій, псаломщикъ Евгений Руднянскій, міряне: Иванъ Логиновъ и Іаковъ Трошенокъ; м) въ составъ благочинническаго Совѣта 4-го округа Балашовскаго уѣзда, входятъ: предсѣдатель—свящ. Алексѣй Николаевскій, членами: діаконъ Василій Діаконовъ, діаконъ на вакансіи псаломщика Іоаннъ Мильтіадовъ и мірянинъ Емельянъ Скачедубовъ; н) въ составъ благочинническаго Совѣта 1-го округа Вольскаго уѣзда, входятъ: предсѣдатель—свящ. с. Букатовки Θεодоръ Дроздовъ, членами: діаконъ-псаломщикъ с. Воскресенскаго Павелъ Зайцевъ, псаломщикъ с. Вѣлгородни Михаилъ Θεодоровъ, и мірянинъ с. Воскресенскаго Іоаннъ Молодкинъ; о) въ составъ благочинническаго Совѣта 2-го округа Сердобскаго уѣзда, входятъ: предсѣдатель—свящ. с. Бекова Іоаннъ Леплейскій, членами: діаконъ с. Дуровки, Георгій Шугаевъ, псаломщикъ с. Дуровки Константинъ Залетаевъ и церковный староста с. Свищевки Димитрій Кожевниковъ.

Опечатки и описки въ ст. «Самооплеваніе»... (Е. В. № 16 с. г.).

Слѣдуетъ читать:

1) На 7 строкѣ вмѣсто 10,000 п.—16000 п. 2) на 16 стр.—
вм. 160,000 п.—16000 п., 3) Послѣ 22 строка (пропущена цѣлая
строка)... «для 1918 г. необходимо заготовлять (а не заготовить)
10,000 п. воска (по цѣнѣ теперь 130 р. за 1 п.) и если въ 1917 г.
будетъ оплачено хотя бы 10% стоимости воска на сумму 130,000 р.
останется сумма 120000 р. 4) Стран. 564, строка 12: вмѣсто
587431 р. 43—567431 р. 43.

С М Ъ Т Ы

По содержанію духовно-учебныхъ заведеній и учреждений
г. Саратова и Саратовской епархіи на 1918 г. *неотложно необходимо*
представить въ Епархіальный Подготовительный Смѣтный
Комитетъ.

Предсѣдатель Комитета Протоіерей *Е. Шкенева*.

Отъ Редаціи.

Адреса церквей епархіи, по которымъ идутъ „Е. В.“, состав-
ленные нѣсколько лѣтъ тому назадъ, когда еще издавался «Ду-
ховный Вѣстникъ», въ настоящее время пересоставлены заново.

Были запрошены по сему вопросу всѣ о.о. благочинные епар-
хіи. Не представилъ надлежащихъ свѣдѣній только одинъ о. бла-
гочинный, несмотря на неоднократныя усердныя просьбы редакціи.

Епархіальный съѣздъ 14—22 апрѣля с/г. ассигновалъ на
составленіе новыхъ печатныхъ адресовъ 300 р. и большая поло-
вина ихъ уже напечатана на 3—4 года отдѣльными книгами на
каждое благочиніе.

Новыя просьбы отдѣльныхъ причтовъ церквей *о новой пере-
мѣнѣ адреса* ставятъ редакцію въ тяжелое положеніе: перепеча-
тать всѣ адреса немислимо, печатать новый адресъ особо—дорого.

Въ виду сего редакція усердно проситъ тѣ причты, которые
желали бы получать „Е. В.“ по новѣйшему адресу, просить о томъ
почтовое отдѣленіе, чрезъ которое будутъ высылаться „Е. В.“ по
указанію оо. благочинныхъ.

не в д-2353

ВЪ ЕПАРХІАЛЬНОЙ ЦЕРКОВНОЙ ЛАВКѢ

г. Саратовъ, Московская ул. близъ Александровской, д. Об. Взаим. Кредита

имѣются въ громадномъ выборѣ и отъ разныхъ фирмъ всевозможные церковные предметы:

Церковная утварь стильная, обыкновенная всевозможныхъ рисунковъ.

Облаченія священническія, діаконыскія.

Иконы для юбилейныхъ и др. торжеств. подношеній, для благословенія вступающихъ въ бракъ, церковныя, святцы, праздничныя, въ роскошныхъ художеств. ризахъ—серебряныхъ, апплике и безъ ризъ на деревѣ, перламутрѣ и металлѣ. Изящные футляры-складни для иконъ.

Покрывала на престолъ и жертвенникъ: шелковыя бархатныя, вышитыя чудной работы.

Парча всевозможныхъ рисунковъ, лучшаго качества. Разной цѣны отъ 60 коп. до 40 руб. за арш.

Разнообразный матеріалъ для облаченій и прикладъ къ нимъ.

Хоругви, плащеницы, лампады, кіоты, даросушительницы и проч.

Все необходимое для освященія престоловъ.

для священниковъ:

КРЕСТЫ серебряныя (1896) и Сундалныя (1797).

КАМИЛАВКИ обыкновенныя и складныя.

СКУФЬИ Московскаго покроя.

ЮБИЛЕЙНЫЕ ЗНАКИ и МЕДАЛИ.

Принимается ломъ мѣди и серебра (старая утварь).

Правленіе Саратовскаго Епархіальнаго церковно-свѣчнаго завода дѣлаетъ настоящее объявленіе не для простой рекламы обычной у продавцовъ, преслѣдующихъ лишь то, чтобы заманить покупателя и продать, а для того, чтобы довести до свѣдѣнія духовенства и старостъ церквей Саратовской епархіи о новой постановкѣ, дѣла по продажѣ утвари и облаченій въ Епархіальной лавкѣ. Своевременный и значительный запасъ разнообразнаго товара и совершенное отсутствіе въ операціяхъ лавки какой бы то ни было спекуляціи, при значительно усилившихся въ послѣднее время оборотахъ даютъ ей возможность, даже при современной дороговизнѣ, продавать лучший товаръ по доступнымъ цѣнамъ, что является главною цѣлью Чархіальной лавки.

СОДЕРЖАНІЕ

1. Кому возглавить Саратовскую епархію? Пр. А. М-скій.
2. Наканунѣ религиознаго движенія. Пр. В. Воробьевъ.
3. Письмо къ читателямъ по поводу современной анархіи. А. К-ій.
4. По поводу постановленія Саратовскаго епархіальнаго Създа духовенства Апрѣльской сессіи 1917 года о раздѣлѣ братскихъ доходовъ. Свящ. Василій Космолинскій.
5. Возраженіе на «мнѣніе» прот. о. Евгенія Шкенева. Пр. С. Ле-довскій.
6. Православный Пастырско-Приходскій Союзъ въ г. Саратовѣ.
7. Мой отвѣтъ редакціи «Свободной Мысли». Р. Е. В.
8. Епархіальная хроника. Къ выборамъ въ Саратовѣ Епархіальнаго Епископа. Съездъ уѣздныхъ наблюдателей. Въ Вископскомъ Совѣтѣ. Петровскій Уѣздный Съездъ духовенства и мірянъ 25—26 мая 1917 года. Товарищескій судъ. Къ ревизіи Скрябинскаго женскаго монастыря Сердобскаго у. Рѣдкій юбилей. Корреспонденція изъ села Сосновки. Разныя извѣстія. Письма въ редакцію.
9. Официальныя извѣстія.
10. Объявленія.

Отвѣтственный редакторъ

А. Казанскій.

ПРИНИМАЕТСЯ ПОДПИСКА
на Саратовскія Епархіальныя Вѣдомости
на 1917 годъ.

АДРЕСЪ: Саратовъ, Редакція Саратовскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.

Подписная цѣна въ годъ съ доставкой и пересылкой 8 руб.

При этомъ номеръ рассылаются по 3 экземпляра на церковь листи съ распоряженіями Вр. Правительства въ огражденіе церквей и духовенства.

№ 17—18 й Саратовскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей сланъ на почту 13 іюня.