

15-го МАЯ  
1904 ГОДА.

Годъ XVIII.

№ 10.



КОСТРОМСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ

Выходятъ 1 и 15 чис.  
Цѣна за годъ 5 р., отдѣл.  
по 25 к. за номеръ.

Адресъ: Кострома,  
въ Редацію Костромскихъ  
Епархіальн. Вѣдомостей.

ВЪ ДОМОСТИ.

Объявленія печатаются по 15 к. за мѣсто обыкновен. строки за одинъ разъ, по 10 к. за два и болѣе раза. Въ официальной части 20 к. за строку.

Отдѣлъ I. Часть официальная.

ВЫСОЧАЙШІЙ РЕСКРИПТЪ.

Преосвященному Виссаріону, Епископу  
Костромскому и Галичскому.

Долговременное свыше полувѣка архипастырское служе-  
ніе Ваше, ознаменованное неутомимою просвѣщенною дѣя-  
тельностью къ духовному назиданію ввѣренной Вамъ паствы,  
нискало Вамъ право на Наше особое къ Вамъ вниманіе,  
въ изъявленіе коего Всемилостивѣйше сопричислили Мы Васъ  
къ Императорскому ордену Нашему святаго благовѣрнаго вели-  
каго князя Александра Невскаго, знаки коего, при семь препро-  
вождаемые, повелѣваемъ Вамъ возложить на себя и носить по  
установленію.

Пребываемъ къ Вамъ Императорскою милостію Нашею  
благодарны.

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Вели-  
чества рукою написано: „**Николай**“.

### Отъ Кологривской женской гимназіи Костромской губ.

Приемъ ученицъ въ 190<sup>4</sup>/<sub>5</sub> учебномъ году будетъ: въ приготовительный, I, II и IV классы.

Приемные экзамены назначены на 12 и 13 мая, осеніе на 23 и 24 августа. Начало ученія 25 августа.

Въ пансіонѣ будетъ 20 вакансій. Плата за ученіе въ приготовительномъ классѣ повышена на 5 рублей. Плата за пансіонъ въ первыхъ четырехъ классахъ повышена на 10 р., т. е. 135 руб., въ трехъ послѣднихъ на 5 руб., т. е. 130 руб.

Вновь поступающія дѣлаютъ попрежнему взносъ на обзаведеніе въ размѣрѣ 20 руб.

### Отъ Костромского епархіального училищнаго совѣта.

(Уѣзднымъ наблюдателямъ церковныхъ школъ и завѣдующимъ).

Членъ-дѣлопроизводитель Тульского епархіал. учил. совѣта М. Рудневъ составилъ книгу „Собраніе узаконеній и руководственныхъ разъясненій, касающихся управленія и завѣдыванія церковными школами, школьнаго хозяйства и школьной отчетности. (Настольная справочная книга для епархіальныхъ училищныхъ совѣтовъ и школьныхъ совѣтовъ, уѣздныхъ отдѣленій, оо. наблюдателей, завѣдующихъ церковными школами и попечителей школъ). Цѣна 1 руб. 75 коп., а при выпискѣ до 100 экземпляровъ можетъ быть понижена до 1 руб. 25 коп. за экземпляръ.

Костромской епархіальный училищный совѣтъ, согласно постановленію своему, утвержденному Его Преосвященствомъ, признавая названную книгу весьма полезною, сямъ рекомендуетъ выписать ее всѣмъ уѣзднымъ наблюдателямъ церковныхъ школъ епархіи, на собственные средства, а также и завѣдующимъ школами, на мѣстные средства школъ или тоже на собственные, и при этомъ предлагаетъ, чтобы, если кто пожелаетъ выписать и воспользоваться вышеозначенною скидкою, безъ замедленія сообщили о томъ совѣту для соображенія о числѣ и выпискѣ по-

требнаго количества экземпляров. (Для уѣздныхъ отдѣленій епархіальный училищный совѣтъ выпишетъ за собственный счетъ).

**Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссийскаго, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, Пресвященному Виссаріону, Епископу Костромскому и Галичскому.**

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ имѣли сужденіе о подтвержденіи по духовно-учебному вѣдомству воспрещенія воспитанникамъ имѣть огнестрѣльное оружіе. Приказали: Въ виду имѣющихся свѣдѣній о томъ, что пѣкоторые воспитанники духовно-учебныхъ заведеній, несмотря на воспрещеніе, приобрѣтаютъ огнестрѣльное оружіе, Святѣйшій Синодъ признаетъ необходимымъ подтвердить по духовно-учебному вѣдомству къ неуклонному исполненію синодальный указъ, отъ 15 декабря 1886 г. за № 22, предписавъ при семь начальствамъ помянутыхъ заведеній: а) объявить обучающимся въ сихъ заведеніяхъ строжайшее воспрещеніе приобрѣтать и держать у себя огнестрѣльное оружіе, б) потребовать отъ имѣющихъ такое оружіе воспитанниковъ немедленной выдачи онаго и в) не исполнившихъ означеннаго требованія воспитанниковъ, замѣченныхъ въ сохраненіи при себѣ оружія, подвергать увольненію изъ учебныхъ заведеній. Вместе съ симъ поручить епархіальнымъ преосвященнымъ: а) внушить подвѣдомымъ имъ духовнымъ лицамъ тщательно наблюдать за тѣмъ, чтобы дѣти ихъ, воспитывающіяся въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, отнюдь не держали у себя и не употребляли съ какою бы то ни было цѣлью огнестрѣльнаго оружія, и б) предложить начальствамъ духовно-учебныхъ заведеній сдѣлать такое же приглашеніе и родителямъ воспитанниковъ сихъ заведеній изъ свѣтскаго званія. О такомъ синодальномъ постановленіи, для зависящихъ распоряженій и исполненія, послать епархіальнымъ преосвященнымъ печатные циркулярные указы. Апрѣля 5 дня 1904 г. Подписали: оберъ-секретарь Самуиловъ. Секретарь П. Смердыньскій.

**Разъясненіе о порядкѣ производства сбора на раненыхъ и больныхъ воиновъ.** (Журналъ Костром. д. консисторіи 24 апрѣля 1904 г.).

Слушали: Рапортъ благочиннаго 1-го Костромскаго округа протоіерея Іоанна Вознесенскаго, отъ 12-го апрѣля сего года за № 81, съ просьбою о разрѣшеніи недоумѣній относительно порядка производства сбора въ пользу раненыхъ и больныхъ воиновъ. И, по справкѣ, приказали: Благочинный доносить, что мѣстнымъ Костромскимъ управленіемъ Краснаго Креста розданы по церквамъ округа, безъ предваренія о томъ духовенства чрезъ епархіальное начальство, запечатанныя кружки для сбора денегъ церковными старостами и ихъ помощниками и кружки эти не вскрываются въ церквахъ и относятся старостами, помощниками ихъ или низшими членами причта къ казначею мѣстнаго управленія Краснаго Креста, который, сосчитавъ деньги при принесеніи кружку лицъ или безъ него (какъ, напр., при Костромской Богородицкой ц. на Московской улицѣ), выдаетъ квитанцію въ приемъ сбора и возвращаетъ пустую кружку въ церковь для новыхъ сборовъ; причты же церквей не участвуютъ въ счетѣ этихъ собранныхъ денегъ. Но таковой порядокъ сбора въ пользу раненыхъ и больныхъ воиновъ, установленный мѣстнымъ управленіемъ Краснаго Креста, слѣдуетъ признать совершенно не соотвѣтствующимъ постановленіямъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, распоряженіямъ епархіальнаго начальства и выраженнымъ въ отношеніи отъ 15 февраля сего года за № 780 желаніямъ самого предсѣдателя исполнительной комиссіи главнаго управленія Россійскаго общества Краснаго Креста по оказанію помощи больнымъ и раненымъ воинамъ на Дальнемъ Востокѣ. Святѣйшимъ Правительствующимъ Синодомъ постановлено (опред. 8 февраля 1904 г. № 18 и 7 апрѣля 1904 г. за № 1782 въ № 7 и 15 „Церковныхъ Вѣдомостей“, издав. при Святѣйшемъ Синодѣ) и хозяйственнымъ управленіемъ при

Святѣйшемъ Синодѣ, согласно помянутому отношенію за № 780 председателя исполнительной коммисии и по распоряженію господина Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, разъяснено (въ № 8 тѣхъ же „Церковныхъ Вѣдомостей“ и особомъ циркулярѣ отъ 17 февраля сего года за № 6069), что разрѣшенный по вѣсѣмъ церквамъ имперіи *за воскресными богослуженіями каждую недѣлю*, на все время войны съ Японіей, особый сборъ въ пользу раненныхъ и больныхъ воиновъ долженъ одновременно съ обычными церковными сборами, такъ чтобы съ кружкою на помощь раненымъ и больнымъ воинамъ сборщикъ шель по церкви вслѣдъ *за старостю*, производиться или уполномоченными мѣстнымъ управленіемъ или комитетомъ Краснаго Креста лицами, представившими надлежащее въ томъ удостовѣреніе отъ названныхъ управленія или комитета (безъ удостовѣренія же къ собиранію этого сбора никто не долженъ допускаться), или же, гдѣ таковыхъ уполномоченныхъ не будетъ назначено, долженъ производиться старостами церквей, чрезъ ихъ помощниковъ; при этомъ въ первомъ случаѣ требуется, чтобы по окончаніи богослуженія о собранной уполномоченнымъ лицомъ суммѣ *составлялся актъ за подписями причта* и самого уполномоченнаго лица, а во второмъ случаѣ предписано, чтобы собранный старостами сборъ *ежемесячно* представлялся въ духовную консисторію, а оною также *ежемесячно* — въ хозяйственное управленіе при Святѣйшемъ Синодѣ. О точномъ и неуклонномъ исполненіи постановленій Святѣйшаго Синода и распоряженій мѣстнаго епарх. начальства подтвердить благочиннымъ 1-го и 2-го Костромскихъ округовъ указами и потребовать отъ каждаго изъ нихъ свѣдѣній: сколько и по какой именно церкви въ подвѣдомственныхъ имъ округахъ собрано церковными старостами (а не особыми уполномоченными) и передано денегъ въ мѣстное управленіе Краснаго Креста. Напечатать это постановленіе въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ къ руководству и исполненію и прочихъ оо. благочинныхъ епархіи и сообщить оное (въ копіи) мѣстному

управленію Краснаго Креста съ просьбою: а) прекратить выдачу церковнымъ старостамъ запечатанныхъ кружекъ и выемку изъ послѣднихъ денегъ, подлежащихъ отсылкѣ въ консисторію и затѣмъ въ хозяйственное управленіе при Святѣйшемъ Синодѣ, и б) обязать лицъ, уполномоченныхъ на сборъ, послѣ cadaго богослуженія вмѣстѣ съ причтомъ сосчитать собранную сумму и заносить свѣдѣнія о ея количествѣ въ особый актъ, подѣ которымъ и дѣлать свою подпись. На семь опредѣленіи консисторіи такая резолюція Его Преосвященства, за № 2267: „1904 г. апрѣля 30. Исполнить. Епископъ Виссаріонъ“. Мая 5 дня 1904 г. № 5986.

**Отъ правленія Костромской духовной семинаріи,** согласно постановленію епархіальнаго съѣзда отъ 23 августа 1890 года, симъ объявляется къ свѣдѣнію духовенства Костромской епархіи, что деньги на содержаніе въ 1903—1904 учеб. году параллельныхъ отдѣленій при I, II, IV, V и VI классахъ семинаріи (по 6 руб. съ церкви и причта) и на выдачу въ пособіе бѣднымъ воспитанникамъ оной (по 50 коп. съ причта) доставлены оо. благочинными въ слѣдующемъ количествѣ:

О б р у д а.	Имена и фамиліи оо. благочинныхъ	Число платныхъ.		На параллельн. классы.		На пособіе бѣд. ученикамъ.		Примѣчаніе.
		Церквей.	Причтовъ.	Руб.	Классы.	Руб.	К.	
<b>Г. Кострома и уѣздъ.</b>								
Соб.	Прот. I. Сырцовъ	1	4	24	„	2	„	
1	„ I. Вознесенскій	16	17	102	„	8	„	
2	„ I. Метелкинъ	18	27*	138	75	13	15	* Въ томъ числѣ 3 мон. и 4 дом. шт.
3	Свящ. I. Мухинъ	13	14	84	„	7	„	* За 1903—4 и 1904—5 уч. годъ.
4	„ I. Сахаровъ	13	14	84	„	41*	„	
5	„ А. Митинскій	12	15	90	„	7	„	
6	„ А. Игнатовскій	15	15	90	„	7	50	
7	„ Н. Павловскій	15	18	108	„	9	„	

8	Свящ. А. Наградовъ	11	11	66	50	11*	"	* За 1902—3	
9	" А. Груздевъ	13	13	78	"	6	50	и 1903—4 уч.	
10	" В. Мегалинскій	13	14	84	"	7	"	годъ.	
Суд. соб.	Прот. I. Доброхотовъ	1	2	12	"	1	"		
<b>Галичскій уѣздъ.</b>									
1	Прот. Г. Снѣгиревъ	12	15	84	"	7	50		
2	Свящ. I. Соколовъ	18	18	108	"	9	"		
3	" П. Сперанскій	14	18	108	"	9	"		
4	" П. Покровскій	14	14	84	"	7	"		
5	" Д. Парійскій	13	14	84	"	7	"		
6	" А. Левашевъ	11	12	72	"	6	"		
7	" А. Дружининъ	15	18	108	"	9	"		
<b>Г. Кинешма и уѣздъ.</b>									
Соб.	Прот. Н. Реформатскій	1	3	18	"	1	50		
1	Свящ. I. Николаевскій	9	12	69	"	6	"		
2	" А. Виноградовъ	8	9	54	"	4	50		
3	" П. Бѣлорукоевъ	11	12	72	"	6	"		
4	" Л. Краснобѣцевъ	14	16	93	"	8	"		
5	Прот. Н. Орловъ	10	11	66	"	*	"	* 50-к. сборъ	
6	Свящ. В. Миловидовъ	7	7	42	"	3	50	недостав.	
7	" Н. Вилинскій	10	13	78	"	6	50		
8	" А. Архангельскій	10	13	78	"	6	50		
Един. Ц.	Прот. I. Остроумовъ	4	6	36	"	3	"		
<b>Г. Нерехта и уѣздъ.</b>									
Соб.	Прот. К. Виноградскій	1	2	12	"	*	"	* 50-к. сборъ	
1	" I. Груздевъ	6	6	36	"	3	"	недостав.	
2	Свящ. П. Рыболовскій	12	13	78	"	6	50		
3	" Н. Бѣляевъ	12	14	84	"	7	"		
4	" А. Виноградовъ	15	15	90	"	7	50		
5	" П. Кротковъ	15	16	96	"	8	"		
6	Прот. В. Розовъ	16	20	120	"	10	"		
7	Свящ. А. Невскій	17	20	120	"	10	"		
8	" Н. Лаговскій	13	13	78	"	6	50		
9	" В. Никольскій	13	13	78	"	6	50		
10	" Е. Дроздовъ	18	18	108	"	9	"		

11	Свящ. М. Каллистовъ	13	13	78	"	26*	"	* За 1900—1, 1901—2, 1902—3 и 1903—4 уч. г.	
"	"	"	"	"	"	7*	"	* За 1904—5 учеб. г.	
Плес. с.	Прот. П. Ширскій	1	1	6	"	"	50		
<b>Г. Юрвець и уѣздъ</b>									
Соб.	Прот. Н. Горчаковъ	1	2	12	"	*	"	* 50-к. сборъ недостав.	
1	"	7	7	42	"	3	50		
2	Свящ. А. Крыловъ	9	11	66	"	6	"		
3	"	16	20	120	"	10	"		
4	"	11	14	84	"	7	"		
5	"	19	27	162	"	13	50		
6	"	11	16	96	"	8	"		
<b>Г. Макарьевъ и уѣздъ.</b>									
Соб.	Прот. Г. Стафилевскій	1	3	18	"	1	50		
1	Свящ. А. Горидкій	11	17	102	"	8	50		
2	"	13	17	102	"	8	50		
3	"	13	16	96	"	8	"		
4	"	16	29	168	"	14	50		
5	Прот. Д. Ювенскій	16	19	114	"	9	50		
<b>Г. Буй и уѣздъ.</b>									
Соб.	Прот. Н. Гусевъ	2	3	18	"	1	50		
1	"	9	15	90	"	*	"	* 50-к. сборъ недостав.	
2	Свящ. В. Сапоровскій	13	18	103	50	9	"		
3	"	16	17	102	"	8	50		
4	М. Красноѣвцевъ	12	13	78	"	6	50		
<b>Г. Чухлома и уѣздъ.</b>									
Соб.	Прот. Н. Соболевъ	2	5	30	"	9*	"	* За 1901—2, 1902—3, 1903—4 и 1904—5 уч. г.	
1	Свящ. Н. Суворовъ	12	14	84	1	7	"		
2	"	11	12	72	"	6	"		



3	Свящ. Н. Юницкій	9	9	54	4	50	
4	" М. Ювенскій	13	18	108	9	"	
<b>Г. Солигаличъ и уѣздъ.</b>							
Соб.	Прот. Е. Юницкій	1	3	16	7	1	18
1	Свящ. Ѳ. Успенскій	11	14	81	"	7	"
2	" С. Дружининъ	16	19	116	"	9	50
3	" Н. Ювенскій	14	15	95	"	7	50
<b>Кологривскій уѣздъ.</b>							
1	Свящ. А. Лебедевъ	11	18	108	"	9	"
2	Прот. І. Кандорскій	18	26	156	"	13	"
3	" Ѳ. Горданскій	16	25	150	"	25*	* За 2 года.
<b>Ветлужскій уѣздъ.</b>							
1	Прот. І. Зарницинъ	14	26	156	"	13	"
2	" І. Бѣлоручевъ	14	19	114	"	9	50
3	Свящ. І. Флоренскій	12	22	132	"	11	"
<b>Г. Варнавинъ и уѣздъ</b>							
Соб.	Прот. С. Суворовъ	2	4	24	"	2	"
1	Свящ. С. Дроздовъ	11	18	108	"	9	"
2	" С. Фортунатовъ	15	26	156	"	13	"
3	А. Александровскій	"	13	78	"	6	50
Един. П	" І. Виноградовъ	3	3	18	"	1	50
<b>Совѣтъ, завѣдующій хозяйствомъ еп. обществитія при семинари на жалованье надзирателямъ</b>							
		"	"	700	"	"	"

Исправляющій должность благочиннаго единовѣрческихъ церквей по Макарьевскому уѣзду священникъ села Максимова Алексѣй Исановъ увѣдомляетъ, что вѣдомства и учрежденія, имѣющія къ нему служебную надобность, благоволятъ обращаться къ нему по слѣдующему адресу: Ст. Ковернино Костром. губ.

### Свѣдѣнія изъ Костромской консисторіи.

Ув. Св. Син. 22 апрѣля 1904 г. № 3965, назначена пенсія вдовѣ священника с. Строевой-Горы Олимпіадѣ Кротковой по 65 руб. въ годъ.

**Награждены:** *скуфьею:* с. Солтанова свящ. Іоаннъ Косаткинъ 4 мая; *набедренникомъ:* с. Красинскаго свящ. Геннадій Титовъ 1 мая, с. Мокровскаго Іаковъ Вигилянскій 4 мая.

**Умерли:** с. Митипа свящ. Василій Сигорскій 20 апр., с. Бартенева псал. Николай Кандорскій 21 апр., с. Никольскаго при устьѣ р. Мѣры свящ. Петръ Поликарповъ 22 апр., с. Базовъ псал. Владиміръ Семеновъ 11 апр., с. Аминева псал. Александръ Крутиковъ, с. Топана діак. Михаиль Нигрицкій 17 апр., с. Пушкина зашт. свящ.-пенс. Александръ Виноградовъ 25 апр.

**Перемѣщены:** с. Уреня псал. Геннадій Устинскій въ с. Конѣево 27 апр., с. Пахтанова свящ. Николай Удгодскій въ с. Жуково Галич. у. 28 апр., с. Анфимова псал. Всеволодъ Махровскій въ Христорождественской ц. г. Галича 28 апр., с. Болваницы псал. Алексѣй Асаткинъ въ Бѣлбажскій мон. 29 апр., с. Оедорова свящ. Рафаилъ Васильевъ въ с. Илешево 7 мая.

**Опредѣлены на мѣста:** заштат. псал. Христорождественской ц. г. Галича Алексѣй Бушневскій въ с. Анфимова 29 апр., лич. почет. гражд. Николай Нифонтовъ на псалом. въ с. Бартенево 3 мая, послушн. Ипатіевскаго мон. Владиміръ Весновскій и. д. псалом. въ с. Болваницы 3 мая, учит. Солдовской ц.-пр. шв. Василій Ильинскій на священническое къ Срѣтенской ц. въ Зашугомѣ Солигалич. у. 12 мая, с. Макатова псалом. Евгений Лебедевъ во діакона къ ц. с. Скоробогатова 23 апр.

**Вакантныя мѣста:** а) *священническія:* въ сс.: Тонкинѣ, Семёновѣ, Георгіевскомъ на Волу, Гаряхъ, Боголюбскомъ, Игодовѣ, Шангскомъ-Гордищѣ, Буяновѣ, Покровскомъ при Бѣлбашскомъ монастырѣ, Шебалѣ, Карпунихъ, Чердакахъ, Холкинѣ, Николо-Каливинѣ, Пахтановѣ, Митинѣ, Троицкомъ, Ѳедоровѣ, Петропавловской ц. и тюремномъ замкѣ г. Костромы;

б) *діаконское* въ с. Топанѣ Варнав. у.;

в) *псаломщическія:* въ сс.: Темтѣ, Уренѣ, Ключахъ, Ваяхъ, Хмѣлевѣ, Валуевѣ, Покровскомъ на Сендегѣ, Дурцовѣ, Ячмени, Бонячахъ, Кологривскомъ соборѣ, Хрѣновѣ, Юрьевецкомъ соборѣ, Гольчихъ, Романовѣ, Уренѣ, Бакахъ, Зашугомѣ, Турани.

## О Б Ъ Я В Л Е Н І Е

Открыта подписка на 1904 г. (изд. XIX годъ) иллюстрированный журналъ для семьи

# РУССКІЙ ПАЛОМНИКЪ

за два мѣсяца съ доставкой и пересылкою 1 р., за годъ съ доставкой и пересылкою 6 руб., подъ редакцію А. И. Поповичаго и при участіи

Отца Іоанна Кронштадтскаго.

**52 №№** журнала до 2000 столбцовъ текста и до 300 иллюстрацій. Очерки, рассказы, стихотворенія, статьи бытового, нравственнаго и историческаго содержанія, воспоминаніе и пред. русск. старины, отълики на вопросы современной жизни. 12 книгъ до 2400 стран. убористой печати, заключающихъ въ себѣ историческія повѣсти, повѣсти изъ исторіи русскаго народа и православнои церкви, очерки и рассказы изъ исторіи библейской, общей и церковной. И кромѣ того „*бесплатно*“ будетъ выдано 6 книгъ больш. форм. болѣе 250 иллюстр. соч. Ф. В. Фаррара: „Жизнь Иисуса Христа“. Полное иллюстрир. изданіе съ предисл. и пояснит. примѣч. Свящ. Ѳивейскаго копія съ иконы новоявленнаго чудотворца Серафима Саровскаго, исполненная на металлѣ въ рельефной золоченой ризѣ. Уплатившіе сполна подписн. сумму получаютъ немедленно при первыхъ №№, а подписавшіеся съ разсрочкой—по уплатѣ послѣдняго взноса.

Въ 12 книгахъ „Русскаго Паломника“ будетъ дано: 1) Черноморскіе богатыри. Картины Севастопольской обороны. В. А. Радича. 2) Прельщеніе литовское, Церковно-историческая повѣсть. Вл. П. Лебедева. 3) Задушевныя рѣчи. Очерки, бесѣды и странички изъ дневника А. В. Круглова. 4) Вокругъ собора. Повѣсть изъ исторіи Западной церкви XV в. Д. Альбока, Перев. Н. П. Двигубскаго. 5) Лучъ Божьяго Свѣта въ пустынь глухой. Повѣсть изъ жизни на Персидской окраинѣ. Ө. Ө. Тютчева. 6) На сѣверѣ дикомъ, церковно-историч. повѣсть П. А. Россіева. 7) Вопросы вѣры и жизни. Сборн. статей доц. Спб. дух. акад. Иеромонаха Михаила. 8) Русскій Саванарола. Историч. повѣсть. Н. О. Лихарева. 9) Боярыня Морозова. Повѣсть изъ исторіи русскаго раскола. Г. Т. Сѣверцева. 10) Братъ на брата. Историческая повѣсть-хроника Н. Н. Алексѣева-Кунгурцева. 11) Въ дебряхъ сектантства. Бытовая повѣсть изъ жизни скопцовъ и хлыстовъ. Д. М. Березкина. 12) Свѣтъ. Повѣсть М. Мондора, изъ временъ земной жизни Иисуса Христа. Переработка Кн. М. В. Волконской.

Въ №№ журнала печатаются „Бесѣды съ читателями Русскаго Паломника“, принадлежащія перу извѣстнаго церковнаго публициста, доц. Спб. дух. академіи Иеромонаха Михаила и „Отълики на вопросы современной жизни“ извѣстнаго писателя мірянина А. В. Круглова.

Подписная цѣна на журналъ: безъ доставки въ Спб. 5 руб., съ доставкой и пересылкой во всѣ города Россійской имперіи 6 руб., за границу 10 руб.

Допускается разсрочка: при подпискѣ 2 руб., къ 1 апрѣля 2 р. и къ 1 юля остальшыя. Главная контора: Спб., Стремянная ул., 12, соб. домъ.

**Содержаніе официальной части:** Высочайшій рескриптъ Преосвященному Виссаріону, Епископу Костромскому и Галичскому. Отъ Кологривской жен. гимназіи. Отъ Костр. епар. учил. совѣта. Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссійскаго, изъ Св. Правител. Синода, Преосвященному Виссаріону, Епископу Костромскому и Галичскому. Разъясненіе о порядкѣ производства сбора на раненыхъ и больныхъ воиновъ. Отъ Костр. д. семинаріи. Отъ и. д. благочиннаго единавѣрческихъ цд. по Макар. у. Свѣдѣнія изъ Костромской дух. консисторіи. Объявленіе.

**Приложеніе:** Отчетъ о дѣятельности Костромскаго отдѣла Императорскаго православнаго Палестинскаго общества за 1903—4 г.

*Редакторы: Ректоръ Семинаріи Протоіерей М. Щелловъ.*

*Преподаватель Семинаріи В. Стрелевъ.*

Дозв. цензурою. Мая 10 дня 1904 г. Кострома. Въ губ. типографіи.

## О Т Ч Е Т Ъ

### о дѣятельности Костромскаго отдѣла Императорскаго православнаго Палестинскаго общества за 1903—1904 годъ.

1903—4 годъ—шестой годъ существованія Костромскаго отдѣла. Въ теченіе его должностными лицами отдѣла были: предсѣдателемъ—Епископъ Кивешемскій, викарій Костромской Веніаминъ; товарищемъ предсѣдателя—Костромской губернаторъ Леонидъ Михайловичъ Князевъ; казначеемъ—Костромской купецъ Иванъ Макаровичъ Дуровъ; кандидатомъ къ нему—Костромской же купецъ—Владиміръ Сергѣевичъ Косаткинъ; дѣлопроизводителемъ—преподаватель Костромской духовной семинаріи Алексій Ивановичъ Рейпольскій. Членами же отдѣла, согласно постановленію общаго собранія Костромскаго отдѣла общества 23 апрѣля 1901 г., считались всѣ проживающіе въ городѣ Костромѣ члены общества. Преосвященный Веніаминъ состоитъ предсѣдателемъ отдѣла со времени открытія его 28-го марта 1898 года; Леонидъ Михайловичъ Князевъ товарищемъ предсѣдателя состоитъ съ 30-го августа 1902 г.; Иванъ Макаровичъ Дуровъ казначеемъ отдѣла—со дня открытія его въ 1898 г.; Владимиръ Сергѣевичъ Косаткинъ кандидатомъ къ казначею выбранъ 23-го апрѣля 1901 г.; дѣлопроизводителемъ отдѣла Алексій Ивановичъ Рейпольскій состоитъ со дня открытія отдѣла 28-го марта 1898 года.

28-го марта настоящаго года исполнилось второе трехлѣтіе со дня открытія отдѣла, и уставъ общества (ст. 101) требуетъ произвести въ настоящее время новые выборы должностныхъ лицъ отдѣла на будущее трехлѣтіе. Выбору общаго собранія изъ должностныхъ лицъ отдѣла подлежатъ только: товарищъ предсѣдателя, казначей и кандидатъ къ нему. Преосвященный предсѣдатель, назначенный на должность Августѣйшимъ Предсѣдателемъ общества, какъ изъяснилъ совѣтъ общества въ 1901 г., выбору собранія не подлежитъ; дѣлопроизводитель, по ст. 103 устава,

избирается председателемъ. Избранію общаго собранія подлежатъ и члены отдѣла (ст. устава общества 104).

Въ отчетномъ году было только одно общее собраніе отдѣла—27 апрѣля 1903 г. Въ немъ выслушанъ былъ отчетъ о дѣятельности отдѣла въ 1902—3 году, протоколъ ревизіонной комиссіи о ревизіи денежной отчетности отдѣла за 1902—3 годъ, рескриптъ Августѣйшаго Предсѣдателя общества отъ 31 декабря 1902 г. за № 93, на имя Преосвященнаго предсѣдателя отдѣла, съ выраженіемъ душевной признательности Преосвященному и благодарности всѣмъ мѣстнымъ дѣятелямъ за успѣшное развитіе дѣятельности отдѣла, и письмо, отъ 21-го января 1903 г. за № 2016, н. д. вице-предсѣдателя общества съ сообщеніемъ начертаннаго Августѣйшимъ Предсѣдателемъ общества на докладѣ совѣта общества о дѣятельности епархіальныхъ отдѣловъ въ 1901—1902 г.

Новыхъ членовъ въ составъ общества въ районѣ вѣдѣнія Костромскаго отдѣла въ отчетномъ году не прибыло. Только одинъ изъ дѣйствительныхъ членовъ общества съ ежегоднымъ взносомъ выразилъ желаніе перемѣнить настоящее свое званіе въ обществѣ на званіе пожизненнаго члена-сотрудника и съ этою цѣлію представилъ въ кассу отдѣла единовременный взносъ въ 200 руб.—это игуменія Богоявленскаго монастыря въ Костромѣ Анна. За смертію вышли изъ состава общества дѣйствительный членъ съ ежегоднымъ взносомъ Владиміръ Николаевичъ Шильдвехтъ, пожизненные члены-сотрудники: Евгеній Миліевичъ Микифоровъ и Николай Алексѣевичъ Ушаковъ и членъ-сотрудникъ съ ежегоднымъ взносомъ Кипріянь Дмитріевичъ Чувиляевъ. Выѣхалъ изъ г. Костромы въ г. Томскъ на должность вице-губернатора членъ-сотрудникъ съ ежегоднымъ взносомъ Сергѣй Ивановичъ Бирюковъ, котораго Костромской отдѣлъ, по дальности разстоянія Костромы отъ Томска, не находитъ возможнымъ числить долѣе въ своемъ составѣ.

Изъ указанныхъ въ Высочайше утвержденномъ уставѣ отдѣломъ общества цѣлей, въ отчетномъ году Костромской отдѣлъ обратилъ особенное вниманіе на распространеніе въ предѣлахъ епархіи свѣдѣній о Св. Землѣ и обществѣ. Съ этою цѣлію устраивались чтенія и бесѣды о Св. Землѣ и обществѣ, какъ въ самомъ епархіальномъ г. Костромѣ, такъ и въ другихъ мѣстахъ епархіи.

Въ Костромѣ чтенія и бесѣды велись въ городской народной читальнѣ имени А. Н. Островскаго. Руководилъ этими чтеніями и бесѣдами дѣлопроизводитель отдѣла преподаватель духовной семинаріи А. И. Рейпольскій. Читали и вели бесѣды пре-

подаватели мѣстной духовной семинаріи: О самѣ А. И. Рейпольскій, А. И. Черницынъ, В. Н. Лаговскій, И. М. Студитскій и Н. И. Остроумовъ, помощникъ инспектора той же семинаріи А. Е. Шафрановъ и духовникъ при Костромской духовной семинаріи священникъ Д. И. Лебедевъ. Чтеній произведено четыре: 16 ноября и 21 декабря 1903 г., 15 февраля и 21 марта 1904 года; бесѣды же было всего девять: 12, 19 и 26 октября, 2, 9, 23 ноября и 7 декабря 1903 г., 22 и 29 февраля 1904 г. Чтенія производились по изданіямъ Императорскаго православнаго Палестинскаго общества и иллюстрировались свѣтовыми картинками посредствомъ волшебнаго фонаря. Бесѣды велись по „Очеркамъ быта древнихъ евреевъ“, Н. Зайцева—и безъ картинъ. 16 ноября о. Д. И. Лебедевъ читалъ по брошюрѣ: „Императорское православное Палестинское общество“, Малиновскаго, 26-й вып. чтеній о Св. Землѣ; 21 декабря А. И. Рейпольскій читалъ по 42-му вып. чтеній о Св. Землѣ „О путешествіи русскихъ паломниковъ изъ Іерусалима къ востоку на Іорданъ“; 15-го февраля тотъ же А. И. Рейпольскій прочелъ бесѣду протоіерея М. И. Хитрова, № 23: „Путешествіе по св. землѣ въ древности“; 21 марта, въ праздникъ Входа Господа въ Іерусалимъ, И. М. Студитскій прочиталъ 70-й выпускъ чтеній о Св. Землѣ: „Входъ Господа нашего Іисуса Христа въ Іерусалимъ“, протоіерея В. С. Соловьева. Особенно торжественно было обставлено послѣднее чтеніе. Кромѣ свѣтовыхъ картинъ, иллюстрировавшихъ чтеніе, особенной впечатлительности его на слушателей способствовало пѣніе священныхъ пѣснопѣній, приспособленныхъ къ содержанію чтенія. Пѣли семинаристы, въ промежуткахъ чтенія, въ то время, какъ на экранѣ находились соотвѣтствующія содержанію поемаго картины; процѣли стройно и одушевленно: тропарь праздника, ирмосъ 9-й пѣспи праздничнаго канона; „Придите ублажимъ Іосифа приснопамятнаго“, „Благообразный Іосифъ“. Впечатлѣніе было поразительное. Чтеніе „Очерковъ быта древнихъ евреевъ“ предпринято было по мысли Его Преосвященства Преосвященнѣйшаго Владыки Костромскаго Виссаріона. Чтенія эти были безъ картинъ, сопровождалось со стороны лекторовъ нужными поясненіями и были скорѣе бесѣды чѣмъ чтенія, почему мы и отличили ихъ этимъ названіемъ. 12-го октября читалъ „О положеніи Обѣтованной земли и о водѣ въ Палестинѣ“ преподаватель семинаріи А. И. Рейпольскій; 19-го октября— „О земледѣліи въ Палестинѣ“ читалъ преподаватель семинаріи В. Н. Лаговскій; 26 октября— „О виноградникахъ и пастушеской жизни на Востокѣ“ читалъ преподаватель семинаріи И. М. Студит-

скій; 2-го ноября— „О мельницахъ въ Палестинѣ и о проказѣ“ читаль преподаватель семинаріи А. И. Черницынъ; 9 ноября— „О Шатрахъ и Рехавитахъ“ прочелъ преподаватель семинаріи Л. Л. Грандилевскій; 23 ноября— „О городахъ на Востокѣ“ прочелъ семинарскій духовникъ о. Д. И. Лебедевъ; 7 декабря— „Объ Іерусалимѣ и о разрушеніи его римлянами“ прочиталъ И. М. Студитскій; 8 февраля— „Объ одеждахъ и украшеніяхъ древнихъ евреевъ“ прочиталъ помощникъ инспектора духовной семинаріи А. Е. Шафрановъ; 29 февраля— „О рогѣ, объ обуви и о привѣтствіяхъ на Востокѣ“ прочелъ Л. Л. Грандилевскій. На чтеніяхъ раздавались слушателямъ бесплатно Палестинскіе листки и картинки съ видами св. мѣстъ. Входъ на чтенія былъ бесплатный. Посѣтителей на всѣхъ ихъ перебывало всего 2370 человекъ. Въ концѣ сентября заболѣлъ тяжелою болѣзнію уполномоченный отдѣла по устройству чтеній въ разныхъ мѣстахъ губерніи Е. М. Микифоровъ, положенъ былъ въ лечебницу въ Москвѣ и 31 декабря умеръ. Завѣдываніе палестинскими чтеніями по губерніи любезно принялъ на себя, съ отъѣздомъ Евгенія Милевича въ Москву, помощникъ его по завѣдыванію городской читальней имени А. Н. Островскаго Николай Михайловичъ Воскресенскій и завѣдывалъ ими до конца года. Имъ снабжались желающіе чтеніями и картинами отъ отдѣла; онъ принималъ и обратно эти чтенія и картины въ отдѣлъ. Такъ, имъ снабжены были для чтеній брошюрами протоіерея Пѣвцова „О Св. Землѣ“ и туманными картинами Александринскій дѣтскій пріютъ для мальчиковъ въ г. Костромѣ, гдѣ для мальчиковъ произведено было одно чтеніе священникомъ о. Николаемъ Ухановымъ, — священникъ Богословской слободы при Ипатіевскомъ монастырѣ В. И. Спасскій, произведшій въ названной слободѣ также одно чтеніе при 120 слушателяхъ, — священникъ заштатнаго города Судиславля, Костромскаго уѣзда, о. Николай Синайскій, произведшій одно чтеніе въ городѣ при 150 слушателяхъ; священникъ А. Калининковъ въ посадѣ Большія-Соли, Костромскаго уѣзда, произведшій два чтенія, — одно при 296 слушателяхъ, а другое при неизвѣстномъ числѣ слушателей. Черезъ Николая Михайловича Воскресенскаго получили брошюры для чтенія о Св. Землѣ и туманныя картины: учитель Богоявленскаго двухкласснаго училища, Галичскаго уѣзда, А. И. Кротковъ, устроившій въ зданіи училища одно чтеніе при 120 слушателяхъ; учительница Ребровскаго училища Галичскаго уѣзда Е. Н. Дмитревская, устроившая одно чтеніе при 80 слушателяхъ. Въ г. Чухломѣ снабженъ былъ брошюрами и картинами для палестинскихъ чтеній свя-



## ОТДѢЛЪ II. ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

### ОТНОШЕНІЕ КЪ УСОПШИМЪ.

#### Поученіе Преосвященнѣйшаго Виссаріона въ Троицкую субботу.

*Глубинною мудрости челоѣкъкобно вся  
строй и полезная вѣтъ подавай, едина  
Содѣтелю, упокой, Господи, души рабъ Твоихъ,  
на Тя бо упованіе возложиши, Творица и  
Зиждителя и Бога нашего (заупокойный тро-  
парь).*

Сія церковная пѣснь, содержа въ себѣ молитву, вмѣстѣ научаетъ насъ тому, какъ вообще мы должны вести себя въ отношеніи къ усопшимъ. Прежде всего мы должны съ смиреніемъ и преданностію волѣ Божіей взирать на смерть каждаго челоѣка. Зрѣлице смерти возбуждаетъ во многихъ разные вопросы и недоумѣнія относительно промысла Божія въ судьбѣ людей. Многіе смущаются тѣмъ, почему одни слышкомъ долго живутъ на свѣтѣ, тогда какъ ихъ жизнь бесполезна для семейства, для общества, для церкви. Они только бременяютъ собою землю, давно бы пора имъ въ могилу. Напротивъ, другіе умираютъ преждевременно: по своимъ способностямъ, по своимъ умственнымъ и нравственнымъ совершенствамъ они подавали надежду принести не малую пользу людямъ въ области просвѣщенія, гражданской и церковной службы. Но надежды эти не сбылись. Они преждевременно похищены смертію, къ сожалѣнію всѣхъ знавшихъ ихъ.

Подобные вопросы и недоумѣнія смущаютъ только маловѣрующихъ, или пожалуй совсѣмъ невѣрующихъ; во вѣрующій или совсѣмъ не задается подобными вопросами, или отвѣчаетъ на нихъ одно: на все воля Божія, видно такъ угодно Богу.

Другого отбѣта и быть не можетъ. То, что иному кажется несообразнымъ съ справедливостію, есть дѣло высочайшей мудрости Божіей. „Глубиною мудрости Своей Господь вся человѣколюбно строить и полезное всѣмъ подаютъ“. Нашъ близорукій умъ не видитъ путей премудраго Божескаго промысленія о людяхъ; Господь одинъ знаетъ, что служить ко благу человѣка, и во всякомъ случаѣ поступаетъ „человѣколюбно“. Намъ кажется преждевременною смерть юноши, обѣщавшаго много хорошаго въ будущемъ. Но отъ насъ сокрыто было, какъ бы онъ повелъ себя въ будущемъ. Это зналъ одинъ Господь. Онъ зналъ, что этотъ юноша, можетъ быть, не устоитъ противъ искушеній и соблазновъ, и потому взялъ его въ Себѣ, *да не злота измѣнитъ разумъ его и леть прельститъ душу его*. Продолжительная жизнь инога кажется намъ бесполезна; но намъ неизвѣстно, почему Господь такъ долго бережетъ его отъ смерти. Если это для того, чтобы дать ему время на покаяніе, ибо, несмотря на глубокую старость, онъ еще не готовъ къ переходу въ загробную жизнь, то должно благословлять Господа Бога за Его долготерпѣніе, а не сомнѣваться въ Его справедливости.

Вмѣсто того, чтобы смущать себя разными сомнѣніями и вопросами по поводу смерти нашихъ ближнихъ, мы должны молиться о упокоеніи ихъ, какъ повелѣваетъ церковь: *Упокой души рабъ Твоихъ, на Тя бо упованіе возложима, Творца, и Звждителя, и Бога нашего*. Молясь о упокоеніи, мы должны имѣть въ виду, что въ настоящей жизни упокоеніе недостижимо. Ибо что такое настоящая жизнь? Она есть житейское море, воздвигаемое напастей бурей. Плавающіе по этому морю обуреваются напастями отъ болѣзней, отъ житейскихъ невзгодъ, отъ лишеній всякаго рода, отъ обидъ и притѣсненій, а наипаче отъ грѣховныхъ искушеній со стороны міра, плоти и діавола. Никто не свободенъ отъ этихъ напастей и никто не долженъ мечтать объ этой свободѣ, пока онъ живетъ на свѣтѣ. Время этой жизни есть время плаванія, соединеннаго съ опасностію погибнуть въ житейскомъ морѣ. Опасность минуетъ только тогда, когда достигнемъ тихаго приставища послѣ бурнаго плаванія. Время насто-

ящей жизни есть время сѣянія, жатва будетъ на томъ свѣтѣ;— время трудовъ, подвиговъ, борьбы со страстями и похотями, — вѣнцы и награды получатся не здѣсь, а тамъ. Только тамъ не будетъ ни болѣзней, ни печалей, но жизнь безконечная, вѣчно блаженная, вѣчно покойная. И нѣтъ сомнѣнія, что если мы молимся о упокоеніи усопшихъ, Господь услышитъ нашу молитву за тѣхъ изъ нихъ, которые „упованіе возлагали на Него“ и скончались въ надеждѣ воскресенія и жизни вѣчной, которые помнили, что они не вѣчные жильцы на этомъ свѣтѣ и, живя на землѣ, воздыхали о небѣ, ободряя себя среди житейскихъ напастей и трудовъ надеждою на вѣчное упокоеніе, котораго да сподобитъ Господь всѣхъ усопшихъ, поминаемыхъ нами въ молитвахъ. Аминь.

### **Отличительные признаки истиннаго пророчества.**

На вопросъ: почему одна только христіанская религія можетъ духовно возродить человѣка и привести его къ существенной цѣли его бытія—вѣчному спасенію?—защитники христіанства даютъ одинъ отвѣтъ, именно: потому, что одна только эта религія можетъ быть признана за единую, истинную и богооткровенную религію и никакая другая. Насколько справедливъ подобный взглядъ?

Нѣтъ сомнѣнія, что достоинство всякой религіи измѣряется высотой и чистотой тѣхъ признаковъ, которыми характеризуется содержаніе религіи: если какая либо религія въ своемъ содержаніи характеризуется одними признаками естественными, если въ основѣ религіи лежатъ такія идеи, которыя могли быть созданы интеллектуальными и вообще психическими силами самого же человѣка, то справедливо говорить, что такая религія не можетъ способствовать осуществленію тѣхъ завітныхъ и высокихъ цѣлей, которыя неразрывны съ духовнымъ существомъ человѣка, предназначеннаго къ вѣчности, не можетъ потому, что человѣкъ, со времени своего паденія, сталъ существомъ морально слабымъ

и интеллектуально способным заблуждать. Если такъ, то ка-  
кимъ, слѣдовательно, образомъ можетъ удовлетворять духовныя  
потребности человѣка такая религія, которая составляетъ резуль-  
татъ дѣятельности его же собственныхъ психическихъ силъ?  
Иначе: какъ человѣкъ можетъ спасти самъ себя же самого?  
Если, напротивъ, какая либо религія запечатлѣна такими при-  
знаками, которые не могли быть плодомъ дѣятельности силъ са-  
мого человѣка, но предполагаютъ своимъ бытіемъ непосредствен-  
ное участіе въ образованіи данной религіи всемогущей—сверхъ-  
естественной силы Божества, то справедливо утверждаютъ, что  
такой религіи можно и должно довѣриться всецѣло—въ той мы-  
сли, что она приведетъ своего слѣдователя къ желанному  
концу, возродитъ и спасетъ; кому и довѣриться, если не тому,  
Кто и *можетъ и хочетъ спастися человеку?*

Сравнивая христіанскую религію съ религіей языческой во  
всѣхъ ея отрасляхъ, мы находимъ, что только первая религія  
запечатлѣна такими признаками, которые должны быть отнесены  
къ области сверхъестественныхъ, а не вторая, что, слѣдователь-  
но, первая религія должна быть признана за богооткровенную, а  
не языческую. Если такъ, то какой же религіи человѣкъ дол-  
женъ вѣрить себя, какъ не христіанской?— Не ограничиваясь  
однимъ толословнымъ утвержденіемъ, мы покажемъ, что религія  
христіанская точно запечатлѣна элементами сверхъестественно-  
сти и богооткровенности, что она, дѣйствительно, есть произведе-  
ніе Самого Бога, существа святого и всепремудраго. По пред-  
ставленію здраваго смысла къ сверхъестественнымъ признакамъ  
относятся, во-первыхъ, чудеса и, во-вторыхъ, пророчества, кото-  
рыя, какъ увидимъ ниже, тоже подходятъ подъ категорію чудесъ.  
Мы остановимъ наше вниманіе именно на пророчествахъ и по-  
кажемъ: точно ли истинныя пророчества составляютъ достояніе  
одной христіанской религіи и не входятъ въ область религіи  
языческой? А такъ какъ антихристіанскіе мыслители отрицаютъ  
и возможность и историческую достовѣрность пророчествъ, то  
предварительно мы должны рассмотреть: во-первыхъ, возможно  
ли существованіе пророчествъ и есть ли историческое основаніе

вѣрить въ бытіе пророковъ, которыхъ въ настоящее время мы нигдѣ не видимъ и не замѣчаемъ? Иначе зачѣмъ и говорить о томъ, что, можетъ быть, и невозможно и чего, можетъ быть, никогда не существовало!

Всякій предметъ разсужденія требуетъ предварительнаго опредѣленія, поэтому, прежде нежели говорить о самыхъ пророчествахъ, мы опредѣлимъ самое понятіе о пророчествѣ. Подъ именемъ пророчества, какъ показываетъ самое слово, разумѣется вообще предсказаніе, но не всякое предсказаніе есть пророчество. Существенное различіе между ними заключается въ неодинаковости и несозмѣстности тѣхъ основъ, на которыхъ они утверждаются и изъ которыхъ истекаютъ. Между тѣмъ какъ основою для обыкновенныхъ предсказаній служатъ или естественныя соображенія разума человѣческаго, или темныя и нерѣдко безотчетныя предчувствія сердца человѣческаго, основою для дара пророчества можетъ служить только сверхъестественное вдохновеніе или божественное озареніе лица пророчествующаго; безъ этого общаго признака пророчество, понимаемое въ смыслѣ сверхъ-опытнаго предсказанія, немыслимо. Мы не называемъ пророчествомъ предсказаніе искуснаго и опытнаго политика объ имѣющей скоро совершиться судьбѣ извѣстнаго народа, — предсказаніе опытнаго врача, что такой-то больной чрезъ нѣсколько часовъ отойдетъ въ вѣчность, или предсказаніе астронома о наступающемъ движеніи такой-то планеты и т. п., не называемъ потому, что всѣ подобныя предсказанія основываются на естественныхъ соображеніяхъ здраваго смысла, на опытахъ науки и жизни, и, слѣдовательно, не предполагаютъ въ себѣ ни тѣни элемента сверхъестественности. Мы не называемъ пророчествомъ, далѣе, такія предсказанія, которыя произносятся по безсознательнымъ, темнымъ и какъ бы инстинктивнымъ предчувствіямъ сердца; не называемъ потому, что такія предсказанія очень часто и не оправдываются, а если оправдываются, то не точнымъ образомъ, между тѣмъ какъ исполненіе предмета предсказанія есть одинъ изъ рѣшительныхъ и существенныхъ признаковъ, утверждающихъ, какъ увидимъ ниже, достовѣрность всякаго истиннаго

пророчества. Нѣтъ, пророчество есть предсказаніе будущихъ событий или происшествій, основанное не на естественныхъ соображеніяхъ разума или данныхъ опыта, не на темныхъ и безотчетныхъ предчувствіяхъ человѣческаго сердца, но на сверхъестественномъ вдохновеніи, на божественномъ откровеніи. Противъ такого понятія вооружаются рационалисты и противъ нихъ-то мы должны раскрыть возможность пророчества, понимаемаго именно въ этомъ смыслѣ,—въ смыслѣ сверхъестественнаго озаренія лица пророчествующаго.

Исторія свидѣтельствуетъ намъ, что признаніе возможности откровенія Бога человѣку настолько представляется естественнымъ здравому смыслу человѣческому, что еще древніе язычники, болѣе или менѣе просвѣщенные, раздѣляли эту истину. У Цицерона мы встрѣчаемъ выраженіе „*afflatus divinus*“, что равносильно выраженію „божественное вдохновеніе“. Платонъ употребляетъ слово „ἐνθουσιασμός“, что значитъ то же, что Цицероново *divinus afflatus*. Значитъ, идея возможности откровенія была и у язычниковъ. Мы находимъ еще свидѣтельство у Ямвлиха, подтверждающее нашъ выводъ. Этотъ язычникъ предвѣдѣніе будущаго прямо поставляетъ въ зависимость отъ высшаго вдохновенія. „Предвѣдѣніе, говоритъ Ямвлихъ, не есть дѣло человѣческое, но божественное и чрезвычайное (θεῖον καὶ ὑπερφύ), ниспосылаемое свыше отъ неба“ (Іатъ sect. III, с. I. м. с. 7 и 8). Язычники, такимъ образомъ, не отрицаютъ возможности откровенія, намъ ли, при свѣтѣ библейскихъ пророчествъ, не вѣрить въ эту возможность? То аксіома, что существованіе факта ручается и за его возможность, а развѣ Библия не представляетъ намъ фактовъ божественнаго вдохновенія пророковъ? Развѣ библейскія пророчества могли быть произнесены въ силу естественныхъ данныхъ? Но даже помимо библейскихъ фактовъ, совершенно теоретическимъ путемъ можно убѣдиться въ возможности откровенія вообще и въ частности—пророчества. Откровеніе предполагаетъ собою два понятія: Бога, отрывающаго тайны человѣку, и человѣка, воспринимающаго эти тайны. Спрашивается: почему бы откровеніе могло быть невозможнымъ, во-пер-

выхъ, со стороны Бога и, во-вторыхъ, со стороны человѣка? Въ первомъ случаѣ оно могло бы быть признано невозможнымъ подъ тѣми условіями, если бы виновникъ откровенія былъ не всевѣдущъ, не благъ и не всемогущъ, но Богъ всесовершенъ: Онъ всевѣдущъ, слѣдовательно, знаетъ самыя сокровенныя тайны міра, самыя отдаленныя будущія событія—событія совершенно случайныя и никакимъ образомъ недовѣдомыя ограниченному уму человѣческому; Онъ всеблагъ и, слѣдовательно, для пользы человѣка всегда готовъ открыть Свою волю, Онъ всемогущъ и премудръ въ безконечной степени, и, слѣдовательно, можетъ изыскать всѣ средства къ тому, чтобы достигнуть Своихъ высочайшихъ цѣлей: какъ царь міра духовнаго, Онъ можетъ непосредственно вліять и дѣйствовать на духъ человѣка, а какъ владыка міра вещественнаго, Онъ можетъ принимать различные образы, достойныя Его славы, чтобы дѣйствовать на духъ человѣка чрезъ посредство Его внѣшнихъ органовъ. Если такъ то почему бы откровеніе было невозможно со стороны Бога? Развѣ потому, что Онъ безпредѣленъ и всесвятъ, а человѣкъ, орудіе Его воли, конеченъ и грѣшенъ. Но вѣдь Онъ безпредѣленъ не въ смыслѣ вещественнаго протяженія, слѣдовательно, наполняя Собою все, можетъ въ частныхъ случаяхъ имѣть общеніе и съ однимъ человѣкомъ; Онъ всеправеденъ, но вѣдь откровеніе потому и дается человѣку, что Богъ хочетъ праведности послѣдняго. Что же касается до самого человѣка, то и здѣсь нѣтъ ничего такого, что говорило бы противъ, а не за возможность откровенія. Вопросъ въ томъ: способенъ ли человѣкъ къ воспріятію впечатлѣній міра духовнаго, внѣ-опытнаго? Если человѣкъ, какъ существо чувственное, воспринимаетъ впечатлѣнія отъ міра опытнаго, то спрашивается: почему бы послѣ того не признать за человѣкомъ, какъ существомъ духовнымъ, способности къ усвоенію впечатлѣній и міра духовнаго, средоточіе котораго Богъ? Такимъ образомъ, самый составъ существа человѣка обязываетъ насъ признать за нимъ способность къ воспріятію внушеній, ниспосылаемыхъ ему свыше. Конечно, человѣкъ долженъ усовершиться и нравственно и умственно, чтобы быть достойнымъ сверхъестествен-

наго озаренія, съ одной стороны, и способнымъ къ воспріятію духовныхъ впечатлѣній—съ другой; но развѣ кто, вѣрный даннымъ опыта, можетъ отрицать въ человѣкѣ способность къ усовершенствованію? Такимъ образомъ, говоримъ, въ возможности откровенія можно убѣждаться и совершенно теоретическимъ путемъ. Возраженія антихристіанскихъ мыслителей противъ этой возможности свидѣлствуютъ лишь о ихъ нежеланіи вѣрить, а не составляютъ плодъ какихъ либо разумныхъ и крототливыхъ изслѣдованій, доведшихъ ихъ невольно до отрицательныхъ убѣжденій.

Если пророчества возможны,—гдѣ же они? Въ настоящее время пророковъ мы не видимъ, пророчествъ не слышимъ, остается вѣрить только въ существованіе прежнихъ, отдѣленныхъ отъ насъ нѣсколькими вѣками и тысячелѣтіями, пророковъ, о которыхъ говорится въ Библии? По христіанскимъ воззрѣніямъ, конечно, такъ, но антихристіанскіе мыслители не хотятъ остановиться на библейскихъ данныхъ. Они говорятъ, что для удостовѣренія въ подлинности пророчества нужно быть: а) свидѣтелемъ произнесенія пророчества, б) очевидцемъ исполненія предмета предсказанія и, наконецъ, в) нужно еще доказать, что событіе соответствуетъ предсказанію не по случаю. Но мы, какъ бы такъ говорятъ они, этихъ данныхъ не имѣемъ, слѣдовательно, и не имѣемъ основанія вѣрить въ историческую достовѣрность пророковъ и пророчествъ. Тутъ съ перваго же взгляда представляется намъ троякая ложь. Не нужно быть свидѣтелемъ произнесенія пророчества и очевидцемъ исполненія предсказаннаго событія; для чего же существуютъ исторіи и другіе памятники прошедшаго? Развѣ имъ никогда не слѣдуетъ довѣрять? А если можно и должно, то почему бы не довѣрять именно библейской исторіи? Вѣдь вѣримъ же мы, на примѣръ, гражданской исторіи? Вѣдь составляемъ же мы на основаніи археологическихъ памятниковъ тѣ или другія понятія о древности? Отвергните эту вѣру—и все прошедшее для насъ исчезло. Но скажемъ рѣшительнѣе: если мы довѣряемъ тѣмъ или другимъ памятникамъ и на основаніи ихъ судимъ о прошедшемъ, то въ этомъ отношеніи первое мѣсто



принадлежит Библия; другіе историческіе памятники могутъ быть подозрѣваемы еще въ искаженіи, въ неправильности передачи фактовъ и т. п., но здѣсь въ передачѣ библейскихъ фактовъ нѣтъ мѣста подобнымъ подозрѣніямъ: высокой и нравственный характеръ писателей священныхъ—библейскихъ книгъ есть самое прочное ругательство за ихъ добросовѣстность въ изложеніи и передачѣ потомству священныхъ сказаній. Да и самый способъ проповѣданія не даетъ намъ повода подозрѣвать писателей въ обманѣ или хитрости. Намъ, напримѣръ, о пророкахъ извѣстно, что они проповѣдывали открыто, при многочисленномъ стеченіи народа, проповѣдывали вездѣ, гдѣ бы имъ ни представился случай (Иер. 25, 2; 44, 24 и др.). Чтобы, далѣе, предметы своихъ ученій сдѣлать извѣстными между всѣмъ Израилемъ, они же сами записывали свои пророчества въ книги и давали народу для чтенія (Ис. 30, 8 и др.). Если такъ, то ложь въ писаніяхъ легко могла быть обличена, а еслибы такъ случилось, то что угрожало пророку-обманщику или льстецу? Смертная казнь, потому что сказано: „Пророкъ, иже вознечествуетъ глаголати во имя Мое слово, егоже не повелѣхъ ему глаголати, и иже аще возглаголетъ во имя боговъ инѣхъ (т. е. пророкъ ложный), да умретъ пророкъ той“ (Втор. 18, 20). Такимъ образомъ, судя по-человѣчески, въ священныхъ писателяхъ противоестественно подозрѣвать хитрецовъ и обманщиковъ, и библейскимъ сказаніямъ, слѣдовательно, должно вѣрить.

Но, быть можетъ, Библия искажена переписчиками и переводчиками послѣдующихъ временъ? Правда, исторія канона передаетъ намъ, что переводчики по заблужденію нерѣдко искажали въ иныхъ мѣстахъ смыслъ подлиннаго текста, но за то, благодаря трудамъ археологовъ и ученыхъ егзегетовъ, мѣста болѣе или менѣе испорченныя исправлены и первоначальный смыслъ ихъ возстановленъ. Такъ, мы, несмотря на громадное количество вѣковъ, отдѣляющихъ насъ отъ временъ пророческихъ, имѣемъ основаніе вѣрить въ достовѣрность всего, передаваемого намъ въ Библии, слѣдовательно, и въ подлинность существованія пророковъ и пророчествъ. Вѣра же тому, что пророчество въ

свое время, дѣйствительно, было произнесено, а предсказанное событіе исполнилось, мы, на основаніи того же историческаго памятника—Библии, можемъ вѣрно судить: случайно ли, въ самомъ дѣлѣ, исполненіе предмета предсказанія? Точно ли предсказаніе произнесено пророкомъ на основаніи божественнаго вдохновенія, или оно могло быть плодомъ естественныхъ соображеній разума?

(До слѣд. №).

## Май въ старой духовной семинаріи.

Мѣсяць май въ воспоминаніяхъ каждаго до реформеннаго семинариста, учившагося въ семинаріи до реформы 1867 г., является однимъ изъ лучшихъ моментовъ продолжительнаго учебнаго курса. Это былъ мѣсяць такъ называемыхъ рекреаций. Рекреациями назывались дни (числомъ до 15-ти), когда воспитанники семинаріи освобождались отъ учебныхъ занятій для отдыха и гулянья гдѣ-нибудь въ окрестностяхъ города, по преимуществу отличающихся красотами природы и свѣжестью воздуха. Это были гулянья самыя оживленныя, такъ какъ въ нихъ принимали участіе всѣ воспитанники семинаріи, а также и все семинарское начальство до ректора и даже иногда и архіерея влючительно.

Немного ужъ осталось въ живыхъ тѣхъ воспитанниковъ семинаріи, которые помнятъ эти рекреации; еще меньше осталось тѣхъ ветерановъ, которые помнятъ ихъ въ лучшую ихъ пору—30-е—40-е годы прошлаго столѣтія. О рекреацияхъ этого періода приходится уже получать свѣдѣнія изъ исторіи.

Чтобы дать о нихъ надлежащее понятіе, мы воспользуемся лучшей изъ доселѣ явившихся на свѣтъ исторій семинаріи—исторіей Владимірской семинаріи \*).

Изъ того, что мы сказали уже выше о семинарскихъ рекреацияхъ, видно, что рекреации были не только средствомъ, освѣжавшимъ и скрапивавшимъ суровый бытъ семинаристовъ,

\*) Малицкій. Исторія Владим. семинаріи. Вып. 1-й 1900 г.; вып. 2-й 1902 г.; вып. 3 й 1903 г.

но вмѣстѣ съ тѣмъ и однимъ изъ средствъ къ болѣе тѣсному сближенію между начальствующими и подначальными, такъ какъ тѣ и другіе въ эти дни на время забывали свое положеніе и безъ различія, безъ чиновъ—все предавались общему здоровому веселью. Здѣсь все, начиная съ утра, когда начинались хлопоты объ испрошеніи рекреаціи, и кончая позднимъ вечеромъ, когда тысячная толпа семинаристовъ съ пѣснями возвращалась съ гулянья, носило отпечатокъ особой, своеобразной поэзіи, выводившей воспитанника семинаріи изъ обычной трудовой и суровой обстановки въ другую, свѣтлую, праздничную, вызывало въ немъ особая, освѣжающія впечатлѣнія и надолго укрѣпляло его духовныя и физическія силы для новой жизненной борьбы, которая къ концу учебнаго года должна была достигать высшей степени своего напряженія.

Хлопоты объ устройствѣ рекреаціи начинались большею частью младшими воспитанниками. Какъ болѣе подвижныя натуры, менѣе всего способныя мириться съ тяжелой школьной обстановкой въ то время, какъ молодая весенняя жизнь природы манила къ себѣ своимъ ликованіемъ, младшіе школьники вставали рано и тотчасъ же спѣшили въ классъ, конечно, не по рвенію къ школьнымъ занятіямъ, а для того, чтобы имѣть возможность предъ началомъ классныхъ занятій побольше попользоваться свободой въ многочисленномъ сообществѣ своихъ товарищей и сверстниковъ. Въ майскіе дни въ это время обсуждали сообща и весьма важный вопросъ о томъ, состоитъ ли въ данный день ведреная погода. Вопросъ очень важный и не всегда легко разрѣшимый: чистое утреннее небо не всегда обѣщаетъ хорошій день, равно какъ и облачное небо не всегда предвѣщаетъ дождливый день. Но вотъ школьники рѣшили, что день будетъ хорошій и, слѣдовательно, можно хлопотать о рекреаціи. Всей массой до начала классныхъ занятій, они отправляются тогда къ старшему \*). Вы-

\*) Старшими назывались вообще воспитанники семинаріи, которымъ поручался начальствомъ надзоръ за поведеніемъ друг. воспитанниковъ. Старшіе дѣлились на *главныхъ* и *квартирныхъ*. Главный старшій былъ одинъ на всю семинарію, квартирные вѣдали извѣстный участокъ квартиръ, на которыхъ проживали семинаристы.

ровнявшись предъ окнами квартиры старшаго, школьники начинали пѣть: *Domine senior* (имя рекъ), *recreationem humillime rogamus* (Господишь старшій, низжайше просимъ рекреациі). Разъ десять пропують эти слова и каждый разъ все выше и выше тономъ, покуда вызовутъ старшаго. Старшій, одѣвшись, идетъ въ классъ и, посоветовавшись съ товарищами, отправляется въ сообществѣ съ другимъ старшимъ къ ректору и проситъ ходатайствовать у владыки разрѣшенія на рекреацию. Если ректоръ согласенъ ходатайствовать, то онъ оставляетъ старшихъ у себя въ келліи, а самъ отправляется къ преосвященному. Владыка благословляетъ ребятъ погулять. Но гулянье начинается не сейчасъ. Надобно, чтобы разрѣшеніе погулять получили всѣ семинаристы лично отъ самого Владыки, а не чрезъ ректора или старшихъ.

И вотъ ректоръ, возвратившись къ себѣ отъ преосвященнаго, приказываетъ оповѣстить семинаристовъ, чтобы немедленно шли на архіерейскій дворъ лично просить у владыки рекреациі. Цѣлый часъ и больше проходитъ въ этихъ первоначальныхъ хлопотахъ. Бьетъ 8 часовъ—начало классныхъ занятій. Семинаристы въ сборѣ. Быстрѣе телеграфа между ними облетѣла вѣсть о томъ, что сегодня испрашивается рекреациа, и потому старшему нѣтъ нужды оповѣщать ихъ о сборѣ. Всѣ давно собрались и съ нетерпѣніемъ ждутъ, чѣмъ кончилось предварительное ходатайство ректора. Издалека они встрѣчаютъ его и старшихъ, стараются по походкѣ, по лицу угадать объ успѣхѣ ходатайства. Но старшіе молчатъ. На крыльцѣ семинарскаго корпуса, на семинарскомъ дворѣ огромная масса семинаристовъ взрослыхъ съ такимъ же нетерпѣніемъ, какъ и мальчики, ожидаютъ, что скажетъ депутаціа. Старшіе, ставъ на крыльцѣ, громогласно объявляютъ, чтобы всѣ въ порядкѣ, по классамъ, немедленно отправлялись на архіерейскій дворъ просить рекреациі у владыки. Но это общее ходатайство—уже одна формальность; всѣ знаютъ, что рекреациа будетъ дана владыкой, и потому старшіе тутъ же, посылая семинаристовъ къ архіерею, дѣлали заранѣе распоряженіе, чтобы всѣ семинаристы собирались въ опредѣленное время дня

на семинарскій дворъ, откуда они пойдутъ всё на мѣсто гулянки.

На дворѣ архіерейскомъ выстраивались семинаристы предъ тѣмъ окномъ, гдѣ покажется владыка. Младше становились впереди и каждый классъ своей группой помѣщался позади младшаго, такъ что богословы становились въ самомъ концѣ, — всё съ обнаженными головами. Водворяется на нѣкорое время тишина. Необычайное шествіе семинарскихъ воспитанниковъ собрало къ архіерейскому дому большую толпу постороннихъ зрителей. О прибытіи этой тысячной депутаціи владыку увѣдомляютъ или чрезъ ректора, или чрезъ инспектора. Растворяется окно, и показывается лицо владыки. Богословы медленно и тихо поютъ *salutamus*. Богословы, подымая тономъ выше, начинаютъ: *Illustrissime*, а мальчики подхватываютъ: *Archipraesul, recreationem humillime rogamus*. Пресвященный улыбается и привѣтливо глядитъ на поющихъ. Тѣ, возвышая еще тонъ, продолжаютъ ту же просьбу нѣсколько разъ, — чѣмъ дальше, тѣмъ учащеннѣе и выше. Пресвященный, наконецъ, благословляетъ пѣвцовъ архіерейскимъ благословеніемъ, — и это служить знакомъ разрѣшенія рекреации. Ученики самымъ высокимъ тономъ и громко отвѣчаютъ: *gratias agimus* и, отвѣсивъ низкій поклонъ, мигомъ оборачиваются, и шествіе направляется обратно.

Послѣ всего этого воспитанники расходились по квартирамъ. Во 2-мъ часу снова всё собиравались на семинарскій дворъ, одѣвшись по праздничному. Мальчики при этомъ устраивали игры въ козлы, старшіе, сидя гдѣ-нибудь въ тѣни, распѣвали пѣсни. Въ 3-мъ часу всё воспитанники отправлялись на мѣсто, назначенное для гулянья. Сюда являлись группами съ лотками, полными вареныхъ грушъ, блинчики, пышечники, продавцы кваса и мороженики. По прибытіи на мѣсто гулянья ждали начальства и наставниковъ; время проводили кто какъ хотѣлъ. Старшіе или прохаживались, или купались, если была близъ рѣка и температура воды позволяла это, мальчики собирали цвѣты и вязали ихъ въ пучки и букеты. Около 5 часовъ являлись наставники и, наконецъ, ректоръ. Лишь только показывалась ка-

рета ректора, всѣ семинаристы становились въ ряды по классамъ, во главѣ каждаго становился наставникъ класса. Ректора при-  
ѣждествовали громкимъ *salutamus*, а иногда при этомъ произноси-  
лись привѣтственные рѣчи на разныхъ языкахъ. Иногда ректору  
и наставникамъ подносились букеты изъ полевыхъ цвѣтовъ.

Встрѣтивъ ректора, ученики разсыпались по разнымъ мѣ-  
стамъ, и начиналось самое гулянье. Мальчики играли въ козлы,  
постарше играли въ горѣлки, въ лапту. Любигели пѣнія, како-  
выхъ среди семинаристовъ всегда было довольно, составляли хо-  
ры и хороводы. Любимыми пѣснями въ хороводахъ были: „Какъ  
по морю, морю синему“, „Какъ изъ улицы въ конецъ“, „Какъ  
горючъ камень разгорается“, „Какъ по рѣчкѣ, по рѣчкѣ, по  
быстрой рѣкѣ“, „Какъ подъ наши ворота разстилалася трава“. Ректоръ и наставники тоже играли — въ маршалки. Въ антрактахъ  
между игрою эконома семинаріи угощали начальствующихъ апель-  
синами, лимонадомъ, конфектами и чаемъ. Семинаристы-музы-  
канты на скрипкахъ, кларнетахъ и флейтахъ составляли особые  
бружки и вмѣстѣ съ семинарскимъ хоромъ отхватывали веселыя  
пѣсни. Прочіе воспитанники угощались сладостями и снѣдками, ко-  
торыя покупались у торговцевъ, располагавшихся въ разныхъ  
пунктахъ мѣста гулянья. Не у всѣхъ, конечно, были средства  
воспользоваться благами, предлагавшимися этими торговцами. На  
помощь такимъ приходило начальство, которое отпускало на эти  
гулянья особыя суммы — около сорока рублей.

Иногда ректоръ для потѣхи себя и угощенія мальчиковъ  
откупалъ у продавцевъ пѣлые лотки грушъ и дуль и приказывалъ ребятамъ брать ихъ съ бою. Сотня мальчиковъ стремглавъ  
нападала на грушника, подминала его и его лотокъ подъ себя;  
грушами не столько лакомились, сколько ихъ топтали; валились другъ  
на друга, желая захватить груши, вуча шевелившихся выростала  
все больше и больше; ректоръ улыбался, и мальчикамъ было ве-  
село. Иногда экономъ привозилъ телѣгу, наполненную дешевой  
бакалеей. Всѣхъ воспитанниковъ ставили рядомъ въ большой  
четвероугольникъ, и экономъ съ кѣмъ либо изъ учителей обхо-  
дилъ этотъ четвероугольникъ, и каждому давалъ по большой

пригоршнѣ орѣховъ или праниковъ. Ректоръ, нагулявшись, подходилъ къ хоровамъ послушать стройнаго пѣнія простонародныхъ пѣсенъ или подзывалъ музыкантовъ и пѣвчихъ, приглашая пѣть, не стѣняясь и, вообще довольный гуляньемъ, бросалъ обѣими руками въ толпу апельсины, которые ловко подхватывались на лету.

Нерѣдко посѣщалъ рекреационныя гулянья и самъ архіерей. Но здѣсь мы предоставимъ говорить одному современнику, который въ исторіи Владимірской семинаріи рассказываетъ объ отношеніи къ этимъ рекреціямъ преосвящ. архіепископа Владимірскаго Пароенія, незабвеннаго для епархіи по своей дѣятельности и по истинно-отеческому отношенію къ епархіальному духовенству, особенно къ сиротамъ духовенства \*).

„Нерѣдко посѣщалъ наши рекреационныя гулянья“, рассказываетъ этотъ современникъ, „и самъ преосвященный Пароеній, въ сопровожденіи губернатора, гр. Апраксина, прокурора, предсѣдателя уголовной палаты и другихъ близко знакомыхъ ему лицъ. Гулянья отъ присутствія владыки нисколько не измѣняли своего характера: такъ же было непринужденно и развязно, а раздача лакомствъ, въ присутствіи владыки, усугублялась по милости его и губернатора. Сопровождаемый большой свитой, архипастырь часа два гулялъ среди насъ, любуясь на ловкость играющихъ въ горѣлки, на высокой полетъ мяча отъ удара лаптой, или слушалъ съ удовольствіемъ самоучекъ-музыкантовъ, игравшихъ любимую его кантату: „Красны бабъ пришли денечки, я гулялъ въ лѣсу весной“. Случалось и такъ, что когда преосвященному подадутъ карету для возвращенія въ городъ и онъ готовъ уже въ нее сѣсть, мальчики, наученные старшими, окружаютъ его со всѣхъ сторонъ, не допуская до кареты, лихо два-три раза пропоютъ: *Illustrissime Archipraesus, recreationem humillime rogamus*. Владыка смѣется, гладитъ по головамъ мальчиковъ и, наконецъ, побѣжденный неотступными просьбами, благословляетъ: „гуляйте, гуляйте и завтра“. Лишь только скажетъ это владыка,

\*) Управлялъ епархіей съ 1821 по 1851 г.

тотчасъ всѣ—и старшіе и младшіе—прокричать *gratias agimus* на всю окрестность“\*). Другой священникъ о томъ же преосв. Пароеніи рассказываетъ случай, свидѣтельствующій о томъ, что этотъ владыка Владимірскій принималъ иногда и болѣе двѣтательное участіе въ рекреационныхъ увеселеніяхъ семинаристовъ. „Однажды, во время рекреации, владыка, любуясь рѣзвившимися воспитанниками, воткнувъ въ землю трость, положилъ на верху ея талеръ, назначилъ дистанцію и предложилъ устроить состязаніе въ бѣгахъ: кто добѣжитъ раньше, тотъ получитъ талеръ. Охотниковъ нашлось много. Я былъ ленокъ и проворенъ, такъ что вскорѣ оставилъ позади всѣхъ своихъ соперниковъ, но, не добѣжавъ нѣсколько шаговъ до цѣли, споткнулся и упалъ. Другіе опередили меня, и мой призъ погибъ. Но владыка великодушно вручилъ талеръ мнѣ, какъ побѣдителю, по несчастной только случайности побѣжденному другими“\*\*).

Архіереи большею частію любили посѣщать семинарскія рекреации и, присутствуя на нихъ, старались держать себя какъ можно доступнѣе и ближе къ воспитанникамъ, и послѣдніе чувствовали себя въ это время много свободнѣе по отношенію къ начальству, хотя свобода эта, разумѣется, никогда не переходила должныхъ границъ, а иногда выражалась довольно изыщно. Вотъ, напр., владыка, прибывшій на рекреацию, сидитъ и смотритъ на забавляющихся воспитанниковъ; а въ это время откуда-нибудь, напр., изъ-за куста выскакиваетъ предъ нимъ мальчикъ и подаетъ ему букетъ изъ ландышей, а то начинаетъ декламировать какіе-нибудь стихи\*\*\*).

Гулянье продолжалось до глубокой ночи. Назадъ возвращались всѣ вмѣстѣ,—и ученики и начальство. Вразбивку возвращаться было воспрещено; шли всѣ вмѣстѣ, какъ пѣхотинцы, колонной. При этомъ пѣлась какая-нибудь тоже народная пѣсня. Пѣсня начиналась педшимъ впереди и дружно подхватывалась потомъ всѣми. По ясной зарѣ пѣніе тысячи молодыхъ голосовъ

\*) Истор. Влад. семир. вып. 2-й, стр. 188.

\*\*) Тамъ же, стр. 189.

\*\*\*) Ист. Влад. семир. вып. 1-й, стр. 261.



разносилось верстѣ на пять кругомъ. Кончалась одна пѣсня—начиналась другая и т. д. Подъ пѣсню возвращеніе пѣшкомъ нѣсколько верстѣ дѣлалось совсѣмъ незамѣтнымъ. Когда приближались въ городу, пѣніе, конечно, смолкало, и воспитанники, подъ надзоромъ старшихъ, расходились мирно по своимъ квартирамъ и засыпали крѣпкимъ, пріятнымъ и здоровымъ сномъ. На другой день уроковъ не спрашивали.

Таковы были рекреаціи до 40-хъ годовъ и, можетъ быть, немного позднѣе. Но они вообще продолжались и до 60-хъ годовъ; только въ позднѣйшія времена до-реформенной семинаріи рекреаціи уже не имѣли такого характера, какъ до 40-хъ годовъ: въ нихъ не доставало главнаго, что могло дѣлать ихъ развлеченіемъ здоровымъ и отдыхомъ полезнымъ—это массоваго характера. Ученики просто освобождались отъ учебныхъ занятій на извѣстный день, и затѣмъ каждому предоставлялось гулять и отдыхать гдѣ и какъ ему угодно. Многие, поэтому, выбирали забавы и удовольствія и нездоровыя и даже грубыя. Между тѣмъ рекреационныя гулянья первой половины до-реформенной семинаріи были развлеченіемъ вполне здоровымъ и часто оставляли глубокой слѣдъ въ душѣ участниковъ до конца жизни.

„Той полной радости, того одушевляющаго насъ веселья (говорить одинъ изъ нихъ), той патриархальной простоты, которая такъ рѣзко выступала въ отношеніяхъ учениковъ и учителей на общемъ нашемъ гуляньѣ, передать нельзя. Эта простота и искренность для современныхъ людей можетъ казаться странной; но мы были довольны и счастливы своей судьбой“ \*).

И тогдашнее начальство, очевидно, придавало майскимъ рекреаціямъ большое воспитательное значеніе. Недаромъ, какъ мы видѣли, оно, при всей скудости средствъ, какими располагало для содержанія семинаріи, находило нужнымъ тратить довольно значительныя по тому времени суммы на рекреаціи. Недаромъ, съ другой стороны, было принято также правиломъ, чтобы въ рекреаціи участвовали непременно всѣ ученики и на уклонявшихся отъ рекреационнаго гулянья налагались даже иногда штрафы.

\*) Ист. Влад. семинар. вып. 2, стр. 188.

Основаніемъ и побужденіемъ такъ смотрѣть на майскія рекреаціи служили не только высшія педагогическія соображенія, но и то, что іюнь и первая половина іюля были самымъ тяжелымъ временемъ учебнаго года для до-реформеннаго семинариста, на которое нужно было запастись и физической и духовной бодростью и крѣпостью силъ. Это было время экзаменовъ, и такихъ экзаменовъ, о которыхъ теперешній воспитанникъ семинаріи едва ли можетъ составить понятіе. Экзаменовали тогда семинариста всё: экзаменовали наставники на репетиціяхъ, экзаменовало начальство, экзаменовалъ архіерей, а нѣкоторымъ предстояли еще публичныя экзамены.

### Нѣчто о помощи церквамъ въ приходахъ съ раскольническимъ населеніемъ.

На страницахъ Епарх. Вѣдомостей за прошлый 1903 г. я имѣлъ дерзновеніе предложить на братское разрѣшеніе два церковно-приходскіе вопроса, вызванные самою жизнію. Не смотря на то, что первый изъ нихъ—сухой, чисто экономическій вопросъ, онъ тѣмъ не менѣе тѣсно связанъ съ интересомъ пастырства. Вопросъ миссіи, конечно, это первый вопросъ епархіи, и онъ долженъ стоять на первомъ планѣ, а за нимъ уже и прибыли.

Успѣхъ миссіи, какъ говорить „Православный Путеводитель“ (№ 1, 1903 г.) „всёгда зависитъ отъ приходской пастырско-просвѣтительной дѣятельности священника и его причта“. А для болѣе или менѣе успѣшной пастырской миссіонерской дѣятельности (какъ и для всякой миссіи) требуются средства церкви, напр., для выписки миссіонерскихъ журналовъ и книгъ. Совершенно въ безпомощномъ положеніи оказывается священникъ раскольническаго прихода, не имѣя подъ руками миссіонерскихъ журналовъ, зорко слѣдящихъ, какъ за раскольнической литературой, такъ и за явленіями изъ жизни старообрядцевъ.

Расколъ предъявляетъ новыя требованія къ миссіи, раскольники ставятъ новые вопросы; вотъ для примѣра одинъ: „вашъ новый святой Серафимъ почитаетъ молящихся двумя перстами связанными въ загробной жизни, почему, зачѣмъ вы едиповѣрцамъ позволяете въ такомъ случаѣ молиться двуперстно“? Что бы сказалъ на это сельскій священникъ, еслибы „Миссіонер-

ское. Обзорніе“ въ № 2 (1904 г.) не подсказало ему? А та-  
кихъ вещей и много.

Отсюда и выходитъ, что у приходовъ раскольниковскихъ,  
бѣдныхъ по содержанию и богатыхъ потребностями, есть особые  
расходы, такіе, каковыхъ безъ ущерба паствы, можно избѣ-  
жать въ православномъ приходѣ. Расходы и потребности наро-  
стаютъ, а на удовлетвореніе ихъ ресурсы падаютъ: какъ быть?  
Этотъ вопросъ предлагалъ я на обсужденіе, не о хлѣбѣ единомъ  
заботясь, тѣмъ паче не корыстныя цѣли преслѣдуя, не о сквер-  
номъ прибытѣ помышляя, а единственно въ интересахъ паствы.  
Въ помѣщенномъ въ Епарх. Вѣдомостяхъ № 7 „Отвѣтъ  
вопрошающему“ на этотъ вопросъ отвѣта нѣтъ, а брошена толь-  
ко тѣнь осужденія, нареканія.

Мой первый вопросъ былъ совершенно не тотъ, на какой  
отвѣчаетъ С. І. К.; не о томъ я спрашивалъ, какъ быть съ обя-  
зательною покупкою вина, масла и ладана изъ епарх. свѣчныхъ скла-  
довъ; разъ обязательна, такъ тутъ и толковать нечего, какъ быть  
съ этой покупкою, а о томъ, повторюсь: при уменьшеніи дохо-  
довъ церковныхъ, съ одной стороны, и при увеличеніи расходовъ,  
съ другой, какъ быть бѣднымъ церквамъ, особенно раскольников-  
скихъ приходовъ? Гдѣ брать средствъ на покрытіе нуждъ неот-  
ложныхъ? Сопоставленіемъ прежняго способа пріобрѣтенія пред-  
метовъ церковной необходимости съ настоящимъ обязательнымъ  
я только доказывалъ увеличеніе расходовъ, не болѣе.

Вмѣсто отвѣта на это слѣдуетъ отъ С. І. К. заявленіе: „де-  
шевые вино, ладанъ и масло, какъ продукты фальсификаціи, не  
слѣдуетъ брать для церкви: это противно церковнымъ установ-  
леніямъ“, но кто же этого не знаетъ? На сторонѣ брали, когда  
дозволяли, но все же, замѣчу, при зловоніи не служили; и далѣе:  
„уклоняться отъ постановленій епархіальнаго съѣзда духовенства  
не слѣдуетъ“, да кто же забывалъ истину: „всяка душа вла-  
стемъ предержащимъ да повинуется“. Ужели въ статьѣ моей  
отвѣтствующій мнѣ находитъ протестъ противъ опредѣленій, по-  
становленій епархіальнаго съѣзда духовенства; ужели въ ней  
усматриваетъ мотивы къ уклоненію отъ обязательной покупки  
вина, масла и ладана изъ епархіальныхъ складовъ? Что сего  
нѣтъ въ моей статьѣ, за это можетъ ручаться редакция Епар-  
хіальныхъ Вѣдомостей, напечатавшая ее. Тутъ (въ Епарх. Вѣд.)  
по крайней мѣрѣ въ силу традицій, не мѣсто бы было статьѣ  
съ подобнымъ содержаніемъ.

Нѣтъ, мы хотѣли сказать вотъ что.

Епархіальный свѣчной заводъ даетъ намъ, духовенству, помощь—и не малую, не окажется ли онъ (хотя) маленькую субсидію церквамъ бѣдныхъ раскольническихъ приходоѡ, хотя бы свидкой съ цѣны на предметы, потребныя для церкви?..

Нѣкоторые церковныя налоги, какъ, напр., 25<sup>0</sup>/<sub>0</sub> взносъ, опредѣленъ былъ еще въ 1870 году, а вѣдь tempora mutantur; за 33 года, въ церковно-приходской жизни много измѣнилось,—гдѣ къ лучшему, а гдѣ, къ несчастію, и къ худшему... Не сбавятъ ли налоговъ тамъ, гдѣ замѣтно оскудѣніе, и вѣдь, признаюсь, что, между прочимъ, имѣлъ я въ виду, выставляя положеніе бѣдныхъ раскольническихъ приходоѡ.

Свящ. Н. ПЕРМЕЗСКІЙ.

### *Церковная земля, какъ источникъ содержанія для духовенства.*

Съ началомъ весны, когда вниманіе вѣхъ сельскихъ домохозяевъ, имѣющихъ однимъ изъ основныхъ источниковъ своего существованія земельную собственность, невольно приковывается къ землѣ и къ заботамъ о ней,—вполнѣ своевременно будетъ коснуться этого, въ своемъ родѣ большого вопроса въ жизни нашего сельскаго духовенства. Особымъ побужденіемъ къ этому служить еще и то обстоятельство, что въ послѣднее время среди нашего духовенства не рѣдко высказываются не только устно, а даже и печатно разныя соображенія, направленные противъ занятій обработкою земли и вообще сельскимъ хозяйствомъ, благодаря чему эти побочныя средства къ усиленію скромнаго бюджета духовенства часто оказываются теперь въ полномъ забросѣ. Въ настоящее время уже не представляетъ никакой рѣдкости встрѣтить, что сельское духовенство постепенно отказывается отъ землепашества и охотно замѣняетъ его отдачею земли въ аренду постороннимъ лицамъ. Такого взгляда и порядка придерживаются не только отдѣльные члены церковнаго клира, а даже и цѣлыя приходскія причты, предпочитающіе получать безъ всякихъ хлопотъ и заботъ чистыя деньги взаменъ кропотливыхъ и подчасъ гадательныхъ доходоѡ съ церковнаго земельного надѣла. Только еще люди съ твердымъ укладомъ добраго стараго времени, когда еще на землю смотрѣли, какъ на вѣрную кормилицу, продолжаютъ настойчиво сохранять свою привязанность къ землѣ, нерѣдко выслушивая терпѣливо незаслуженныя упреки въ упорной отсталости. Гдѣ лежитъ правда въ этой раздвоенности взгля-

да на землю и отношенія къ ней нашего сельскаго духовенства, — вотъ вопросъ, послынное рѣшеніе котораго мы и желаемъ предложить вниманію заинтересованныхъ въ этомъ дѣлѣ лицъ, примѣняясь въ своихъ выводахъ къ условіямъ и потребностямъ современной жизни.

Въ числѣ основаній, приводимыхъ представителями арендной эксплуатаціи земли, въ качествѣ сильныхъ аргументовъ обыкновенно выставляются слѣдующія, заслуживающія серьезнаго вниманія, — не считая, конечно, проистекающихъ изъ простой лѣни, свойственной русскому человѣку: во-1-хъ, что обработка земли несовмѣстима съ духовнымъ саномъ и съ пастырскими обязанностями и, во-2-хъ, что заботы о землѣ при теперешнихъ частыхъ неурожаяхъ и недородахъ представляютъ совершенно непродводительный трудъ, такъ какъ земля почти сплошь и рядомъ не окупаетъ затраченныхъ на нее расходовъ. Все это дало поводъ одному изъ наиболѣе усердныхъ поклонниковъ и защитниковъ указанныхъ воззрѣній недавно высказать въ печати уже болѣе смѣлый и по своему цѣлесообразный проектъ, сводящійся къ тому, что для духовенства гораздо желательнѣе и удобнѣе получать опредѣленную ежегодную денежную субсидію отъ правительства взаменъ пользованія земельнымъ причтовымъ надѣломъ. Этимъ путемъ легко, по мнѣнію автора, были бы устранены для духовенства всѣ затрудненія, создаваемые современнымъ землепользованіемъ, а вмѣстѣ разрѣшились бы удачно и правдивыя коллизіи, связанныя съ нимъ,

Но съ такимъ рѣшительнымъ заявленіемъ, по нашему мнѣнію, едва ли можно согласиться, — и потому именно, что оно покоится не на столь прочныхъ основаніяхъ.

И прежде всего, что касается несовмѣстимости занятія обработкою земли съ высшимъ званіемъ священства, то надъ этимъ вопросомъ едва ли стоитъ долго задерживаться и серьезно доказывать его полную несостоятельность. Всякому хорошо извѣстно, что Пастыреначальникъ — Христосъ вовсе не гнушался ремесломъ простого плотника (Марк. 6, 3), чѣмъ облагородилъ всякій честный трудъ и возвысилъ понятіе о человѣческой природѣ, какъ такой, которая сама по себѣ, независимо отъ всякихъ случайныхъ обстоятельствъ, имѣетъ свое собственное величіе и свое достоинство предъ лицомъ Божиимъ. А по примѣру Спасителя и ближайшіе преемники Его служенія — апостолы — не считали для себя унизительнымъ заниматься скромнымъ промысломъ рыболовства (Матѣ. 4. 18), проповѣдуя одновременно евангеліе царствія Божія. Поэтому, лишь любовь къ праздности вмѣстѣ съ склонностью считать ее признакомъ высшаго положенія по

желаніемъ сваливать трудъ на другихъ можетъ закрываться ложными доводами и оправдывать себя ими. А вдаваться въ другую идеальную крайность — проходить пастырское служеніе, не имѣя въ рукахъ „ни хлѣба, ни сребра, ни пиры и посоха“ (Лук. 9, 3), едва ли кто согласится изъ современнаго духовенства, обремененнаго сплошь и рядомъ большими семействами.

Гораздо большее значеніе можетъ имѣть въ данномъ случаѣ другое возраженіе, считающее препятствіемъ для духовенства заниматься обработкою земли сложность пастырскихъ обязанностей, которая мѣшаетъ слѣдить за ходомъ хозяйственныхъ работъ и тѣмъ наносить имъ существенный и часто непоправимый ущербъ. Но и этотъ аргументъ не такъ основателенъ, какъ это можетъ показаться на первый взглядъ. Стоитъ лишь внимательно вдуматься и вникнуть въ обыденную жизнь сельскаго духовенства въ связи съ жизнью нашего крестьянства, составляющаго церковные приходы, — чтобы сдѣлать противоположное и отрицательное заключеніе. Кто близко знаетъ сельскую жизнь, тому хорошо извѣстно, что крестьяне пріурочиваютъ удовлетвореніе болѣзньства, если только не всѣхъ, своихъ религіозныхъ потребностей, не исключая даже видимо неотложныхъ, къ свободному для себя времени. А такимъ именно временемъ бываетъ у нихъ лишь незанятое весенними и лѣтними полевыми работами. Слѣдовательно, весною и лѣтомъ, въ самую горячую пору земледѣльческихъ работъ, для духовенства наступаетъ почти полное затишье въ смыслѣ требованій. Лишь изрѣдка случается окрестить новорожденнаго, напутствовать тяжело и безнадежно больного и похоронить умершаго, — но все это такъ мало отнимаетъ времени, что нисколько не можетъ повредить тому изъ духовенства, кто занятъ землей и слѣдить за полевыми работами. Временная отлучка на короткій срокъ несомнѣнно не можетъ сопровождаться серьезными опущеніями въ этомъ отношеніи. Ясно, что съ этой стороны занятіе землей зависитъ исключительно отъ личнаго расположенія и охоты. Кто желаетъ имѣть лишнее подспорье въ своемъ хозяйствѣ, тотъ не отдастъ земли въ аренду только потому, что иногда придется оторваться отъ дѣла на краткосрочную „требу“.

Правда, многіе хозяева теперь горько жалуются на то, что земля въ настоящее время крайне бѣдно родитъ, а потому обработка ея въ подавляющемъ большинствѣ случаевъ приноситъ своимъ владѣльцамъ одинъ убытокъ. Поэтому, гораздо выгоднѣе отдавать ее въ аренду, избѣгая такимъ образомъ непродуманныхъ трудовъ и денежныхъ затратъ. Никто, конечно, не станетъ оспаривать того факта, что земля теперь, дѣйствительно, часто

не окупаетъ себя. Но здѣсь возникаетъ естественный вопросъ: кто виноватъ въ этомъ — земля или владѣльцы? Современная система землепользованія почти у всѣхъ землевладѣльцевъ, и въ частности особенно у нашего духовенства, исключительно сводится къ тому, чтобы только брать отъ земли, ничего ей не давая, т. е. получать урожай, не заботясь объ удобреніи земли. Такому нераціональному пользованію землей у нашего духовенства способствуетъ то обстоятельство, что земля является у него временною собственностью. Поэтому каждый членъ причта стремится лишь къ тому, чтобы возможно выгоднѣе использовать свой участокъ земли, и почти не думаетъ объ ея удобреніи, руководясь въ этомъ случаѣ недалководнымъ соображеніемъ, что земля въ недалекомъ будущемъ можетъ перейти въ руки другого владѣльца — его преемника. Но поступать такъ значитъ впадать въ глубокой самообманъ, вредный прежде всего настоящимъ владѣльцамъ земли. Земля, совершенно неудобряемая, конечно, родитъ скудно, потому при систематичномъ истощеніи оказывается уже почти непригодною для посѣвовъ, на что приходится слышать въ данное время частыя жалобы. А что главная причина современныхъ недородовъ лежитъ именно въ нераціональномъ землепользованіи, — это лучше всего доказываютъ тѣ изъ духовенства, кто старательно занимается землею, а равно и арендаторы, которые охотно снимаютъ земли у духовенства. Ясно, что тѣ и другіе находятъ для себя выгоднымъ такъ поступать. Слѣдовательно, неурожай еще не говорятъ противъ занятій землею, а лишь съ очевидностью доказываютъ неумѣлое пользованіе ею.

На эту сторону дѣла и слѣдовало бы обратить вниманіе духовенству. Въмѣсто того, чтобы изливаться въ безплодныхъ сѣтованіяхъ и отдавать землю въ чужія руки, нужно бы только взять на себя небольшой трудъ, хотя бы поверхностно ознакомиться съ элементарными свѣдѣніями новѣйшей агрономіи, которая указываетъ лучшіе способы и средства поднять плодородіе земли и увеличить ея производительную силу. Теперь это тѣмъ легче осуществить, что въ настоящее время и правительство наше и земства всю заботу сосредоточиваютъ на улучшеніи земледѣлія и съ этою цѣлью стремятся возможно шире распространить агрономическія познанія даже въ простомъ народѣ. Наше духовенство, какъ разумная сила въ народѣ, прежде всего должно бы пойти на встрѣчу новымъ добрымъ начинаніямъ на этомъ пути и показать первый примѣръ разумнаго хозяйства темному люду. Оно должно отрѣшиться отъ устарѣлыхъ традицій былого времени, когда земледѣльческая техника передавалась отъ одного поколѣнія къ другому путемъ слѣпонаго подражанія и примѣра,

которые такъ губительно сказываются на сельскомъ хозяйствѣ. Если кто больше нравственно обязанъ помочь нашему крестьянству въ этомъ отношеніи, такъ это именно духовенство, которое должно замѣнить старую безсознательную выучку въ веденіи хозяйства сознательнымъ обученіемъ и стать проводникомъ полезныхъ познаній въ народъ. А сдѣлать это въ настоящее время слишкомъ не трудно, при существованіи разныхъ удешевленныхъ изданій по части агрономіи, въ видѣ газетъ, брошюръ, специальныхъ сельско-хозяйственныхъ журналовъ, гдѣ въ общедоступной формѣ излагаются простѣйшіе и вѣрные методы улучшить производительность земли.

Лучшимъ побужденіемъ и примѣромъ для этого можетъ служить культурный Западъ, гдѣ, благодаря умѣло поставленному хозяйству, земля является щедрымъ и надежнымъ источникомъ доходовъ. Въ Германіи, напр., широко примѣняются всѣ новѣйшія открытія и усовершенствованія въ области земледѣльской техники. Тамъ, сообразно съ требованіями новѣйшей агрономіи, площадь земли, оставляемая обыкновенно въ Россіи подъ паромъ, почти совершенно исчезла, процентъ культурной площади подъ зерновыми хлѣбами сокращается, взамѣнъ чего расширяется площадь, занимаемая травами и корнеплодами. Теперешнее нѣмецкое хозяйство получаетъ свой главный доходъ не отъ зерновыхъ хлѣбовъ, а отъ культивировки специальныхъ земледѣльческихъ продуктовъ, напр., табака, хмѣля, овощей и пр. вмѣстѣ съ тѣмъ въ громадныхъ размѣрахъ примѣняется минеральное удобреніе полей. Вслѣдствіе этого возрасла значительно средняя урожайность для всѣхъ хлѣбныхъ растений.

Напротивъ, у насъ въ Россіи наблюдается совершенно иная картина. Всюду практикуется въ хозяйствѣ крайняя односторонность посѣвовъ: пашня почти сплошь занята зерновыми хлѣбами—рожью, овсомъ, пшеницей, что ставитъ хозяйство въ сильнѣйшую зависимость отъ погоды. Поля обрабатываются у крестьянъ весьма несовершенными орудіями и засѣваются плохими сѣменами. Въ результатъ и получаютъ чрезвычайно низкіе урожаи. Ясно также, что и наша исконная трехпольная система отжила свой вѣкъ. Нельзя оставлять цѣлую треть земли подъ паромъ и довольствоваться скуднымъ урожаемъ малоцѣнныхъ хлѣбовъ. Очевидно, необходимо перейти къ многополью со введеніемъ въ сѣвооборотъ травосѣянія и корнеплодовъ и позаботиться объ усовершенствованной обработкѣ земли, объ улучшеніи сѣмянъ и о введеніи искусственнаго удобрения. И опыты у насъ въ Россіи въ этомъ направленіи уже сдѣланы и ясно показали, что даже при самыхъ примитивныхъ и всякому доступныхъ



улучшеніяхъ можно поднять урожай по меньшей мѣрѣ на половину. Все это съ очевидностью говоритъ за то, что духовенству не только нѣтъ основаній отказываться отъ обработки земли и сдавать ее въ аренду, а напротивъ, — слѣдующимъ научнымъ агрономическимъ указаніямъ, нужно сдѣлать землю способной приносить повышенный доходъ, несравненно превосходящій всякую арендную плату. Такимъ путемъ будетъ соблюдена и личная выгода, и вмѣстѣ достигнется другая цѣль — вызвать подражаніе среди крестьянъ, которые такъ нуждаются въ просвѣщенномъ руководствѣ. По нашему мнѣнію, въ этомъ лежитъ незамѣнимая и благодарная задача для нашего духовенства, ибо простой народъ охотно станетъ примѣнять улучшенные приемы земледѣлія, развѣ только онъ ясно увидитъ ихъ несомнѣнную пользу.

Есть и другія побужденія для духовенства обратить особенное вниманіе на землю, этотъ одинъ изъ крупныхъ источниковъ его обезпеченія, и увеличить ея продуктивность. За это говоритъ прогрессивно растущая дороговизна жизни при неизмѣнности, а часто даже и пониженности основныхъ источниковъ содержанія. Всякому извѣстно, что обычная доходность съ прихода натурою падаетъ теперь до минимума, а денежная плата, вводимая вмѣсто этого почти всюду, далеко не отвѣчаетъ цѣнности замѣны. Отсюда, естественно, ограниченныя средства духовенства сильно понижаются, часто переходя въ открытую бѣдность. Поэтому, въ духовенствѣ теперь часто содержаніе семьи и особенно воспитаніе подростящихъ дѣтей является почти непосильнымъ бременемъ. Такъ дѣло обстоитъ въ сравнительно обезпеченныхъ семьяхъ священниковъ, а о прочихъ членахъ причта, которымъ съ трудомъ приходится поддерживать свое существованіе мы уже и не говоримъ. Правда, духовенство привыкло въ послѣднее время утѣшать себя въ своемъ матеріальномъ затрудненіи надеждою на правительственную денежную субсидію, которая избавляетъ бѣдные приходы отъ вопіющей нужды. Но ожидать помощи изъ этого источника теперь, въ виду затруднительныхъ условій военнаго времени, можно лишь въ значительно ограниченныхъ размѣрахъ. Мало того, финансовыя осложненія, создаваемые войной, могутъ вызвать еще большее сокращеніе правительственныхъ пособій, а тревожное будущее еще дальше отодвинетъ удовлетвореніе терпимыхъ потребностей. А при такихъ условіяхъ было бы непростительнымъ абсурдомъ мечтать о замѣнѣ причтовой земли ежегоднымъ денежнымъ вознагражденіемъ правительства, какъ это высказывалось въ печати. Да, и наконецъ, еслибы это было осуществимо, то какую бы среднюю норму ежегоднаго денежнаго вознагражденія, отвѣчающую доходности съ земли, можно было

установить въ этомъ случаѣ? Для однихъ она можетъ быть достаточна, а для большинства духовенства, умѣло и охотно обрабатывающаго землю хозяйственнымъ способомъ, окажется далеко нежелательной. И желать такой комбинаціи, по нашему мнѣнію, и бесполезно, и несвоевременно, и даже неосновательно, какъ это видно изъ всѣхъ доводовъ, указанныхъ нами раньше. Поэтому, гораздо цѣлесообразнѣе поступаютъ тѣ изъ духовенства, которые крѣпко держатся земли, а не отдаютъ ее въ аренду. Изъ самостоятельной обработки можно несравненно больше извлекать выгоды для удовлетворенія хозяйственныхъ потребностей, особенно если духовенство оставитъ первобытную земледѣльческую технику и станетъ пользоваться указаніями новѣйшей агрономіи. Остается только искренно пожелать, чтобы наше духовенство и само шло новымъ путемъ въ веденіи сельскаго хозяйства, и располагало къ этому крестьянъ, у которыхъ земледѣліе находится въ жалкомъ состояніи больше потому, что туго прививаются среди нихъ полезныя и необходимыя свѣдѣнія по агрономіи. (*Орл. Еп. Внд.*).

### *Епархіальная хроника.*

— 10-го апрѣля, въ субботу, Преосвященнѣйшій Виссарионъ перѣхалъ изъ Ипатіевскаго монастыря въ свою временную квартиру въ соборномъ домѣ, такъ какъ разливы рѣкъ Волги и Костромы и ледоходъ препятствовали сообщенію съ городомъ. Въ 6 ч. вечера Преосвященнѣйшій Владыка присутствовалъ на всенощномъ бдѣніи въ Костромскомъ кафедральномъ Богоявленскомъ соборѣ.

— 11-го апрѣля, въ Воскресенье, Преосвященнѣйшій Виссарионъ совершилъ божественную литургію въ Костромскомъ кафедральномъ Богоявленскомъ соборѣ при большомъ стеченіи богомольцевъ, собравшихся въ соборный храмъ проводить въ г. Галичъ и Буй чудотворный Θεодоровскій образъ Божіей Матери. Во время литургіи Владыка посвятилъ во діакона псаломщика Добрянской Николаевской единовѣрческой церкви Черниговской губерніи Городянскаго уѣзда, Ивана Костылева, опредѣленнаго на священническое мѣсто въ село Чердаки Варнавинскаго уѣзда. Послѣ службы состоялись проводы чудотворнаго образа. Крестнымъ ходомъ съ молебнымъ пѣніемъ чудотворный Θεодоровскій образъ Божіей Матери былъ отнесенъ къ церкви свв. Космы и Даміана. Преосвященнѣйшій Архипастырь сопровождалъ крестный ходъ и по прибытіи къ церкви совершилъ краткое молитвословіе, прочиталъ св. Евангеліе и осѣнилъ крестомъ народъ. Затѣмъ чудотворный образъ

былъ поставленъ въ дорожную карету для препровожденія въ г. Галичъ. Множество народа провожало святыню далеко за городъ, гдѣ на монастырскомъ и новомъ городскомъ кладбищахъ были совершены молебствія.

— 14-го апрѣля, въ среду, Пресвященнѣйшій Виссаріонъ совершилъ божественную литургію въ Ипатіевскомъ монастырѣ и посвятилъ во священника діакона Ивана Костылева.

— 18-го апрѣля, въ недѣлю о разслабленномъ, Пресвященнѣйшій Виссаріонъ совершилъ божественную литургію въ Ипатіевскомъ монастырѣ и въ концѣ литургіи сказалъ слово: на текстъ изъ Евангельскаго чтенія: *се здравъ еси, ктому не согрѣшай, да не горше ти что будетъ* (Іоан. 5, 13).

— 21-го апрѣля, въ среду, въ праздникъ Преполовенія, Пресвященнѣйшій Виссаріонъ совершилъ божественную литургію въ Костромскомъ кафедральномъ Богоявленскомъ соборѣ и на маломъ входѣ возвелъ въ санъ игумена Желѣзоборовскаго монастыря іеромонаха Галичскаго Паисіева монастыря Паисія и посвятилъ въ діакона псаломщика Спасовходскаго собора Александра Аристова, опредѣленнаго на діаконское мѣсто къ Богородицвой церкви села Семеновскаго Кинешемскаго уѣзда. Послѣ литургіи Пресвященнѣйшій Владыка съ молебнымъ пѣніемъ крестнымъ ходомъ прослѣдовалъ на рѣку Волгу, гдѣ на поданномъ перевозномъ пароходѣ совершилъ чинъ малаго освященія воды. Затѣмъ, при пѣніи пасхальныхъ стихиръ архіерейскими пѣвчими, паромъ былъ отвезенъ къ пристани, и крестный ходъ, сопровождаемый Пресвященнѣйшимъ Виссаріономъ, отправился обратно въ соборъ. Вечеромъ тогоже дня Архипастырѣ присутствовали на собраніи пастырей г. Костромы въ соборномъ домѣ и принималъ участіе въ совѣщаніи пастырей.

— 23-го апрѣля, въ пятницу и въ день тезоименитства Ея Императорскаго Величества Государыни Императрицы Александры Ѳеодоровны Пресвященнѣйшій Виссаріонъ совершилъ божественную литургію въ Костромскомъ кафедральномъ Богоявленскомъ соборѣ и посвятилъ во діакона псаломщика Благовѣщенской церкви села Скоробогатова Макарьевскаго уѣзда Евгенія Лебедева, опредѣленнаго на штатное діаконское мѣсто къ тойже церкви, и во священника діакона Благовѣщенской церкви села Скоробогатова Макарьевскаго уѣзда Ивана Преображенскаго, опредѣленнаго на священническое мѣсто къ Петропавловской единовѣрческой церкви села Петровскаго Макарьевскаго уѣзда. Послѣ причастнаго стиха слово было произнесено очереднымъ проповѣдникомъ служащимъ при арестантскихъ ротахъ о. протоіеремъ Николаемъ Вертоградскимъ. По окончаніи литургіи Архи-

пастыремъ было отправлено торжественное молебствіе съ провозглашеніемъ обычныхъ многолѣтій. Послѣ службы передъ соборной оградой состоялся парадъ мѣстныхъ войскъ.

— 25-го апрѣля, въ недѣлю о Самарянинѣ, Преосвященнѣйшій Виссаріонъ совершилъ божественную литургію въ Ипатіевскомъ монастырѣ и въ концѣ литургіи сказалъ слово на текстъ Евангельскаго чтенія (Іоан. 4, 12) о сохраненіи благодарной памяти добрыхъ людей. Около часу дня состоялось общее собраніе Костром. отдѣла Императорскаго прав. Палестинскаго общества подъ предсѣдательствомъ Викарія Преосвященнаго Веніамина, епископа Кинешемскаго, въ покояхъ Преосвященнаго въ Ипатіевскомъ монастырѣ. На засѣданіи присутствовали Преосвященнѣйшій Виссаріонъ и другіе члены общества. Выслушанъ былъ отчетъ отдѣла о дѣятельности его въ 1903—1904 году и произведены выборы должностныхъ лицъ на новое трехлѣтіе.

— 2-го мая, въ недѣлю о слѣпомъ, Преосвященнѣйшій Виссаріонъ совершилъ божественную литургію въ Костром. каѳ. Богоявленскомъ соборѣ и посвятилъ въ санъ діакона бывш. воспитанника II-го вл. Костром. д. семинаріи Евгенія Назимова, опредѣленнаго на діаконское мѣсто къ Николаевской ц. с. Эзу Кинешем. у. Послѣ причастаннаго стиха слово было сказано очереднымъ проповѣдникомъ свящ. Спасской Запрудненской церкви Сергѣемъ Груздевымъ. Въ 1 ч. дня Преосвященнѣйшій Виссаріонъ посетилъ зданіе губернскаго правленія, гдѣ состоялось общее собраніе Костром. попечительнаго о домѣ трудолюбія общества. Разсматривался отчетъ правленія за 1903 г., утверждена смѣта на 1904 г. и рѣшались нѣкоторые вопросы, предложенные общему собранію предсѣдателемъ правленія общества г. вице-губернаторомъ Е. Е. Извъковымъ. На собраніи присутствовалъ г. начальникъ губерніи Л. М. Князевъ и другіе члены общества. Въ совѣщаніяхъ участвовалъ Преосвященнѣйшій Виссаріонъ, который обратилъ вниманіе на необходимость осторожности въ выборѣ книгъ для призрѣваемыхъ въ домѣ трудолюбія.

— 5-го мая, въ среду, Преосвященнѣйшій Виссаріонъ совершилъ божественную литургію въ Ипатіевскомъ монастырѣ и посвятилъ въ санъ діакона быв. псаломщика Троицкой въ Зашугольѣ ц. Солигалич. у. Василя Груздева, опредѣленнаго на діаконское мѣсто къ Казанской ц. с. Шадрина Макарьев. у.

— 6-го мая, въ праздникъ Вознесенія Господня и въ день рожденія Его Императорскаго Величества Государя Императора Николая Александровича, Преосвященнѣйшій Виссаріонъ совершилъ божественную литургію въ Костром. каѳ. Богоявленскомъ соборѣ, въ сослуженіи

прибывшаго въ Костромѣ настоятеля С.-Петербургскаго каѳ. Исаакіевскаго собора прот. Иоанна Антоновича Соболева, Костромскаго уроженца. Послѣ причастнаго стиха Преосвященнѣйшій Владыка сказалъ слово на текстъ изъ посланія въ Ефесеямъ (4, 10): *Сшедый, Той естъ и возшедый превъше всѣхъ небесъ, да исполнитъ всяческая.* По окончаніи литургіи, въ присутствіи г. начальника губерніи Л. М. Князева, почетныхъ и должностныхъ лицъ города, Преосвященнѣйшимъ Виссаріономъ былъ отправленъ торжественный царскій молебенъ съ провозглашеніемъ многолѣтія Его Императорскому Величеству и всему Царствующему Дому. Послѣ службы состоялся на соборной площади парадъ мѣстныхъ войскъ съ хорами музыки.

— 8-го мая, въ субботу, Преосвященнѣйшій Виссаріонъ присутствовалъ на экзаменѣ по Закону Божію въ двухъ классахъ техническихъ училищъ.

— 9-го мая, въ Воскресенье и въ праздникъ перенесенія мощей святителя и чудотворца Николая, Преосвященнѣйшій Виссаріонъ совершилъ божественную литургію въ Костр. кафедральномъ соборѣ и посвятилъ монаха Галичскаго Паисіева монастыря Тихона во іеродиакона въ тойже обители. Послѣ причастнаго стиха священникомъ собора о. Александромъ Виноградовымъ было произнесено по порученію Владыки слово его о духовной разсудительности на текстъ изъ пареміи, положенной въ сей праздникъ (Притч. 3, 13). Въ 1-ю часть пополудни тогоже числа въ Ипатіевскомъ монастырѣ Преосвященнѣйшій Виссаріонъ принималъ поздравленія съ монаршею милостію, по случаю сопричисленія Архипастыря 6-го мая къ ордену св. Александра Невскаго. Поздравляли Владыку г. начальникъ губерніи Л. М. Князевъ, корпорація Костром. д. семинаріи, д. училища, епархіальнаго женскаго училища и другія лица.

— Въ с. Одоевскомъ Ветлужскаго у. жена старшаго священника С. Ф. Лебедева, жена діакона А. Я. Промтова, учительница ц.-пр. школы и др. образовали женскій кружокъ, въ который вошли и крестьянскія женщины и дѣвушки, посвятившія свои труды приготовленію бѣлья для раненыхъ воиновъ. Ими приготовлена уже вторая партія бѣлья, а также платковъ, простынь и друг. принадлежностей солдатскаго обихода. Полотно и друг. матеріалы жертвованы крестьянами, по приглашенію о. Николая Лебедева.

— Въ г. Кинешмѣ въ залѣ земскаго дома 29 февраля состоялось многочисленное собраніе мѣстнаго дворянства, духовенства, фабрикантовъ, купечества и чиновниковъ, образовавшее мѣстный коми-

теть Крестнаго Креста. Предъ началомъ собранія былъ отслуженъ молебенъ о дарованіи побѣды русскому воинству надъ непріателемъ, при чемъ свящ. І. Альтовскимъ была сказана рѣчь, въ которой овъ приглашалъ общество придти на помощь сражающимся за родину на Дальнемъ Востокѣ нашимъ воинамъ дѣятельною любовію, принявъ участіе въ дѣйствіяхъ комитета,—кто чѣмъ можетъ. Въ исполнительную комиссію, образовавшуюся при мѣстномъ комитетѣ отъ духовенства были избраны священникъ І. Николаевскій и І. Альтовскій. Комиссія нашла желательнымъ и возможнымъ снарядить свой Кинешемскій этапный лазаретъ на 25 кроватей.

— 21-го апрѣля, въ день Преположенія, прихожане с. Сидорова Макар. у. провожали своего приходскаго пастыря свящ. І. Чередникова, перешедшаго въ Черниговскую епархію. Въ с. Сидоровѣ о. Іоаннъ служилъ всего 2½ года. Но такой короткій срокъ не помѣшалъ ему стяжать отъ прихожанъ почти всеобщую любовь. Принятый съ недоверіемъ, возбуждавшій вначалѣ не мало пересудовъ и нерѣдко насмѣшекъ, о. Іоаннъ при послѣднемъ служеніи въ приходскомъ храмѣ возбуждалъ искреннія сожалѣнія и даже слезы, въ прихожанахъ, которыхъ былъ полонъ храмъ. Самъ о. Іоаннъ видимо любилъ свою паству и, прощаясь съ нею, былъ взволнованъ до слезъ, такъ что не могъ кончить своего прощальнаго слова, поспѣшивъ преподать ей послѣднее благословеніе. Слова его терялись въ общемъ гулѣ рыданій и вздоховъ. Миссіонерская дѣятельность о. Іоанна среди жителей Ковернинскаго края, издавна зараженнаго расколомъ, стяжала ему любовь и окрестнаго духовенства. Одинъ изъ священниковъ сообщаетъ, что онъ пѣшкомъ за 27 верстъ прибылъ въ Сидорово, чтобы участвовать въ послѣднемъ богослуженіи, которое совершалъ въ этомъ приходѣ о. Іоаннъ.

## Иносепархіальныя извѣстія.

Обращеніе Владивостокскаго преосвященнаго къ завѣдующимъ и законоучителямъ начальн. нар. школъ епархіи. Отказъ священниковъ г. Боровска отъ законоучительства въ школахъ. Способы и правила, дѣйствующія въ Самарской епархіи относительно удостовѣренія въ способности и благонадежности лицъ, допускаемыхъ къ преподаванію Закона Божія, не получившихъ богословскаго образованія. Наблюденіе за преподаваніемъ закона Божія въ начальн. школахъ Тамбовской епархіи. Учрежденіе должности особыхъ законоучителей въ Таврич. епархіи. Сужденіе объ этомъ „Полоз. Еп. Вѣдомостей“. Пастырское собраніе въ Томскѣ по вопросу о законоучительствѣ. Сужденіе объ этомъ „Кіев. Еп. Вѣдомостей“. Курсы для сельскихъ священниковъ.

Въ прошлой хроникѣ иносепархіальныхъ извѣстій, говоря о народныхъ школахъ, мы ничего не сказали о законоучителяхъ этихъ школъ; а между тѣмъ этотъ предметъ все болѣе и болѣе начинаетъ занимать общественное вниманіе, въ виду того, что становится все болѣе и болѣе труднымъ удовлетворять возникающія школы хорошими законоучителями.

Съ одной стороны, среди священниковъ является не мало такихъ, которые вовсе не желаютъ нести службу законоучителя въ народныхъ школахъ и считаютъ для себя обученіе въ школахъ закону Божию лишнею обузою.

Такое отношеніе къ законоучительству со стороны некоторыхъ священниковъ вынудило Владивостокскаго преосвященнаго сдѣлать всеѣмъ оо. завѣдующимъ и законоучителямъ начальныхъ народныхъ школъ Владивостокской епархіи предложеніе о томъ, что забота о школахъ и, въ частности, о преподаваніи въ ней закона Божія, не есть какое-либо излишнее бремя, навязываемое начальствомъ, а составляетъ непремѣнный долгъ всякаго добраго приходскаго пастыря, столь же обязательный, какъ и отправленіе требъ и совершеніе богослуженій. Уклоненіе отъ этого долга равносильно уклоненію отъ исполненія пастырскихъ обязанностей вообще. Посему приходскіе священники, не уклоняясь отъ преподаванія закона Божія въ школахъ министерскихъ и казачьихъ, по отношенію къ церковно-приходскимъ школамъ и школамъ грамоты должны наблюдать слѣдующее: 1) смотрѣть на школу, какъ на самое *дорогое дѣтище*; 2) неопустительно преподавать законъ Божій и только въ случаѣ крайней необходимости пользоваться услугами учителя, руководя имъ въ этомъ *серьезномъ дѣлѣ*; 3) вникать также въ преподаваніе учителя; 4) считать своимъ непремѣннымъ долгомъ возможно чаще посѣщать школы грамоты; 5) слѣдить за неопустительнымъ совершеніемъ молитвъ въ школахъ; 6) считать также своею прямою обязанностью по воскресеньямъ и праздничнымъ днямъ

устроить религиозно-нравственные чтения и собеседования: 7) какъ можно чаще вести съ дѣтьми въ школахъ бесѣды религиозно-нравственнаго характера противъ дурныхъ привычекъ и худыхъ дѣлъ, какъ-то: божбы, клятвъ, воровства, сквернословія, пьянства, куренія табаку, истязанія животныхъ, разоренія птичьихъ гнѣздъ и т. п.“ (*Владив. Еп. Вѣд.*).

Болѣе рѣзкимъ фактомъ уклоненія священниковъ отъ законоучительства является отказъ священниковъ г. Боровска отъ преподаванія закона Божія въ единственной церковной школѣ этого города, — фактъ, о которомъ засвидѣтельствовалъ мѣстный епарх. училищный совѣтъ въ своемъ журнальномъ постановленіи. „Въ Боровскѣ одна только церковно-приходская школа“, говорится въ этомъ постановленіи, — „священниковъ съ образовательнымъ цензомъ много, и, къ стыду ихъ, всѣ они отговариваются отъ преподаванія закона Божія въ этой школѣ, и таково отношеніе къ исполненію пастырскихъ обязанностей оо. іереевъ-богослововъ въ городѣ, населенномъ гораздо болѣе, чѣмъ на половину, раскольниками. Совѣтъ пораженъ такимъ фактомъ и считаетъ своимъ служебнымъ долгомъ обратить на него особое вниманіе своего архипастыря, главнаго руководителя церковно-школьнаго дѣла въ епархіи. О. Разумовскій, священникъ единовѣрческой церкви (единственный священникъ, согласившійся на законоучительство въ школѣ), хотя имѣетъ сравнительно и не высокій образовательный цензъ, но видимо проникнуть болѣе своихъ товарищей по сану съ богословскимъ образованіемъ сознаниемъ своего пастырскаго долга; допускается онъ совѣтомъ къ исполненію законоучительскихъ обязанностей въ младшемъ и среднемъ отдѣленіяхъ школы, а законоучителемъ старшаго отдѣленія и завѣдующимъ школою почтительнѣйше просить Его Преосвященство назначить или о. Черткова, священника городского собора, или о. Зарѣцкаго, священника Рождественской церкви, усиленно помогавшагося законоучительской платной должности въ бывшей Боровской второклассной школѣ и имѣвшаго всегда досугъ къ исправному посѣщенію школы“.

На журналѣ совѣта его преосвященствомъ положена слѣдующая резолюція. „Вполнѣ раздѣляя справедливое негодованіе епарх. училищнаго совѣта на небрежное, чисто наемническое, а не пастырское отношеніе къ своему дѣлу оо. іереевъ г. Боровска, я считаю нужнымъ, не справляясь уже съ ихъ согласіемъ, самъ назначить священника Боровскаго собора о. Черткова завѣдующимъ церковно-приходскою школою и вмѣстѣ съ тѣмъ законоучителемъ въ старшемъ отдѣленіи. Когда же онъ утомится такою многотрудною обязанностью, то его, — не раньше, впрочемъ, года — можно замѣстить священникомъ Христорожде-



ственной церкви о. Зарѣцкимъ, который такъ усердно домогался платной законоучительской должности при второклассной школѣ, что, навѣрное, долженъ имѣть большое влеченіе къ педагогической дѣятельности. Законоучителемъ въ младшемъ и среднемъ отдѣленіяхъ, по представленію совѣта, утверждаю священника Разумовскаго, съ выраженіемъ одобренія за его безхитростную готовность служить, по силѣ возможности, церковно-школьному дѣлу. Думаю, что эта готовность, даже и при недостаточности образовательнаго ценза, дастъ болѣе добрыхъ плодовъ, чѣмъ можно ихъ ожидать отъ дѣятельности людей, руководящихся одною только наживой. Стыдно въ особенности было отказаться отъ этого дѣла, близкаго моему сердцу, о. Зарѣцкому, который получилъ уже по моей рекомендаціи платную должность законоучителя прогимназии: не грѣхъ было бы поработать безвозмездно... А чтобы оо. іереи поняли свою вину, я ихъ на первый разъ лишаю представленія къ очереднымъ наградамъ; если же замѣчу и впредь такое несочувственное до нецѣязни отношеніе къ церковно-школьному дѣлу, то административнымъ порядкомъ буду перемѣщать въ другіе, худшіе матеріально, приходы. Въ Боровскѣ же, какъ главномъ очагѣ раскола, въ миссіонерскихъ цѣляхъ, требуются ревностные, учительные священники, дабы не служить предметомъ соблазна и осужденія для старообрядцевъ“.

Недостатокъ лицъ, имѣющихъ право и способныхъ преподавать законъ Божій въ народныхъ школахъ, какъ извѣстно, заставилъ лицъ, завѣдующихъ земскими и министерскими школами, ходатайствовать предъ Св. Синодомъ о предоставленіи права преподавать законъ Божій лицамъ, не имѣющимъ богословскаго образованія, учителямъ и учительницамъ народныхъ училищъ. Снисходя къ этому ходатайству, Св. Синодъ, между прочимъ, предоставилъ усмотрѣнію епархіальныхъ архіереевъ допускать къ преподаванію закона Божія въ начальныхъ училищахъ, подъ наблюденіемъ приходскихъ священниковъ, тѣхъ изъ приходскихъ діаконовъ, которые будутъ признаны ими, преосвященными, къ тому способными, а также, въ случаѣ невозможности замѣстить должность законоучителя лицами священнаго сана, рекомендовать и лицъ свѣтскихъ, получившихъ богословское образованіе въ среднемъ или высшемъ учебномъ заведеніи; если же не окажется и такихъ лицъ, то предоставлять право преподаванія закона Божія и лицамъ, не получившимъ богословскаго образованія, но не иначе, какъ по надлежащемъ удостовѣреніи въ способности и благонадежности такихъ лицъ.

Способы и правила этого удостовѣренія выработаны Самарскимъ епарх. училищн. совѣтомъ и, будучи утверждены мѣстнымъ епарх. на-

чальствомъ, приняты къ руководству въ епархіи. Соображенія Самарскаго епарх. училищн. совѣта представлены въ слѣдующемъ видѣ.

О сельскомъ учителѣ, не получившемъ богословскаго образованія и рекомендуемомъ тѣмъ или другимъ гражданскимъ учрежденіемъ въ преподаватели закона Божія въ начальной школѣ, предварительно дѣлается запросъ мѣстному благочинному и приходскому священнику о благонадежности рекомендованнаго кандидата; по полученіи отъ нихъ удовлетворительнаго отзыва, рекомендуемый кандидатъ подвергается испытанію въ комиссіи въ знаніи закона Божія въ объемѣ курса того учебнаго заведенія, въ которомъ обучался кандидатъ. Такимъ путемъ можетъ быть выяснена какъ способность, такъ и благонадежность къ успѣшному преподаванію закона Божія въ сельскихъ школахъ лицами, не получившими богословскаго образованія. Но если священникъ, въ силу необходимости, не можетъ быть законоучителемъ во всѣхъ начальныхъ школахъ своего прихода и приходится допускать къ преподаванію закона Божія — дьяконовъ, свѣтскихъ лицъ съ богословскимъ и даже безъ богословскаго образованія, всеже священникъ не долженъ отстраняться ни отъ одной изъ школъ своего прихода, — по крайней мѣрѣ онъ долженъ быть руководителемъ и наблюдателемъ за преподаваніемъ закона Божія въ тѣхъ школахъ, гдѣ самъ, за недостаткомъ времени, не можетъ заниматься. При этомъ священникамъ можно рекомендовать слѣдующее: 1) разъ въ недѣлю и, въ крайнемъ случаѣ, въ двѣ недѣли разъ необходимо провѣрять познанія учениковъ по закону Божію, при чемъ обращать вниманіе не на то, всѣ ли ученики усвоили пройденное, а на то, правильно ли понимаютъ пройденное; 2) еслибы оказалось, что та или другая истина въ сознаніи учащихся неправильно усвоена, нужно разъяснить учителю въ бесѣдѣ ошибку и указать, отъ чего это случилось, и еслибы оказалось, что учитель не понимаетъ, то указать пособіе, въ которомъ учащій можетъ почерпнуть правильное представленіе о неправильно понятой истинѣ; 3) при спрашиваніи священникъ долженъ строго держаться программы принятаго руководства; 4) въ классномъ журналѣ священникъ отмѣчаетъ только, что тогда-то провѣрять познанія по закону Божію; что касается замѣченныхъ недостатковъ, то о нихъ священникъ ведетъ записъ въ своемъ дневникѣ, нарочито для этого ему выданномъ отъ инспектора, и знакомитъ съ дневникомъ послѣдняго, а въ случаѣ нужды, когда его бесѣды не окажутъ должнаго воздѣйствія на учителя, при рапортѣ объ этомъ представляетъ дневникъ его преосвященству.

Въ Тамбовской епархіи наблюденіе за преподаваніемъ закона Божія въ низшихъ училищахъ министерства нар. просвѣщенія возло-

жено на помощниковъ благочинныхъ, которымъ и дана на этотъ предметъ особая инструкция, состоящая изъ 15 параграфовъ (Тамб. Еп. Вѣд. 1904 г. № 3). Въ силу этой инструкции, помощники благочинныхъ обязаны посѣщать земскія, министерскія и городскія приходскія училища, находящіяся въ ихъ округѣ, не менѣе двухъ разъ въ теченіе учебнаго года. Цѣль посѣщенія—наблюденіе не только за преподаваніемъ закона Божія, какъ школьнаго предмета, но и за нравственнымъ воздѣйствіемъ законоучителя на школьную среду. При этихъ посѣщеніяхъ они обязаны производить испытанія дѣтей, обращать вниманіе на взаимное отношеніе учащихся другъ къ другу, слѣдить за неопустительнымъ посѣщеніемъ законоучителемъ уроковъ, заботиться объ употребленіи въ школахъ учебниковъ по закону Божию только дозволенныхъ, рекомендовать законоучителямъ лучшіе современные методы преподаванія, обращать вниманіе на пополненіе школьныхъ библиотекъ книгами религіозно-нравственнаго содержанія. Свое посѣщеніе школы помощники благочинныхъ отмѣчаютъ только подписью въ ревизіонномъ журналѣ, но не имѣютъ права дѣлать личныя самостоятельныя указанія на мѣстѣ. Совмѣстно съ инспекторомъ училищъ, они прискиваютъ достойныхъ кандидатовъ на законоучительскія мѣста, присутствуютъ на экзаменахъ по закону Божию съ правомъ выставленія отмѣтокъ. Въ концѣ учебнаго года, позднѣе сентября, они представляютъ отчеты по каждой школѣ своего округа епархіальному пресвященному, къ которому же непосредственно, а не чрезъ консисторію, обращаются и по всѣмъ школьнымъ вопросамъ.

Съѣздъ Таврической епархіи въ составѣ депутатовъ отъ духовенства, предсѣдателей уѣздныхъ отдѣленій училищнаго совѣта и наблюдателей церковныхъ школъ, признавъ необходимымъ учрежденіе особыхъ законоучителей въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ, при большомъ количествѣ школъ, успѣшное преподаваніе въ нихъ закона Божія для мѣстнаго священника оказывается невозможнымъ (приходскій священникъ, безъ ущерба въ успѣхѣ преподаванія закона Божія, можетъ преподавать лишь въ двухъ земскихъ школахъ, при 6-ти недѣльныхъ урокахъ въ каждой, и съ трудомъ въ одной земской и одной церковной, если школы эти 2-хъ и 3-хъ-штатныя). Эти особые законоучители (предпочтительно) должны быть въ санѣ священника (безприходнаго), но могутъ быть и безъ священнаго сана; въ этомъ послѣднемъ случаѣ непременно—съ полнымъ богословскимъ образованіемъ. Вознагражденіе такимъ законоучителямъ, по мнѣнію собранія, должно бы быть—для законоучителя священника 900 руб. при готовой квартирѣ и 1200 руб. безъ квартиры; а для законоучителя богослова не въ санѣ.

500 руб. при квартирѣ и 600 руб. при отсутствіи готовой квартиры. Число уроковъ для такого законоучителя опредѣляется—при разстояніи школъ одной отъ другой не менѣе 1½ версты—18 въ недѣлю, а при меньшемъ разстояніи—24 урока. Что касается источника содержанія особыхъ законоучителей, то таковымъ, по всей вѣроятности, долженъ быть бюджетъ уѣздныхъ земствъ, школы коихъ эти законоучители и будутъ обслуживать; подводы же для разъѣзда законоучителя по школамъ должны быть отнесены на обязанность сельскихъ обществъ. Объ осуществленіи въ законодательномъ порядкѣ такого постановленія съѣзда рѣшено просить преосвященнаго Николая ходатайствовать предъ высшею правительственною властью.

„Полоцкія Епархіальныя Вѣдомости“, перепечатывая это сообщеніе въ № 2 за текущій годъ, высказываютъ по вопросу о специальныхъ законоучителяхъ такое сужденіе.

„Вопросъ о законоучителяхъ—очень важный вопросъ и для нашей Полоцкой епархіи. У насъ также приходскіе священники не всегда являются исправными законоучителями, прежде всего потому, что у каждаго изъ нихъ на рукахъ очень много (6—10) школъ разнаго типа. Недавно мы, напр., узнали, что одинъ батюшка *законоучителствуетъ* въ 14 школахъ. Вѣдь это ужасъ! Большинство батюшекъ тяготится школьнымъ дѣломъ, нѣкоторые „любители“ сами добиваются, конечно, не идеи ради, уроковъ въ *свѣтскихъ* школахъ, и получивъ мѣсто, конечно, въ силу физической невозможности не посѣщаютъ всѣхъ школъ. И вотъ въ дирекцію сыплются жалобы инспекторовъ на нашихъ батюшекъ, а въ результатѣ, конечно, выговоръ начальства или позорное увольненіе „отъ мѣста“. У многихъ батюшекъ школа выставляется въ видѣ основанія *для оправданія ихъ нерадѣнія въ мисіонерскомъ дѣлѣ*. Но вопросъ о специальныхъ законоучителяхъ представляется намъ трудно разрѣшимымъ“. Это заключеніе Полоцкаго епархіальнаго органа нельзя не признать вполне правильнымъ.

Озабочиваетъ иноепархіальное духовенство и законоучительство въ средней школѣ. Обсужденію вопроса объ этомъ посвящено было первое пастырское собраніе Томскаго городского духовенства, состоявшееся 12 января сего 1904 г. По сообщенію „Томскихъ Епарх. Вѣдомостей“ (№ 2 за тек. г.), бесѣдующіе въ этомъ собраніи, при рѣшеніи вопроса о законоучительствѣ въ средне-учебныхъ заведеніяхъ имѣли въ виду слѣдующіе печальные факты, отмѣченные свѣтскою и духовною печатью. „Воспитанники, выпускаемые съ аттестатами зрѣлости, въ дѣлѣ религіи, ими исповѣдуемой, далеко не зрѣлы, скорѣе какіе-то недоросли религіозные. Изъ учебныхъ заведеній они попадаютъ въ

омуть жизни почти безъ всякаго запаса серіозныхъ религіозныхъ знаній, почему легко поддаются всякому вѣтру ученій. Такъ, между прочимъ, создается невѣрующая и индифферентная въ дѣлахъ вѣры интеллигенція. Въ обществѣ въ послѣднее время замѣчается пробужденіе интереса къ вопросамъ религіи. Развитие естественныхъ наукъ, популяризація научныхъ выводовъ, разнаго рода философскихъ и научныхъ системъ и теорій содѣйствуютъ пробужденію этого интереса и въ тоже время, не встрѣчая въ обществѣ твердыхъ религіозно-нравственныхъ устоевъ, находятъ здѣсь для себя благоприятную почву, на которой и создаются—невѣріе, отрицаніе христіанства и т. п. Въ этой средѣ растетъ и вращается и учащееся юношество; здѣсь встрѣчается оно съ ходячими въ обществѣ взглядами и убѣжденіями, здѣсь же зарождаются въ немъ, иногда даже очень рано, разнаго рода сомнѣнія и недоумѣнные вопросы, съ которыми оно носится и ждетъ разрѣшенія кажущагося ему непримиримымъ противорѣчія между Божественнымъ откровеніемъ и добытыми наукою данными. Какое же мѣсто можетъ быть наилучшимъ мѣстомъ для разрѣшенія этихъ сомнѣній, какъ не школа, и какой урокъ, какъ не урокъ закона Божія? Потому-то если когда, то именно теперь, въ наше время блужданія умовъ, законоучитель долженъ быть на стражѣ, долженъ быть готовъ дать отвѣтъ всякому вопрошающему. А для того законоучителю необходимо быть во всеоружіи знанія не только специально-богословскаго, но и отрицательнаго направленія, быть апологетомъ. Законоучителю средне-учебныхъ заведеній необходимо быть знакомымъ съ теченіями научными, литературными, знать духъ времени, понимать требованія времени, словомъ—быть въ курсѣ современной жизни“.

„Кіев. Еп. Вѣдомости“ защищаютъ законоучителей.

„По всей вѣроятности, еслибы на этомъ Томскомъ пастырскомъ собраніи присутствовали отны законоучители средне-учебныхъ заведеній (говорятъ они), то не такую только мѣру къ возвышенію религіозно-нравственнаго настроенія учащихся въ средней школѣ порекомендало бы собраніе. Беремъ смѣлось встать въ защиту оо. законоучителей и съ увѣренностію, основанною на фактахъ, сказать, что оо. законоучители, въ громадномъ большинствѣ, „знакомы съ теченіями научными, литературными, словомъ—въ курсѣ современной жизни“, равно и дѣло своего званія ими исполняется добросовѣстно. Стало быть, причина отмѣчаемаго печальнаго факта религіозно-нравственнаго индифферентизма въ учащихся не отъ школы и законоучителя зависитъ. Отъ кого же? Правильный отвѣтъ на этотъ вопросъ такой: отъ семьи. Пастырскому собранію и слѣдовало бы изыскать мѣры вліянія приходска-

го священника на религиозно-нравственный уклад современной светской семьи, въ которой есть учащаяся дѣти; тогда бы намѣченный вопросъ разрѣшался правильнѣе.

„Церковн. Вѣстникъ“ повидимому не очень высокаго мнѣнія объ образованіи нашихъ сельскихъ священниковъ и рекомендуетъ для расширенія этого образованія курсы для священниковъ. Горячую отповѣдь даетъ ему одинъ изъ священниковъ Тульск. епархіи.

„Мы знаемъ, что существуютъ курсы для учителей, для садоводовъ, пчеловодовъ, для разныхъ отраслей сельскаго хозяйства, даже—сѣзды или, что тоже, курсы научные для мужиковъ, техниковъ, коммерсантовъ и такъ дальше; но никто изъ насъ, деревенскихъ, и не воображалъ, что и нашихъ сельскихъ священниковъ еще надо чему-то доучивать на курсахъ по ихъ специальности. Мы—деревня—вѣдь до сего дня вѣрили и вѣримъ нашей вѣковѣчной поговоркѣ: „не учи попа, а учись у попа“ и другой: „не уча въ попы не ставятъ“; а вотъ оказывается что и „поповъ“ надо поучивать—по взгляду, напримѣръ, „Церковнаго Вѣстника“, и доучивать на ихнихъ „поповскихъ“ курсахъ... Въ этихъ только курсахъ и видится возможность улучшенія священника въ умственномъ и нравственномъ отношеніяхъ. Онъ, говорятъ, тамъ освѣжится, разовьется, дозрѣетъ, однимъ словомъ, какъ у насъ въ деревнѣ говорятъ—„дойдетъ до дѣловъ“. Напрасно, подумалъ я—этотъ печатный органъ даетъ мѣсто такимъ взглядамъ, какъ будто совершенно не зная быта и образа жизни, и трудовъ всякаго дѣланія нашихъ деревенскихъ „батушекъ“, не зная ихъ необходимости для прихода, симпатичности, простоты, сердечности, общительности, всякаго снисхожденія,—ихъ нужды, горя, слезъ и крови,—ихъ умѣнья и знанія своего дѣла,—ихъ терпѣнія, ихъ христіанской любви къ своей паствѣ и своему дѣлу.

„Въ деревнѣ „батюшка“—онъ первый и христіанинъ и человекъ. Безъ него его прихожане, какъ пчелы безъ матки: не только на мѣсяцъ—на два, а на 2—3 дня его отлучка чуть не горе...

„Потомъ, чему же собственно учить на курсахъ священника, и кто будетъ тамъ учить? Говорятъ,—гг. академики. Прекрасно. Но будьте вы увѣрены, что они нашимъ—ни старымъ, ни молодымъ священникамъ въ деревню въ учителя не годятся, а годятся сами въ ученики. Старикъ священникъ за 40 л. на мѣстѣ, да еще на одномъ и томъ же,—кто онъ для прихода? Онъ самый первый опытный наставникъ. Онъ все вѣдаетъ, начиная отъ мысли, отъ сердечныхъ движеній и язва и кончая послѣднимъ зерномъ крестьянскаго гумна. Выращивая въ своей приходской единицѣ—на своей мозолистой рукѣ и

на горячей груди—отцовъ, дѣтей и внуковъ, онъ глубокой знатокъ—и тѣла и духа, и правды и кривды своихъ сельчанъ. И они знаютъ, что священника и грѣхъ обмануть, ему солгать невозможно... Такъ или иначе священникъ все равно узнаетъ.

„И думать, что сельскій священникъ все хужбеть, и грѣшно, и стыдно. Пастырское свое дѣло онъ повторяетъ тысячи разъ: знаетъ все, сюда относящееся, наизусть. Евангеліе и крестъ съ нимъ постоянно: первое какъ вѣчная истина, больше которой никакіе курсы не дадутъ, второй какъ огражденіе отъ ересей и бредней современности и всякихъ „курсовыхъ“ культурныхъ теорій, совѣтъ ему ни къ чему не нужныхъ. Такой священникъ прошелъ всѣ курсы и училища и семинаріи, и пастырства, и самой жизни; и если забылъ читать по-гречески и римски, то и тужить нечего объ этомъ. Что курсы дали бы такому священнику, понять не можемъ. Сказали бы—что гр. Толстой жетъ, что Горькій публичный срамословъ, что Андреевъ его старшій братъ, что штунда злодѣйская секта, такъ это и сами мы вѣдаемъ.

Молодому же священнику, да еще не успѣвшему обзавестись семьей, и вовсе не нужны эти „курсы“: первое, потому, что ему не свойственно такъ скоро забыть „свѣжее“ ученіе Богословія, а второе—что у него,—не тратя еще времени на взрослое свое поколѣніе,—всегда есть время слѣдить за движеніями современныхъ „философскихъ“... А есть ли время сельскому батюшкѣ уѣхать на курсы? Онъ не свободенъ ни одной минуты въ году. У него сотъ семь—восемь и больше душъ. Постоянныя требы, большая письменность; кромѣ церкви, 2, 3 иногда 5 и болѣе школь. На рукахъ приходское попечительство и церковное хозяйство... одинъ словомъ—все и вся.

#### Содержаніе апрѣльской книжки „Христіанскаго Чтенія“.

1. Литургія по новооткрытому памятнику „*Testamentum Domini nostri Jesu Christi*“. А. В. Петровскаго. II. Значеніе страстей въ духовной жизни, ихъ сущность и главные моменты развитія, по ученію св. отцовъ—аскетовъ. С. М. Зарина. III. Вопросъ о безубойномъ питаніи человѣка, рѣшаемый съ христіанской точки зрѣнія. Проф. А. А. Бронзова. IV. Константинопольскій патриархъ Кирилль VI. Док. И. И. Соколова. V. Монашество въ царствованіе имп. Анны Иоанновны. Б. В. Титлинова. VI. Сужденія старокаатолика о дѣятельности патр. Фотія. А. А. Киреева. VII. Письма прот. Е. I. Попова о религиозныхъ движеніяхъ въ Англии, съ предисловіемъ и примѣчаніями. А. К. Бродскаго. VIII. Объявленія. IX. Журналы засѣданій совѣта С.-Петербургской д. академіи за 190<sup>3</sup>/<sub>4</sub> уч. г.

## ОТВѢТЫ РЕДАКЦІИ.

— *Причту Болоявленской и. г. Нерехты*: Деньги, представленныя вашей церковью о благочинному 31 декабря 1901 г., получены редакціей 21 января 1902 г.; но въ виду того, что за вашей церковью значилась недоимка за 1901 годъ, присланныя деньги зачислены за 1901 г.

— *Причту с. Болотнова*: отъ вашей церкви дѣйствительно получены чрезъ о. благочиннаго при отношеніи его отъ 12 ноября 1903 г. за № 436—10 руб., но съ увѣдомленіемъ, что деньги посылаются за 1901 и 1902 гг.

— *О. Благочинному Сомгалмискаго 3 округа*: Деньги дѣйствительно получены Редакціей 24 декабря 1902 г.

— *Священнику с. Лаврентьевскаго*: За 1902 г. получены, а за 1903 г. не получены.

## О Б Ъ Я В Л Е Н І Я.

При Московской школѣ Попечительства Государыни Императрицы Маріи Феодоровны о глухонѣмыхъ открыта колонія для малоспособныхъ (оставшихъ въ умственномъ отношеніи) глухонѣмыхъ. Москва, Ордынка, школа Попечительства о глухонѣмыхъ.

**Вышла новая книга: по СѢВЕРНОЙ РОССІИ.** Дневникъ воспитанниковъ Самарской духовной семинарии, подъ редакціей преподавателя К. Казанскаго. Изданіе иллюстрированное. Самара. 1904 г. 202 стр., Цѣна руб. Вырученныя отъ продажи деньги будутъ употреблены на устройство экскурсіи. Выписывать можно отъ ректора Самарской духовной семинаріи.

**Содержаніе неофициальной части.** Отношеніе къ усопшимъ. Поученіе Преосвященнѣйшаго Виссаріона въ Троицкую субботу. Отличительные признаки истиннаго пророчества. Май въ старой духовной семинаріи. Нѣчто о помощи церквамъ въ приходахъ съ раскольническимъ населеніемъ. Церковная земля, какъ источникъ содержанія для духовенства. Епархіальная хроника. Иноепархіальныя извѣстія. Содержаніе апрѣльской книжки „Христіанскаго Чтенія“. Отвѣты Редакціи. Объявленія.

*Редакторъ: Ректоръ Семинаріи Протоіерей М. Щеловѣ.*

*Преподаватель Семинаріи В. Стровъ.*

Дозв. цензурою. 10 мая 1904 г.

Кострома. Губ. Типографія.